

“Compartir para Progresar”

CECADEP
Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

La participación social en el marco de las aportaciones federales municipales

Expositor:
Abraham Méndez Palacios
Gerente Consultoría
CECADEP S.C.
Twitter: @AbrahamMendez_

28-11-2013

www.cecadep.com.mx

A g e n d a

I.- Introducción

I.1.- Conceptos básicos participación social

I.2.- Mecanismos de participación

I.3.- Actividades derivadas de la participación

I.4.- Que son las aportaciones federales

II.- Fondo de Infraestructura Social Municipal

II.1.- Información para planeación inversiones

II.2.- Mapas de Pobreza

II.3.- Déficit de Servicios e infraestructura básica

A g e n d a

II.- Fondo de Infraestructura Social Municipal

II.4.- Estudios sobre condiciones de pobreza

II.5.- Mecanismos de asignación recursos

II.6.- Obras y acciones

III.- FORTAMUN-DF

III.1.- Acciones permitidas

III.2.- Proyectos de impacto

III.3.- Necesidades de inversión

“Compartir para Progresar”

CECADEP
Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.

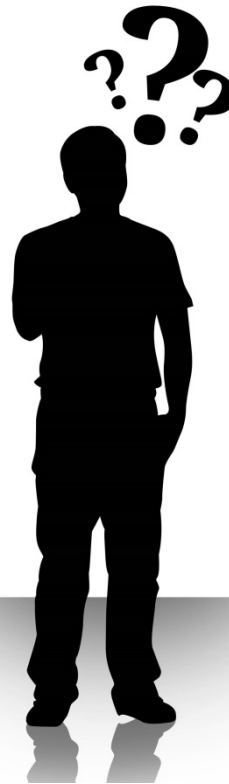


I. Introducción

I.1. Conceptos Básicos

I.1. Conceptos Básicos

¿Qué es participación?



I.1. Conceptos Básicos

Participación

Pocas palabras pueden considerarse que tengan tan **buena fama** como ésta, ya que es factible analizarse desde **diversos ámbitos** e implica disponer de nuevas opiniones y perspectivas



I.1. Conceptos Básicos

Participación

Tiene una connotación de que **nos permite dirimir problemas específicos, para encontrar soluciones comunes** o para hacer confluir voluntades dispersas en una sola acción compartida.

La participación suele ligarse, **con propósitos transparentes y casi siempre favorables** para quienes están dispuestos a ofrecer algo de sí mismos en busca de propósitos colectivos.

I.1. Conceptos Básicos

Participación

En un sentido muy amplio, la participación significa:

Tomar parte de.... En una organización con más de una persona.

Compartir... Algo con alguien



I.1. Conceptos Básicos

¿Existe un solo tipo de participación?



I.1. Conceptos Básicos

Es claro que hay una gran diversidad de tipos de participación entre los individuos, con su entorno y con el gobierno, por lo que a continuación se desarrollarán algunas de **las modalidades de participación:**

- Por el **ámbito** en el que se desarrolla la participación
- Por el **tipo de objetivo** que persigue la participación
- Por **la interacción** que se establece con el gobierno

I.1. Conceptos Básicos

Participación desde el ámbito donde se desarrolla

- **Política:** es el ejercicio de los derechos para la búsqueda del poder o influir en la gestión pública



 **REFERÉNDUM 2010** 

CÉDULA DE SUFRAGIO

MARQUE CON UNA CRUZ + O UN ASPA X DENTRO DEL RECUADRO DEL SI O DEL NO

¿Aprueba el “Proyecto de Ley Devolución de dinero del FONAVI a los Trabajadores que contribuyeron al mismo”?

SI **NO**

I.1. Conceptos Básicos

Participación desde el ámbito donde se desarrolla En la Sociedad Civil

- Parte del ejercicio voluntario de **participar en temas que son de su interés** (salud, educación, contaminación, seguridad pública etc).



"Compartir para progresar"
www.cecadedp.com.mx

I.1. Conceptos Básicos

Participación desde el ámbito donde se desarrolla

- **Redes**

A través de **organizaciones y movimientos asociativos emergentes**, que son el vínculo con los ciudadanos para crear opinión sobre temas de interés general



Movimiento por la
PAZ con
JUSTICIA y
DIGNIDAD

I.1. Conceptos Básicos

Participación desde el ámbito donde se desarrolla

- **El Mercado**

El ciudadano **como consumidor** o **como toman** parte en la cultura material

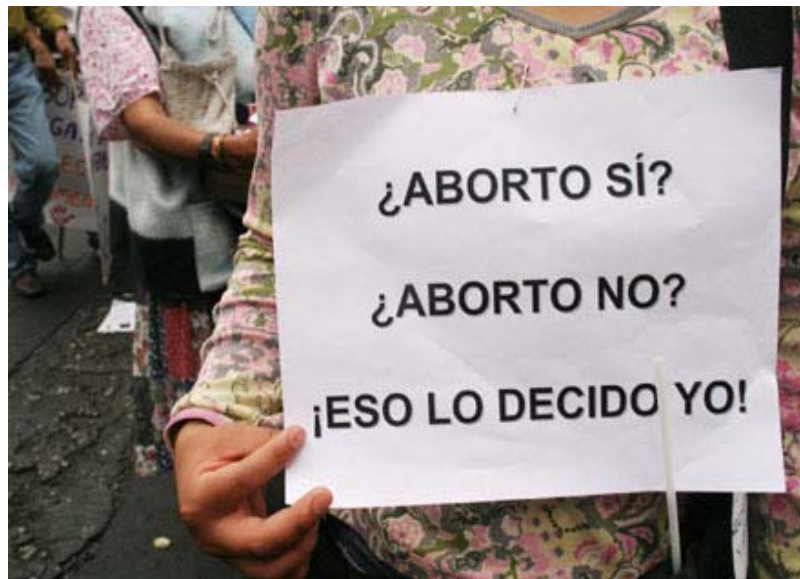


I.1. Conceptos Básicos

Para otros autores se puede clasificar la participación **por el tipo de objetivo** que persiguen:

Reivindicativa

Se refiere a ciudadanos que reclaman derechos



Día de la Libertad
de Expresión
en México



I.1. Conceptos Básicos

Por el tipo de Objetivo: Controladora

Se refiere a **asociaciones ciudadanas** que demandan un **mejor control sobre el gasto público.**



I.1. Conceptos Básicos

Por el tipo de Objetivo: Gestión

Asociaciones que se convierten en sustitutivas del gobierno o que participan en temas que visualizan que el Estado está en crisis.



I.1. Conceptos Básicos

Participación por su grado de interacción con el gobierno

1. Individuos que representan intereses sociales
2. Agrupaciones que defienden los intereses de sus agremiados.



I.1. Conceptos Básicos

Participación por su grado de interacción con el gobierno

3. Intervención directa de las **organizaciones sociales para resolver problemas de sus agremiados.**
4. Agrupaciones que buscan la **autonomía para defenderse ante la agresión o incapacidad del estado.**

Asamblea de Barrios
Superbarrio



I.1. Conceptos Básicos

La participación es una **comunicación de dos vías para tomar mejores decisiones**, y ello también conlleva una corresponsabilidad en el alcance los objetivos comunes.

También se podría señalar el **tipo de participación de acuerdo por el nivel de involucramiento de la sociedad**:

1. **Informativa**: es el intercambio de opiniones sin que tengan un carácter vinculante.

I.1. Conceptos Básicos

Participación por nivel de participación:

2. **Resolutiva:** Se le delega a la sociedad la toma de decisiones sobre un tema en particular.
3. **Ejecutora:** La sociedad participa en la ejecución o administración de las obras y servicios públicos.
4. **Controladora:** La ciudadanía supervisa la ejecución de los proyectos, la conducta de los servidores públicos o el funcionamiento de las instituciones de la gestión pública.

I.1. Conceptos Básicos

Se puede participar sin participar?

“la ausencia total de participación es también, inexorablemente, una forma de compartir las decisiones comunes. **Quien cree no participar en absoluto, en realidad está dando un voto de confianza a quienes toman las decisiones: un cheque en blanco para que otros actúen en su nombre”.**

Almighty God 0777

Pay to the order of FILL IN YOUR NAME the following

FILL IN YOUR REQUEST OR NEED

Bank of Heaven *Almighty God*

⑈0000777⑈ :000000777⑈: 000000777

To print more blank checks, go to www.GodsBlankCheck.com

I.1. Conceptos Básicos

Se puede participar en todo?

La idea del "**ciudadano total**", ése que toma parte en todos y cada uno de los asuntos que atañen a su existencia, **no es más que una utopía**



I.1. Conceptos Básicos

Cuál es el justo medio?

La selección de oportunidades que se tengan determinará el grado y temas en que la sociedad organizada o individualmente participará.

Invariablemente al elegir participar se deja de atender otros temas.

Es la circunstancia del ambiente el que propiciará o no la participación.



I.1. Conceptos Básicos

A pesar de que el ambiente sea el mas favorable, la participación **es una decisión personal y nunca tendrá la misma intensidad en todos.**



No todos quieren participar aunque puedan, y no todos pueden hacerlo aunque quieran.

I.1. Conceptos Básicos

Para algunos autores se pueden identificar a los ciudadanos por su grado de participación:

Apáticos: renuncian a cualquier intervención

Espectadores: son susceptibles a los estímulos participan en las elecciones, discuten los temas políticos y hasta pueden identificarse con alguna organización o grupo determinado.

Gladiadores: participan activamente en Comités, solicitan fondos, aceptan candidaturas y frecuentemente ocupan posiciones de liderazgo.

I.1. Conceptos Básicos

Estimular la participación de la sociedad no significa **saturarla de mensajes** y discusiones, sino **hacer coincidir sus intereses individuales con un ambiente propicio a la participación pública.**

Servicios Básicos



Luz



Agua



Teléfono



Internet



Televisión



Red contra incendios

I.1. Conceptos Básicos

No hay recetas preestablecidas que aseguren el éxito de una política de promoción de la participación

Por ello es necesaria que **se promueva la formulación de estrategias complementarias que permitan tener un mayor éxito.**



I.1. Conceptos Básicos

1. Reforzar a los grupos que ya se encuentran organizados

Conseguir que ese sector alcance al máximo posible de ciudadanos y que profundice sus mecanismos de democracia interna, para que así tenga la mayor representatividad posible.

- Cultura organizativa
- Capacitación
- Apoyos
- Reuniones no solo consultivas, sino de definiciones conjuntas.

I.1. Conceptos Básicos

2. Buscar la participación del ciudadano no organizado.

No es sencillo obtener su participación, pero en ocasiones es factible utilizar mecanismos de la democracia deliberativa.

- **Lógica del jurado**
- **Aletoreidad**
- **Incentivos de compensación**
- **Redes de internet para promover la participación.**

I.1. Conceptos Básicos

3. Potenciar el cambio para una cultura mas participativa.

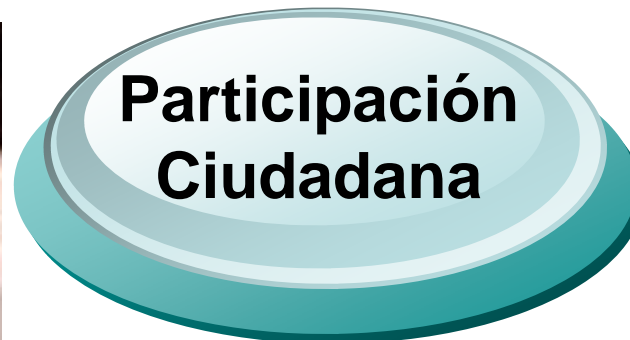
En el largo plazo es lo que asegurará una sociedad más involucrada.

- Mecanismos de consulta ciudadana para la toma de decisiones



I.1. Conceptos Básicos

La participación social implica un cambio en la visión del ciudadano:



Tradicional
Ciudadanos
considerados
como
incompetentes

Involucramiento
Ciudadanos son
los que mejor
conocen los
problemas que
les afectan.

I.1. Conceptos Básicos

La participación social implica un cambio en la visión del ciudadano:

NUESTRA RAZON DE SER



Tradicional

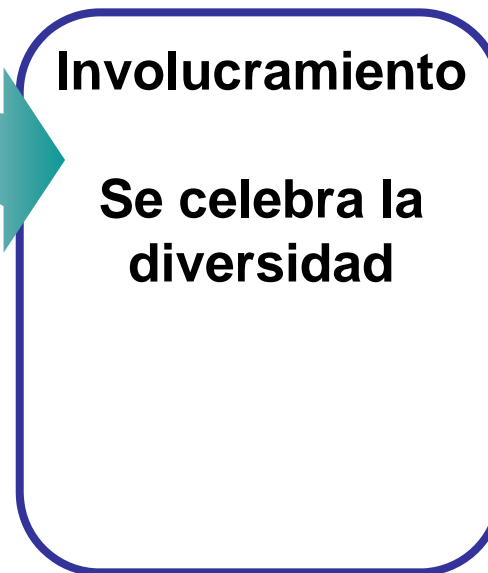
**Ciudadanos
como
enemigos del
gobierno**

Involucramiento

**Ciudadanos
como razón de
ser del gobierno**

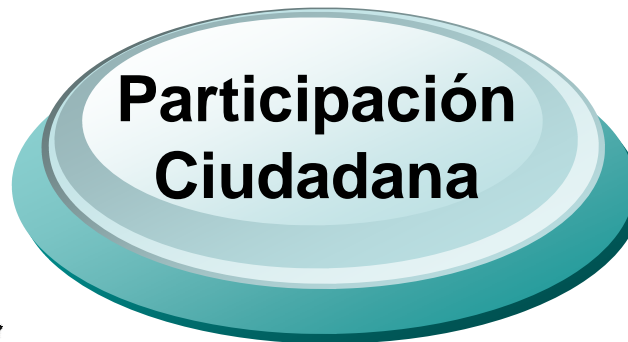
I.1. Conceptos Básicos

La participación social implica un cambio en la visión del ciudadano:



I.1. Conceptos Básicos

La participación social implica un cambio en la visión del ciudadano:



Tradicional

**El poder se
ejerce
verticalmente**

Involucramiento

**El bien público
se negocia**

I.1. Conceptos Básicos

Relaciones gobierno - sociedad

| Administra- dor | Ciudadano | Principio | Dinámica | Modelo de Interacción |
|---------------------|--------------|------------------------|------------|-------------------------------|
| Autoridad | Súbdito | Coerción | Autoridad | Control Gubernamen- tal |
| Experto | Cliente | Competencia Neutral | Control | Acuerdo |
| Profesional | Cliente | <i>Responsiveness</i> | Pasiva | Consulta |
| Gestor | Elector | Representación | Confianza | Elección |
| Servidor Público | Ciudadano | Facilitación | Compromiso | Deliberativo |
| Co- productor | Co-productor | Colaboración | Activa | Sociedad |
| Empleado | Dueño | Obediencia | Conflicto | Control ciudadano |

I.1. Conceptos Básicos

Urden a fortalecer participación social en decisiones de gobierno

0

Tweet 3

Me gusta 0

Enviar

Notimex | **Nacional** | Fecha: 2013-10-12 | Hora de creación: 11:21:11 | Última modificación: 11:21:11



Foto: Archivo

La legisladora priista Lucero Saldaña subrayó la necesidad de que la sociedad civil organizada tenga más participación en las decisiones de los órdenes de gobierno, para lo cual se deben fortalecer sus actividades desde el Congreso de la Unión.

La presidenta de la Comisión de Relaciones Exteriores Organismos no Gubernamentales del Senado de la República indicó que en la búsqueda de ese objetivo presentó un proyecto de decreto por el que se adiciona una fracción XXIX-R al artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Explicó que de esa manera y dada la importancia que han empezado a tener las agrupaciones de ese tipo en la problemática nacional, se busca otorgar facultades tanto a la Cámara de Diputados

como a la Senadores para legislar en la materia.

Fuente: Periódico La Crónica del 12-10-2013

“Compartir para progresar”

www.cecadep.com.mx

I.1. Conceptos Básicos

Financian la vigilancia

Jóvenes reciben apoyo para cuidar el erario municipal



La agrupación Acciones Líderes vigilará durante año y medio la forma en que el Ayuntamiento de Mérida maneja los recursos económicos del Ramo 33 destinado a combatir la pobreza, y periódicamente informará a la sociedad del resultado de ese trabajo, informó su presidente Arturo Cetina Bautista.

Esa auditoría y evaluación al gobierno municipal las realizarán con apoyo de asesores que contratarán cuando requieran de expertos para analizar ciertos temas del asunto, indicaron.

Ese trabajo lo realizarán con \$205,000 que aportó la Unión Europea por medio de su "Programa de actores no estatales y reducción de la pobreza".

“Compartir para Progresar”

CECADEP
Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

I. Introducción

I.2. Mecanismos de Participación



I.2. Mecanismos de Participación

Los mecanismos de consulta **canalizan** la participación, **introducen más información** para la formulación de políticas, para el desarrollo de sus actividades y para la evaluación de los resultados.

Mayor comunicación



Mayor legitimidad

I.2. Mecanismos de Participación

Se pueden de manera general identificar 4 tipos de mecanismos:

1. **Consulta a comunidades**
2. **Participación deliberativa**
3. **Democracia directa**
4. **Formulación y seguimiento del presupuesto**



I.2. Mecanismos de Participación

1. Consulta a comunidades

Son mecanismos mas o menos estables que varían dependiendo del tipo de gobierno y desarrollo a nivel local.

- **Comités de Desarrollo Local:** organismos de concertación de actores de un mismo territorio para elaborar un plan de trabajo.
- **Comisiones mixtas:** La conforman representantes de la comunidad para asesorar al Cabildo en temas específicos.



I.2. Mecanismos de Participación

1. Consulta a comunidades

También esta la posibilidad de la **celebración de foros abiertos a ciudadanos y asociaciones**, en los que se discutan temáticas focalizadas.



I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

Deliberar supone **ponderar los pros y contras** de cualquier propuesta de intervención.

Estos mecanismos no están exentos de problemas y críticas pero también son herramientas que pueden brindar mayor legitimidad a la toma de decisiones.



I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

Bajo esta modalidad se pueden distinguir dos grandes tipos de métodos:

A. Busca la información y la deliberación ciudadana (foros consultivos conferencias de consenso etc.)



Se forman generalmente alrededor de organizaciones como iglesias, sindicatos u asociaciones, e inclusive se puede estimular económicamente la participación.

I.2. Mecanismos de Participación

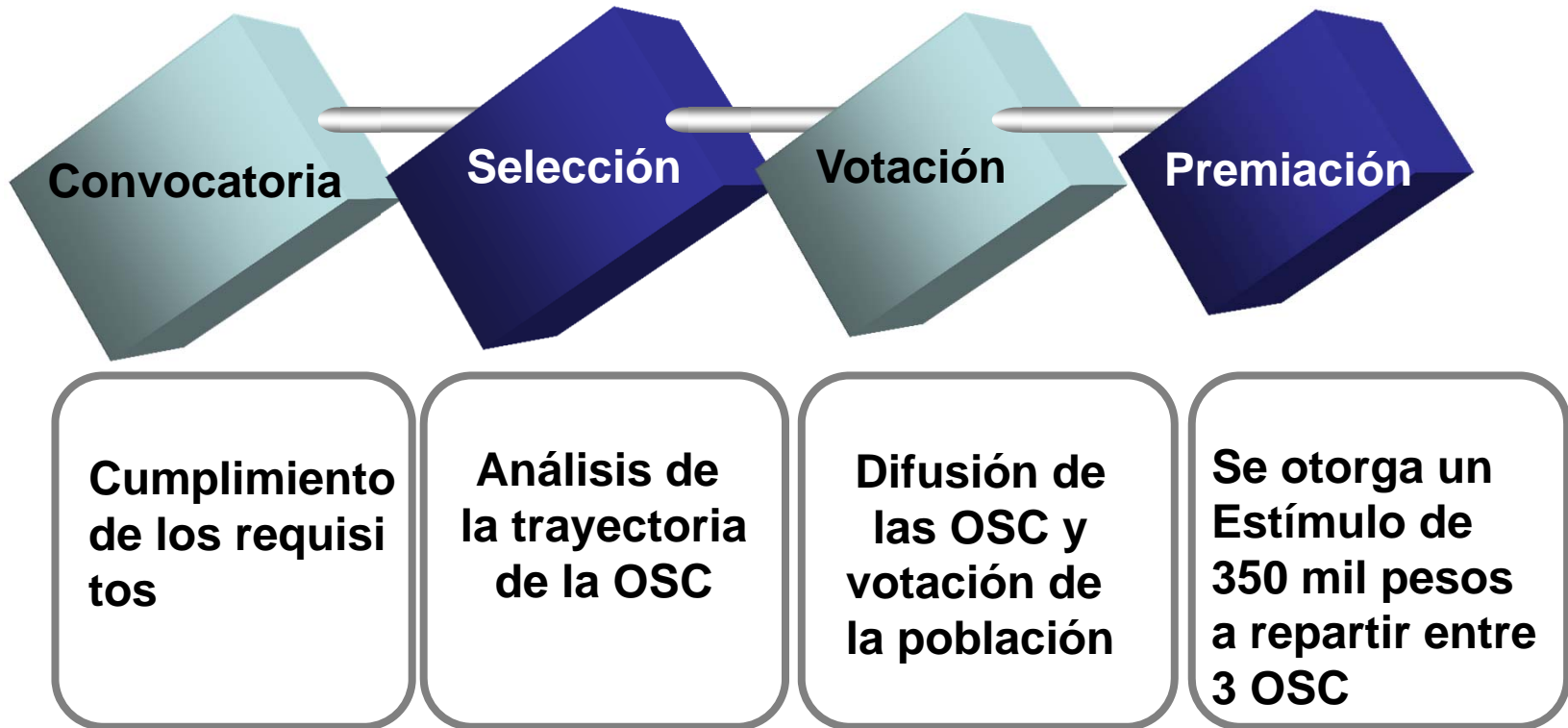
Premio Compromiso Reynosa

El programa está diseñado para **identificar, promocionar y reconocer** las diferentes acciones sociales de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC's) **en la atención y solución de las necesidades ciudadanas** en el enfrentamiento de las problemáticas en todos los segmentos de nuestro municipio.



I.2. Mecanismos de Participación

Premio Compromiso Reynosa



I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

Foros Consultivos

Son reuniones que convoca la autoridad local en un determinado barrio, abierta al público para que participen la mayoría de los vecinos.

Antes de la reunión se realiza una investigación a través de cuestionarios los problemas que aquejan a la comunidad y las posibles soluciones que puede ofrecer el gobierno municipal.



I.2. Mecanismos de Participación

Audiencias Públicas Territoriales en la Delegación Gustavo A. Madero del DF

Se realizaron audiencias en colonias de alta densidad y marginación poblacional para:

- **Actualizar el Diagnóstico** del comportamiento social en la comunidad.
- **Jerarquización de necesidades de la población.**



I.2. Mecanismos de Participación

Audiencias Públicas Territoriales en la Delegación Gustavo A. Madero del DF

Una vez que se contó con el Diagnóstico y Jerarquización se realizó una nueva audiencia con Servidores Públicos Superiores y operativos de la Delegación para acordar las acciones a realizar.

La Delegación reportó la realización 1,310 audiencias y atención a 215 colonias en el 2012.



REGRESAR

I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

Conferencias de consenso

Son reuniones generalmente de 3 días entre un grupo de ciudadanos y expertos sobre un tema específico, con un mediador independiente.

El primer día exponen los expertos, el segundo cuestionan los ciudadanos y se inicia la elaboración de un informe, el cual se concluye el tercer día.



I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

B. Busca obtener una participación representativa de la comunidad

- Encuestas deliberativas
- Jurados ciudadanos
- Paneles ciudadanos

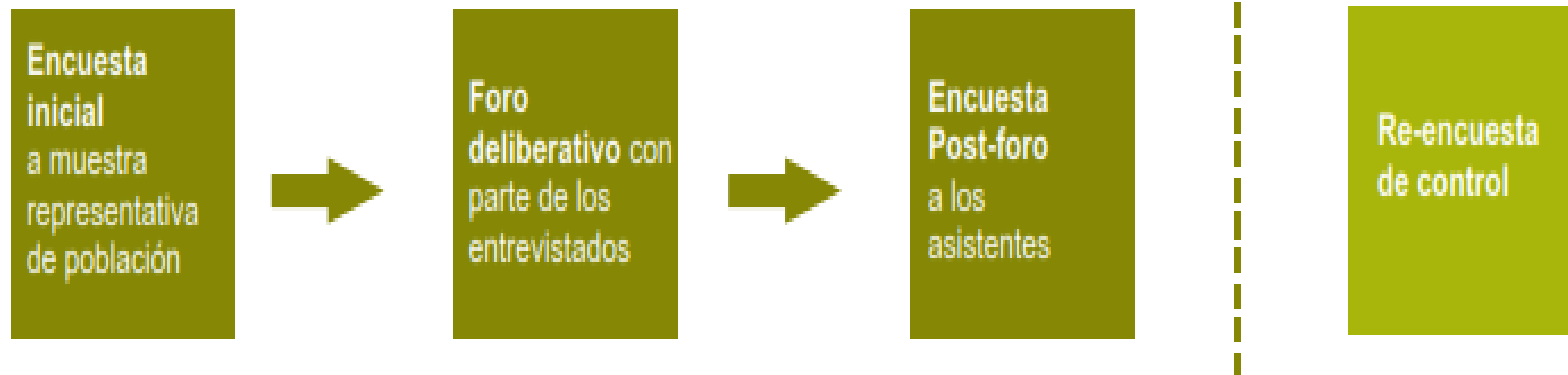


I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

B. Encuesta deliberativa:

Técnica de recopilación de información cuyo objetivo principal es el **conocimiento de la opinión de la población respecto a un tema, una vez satisfechos los requisitos de información y debate.**



I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

B. Jurados ciudadanos

Es un **grupo entre diez a quince personas que escuchan a expertos**, designados por los interesados en el asunto tratado, cuestionan a dichos testigos, reflexionan colectivamente sobre el problema, y **emitir un "dictamen"**, que no es un veredicto de culpabilidad o inocencia sino un conjunto de diagnósticos y propuestas.

El resultado tiene el carácter consultivo no obligatorio.

I.2. Mecanismos de Participación

2. Deliberativos

B. Paneles ciudadanos

Son un instrumento de consulta a la comunidad, en el que un grupo de ciudadanos no especializados se les solicita evaluar un problema o propuesta a través de la discusión pública o foros “on line”

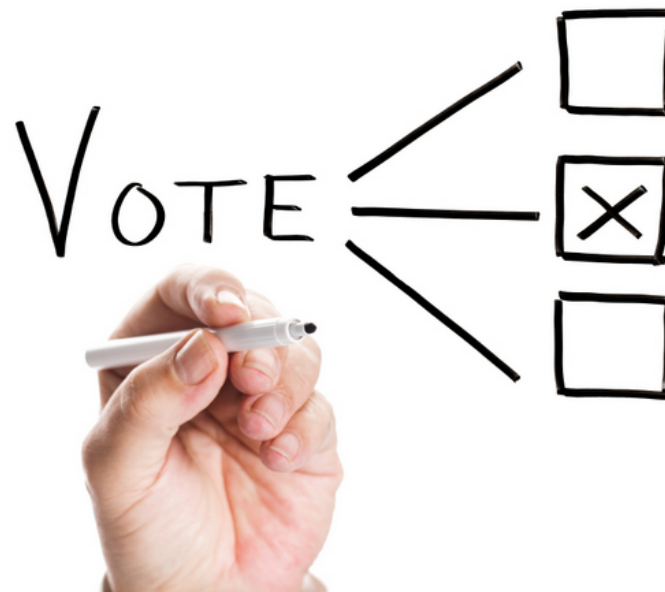


I.2. Mecanismos de Participación

3. Democracia Directa

Promueven la participación directa de la población en la toma de decisiones

- Referendum, Plebiscito, Iniciativa ciudadana



Opina Sí ó No, en el
PLEBISCITO *Del 24 de Agosto al
23 de Septiembre*

¡Abrogación!

ANULACION, ABOLICION DE LA NUEVA LEY DEL ISSSTE

Es el momento de pasar a la acción para abrogar la nueva ley del ISSSTE y se declare su inconstitucionalidad, por lo que llamamos a la convención nacional democrática, a las organizaciones sindicales, sociales y políticas democráticas, progresistas y revolucionarias a respaldar la lucha de los empleados públicos y los trabajadores mexicanos.

¿Fue usted consultado sobre los cambios a la ley del ISSSTE?
¿Está de acuerdo en que el gobierno gaste en deuda pública a costa de la protección social de los mexicanos? ¿Está de acuerdo en que los fondos de la seguridad social sean manejados por los Bancos?

Tú puedes participar en la difusión, económicamente o instalando una mesa en tu centro de trabajo, en la unidad de salud, escuela o plaza pública de tu comunidad.
La iniciativa de abrogación la presentaremos a la Cámara de Diputados el día 29 de agosto a las 16 hrs.
Formatos e instructivos: plebiscito@forolaboral.com.mx, coali@servidor.unam.mx, sempo@correo.unam.mx y en www.forolaboral.com.mx.

ALIANZA DE TRABAJADORES DE LA SALUD Y EMPLEADOS PÚBLICOS

I.2. Mecanismos de Participación

4. Presupuesto Participativo

Permiten a los ciudadanos transmitir su opinión sobre como quieren que se asigne el presupuesto.

Implica un intenso programa de difusión e instrumentación para el proceso de votación.



“Compartir para Progresar”

CECADEP
Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

I. Introducción

I.3. Actividades para la participación



I.3. Actividades para la participación

1.- Determinación de los participantes

Es necesario definir el mecanismo que se utilizará para la selección de los participantes: aleatoria, dirigida.

2.- Utilización de cuestionarios

Es una herramienta muy importante para identificar las necesidades de la población que se quiere promover su participación.



I.3. Actividades para la participación

3.- Difusión de Información

Es de suma importancia que para aumentar la participación se cuente con la mayor cantidad de información disponible para los participantes.

4.- Estructuración del problema

En la medida en que el problema a solucionar se presenta de manera clara se obtendrá mejores resultados.

I.3. Actividades para la participación

5.- Libertad para el debate

El intercambio libre de ideas es fundamental para la participación, por lo que es conveniente considerar la participación de moderadores en los casos que se considere pertinente.

6.- Preparación de los informes

Estos documentos generalmente se preparan por los expertos y las autoridades con base en las discusiones y aportaciones de los participantes.

I.3. Actividades para la participación

7.- Explicación a los participantes

Una vez que se ha concluido el proceso de discusión es importante que se ponga al alcance de la población el resultado de su participación, ya sea de manera escrita o a través de internet.





ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

I.4. Introducción ¿Que son las aportaciones federales?

“Compartir para progresar”

www.cecadep.com.mx

I.4. Que son las aportaciones federales



*cifras en millones de pesos.

Fuente: Cuenta de Tuiters de Transparencia Presupuestaria de la SCHP
"Compartir para progresar"

I.4. Que son las aportaciones federales

Son recursos que se entregan a Estados y Municipios **para cumplir determinados objetivos** y su cumplimiento es vigilado por la Federación.



I.4. Que son las aportaciones federales

La Ley de Coordinación Fiscal establece los fines específicos de los recursos que reciben los Estados y Municipios a través del Ramo General 33:

- Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos
- Servicios de Salud.
- **Infraestructura Social.** (FISM-DF)
- **Fortalecimiento de las Finanzas Locales** (FORTAMUN-DF)
- Asistencia Social.
- Seguridad Pública.



Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM)



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

II. Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM)



Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM)



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

FISM II.1. Información Planeación Inversiones



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

Nayarit el Estado con mayor aumento en pobreza extrema: INEGI

Yatzuky/El Sol de Nayarit

Miércoles, 16 de Octubre del 2013. 12:10:50 pm

Letra más grande



En el marco del Día Internacional para la Erradicación de la Pobreza, a conmemorar el 17 de octubre, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) informó que 10 estados de la República agrupan al 74.7 por ciento de los pobres extremos en el país, siendo Nayarit el estado que registró mayor aumento en la población que vive en esta situación.

De acuerdo al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Chiapas agrupa al mayor número de personas en pobreza extrema, señala que en este estado 32 de cada 100 personas viven esta situación.

En tanto Guerrero y Oaxaca, tienen una proporción mayor al 20 por ciento de su población en pobreza extrema.



Fuente: Periódico El Sol de Nayarit del 16-10-2013

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

DESTINO DEL RECURSO



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

Criterio vigente antes de la Reforma (2013)

El Art. 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, señala que los recursos del FISM “se **destinarán *exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema ...*”**”



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

Dictamen aprobado de reforma a la Ley de Coord Fiscal

El Art. 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, señala que los recursos del FISM “*se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto y muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria*”.



“Compartir para progresar”
www.cecadep.com.mx

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

Tipos de Pobreza



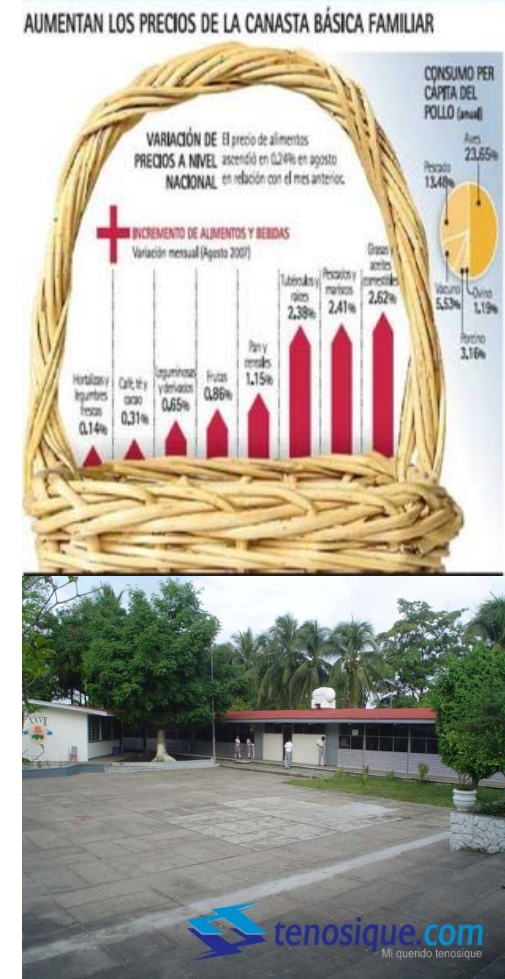
II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

Hasta el 31-12-2012 era factible aplicar las definiciones de pobreza por ingresos emitidas por CONEVAL:

POBREZA ALIMENTARIA: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar en comprar sólo los bienes de dicha canasta.

POBREZA DE CAPACIDADES: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines.



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

■ POBREZA DE PATRIMONIO:

Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la **canasta alimentaria**, así como realizar los gastos necesarios en **salud, vestido, vivienda, transporte y educación**, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

Reducen 8% sus ingresos en términos reales

Empobrecen ... los pobres

Pierden los de abajo

El 10 por ciento de la población más pobre perdió 8 por ciento de sus ingresos en términos reales entre 2006 y 2008.
 (Poder adquisitivo en pesos)

INGRESO MENSUAL PROMEDIO

| 2006 | 2008 | Caída real |
|------------------|------------------|--------------|
| \$2,217.0 | \$2,038.6 | -8.0% |
| 3,838.5 | 3,562.4 | -7.2 |
| 5,053.1 | 4,797.6 | -5.1 |
| 6,301.4 | 5,991.7 | -4.9 |
| 7,690.8 | 7,317.0 | -4.9 |
| 9,268.3 | 9,002.6 | -2.9 |
| 11,474.1 | 11,242.7 | -2.0 |
| 14,437.0 | 14,283.2 | -1.1 |
| 19,690.8 | 19,727.3 | 0.2 |
| 44,359.5 | 44,349.4 | 0 |

FUENTE: INEGI

FUENTE: PERIODICO REFORMA 17-07-09

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

El **Artículo 36 de la Ley General de Desarrollo Social** señala que corresponde al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (**CONEVAL**) la **definición, identificación y medición de la pobreza** y son de aplicación obligatoria para las entidades y dependencias públicas que participen en la ejecución de los programas de desarrollo social, y deberá utilizar la información que genere el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, independientemente de otros datos que se estime conveniente.



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

■ POBREZA MULTIDIMENSIONAL MODERADA

Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando **tiene al menos una carencia social** de los seis indicadores definidos por CONEVAL **y su ingreso es insuficiente** para adquirir los bienes y servicios que requiere **para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.**



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

■ **POBREZA MULTIDIMENSIONAL EXTREMA**

Una persona se encuentra en situación de **pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias**, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social **y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo**. Las personas en esta situación disponen de un **ingreso tan bajo** que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, **no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana**



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

■ LINEA DE BIENESTAR MÍNIMO

Valor monetario de una canasta alimentaria básica

■ NO POBRES

Aquella población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene ninguna de las carencias sociales que se utilizan en la medición de la pobreza

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

El **16 de junio del 2010** se publicó en el Diario Oficial de la Federación los «Lineamientos y Criterios Generales para la Definición, Identificación y Medición de la Pobreza», los cuales definen la pobreza multidimensional considerando los siguientes aspectos:

1

Ingreso per cápita por hogar en relación con la línea de bienestar definido por el CONEVAL

Bienestar Económico

2

- Rezago Educativo
- Carencia de Seguridad Social
- Salud
- Calidad y espacio de la vivienda.
- Servicios básicos de la vivienda
- Acceso a la alimentación

Carencias Sociales

3

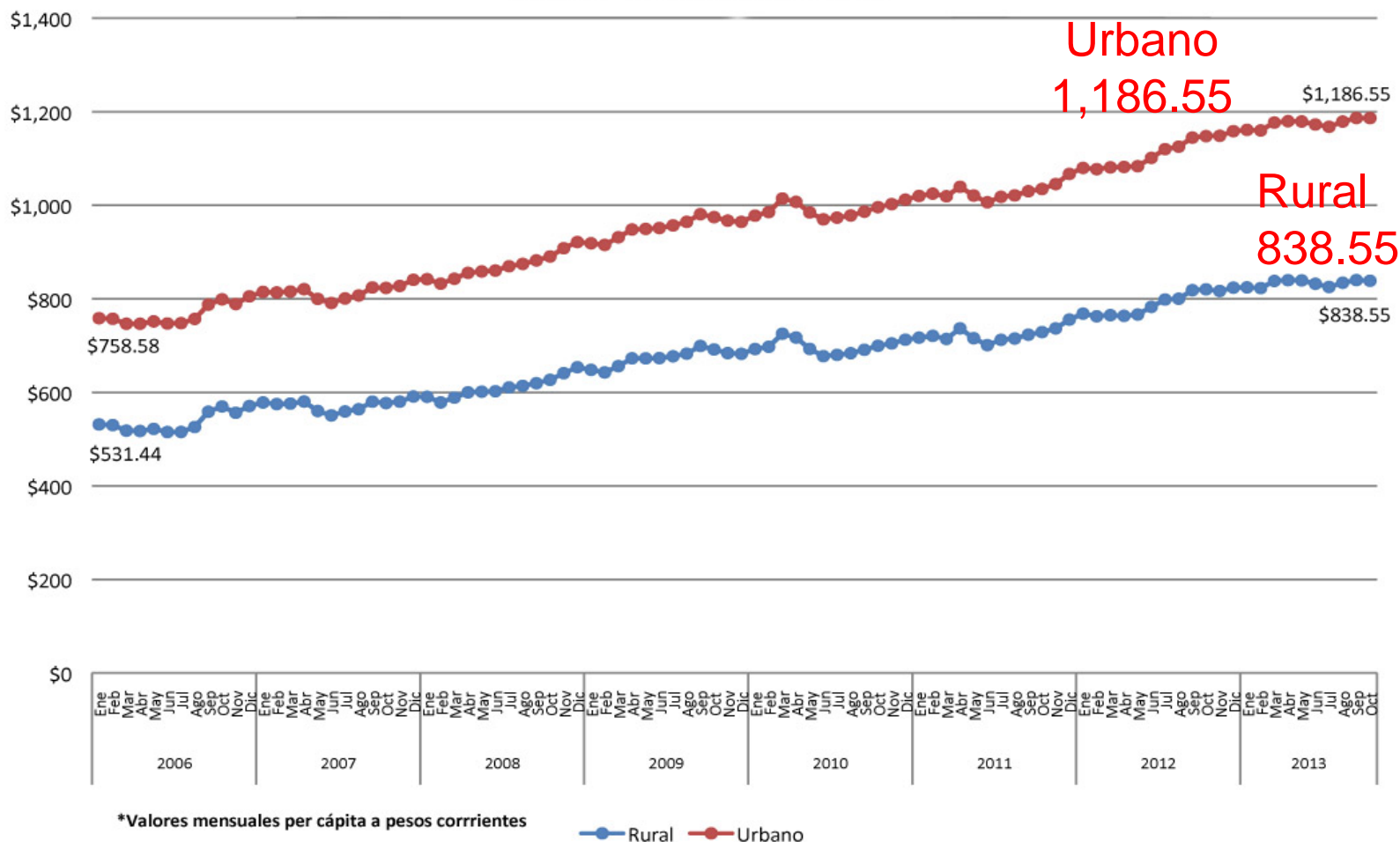
- Distancia Caminos pavimentados
- Alcantarillado
- Electrificación
- Disponibilidad de Rellenos Sanitarios

Contexto Territorial

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones Línea de Bienestar Mínimo

Evolución mensual del valor de la canasta alimentaria
 (Línea de bienestar mínimo)*
 Enero 2006 - octubre 2013



Fuente: Página web de CONEVAL

http://www.coneval.gob.mx/Informes/imagenes/lineas_bienestar/octubre_2013/grafic01a_01grande_octubre2013.jpg

“Compartir para progresar”

www.cecadep.com.mx

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

1.- Rezago Educativo

- a) Población de 3 a 15 años que no cuenta con la educación secundaria terminada y no asiste a la escuela.
- b) Población nacida hasta 1981 que no cuenta con la educación primaria terminada.
- c) Población nacida a partir de 1982 que no cuenta con la educación secundaria terminada.



“Compartir para progresar”
www.cecadedp.com.mx

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

2.- Acceso a los Servicios de Salud

Población no afiliada o inscrita para recibir servicios de salud por parte del Seguro Popular, y que tampoco es derechohabiente de alguna institución de seguridad social.



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

3.- Acceso a la Seguridad Social

a) Población ocupada y asalariada que **no recibe** por parte de su trabajo las **prestaciones de servicios médicos, incapacidad con goce de sueldo y SAR o Afore.**

b) Población ocupada y no asalariada que **no recibe como prestación laboral o por contratación propia servicios médicos** por parte de una **institución pública de Seguridad Social y SAR o Afore.**

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

3.- Acceso a la Seguridad Social

c) Población sin acceso a la seguridad social por alguno de los primeros dos criterios, que **no goce de alguna jubilación o pensión, ni sea familiar directo de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a la seguridad social.**

d) Población de 65 años o más que no dispone de acceso a la seguridad social por alguno de los criterios anteriores **ni es beneficiario de algún programa social de pensiones para adultos mayores.**

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

4.- En materia de calidad y espacios de la vivienda

La población que resida en viviendas con **al menos una de las siguientes características:**

- a) El material de la mayor parte de los **pisos es tierra.**
- b) El material de la mayor parte del **techo es lámina de cartón o desechos.**
- c) El material de la mayor parte de los **muros es barro o bajareque; carrizo, bambú o palma; lámina de cartón, metálica o de asbesto; o material de desecho.**
- d) Con **hacinamiento** (mas de 2.5 personas por cuarto).

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

5.- Acceso a los Servicios Básicos de la Vivienda

La población que resida en viviendas con al menos una de las siguientes características:

- a) El **agua se obtiene** de un **pozo, río, lago, arroyo, pipa**, o bien, el agua entubada la obtienen por **acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante**.
- b) **No disponen de drenaje**, o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta.
- c) **No disponen de energía eléctrica.**

II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

6.- Acceso a la alimentación

Población en hogares con un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo



II.1. Información Planeación Inversiones

Definiciones

Zonas de Atención Prioritaria

Son las **áreas o regiones**, sean de carácter predominantemente rural o urbano, cuya **población registra índices de pobreza, marginación** indicativos de la existencia de marcadas insuficiencias y rezagos en el ejercicio de los derechos para el desarrollo social establecidos en esta Ley.

Su **determinación se orientará por los criterios de resultados** defina CONEVAL y se publicarán las zonas en el Diario Oficial de la Federación.

Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM)



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

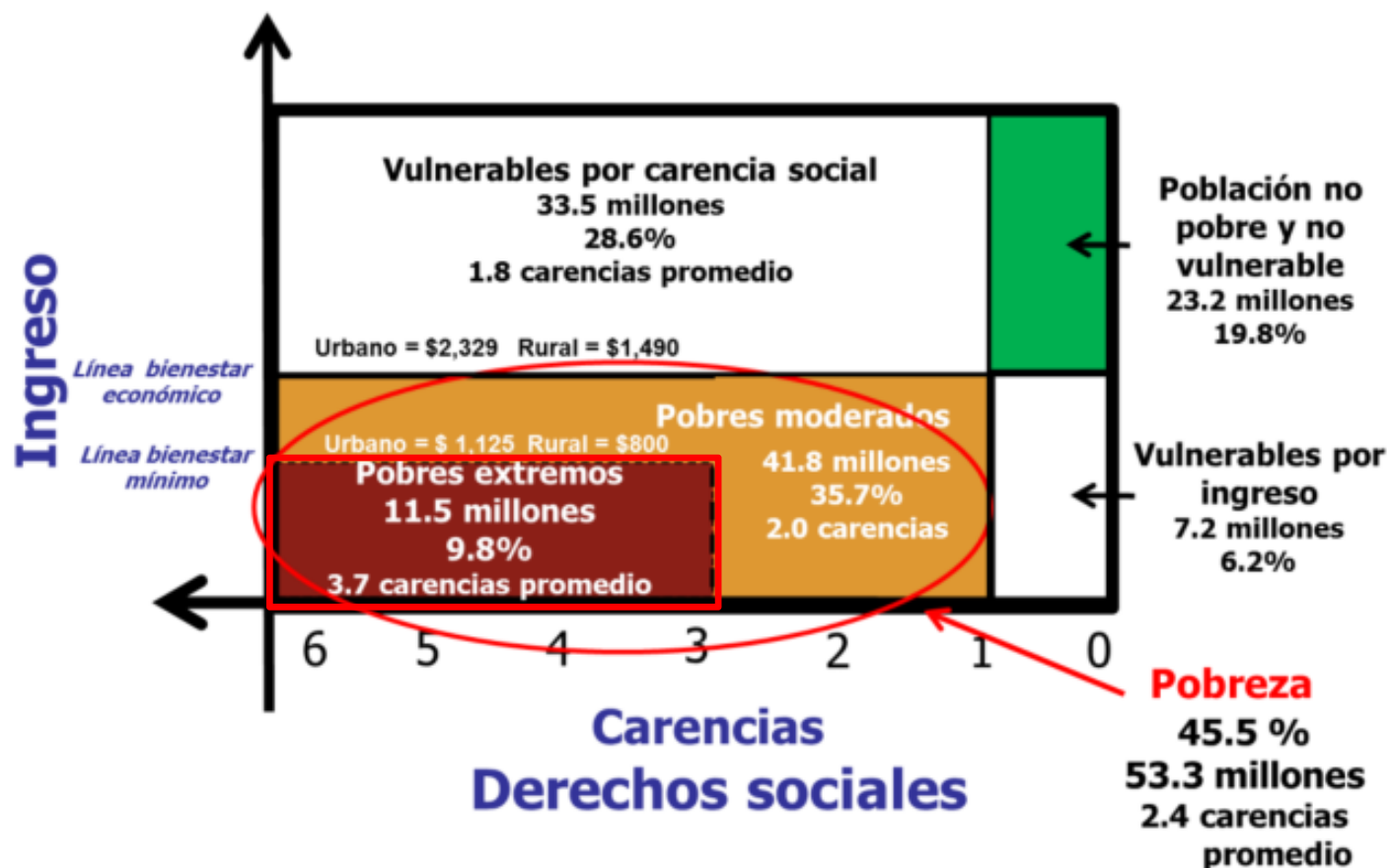
II.2. Mapas de Pobreza

“Compartir para progresar”

www.cecadep.com.mx

II.2.- Mapas de Pobreza

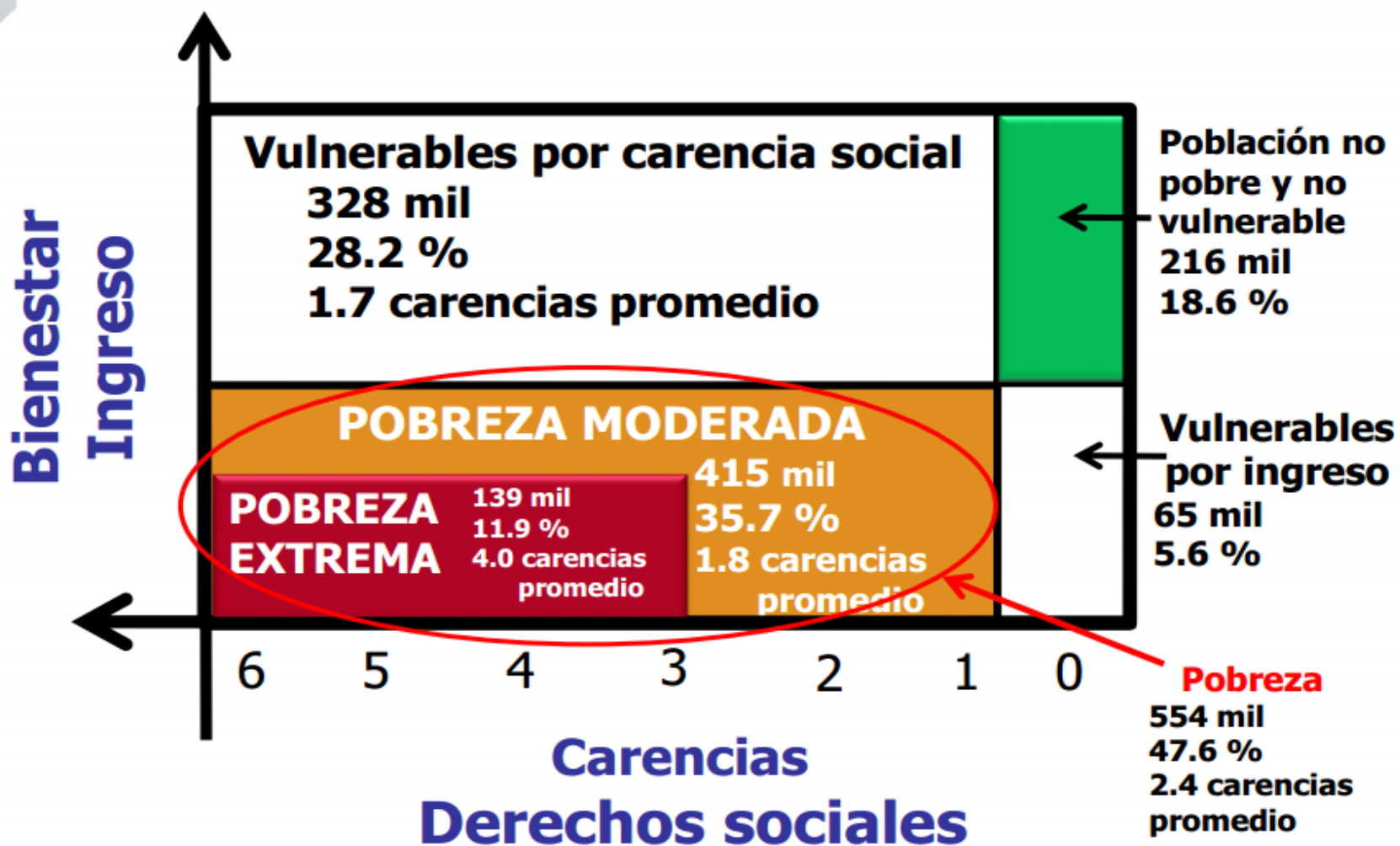
Gráfica 1.1
Distribución de la población, según situación de pobreza o vulnerabilidad
México, 2012



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

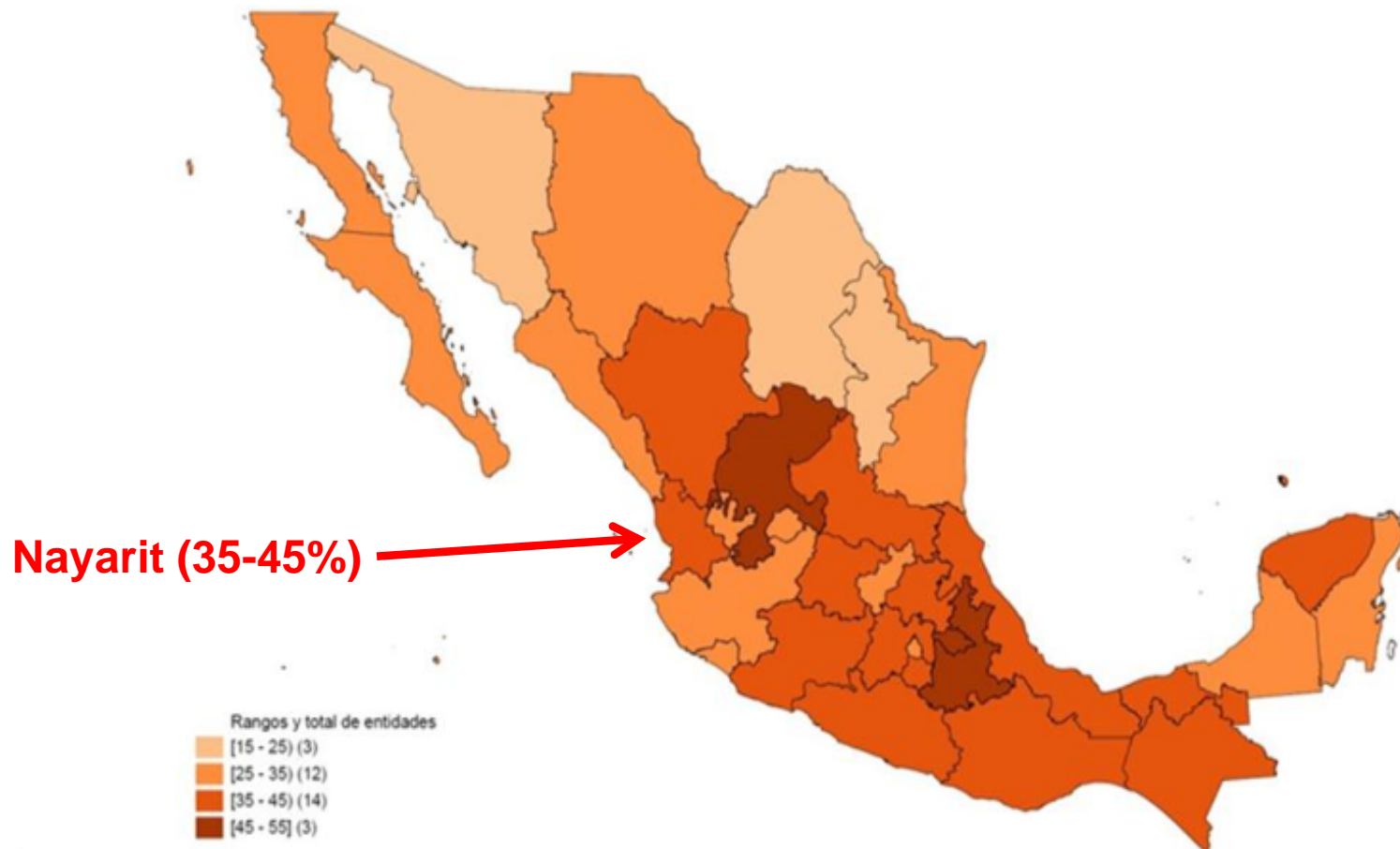
II.2.- Mapas de Pobreza



II.2.- Mapas de Pobreza

Mapa 1.2

Porcentaje de la población en situación de **pobreza moderada**, según entidad federativa
México, 2012



Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2.- Mapas de Pobreza

Mapa 1.3

Porcentaje de la población en situación de **pobreza extrema**, según entidad federativa
México, 2012



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2.- Mapas de Pobreza

Cambios en el porcentaje de la población en **pobreza extrema** según entidad federativa, México, 2010 - 2012

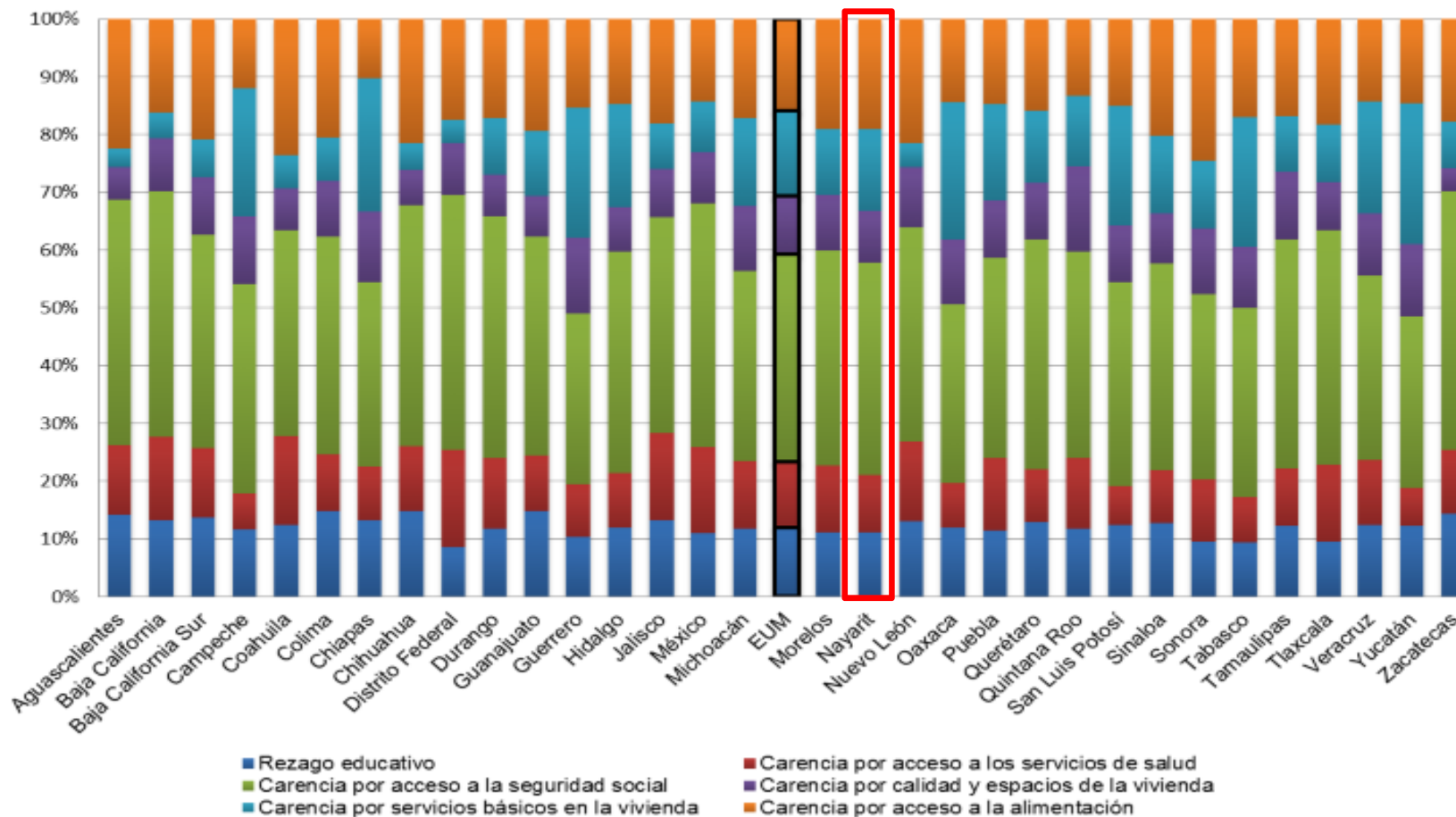


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2.- Mapas de Pobreza

Gráfica 1.2
Contribución de cada indicador de carencia social a la intensidad de la pobreza
según entidad federativa, México, 2012

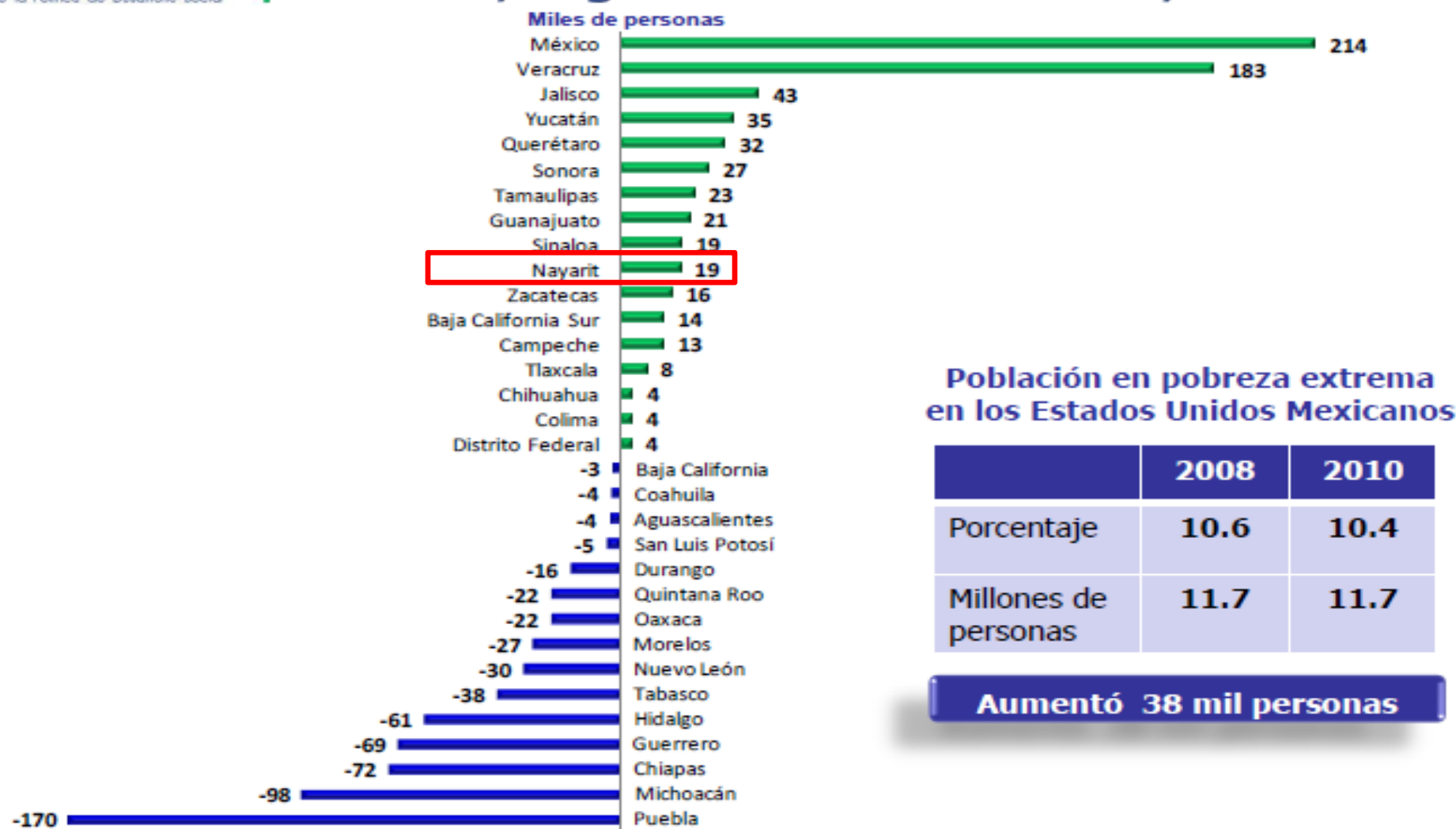


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2.- Mapas de Pobreza

Cambio en el número de personas en pobreza extrema, según entidad federativa, 2008-2010



Población en pobreza extrema en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|------|------|
| Porcentaje | 10.6 | 10.4 |
| Millones de personas | 11.7 | 11.7 |

Aumentó 38 mil personas

II.2.- Mapas de Pobreza

Variación porcentual del número de personas en pobreza extrema, Nayarit, 2010-2012



II.2.- Mapas de Pobreza

| Nayarit | Personas (miles) | | Porcentaje | | | |
|-----------------|------------------|-------|------------|------|------|------|
| | Año | 2010 | 2012 | 2010 | | 2012 |
| Pobreza | | 461.3 | 553.6 | 41.4 | 47.6 | ↑ |
| Moderada | | 368.6 | 414.9 | 33.0 | 35.7 | ↑ |
| Extrema | | 92.7 | 138.7 | 8.3 | 11.9 | ↑ |



II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010

Nayarit

**Huajicori (25-50% de
su población)**

**Jesús Maria (50-75%
de su población)**

**La Yesca (25-50% de
su población)**

| Rango | [0 - 25) | [25 - 50) | [50 - 75) | [75 - 100) |
|---------------------|----------|-----------|-----------|------------|
| Total de municipios | 17 | 2 | 1 | 0 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de la población con rezago educativo según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

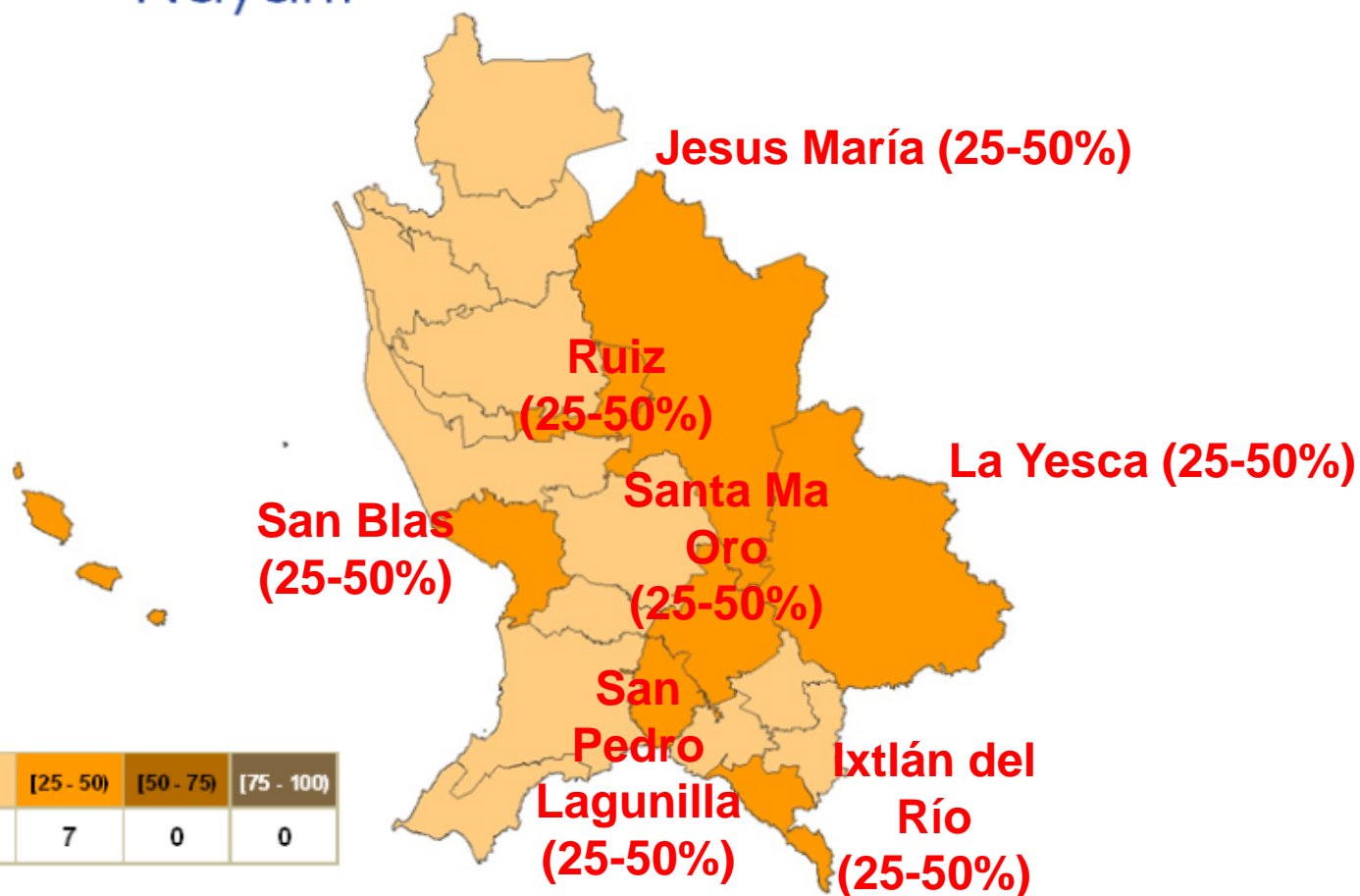
“Compartir para progresar”

www.cecadep.com.mx

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de población con carencia por rezago educativo, 2010

Nayarit



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de la población con carencia por acceso a los **servicios de salud** según entidad federativa, México, 2012



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

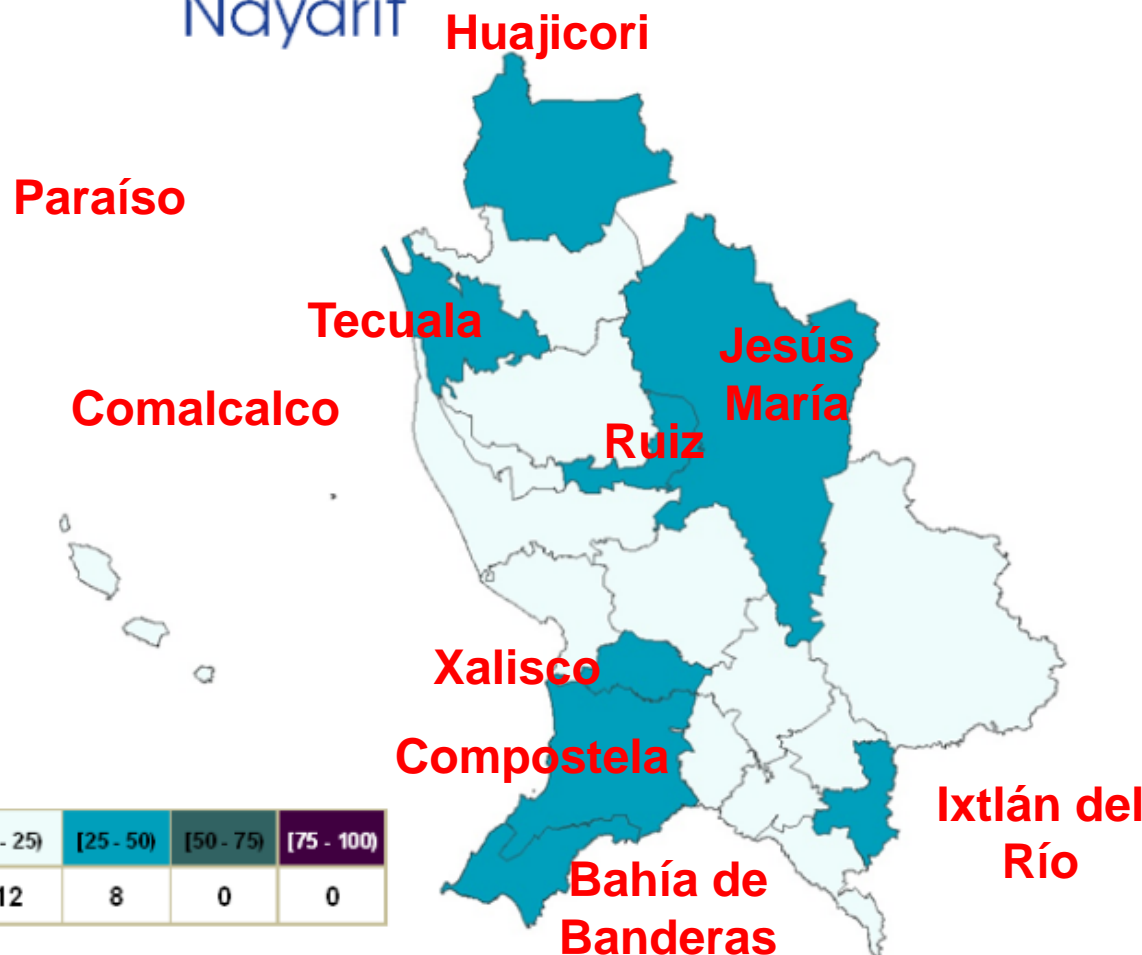
Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

“Compartir para progresar”
www.cecadedp.com.mx

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de población con carencia por acceso a **servicios de salud** 2010

Nayarit



| Rango | [0 - 25) | [25 - 50) | [50 - 75) | [75 - 100) |
|---------------------|----------|-----------|-----------|------------|
| Total de municipios | 12 | 8 | 0 | 0 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.2.- Mapas de Pobreza

Mapa 3.3
Porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social
según entidad federativa, México, 2012



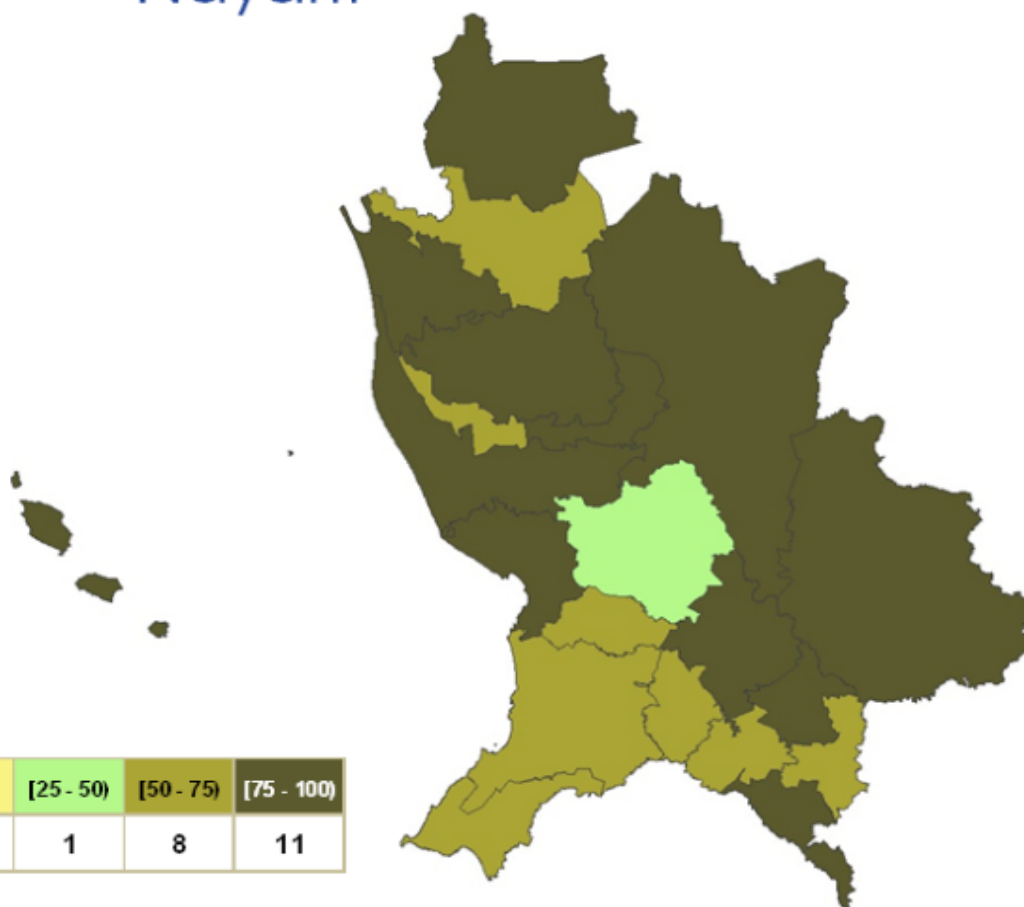
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de población con carencia por acceso a seguridad social, 2010

Nayarit



| Rango | [0 - 25) | [25 - 50) | [50 - 75) | [75 - 100) |
|---------------------|----------|-----------|-----------|------------|
| Total de municipios | 0 | 1 | 8 | 11 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de la población con carencia por **calidad y espacios de la vivienda** según entidad federativa, México, 2012



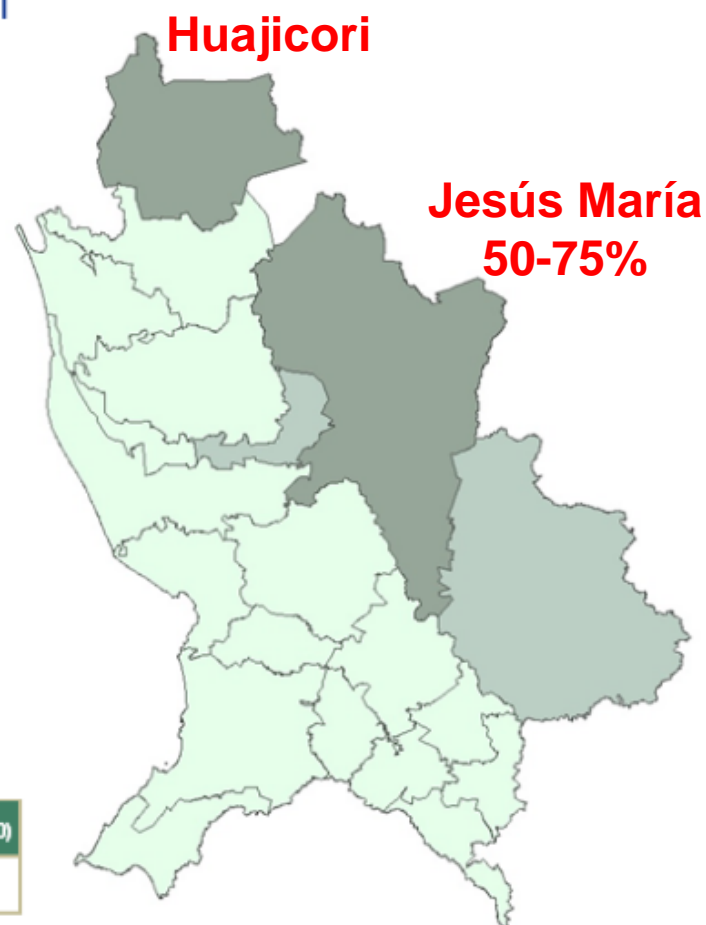
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2010

Nayarit



| Rango | [0 - 25) | [25 - 50) | [50 - 75) | [75 - 100) |
|---------------------|----------|-----------|-----------|------------|
| Total de municipios | 16 | 2 | 2 | 0 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de la población con carencia por acceso a los **servicios básicos en la vivienda** según entidad federativa, México, 2012



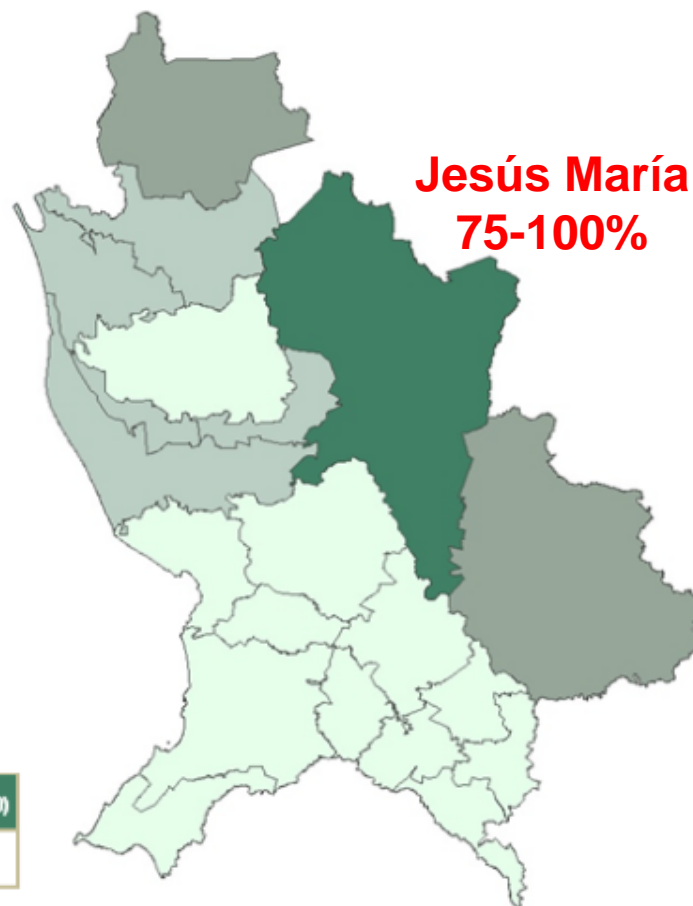
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2. Mapas de Pobreza

Porcentaje de población con carencia por servicios básicos en la vivienda, 2010

Nayarit



| Rango | [0 - 25) | [25 - 50) | [50 - 75) | [75 - 100) |
|---------------------|----------|-----------|-----------|------------|
| Total de municipios | 12 | 5 | 2 | 1 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.2.- Mapas de Pobreza

**Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación
según entidad federativa, México, 2012**



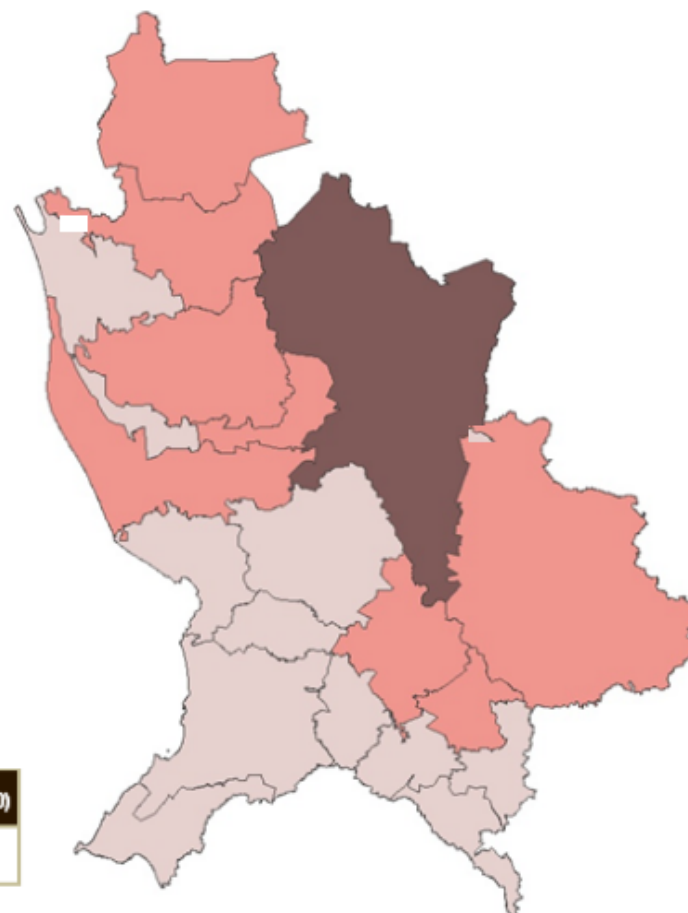
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Fuente: Informe de Pobreza en México 2012.- CONEVAL

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación, 2010

Nayarit



| Rango | [0 - 25) | [25 - 50) | [50 - 75) | [75 - 100) |
|---------------------|----------|-----------|-----------|------------|
| Total de municipios | 11 | 8 | 1 | 0 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de Población de Nayarit por Municipio 2010

| Municipio | Pobr Extr. | Rezag Educ | Serv. Salud | Seg. Soc. | Calid Vivid. | Serv Bási | Acce Alim |
|----------------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| Estatal | 8.2 | 20.1 | 24.1 | 61.5 | 12.6 | 16.1 | 23.5 |
| Acaponeta | 12.1 | 22.8 | 22.7 | 70.2 | 18.0 | 27.6 | 27.8 |
| Ahuacatlán | 2.6 | 23.0 | 12.9 | 57.7 | 5.6 | 14.3 | 19.3 |
| Amatlán | 3.0 | 26.1 | 15.8 | 79.2 | 7.3 | 7.1 | 12.6 |
| Compostela | 7.8 | 24.8 | 31.4 | 74.6 | 11.5 | 12.0 | 24.4 |
| Huajicori | 42.6 | 22.8 | 29.6 | 91.9 | 50.6 | 66.2 | 39.2 |
| Ixtlán del Rio | 6.7 | 17.8 | 25.1 | 70.6 | 6.9 | 13.0 | 22.8 |
| Jala | 15.0 | 21.5 | 16.0 | 85.4 | 23.3 | 23.7 | 29.3 |
| Xalisco | 4.3 | 17.5 | 26.5 | 61.8 | 7.0 | 4.9 | 23.3 |

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de Población Nayarit por Municipio 2010

| Municipio | Pobr Extr. | Rezag Educ | Serv. Salud | Seg.S oc. | Calid Vivid. | Serv Bási | Acce Alim. |
|----------------------|------------|------------|-------------|-----------|--------------|-----------|------------|
| Del Nayar | 61.6 | 38.2 | 28.3 | 94.2 | 74.3 | 89.8 | 52.9 |
| Rosamorada | 9.3 | 23.7 | 16.4 | 83.1 | 15.7 | 13.3 | 34.0 |
| Ruiz | 21.8 | 25.9 | 26.4 | 79.4 | 30.2 | 35.5 | 39.5 |
| San Blas | 8.1 | 26.3 | 22.2 | 81.2 | 13.3 | 14.0 | 23.2 |
| San Pedro Lagunillas | 3.9 | 25.7 | 12.2 | 72.3 | 7.4 | 11.8 | 17.0 |
| Sta Ma Oro | 9.8 | 30.4 | 24.7 | 75.0 | 17.7 | 16.2 | 26.7 |
| Sant Ixcuintla | 9.6 | 23.4 | 18.5 | 75.9 | 11.6 | 36.1 | 25.2 |
| Tecuala | 10.8 | 24.8 | 32.3 | 78.9 | 12.0 | 25.9 | 24.2 |
| Tepic | 2.0 | 14.7 | 24.2 | 44.0 | 5.6 | 4.6 | 18.6 |

II.2.- Mapas de Pobreza

Porcentaje de Población de Nayarit por Municipio 2010

| Municipio | Pobr Extr. | Rezag Educ | Serv. Salud | Seg. Soc. | Calid Vivid. | Serv Bási | Acce Alim. |
|-------------------|------------|------------|-------------|-----------|--------------|-----------|------------|
| Tuxpan | 7.3 | 21.3 | 19.3 | 71.1 | 9.7 | 29.6 | 21.3 |
| La Yesca | 28.2 | 31.3 | 9.0 | 77.4 | 27.0 | 51.1 | 31.0 |
| Bahía de Banderas | 4.4 | 18.8 | 29.0 | 56.1 | 11.7 | 8.0 | 21.9 |
| | | | | | | | |

“Compartir para Progresar”

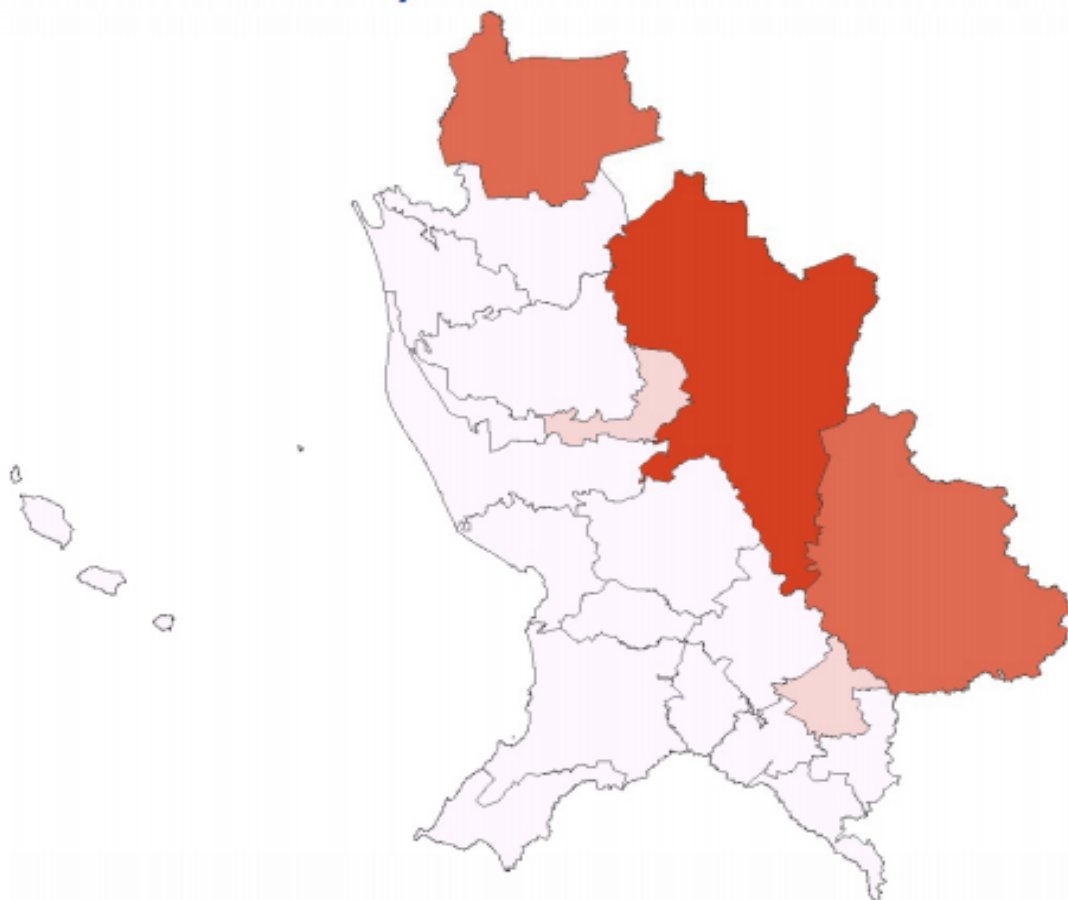


II. FISM

II.3. Déficit de servicios básicos

II.3.- Déficit de Servicios Básicos

Grado de rezago social a nivel municipal, 2010 Nayarit



| Grado de rezago social | Total de municipios |
|------------------------|---------------------|
| Muy bajo | 15 |
| Bajo | 2 |
| Medio | 0 |
| Alto | 2 |
| Muy alto | 1 |
| Total | 20 |

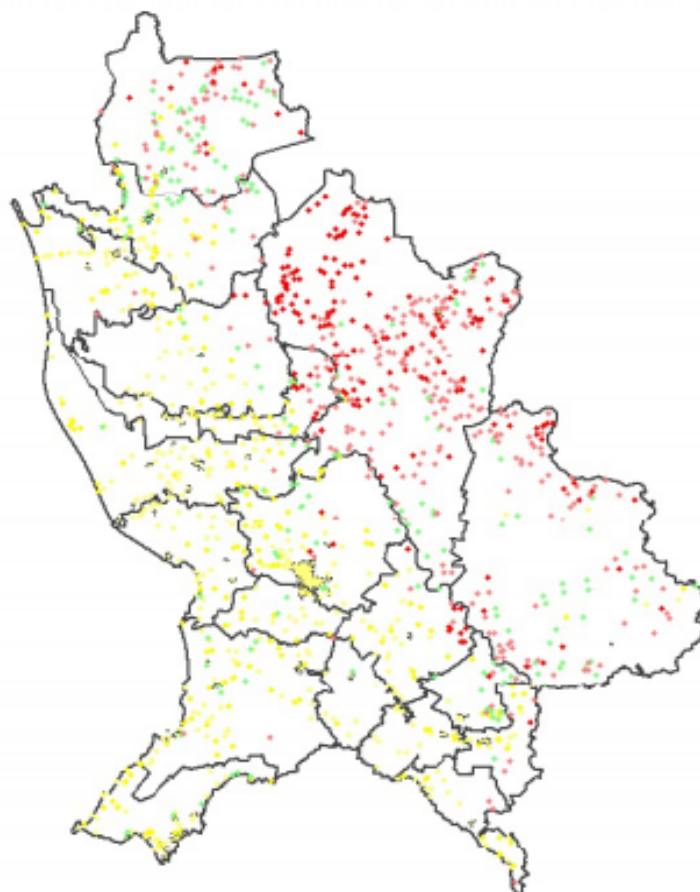
Fuente: Mapas de Rezagos Social 2010-2005 Nayarit.- CONEVAL

“Compartir para progresar”

www.cecadedp.com.mx

II.3.- Déficit de Servicios Básicos

Grado de rezago social a nivel localidad, 2010 Nayarit



| Grado de rezago social | No. de Localidades |
|------------------------|--------------------|
| Muy bajo | 422 |
| Bajo | 211 |
| Medio | 187 |
| Alto | 323 |
| Muy alto | 180 |
| Total | 1,323 |

Fuente: Mapas de Rezagos Social 2010-2005 Nayarit.- CONEVAL

“Compartir para progresar”

www.cecadep.com.mx

II.3.- Déficit de Servicios Básicos

Ejercicio No. 1

Los participantes se integrarán en equipos por municipio o en grupos de 3 a 5 integrantes, para analizar la información sobre déficit de servicios públicos y de acuerdo con los criterios de la Ley actual, determinen 5 localidades para realizar obras del FISM, las cuales tengan un grado de rezago social diferente, justificando el criterio por el cual fueron seleccionada cada una de ellas.

II.3.- Déficit de Servicios Básicos

Porcentaje de Población Rezago Social por Localidad 2010

| Municipio | Localidad | Población | Población de 15 años y más con educación básica incompleta | Población sin derecho-habibilidad a servicios de salud | Viviendas con piso de tierra | Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública | Viviendas que no disponen de drenaje | Viviendas que no disponen de energía eléctrica | Grado Rezago Social |
|------------|--------------------------------|-----------|--|--|------------------------------|--|--------------------------------------|--|---------------------|
| ACAPONETA | ACAPONETA | 19,140 | 32.13 | 18.91 | 3.51 | 4.98 | 4.37 | 0.96 | Muy bajo |
| ACAPONETA | EL AGUAJE | 531 | 50.12 | 14.12 | 10.00 | 4.00 | 8.67 | 1.33 | Muy bajo |
| ACAPONETA | EL ALACRÁN | 20 | 75.00 | 50.00 | 0.00 | 100.00 | 60.00 | 0.00 | Medio |
| ACAPONETA | AMADO NERVO | 114 | 58.54 | 26.32 | 17.65 | 2.94 | 17.65 | 2.94 | Bajo |
| ACAPONETA | LA MORITA (ANAMORITA) | 15 | 76.92 | 13.33 | 83.33 | 0.00 | 33.33 | 0.00 | Medio |
| ACAPONETA | SAN BLASITO | 33 | 88.89 | 42.42 | 71.43 | 71.43 | 85.71 | 28.57 | Alto |
| ACAPONETA | PAREDES | 26 | 85.71 | 76.92 | 37.50 | 0.00 | 100.00 | 100.00 | Alto |
| ACAPONETA | EL DURAZNITO | 21 | 54.55 | 28.57 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 25.00 | Alto |
| ACAPONETA | LA LAGUNITA | 125 | 66.67 | 17.60 | 20.00 | 6.67 | 33.33 | 3.33 | Medio |
| AHUACATLÁN | AHUACATLÁN | 6,754 | 39.47 | 23.50 | 1.67 | 1.25 | 0.89 | 0.31 | Muy bajo |
| AHUACATLÁN | HERIBERTO JARA (LA HACIENDITA) | 849 | 46.24 | 15.90 | 3.20 | 1.83 | 3.65 | 0.46 | Muy bajo |
| AHUACATLÁN | MARQUEZADO | 747 | 48.82 | 18.74 | 0.48 | 1.43 | 4.76 | 1.43 | Muy bajo |
| AHUACATLÁN | LAS PALMAS | 189 | 49.25 | 7.94 | 8.00 | 2.00 | 16.00 | 0.00 | Muy bajo |
| AHUACATLÁN | LA PICHANCHA | 24 | 72.22 | 54.17 | 0.00 | 28.57 | 14.29 | 0.00 | Muy bajo |
| AHUACATLÁN | RANCHO NUEVO | 39 | 53.57 | 41.03 | 0.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | Muy bajo |
| AHUACATLÁN | SANTA ISABEL | 1,174 | 45.89 | 8.35 | 2.02 | 1.73 | 3.75 | 0.86 | Muy bajo |
| AHUACATLÁN | VALLE VERDE | 667 | 61.06 | 17.99 | 0.93 | 1.86 | 1.86 | 0.93 | Muy bajo |

II.3.- Déficit de Servicios Básicos

Ejercicio No. 2

Considerando la publicación de Zonas de Atención Prioritaria para el año 2013, determinen si las obras seleccionadas por su equipo de trabajo se encuentran ubicadas en localidades de Atención Prioritaria.



II.3.- Déficit de Servicios Básicos

Zonas de Atención Prioritaria 2013

| MUNICIPIO | LOCALIDAD |
|--------------------|-----------------------|
| ACAPONETA | ACAPONETA |
| COMPOSTELA | COMPOSTELA |
| COMPOSTELA | LA PEÑITA DE JALTEMBA |
| COMPOSTELA | LAS VARAS |
| COMPOSTELA | ZACUALPAN |
| IXTLÁN DEL RÍO | IXTLÁN DEL RÍO |
| JALA | JOMULCO |
| XALISCO | XALISCO |
| ROSAMORADA | SAN VICENTE |
| RUÍZ | RUIZ |
| SAN BLAS | SAN BLAS |
| SAN BLAS | GUADALUPE VICTORIA |
| SAN BLAS | MECATÁN |
| SANTIAGO IXCUINTLA | SANTIAGO IXCUINTLA |
| SANTIAGO IXCUINTLA | POZO DE IBARRA |
| SANTIAGO IXCUINTLA | LA PRESA |
| SANTIAGO IXCUINTLA | VILLA HIDALGO |
| SANTIAGO IXCUINTLA | VILLA JUÁREZ |

II.3.- Déficit de Servicios Básicos

Zonas de Atención Prioritaria 2013

| MUNICIPIO | LOCALIDAD |
|-------------------|-------------------------------|
| TECUALA | TECUALA |
| TECUALA | QUIMICHIS |
| TEPIC | TEPIC |
| TEPIC | FRANCISCO I. MADERO (PUGA) |
| TUXPAN | TUXPAN |
| TUXPAN | COAMILES |
| BAHÍA DE BANDERAS | VALLE DE BANDERAS |
| BAHÍA DE BANDERAS | BUCERÍAS |
| BAHÍA DE BANDERAS | LAS JARRETADERAS |
| BAHÍA DE BANDERAS | MEZCALES |
| BAHÍA DE BANDERAS | EL PORVENIR |
| BAHÍA DE BANDERAS | SAN JOSÉ DEL VALLE |

“Compartir para Progresar”

CECADEP
Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.



II. FISM

II.4. Estudios sobre condiciones de pobreza



II.4.- Estudios de pobreza

Nayarit

Municipios con mayor y menor porcentaje de población en situación de pobreza, 2010

| Municipio | Pobreza | | | Pobreza extrema | | |
|--|------------|----------|-----------|-----------------|----------|-----------|
| | Porcentaje | Personas | Carencias | Porcentaje | Personas | Carencias |
| Municipios con mayor porcentaje de población en pobreza | | | | | | |
| Del Nayar | 91.6 | 32,164 | 3.9 | 61.6 | 21,644 | 4.3 |
| La Yesca | 90.1 | 17,090 | 2.4 | 28.2 | 5,356 | 3.9 |
| Huajicori | 86.9 | 12,661 | 3.2 | 42.6 | 6,210 | 4.1 |
| Ruíz | 72.9 | 14,725 | 2.7 | 21.8 | 4,412 | 4.1 |
| Jala | 67.8 | 11,056 | 2.3 | 15.0 | 2,449 | 3.7 |
| Municipios con menor porcentaje de población en pobreza | | | | | | |
| Tepic | 20.6 | 87,816 | 2.2 | 2.0 | 8,357 | 3.6 |
| Xalisco | 37.0 | 19,212 | 2.1 | 4.3 | 2,248 | 3.7 |
| Bahía de Banderas | 37.6 | 44,144 | 2.1 | 4.4 | 5,227 | 3.7 |
| Ahuacatlán | 37.9 | 5,519 | 1.7 | 2.6 | 372 | 3.4 |
| Amatlán de Cañas | 39.1 | 5,087 | 1.8 | 3.0 | 396 | 3.5 |
| Total de municipios en el estado: 20 | | | | | | |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Nota: de acuerdo con la metodología de medición de pobreza publicada en el Diario Oficial de la Federación el 16 de junio de 2010, las estimaciones de pobreza que se reportan toman en cuenta la variable combustible para cocinar y si la vivienda cuenta con chimenea en la cocina en la definición del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Nota: las estimaciones municipales de pobreza 2010 han sido ajustadas a la información reportada a nivel estatal en julio de 2011. Pueden variar ligeramente debido a valores faltantes en el MCS-ENIGH 2010.

II.4.- Estudios de pobreza

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública de Desarrollo Social (CONEVAL) elaboró un estudio sobre la pobreza para cada entidad federativa, en la que se analiza el contexto e incidencia en cada Estado, de la cual se presenta la siguiente información:



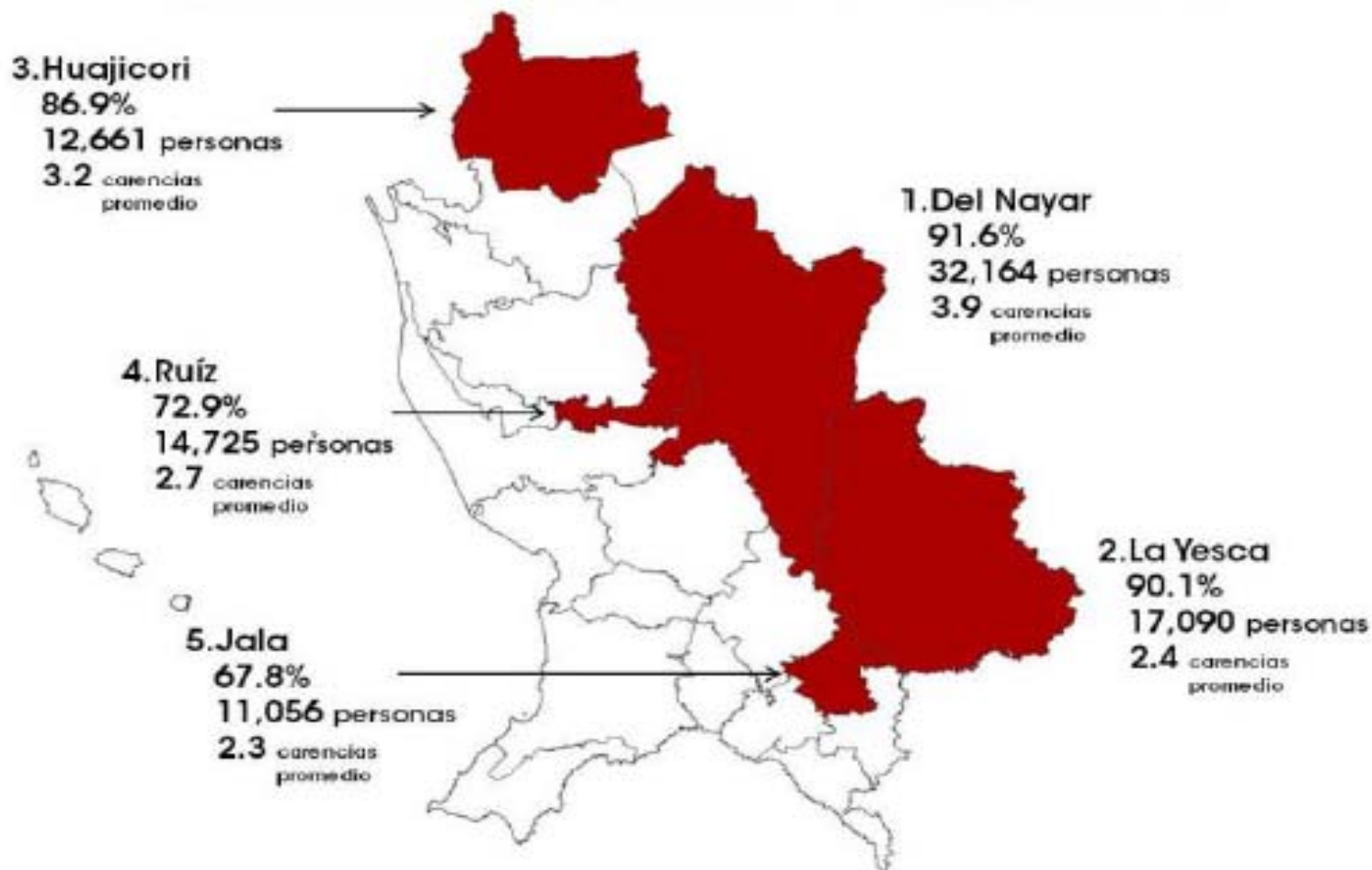
II.4.- Estudios de pobreza

CECADEP

Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.

CONEVAL
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Municipios con mayor porcentaje de población en situación de pobreza en Nayarit, 2010

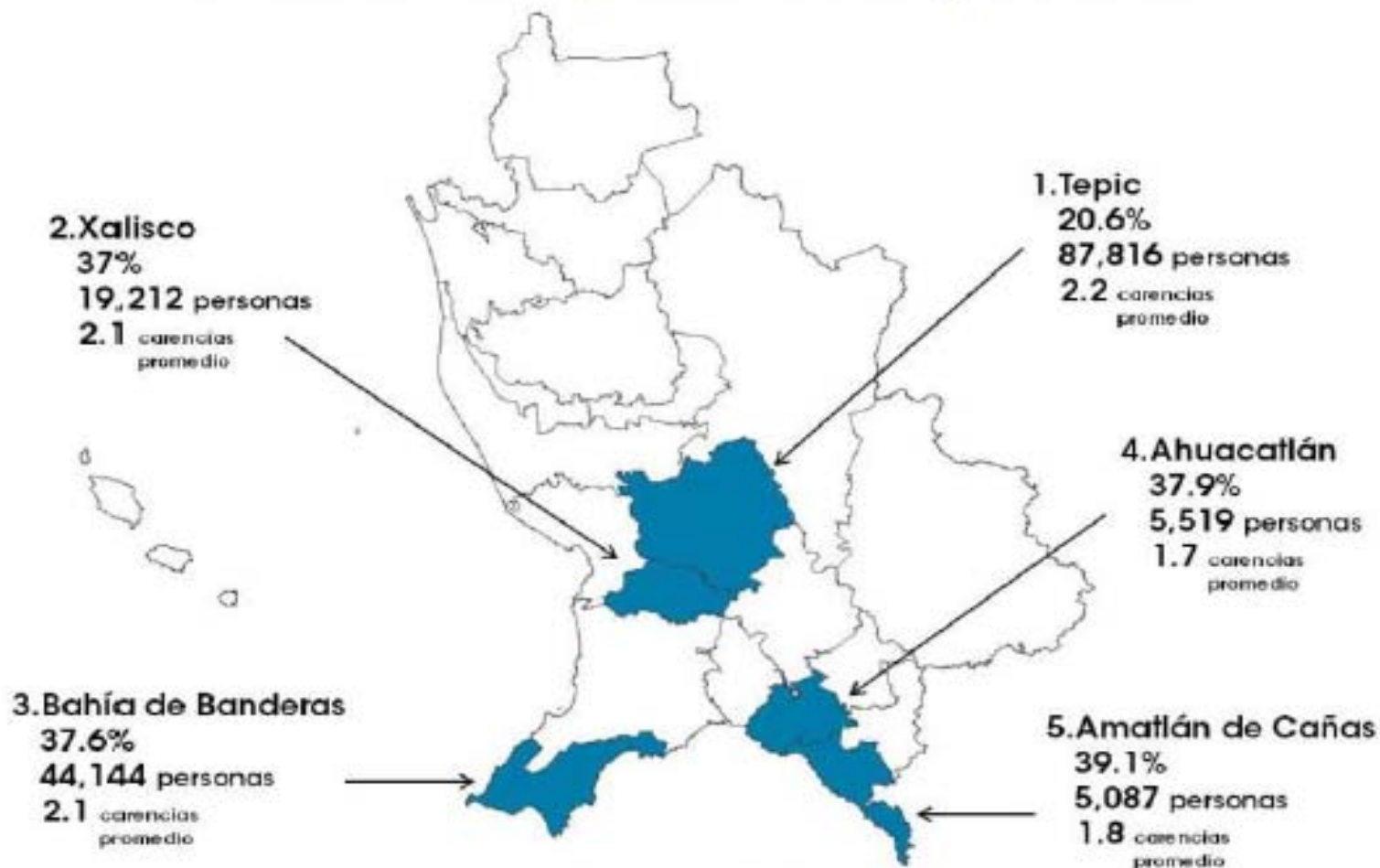


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.4.- Estudios de pobreza



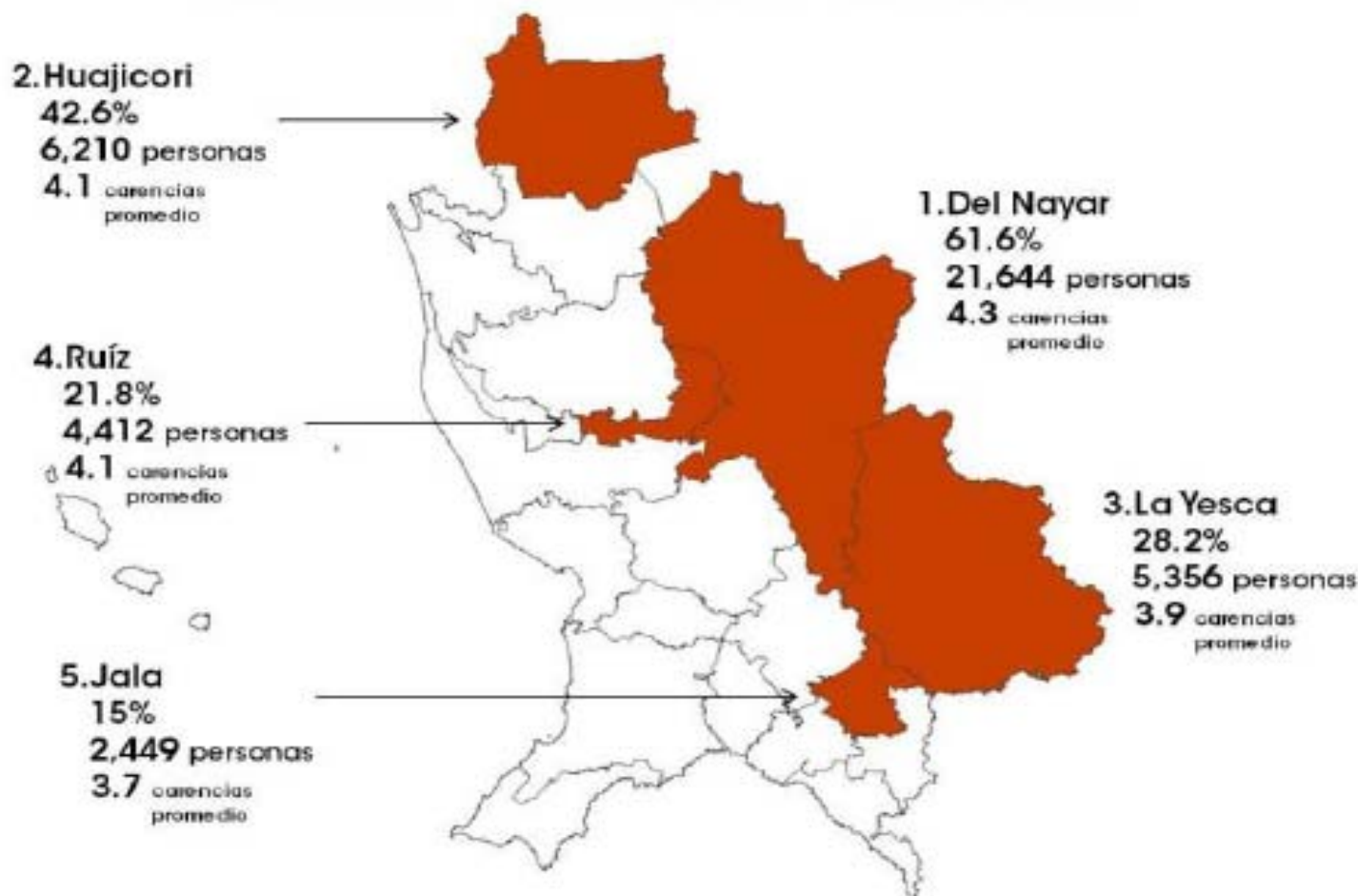
Municipios con menor porcentaje de población en situación de pobreza en Nayarit, 2010



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.4.- Estudios de pobreza

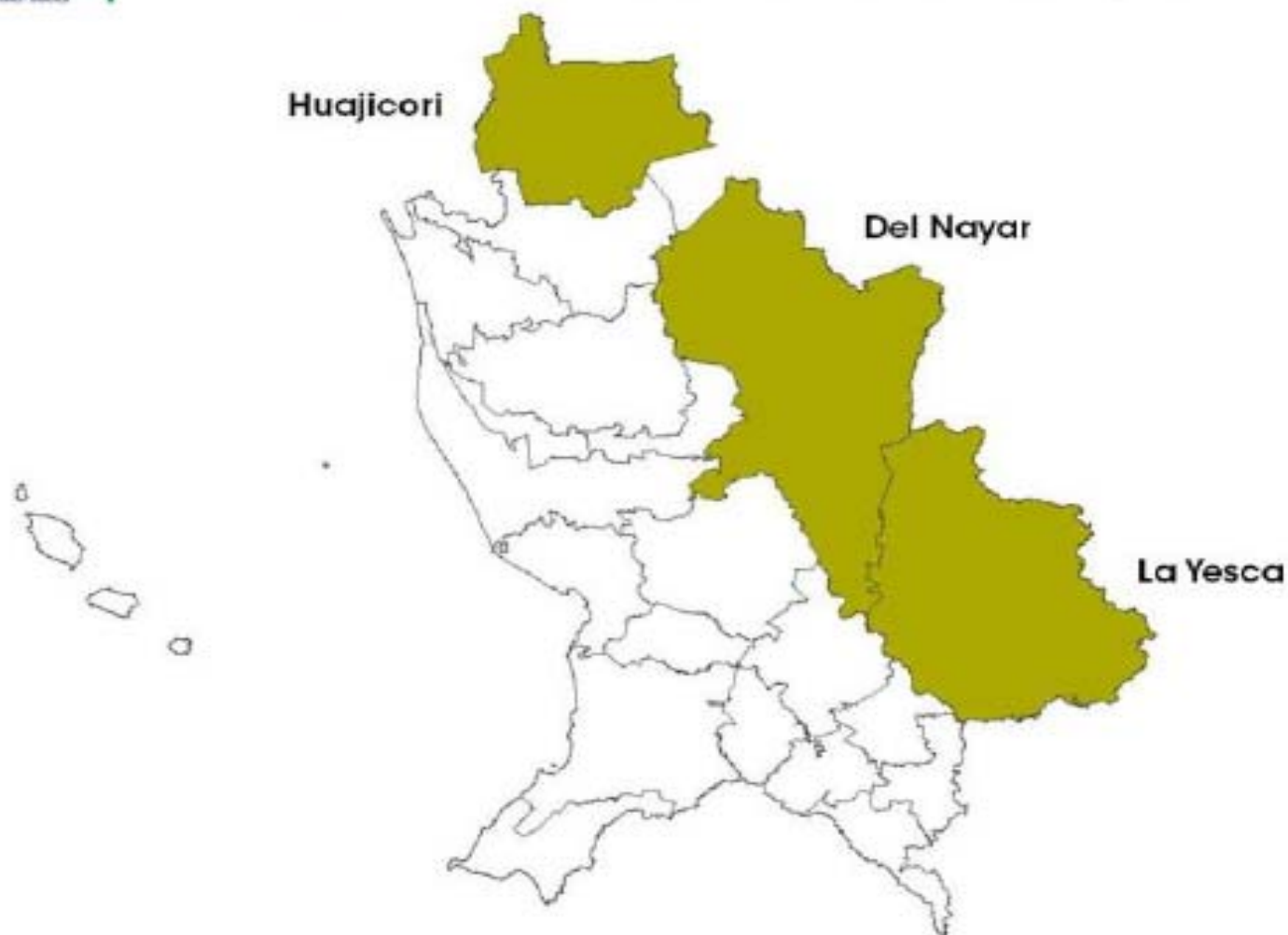
Municipios con mayor porcentaje de población en pobreza extrema en Nayarit, 2010



Fuente: estimaciones del CONSEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y en el MCS-ENIGH 2010

II.4.- Estudios de pobreza

Zonas de Atención Prioritaria en Nayarit, 2010



Fuente: Declaratoria de las ZAP, 2010.

II.4.- Estudios de pobreza

Con la reforma en discusión en el Senado de la Ley de Coordinación Fiscal, se establecen nuevas obligaciones para disponer de información actualizada en materia de pobreza:

- Informe anual de la situación de pobreza y rezago social de los Estados y sus respectivos municipios que realice la Secretaría de Desarrollo Social, mismo que se deberá publicar en el **DOF a más tardar el último día hábil de enero.**

II.4.- Estudios de pobreza

Promoción de estudios elaborados a nivel local que permitan focalizar a la población que cumpla con las características que se requieren para ser beneficiarias de las acciones del FISM

Estudio sobre la pobreza

El cruce de saberes y de prácticas

Cuando personas en situación de pobreza,
universitarios y profesionales piensan
y se forman juntos

Tomo I



II.4.- Estudios de pobreza

Preparan censo de marginación en Querétaro

ESTADOS • 20 OCTUBRE 2012 - 10:32 PM – NOTIMEX

El municipio de Querétaro iniciará en noviembre un conteo para saber cuántas personas enfrentan estas condiciones. El secretario de Desarrollo Social, Eric Osornio, indicó que hace dos años se estimaba que unas 200 mil personas vivían en zonas de pobreza.

Querétaro • El secretario de Desarrollo Social en este municipio, Eric Osornio, anunció que en noviembre iniciará un censo para determinar cuántas personas enfrentan condiciones de marginación.

Señaló que hace dos años se estimaba que había 200 mil personas en esta condición y el año pasado se detectó a 217 zonas en pobreza o marginación en la capital, pero se desconoce si hay un crecimiento en estas cifras.

El censo que iniciará en noviembre concluirá en unos tres meses y arrojará datos sobre necesidades de servicios básicos, como agua potable, drenaje y luz.

Fuente: Periódico Milenio del 20-10-2013

“Compartir para Progresar”



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

II. FISM

II.5. Mecanismos de Asignación de Recursos

II.5.- Mecanismos de asignación

De acuerdo con la estimación anual de ingresos que se incluirán en la “Recaudación Federal Participable”, **el 2.197%** se toma como referencia para la asignación presupuestaria que aprobará la H. Cámara de Diputados. Su distribución se realiza en función **de la proporción que corresponda a cada estado de la pobreza extrema a nivel nacional.**



II.5.- Mecanismos de asignación

Cambios FAIS: **Art. 34 Ley Coord. Fisc.**

Fórmulas de Cálculo

Se consideran criterios establecidos por CONEVAL para la medición de la pobreza multidimensional extrema:

- ▲ Número de **carencias promedio de la población** en pobreza extrema en la entidad federativa
- ▲ **Población en Pobreza Extrema** de la entidad federativa.

II.5.- Mecanismos de asignación

Cambios FAIS: Art. 34 Ley Coord. Fisc.

Fórmulas de Cálculo

La fórmula del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social **no será aplicable en el evento de que en el año de cálculo dicho Fondo sea inferior a la participación que la totalidad de los Estados hayan recibido en el 2013 por concepto del mismo Fondo.**

En dicho supuesto, **la distribución se realizará en función de la cantidad efectivamente generada en el año de cálculo y de acuerdo con el coeficiente efectivo que cada Estado haya recibido por concepto del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en el año 2013**

II.5.- Mecanismos de asignación

Cambios FAIS: **Art. 34 Ley Coord. Fisc.**

Fórmulas de Cálculo

Se adelanta la publicación de las **variables y fuentes de información** para el cálculo de esta fórmula y dará a conocer los porcentajes de participación que se asignará a cada Estado **de Octubre a Agosto**

II.5.- Mecanismos de asignación

Cambios FAIS: Art. 35 Ley Coord. Fisc.

Distribución del Estado hacia municipios

Se utilizará como fuente de información la generada por CONEVAL en sustitución de la del INEGI establecida anteriormente.

Los estados podrán solicitar el apoyo a la SEDESOL para realizar el cálculo correspondiente.

“Compartir para Progresar”



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

II. FISM

II.6. Obras y acciones

II.6.- Obras y acciones

Actualmente la Ley de Coordinación Fiscal establece específicamente los rubros específicos en los que se deben ejecutar obras

- Agua potable,
- Alcantarillado
- Drenaje y letrinas,
- Urbanización municipal,
- Electrificación rural y de colonias pobres,
- Infraestructura básica de salud,



II.6.- Obras y acciones

7. Infraestructura básica educativa,
8. Mejoramiento de vivienda,
9. Caminos rurales,
10. Infraestructura productiva rural,
11. 2% Desarrollo Institucional
12. 3% Gastos Indirectos



II.6.- Obras y acciones

El 9 de junio del 2005 se publicó en el Diario Oficial de la Federación los **“Lineamientos para el Reporte del Ejercicio de los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)”**, en el cual se establecen la información se deberá remitir periódicamente y **se menciona de manera enunciativa** el catálogo de acciones que se desarrollan con los recursos del FISM.

ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN Y PUBLICAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL REPORTE DEL EJERCICIO DE LOS RECURSOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FAIS).

D. O. F. 9 de junio de 2005.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Desarrollo Social.

JOSEFINA EUGENIA VAZQUEZ MOTA, Secretaria de Desarrollo Social, con fundamento en los artículos 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 56 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005, y 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, y

CONSIDERANDO

Que el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005, establece que los informes que proporcionen las entidades federativas y los municipios a la Secretaría de Desarrollo Social, deberán apegarse a lo establecido en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, así como que la Secretaría de Desarrollo Social deberá emitir lineamientos y formatos para la entrega de dichos informes que permitan evaluar la evolución del gasto de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).

Que la Ley de Coordinación Fiscal dispone que las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban los estados y los municipios, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

Que de conformidad con la anterior ley, los estados y municipios proporcionarán a la Secretaría de Desarrollo Social, la información que sobre la utilización del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social les sea requerida, he tenido a bien expedir el siguiente:

ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN Y PUBLICAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL REPORTE DEL EJERCICIO DE LOS RECURSOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FAIS)

Unico.- Se emiten y publican los Lineamientos para el reporte del Ejercicio de los Recursos de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).

FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FAIS)

Con base en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal y con el propósito de dar cumplimiento al párrafo 3 del artículo 56 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2005, el cual establece que la Secretaría de Desarrollo Social deberá emitir lineamientos y formatos para la entrega de los informes que las entidades federativas y los municipios proporcionen a dicha Secretaría sobre la utilización del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, la Secretaría de Desarrollo Social presenta los siguientes:

LINEAMIENTOS PARA EL REPORTE DEL EJERCICIO DE LOS RECURSOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FAIS)

El objetivo general de los presentes Lineamientos es homologar los reportes del ejercicio de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) que, de acuerdo al artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, los estados y municipios tienen la obligación de entregar.

A través del Sistema de Información del FAIS (SIFAIS) se logrará la homologación de los reportes y se facilitará el flujo de información de los municipios a los estados, de los estados a la SEDESOL y de ésta a la Comisión de Desarrollo Social de la H. Cámara de Diputados. Adicionalmente, el SIFAIS facilitará a estados y municipios la publicación de dichos informes en los órganos locales de difusión y ayudará a que la información esté disponible al público en general a través de publicaciones específicas y medios electrónicos.

La SEDESOL distribuirá el SIFAIS entre los gobiernos estatales y municipales, quienes deberán reportar todas las obras que realicen con los recursos del Fondo de acuerdo al "Catálogo de Obras y Acciones del

II.6.- Obras y acciones

| | 1. Agua Potable | Tipo de Obra |
|---|-----------------|-------------------------|
| 1 | Construcción | Sistema de Agua Potable |
| 2 | Rehabilitación | Pozo Profundo |
| 3 | Mantenimiento | Norias |
| 4 | Equipamiento | Bombas y Equipos |
| 5 | Ampliación | Proyecto Ejecutivo |



II.6.- Obras y acciones

2. Alcantarillado

Tipo de Obra

| | | |
|---|----------------|---------------------------|
| 1 | Construcción | Sistema de Alcantarillado |
| 2 | Rehabilitación | Colectores |
| 3 | Mantenimiento | Subcolectores |
| 4 | Ampliación | Proyecto Ejecutivo |
| | | Otros |



II.6.- Obras y acciones

3. Drenaje y Letrinas

Tipo de Obra

| | | |
|---|----------------|--------------------------|
| 1 | Construcción | Red de Drenaje Pluvial |
| 2 | Rehabilitación | Red de Drenaje Sanitario |
| 3 | Mantenimiento | Letrinas |
| 4 | Ampliación | Proyecto Ejecutivo |
| | | Otros |



II.6.- Obras y acciones

| 4. Urbanización Municipal | | Tipo de Obra |
|---------------------------|----------------|--|
| 1 | Construcción | Calles y Caminos (Concreto, adoquinamiento, aceras, banquetas, bacheo, cunetas, topes, camellones, señalización) |
| 2 | Rehabilitación | Puentes Peatonales o Vehiculares |
| 3 | Mantenimiento | Pasos Peatonales y/o Vehiculares |
| 4 | Ampliación | Relleno Sanitario |
| | | Tratamiento de Aguas Residuales (Planta de tratamiento, Laguna de Oxidación, Laguna de Estabilización) |
| | | Proyecto Ejecutivo |
| | | Otros |

II.6.- Obras y acciones

5. Electrificación Rural y de Colonias Pobres

Tipo de Obra

| | | |
|---|----------------|---------------------|
| 1 | Construcción | Red de Electricidad |
| 2 | Rehabilitación | Alumbrado Público |
| 3 | Mantenimiento | Otros |
| 4 | Ampliación | |



II.6.- Obras y acciones

6. Infraestructura Básica de Salud

Tipo de Obra

| | | |
|---|----------------|--------------------------------------|
| 1 | Construcción | Centros de Salud |
| 2 | Rehabilitación | Dispensario Médico |
| 3 | Mantenimiento | Unidades Médicas Rurales |
| 4 | Ampliación | Laboratorios de Análisis Clínicos |
| 5 | Equipamiento | |



II.6.- Obras y acciones

| 7. Infraestructura Básica Educativa | | Tipo de Obra |
|-------------------------------------|------------------|------------------------|
| 1 | Construcción | Aulas |
| 2 | Mejoras Diversas | Sanitarios en Escuelas |
| 3 | Mantenimiento | Bardas de Escuelas |
| | | Escaleras y Andadores |
| | | Proyecto Ejecutivo |



II.6.- Obras y acciones

| | 8. Mejoramiento de Vivienda | Tipo de Obra |
|---|-----------------------------|--------------|
| 1 | Construcción | Piso Firme |
| 2 | Ampliación | Viviendas |
| 3 | Rehabilitación | |
| 4 | Mejoras Diversas | |



II.6.- Obras y acciones

9. Caminos Rurales

Tipo de Obra

| | | |
|---|----------------|--------------------|
| 1 | Construcción | Caminos Rurales |
| 2 | Ampliación | Proyecto Ejecutivo |
| 3 | Rehabilitación | Otros |



II.6.- Obras y acciones

| | 10. Infraestructura Productiva Rural | Tipo de Obra |
|---|--------------------------------------|---------------------------------|
| 1 | Rehabilitación | Desarrollo de Áreas de Riego |
| 2 | Mejoras Diversas | Desarrollo de Áreas de Temporal |
| 3 | Equipamiento | Proyecto Ejecutivo |



II.6.- Obras y acciones

“Amarra” Sedesol manos a alcaldes

Ciudad Victoria, Tamaulipas.-Para poner fin al mal uso y los desvíos de los programas sociales, la Sedesol federal anunció que administrará los recursos del Ramo 33, en los 43 Ayuntamientos de Tamaulipas.

Édgar Melhem Salinas, delegado federal de Sedesol, reveló que la dependencia pondrá orden y ejercerá un control más puntual en el manejo de los recursos de programas sociales tanto en el nivel de gobierno estatal como en los 43 Ayuntamientos que este año aplicaron una inversión por más de 601 millones 281 mil pesos.

Antes los alcaldes manejaban libremente el recurso y se prestó a que muchos hicieran mal manejo.

“Existen nuevas reglas de operación que fueron aprobadas por el Congreso federal y el Ramo 33 ya no se manejará libremente como se venía haciendo”.



Fuente: Portal Conexión Total Mx 18-11-2013

“Compartir para progresar”

www.cecadep.com.mx

II.6.- Obras y acciones

Cambios FAIS: **Art. 33 Ley Coord. Fisc.**

FISM

Se precisa que es factible utilizar recursos de infraestructura básica **“en el sector educativo y salud”**

Se elimina como destino del fondo **camino rurales, e infraestructura productiva rural.**

Se establece que la **SEDESOL** emitirá el **Catálogo de acciones** que se incluirá en los **Lineamientos** que emita para tal efecto la Dependencia Federal.

II.6.- Obras y acciones

Cambios FAIS: **Art. 33 Ley Coord. Fisc.**

FISM

Se define que los recursos del **Programa de Desarrollo Institucional Municipal** podrán utilizarse para la elaboración de proyectos con la finalidad de **fortalecer las capacidades de gestión del municipio**, de acuerdo con lo señalado en el **catálogo de acciones establecido** en los Lineamientos del Fondo que emita la **Secretaría de Desarrollo Social**

II.6.- Obras y acciones

Cambios FAIS: **Art. 33 Ley Coord. Fisc.**

FISM

Las obras y acciones que se realicen con los recursos del fondo a que se refiere este artículo, **se deberán orientar preferentemente** conforme al **Informe anual de la situación de pobreza y rezago social de los Estados y sus respectivos municipios** que realice la Secretaría de Desarrollo Social, mismo que se deberá publicar en el **DOF a más tardar el último día hábil de enero.**

II.6.- Obras y acciones

Cambios FAIS: **Art. 33 Ley Coord. Fisc.**

FISM

Se incorporan nuevos destinos para los gastos indirectos

...para la verificación y seguimiento de las obras y acciones que se realicen, así como para la realización de estudios y la evaluación de proyectos que cumplan con los fines específicos a que se refiere este artículo.

II.6.- Obras y acciones

Cambios FAIS: Art. 33 Ley Coord. Fisc.

Se establecen obligaciones para SEDESOL

- ▲ **Publicar el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de los estados y sus respectivos municipios**, con base en lo que establece la Ley General de Desarrollo Social, para la medición de la pobreza, y
- ▲ **Proporcionar capacitación a los Estados y a sus respectivos Municipios**, sobre el funcionamiento del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal, del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal y del Programa de Desarrollo Institucional Municipal, **en términos de lo establecido en los Lineamientos del Fondo**

II.6.- Obras y acciones

Cambios FAIS: Art. 33 Ley Coord. Fisc.

Se incluye la obligación para Estados y Municipios:

Reportar trimestralmente a la SEDESOL, a través de sus Delegaciones Estatales, así como a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el seguimiento sobre el uso de los recursos del Fondo, en los términos que establecen los artículos 48 y 49 de esta Ley, así como con base en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de los Estados y sus respectivos municipios. Asimismo, los Estados y los municipios deberán proporcionar la información adicional que solicite dicha Secretaría para la supervisión y seguimiento de los recursos.

II.6.- Obras y acciones

RIESGO EN LA APLICACIÓN **FISM**



II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

Inician obras de pavimentación en la colonia Lázaro Cárdenas en Tepic

DOMINGO, 24 DE NOVIEMBRE DE 2013 15:41 REDACCIÓN

Tepic.- Mediante un comunicado, se informó que en la colonia Lázaro Cárdenas se dio el banderazo de arranque a los trabajos de pavimentación de las calles Uruapan, Pátzcuaro, Michoacán y Santiago Valle de dicho sector.

El evento lo encabezó el secretario de obras públicas Gianni Ramírez, en representación personal del gobernador Roberto Sandoval Castañeda, en el marco de la celebración con motivo del 50 aniversario de la colonia.

Durante su intervención Gianni Ramírez destacó: "(La colonia Lázaro Cárdenas) esperó por muchos años por un gobierno que invirtiera en mejorar las vialidades de esta colonia. Hoy tengo la fortuna de venir a traer resultados en representación del Gobernador".

Por su parte el profesor Octavio Pérez Huerta, Presidente del comité de acción ciudadana de la colonia, se dijo agradecido y motivado por la respuesta del Gobernador ante las necesidades de la colonia.



PREV

1 of 2

PRÓXIMO

Fuente: Portal Nayarit en Linea mx 24-11-2013

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

Usó ayuntamiento de Chilpancingo recursos del Ramo 33 por contingencia

A través de fotografías y facturas, se justificarán los recursos.

NACIONALES -

Me gusta

1

Chilpancingo, 20 Nov. (Notimex).- El secretario de [Finanzas](#) del ayuntamiento de Chilpancingo, Jesús Urióstegui Alarcón, afirmó que la administración municipal tuvo que reorientar los recursos del Ramo 33 para atender la contingencia provocada por la tormenta tropical Manuel.

En entrevista, el funcionario precisó que, a través de [fotografías](#) y facturas, se justificarán los recursos ante la Auditoría Superior de la Federación, a fin de que el municipio salga bien librado de cualquier posible faltante.

Urióstegui Alarcón informó que la [inversión](#) más importante se lleva a cabo aún para la rehabilitación de los caminos rurales y en algunos de los casos abrir nuevos accesos, porque resultaron totalmente destruidos por los derrumbes.

Agregó que la autoridad municipal apenas está en proceso de cuantificación de los recursos del Ramo 33, reorientados para la atención de la emergencia.

Fuente: Rotativo Diario del 20-11-2013

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

Remodelan plaza de la colonia Jerusalén

EL SIGLO DE TORREÓN / GÓMEZ PALACIO



Plaza. Señalan que se ha dado prioridad a los espacios públicos para crear áreas de convivencia familiar.

Fav

Imprimir

Enviar

Corregir

Twitter 0

Like 0

0

Con recursos pertenecientes al programa del Ramo 33, se realizaron obras de mejoramiento y rehabilitación de la plaza pública que se localiza en el ejido Jerusalén de este municipio.

El citado paseo público fue entregado en forma oficial por parte de las autoridades, encabezadas por la alcaldesa, Rocío Rebollo Mendoza.

Más vistas en Gómez Palacio y Lerdo

Fuente: Periódico El Siglo de Torreón 15-08-2013

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

Recursos federales van al pago de nóminas: OSFEM

Estos provienen de los programas FIS y del Fortamun, concluyen en la reunión Durante una reunión con los diputados de la comisión de Vigilancia del OSF, el auditor superior Fernando Valente Baz, hizo un señalamiento especial a la aplicación de los recursos de ambos fondos, pues en el caso del FIS los alcaldes decidieron utilizar casi 30 por ciento de los recursos para la partida 1000 que corresponde a servicios personales o bien salarios y percepciones, mientras que en lo que corresponde al FORTAMUN se destinó 50 por ciento para el mismo fin.

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

Pagó laudos con recurso federal y lo regañaron

Eduardo Delgado / Pulso

Domingo, 2 junio 2013 3:00 SLP



El presidente municipal de Rayón, Salvador López Delgado, dijo haber comparecido hace unos días en la Procuraduría General de Justicia del Estado porque fue requerido para explicar porqué destinó recursos federales para el pago de laudos laborales.

Condenó que sus tres antecesores le heredaron un cúmulo de laudos laborales, cuyos montos sumados dan unos 15 millones de pesos, cantidad que consideró impagable.

Advirtió que es de tal magnitud el problema que descartó resolverlo durante lo que le resta de su administración.

Aseguró que él está dispuesto a convenir el pago en parcialidades "y de donde se pueda, "no llegar y agarrar de cuentas federales, que son para obras".

Fuente: Periódico Pulso de San Luis del 02-06-2013

"Compartir para progresar"

www.cecadep.com.mx

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

Compra Edil coche a costa de drenaje

El Alcalde también logró que se reasignara parte del presupuesto anual de Tepeji para comprarle un auto compacto a su madre

Por Verónica Jiménez / Corresponsal

Pachuca (17 agosto 2012).- A costa de destinar, como estaba previsto, recursos para dotar de drenaje a una comunidad indígena, el Edil de Tepeji del Río, Hidalgo, el priista Fernando Miranda Torres, prefirió estrenar una camioneta con un valor mayor a los 550 mil pesos.

Se trata de una Jeep Grand Cherokee 2012, color blanco, con placas de circulación HLY 3093 del Estado de Hidalgo.

Pero no sólo eso, con el apoyo de la mayoría priista en el Cabildo, el Alcalde también logró que se reasignara parte del presupuesto anual de Tepeji para comprarle un auto compacto Aveo a su madre, Margarita Torres Altamirano, quien ocupa la presidencia del patronato del DIF municipal.

En total, en los vehículos fueron erogados 670 mil pesos del erario, denunció el regidor perredista Lázaro Pérez Bernardino.

Fuente: Periódico Reforma del 17-08-2012

“Compartir para progresar”
www.cecadep.com.mx

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

| CONS. | DESCRIPCION | NUM. PROY. | ANUAL |
|-------|--|------------|-----------|
| 444.- | 1 AL MILLAR | . | 365,945 |
| 445.- | ADQ. DE EQUIPO DE COMPUTO PARA ESCUELAS | . | 500,000 |
| 446.- | ADQUISICION DE UTILES ESCOLARES | . | 1,500,000 |
| 451.- | DESAYUNOS ESCOLARES | . | 1,340,000 |
| 452.- | DOTACION DE PINTURA A CENTROS EDUCATIVOS | . | 500,000 |
| 453.- | REHAB. DE VIVIENDAS RURAL | . | 5,000,000 |
| 454.- | REHAB.BAÑOS OFNAS.CONTRALORIA EN H.AYUNTAMIENTO VIEJO COL.CENTRO | . | 200,000 |

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FISM?

| Destino del gasto (Denominación o descripción) | Municipio | Localidad | Ambito | Total Anual |
|---|----------------------------|----------------------------|--------|-------------|
| | | | | |
| REHABILITACION PARQUE BEISBOL | 18-CUSIHUIRIACHI | COLONIA CUSI (OJO DE AGUA) | RURAL | 65,045 |
| CONSTRUCCION CASA HOGAR | 21-DELICIAS | DELICIAS | URBANO | 3,815,209 |
| AMPLIACION SALON DE USOS MULTIPLES | 22-DR. BELISARIO DOMÍNGUEZ | COBERTURA MUNICIPAL | URBANO | 143,895 |
| REHABILITACION DE CAPILLA DE VELACION | 31-GUERRERO | SAN JOSÉ DE BAQUIACHI | RURAL | 26,278 |
| CONSTRUCCION DE BARDA PERIMETRAL EN SAL DE VELACION | 35-JANOS | JANOS | URBANO | 281,191 |
| CONSTRUCCION DE GRADAS EN PARQUE DE BEIS BOL EN EJIDO SAN PEDRO | 35-JANOS | SAN PEDRO | RURAL | 243,855 |

II.6.- Obras y acciones Análisis Grupal Participativo

Remodela Edil iglesia con recursos públicos

QUERÉTARO.- El Alcalde de Ezequiel Montes, Hipólito Martínez Arteaga, ordenó la remodelación del atrio de la iglesia de la comunidad de San José de los Trejo con recursos públicos.

La Entidad Superior de Fiscalización del Estado (ESFE), en su revisión de las cuentas públicas del municipio, ubicado en el semidesierto queretano, identificó esta irregularidad y solicitó se inicien los procedimientos administrativos correspondientes.

De acuerdo con el resolutivo de la ESFE, durante el segundo semestre del año anterior, la administración que encabeza Martínez Arteaga, destinó 148 mil 281 pesos, para remodelar el atrio de la iglesia de la comunidad, construir banquetas y una fuente de cantera.

Sin embargo esos recursos procedían del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal 2009, mismos que se ejecutaron en la obra denominada “Adoquinado de explanada 2da etapa”, con número de cuenta 217-71-07-151.

La obra, ejecutada en la comunidad de San José de los Trejo (☺) “consistió en el suministro y colocación de adocreto tipo ‘betone’ color rojo, así como la construcción de banquetas de

Fuente: Periódico Reforma del 01-03-2011

“Compartir para Progresar”

CECADEP
Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

III. Fondo de Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del DF (FORTAMUN-DF)

“Compartir para Progresar”



ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

III. FORTAMUN-DF

III.1. Acciones Permitidas

III.1.- Acciones Permitidas

El FORTAMUN-DF es el fondo del Ramo General 33 que **tiene la menor cantidad de restricciones para su ejercicio**, en virtud de que la ley de coordinación fiscal establece en su **artículo 37** que los municipios y delegaciones del D.F. destinarán los recursos del fondo para la **satisfacción de los requerimientos**, dando **prioridad** a los siguientes rubros:

- Cumplimiento de **obligaciones financieras**
- Pago de **derechos** y aprovechamientos por concepto **de agua**
- Atención de **necesidades** directamente vinculadas con la **seguridad pública** de sus habitantes

III.1.- Acciones Permitidas

RIESGO EN LA APLICACIÓN FORTAMUN-DF



III.1.- Acciones Permitidas Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FORTAMUN?

Pago de pasivos con Fortamun

El Congreso Local aprobó a la alcaldesa de Xalapa, Elizabet Morales, pagar con recursos federales 11 millones de pesos por obligaciones financieras del 2012, pero para la funcionaria ese monto fue insuficiente y quiere que la autorización se aumente a 15 millones.

De acuerdo a los expedientes que circulan entre diputados locales, Morales García quiere pagar pasivos del 2012 con el Fondo de Aportaciones de los Municipios y de las demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, correspondiente al ejercicio fiscal 2013.

El presidente de la Comisión de Fortalecimiento Municipal de la Legislatura, Germán Yescas Aguilar, consideró irresponsable que a estas alturas de la administración la alcaldesa pretenda disponer de recursos federales 2013, para pasivos del año anterior.

Fuente: Periódico Enlace Cordoba del 29-09-2013

III.1.- Acciones Permitidas Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FORTAMUN?

Pago a trabajadores y proveedores

Administraciones 'echarán mano' de fondos federales para cubrir pagos

Zacatecas.- Para poder cerrar el año, las nuevas administraciones municipales tendrán que echar mano de fondos federales para poder cubrir los pagos a sus trabajadores y proveedores.

El fondo al que podrían acceder los municipios es principalmente en Fondo 4, apuntó.

Precisó que se valorarán con los alcaldes las cantidades que necesitan para hacer frente a los requerimientos financieros de los próximos 3 meses.

III.1.- Acciones Permitidas Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FORTAMUN?

ESTADOS

Alcalde de Tlalnepantla usa camioneta con 'súper blindaje'

Recibe diario las noticias de ADNPolítico en tu mail. Da clic y mándanos tu correo o suscríbete aquí.

El presidente municipal de Tlalnepantla, Estado de México, Pablo Basáñez García, utiliza una camioneta último modelo con blindaje nivel 5, la cual costó un millón 650,000 pesos de recursos públicos, según informó **El Universal**.

El diario detalló que, según lo reportado al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (Osfem) con datos actualizados hasta el pasado 30 de septiembre, la camioneta -Chevrolet Tahoe, modelo 2014- costó 665,000 pesos y por el blindaje se pagaron 985,000 pesos.

Fuente: Portal ADN Político del 17-11-2013

III.1.- Acciones Permitidas

Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FORTAMUN?

Detienen a Edil ebrio por no pagar tacos

Por Norma Herrera/ Corresponsal

Puebla (31 octubre 2013).- El Alcalde de Huejotzingo, Felipe Gorzo Ortega, fue detenido la noche del martes por agentes municipales de San Pedro Cholula luego que en estado de ebriedad se negó a pagar su consumo en una taquería, reportaron fuentes policiacas.

De acuerdo con informes, el Presidente Municipal se negó a cubrir una cuenta de 166 pesos de alimentos que consumió junto con otra persona.

Elementos de la Policía explicaron que Gorzo ingresó a una taquería ubicada en la Calle 12 Poniente, vialidad que conecta con la carretera federal a Huejotzingo, junto con su secretario particular Roberto Hernández.

Luego de comer tacos, éste y su colaborador intentaron retirarse del establecimiento sin querer pagar la cuenta, ya que argumentaron que la cantidad que les querían cobrar era excesiva.

Fuente: Periódico Reforma del 13-10-2013

III.1.- Acciones Permitidas Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FORTAMUN?

Alcaldes pagan diezmo por gestiones: Baptista

El presidente de la Asociación de Autoridades Locales de México, Ricardo Baptista González denunció el pago de cuotas por parte de los alcaldes a la Cámara de Diputados para que les sean asignados recursos para sus municipios.

Los ofrecimientos de gestores a alcaldes para obtener recursos federales vía el Congreso de la Unión provienen de todos los partidos, dijo Baptista González.

El representante dice los gestores les garantizan que podrían recibir recursos etiquetados. Pero a cambio de 10 por ciento de comisiones.

La cultura del diezmo que ponen en práctica integrantes de todos los partidos "Es una problemática que no es de ahorita. Existe desde hace tiempo. "Es una realidad, lamentablemente no es de un solo partido, no es de un solo color.

Fuente: Periódico Imagen del Golfo del 21-11-2013

III.1.- Acciones Permitidas Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FORTAMUN?

Alcalde en Durango pagó rescate con erario, denuncian

Un diputado local afirmó que el edil de Otáez, Jaime Estrada Corral, utilizó dinero para pagar un plagio, y sin precisar cantidades, mencionó que es grande el desfalco que se presenta en esta demarcación

El diputado local Adrián Valles Martínez denunció que la cuenta pública el ejercicio fiscal 2010 del municipio de Otáez presentó inconsistencias debido a que fueron desviados recursos públicos para el pago del rescate de un familiar del alcalde de esta demarcación que fue secuestrado.

Fuente: Periódico El Universal del 12-08-2011

III.1.- Acciones Permitidas Análisis Grupal Participativo

LO FINANCIARÍAN CON EL FORTAMUN?

Denuncian a edil de Mérida por concierto de Shakira

El secretario de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación (**ASF**) , Daniel Ávila Ruiz, denunció ante la **PGR** a la alcaldesa de Mérida, **Angélica Araujo Lara**, por el concierto de la colombiana **Shakira**.

Los delitos de los que la acusa son posible **desvío de recursos** públicos, uso indebido de atribuciones y facultades, peculado y los demás que resulten.

El legislador federal del Partido Acción Nacional (PAN) interpuso la denuncia por la presunta utilización de recursos etiquetados por la federación, a través del Fondo de Fortalecimiento Municipal, contemplado en el ramo 33.

Fuente: Periódico El Universal del 26-07-2011

III.1.- Acciones Permitidas Análisis Grupal Participativo

CUMPLIÓ CON LA PRIORIDAD DEL FONDO?

5. El municipio de **Tepic**, al 31 de diciembre de 2011, ejerció 160,160.0 miles de pesos, lo que representó el 99.8% del total de los recursos asignados en los siguientes rubros:

DESTINO DE LOS RECURSOS (Miles de pesos)

| RUBRO | EJERCIDO | ACCIONES Y OBRAS | % |
|--------------------------|------------------|---------------------|--------------|
| Obligaciones financieras | | | |
| Deuda Pública | 155,045.3 | 1 | 96.6 |
| Seguridad Pública | | | |
| Aportación al SUBSEMUN | 5,114.7 | 1 | 3.2 |
| Subtotal ejercido | 160,160.0 | 2 | 99.8 |
| Recurso no ejercido | 293.1 | | 0.2 |
| TOTAL | 160,453.1 | 2 | 100.0 |

FUENTE: Registros contables, estados de cuenta bancarios y expedientes del gasto.

“Compartir para Progresar”



III. FORTAMUN-DF

III.2. Proyectos de Impacto

III.2.- Proyectos de Impacto

Cambios FORTAMUN: Art. 37 Ley Coord. Fisc.

Destino de los recursos

Se adicionan como destino:

- ▲ **Descargas de aguas residuales**
- ▲ **Modernización de los sistemas de recaudación locales.**

No se aclaran conceptos como:

Satisfacción de sus requerimientos y prioridad

III.2.- Proyectos de Impacto

Indice de Datos Abiertos

La transparencia gubernamental es un insumo necesario para contar con una rendición de cuentas, por lo que organizaciones internacionales evalúan gobiernos abiertos en temas como:

- Existencia de la información
- Si esta, esta en forma digital?
- Esta disponible y tiene costo?
- Se encuentra disponible “en línea?”
- Se encuentra en formato distinto al pdf?
- Es factible bajar la información en base de datos?
- Tiene licencia abierta para reproducirse?
- Esta actualizada?

III.2.- Proyectos de Impacto

Indice de Datos Abiertos

Key: ■ Yes ■ No ■ Unsure ■ No data

Sort

- alphabetically
- by score

Transport Timetables Government Budget Government Spending Election Results Company Register National Map National Statistics Legislation Postcodes / Zipcodes Emissions of pollutants Total Score

| Country | Transport Timetables | Government Budget | Government Spending | Election Results | Company Register | National Map | National Statistics | Legislation | Postcodes / Zipcodes | Emissions of pollutants | Total Score |
|----------------|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|------------------|--------------|---------------------|-------------|----------------------|-------------------------|-------------|
| United Kingdom | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | 940 |
| United States | Yes | Yes | Yes | Yes | No | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | 870 |
| Denmark | Yes | Yes | No | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | No | 835 |
| Norway | Yes | Yes | No | Yes | Yes | Yes | Yes | Unsure | No | Yes | 755 |
| Netherlands | Yes | Yes | No | Yes | No | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | 740 |
| Finland | Yes | No | No | Yes | No | Yes | Yes | Yes | No | Unsure | 700 |
| Sweden | Unsure | Yes | Unsure | Yes | No | Yes | Yes | Unsure | No | Yes | 670 |
| New Zealand | Unsure | Yes | Unsure | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | No | Yes | 660 |
| Brazil | No | No | Unsure | Yes | Unsure | No | Yes | Yes | No | No | 410 |
| Germany | No | Unsure | No | Yes | No | Unsure | Yes | Yes | No | Unsure | 410 |
| Mexico | No | Yes | Unsure | Yes | Unsure | Yes | Yes | Yes | Unsure | Yes | 405 |
| Costa Rica | Unsure | Unsure | Unsure | Yes | Unsure | Unsure | Yes | Unsure | Unsure | Unsure | 345 |
| Bangladesh | No | Yes | Unsure | No | Unsure | Unsure | Yes | Yes | No | Yes | 335 |

III.2.- Proyectos de Impacto

Indice de Datos Abiertos Countries / Mexico

Key: ■ Yes ■ No ■ Unsure ■ No data

This is the country overview page where you can see the state of open data across each key dataset (displayed down the left hand side). To find out more about each dataset, click on the info icon. Each icon in the data availability column represents important factors indicating data accessibility or availability - mouse over the icons to see what they are and the colours correspond to yes / no / unsure / no data.

| Dataset | Score | Breakdown | Location (URL) | Information |
|-------------------------|-------|-----------|---|-------------|
| Transport Timetables | 0% | | | |
| Government Budget | 70% | | http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx... | |
| Government Spending | 0% | | | |
| Election Results | 70% | | http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadistic... | |
| Company Register | 20% | | | |
| National Map | 70% | | http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/mapadi... | |
| National Statistics | 70% | | http://www3.inegi.org.mx/sistemas/productos/d... | |
| Legislation | 45% | | http://www.diputados.gob.mx | |
| Postcodes / Zipcodes | 0% | | | |
| Emissions of pollutants | 60% | | http://www.inecc.gob.mx/calaire-presentacion/5... | |

III.2.- Proyectos de Impacto

Indice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010

| | Entidad federativa | ICBG 2001 | ICBG 2003 | ICBG 2005 | ICBG 2007 | ICBG 2010 |
|----|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | Baja California Sur | 3.9 | 2.3 | 4.8 | 7.3 | 1.8 |
| 2 | Durango | 8.9 | 12.6 | 11.1 | 6.5 | 3.9 |
| 3 | Nayarit | 6.4 | 5.8 | 5.7 | 5.2 | 4.4 |
| 4 | Aguascalientes | 4.5 | 3.9 | 6.2 | 4.7 | 4.7 |
| 5 | Yucatán | 6.8 | 4.8 | 6.7 | 8.9 | 5 |
| 6 | San Luis Potosí | 5.7 | 10.2 | 6.6 | 6.8 | 5.6 |
| 7 | Quintana Roo | 6.1 | 3.7 | 9.4 | 5.8 | 5.9 |
| 8 | Zacatecas | 6.2 | 5.6 | 5.3 | 5.9 | 6.1 |
| 9 | **Tamaulipas | 6.3 | 5.1 | 6.8 | 9.2 | 6.5 |
| 10 | Morelos | 7.7 | 8.3 | 11.0 | 9.8 | 6.7 |
| 11 | Querétaro | 8.1 | 6.3 | 2.0 | 7.0 | 6.9 |
| 12 | Veracruz | 7.9 | 6.4 | 10.8 | 9.7 | 6.9 |
| 13 | Chihuahua | 5.5 | 5.7 | 7.4 | 8.7 | 7.1 |
| 14 | **Baja California | 5.7 | 6.0 | 6.9 | 8.8 | 7.1 |
| 15 | Puebla | 12.1 | 18.0 | 10.9 | 11.0 | 7.6 |
| 16 | Guanajuato | 6.0 | 8.9 | 5.2 | 5.1 | 7.6 |
| 17 | Chiapas | 6.8 | 4.0 | 2.8 | 7.1 | 7.6 |
| 18 | Coahuila | 5.0 | 4.4 | 6.5 | 8.4 | 8.3 |
| 19 | Campeche | 7.3 | 5.7 | 7.8 | 7.2 | 8.3 |
| 20 | Michoacán | 10.3 | 4.8 | 10.8 | 5.7 | 8.4 |
| 21 | Sonora | 5.5 | 4.5 | 5.2 | 6.0 | 8.4 |
| 22 | Nuevo León | 7.1 | 9.9 | 9.3 | 6.0 | 9.1 |
| 23 | Sinaloa | 7.8 | 5.5 | 6.6 | 8.1 | 9.9 |
| 24 | Tlaxcala | 6.6 | 7.8 | 10.0 | 11.7 | 10.2 |
| 25 | Jalisco | 11.6 | 6.5 | 7.2 | 8.8 | 10.3 |
| 26 | Colima | 3.0 | 3.8 | 7.0 | 3.1 | 10.4 |
| 27 | Tabasco | 8.5 | 6.9 | 13.6 | 9.7 | 10.8 |
| 28 | Hidalgo | 6.7 | 3.9 | 11.4 | 7.1 | 11.6 |
| 29 | Oaxaca | 7.4 | 6.8 | 8.1 | 6.4 | 13.4 |
| 30 | Guerrero | 13.4 | 12.0 | 11.1 | 8.0 | 16.0 |
| 31 | Estado de México | 17.0 | 12.7 | 13.3 | 18.8 | 16.4 |
| 32 | Distrito Federal | 22.6 | 13.2 | 19.8 | 12.7 | 17.9 |



III.2.- Proyectos de Impacto

Indice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010

| | Trámite o servicio | ICBG 2001 | ICBG 2003 | ICBG 2005 | ICBG 2007 | ICBG 2010 |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | Pago de predial | 1.6 | 1.4 | 0.3 | 0.3 | 0.692 |
| 2 | Solicitar una beca para pagar algún tipo de estudios | - | - | 1.5 | 0.7 | 0.744 |
| 3 | Recibir correspondencia | 3.8 | 3.2 | 2.2 | 1.5 | 0.836 |
| 4 | Obtener la cartilla militar / exentar el servicio militar | 3.9 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 1.544 |
| 5 | Recibir apoyo o incorporarse a programas del gobierno como PROGRESA, PROCAMPO, leche, adultos mayores, etcétera | 5.9 | 2.8 | 3.0 | 2.8 | 2.145 |
| 6 | Conexión de teléfono | 3.0 | 3.9 | 2.6 | 2.1 | 2.237 |
| 7 | Obtener una ficha de inscripción a una escuela oficial | 3.8 | 3.3 | 2.7 | 2.9 | 3.489 |
| 8 | Introducción o regularización de servicios: agua, drenaje, alumbrado, pavimento, mantenimiento de parques y jardines, | 8.5 | 6.3 | 6.1 | 6.1 | 5.020 |
| 9 | Obtener un crédito o préstamo en efectivo para casa, negocio o automóvil en instituciones privadas | 5.0 | 3.2 | 3.6 | 3.5 | 5.608 |
| 10 | Obtener o acelerar el pasaporte en SRE | 6.4 | 5.1 | 5.4 | 3.0 | 6.360 |
| 11 | Obtener un crédito o préstamo en efectivo para casa, negocio o automóvil en instituciones públicas como el INFONAVIT | 9.4 | 8.1 | 8.1 | 7.0 | 6.367 |
| 12 | Conexión o reconexión de agua y/o drenaje de domicilio | 10.8 | 8.6 | 7.7 | 7.7 | 6.734 |
| 13 | Conexión o reconexión de luz a domicilio | 10.7 | 8.3 | 9.4 | 9.9 | 7.066 |
| 14 | Obtener constancias de estudios o exámenes en escuelas públicas | 4.7 | 3.4 | 4.9 | 3.1 | 7.067 |
| 15 | Obtener o acelerar actas de nacimiento, defunción, matrimonio o divorcio | 10.0 | 7.9 | 6.7 | 6.6 | 7.117 |
| 16 | Visitar a un paciente en un hospital fuera de los horarios permitidos | 3.7 | 3.3 | 4.8 | 6.9 | 7.301 |
| 17 | Ingresar a trabajar al Gobierno | - | - | 6.2 | 6.1 | 7.424 |
| 18 | Solicitar constancia de uso de suelo u otro trámite al Registro Público de la Propiedad | - | - | 7.1 | 3.8 | 8.040 |
| 19 | Atención urgente a un paciente o que éste ingrese antes de lo programado en una clínica u hospital | 4.3 | 2.5 | 5.7 | 3.2 | 8.679 |
| 20 | Obtener la licencia para conducir | 14.5 | 11.9 | 10.9 | 10.6 | 9.159 |
| 21 | Solicitar un permiso de instalación de un negocio o abrir un establecimiento | - | - | 6.7 | 9.7 | 9.867 |

III.2.- Proyectos de Impacto

Indice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010

| | Trámite o servicio | ICBG 2001 | ICBG 2003 | ICBG 2005 | ICBG 2007 | ICBG 2010 |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 22 | Regularizar cualquier trámite de su vehículo: cambio de dueño, etcétera | 12.0 | 9.3 | 11.6 | 10.9 | 10.407 |
| 23 | Obtener una licencia o permiso de uso de suelo | 10.1 | 9.2 | 9.8 | 10.0 | 11.327 |
| 24 | Aprobar la verificación vehicular | 14.5 | 11.5 | 13.3 | 17.1 | 12.984 |
| 25 | Obtener una licencia o permiso de demolición, construcción o alineamiento y número oficial | 16.8 | 13.2 | 13.9 | 15.1 | 13.072 |
| 26 | Llevar o presentar un caso en un Juzgado | 15.4 | 10.8 | 15.0 | 14.7 | 14.706 |
| 27 | Obtener agua de la pipa de la delegación o municipio | 12.9 | 11.3 | 10.7 | 14.9 | 15.301 |
| 28 | Pedir al camión de la delegación o municipio que se lleve la basura | 27.0 | 24.4 | 22.8 | 27.1 | 21.973 |
| 29 | Trabajar o vender en la vía pública | 18.7 | 16.0 | 23.4 | 17.5 | 22.919 |
| 30 | Evitar la detención en el Ministerio Público / realizar una denuncia, acusación o levantar un acta / lograr que se le dé seguimiento a un | 28.3 | 21.3 | 23.6 | 24.1 | 23.226 |
| 31 | Recuperar su automóvil robado | 30.3 | 26.0 | 28.9 | 24.0 | 24.644 |
| 32 | Pasar sus cosas en alguna aduana, retén, garita o puerto fronterizo | 28.5 | 25.8 | 31.3 | 28.8 | 28.306 |
| 33 | Evitar que un agente de tránsito se lleve su automóvil al corralón / sacar su automóvil del corralón | 57.2 | 53.3 | 60.2 | 50.1 | 59.689 |
| 34 | Estacionar en la vía pública en lugares controlados por personas que se apropian de ellos | 56.0 | 45.9 | 53.1 | 58.2 | 60.964 |
| 35 | Evitar ser infraccionado o detenido por un agente de tránsito | 54.5 | 50.3 | 50.0 | 56.2 | 68.036 |
| | NACIONAL | 10.6 | 8.5 | 10.1 | 10.0 | 10.3 |

III.2.- Proyectos de Impacto

GOBIERNO
Y GESTIÓN
LOCAL

EDICIÓN 2012

MAYO 2012 APERTURA DE LA CONVOCATORIA
CIERRE DE REGISTROS 15 DE AGOSTO, 2012
PREMIACIÓN NOVIEMBRE DE 2012

INFORMES Y BASES:
TEL: (55) 5727 9800,
EXT. 2172 Y 2305,
(55) 5727 9824 Y 9823
Twitter: @PGyG
Facebook: Premio Gestión Local

CIDE El Colegio de la Pontificia Mexicana INFOTEC

III.2.- Proyectos de Impacto

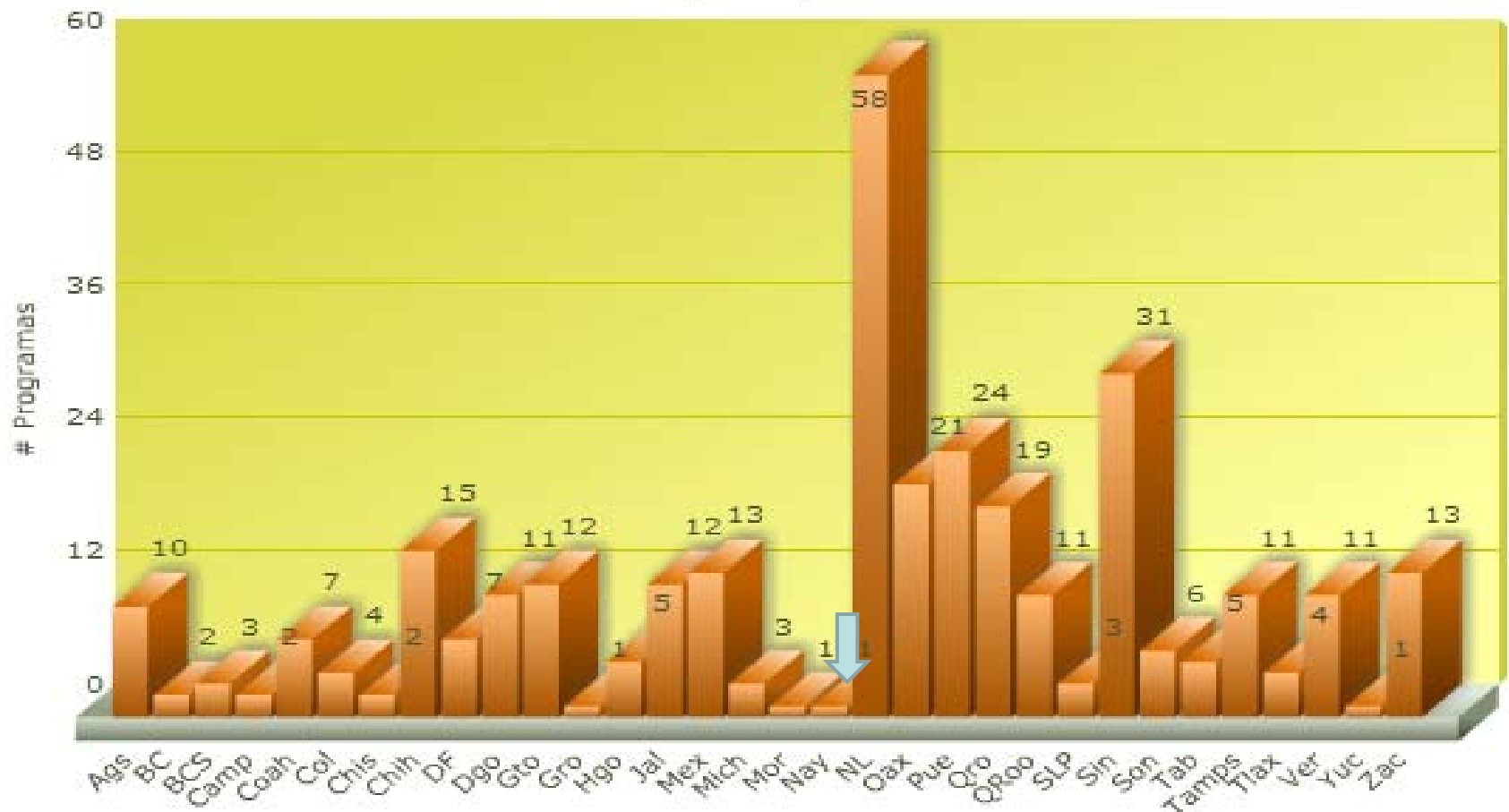
Estadísticas por Clasificación del programa para 2012



III.2.- Proyectos de Impacto

Estadísticas por Tamaño para 2012

Registros por Estado



III.2.- Proyectos de Impacto

Experiencias en participación ciudadana

| Programa | Municipio | Estado | Tipo | Tamaño | Partido Político |
|--|--------------------------|------------------|-------------------------|---------------|------------------|
| Escuela Municipal de Valores en Comunidad | SAN NICOLAS DE LOS GARZA | Nuevo León | Participación Ciudadana | Metropolitano | PAN |
| Premio Municipal de la Juventud | TOLUCA | México | Participación Ciudadana | Metropolitano | PAN |
| AUDIENCIAS PUBLICAS TERRITORIALES | Gustavo A. madero | Distrito Federal | Participación Ciudadana | Gran Ciudad | PRD |
| PARTICIPACIÃN CIUDADANA, FUNDAMENTAL EN LAS POLITICAS PUBLICAS | TEOCELO | Veracruz | Participación Ciudadana | Urbano | COALICION |
| CABINA DE RADIO | GUADALUPE | Nuevo León | Participación Ciudadana | Metropolitano | PAN |
| CERCA TE ESCUCHO MEJOR | REYNOSA | Tamaulipas | Participación Ciudadana | Urbano | PRI |
| Fuerte, Reforestando y Trabajando en Escuelas | MATAMOROS | Tamaulipas | Participación Ciudadana | Urbano | PRI |
| PROGRAMA DE ACCIÃN COMUNITARIA PAC | MONTERREY | Nuevo León | Participación Ciudadana | Gran Ciudad | PAN |
| PROGRAMA DE ACCIÃN COMUNITARIA PAC | MONTERREY | Nuevo León | Participación Ciudadana | Gran Ciudad | COALICION |
| BAZAR CONSENTIDO | AHOME | Sinaloa | Participación Ciudadana | Gran Ciudad | PRI |
| "AYUNTAMIENTO EN TU COMUNIDAD" | AHOME | Sinaloa | Participación Ciudadana | Gran Ciudad | PRI |

III.2.- Proyectos de Impacto

Experiencias en seguridad y protección civil

| Programa | Municipio | Estado | Tipo | Tamaño | Partido Político |
|---|-----------|-----------------|--------------------------------------|---------------|------------------|
| MEJORES FAMILIAS, MEJOR MUNICIPIO | GUADALUPE | Zacatecas | Seguridad Pública y Protección Civil | Urbano | PRD |
| Alianza Empresarial para la Seguridad Pública | MEXICALI | Baja California | Seguridad Pública y Protección Civil | Gran Ciudad | COALICION |
| Centro Integral de Prevención Social CIPRES | QUERETARO | Querétaro | Seguridad Pública y Protección Civil | Metropolitano | PAN |
| COMANDANCIA EN TU COLONIA | TEHUACAN | Puebla | Seguridad Pública y Protección Civil | Gran Ciudad | PAN |
| GIMNASIOS PUBLICOS MUNICIPALES: POR UNA POBLACION SANA Y LIBRE DE VIOLENCIA | ORIZABA | Veracruz | Seguridad Pública y Protección Civil | Gran Ciudad | PRI |
| COLONO ALERTA | PUEBLA | Puebla | Seguridad Pública y Protección Civil | Metropolitano | PRI |

III.2.- Proyectos de Impacto

Experiencias en infraestructura municipal e imagen urbana

| Programa | Municipio | Estado | Tipo | Tamaño | Partido Político |
|---|------------------------|------------|---|---------------|------------------|
| RESCATE DE ESPACIOS PUBLICOS (OBRA) | GUADALUPE | Zacatecas | Infraestructura Municipal e Imagen Urbana | Urbano | PRD |
| PROGRAMA DE ADOPCION DE ESPACIOS PUBLICOS | GUADALAJARA | Jalisco | Infraestructura Municipal e Imagen Urbana | Metropolitano | PAN |
| San Pedro de Pinta | SAN PEDRO GARZA GARCIA | Nuevo León | Infraestructura Municipal e Imagen Urbana | Gran Ciudad | PAN |
| ATENCION Y MANTENIMIENTO A BULEVARES DE LA CIUDAD DE LOS MOCHIS | AHOME | Sinaloa | Infraestructura Municipal e Imagen Urbana | Gran Ciudad | PRI |
| Programa de recuperación de espacios publicos | XALAPA | Veracruz | Infraestructura Municipal e Imagen Urbana | Gran Ciudad | PAN |
| Programa de recuperación de espacios publicos | XALAPA | Veracruz | Infraestructura Municipal e Imagen Urbana | Gran Ciudad | COALICION |

III.2.- Proyectos de Impacto

Experiencias ganadoras 2012

| Programa | Estado | Municipio |
|--|----------------|------------------------|
| Regulación de emisiones del ramo alimenticio de la cabecera municipal Santa Rosa Jauregui | Querétaro | QUERETARO |
| LINEA VERDE | Aguascalientes | AGUASCALIENTES |
| CENTROS COMUNITARIOS Y PROGRAMA HABITAT | Chihuahua | JUAREZ |
| Suministro de Energía Renovable en el Alumbrado Público | Nuevo León | SAN PEDRO GARZA GARCIA |
| TRANSFORMACION DEL RASTRO MUNICIPAL EN UN CENTRO DE SACRIFICIO ECOLOGICO, METROPOLITANO, SUSTENTABLE Y HUMANITARIO | Aguascalientes | JESUS MARIA |

Experiencias ganadoras 2011

| Programa | Estado | Municipio |
|---|----------------|----------------------------|
| Sistema Intermunicipal de Manejo de Residuos Sureste | Jalisco | CONCEPCION DE BUENOS AIRES |
| Parque Las Riberas | Sinaloa | CULIACAN |
| Proyecto Integral para el Manejo Integral de Residuos y Recuperación del Sistema de Captación de Agua | México | TOLUCA |
| RESCATE DE ESPACIOS PUBLICOS UN PLAN INTEGRAL DE ARTICULACION SOCIAL | Veracruz | ORIZABA |
| PROGRAMA DE AHORRO Y EFICIENCIA ENERGETICA | Aguascalientes | AGUASCALIENTES |

III.2.- Proyectos de Impacto

**También existe el premio en la modalidad de
Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC)**

Premio CIDE-Infotec: Gobierno y Gestión Local

**PREMIO GOBIERNO
Y GESTIÓN LOCAL**
= Edición 2013 =

III.2.- Proyectos de Impacto

Anexo 1: Abre fácil tu negocio sin tanta lata

Guadalajara, Jalisco - Población: 1,646,319 habitantes.

Anexo 2: Parques en línea

Mérida, Yucatán - Población: 705,055 habitantes.

Ganadores 2009-2010

Anexo 3: Durango Ciudad Digital

Durango, Durango - Población: 491,436 habitantes.

Anexo 4: Centro de Información y Estadística San Nicolás (Ciesan)

San Nicolás de los Garza, Nuevo León - Población: 496,878 habitantes.

Anexo 5: Gestión estratégica de expedientes MUNIGEX

Tulancingo de Bravo, Hidalgo - Población: 122,274 habitantes.

Anexo 6: Sistema de atención ciudadana

Zacualtipán de Ángeles, Hidalgo - Población: 24,933 habitantes.

“Compartir para Progresar”



III. FORTAMUN-DF

III.3. Necesidades de Inversión

III.3.- Necesidades de Inversión

DESTINO DEL FORTAMUN-DF 2010

| CONCEPTO | PORCENTAJE |
|--|--------------|
| Seguridad Pública | 40.1 |
| Deuda | 15.5 |
| Obra Pública | 14.2 |
| Pasivos | 6.6 |
| Derechos y Aprovechamientos por concepto de agua | 1.1 |
| Atención de otros requerimientos | 22.5 |
| TOTAL | 100.0 |

FUENTE: Informes de auditoría de los municipios y las demarcaciones territoriales del D.F. auditados.

III.3.- Necesidades de Inversión

DESTINO DEL FORTAMUN-DF EN 2011 (Porcentaje)

| CONCEPTO | PORCENTAJE |
|--|------------|
| Seguridad Pública | 49.1 |
| Deuda | 12.3 |
| Obra Pública | 12.6 |
| Pasivos | 1.3 |
| Derechos y Aprovechamientos por concepto de agua | 4.0 |
| Atención de otros requerimientos | 20.7 |
| SUMA | 100.0 |

FUENTE: Informes de auditoría de los municipios y las demarcaciones territoriales del D.F. auditados.

III.3.- Necesidades de Inversión

Obras urbanas y sociales representan el mayor éxito alcanzado a través de la participación ciudadana

- La alcaldesa Lorena Martínez se reunió con vecinos de la Micro Región “Circunvalación”
- Sector conformado por habitantes de los fraccionamientos Las Américas, Santa Elena, Bulevares, Prados del Sur, entre otras.

La participación ciudadana representa el principal factor de éxito dentro de las actividades que desempeña un gobierno, de ahí la importancia de promover la inclusión de la población en la toma de decisiones, así lo expresó Lorena Martínez, alcaldesa de Aguascalientes en el marco de la reunión de trabajo que sostuvo con los habitantes de la Micro Región “Circunvalación”, correspondiente al primer cuadro de la ciudad.

Liz Martínez, presidenta del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) municipal, subrayó la importancia de mantener a la gente informada sobre la actuación de las autoridades, de forma que conozcan de manera directa los programas a los cuales se ha destinado el presupuesto municipal con el propósito de mejorar la vida de los aguascalentenses, ya que un ejemplo claro son los 750 millones de pesos invertidos en desarrollo social en dicho periodo.

“Compartir para Progresar”

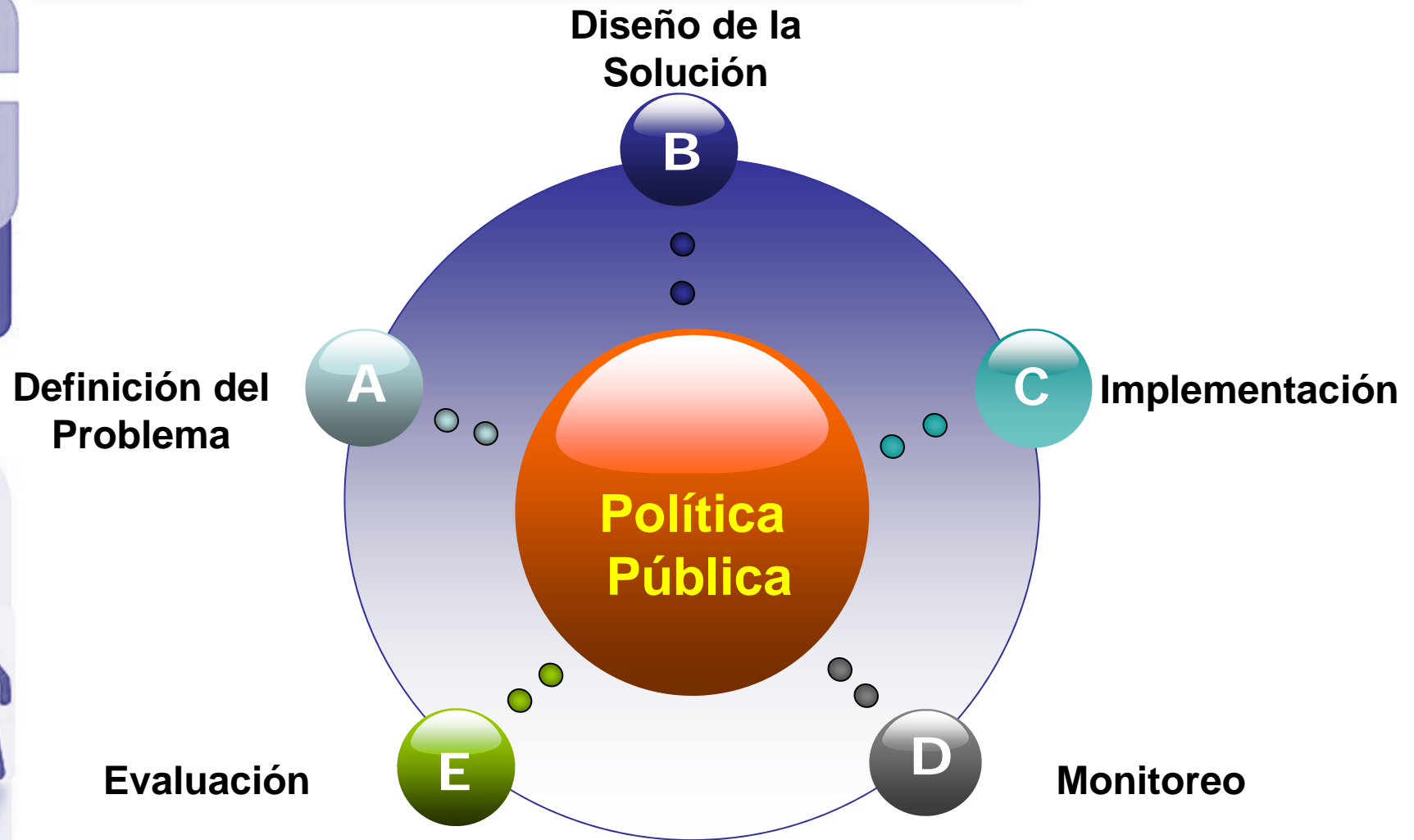


IV. Ejercicio Final

IV.- Ejercicio Final



IV.- Ejercicio Final



IV.- Ejercicio Final

Ejercicio Final

En el proceso administrativo o en la instrumentación de políticas públicas se establecen diversas fases de acción, por lo que los participantes de acuerdo con los mecanismos de participación expuestos; los ejemplos de proyectos municipales o la información internacional con áreas de oportunidad de mejora, **seleccionaran un proyecto que sea de su interés y definirán los mecanismos de participación que consideren pertinentes para su instrumentación.**

Compartir para Progresar

CECADEP
Centro de Consultoría, Auditoría
y Desarrollo Profesional, S.C.

Por su Participación

¡GRACIAS!

a.mendez@cecadep.com.mx

Twitter

@AbrahamMendez_

Tel:

01 800 CECADep

01 800 232 23 37

Puebla: 01 222 246 36 36

México: 01 55 52 19 1532