INFORME DEL RESULTADO

EVALUACION DEL DESEMPEÑO

“FONDOS, PROGRAMAS Y CONVENIOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO”

VI - FONDOS, PROGRAMAS Y CONVENIOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM)

OBRA PÚBLICA

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF)

PROGRAMAS Y CONVENIOS

FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL (FISE)

El Gobierno federal con el propósito de fortalecer las Finanzas públicas de las Entidades Federativas les transfiere recursos a través de diversos Fondos y Programas, como es el caso del Fondo de Infraestructura social estatal (FISE), Fondo de aportaciones Múltiples (Fondo V) y el Programa de Apoyo al Fortalecimiento de entidades Federativas denominado (PAFEF).

Por otra parte el Gobierno estatal realiza obras con recursos provenientes de las Participaciones Federales a través de sus dependencias específicamente la Secretaria de Obras Públicas en programas denominados “Obras Públicas” y “Programas y Convenios”.

Los Fondos y programas tienen objetivos definidos en el Presupuesto de Egresos de la Federación y la Ley de Coordinación Fiscal que atienden a prioridades instituidas en las Políticas públicas del Gobierno Federal y en las reglas de operación para la Fiscalización del gasto Federalizado.

El Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE) establece como objetivos la realización de obras y acciones de alcance o ámbito de beneficio regional o intermunicipal en beneficio de grupos de rezago social y pobreza extrema, con orientación programática a atender déficit de servicios prioritarios de infraestructura básica y de apoyo.

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) establece que los recursos se deben destinar al otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a la población en condiciones de extrema pobreza, apoyos a la población en desamparo, así como a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica y superior en su modalidad de universitaria.

El Programa de apoyo para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (PAFEF) debe orientar sus recursos a atender los siguientes aspectos: Inversión en infraestructura física y su equipamiento, Saneamiento financiero, Saneamiento y reforma de los sistemas de pensiones, Modernización de catastros, Modernización de los sistemas de recaudación locales, Desarrollo de mecanismos impositivos, al Fortalecimiento de los proyectos de educación, cultura, investigación científica y desarrollo de empresas y actividades de base tecnológica, Sistemas de protección civil y la instrumentación y desarrollo de sistemas de profesionalización de recursos humanos.

Con respecto a los programas financiados con las Participaciones Federales y Convenios denominados “Obra Pública” y “Programas y Convenios” deben fundamentalmente orientar sus recursos gasto de inversión y a la atención de las prioridades establecidas en el Plan estatal de Desarrollo.

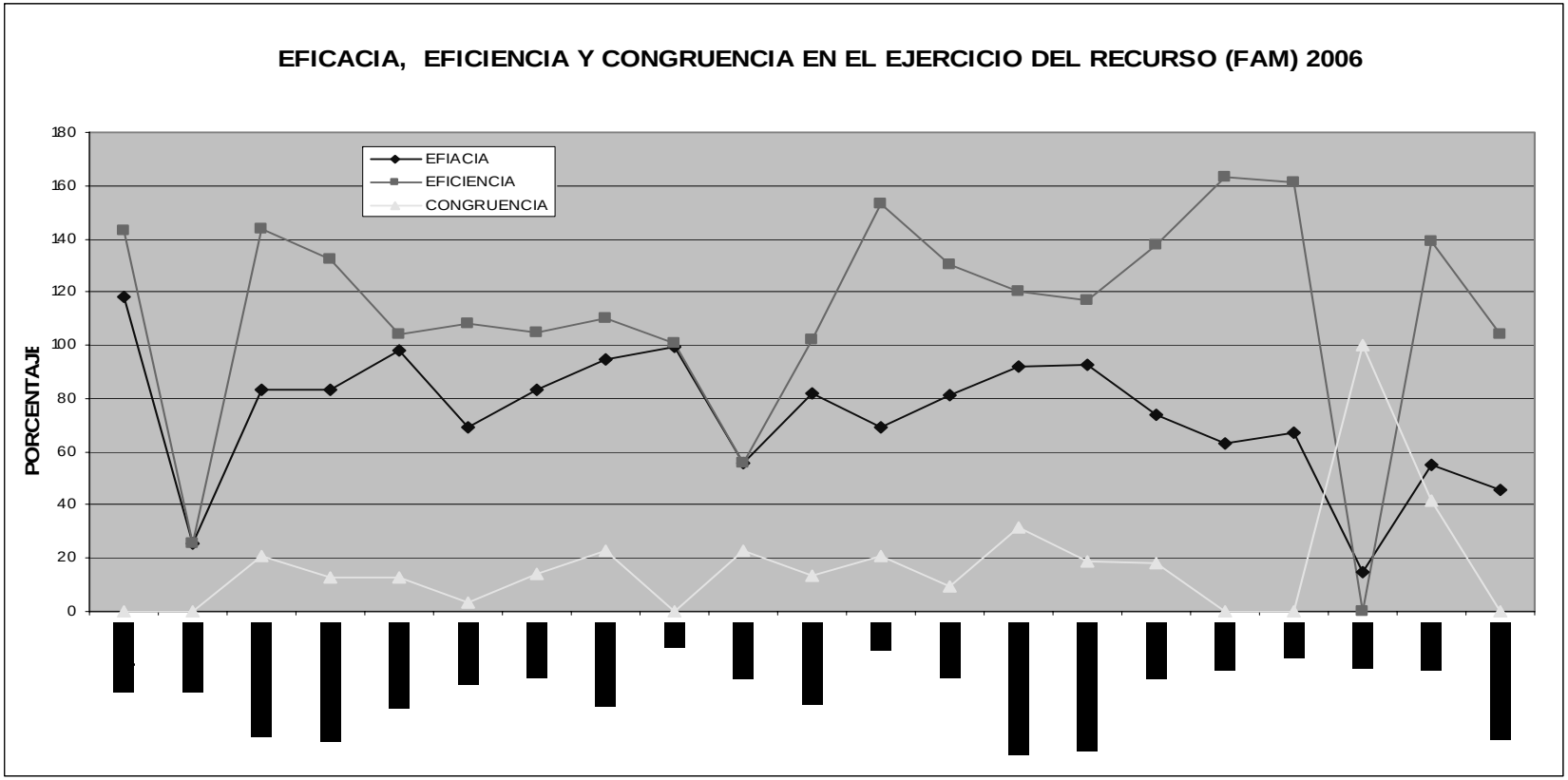
El análisis que a continuación presentamos aplica los tres criterios de Evaluación del Desempeño establecidos por el Manual de Auditoria del Organo de fiscalización superior de eficacia, eficiencia y congruencia definidos en los objetivos del informe asentados en el primer capitulo del documento.

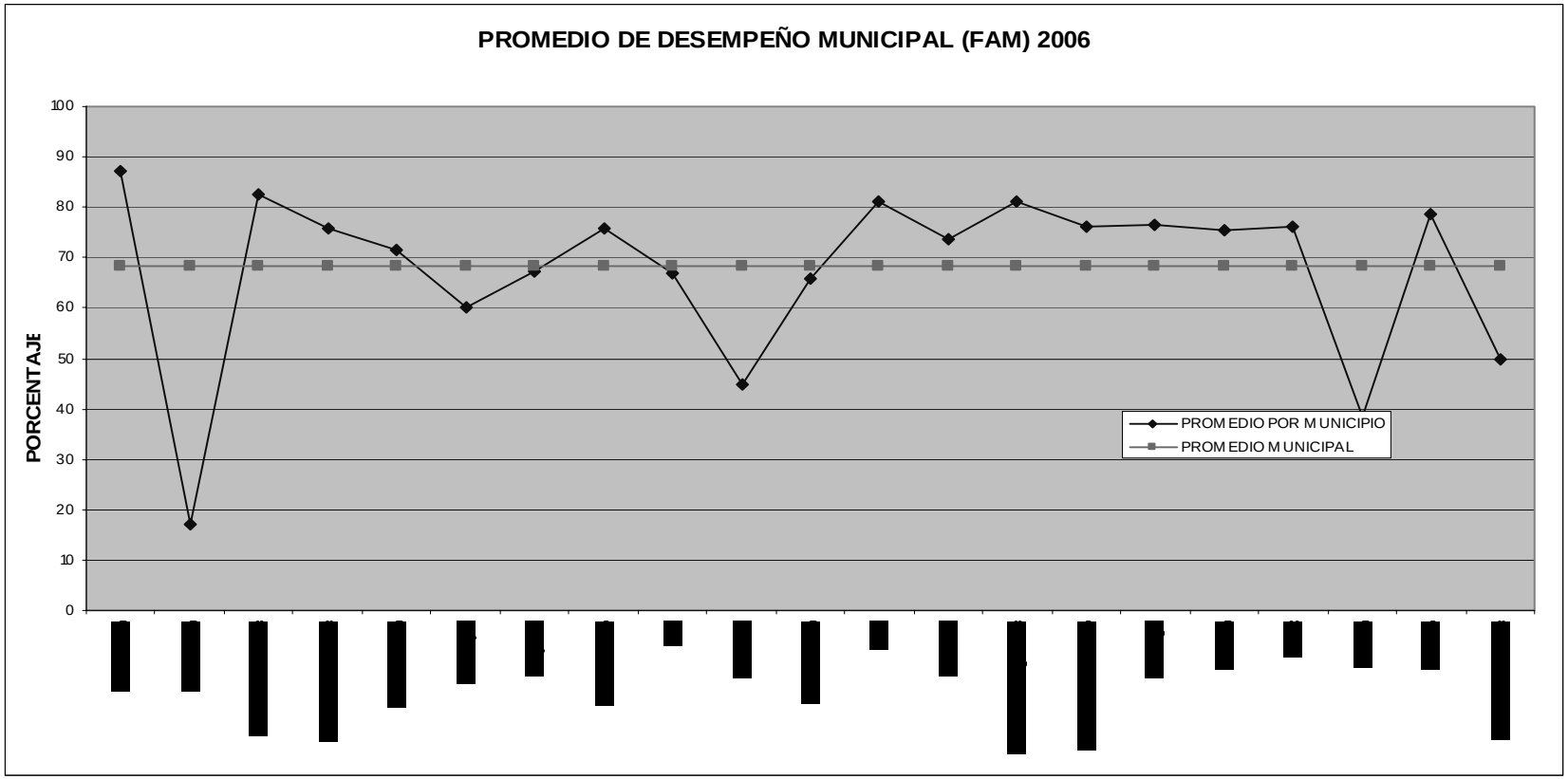
El capitulo presenta en primer término los datos consolidados de evaluación de todos los fondos y programas, para presentar a continuación el resumen general de cada uno de ellos, terminando con la información especifica de cada uno de ellos. Importante reiterar que estos recursos se aplican en diferentes municipios, siendo la dependencia ejecutora el Gobierno del Estado.

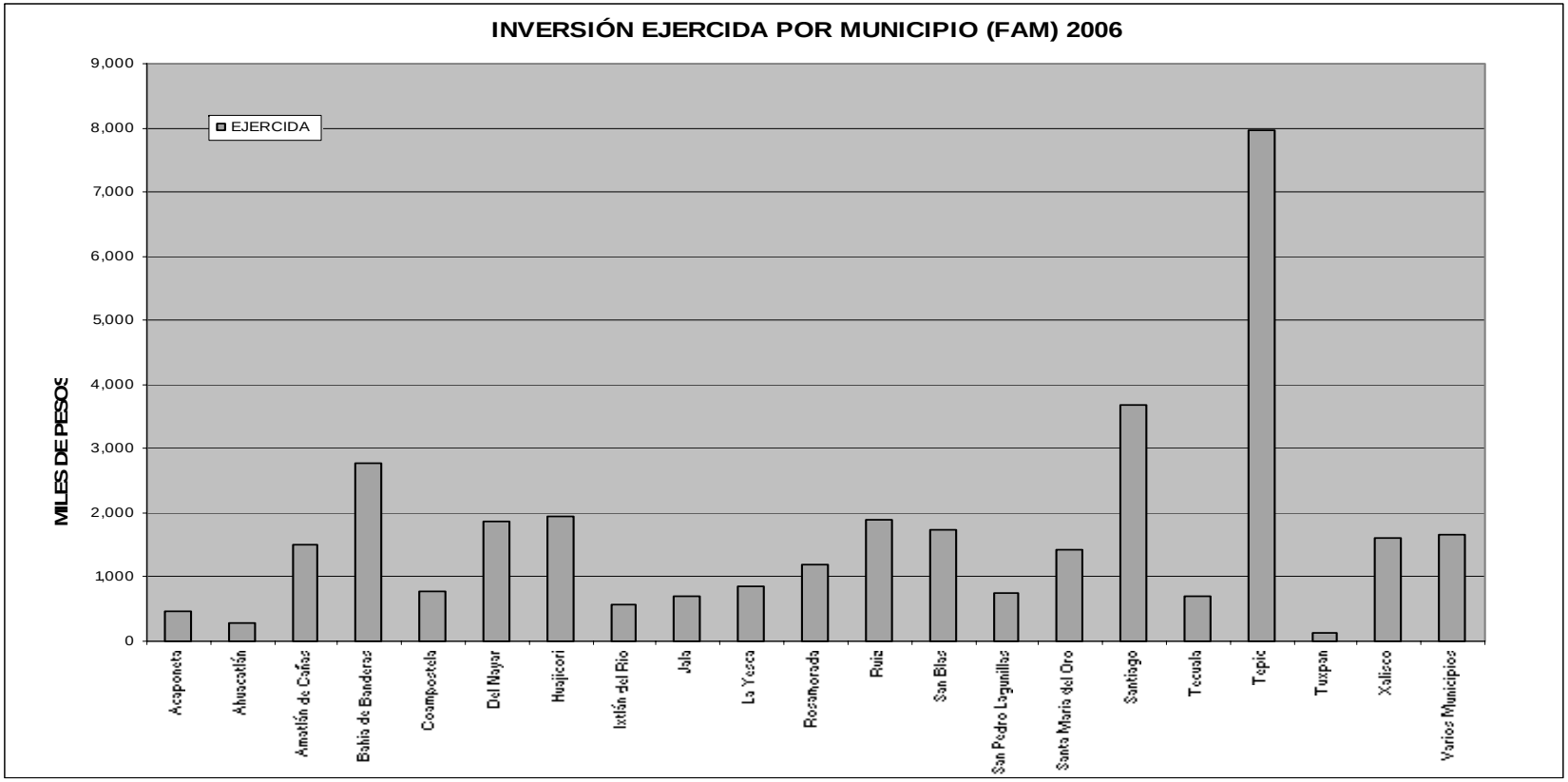
DATOS CONSOLIDADOS DE LOS FONDOS Y PROGRAMAS EJERCIDOS POR GOBIERNO DEL ESTADO						
	AUTORIZADO	EJERCIDO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES	58,421,269	34,475,213	73.71	112.14	18.17	68.01
PROGRAMA DE APOYO FORT. ENT. FED.	42,908,333	10,692,434	47.96	57.85	85.71	63.84
PROGRAMAS Y CONVENIOS	20,929,485	16,719,029	88	99.29	100	95.76
FODO DE INFRAESTUCTURA SOC. EST.	29,039,532	9,822,841	32.62	32.35	100	54.99
OBRA PÚBLICA	157,325,437	133,805,907	93.33	101.89	100	98.41

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006
INDICADORES MUNICIPALES

MUNICIPIOS	AUTORIZADO	EJERCIDO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
Acaponeta	693,779	479,383	118.47	142.91	0.00	87.13
Ahuacatlán	1,374,474	294,247	25.70	25.70	0.00	17.13
Amatlán de Cañas	2,208,588	1,509,221	83.00	144.00	20.90	82.63
Bahía de Banderas	3,865,476	2,762,269	83.00	132.00	12.56	75.85
Compostela	795,232	774,266	98.18	103.78	12.50	71.49
Del Nayar	2,845,265	1,878,746	69.00	108.00	3.36	60.12
Huajicori	2,406,792	1,952,367	83.16	105.03	14.00	67.40
Ixtlán del Río	619,491	562,240	95.00	110.00	22.54	75.85
Jala	691,950	687,715	99.69	100.62	0.25	66.85
La Yesca	2,467,148	851,438	56.00	56.00	22.56	44.85
Rosamorada	1,463,940	1,186,132	82.00	102.00	13.14	65.71
Ruiz	3,514,270	1,904,596	69.00	153.00	20.95	80.98
San Blas	2,454,452	1,726,415	81.00	130.00	9.63	73.54
San Pedro Lagunillas	914,672	759,988	92.00	120.00	31.25	81.08
Santa Maria del Oro	1,653,789	1,417,657	93.00	117.00	18.53	76.18
Santiago	5,885,537	3,670,209	74.00	138.00	17.93	76.64
Tecuala	1,462,152	696,066	63.00	163.00	0.00	75.33
Tepic	15,433,058	7,959,033	67.00	161.00	0.00	76.00
Tuxpan	468,375	139,996	14.94	0.00	100.00	38.31
Xalisco	3,506,514	1,605,247	55.00	139.00	41.67	78.56
Varios Municipios	3,696,315	1,657,982	45.74	103.93	0.00	49.89
TOTAL ESTADO	**58,421,269**	**34,475,213**	**73.71**	**112.14**	**17.23**	**67.69**


EFICACIA, EFICIENCIA Y CONGRUENCIA EN EL EJERCICIO DEL RECURSO (FAM) 2006
EFIACIA
EFICIENCIA
CONGRUENCIA
PORCENTAJE
180
160
140
120
100
80
60
40
20
0


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL (FAM) 2006
PORCENTAJE
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
PROMEDIO POR MUNICIPIO
PROMEDIO MUNICIPAL


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO (FAM) 2006
EJERCIDA
MILES DE PESOS
9,000
8,000
7,000
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
Del Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago
Tecuala
Tepic
Tuxpan
Xalisco
Varios Municipios

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 AHUACATLÁN

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
B A J O	Ahuacatlán					SJ	1,374,474	294,247	21.41	30.00	25.70	25.70
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**20%**	**4**	**80%**		**1,374,474**	**294,247**	**21.41**	**30.00**	**25.70**	**25.70**
TOTAL=	**5**	**1**	**20%**	**4**	**80**		**1,374,474**	**294,247**	**21**	**30**	**26**	**25.70**

Cuadro 1

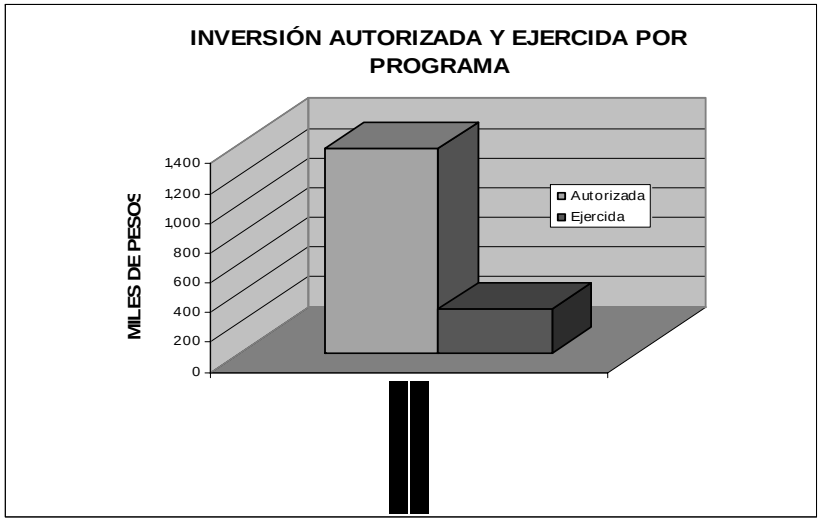
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

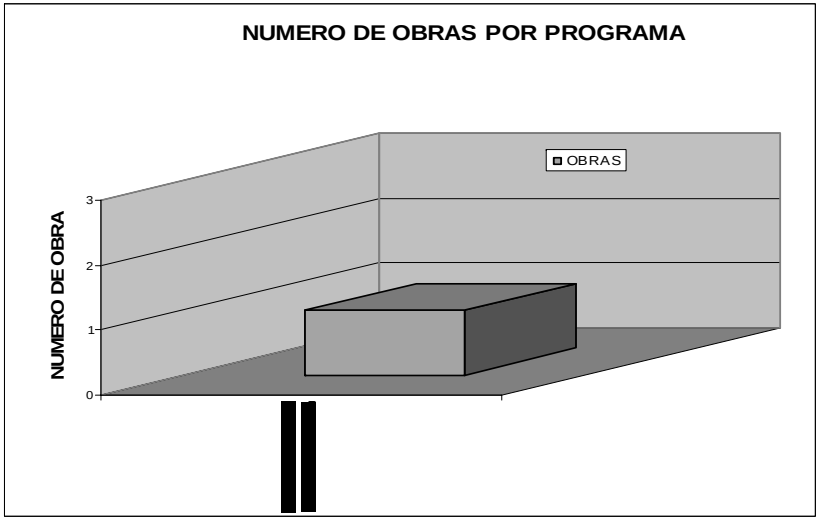
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

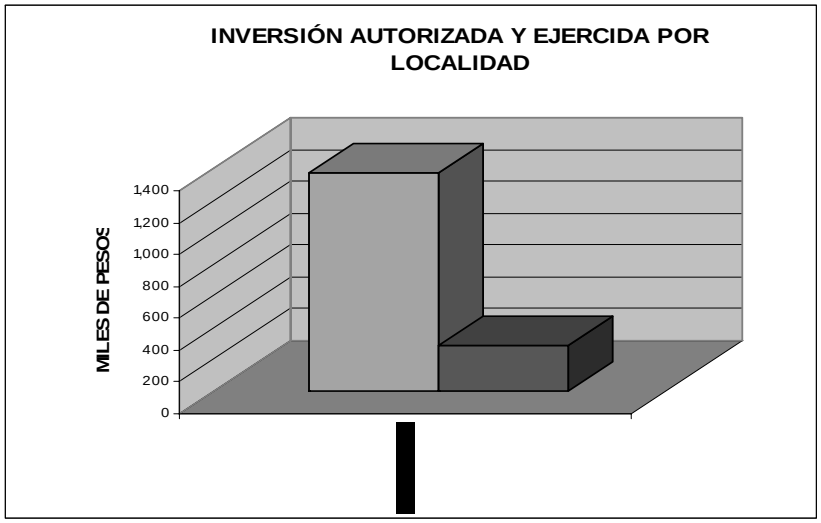


Gráfica 3

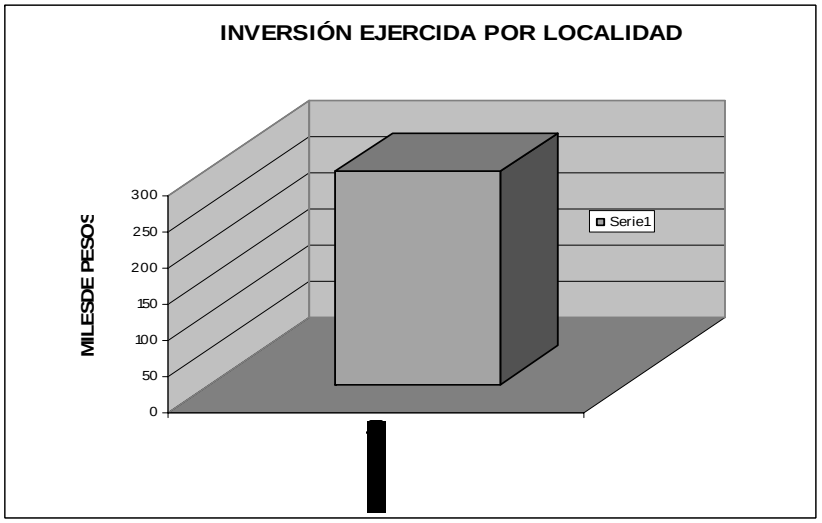
Gráfica 1.- En Ahuacatlán se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **1, 374,474** de los cuales se ejercieron $ **294,247** que representa el **21** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**294,247** del total autorizado.

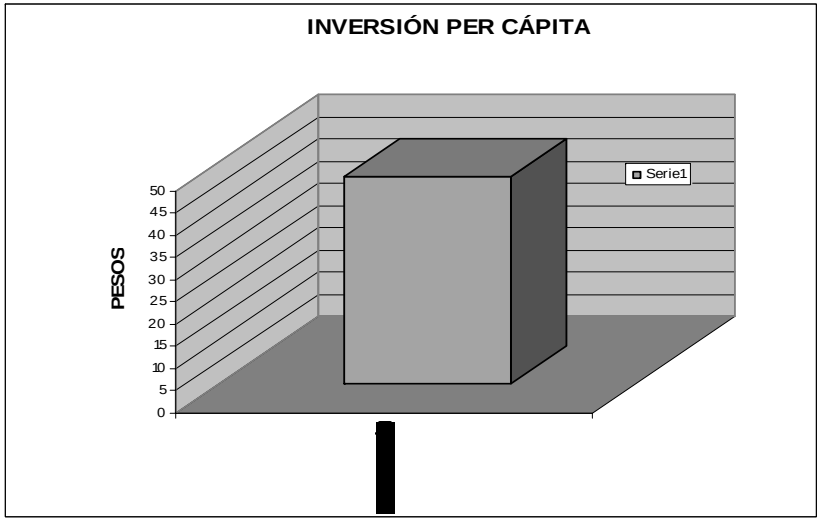
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas, en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando solamente una obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

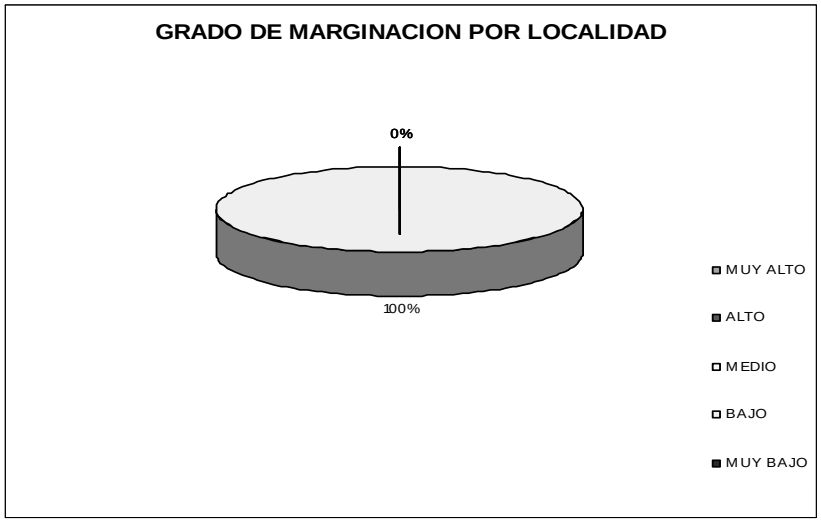


Gráfica 6

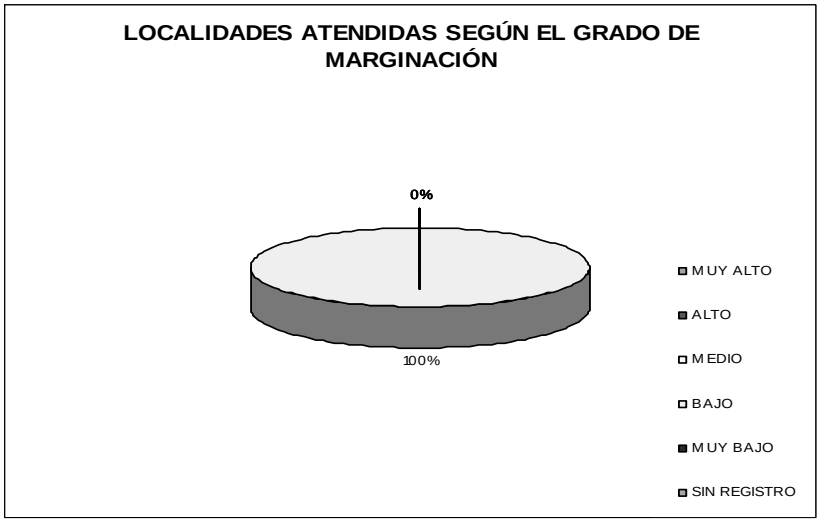
Gráfica 4.- En esta mostramos el comportamiento de la inversión ejercida por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron, como se puede apreciar en esta gráfica solo la Cabecera Municipal presenta un monto autorizado de **1,374,474** de los cuales se ejerció un **21%** del total del recurso.

Gráfica 5.-Nos presenta la distribución de los recursos por localidad, el total de los recursos se ejerció en la Cabecera Municipal con un monto aplicado de $**294, 247** y representa **el 21%** del total ejercido.

Gráfica 6.- En esta gráfica se encuentra la inversión per cápita por localidad, la Cabecera Municipal obtuvo una inversión de **47** pesos por persona.



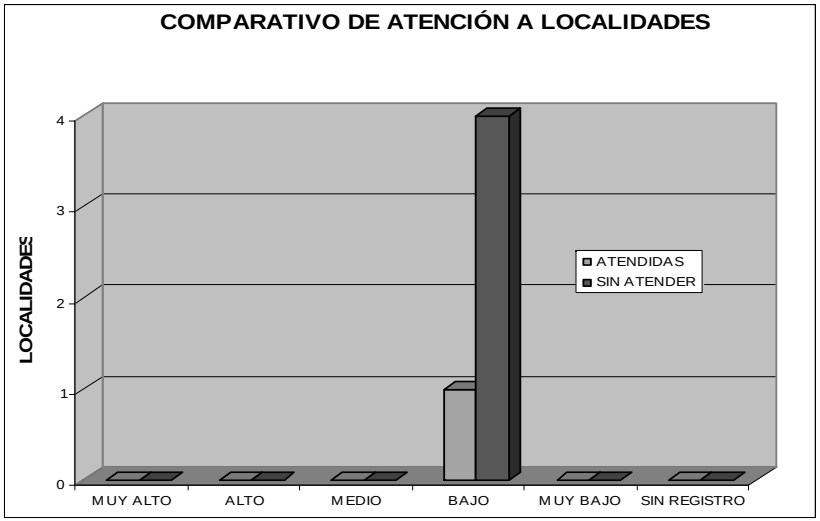
Gráfica 7



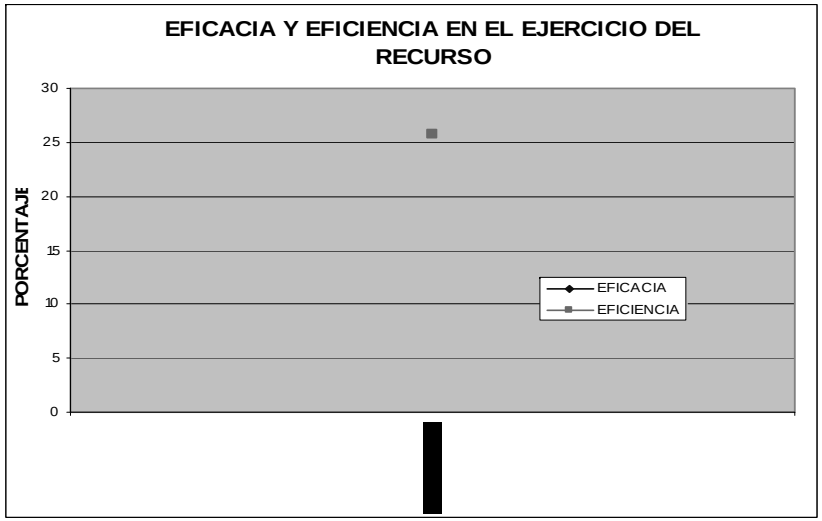
Gráfica 8

Gráfica 7.- Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Ahuacatlán existen **20** localidades, de las que **4** se encuentran en la clasificación de Alto grado de marginación, **10** se clasifican en un grado de marginación Medio, **5** con un grado de Marginación Bajo, en este ejercicio el 100% del recurso se destino a localidades de Bajo grado de marginación.

Gráfica 8.- Presenta la distribución porcentual de las localidades atendidas (**1**) según el grado de marginación, en ella vemos que se atendió un **20%** del total.



Gráfica 9



Gráfica 10

Gráfica 9.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 10.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	1,374,474	294,247	100.00	100.00
	1,374,474	**294,247**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ahuacatlán	1,374,474	294,247	100.00	100.00
	1,374,474	**294,247**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Ahuacatlán	294,247	6,304	47
	294,247	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		AHUACATLÁN	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	SJ	Infraestructura Básica Educativa	1,374,474	294,247	1,374,474	294,247
1			**1,374,474**	**294,247**	**1,374,474**	**294,247**

Cuadro 5

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 AMATLÁN DE CAÑAS

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	Cerritos					SJ	237,427	71,228	30.00	100.00	65.00	65.00
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**7%**	**13**	**93%**		**237,427**	**71,228**	**30.00**	**100.00**	**65.00**	**65.00**
M E D I O	Jesús María					SJ	437,909	396,484	90.54	100.00	95.27	110.45
	Mezquites					SJ	1,122,283	672,036	59.88	100.00	79.94	167.00
							0	0				
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**22%**	**7**	**78%**		**1,560,192**	**1,068,520**	68.49	**100.00**	84.24	146.01
B A J O	Amatlán de Cañas					SJ	410,969	369,473	89.90	95.00	92.45	105.67
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**33%**	**2**	**67%**		**410,969**	**369,473**	**89.90**	**95.00**	**92.45**	**105.67**
TOTAL=	**26**	**4**		**22**			**2,208,588**	**1,509,221**	**68**	**98**	**83**	**144**

Cuadro 1

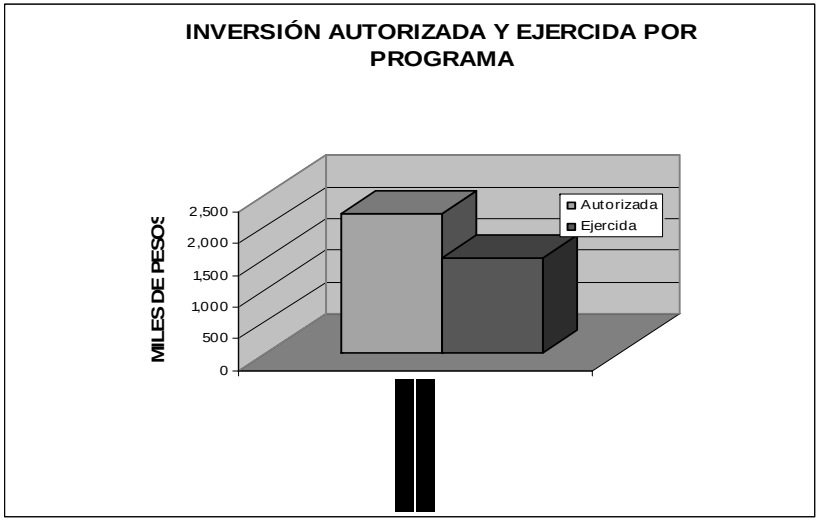
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

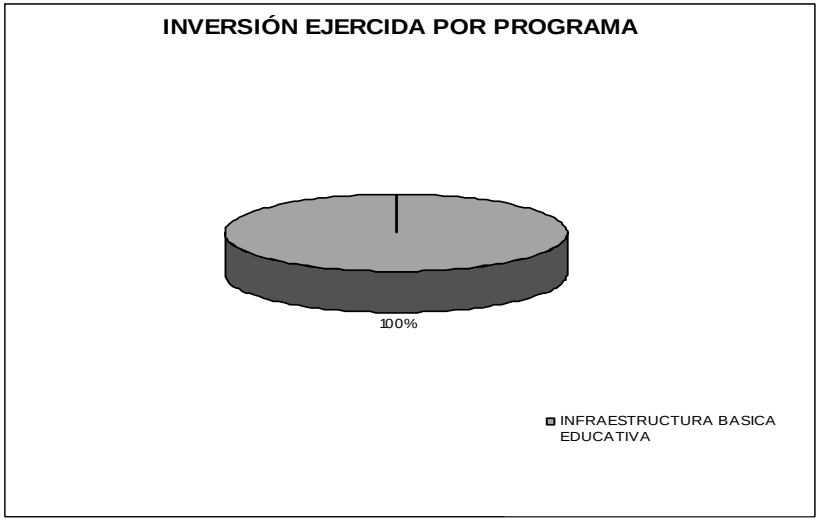
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

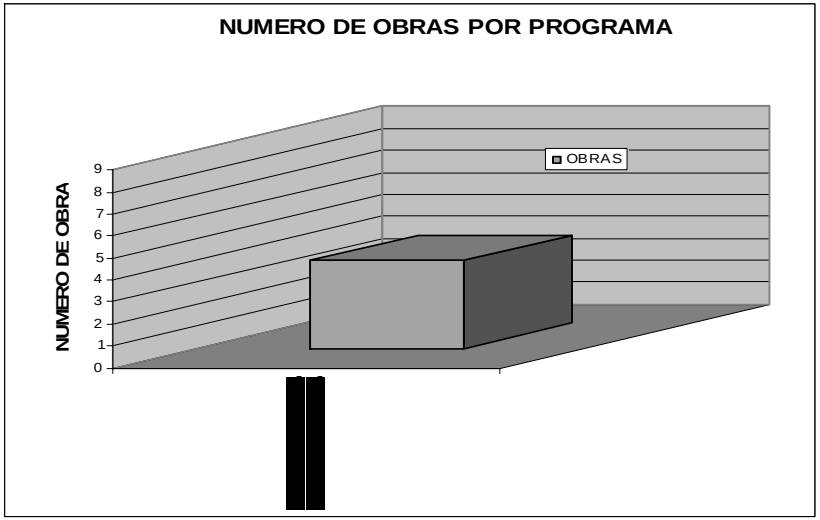
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

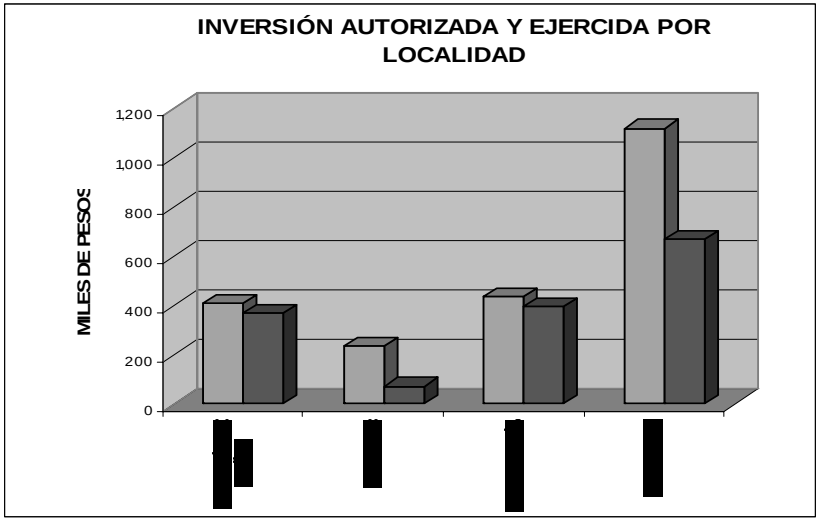


Gráfica 3

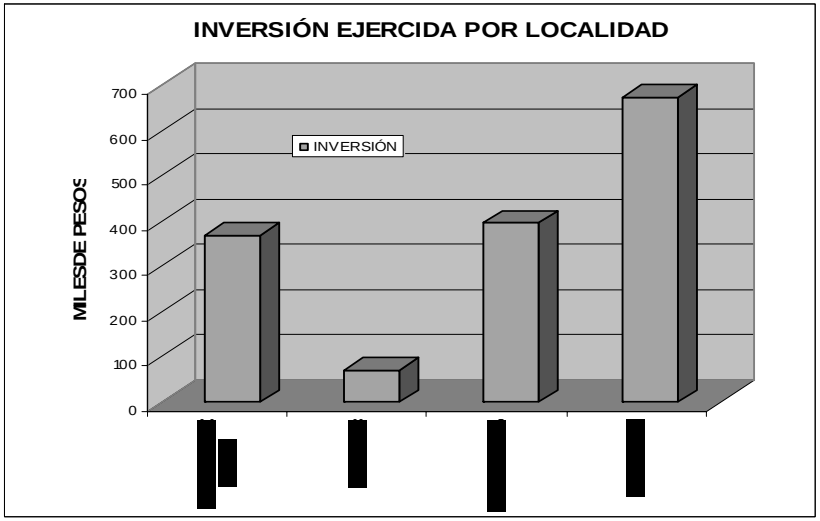
Gráfica 1.- En el municipio de Amatlán de Cañas se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **2, 208,588** de los cuales se ejercieron $ **1, 509,221** que representa el **68** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**1,509,221** del total autorizado.

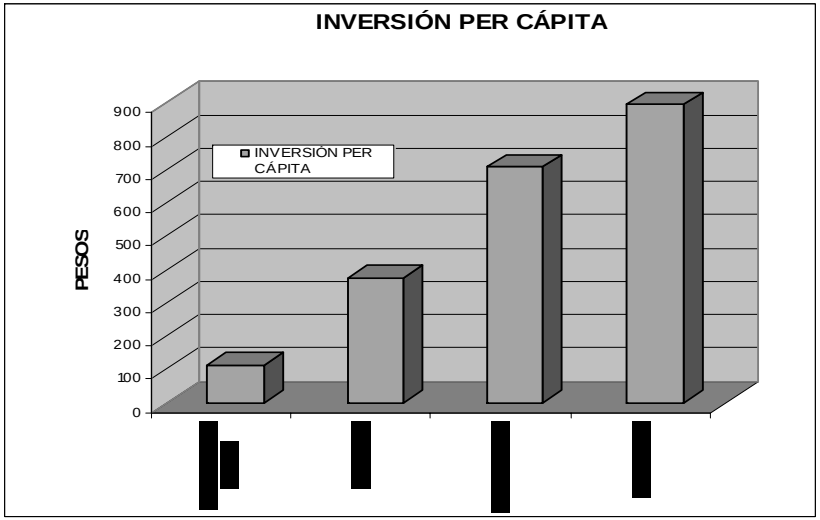
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **4** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

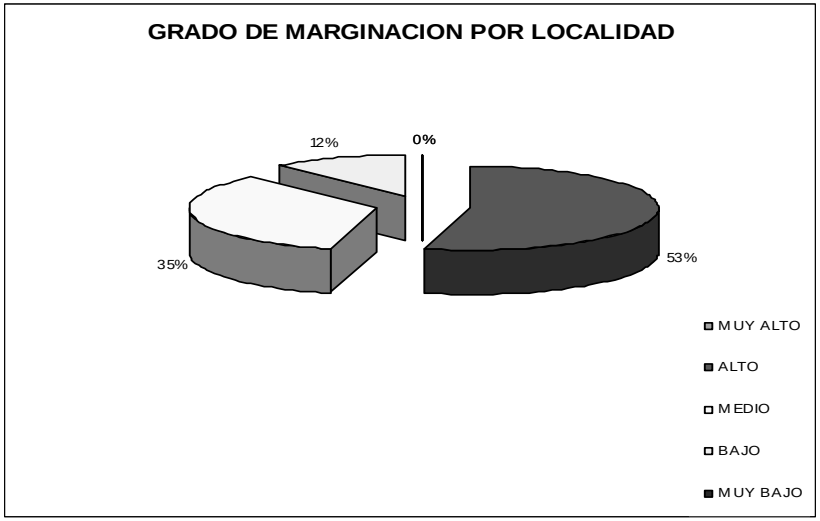


Gráfica 6

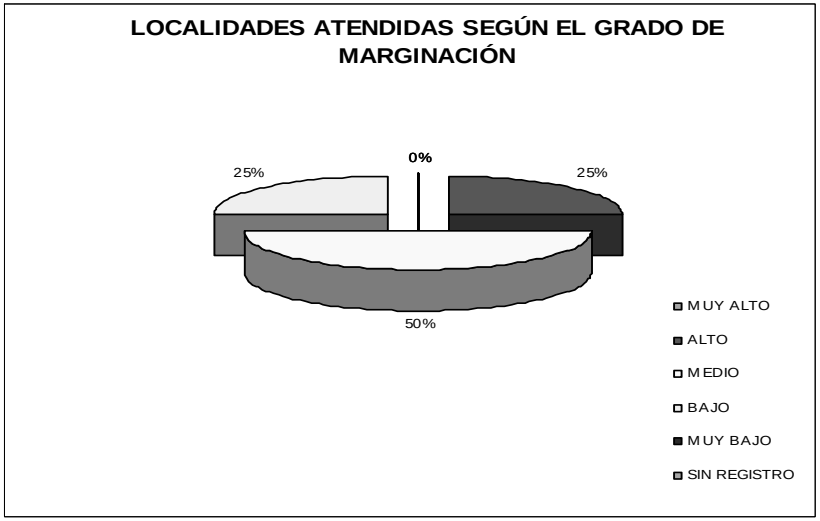
Gráfica 4.- Aquí mostramos el comportamiento de la inversión ejercida por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron, la gráfica presenta un comparativo por localidad del monto autorizado y ejercido que indica un aceptable porcentaje en la aplicación de su recurso en la mayoría de las entidades, la localidad de Cerritos presenta un subejercicio de **166,199** pesos sin aplicar.

Gráfica 5.-Se programaron recursos del Fondo a **4** localidades, las principales son: Mezquites con un monto ejercido de $ **672, 036** y representa un **44%** del total aplicado, enseguida tenemos a la localidad de Jesús María con la cantidad de $ **396,484** y con un porcentaje del **26%,** el resto presenta un porcentaje menor.

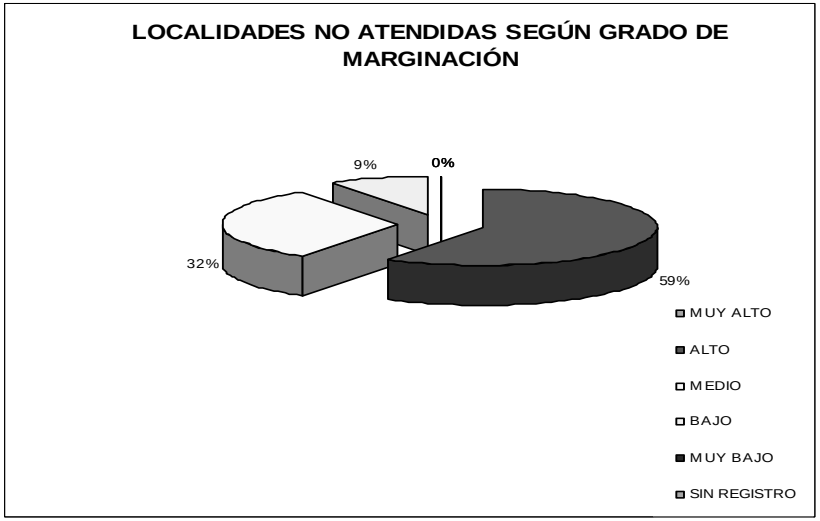
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la localidad más beneficiada es Mezquites con **898** pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

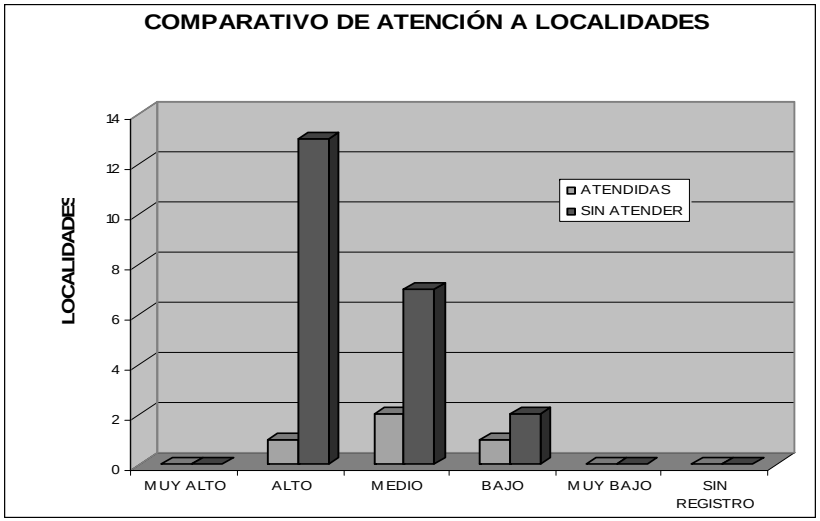


Gráfica 9

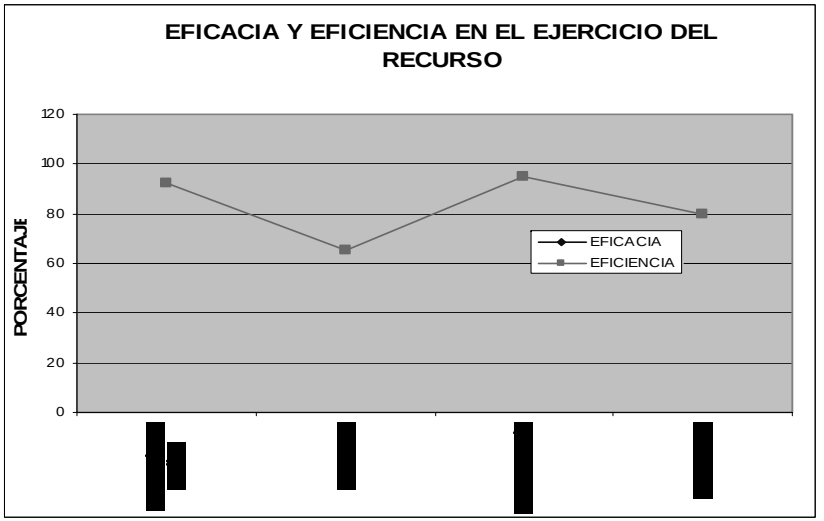
Gráfica 7.- Amatlán de Cañas tiene **30** localidades y según información del Consejo Nacional de Población **4** de ellas se encuentran clasificadas como de Muy Alto grado de marginación, enseguida se ubican **14** en la clasificación de Alto grado de marginación , en el grado de clasificación Medio **9** localidades, por último **3** están clasificadas con Muy Bajo grado de marginación. En el pastel se aprecia la distribución porcentual que le corresponde a cada una de ellas.

Gráfica 8.- Los recursos ejercidos en **4** localidades se dirigieron a resolver las necesidades de la población a través de diferentes programas, al **7%** de las localidades clasificadas como Alto grado de marginación, **22%** de localidades insertas en la clasificación de Medio y el **33%** en el Bajo grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (22), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	2,208,588	1,509,221	100.00	100.00
	2,208,588	**1,509,221**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Amatlán de Cañas	410,969	369,473	18.61	24.48
Cerritos	237,427	71,228	10.75	4.72
Jesús María	437,909	396,484	19.83	26.27
Mezquites	1,122,283	672,036	50.81	44.53
	2,208,588	**1,509,221**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSION PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Amatlán de Cañas	369,473	3,257	113
Cerritos	71,228	190	375
Jesús María	396,484	558	711
Mezquites	672,036	748	898
	1,509,221	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		AMATLÁN DE CAÑAS		CERRITOS	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejerc.
4	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,208,588	1,509,221	410,969	369,473	237,427	71,228
4			**2,208,588**	**1,509,221**	**410,969**	**369,473**	**237,427**	**71,228**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		JESUS MARÍA		MEZQUITES	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
4	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,208,588	1,509,221	437,909	396,484	1,122,283	672,036
4			**2,208,588**	**1,509,221**	**437,909**	**396,484**	**1,122,283**	**672,036**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 BAHIA DE BANDERAS

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	Fortuna de Vallejo					SJ	286,303	278,395	97.24	90.00	93.62	92.56
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**8%**	**12**	**92%**		**286,303**	**278,395**	**12.15**	**90.00**	**11.70**	**11.57**
M E D I O	El Coatante					SJ	192,799	187,948	97.48	95.00	96.24	97.45
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**10%**	**9**	**90%**		**192,799**	**187,948**	**97.48**	**95.00**	**96.24**	**97.45**
B A J O	Bucerias					SJ	1,589,823	1,175,230	73.92	97.50	85.71	131.90
	Higuera Blanca					SJ	92,291	89,988	97.50	100.00	98.75	102.56
	San Clemente de Lima					SJ	897,752	269,326	30.00	100.00	65.00	333.33
	San José del Valle					SJ	790,863	745,736	94.29	95.00	94.65	100.75
	Sayulita						15,645	15,646	100.01	100.00	100.00	99.99
TOTAL DE LOCALIDADES		**4**	**20%**	**16**	**80%**		**3,386,374**	**2,295,926**	**67.80**	**98.50**	**83.15**	**145.28**
TOTAL=	**43**	**6**		**37**			**3,865,476**	**2,762,269**	**71**	**95**	**83**	**132**

Cuadro 1

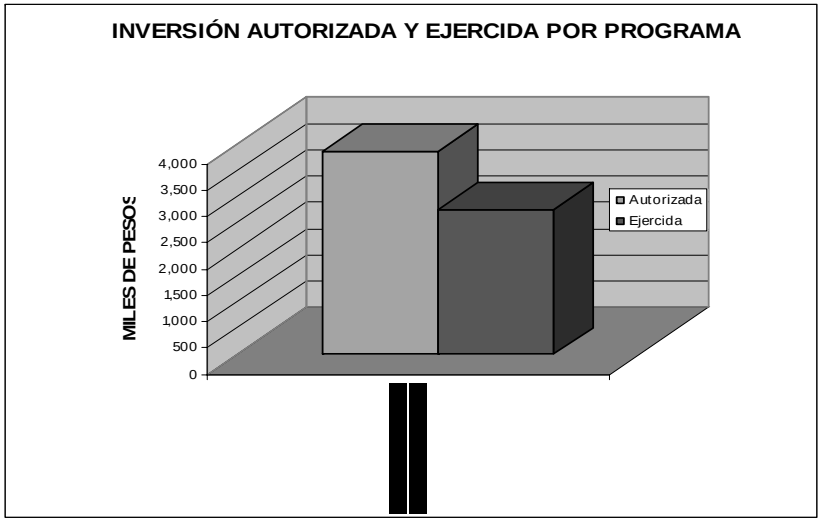
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

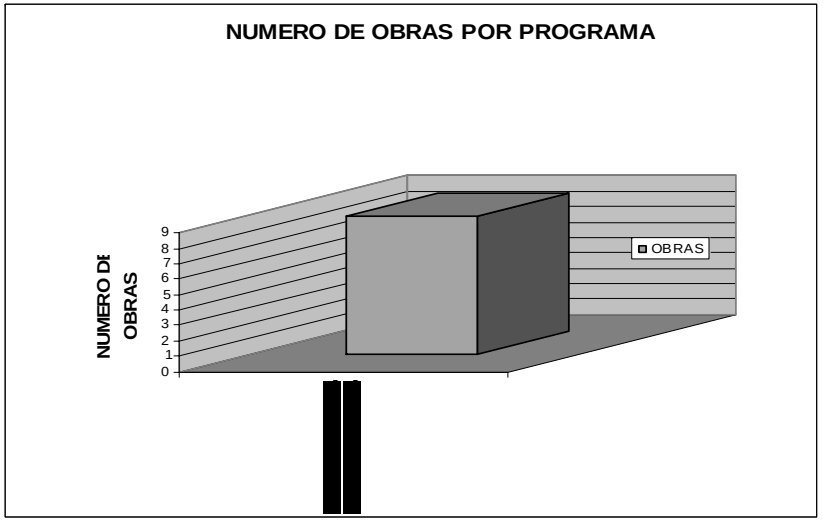
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

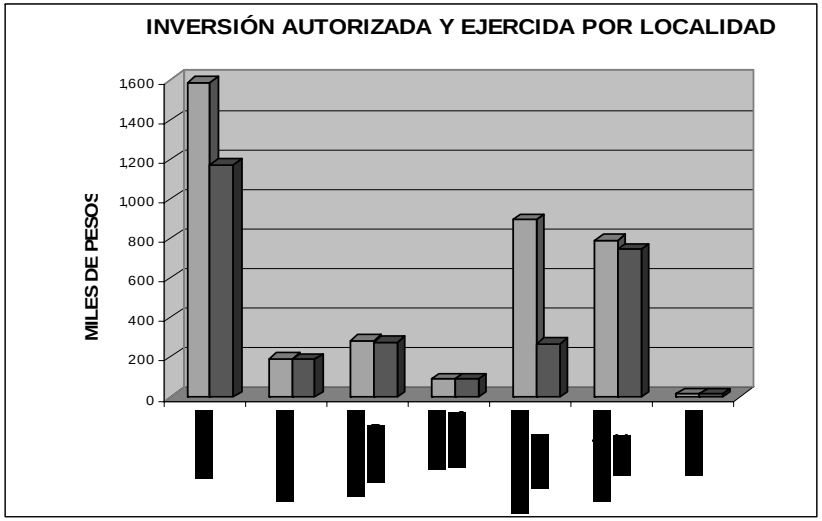


Gráfica 3

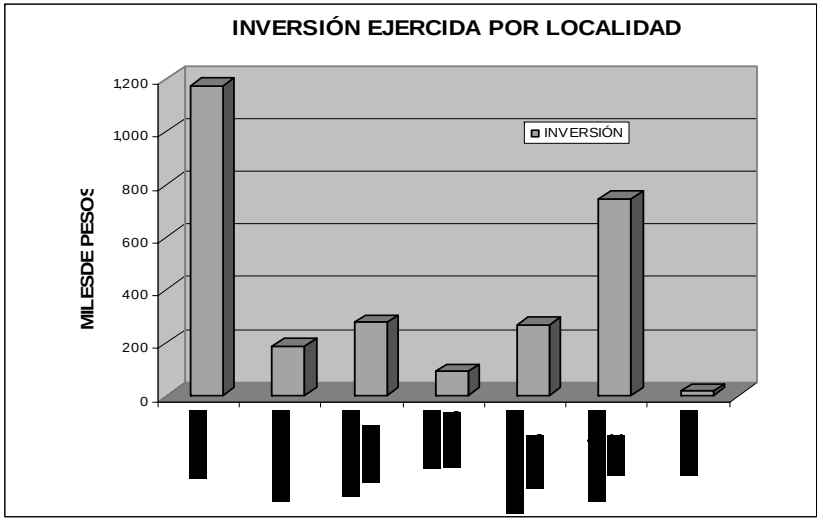
Gráfica 1.- En el municipio de Bahía de Banderas se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por $**3, 865,476** de los cuales se ejercieron $ **2, 762,269** que representa el **71**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**2,762,269** del total autorizado.

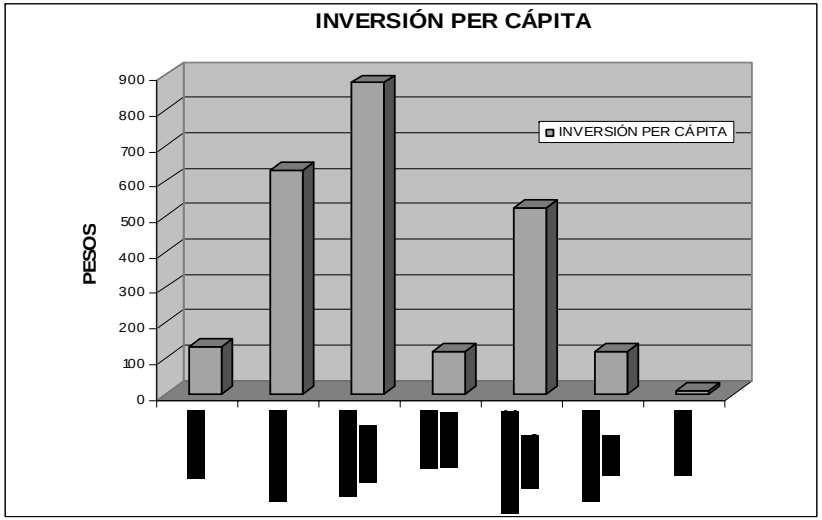
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **9** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

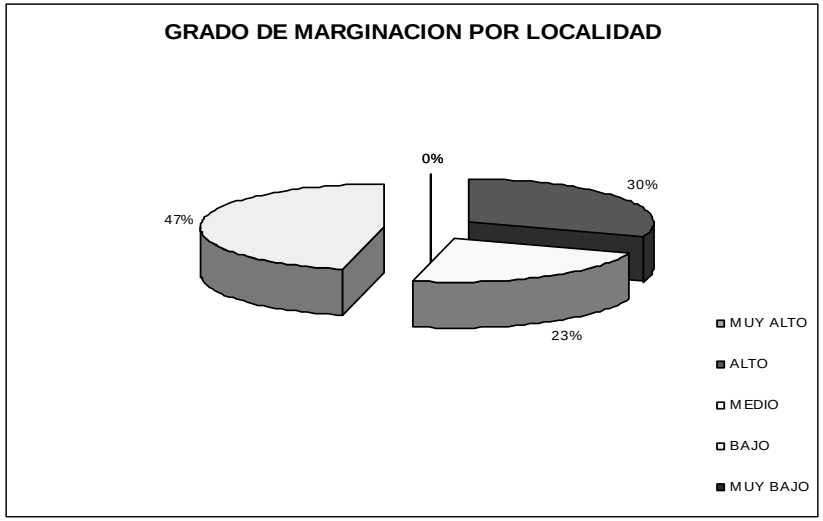


Gráfica 6

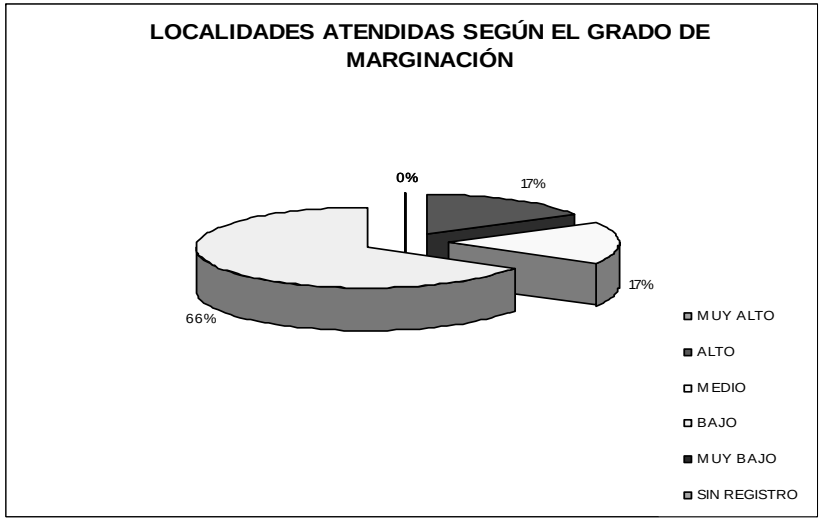
Gráfica 4.- Aquí mostramos el comportamiento de la inversión ejercida por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron, la gráfica presenta un comparativo por localidad del monto autorizado y ejercido que indica un aceptable porcentaje en la aplicación de su recurso en la mayoría de las entidades. La localidad de San Clemente de Lima presenta un subejercicio de **628,426** pesos sin aplicar.

Gráfica 5.-Se programaron recursos del Fondo a **7** localidades, las principales son: Bucerias con un monto ejercido de $ **1, 175,230**, enseguida tenemos a la localidad de San José del Valle con la cantidad de $ **745,736** y en tercer lugar por orden de importancia tenemos a la localidad de Fortuna Vallejo con un monto aplicado de $ **278,395** y representan el **42%**, **26%** y **10%** respectivamente.

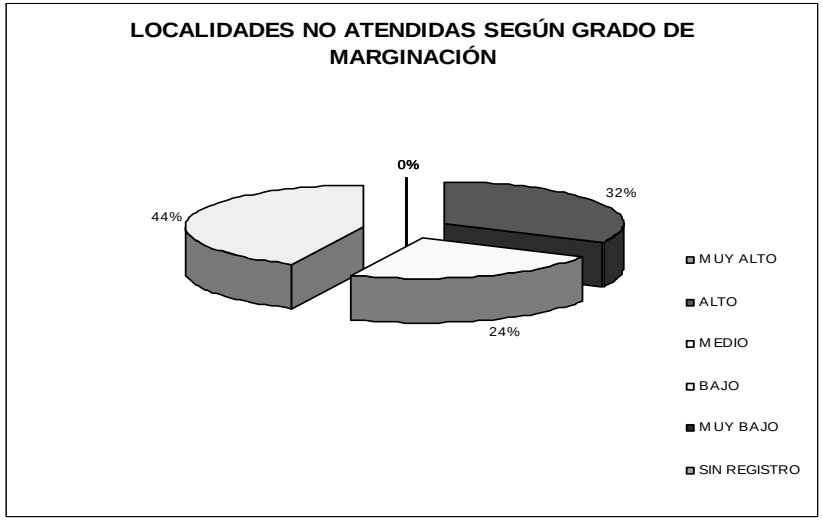
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la localidad más beneficiada es Fortuna Vallejo con **878** pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

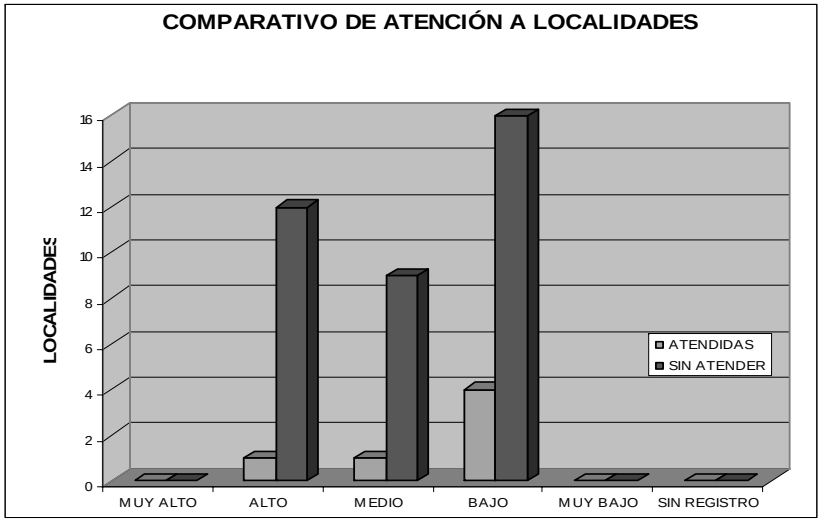


Gráfica 9

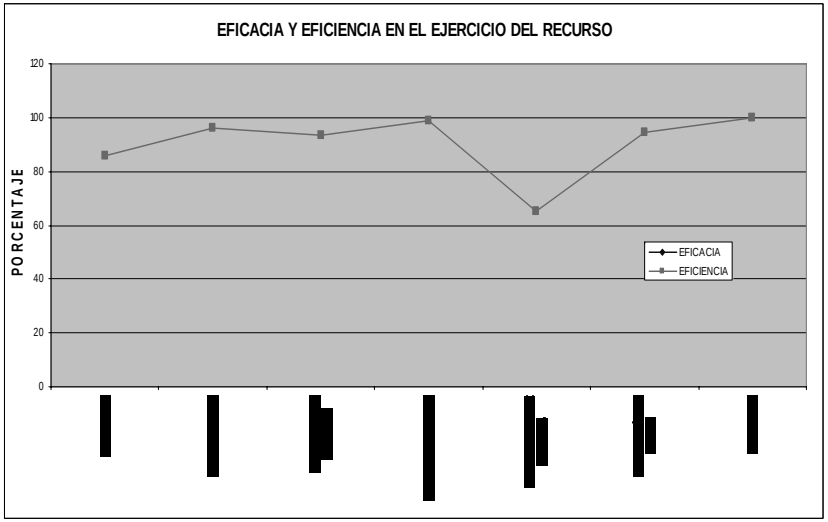
Gráfica 7.- Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Bahía de Banderas se registraron **50** localidades. La clasificación de marginalidad se presenta en el pastel, donde se aprecia que el mayor porcentaje de las localidades se encuentran ubicadas en la clasificación de Bajo grado de Marginación con un **47%.**

Gráfica 8.- En esta gráfica se señalan las localidades atendidas según el grado de marginación (6), del total se canalizó el 66% a la atención de las localidades clasificadas como de Bajo Grado de marginación, un 17% se aplico a atender las localidades de Medio Grado de marginación y otro 17% a Muy Bajo.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (37), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	3,865,476	2,762,269	100.00	100.00
	3,865,476	**2,762,269**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Bucerias	1,589,823	1,175,230	41.13	42.55
El Coatante	192,799	187,948	4.99	6.80
Fortuna de Vallejo	286,303	278,395	7.41	10.08
Higuera Blanca	92,291	89,988	2.39	3.26
San Clemente de Lima	897,752	269,326	23.22	9.75
San José del Valle	790,863	745,736	20.46	27.00
Sayulita	15,645	15,646	0.40	0.57
	3,865,476	**2,762,269**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSION PER CÁPITA	INVERSÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Bucerias	1,175,230	8,833	133
El Coatante	187,948	298	631
Fortuna de Vallejo	278,395	317	878
Higuera Blanca	89,988	755	119
San Clemente de Lima	269,326	512	526
San José del Valle	745,736	6,217	120
Sayulita	15,646	1,675	9
	2,762,269	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		BUCERIAS		EL COATANTE		FORTUNA DE VALLEJO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
9	SJ	Infraestructura Básica Educativa	3,865,476	2,762,269	1,589,823	1,175,230	192,799	187,948	286,303	278,395
9			**3,865,476**	**2,762,269**	**1,589,823**	**1,175,230**	**192,799**	**187,948**	**286,303**	**278,395**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		HIGUERA BLANCA		SAN CLEMENTE DE LIMA		SAN JOSÉ DEL VALLE	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
9	SJ	Infraestructura Básica Educativa	3,865,476	2,762,269	92,291	89,988	897,752	269,326	790,863	745,736
9			**3,865,476**	**2,762,269**	**92,291**	**89,988**	**897,752**	**269,326**	**790,863**	**745,736**

Cuadro 5.1

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		SAYULITA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.
9	SJ	Infraestructura Básica Educativa	3,865,476	2,762,269	15,645	15,646
9			**3,865,476**	**2,762,269**	**15,645**	**15,646**

Cuadro 5.2

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 COMPOSTELA

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
M E D I O	Cumbre de Huicicila					SJ	178,086	176,864	99.31	100.00	99.66	100.69
	El Monteon					SJ	14,629	14,629	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Paranal					SJ	302,014	293,209	97.08	100.00	98.54	98.54
TOTAL DE LOCALIDADES		**3**	**11%**	**25**	**89%**		**494,729**	**484,702**	**97.97**	**100.00**	**98.99**	**98.99**
B A J O	Compostela					SJ	300,503	289,564	96.36	100.00	98.18	103.78
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**14%**	**6**	**86%**		**300,503**	**289,564**	**96.36**	**100.00**	**98.18**	**103.78**
TOTAL=	**35**	**4**	**11%**	**31**	**0.89**		**795,232**	**774,266**	**97**	**100**	**99**	**103**

Cuadro 1

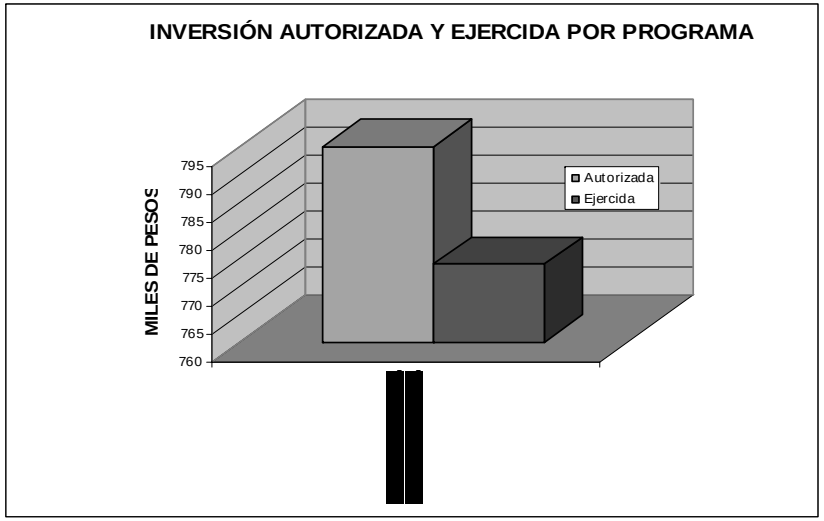
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

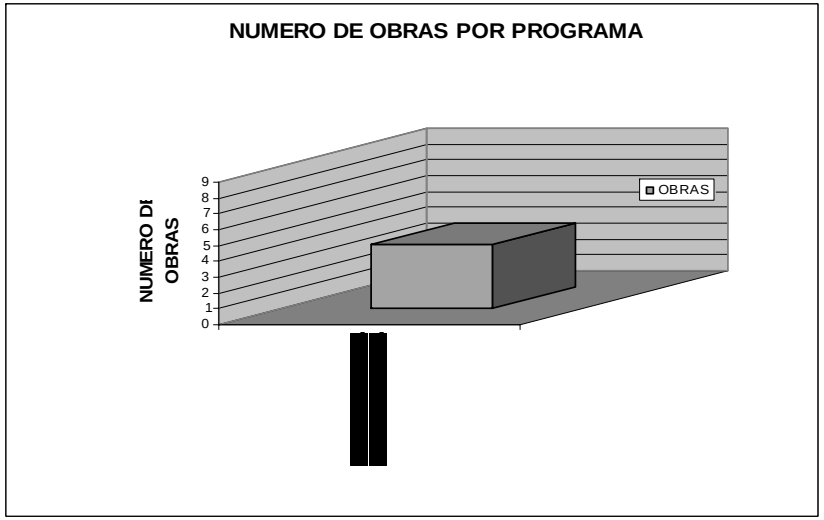
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

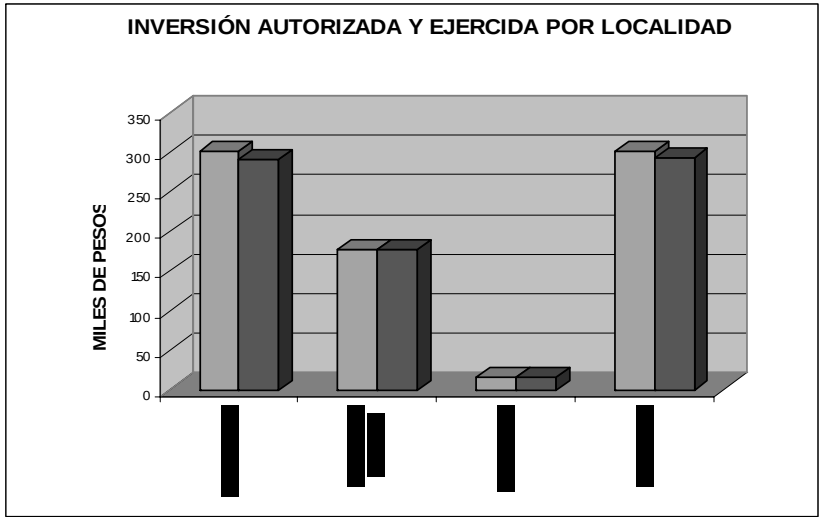


Gráfica 3

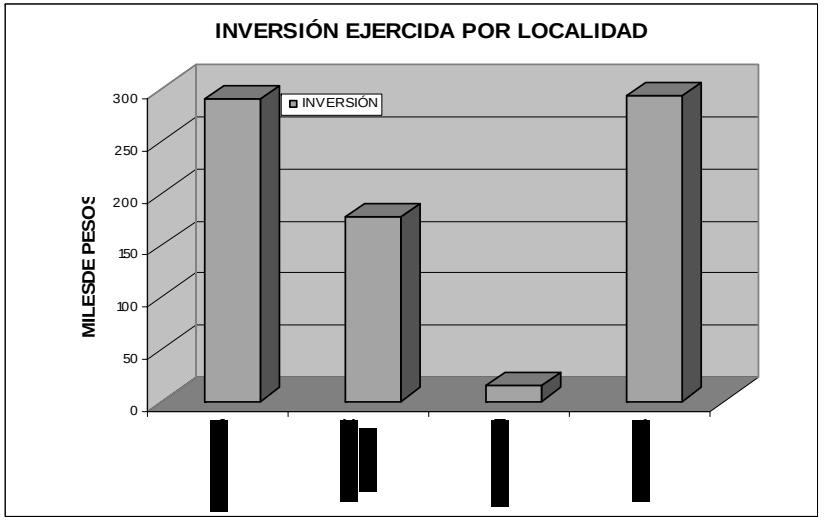
Gráfica 1.- En el municipio de Compostela se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $**795,232** de los cuales se ejercieron $ **774,266** que representa el **97**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **774,266** del total autorizado.

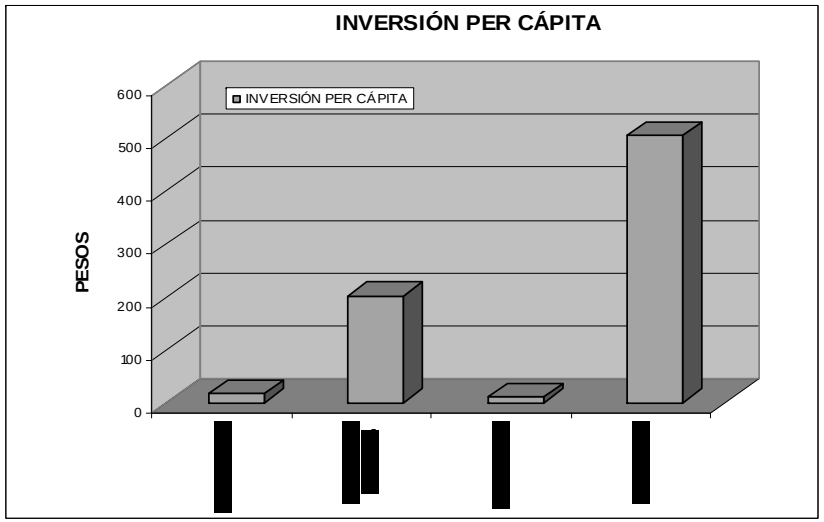
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **4** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

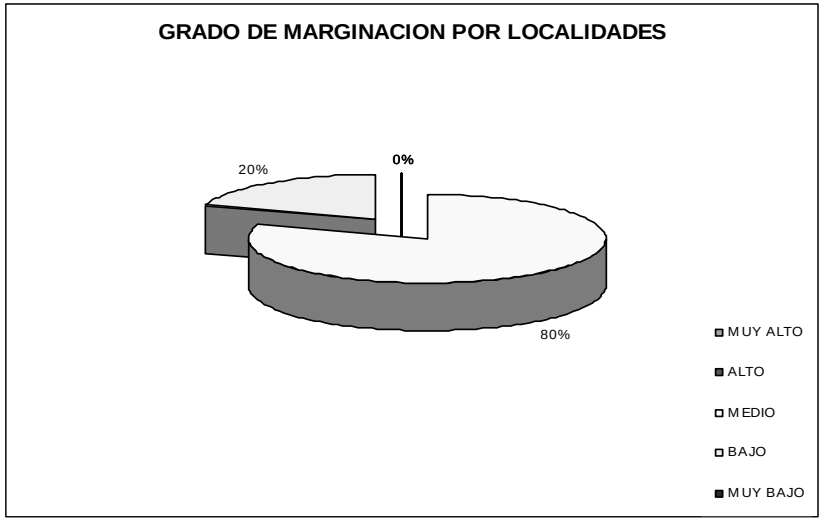


Gráfica 6

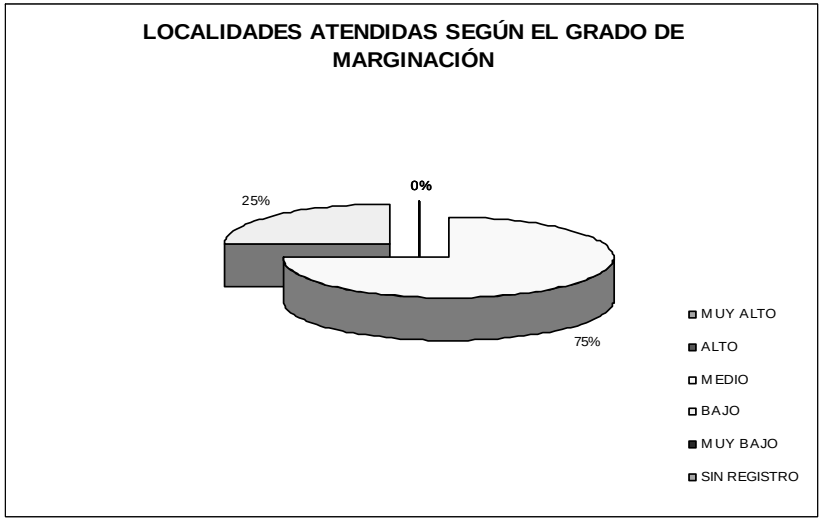
Gráfica 4.- Esta gráfica se diseño con el fin de identificar las localidades que representan mayor rezago en el ejercicio del gasto e identificar las causas para su coerción, en este caso se puede apreciar que no existen subejercicios importantes y en general todas las localidades presentan un aceptable ejercicio en sus recursos.

Gráfica 5.-Podemos ver que el Fondo de Aportaciones Múltiples se distribuyó en 4 localidades de las cuales las más beneficiadas en orden de importancia son: El Paranal con un monto ejercido de $ **293,209** y Compostela con $ **289,564** y representan el 37% del total ejercido respectivamente.

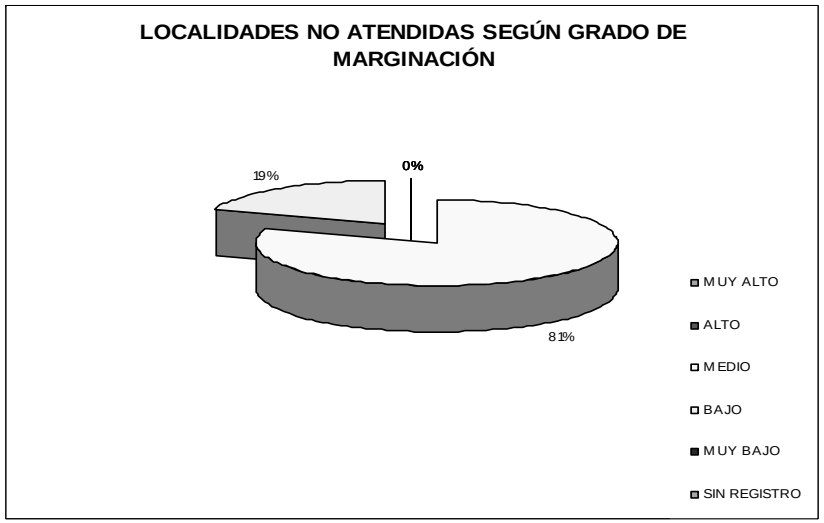
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la localidad más beneficiada es El Paranal con **505** pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

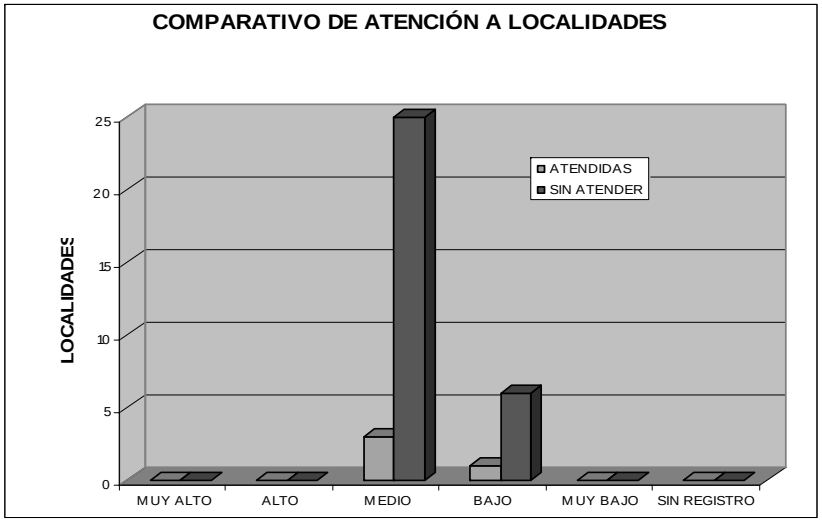


Gráfica 9

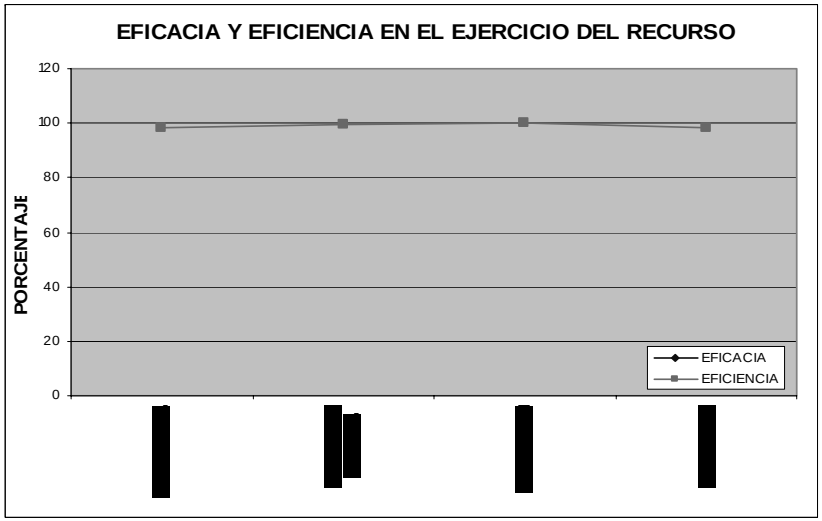
Gráfica 7.- Expone la distribución porcentual de las **103** localidades con que cuenta el Municipio de Compostela, **47** se encuentran dentro de la clasificación de Alto grado de marginación con el **46%**, le sigue con **2**8 localidades las clasificadas en grado Medio de marginación con el **27%**, en 3er.lugar la clasificación de Muy Alto grado de marginación con 21 localidades y el **20%** y por último aparece el grado de marginación Bajo con el **7%**.

Gráfica 8.- En esta gráfica se señalan las localidades atendidas según el grado de marginación (**4**), del total se canalizó el **81%** a la atención de las localidades clasificadas como de Medio Grado de marginación, un **19%** se aplico a atender las localidades de Bajo Grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (31), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	795,232	774,266	100.00	100.00
	795,232	**774,266**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Compostela	300,503	289,564	37.79	37.40
Cumbre de Huicicila	178,086	176,864	22.39	22.84
El Monteon	14,629	14,629	1.84	1.89
El Paranal	302,014	293,209	37.98	37.87
	795,232	**774,266**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Compostela	289,564	15,797	18
Cumbre de Huicicila	176,864	875	202
El Monteon	14,629	1,385	11
El Paranal	293,209	581	505
	774,266	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		COMPOSTELA		CUMBRE DE HUICICILA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
4	SJ	Infraestructura Básica Educativa	795,232	774,266	300,503	289,564	178,086	176,864
4			**795,232**	**774,266**	**300,503**	**289,564**	**178,086**	**176,864**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		EL MONTEON		EL PARANAL	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
4	SJ	Infraestructura Básica Educativa	795,232	774,266	14,629	14,629	302,014	293,209
4			**795,232**	**774,266**	**14,629**	**14,629**	**302,014**	**293,209**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 DEL NAYAR

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	Higuera Gorda					SJ	508,931	139,428	27.40	12.00	19.70	43.80
	Las Guasimas					SJ	284,614	141,130	49.59	75.00	62.29	151.25
	Las Guayabas					SJ	747,332	500,859	67.02	78.00	72.51	116.38
	Santa Bárbara					SJ	487,083	468,764	96.24	100.00	98.12	103.91
	Santa Teresa					SJ	394,424	212,760	53.94	75.00	64.47	139.04
TOTAL DE LOCALIDADES		**5**	**2%**	**250**	**98%**		**2,422,384**	**1,462,941**	38.49	68.00	53.25	176.66
A L T O	Jesús María					SJ	422,881	415,805	98.33	75.00	86.66	76.28
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**5%**	**20**	**95%**		**422,881**	**415,805**	**98.33**	**75.00**	**86.66**	**76.28**
TOTAL=	**276**	**6**	**2%**	**270**	**98**		**2,845,265**	**1,878,746**	**66**	**72**	**69**	**108**

Cuadro 1

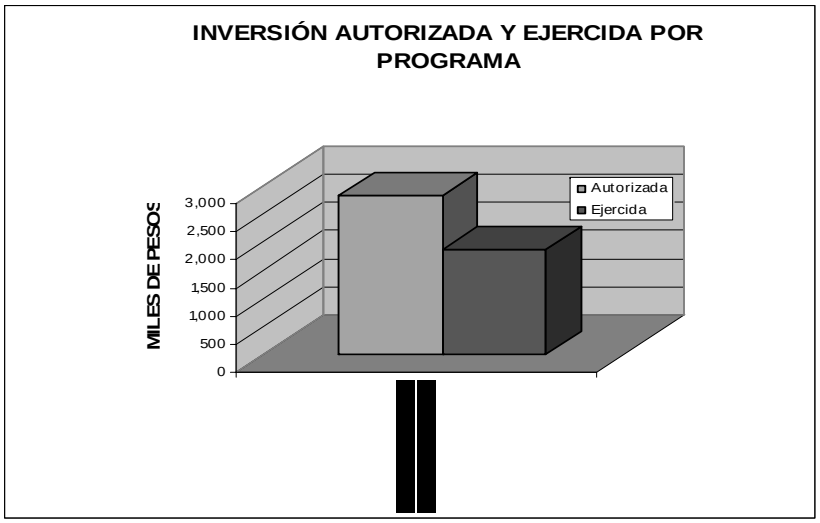
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

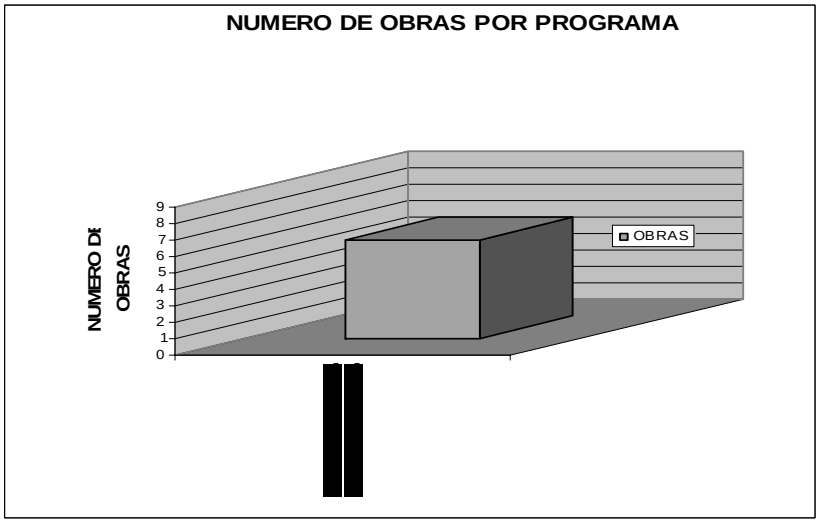
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

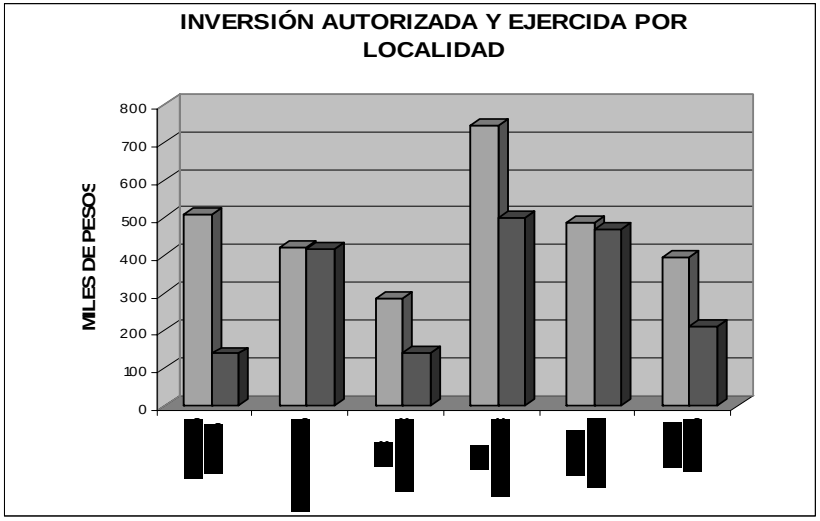


Gráfica 3

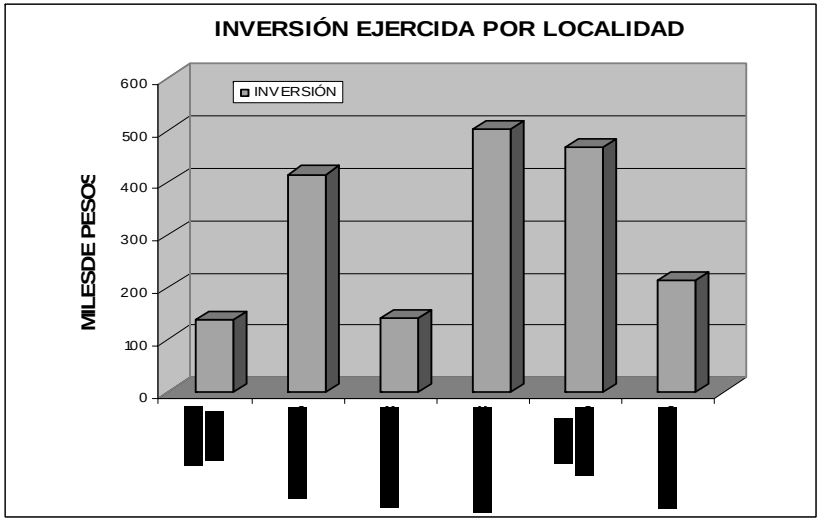
Gráfica 1.- En el municipio Del Nayar se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **2, 845,265** de los cuales se ejercieron $ **1, 878,746** que representa el **66**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **1,878,746** del total autorizado.

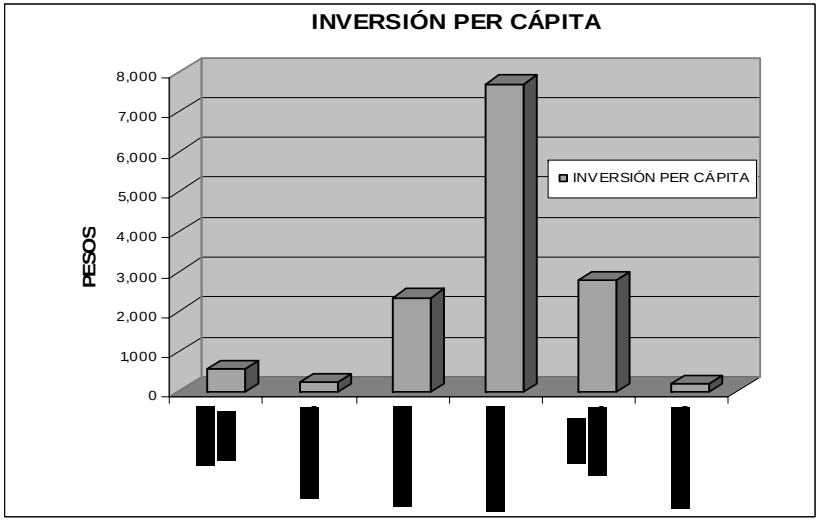
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **6** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

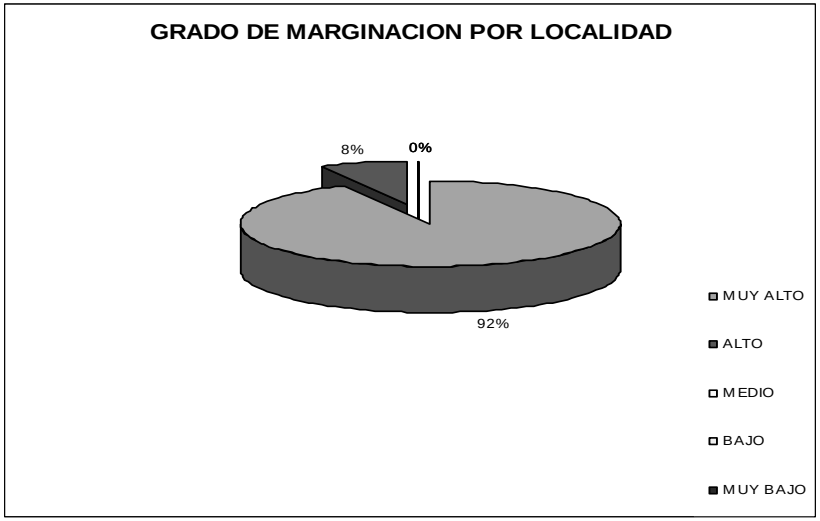


Gráfica 6

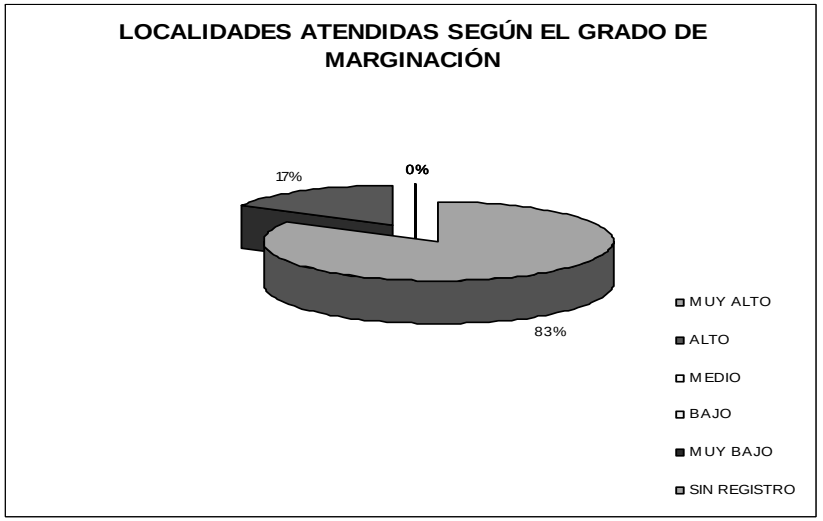
Gráfica 4.- El objetivo de diseñar esta gráfica es mostrar un comparativo por cada una de las localidades entre el monto autorizado y el ejercido, como lo podemos ver en este ejercicio la mayoría de las localidades presentan un subejercicio, la entidad de Higuera Gorda tuvo un monto de $ **369,503** sin aplicar.

Gráfica 5.-Se programaron recursos del Fondo a **6** localidades, las principales son: Las Guayabas con un monto ejercido de $ **500,859**, enseguida tenemos a la localidad de Santa Bárbara con la cantidad de $ **468,764** y en tercer lugar por orden de importancia tenemos a la Cabecera Municipal con un monto aplicado de $ **415,805** y representan el **26%**,**24%** y **22%** respectivamente.

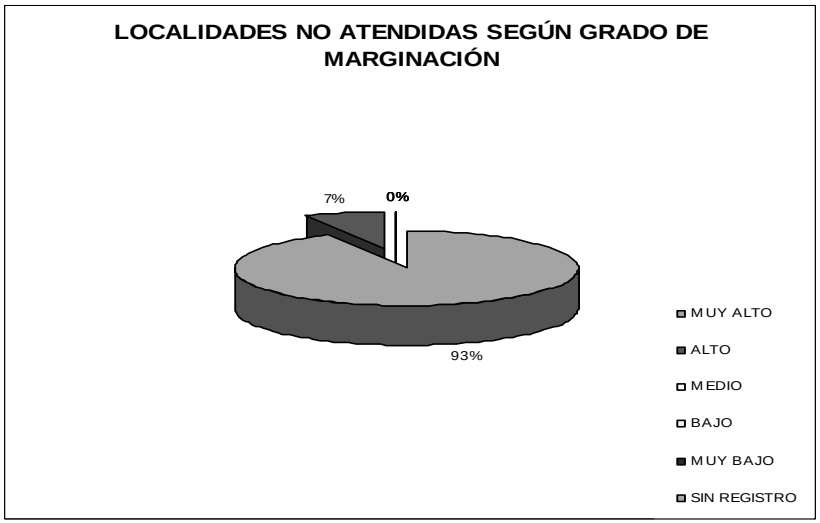
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la localidad más beneficiada es la entidad Las Guayabas con **7,706** pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

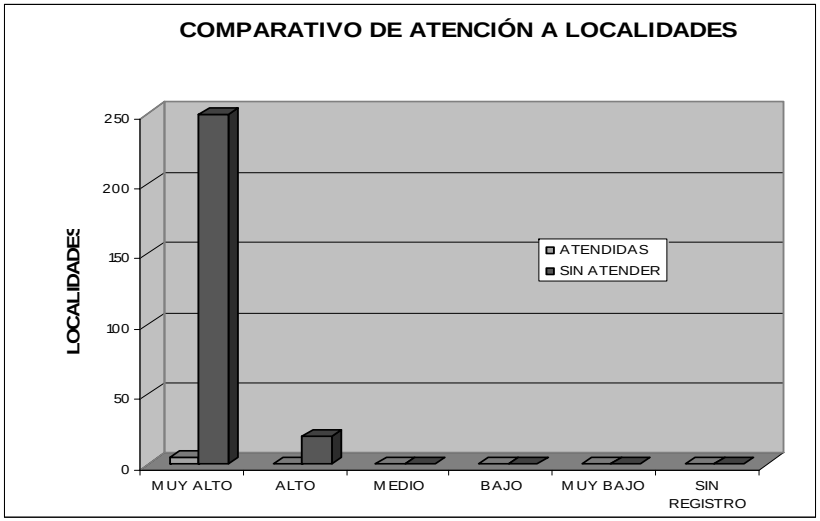


Gráfica 9

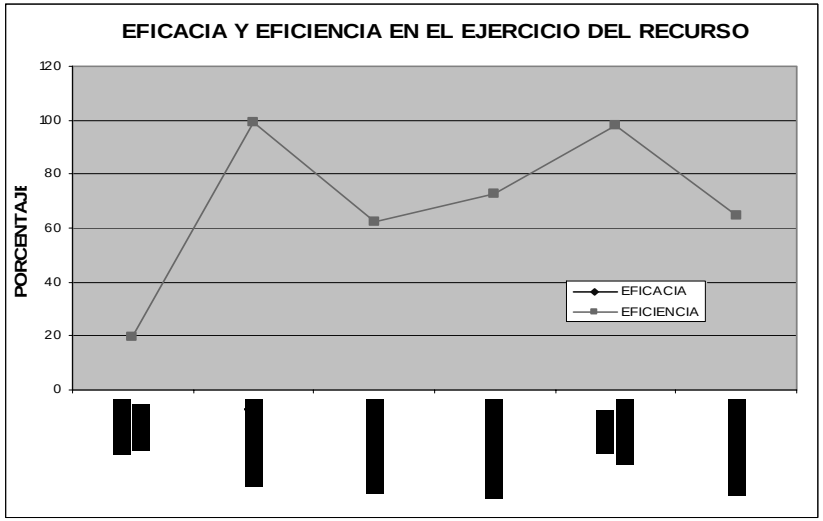
Gráfica 7.- En el Municipio Del Nayar con información de la CONAPO se registraron **277** localidades de estas, **255** se encuentran en la clasificación de Muy Alto grado de marginación, **21** con Alto Grado de marginación y solo **1** en el Grado de Marginación Medio, la gráfica nos señala el porcentaje correspondiente a cada uno de ellos.

Gráfica 8.- En el pastel se presenta la distribución porcentual de las 6 localidades atendidas, el **83**% de ellas corresponde a la atención de las poblaciones de Muy Alto Grado de marginación, un **17**% le corresponde a las localidades de Alto grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (**270**), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	2,845,265	1,878,746	100.00	100.00
	2,845,265	**1,878,746**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Higuera Gorda	508,931	139,428	17.89	7.42
Jesús María	422,881	415,805	14.86	22.13
Las Guasimas	284,614	141,130	10.00	7.51
Las Guayabas	747,332	500,859	26.27	26.66
Santa Bárbara	487,083	468,764	17.12	24.95
Santa Teresa	394,424	212,760	13.86	11.32
	2,845,265	**1,878,746**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Higuera Gorda	139,428	253	551
Jesús María	415,805	1,783	233
Las Guasimas	141,130	60	2,352
Las Guayabas	500,859	65	7,706
Santa Bárbara	468,764	169	2,774
Santa Teresa	212,760	1,021	208
	1,878,746	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		HIGUERA GORDA		JESUS MARÍA		LAS GUASIMAS	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
6	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,845,265	1,878,746	508,931	139,428	422,881	415,805	284,614	141,130
6			**2,845,265**	**1,878,746**	**508,931**	**139,428**	**422,881**	**415,805**	**284,614**	**141,130**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	LAS GUAYABAS		SANTA BARBARA		SANTA TERESA	
	CLAVE	PROGRAMA	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
6	SJ	Infraestructura Básica Educativa	747,332	500,859	487,083	468,764	394,424	212,760
6			**747,332**	**500,859**	**487,083**	**468,764**	**394,424**	**212,760**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 HUAJICORI

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	El Colorado					SJ	242,377	228,136	94.12	100.00	97.06	106.24
	Llano Grande					SJ	201,897	171,500	84.94	100.00	92.47	117.72
	Mineral de Cucharas					SJ	677,086	575,503	85.00	92.00	88.50	108.24
	San Andrés Milpillas					SJ	588,808	320,736	54.47	35.00	44.74	44.74
	Santa María de Picachos					SJ	696,624	656,492	94.24	99.00	96.62	105.05
TOTAL DE LOCALIDADES		**5**	**14%**	**32**	**86%**		**2,406,792**	**1,952,367**	**81.12**	**85.20**	**83.16**	**105.03**
TOTAL=	**37**	**5**	**14%**	**32**	**86%**		**2,406,792**	**1,952,367**	**81**	**85**	**83**	**105**

Cuadro 1

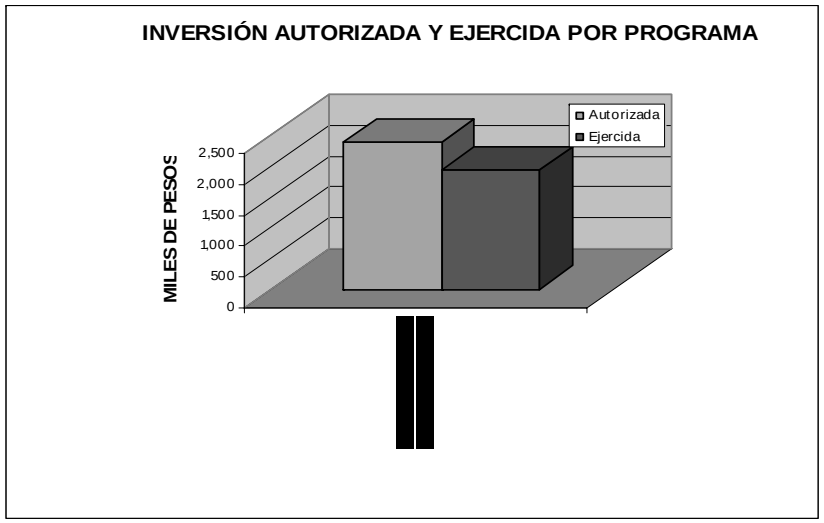
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

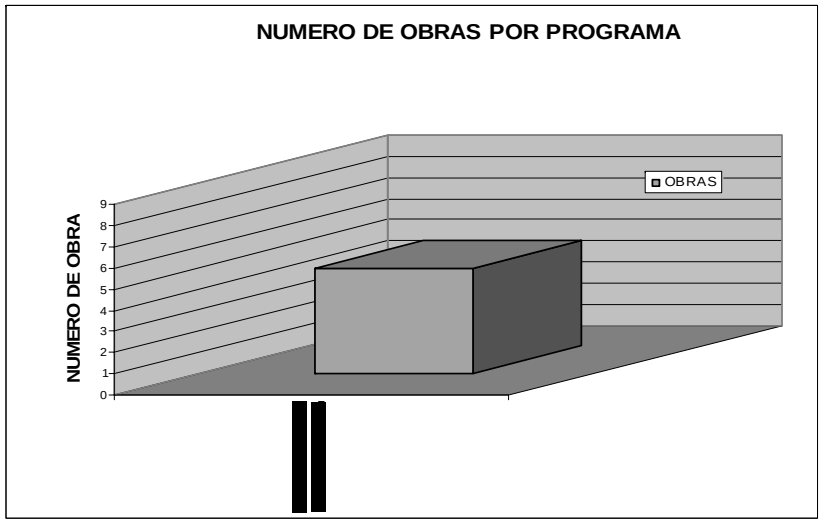
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

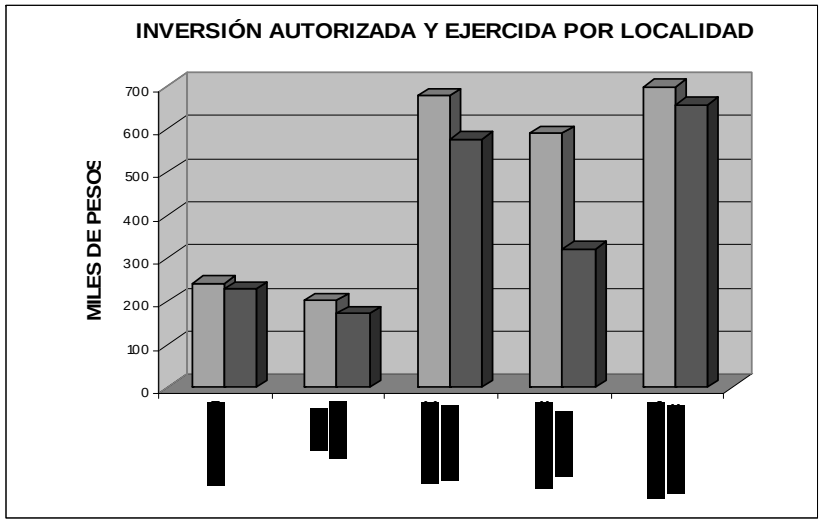


Gráfica 3

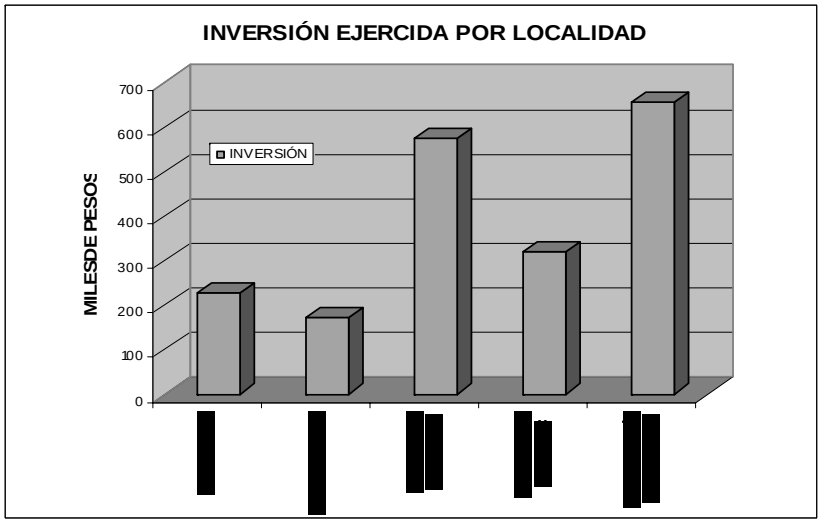
Gráfica 1.- En el municipio De Huajicori se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **2, 406,792** de los cuales se ejercieron $ **1, 952,367** que representa el **81**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **1,952,367** del total autorizado.

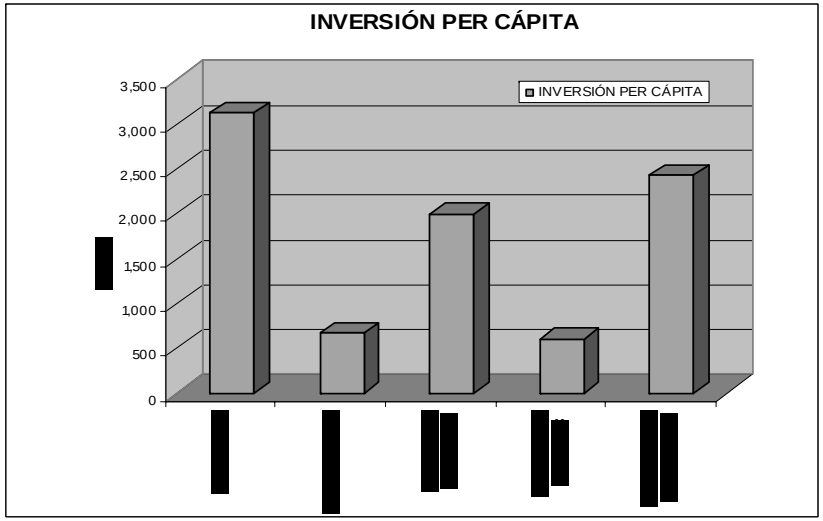
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **5** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

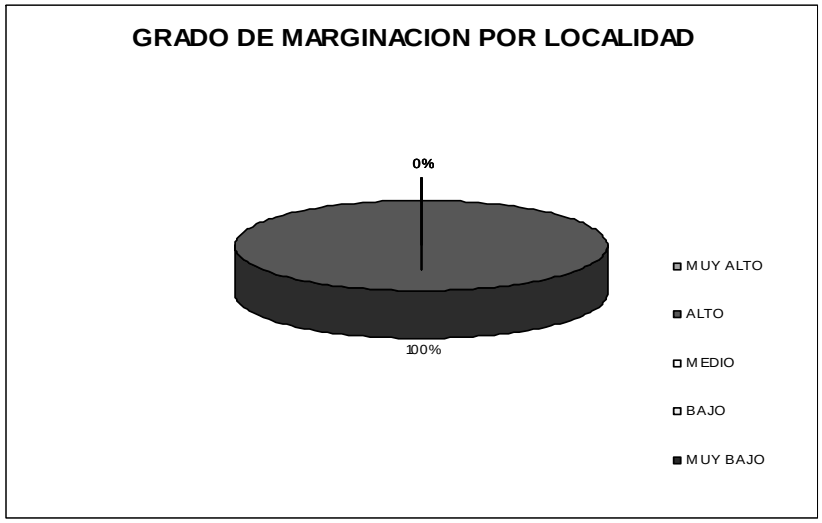


Gráfica 6

Gráfica 4.- El objetivo de diseñar esta gráfica es mostrar un comparativo por cada una de las localidades entre el monto autorizado y el ejercido, como lo podemos ver en este ejercicio la mayoría de las localidades presentan un subejercicio, la entidad de San Andrés Milpillas tuvo un monto de $ **268,072** sin aplicar.

Gráfica 5.-Se programaron recursos del Fondo a **5** localidades, las principales son: Santa María de Picachos con un monto ejercido de $ **656**,**492** enseguida tenemos a la localidad de Mineral de Cucharas con la cantidad de $ **575,503** y en tercer lugar por orden de importancia tenemos a San Andrés Milpillas con un monto aplicado de $ **320,736**.

Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la localidad más beneficiada es la entidad de El Colorado con **3,125** pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

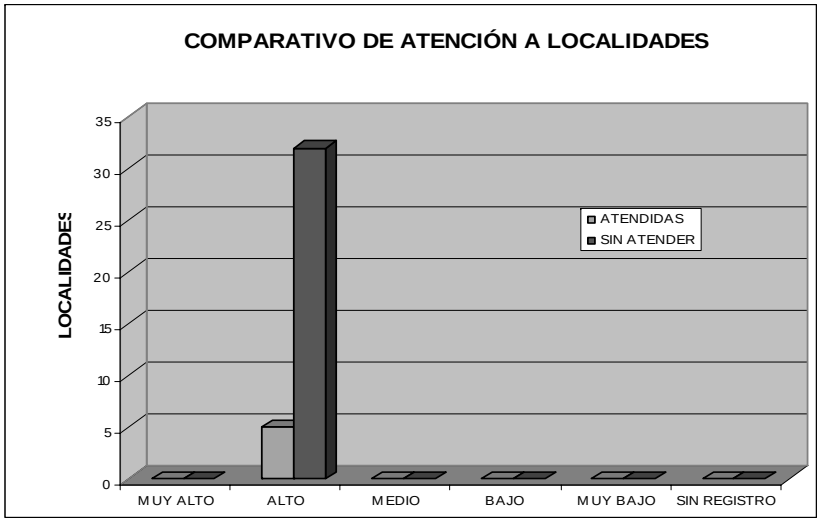


Gráfica 9

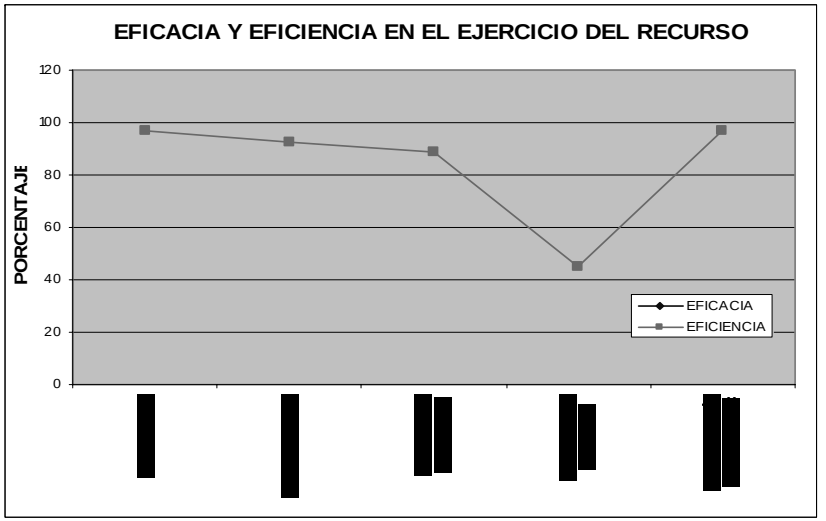
Gráfica 7.- Según datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población son 100 las localidades que integran el municipio de Huajicori, esta gráfica muestra que el 100% del recurso se aplico a la atención de las localidades con un Alto grado de marginación.

Gráfica 8.- En el pastel se presenta la distribución porcentual de las **5** localidades atendidas, el **100**% de ellas corresponde a la atención de las poblaciones de Alto Grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (**32**), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	2,406,792	1,952,367	100.00	100.00
	2,406,792	**1,952,367**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Colorado	242,377	228,136	10.07	11.69
Llano Grande	201,897	171,500	8.39	8.78
Mineral de Cucharas	677,086	575,503	28.13	29.48
San Andrés Milpillas	588,808	320,736	24.46	16.43
Santa María de Picachos	696,624	656,492	28.94	33.63
	2,406,792	**1,952,367**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
El Colorado	228,136	73	3,125
Llano Grande	171,500	256	670
Mineral de Cucharas	575,503	288	1,998
San Andrés Milpillas	320,736	533	602
Santa María de Picachos	656,492	270	2,431
	1,952,367	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		EL COLORDO		LLANO GRANDE		MINERAL DE CUCHARAS	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,406,792	1,952,367	242,377	228,136	201,897	171,500	677,086	575,503
5			**2,406,792**	**1,952,367**	**242,377**	**228,136**	**201,897**	**171,500**	**677,086**	**575,503**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		SAN ANDRES MILPILLAS		SANTA MARÍA DE PICACHOS	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,406,792	1,952,367	588,808	320,736	696,624	656,492
5			**2,406,792**	**1,952,367**	**588,808**	**320,736**	**696,624**	**656,492**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 IXTLÁN DEL RIO

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	El Aguacate	1	14%	6	86%	SJ	213,943	172,472	80.62	100.00	90.31	124.05
TOTAL DE LOCALIDADES							**213,943**	**172,472**	**80.62**	**100.00**	**90.31**	**124.05**
M E D I O	Cacalutan	1	20%	4	80%	SJ	179,569	175,170	97.55	100.00	98.78	102.51
TOTAL DE LOCALIDADES							**179,569**	**175,170**	**97.55**	**20.00**	**98.78**	**102.51**
B A J O	Ixtlán del Río	1	33%	2	67%	SJ	225,979	214,598	94.96	100.00	97.48	105.30
TOTAL DE LOCALIDADES							**225,979**	**214,598**	**94.96**	**100.00**	**97.48**	**105.30**
TOTAL=	**15**	**3**	**20%**	**12**	**80%**		**619,491**	**562,240**	**91**	**100**	**95**	**110**

Cuadro 1

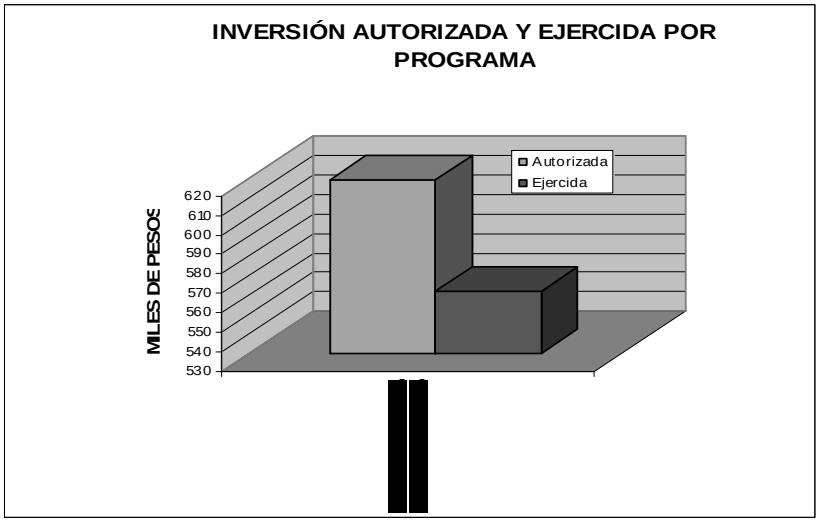
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

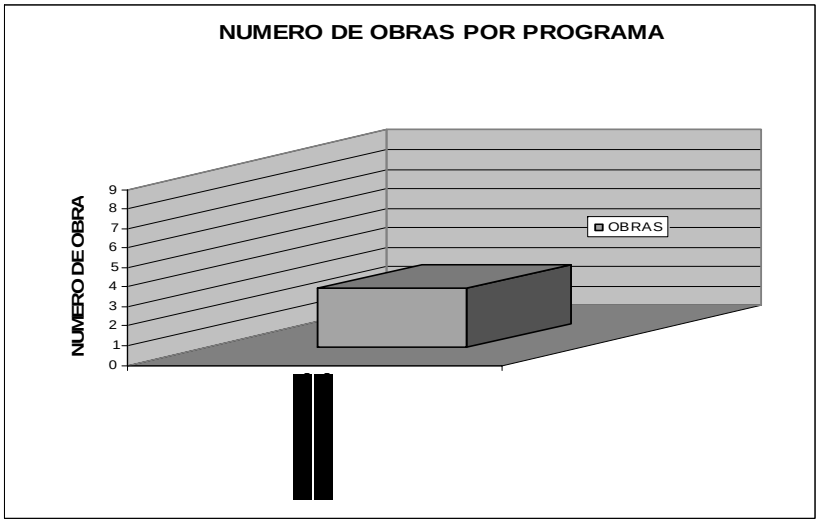
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

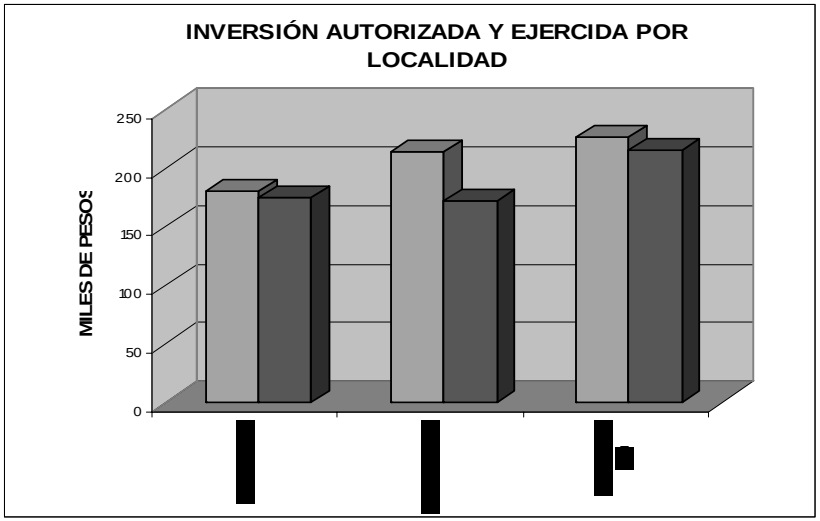


Gráfica 3

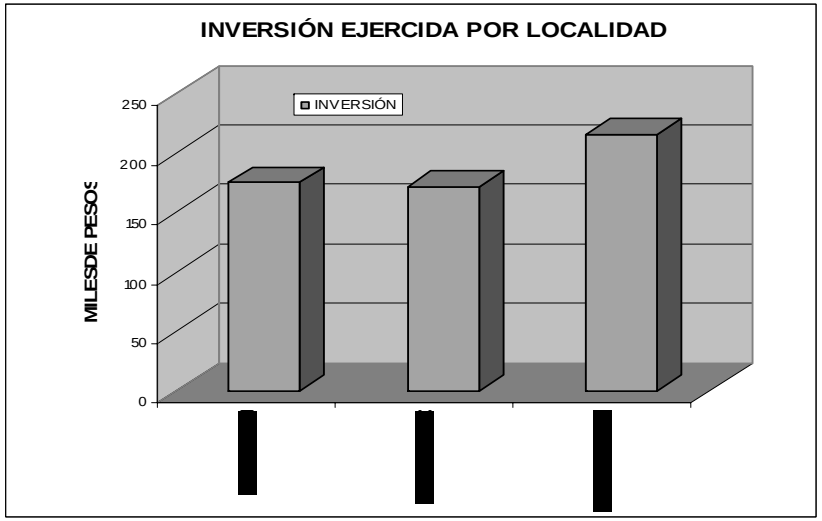
Gráfica 1.- En el municipio de Ixtlán del Río se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **619,491** de los cuales se ejercieron $ **562,240** que representa el **91**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **562,240** del total autorizado.

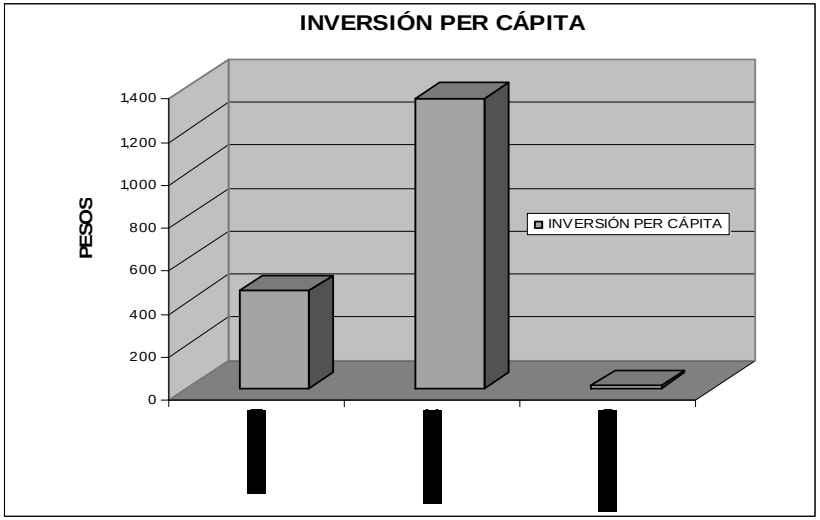
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **3** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

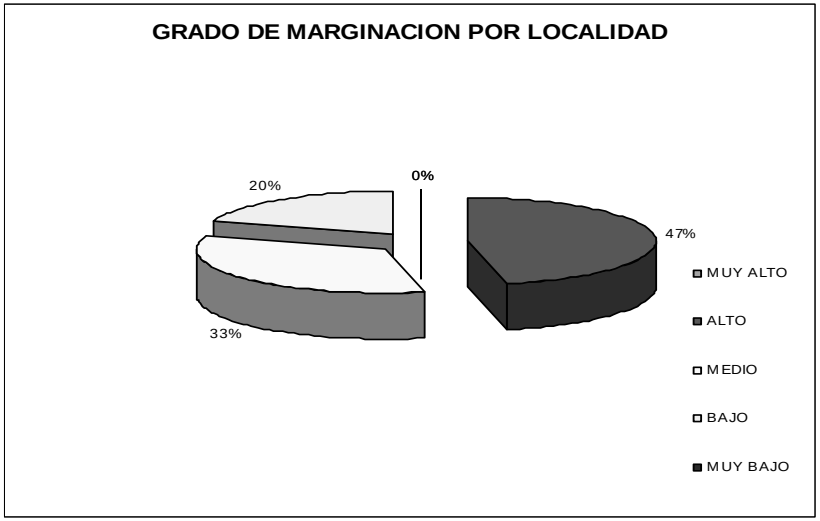


Gráfica 6

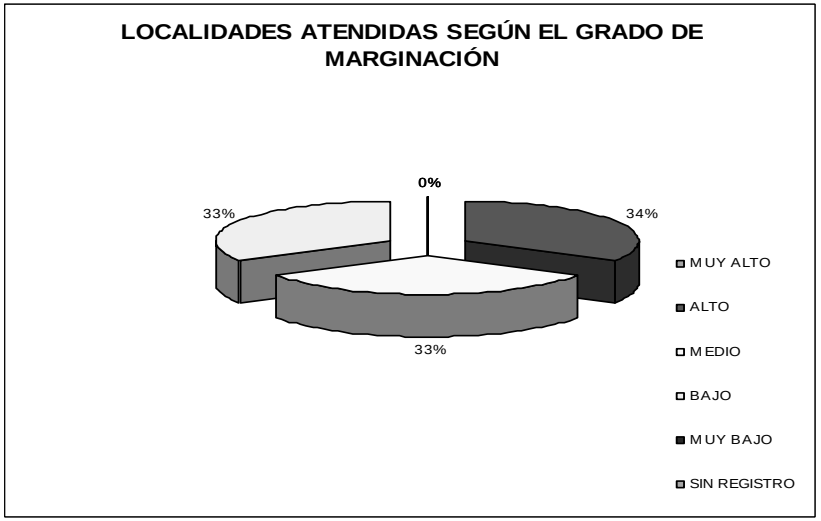
Gráfica 4.- El objetivo de diseñar esta gráfica es mostrar un comparativo por cada una de las localidades entre el monto autorizado y el ejercido, como lo podemos ver en este ejercicio la mayoría de las localidades presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de su recurso

Gráfica 5.-Se programaron recursos del Fondo a **3** localidades, en donde se puede destacar la Cabecera Municipal con un monto aplicado de $ **214,598** y representa un **38**% del total ejercido.

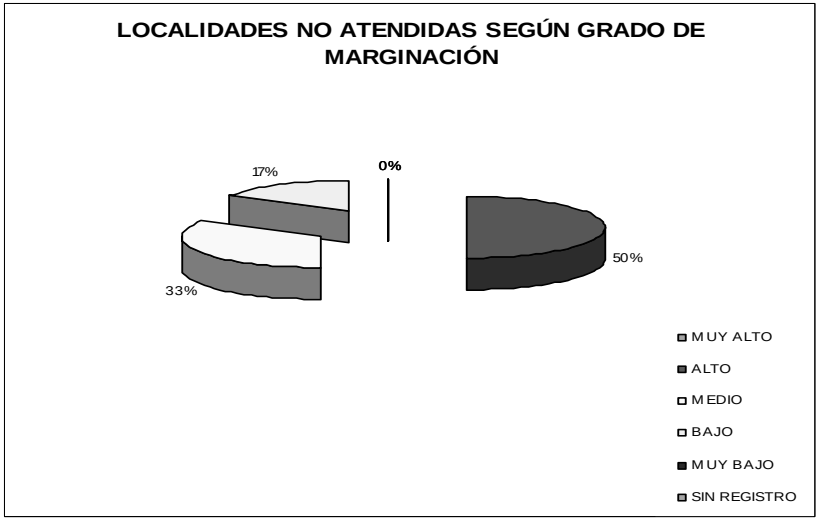
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la localidad más beneficiada es la entidad de El Aguacate con **1,347** pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

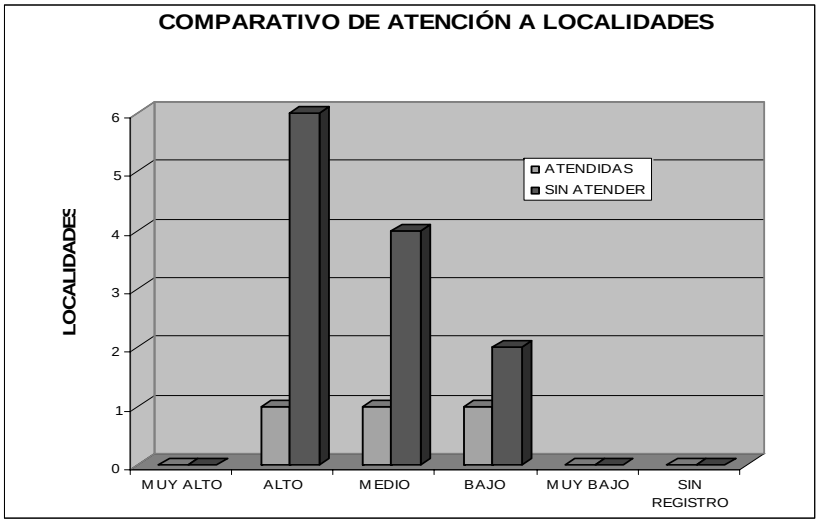


Gráfica 9

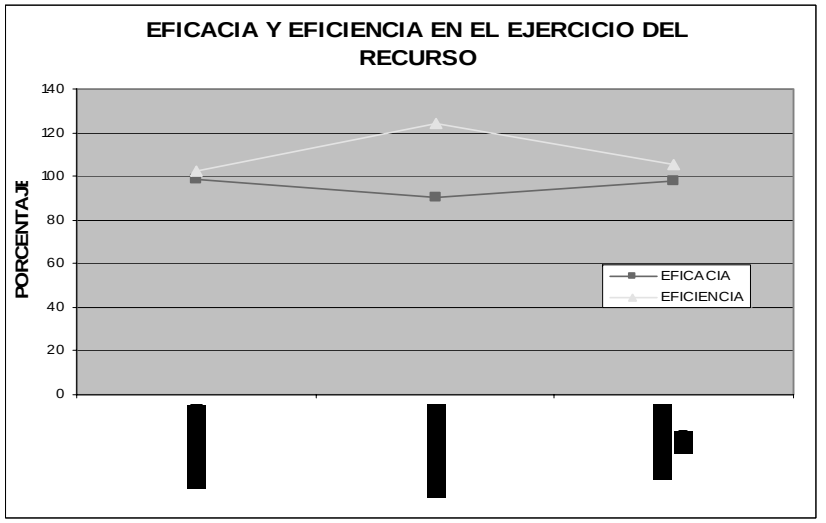
Gráfica 7.- En esta gráfica encontramos la forma en que se clasifican las localidades de acuerdo a criterios determinados por el Consejo Nacional de Población. Ixtlán del Río tiene 20 localidades las cuales el 20% se encuentran dentro del rango de marginación Muy Alto, en el grado de marginación Alto el 35%, 5 se ubican en el rango Medio y representan el 25%, 3 se ubican en el grado de marginación Bajo y representan el 15%, por último en el grado de marginación Muy Bajo se encuentra una. En este ejercicio el recurso se destino a la atención de 3 grados de marginación y el porcentaje se aprecia en la gráfica de pastel.

Gráfica 8.- En el pastel se presenta la distribución porcentual de las **3** localidades atendidas, el **34**% de ellas corresponde a la atención de las poblaciones de Alto Grado de marginación, y un 33% a Medio y Bajo grado de marginación respectivamente.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (**12**), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	619,491	562,240	100.00	100.00
	619,491	**562,240**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Cacalutan	179,569	175,170	28.99	31.16
El Aguacate	213,943	172,472	34.54	30.68
Ixtlán del Río	225,979	214,598	36.48	38.17
	619,491	**562,240**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Cacalutan	175,170	451
El Aguacate	172,472	1,347
Ixtlán del Río	214,598	10
	562,240	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa	CACALUTAN		EL AGUACATE		IXTLÁN DEL RIO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
3	SJ	Infraestructura Básica Educativa	619,491	179,569	175,170	213,943	172,472	225,979	214,598
3			**619,491**	**179,569**	**175,170**	**213,943**	**172,472**	**225,979**	**214,598**

Cuadro 5

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 JALA

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
M E D I O	Jala					SJ	691,950	687,715	99.39	100.00	99.69	100.62
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**25%**	**3**	**75%**		**691,950**	**687,715**	**99.39**	**100.00**	**99.69**	**100.62**
TOTAL=	**4**	**1**	**25%**	**3**	**75%**		**691,950**	**687,715**	**99**	**100**	**100**	**101**

Cuadro 1

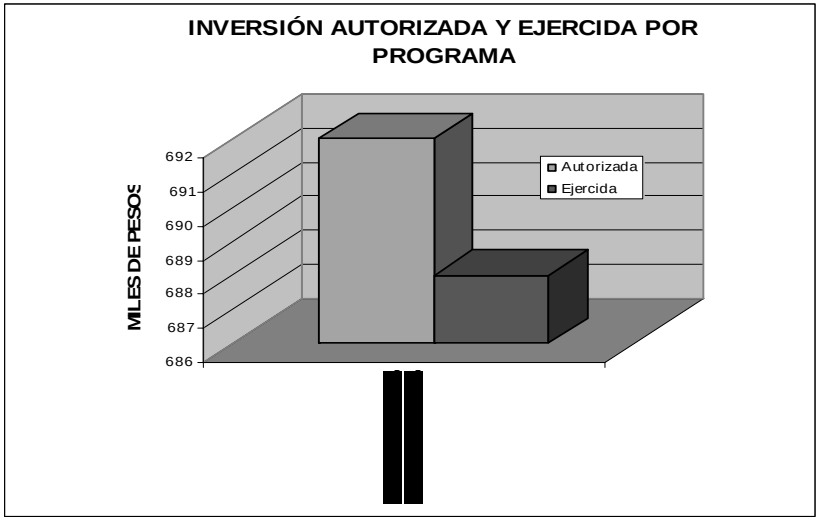
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

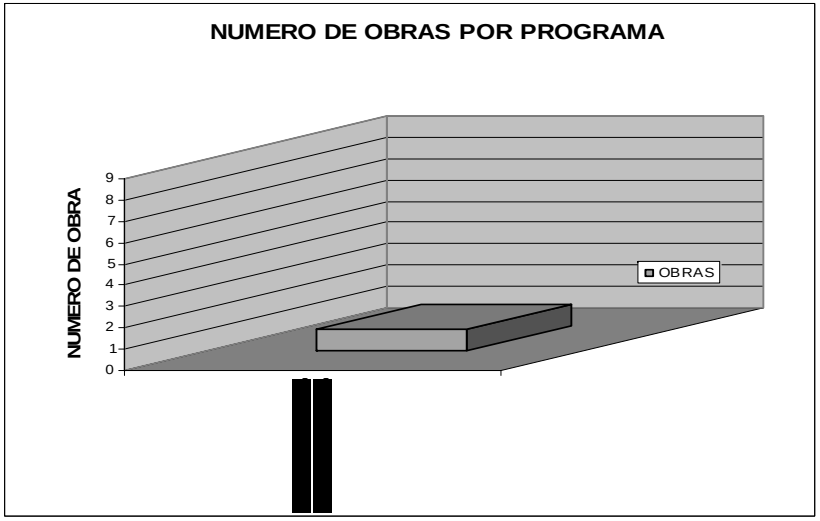
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

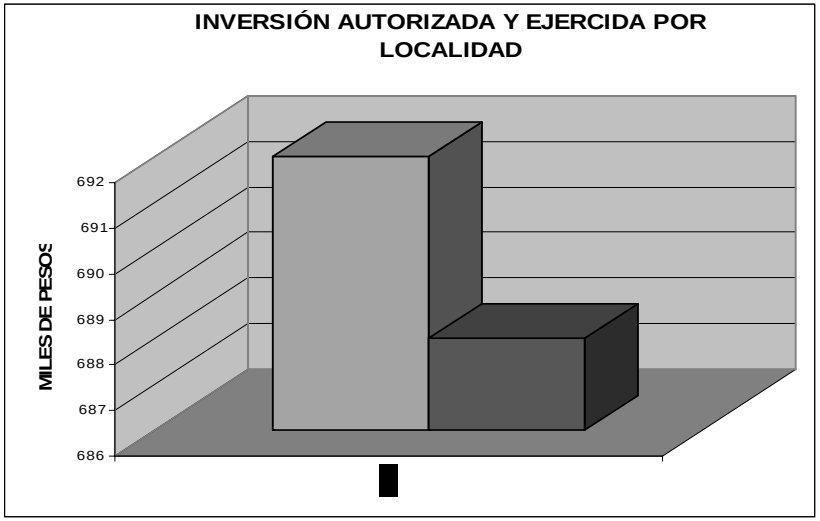


Gráfica 3

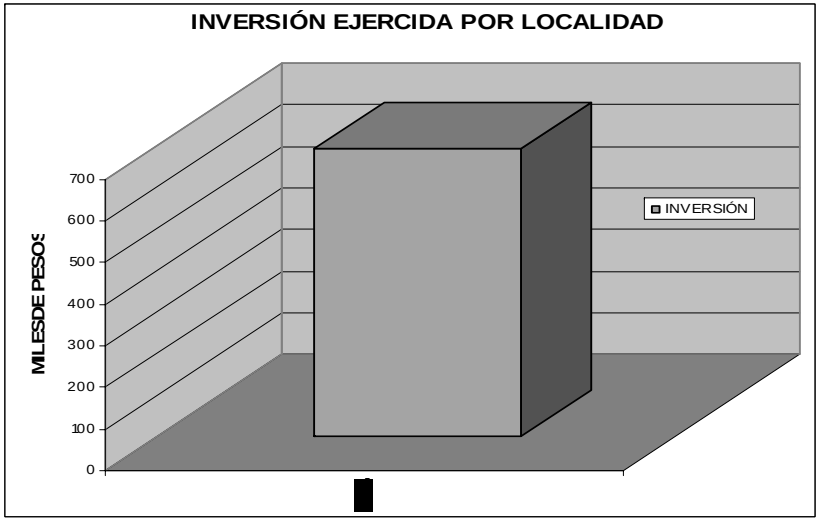
Gráfica 1.- En el municipio de Jala se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **691,950** de los cuales se ejercieron $ **687,715** que representa el **99**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **687,715** del total autorizado.

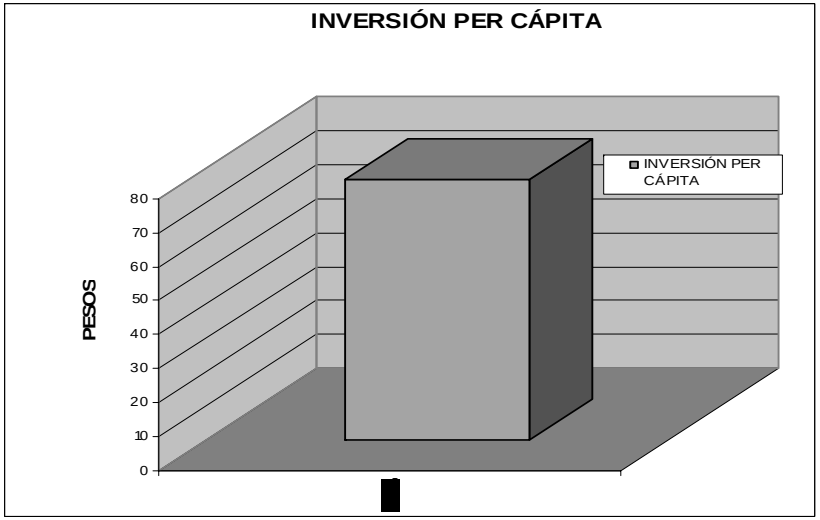
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **1** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

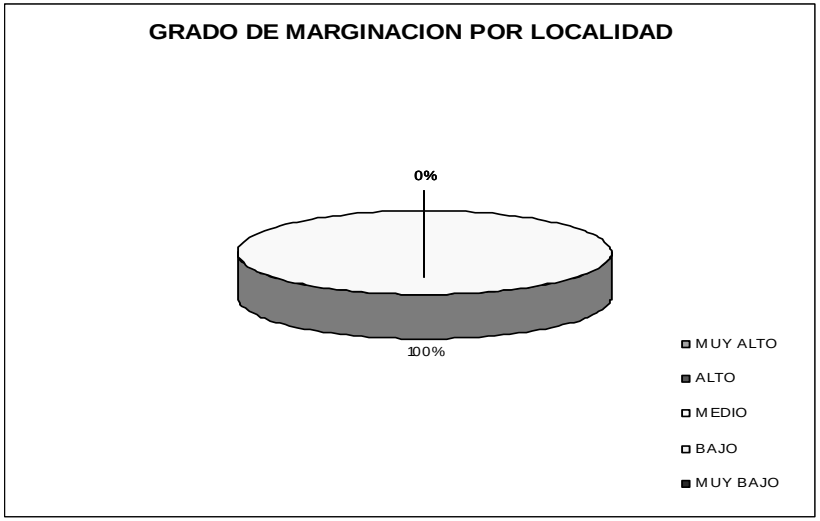


Gráfica 6

Gráfica 4.- El objetivo de diseñar esta gráfica es mostrar un comparativo por cada una de las localidades entre el monto autorizado y el ejercido, como lo podemos ver en este ejercicio el recurso se destinó para la atención de la Cabecera Municipal la cual ejerció su recurso al **99**%.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se diseño esta gráfica en la cual se puede apreciar que el recurso de este ejercicio se aplicó el 100% a la Cabecera Municipal.

Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la Cabecera Municipal tuvo una inversión per cápita de 77 pesos.



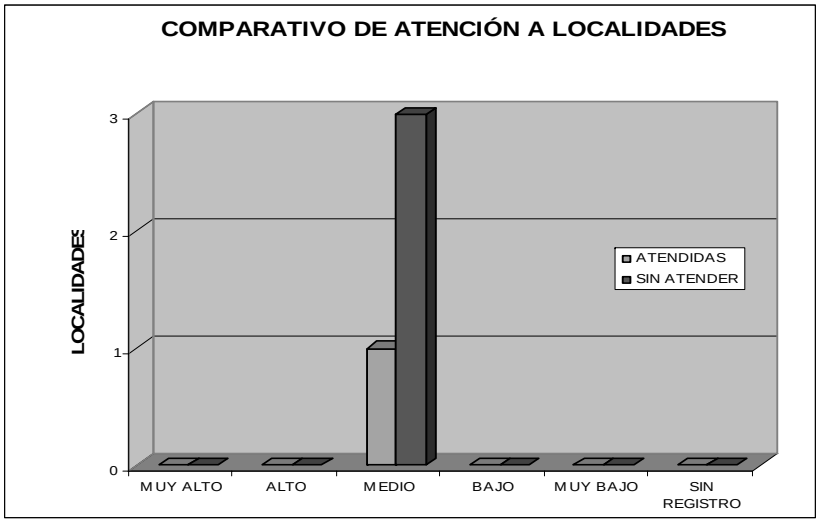
Gráfica 7



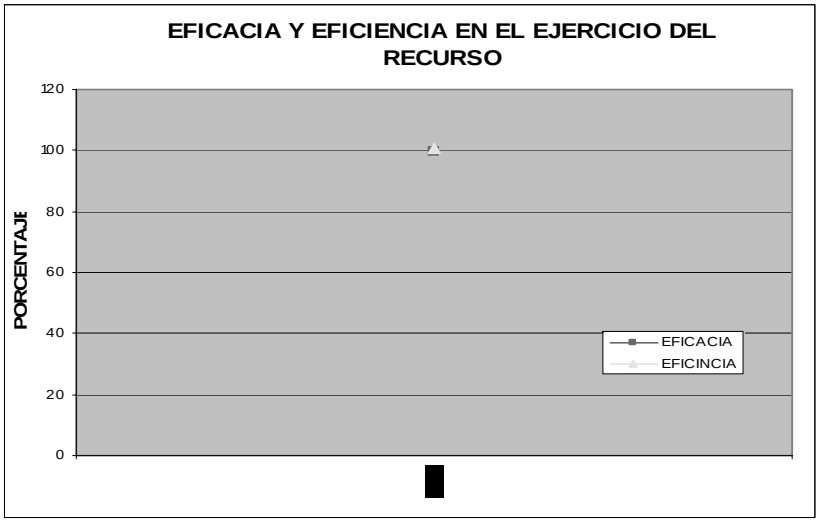
Gráfica 8

Gráfica 7.- El municipio cuenta con **30** localidades de las cuales **13** se ubican en el grado de Marginación Muy Alto, **13** en el grado de marginación Alto y **4** en el grado de marginación Medio. En este caso el **100**% del recurso se aplicó a la atención de las localidades con Medio grado de marginación.

Gráfica 8.- Con el propósito de conocer las localidades atendidas según el grado de marginación se diseño esta gráfica, para este municipio se atendió solo 1 localidad de las 4 que se presentan en el grado Medio de marginación.



Gráfica 9



Gráfica 10

Gráfica 9.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 10.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	691,950	687,715	100.00	100.00
	691,950	**687,715**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jala	691,950	687,715	100.00	100.00
	691,950	**687,715**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Jala	687,715	8,972	77
	687,715	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		JALA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	SJ	Infraestructura Básica Educativa	691,950	687,715	691,950	687,715
1			**691,950**	**687,715**	**691,950**	**687,715**

Cuadro 5

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 LA YESCA

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	Apozolco	2	5%	37	95%	SJ	88,353	82,782	93.69	100.00	96.85	106.73
	Hacienda de Ambas Aguas					SJ	188,686	170,961	90.61	100.00	95.30	110.37
TOTAL DE LOCALIDADES							**277,039**	**253,743**	**91.59**	**100.00**	**95.80**	**109.18**
M E D I O	Amatlán de Jora					SJ	248,469	179,392	72.20	100.00	86.10	138.51
	Puente de Camotlán					SJ	1,941,640	418,303	21.54	10.00	15.77	15.77
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**40%**	**3**	**60%**		**2,190,109**	**597,695**	**27.29**	**55.00**	**41.15**	**41.15**
TOTAL=	**44**	**4**	**9%**	**40**	**0.9**		**2,467,148**	**851,438**	**35**	**78**	**56**	**225**

Cuadro 1

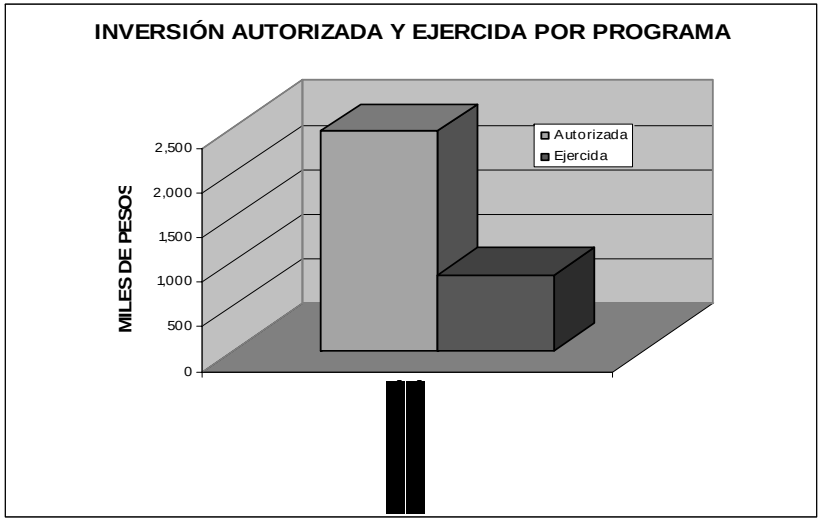
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

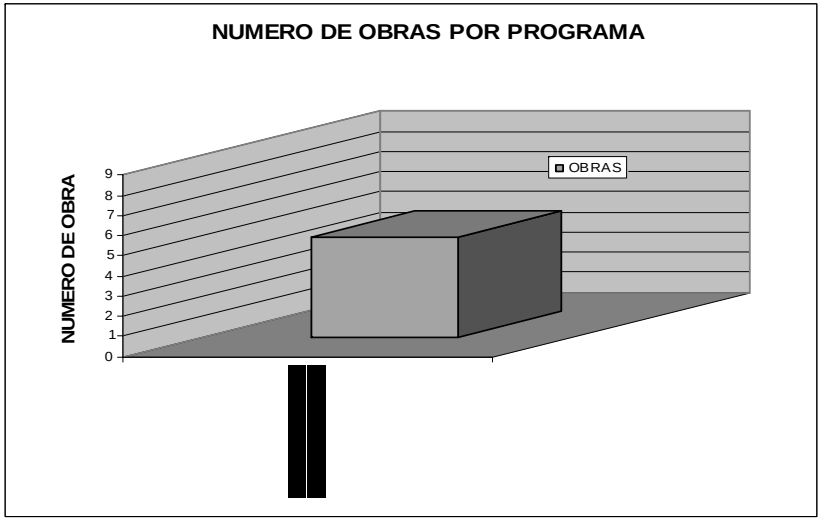
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

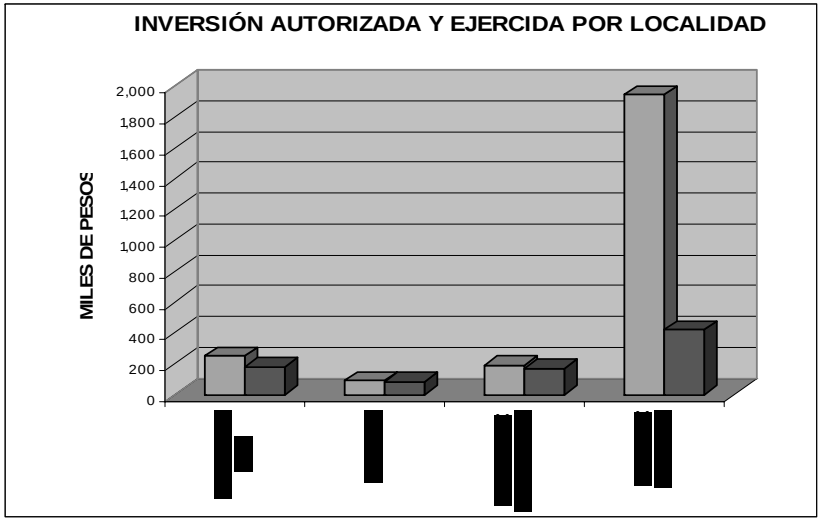


Gráfica 3

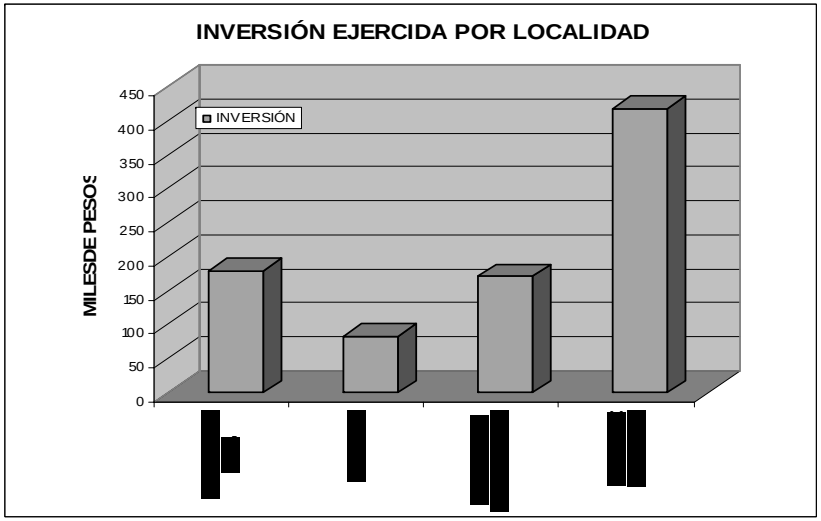
Gráfica 1.- En el municipio de la Yesca se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **2, 467,148** de los cuales se ejercieron $ **851,438** que representa el **35** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **851,438** del total autorizado.

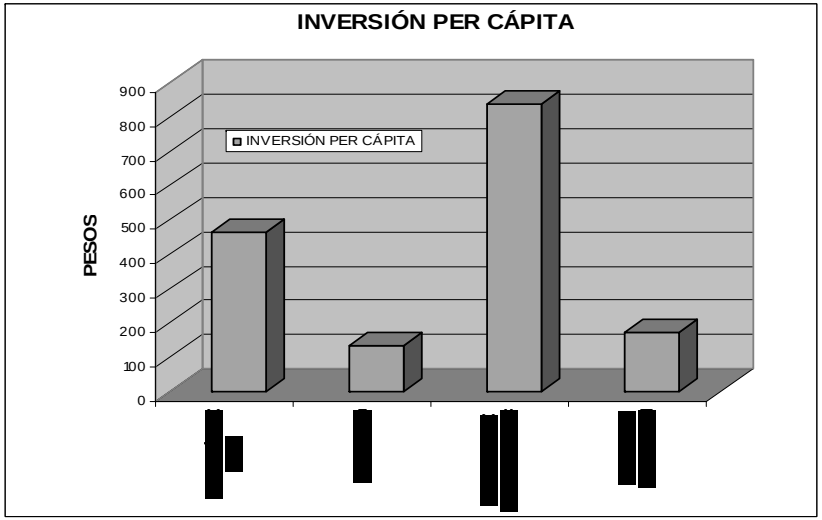
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **5** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

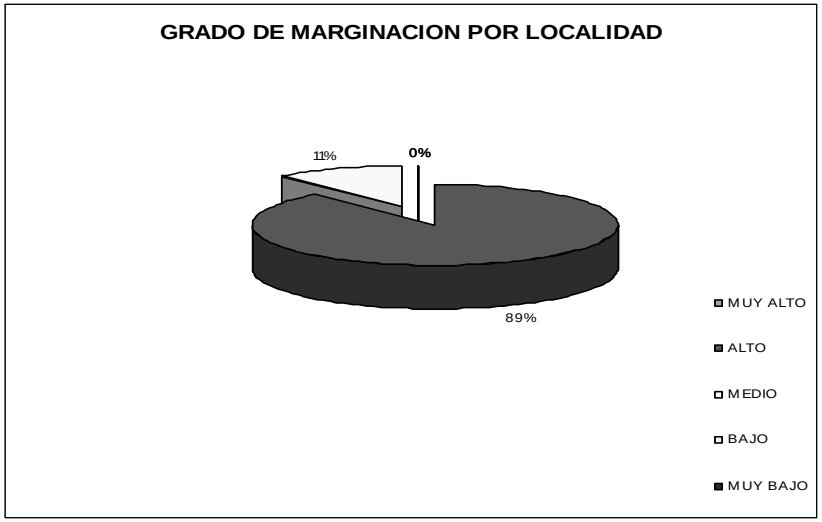


Gráfica 6

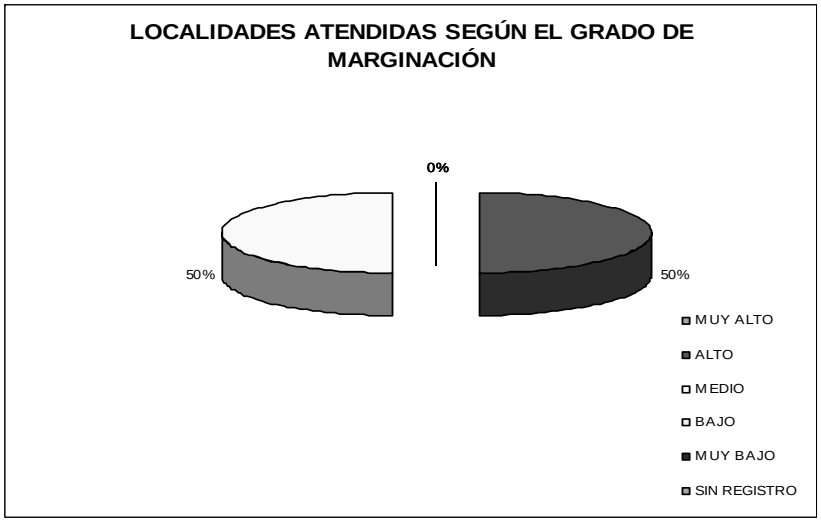
Gráfica 4.- En esta gráfica se puede ver un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por localidad con el objetivo de identificar las que presentan un rezago en su gasto, para poder analizar sus causas y una posible solución, en términos generales la mayoría de las localidades presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos, excepto Puente de Camotlán que ejerció solo un **21.5**% de su monto autorizado.

Gráfica 5.-Presenta la forma en que se ejercieron los recursos por localidad, en este ejercicio se beneficiaron **4** localidades y en su distribución como se puede apreciar en la gráfica la entidad de Puente de Camotlán fue quien recursos ejerció con un monto de $ **418,303** y representa un **49**% del total ejercido.

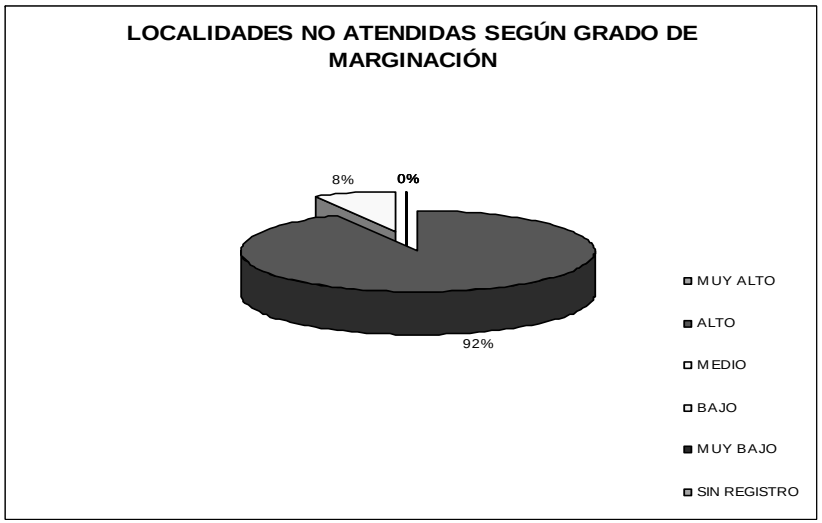
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos la localidad Hacienda de Ambas Aguas es quien más inversión per cápita presenta con **838** pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8

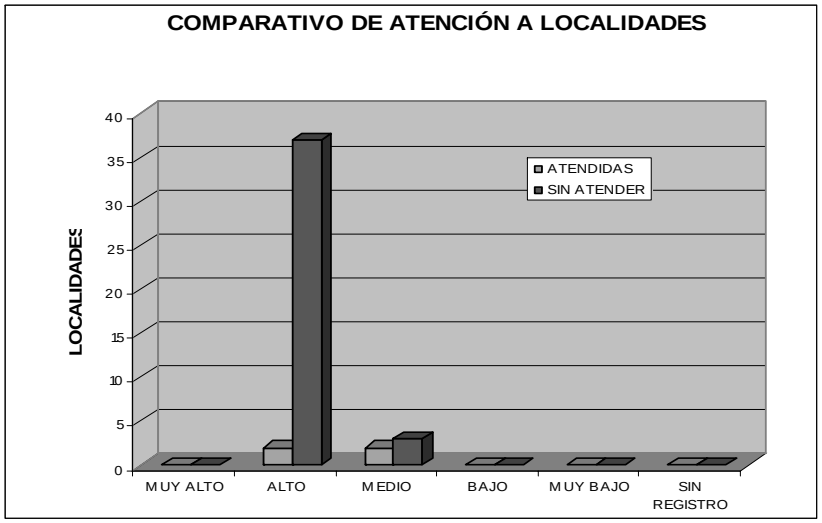


Gráfica 9

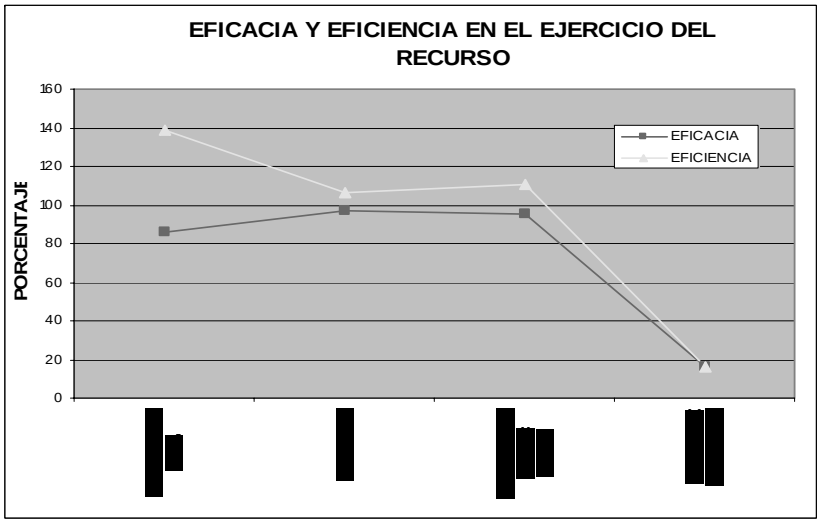
Gráfica 7.- El municipio de la Yesca se integra por 141 localidades según información proporcionada por el Consejo Nacional de Población; en este caso el recurso se canalizó para la atención de Alto y Medio grado de marginación, los porcentajes se pueden apreciar en la gráfica de pastel.

Gráfica 8.- De las 4 localidades atendidas en este ejercicio un 50% le corresponde a las localidades de Alto grado de marginación y el otro 50% restante a las de Medio grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (**40**), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Alto, Medio, Bajo, etc. Según sea el caso)



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	2,467,148	851,438	100.00	100.00
	2,467,148	**851,438**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Amatlán de Jora	248,469	179,392	10.07	21.07
Apozolco	88,353	82,782	3.58	9.72
Hacienda de Ambas Aguas	188,686	170,961	7.65	20.08
Puente de Camotlán	1,941,640	418,303	78.70	49.13

Cuadro 3

INVERSION PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Amatlán de Jora	179,392	388	462
Apozolco	82,782	609	136
Hacienda de Ambas Aguas	170,961	204	838
Puente de Camotlán	418,303	2,402	174
	851,438	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		AMATLÁN DE JORA		APOZOLCO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,467,148	851,438	248,469	179,392	88,353	82,782
5			**2,467,148**	**851,438**	**248,469**	**179,392**	**88,353**	**82,782**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		HACIENDA DE AMBAS AGUAS		PUENTE DE CAMOTLAN	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,467,148	851,438	188,686	170,961	1,941,640	418,303
5			**2,467,148**	**851,438**	**188,686**	**170,961**	**1,941,640**	**418,303**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 ROSAMORADA

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	Agua Aceda					SJ	414,658	373,550	90.09	100.00	95.04	111.00
	Bonita					SJ	119,758	117,701	98.28	100.00	99.14	101.75
	Cofradía de Cuyutlan					SJ	105,029	94,596	90.07	100.00	95.03	111.03
TOTAL DE LOCALIDADES		**3**	**12%**	**22**	**88%**		**639,445**	**585,847**	**91.62**	**100.00**	**95.81**	**109.15**
M E D I O	El Tamarindo					SJ	549,042	517,798	94.31	100.00	97.15	106.03
	Pescadero					SJ	275,453	82,487	29.95	30.00	29.97	29.97
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**14%**	**12**	**86%**		**824,495**	**600,285**	**72.81**	**65.00**	**68.90**	**89.28**
TOTAL=	**39**	**5**	**13%**	**34**	**87%**		**1,463,940**	**1,186,132**	**81**	**83**	**82**	**102**

Cuadro 1

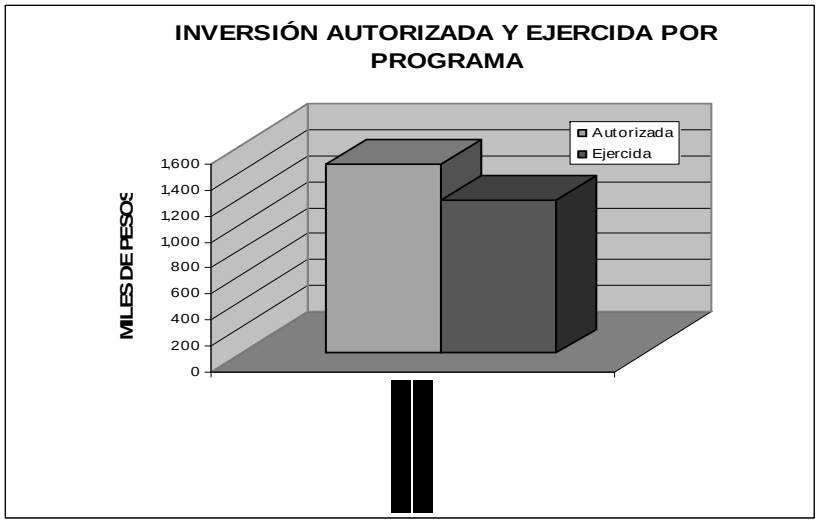
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

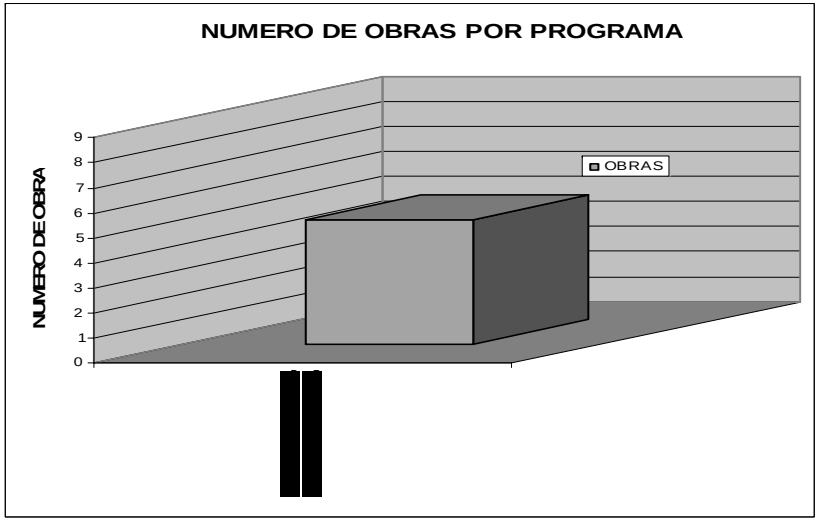
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

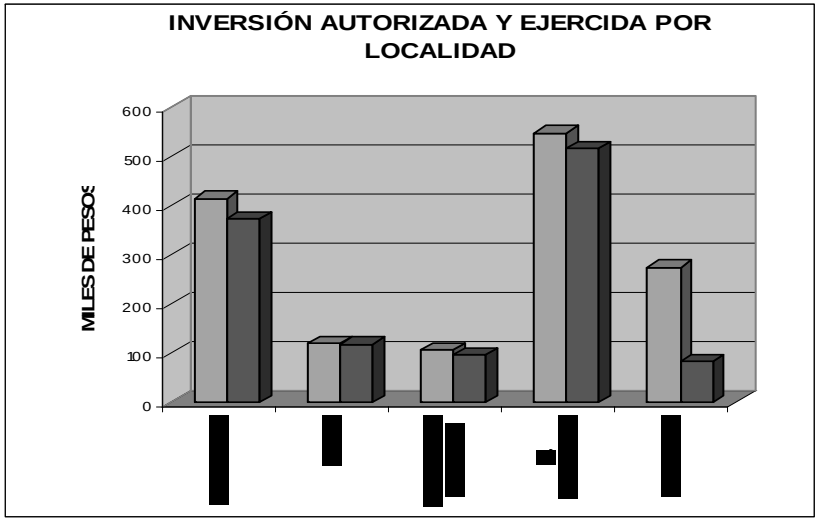


Gráfica 3

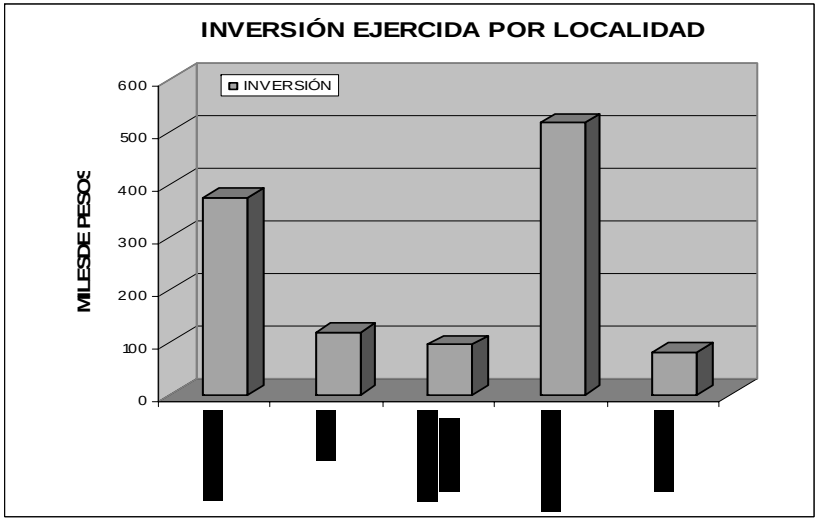
Gráfica 1.- En el municipio de Rosamorada se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **1, 463,940** de los cuales se ejercieron $**1, 186,132** que representa el **81** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**1,186,132** del total autorizado.

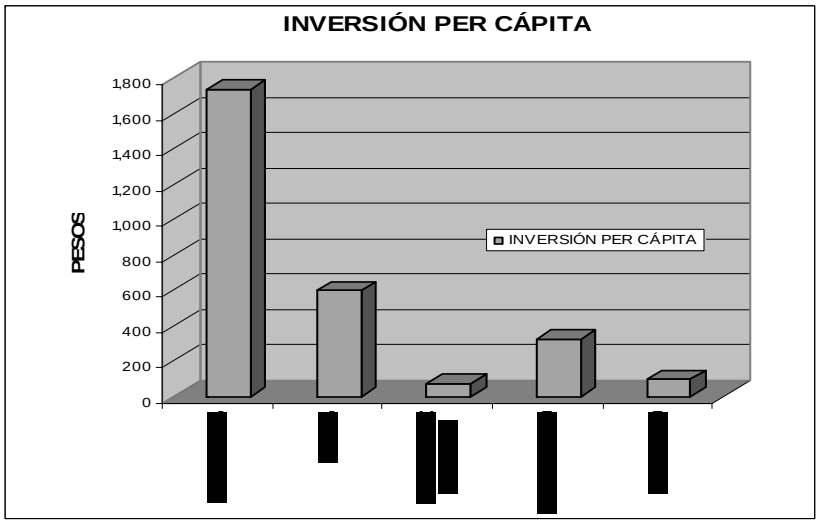
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **5** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

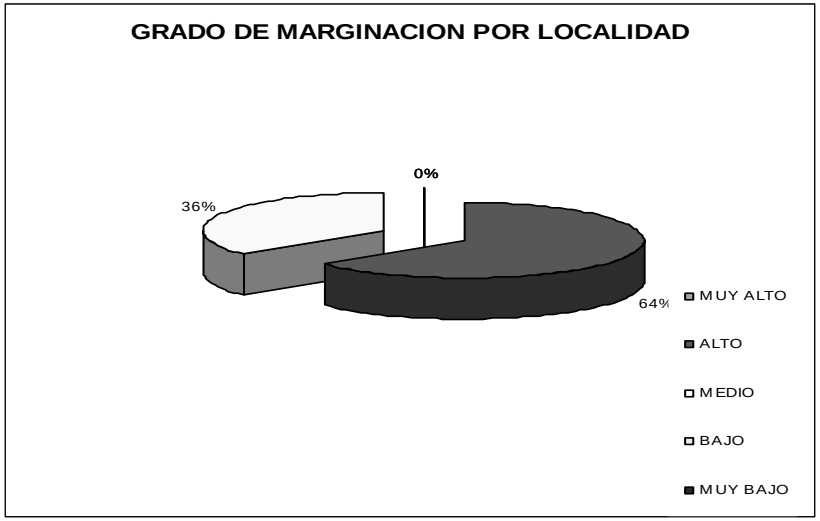


Gráfica 6

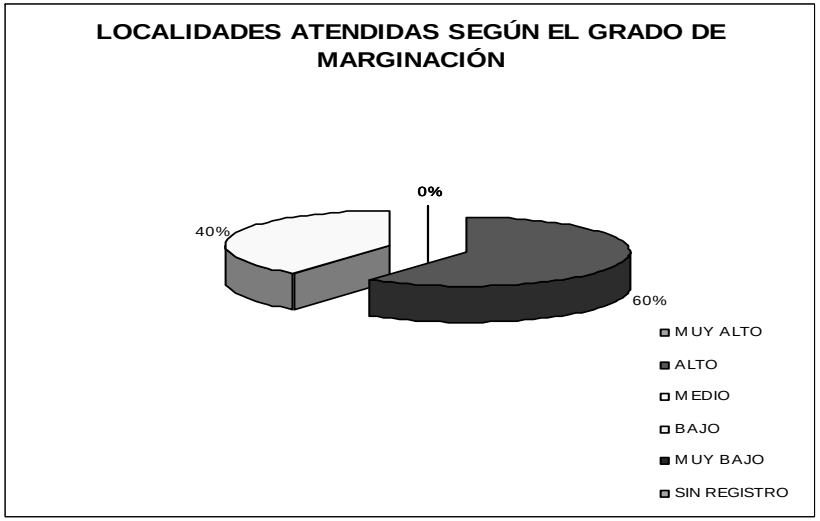
Gráfica 4.- En esta gráfica se puede ver un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por localidad con el objetivo de identificar las que presentan un rezago en su gasto, para poder analizar sus causas y una posible solución, en términos generales la mayoría de las localidades presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos, la única localidad que presenta un pequeño subejercicio es Pescadero con un monto de $ **192,966** sin aplicar.

Gráfica 5.-Presenta la forma en que se ejercieron los recursos por localidad, en este ejercicio se beneficiaron **5** localidades y en su distribución como se puede apreciar en la gráfica la entidad de el Tamarindo fue quien recursos ejerció con un monto de $ **517,798** y representa un **43**% del total ejercido.

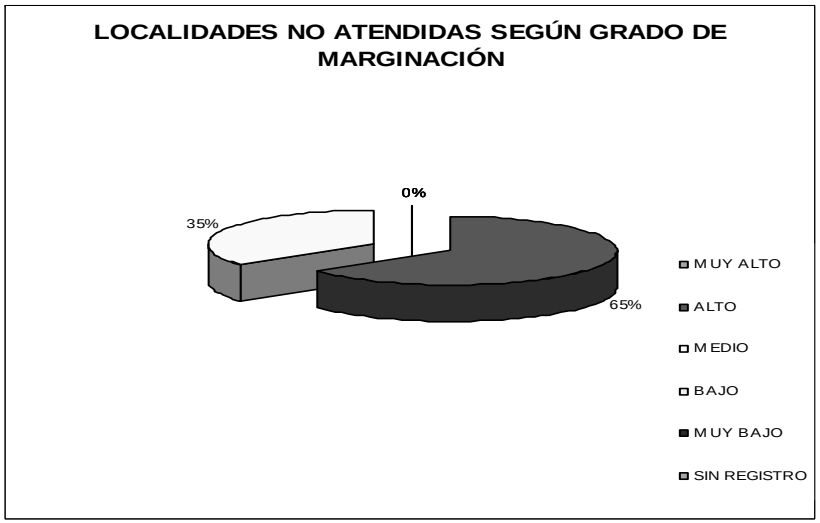
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos la localidad Agua Aceda es quien más inversión per cápita presenta con **1,737** pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8

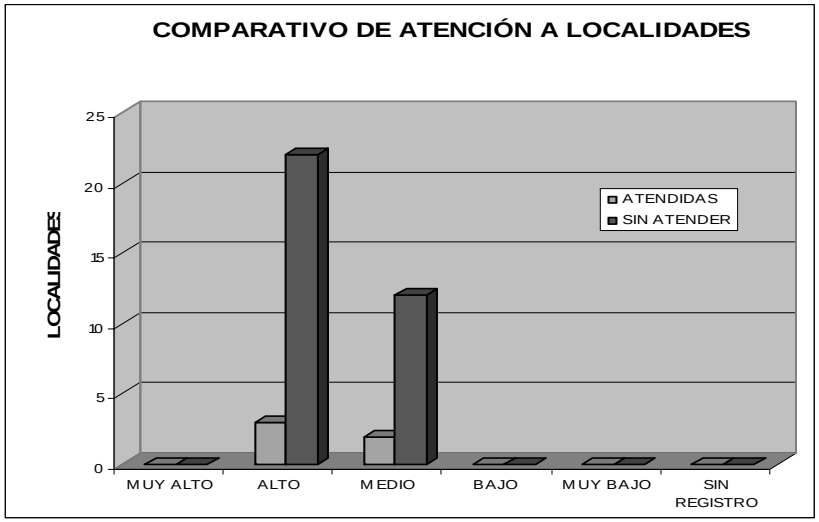


Gráfica 9

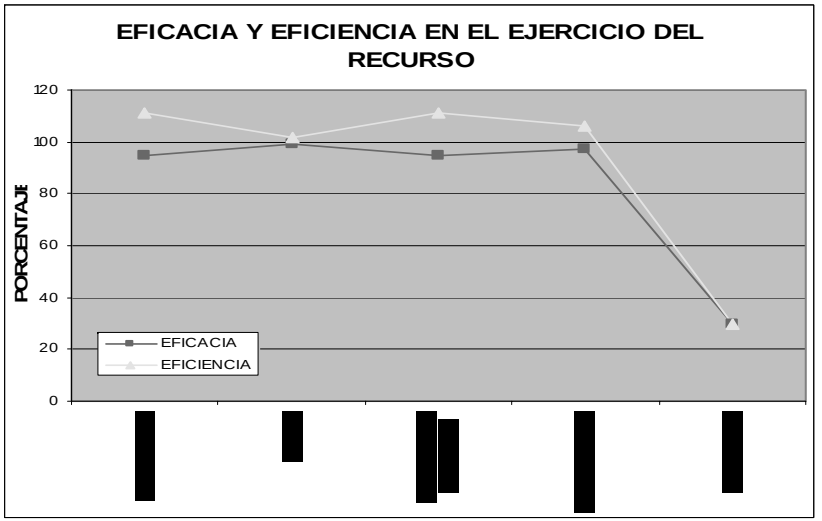
Gráfica 7.- En esta gráfica se presenta la calificación por grado de marginación de las **46** localidades con las que cuenta el municipio, el **64**% de las localidades atendidas en este ejercicio se ubica en el estrato correspondiente de Alto grado de marginación el **36**% restante le corresponde al rango de Medio grado de marginación.

Gráfica 8.- De las **5** localidades atendidas en este ejercicio un **60**% le corresponde a las localidades de Alto grado de marginación y el otro **40**% restante a las de Medio grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **34** en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Alto, Medio, Bajo, etc.)



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	1,463,940	1,186,132	100.00	100.00
	1,463,940	**1,186,132**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Agua Aceda	414,658	373,550	28.32	31.49
Bonita	119,758	117,701	8.18	9.92
Cofradía de Cuyutlan	105,029	94,596	7.17	7.98
El Tamarindo	549,042	517,798	37.50	43.65
Pescadero	275,453	82,487	18.82	6.95
	1,463,940	**1,186,132**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Agua Aceda	373,550	215	1,737
Bonita	117,701	197	597
Cofradía de Cuyutlan	94,596	1,310	72
El Tamarindo	517,798	1,595	325
Pescadero	82,487	865	95
	1,186,132	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		AGUA ACEDA		BONITA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	1,463,940	1,186,132	414,658	373,550	119,758	117,701
5			**1,463,940**	**1,186,132**	**414,658**	**373,550**	**119,758**	**117,701**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		COFRADIA DE CUYUTLAN		EL TAMARINDO		PESCADERO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	1,463,940	1,186,132	105,029	94,596	549,042	517,798	275,453	82,487
5			**1,463,940**	**1,186,132**	**105,029**	**94,596**	**549,042**	**517,798**	**275,453**	**82,487**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 RUIZ

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	El Naranjo					SJ	35,154	35,154	100.00	100.00	100.00	100.00
	Presidio de los Reyes					SJ	1,266,310	942,100	74.40	100.00	87.20	134.41
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**13%**	**13**	**87%**		**1,301,464**	**977,254**	**75.09**	**100.00**	**87.54**	**133.18**
M E D I O	Cordón del Jilguero					SJ	184,003	175,230	95.23	100.00	97.62	105.01
	Ruiz					SJ	2,028,803	752,112	37.07	74.00	55.54	55.54
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**29%**	**5**	**71%**		**2,212,806**	**927,342**	**41.91**	**66.15**	**54.03**	**157.85**
TOTAL=	**22**	**4**	**18%**	**18**	**82%**		**3,514,270**	**1,904,596**	**54**	**83**	**69**	**153**

Cuadro 1

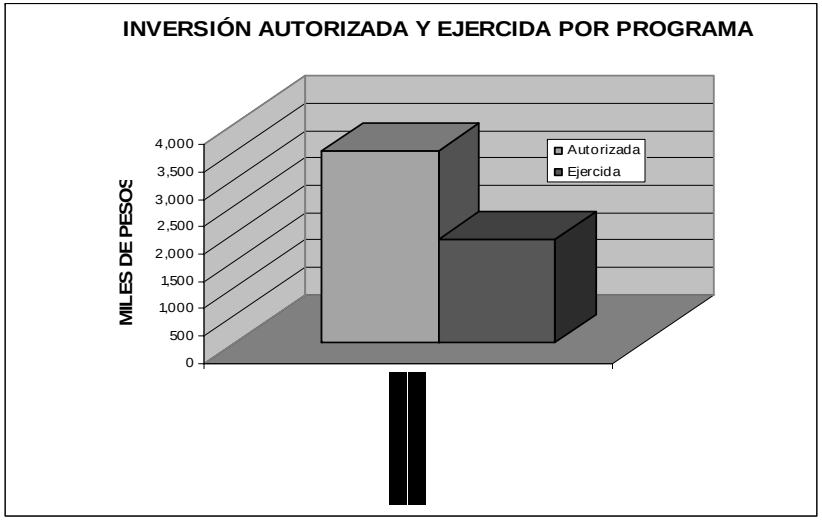
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

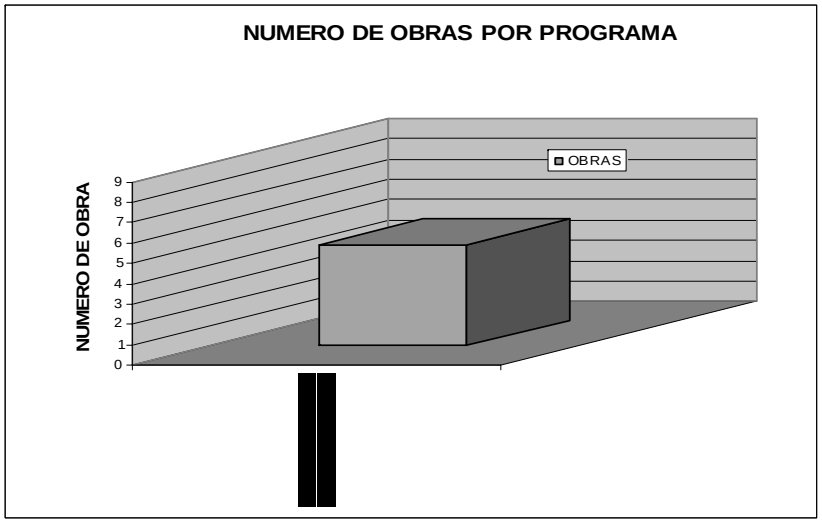
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

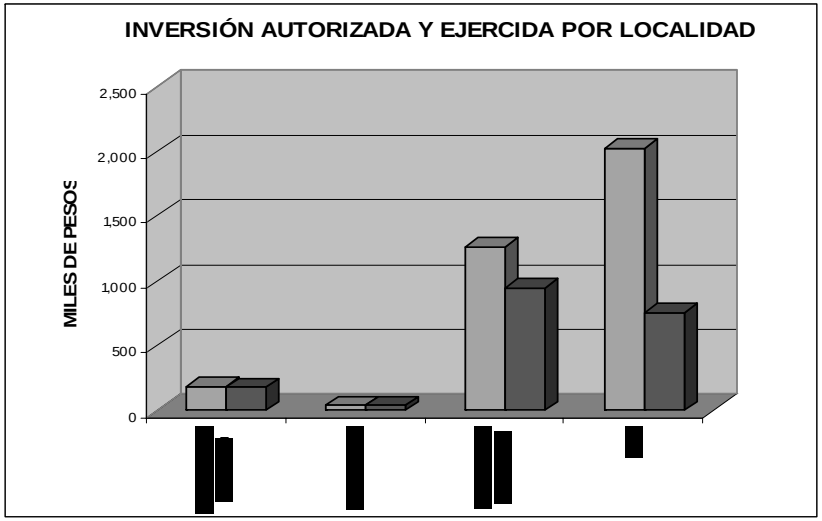


Gráfica 3

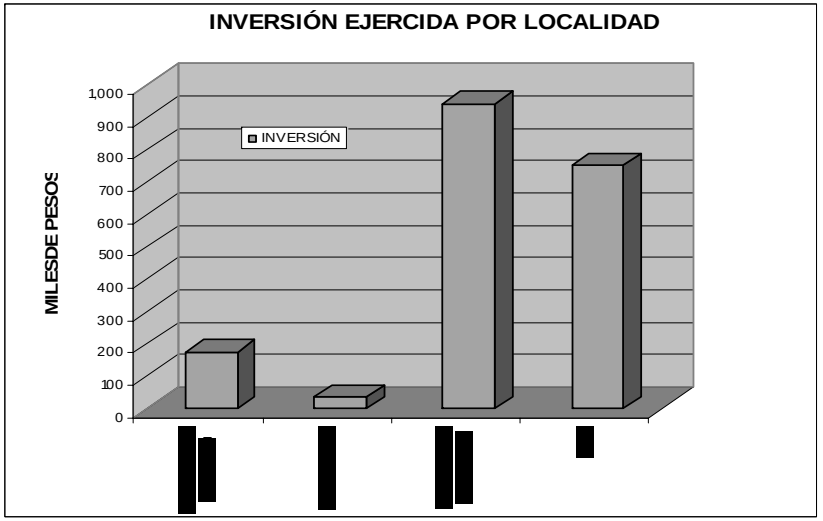
Gráfica 1.- En el municipio de Ruiz se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **3, 514,270** de los cuales se ejercieron $**1, 904,596** que representa el **54** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**1,904,596** del total autorizado.

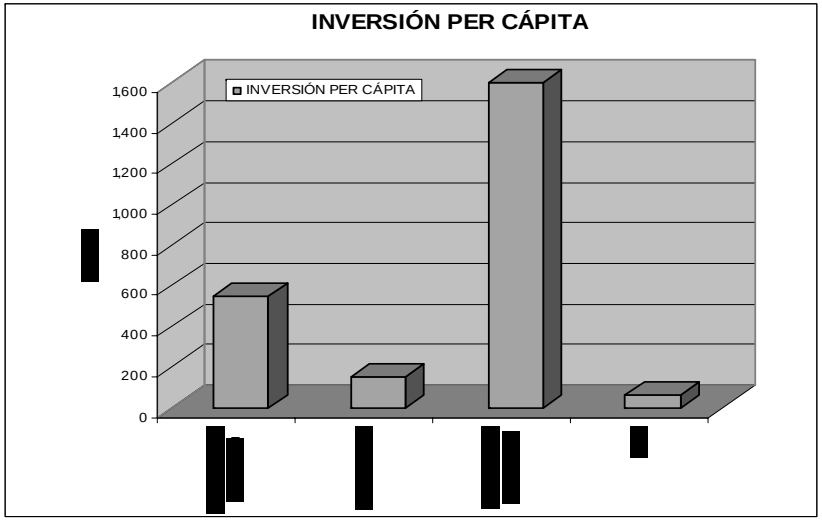
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **5** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

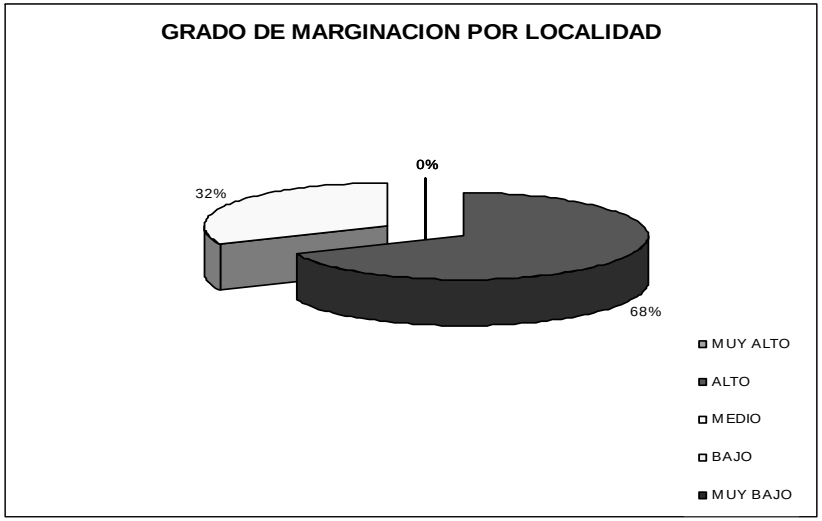


Gráfica 6

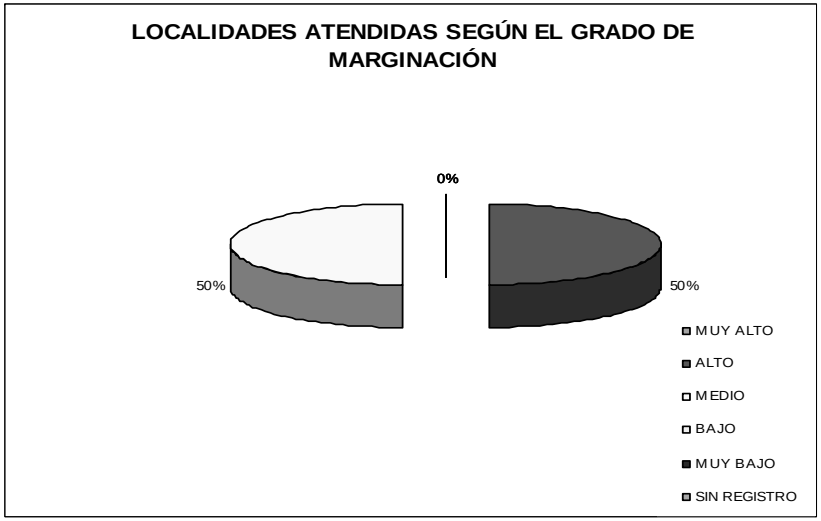
Gráfica 4.- En esta gráfica se puede ver un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por localidad con el objetivo de identificar las que presentan un rezago en su gasto, para poder analizar sus causas y una posible solución, en términos generales dos localidades son las que presentan rezago en la aplicación de sus recursos, como son: Presidio de los Reyes y la Cabecera Municipal con un monto de $ **324,210** y $ **1, 276,691** respectivamente.

Gráfica 5.-Presenta la forma en que se ejercieron los recursos por localidad, en este ejercicio se beneficiaron **4** localidades y en su distribución como se puede apreciar en la gráfica la entidad de Presidio de los Reyes fue quien más recursos ejerció con un monto de $ **942,100** y representa un **49**% del total ejercido.

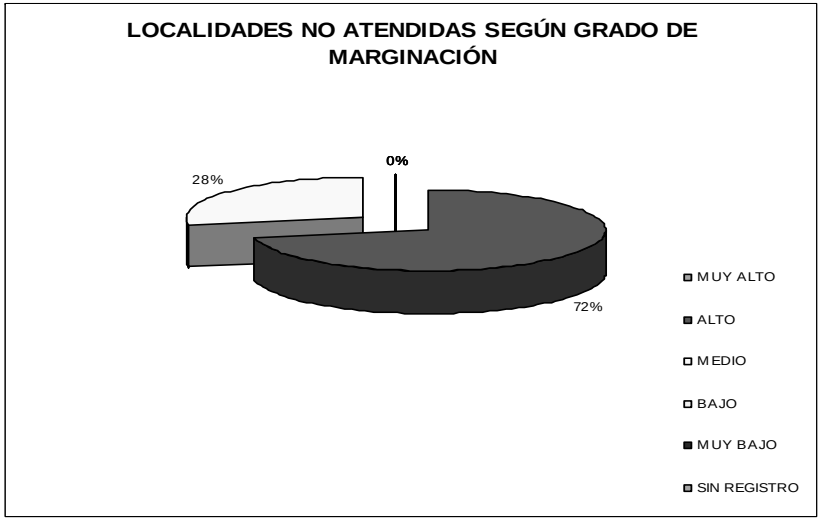
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos la localidad Presidio de los Reyes es quien más inversión per cápita presenta con **1,599** pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8

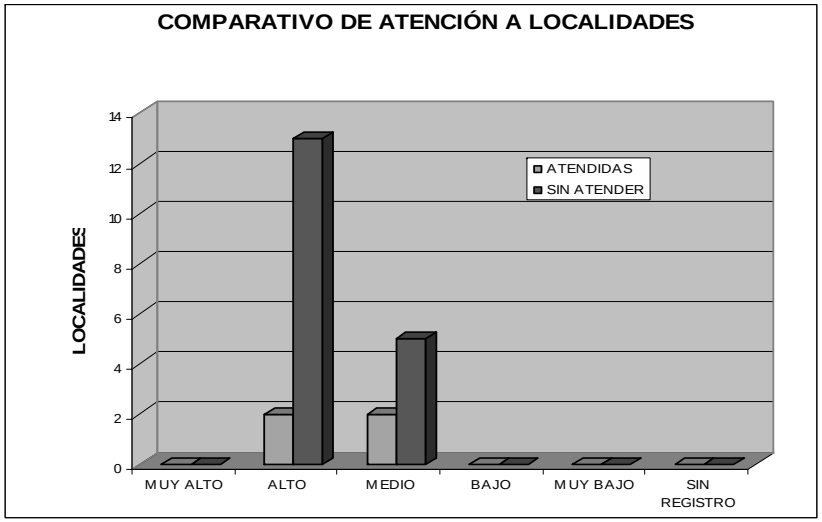


Gráfica 9

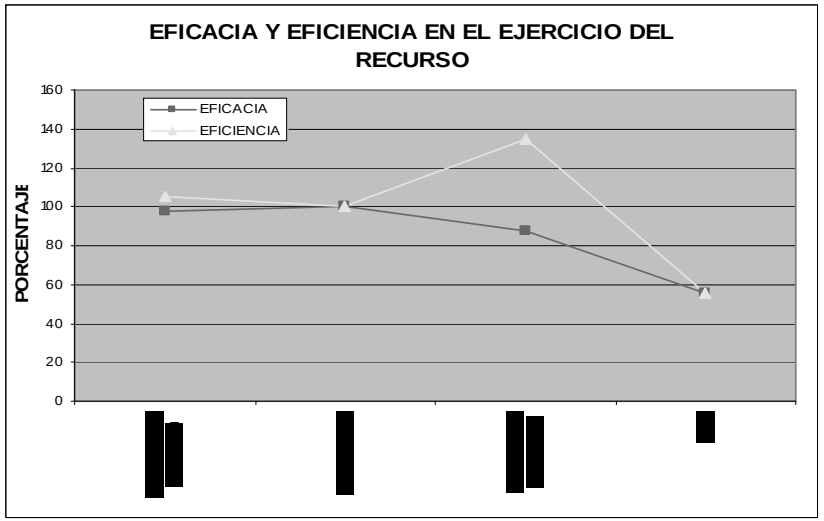
Gráfica 7.- Se aprecia la distribución porcentual de las localidades que conforman al municipio según el grado de marginación, el propósito es conocer las localidades a atender, Ruiz cuenta con **45** localidades de las que **23** se clasifican con grado de marginación Muy Alto, **15** están clasificadas en grado de marginación Alto y **7** con grado de marginación Medio. Los porcentajes se pueden apreciar en la gráfica tomando en cuenta que solo 2 fueron los rangos de marginación atendidos en este ejercicio (Alto y Medio).

Gráfica 8.- De las **4** localidades atendidas en este ejercicio un **50**% le corresponde a las localidades de Alto grado de marginación y el **50**% restante a las de Medio grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **18** en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Alto, Medio, Bajo, etc.).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	3,514,270	1,904,596	100.00	100.00
	3,514,270	**1,904,596**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Cordón Del Jilguero	184,003	175,230	5.24	9.20
El Naranjo	35,154	35,154	1.00	1.85
Presidio De Los Reyes	1,266,310	942,100	36.03	49.46
Ruiz	2,028,803	752,112	57.73	39.49
	3,514,270	**1,904,596**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Cordón Del Jilguero	175,230	320	548
El Naranjo	35,154	234	150
Presidio De Los Reyes	942,100	589	1,599
Ruiz	752,112	12,457	60
	1,904,596	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		CORDON DEL JILGUERO		EL NARANJO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	3,514,270	1,904,596	184,003	175,230	35,154	35,154
5			**3,514,270**	**1,904,596**	**184,003**	**175,230**	**35,154**	**35,154**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		PRESIDIO DE LOS REYES		RUIZ	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	3,514,270	1,904,596	1,266,310	942,100	2,028,803	752,112
5			**3,514,270**	**1,904,596**	**1,266,310**	**942,100**	**2,028,803**	**752,112**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 SAN BLAS

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	La Libertad					SJ	229,817	184,194	80.15	100.00	90.07	124.77
	Tecuitata					SJ	578,655	408,090	70.52	100.00	85.26	141.80
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**13%**	**13**	**87%**		**808,472**	**592,284**	**73.26**	**100.00**	**86.63**	**136.50**
M E D I O	Jalcocotan					SJ	1,146,335	824,256	71.90	81.66	76.78	113.57
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**6%**	**17**	**94%**		**1,146,335**	**824,256**	**71.90**	**100.00**	**85.95**	**139.08**
B A J O	San Blas					SJ	205,087	138,358	67.46	82.00	74.73	121.55
	Santa Cruz De Miramar					SJ	294,558	171,517	58.23	65.00	61.61	111.63
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**10%**	**9**	**90%**		**499,645**	**309,875**	**62.02**	**73.50**	**67.76**	**118.51**
TOTAL=	**43 100%**	**4**	**9%**	**39**	**91%**		**2,454,452**	**1,726,415**	**70**	**91**	**81**	**130**

Cuadro 1

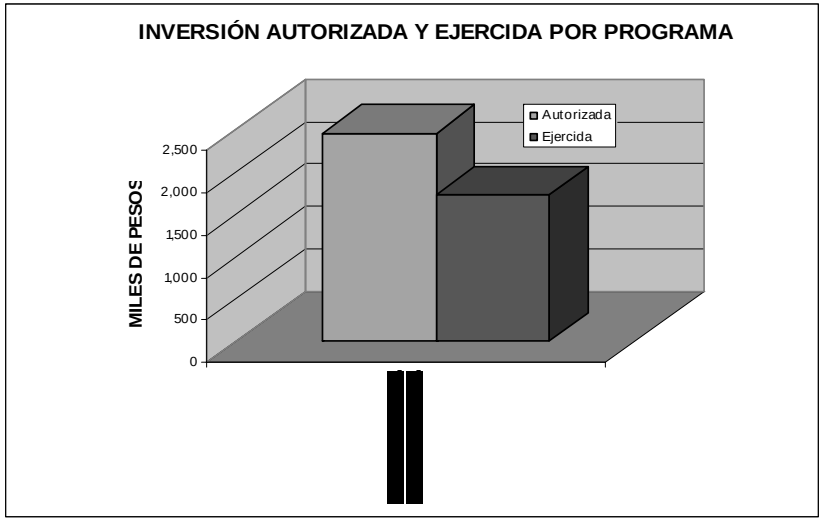
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

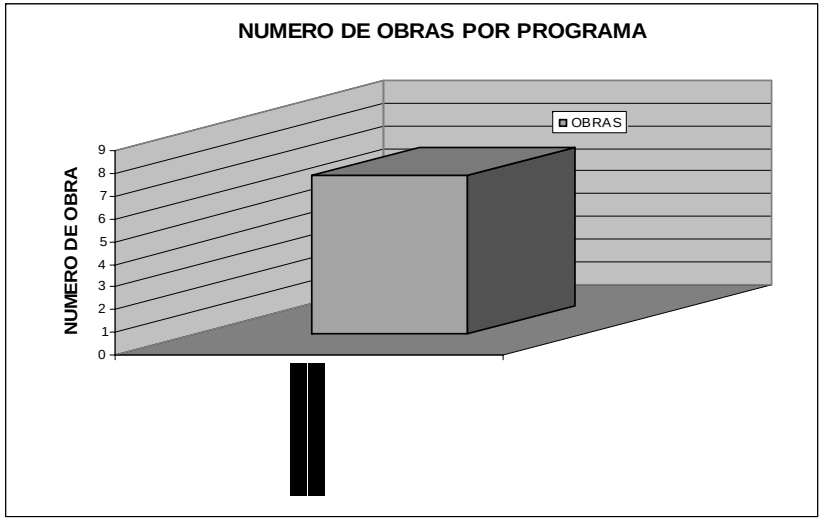
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

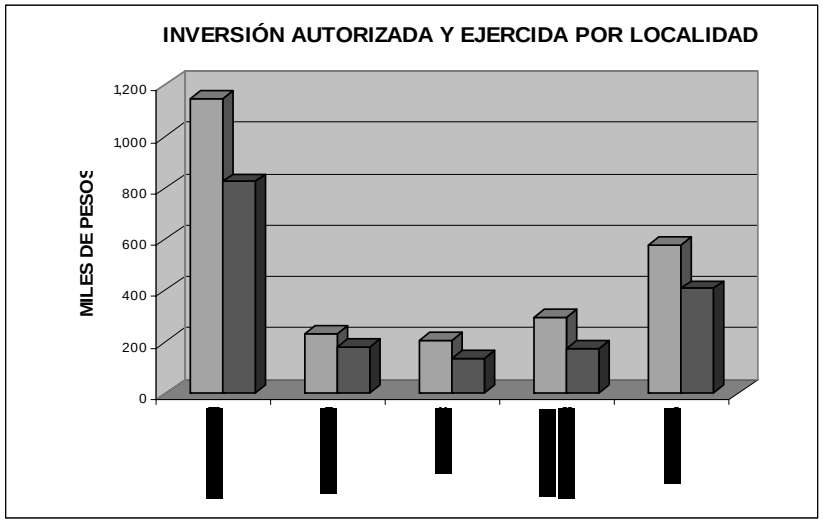


Gráfica 3

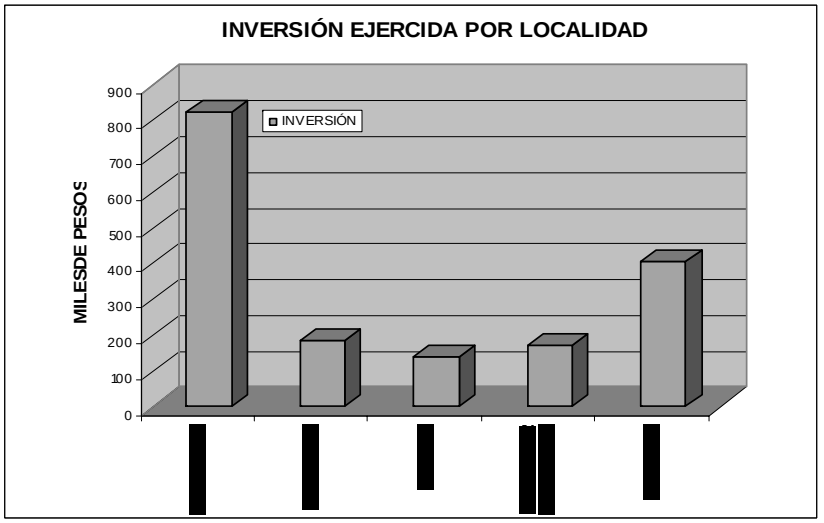
Gráfica 1.- En el municipio de San Blas se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **2, 454,452** de los cuales se ejercieron $**1, 726,415** que representa el **70** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**1,726,415** del total autorizado.

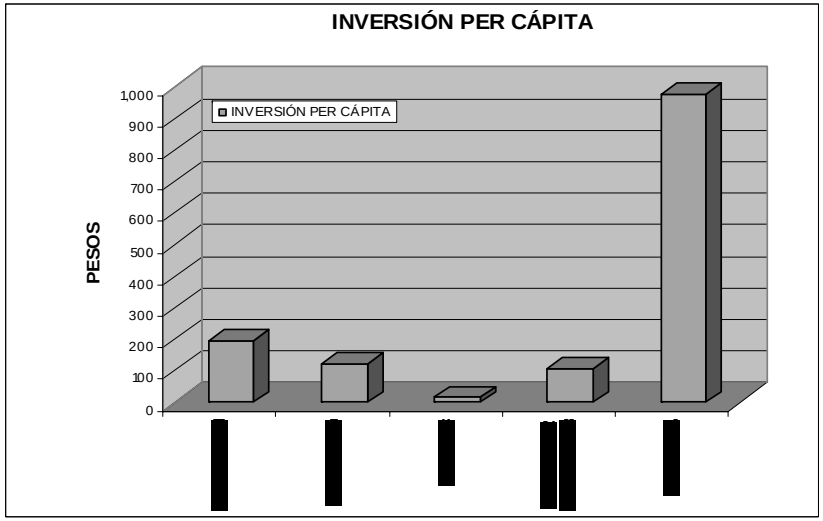
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **7** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

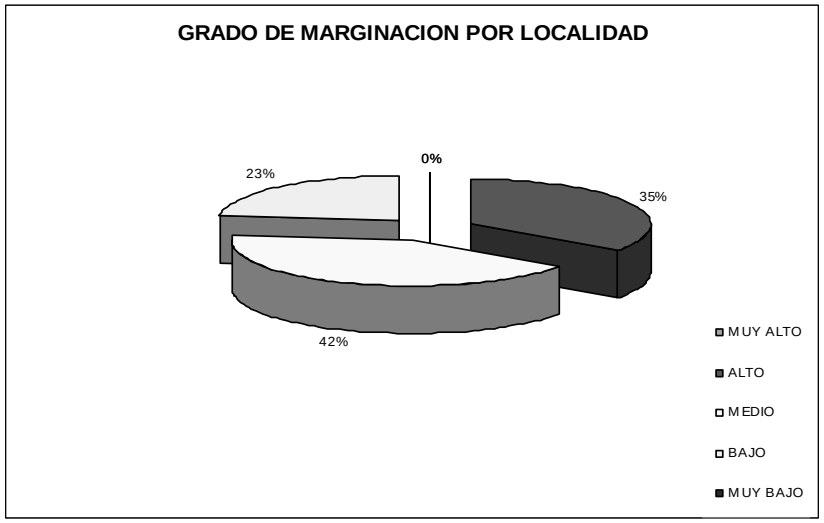


Gráfica 6

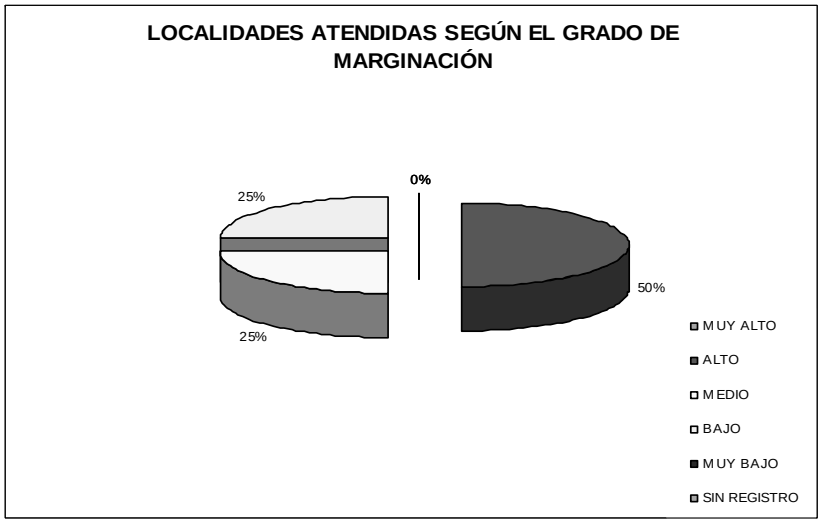
Gráfica 4.- Presenta un comparativo entre la inversión autorizada y la inversión ejercida en cada una de las localidades, en este ejercicio 2006 se beneficiaron **5** entidades, de las cuales solo Jalcocotan es quien presenta un mayor subejercicio por un monto de $ **322,079** sin ejercer.

Gráfica 5.-Presenta la forma en que se ejercieron los recursos por localidad, en este ejercicio se beneficiaron **4** localidades y en su distribución como se puede apreciar en la gráfica la entidad de Jalcocotan fue quien más recursos ejerció con un monto de $ **824,256 ,**seguido de la localidad de Tecuitata con $ **408,090** representando el **47**% y **23**% respectivamente.

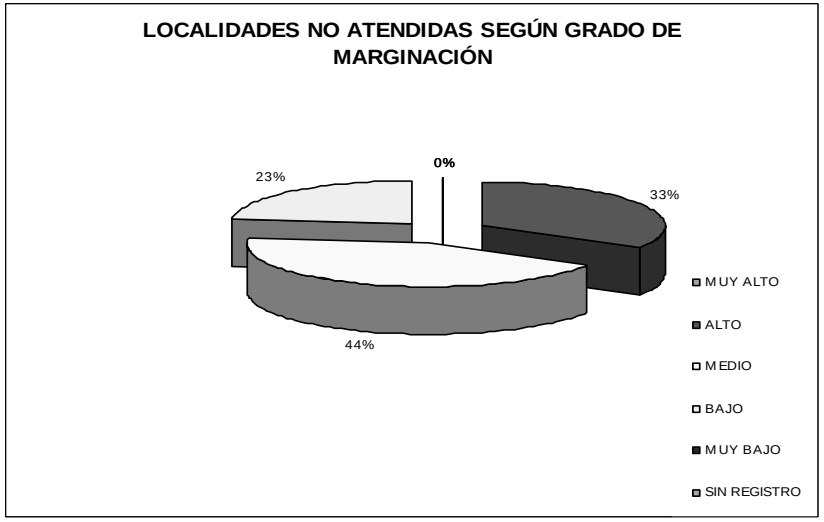
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos la localidad de Tecuitata es quien más inversión per cápita presenta con **979** pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8

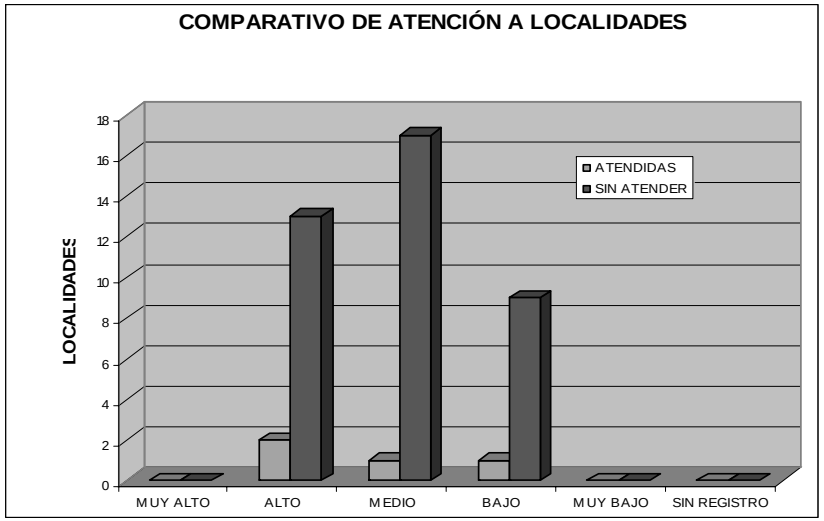


Gráfica 9

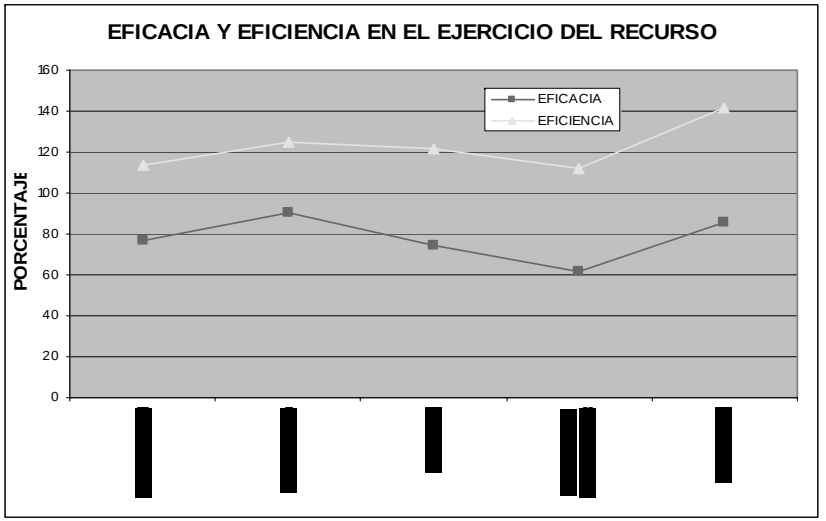
Gráfica 7.- El municipio de San Blas se compone de **46** localidades las que según el Consejo Nacional de Población se clasifican de la siguiente manera: **1** en el estrato de marginación Muy Alto, **15** con grado de marginación Alto, **18** con grado de marginación Medio, **10** con grado de marginación Bajo y **2** se encuentran clasificadas en el grado de marginación Muy Bajo. La gráfica nos presenta su distribución porcentual de los grados de marginación atendidos en este ejercicio.

Gráfica 8.- De las **4** localidades atendidas en este ejercicio un **50**% le corresponde a las localidades de Alto grado de marginación, y un 25% a Medio y Bajo grado de marginación respectivamente.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **39** en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Alto, Medio, Bajo, etc.).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	2,454,452	1,726,415	100.00	100.00
	2,454,452	**1,726,415**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jalcocotan	1,146,335	824,256	46.70	47.74
La Libertad	229,817	184,194	9.36	10.67
San Blas	205,087	138,358	8.36	8.01
Santa Cruz De Miramar	294,558	171,517	12.00	9.93
Tecuitata	578,655	408,090	23.58	23.64
	2,454,452	**1,726,415**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Jalcocotan	824,256	4,271	193
La Libertad	184,194	1,501	123
San Blas	138,358	8,812	16
Santa Cruz De Miramar	171,517	1,607	107
Tecuitata	408,090	417	979
	1,726,415	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		JALCOCOTAN		LA LIBERTAD		SAN BLAS	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
7	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,454,452	1,726,415	1,146,335	824,256	229,817	184,194	205,087	138,358
7			**2,454,452**	**1,726,415**	**1,146,335**	**824,256**	**229,817**	**184,194**	**205,087**	**138,358**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		SANTA CRUZ DE MIRAMAR		TECUITATA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
7	SJ	Infraestructura Básica Educativa	2,454,452	1,726,415	294,558	171,517	578,655	408,090
7			**2,454,452**	**1,726,415**	**294,558**	**171,517**	**578,655**	**408,090**

Cuadro 5.1

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 SAN PEDRO LAGUNILLAS

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
M E D I O	Tequilita					SJ	500,310	345,626	69.08	100.00	84.54	144.75
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**13%**	**7**	**88%**		**500,310**	**345,626**	**69.08**	**100.00**	**84.54**	**144.75**
B A J O	San Pedro Lagunillas					SJ	414,362	414,362	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**50%**	**1**	**50%**		**414,362**	**414,362**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL=	**10**	**2**	**20%**	**8**	**80%**		**914,672**	**759,988**	**83**	**100**	**92**	**120**

Cuadro 1

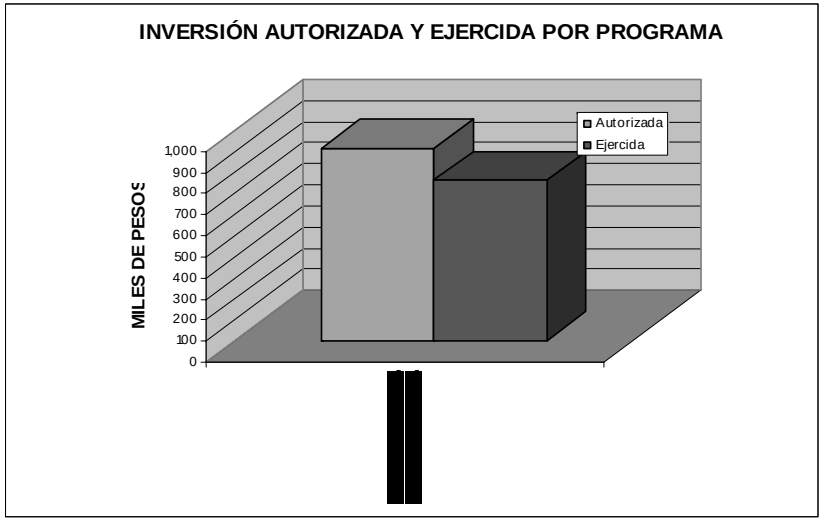
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

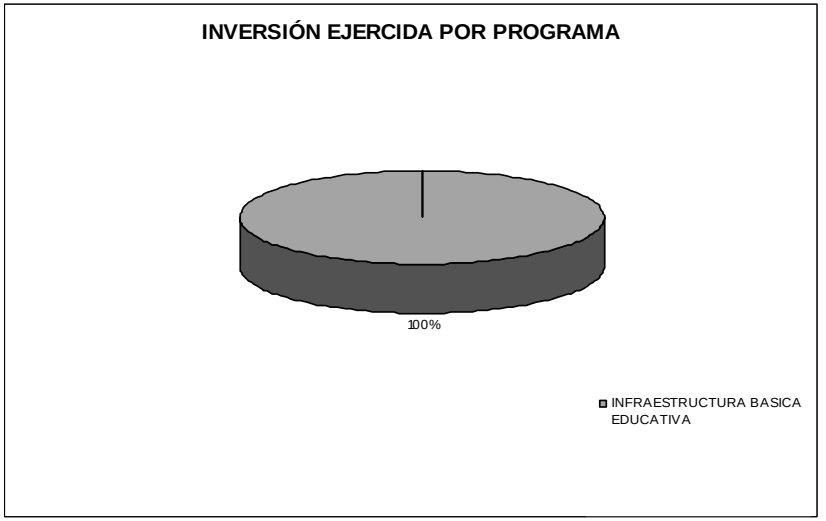
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

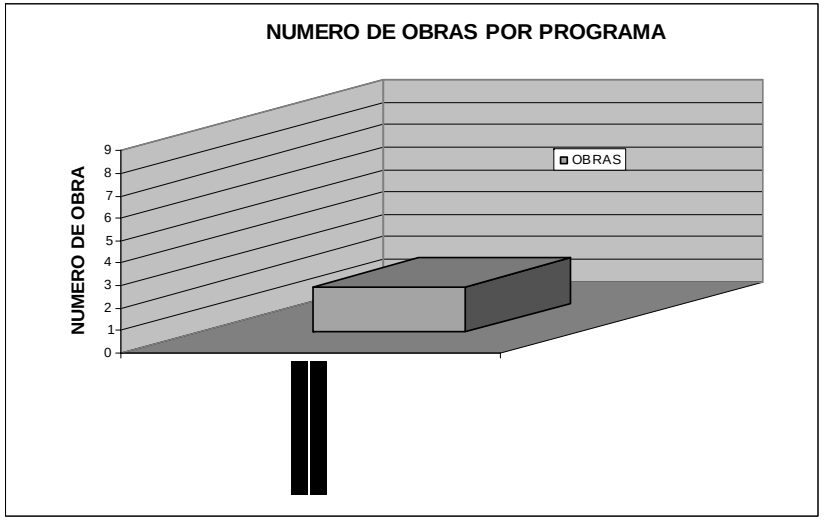
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

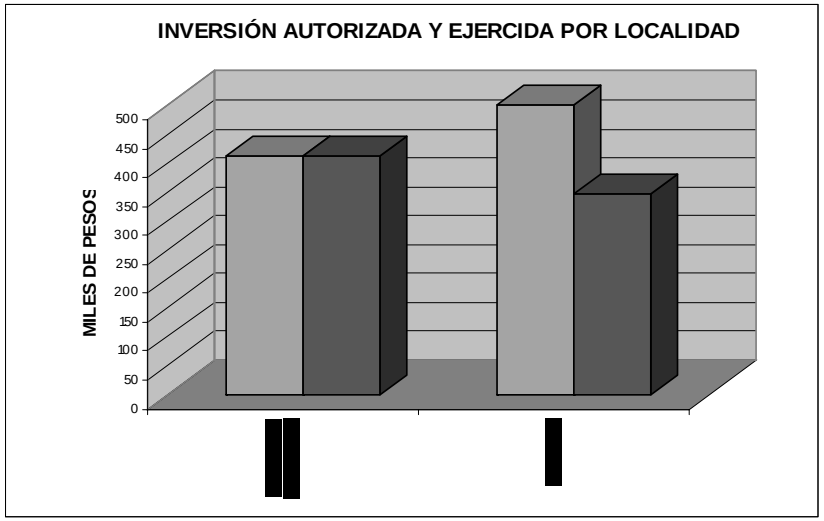


Gráfica 3

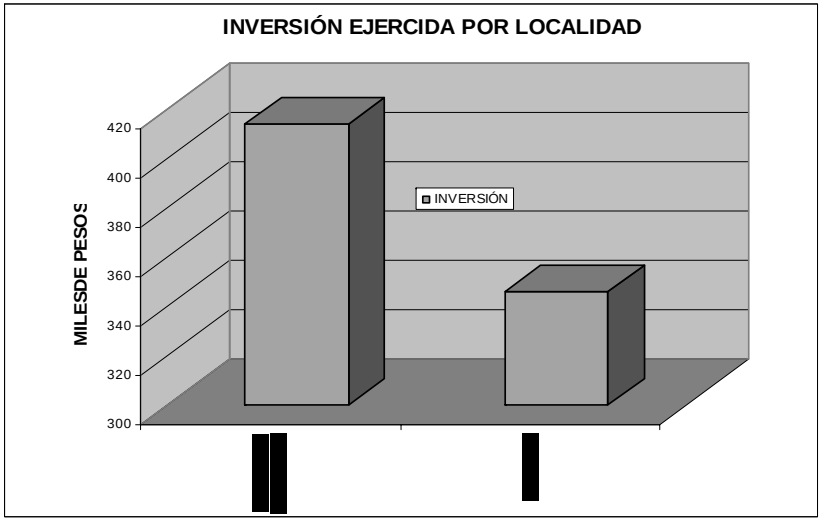
Gráfica 1.- En el municipio de San Pedro Lagunillas se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **914,672** de los cuales se ejercieron $ **759,988** que representa el **83**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**759,988** del total autorizado.

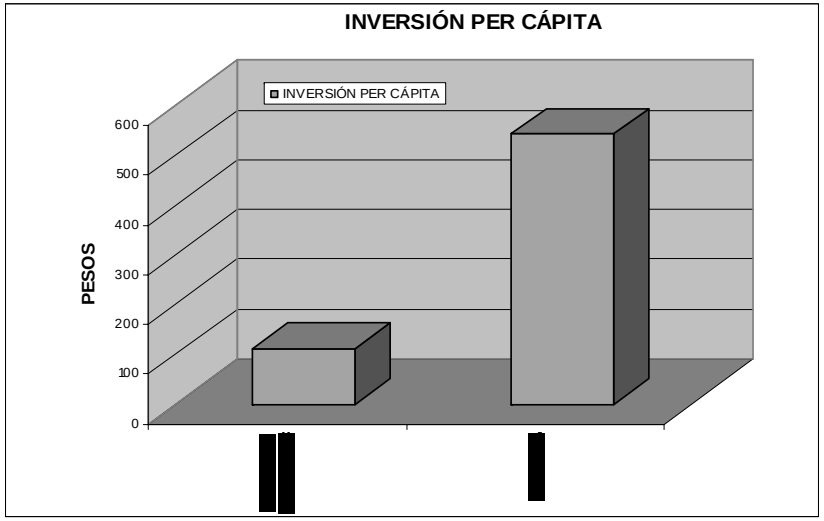
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **2** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

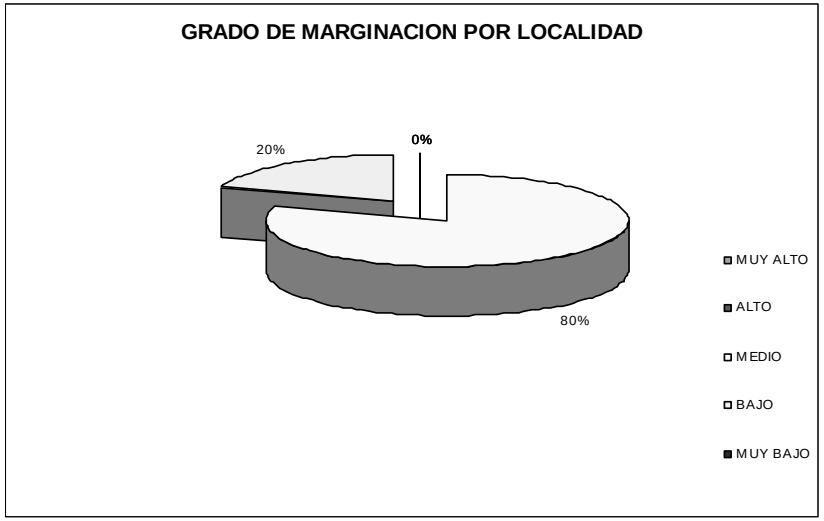


Gráfica 6

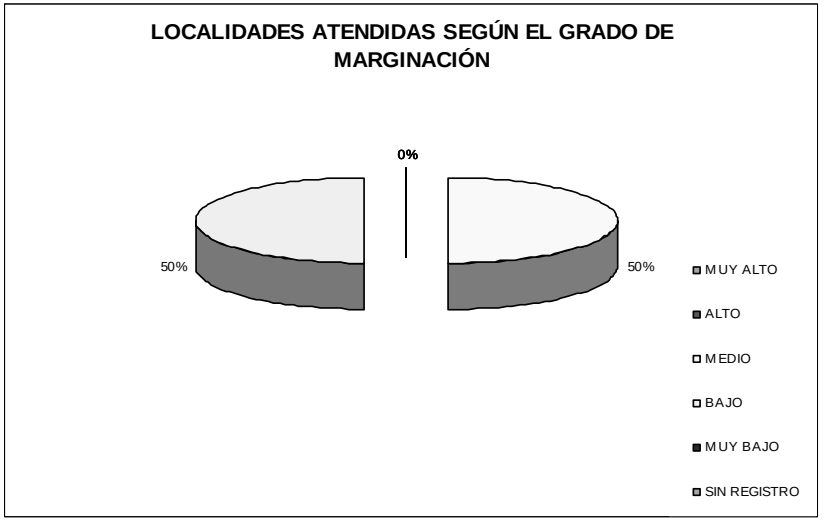
Gráfica 4.- Presenta un comparativo entre la inversión autorizada y la inversión ejercida en cada una de las localidades, en este ejercicio 2006 se beneficiaron solamente **2** entidades, de las cuales solo Tequilita dejo de ejercer un **31**% de su monto autorizado.

Gráfica 5.-En esta gráfica podemos ver la forma en que se distribuyo el recurso por cada una de las localidades, como se puede ver se canalizó a la atención de solo **2** localidades en donde la Cabecera Municipal acaparo el **54**% del total ejercido.

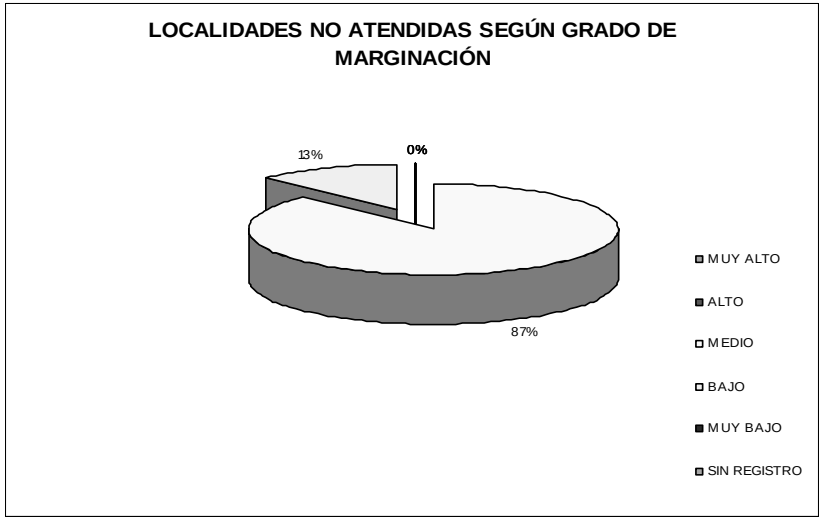
Gráfica 6.- Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos la localidad de Tequilita es quien más inversión per cápita presenta con **513** pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8

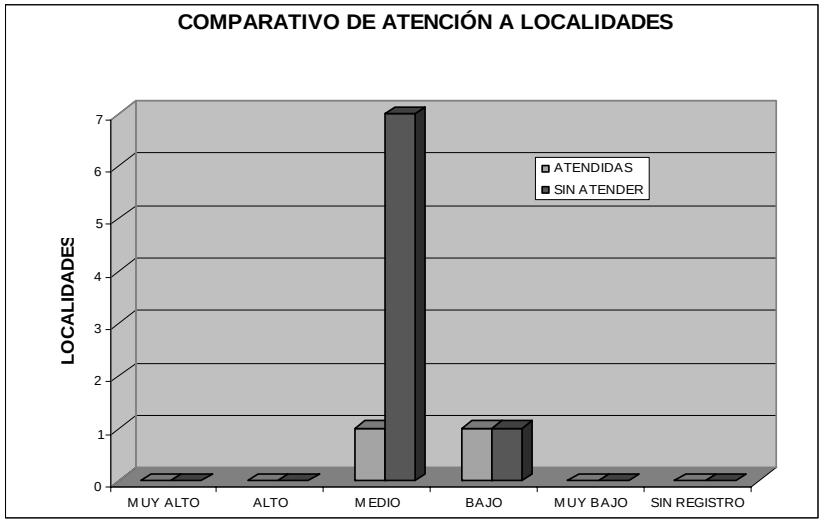


Gráfica 9

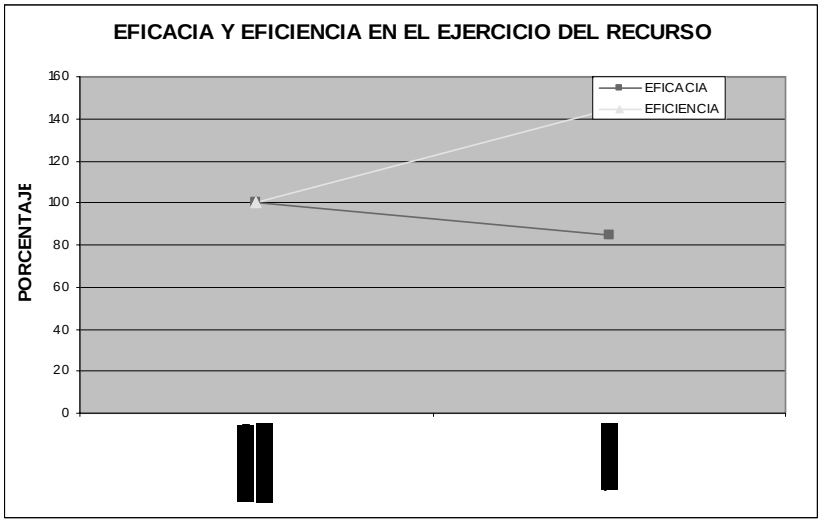
Gráfica 7.- Esta gráfica nos presenta la manera en que se integran los municipios según el grado de marginación. Con datos del Consejo Nacional de Población en San Pedro Lagunillas se registran **10** localidades de las que **8** se clasifican en el grado de marginación Medio y **2** con grado de marginación Bajo. En la gráfica se aprecia su distribución porcentual.

Gráfica 8.- De las **2** localidades atendidas en este ejercicio un **50**% le corresponde a las localidades de Medio grado de marginación, y un 50% al rubro de Bajo grado de marginación

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **8** en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Medio, Bajo, etc.).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	914,672	759,988	100.00	100.00
	914,672	**759,988**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Pedro Lagunillas	414,362	414,362	45.30	54.52
Tequilita	500,310	345,626	54.70	45.48
	914,672	**759,988**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
San Pedro Lagunillas	414,362	3,707	112
Tequilita	345,626	636	543
	759,988	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		SAN PEDRO LAGUNILLAS		TEQUILITA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	SJ	Infraestructura Básica Educativa	914,672	759,988	414,362	414,362	500,310	345,626
2			**914,672**	**759,988**	**414,362**	**414,362**	**500,310**	**345,626**

Cuadro 5

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 SANTA MARIA DEL ORO

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	Cofradía De Acuitapilco					SJ	160,869	151,180	93.98	100.00	96.99	106.41
	El Buruato					SJ	225,850	225,850	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Cuevas					SJ	219,052	218,209	99.62	100.00	99.81	100.39
	Tequepexpan					SJ	475,985	314,470	66.07	100.00	83.03	151.36
TOTAL DE LOCALIDADES		**4**	**24%**	**13**	**76%**		**1,081,756**	**909,709**	**84.10**	**100.00**	**92.05**	**118.91**
M E D I O	Cerro Blanco					SJ	284,714	258,559	90.81	100.00	95.41	110.12
	La Laguna					SJ	212,362	174,724	82.28	100.00	91.14	121.54
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**15%**	**11**	**85%**		**497,076**	**433,283**	**87.17**	**100.00**	**93.58**	**114.72**
B A J O	Zapotanito					SJ	74,957	74,665	99.61	100.00	99.81	100.39
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**17%**	**5**	**83%**		**74,957**	**74,665**	**99.61**	**100.00**	**99.81**	**100.39**
TOTAL=	**36**	**7**	**19%**	**29**	**81%**		**1,653,789**	**1,417,657**	**86**	**100**	**93**	**117**

Cuadro 1

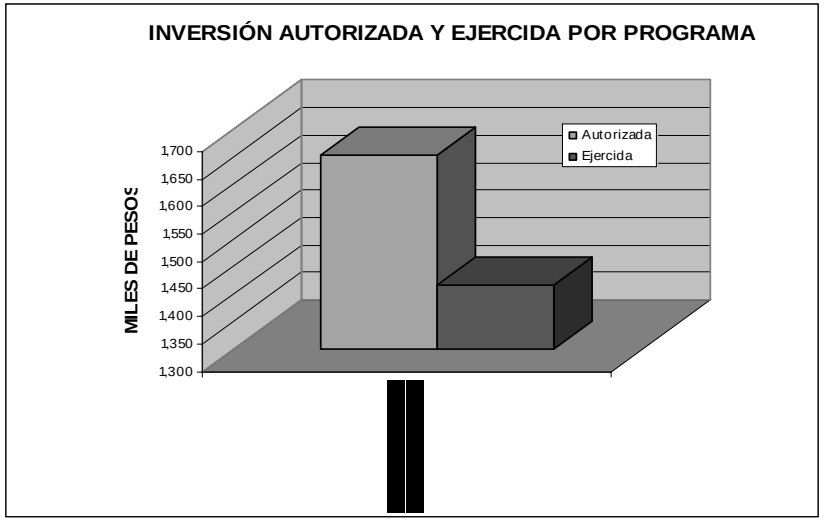
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

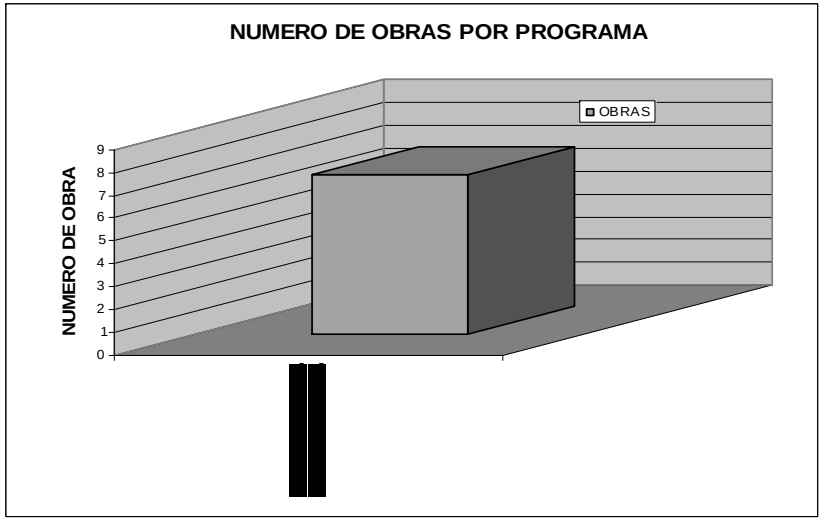
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

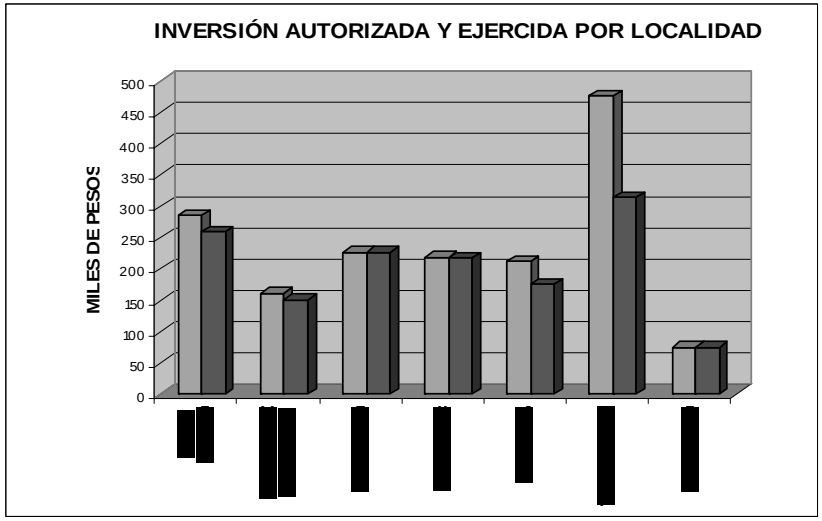


Gráfica 3

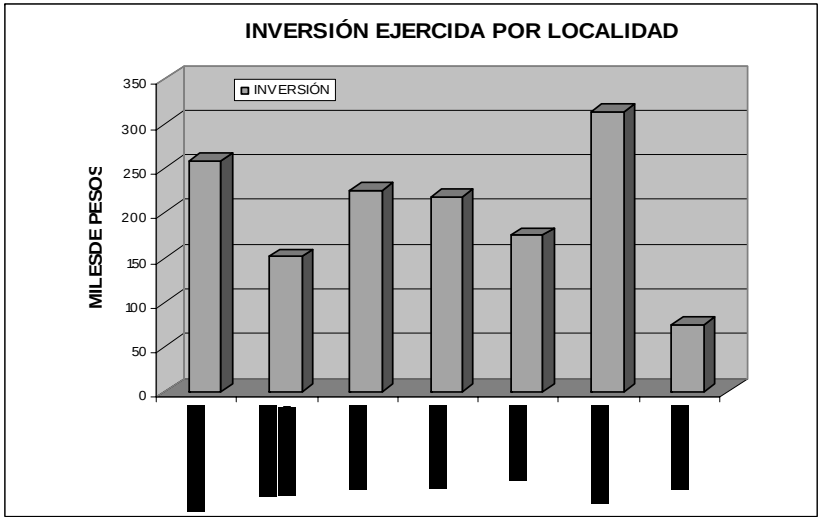
Gráfica 1.- En el municipio de Santa María del Oro se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $**1, 653,789** de los cuales se ejercieron $ **1, 417,657** que representa el **86**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**1,417,657**del total autorizado.

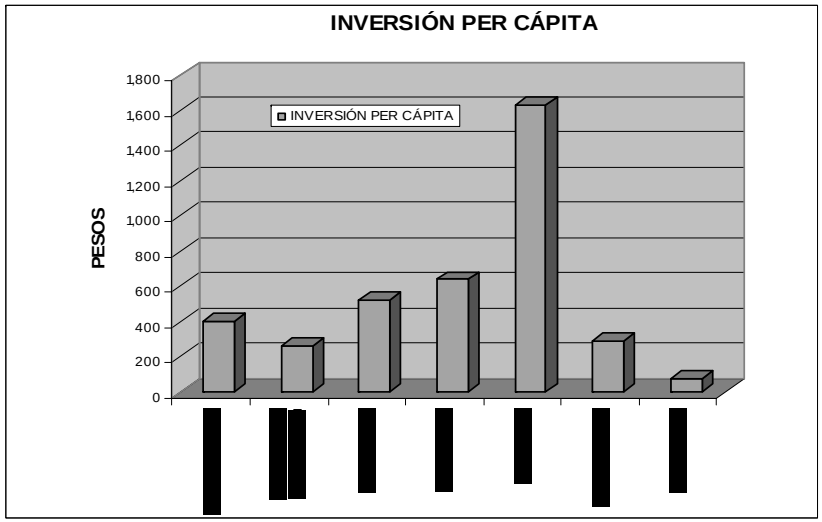
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **7** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

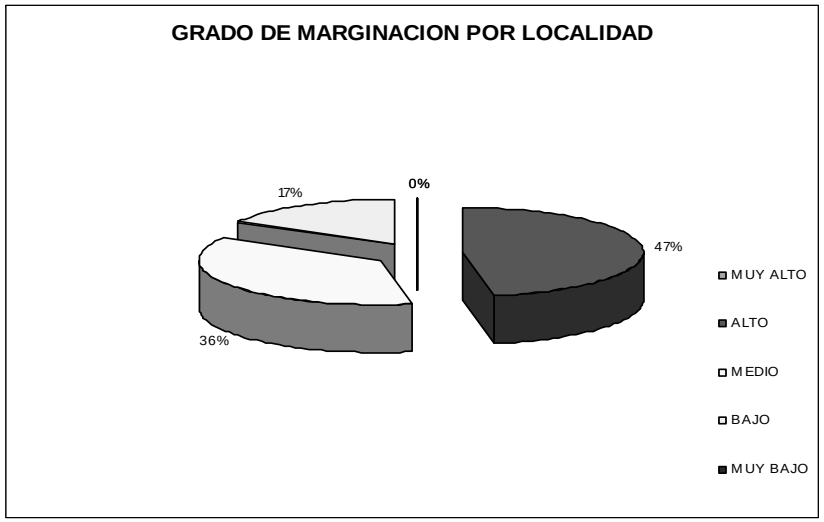


Gráfica 6

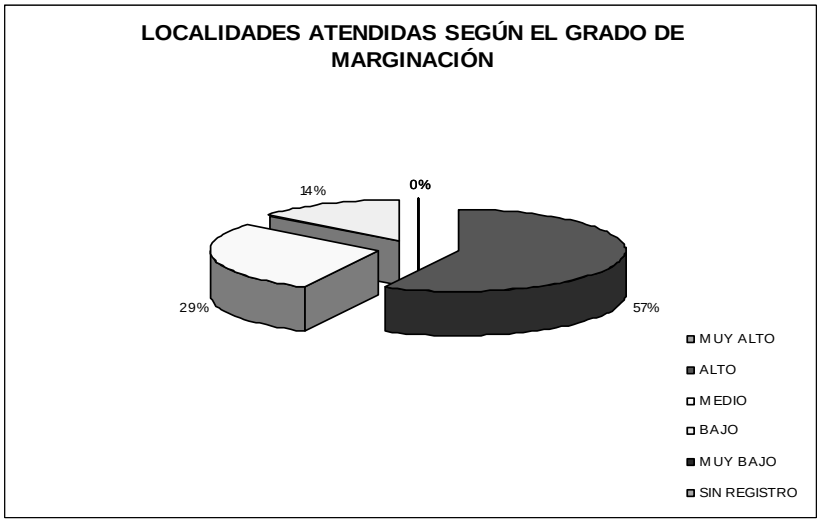
Gráfica 4.- Aquí encontramos los montos autorizados y ejercidos, todas las localidades presentan un importante avance en el ejercicio financiero a excepción de Tequepexpan que dejo de aplicar la cantidad de $ **161,515**.

Gráfica 5.-En cuanto a los montos ejercidos por localidad, la que recibe el más importante apoyo de los recursos ejercidos es Tequepexpan con la cantidad de $ **314,470** y que representa un **22**% del total ejercido, el resto de las localidades presentan un porcentaje menor en su gasto.

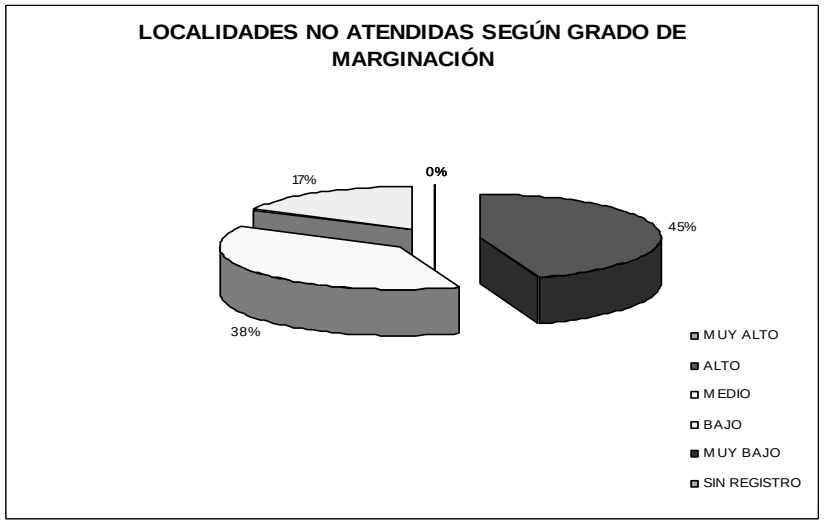
Gráfica 6.- Aquí vamos a apreciar la inversión per cápita en cada una de las localidades en función del número de sus habitantes, en este parámetro la localidad más beneficiada es La Laguna con $ **1,633.**



Gráfica 7



Gráfica 8

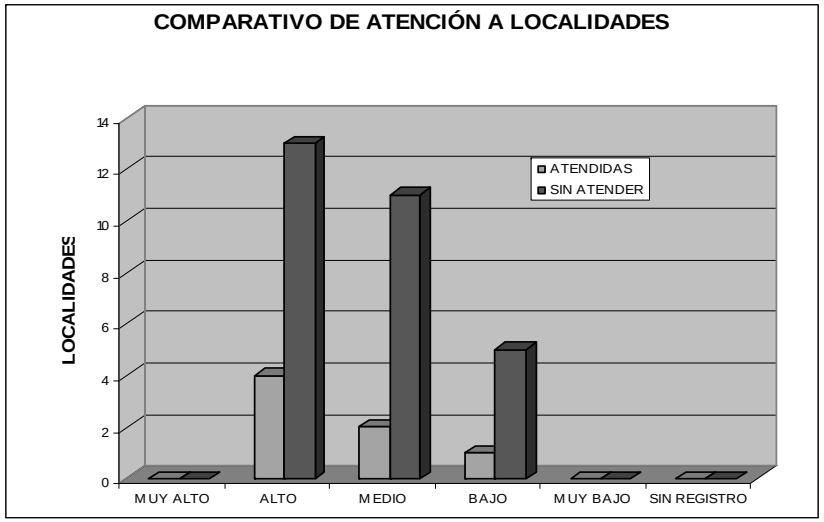


Gráfica 9

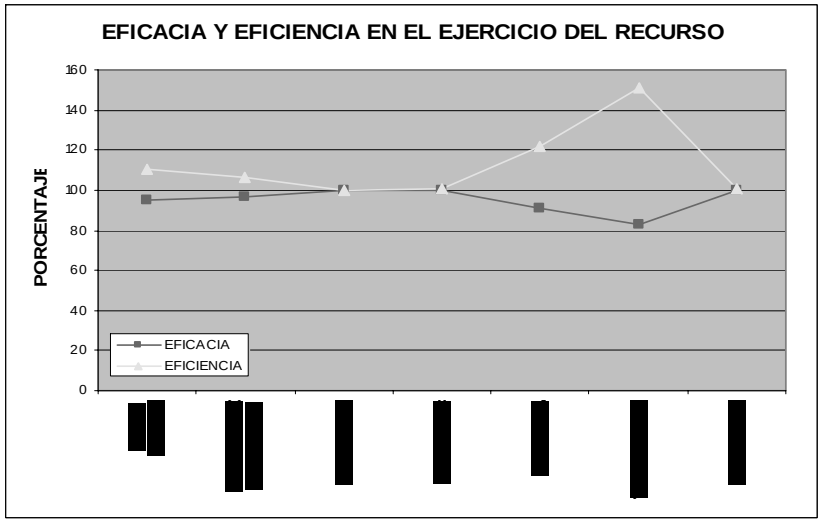
Gráfica 7.- Esta gráfica nos presenta como se integran los municipios según el grado de marginación con datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población. Santa Maria del Oro esta integrado por **47** localidades clasificadas según su nivel de marginación de la siguiente manera: **11** en el nivel Muy Alto, **13** en el nivel Medio y **6** en el nivel Bajo. El pastel nos presenta su distribución porcentual de los **3** grados de marginación atendidos en este ejercicio.

Gráfica 8.- Se atendieron **7** localidades, de ellas el **57**% le corresponde al nivel Alto grado de marginación, un **29**% al nivel Medio y el **14**% al nivel Bajo grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **29**, en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Alto, Medio, Bajo, etc.).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	1,653,789	1,417,657	100.00	100.00
	1,653,789	**1,417,657**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Cerro Blanco	284,714	258,559	17.22	18.24
Cofradía De Acuitapilco	160,869	151,180	9.73	10.66
El Buruato	225,850	225,850	13.66	15.93
Las Cuevas	219,052	218,209	13.25	15.39
La Laguna	212,362	174,724	12.84	12.32
Tequepexpan	475,985	314,470	28.78	22.18
Zapotanito	74,957	74,665	4.53	5.27
	1,653,789	**1,417,657**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Cerro Blanco	258,559	640	404
Cofradía De Acuitapilco	151,180	573	264
El Buruato	225,850	432	523
Las Cuevas	218,209	341	640
La Laguna	174,724	107	1,633
Tequepexpan	314,470	1,087	289
Zapotanito	74,665	1,010	74
	1,417,657	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		CERRO BLANCO		COFRADIA DE ACUITAPILCO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
7	SJ	Infraestructura Básica Educativa	1,653,789	1,417,657	284,714	258,559	160,869	151,180
7			**1,653,789**	**1,417,657**	**284,714**	**258,559**	**160,869**	**151,180**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		EL BURUATO		LAS CUEVAS		LA LAGUNA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
7	SJ	Infraestructura Básica Educativa	1,653,789	1,417,657	225,850	225,850	219,052	218,209	212,362	174,724
7			**1,653,789**	**1,417,657**	**225,850**	**225,850**	**219,052**	**218,209**	**212,362**	**174,724**

Cuadro 5.1

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		TEQUEPEXPAN		ZAPOTANITO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
7	SJ	Infraestructura Básica Educativa	1,653,789	1,417,657	475,985	314,470	74,957	74,665
7			**1,653,789**	**1,417,657**	**475,985**	**314,470**	**74,957**	**74,665**

Cuadro 5.2

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 SANTIAGO IXCUINTLA

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	Acaponetilla					SJ	22,672	22,423	98.90	100.00	99.45	101.11
	Boca De Camichin					SJ	238,538	194,712	81.63	100.00	90.81	122.51
	El Limón					SJ	389,219	267,198	68.65	88.00	78.32	128.19
	El Papalote					SJ	616,404	577,390	93.67	100.00	96.84	106.76
	El Tambor					SJ	302,055	146,812	48.60	90.00	69.30	185.17
	Puerta De Palapares					SJ	686,360	589,468	85.88	100.00	92.94	116.44
TOTAL DE LOCALIDADES		**8**	**20%**	**33**	**80%**		**2,255,248**	**1,798,003**	**79.73**	**96.33**	**88.03**	**120.83**
M E D I O	Cañada Del Tabaco					SJ	72,938	72,938	100.00	100.00	100.00	100.00
	Estación Nanchi					SJ	111,969	33,483	29.90	60.00	44.95	44.95
	Puerta Azul					SJ	1,104,170	249,606	22.61	0.00	11.30	11.30
	Valle Morelos					SJ	192,958	191,361	99.17	100.00	99.59	100.83
	Yago					SJ	722,292	489,113	67.72	95.00	81.36	140.29
TOTAL DE LOCALIDADES		**5**	**14%**	**30**	**86%**		**2,204,327**	**1,036,501**	**47.02**	**71.00**	**59.01**	**151.00**
B A J O	Santiago					SJ	1,425,962	835,705	58.61	90.00	74.30	153.57
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**20%**	**4**	**80%**		**1,425,962**	**835,705**	**58.61**	**90.00**	**74.30**	**153.57**
TOTAL=	**81**	**14**	**17%**	**67**	**0.83**		**5,885,537**	**3,670,209**	**62**	**86**	**74**	**138**

Cuadro 1

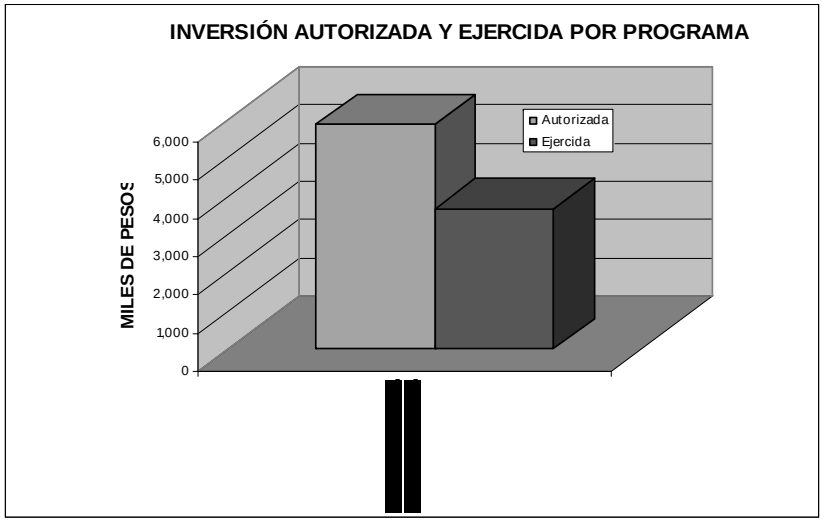
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

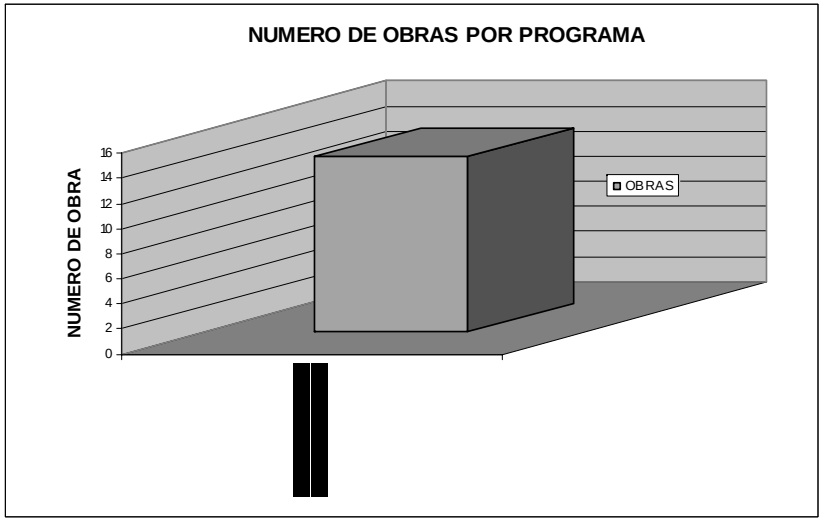
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

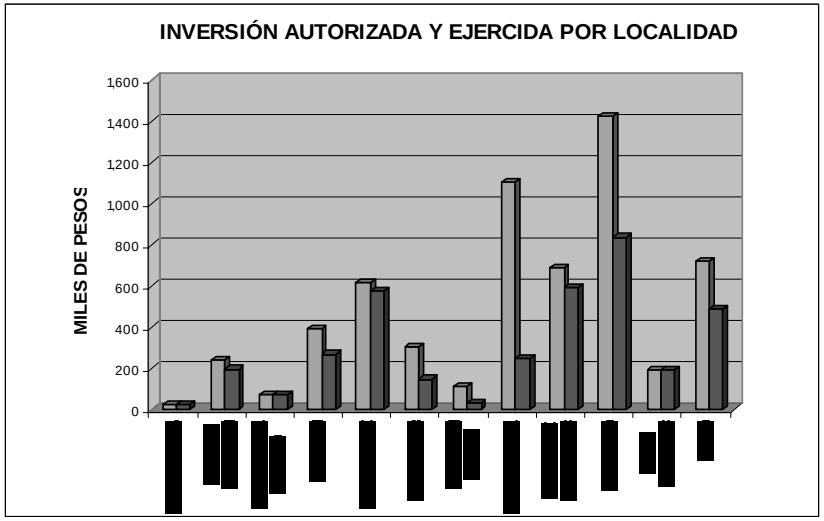


Gráfica 3

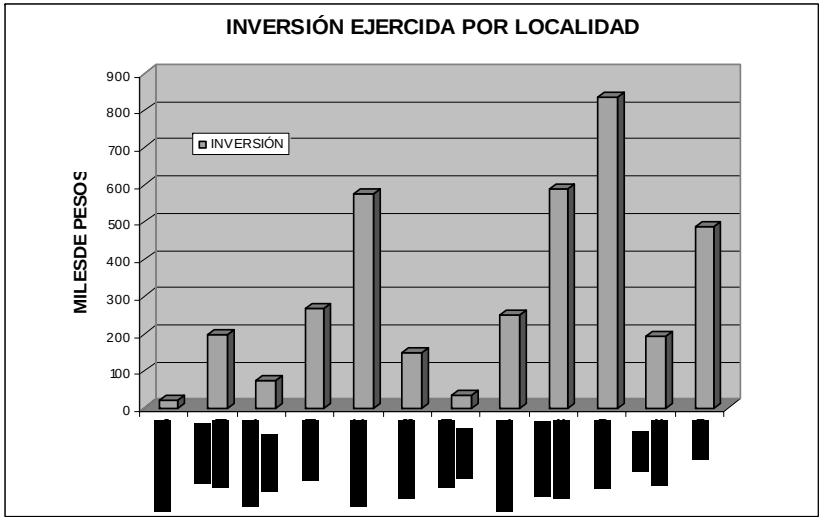
Gráfica 1.- En el municipio de Santiago se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **5, 885,537** de los cuales se ejercieron $**3, 670,209** que representa el **62** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**3,670,209** del total autorizado.

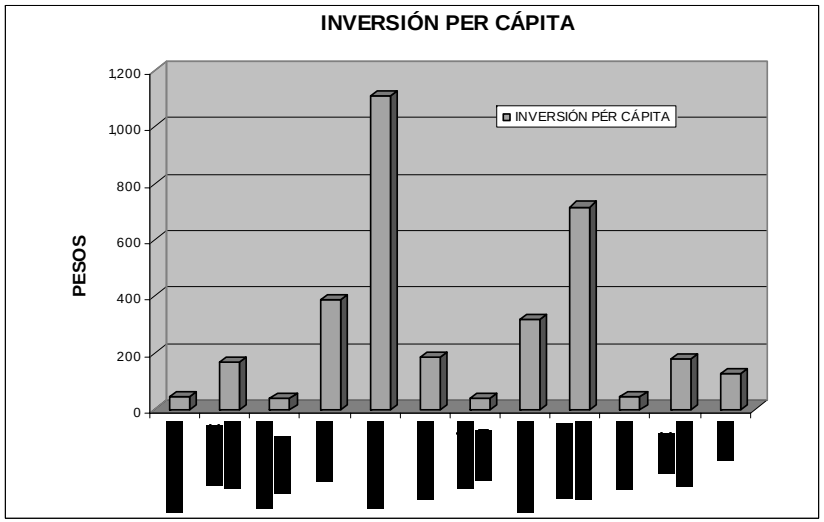
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **14** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

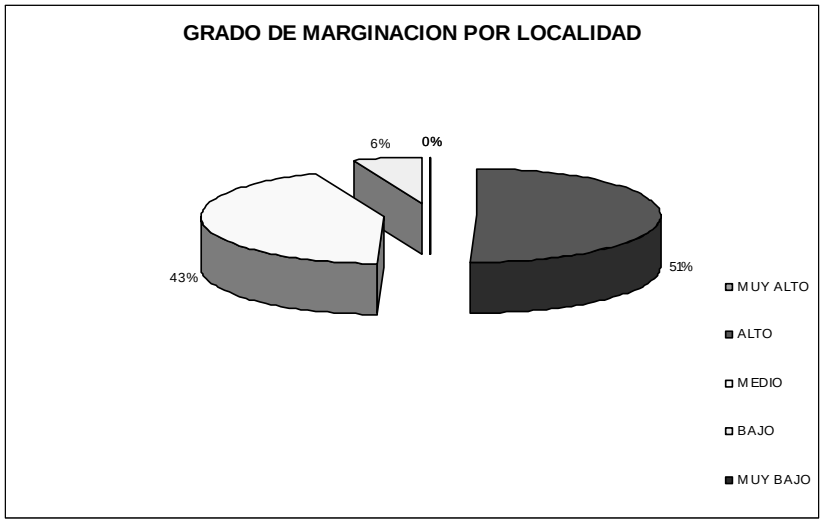


Gráfica 6

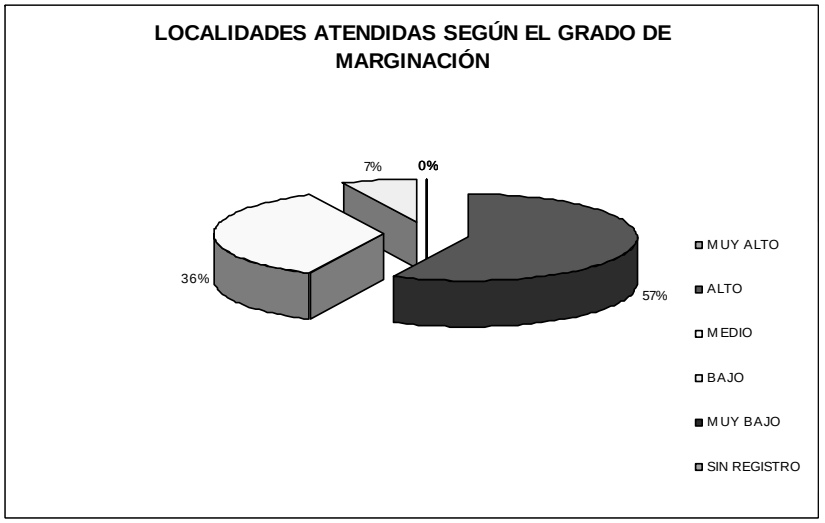
Gráfica 4.- Se presenta el comparativo entre los montos autorizados y los montos ejercidos, son **12** localidades beneficiadas y la mayoría presentan un pequeño pero considerable rezago en la aplicación de sus recursos, Puerta Azul dejo de aplicar la cantidad de $ **854,564**, la Cabecera Municipal tiene un subejercicio de $ **590,257** y el Tambor en orden de importancia dejo de gastar un monto de $ **155, 243**.

Gráfica 5.-En cuanto a los montos ejercidos por localidad, la que recibe el más importante apoyo de los recursos ejercidos es la Cabecera Municipal con la cantidad de $ **835,705** y que representa un **22**% del total ejercido, el resto de las localidades presentan un porcentaje menor en su gasto.

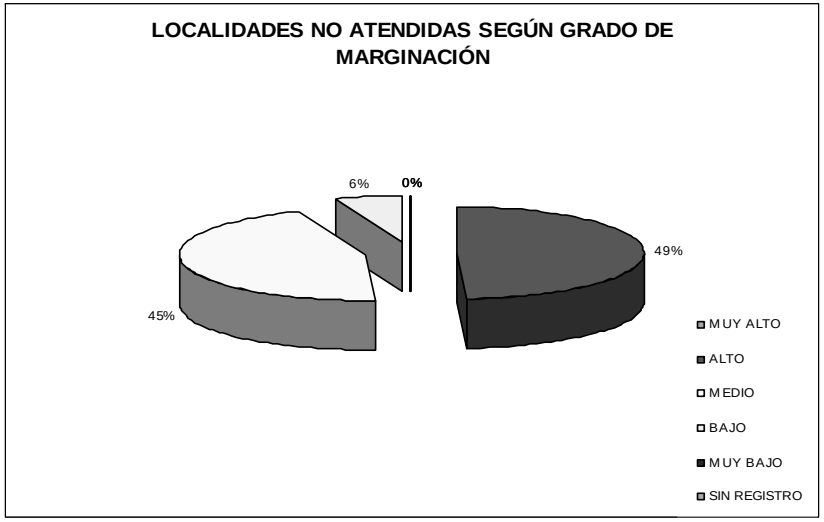
Gráfica 6.- Aquí vamos a apreciar la inversión per cápita en cada una de las localidades en función del número de sus habitantes, en este parámetro la localidad más beneficiada es el Papalote con $ **1,110.**



Gráfica 7



Gráfica 8

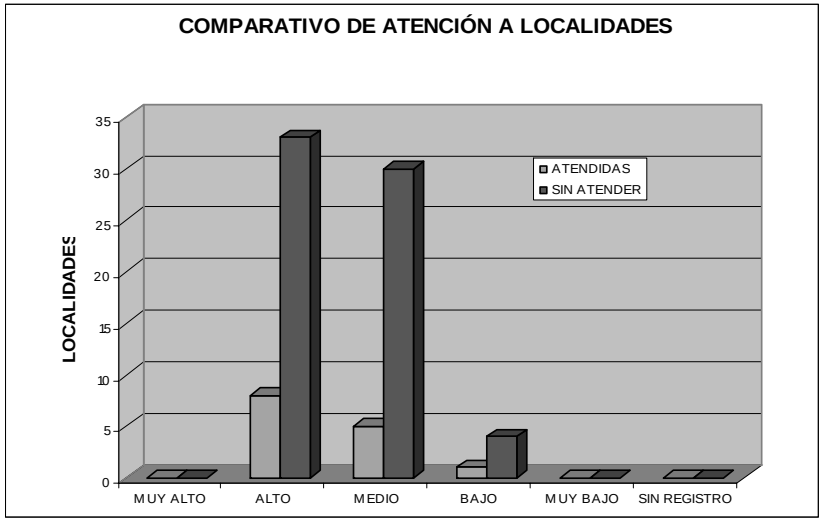


Gráfica 9

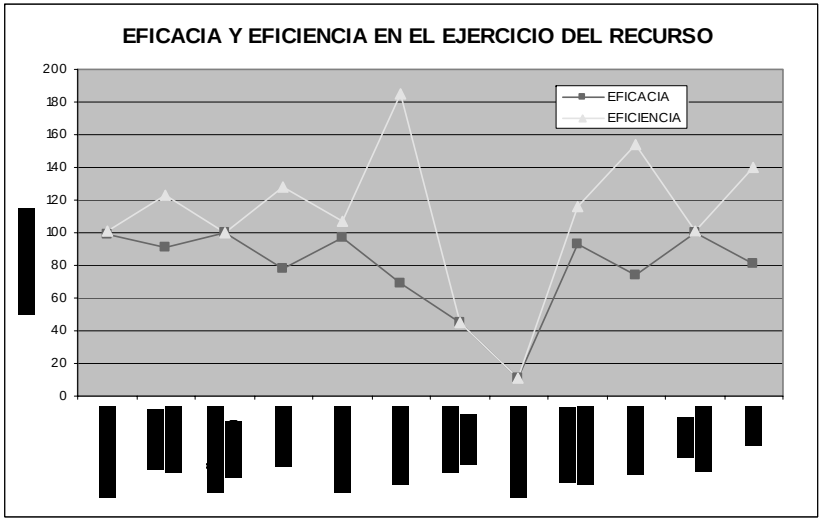
Gráfica 7.- Santiago Ixcuintla esta integrado por **85** localidades las que de acuerdo con el Consejo Nacional de Población **3** se encuentran dentro del rango de marginación Muy Alto, **41** con el grado de marginación Alto, **35** con el grado de marginación Medio, **5** en el rango Bajo y **una** en la clasificación Muy Bajo, el pastel nos presenta la distribución porcentual en proporción a los grados de marginación atendidos en este municipio.

Gráfica 8.- Se atendieron **14** localidades, de ellas el **57**% le corresponde al nivel Alto grado de marginación, un **36**% al nivel Medio y el **7**% al nivel Bajo grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **67**, en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Alto, Medio, Bajo, etc.).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	5,885,537	3,670,209	100.00	100.00
	5,885,537	**3,670,209**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Acaponetilla	22,672	22,423	0.39	0.61
Boca De Camichin	238,538	194,712	4.05	5.31
Cañada Del Tabaco	72,938	72,938	1.24	1.99
El Limón	389,219	267,198	6.61	7.28
El Papalote	616,404	577,390	10.47	15.73
El Tambor	302,055	146,812	5.13	4.00
Estación Nanchi	111,969	33,483	1.90	0.91
Puerta Azul	1,104,170	249,606	18.76	6.80
Puerta De Palapares	686,360	589,468	11.66	16.06
Santiago	1,425,962	835,705	24.23	22.77
Valle Morelos	192,958	191,361	3.28	5.21
Yago	722,292	489,113	12.27	13.33
	5,885,537	**3,670,209**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Acaponetilla	22,423	491	46
Boca De Camichin	194,712	1,155	169
Cañada Del Tabaco	72,938	1,796	41
El Limón	267,198	690	387
El Papalote	577,390	520	1,110
El Tambor	146,812	789	186
Estación Nanchi	33,483	821	41
Puerta Azul	249,606	782	319
Puerta De Palapares	589,468	823	716
Santiago	835,705	17,950	47
Valle Morelos	191,361	1,074	178
Yago	489,113	3,971	123
	3,670,209	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		ACAPONTILLA		BOCA DE CAMICHIN		CAÑADA DEL TABACO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
14	SJ	Infraestructura Básica Educativa	5,885,537	3,670,209	22,672	22,423	238,538	194,712	72,938	72,938
14			**5,885,537**	**3,670,209**	**22,672**	**22,423**	**238,538**	**194,712**	**72,938**	**72,938**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		EL LIMON		EL PAPALOTE		EL TAMBOR		ESTACIÓN NANCHI	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
14	SJ	Infraestructura Básica Educativa	5,885,537	3,670,209	389,219	267,198	616,404	577,390	302,055	146,812	111,969	33,483
14			**5,885,537**	**3,670,209**	**389,219**	**267,198**	**616,404**	**577,390**	**302,055**	**146,812**	**111,969**	**33,483**

Cuadro 5.1

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		PUERTA AZUL		PUERTA DE PALAPARES		SANTIAGO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
14	SJ	Infraestructura Básica Educativa	5,885,537	3,670,209	1,104,170	249,606	686,360	589,468	1,425,962	835,705
14			**5,885,537**	**3,670,209**	**1,104,170**	**249,606**	**686,360**	**589,468**	**1,425,962**	**835,705**

Cuadro 5.2

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		VALLE MORELOS		YAGO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
14	SJ	Infraestructura Básica Educativa	5,885,537	3,670,209	192,958	191,361	722,292	489,113
14			**5,885,537**	**3,670,209**	**192,958**	**191,361**	**722,292**	**489,113**

Cuadro 5.3

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 TECUALA

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
A L T O	San Cayetano					SJ	528,944	158,683	30.00	45.00	37.50	150.00
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**4%**	**25**	**96%**		**528,944**	**158,683**	**30.00**	**45.00**	**37.50**	**150.00**
M E D I O	Camalotita					SJ	44,718	41,201	92.14	100.00	96.07	108.54
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**6%**	**16**	**94%**		**44,718**	**41,201**	**92.14**	**100.00**	**96.07**	**108.54**
B A J O	Tecuala					SJ	888,490	496,182	55.85	87.50	71.67	156.68
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**33%**	**2**	**67%**		**888,490**	**496,182**	**55.85**	**87.50**	**71.67**	**156.68**
TOTAL=	**46**	**3**	**7%**	**43**	**93%**		**1,462,152**	**696,066**	**48**	**78**	**63**	**163**

Cuadro 1

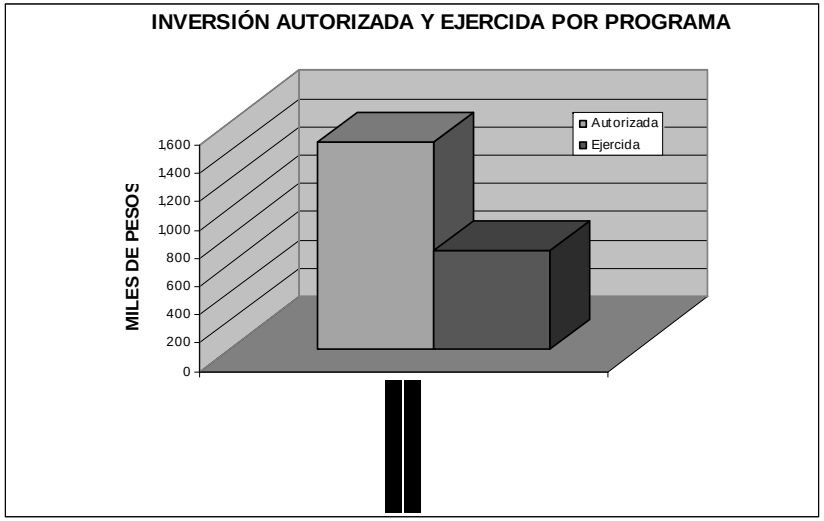
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

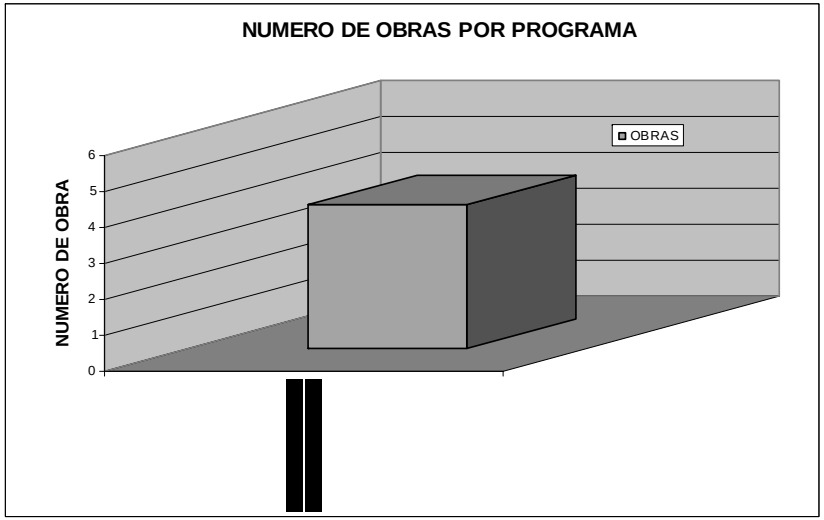
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

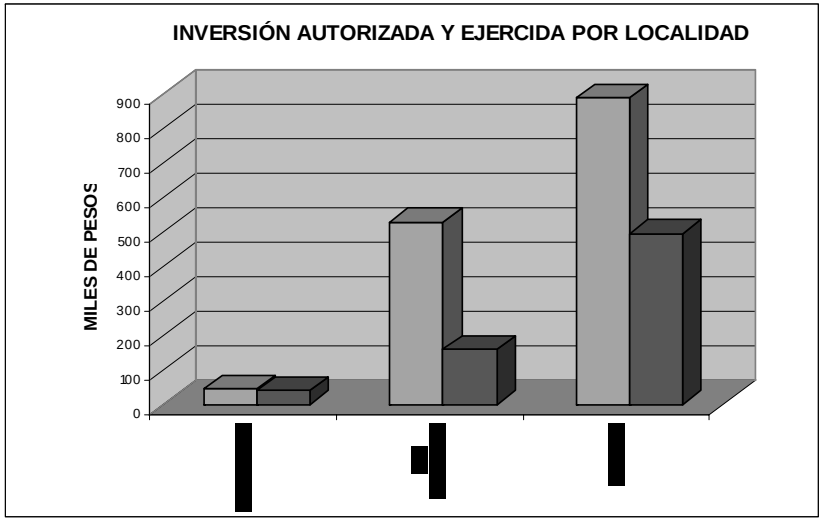


Gráfica 3

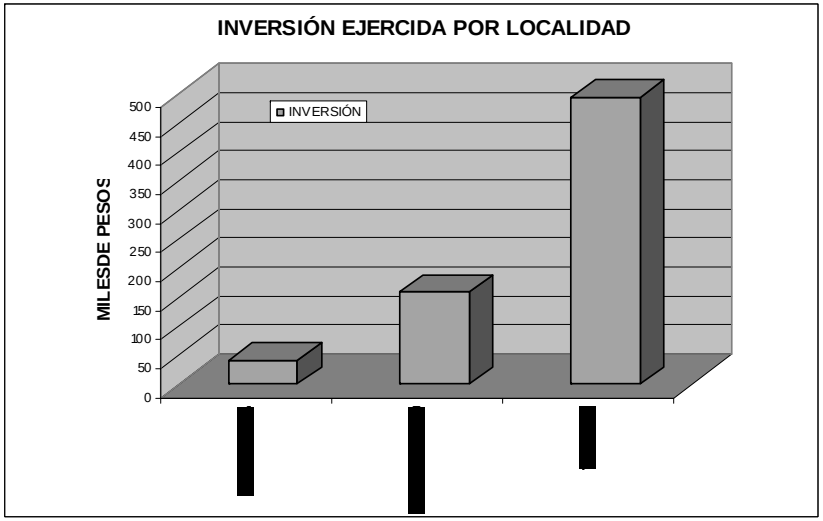
Gráfica 1.- En el municipio de Tecuala se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **1, 462,152** de los cuales se ejercieron $ **696,066** que representa el **48** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **696,066**del total autorizado.

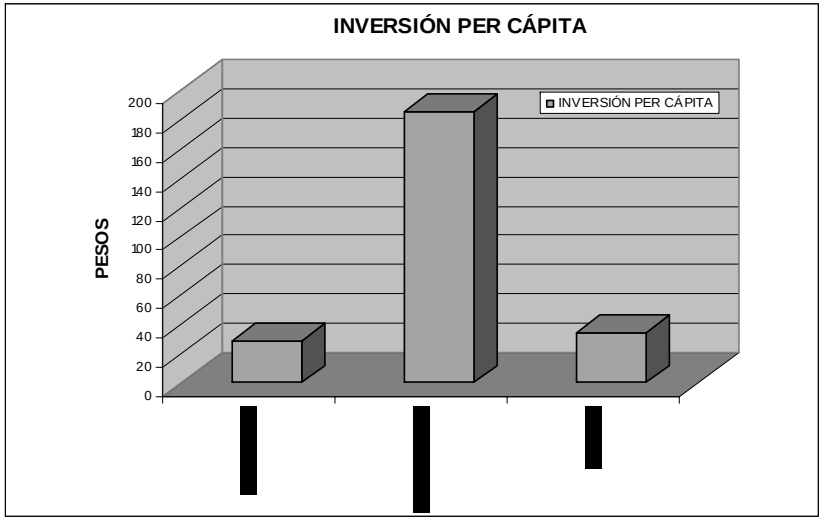
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **4** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

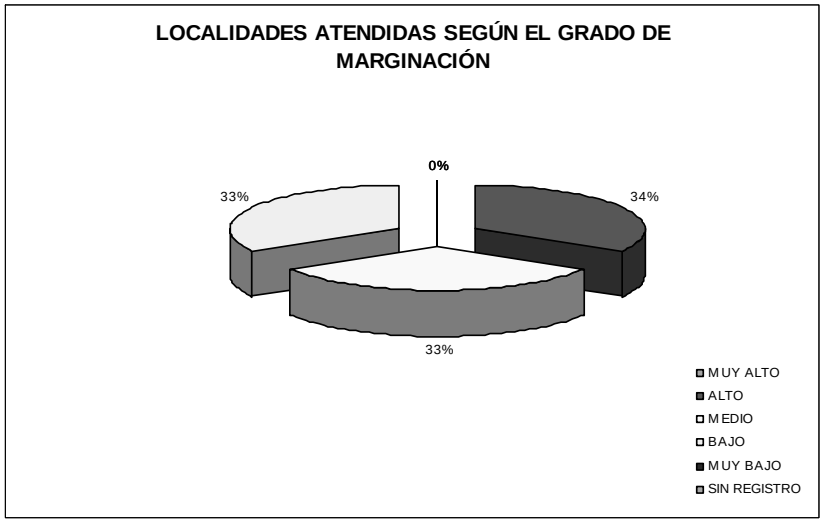
Gráfica 4.- Esta gráfica nos presenta un comparativo entre los montos autorizados y los montos ejercidos por cada una de las localidades para el municipio de Tecuala. El avance reportado en el cierre de ejercicio nos indica un importante rezago en la aplicación de sus recursos en estas entidades, la Cabecera Municipal tuvo un subejercicio de $ **392,308** y San Cayetano dejo de gastar la cantidad de $ **370,261**.

Gráfica 5.-En cuanto a los montos ejercidos por localidad, la que recibe el más importante apoyo de los recursos aplicados es la Cabecera Municipal con la cantidad de $ **496,182** y que representa un **71**% del total ejercido, el resto de las localidades presentan un porcentaje menor en su gasto.

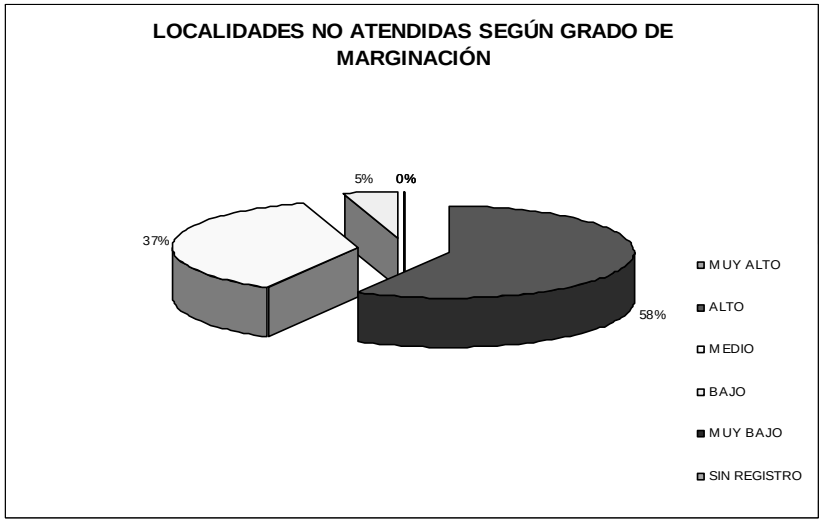
Gráfica 6.- Aquí vamos a apreciar la inversión per cápita en cada una de las localidades en función del número de sus habitantes, en este parámetro la localidad más beneficiada es San Cayetano con $ **186**.



Gráfica 7



Gráfica 8

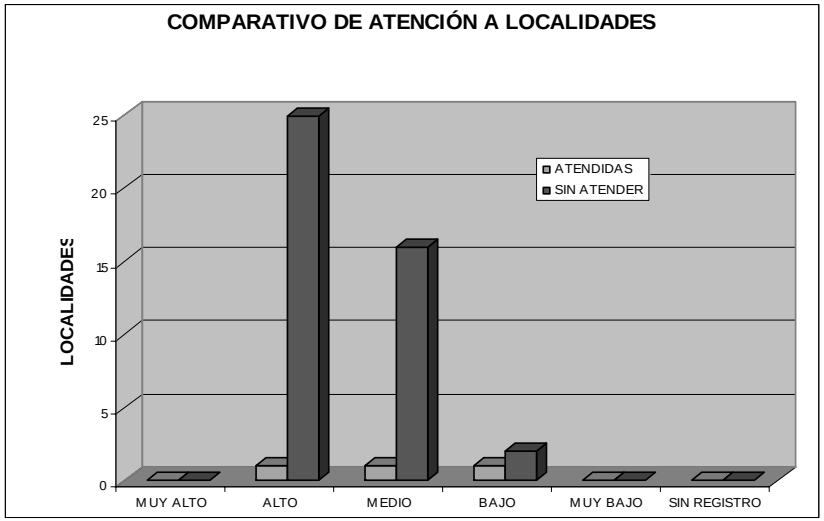


Gráfica 9

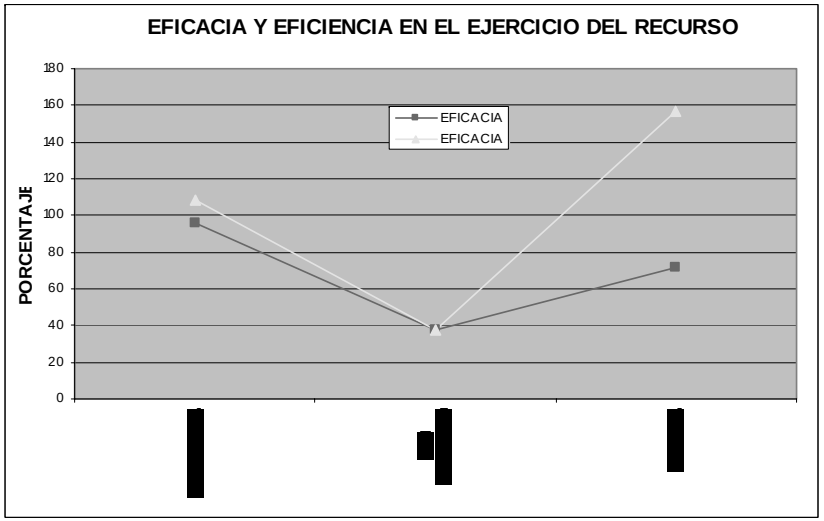
Gráfica 7.- Con el objeto de conocer los diferentes estratos de marginación de las 48 localidades que conforman al municipio de Tecuala se elabora esta gráfica, los porcentajes se pueden apreciaren la gráfica de pastel.

Gráfica 8.- Se atendieron **3** localidades, de ellas el **34**% le corresponde al nivel Alto grado de marginación, y un **33**% al nivel Medio y Bajo grado de marginación respectivamente.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **43**, en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Alto, Medio, Bajo, etc.).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	1,462,152	696,066	100.00	100.00
	1,462,152	**696,066**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Camalotita	44,718	41,201	3.06	5.92
San Cayetano	528,944	158,683	36.18	22.80
Tecuala	888,490	496,182	60.77	71.28
	1,462,152	**696,066**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Camalotita	41,201	1,423	29
San Cayetano	158,683	853	186
Tecuala	496,182	14,584	34
	696,066	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		CAMALOTITA		SAN CAYETANO		TECUALA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
4	SJ	Infraestructura Básica Educativa	1,462,152	696,066	44,718	41,201	528,944	158,683	888,490	496,182
4			**1,462,152**	**696,066**	**44,718**	**41,201**	**528,944**	**158,683**	**888,490**	**496,182**

Cuadro 5

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 TEPIC

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	Zapote De Picachos					SJ	212,342	178,001	83.83	100.00	91.91	119.29
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**8%**	**12**	**92%**		**212,342**	**178,001**	83.83	100.00	91.91	119.29
A L T O	El Aguacate					SJ	508,292	463,242	91.14	100.00	95.57	109.72
	Santiago De Pochotitan					SJ	398,905	115,255	28.89	80.00	54.45	54.45
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**5%**	**42**	**95%**		**907,197**	**578,497**	**63.77**	**90.00**	**76.88**	**141.14**
M E D I O	Atonalisco					SJ	192,629	55,320	28.72	85.00	56.86	56.86
	La Escondida					SJ	15,513	13,127	84.62	70.00	77.31	82.72
TOTAL DE LOCALIDADES		**2**	**10%**	**19**	**90%**		**208,142**	**68,447**	**32.88**	**77.50**	**55.19**	**235.67**
M U Y B A J O	Tepic					SJ	14,105,377	7,134,088	50.58	64.85	57.71	57.71
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**0%**	**2**	**0%**		**14,105,377**	**7,134,088**	50.58	64.85	57.71	57.71
TOTAL=	**81 100%**	**6**	**7%**	**75**	**93%**		**15,433,058**	**7,959,033**	**52**	**83**	**67**	**161**

Cuadro 1

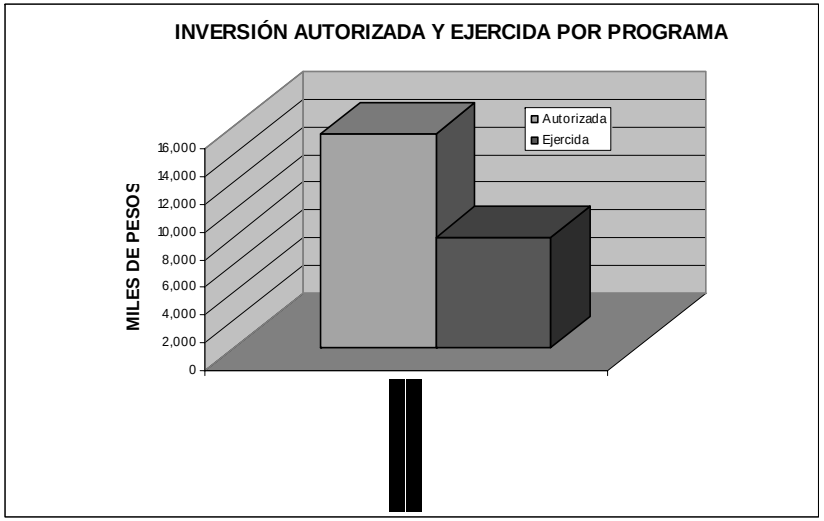
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

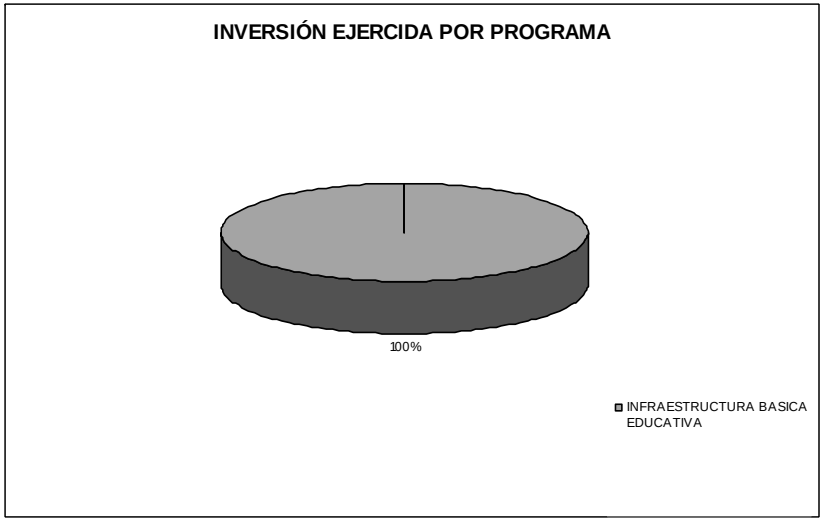
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

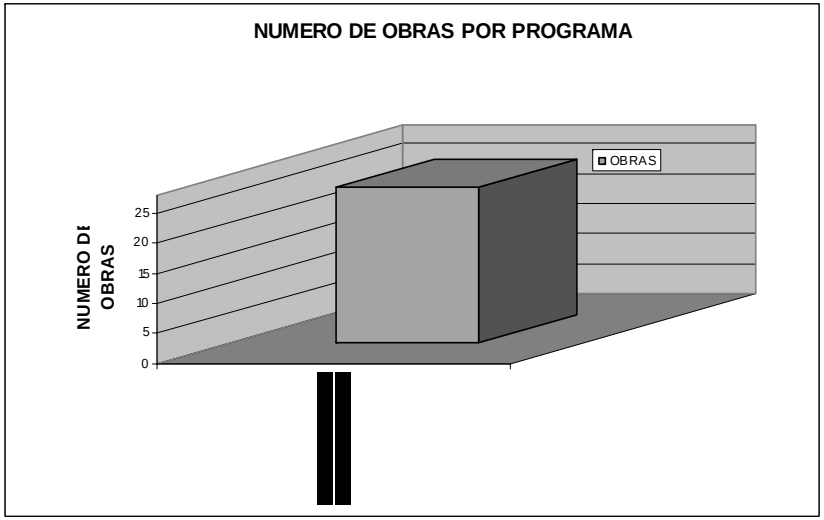
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

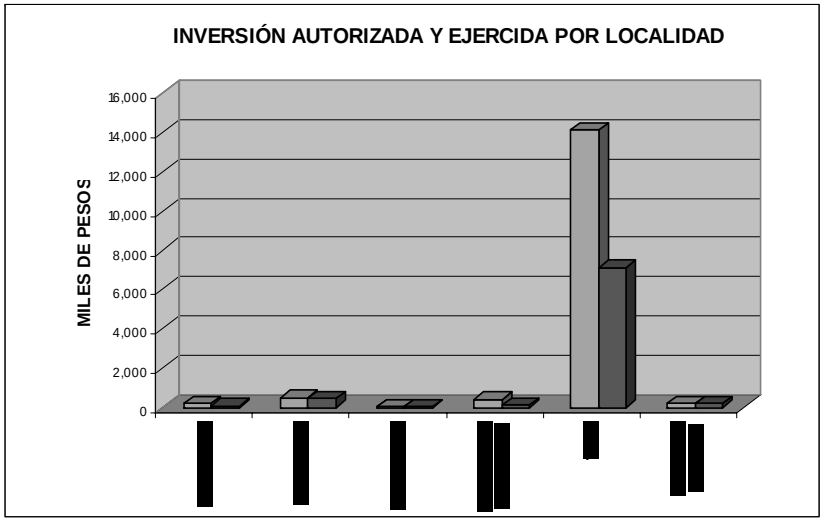


Gráfica 3

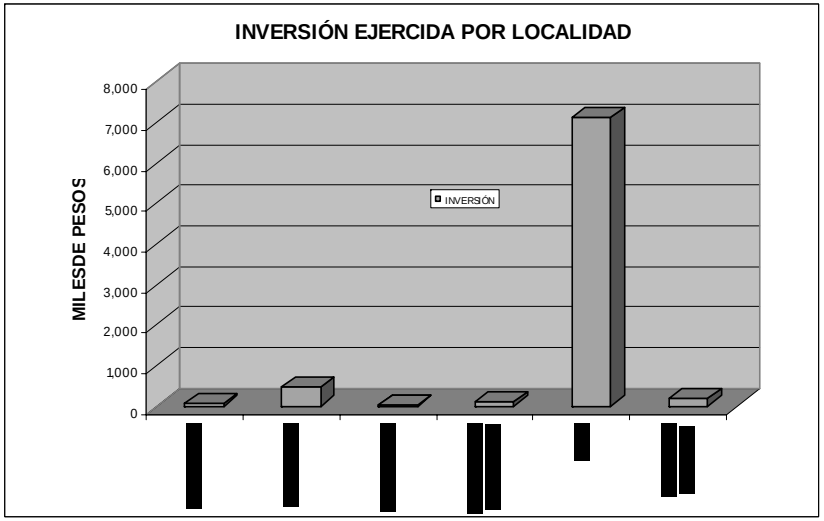
Gráfica 1.- En el municipio de Tepic se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **15, 433,058** de los cuales se ejercieron $ **7, 959,033** que representa el **52** % del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **7,959,033** del total autorizado.

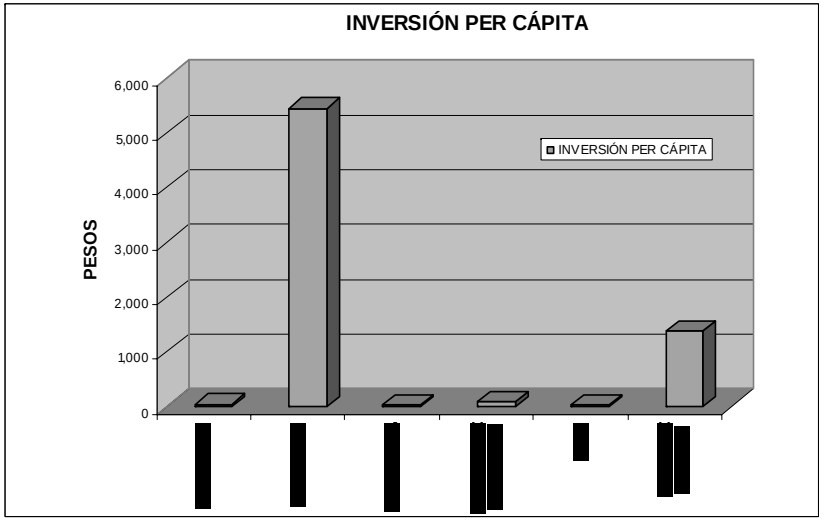
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **26** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

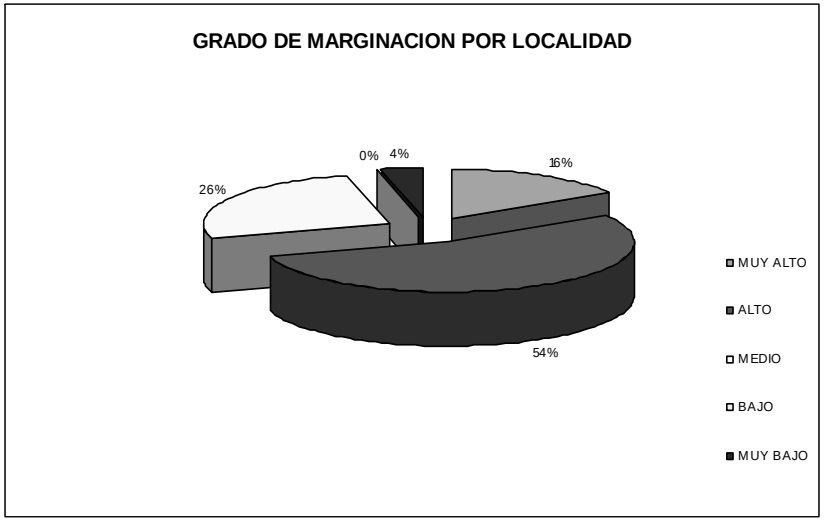


Gráfica 6

Gráfica 4.- Esta gráfica nos muestra un comparativo entre los montos autorizados y ejercido por cada una de las localidades, **6** fueron las localidades beneficiadas, es importante mencionar que existe un considerable recurso sin aplicar a nivel municipal de $ **7, 474,025**, Tepic presenta un subejercicio de $ **6,971,289**.

Gráfica 5.-En cuanto a los montos ejercidos por localidad, la que recibe el más importante apoyo de los recursos aplicados es la Cabecera Municipal con la cantidad de $ **7, 134,088** y que representa un **87**% del total ejercido, el resto de las localidades presentan un porcentaje menor en su gasto.

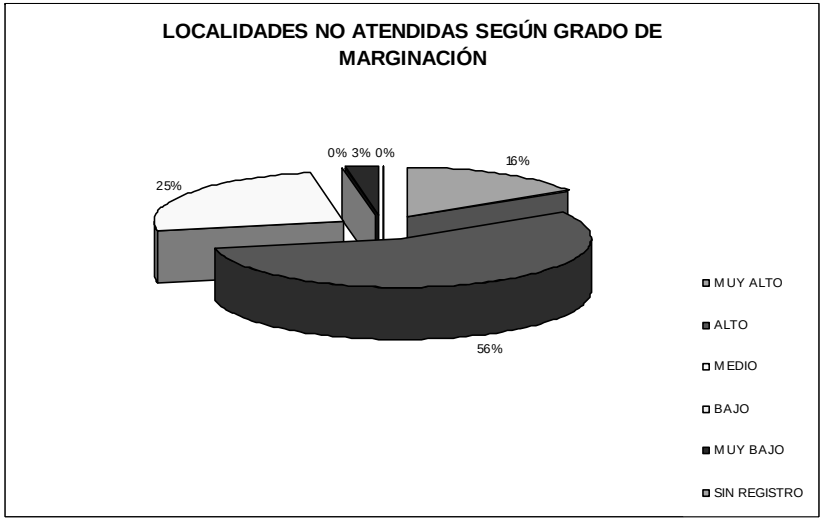
Gráfica 6.- Aquí vamos a apreciar la inversión per cápita en cada una de las localidades en función del número de sus habitantes, en este parámetro la localidad más beneficiada es el Aguacate con $ **5,450**.



Gráfica 7



Gráfica 8

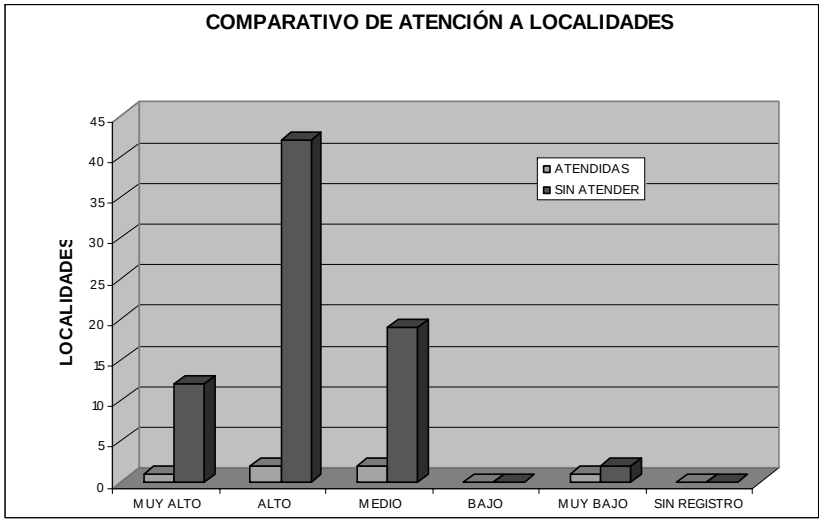


Gráfica 9

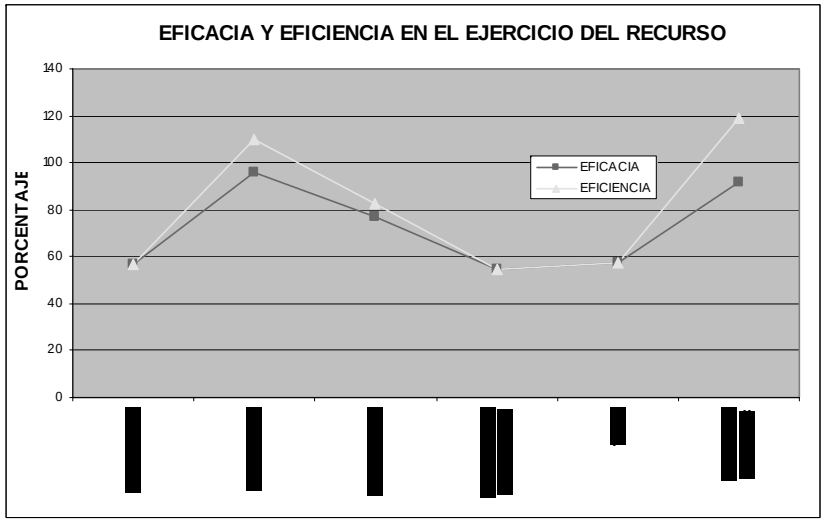
Gráfica 7.- Según datos del Consejo Nacional de Población, Tepic registra **91** localidades, las que clasifica de acuerdo al grado de marginación de la siguiente manera: **13** localidades con un grado de marginación Muy Alto, **44** localidades ubicadas en el grado de marginación Alto, **21** en el grado de marginación Medio, **10** en el grado Bajo y por último en el grado Muy Bajo **3** localidades, los porcentajes se pueden apreciar en la gráfica en proporción a los grados de marginación atendidos en este municipio.

Gráfica 8.- Se atendieron **6** localidades, de las cuales sus porcentajes se pueden ver en la gráfica de pastel.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **75**, en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Muy Alto, Alto, Medio, Bajo, Muy Bajo).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	15,433,058	7,959,033	100.00	100.00
	15,433,058	**7,959,033**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Atonalisco	192,629	55,320	1.25	0.70
El Aguacate	508,292	463,242	3.29	5.82
La Escondida	15,513	13,127	0.10	0.16
Santiago De Pochotitan	398,905	115,255	2.58	1.45
Tepic	14,105,377	7,134,088	91.40	89.64
Zapote De Picachos	212,342	178,001	1.38	2.24
	15,433,058	**7,959,033**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Atonalisco	55,320	1,472	38
El Aguacate	463,242	85	5,450
La Escondida	13,127	414	32
Santiago De Pochotitan	115,255	1,434	80
Tepic	7,134,088	265,817	27
Zapote De Picachos	178,001	129	1,380
	7,959,033	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		ATONALISCO		EL AGUCATE		LA ESONDIDA	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
26	SJ	Infraestructura Básica Educativa	15,433,058	7,959,033	192,629	55,320	508,292	463,242	15,513	13,127
26			**15,433,058**	**7,959,033**	**192,629**	**55,320**	**508,292**	**463,242**	**15,513**	**13,127**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		SANTIAGO DE POCHOTITAN		TEPIC	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
26	SJ	Infraestructura Básica Educativa	15,433,058	7,959,033	398,905	115,255	14,105,377	7,134,088
26			**15,433,058**	**7,959,033**	**398,905**	**115,255**	**14,105,377**	**7,134,088**

Cuadro 5.1

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		ZAPOTE DE PICACHOS	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.
26	SJ	Infraestructura Básica Educativa	15,433,058	7,959,033	212,342	178,001
26			**15,433,058**	**7,959,033**	**212,342**	**178,001**

Cuadro 5.2

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 TUXPAN

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC.SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
B A J O	Tuxpan					SJ	468,375	139,996	29.89	0.00	14.94	14.94
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**100%**	**0**	**0%**		**468,375**	**139,996**	**29.89**	**0.00**	**14.94**	**0.00**
TOTAL=	**1**	**1**	**100%**	**0**	**0**		**468,375**	**139,996**	**30**	**0**	**15**	**0**

Cuadro 1

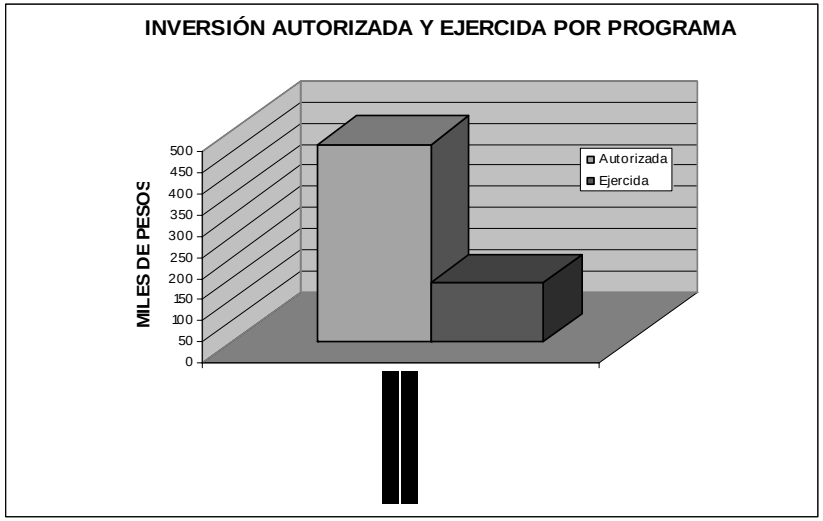
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

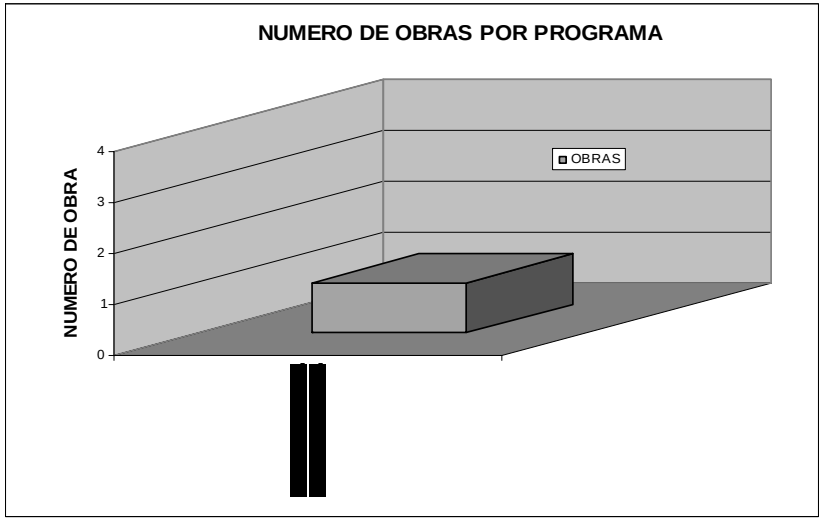
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

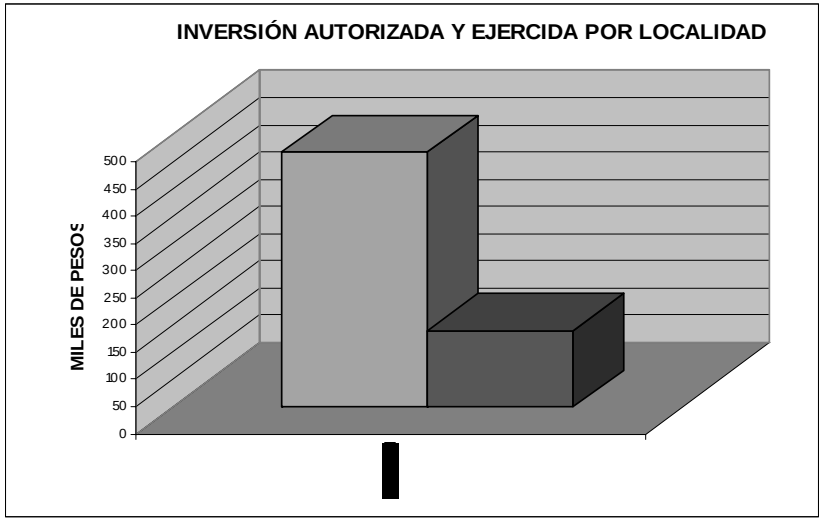


Gráfica 3

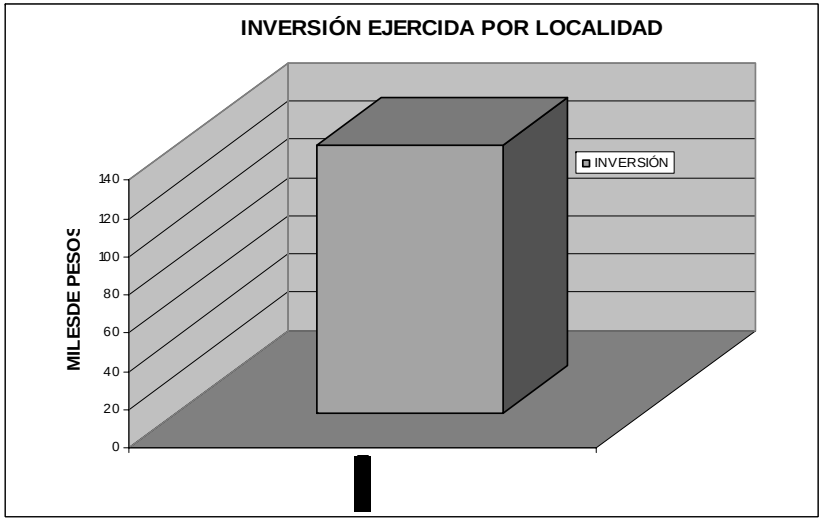
Gráfica 1.- En el municipio de Tuxpan se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **468,375**de los cuales se ejercieron $ **139,996** que representa el **30**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $ **139,996** del total autorizado.

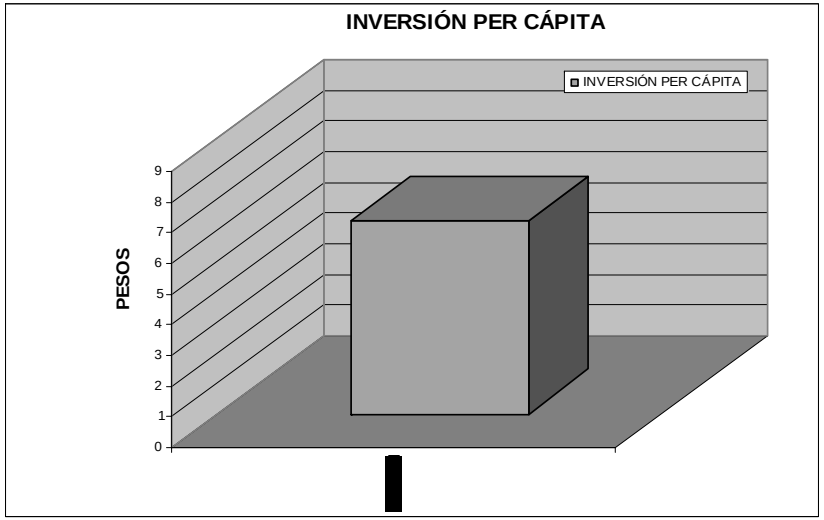
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **1** obra.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

Gráfica 4.- Esta gráfica nos presenta la relación existente entre los montos autorizados y los montos ejercidos por localidad, en este ejercicio solo fue la Cabecera Municipal la beneficiada con este recurso la cual presenta un subejercicio de $ **328,379** del total autorizado.

Gráfica 5.-En cuanto a los montos ejercidos por localidad, el **100**% de este recurso para este municipio se canalizo para la atención únicamente de la Cabecera Municipal como se puede apreciar en la gráfica.

Gráfica 6.- Aquí vamos a apreciar la inversión per cápita en cada una de las localidades en función del número de sus habitantes, en este parámetro Tuxpan obtuvo una inversión per cápita de 6 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8

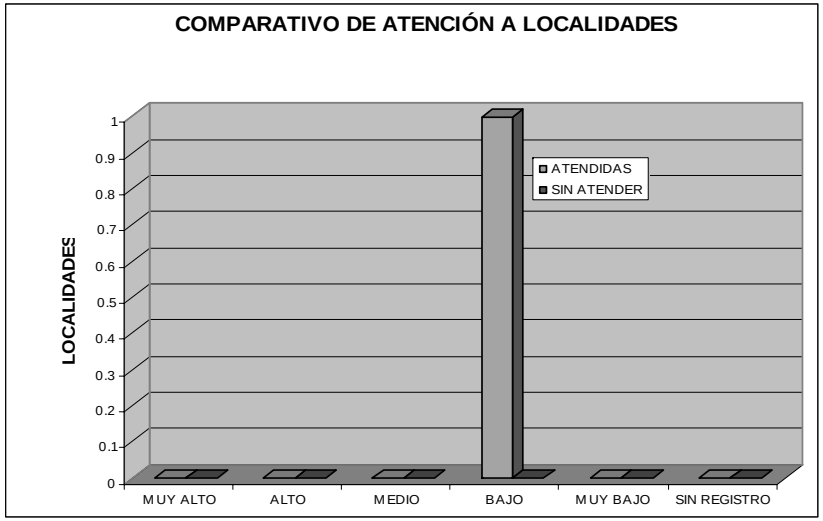


Gráfica 9

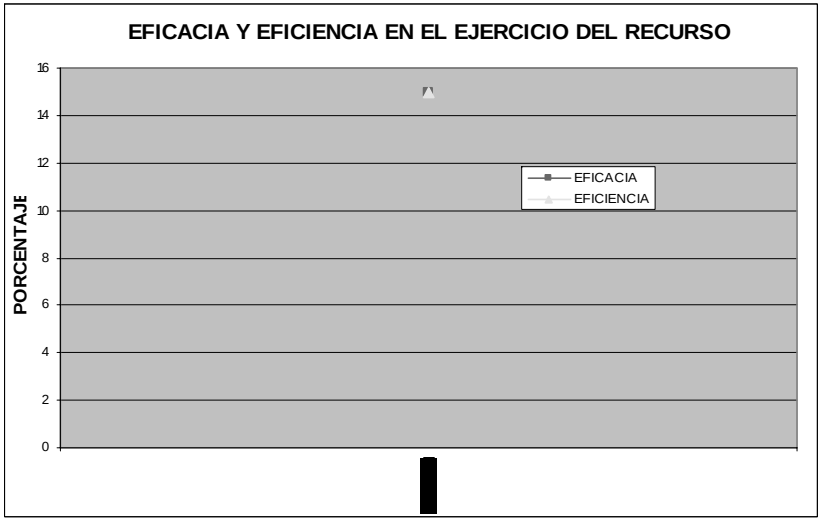
Gráfica 7.- Tuxpan es el municipio que cuenta con menos localidades en el Estado con **7**, de acuerdo a información proporcionada por el Consejo Nacional de Población, **2** se clasifican en el grado de marginación Alto, **4** en el grado de marginación Medio y **1** clasificada como grado de marginación Bajo, la gráfica nos indica que el **100**% del recurso se destino para la atención de localidades con Bajo grado de marginación.

Gráfica 8.- Se atendió **1** localidad, y el **100**% le corresponde a Bajo grado de marginación, los datos son arrojados en proporción a los grados de marginación atendidos en este municipio.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **0**, en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Bajo).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	468,375	139,996	100.00	100.00
	468,375	**139,996**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tuxpan	468,375	139,996	100.00	100.00
	468,375	**139,996**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Tuxpan	139,996	22,248	6
	139,996	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		TUXPAN	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	SJ	Infraestructura Básica Educativa	468,375	139,996	468,375	139,996
1			**468,375**	**139,996**	**468,375**	**139,996**

Cuadro 5

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 VARIOS MUNICIPIOS

No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
8	SJ	INFRAESTRUCTURA BASICA EDUCATIVA	3,696,315	1,657,982	3,696,315	1,657,982
8			**3,696,315**	**1,657,982**	**3,696,315**	**1,657,982**

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES (FAM) 2006 XALISCO

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	LOC. SIN ATENTER	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
M E D I O	El Cuarenteño					SJ	2,254,260	1,025,293	45.48	60.00	52.74	131.92
TOTAL DE LOCALIDADES		**5**	**50%**	**5**	**50%**		**2,254,260**	**1,025,293**	**45.48**	**60.00**	**52.74**	**131.92**
B A J O	El Testerazo					SJ	194,998	187,995	96.41	100.00	98.20	103.73
	Xalisco					SJ	1,057,256	391,959	37.07	35.00	36.04	36.04
TOTAL DE LOCALIDADES		**1**	**33%**	**2**	**67%**		**1,252,254**	**579,954**	**46.31**	**67.50**	**56.91**	**145.75**
TOTAL=	**13**	**6**	**46%**	**7**	**54%**		**3,506,514**	**1,605,247**	**46**	**64**	**55**	**139**

Cuadro 1

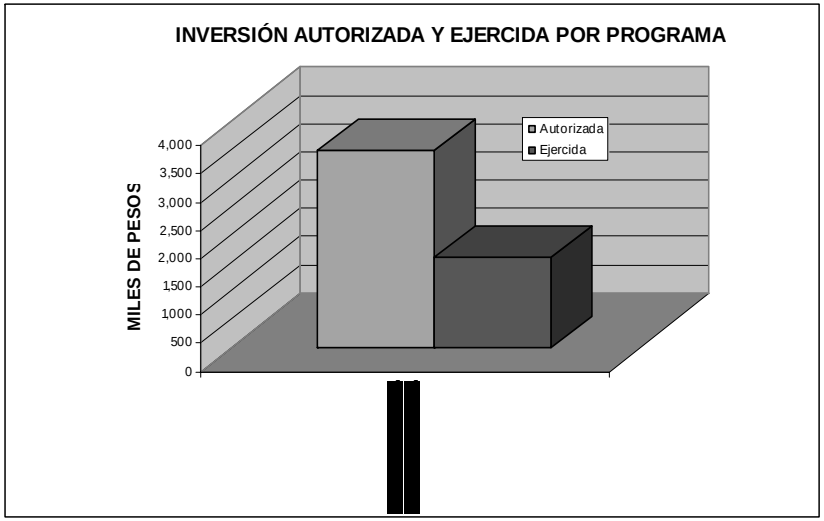
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

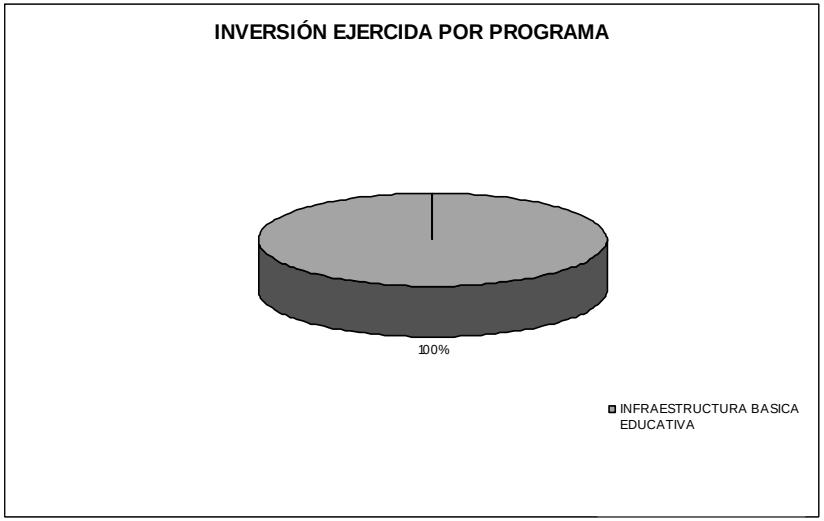
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

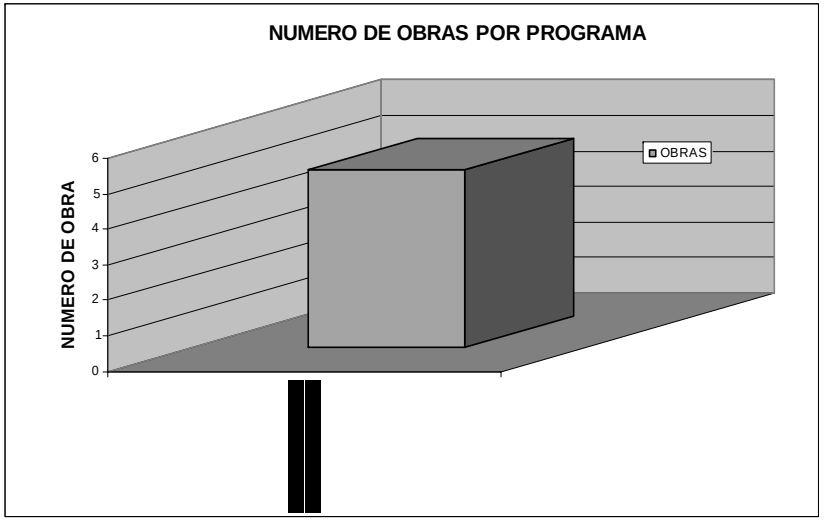
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

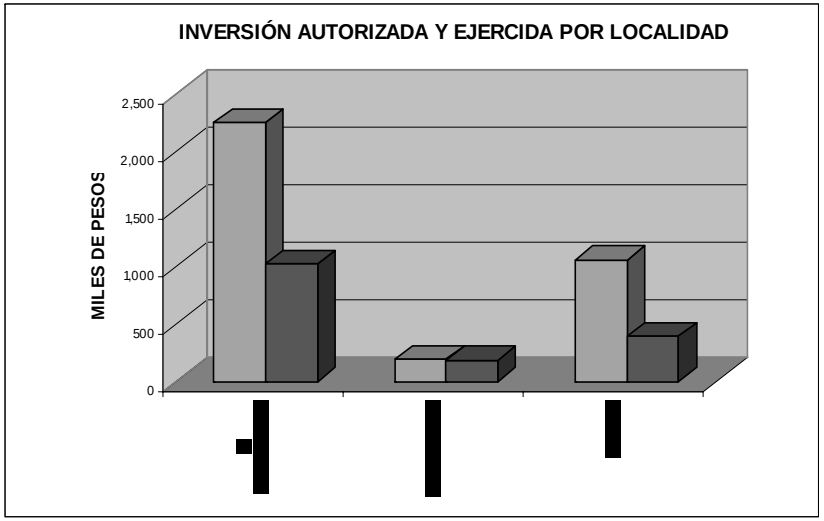


Gráfica 3

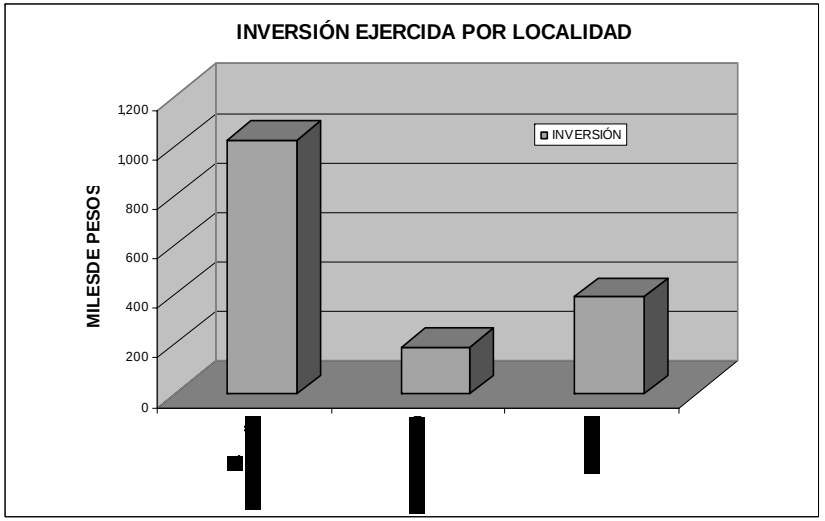
Gráfica 1.- En el municipio de Xalisco se destinaron recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la cantidad de $ **3, 506,514** de los cuales se ejercieron $**1, 605,247** que representa el **46**% del total ejercido.

Gráfica 2.- La distribución porcentual ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios, como se puede apreciar en esta gráfica solo el programa de Infraestructura Básica Educativa fue el beneficiado ejerciendo $**1,605,247** del total autorizado.

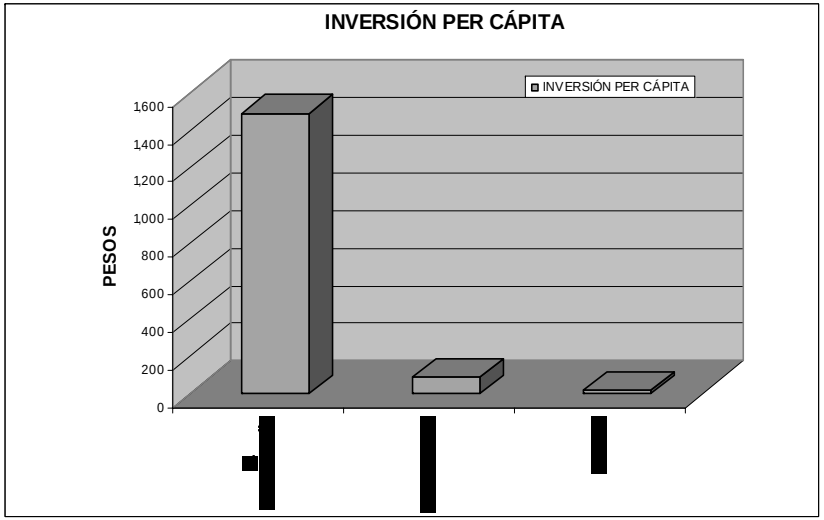
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en este caso solo fue Infraestructura Básica Educativa ejecutando **5** obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

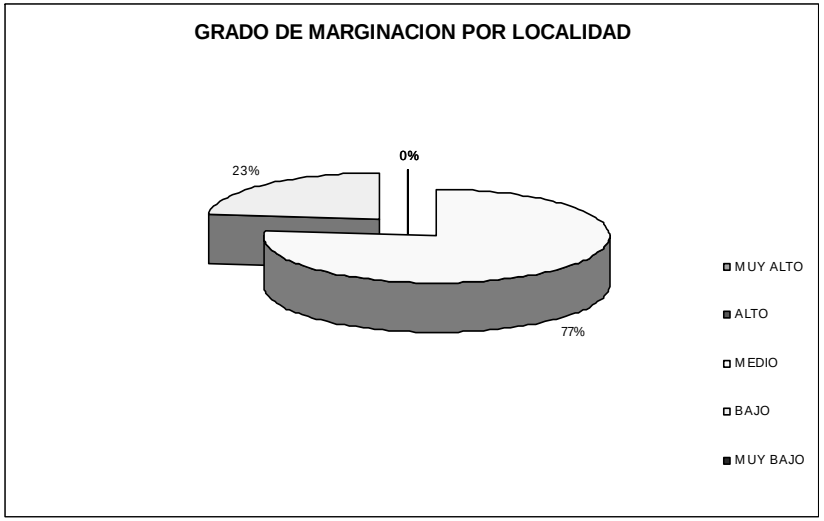


Gráfica 6

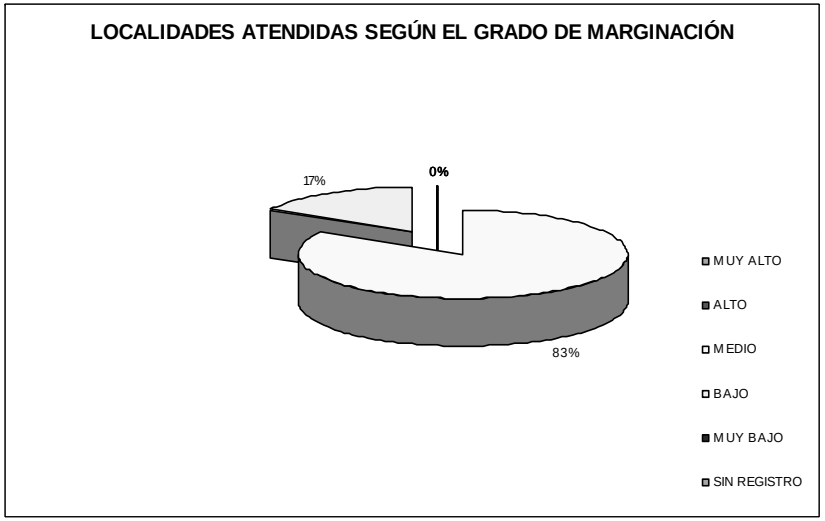
Gráfica 4.- esta gráfica nos muestra de una forma clara y sencilla el comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido por localidad. El objetivo es identificar las localidades con subejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución que permitan evitar que sucedan en ejercicios posteriores, en este ejercicio las **3** localidades presentan rezago en la aplicación de sus recursos y como se puede ver en la gráfica la localidad de el Cuarenteño es quien mayor subejercicio presenta con un monto de $ **1, 228,967**.

Gráfica 5.-El objetivo de esta presentación es conocer el ejercicio de los recursos por localidad, en este caso la entidad de el Cuarenteño es quien más recursos aplico con la cantidad de $ **1, 025,293** y representa el **63**% del total ejercido.

Gráfica 6.- Aquí vamos a apreciar la inversión per cápita en cada una de las localidades en función del número de sus habitantes, siendo así el Cuarenteño obtuvo una inversión per cápita de **1,490** pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8

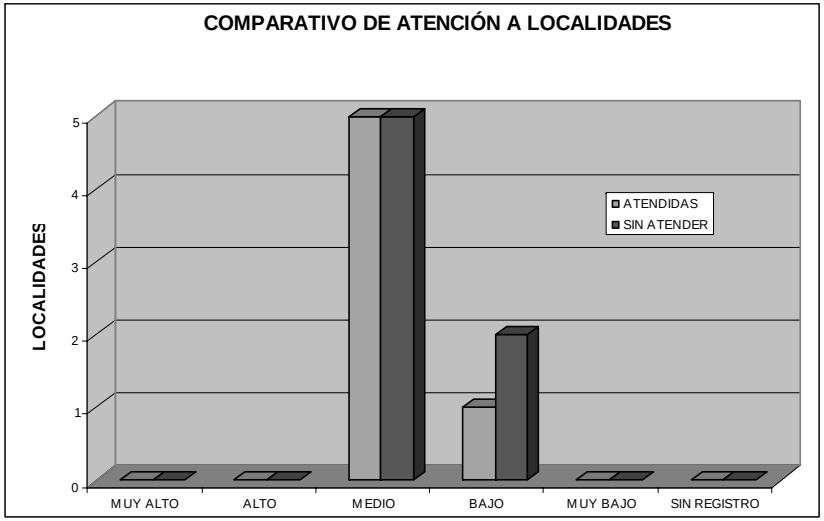


Gráfica 9

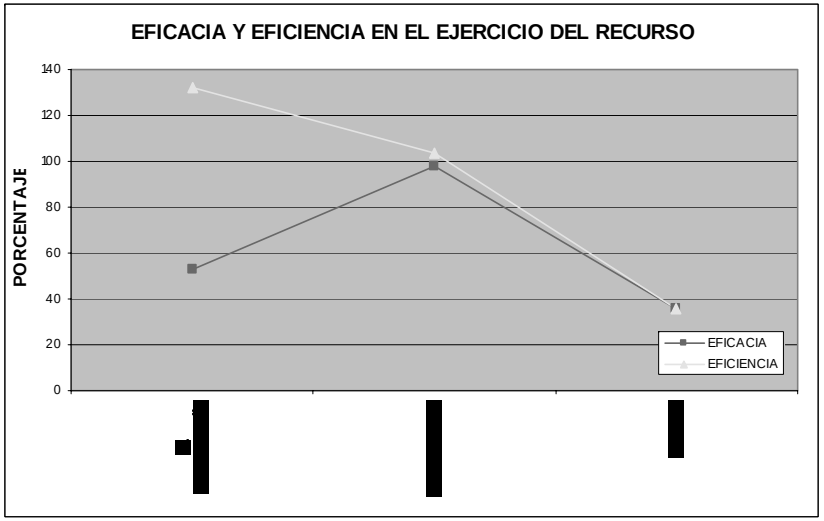
Gráfica 7.- De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población Xalisco se conforma por **26** localidades y se agrupan según el grado de marginación de la siguiente manera: **1** en la clasificación Muy Alto, **10** en la clasificación Alto, **10** en el estrato Medio, **3** en la clasificación Bajo y **2** en el rango Muy Bajo, en el pastel se muestra la distribución porcentual en proporción de los **2** grados de marginación atendidos en este municipio.

Gráfica 8.- Se atendieron **6** localidades, de ellas el **83**% corresponde al grado de marginación Medio y el **17**% restante al rubro de Bajo grado de marginación, los porcentajes son arrojados en proporción de los grados de marginación atendidos en este municipio.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación que en este caso fueron **7**, en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron, los porcentajes se pueden ver en la gráfica, hay que tomar en cuenta que los porcentajes son arrojados dependiendo de los grados de marginación que se atendieron. (Medio y Bajo).



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad establecida para el Fondo de Aportaciones Múltiples señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta de una forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.- En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
Infraestructura Básica Educativa	3,506,514	1,605,247	100.00	100.00
	3,506,514	**1,605,247**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Cuarenteño	2,254,260	1,025,293	64.29	63.87
El Testerazo	194,998	187,995	5.56	11.71
Xalisco	1,057,256	391,959	30.15	24.42
	3,506,514	**1,605,247**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
El Cuarenteño	1,025,293	688	1,490
El Testerazo	187,995	2,174	86
Xalisco	391,959	23,716	17
	1,605,247	*******	*******

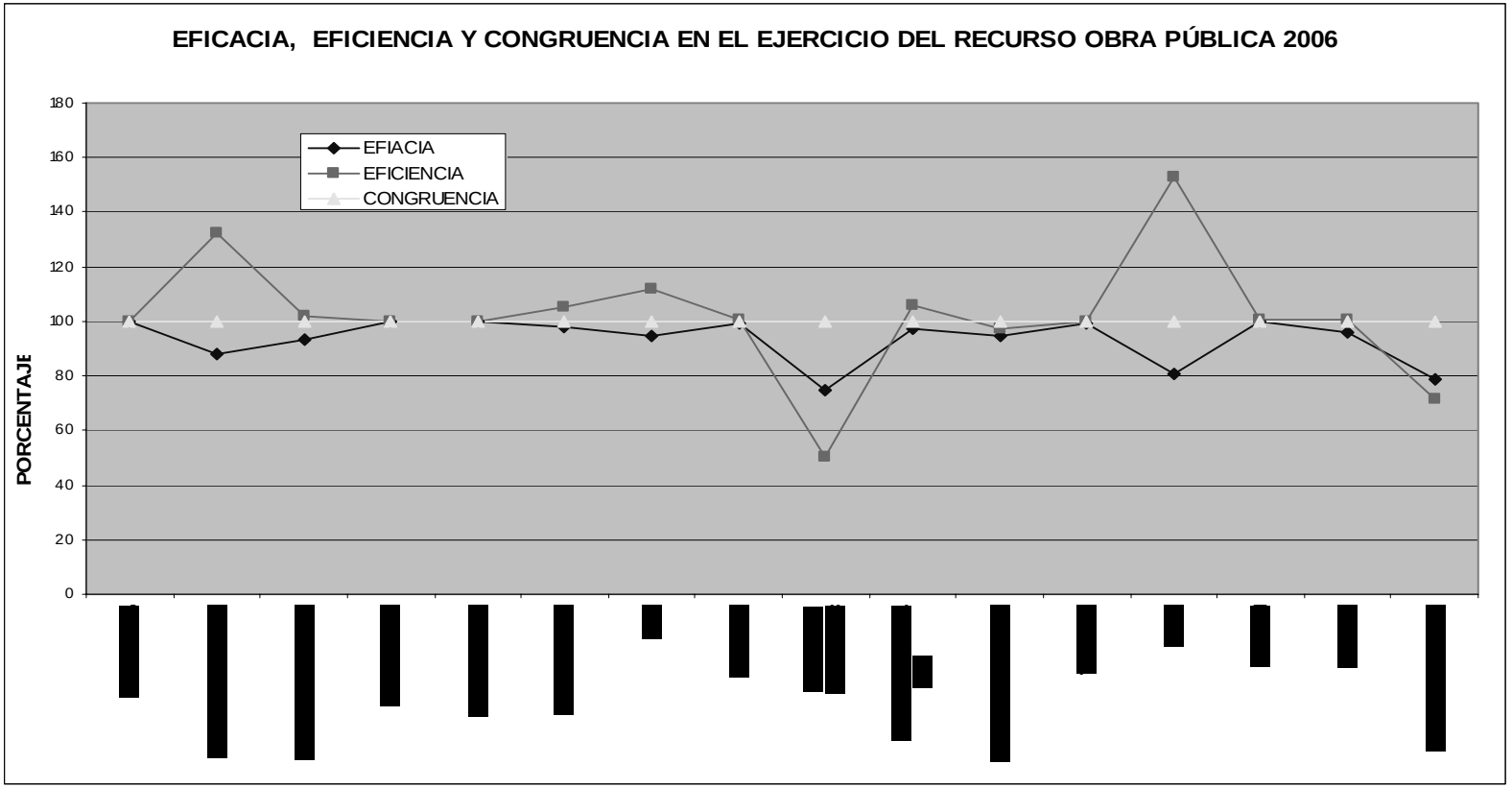
Cuadro 4

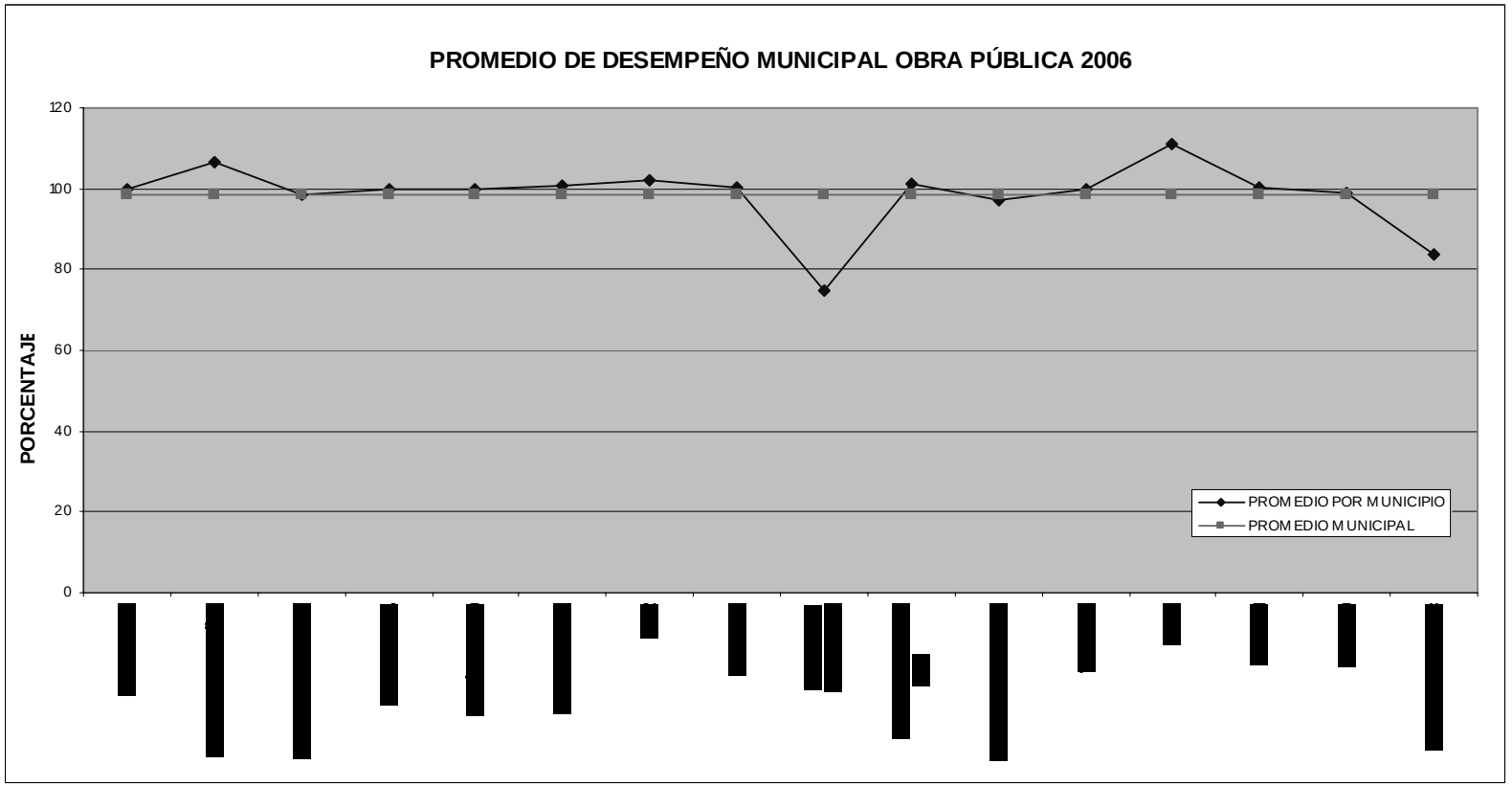
No. DE OBRAS X PROGR.		LOCALIDAD	Totales por Programa		EL CUARENTEÑO		EL TESTERAZO		XALISCO	
	CLAVE	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
5	SJ	Infraestructura Básica Educativa	3,506,514	1,605,247	2,254,260	1,025,293	194,998	187,995	1,057,256	391,959
5			**3,506,514**	**1,605,247**	**2,254,260**	**1,025,293**	**194,998**	**187,995**	**1,057,256**	**391,959**

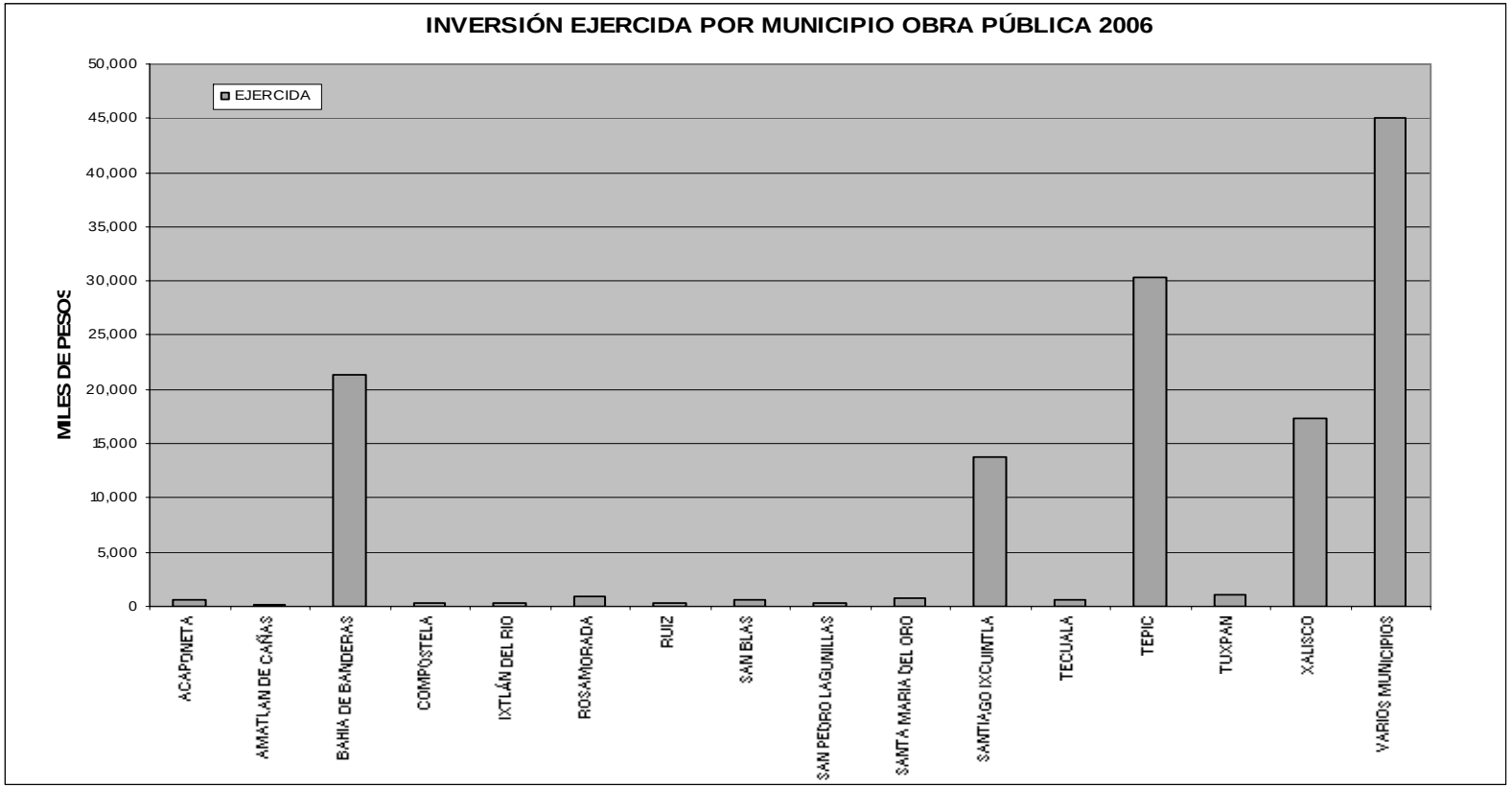
Cuadro 5

OBRA PÚBLICA 2006 - CUADRO RESUMEN
INDICADORES MUNICIPALES

MUNICIPIOS	AUTORIZADO	EJERCIDO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
Acaponeta	604,071	604,059	100.00	100.00	100.00	100.00
Amatlán de cañas	114,971	87,050	87.86	132.07	100.00	106.64
Bahía de banderas	23,262,571	21,431,379.00	93.02	101.94	100.00	98.32
Compostela	301,812	301,813	100.00	100.00	100.00	100.00
Ixtlán del río	335,058	335,058	100.00	100.00	100.00	100.00
Rosamorada	998,580	951,510	97.64	104.95	100.00	100.86
Ruiz	306,976	275,116	94.81	111.58	100.00	102.13
San Blas	647,176	641,915	99.59	100.82	100.00	100.14
San Pedro lagunillas	378,351	376,399	74.74	50.26	100.00	75.00
Santa María del oro	745,335	703,677	97.21	105.92	100.00	101.04
Santiago ixcuintla	14,313,519	13,750,571	94.65	97.04	100.00	97.23
Tecuala	613,266	612,027	99.00	100.20	100.00	99.73
Tepic	47,463,087	30,302,099	80.42	152.54	100.00	110.99
Tuxpan	1,053,529	1,048,498	99.76	100.48	100.00	100.08
Xalisco	18,860,110	17,326,297	95.71	100.72	100.00	98.81
Varios municipios	47,327,025	45,058,442	78.87	71.71	100.00	83.53
Total estado	**157,325,437**	**133,805,907**	**93.33**	**101.89**	**100.00**	**98.41**


EFICACIA, EFICIENCIA Y CONGRUENCIA EN EL EJERCICIO DEL RECURSO OBRA PÚBLICA 2006
EFIACIA
EFICIENCIA
CONGRUENCIA
PORCENTAJE
180
160
140
120
100
80
60
40
20
0


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL OBRA PÚBLICA 2006
PORCENTAJE
120
100
80
60
40
20
0
PROMEDIO POR MUNICIPIO
PROMEDIO MUNICIPAL


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO OBRA PÚBLICA 2006
EJERCIDA
MILES DE PESOS
50,000
45,000
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
ACAPONETA
AMATLAN DE CAÑAS
BAHIA DE BANDERAS
COMPOSTELA
IXTLÁN DEL RIO
ROSAMORADA
RUIZ
SAN BLAS
SAN PEDRO LAGUNILLAS
SANTA MARIA DEL ORO
SANTIAGO IXCUINTLA
TECUALA
TEPIC
TUXPAN
XALISCO
VARIOS MUNICIPIOS

OBRA PUBLICA 2006 ACAPONETA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Varias Localidades	100	UB	604,071	604,059	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**604,071**	**604,059**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
		200							
TOTAL				**604,071**	**604,059**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 1

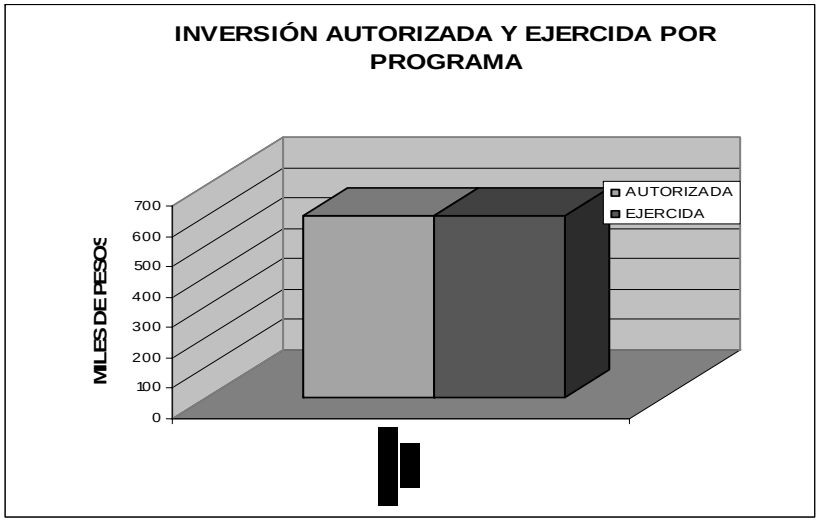
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

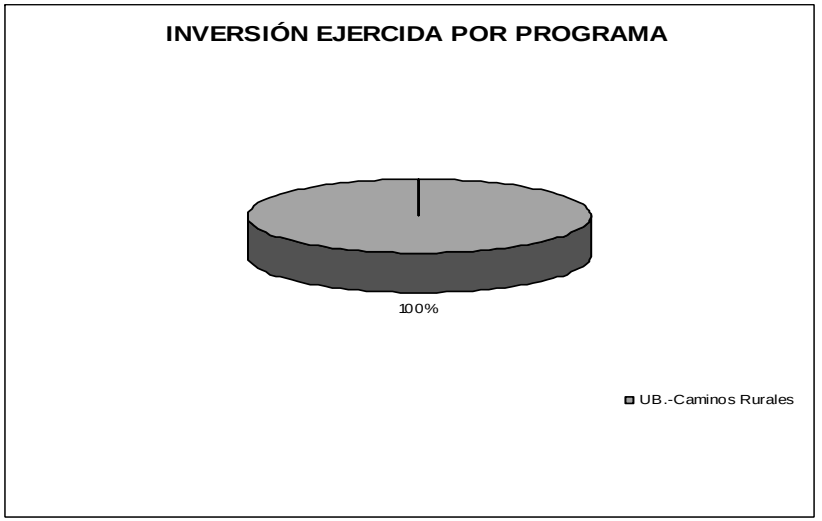
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

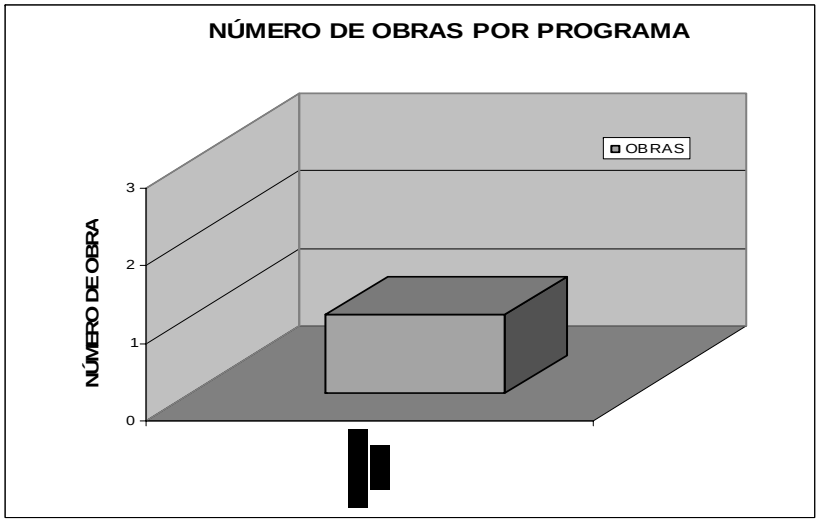
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

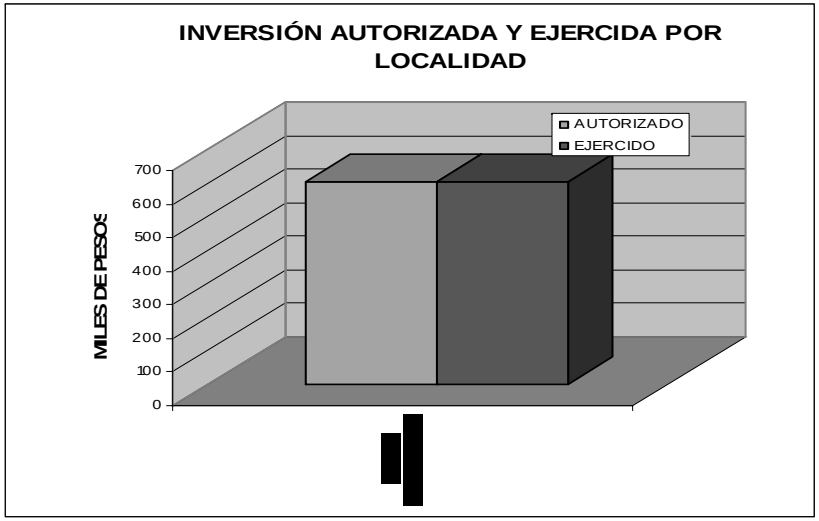


Gráfica 3

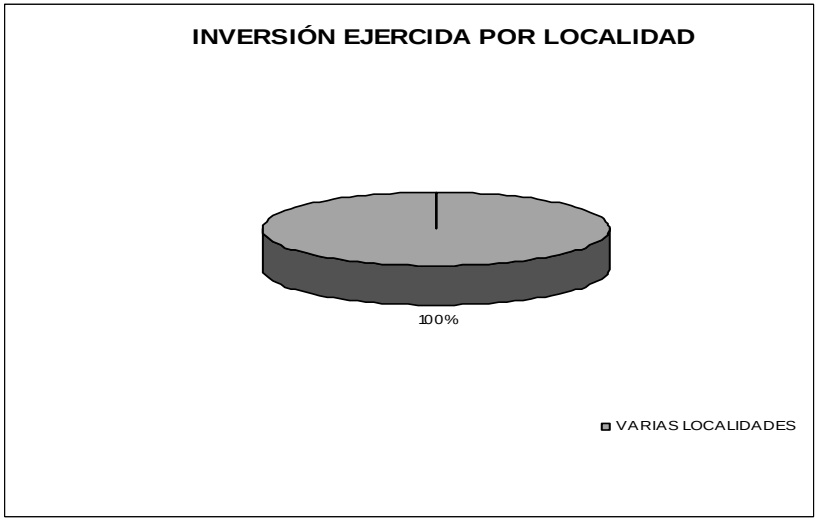
Gráfica 1.- En el municipio de Acaponeta para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 604,071 de los cuales se ejerció únicamente la cantidad de **$**604,059 representando el 100 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue UB.-Caminos Rurales.

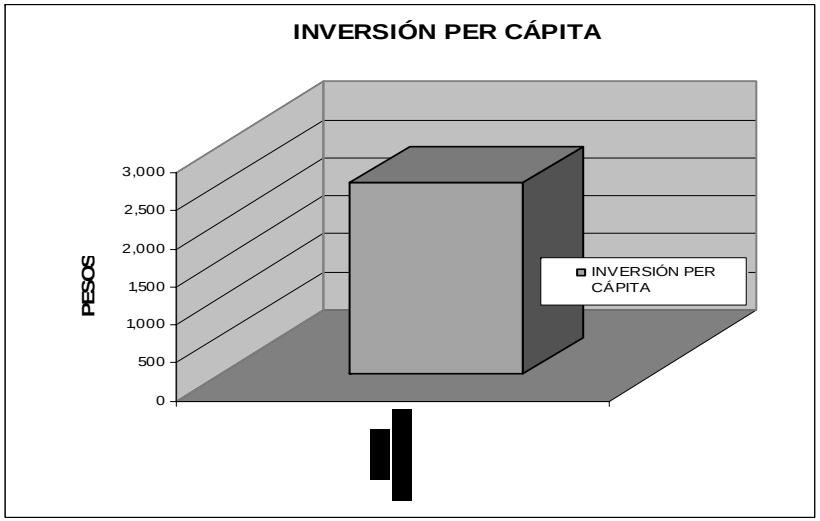
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene una ejecución de una obra en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

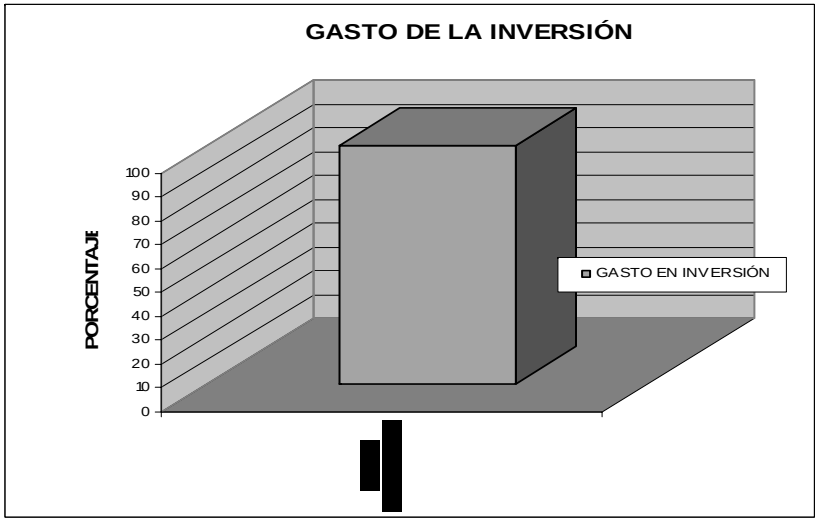
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este caso el rubro de Varias Localidades ejerció la cantidad $ 604,059 ejerciendo casi en su totalidad su recurso.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención del rubro Varias Localidades.

Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio que fue la que atiende al nombre de Varias Localidades y presenta una inversión per cápita de 2,517pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Acaponeta la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención del rubro Varias Localidades.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UB.-Caminos Rurales	604,071	604,059	100.00	100.00
	604,071	**604,059**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Varias Localidades	604,071	604,059	100.00	100.00
	604,071	**604,059**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIPON PER CÁPITA
Varias Localidades	604,059	240	2,517
	604,059	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	604,071	604,059	604,071	604,059
1				**604,071**	**604,059**	**604,071**	**604,059**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 AMATLÁN DE CAÑAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Estancia De Los López	100	SE	114,971	87,050	75.71	100.00	87.86	132.07
				0	0				
		100		**114,971**	**87,050**	**75.71**	**100.00**	**87.86**	**132.07**
TOTAL				**114,971**	**87,050**	**75.71**	**100.00**	**87.86**	**132.07**

Cuadro 1

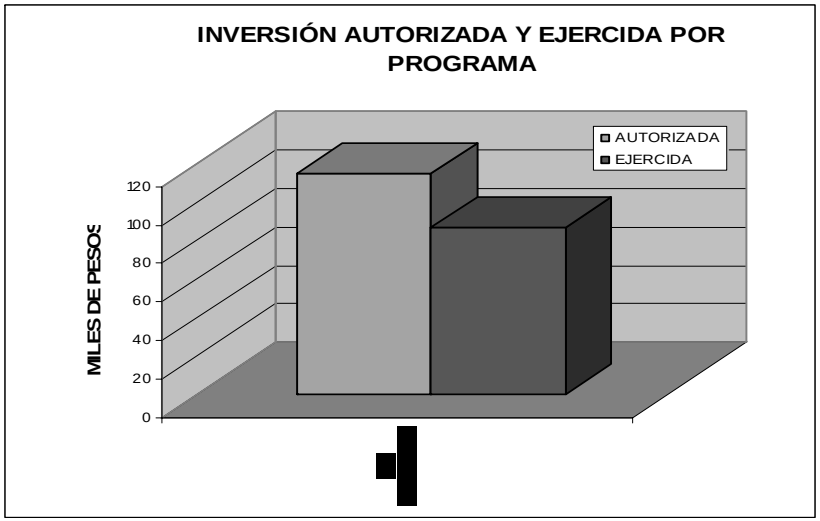
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

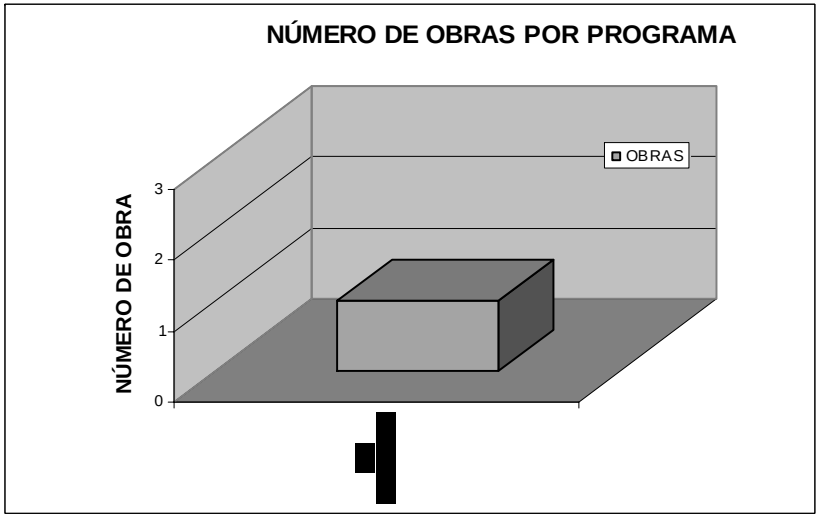
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 2



Gráfica 3

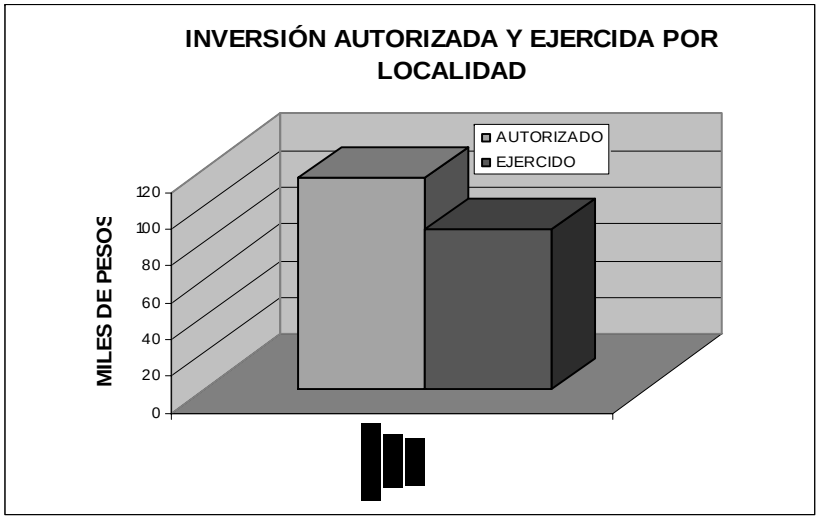


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Amatlán de Cañas para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $114,971 de los cuales se ejerció únicamente la cantidad de **$**87,050 representando el 75.71 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue SE.-Urbanización.

Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene una ejecución de una obra en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 7

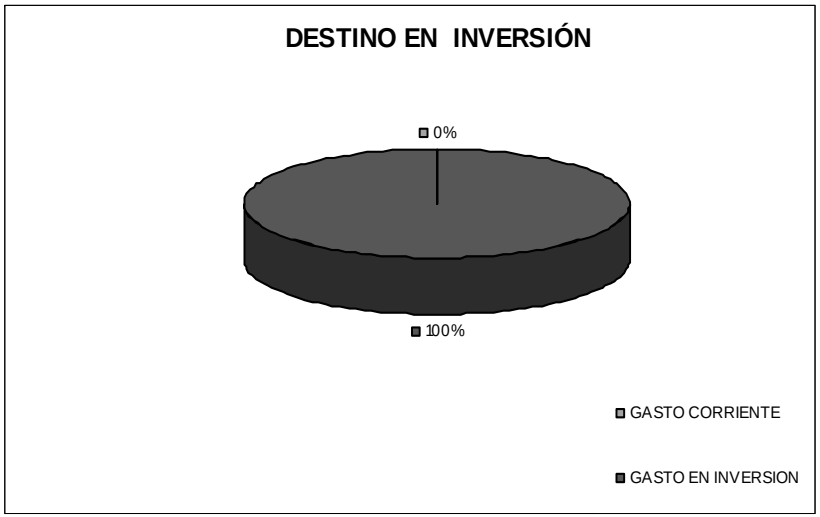


Gráfica 6

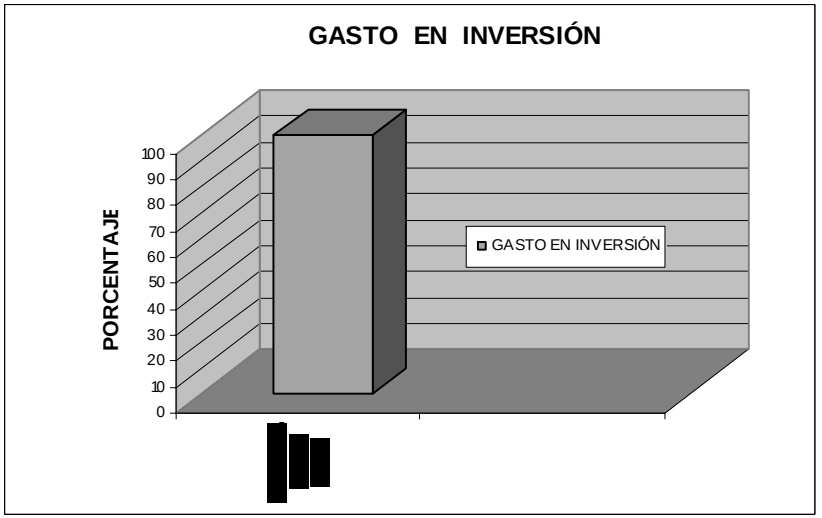
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este la localidad de Estancia de los López ejerció la cantidad $ 87,050 ejerciendo el 75.71 del total de su recurso.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la localidad Estancia de los López.

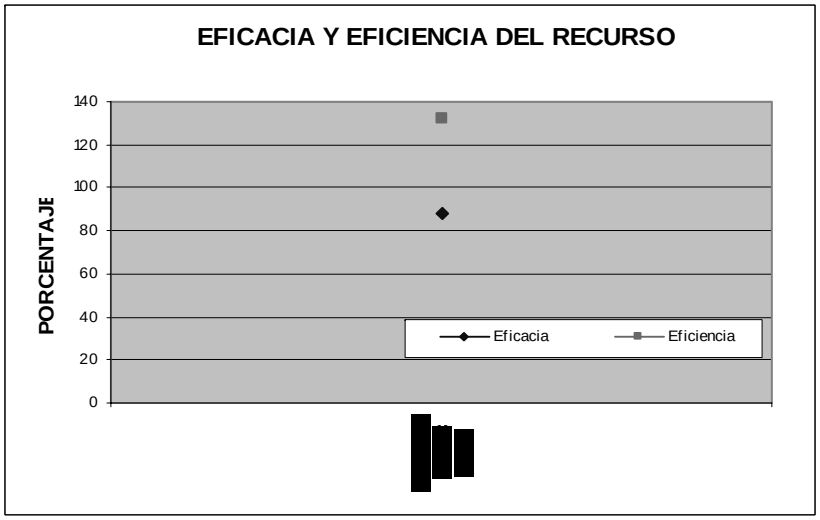
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio fue Estancia de los López y presenta una inversión per cápita de 39 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Amatlán de Cañas la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de la localidad Estancia de los López.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	114,971	87,050	100.00	100.00
	114,971	**87,050**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Estancia De Los López	114,971	87,050	100.00	100.00
	114,971	**87,050**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Estancia De Los López	87,050	2,233	39
	87,050	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		ESTANCIA DE LOS LOPEZ	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SE	SE.-Urbanización	114,971	87,050	114,971	87,050
1				**114,971**	**87,050**	**114,971**	**87,050**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 BAHIA DE BANDERAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	El Porvenir	5	SO	1,117,319	1,117,319	100.00	100.00	100.00	100.00
	Nuevo Vallarta	94	SJ,U9	22,064,752	20,235,968	91.71	81.76	86.74	89.15
	Varias Localidades	1	U9	80,500	78,092	97.01	100.00	98.50	103.08
		100		**23,262,571**	**21,431,379**	**92.13**	**93.92**	**93.02**	**101.94**
TOTAL				**23,262,571**	**21,431,379**	**92.13**	**93.92**	**93.02**	**101.94**

Cuadro 1

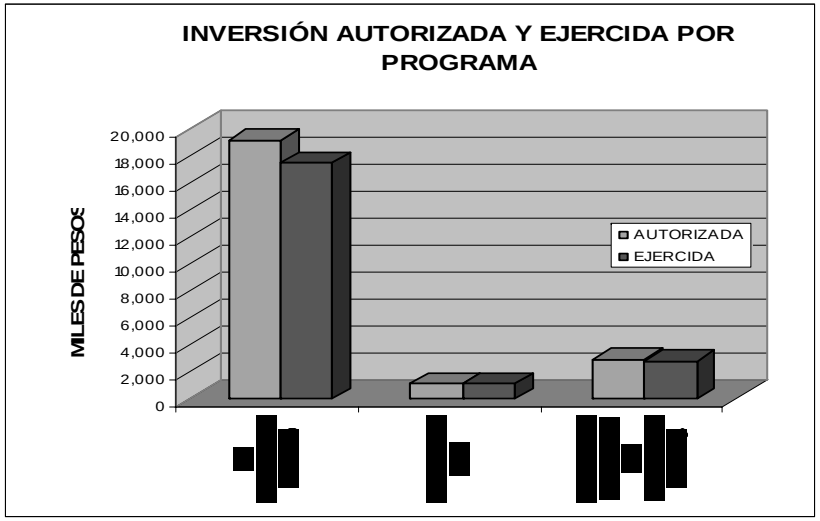
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

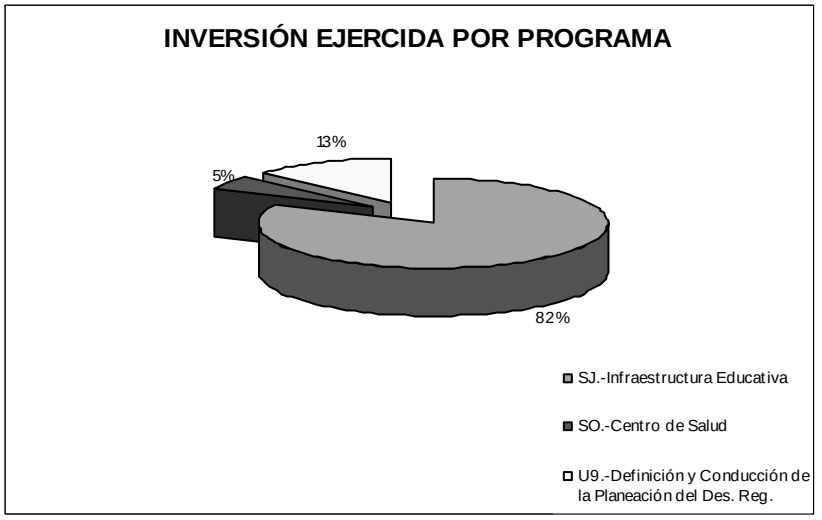
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

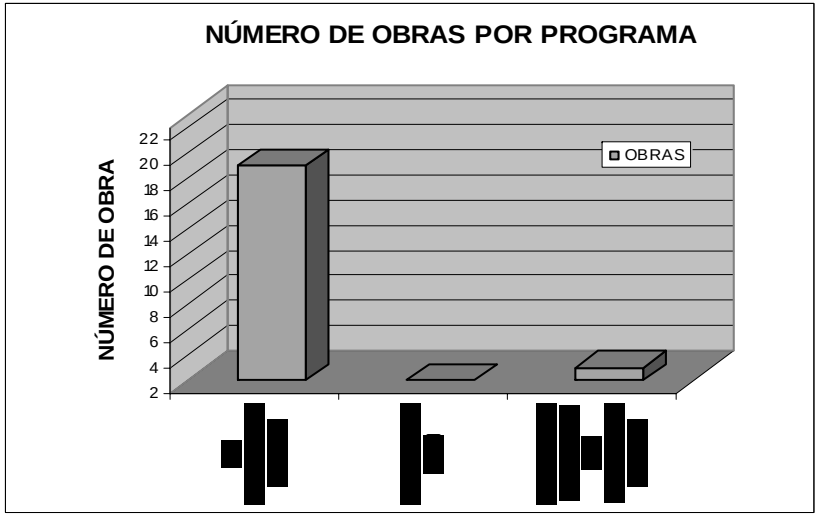
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

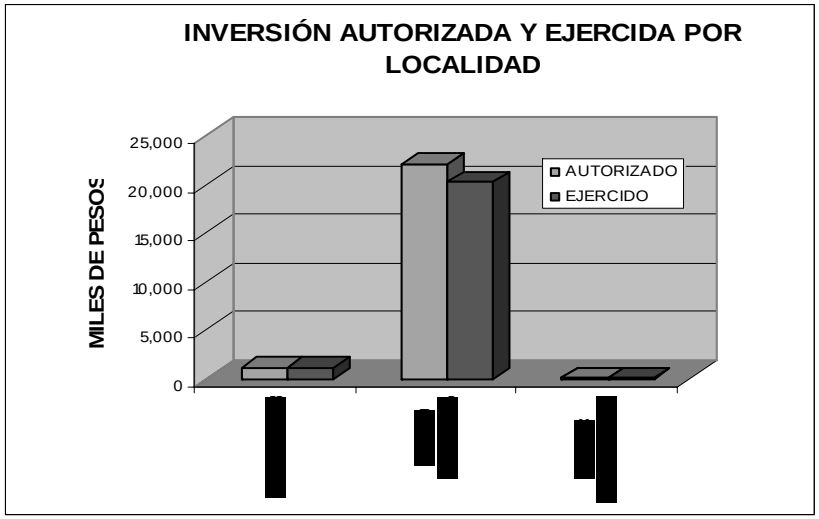


Cuadro 3

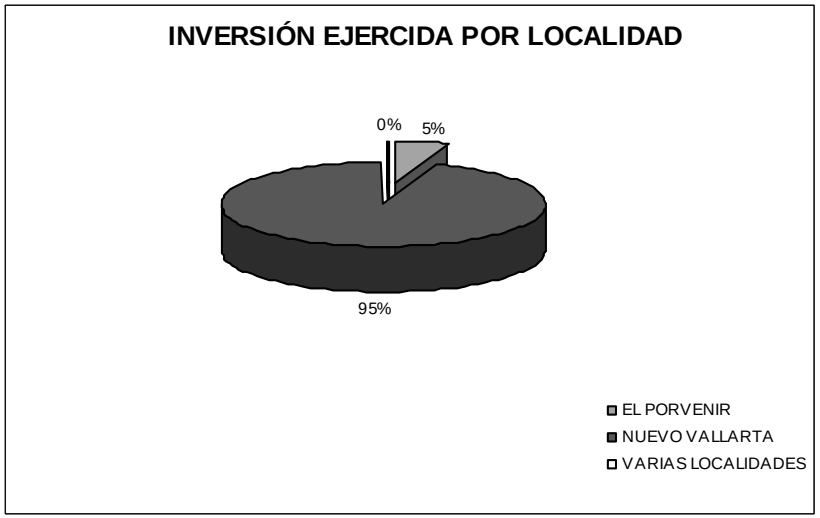
Gráfica 1.- En el municipio de Bahía de Banderas para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $23,262,571 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**21,431,379 representando el 92.13 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programas de SJ.- Infraestructura Educativa con un monto de $ 17, 536,852, en segundo lugar tenemos a U9.- Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg. con un monto de 2,777,208, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

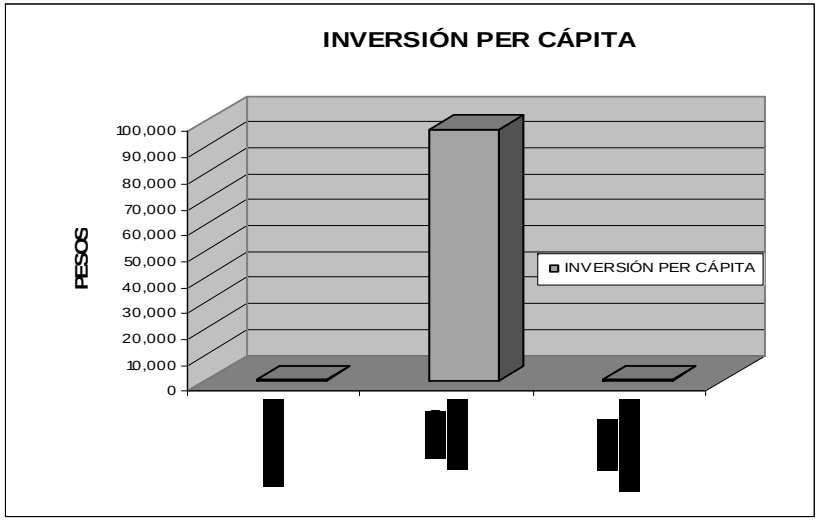
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que SJ.- Infraestructura Educativa es quien más obras ejecuto con 19 obras.



Cuadro 4



Cuadro 5

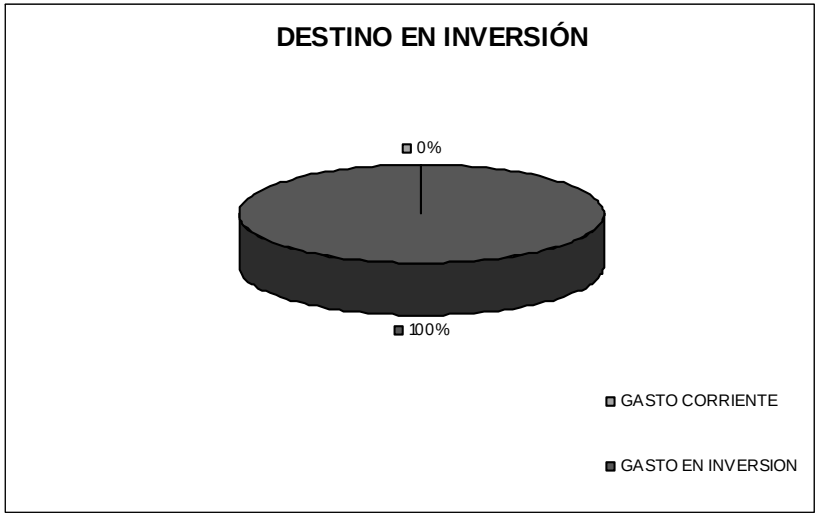


Cuadro 6

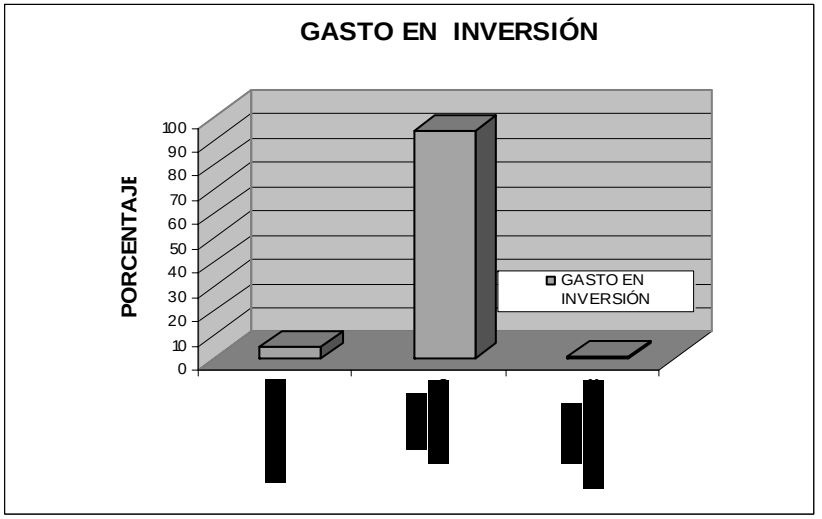
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este ejercicio la localidad de Nuevo Vallarta fue la más beneficiada con un monto de $ 20,235,968.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 95% del recurso se aplico para la atención de la localidad Nuevo Vallarta, el 5% a la entidad de el Porvenir y al rubro de Varias Localidades no alcanza porcentaje.

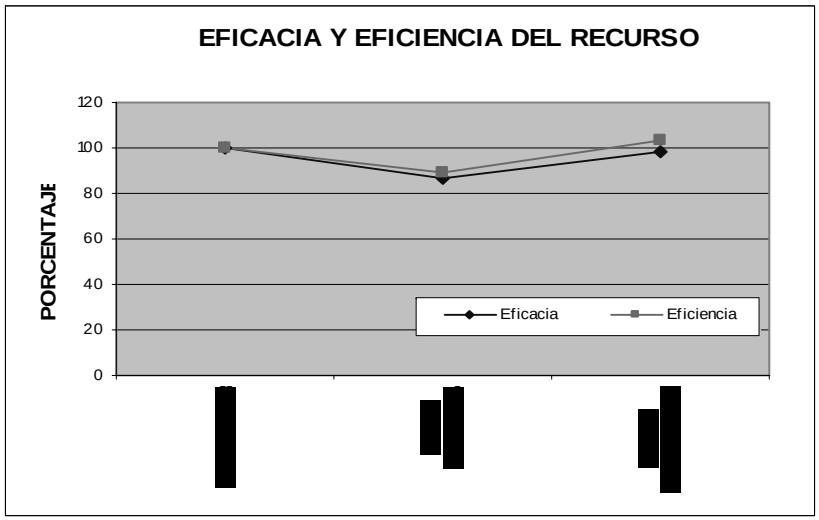
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos Nuevo Vallarta es quien más inversión per cápita obtuvo con la cantidad de $ 96,823.



Cuadro 7



Cuadro 8



Cuadro 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Bahía de Banderas la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a Nuevo Vallarta le corresponde el 95% del total de la inversión, el resto le corresponde a la localidad del Porvenir.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SJ.-Infraestructura Educativa	19,215,566	17,536,852	82.60	81.83
SO.-Centro de Salud	1,117,319	1,117,319	4.80	5.21
U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	2,929,686	2,777,208	12.59	12.96
	23,262,571	**21,431,379**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Porvenir	1,117,319	1,117,319	4.80	5.21
Nuevo Vallarta	22,064,752	20,235,968	94.85	94.42
Varias Localidades	80,500	78,092	0.35	0.36
	23,262,571	**21,431,379**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
El Porvenir	1,117,319	2,914	383
Nuevo Vallarta	20,235,968	209	96,823
Varias Localidades	78,092	180	434
	21,431,379	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL PORVENIR	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
19	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	19,215,566	17,536,852		
1	GI	SO	SO.-Centro de Salud	1,117,319	1,117,319	1,117,319	1,117,319
3	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	2,929,686	2,777,208		
23				**23,262,571**	**21,431,379**	**1,117,319**	**1,117,319**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		NUEVO VALLARTA		VARIAS LOC.	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
19	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	19,215,566	17,536,852	19,215,566	17,536,852		
1	GI	SO	SO.-Centro de Salud	1,117,319	1,117,319				
3	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	2,929,686	2,777,208	2,849,186	2,699,116	80,500	78,092
23				**23,262,571**	**21,431,379**	**22,064,752**	**20,235,968**	**80,500**	**78,092**

Cuadro 5.1

OBRA PUBLICA 2006 COMPOSTELA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Carrillo Puerto	27	UB	81,207	81,208	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias Localidades	73	UB	220,605	220,605	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**301,812**	**301,813**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**301,812**	**301,813**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 1

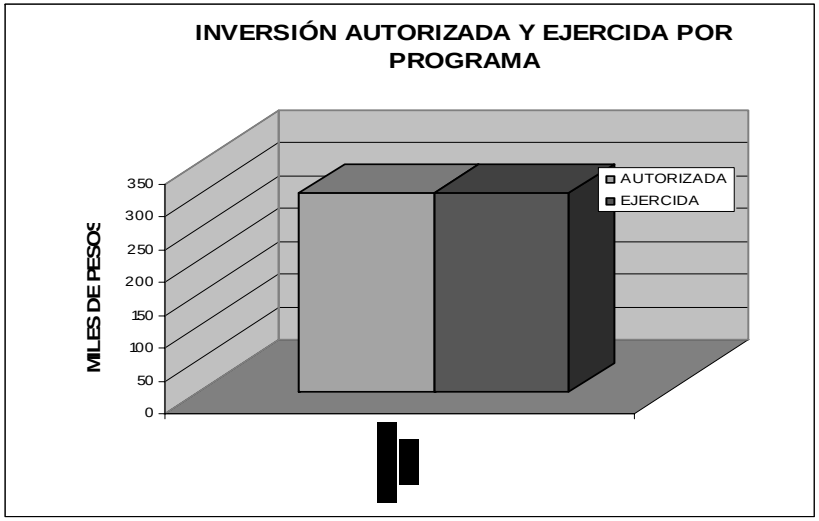
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

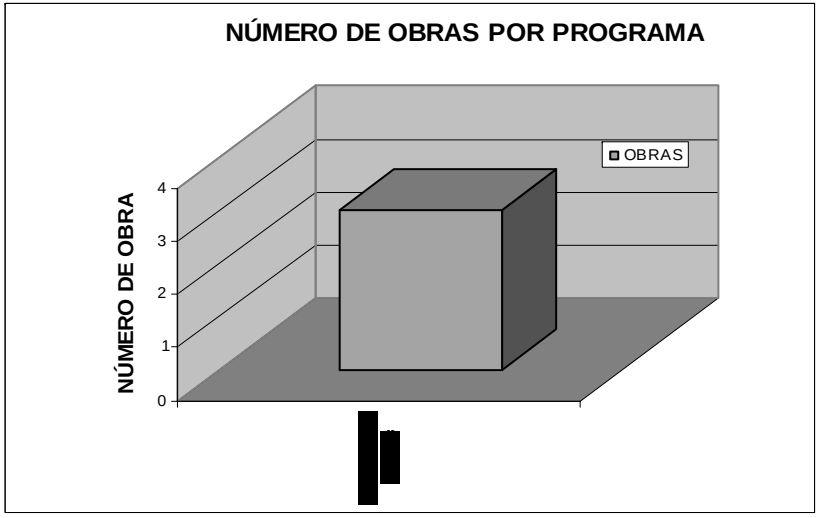
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

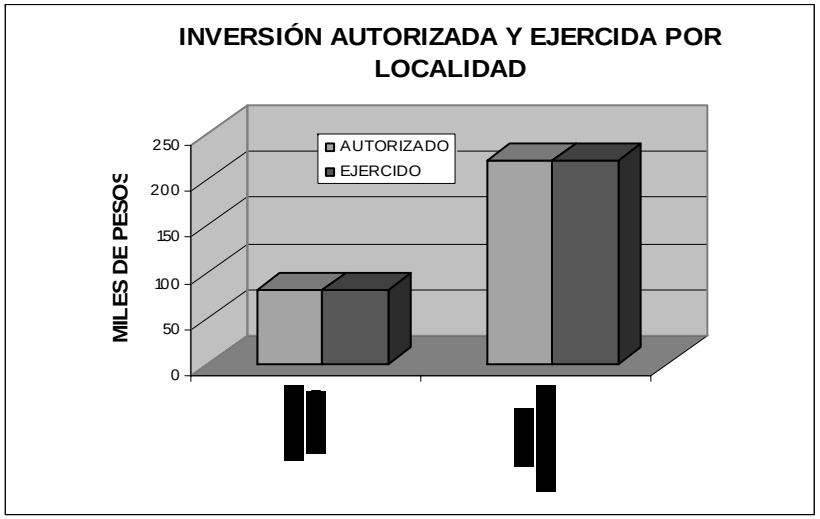


Gráfica 3

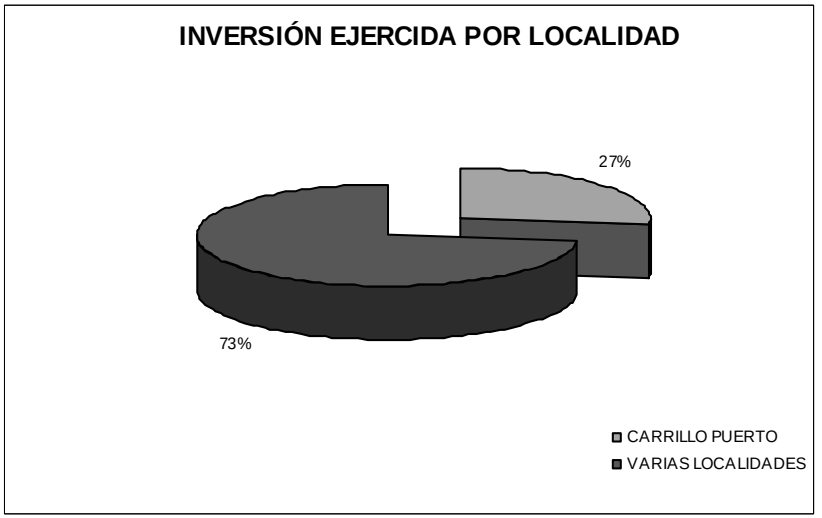
Gráfica 1.- En el municipio de Compostela para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 301,812 de los cuales se ejerció la cantidad de **$** 301,813 representando el 100% del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue UB.- Caminos Rurales.

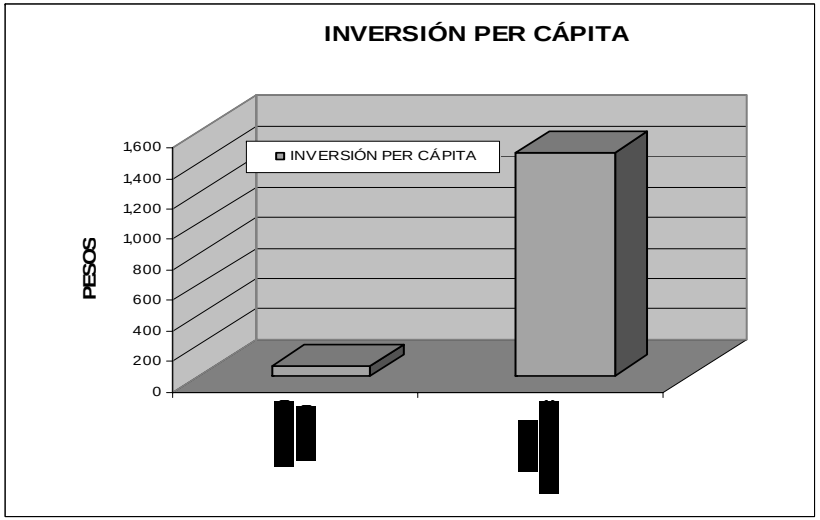
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene una ejecución de una obra en este ejercicio



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

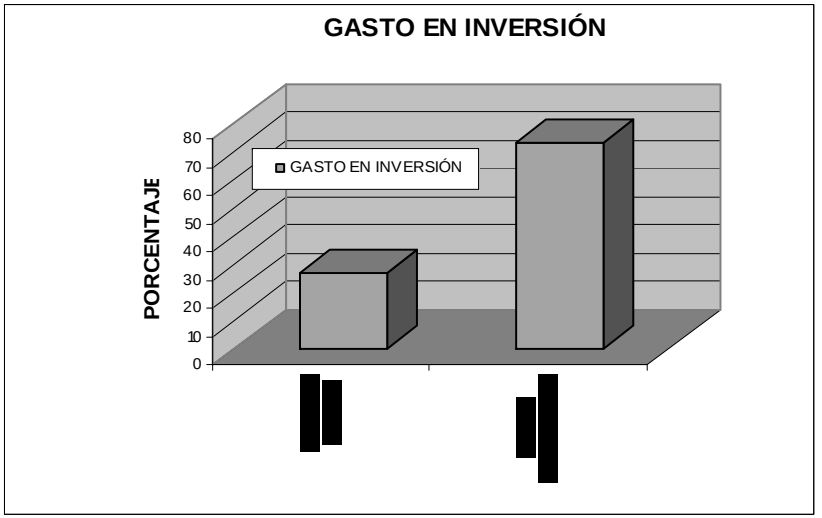
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, en términos generales las 2 localidades beneficiadas en este ejercicio presentan un alto porcentaje en la aplicación de sus recursos ejerciéndolos al 100%.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 73% del recurso se aplico para la atención l rubro Varias Localidades con un monto de 220,605, el 27% le corresponde a Carrillo Puerto.

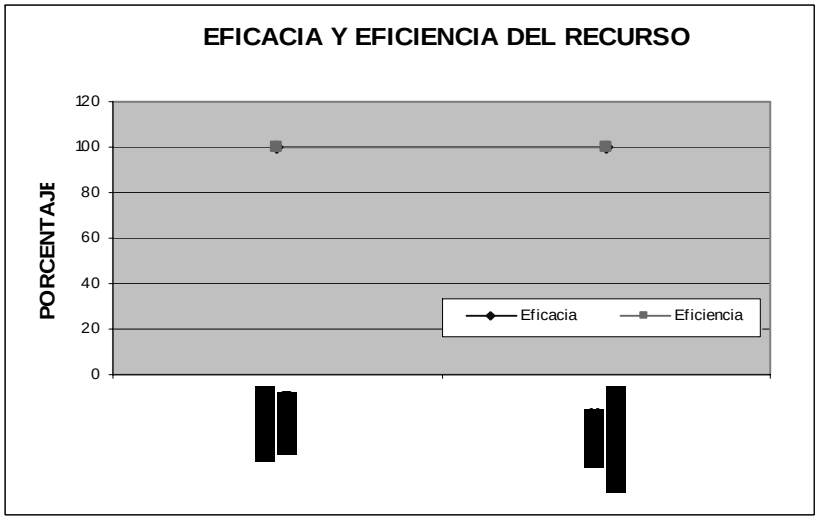
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que Varias Localidades es quien más inversión per cápita presenta con la cantidad de $ 1,471.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Compostela la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a Varias Localidades le corresponde el 73% del total de la inversión, el resto le corresponde a la localidad de Carrillo Puerto.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UB.-Caminos Rurales	301,812	301,813	100.00	100.00
	301,812	**301,813**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Carrillo Puerto	81,207	81,208	26.91	26.91
Varias Localidades	220,605	220,605	73.09	73.09
	301,812	**301,813**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Carrillo Puerto	81,208	1,183	69
Varias Localidades	220,605	150	1,471
	301,813	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		CARRILLO PUERTO		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
3	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	301,812	301,813	81,207	81,208	220,605	220,605
3				**301,812**	**301,813**	**81,207**	**81,208**	**220,605**	**220,605**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 IXTLÁN DEL RIO

	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Ixtlán del Río	100	SD	335,058	335,058	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**335,058**	**335,058**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**335,058**	**335,058**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 1

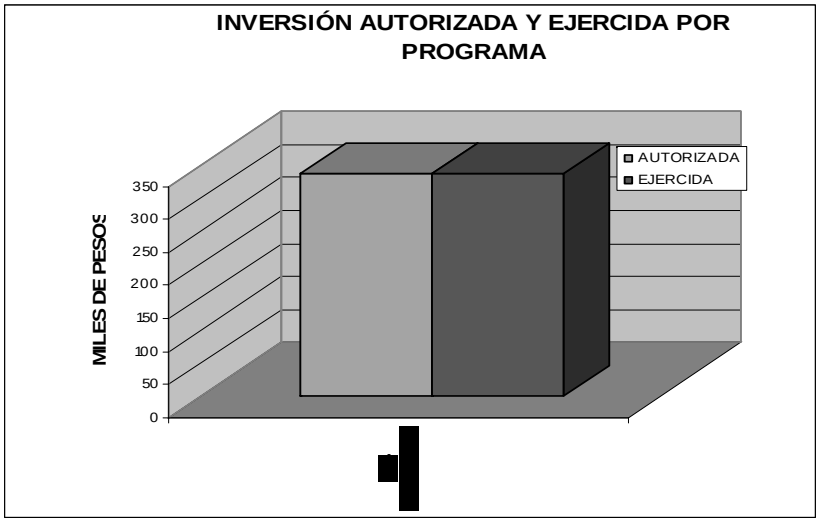
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

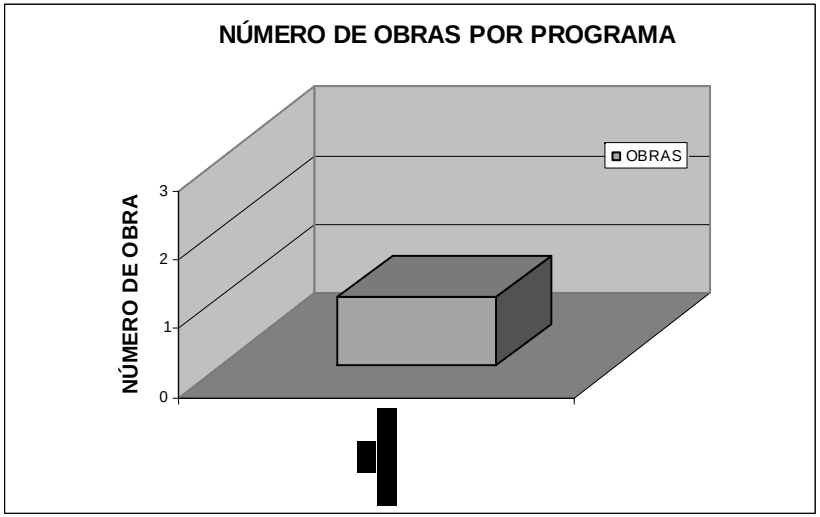
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

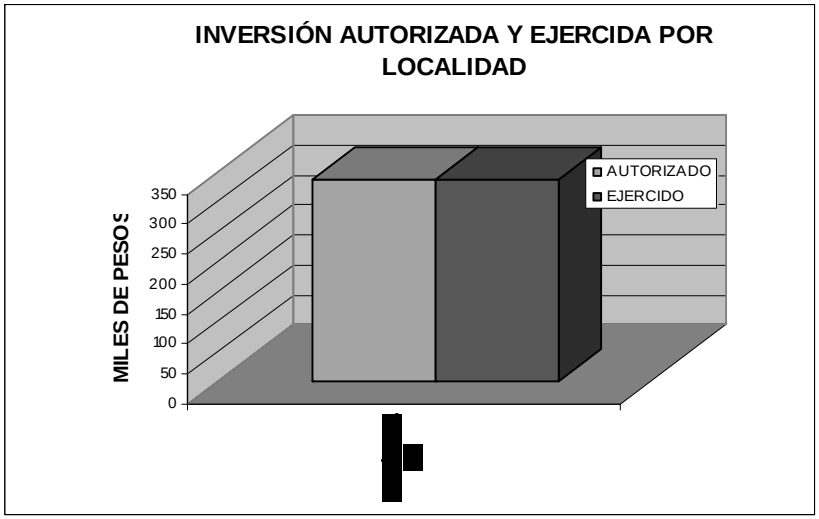


Gráfica 3

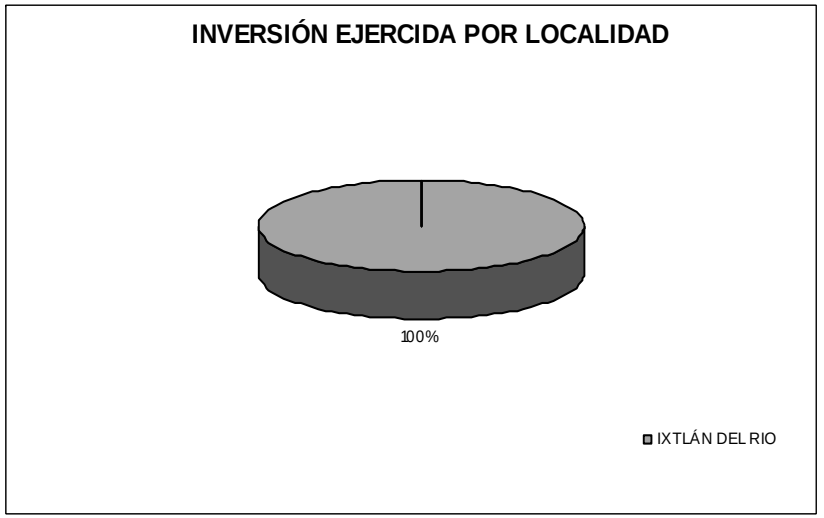
Gráfica 1.- En el municipio de Ixtlán del Río para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $335,058 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**335,058 representando el 100 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue SD.- Alcantarillado

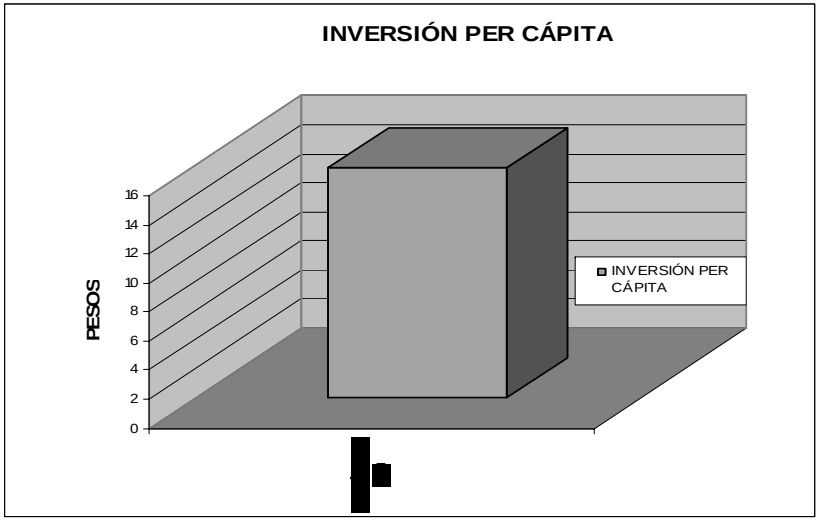
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene a su cargo la ejecución de una obra en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

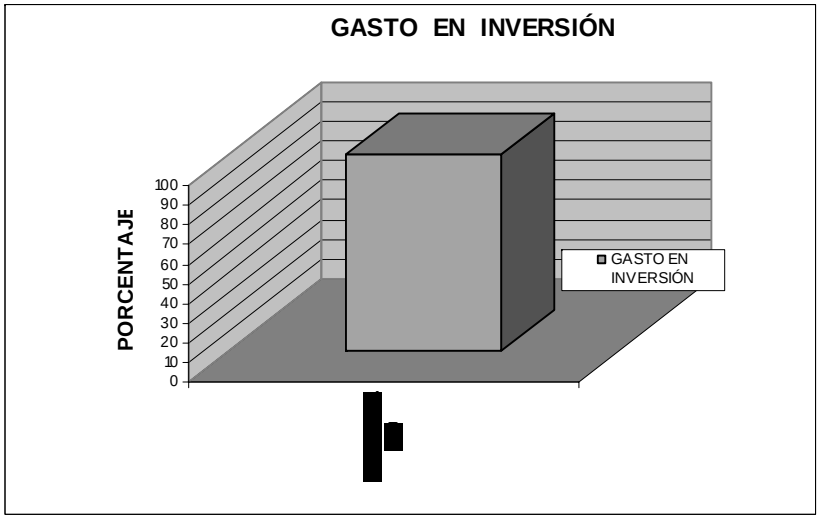
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este la Cabecera Municipal ejerció la cantidad $ 335,058 ejerciendo el 100 del total de su recurso.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la localidad Ixtlán del Río

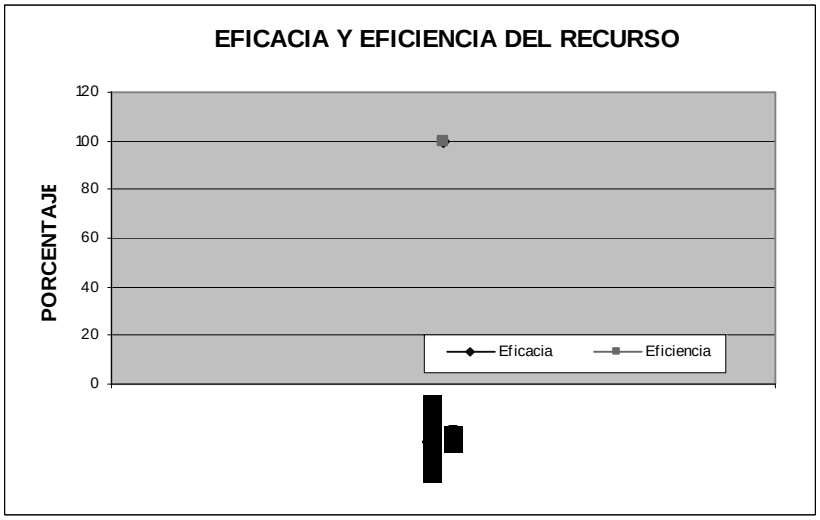
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio fue Ixtlán del Río y presenta una inversión per cápita de únicamente 16 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Ixtlán del Río la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de la localidad Ixtlán del Río.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SD.-Alcantarillado	335,058	335,058	100.00	100.00
	335,058	**335,058**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ixtlán del Río	335,058	335,058	100.00	100.00
	335,058	**335,058**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Ixtlán del Río	335,058	21,157	16
	335,058	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		IXTLÁN DEL RIO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SD	SD.-Alcantarillado	335,058	335,058	335,058	335,058
1				**335,058**	**335,058**	**335,058**	**335,058**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 ROSAMORADA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	El Rosario	100	SO	998,580	951,510	95.29	100.00	97.64	104.95
		100		**998,580**	**951,510**	**95.29**	**100.00**	**97.64**	**104.95**
TOTAL				**998,580**	**951,510**	**95.29**	**100.00**	**97.64**	**104.95**

Cuadro 1

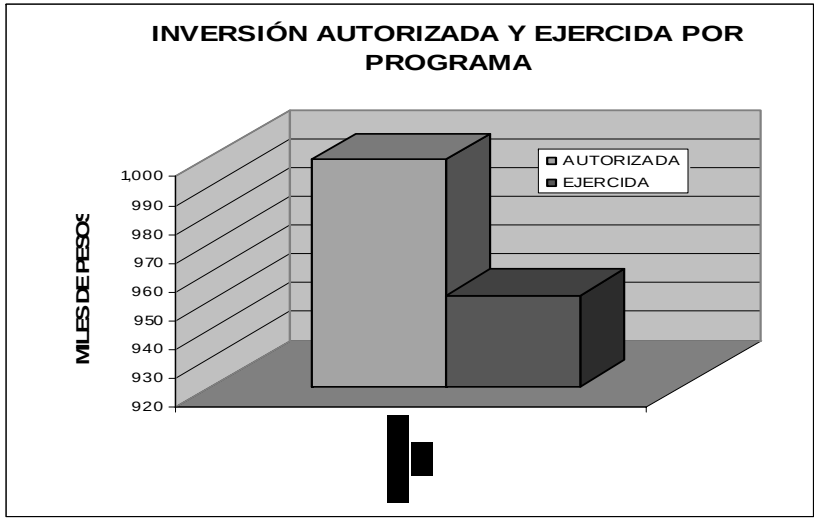
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = Eficacia Programática +Eficacia Presupuestal / 2

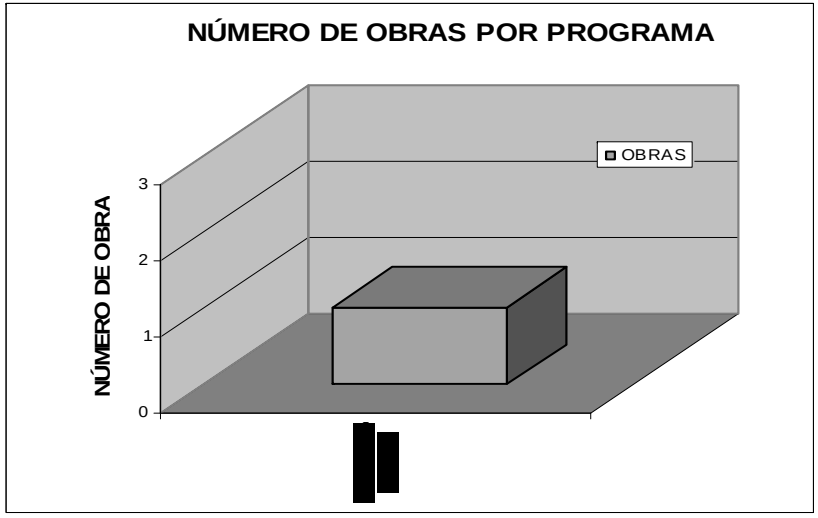
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

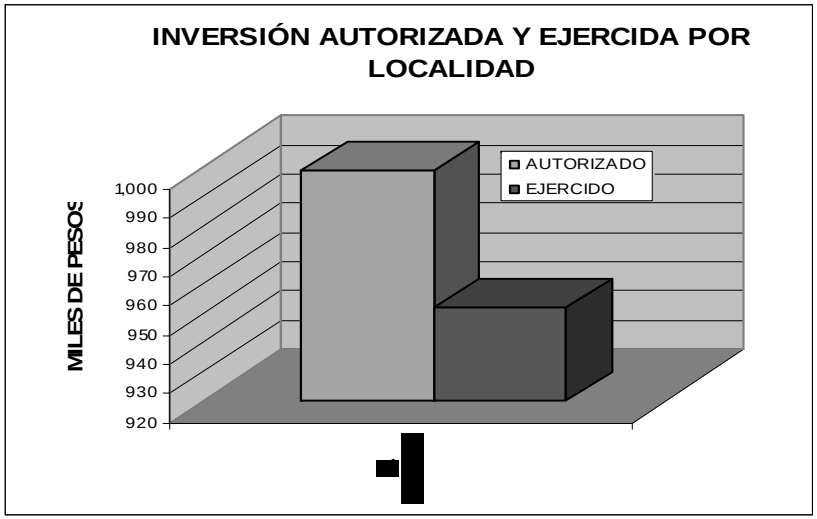


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Rosamorada para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 998,580 de los cuales se ejerció la cantidad de $951,510 representando el 95.29 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue SO.-Centro de Salud.

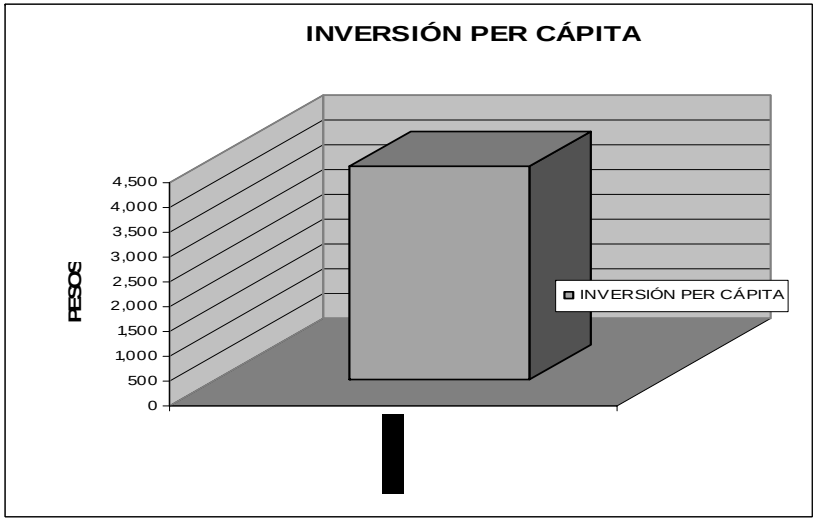
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene a su cargo la ejecución de una obra en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 5

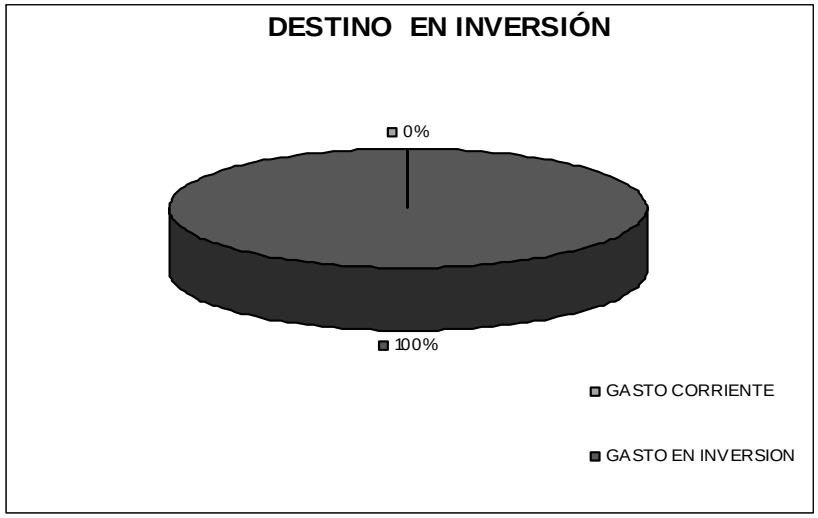


Gráfica 6

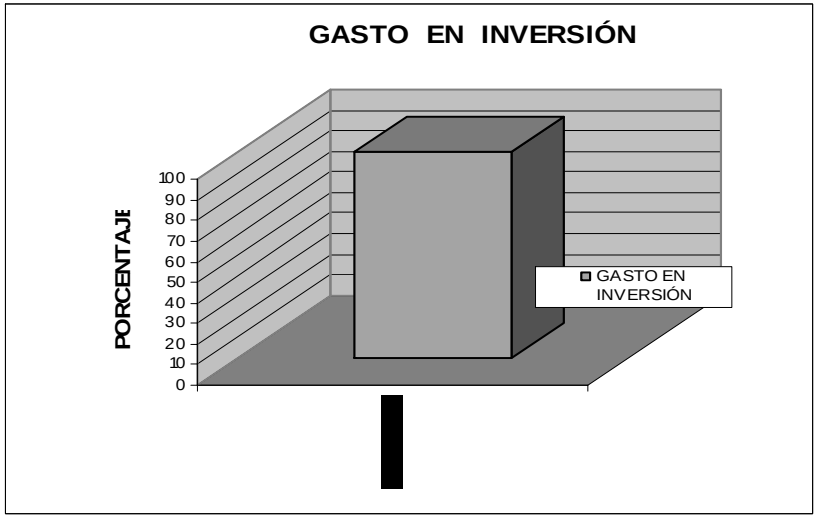
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este la localidad de el Rosario ejerció la cantidad $ 951,510 que representa el 100% del total ejercido en este municipio.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la localidad de el Rosario

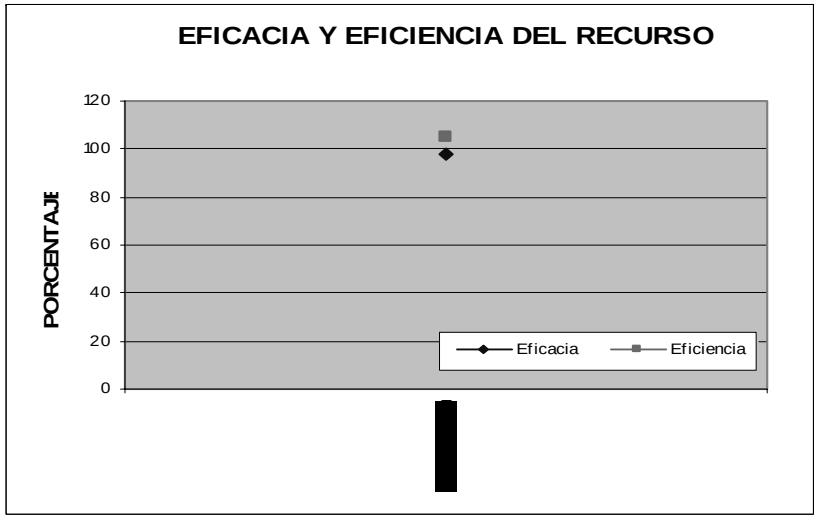
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio fue El Rosario y presenta una inversión per cápita de 4,325 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Rosamorada la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de la localidad Rosamorada.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SO.-Centro de Salud	998,580	951,510	100.00	100.00
	998,580	**951,510**	**100**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Rosario	998,580	951,510	100.00	100.00
	998,580	**951,510**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
El Rosario	951,510	220	4,325
	951,510	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL ROSARIO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SO	SO.-Centro de Salud	998,580	951,510	998,580	951,510
1				**998,580**	**951,510**	**998,580**	**951,510**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 RUIZ

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	La Noria	68	SE	219,008	187,149	85.45	100.00	92.73	117.02
	Ruiz	32	SL	87,968	87,967	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**306,976**	**275,116**	**89.62**	**100.00**	**94.81**	**111.58**
TOTAL				**306,976**	**275,116**	**89.62**	**100.00**	**94.81**	**111.58**

Cuadro 1

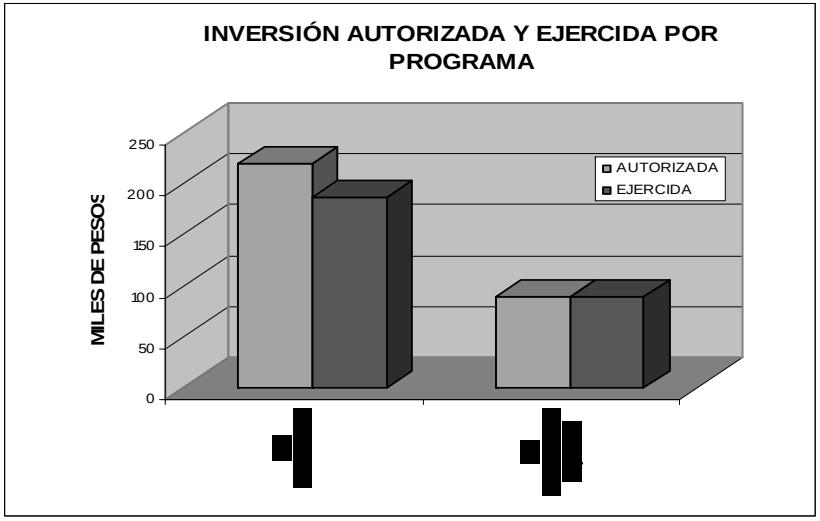
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

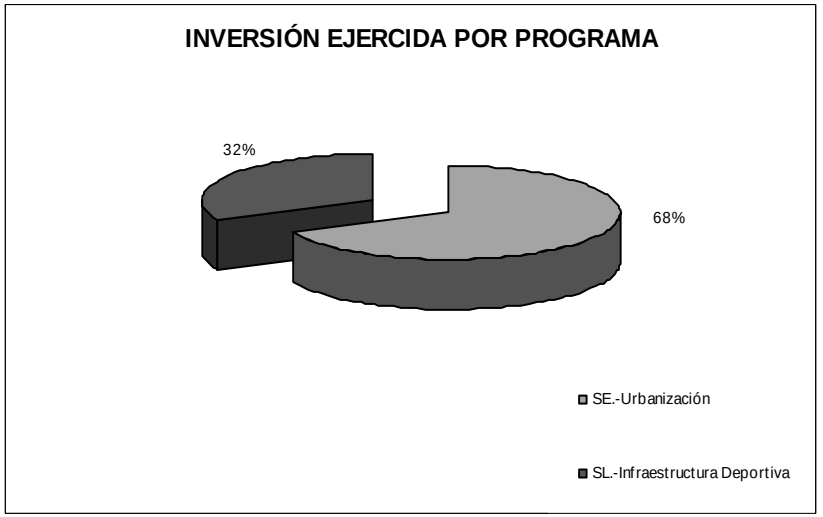
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

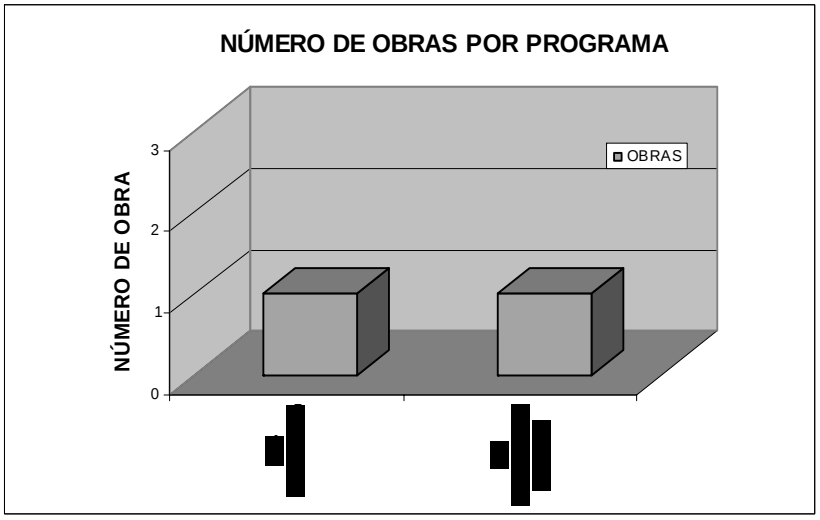
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

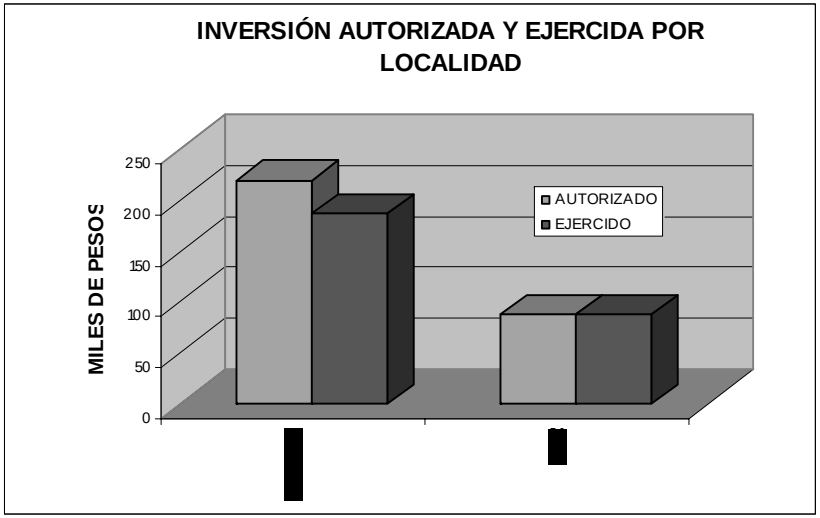


Gráfica 3

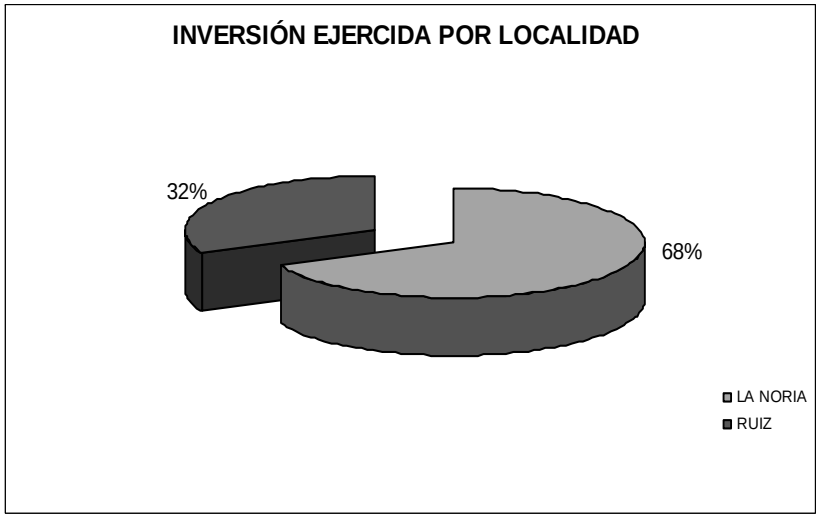
Gráfica 1.- En el municipio de Ruiz para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $306,976 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**275,116 y representa el 89.62 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programas de SE.-Urbanización con un monto de $187,149, en segundo lugar tenemos a SL.-Infraestructura Deportiva con la cantidad de 87,967, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

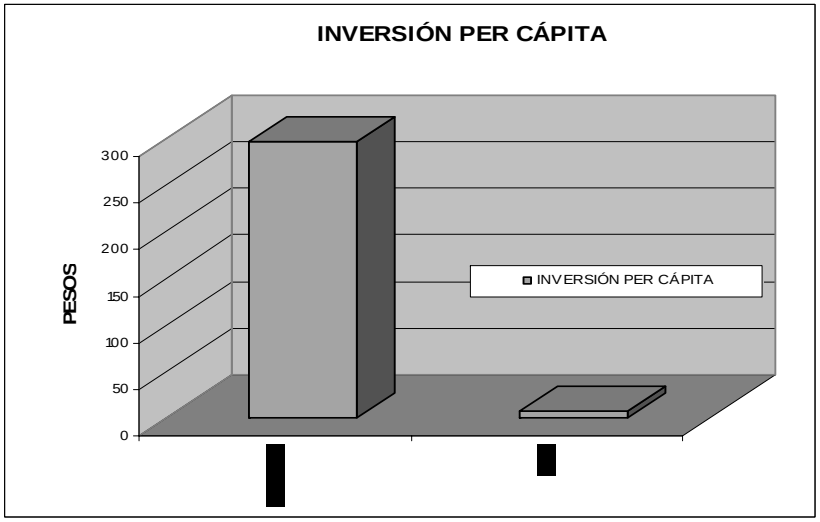
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que los 2 programas beneficiados en este ejercicio ejecutaron la misma cantidad de obras que fue.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

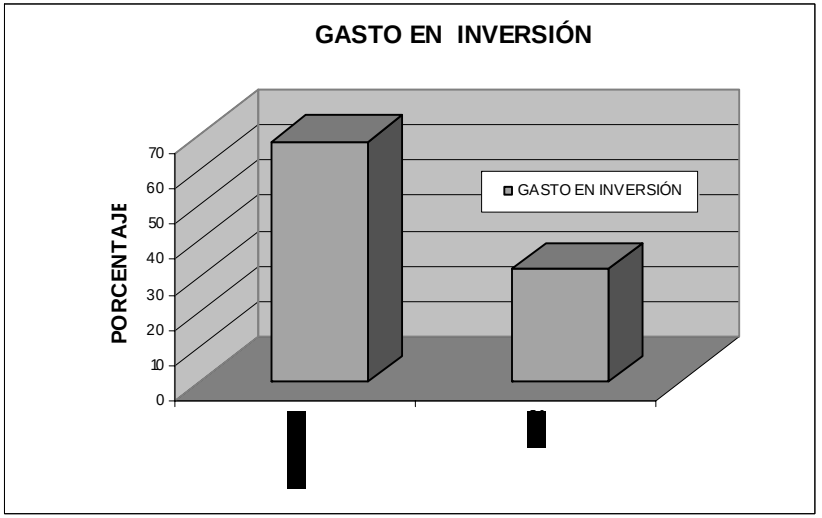
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este ejercicio la localidad de La Noria fue la más beneficiada con un monto de $187,149, y presenta un subejercicio de $ 31,859.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 68% del recurso se aplico para la atención de la localidad la Noria, y el 32% restante le corresponde a la Cabecera Municipal.

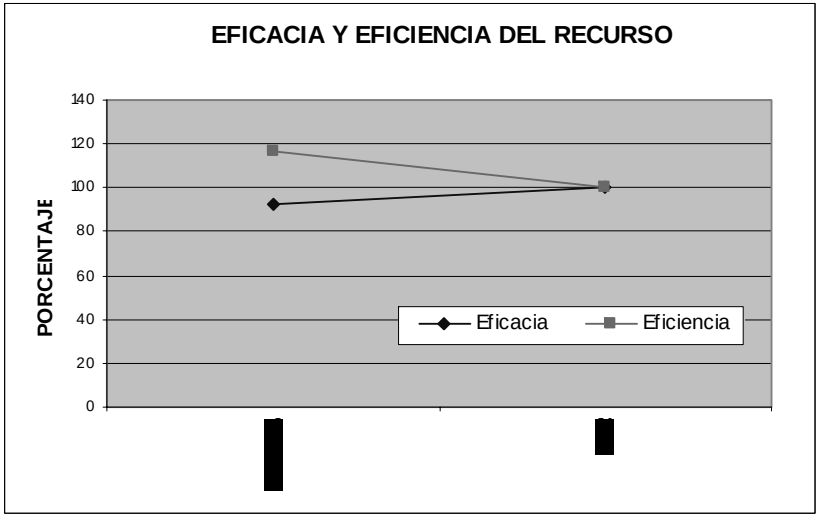
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la Noria es quien más inversión per cápita presenta con la cantidad de $ 297.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Ruiz la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a la Noria le corresponde el 68% del total de la inversión, el resto le corresponde a la localidad de Ruiz.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	219,008	187,149	71.34	68.03
SL.-Infraestructura Deportiva	87,968	87,967	28.66	31.97
	306,976	**275,116**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
La Noria	219,008	187,149	71.34	68.03
Ruiz	87,968	87,967	28.66	31.97
	306,976	**275,116**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
La Noria	187,149	631	297
Ruiz	87,967	12,457	7
	275,116	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		LA NORIA		RUIZ	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SE	SE.-Urbanización	219,008	187,149	219,008	187,149		
1	GI	SL	SL.-Infraestructura Deportiva	87,968	87,967			87,968	87,967
2				**306,976**	**275,116**	**219,008**	**187,149**	**87,968**	**87,967**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 SAN BLAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Chacalilla	4	UC	23,507	23,507	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias Localidades	96	UB	623,669	618,408	99.16	100.00	99.58	100.85
		100		**647,176**	**641,915**	**99.19**	**100.00**	**99.59**	**100.82**
TOTAL				**647,176**	**641,915**	**99.19**	**100.00**	**99.59**	**100.82**

Cuadro 1

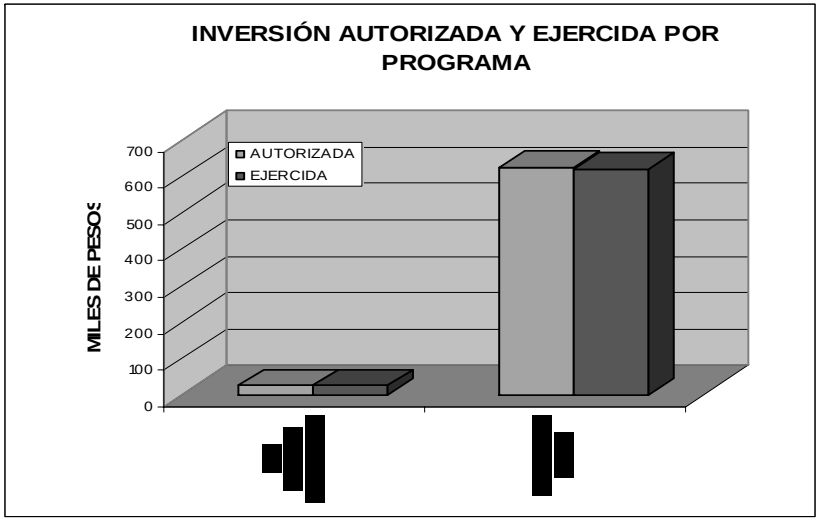
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

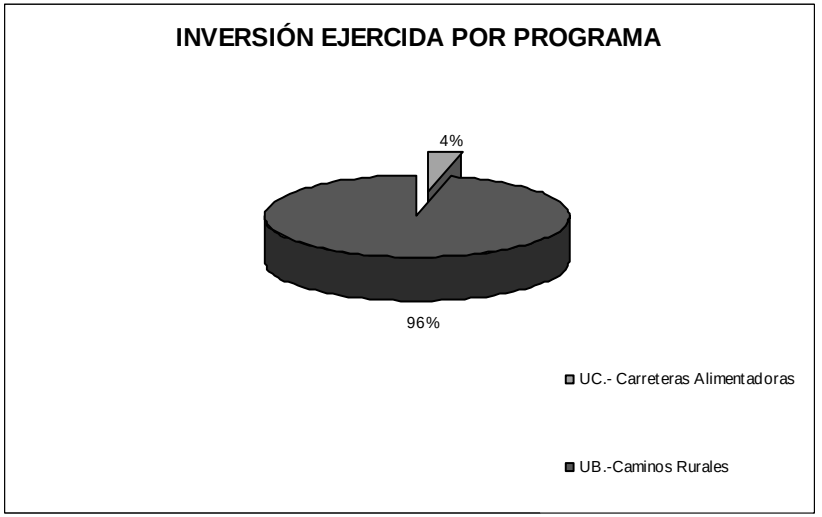
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

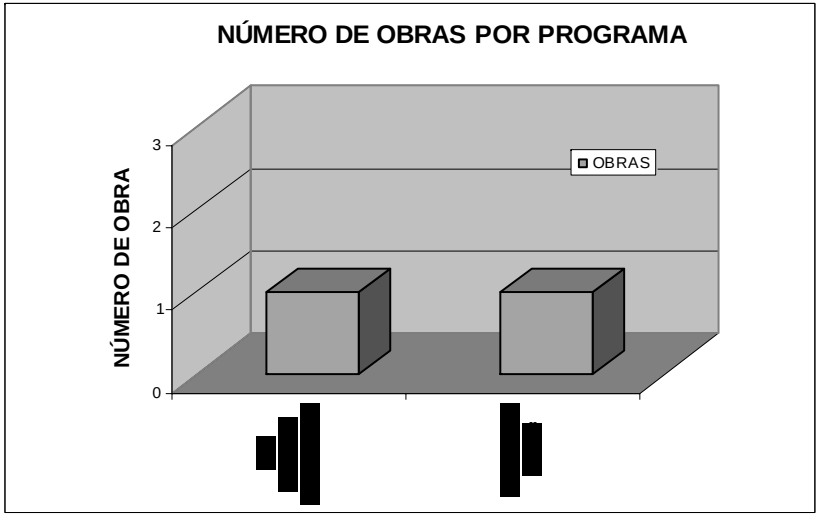
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

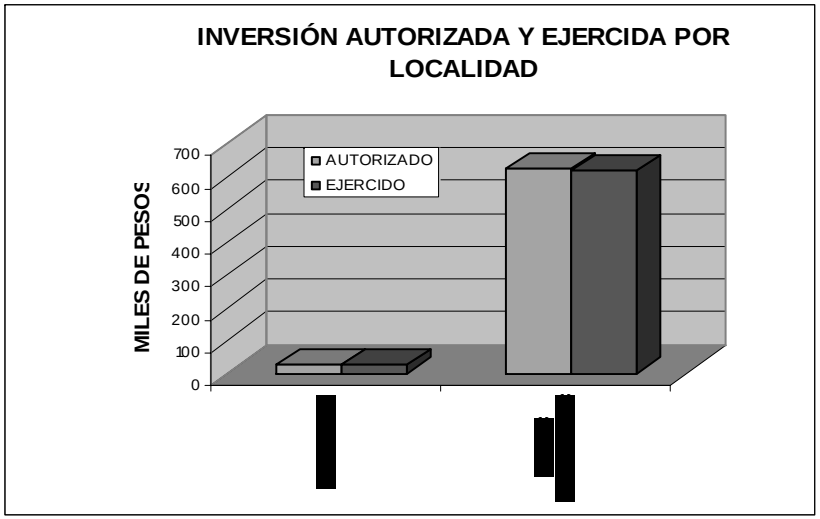


Gráfica 3

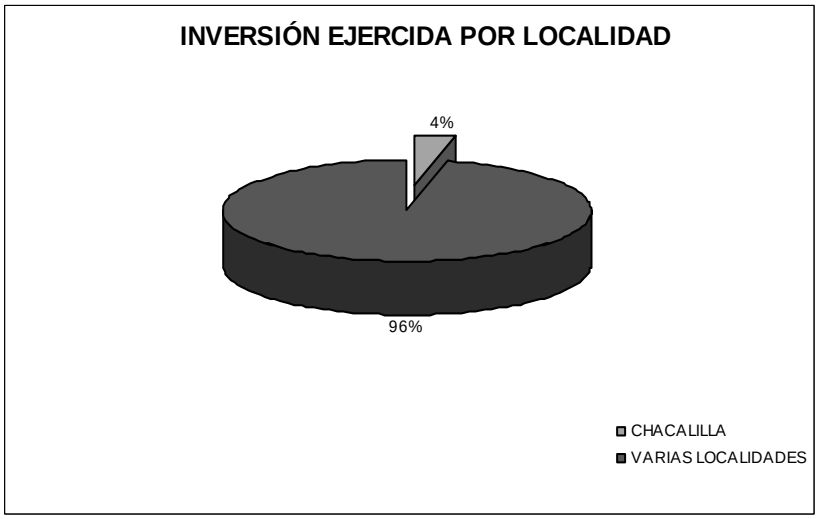
Gráfica 1.- En el municipio de San Blas para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $647,176 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**641,915 representando el 99.19 % del total autorizado, en términos generales los 2 programas beneficiados en este ejercicio presentan un alto porcentaje en la aplicación de sus recursos, UB.- Caminos Rurales tiene un pequeño subejercicio de $ 5,261.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programas de UB.- Caminos Rurales con un monto de $ 618,408, en segundo lugar tenemos a UC.-Carreteras Alimentadoras con un monto de 23,507, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

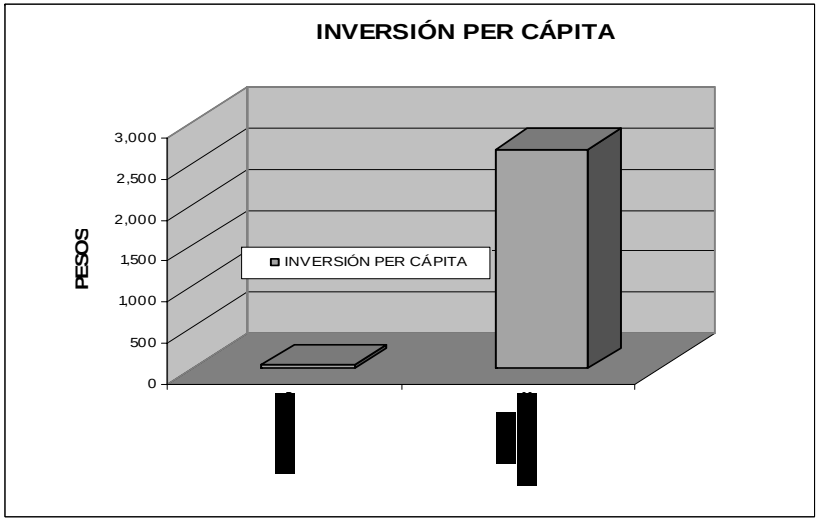
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que ambos programas ejecutaron una obra cada uno.



Gráfica 4



Gráfica 5

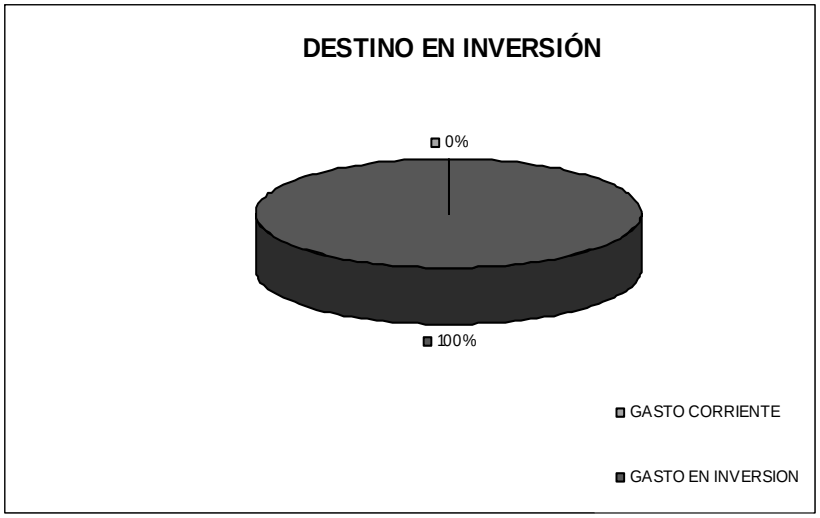


Gráfica 6

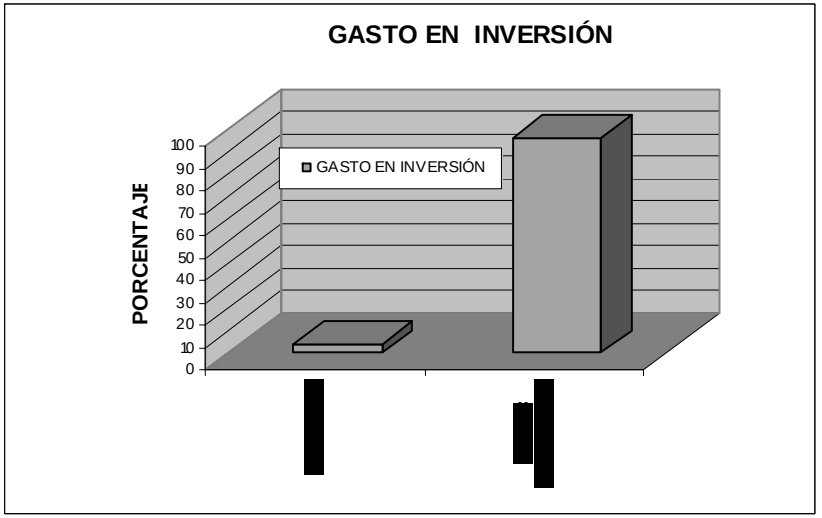
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este ejercicio el rubro de Varias Localidades fue la más beneficiada con un monto de $ 618,408 y dejo de gastar la cantidad de $ 5,261

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 96% del recurso se aplico para la atención de Varias Localidades, el 4% a la entidad de el Chacalilla los montos ya han sido mencionados anteriormente.

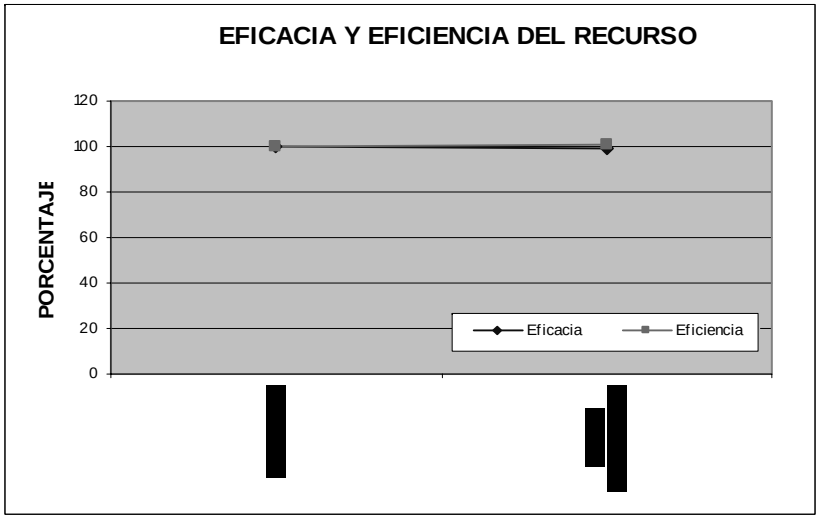
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos Varias Localidades es quien más inversión per cápita obtuvo con la cantidad de $ 2,689.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de San Blas la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a Varias Localidades le corresponde el 96% del total de la inversión, el resto le corresponde a la localidad de Chacalilla.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UC.- Carreteras Alimentadoras	23,507	23,507	3.63	3.66
UB.-Caminos Rurales	623,669	618,408	96.37	96.34
	647,176	**641,915**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Chacalilla	23,507	23,507	3.63	3.66
Varias Localidades	623,669	618,408	96.37	96.34
	647,176	**641,915**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Chacalilla	23,507	541	43
Varias Localidades	618,408	230	2,689
	641,915	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		CHACALILLA		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	23,507	23,507	23,507	23,507		
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	623,669	618,408			623,669	618,408
2				**647,176**	**641,915**	**23,507**	**23,507**	**623,669**	**618,408**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 SAN PEDRO LAGUNILLAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Varias Localidades	100	UC,UB	378,351	376,399	99.48	50.00	74.74	50.26
		100		**378,351**	**376,399**	**99.48**	**50.00**	**74.74**	**50.26**
TOTAL				**378,351**	**376,399**	**99.48**	**50.00**	**74.74**	**50.26**

Cuadro 1

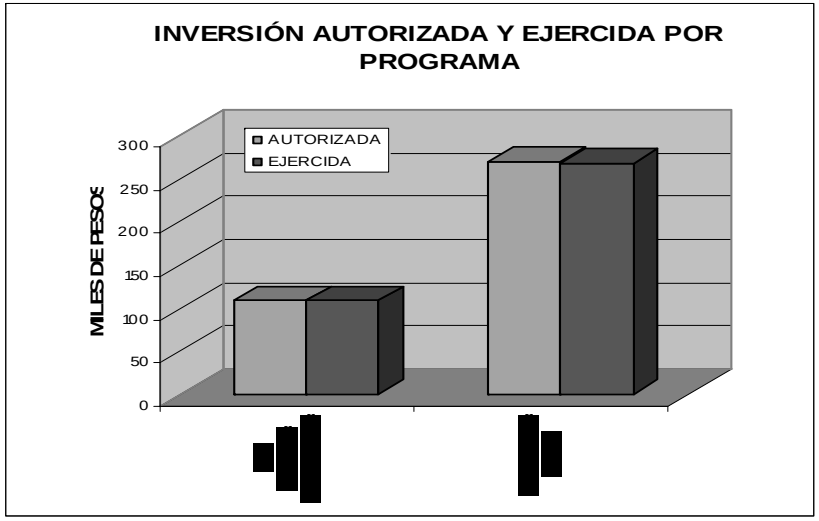
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado x 100

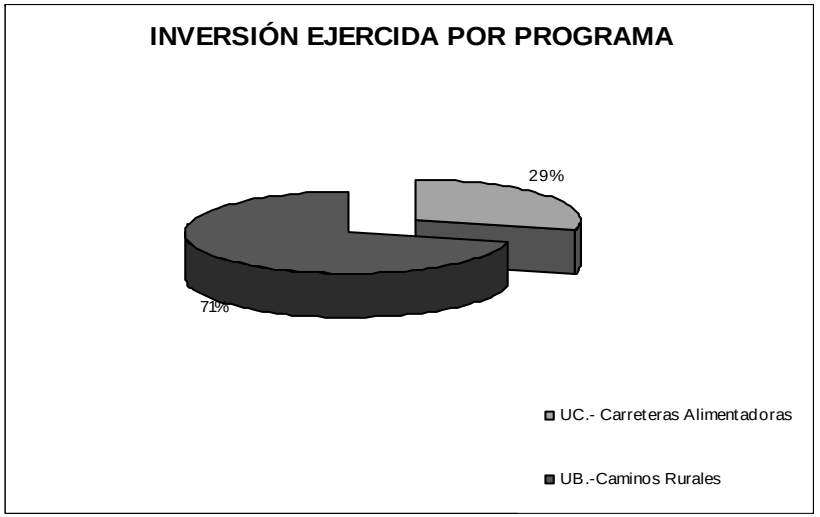
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas / Metas programadas x100

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

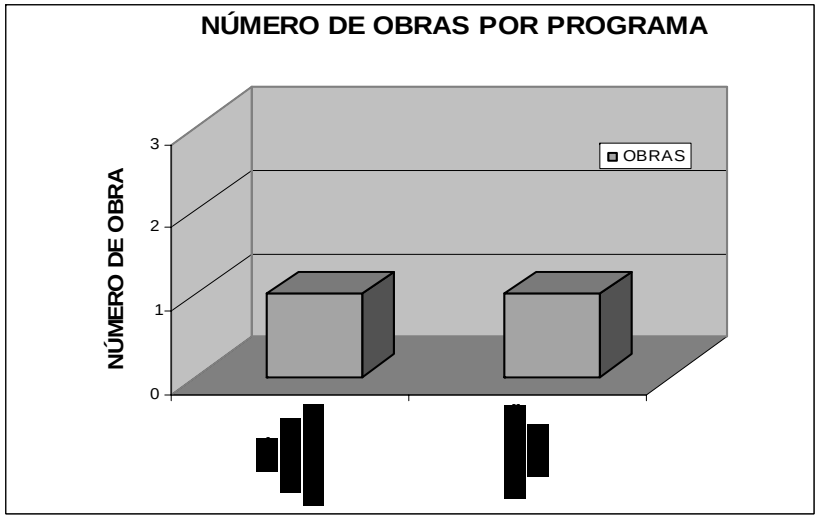
**Eficiencia = Eficacia Programática / Eficacia Presupuestal x100



Gráfica 1



Gráfica 2

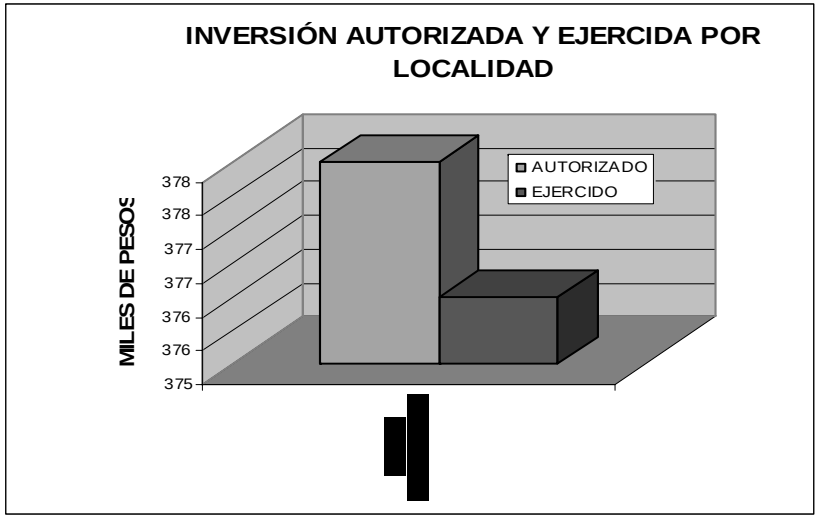


Gráfica 3

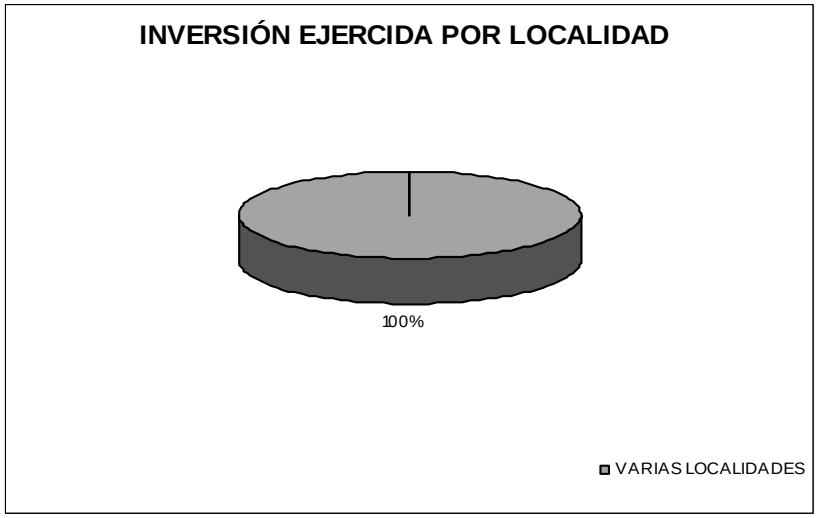
Gráfica 1.- En el municipio de San Pedro Lagunillas para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $378,351 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**376,399 representando el 99.48 % del total autorizado, en términos generales los 2 programas beneficiados en este ejercicio presentan un alto porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programas de UB.- Caminos Rurales con un monto de $267,640, en segundo lugar tenemos a UC.-Carreteras Alimentadoras con un la cantidad de 108,759, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

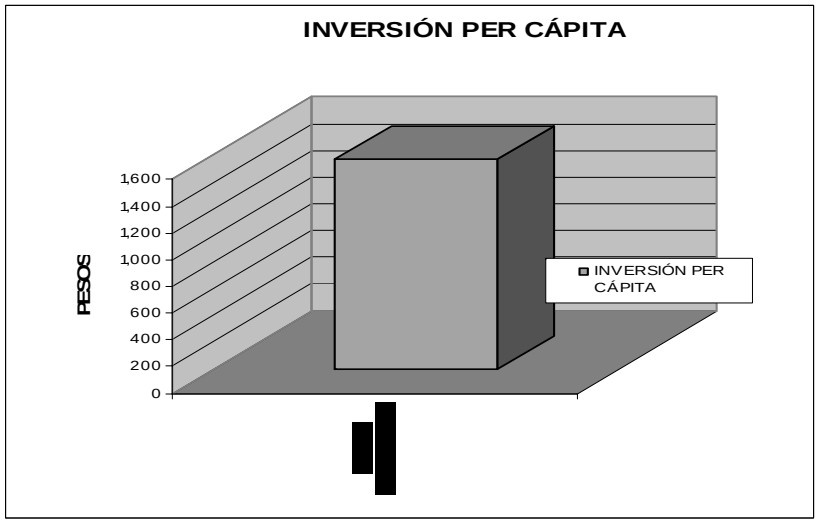
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que ambos programas ejecutaron una obra cada uno.



Gráfica 4



Gráfica 4



Gráfica 5

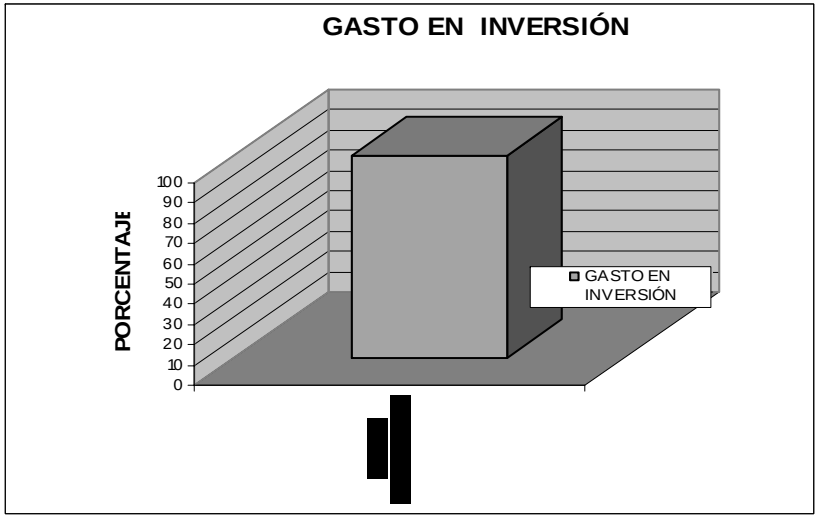
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este municipio el rubro de Varias Localidades ejerció la cantidad $ 376,399 que representa el 100% del total ejercido.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de Varias Localidades.

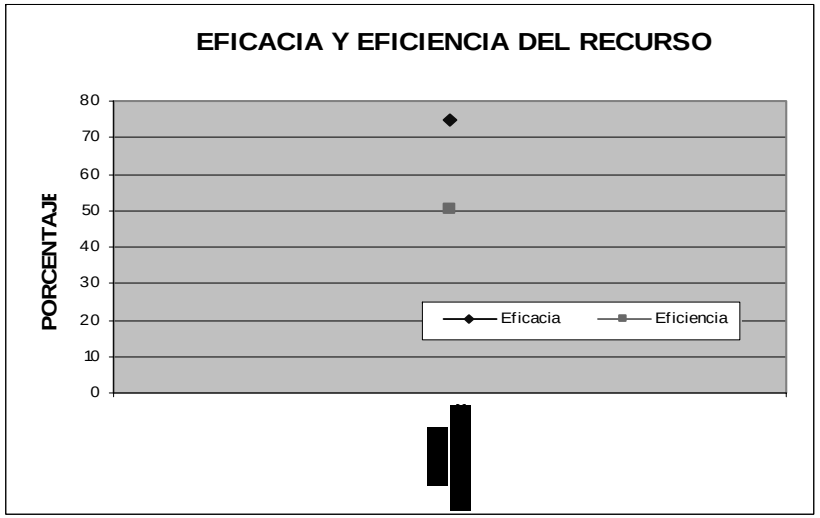
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio fue el rubro de Varias Localidades y presenta una inversión per cápita de 1,568 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de San pedro Lagunillas la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de el rubro Varias Localidades.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UC.- Carreteras Alimentadoras	108,844	108,759	28.77	28.89
UB.-Caminos Rurales	269,507	267,640	71.23	71.11
	378,351	**376,399**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

Localidad	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Varias Localidades	378,351	376,399	100.00	100.00
	378,351	**376,399**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Varias Localidades	376,399	240	1,568
	376,399	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	108,844	108,759	108,844	108,759
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	269,507	267,640	269,507	267,640
2				**378,351**	**376,399**	**378,351**	**376,399**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 SANTA MARIA DEL ORO

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Cofradía De Acuitapilco	45	UC	324,041	316,947	97.81	100.00	98.91	102.24
	La Moderna	3	SJ	23,886	23,887	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias Localidades	52	UB	397,408	362,843	91.30	100.00	95.65	109.53
		100		**745,335**	**703,677**	**94.41**	**100.00**	**97.21**	**105.92**
TOTAL				**745,335**	**703,677**	**94.41**	**100.00**	**97.21**	**105.92**

Cuadro 1

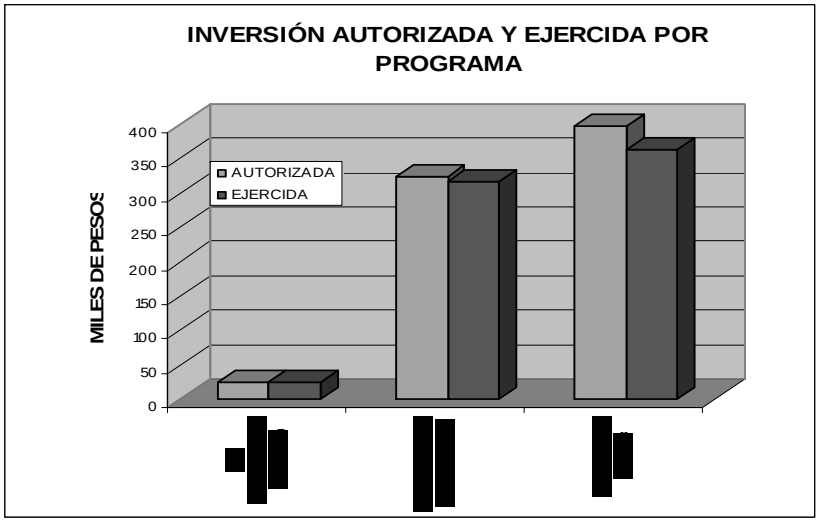
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

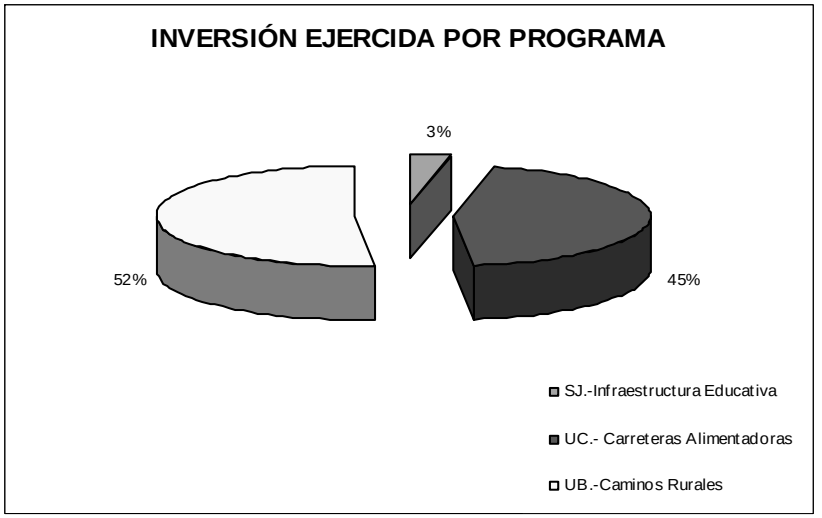
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

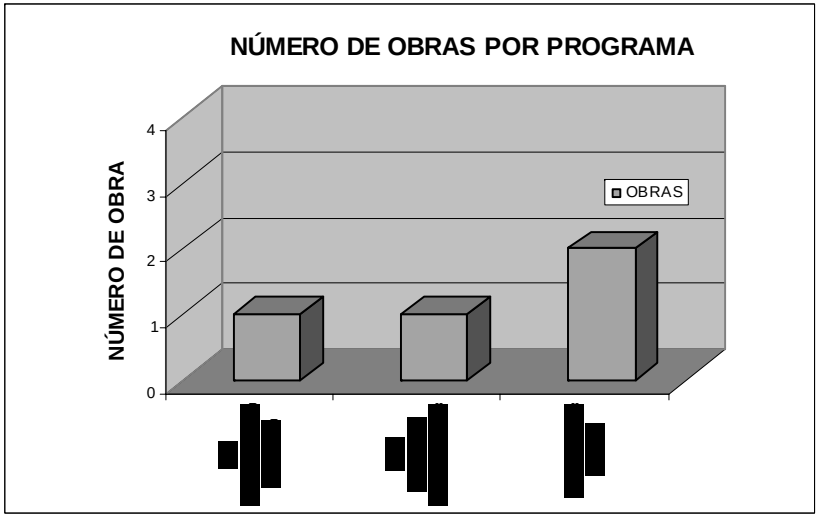
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

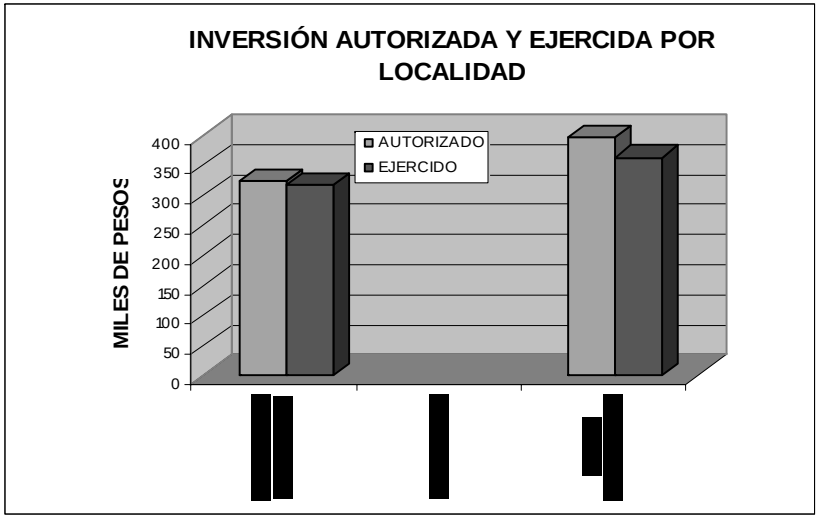


Gráfica 3

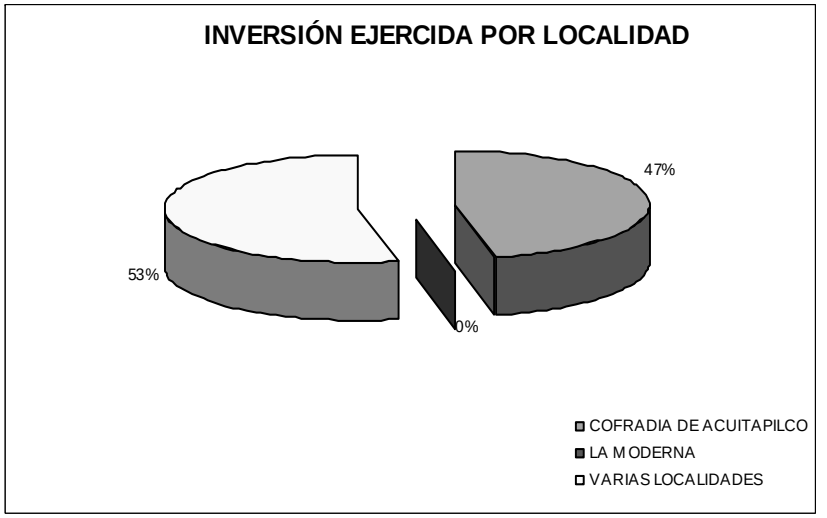
Gráfica 1.- En el municipio de Santa María del Oro para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $745,335 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**703,677representando el 94.41% del total autorizado, el recurso se destino a 3 programas los cuales presentan un alto porcentaje en la aplicación de su recurso, UB.- Caminos Rurales presenta un pequeño subejercicio de $ 34,565

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programas de UB.- Caminos Rurales con un monto de $362,843, en segundo lugar tenemos a UC.-Carreteras Alimentadoras con un monto de 316,947, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

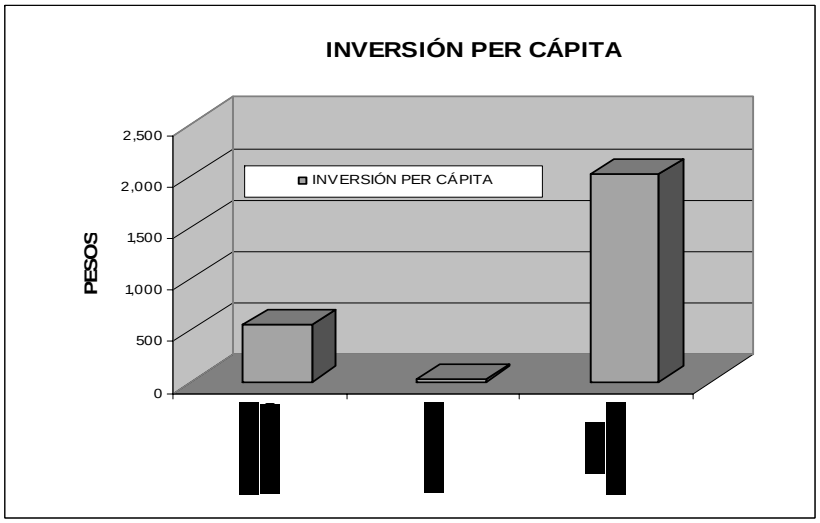
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que UB.- Caminos Rurales es quien más obras ejecuto con 2.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

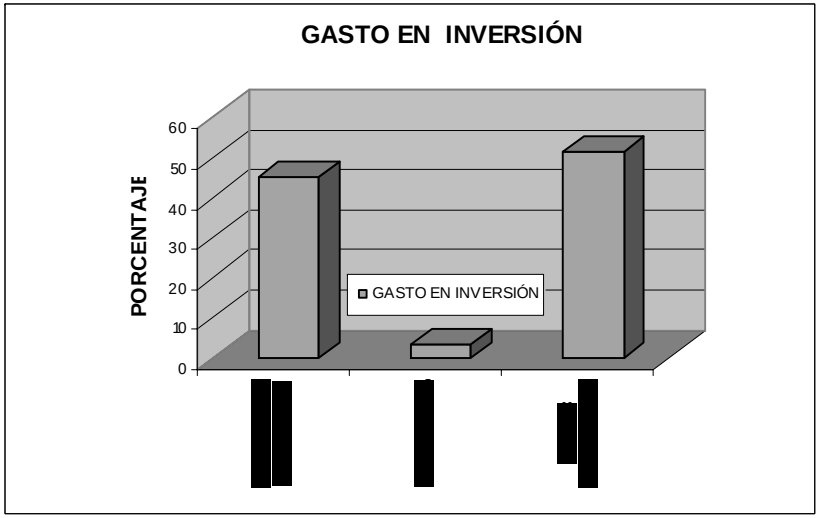
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este ejercicio el rubro de Varias Localidades fue el más beneficiado con un monto de $ 362,843, presenta un subejercicio de 34,565 pesos.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 53% del recurso se aplico para la atención Varias Localidades, el 47% a la entidad de Cofradía de Acuitapilco.

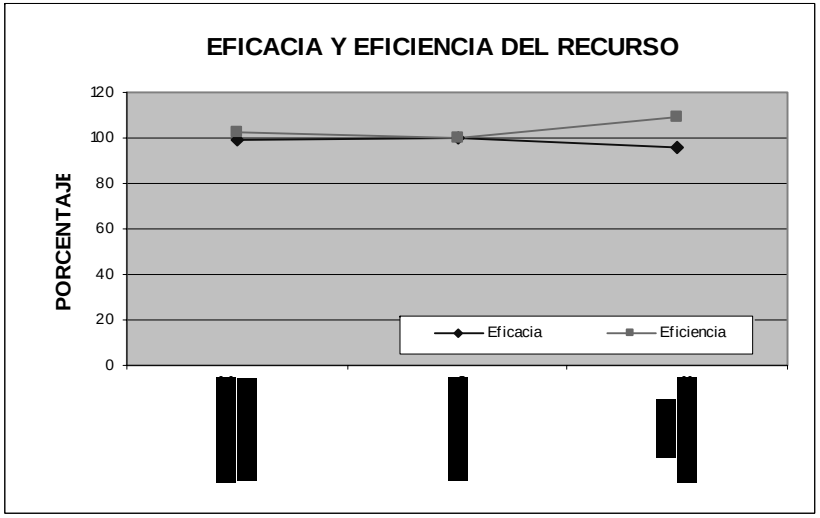
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que Varias Localidades es quien más inversión per cápita obtuvo con la cantidad de $ 2,016, al resto de las localidades les corresponde una cantidad menor.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Santa María del Oro la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a Varias Localidades le corresponde el 53% del total de la inversión, el resto de la inversión se distribuye en las otras entidades.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SJ.-Infraestructura Educativa	23,886	23,887	3.20	3.39
UC.- Carreteras Alimentadoras	324,041	316,947	43.48	45.04
UB.-Caminos Rurales	397,408	362,843	53.32	51.56
	745,335	**703,677**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Cofradía De Acuitapilco	324,041	316,947	43.48	45.04
La Moderna	23,886	23,887	3.20	3.39
Varias Localidades	397,408	362,843	53.32	51.56
	745,335	**703,677**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Cofradia De Acuitapilco	316,947	573	553
La Moderna	23,887	1,339	18
Varias Localidades	362,843	180	2,016
	703,677	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		COFRADIA DE ACUITAPILCO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	23,886	23,887		
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	324,041	316,947	324,041	316,947
2	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	397,408	362,843		
4				**745,335**	**703,677**	**324,041**	**316,947**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		LA MODERNA		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	23,886	23,887	23,886	23,887		
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	324,041	316,947				
2	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	397,408	362,843			397,408	362,843
4				**745,335**	**703,677**			**397,408**	**362,843**

Cuadro 6

OBRA PÚBLICA 2006 SANTIAGO IXCUINTLA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Santiago Ixcuintla	92	SN,SJ,U9	13,021,283	12,636,974	97.05	72.90	84.97	75.12
	San Andrés	2	SO	251,972	227,460	90.27	100.00	95.14	110.78
	Puerta De Palapares	4	SO	678,957	524,830	77.30	100.00	88.65	129.37
	Villa Hidalgo	3	UB	361,307	361,307	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**14,313,519**	**13,750,571**	**96.07**	**93.23**	**94.65**	**97.04**
TOTAL				**14,313,519**	**13,750,571**	**96.07**	**93.23**	**94.65**	**97.04**

Cuadro 1

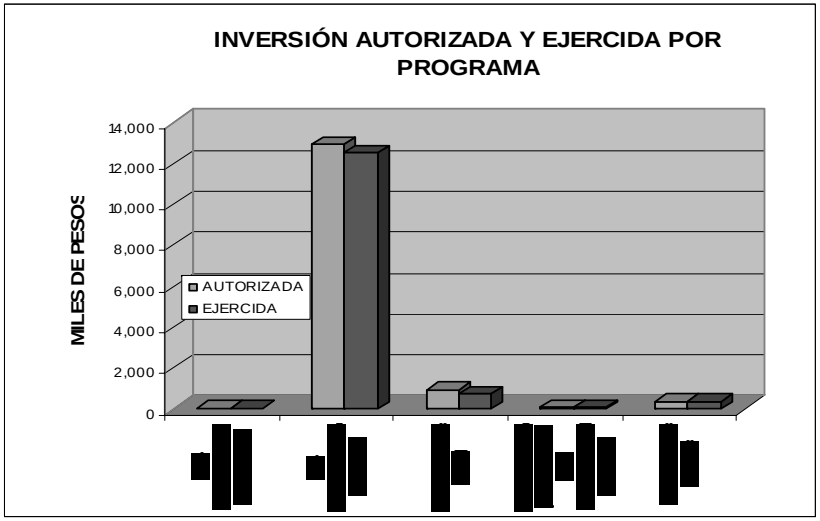
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

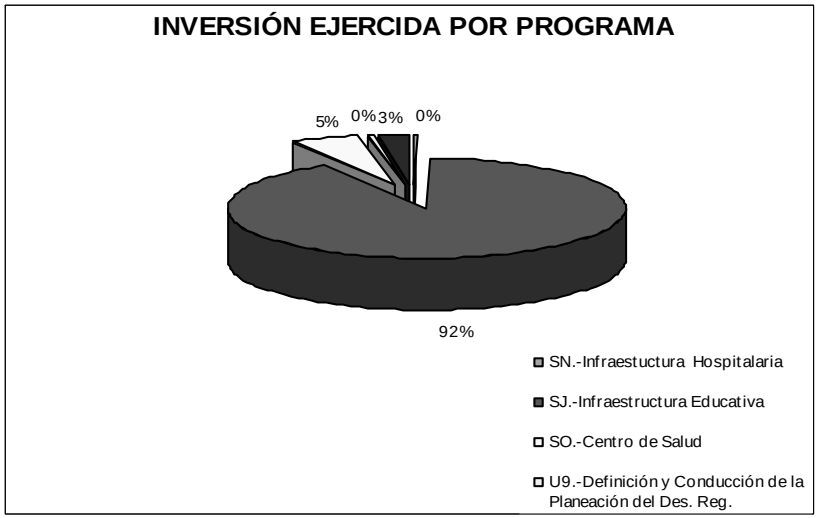
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

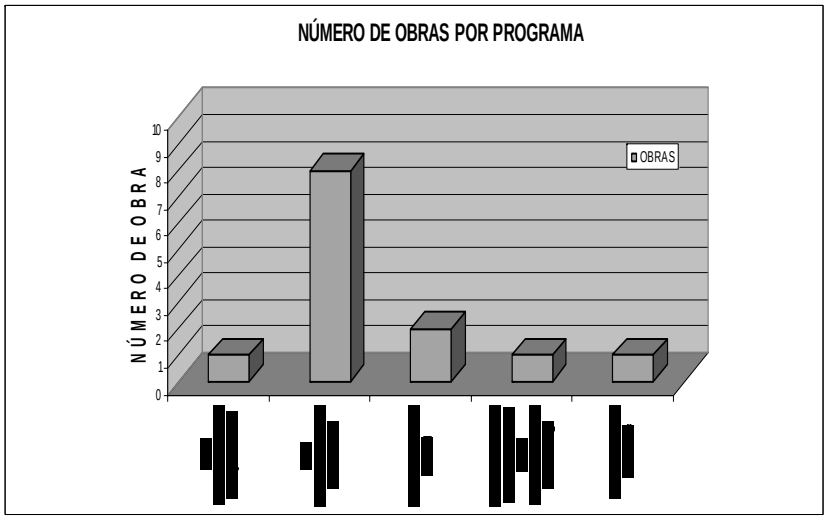
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

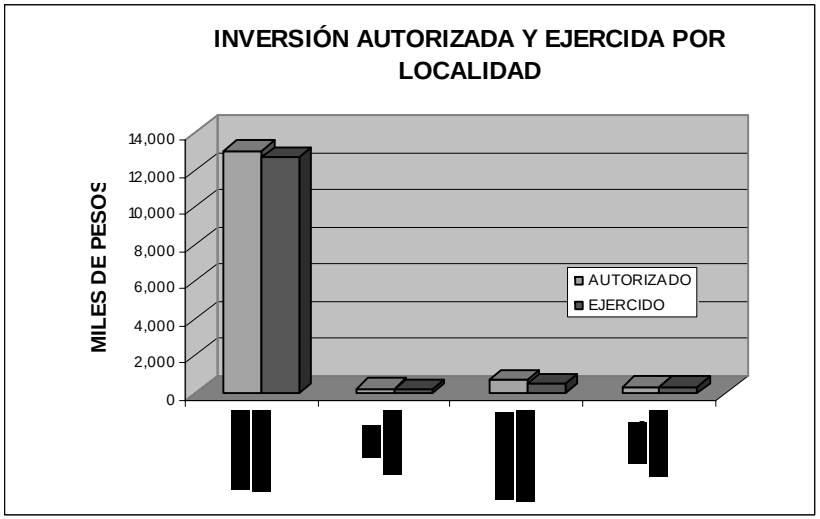


Gráfica 3

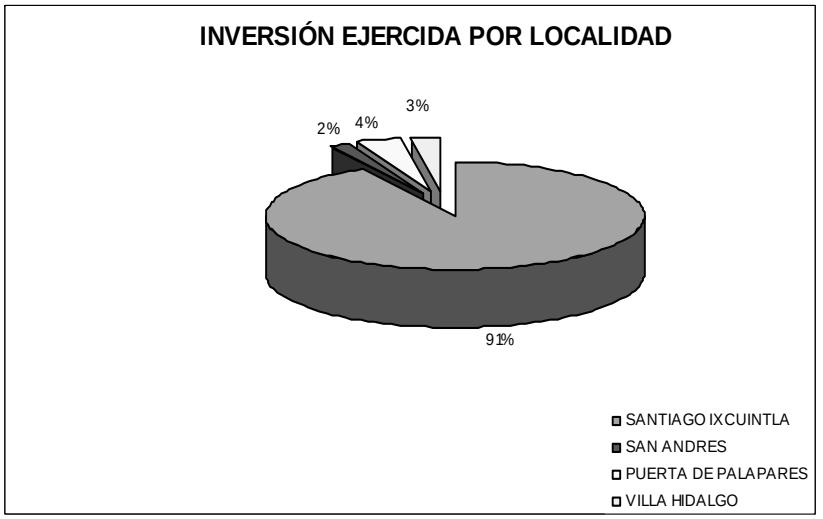
Gráfica 1.- En el municipio de Santiago Ixcuintla para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $14, 313,519 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**13, 750,571 representando el 96.07% del total autorizado, el recurso se canalizo en 5 programas, los cuales, presentan un alto porcentaje en la aplicación de su recurso, el programa SJ.- Infraestructura Educativa presenta su subejercicio de $ 386,434.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programas de SJ.- Infraestructura Educativa con un monto de $12, 534,730, en segundo lugar tenemos a SO.-Centro de Salud con un monto de $ 752,290, al resto de los programas les corresponde un monto menor, porcentajes se pueden ver en el pastel.

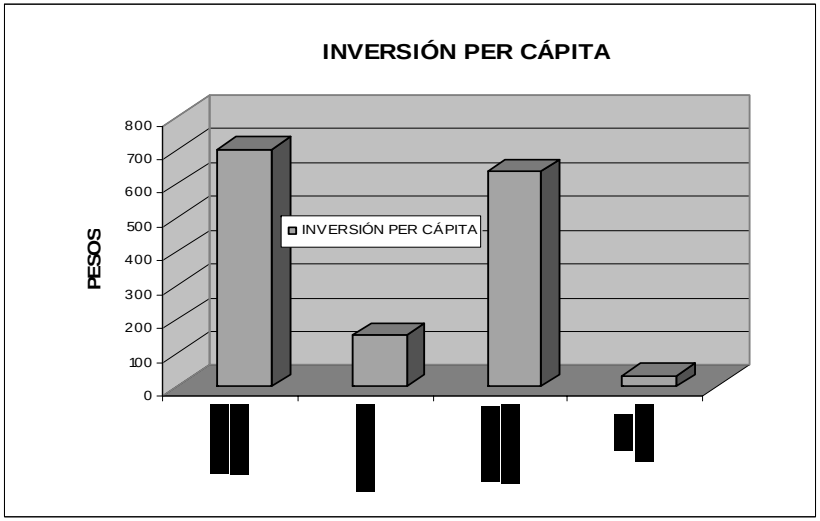
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que SJ.- Infraestructura Educativa es quien más obras ejecuto con 8 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

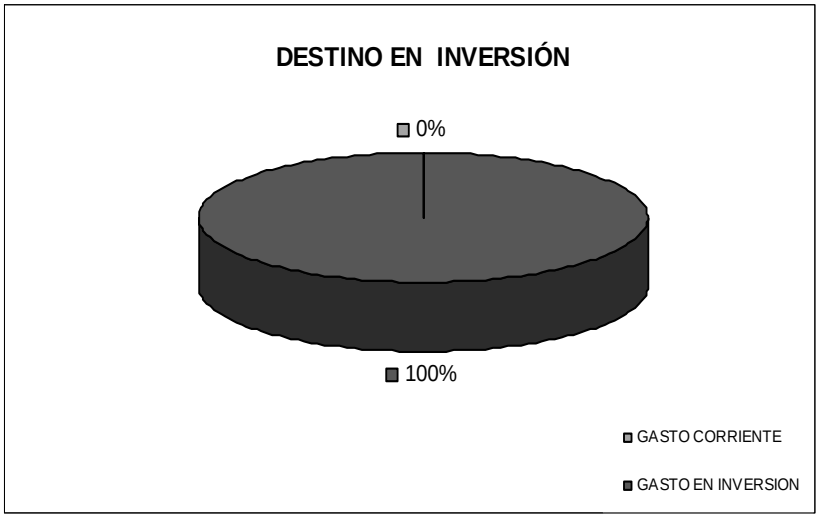


Gráfica 6

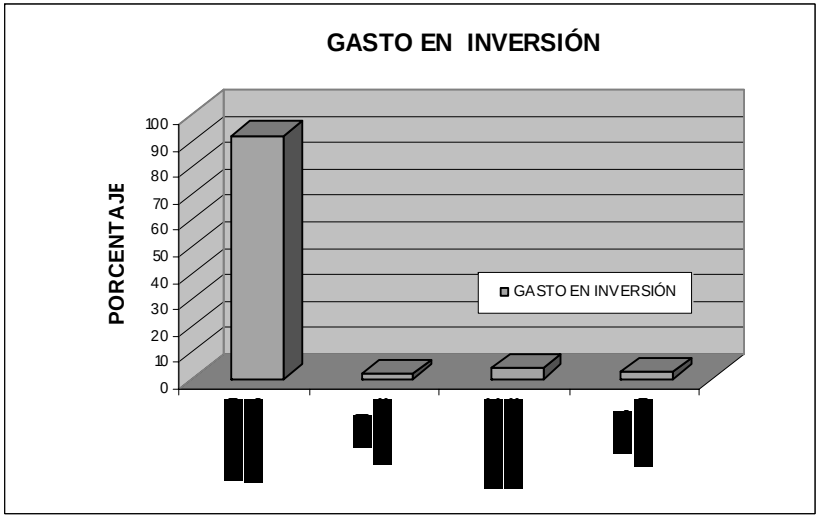
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este ejercicio la localidad de Santiago Ixcuintla fue la más beneficiada con un monto de $12, 636,974.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 91% del recurso se aplico para la atención de la Cabecera Municipal, el 4% a Puerta de Palapares y a Villa Hidalgo y San Andrés les corresponde el 3% y 2% respectivamente.

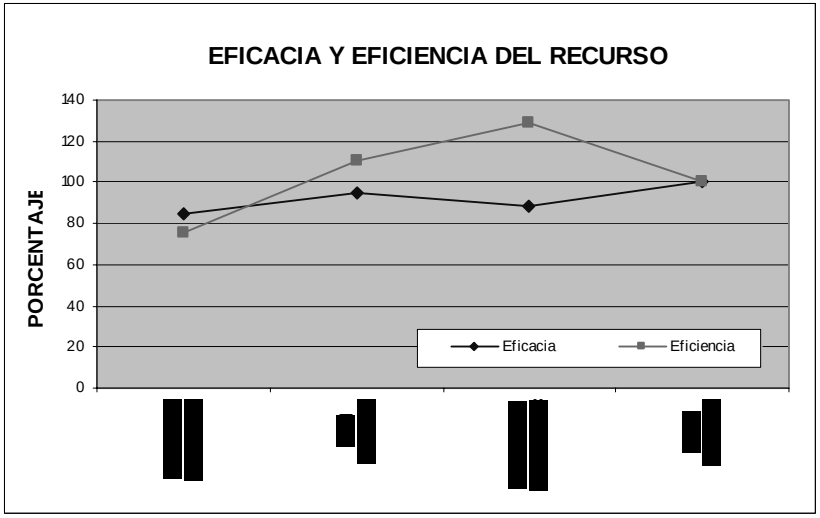
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la Cabecera Municipal es quien más inversión per cápita obtuvo con la cantidad de $ 704.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Santiago Ixcuintla la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a Santiago Ixcuintla le corresponde el 91% del total de la inversión, el resto le corresponde el resto se distribuyo a las otras 3 localidades.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SN.-Infraestructura Hospitalaria	45,734	45,457	0.32	0.33
SJ.-Infraestructura Educativa	12,918,164	12,534,730	90.25	91.16
SO.-Centro de Salud	930,929	752,290	6.50	5.47
U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	57,385	56,787	0.40	0.41
UB.-Caminos Rurales	361,307	361,307	2.52	2.63
	14,313,519	**13,750,571**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santiago Ixcuintla	13,021,283	12,636,974	90.97	91.90
San Andrés	251,972	227,460	1.76	1.65
Puerta De Palapares	678,957	524,830	4.74	3.82
Villa Hidalgo	361,307	361,307	2.52	2.63
	14,313,519	**13,750,571**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Santiago Ixcuintla	12,636,974	17,950	704
San Andrés	227,460	1,494	152
Puerta De Palapares	524,830	823	638
Villa Hidalgo	361,307	10,826	33
	13,750,571	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		SANTIAGO IXCUINTLA	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.
1	GI	SN	SN.-Infraestructura Hospitalaria	45,734	45,457	45,734	45,457
8	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	12,918,164	12,534,730	12,918,164	12,534,730
2	GI	SO	SO.-Centro de Salud	930,929	752,290		
1	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	57,385	56,787	57,385	56,787
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	361,307	361,307		
13				**14,313,519**	**13,750,571**	**13,021,283**	**12,636,974**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		SAN ANDRES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.
1	GI	SN	SN.-Infraestructura Hospitalaria	45,734	45,457		
8	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	12,918,164	12,534,730		
2	GI	SO	SO.-Centro de Salud	930,929	752,290	251,972	227,460
1	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	57,385	56,787		
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	361,307	361,307		
13				**14,313,519**	**13,750,571**	**251,972**	**227,460**

Cuadro 5.1

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		PUERTA DE PALAPARES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.
1	GI	SN	SN.-Infraestructura Hospitalaria	45,734	45,457		
8	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	12,918,164	12,534,730		
2	GI	SO	SO.-Centro de Salud	930,929	752,290	678,957	524,830
1	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	57,385	56,787		
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	361,307	361,307		
13				**14,313,519**	**13,750,571**	**678,957**	**524,830**

Cuadro 5.2

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VILLA HIDALGO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.
1	GI	SN	SN.-Infraestructura Hospitalaria	45,734	45,457		
8	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	12,918,164	12,534,730		
2	GI	SO	SO.-Centro de Salud	930,929	752,290		
1	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	57,385	56,787		
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	361,307	361,307	361,307	361,307
13				**14,313,519**	**13,750,571**	**361,307**	**361,307**

Cuadro 5.3

OBRA PÚBLICA 2006 TECUALA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Varias Localidades	100	UC,UB	613,266	612,027	99.80	100.00	99.90	100.20
		100		**613,266**	**612,027**	**99.80**	**100.00**	**99.90**	**100.20**
TOTAL				**613,266**	**612,027**	**99.80**	**100.00**	**99.90**	**100.20**

Cuadro 1

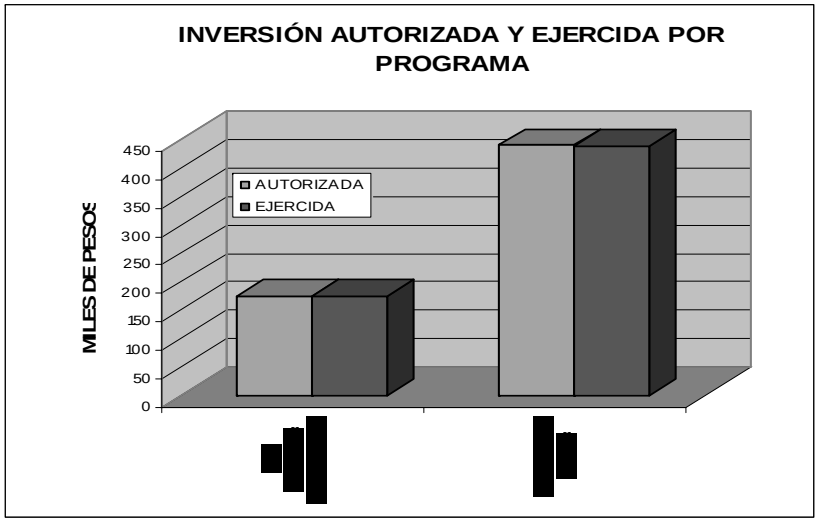
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

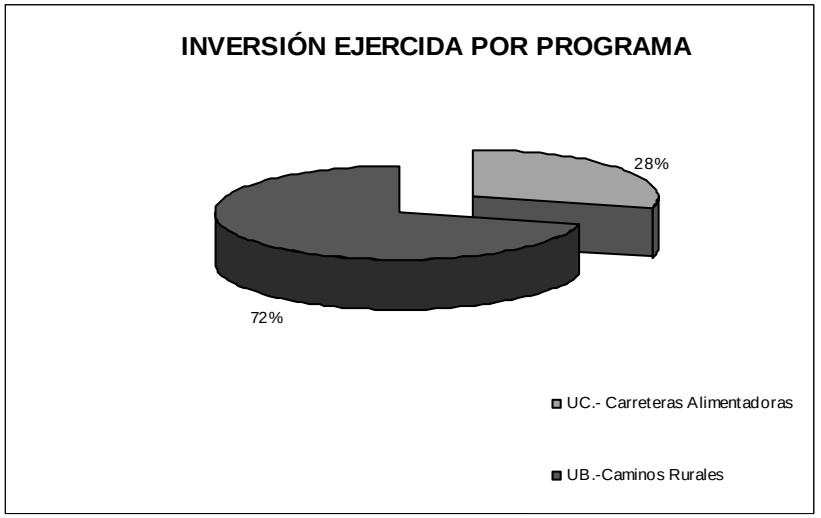
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

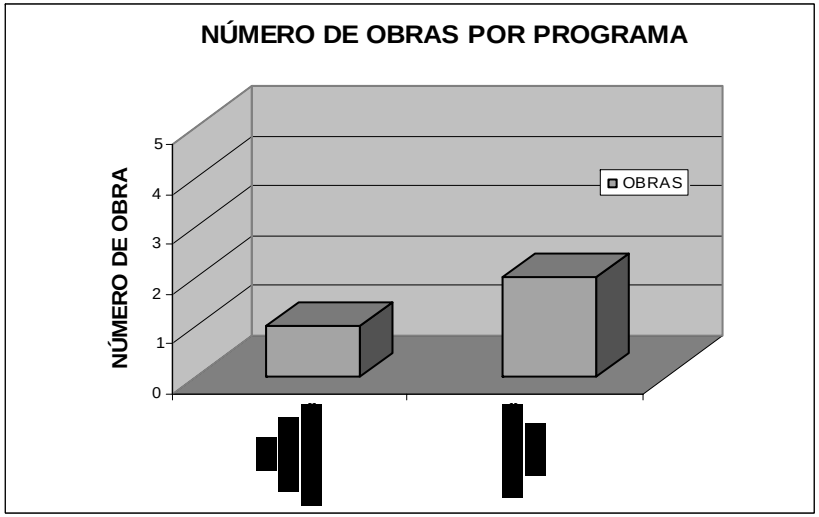
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

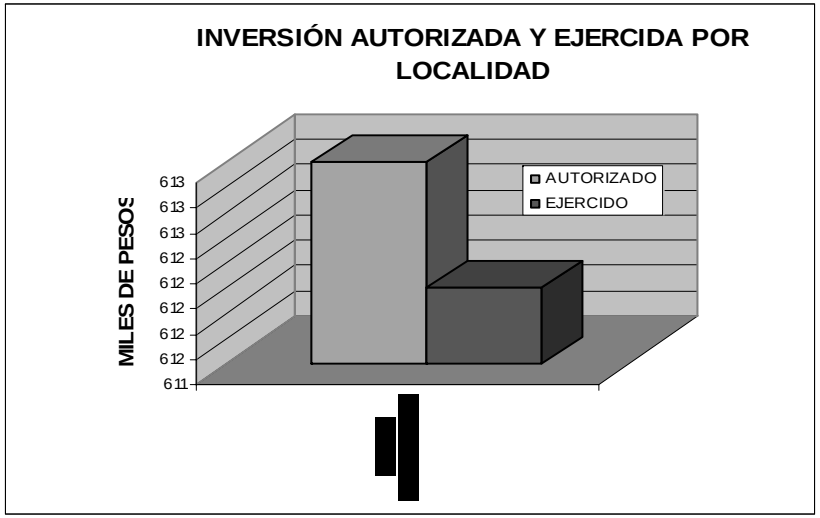


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Tecuala para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $613,266 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**612,027 y representa el 99.80 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programas de UB.- Caminos Rurales con un monto de $437,691, en segundo lugar tenemos a UC.-.-Carreteras Alimentadoras con la cantidad de $174,336, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

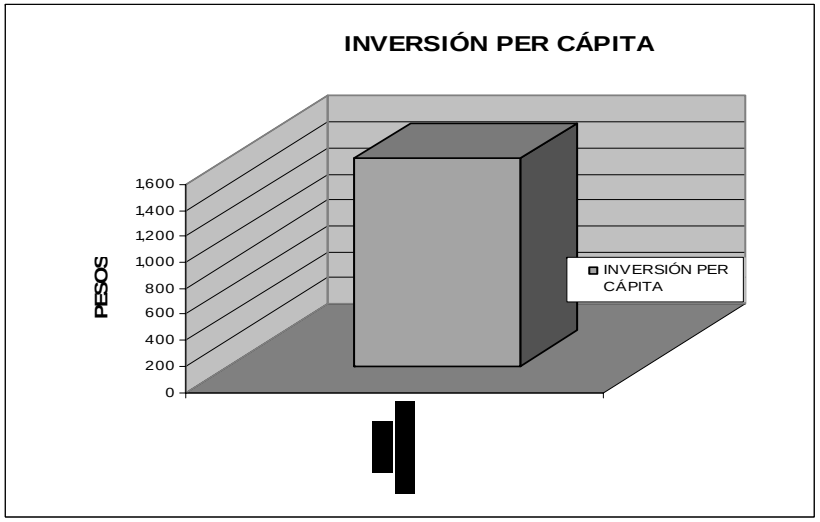
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que UB.- Caminos Rurales fue quien ejecuto el mayor número de obras con 2.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

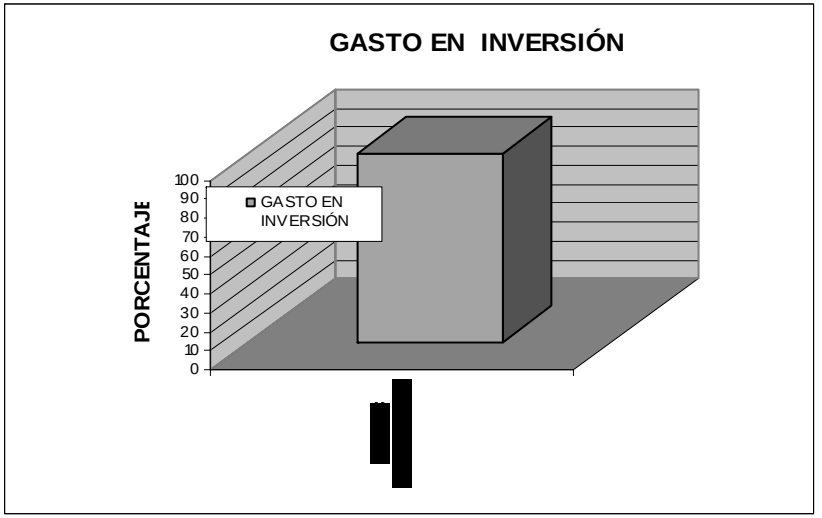
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este municipio el rubro de Varias Localidades ejerció la cantidad $ 612,027 ejerciendo el 100% del total gastado.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de Varias Localidades.

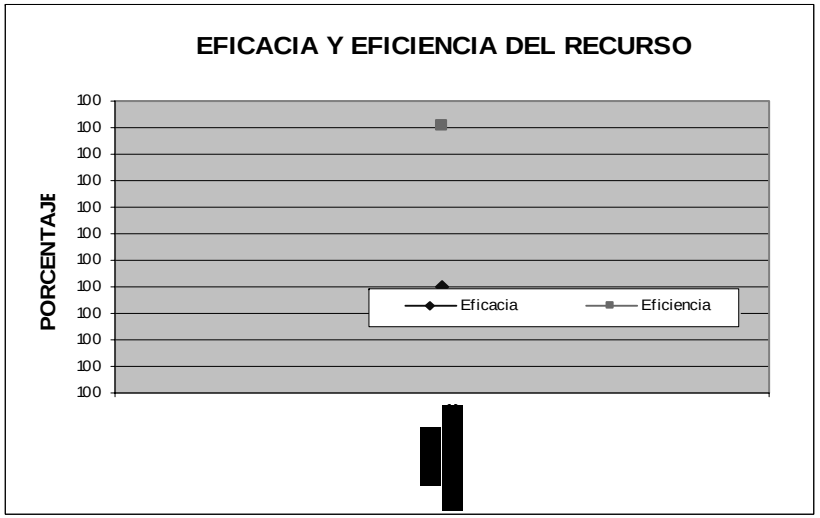
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio Varias Localidades y presenta una inversión per cápita de 1,598 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Tecuala la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso el 100% del recurso se canalizo para la atención de Varias Localidades.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UC.- Carreteras Alimentadoras	174,336	174,336	28.43	28.49
UB.-Caminos Rurales	438,930	437,691	71.57	71.51
	613,266	**612,027**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Varias Localidades	613,266	612,027	100.00	100.00
	613,266	**612,027**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Varias Localidades	612,027	383	1,598
	612,027	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	174,336	174,336	174,336	174,336
2	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	438,930	437,691	438,930	437,691
3				**613,266**	**612,027**	**613,266**	**612,027**

Cuadro 5

OBRA PUBLICA 2006 TEPIC

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Tepic	97	SE,SG,SJ,UE,U9,5K,5C,3W	46,387,350	29,230,374	63.01	91.47	77.24	145.16
	Zapote De Picachos	1	SJ	223,383	219,644	98.33	100.00	99.16	101.70
	Varias Localidades	2	UB	652,081	652,081	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**47,262,814**	**30,102,099**	**63.69**	**97.16**	**80.42**	**152.54**
TOTAL				**47,262,814**	**30,102,099**	**63.69**	**97.16**	**80.42**	**152.54**

Cuadro 1

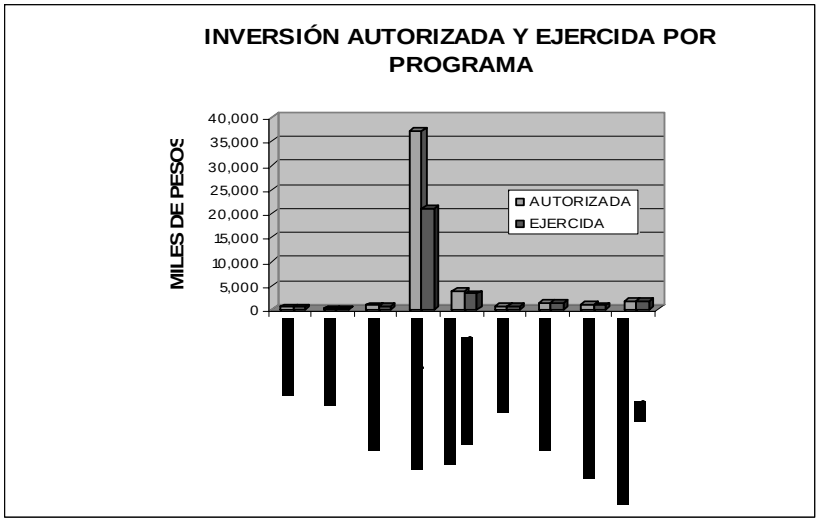
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

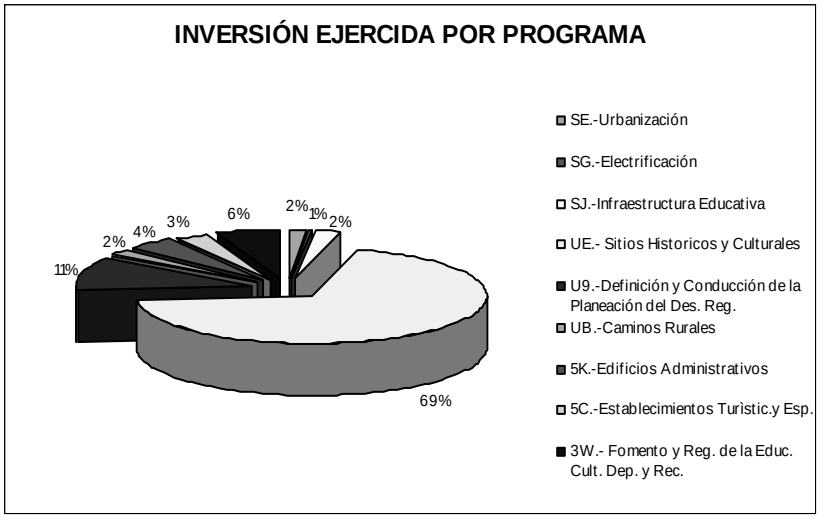
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

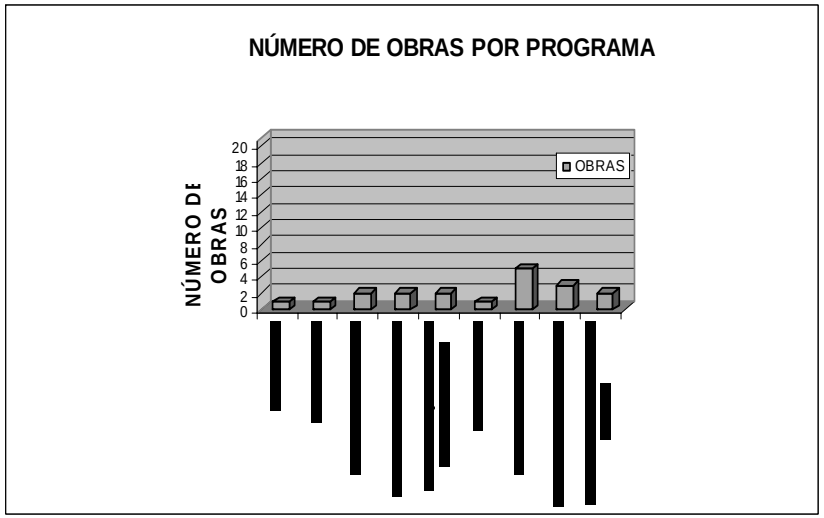
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

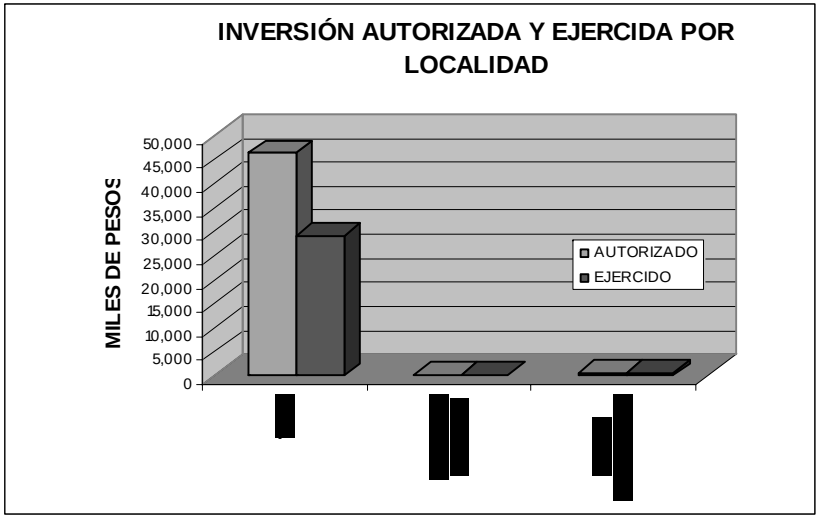


Gráfica 3

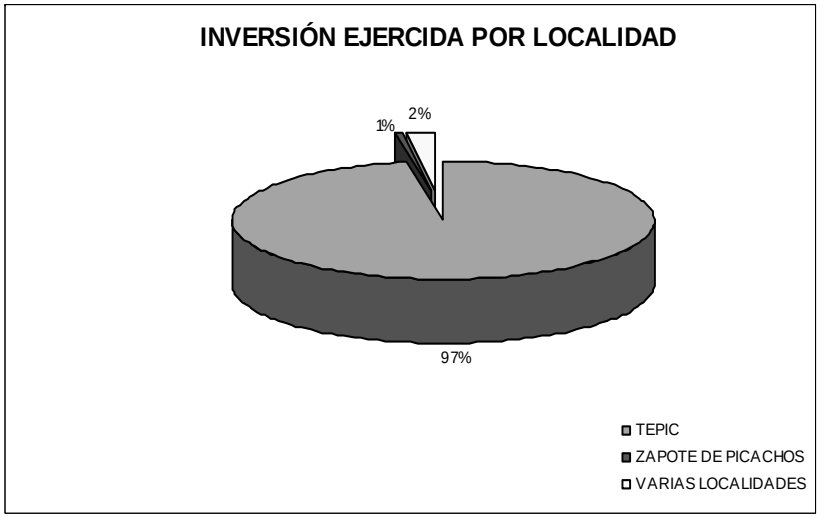
Gráfica 1.- En el municipio de Tepic para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $47, 262,814 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**30, 102,099 representando el 63.69 % del total autorizado, el recurso se canalizo para la atención de 9 programas, los cuales presentan la mayoría de ellos un subejercicio el más destacable en este sentido es UE.- Sitios Históricos y Culturales.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen la mayor cantidad de recursos le corresponde al programa de UE.- Sitios Históricos y Culturales de $ 20, 973,548, en segundo lugar tenemos a U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg. con un monto de $3,253, 248, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

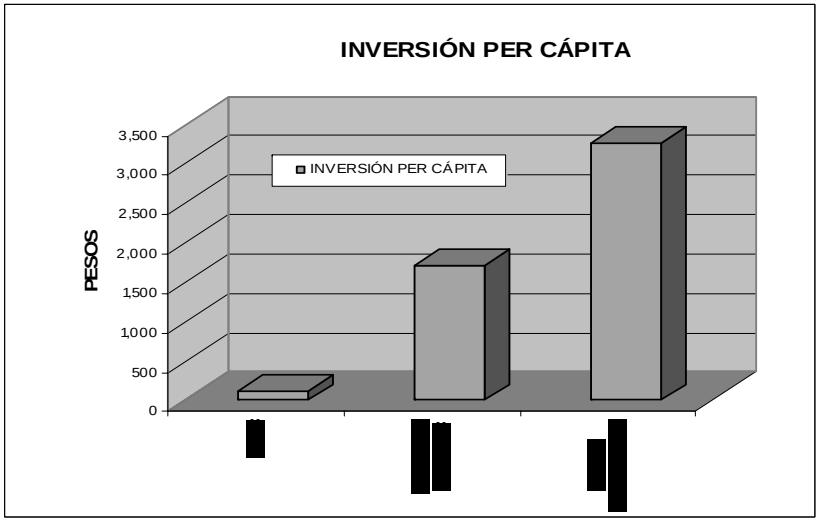
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que 5K.-Edificios Administrativos es quien más obras ejecuto con 5 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

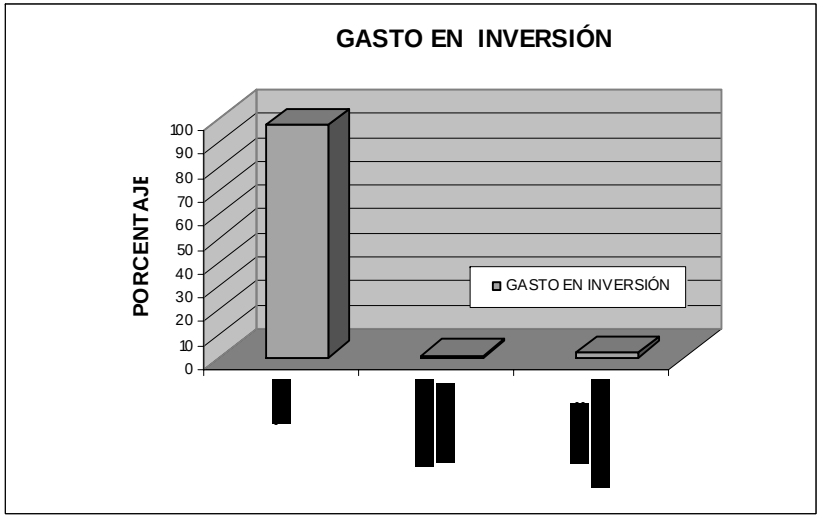
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este ejercicio la Cabecera Municipal fue la más beneficiada con un monto de $ 29,230,374-

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 97% del recurso se aplico para la atención de Tepic, el 2% al rubro de Varias Localidades y solo el 1% a Zapote de Picachos.

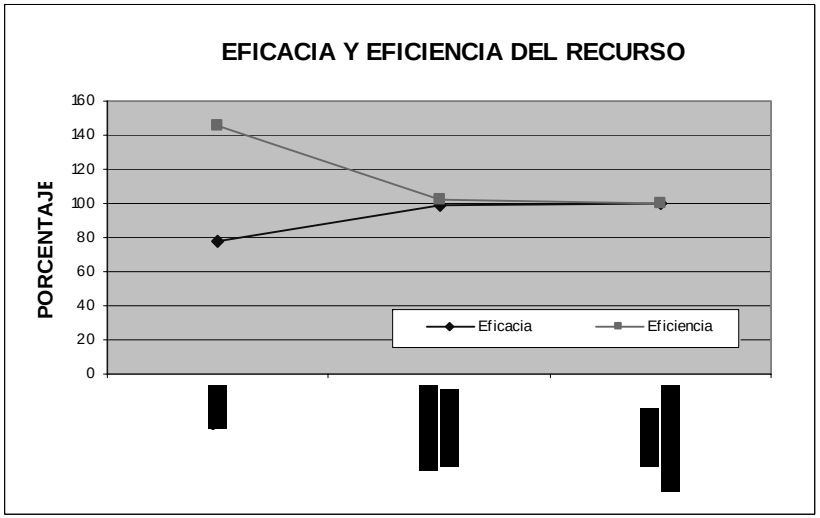
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que el rubro de Varias Localidades es quien más inversión per cápita obtuvo con la cantidad de $ 3,260.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Tepic la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a Tepic le corresponde el 97% del total de la inversión ejercida, el resto le corresponde a Zapote de Picachos y Varias Localidades.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	469,693	466,992	0.99	1.55
SG.-Electrificación	166,846	159,906	0.35	0.53
SJ.-Infraestructura Educativa	809,524	596,982	1.71	1.98
UE.- Sitios Históricos y Culturales	37,228,760	20,973,548	78.77	69.67
U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	3,790,453	3,253,248	8.02	10.81
UB.-Caminos Rurales	652,081	652,081	1.38	2.17
5K.-Edificios Administrativos	1,386,008	1,341,042	2.93	4.45
5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.	965,449	864,300	2.04	2.87
3W.- Fomento y Reg. de la Educación Cultural Dep. y Recreación	1,794,000	1,794,000	3.80	5.96
	47,262,814	**30,102,099**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tepic	46,387,350	29,230,374	98.15	97.10
Zapote De Picachos	223,383	219,644	0.47	0.73
Varias Localidades	652,081	652,081	1.38	2.17
	47,262,814	**30,102,099**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Tepic	29,230,374	265,817	110
Zapote De Picachos	219,644	129	1,703
Varias Localidades	652,081	200	3,260
	30,102,099	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		TEPIC	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.
1	GI	SE	SE.-Urbanización	469,693	466,992	469,693	466,992
1	GI	SG	SG.-Electrificación	166,846	159,906	166,846	159,906
2	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	809,524	596,982	586,141	377,338
2	GI	UE	UE.- Sitios Históricos y Culturales	37,228,760	20,973,548	37,228,760	20,973,548
2	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	3,790,453	3,253,248	3,790,453	3,253,248
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	652,081	652,081		
5	GI	5K	5K.-Edificios Administrativos	1,386,008	1,341,042	1,386,008	1,341,042
3	GI	5C	5C.-Establecimientos Turísticos .y Esp.	965,449	864,300	965,449	864,300
2	GI	3W	3W.- Fomento y Reg. de la Educ. Cultural Dep. y Rec.	1,794,000	1,794,000	1,794,000	1,794,000
19				**47,262,814**	**30,102,099**	**46,387,350**	**29,230,374**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		ZAPOTE DE PICACHOS		VARIAS LOC.	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
1	GI	SE	SE.-Urbanización	469,693	466,992				
1	GI	SG	SG.-Electrificación	166,846	159,906				
2	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	809,524	596,982	223,383	219,644		
2	GI	UE	UE.- Sitios Históricos y Culturales	37,228,760	20,973,548				
2	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Plan. del Des. Reg.	3,790,453	3,253,248				
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	652,081	652,081			652,081	652,081
5	GI	5K	5K.-Edificios Administrativos	1,386,008	1,341,042				
3	GI	5C	5C.-Establecimientos Turísticos Esp.	965,449	864,300				
2	GI	3W	3W.- Fomento y Reg. de la Educ. Cultura Dep. y Rec.	1,794,000	1,794,000				
19				**47,262,814**	**30,102,099**	**223,383**	**219,644**	**652,081**	**652,081**

Cuadro 6

OBRA PUBLICA 2006 TUXPAN

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Peñitas	4	UB	38,158	37,386	97.98	100.00	98.99	102.06
	Tuxpan	67	UB	705,376	705,175	99.97	100.00	99.99	100.03
	Varias Localidades	29	UB	309,995	305,937	98.69	100.00	99.35	101.33
		100		**1,053,529**	**1,048,498**	**99.52**	**100.00**	**99.76**	**100.48**
TOTAL				**1,053,529**	**1,048,498**	**99.52**	**100.00**	**99.76**	**100.48**

Cuadro 1

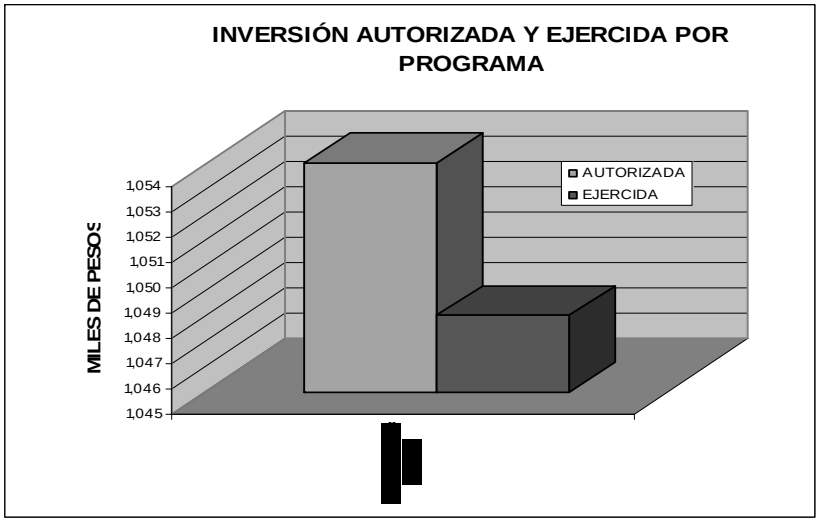
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

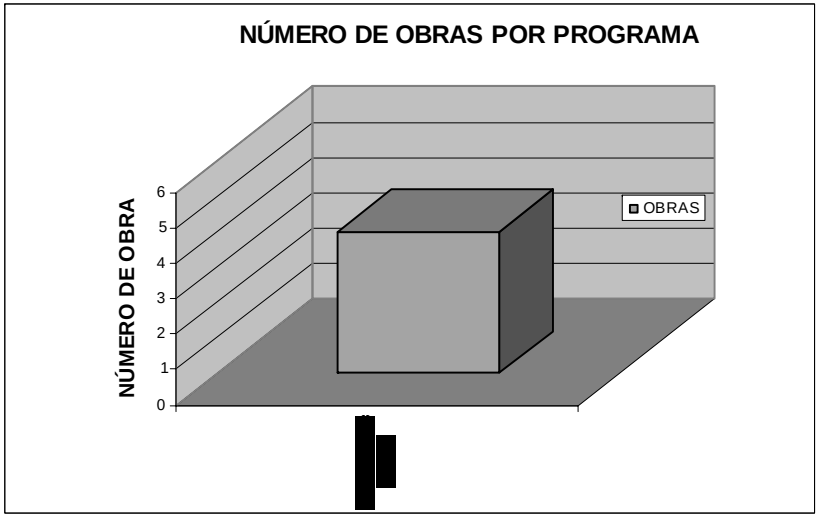
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

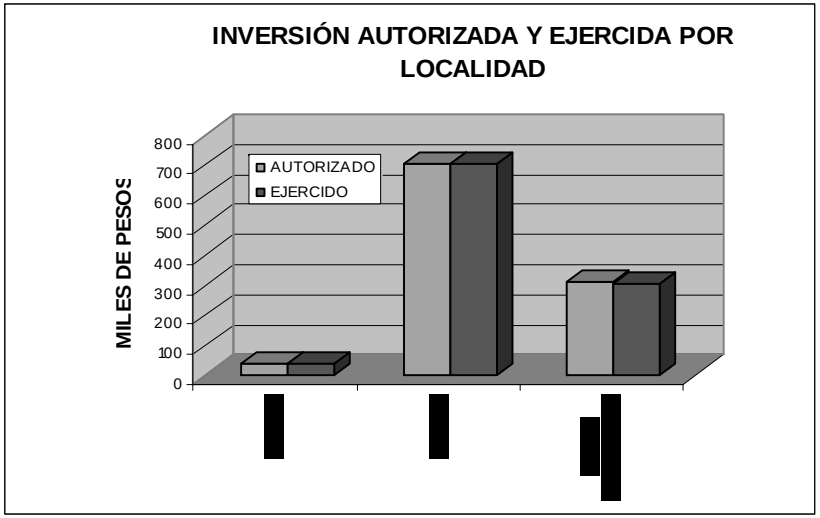


Gráfica 3

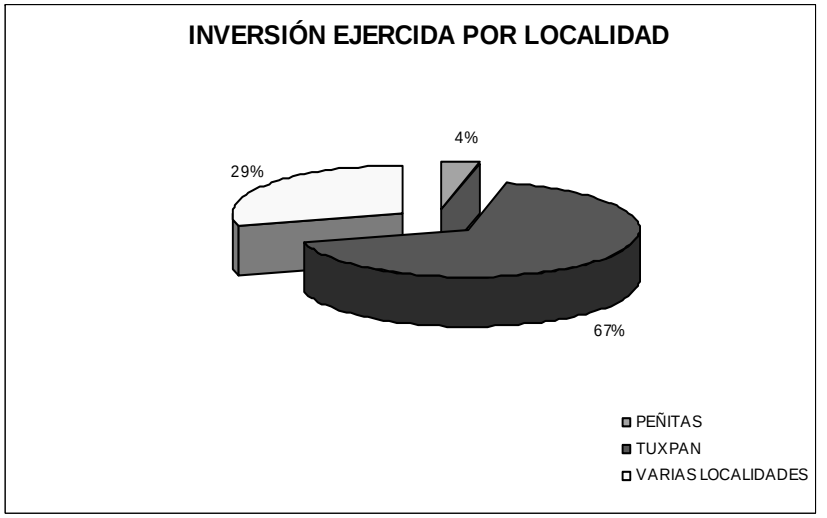
Gráfica 1.- En el municipio de Tuxpan para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $1, 053,529 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**1, 048,498 representando el 99.52 % del total autorizado, el recurso se destino a solo al programa UB.- Caminos Rurales.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el 100% del recurso se ejerció únicamente a la atención de UB.- Caminos Rurales.

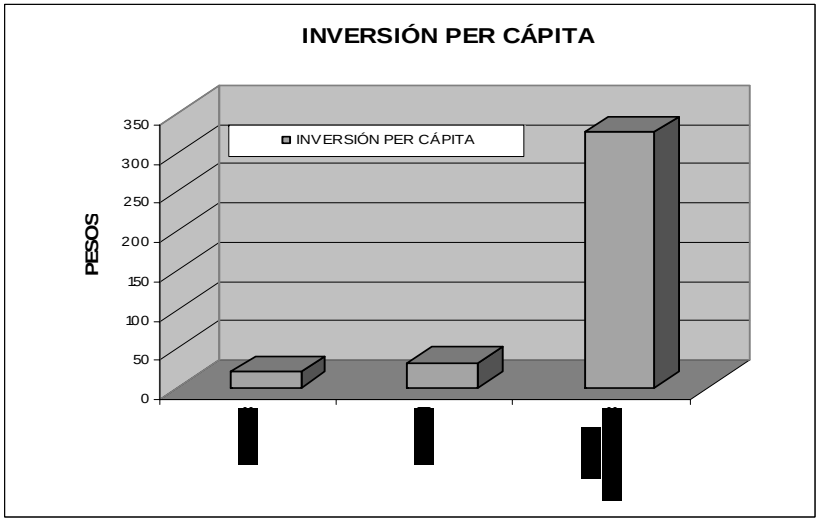
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en tal sentido tenemos que UB.- Caminos Rurales ejecuto 5 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

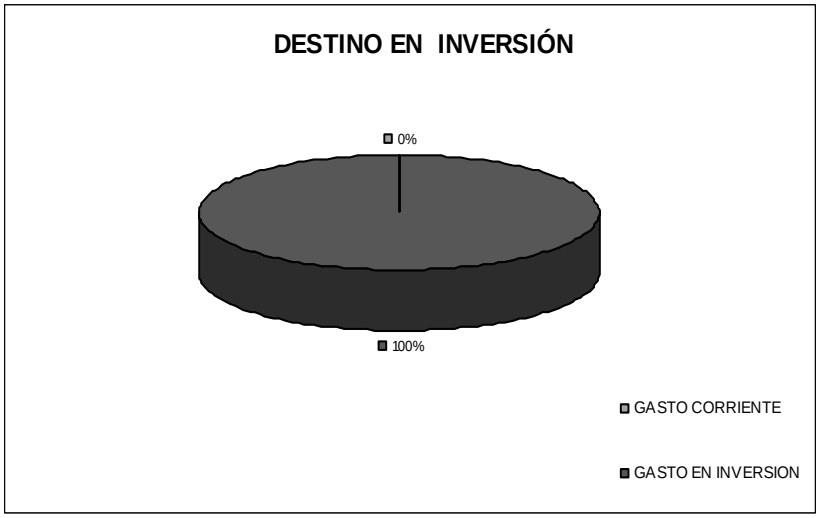


Gráfica 6

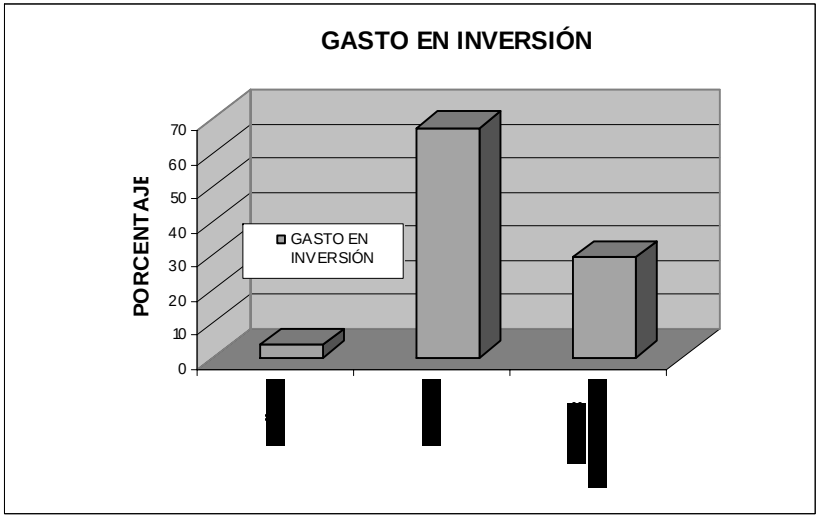
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este ejercicio la Cabecera Municipal fue la más beneficiado con un monto de $ 705,175, Varias Localidades presenta un pequeño subejercicio de $ 4,058.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 67% del recurso se aplico para la atención Tuxpan, el 29% a Varias Localidades y únicamente el 4% a Peñitas.

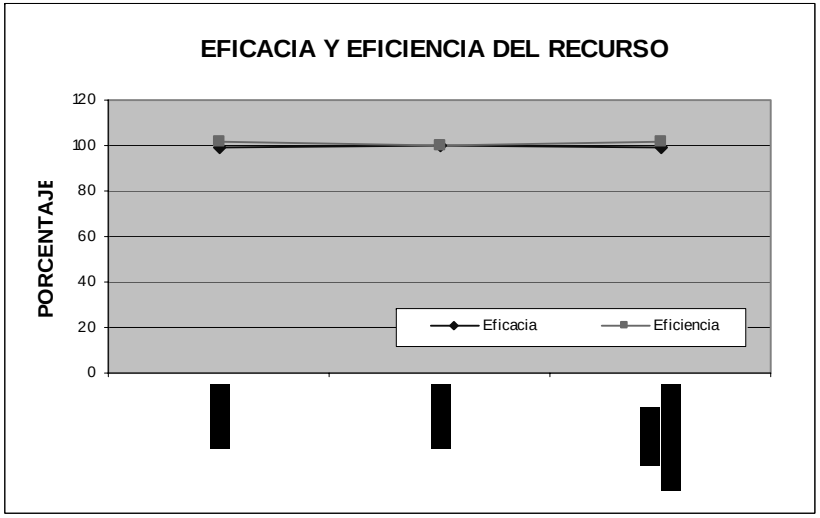
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que Varias Localidades es quien más inversión per cápita obtuvo con la cantidad de $325, al resto de las localidades les corresponde una cantidad menor.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Tuxpan la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este caso se distribuyo de la siguiente manera: a Tuxpan le corresponde el 67% del total de la inversión, el resto de la inversión se distribuye en las otras entidades.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UB.-Caminos Rurales	1,053,529	1,048,498	100.00	100.00
	1,053,529	**1,048,498**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Peñitas	38,158	37,386	3.62	3.57
Tuxpan	705,376	705,175	66.95	67.26
Varias Localidades	309,995	305,937	29.42	29.18
	1,053,529	**1,048,498**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Peñitas	37,386	1,836	20
Tuxpan	705,175	22,248	32
Varias Localidades	305,937	940	325
	1,048,498	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		PEÑITAS		TUXPAN		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.	Aut.	Ejerc.
4	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	1,053,529	1,048,498	38,158	37,386	705,376	705,175	309,995	305,937
4				**1,053,529**	**1,048,498**	**38,158**	**37,386**	**705,376**	**705,175**	**309,995**	**305,937**

Cuadro 5

OBRA PÚBLICA 2006 XALISCO

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Xalisco	100	SJ	18,860,110	17,326,297	91.87	65.88	78.87	71.71
		100		**18,860,110**	**17,326,297**	**91.87**	**65.88**	**78.87**	**71.71**
TOTAL				**18,860,110**	**17,326,297**	**91.87**	**65.88**	**78.87**	**71.71**

Cuadro 1

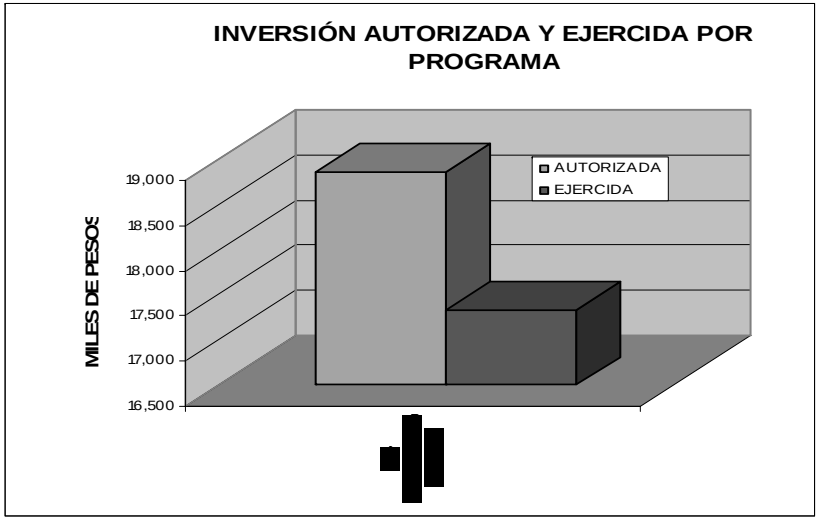
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

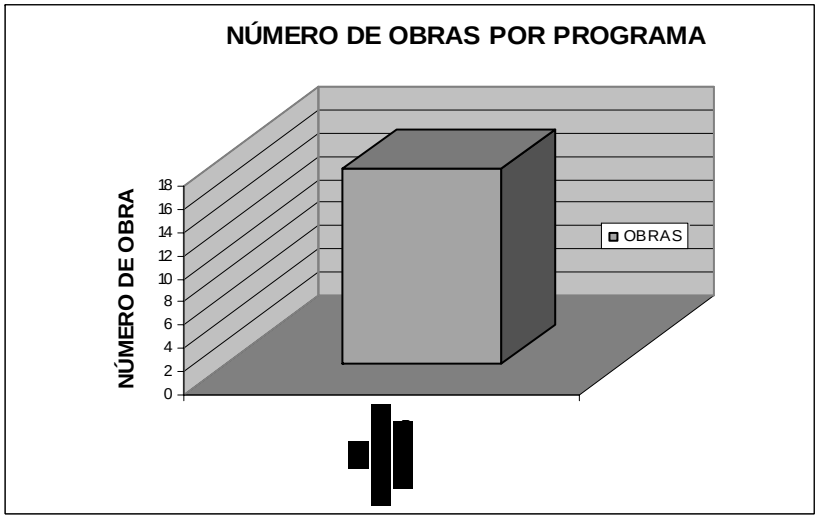
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

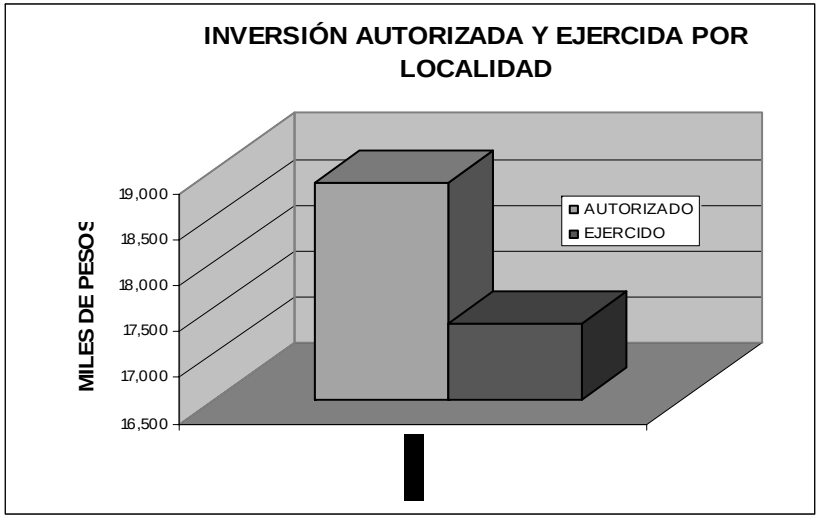


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Xalisco para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 18, 860,110 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**17, 326,297 representando el 91.87% del total autorizado, el recurso se canalizo para la atención de un solo programa que fue SJ.- Infraestructura Educativa.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue SJ.- Infraestructura Educativa.

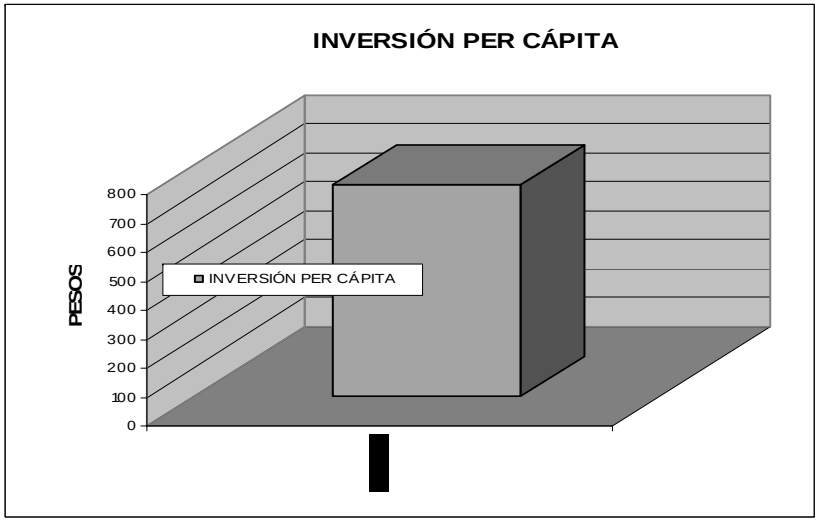
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene la ejecución de 17 obras en este ejercicio



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

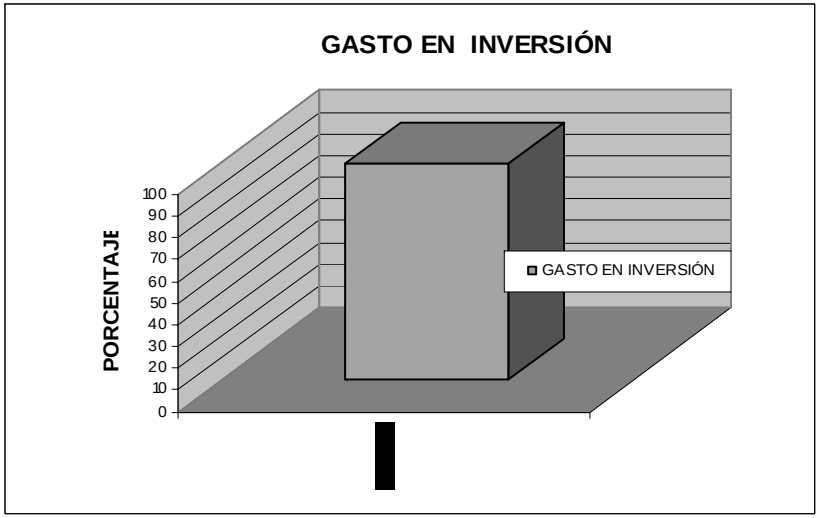
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este, la localidad de Xalisco ejerció la cantidad $ 17, 326,297 que representa el 100% del total gastado.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la Cabecera Municipal.

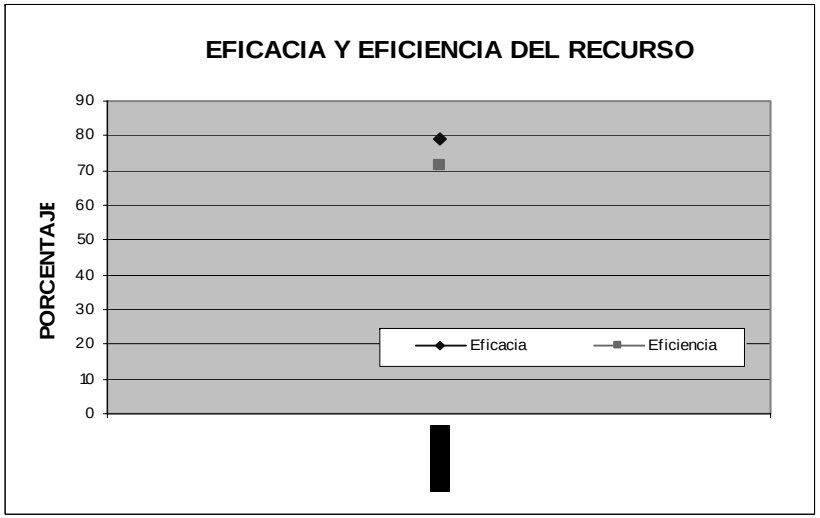
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio fue la de Xalisco y presenta una inversión per cápita de 730 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Xalisco la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de la localidad Xalisco.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SJ.-Infraestructura Educativa	18,860,110	17,326,297	100.00	100.00
	18,860,110	**17,326,297**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 1

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Xalisco	18,860,110	17,326,297	100.00	100.00
	18,860,110	**17,326,297**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Xalisco	17,326,297	23,719	730
	17,326,297	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		XALISCO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
17	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	18,860,110	17,326,297	18,860,110	17,326,297
17				**18,860,110**	**17,326,297**	**18,860,110**	**17,326,297**

Cuadro 5

OBRA PÚBLICA 2006 VARIOS MUNICIPIOS

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SJ	SJ.-Infraestructura Educativa	2,999,984	2,874,124	2,999,984	2,874,124
9	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	19,457,801	18,459,561	19,457,801	18,459,561
6	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	14,722,008	13,657,466	14,722,008	13,657,466
1	GI	5K	5K.-Edificios Administrativos	10,067,404	10,067,291	10,067,404	10,067,291
17				**47,247,197**	**45,058,442**	**47,247,197**	**45,058,442**

Cuadro 1

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

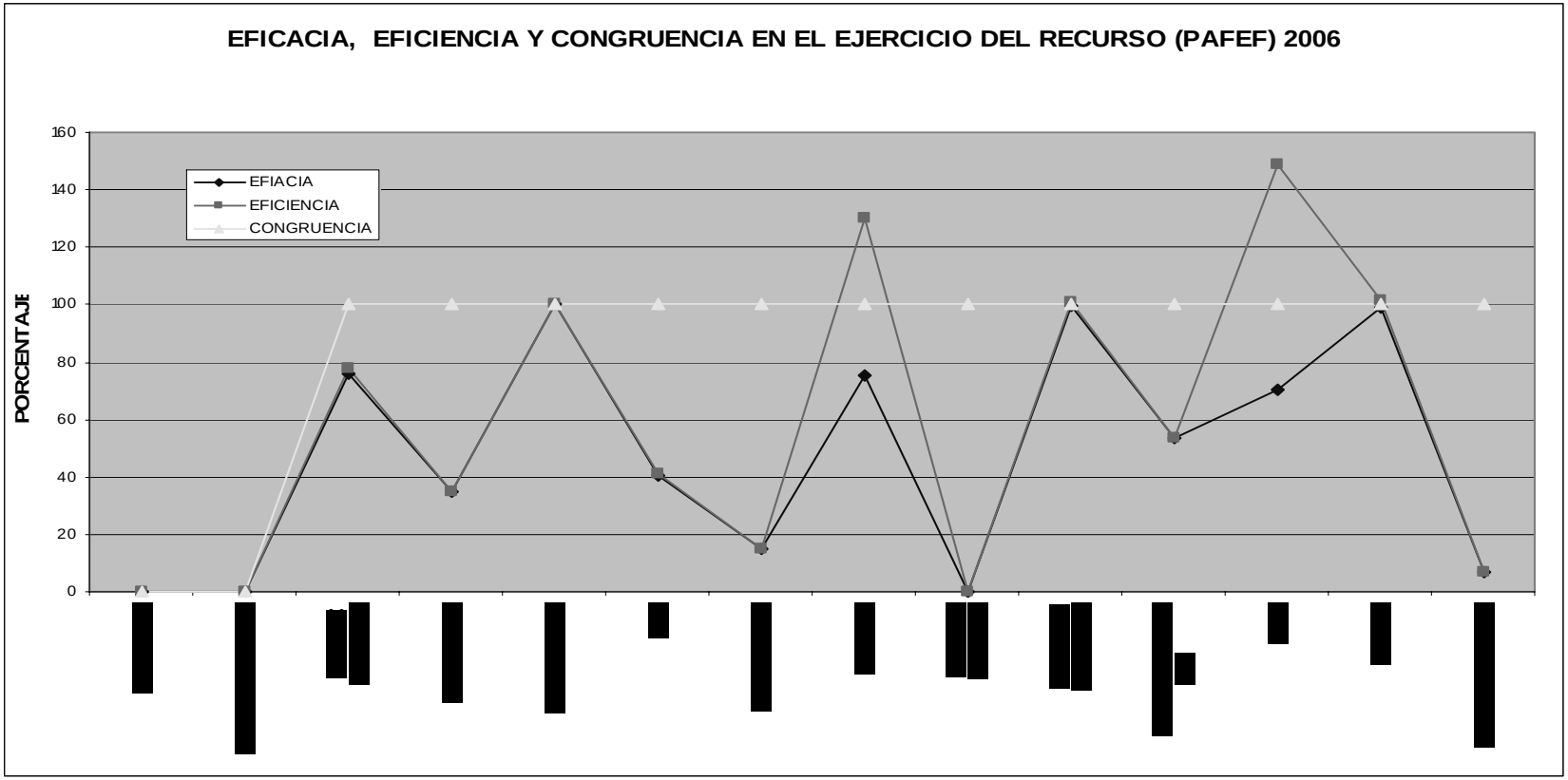
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

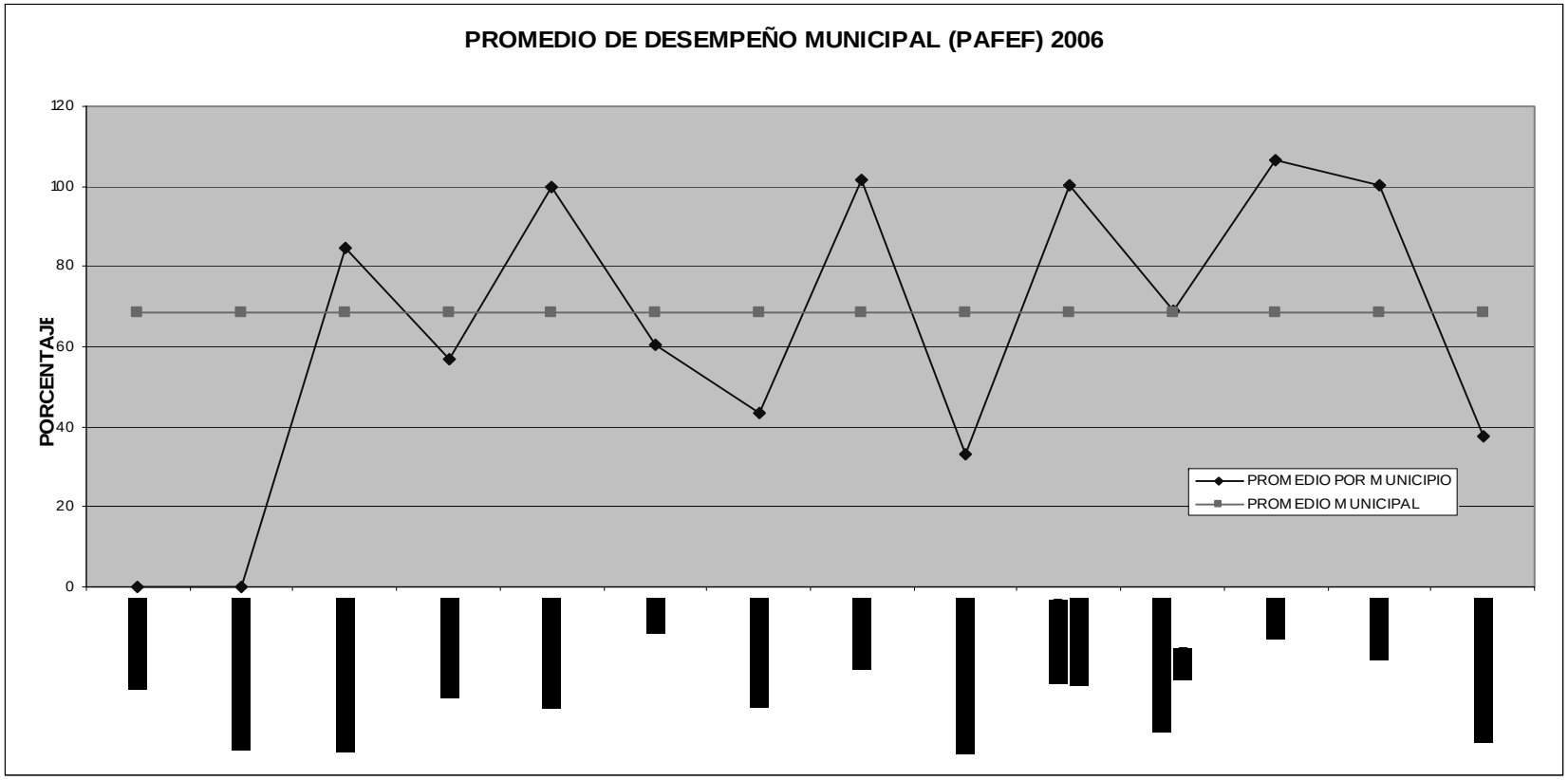
**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

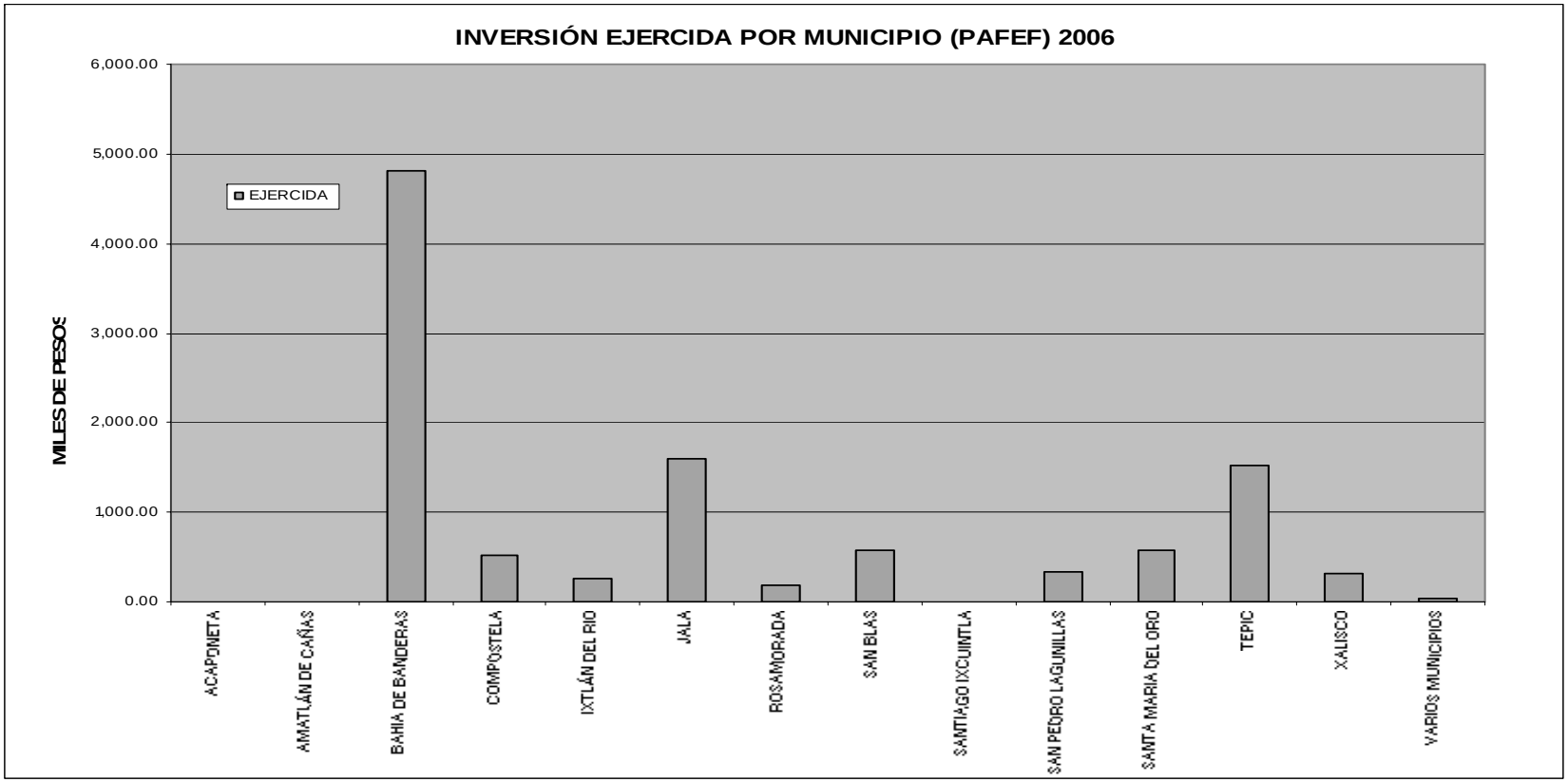
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DELAS ENTIDADES FEDERATIVAS 2006 –CUADRO RESUMEN INDICADORES MUNICIPALES

MUNICIPIOS	AUTORIZADO	EJERCIDO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
ACAPONETA	5,325,254	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
AMATLÁN DE CAÑAS	806,020	0	0.00	0.00	0.00	0.00
BAHIA DE BANDERAS	5,616,078	4,815,483	76.21	77.75	100.00	84.65
COMPOSTELA	848,245	513,226	35.00	35.00	100.00	56.67
IXTLÁN DEL RIO	251,650	251,650	100.00	100.00	100.00	100.00
JALA	2,321,889	1,592,104	40.53	41.00	100.00	60.51
ROSAMORADA	906,268	181,250	15.00	15.00	100.00	43.33
SAN BLAS	875,220	571,602	75.15	130.15	100.00	101.77
SANTIAGO IXCUINTLA	4,000,000	0	0.00	0.00	100.00	33.33
SAN PEDRO LAGUNILLAS	331,712	329,745	99.70	100.60	100.00	100.10
SANTA MARIA DEL ORO	4,729,993	566,704	53.35	53.35	100.00	68.90
TEPIC	2,673,350	1,517,677	70.61	148.74	100.00	106.45
XALISCO	319,470	314,295	99.19	101.65	100.00	100.28
VARIOS MUNICIPIOS	13,903,184	38,698	6.64	6.64	100.00	37.76
TOTAL ESTADO	**42,908,333**	**10,692,434**	**47.96**	**57.85**	**85.71**	**63.84**


EFICACIA, EFICIENCIA Y CONGRUENCIA EN EL EJERCICIO DEL RECURSO (PAFEF) 2006
PORCENTAJE
160
140
120
100
80
60
40
20
0
EFIACIA
EFICIENCIA
CONGRUENCIA


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL (PAFEF) 2006
PORCENTAJE
120
100
80
60
40
20
0
PROMEDIO POR MUNICIPIO
PROMEDIO MUNICIPAL


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO (PAFEF) 2006
MILES DE PESOS
6,000.00
5,000.00
4,000.00
3,000.00
2,000.00
1,000.00
0.00
EJERCIDA
ACAPONETA
AMATLÁN DE CAÑAS
BAHÍA DE BANDERAS
COMPOSTELA
IXTLÁN DEL RIO
JALA
ROSAMORADA
SAN BLAS
SANTIAGO IXCUINTLA
SAN PEDRO LAGUNILLAS
SANTA MARIA DEL ORO
TEPIC
XALISCO
VARIOS MUNICIPIOS

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006
BAHIA DE BANDERAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Lo de Marcos	71	UC	3,423,905	3,421,666	99.93	100.00	99.97	100.07
	San Francisco	7	UC	1,123,717	325,361	28.95	0.00	14.48	14.48
	Varias Localidades	22	SE	1,068,456	1,068,456	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**5,616,078**	**4,815,483**	**85.74**	**66.67**	**76.21**	**77.75**
		200							
TOTAL				**5,616,078**	**4,815,483**	**85.74**	**66.67**	**76.21**	**77.75**

Cuadro 1

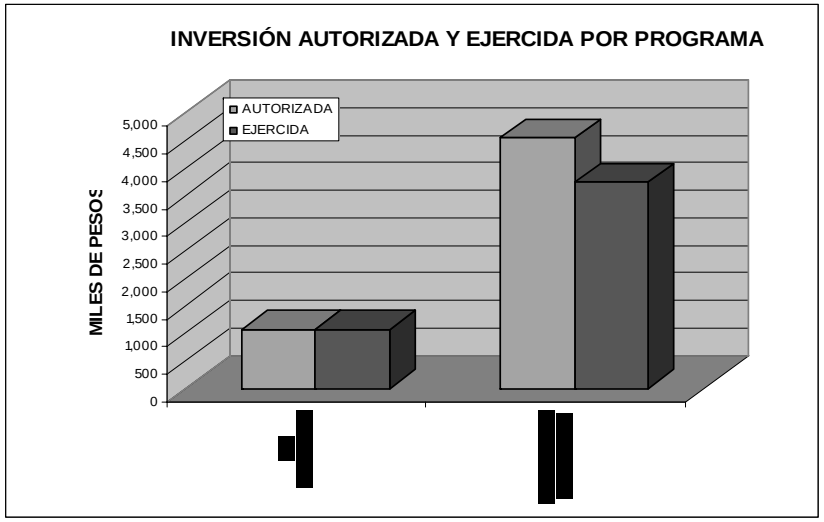
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado x 100

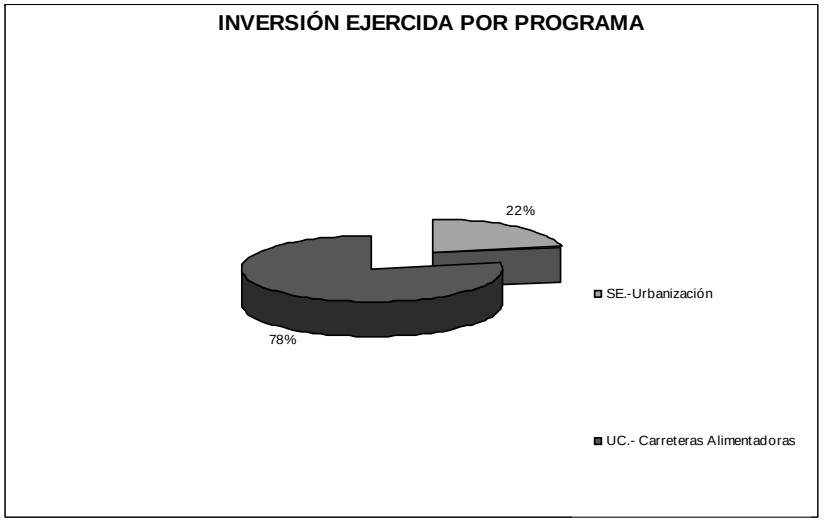
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas / Metas programadas x100

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

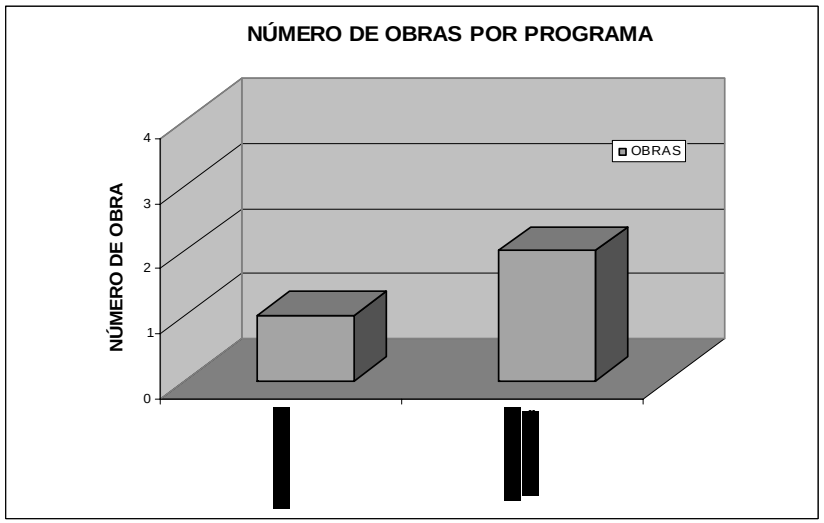
**Eficiencia = Eficacia Programática / Eficacia Presupuestal x100



Gráfica 1



Gráfica 2

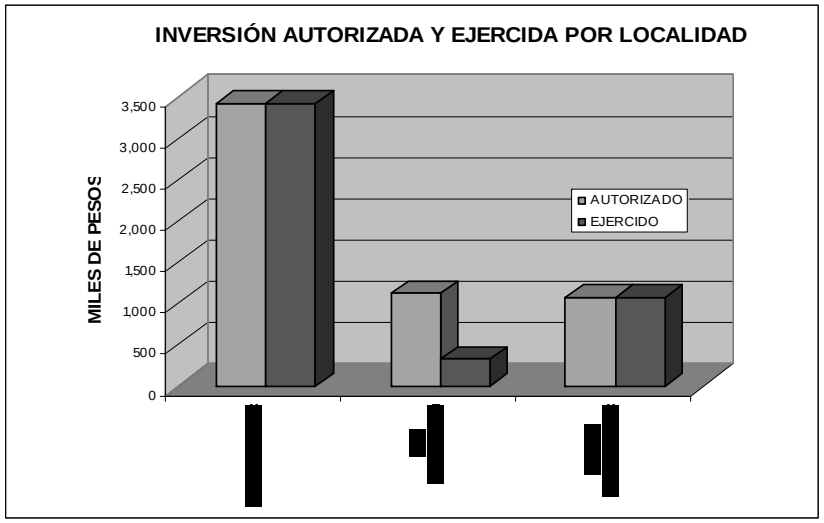


Gráfica 3

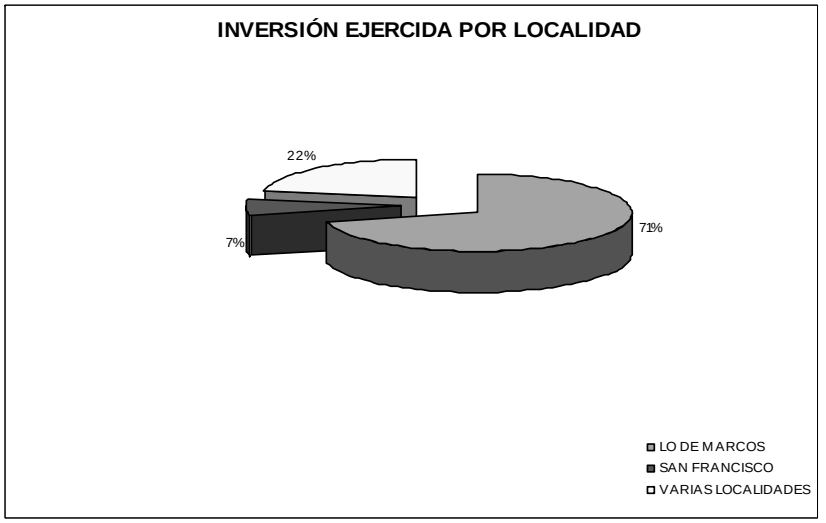
Gráfica 1.- El objetivo de esta gráfica es mostrar un comparativo de la inversión autorizada y la inversión ejercida, en el municipio de Bahía de Banderas el monto autorizado fue de $ 5, 616,078 de los cuales se hizo uso de $ 4, 815,483 que representa un 85.74 % del total, presentando un subejercicio de el 14.26% .

Gráfica 2.- En cuanto a la inversión ejercida por programa es importante destacar los que aplicaron la mayor cantidad de recursos, como se puede apreciar en la gráfica el recurso se destinó solo a 2 programas de los cuales UC.- Carreteras Alimentadoras fue el programa que más monto ejerció con 3, 747,027 pesos, SE.- Urbanización aplico $ 1, 068,456 y les corresponde el 78% y 22% respectivamente.

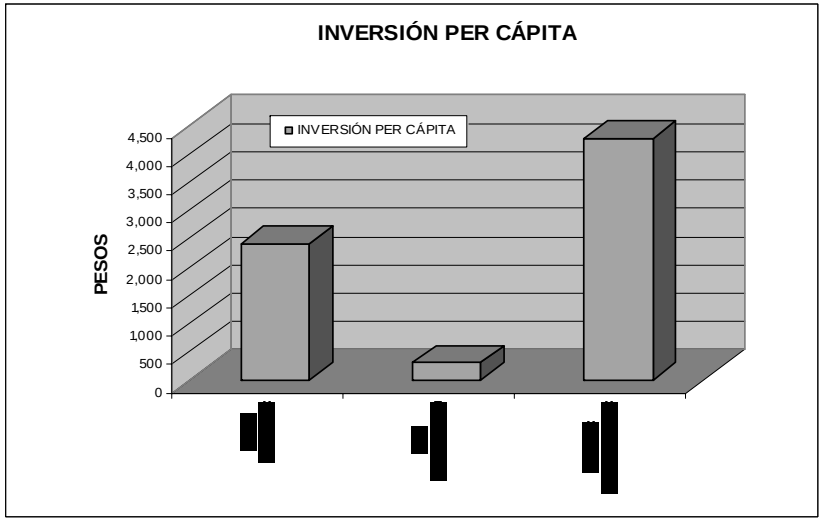
Gráfica 3.- En esta Gráfica se encuentra el número de obras que se ejecutaron en cada uno de los programas, UC.-Carreteras Alimentadoras fue quien más obras realizó con 2.



Gráfica 4



Gráfica 5

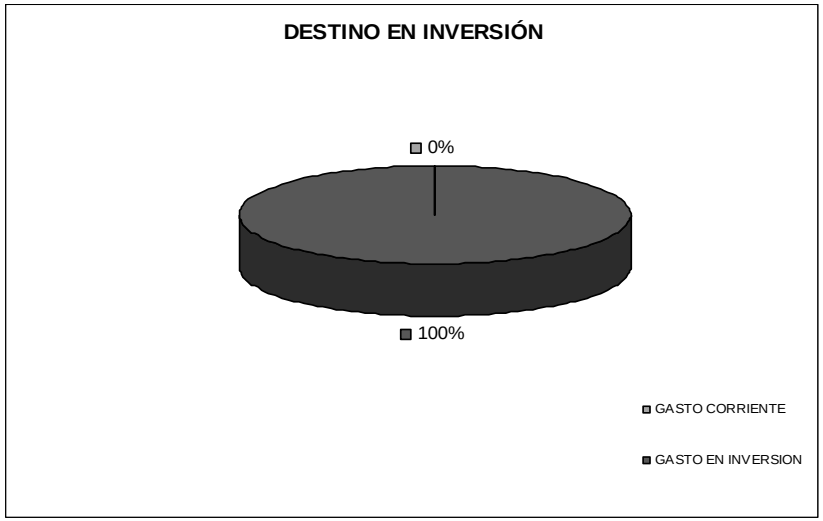


Gráfica 6

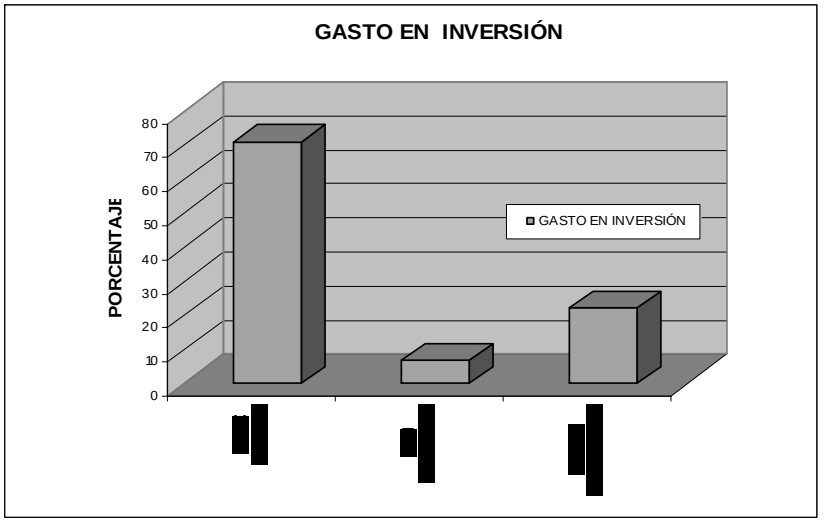
Gráfica 4.- Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el ejercido, el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en la mayoría de las localidades, como se puede apreciar la localidad de San Francisco presenta un subejercicio de $798,356.

Gráfica 5.- En este ejercicio la mayor cantidad de recursos se aplico en la localidad de Lo de Marcos donde se ejerció una suma de $ 3,421,666 que representa el 71% del total gastado, a las otras localidades les corresponde un porcentaje menor.

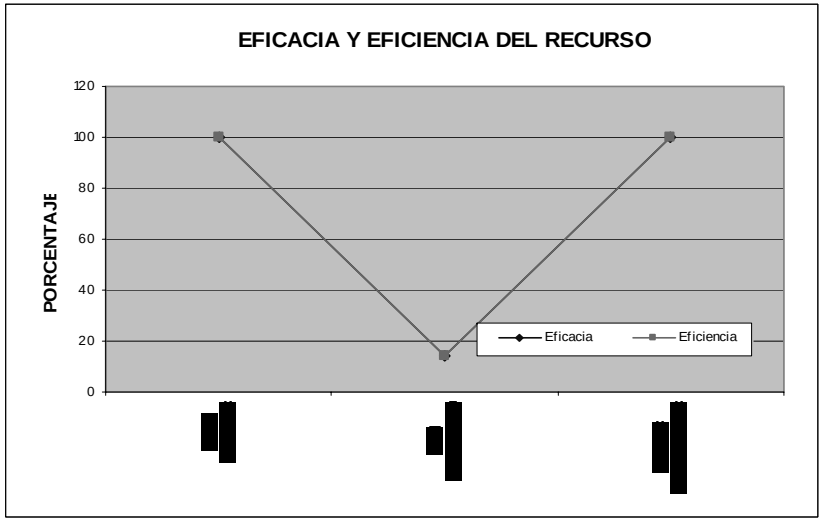
Gráfica 6.- El comportamiento de la inversión per cápita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas; en función de este criterio la localidad con mayor inversión per cápita es el rubro de Varias Localidades con 4,274 pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- Con el objetivo de conocer el destino de la inversión se realiza esta gráfica, de tal manera que en este municipio el 100% del recurso se aplico a gasto en inversión.

Gráfica 8.- Tenemos que en el municipio de Bahía de Banderas el más alto porcentaje de la inversión se aplico en la localidad de lo De Marcos la cual recibió el 71% del total de la inversión.

Gráfica 9.- En esta gráfica se expresa la eficiencia y eficacia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del PAFEF, con datos tomados del cuadro concentrado de la Evaluación al Desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	1,068,456	1,068,456	19.02	22.19
UC.- Carreteras Alimentadoras	4,547,622	3,747,027	80.98	77.81
	5,616,078	**4,815,483**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Lo de Marcos	3,423,905	3,421,666	60.97	71.06
San Francisco	1,123,717	325,361	20.01	6.76
Varias Localidades	1,068,456	1,068,456	19.02	22.19
	5,616,078	**4,815,483**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Lo de Marcos	3,421,666	1,418	2,413
San Francisco	325,361	1,090	298
Varias Localidades	1,068,456	250	4,274
	4,815,483	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		LO DE MARCOS		SAN FRANCISCO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SE	SE.-Urbanización	1,068,456	1,068,456				
2	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	4,547,622	3,747,027	3,423,905	3,421,666	1,123,717	325,361
3				**5,616,078**	**4,815,483**	**3,423,905**	**3,421,666**	**1,123,717**	**325,361**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SE	SE.-Urbanización	1,068,456	1,068,456	1,068,456	1,068,456
2	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	4,547,622	3,747,027		
3				**5,616,078**	**4,815,483**	**1,068,456**	**1,068,456**

Cuadro 5.1

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006 COMPOSTELA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Varias Localidades	100	U9	320,128	96,038	30.00	40.00	35.00	35.00
		100		**320,128**	**96,038**	**30.00**	**40.00**	**35.00**	**35.00**
		200							
TOTAL				**320,128**	**96,038**	**30.00**	**40.00**	**35.00**	**35.00**

Cuadro 1

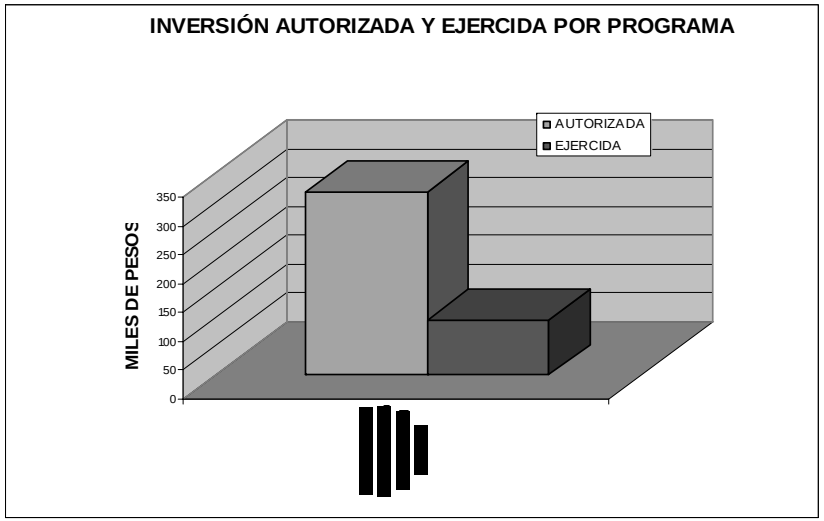
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

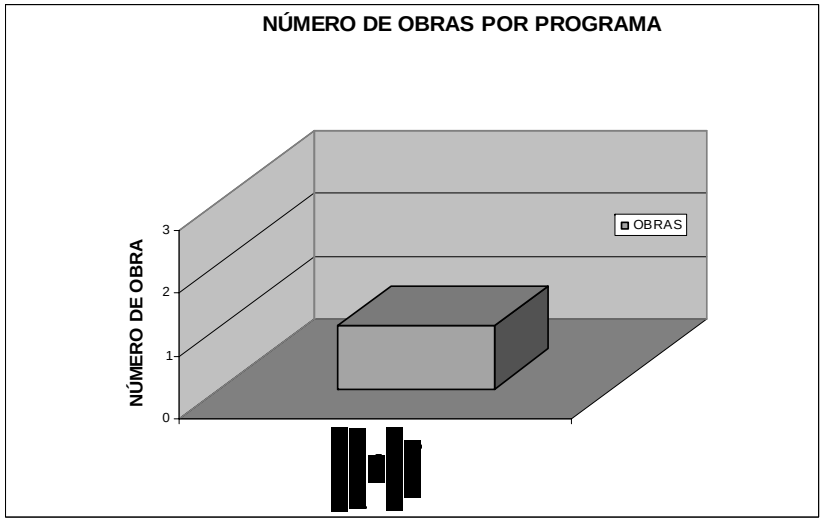
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

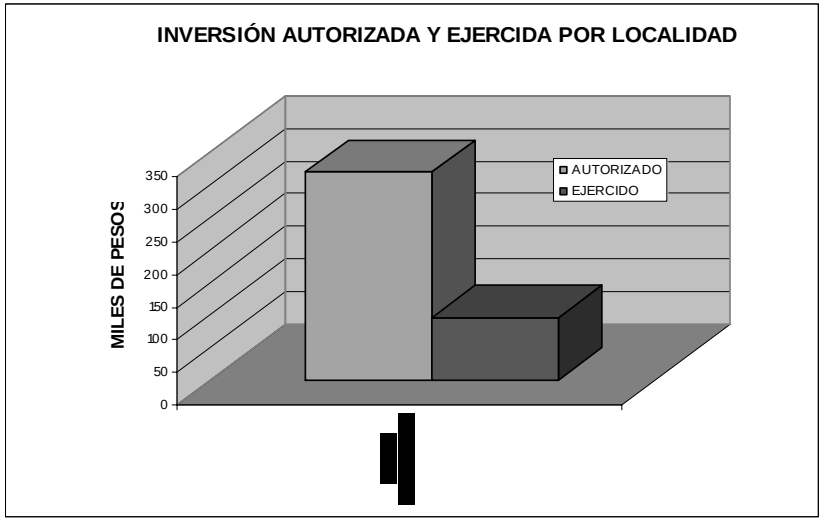


Gráfica 3

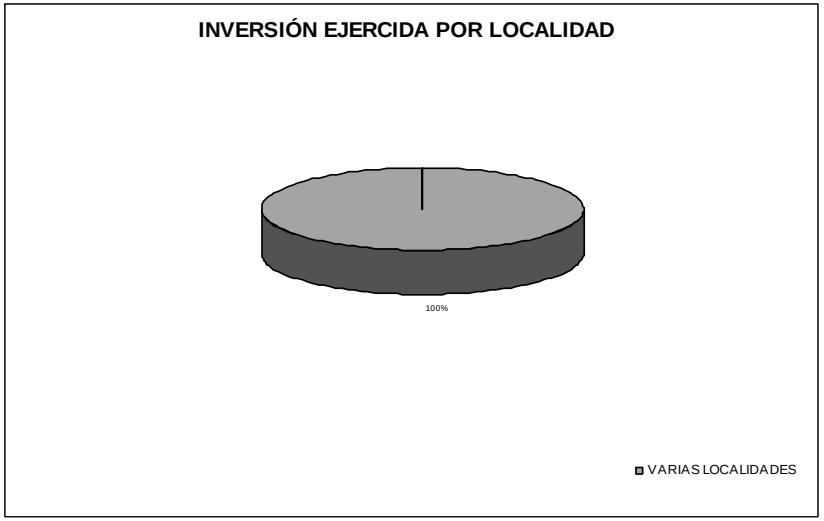
Gráfica 1.- El objetivo de esta gráfica es mostrar un comparativo de la inversión autorizada y la inversión ejercida, en el municipio de Compostela el monto autorizado fue de $ 320,128 de los cuales se hizo uso de $ 96,038 que representa un 30.00% del total, presentando un subejercicio de el 70% .

Gráfica 2.- Con el propósito de conocer la inversión ejercida por programa es que se realiza esta gráfica, de tal manera que en este ejercicio y para este municipio, como se puede apreciar en la gráfica el 100% del recurso se destina a un solo programa que es U9.- Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.

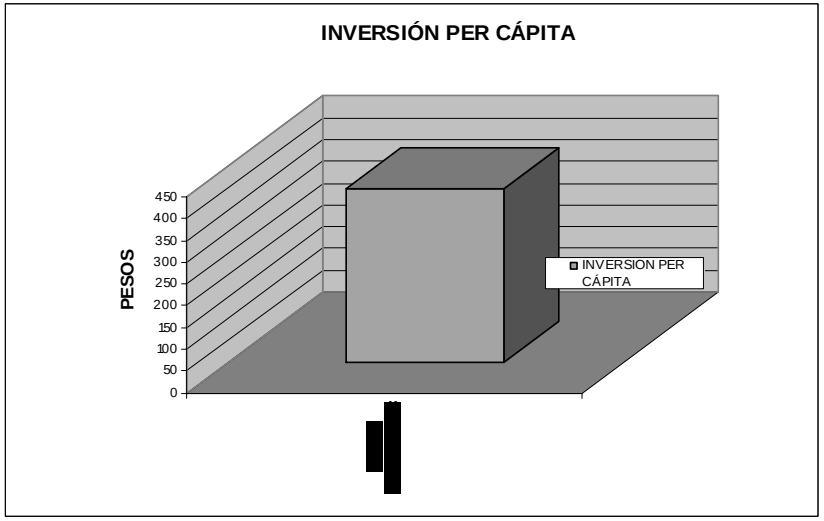
Gráfica 3.- En esta Gráfica se encuentra el número de obras que se ejecutaron en cada uno de los programas, siendo así U9 ejecuta solo una obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

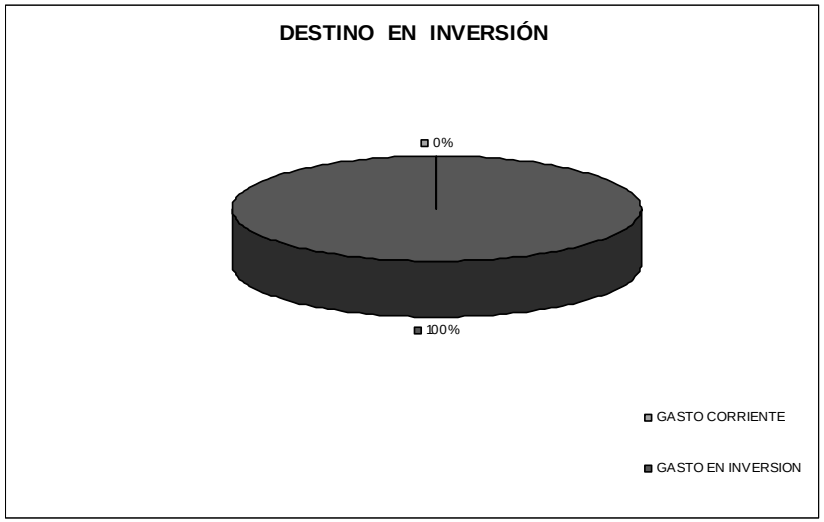


Gráfica 6

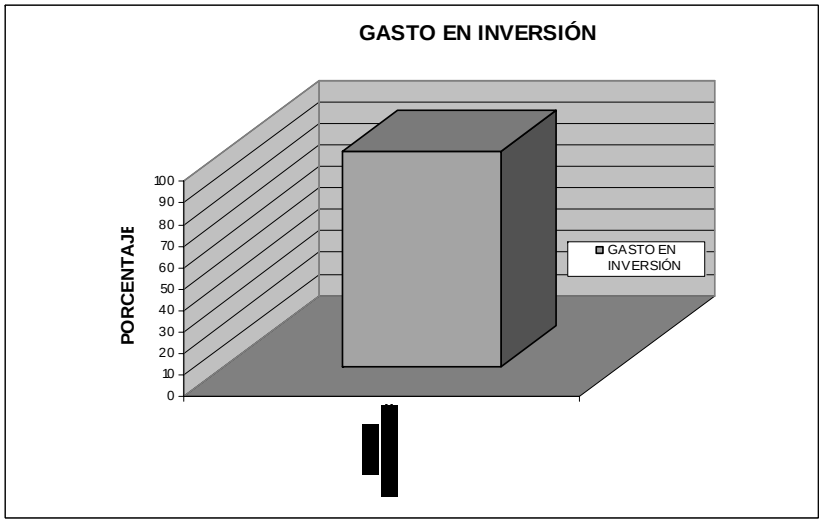
Gráfica 4.- Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el ejercido, el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto rezago en la aplicación del recurso presentando un subejercicio de $ 224,090, en este municipio se vio beneficiado solo el rubro de Varias Localidades.

Gráfica 5.- En este ejercicio el 100% de la inversión se aplico exclusivamente para la atención del rubro de Varias Localidades.

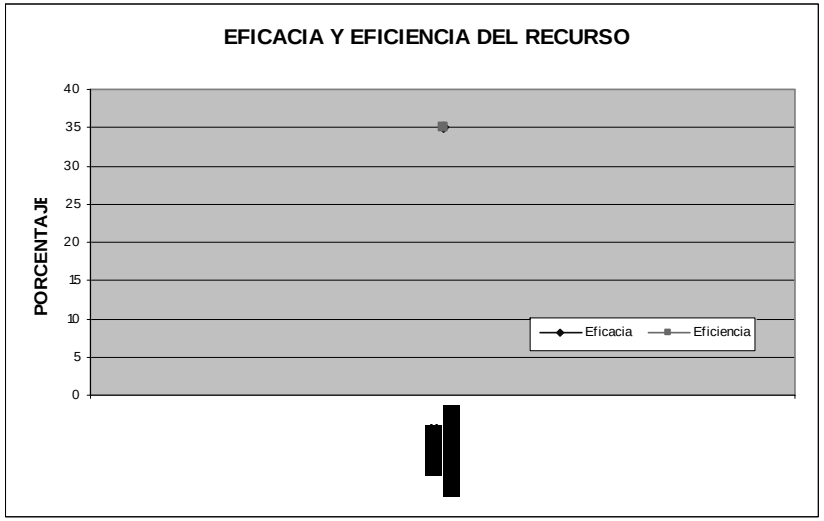
Gráfica 6.- El comportamiento de la inversión per cápita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas; en función de este criterio la localidad con mayor inversión per cápita es el rubro de Varias Localidades con 400 pesos por persona



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- Con el objetivo de conocer el destino de la inversión se realiza esta gráfica, de tal manera que en este municipio el 100% del recurso se aplico a gasto en inversión.

Gráfica 8.- Tenemos que en el municipio de Compostela el 100% de la inversión se aplico al rubro de Varias Localidades.

Gráfica 9.- En esta gráfica se expresa la eficiencia y eficacia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del PAFEF, con datos tomados del cuadro concentrado de la Evaluación al Desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2006.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	320,128	96,038	100.00	100.00
	320,128	**96,038**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Varias Localidades	320,128	96,038	100.00	100.00
	320,128	**96,038**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Varias Localidades	96,038	240	400
	96,038	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	320,128	96,038	320,128	96,038
1				**320,128**	**96,038**	**320,128**	**96,038**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006
IXTLÁN DEL RIO

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Ixtlán del Río	100	SD	251,650	251,650	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**251,650**	**251,650**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
		100							
TOTAL				**251,650**	**251,650**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 1

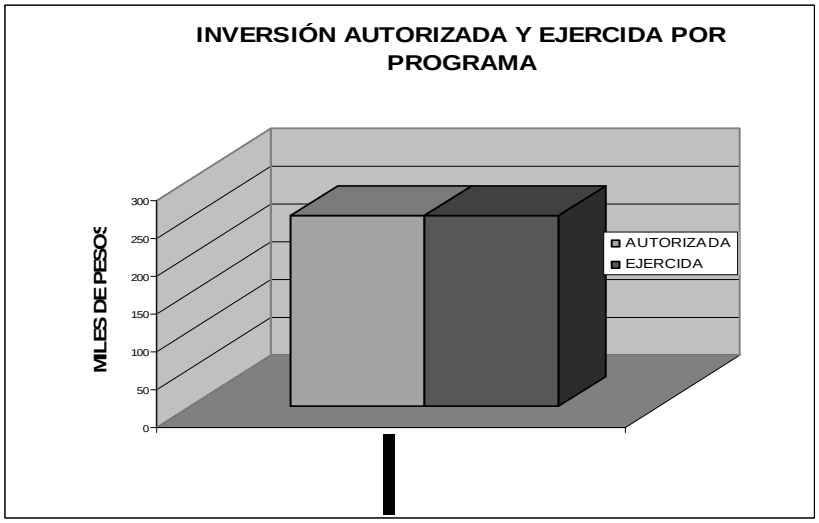
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

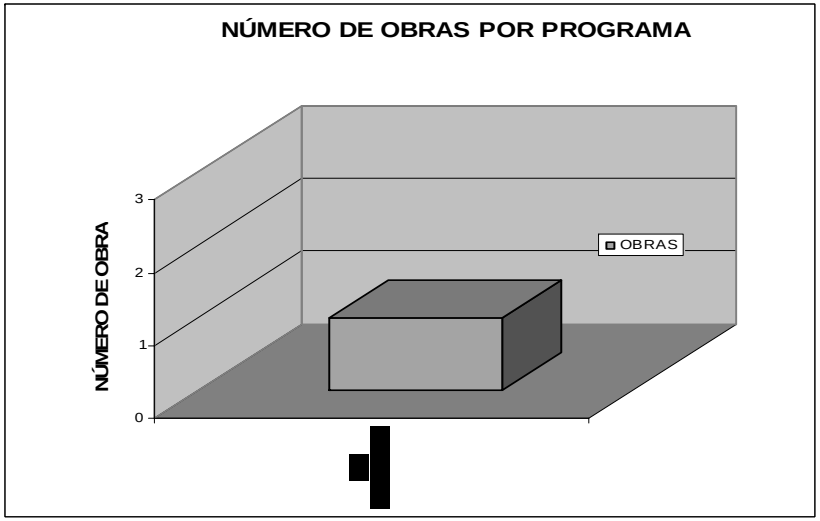
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

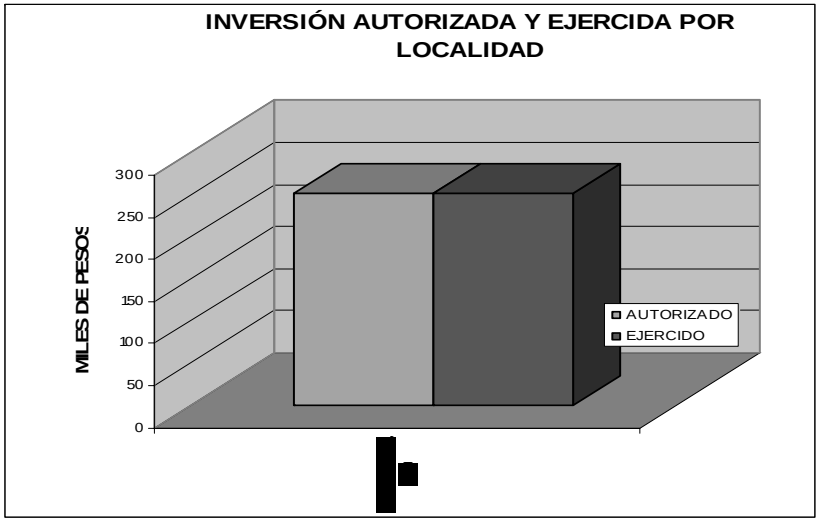


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Ixtlán del Río para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 251,650 de los cuales se ejerció la cantidad de **$** 251,650 representando el 100% del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue SD.-Alcantarillado.

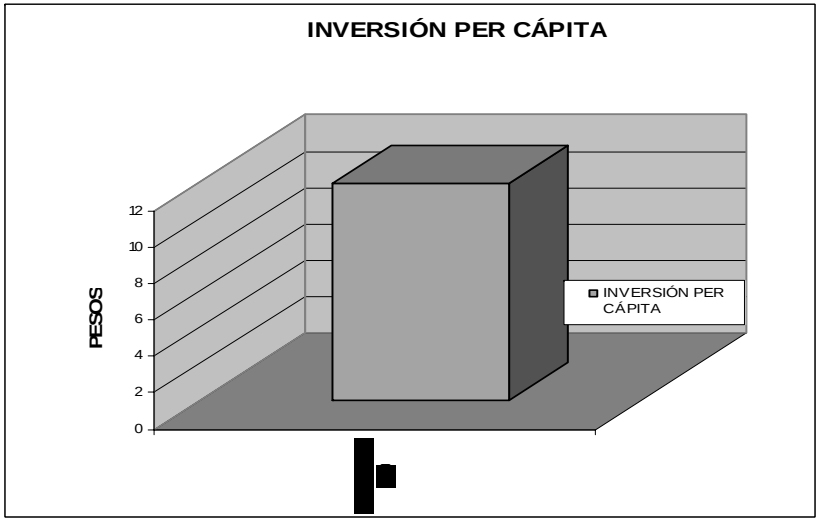
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene una ejecución de una obra en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 5

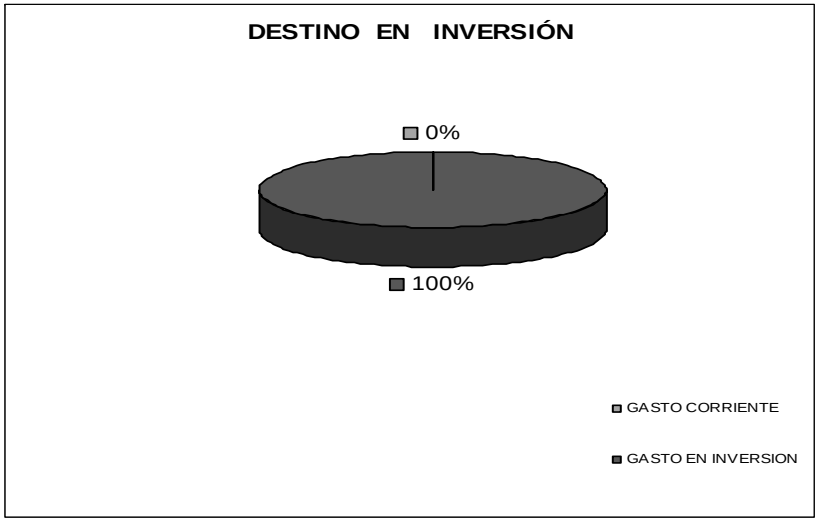


Gráfica 6

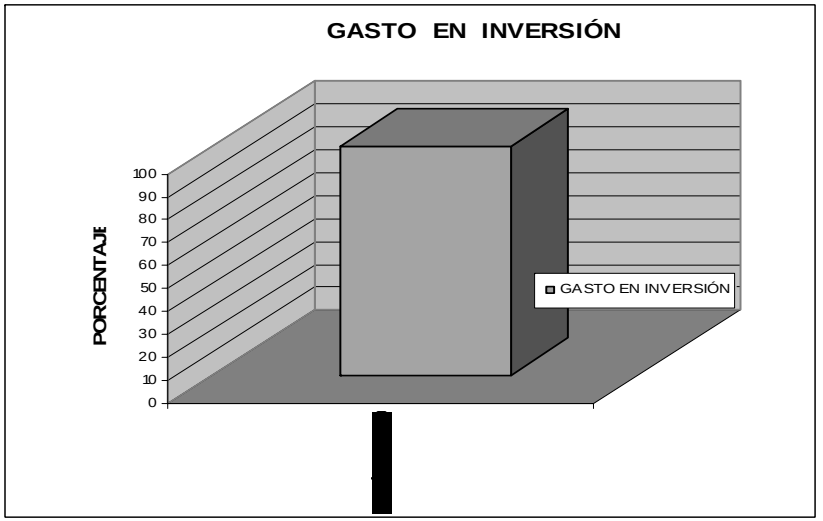
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este caso Ixtlán del Río ejerció el 100% de su monto autorizado.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la Cabecera Municipal.

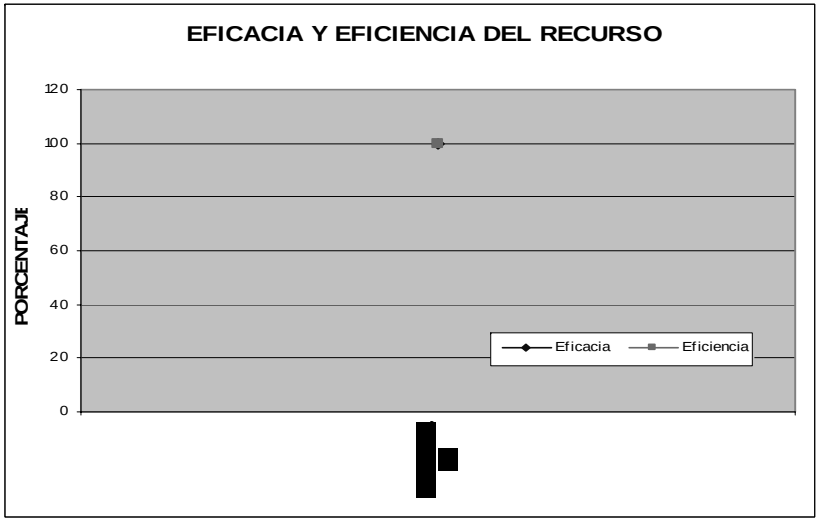
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que Ixtlán del Río presenta una inversión per cápita de 12 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Ixtlán del Río la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.-El gasto de la inversión la Cabecera Municipal aplico un monto de $ 251,650, que representa el 100% del total ejercido.

Gráfica 8.- Las curvas de la gráfica nos muestra el comportamiento de la inversión por programa y por localidad en función de las formulas de eficacia y eficiencia establecidas por SH y CP. El interés radica en conocer el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programadas en cada una de las obras.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SD.-Alcantarillado	251,650	251,650	100.00	100.00
	251,650	**251,650**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ixtlán del Río	251,650	251,650	100.00	100.00
	251,650	**251,650**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Ixtlán del Río	251,650	21,157	12
	251,650	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		IXTLAN DEL RIO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SD	SD.-Alcantarillado	251,650	251,650	251,650	251,650
1				**251,650**	**251,650**	**251,650**	**251,650**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006 JALA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Jala	77	SL	1,955,136	1,225,877	62.70	100.00	81.35	159.49
	Santa Fe	23	TF	366,753	366,227	99.86	100.00	99.93	100.14
		100		**2,321,889**	**1,592,104**	**68.57**	**12.50**	**40.53**	**18.23**
		200							
TOTAL				**2,321,889**	**1,592,104**	**68.57**	**12.50**	**40.53**	**18.23**

Cuadro 1

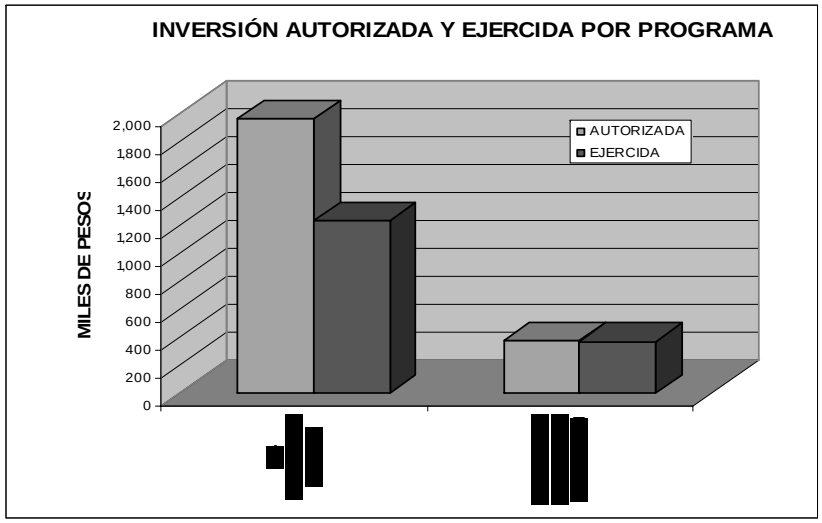
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

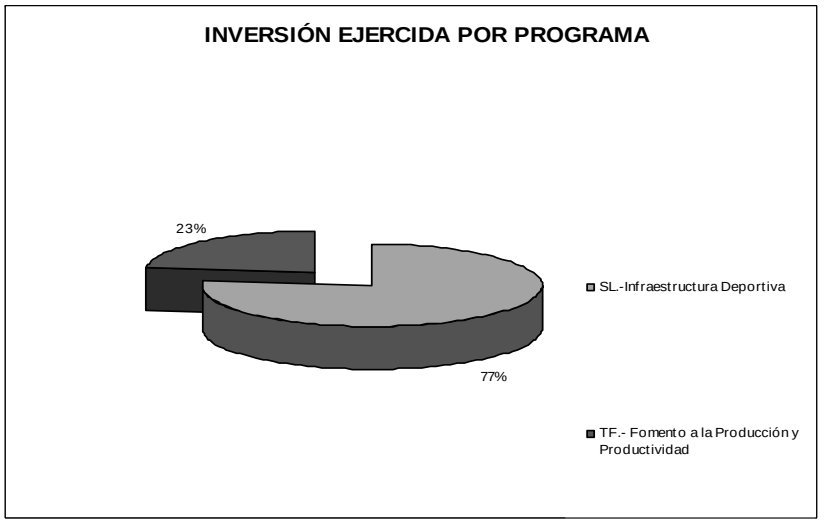
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

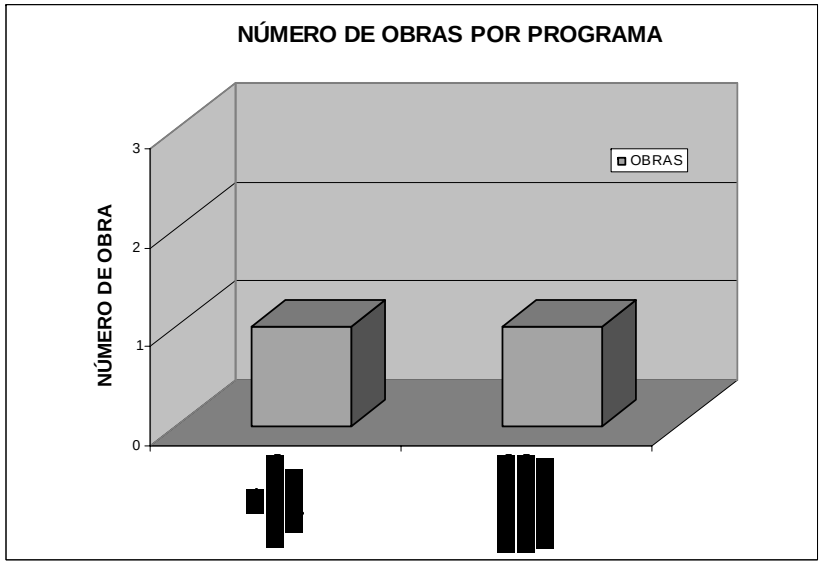
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

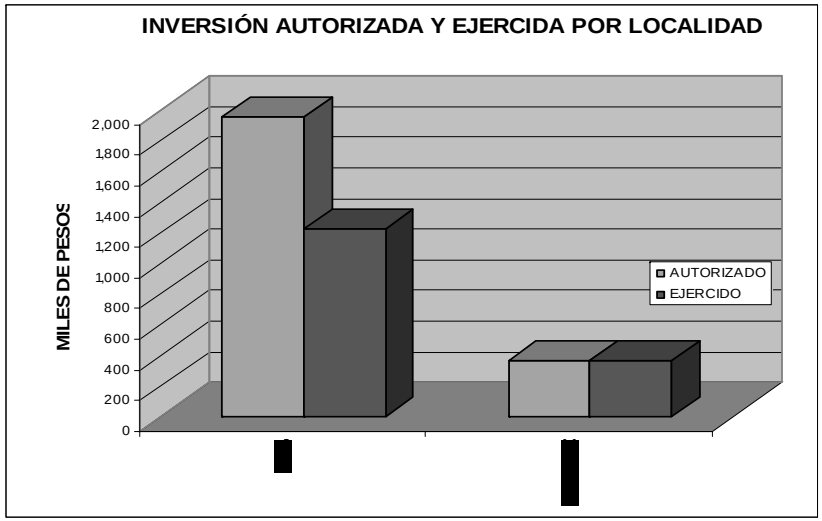


Gráfica 3

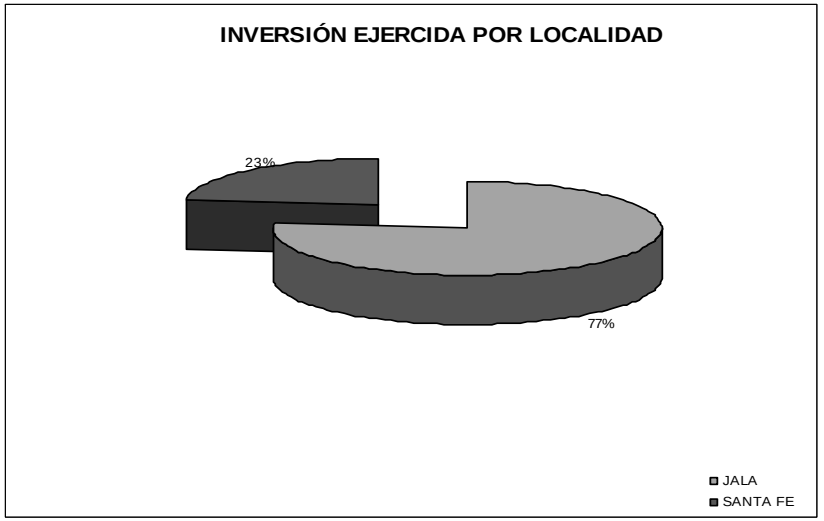
Gráfica 1.- En el municipio de Jala para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 2, 321,889 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**1, 592,104 representando el 68.57% del total autorizado.

Gráfica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa, el de mayor importancia es SL.-Infraestructura Deportiva con un gasto de 1, 225,877 que representa el 77% en el pastel.

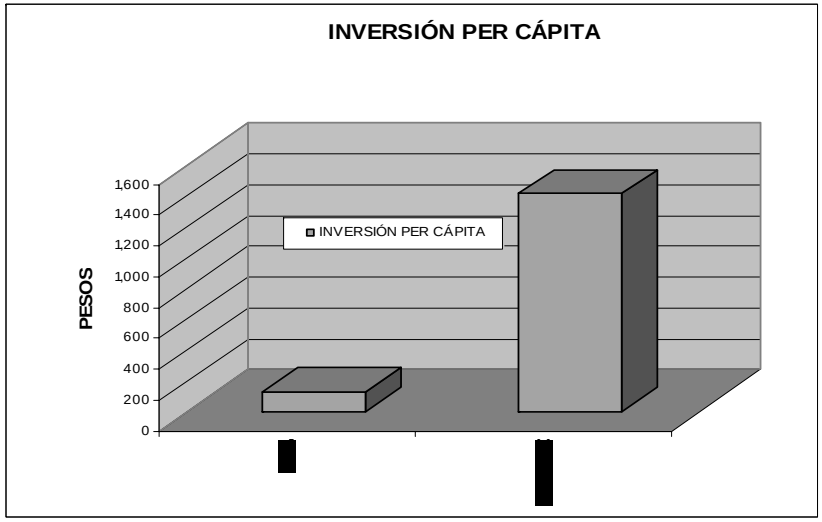
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, en este caso los 2 programas beneficiados para este ejercicio presenta una obra ejecutada respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

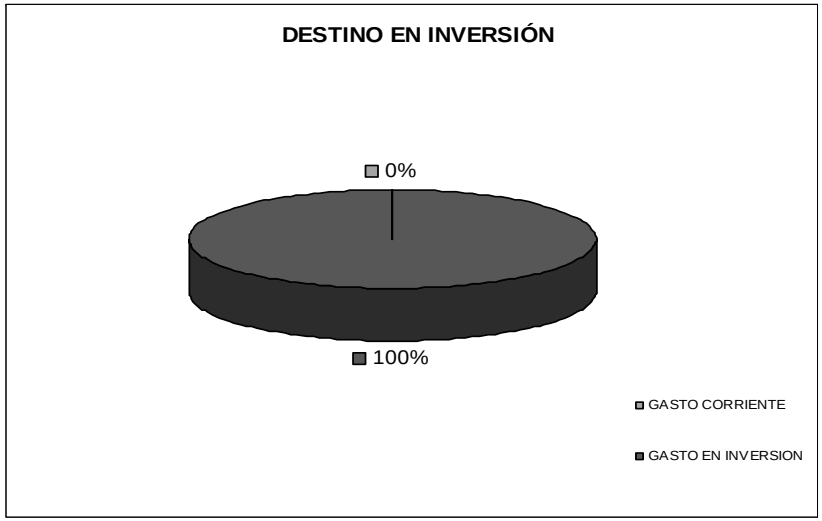


Gráfica 6

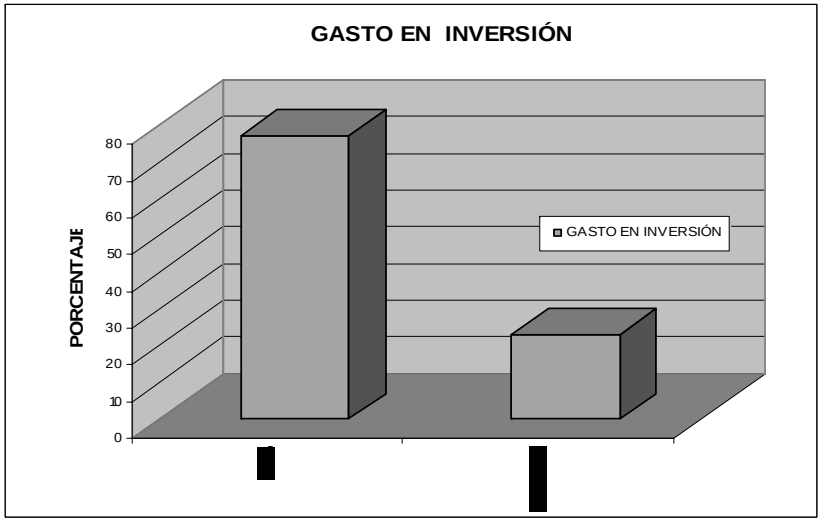
Gráfica 4.- El objetivo de esta gráfica es mostrar un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, la Cabecera Municipal es quien presenta un subejercicio de $ 729,259.

Gráfica 5.-En esta gráfica encontramos la distribución por localidad de los montos ejercidos, el propósito es mostrar de una forma ágil y expedita los lugares que mayores recursos recibieron y si existe congruencia con los lineamientos establecidos para este fondo, es importante destacar que la Cabecera Municipales la localidad que mayor cantidad de recursos ejerció con $ 1, 225,877 que representa el 77% en el pastel.

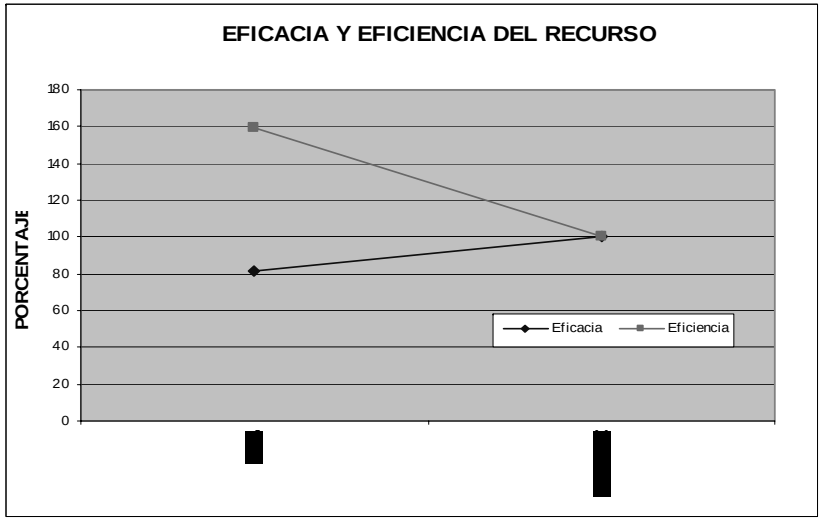
Gráfica 6.- Aquí encontramos la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable la entidad más beneficiada fue Santa Fe con $ 1,419.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Jala la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que la localidad de Jala es quien presenta el mayor monto en el ejercicio con $1, 225,877 representando un $77del total de la inversión.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SL.-Infraestructura Deportiva	1,955,136	1,225,877	84.20	77.00
TF.- Fomento a la Producción y Productividad	366,753	366,227	15.80	23.00
	2,321,889	**1,592,104**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jala	1,955,136	1,225,877	84.20	77.00
Santa Fe	366,753	366,227	15.80	23.00
	2,321,889	**1,592,104**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Jala	1,225,877	8,972	137
Santa Fe	366,227	258	1,419
	1,592,104	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		JALA		SANTA FE	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SL	SL.-Infraestructura Deportiva	1,955,136	1,225,877	1,955,136	1,225,877		
1	GI	TF	TF.- Fomento a la Producción y Productividad	366,753	366,227			366,753	366,227
2				**2,321,889**	**1,592,104**	**1,955,136**	**1,225,877**	**366,753**	**366,227**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006 ROSAMORADA

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Pericos	100	TF	906,268	181,250	20.00	10.00	15.00	15.00
		100		**906,268**	**181,250**	**20.00**	**10.00**	**15.00**	**15.00**
		100							
TOTAL				**906,268**	**181,250**	**20.00**	**10.00**	**15.00**	**15.00**

Cuadro 1

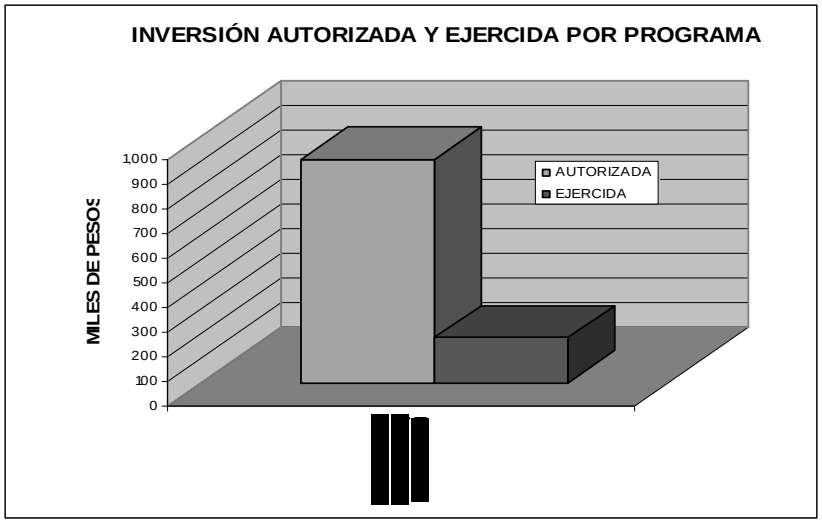
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

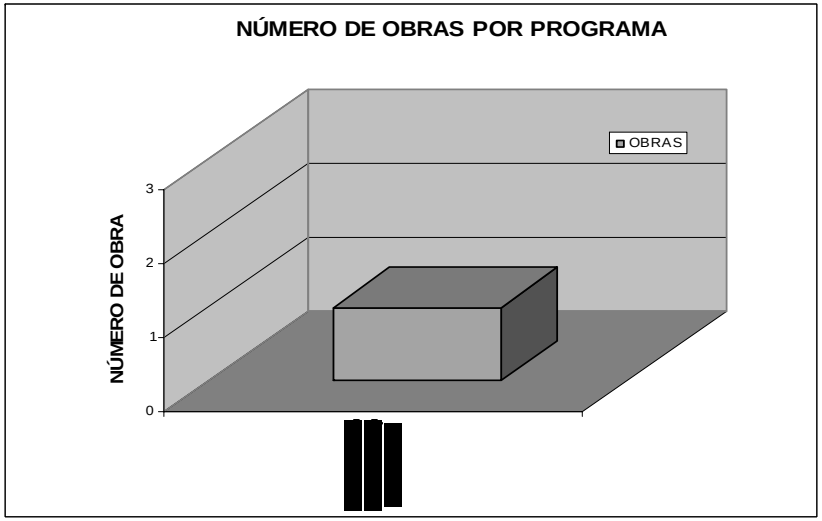
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

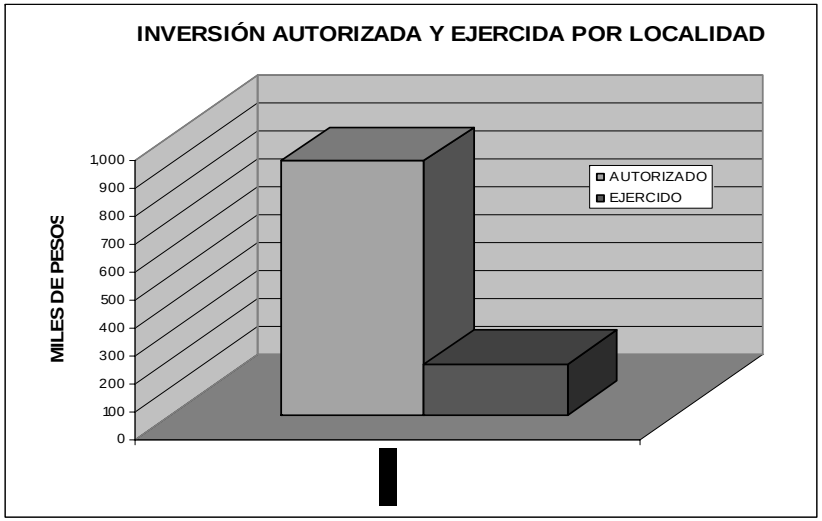


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Rosamorada para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 906,268de los cuales se ejerció únicamente la cantidad de **$**181,250 representando el 20% del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue TF.- Fomento a la Producción y Productividad.

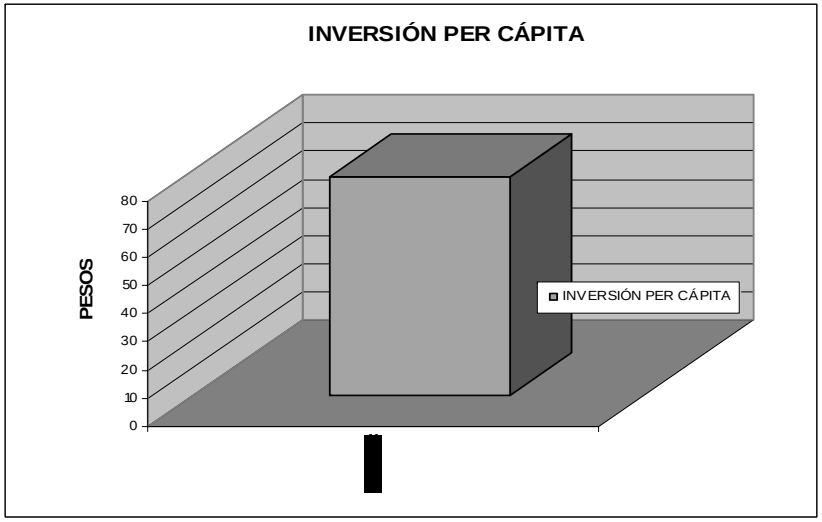
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene una ejecución de una obra en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 5

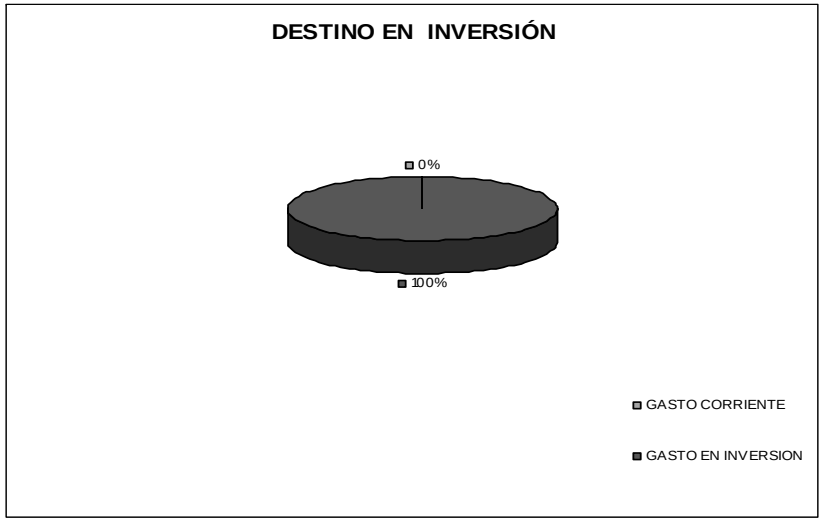


Gráfica 6

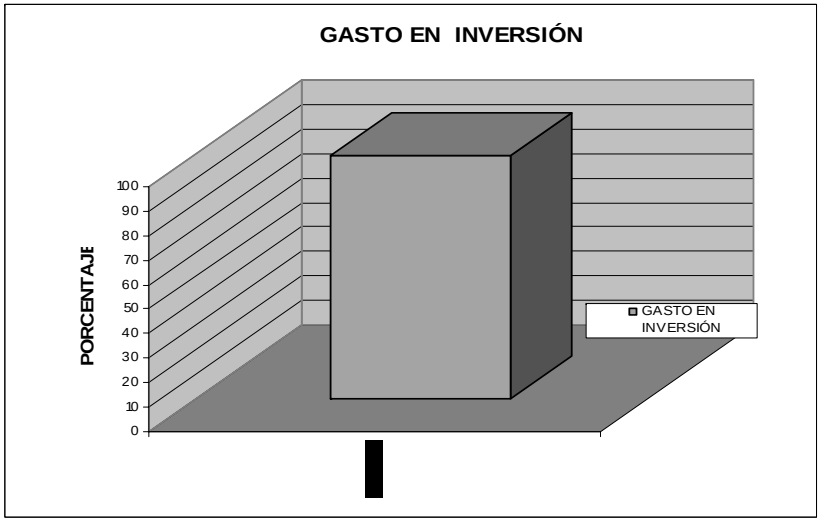
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este caso la localidad de Pericos ejerció la cantidad de 181,250 presentando un subejercicio del 80% del total autorizado.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la localidad de Pericos.

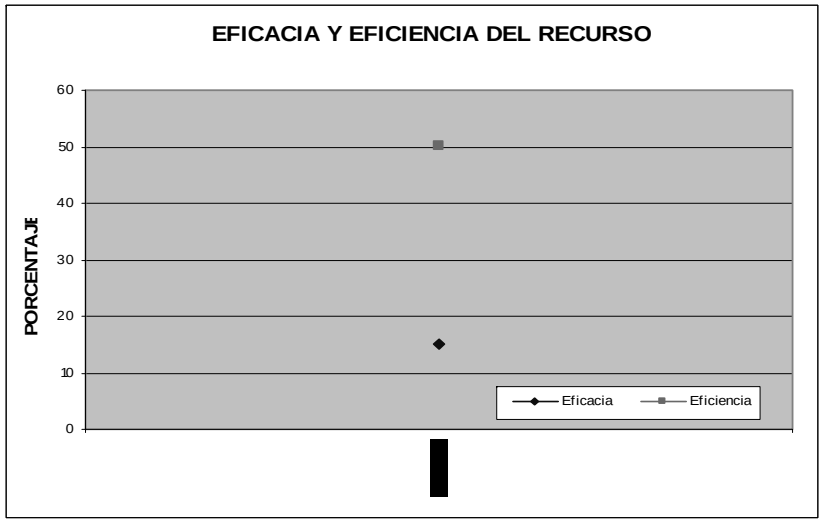
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio que fue la de Pericos presenta una inversión per cápita de 77 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Rosamorada la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de la localidad de Pericos.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
TF.- Fomento a la Producción y Productividad	906,268	181,250	100.00	100.00
	906,268	**181,250**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Pericos	906,268	181,250	100.00	100.00
	906,268	**181,250**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Pericos	181,250	2,343	77
	181,250	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		PERICOS	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	TF	TF.- Fomento a la Producción y Productividad	906,268	181,250	906,268	181,250
1				**906,268**	**181,250**	**906,268**	**181,250**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006 SAN BLAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Jalcocotan	100	TF	875,220	571,602	65.31	85.00	75.15	130.15
		100		**875,220**	**571,602**	**65.31**	**85.00**	**75.15**	**130.15**
		200							
TOTAL				**875,220**	**571,602**	**65.31**	**85.00**	**75.15**	**130.15**

Cuadro 1

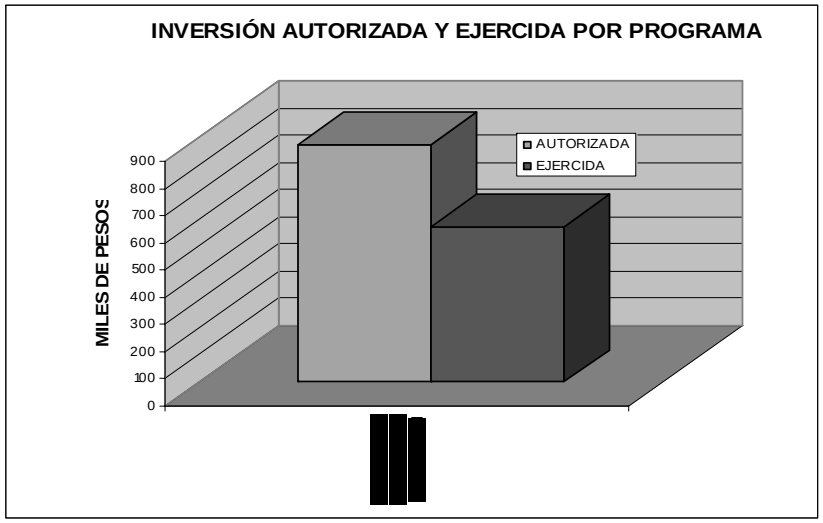
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

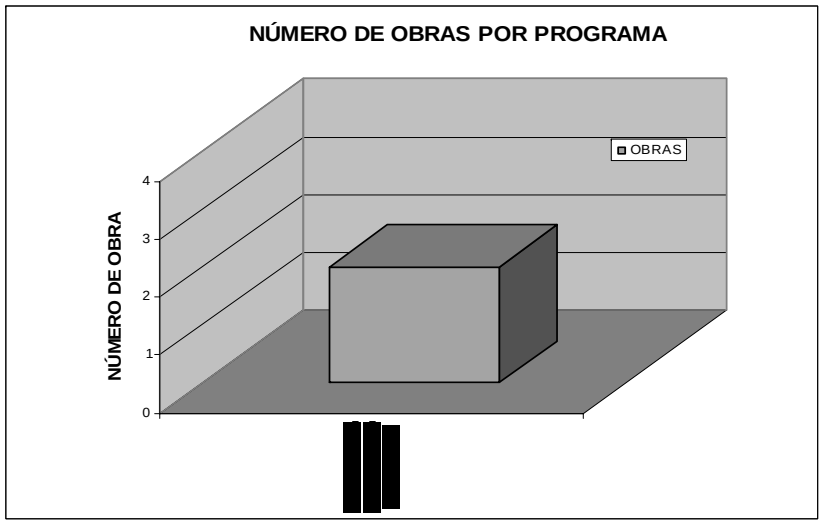
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

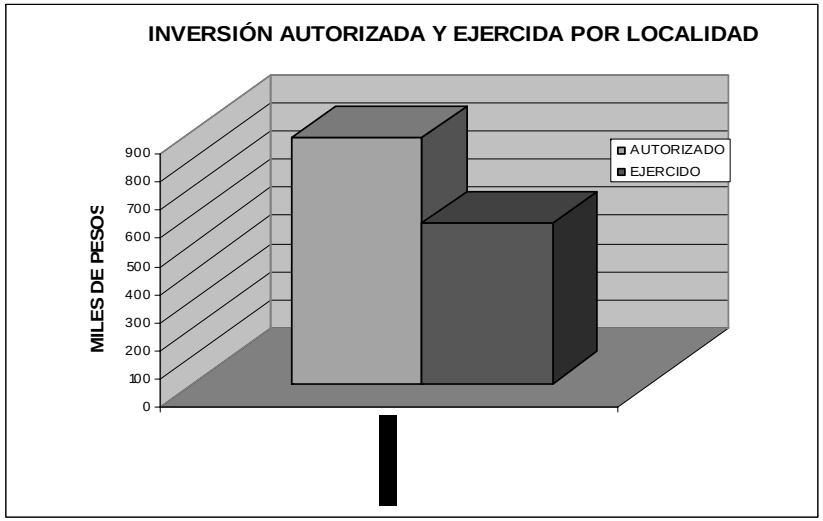


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de San Blas para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $ 875,220 de los cuales se ejerció la cantidad de **$**571,602 representando el 65.31 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue TF.- Fomento a la Producción y Productividad.

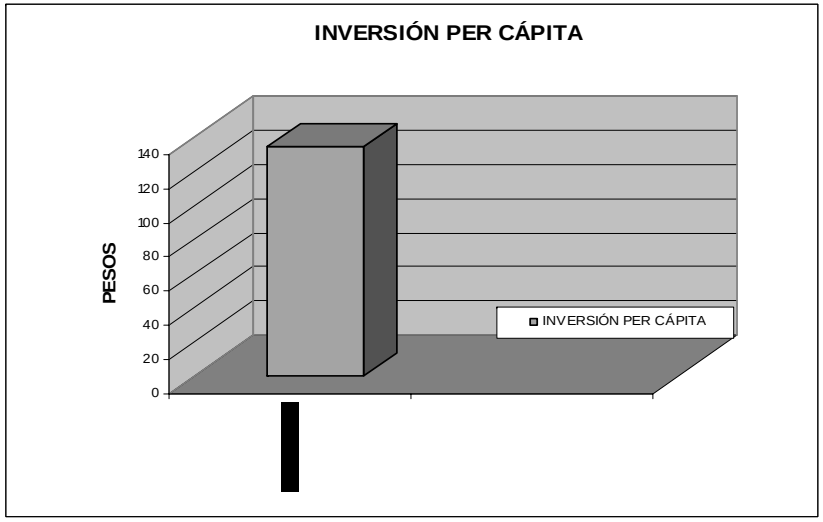
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene una ejecución de 2 obras en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 5

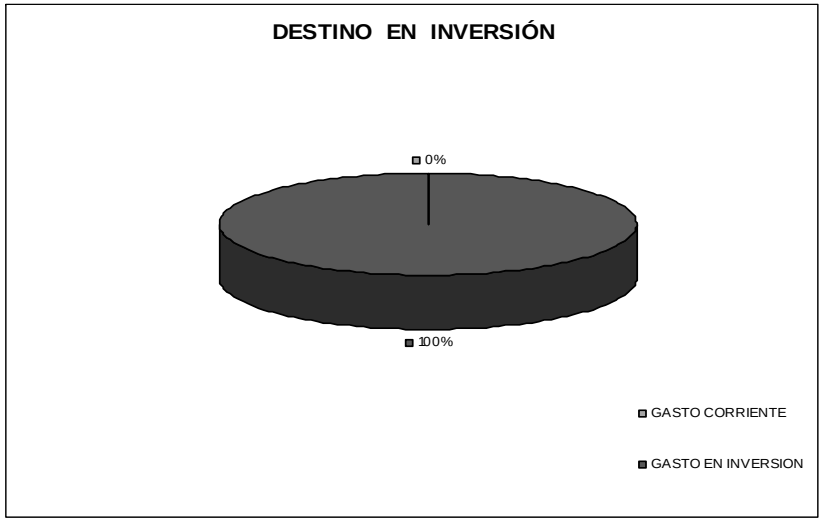


Gráfica 6

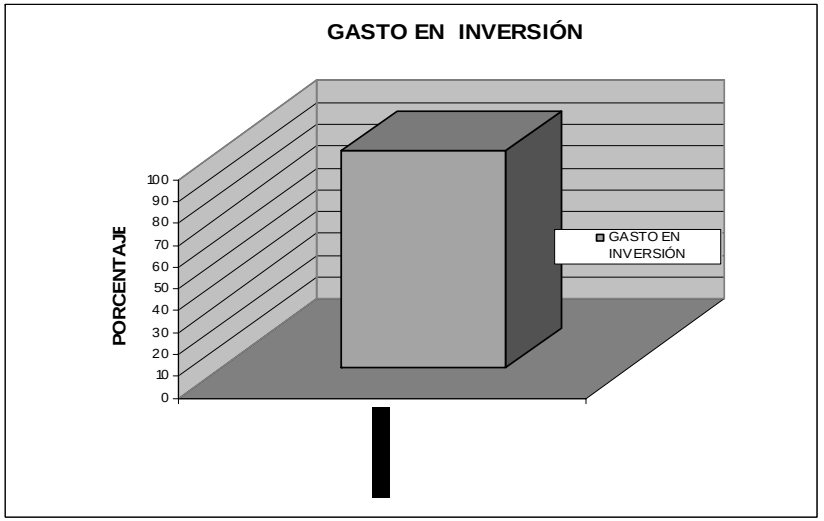
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este caso la localidad de Jalcocotan ejerció la cantidad de $ 571,602 presentando un subejercicio por la cantidad de $303,618.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la localidad de Jalcocotan.

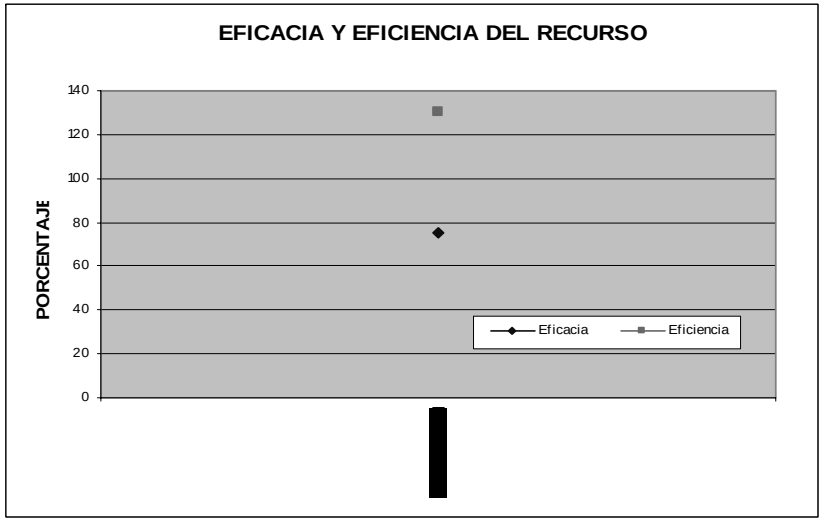
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio que fue la de Jalcocotan presenta una inversión per cápita de 134 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de San Blas la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de la localidad de Jalcocotan.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
TF.- Fomento a la Producción y Productividad	875,220	571,602	100.00	100.00
	875,220	**571,602**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jalcocotan	875,220	571,602	100.00	100.00
	875,220	**571,602**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Jalcocotan	571,602	4,271	134
	571,602	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		JALCOCOTAN	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	GI	TF	TF.- Fomento a la Producción y Productividad	875,220	571,602	875,220	571,602
2				**875,220**	**571,602**	**875,220**	**571,602**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006
SAN PEDRO LAGUNILLAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Amado Nervo	91	SL	301,927	300,608	99.56	100.00	99.78	100.44
	Tepetiltic	9	UB	29,785	29,137	97.82	100.00	98.91	102.22
		100		**331,712**	**329,745**	**99.41**	**100.00**	**99.70**	**100.60**
		200							
TOTAL				**331,712**	**329,745**	**99.41**	**100.00**	**99.70**	**100.60**

Cuadro 1

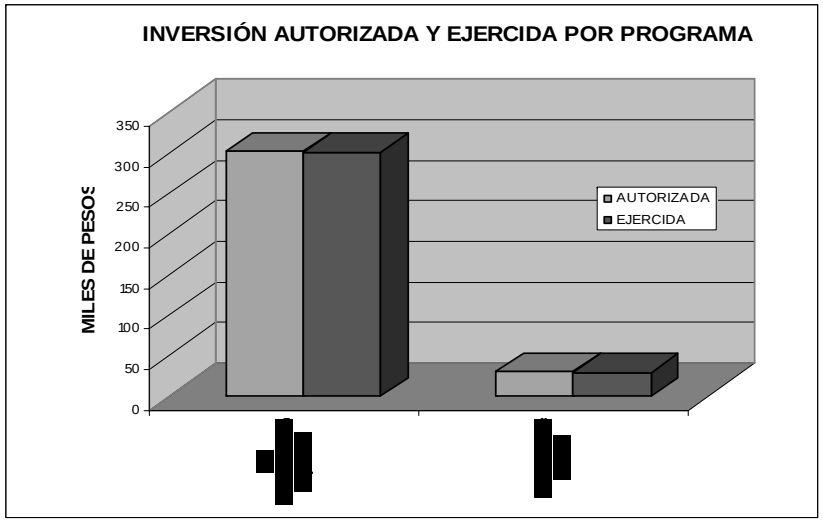
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado x 100

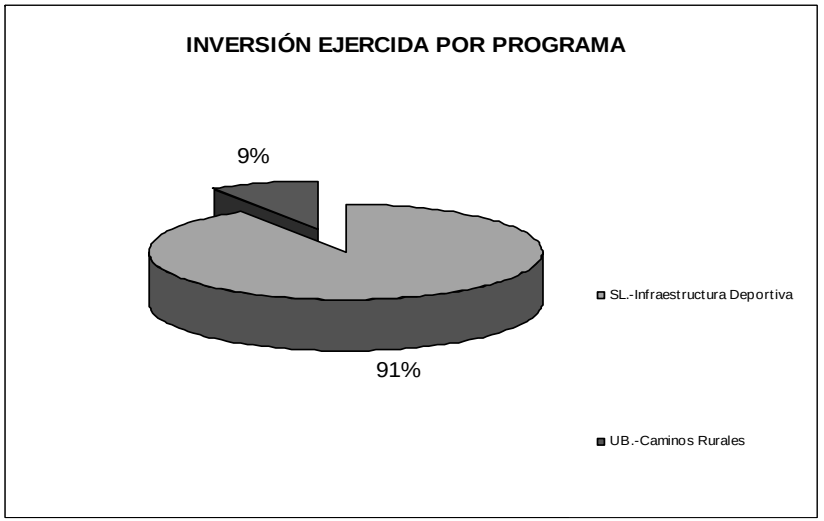
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas / Metas programadas x100

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

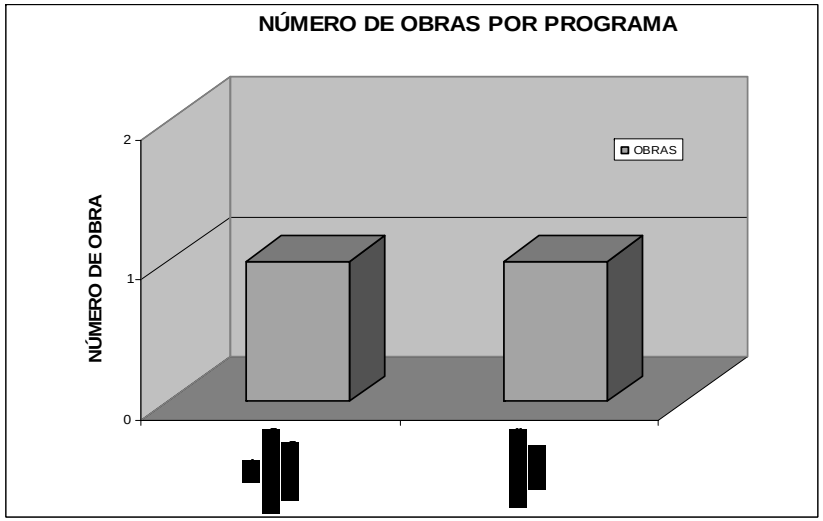
**Eficiencia = Eficacia Programática / Eficacia Presupuestal x100



Gráfica 1



Gráfica 2

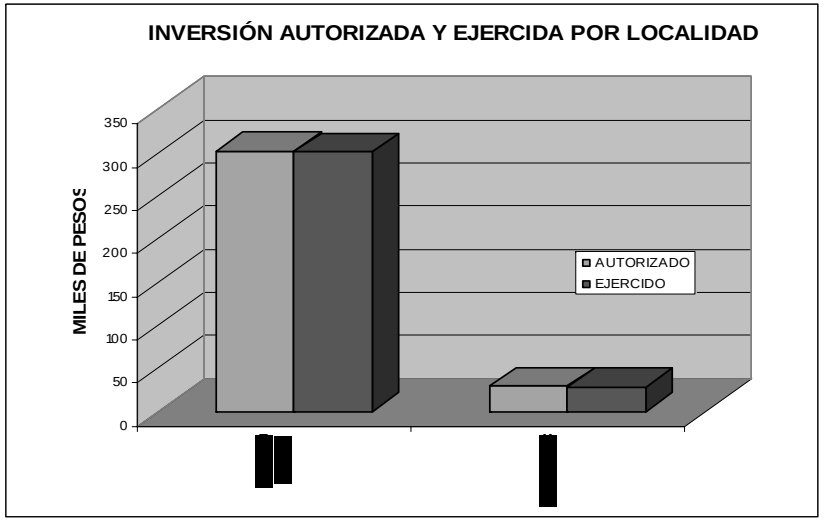


Gráfica 3

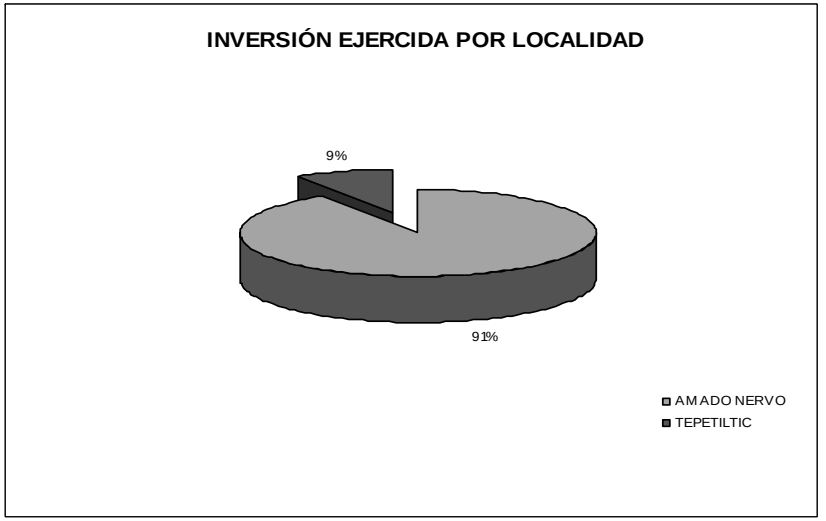
Gráfica 1.- En este municipio se autorizaron recursos del PAFEF por la cantidad de $ 331,712 y se ejercieron $329,745 que representa el 99.41 del total de la inversión. En general todos los programas presentan un aceptable porcentaje entre lo autorizado y lo ejercido.

Gráfica 2.- Encontramos información correspondiente a los montos ejercidos posprograma, el más importante de acuerdo a su monto fue SL.-Infraestructura Deportiva con $ 300,608 y representa el 91%, el 9% restante le corresponde a UB.-Caminos Rurales.

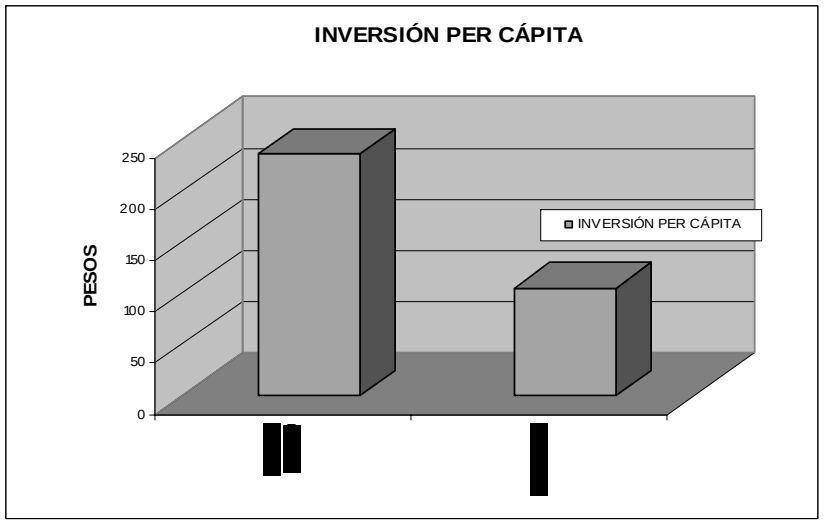
Gráfica 3.- En esta gráfica se presentan el número de obras que se realizaron en cada uno de los programas, en este contexto ambos programas tienen la ejecución de una obra respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

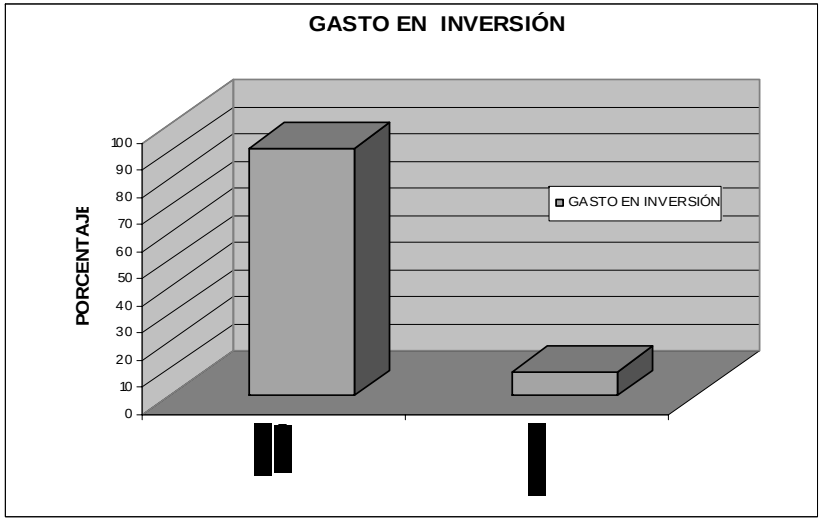
Gráfica 4.- Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en las dos localidades, Amado Nervo presenta un pequeño subejercicio de $ 1,319.

Gráfica 5.- Con la finalidad de conocer la inversión ejercida en cada una de las localidades se diseño esta gráfica en donde tenemos que el 91% del total ejercido le corresponde a la localidad de Amado Nervo y el solo el 9% a Tepetiltic.

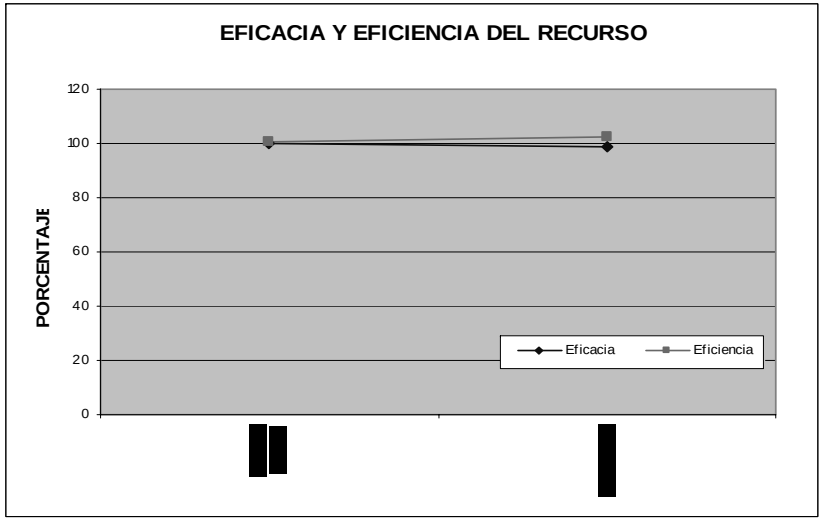
Gráfica 6.- El propósito de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes. La localidad de Amado Nervo fue la más beneficiada en este sentido con 237 pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de San Pedro Lagunillas la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- El gasto en inversión se distribuyo de la siguiente manera: el 91% le corresponde a la localidad de Amado Nervo con un monto aplicado de 300,608 y en segundo orden de importancia tenemos a Tepetiltic con solo el9% del total de la inversión.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SL.-Infraestructura Deportiva	301,927	300,608	91.02	91.16
UB.-Caminos Rurales	29,785	29,137	8.98	8.84
	331,712	**329,745**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Amado Nervo	301,927	300,608	91.02	91.16
Tepetiltic	29,785	29,137	8.98	8.84
	331,712	**329,745**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Amado Nervo	300,608	1,270	237
Tepetiltic	29,137	276	106
	329,745	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		AMADO NERVO		TEPETILTIC	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SL	SL.-Infraestructura Deportiva	301,927	300,608	301,927	300,608		
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	29,785	29,137			29,785	29,137
2				**331,712**	**329,745**	**301,927**	**300,608**	**29,785**	**29,137**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006
SANTA MARÍA DEL ORO

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	El Ahualamo	20	UB	115,680	115,680	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Ermitaño	19	UB	107,387	107,387	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Moderna	0	UC	4,000,000	0	0.00	100.00	50.00	50.00
	Real De Acuitapilco	2	UB	13,324	13,084	98.20	100.00	99.10	101.83
	San Leonel	32	TE	343,882	181,574	52.80	63.00	57.90	57.90
	Tequepexpan	20	UB	115,680	115,680	100.00	100.00	100.00	100.00
	Zapotanito	6	UB	34,040	33,299	97.82	100.00	98.91	102.23
		100		**4,729,993**	**566,704**	**11.98**	**94.71**	**53.35**	**53.35**
		200							
TOTAL				**4,729,993**	**566,704**	**11.98**	**94.71**	**53.35**	**53.35**

Cuadro 1

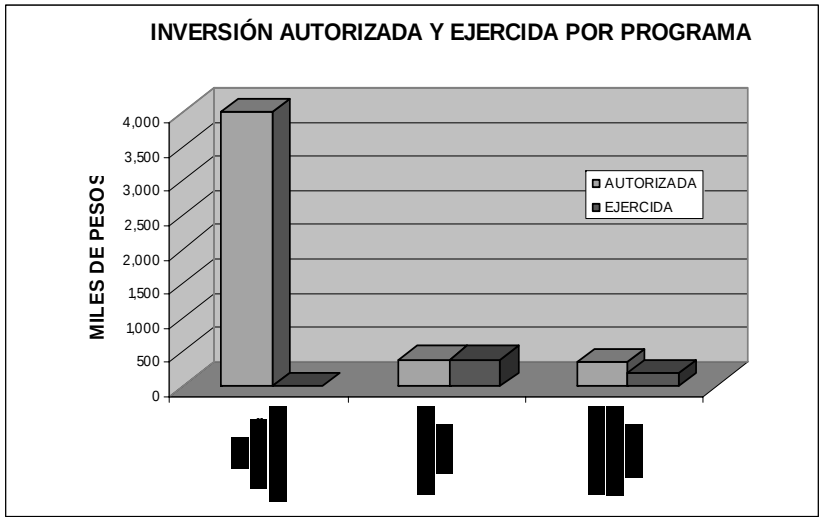
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

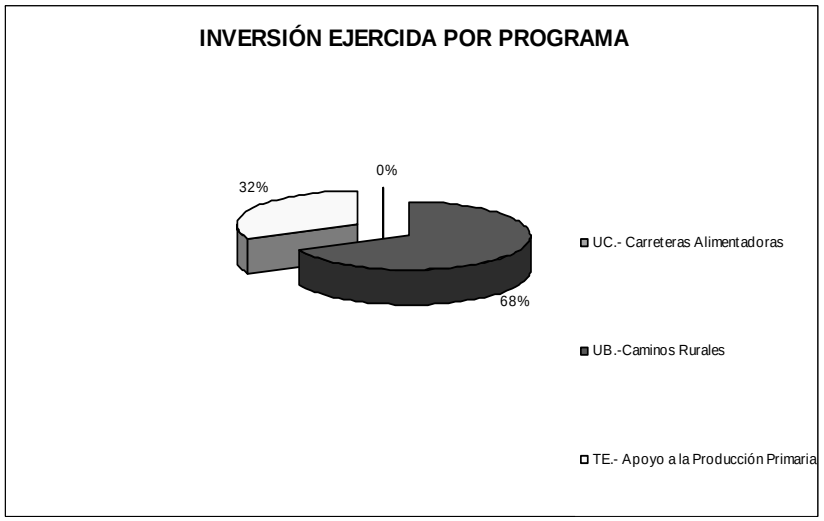
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

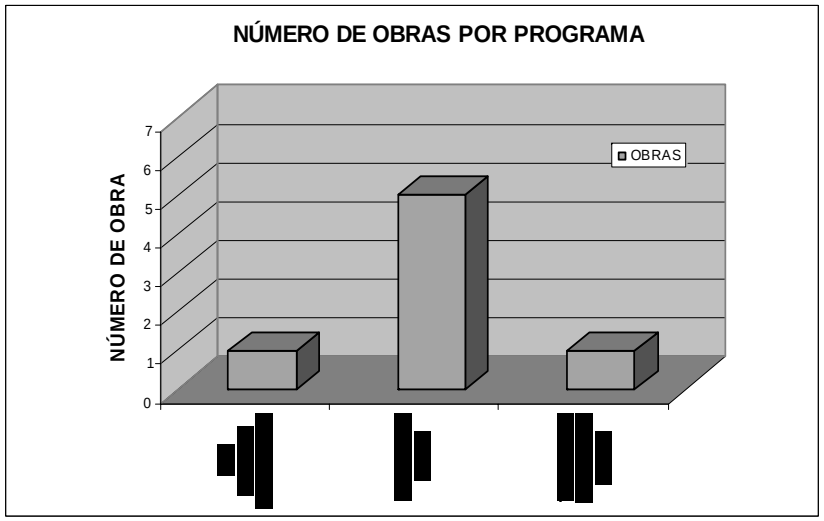
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

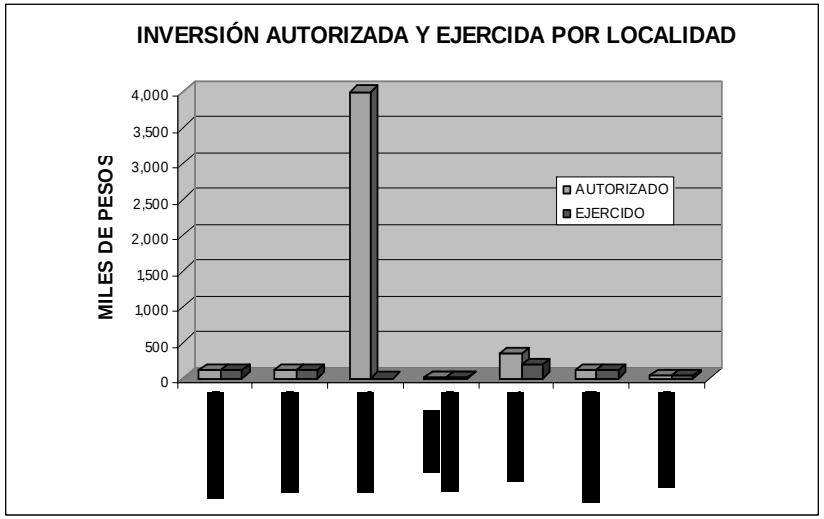


Gráfica 3

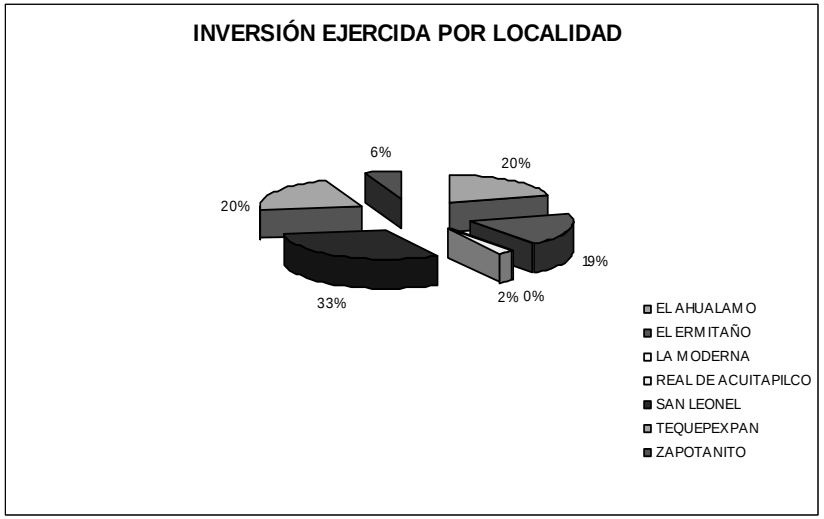
Gráfica 1.- En este municipio se autorizaron recursos del PAFEF por la cantidad de $ 4, 729,993 y se ejercieron $ 566,704 que representa únicamente el 11.98 del total de la inversión.

Gráfica 2.- Encontramos información correspondiente a los montos ejercidos por programa, el más importante de acuerdo a su monto fue UB.-.-Caminos Rurales con $ 385,130 y representa el 68%, del total de la inversión, el programa UC.-Carreteras Alimentadoras cancelo su recurso autorizado que fue de $4,000,000.

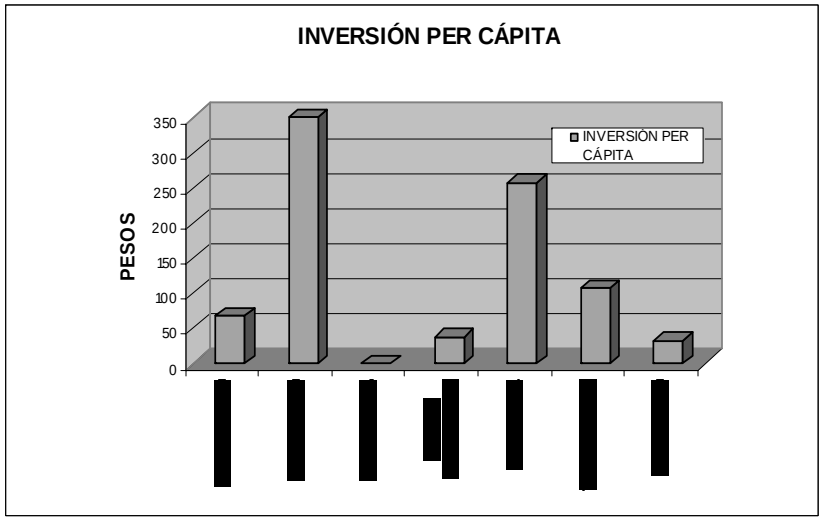
Gráfica 3.- En esta gráfica se presentan el número de obras que se realizaron en cada uno de los programas, en este contexto tenemos que UB.- Fue quien más obras ejecuto con 5 el resto de los programas solo elaboraron una obra respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

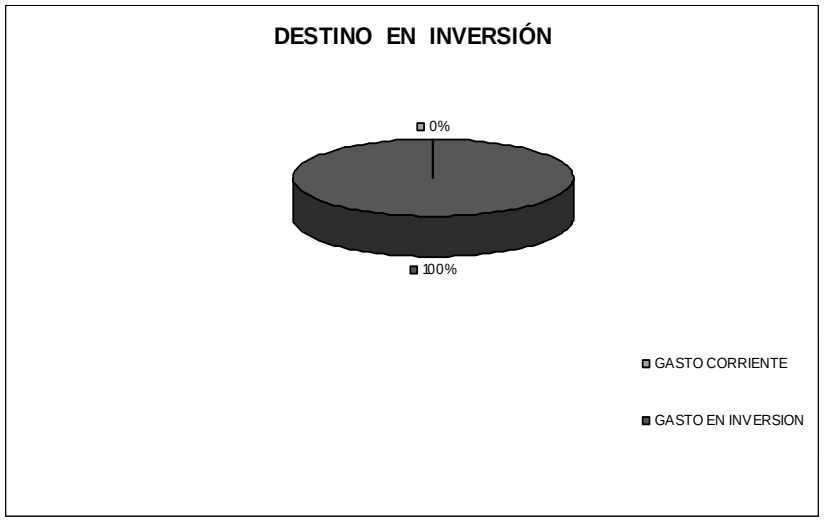


Gráfica 6

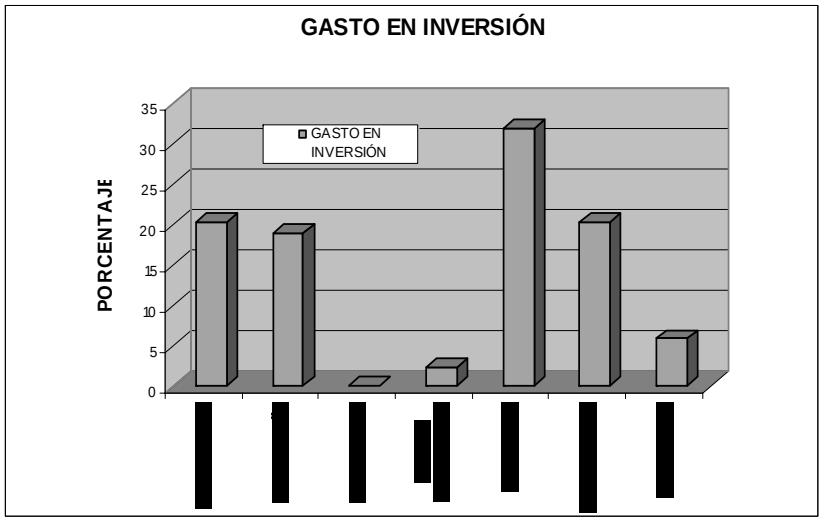
Gráfica 4.- Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en casi todas las localidades, San leonel con un monto de $ 181,574, en segundo orden de importancia tenemos a las entidades de Tequepexpan y el Ahualamo con $ 115,680 respectivamente, es importante mencionar que en la localidad de la Moderna no se hizo uso del recurso.

Gráfica 5.- Con la finalidad de conocer la inversión ejercida en cada una de las localidades se diseño esta gráfica en donde tenemos que la mayor cantidad de recurso se ejerció en San Leonel como se mencionaba en la gráfica de arriba, los porcentajes se pueden apreciar en el pastel.

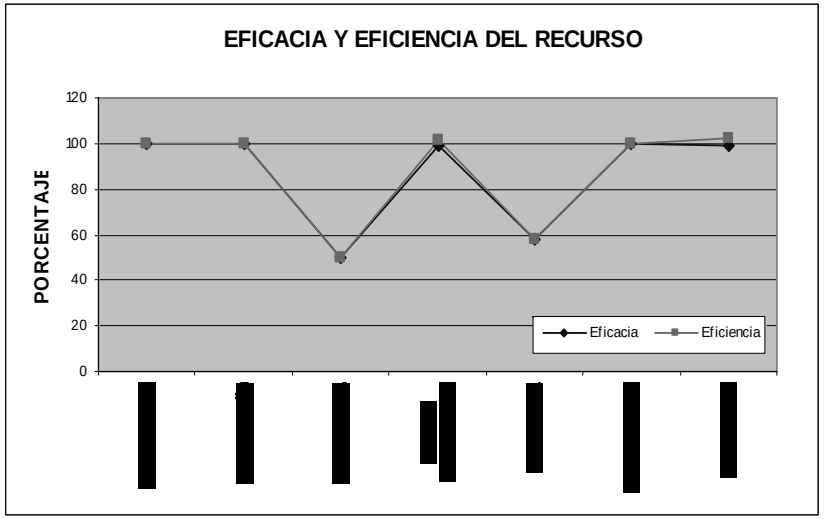
Gráfica 6.- El propósito de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes. En orden de importancia tenemos a El Ermitaño, San Leonel y Tequepexpan con $350, $ 257 y $ 106 respectivamente.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Santa María del Oro la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- El gasto en inversión se distribuyo de la siguiente manera: el 33% le corresponde a la localidad de San Leonel con un monto aplicado de $181,574 y las localidades de Tequepexpan y el Ahualamo con una misma cantidad ejercida y con el 20% ejercieron un monto de $ 115,680, al resto de las localidades se les destino un monto menor.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UC.- Carreteras Alimentadoras	4,000,000	0	84.57	0.00
UB.-Caminos Rurales	386,111	385,130	8.16	67.96
TE.- Apoyo a la Producción Primaria	343,882	181,574	7.27	32.04
	4,729,993	**566,704**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Ahualamo	115,680	115,680	2.45	20.41
El Ermitaño	107,387	107,387	2.27	18.95
La Moderna	4,000,000	0	84.57	0.00
Real De Acuitapilco	13,324	13,084	0.28	2.31
San Leonel	343,882	181,574	7.27	32.04
Tequepexpan	115,680	115,680	2.45	20.41
Zapotanito	34,040	33,299	0.72	5.88
	4,729,993	**566,704**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
El Ahualamo	115,680	1,707	68
El Ermitaño	107,387	307	350
La Moderna	0	1,339	0
Real De Acuitapilco	13,084	345	38
San Leonel	181,574	706	257
Tequepexpan	115,680	1,087	106
Zapotanito	33,299	1,010	33
	566,704	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL AHUALAMO		EL ERMITAÑO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	4,000,000	0				
5	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	386,111	385,130	115,680	115,680	107,387	107,387
1	GI	TE	TE.- Apoyo a la Producción Primaria	343,882	181,574				
7				**4,729,993**	**566,704**	**115,680**	**115,680**	**107,387**	**107,387**

Cuadro 5

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		LA MODERNA		REAL DE ACUITAPILCO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	4,000,000	0	4,000,000	0		
5	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	386,111	385,130			13,324	13,084
1	GI	TE	TE.- Apoyo a la Producción Primaria	343,882	181,574				
7				**4,729,993**	**566,704**	**4,000,000**	**0**	**13,324**	**13,084**

Cuadro 5.1

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		SAN LEONEL		TEQUEPEXPAN	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	4,000,000	0				
5	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	386,111	385,130			115,680	115,680
1	GI	TE	TE.- Apoyo a la Producción Primaria	343,882	181,574	343,882	181,574		
7				**4,729,993**	**566,704**	**343,882**	**181,574**	**115,680**	**115,680**

Cuadro 5.2

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		ZAPOTANITO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	4,000,000	0		
5	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	386,111	385,130	34,040	33,299
1	GI	TE	TE.- Apoyo a la Producción Primaria	343,882	181,574		
7				**4,729,993**	**566,704**	**34,040**	**33,299**

Cuadro 5.3

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006
TEPIC

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Tepic	100	SD,SL,SF,U9	2,673,350	1,517,677	56.77	84.44	70.61	148.74
		100		**2,673,350**	**1,517,677**	**56.77**	**84.44**	**70.61**	**148.74**
		200							
TOTAL				**2,673,350**	**1,517,677**	**56.77**	**84.44**	**70.61**	**148.74**

Cuadro 1

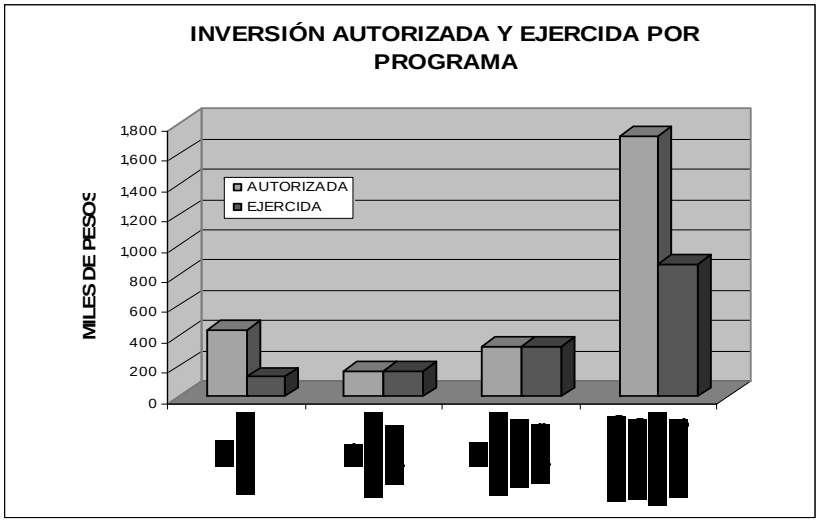
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

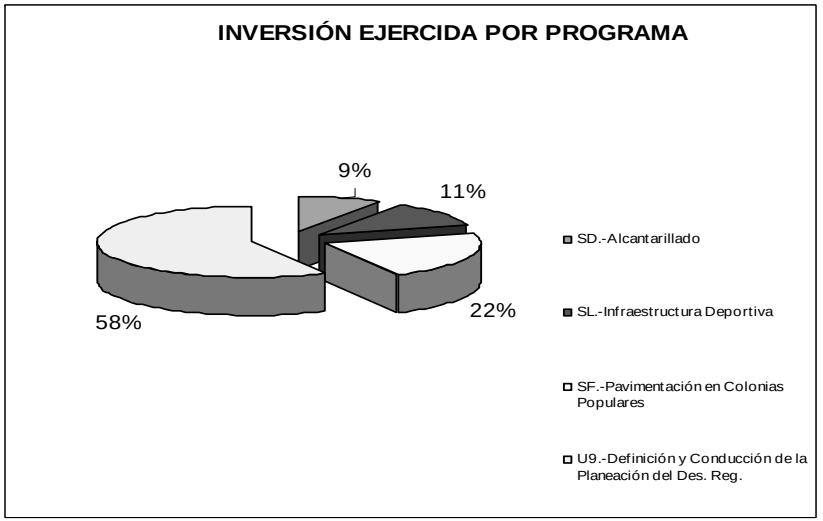
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

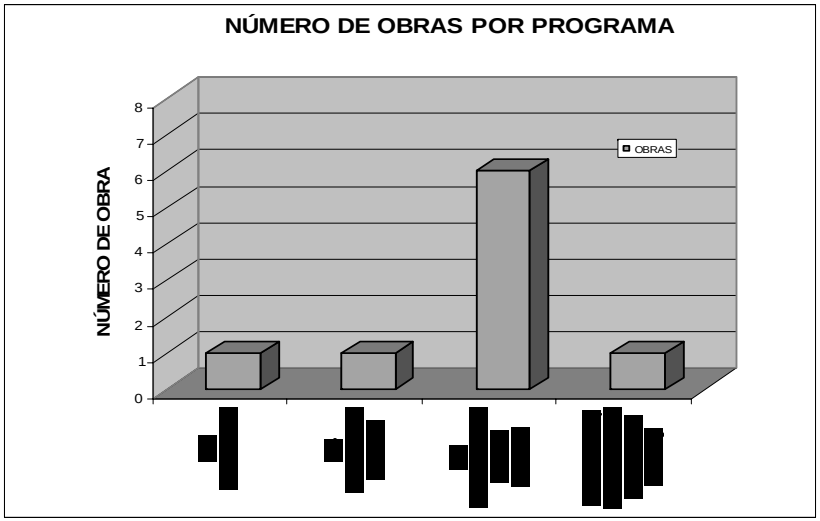
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

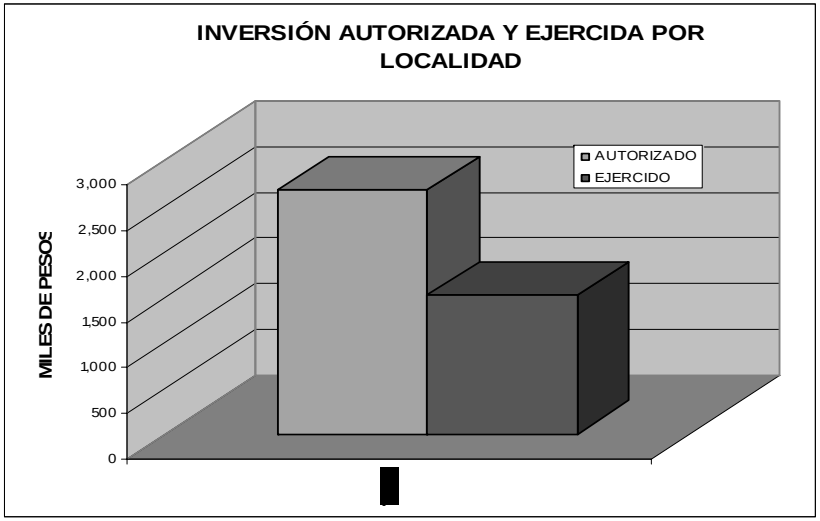


Gráfica 3

Gráfica 1.- En este municipio se autorizaron recursos del PAFEF por la cantidad de $ 2, 673,350 y se ejercieron $ 1, 517,677 que representa el 56.77del total de la inversión, el programa con mayor monto autorizado y ejercido fue el de U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg. y representa un 57.89 del total ejercido.

Gráfica 2.- Encontramos información correspondiente a los montos ejercidos por programa, el más importante de acuerdo a su monto como ya se menciona arriba es U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg. los porcentajes correspondientes a cada uno de los programas se pueden ver en la gráfica de pastel.

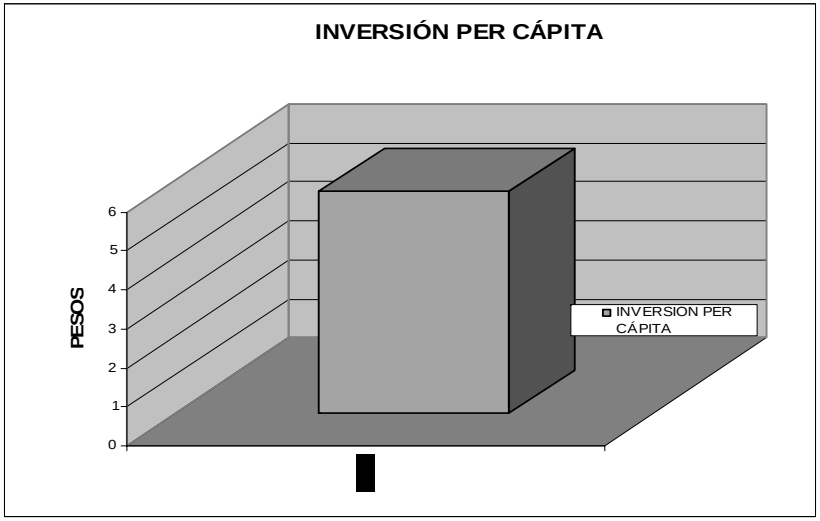
Gráfica 3.- En esta gráfica se presentan el número de obras que se realizaron en cada uno de los programas, en este contexto tenemos que SF.-Pavimentación en Colonias Populares es el más importante en ya que tiene 6 obras ejecutadas el resto de los programas se quedaron con una respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

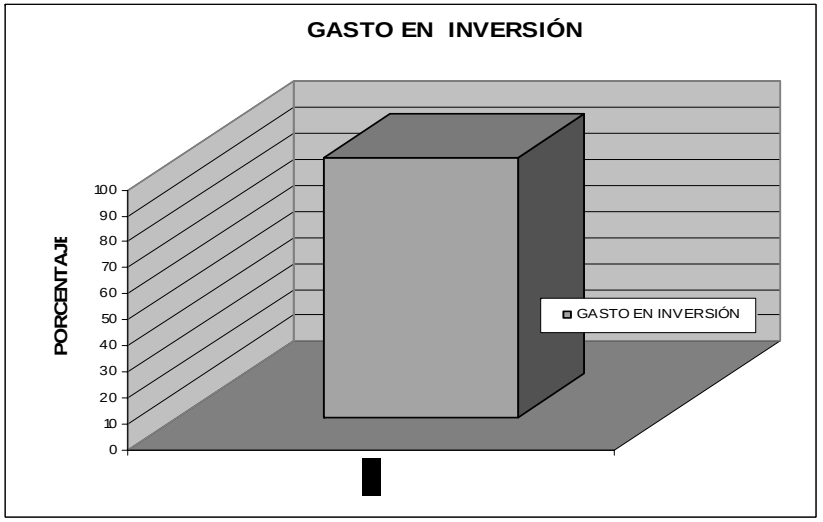
Gráfica 4.- Muestra la relación entre los montos autorizados y los montos ejercidos por cada una de las localidades, el recurso solo Se canalizo en la Cabecera Municipal la cual presenta un subejercicio de $ 1, 155,673 y representa un 44% sin aplicar.

Gráfica 5.- Con la finalidad de conocer la inversión ejercida en cada una de las localidades se diseño esta gráfica en donde tenemos que el 100% del gasto se da únicamente en la localidad de Tepic.

Gráfica 6.- El propósito de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes, Tepic tuvo una inversión per cápita de 6 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Tepic la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En el municipio de Tepic se aplico para gasto en inversión la cantidad de $ 1, 517,677 y representa el 100% del total ejercido en este ejercicio.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SD.-Alcantarillado	441,859	132,558	16.53	8.73
SL.-Infraestructura Deportiva	173,008	172,779	6.47	11.38
SF.-Pavimentación en Colonias Populares	333,483	333,652	12.47	21.98
U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	1,725,000	878,688	64.53	57.90
	2,673,350	**1,517,677**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tepic	2,673,350	1,517,677	100.00	100.00
	2,673,350	**1,517,677**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Tepic	1,517,677	265,817	6
	1,517,677	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		TEPIC	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SD	SD.-Alcantarillado	441,859	132,558	441,859	132,558
1	GI	SL	SL.-Infraestructura Deportiva	173,008	172,779	173,008	172,779
6	SF	SF	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	333,483	333,652	333,483	333,652
1	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	1,725,000	878,688	1,725,000	878,688
9				**2,673,350**	**1,517,677**	**2,673,350**	**1,517,677**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006
VARIOS MUNICIPIOS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAMA	EFICACIA	EFICIENCIA
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	VARIAS LOCALIDADES	100	UB,U9	13,903,184	38,698	0.28	13.00	6.64	6.64
		100		**13,903,184**	**38,698**	**0.28**	**13.00**	**6.64**	**6.64**
		200							
TOTAL				**13,903,184**	**38,698**	**0.28**	**13.00**	**6.64**	**6.64**

Cuadro 1

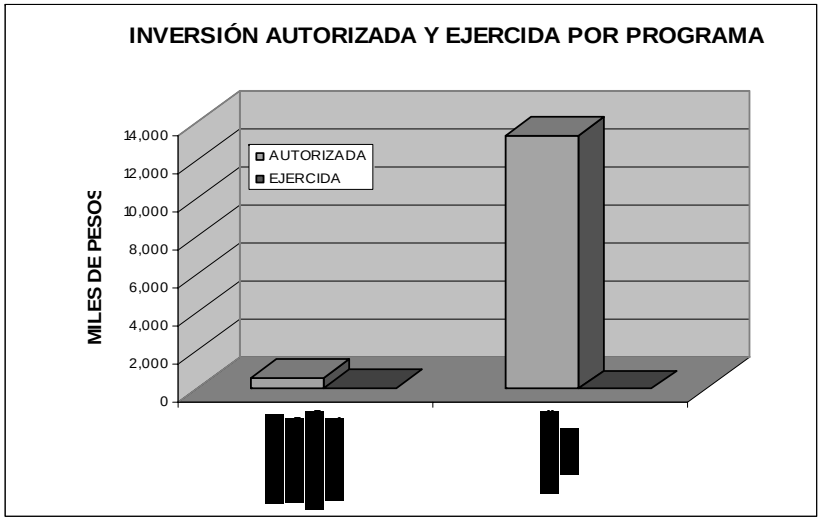
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

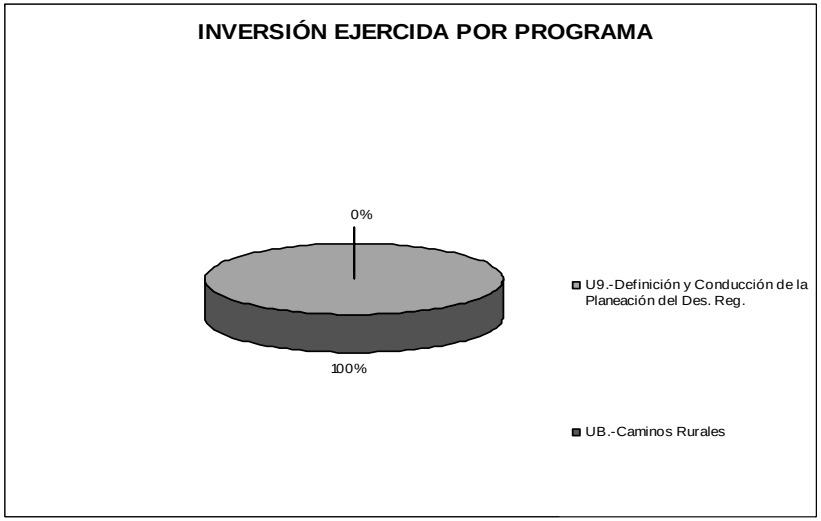
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

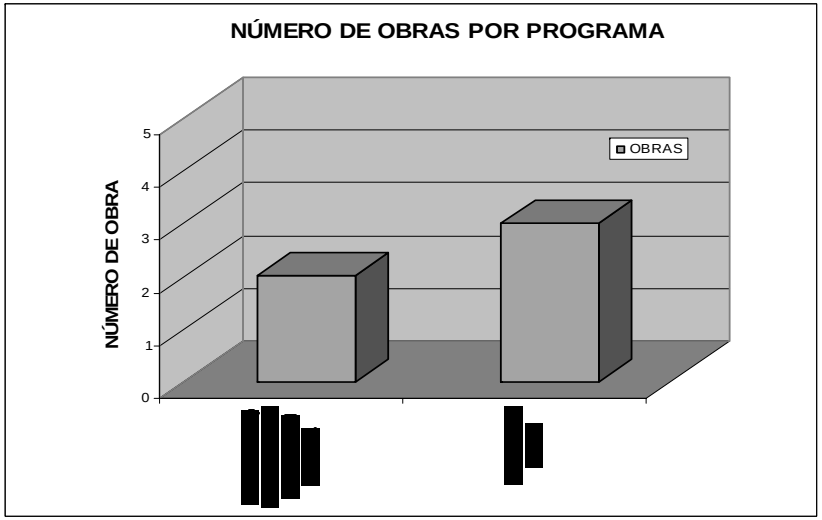
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

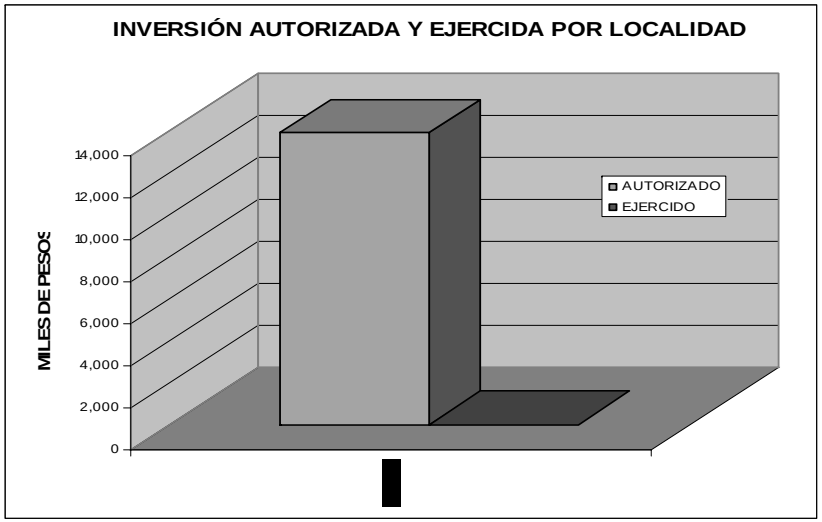


Gráfica 3

Gráfica 1.- En este rubro de Varias Localidades se autorizaron recursos del PAFEF por la cantidad de $13, 903,184 de los cuales se ejercieron solamente e $38,698 que representa el 0.28% del total de la inversión, los dos programas beneficiados en este ejercicio presentan un bajo porcentaje en la aplicación de sus recursos, UB.- Caminos Rurales cancelo su inversión autorizada.

Gráfica 2.- Encontramos información correspondiente a los montos ejercidos por programa, el más importante de acuerdo a su monto fue U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg. con $ 38,698 y representa el 100% del total de la inversión como se menciona arriba UB cancelo su recurso.

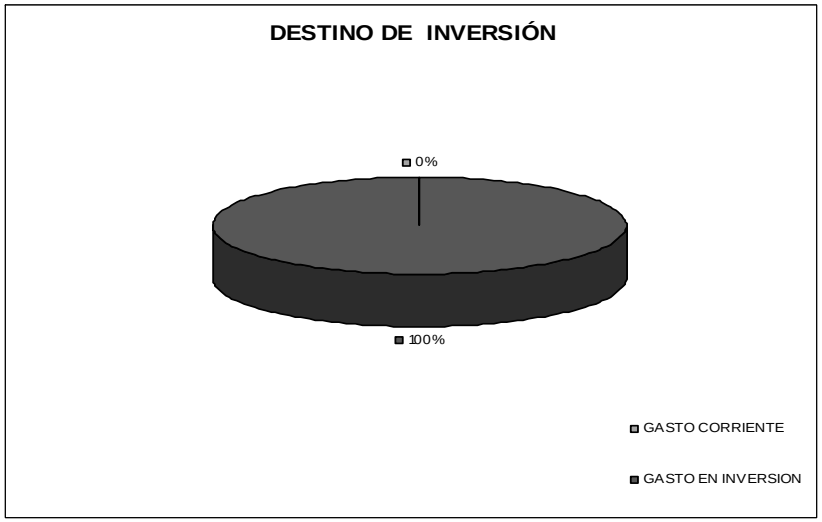
Gráfica 3.- En esta gráfica se presentan el número de obras que se realizaron en cada uno de los programas, en este contexto UB.- Caminos Rurales realizó 3 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

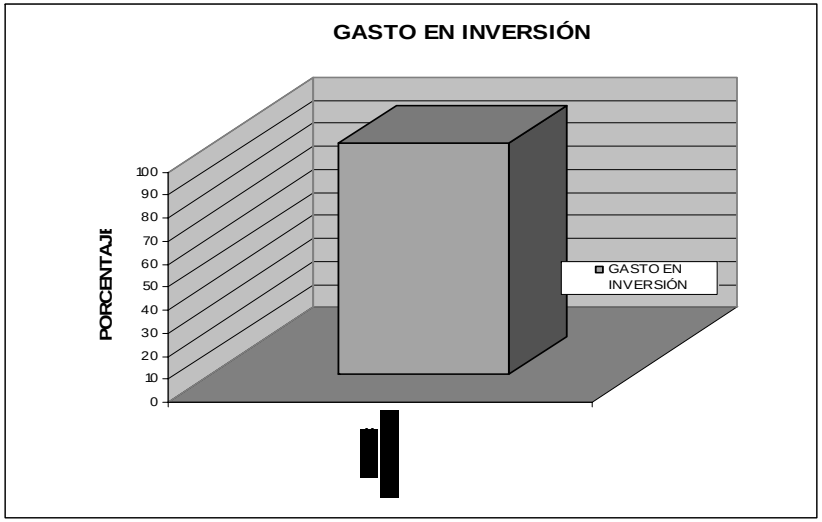


Gráfica 6

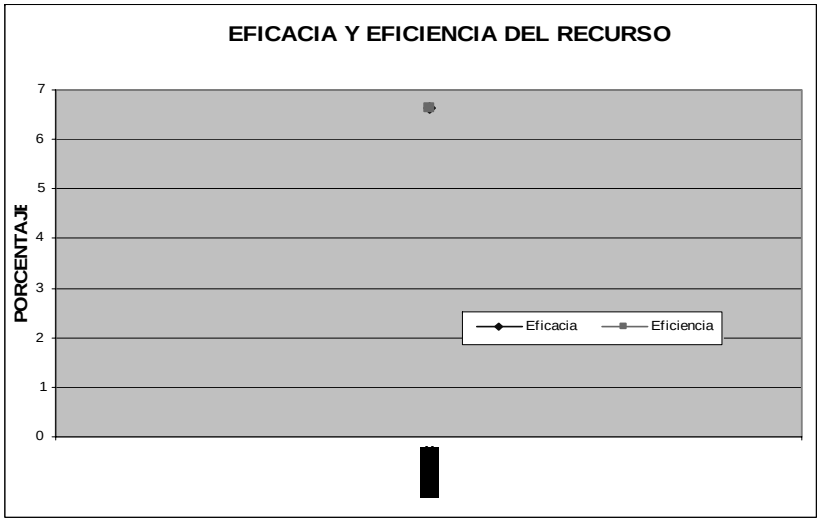
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, para este caso Varias Localidades ejerció la cantidad de $38,698 presentando un subejercicio por la cantidad de $13, 864,486.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de Varias Localidades.

Gráfica 6.-Con la intención de saber el destino de la inversión se realiza esta gráfica en la cual tenemos que el 100% del recurso se aplico a gasto en inversión.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- El gasto en inversión le corresponde a el rubro de Varias Localidades ya que fue la única beneficiada en este ejercicio así que le corresponde el 100% del recurso.

Gráfica 8.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	581,366	38,698	4.18	100.00
UB.-Caminos Rurales	13,321,818	0	95.82	0.00
	13,903,184	**38,698**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VARIAS	13,903,184	38,698	100.00	100.00
	13,903,184	**38,698**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	GI	U9	U9.-Definición y Conducción de la Planeación del Des. Reg.	581,366	38,698	581,366	38,698
3	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	13,321,818	0	13,321,818	0
5				**13,903,184**	**38,698**	**13,903,184**	**38,698**

Cuadro 4

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006 XALISCO

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Trigomil	100	UB	319,470	314,295	98.38	100.00	99.19	101.65
		100		**319,470**	**314,295**	**98.38**	**100.00**	**99.19**	**101.65**
		200							
TOTAL				**319,470**	**314,295**	**98.38**	**100.00**	**99.19**	**101.65**

Cuadro 1

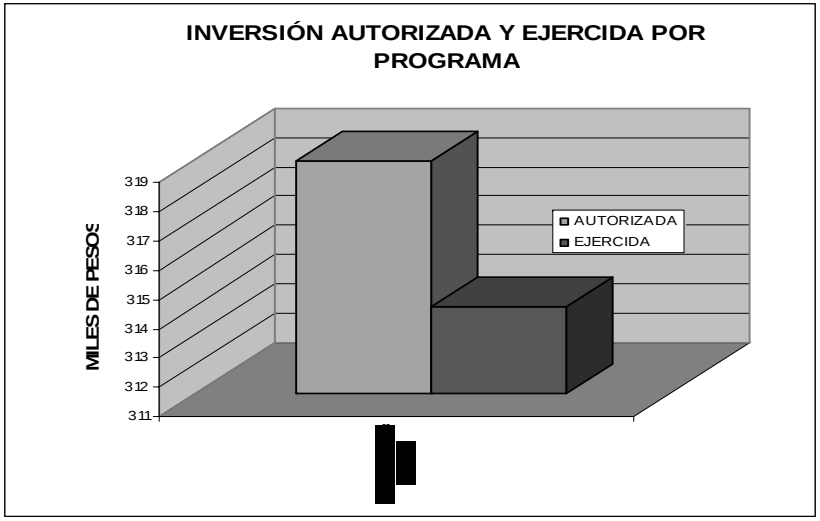
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

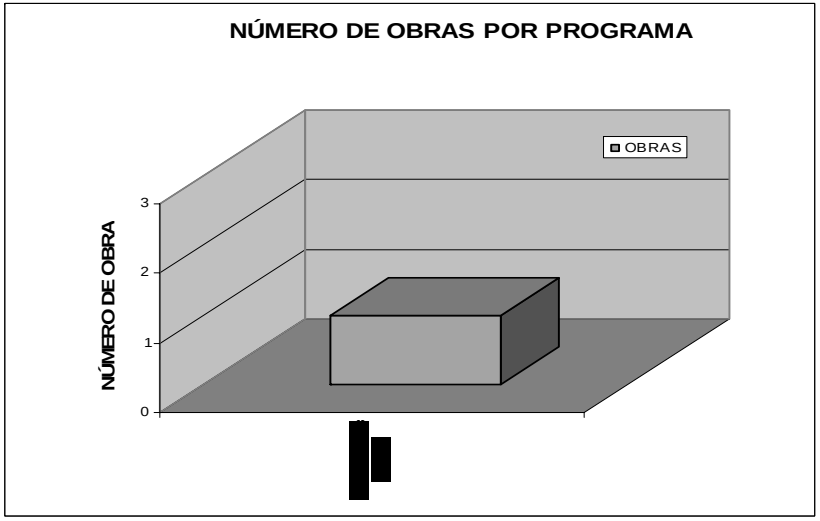
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

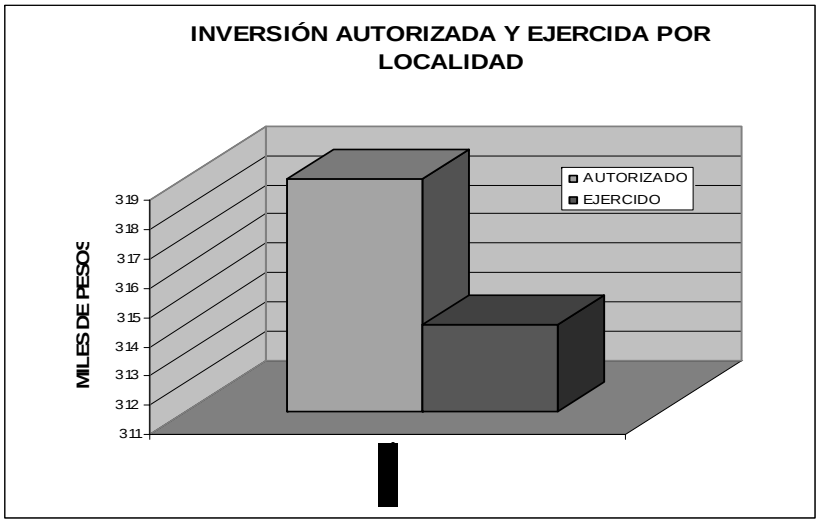


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Xalisco para el ejercicio fiscal 2006 se autorizo un monto que asciende a $319,470 de los cuales se ejerció la cantidad de **$** 314,295 representando el 98.38 % del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, como se puede apreciar en esta imagen el 100% del autorizado se aplico en un solo programa que fue UB.- Caminos Rurales.

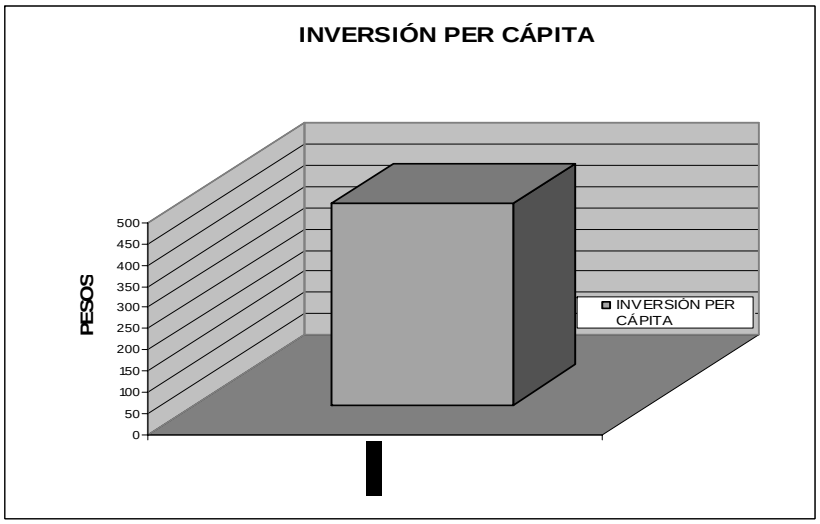
Gráfica 3.- Esta imagen nos muestra el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas y como ya se menciono arriba el recurso fue aplicado solo en uno, el cual tiene una ejecución de una obra en este ejercicio.



Gráfica 4



Gráfica 5

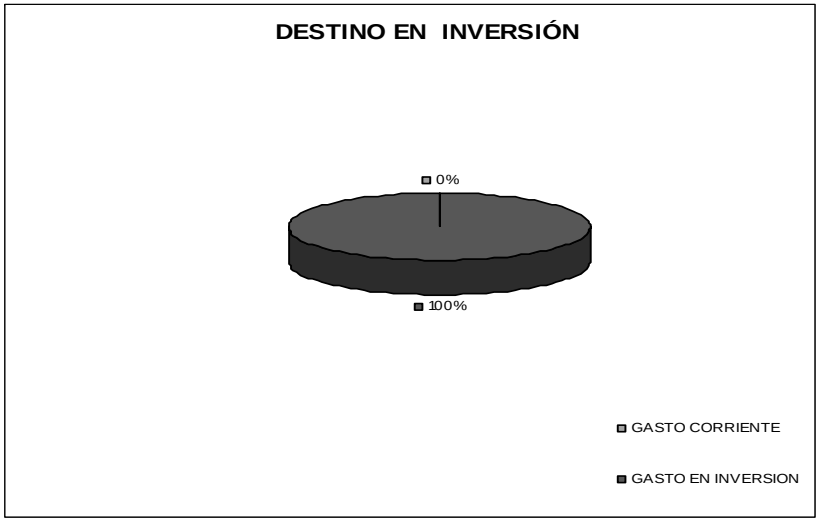


Gráfica 6

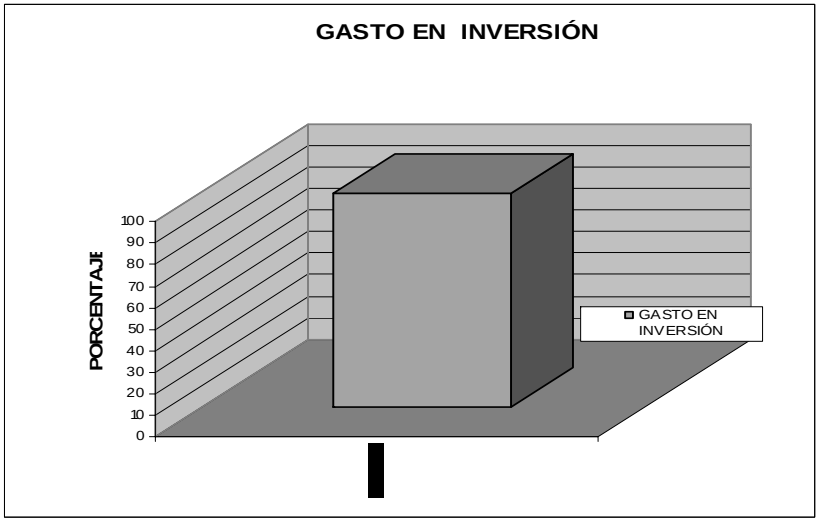
Gráfica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando montos autorizados y ejercidos, en este caso la localidad de Trigomil ejerció la cantidad de $ 314,295 ejerciendo casi al 100% su recurso.

Gráfica 5.-Con la finalidad de conocer la inversión ejercida por localidad se elabora esta gráfica, de tal manera que el 100% del recurso se aplico para la atención de la localidad de Trigomil.

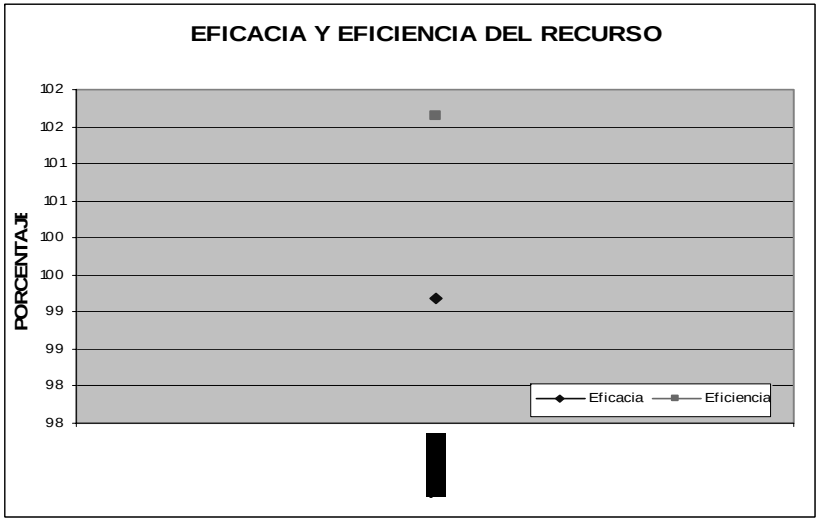
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona, en tal sentido tenemos que la única localidad beneficiada en este ejercicio que fue la de Pericos presenta una inversión per cápita de 475 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en el municipio de Xalisco la inversión se canalizo exclusivamente a gasto en inversión.

Gráfica 8.- En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizó el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que el 100% del recurso se destino para la atención de la localidad de Trigomil.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UB.-Caminos Rurales	319,470	314,295	100.00	100.00
	319,470	**314,295**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Trigomil	319,470	314,295	100.00	100.00
	319,470	**314,295**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Trigomil	314,295	661	475
	314,295	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		TRIGOMIL	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	319,470	314,295	319,470	314,295
1				**319,470**	**314,295**	**319,470**	**314,295**

Cuadro 5

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALCIMINTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF)2006 ACAPONETA

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		SAN DIEGO DEL NARANJO		SAN MIGUEL	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	5,325,254	0	4,000,000	0	1,325,254	0
2				**5,325,254**	**0**	**4,000,000**	**0**	**1,325,254**	**0**

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006 AMATLÁN DE CAÑAS

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		ESTANCIA DE LOS LOPEZ	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	SF	SF.- Pavimentación en Colonias Populares	806,020	0	806,020	0
1				**806,020**	**0**	**806,020**	**0**

PROGRAMA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (PAFEF) 2006
SANTIAGO IXCUINTLA

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	4,000,000	0	4,000,000	0
1				**4,000,000**	**0**	**4,000,000**	**0**

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

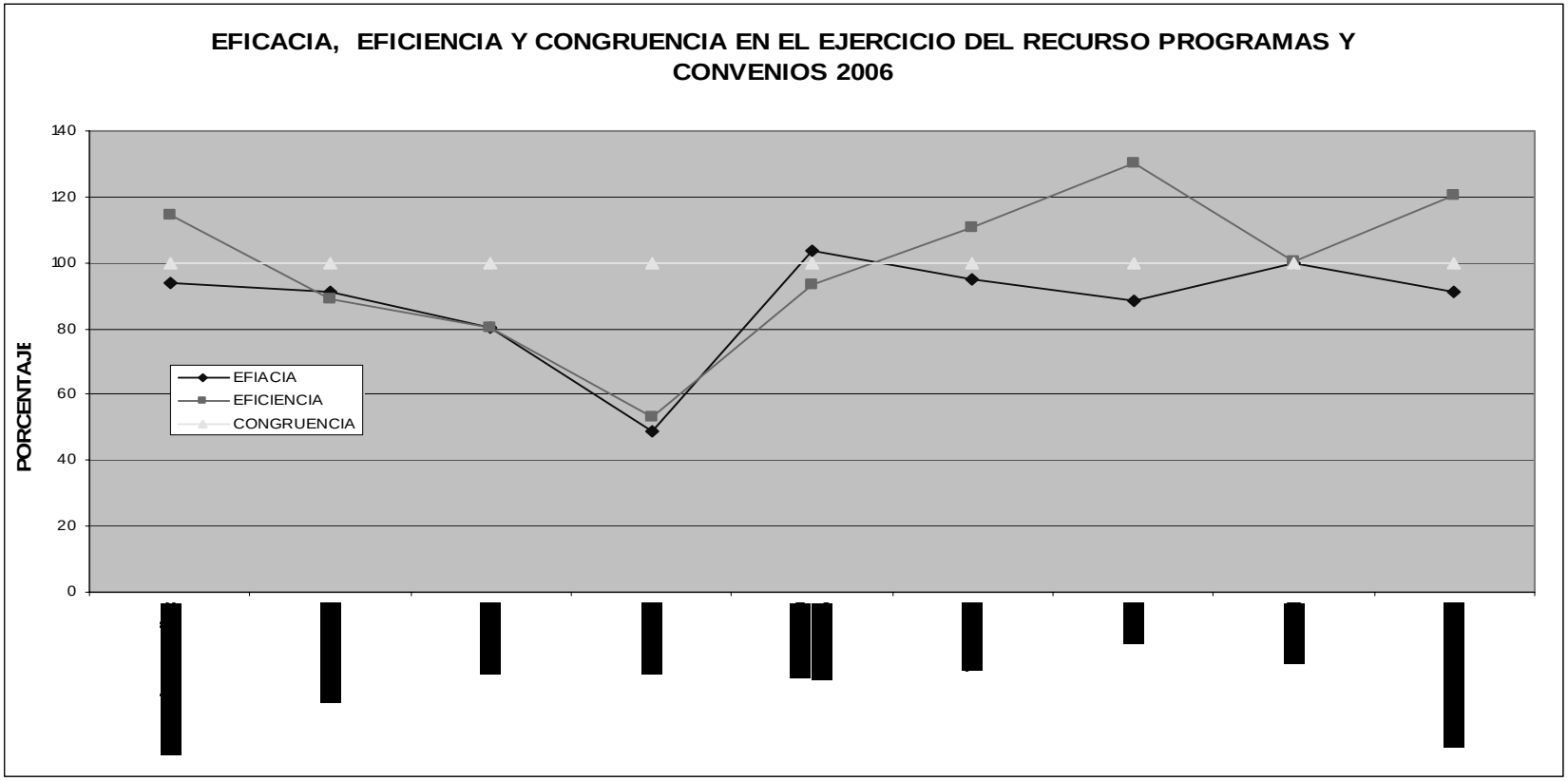
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

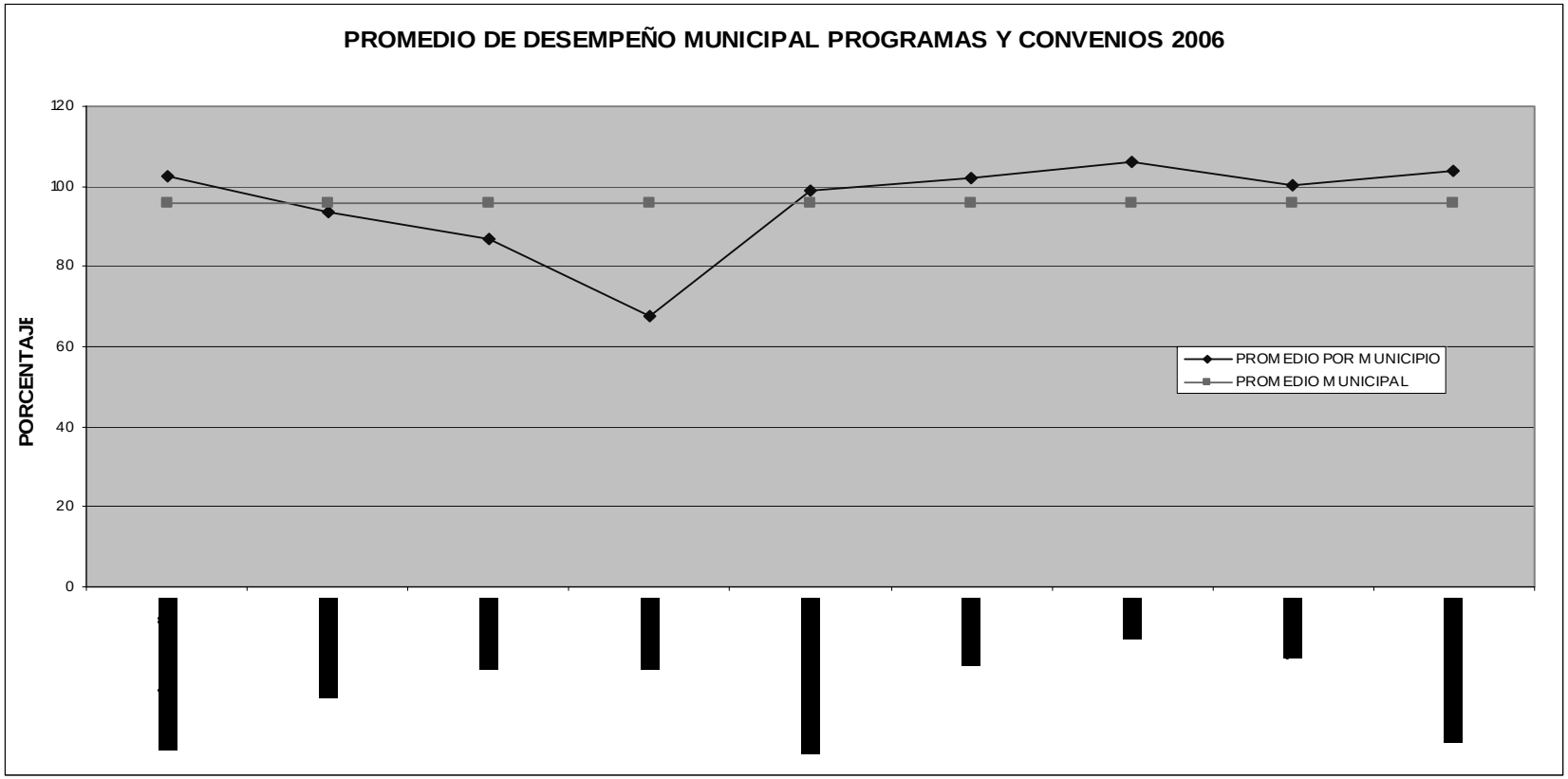
**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

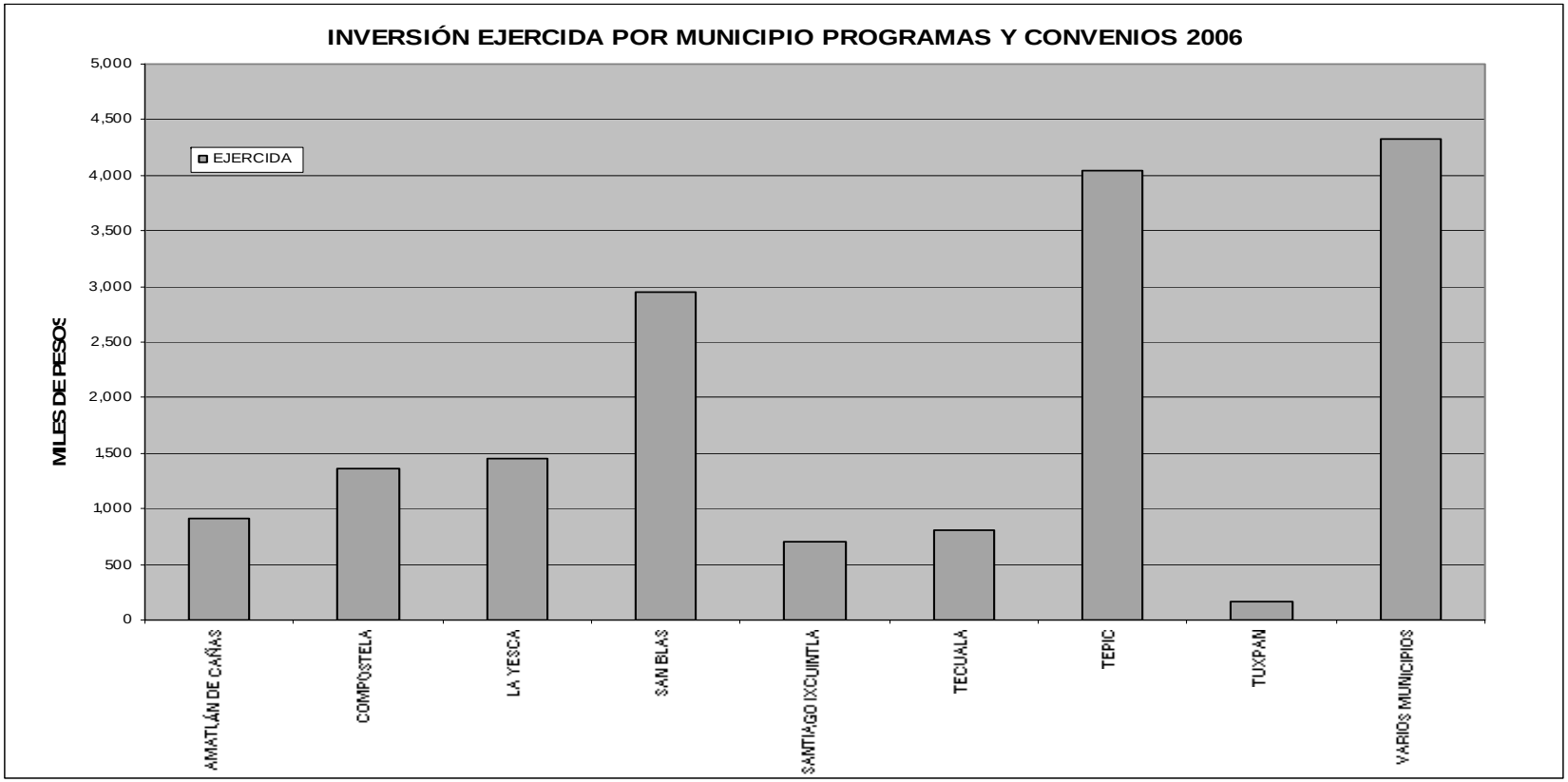
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal

PROGRAMAS Y CONVENIOS 2006
INDICADORES MUNICIPALES

MUNICIPIOS	AUTORIZADO	EJERCIDO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
Amatlán de cañas	1,043,939	911,755	93.67	114.50	100.00	102.72
Compostela	1,423,136	1,367,934	90.94	89.21	100.00	93.38
La yesca	1,687,475	1,450,703	80.48	80.48	100.00	86.99
San Blas	4,617,180	2,946,254	48.91	53.28	100.00	67.40
Santiago ixcuintla	654,737	700,093	103.46	93.53	100.00	99.00
Tecuala	902,805	813,733	95.07	110.95	100.00	102.00
Tepic	5,221,330	4,046,844	88.32	130.47	100.00	106.27
Tuxpan	159,348	158,628	99.77	100.45	100.00	100.08
Varios municipios	5,219,535	4,323,085	91.41	120.74	100.00	104.05
TOTAL ESTADO	**20,929,485**	**16,719,029**	**88.00**	**99.29**	**100.00**	**95.76**


EFICACIA, EFICIENCIA Y CONGRUENCIA EN EL EJERCICIO DEL RECURSO PROGRAMAS Y CONVENIOS 2006
140
120
100
80
60
40
20
0
PORCENTAJE
EFIACIA
EFICIENCIA
CONGRUENCIA


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL PROGRAMAS Y CONVENIOS 2006
PORCENTAJE
120
100
80
60
40
20
0
PROMEDIO POR MUNICIPIO
PROMEDIO MUNICIPAL


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO PROGRAMAS Y CONVENIOS 2006
MILES DE PESOS
EJERCIDA
5,000
4,500
4,000
3,500
3,000
2,500
2,000
1500
1,000
500
0
AMATLÁN DE CAÑAS
COMPOSTELA
LA YESCA
SAN BLAS
SANTIAGO IXCUINTLA
TECUALA
TEPIC
TUXPAN
VARIOS MUNICIPIOS

PROGRAMAS Y CONVENIOS 2006 AMATLÁN DE CAÑAS

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN	El Rosario	5	SE	44,067	44,067	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias Localidades	95	U9	999,872	867,688	86.78	100.00	93.39	115.23
		100		**1,043,939**	**911,755**	**87.34**	**100.00**	**93.67**	**114.50**
TOTAL				**1,043,939**	**911,755**	**87.34**	**100.00**	**93.67**	**114.50**

Cuadro 1

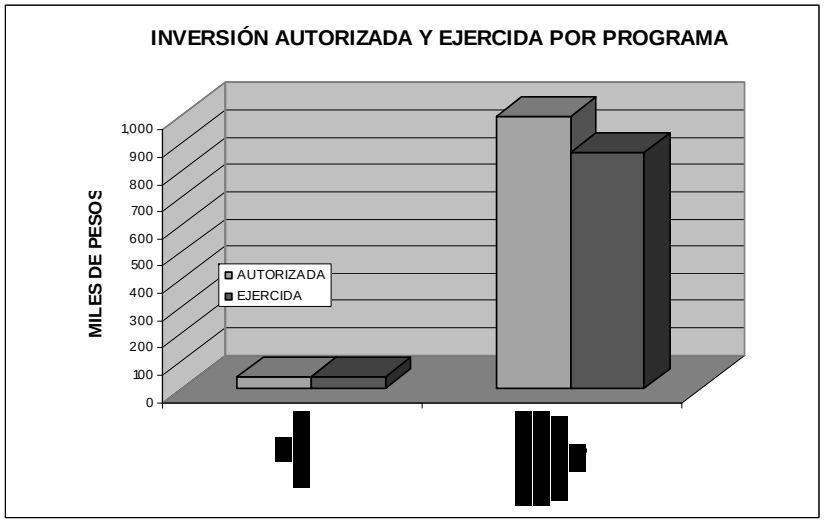
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

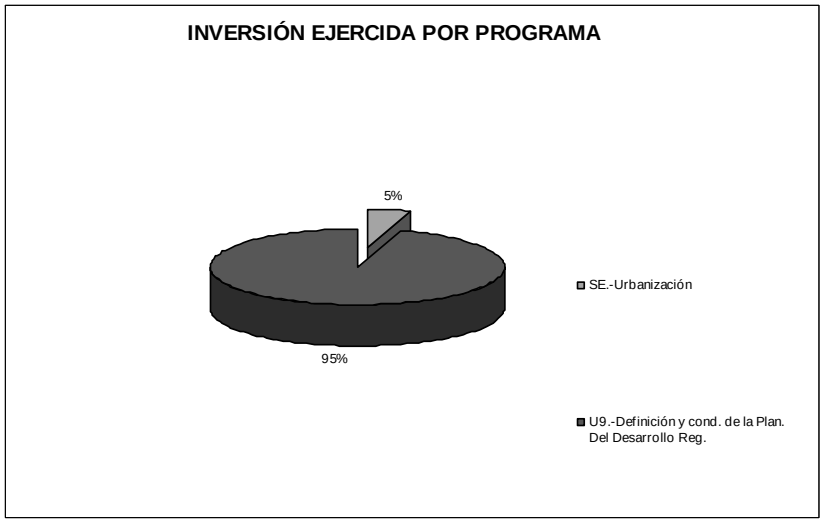
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

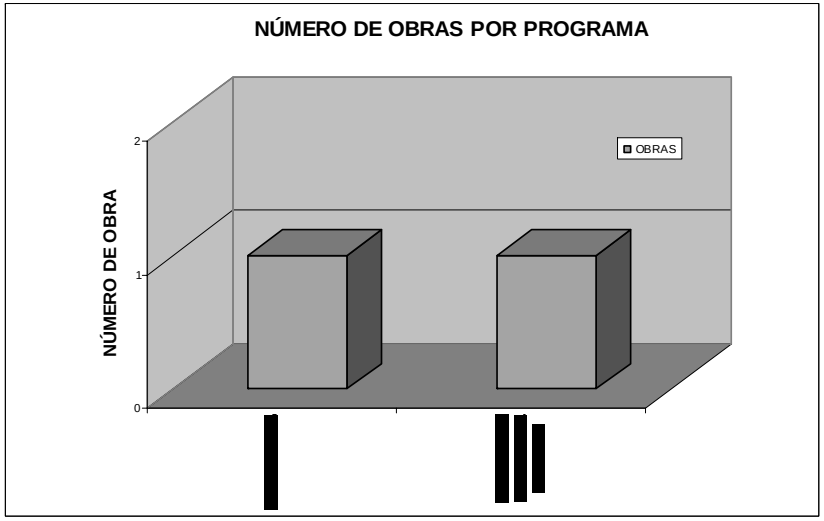
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

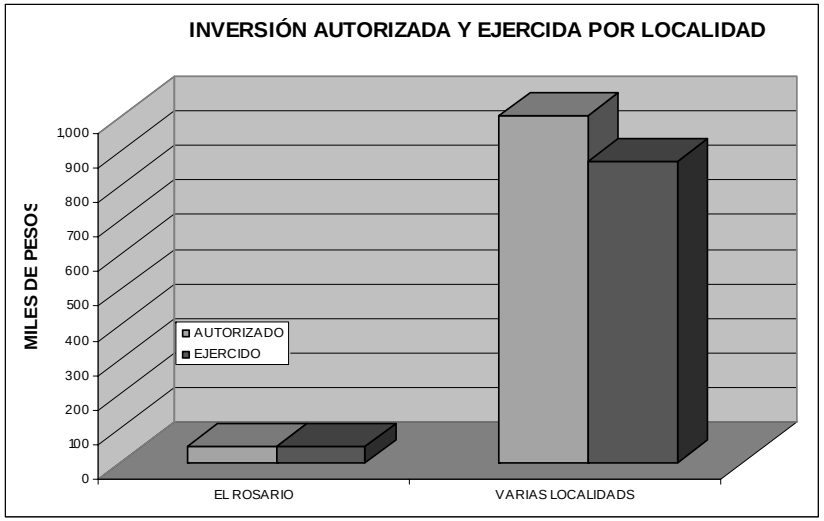


Gráfica 3

Gráfica 1.- Para este ejercicio 2006 en el rubro de programas y convenios la inversión autorizada fue de $1, 043,939 y la inversión ejercida es de $911,755 que representa el 87.34 % del total del monto autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer el destino de la inversión ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se distribuyó en SE.-Urbanización, con la cantidad de $44,067 y representa el 5% del total ejercido y U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg. Con la cantidad de $867,688, el cual representa el 95% del monto total de la inversión ejercida.

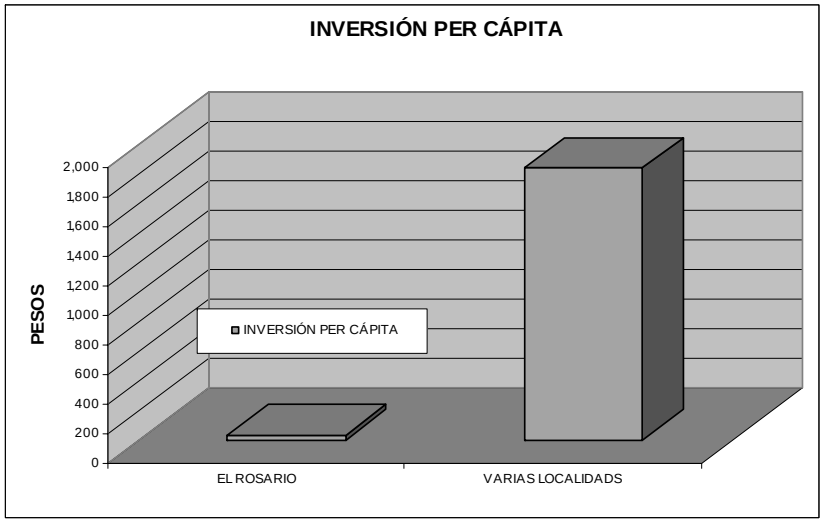
Gráfica 3.- Las obras realizadas por programas nos muestran que en SE.-Urbanización se realizó 1 obra y en U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg. 1 obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

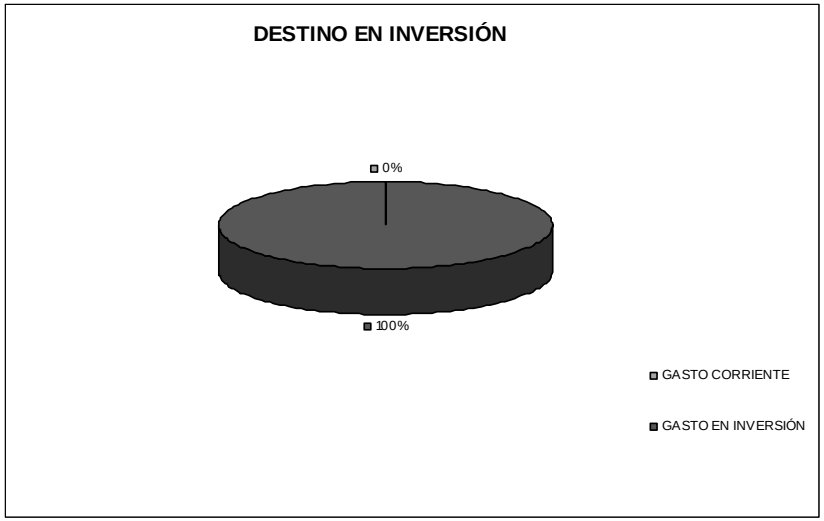


Gráfica 6

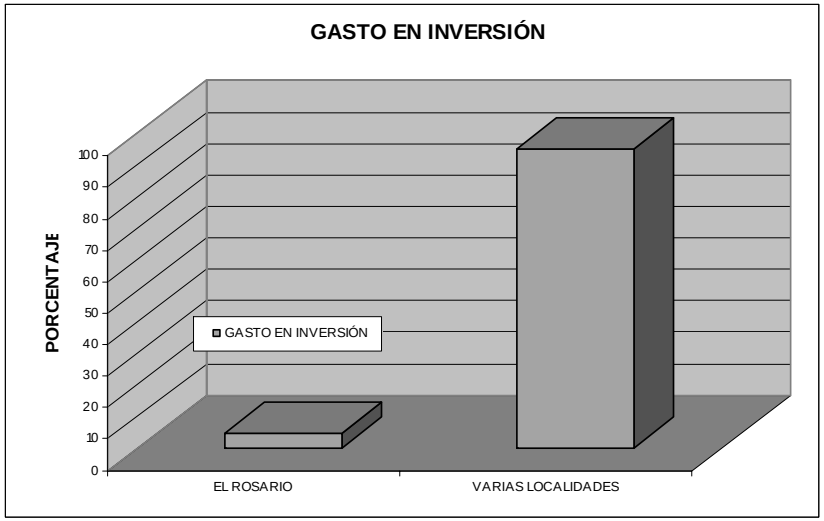
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, la localidad de El Rosario presenta un porcentaje aceptable de inversión ejercida, y en lo que hace a varias localidades se aprecia un subejercicio de $132,184.

Gráfica 5.- Ésta muestra la inversión ejercida por localidad y es de resaltar que la localidad de El Rosario ejerció $44,067 representando el 5% del monto total ejercido y en el resto de las localidades se ejerció mayor cantidad de recurso con $867,688 que representa el 95% en la gráfica de pastel.

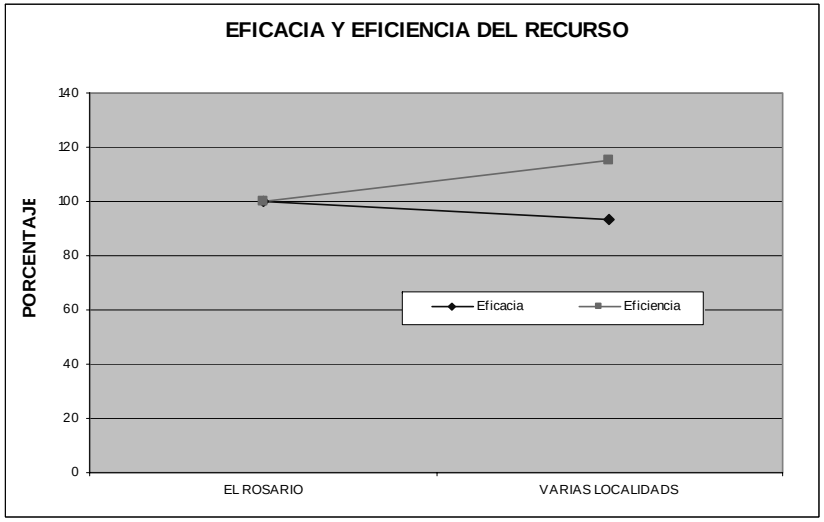
Gráfica 6.- En esta se muestra la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable la localidad con mayor inversión per cápita son el resto de las localidades con $1,846.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente.

Gráfica 8.- En gasto en inversión El Rosario ejerció un monto de $44,067 que representa el 4.83% y el resto de las localidades ejerció un monto de $867,688 mismo que representa el 95.17%.

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	44,067	44,067	4.22	4.83
U9.-Definición y cond. de la Plan. Del Desarrollo Reg.	999,872	867,688	95.78	95.17
	1,043,939	911,755	100.00	100.00

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Rosario	44,067	44,067	4.22	4.83
Varias Localidades	999,872	867,688	95.78	95.17
	1,043,939	911,755	100.00	100.00

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
El Rosario	44,067	1,317	33
Varias Localidades	867,688	470	1,846
	911,755	*******	*******

Cuadro 4

TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL ROSARIO		VARIAS LOCALIDADES	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
GI	SE	SE.-Urbanización	44,067	44,067	44,067	44,067		
GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	999,872	867,688			999,872	867,688
			1,043,939	**911,755**	**44,067**	**44,067**	**999,872**	**867,688**

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS COMPOSTELA 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN	Rincón De Guayabitos	66	U9	956,351	901,149	94.23	71.50	82.86	75.88
	Varias Localidades	34	U9	466,785	466,785	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**1,423,136**	**1,367,934**	**96.12**	**85.75**	**90.94**	**89.21**
TOTAL				**1,423,136**	**1,367,934**	**96.12**	**85.75**	**90.94**	**89.21**

Cuadro 1

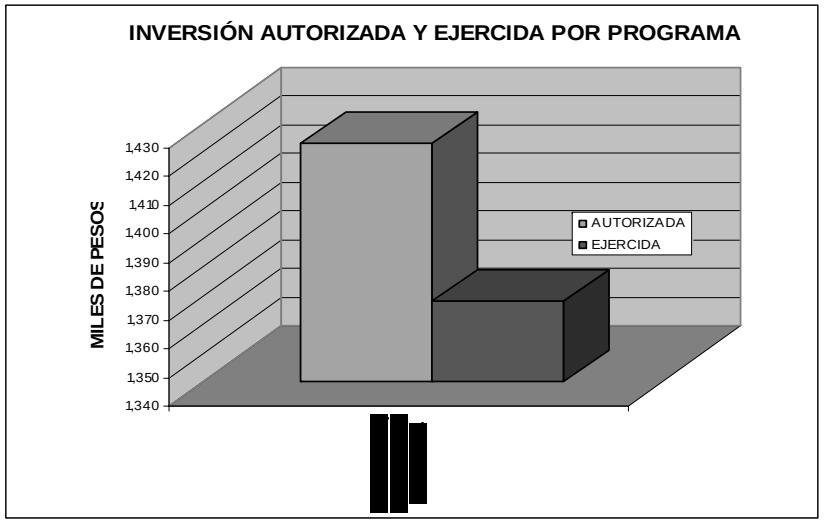
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

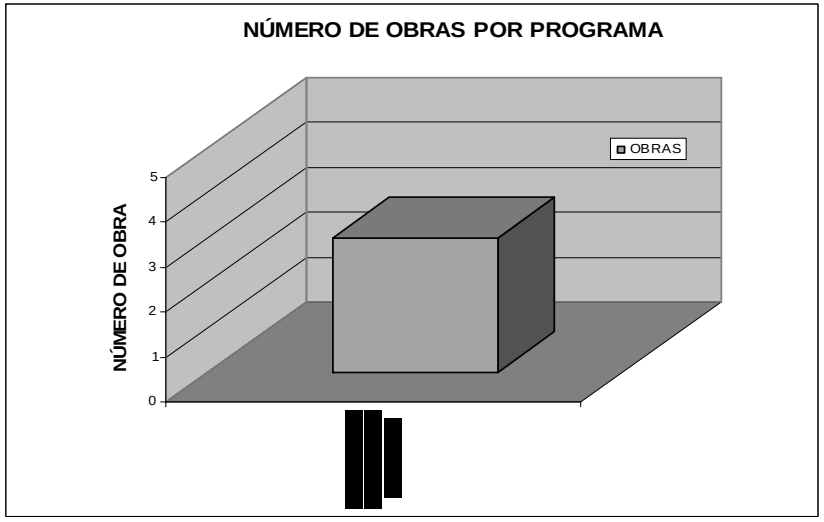
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

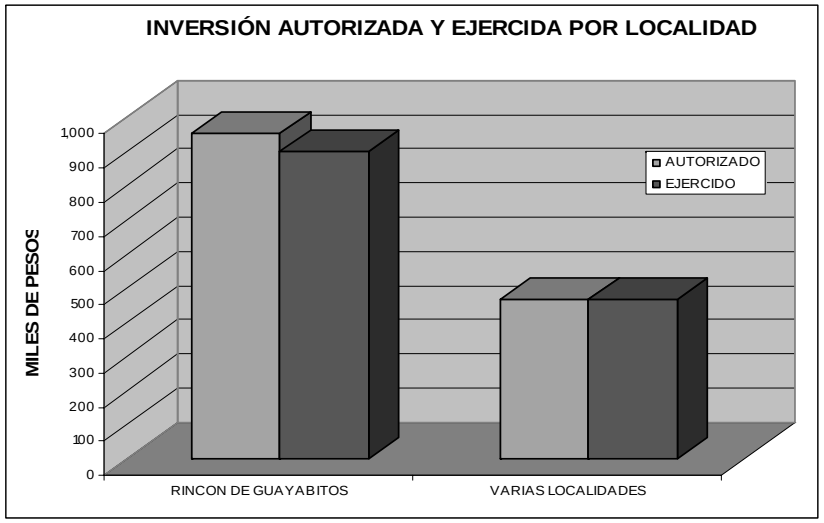


Gráfica 3

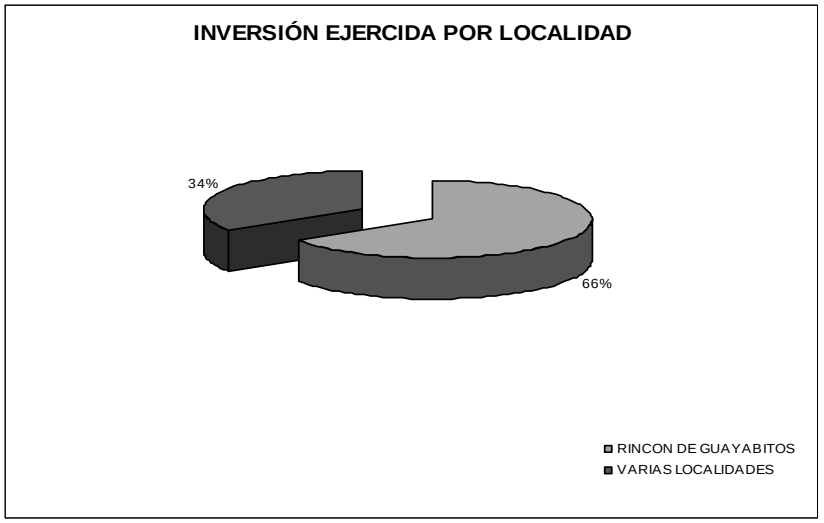
Gráfica 1.- Para este ejercicio 2006 en el rubro de programas y convenios la inversión autorizada fue de $1, 423,136 y la inversión ejercida es de $1, 367,934 que representa el 96.12% del total del monto autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer el destino de la inversión ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se distribuyó en U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg. con la cantidad de $1, 367,934, el cual representa el 100% del monto total de la inversión ejercida.

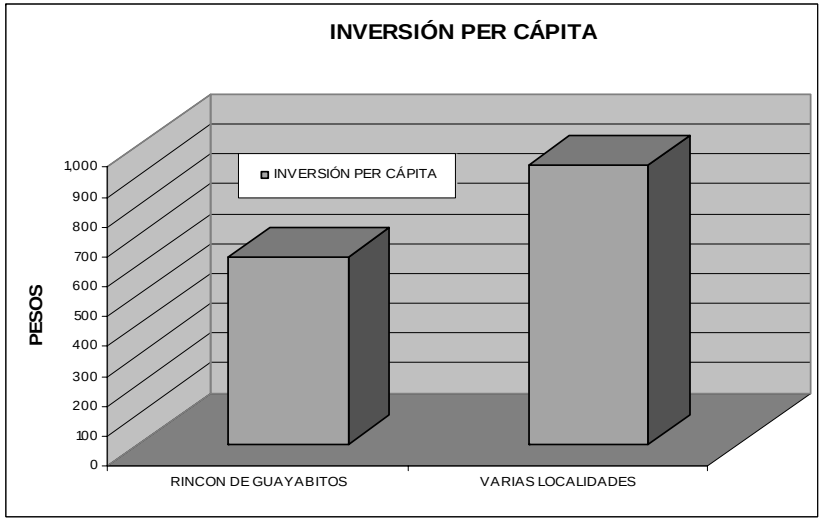
Gráfica 3.- Las obras realizadas por programas nos muestran que en U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg. Se realizaron 3 obras en total.



Gráfica 4



Gráfica 5

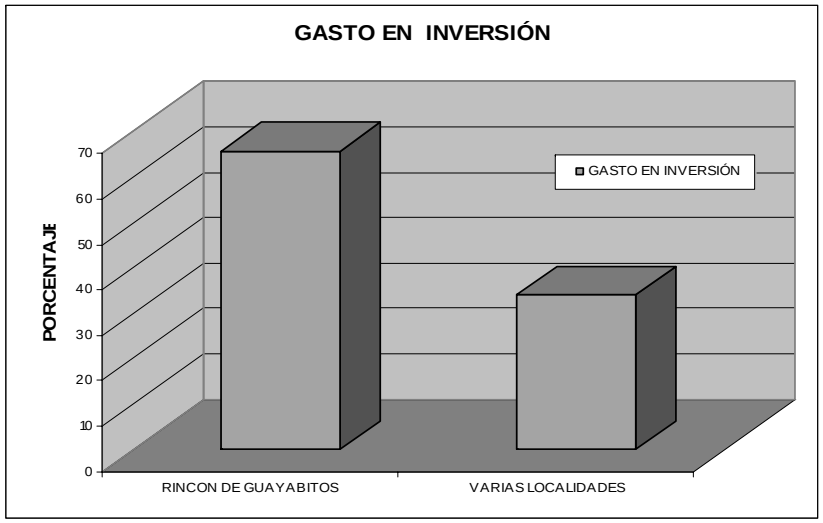


Gráfica 7

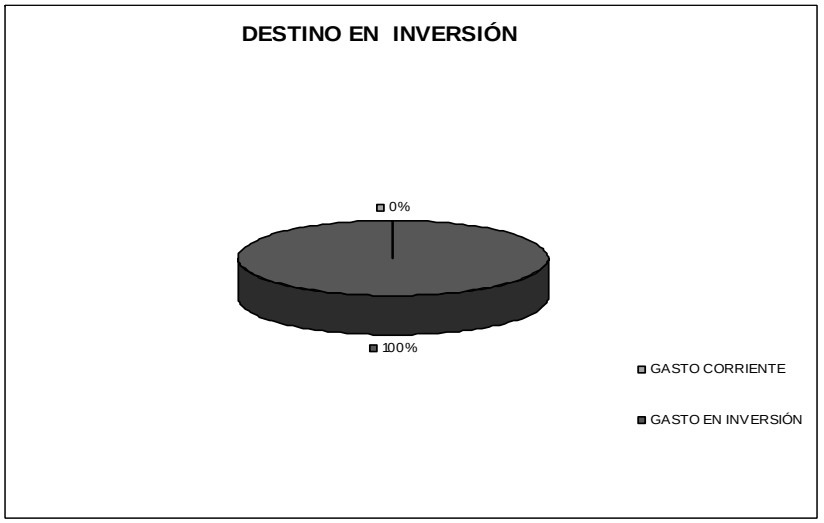
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, la localidad de Rincón de Guayabitos presenta un subejercicio de $55,202 y en lo que hace a varias localidades se aprecia un porcentaje aceptable de inversión ejercida.

Gráfica 5.- Ésta muestra la inversión ejercida por localidad y es de resaltar que la localidad de Rincón de Guayabitos ejerció un monto de $901,149 representando el 66% del monto total ejercido y en el resto de las localidades se ejerció mayor cantidad de recurso con $466,785 que representa el 34% en la gráfica de pastel.

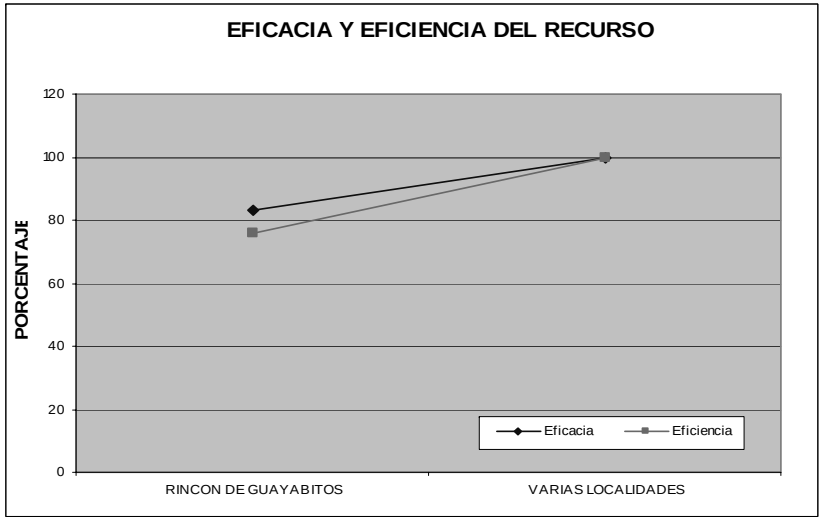
Gráfica 6.- En esta se muestra la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable la localidad con mayor inversión per cápita son el resto de las localidades con $934 y Rincón de Guayabitos $628.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- En gasto en inversión Rincón de Guayabitos ejerció un monto de $901,149 que representa el 65.88 y el resto de las localidades ejerció un monto de $466,785 mismo que representa el 34%.

Gráfica 8.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	1,423,136	1,367,934	100.00	100.00
	1,423,136	**1,367,934**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Rincon De Guayabitos	956,351	901,149	67.20	65.88
Varias Localidades	466,785	466,785	32.80	34.12
	1,423,136	**1,367,934**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Rincón De Guayabitos	901,149	1,435	628
Varias Localidades	466,785	500	934
	1,367,934	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		RINCON DE GUAYABITOS		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
3	GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	1,423,136	1,367,934	956,351	901,149	466,785	466,785
				1,423,136	**1,367,934**	956,351	901,149	466,785	466,785

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS LA YESCA 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Varias Localidades	100	U9	1,687,475	1,450,703	85.97	75.00	80.48	87.24
		100		**1,687,475**	**1,450,703**	**85.97**	**75.00**	**80.48**	**87.24**
TOTAL				**20,929,585**	**16,719,029**	**85.97**	**75.00**	**80.48**	**87.24**

Cuadro 1

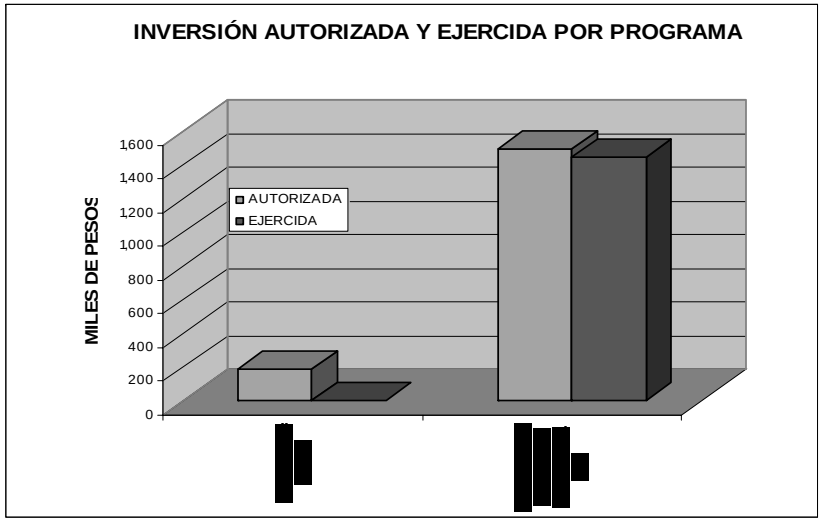
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

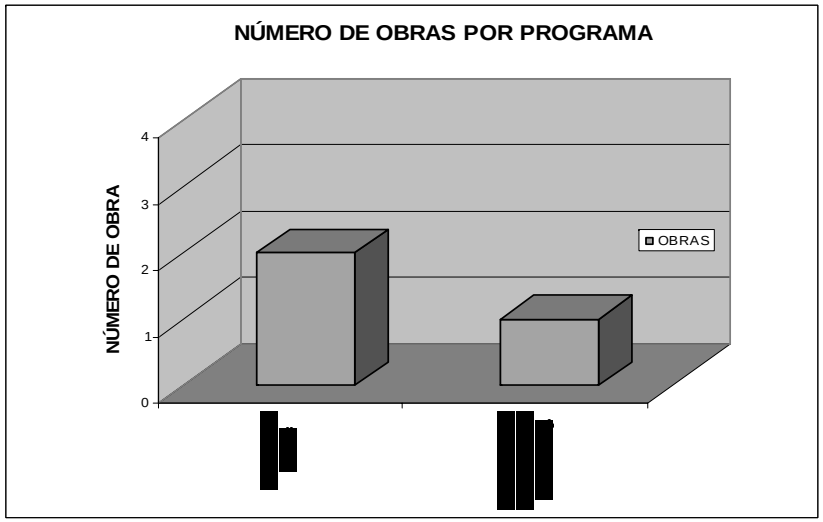
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

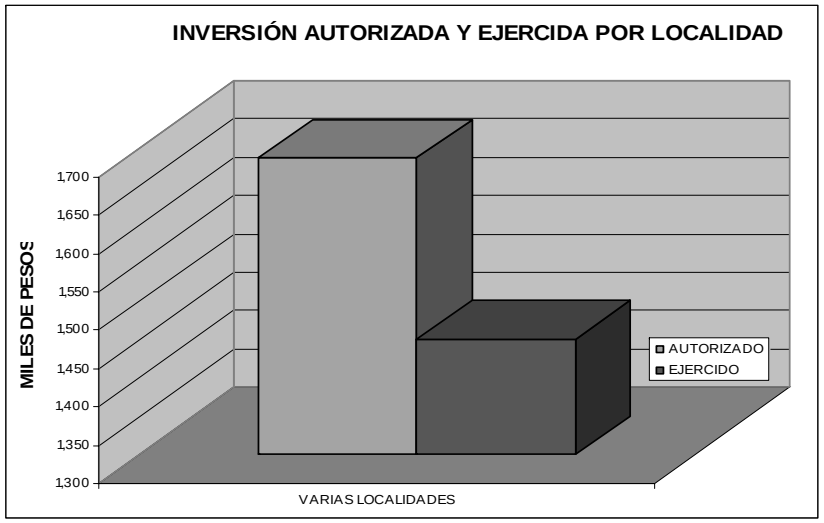


Gráfica 3

Gráfica 1.- Para este ejercicio 2006 en el rubro de programas y convenios la inversión autorizada fue de $1, 687,475 y la inversión ejercida es de $1, 450,703 que representa el 85.97% del total del monto autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer el destino de la inversión ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se distribuyó en UB.-Caminos Rurales del cual es necesario destacar que del monto autorizado el 0% se ejerció y U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg. con la cantidad de $1, 450,703, el cual representa el 100% del monto total de la inversión ejercida.

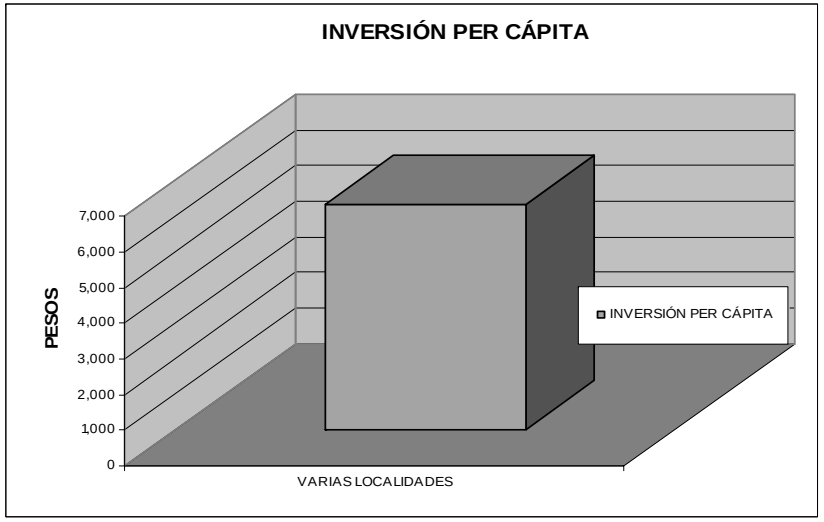
Gráfica 3.- Las obras realizadas por programas nos muestran que en U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg. Se realizó 1 obra en total.



Gráfica 4



Gráfica 5

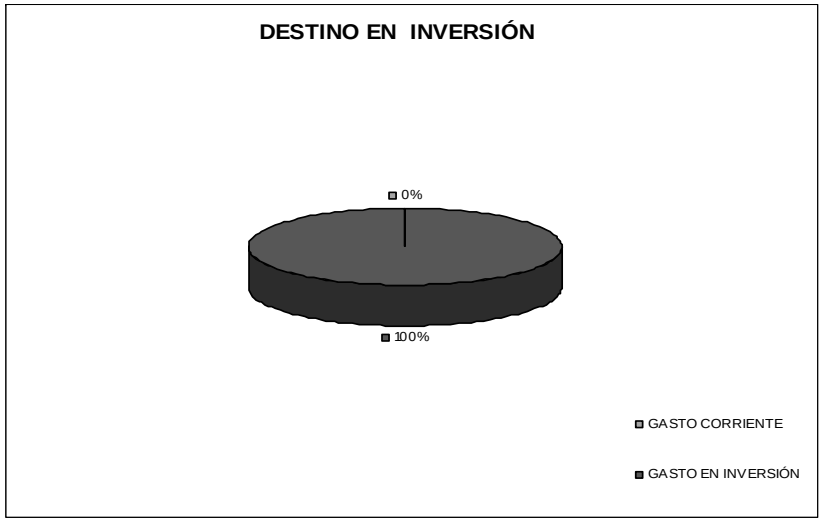


Gráfica 6

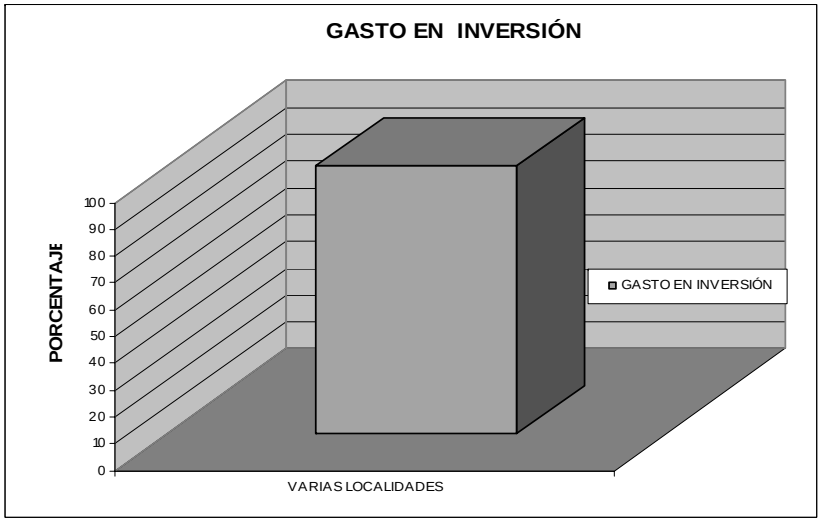
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, varias localidades se aprecia un porcentaje no aceptable de inversión ejercida.

Gráfica 5.- Ésta muestra la inversión ejercida por localidad y es de resaltar que en las diversas localidades se ejerció un monto de $16,719,029 representando el 100% del monto total ejercido, el cual se refleja en la gráfica de pastel.

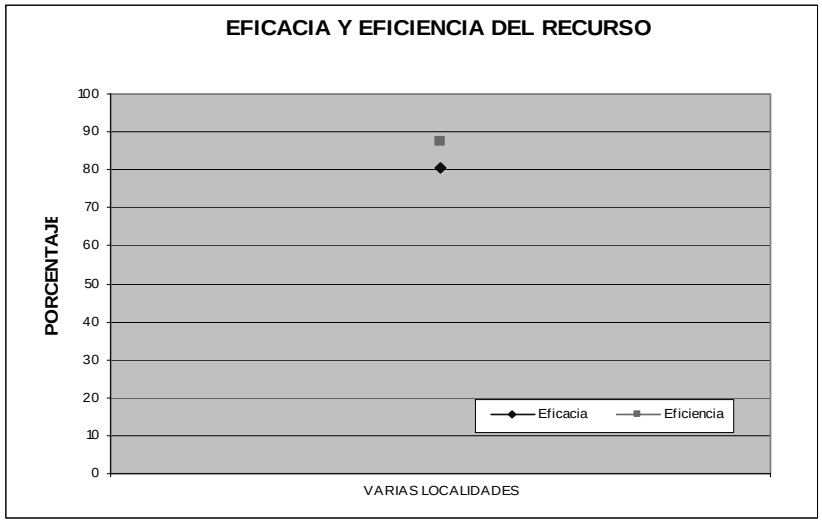
Gráfica 6.- En esta se muestra la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable la localidad con mayor inversión per cápita son el resto de las localidades con $6,307.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente

Gráfica 8.- En gasto en inversión se ejerció un monto de $1, 450,703 que representa el 85.97%.

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UB.-Caminos Rurales	188,810	0	11.19	0.00
U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	1,498,665	1,450,703	88.81	100.00
	1,687,475	**1,450,703**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Varias Localidades	1,687,475	1,450,703	100.00	100.00
	1,687,475	**1,450,703**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Varias Localidades	1,450,703	230	6,307
	1,450,703	*******	*******

Cuadro 4

TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
GI	UB	UB.-Caminos Rurales	188,810	0	188,810	0
GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	1,498,665	1,450,703	1,498,665	1,450,703
			1,687,475	**1,450,703**	1,687,475	1,450,703

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS SAN BLAS 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	SAN BLAS	100	TE,TE,UF,U9	4,617,180	2,946,254	63.81	34.00	48.91	48.91
		100		**4,617,180**	**2,946,254**	**63.81**	**34.00**	**48.91**	**48.91**
TOTAL				**4,617,180**	**2,946,254**	**63.81**	**34.00**	**48.91**	**48.91**

Cuadro 1

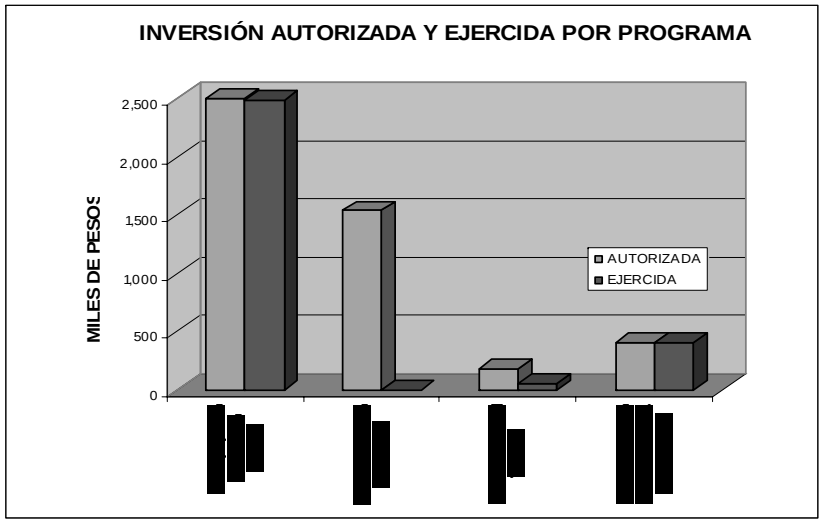
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

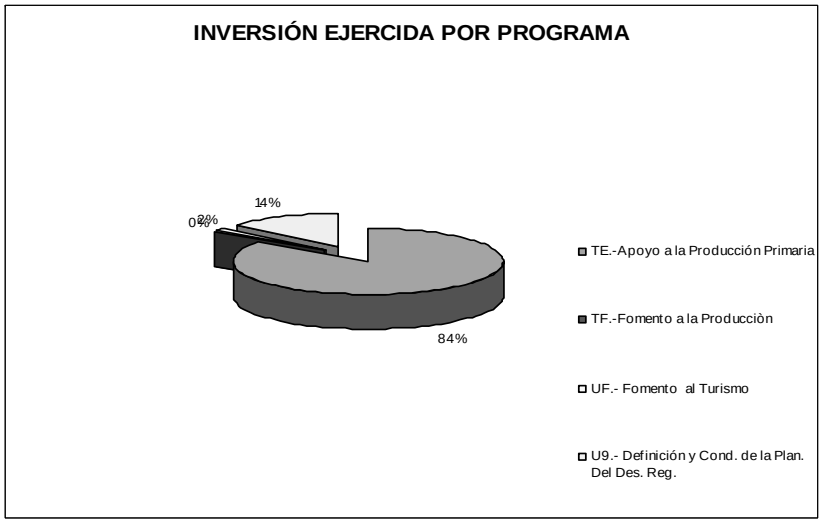
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

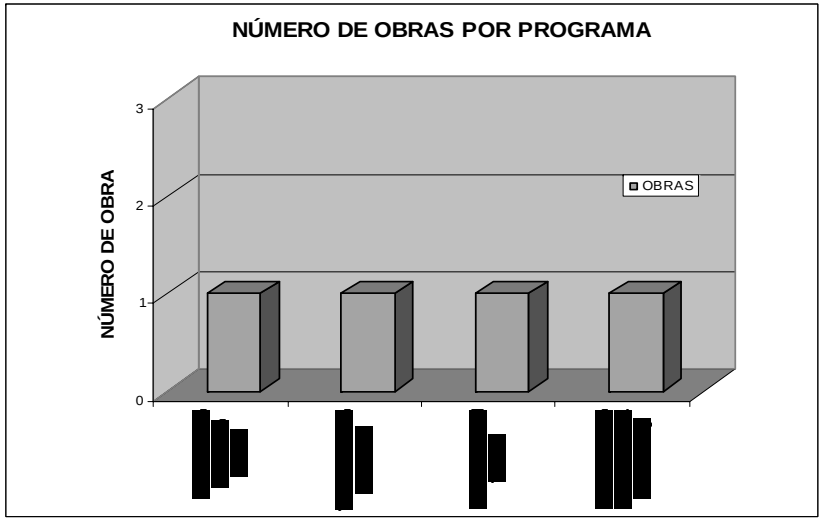
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

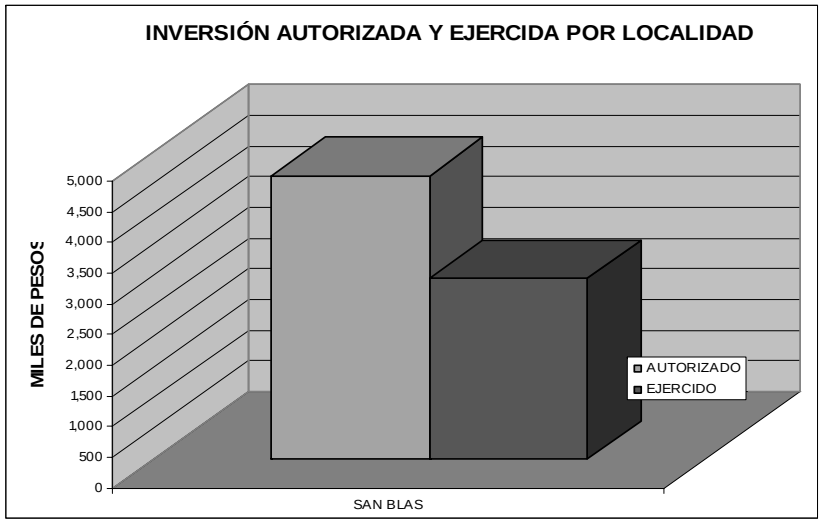


Gráfica 3

Gráfica 1.- Para este ejercicio 2006 en el rubro de programas y convenios la inversión autorizada fue de $4, 617,180 y la inversión ejercida es de $2, 946,254 que representa el 63.81% del total del monto autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer el destino de la inversión ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se distribuyó en TE.-Apoyo a la Producción Primaria con la cantidad de $2, 492,460, U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg. La cantidad de $400,752, UF.- Fomento al Turismo la cantidad de $52,776 y TF.-Fomento a la Producción con la cantidad de $266, el cual representa el 100% del monto total de la inversión ejercida.

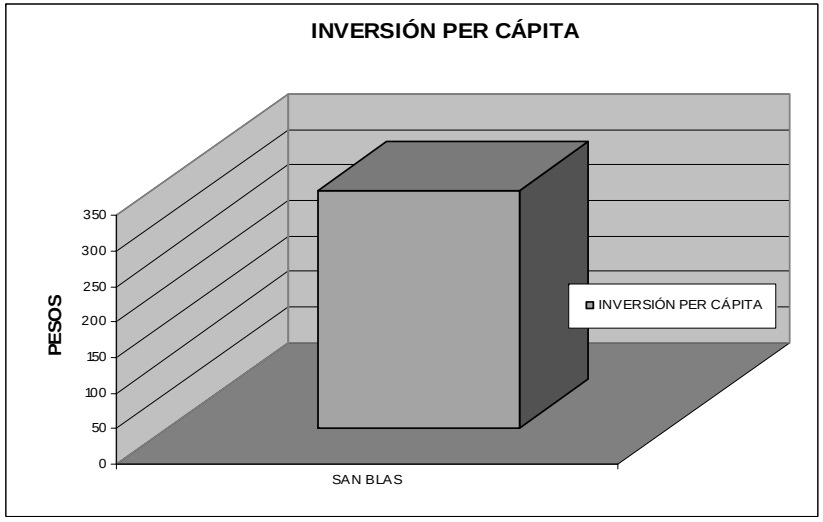
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra que por cada programa se ejecutó una obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

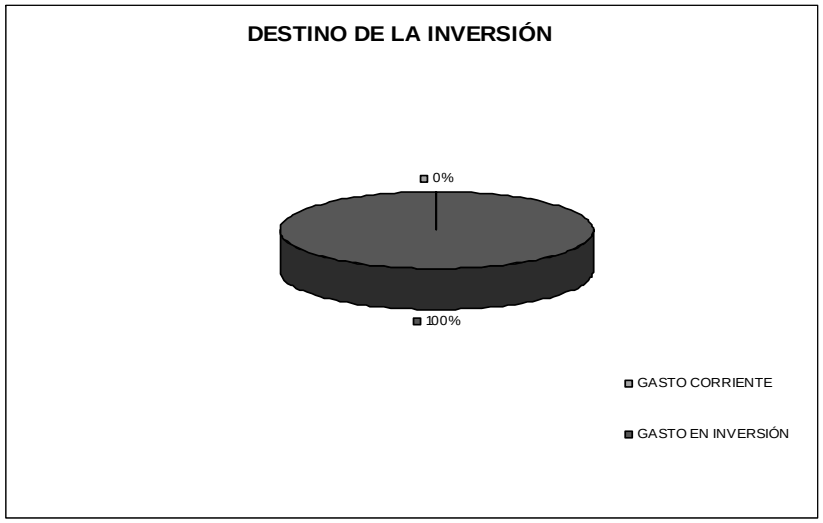


Gráfica 6

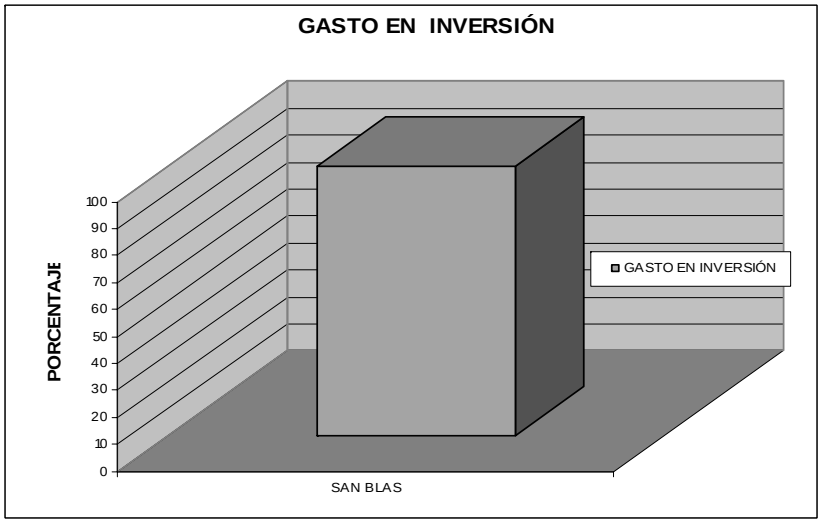
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, San Blas presenta una diferencia de $1, 670,926 de inversión autorizada y no ejercida.

Gráfica 5.- Ésta muestra la inversión ejercida por localidad y es de resaltar que en San Blas se ejerció un monto de $2, 946,254 representando el 100% del monto total ejercido, el cual se refleja en la gráfica de pastel.

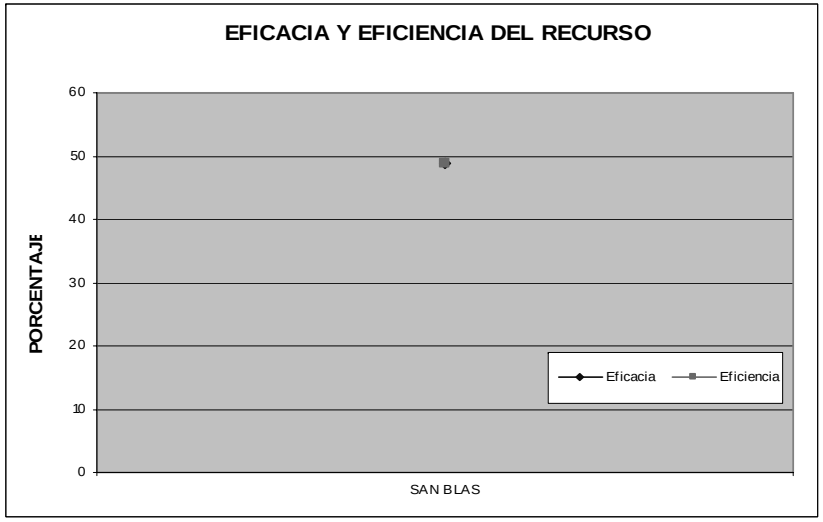
Gráfica 6.- En esta se muestra la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable San Blas presenta una inversión per cápita de $334.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente

Gráfica 8.- En gasto en inversión se ejerció un monto de $2, 946,254 que representa el 100%.

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en eficiencia y eficacia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	2,500,000	2,492,460	54.15	84.60
TF.-Fomento a la Producción	1,540,000	266	33.35	0.01
UF.- Fomento al Turismo	176,428	52,776	3.82	1.79
U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	400,752	400,752	8.68	13.60
	4,617,180	**2,946,254**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN BLAS	4,617,180	2,946,254	100.00	100.00
	4,617,180	**2,946,254**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
SAN BLAS	2,946,254	8,812	334
	2,946,254	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		SAN BLAS	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	TE	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	2,500,000	2,492,460	2,500,000	2,492,460
1	GI	TF	TF.-Fomento a la Producción	1,540,000	266	1,540,000	266
1	GI	UF	UF.- Fomento al Turismo	176,428	52,776	176,428	52,776
1	GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	400,752	400,752	400,752	400,752
				4,617,180	**2,946,254**	**4,617,180**	**2,946,254**

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS SANTIAGO 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	MEXCALTITAN DE URIBE	60	5C	374,135	420,881	112.49	100.00	106.25	88.89
	VARIAS LOCALIDADES	40	UB,UC	280,602	279,112	99.47	100.00	99.73	100.53
		100		**654,737**	**699,993**	**106.91**	**100.00**	**103.46**	**93.53**
TOTAL				**654,737**	**699,993**	**106.91**	**100.00**	**103.46**	**93.53**

Cuadro 1

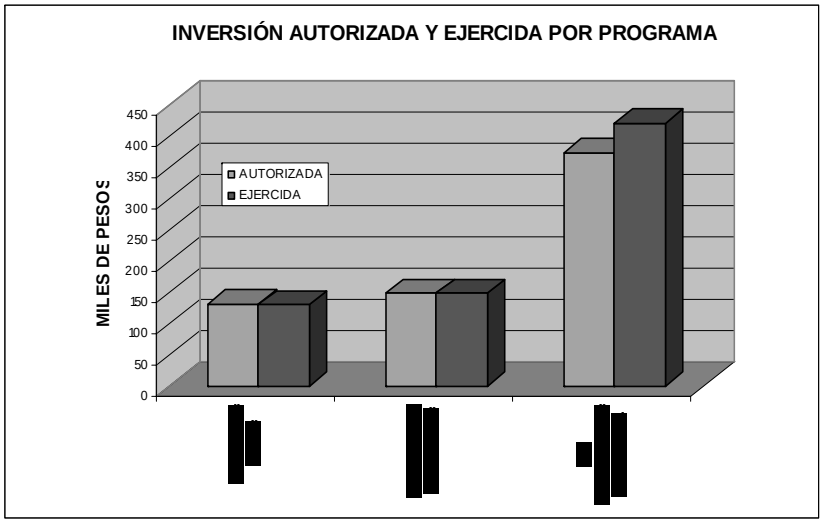
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

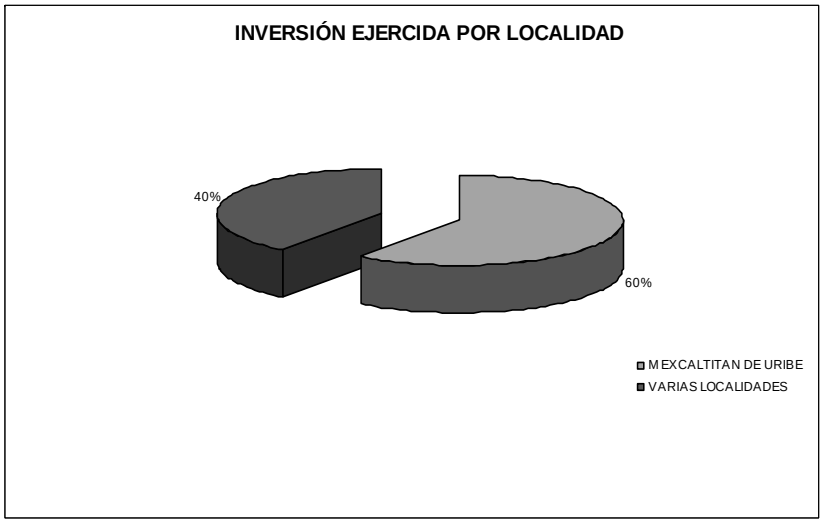
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

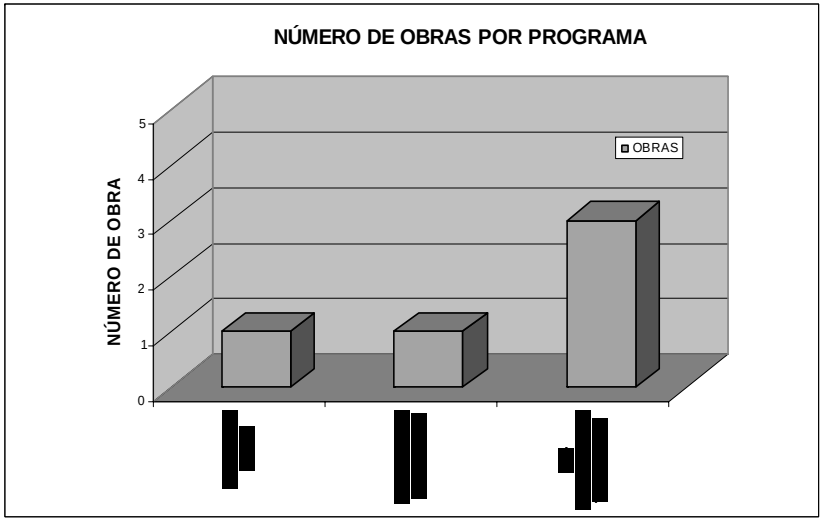
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

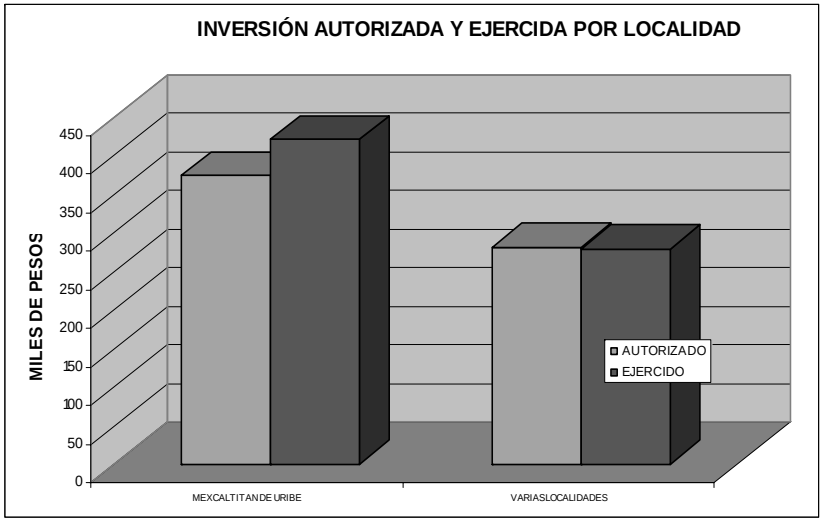


Gráfica 3

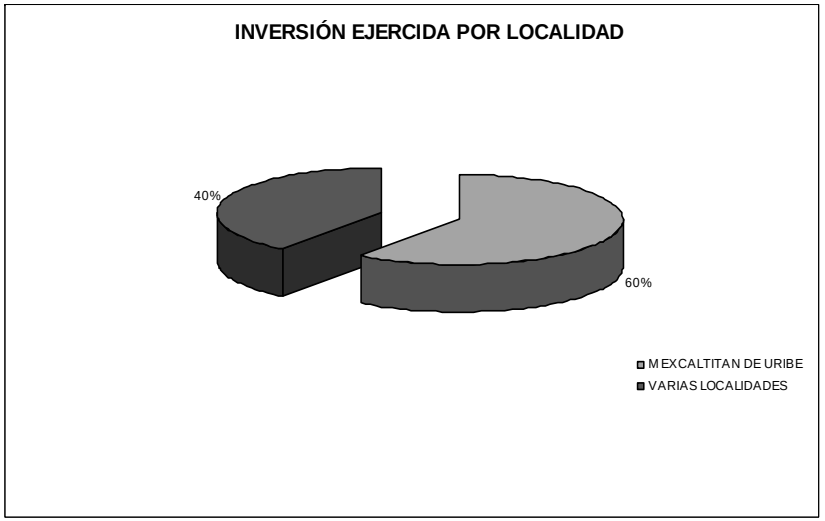
Gráfica 1.- Con la finalidad de conocer la inversión autorizada y ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se distribuyó en UB.- Caminos Rurales con una cantidad autorizada de $131,254 y se ejerció la cantidad de $129,764; UC.- Carreteras Alimentadoras con una cantidad autorizada de $149,348 y se ejerció la cantidad de $148,348 y 5C.- Establecimientos Turísticos y Esp., con una cantidad autorizada de $374,135 y la cantidad ejercida de $420,881.

Gráfica 2.- En esta gráfica se muestra la distribución porcentual de la inversión ejercida por localidad. Lo cual permite apreciar que la mayor parte de la inversión se destinó a Mexcaltitán de Uribe con un 60% y al resto de las localidades de Santiago Ixcuintla se les destinó el 40%.

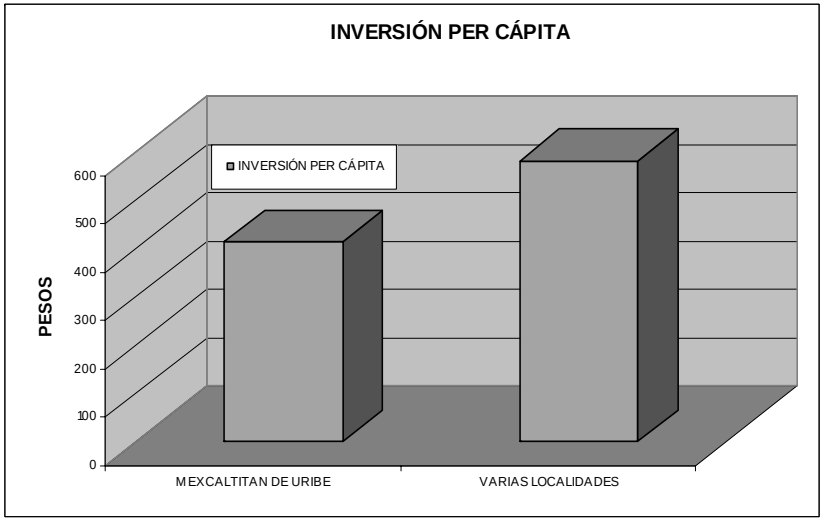
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras por programa lo cual se aprecia que en el programa UB.-Caminos Rurales se realizó 1obra; en el programa UC.- Carreteras Alimentadoras se realizó 1 obra y en el programa 5C.- Establecimientos Turísticos y Esp., se realizaron 3 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

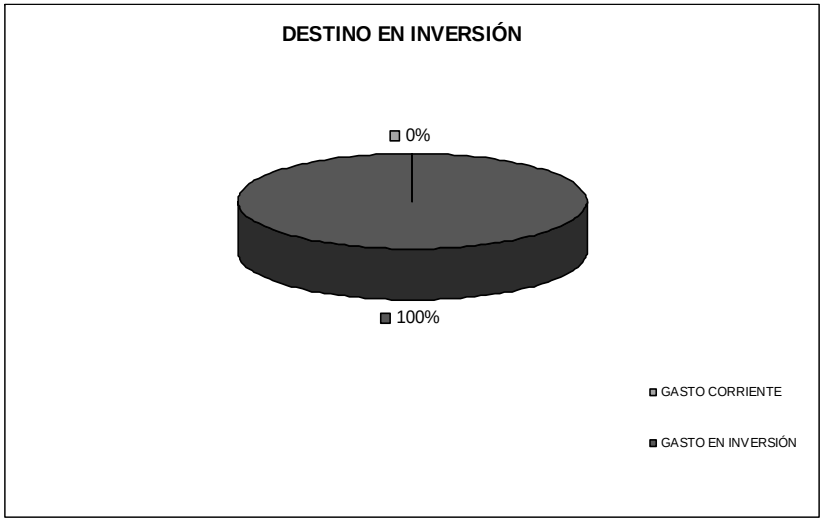


Gráfica 6

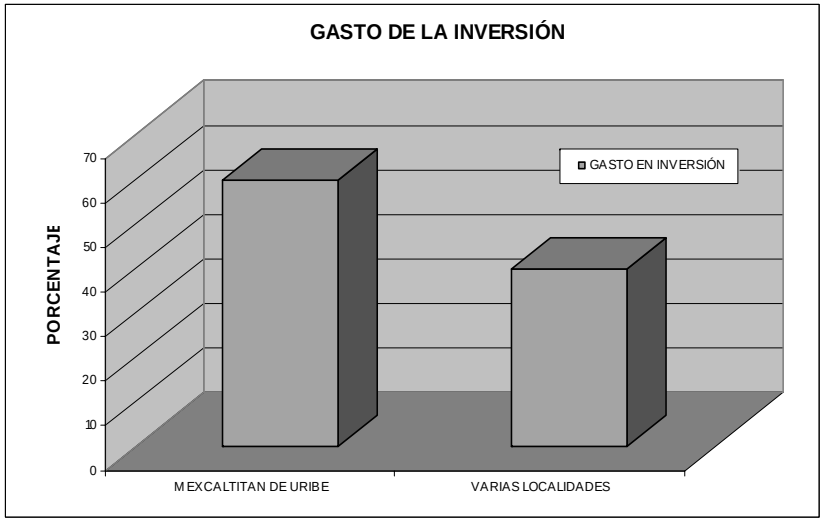
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, Mexcaltitán de Uribe presenta un sobre ejercicio de $46,746 y el resto de las localidades presenta una cantidad de $1,490 de inversión autorizada y no ejercida.

Gráfica 5.- Ésta gráfica muestra la inversión ejercida por localidad y es de resaltar que en San Blas se ejerció un monto de $2,946,254 representando el 100% del monto total ejercido, el cual se refleja en la gráfica de pastel.

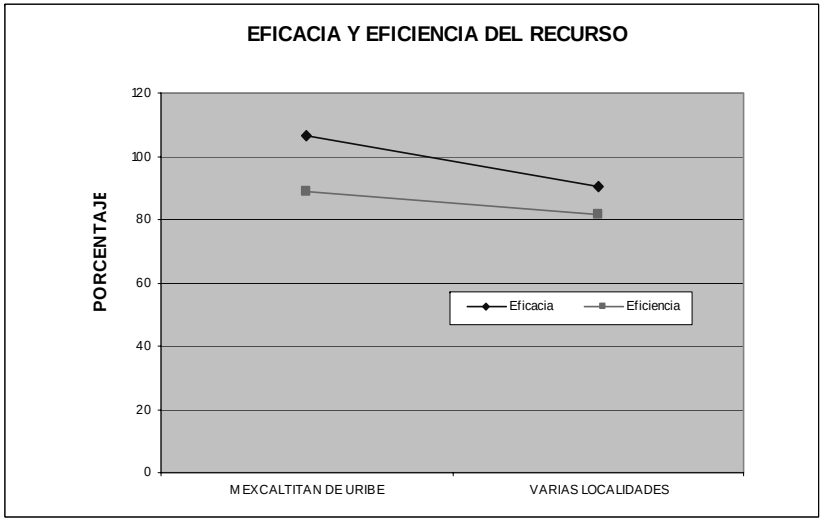
Gráfica 6.- En esta gráfica se muestra la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable Mexcaltitán de Uribe presenta una inversión per cápita de $413 y el resto de las localidades presenta una inversión per cápita de $581.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente

Gráfica 8.- En esta gráfica se muestra el gasto en inversión por lo que se aprecia que en la localidad de Mexcaltitán de Uribe se ejerció un monto de $420,881que representa el 60.13% del monto total ejercido y en el resto de las localidades se ejerció un monto de $279,112 representando el 39.87% del monto total ejercido.

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en lo que respecta a eficacia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UB.-Caminos Rurales	131,254	129,764	20.05	18.54
UC.- Carreteras Alimentadoras	149,348	148,348	22.81	21.19
5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.	374,135	420,881	57.14	60.13
	654,737	**699,993**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
MEXCALTITAN DE URIBE	374,135	420,881	57.14	60.13
VARIAS LOCALIDADES	280,602	279,112	42.86	39.87
	654,737	**699,993**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
MEXCALTITAN DE URIBE	420,881	1,019	413
VARIAS LOCALIDADES	279,112	480	581
	699,993	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		MEXCALTITAN DE URIBE		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	131,254	129,764			131,254	129,764
1	GI	UC	UC.- Carreteras Alimentadoras	149,348	149,348			149,348	149,348
3	GI	5C	5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.	374,135	420,881	374,135	420,881		
5				**654,737**	**699,993**	**374,135**	**420,881**	**280,602**	**279,112**

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS TECUALA 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS		%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
					AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	VARIAS LOCALIDADES		100	U9	902,805	813,733	90.13	100.00	95.07	110.95
			100		**902,805**	**813,733**	**90.13**	**100.00**	**95.07**	**110.95**
TOTAL					**902,805**	**813,733**	**90.13**	**100.00**	**95.07**	**110.95**

Cuadro 1

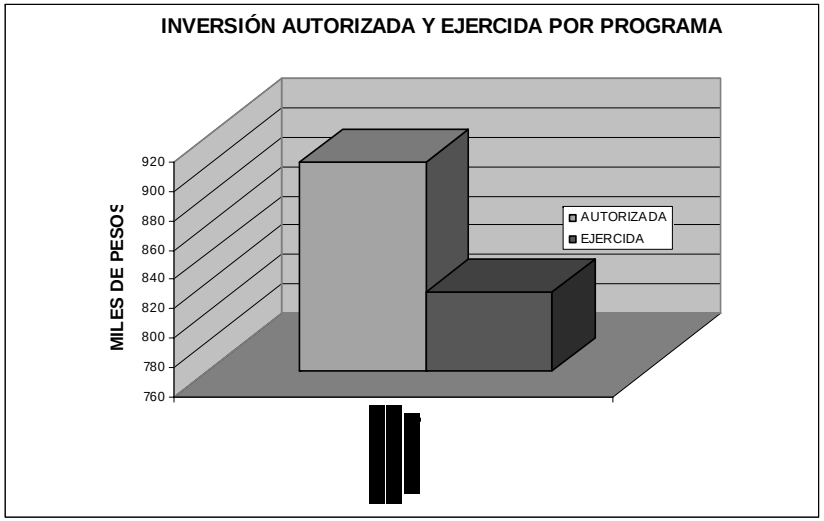
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

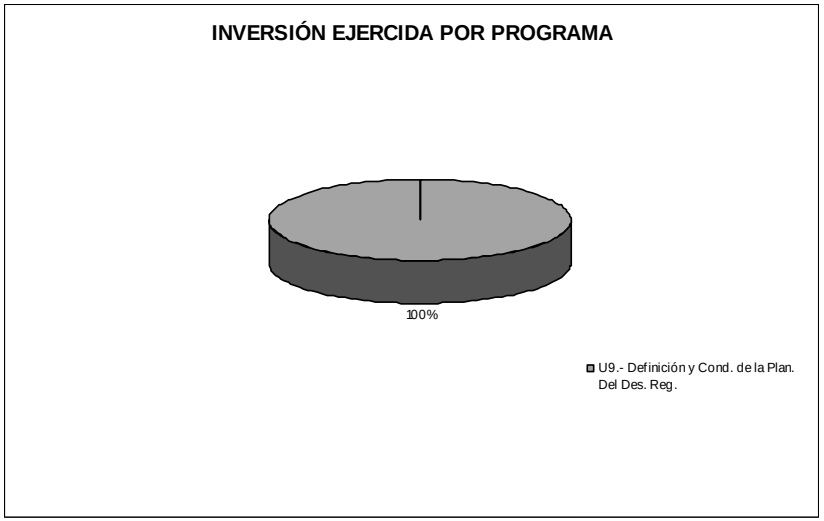
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

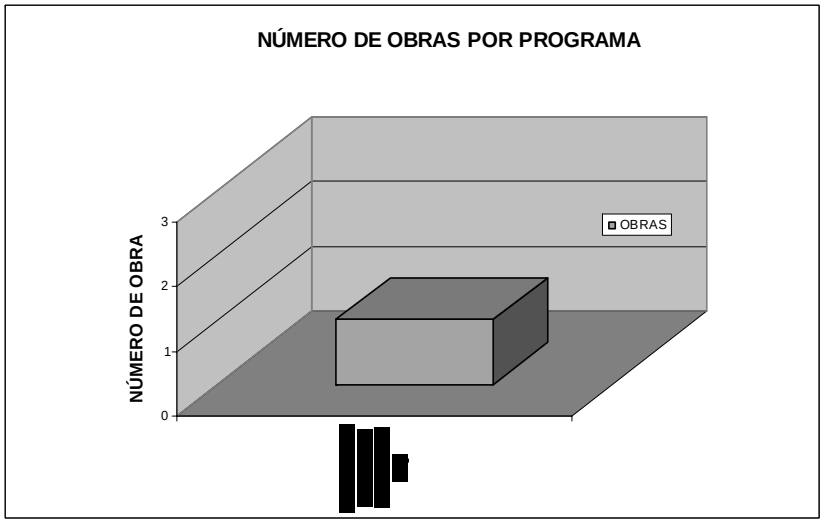
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

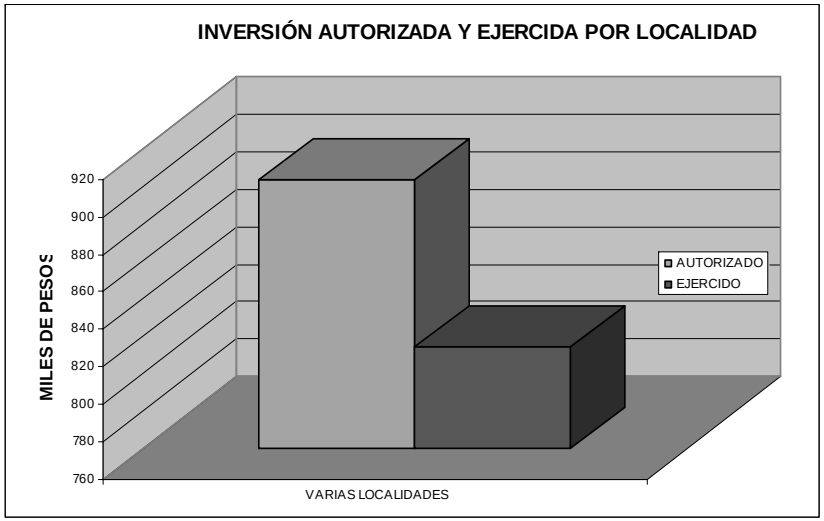


Gráfica 3

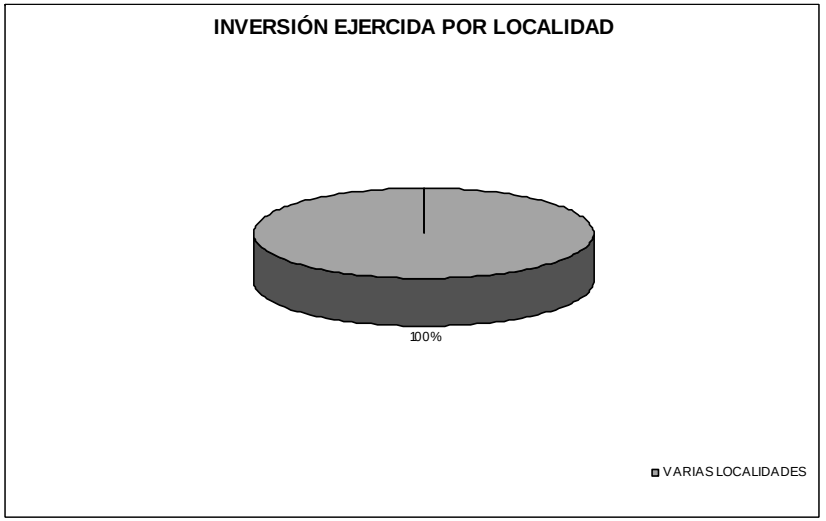
Gráfica 1.- Con la finalidad de conocer la inversión autorizada y ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se destino al programa U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg., con un monto autorizado de $902,805 y un monto ejercido de $813,733 el cual representa el 90.13**%** del total de la inversión autorizada.

Gráfica 2.- En esta gráfica se muestra la distribución porcentual de la inversión ejercida por programa. Lo cual permite apreciar que el 100% de la inversión ejercida se destinó al programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.

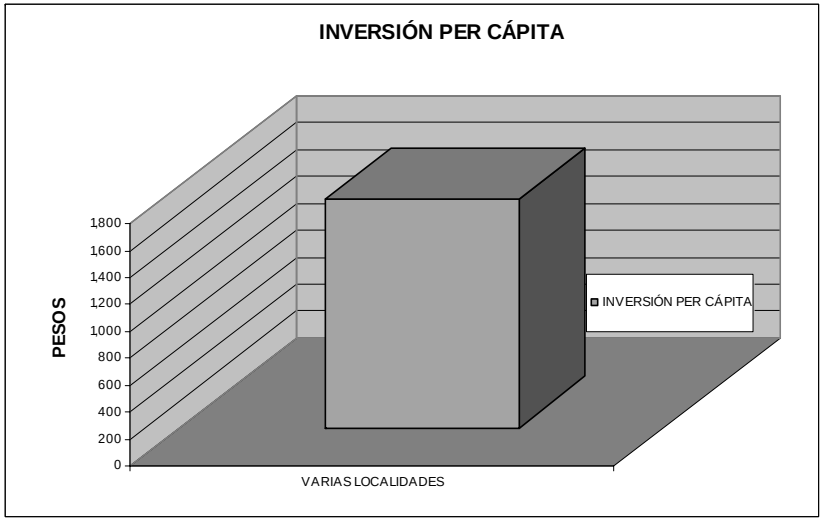
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras por programa lo cual se aprecia que en el programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg., se realizó 1 obra.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

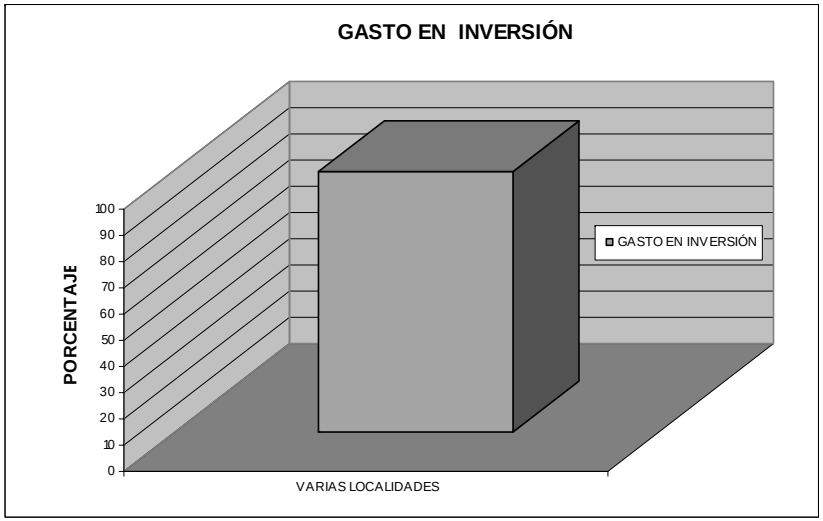
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, las distintas localidades del municipio de Tecuala presentan una diferencia de $89,072 de inversión autorizada y no ejercida.

Gráfica 5.- Ésta gráfica muestra la inversión ejercida por localidad y es de resaltar que en las distintas localidades del municipio de Tecuala se ejerció un monto de $813,733 representando el 100% del monto total ejercido, el cual se refleja en la gráfica de pastel.

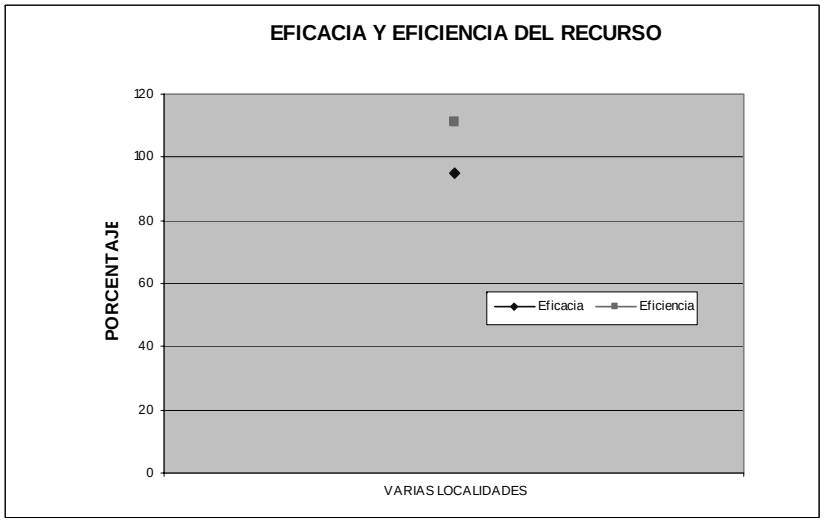
Gráfica 6.- En esta gráfica se muestra la inversión per cápita, su propósito es dar a conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable las distintas localidades del municipio de Tecuala presentan una inversión per cápita de $1,695.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente

Gráfica 8.- En esta gráfica se muestra el gasto en inversión por lo que se aprecia que en las distintas localidades que conforman el municipio de Tecuala, se ejerció un monto de $813,733 que representa el 100% del monto total ejercido

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en lo que respecta a eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	902,805	813,733	100.00	100.00
	902,805	**813,733**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VARIAS LOCALIDADES	902,805	813,733	100.00	100.00
	902,805	**813,733**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
VARIAS LOCALIDADES	813,733	480	1,695
	813,733	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	902,805	813,733	902,805	813,733
				902,805	**813,733**	**902,805**	**813,733**

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS TEPIC 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	EMBARCADERO DE LA CORTINA	48	5C	2,480,724	1,919,218	77.37	100.00	88.68	129.26
	TEPIC	52	U9,5K,5C,5I	2,740,606	2,082,626	75.99	100.00	88.00	131.59
		100		**5,221,330**	**4,001,844**	**76.64**	**100.00**	**88.32**	**130.47**
TOTAL				**5,221,330**	**4,001,844**	**76.64**	**100.00**	**88.32**	**130.47**

Cuadro 1

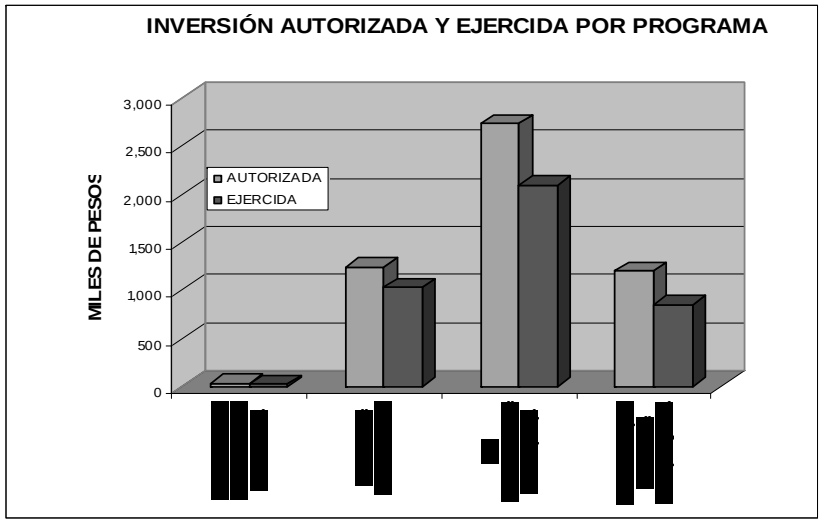
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

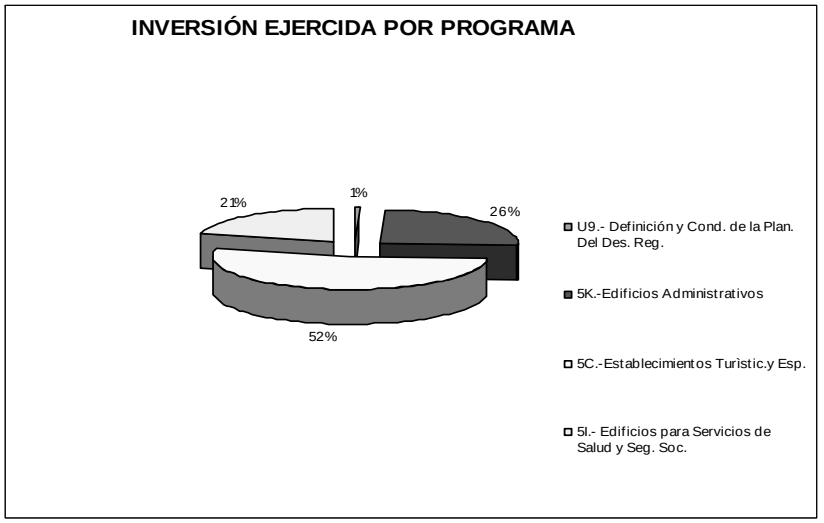
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

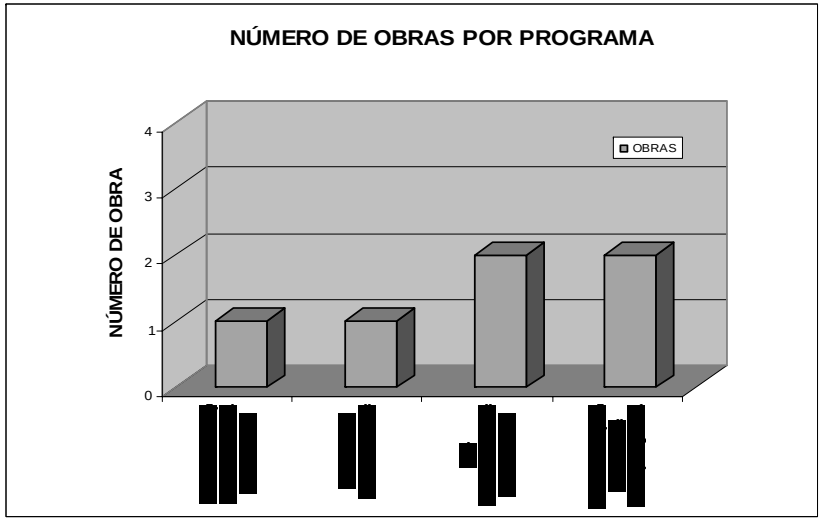
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

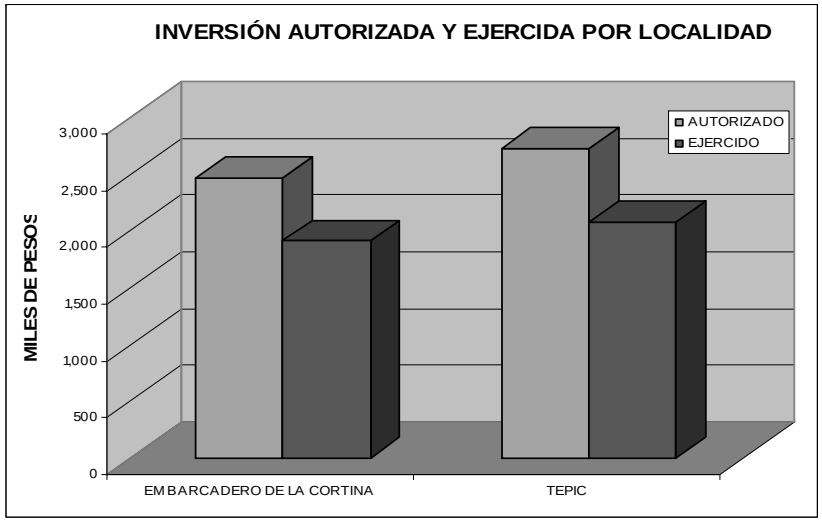


Gráfica 3

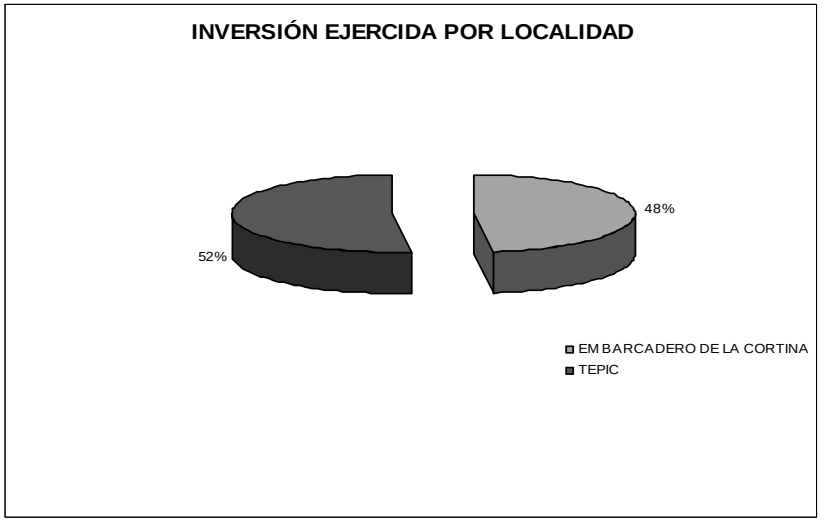
Gráfica 1.- Con la finalidad de conocer la inversión autorizada y ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se destinó a los programas U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg, con un monto autorizado de $31,134 y un monto ejercido de $26,958; 5K.-Edificios Administrativos, con un monto autorizado de $1,249,362 y un monto ejercido de $1,031,414; 5I.- Edificios para Servicios de Salud y Seg. Soc., con un monto autorizado de $1, 205,021 y un monto ejercido de $849,114; 5C.-Establecimientos Turísticos y Esp., con un monto autorizado de $2, 735,813 y un monto ejercido de $2, 094,358.

Gráfica 2.- En esta gráfica se muestra la distribución porcentual de la inversión ejercida por programa. Lo cual permite apreciar que el 1% de la inversión ejercida se destinó al programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.; el 21% al programa 5I.- Edificios para Servicios de Salud y Seguridad Social; el 26% se destinó al programa 5K.- Edificios Administrativos; y el 52% se destinó al programa 5C.- Establecimientos Turísticos y Esp.

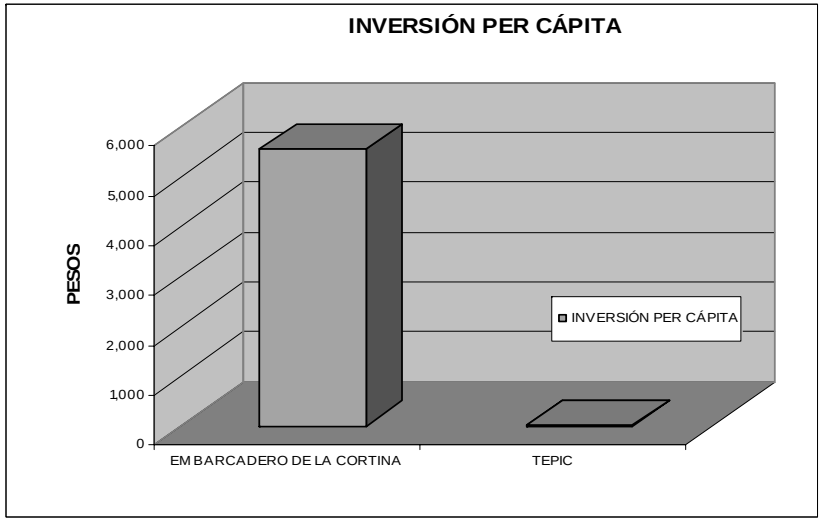
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras por programa lo cual se aprecia que en el programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg., se realizó 1 obra; en el programa 5K.-Edificios Administrativos se realizó 1 obra; en el programa 5C.- Establecimientos Turísticos y Esp., se realizaron 2 obras y en el programa 5I.- Edificios para Servicios de Salud se realizaron 2 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

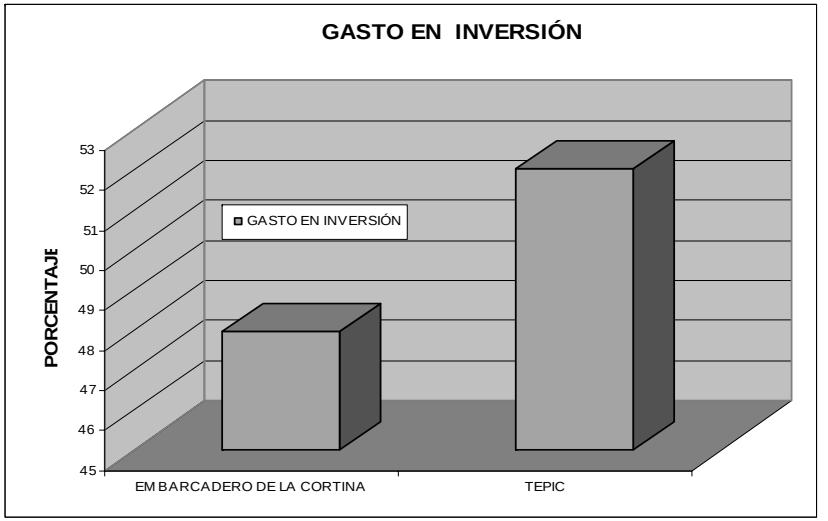
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, en Embarcadero de la cortina se ejerció un monto de $1, 919,218, mostrando un porcentaje ejercido de 47.51% y en Tepic se ejerció un monto de $2, 082,626, mostrando una diferencia de 52.49% en inversión autorizada y no ejercida.

Gráfica 5.- Ésta gráfica muestra la inversión ejercida por localidad y es de resaltar que en Embarcadero de la cortina se ejerció un monto de $1,919,218 representando el 48% y la localidad de Tepic ejerció un monto de $2,082,626 representando el 52% del monto total ejercido, el cual se refleja en la gráfica de pastel.

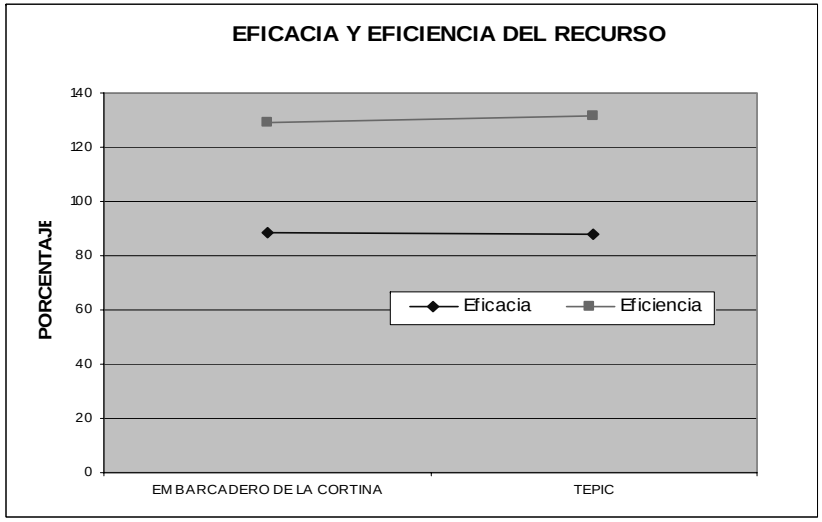
Gráfica 6.- En esta gráfica se muestra la inversión per cápita, su propósito es dar a conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable las distintas localidades la localidad de Embarcadero de la cortina presenta una inversión per cápita de $5,563 y la localidad de Tepic presenta una inversión per cápita de $8.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente

Gráfica 8.- En esta gráfica se muestra el gasto en inversión por lo que se aprecia que en la localidad de Embarcadero de la cortina se ejerció un monto de $1,919,218, representando el 47.96% del monto total ejercido , en el caso de Tepic se ejerció un monto de $2,082,626 y representa el 52.04%.

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en lo que respecta a eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	31,134	26,958	0.60	0.67
5K.-Edificios Administrativos	1,249,362	1,031,414	23.93	25.77
5C.-Establecimientos Turìstic.y Esp.	2,735,813	2,094,358	52.40	52.33
5I.- Edificios para Servicios de Salud y Seg. Soc.	1,205,021	849,114	23.08	21.22
	5,221,330	**4,001,844**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
EMBARCADERO DE LA CORTINA	2,480,724	1,919,218	47.51	47.96
TEPIC	2,740,606	2,082,626	52.49	52.04
	5,221,330	**4,001,844**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
EMBARCADERO DE LA CORTINA	1,919,218	345	5,563
TEPIC	2,082,626	265,817	8
	4,001,844	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		EMBARCADERO DE LA CORTINA		TEPIC	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	31,134	26,958			31,134	26,958
1	GI	5K	5K.-Edificios Administrativos	1,249,362	1,031,414			1,249,362	1,031,414
2	GI	5C	5C.-Establecimientos Turìstic.y Esp.	2,735,813	2,094,358	2,480,724	1,919,218	255,089	175,140
2	GI	5I	5I.- Edificios para Servicios de Salud y Seg. Soc.	1,205,021	849,114			1,205,021	849,114
6				**5,221,330**	**4,001,844**	**2,480,724**	**1,919,218**	**2,740,606**	**2,082,626**

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS TUXPAN 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS		%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
					AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	VARIAS LOCALIDAEDES		100	U9	159,348	158,628	99.55	100.00	99.77	100.45
			100		**159,348**	**158,628**	**99.55**	**100.00**	**99.77**	**100.45**
TOTAL					**159,348**	**158,628**	**99.55**	**100.00**	**99.77**	**100.45**

Cuadro 1

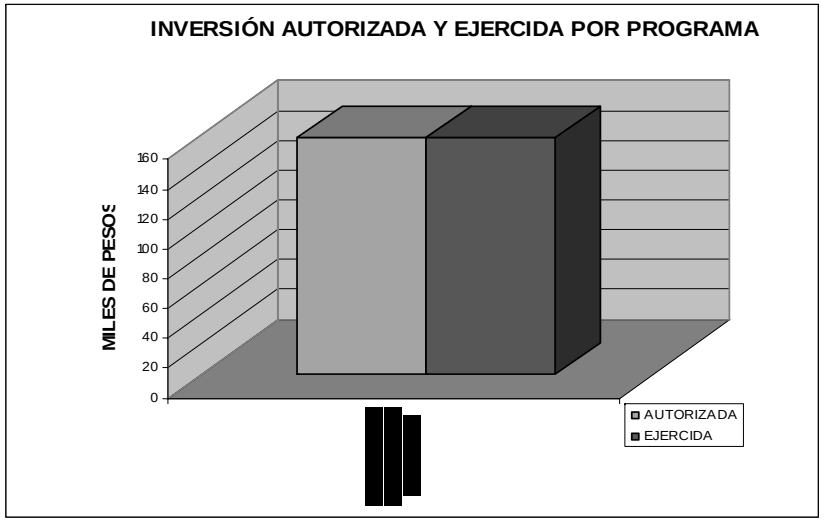
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

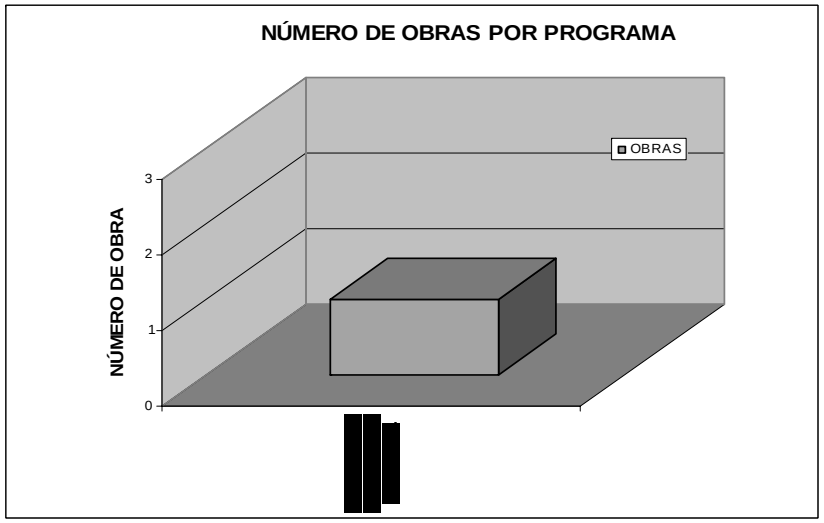
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

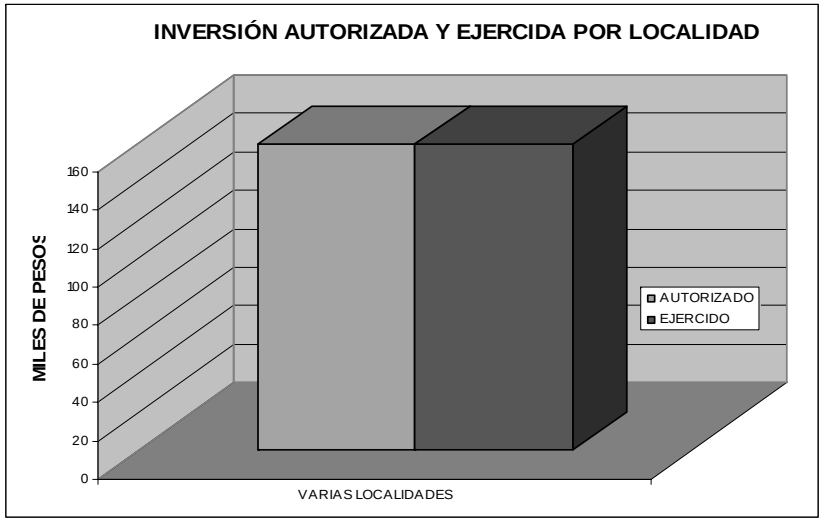


Gráfica 3

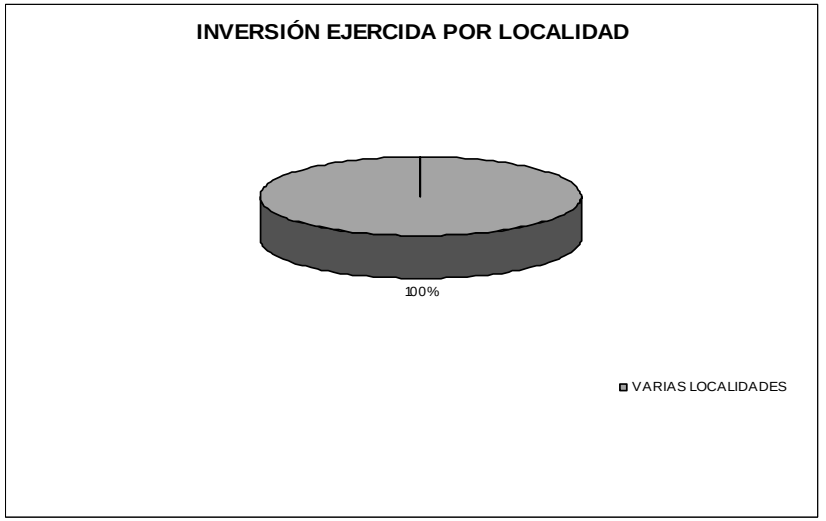
Gráfica 1.- Con la finalidad de conocer la inversión autorizada y ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se destinó al programa U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg, con un monto autorizado de $159,348 y un monto ejercido de $158,628.

Gráfica 2.- En esta gráfica se muestra la distribución porcentual de la inversión ejercida por programa. Lo cual permite apreciar que el 100% de la inversión ejercida se destinó al programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.

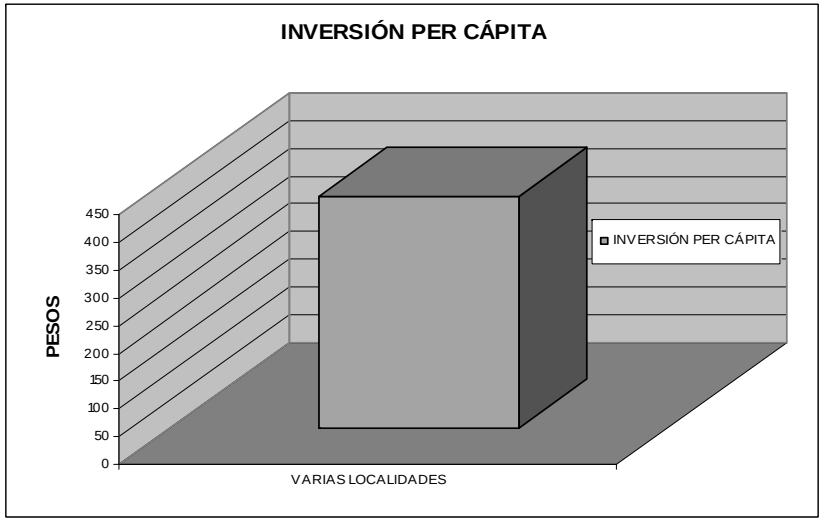
Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras por programa lo cual se aprecia que en el programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg., se realizó 1 obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

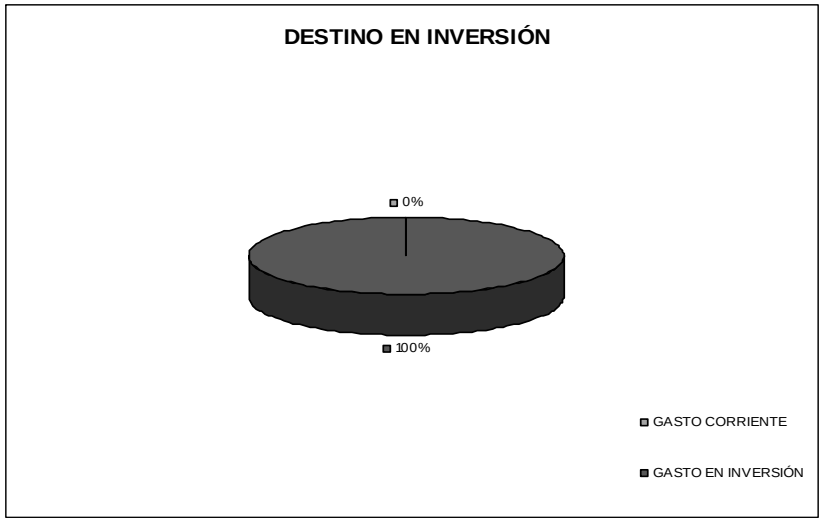


Gráfica 6

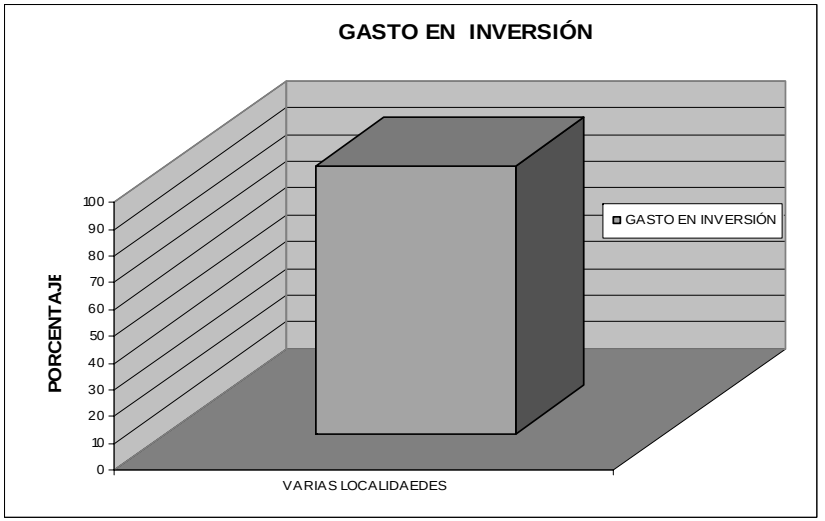
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, en las distintas localidades se ejerció un monto de $158,628.

Gráfica 5.- Ésta gráfica muestra la inversión ejercida por localidad y mostrando así que el 100% de la inversión se ejerció en varias localidades.

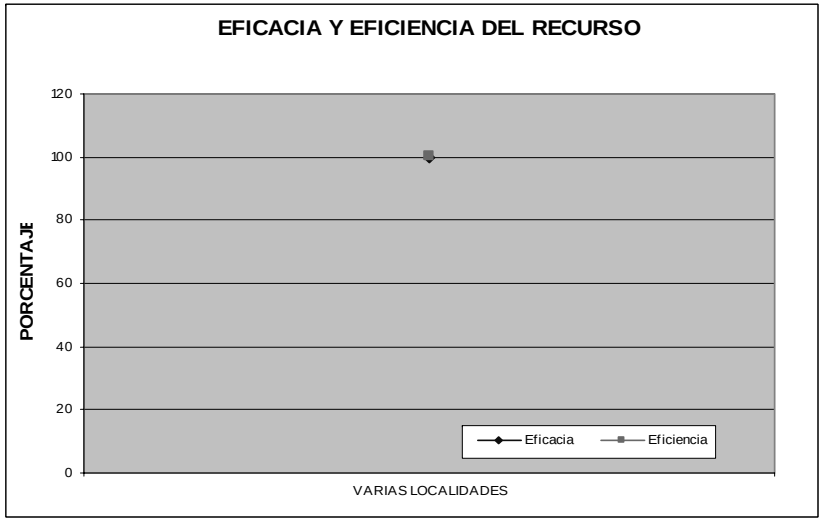
Gráfica 6.- En esta gráfica se muestra la inversión per cápita, su propósito es dar a conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable las distintas localidades la presenta una inversión per cápita de $417.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El 100% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y el 0% a gasto corriente

Gráfica 8.- En esta gráfica se muestra el gasto en inversión por lo que se aprecia que en las distintas localidades se ejerció un monto de $158,628, representando el 100% del monto total ejercido.

Gráfica 9.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta a la par, en lo que respecta a eficiencia y eficacia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	159,348	158,628	100.00	100.00
	159,348	**158,628**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VARIAS LOCALIDADES	159,348	158,628	100.00	100.00
	159,348	**158,628**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
VARIAS LOCALIDADES	158,628	380	417
	158,628	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	159,348	158,628	159,348	158,628
1				**159,348**	**158,628**	159,348	158,628

Cuadro 5

PROGRAMAS Y CONVENIOS VARIOS MUNICIPIOS 2006

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	VARIAS LOCALIDADES	100	U9	5,219,535	4,323,085	82.83	100.00	91.41	120.74
		100		**5,219,535**	**4,323,085**	**82.83**	**100.00**	**91.41**	**120.74**
TOTAL				**5,219,535**	**4,323,085**	**82.83**	**100.00**	**91.41**	**120.74**

Cuadro 1

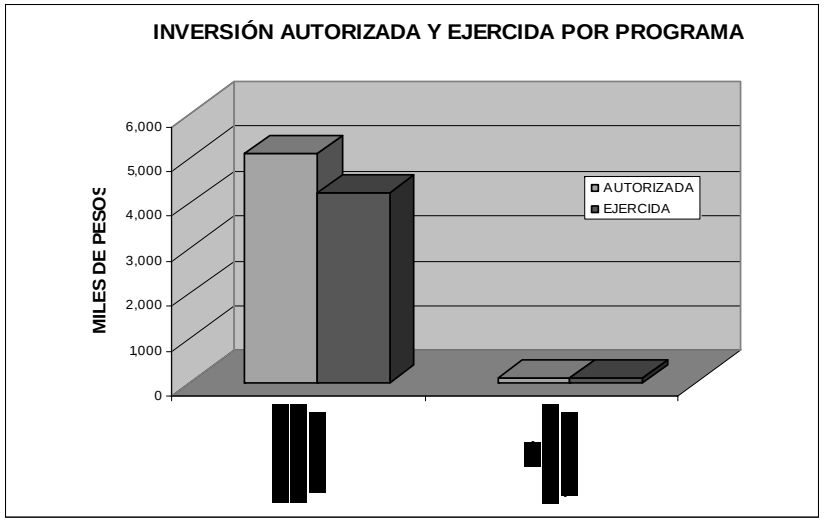
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

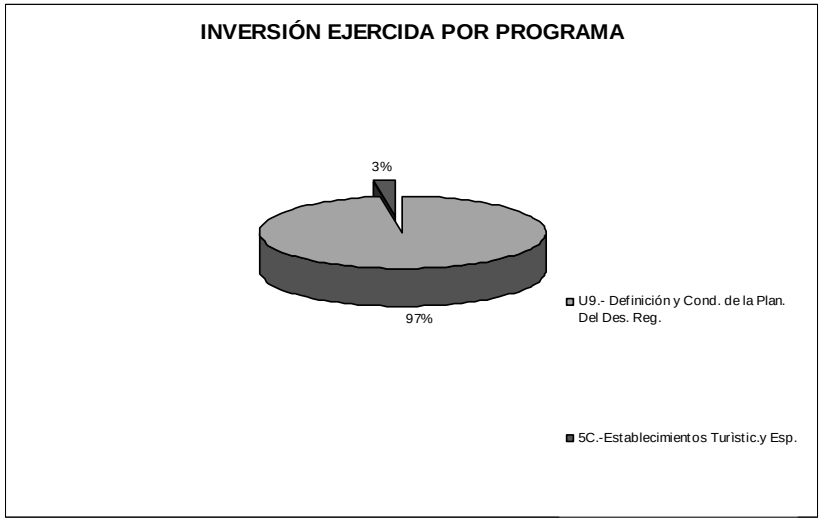
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

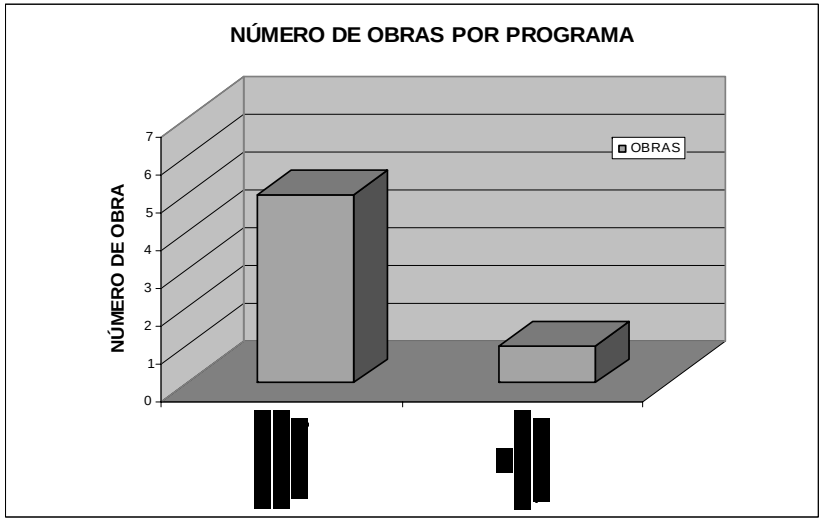
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

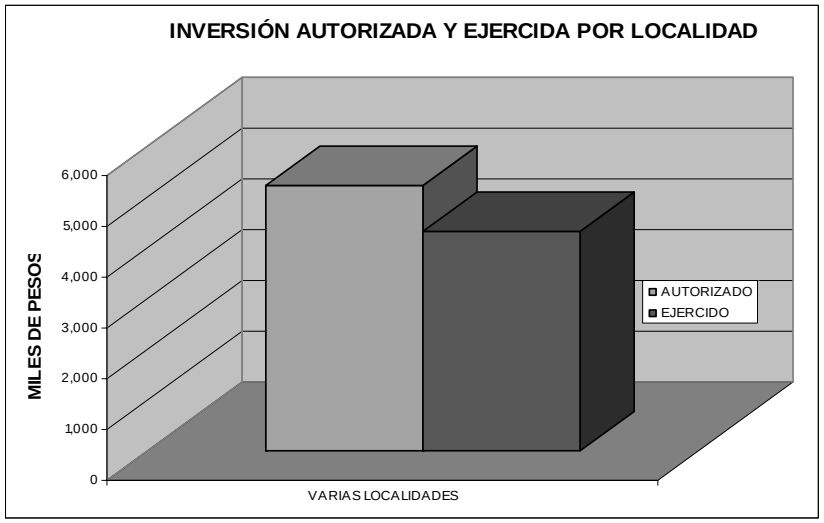


Gráfica 3

Gráfica 1.- Con la finalidad de conocer la inversión autorizada y ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se destinó al programa U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg, con un monto autorizado de $5,219,535 y un monto ejercido de $4,323,085 y el programa 5C.- Establecimientos Turísticos y Esp. Con un monto autorizado de $111,018 y un monto ejercido de $108,726.

Gráfica 2.- En esta gráfica se muestra la distribución porcentual de la inversión ejercida por programa. Lo cual permite apreciar que el 97% de la inversión ejercida se destinó al programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg., y el 3% se destinó al programa 5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.

Gráfica 3.- En esta gráfica se muestra el número de obras por programa lo cual se aprecia que en el programa U9 Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg., se realizaron cinco obras y en el programa 5C.-Establecimientos Turísticos y Esp., una obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

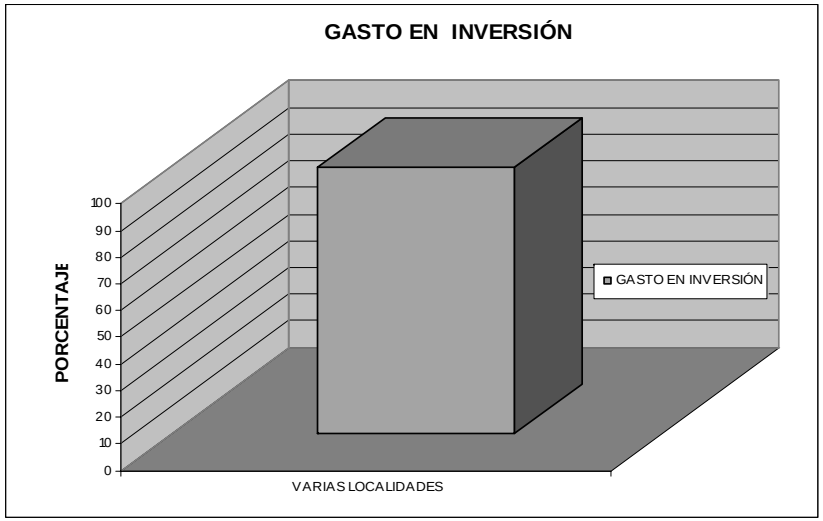


Cuadro 6

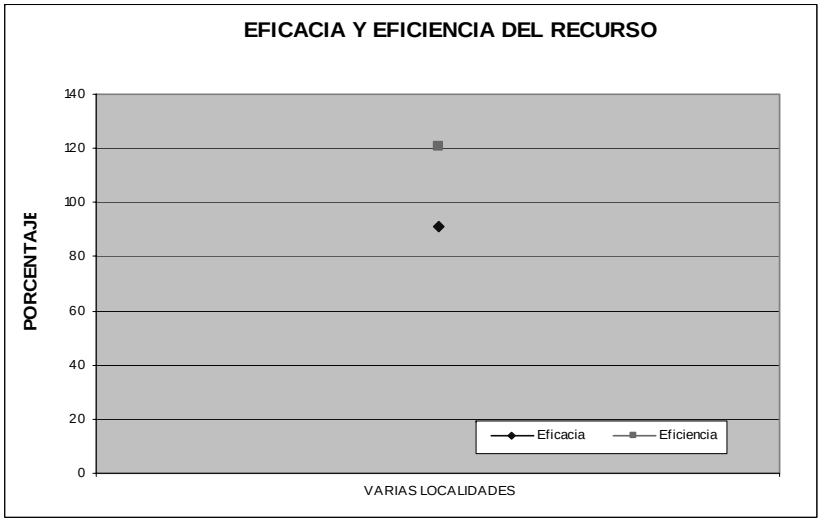
Gráfica 4.- Esta gráfica presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen, en las distintas localidades se ejerció un monto de $4,323,085, existiendo una diferencia de $896,450 representando un 82.83%.

Gráfica 5.- Ésta gráfica muestra la inversión ejercida por localidad y mostrando así que el 100% de la inversión se ejerció en varias localidades.

Gráfica 6.- El destino de la inversión de clasifica en dos rubros que son Gasto Corriente y Gasto en Inversión, en los distintos municipios, la inversión se canalizó exclusivamente a gasto en inversión.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- En esta gráfica se muestra el gasto en inversión por lo que se aprecia que en las distintas localidades se ejerció un monto de $4, 323,085, representando el 100% del monto total ejercido.

Gráfica 8.- La eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las entidades presentan una alta en lo que respecta a eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	5,108,517	4,214,359	97.87	97.48
5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.	111,018	108,726	2.13	2.52
	5,219,535	**4,323,085**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VARIAS LOCALIDADES	5,219,535	4,323,085	100.00	100.00
	5,219,535	**4,323,085**	**100.00**	**100.00**

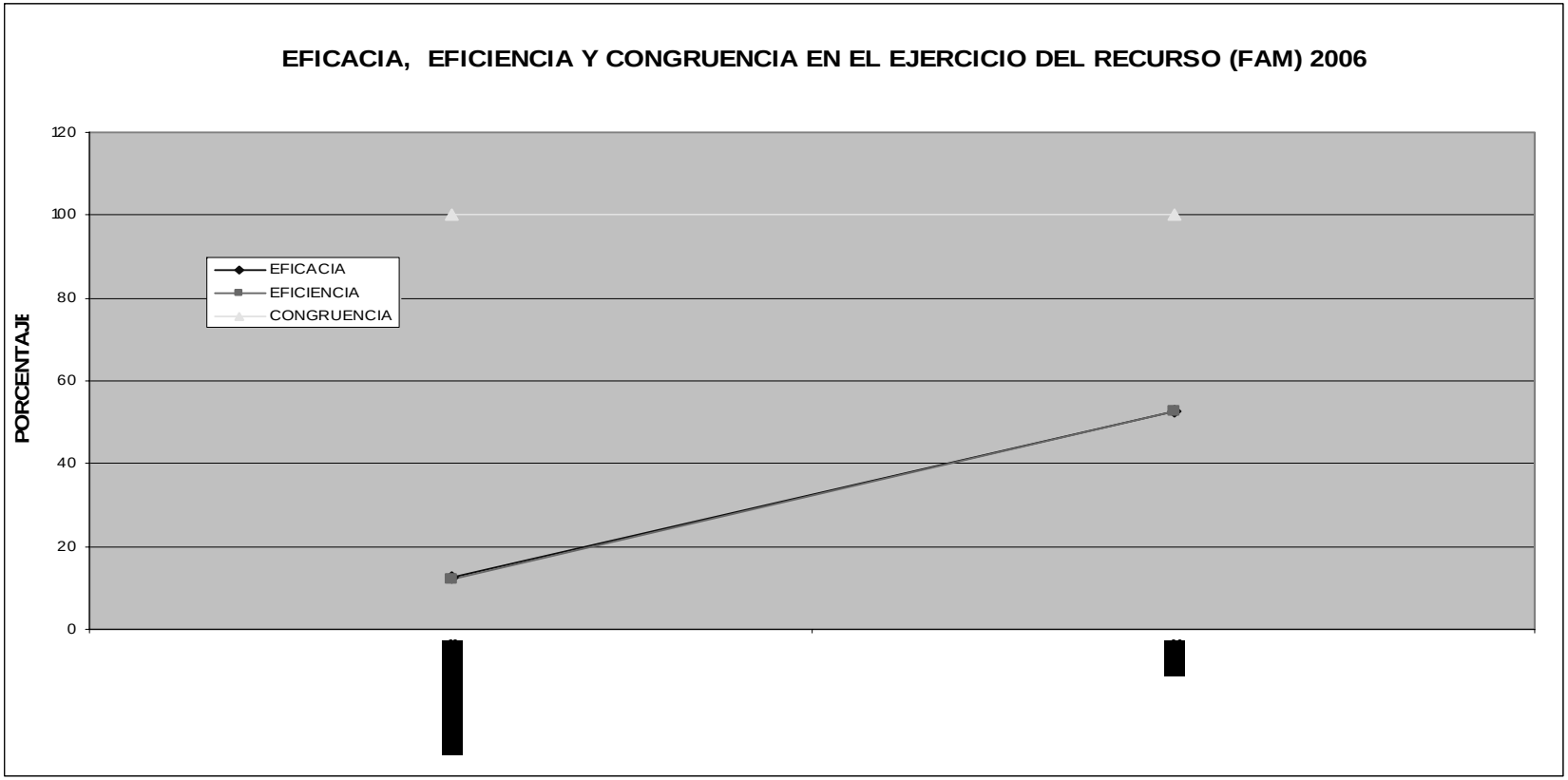
Cuadro 3

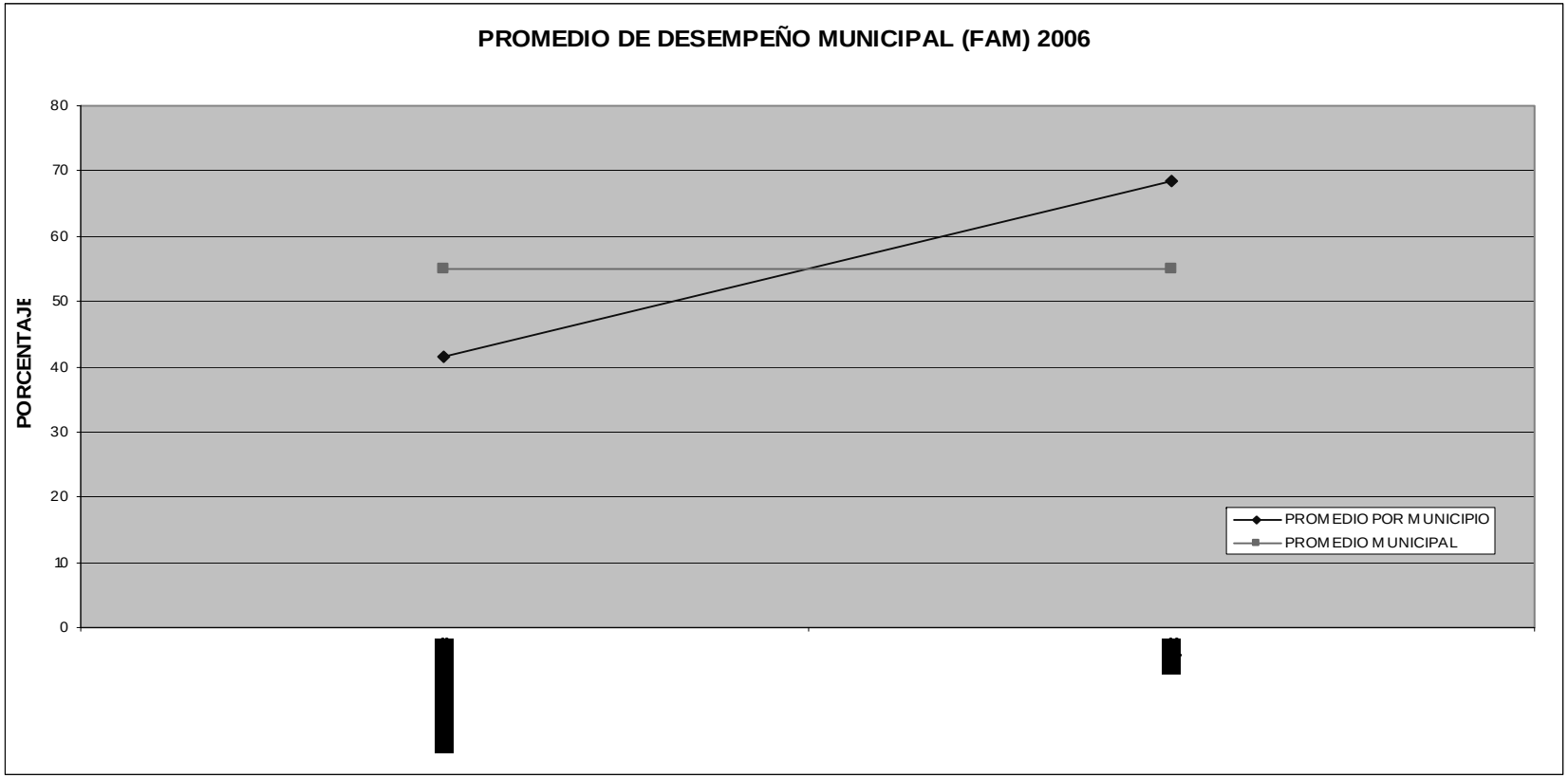
No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		VARIAS LOCALIDADES	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
5	GI	U9	U9.- Definición y Cond. de la Plan. Del Des. Reg.	5,108,517	4,214,359	5,108,517	4,214,359
1	GI	5C	5C.-Establecimientos Turísticos Esp.	111,018	108,726	111,018	108,726
				5,219,535	**4,323,085**	**5,219,535**	**4,323,085**

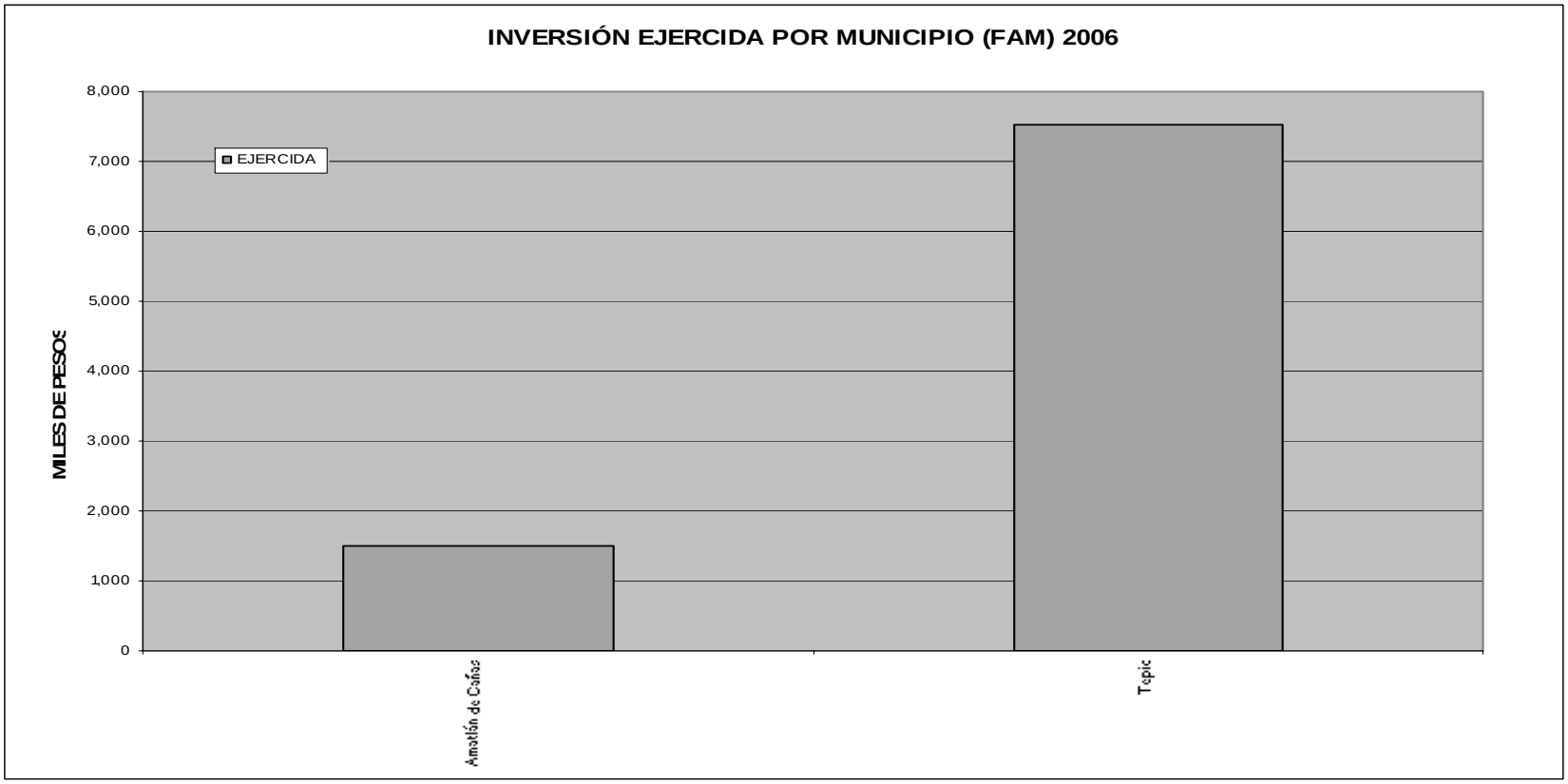
Cuadro 4

FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL 2006
INDICADORES MUNICIPALES

MUNICIPIOS	AUTORIZADO	EJERCIDO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
Amatlán de Cañas	11,474,185	1,500,000	12.54	12.00	100.00	41.51
Tepic	17,565,347	8,322,841	52.69	52.69	100.00	68.46
TOTAL ESTADO	**29,039,532**	**9,822,841**	**32.62**	**32.35**	**100.00**	**54.99**


EFICACIA, EFICIENCIA Y CONGRUENCIA EN EL EJERCICIO DEL RECURSO (FAM) 2006
120
100
80
60
40
20
0
PORCENTAJE
EFICACIA
EFICIENCIA
CONGRUENCIA


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL (FAM) 2006
PORCENTAJE
80
70
60
50
40
30
20
10
0
PROMEDIO POR MUNICIPIO
PROMEDIO MUNICIPAL


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO (FAM) 2006
EJERCIDA
MILES DE PESOS
8,000
7,000
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
Amatlán de Cañas
Tepic

FONDO DE INFRAESTUCTURA SOCIAL ESTATAL (FISE)

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Barranca del Oro	100	UB	11,474,185	1,500,000	13.07	12.00	12.54	91.79
		100		**11,474,185**	**1,500,000**	13.07	12.00	12.54	91.79
TOTAL				**11,474,185**	**1,500,000**	**13.07**	**12.00**	**12.54**	**91.79**

Cuadro 1

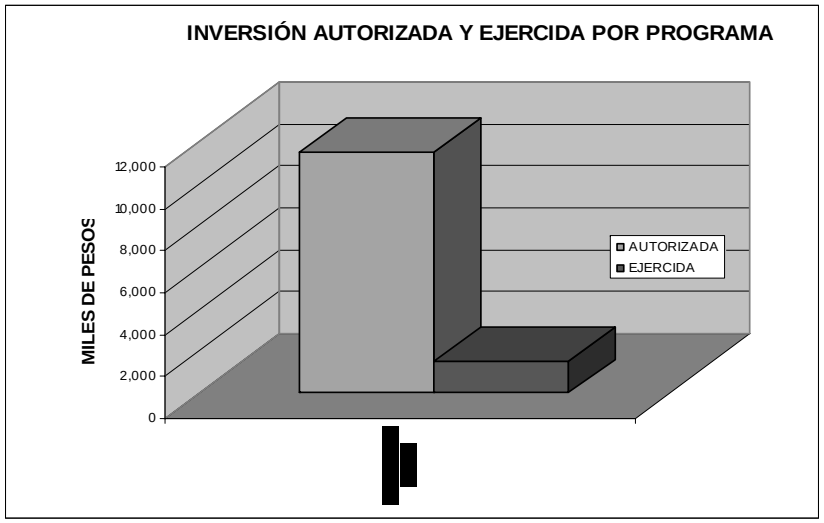
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

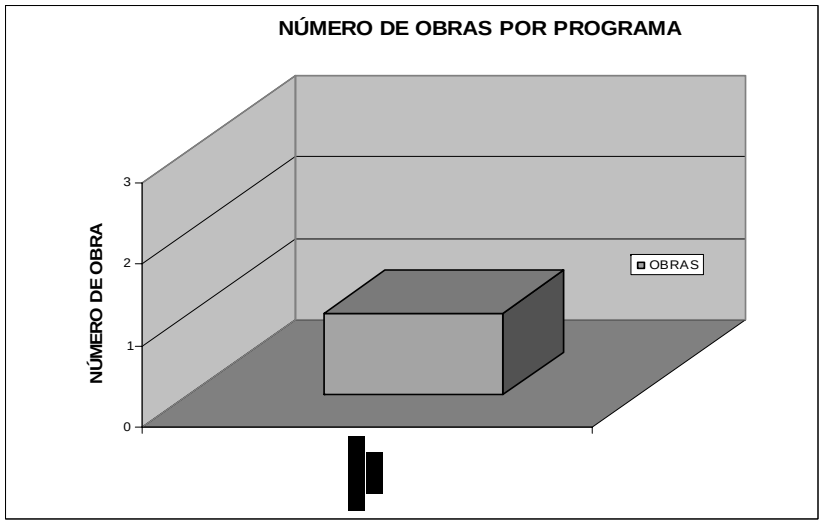
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

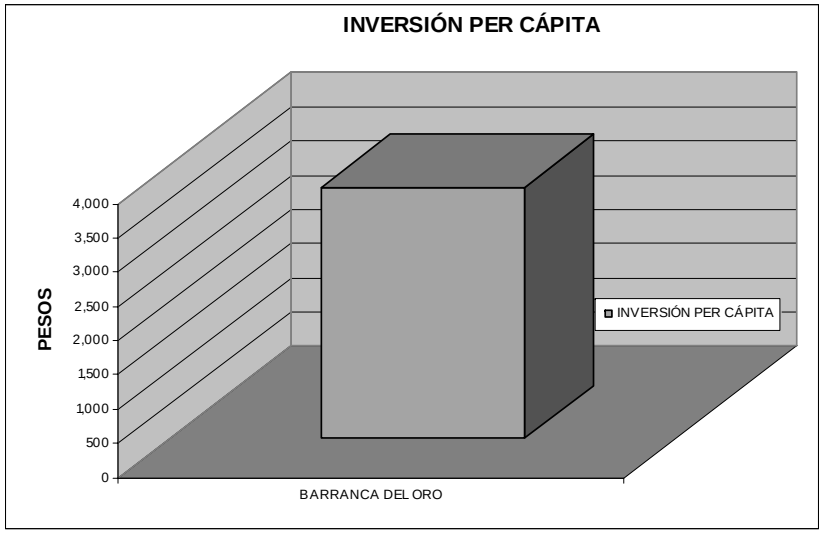


Gráfica 3

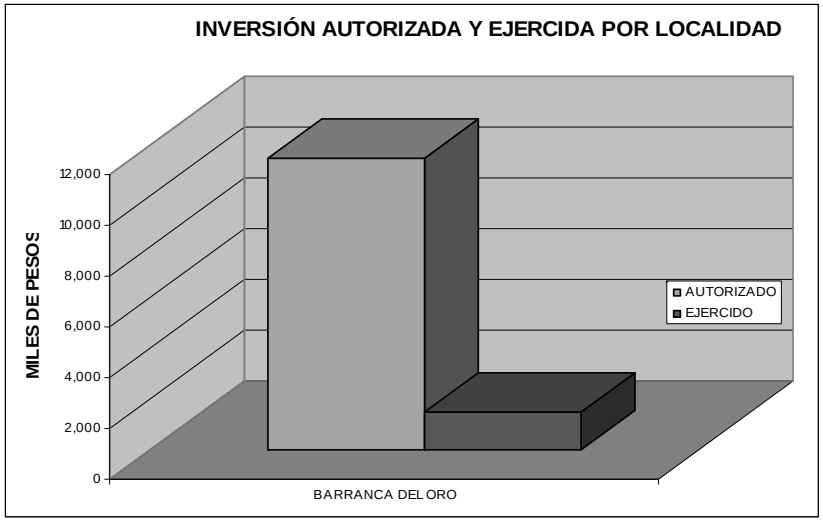
Gráfica 1.- En el municipio de Amatlán de Cañas para este ejercicio 2006 hubo un fondo autorizado de $**11, 474,185** de los cuales se ejercitó un monto de $**1,500,000** y que representan el **13.07**% del total de inversión, en términos generales todos los programas presentan un aceptable porcentaje de aplicación.

Gráfica 2.- Presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programas, el que mayor importancia tiene en el total del gasto es UB.- Caminos rurales con un monto de $**11, 474,185** que representan un **13.07**% del total ejercido.

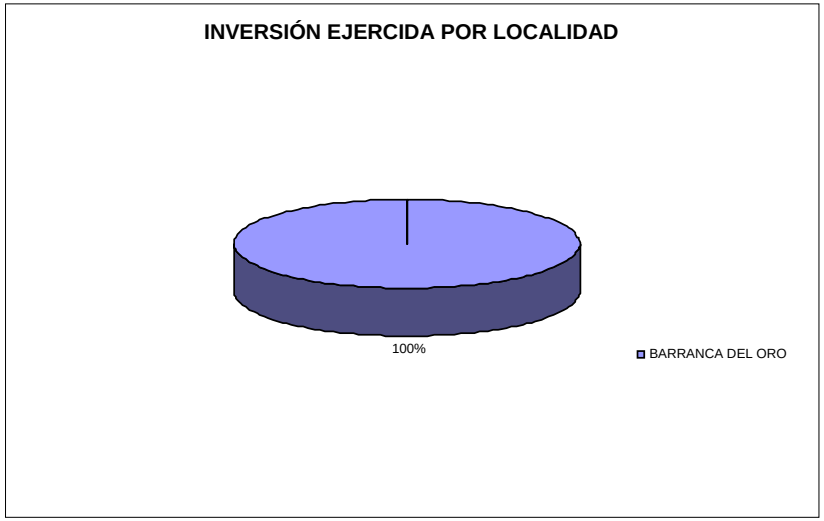
Gráfica 3.- Las obras y acciones por programas nos muestran que en UB Caminos rurales ejecutó una obra.



Gráfica 4



Gráfica 5

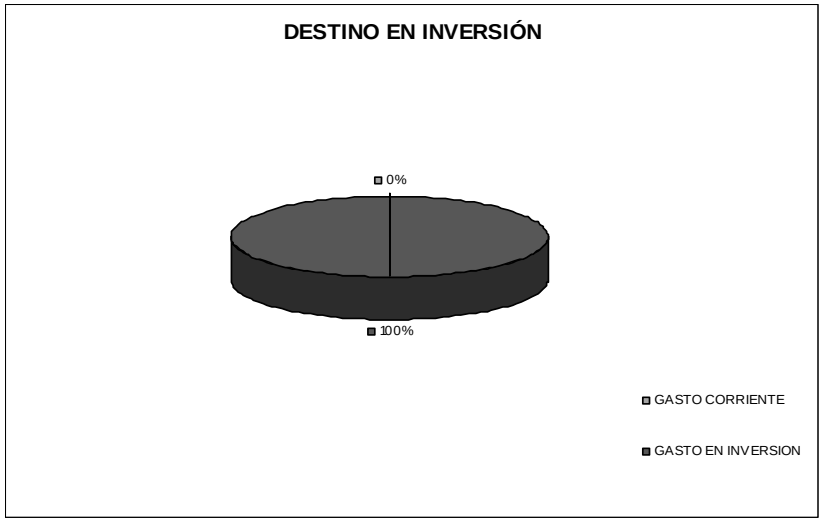


Gráfica 6

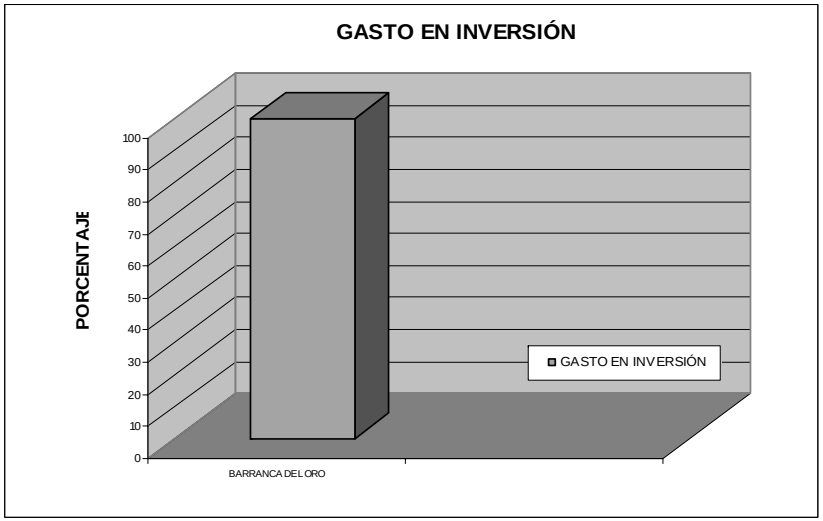
Gráfica 4.- En esta gráfica se presenta la inversión de la localidad de Barranca del oro, calculada en función del número de habitantes, mostrándonos con este criterio el recurso recibido, que fue de $**11,474,185**.

Gráfica 5.- El objetivo de diseñar esta gráfica es mostrar un comparativo por cada una de las localidades entre el monto autorizado y ejercido, como lo podemos ver, en este ejercicio la localidad de Barranca de oro muestra un subejercicio de $**9, 974,185**.

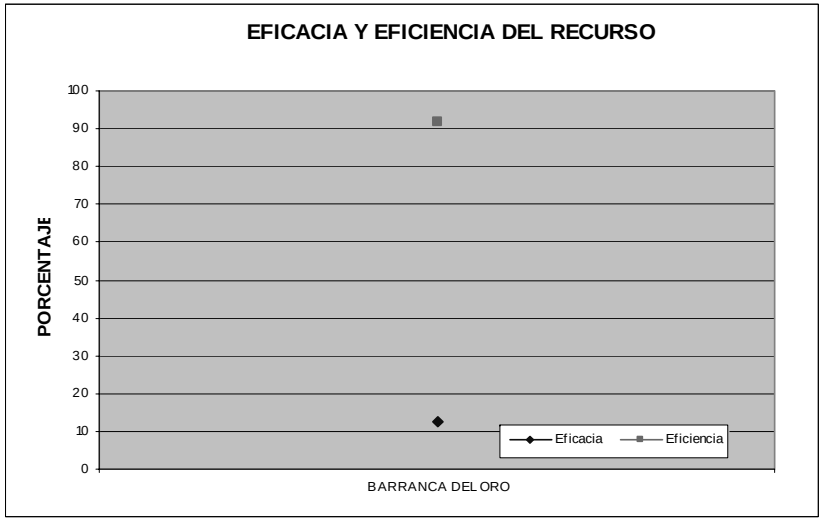
Gráfica 6.- La inversión ejercida en la localidad de Barranca del oro, representa el **13.07** %, con un monto utilizado de $**1´500,000**.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El **100**% de la inversión se canalizó a gasto en inversión.

Gráfica 8.- La localidad de Barranca del oro ejercitó un monto de $**1´500,000** que representa un total de **13.07**% ejercido.

Gráfica 9.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presenta en esta gráfica que la localidad de Barranca del oro presenta una alta calificación en eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
UB.-Caminos Rurales	11,474,185	1,500,000	100.00	100.00
	11,474,185	**1,500,000**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Barranca del Oro	11,474,185	1,500,000	100.00	100.00
	11,474,185	**1,500,000**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPAPITA
Barranca del Oro	1,500,000	409	3,667
	1,500,000	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		BARRANCA DEL ORO	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	GI	UB	UB.-Caminos Rurales	11,474,185	1,500,000	11,474,185	1,500,000
				11,474,185	**1,500,000**	**11,474,185**	**1,500,000**

Cuadro 5

FONDO DE INFRAESTUCTURA SOCIAL ESTATAL (FISE)

DESTINO DE LA INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO DE LA INVERSIÓN 100%	Tepic	100	SN,SO	17,565,347	8,322,841	47.38	58.00	52.69	122.41
		100		**17,565,347**	**8,322,841**	**47.38**	**58.00**	**52.69**	**122.41**
TOTAL				**17,565,347**	**8,322,841**	**47.38**	**58.00**	**52.69**	**122.41**

Cuadro 1

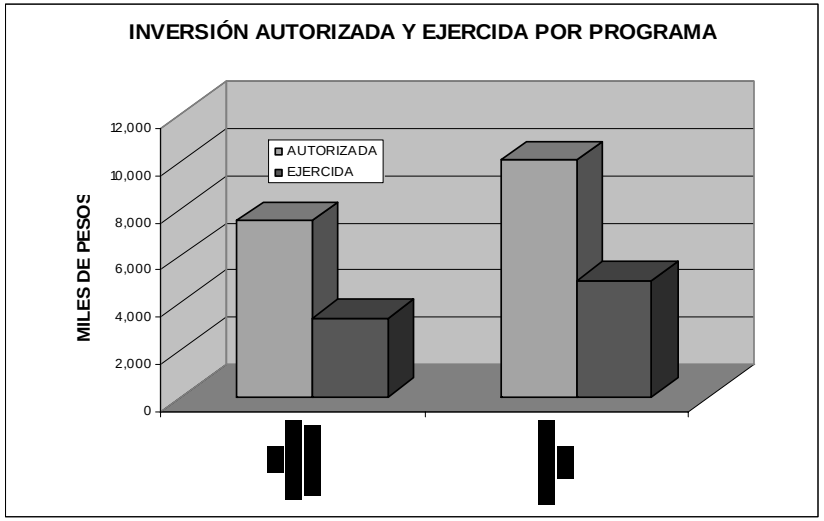
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

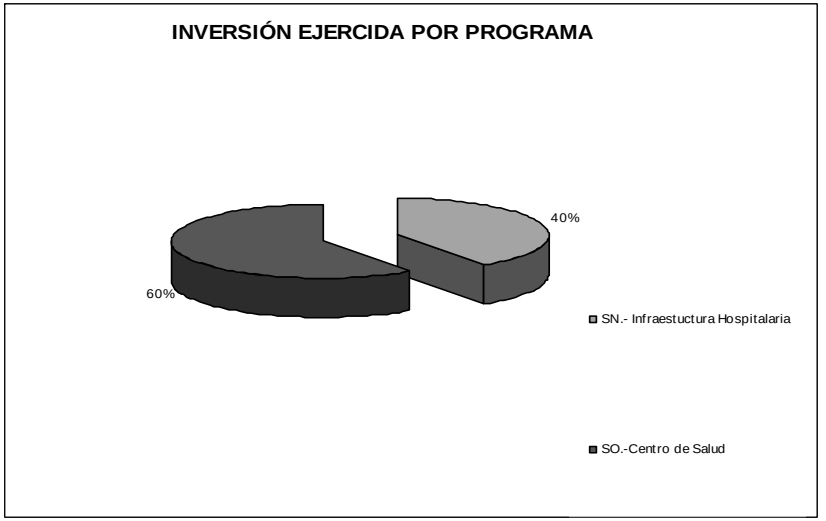
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

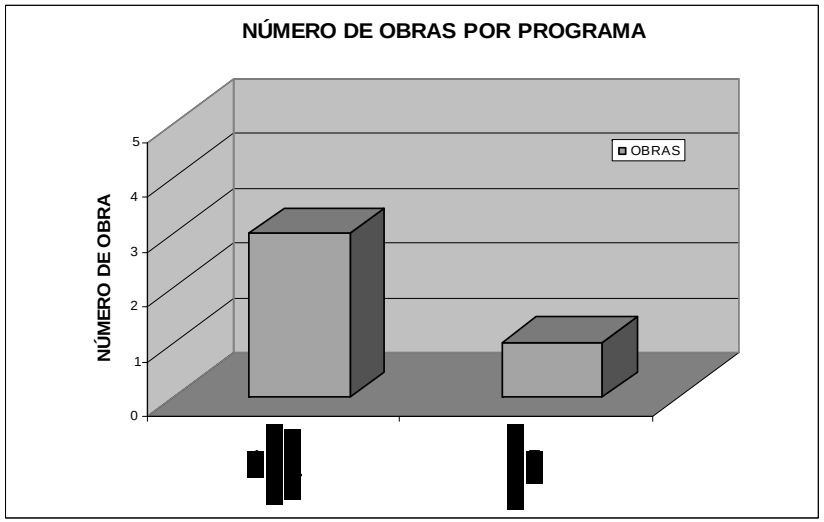
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

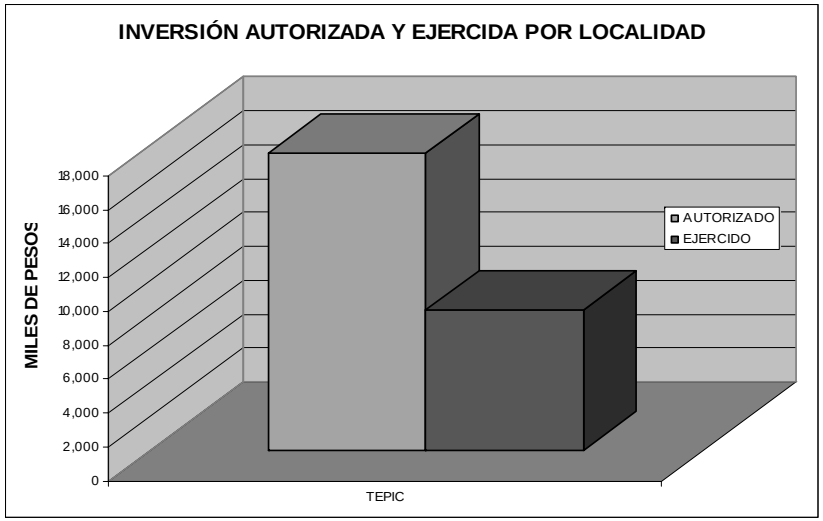


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el municipio de Tepic para este ejercicio 2006 hubo un fondo autorizado de $**17, 565,347** de los cuales se ejercitó un monto de $**8,322,841** y que representan el **47.38**% del total de inversión, en términos generales todos los programas presentan un aceptable porcentaje de aplicación.

Gráfica 2.- Presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programas, el que mayor importancia tiene en el total del gasto es SO.- Centro de salud, con un monto de $**4, 968,923** que representa un **60**% del total ejercido.

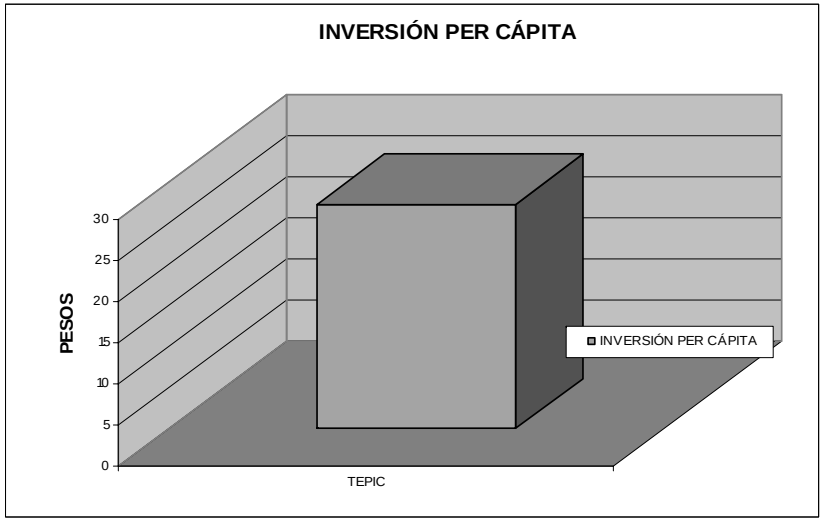
Gráfica 3.- Las obras y acciones por programas nos muestra que en SO.-Centro de Salud se ejecutó **1** obra y SN.- Infraestructura Hospitalaria ejecutó **3** obras.



Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6

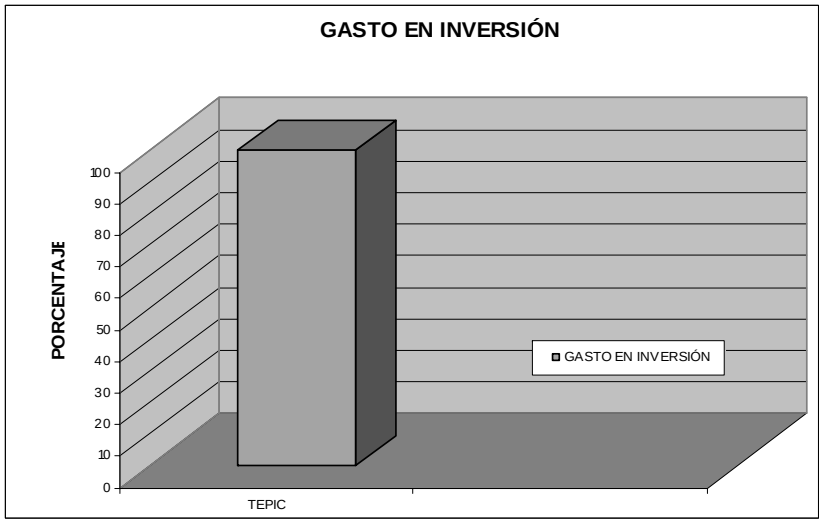
Gráfica 4.- En esta gráfica se presenta la inversión de la localidad de Tepic, calculada en función del número de habitantes, mostrándonos con este criterio el recurso recibido, que fue de $**17, 565,347** y se ejerció un total de $**8,322,841**.

Gráfica 5.- La inversión ejercida en la localidad de Tepic, representa el **100**%, con un monto utilizado de $**8, 322,841**.

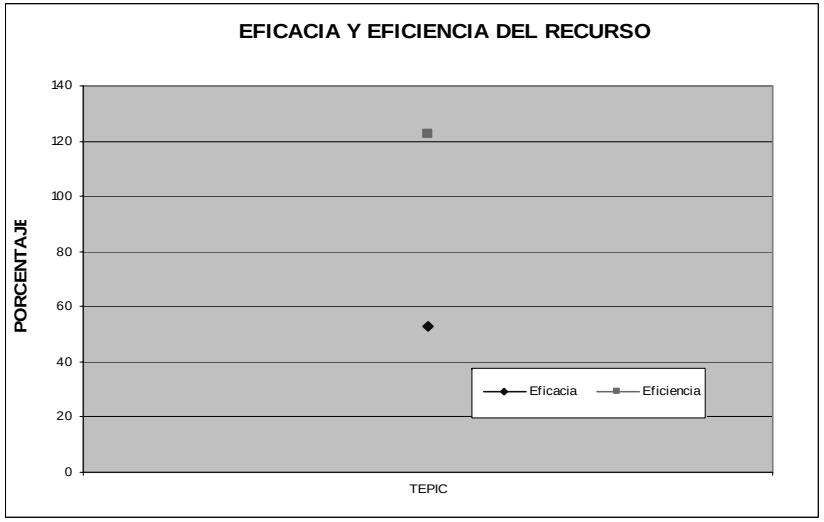
Gráfica 6.- El propósito de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes. Tepic recibió una inversión de $**27**.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El **100**% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y un **0**% a gasto corriente.

Gráfica 8.- La localidad de Tepic ejercitó un monto de $**8, 322,841** que representa un total de **47.38** % ejercido.

Gráfica 9.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presenta en esta gráfica que la localidad de Tepic presenta una alta calificación en eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SN.- Infraestructura Hospitalaria	7,494,653	3,353,918	42.67	40.30
SO.-Centro de Salud	10,070,694	4,968,923	57.33	59.70
	17,565,347	**8,322,841**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tepic	17,565,347	8,322,841	100.00	100.00
	17,565,347	**8,322,841**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
TEPIC	8,322,841	304,621	27
	8,322,841	*******	*******

Cuadro 4

No. DE OBRAS X PROGR.	TIPO DE GASTO	CLAVE	LOCALIDAD	Totales por Programa		TEPIC	
			PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
3	GI	SN	SN.- Infraestructura Hospitalaria	7,494,653	3,353,918	7,494,653	3,353,918
1	GI	SO	SO.-Centro de Salud	10,070,694	4,968,923	10,070,694	4,968,923
				17,565,347	**8,322,841**	**17,565,347**	**8,322,841**

Cuadro 5

VII.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Las conclusiones se enfocan a un análisis conceptual de la Evaluación del Desempeño en primer término, y a las conclusiones con respecto a los resultados de la Evaluación; en relación al primer punto expresar las siguientes reflexiones:

Es necesario proponer el estimulo de la Evaluación del Desempeño apoyada en la opinión de que su desarrollo tiene el potencial para actuar como un incentivo o como premio a quien la impulse como base para tener acceso a los presupuestos. Si, en efecto, la política vincula los resultados de evaluaciones con mayores o menores asignaciones presupuestales, la evaluación estará actuando como un incentivo y se desarrollará su implementación. (O bien pudiera considerársele como castigo con la reducción presupuestal resultado de una mala evaluación.)

Dada la enorme importancia que tiene los factores institucionales, la evaluación saldrá fortalecida si tiene un respaldo legal sólido y si se le ubica institucionalmente cerca de los procesos presupuestales, lo que requeriría necesariamente trabajar el tema en los Congresos Estatales y Cabildos Municipales.

La clave para el desarrollo de la capacidad de evaluación radica en hacerlo desde el lado de la demanda asegurando un vínculo entre los resultados de las evaluaciones, de una parte, y las asignaciones presupuestales, de otra. Dentro de este enfoque, la evaluación actúa como un incentivo que premia a quienes hagan evaluaciones reales.

Es necesario que la Evaluación este ligada al diseño de estos “Indicadores de Desempeño” para apoyar a la Administración pública a tener una visión orientada a resultados e impactos del accionar institucional que permitan realizar ajustes en la operación y valoración de las actividades realizadas en pos de los logros institucionales y finalmente estos indicadores deben apoyar en la transparencia y rendición de cuentas que permitan a la ciudadanía disponer de información sobre el accionar del aparato Gubernamental, ya que la búsqueda de Transparencia y rendición de cuentas ha sido el objetivo que menos ha avanzado por los problemas políticos que generan el publicitar desempeños que no son considerados como óptimos por la ciudadanía o los medios de comunicación.

Otro tema importante de reflexión es La Presupuestación**;** como parte de la Administración Pública es un tema que requiere de mayor atención. Generalmente se presupuesta sobre la base de informaciones inadecuadas, a menudo sin conocer con certeza la forma en que los recursos se aplicaron o lo que fue realizado, ni tampoco los resultados que podrían dar las nuevas asignaciones. Por esta razón los presupuestos deberán integrar mayor información sobre programas, desempeño y su horizonte temporal buscando trascender al ejercicio anual, asimismo integrar los aspectos contables a los presupuestales y mantener el interés de conservar el equilibrio entre los gastos y los ingresos.

En la elaboración del presupuesto es importante considerar el análisis de los Estados financieros, específicamente del Balance como un elemento que influya en la determinación presupuestal, en donde las decisiones tomadas, no se refieran exclusivamente a la información generada en el proceso presupuestal.

La propuesta metodologica del informe incluye este criterio, ya que admite evaluar activos, pasivos y algunos riesgos concernientes a la utilización de financiamiento, de nomina etc. integrando además la evaluación del ejercicio presupuestal que vinculados permiten incursionar en una nueva perspectiva de evaluación, en donde cada uno ellos tenga un peso especifico determinado previamente en la aplicación del Sistema.

Se considera que la estructura de los Presupuestos debe atender fundamentalmente dos aspectos: la eficiencia en el gasto público y las prioridades que el Gobierno deba atender en función de las demandas de la sociedad; el primero requiere de la optimización de los recursos en los programas y proyectos y el segundo requiere claridad en la definición de objetivos para la asignación del dinero.

Asimismo, hacer énfasis en la necesidad de que la Planeación se consolide como una respuesta sensible a los requerimientos de la sociedad y como un marco de referencia en las prioridades del Gobierno; la tendencia establecida desde hace tiempo en los municipios es no ser muy explicito y claro en sus prioridades, presentándose generalmente Planes de Desarrollo de "gabinete" con objetivos muy generales y metas no cuantificables que no responden a la realidad.

Señalar también, que la Planeación o Planificación del Desarrollo dentro del ámbito estatal y municipal tienen como propósito fundamental reducir el riesgo de la incertidumbre y elevar el nivel de éxito de la organización u organismo, asimismo entenderlo como un proceso continuo de cambio que responde al ambiente en que se desenvuelve la organización.

Con respecto a los resultados de la evaluación, las conclusiones se clasifican desde el punto de vista programático, territorial y de congruencia aplicados a los Fondos de Infraestructura Social Municipal, Fondo de Fortalecimiento Municipal del Ramo 33 y del Fondo de apoyo municipal, por representar estos un alto porcentaje de incidencia en el desarrollo municipal, asimismo; se presentan comentarios de los Fondos y programas ejercidos por Gobierno del Estado.

DE ORDEN PROGRAMÁTICO

a).- Fondo de Infraestructura social municipal (Fondo III)

De acuerdo a los datos proporcionados por los municipios en el cierre de la Cuenta pública, se autorizo un monto 205,524.9 miles de pesos y se ejercieron 181,095.6 miles de pesos que representa el 88.11% del monto total autorizado, dejando de ejercer 24,429.3 miles de pesos.

Los programas que ejercieron la mayor cantidad de recursos son el Urbanización Municipal con 58,978.9 miles de pesos al que le corresponde el 32.57%; en segundo lugar se ubica Caminos rurales que ejerció $ 21,443.5 miles de pesos correspondiéndole el 11.84% del porcentaje total, en tercer lugar se encuentra el programa Electrificación rural y de colonias pobres con 19,670.2 miles de pesos ejercidos que representa el 10.86%; el cuarto lugar Agua potable con 16,873.2 miles de pesos y el 9.32%; los cuatro programas reciben el 64.59% del total de la inversión ejercida. Se emplearon los recursos del Fondo en 27 programas todos ellos corresponden a la apertura programática aprobada para la clasificación de los recursos del Fondo.

b).-Fondo de Apoyo al Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

La inversión ejercida fue de 265,130.9 miles de pesos que representa el 96.76% del monto total autorizado, dejando de ejercer 8,857.3 miles de pesos. Los programas que ejercieron la mayor cantidad de recursos son: Canalización de recursos financieros con 114,382.5 al que le corresponde el 43.68%; en segundo lugar Seguridad Pública que ejerció 93,932.0 miles de pesos correspondiéndole el 37.78% del total; los dos programas suman el 81,46% del total de la inversión ejercida. Se emplearon los recursos del Fondo en 28 programas todos ellos aplican dentro de la apertura programática.

c).- Fondo de Apoyo Municipal

De acuerdo a la información proporcionado en el cierre de la Cuenta pública, se autorizo un monto 9,986.4 miles de pesos y se ejercieron 8,993.1 miles de pesos que representa el 90.05% del monto total autorizado, dejando de ejercer 993.3 miles de pesos.

Los programas que ejercieron la mayor cantidad de recursos son el Urbanización Municipal con 1,774.6 miles de pesos, le corresponde el 19.73%; en segundo lugar Asistencia social y servicios comunitarios que ejerció 1,395.7 miles de pesos correspondiéndole el 15.52% del porcentaje total, en tercer lugar el programa Infraestructura básica educativa con 1,085.6 miles de pesos ejercidos con el 12.07%; los tres programas reciben el 47.32% del total de la inversión ejercida. Se aplicaron los recursos del Fondo en 19 programas todos ellos corresponden a la apertura programática aprobada.

DE ORDEN REGIONAL

a).-Fondo de Infraestructura Social Municipal

En esta sección se analiza la distribución de los recursos por municipio. Los municipios con mayor cantidad de recursos ejercidos es El Nayar con 31,753.6 miles de pesos, en segundo lugar Rosamorada con 18,086.1 miles de pesos, en tercer lugar se encuentra Tepic con 17,769.3 miles de pesos. En relación a subejercicios los municipios que dejaron de ejercer cantidades significativas de recursos, en orden de importancia son los siguientes: Tepic subejerció recursos por 8,615.6 miles de pesos, Bahía de Banderas 6,911.2 miles de pesos y Del Nayar 2,430.5 miles de pesos.

Es importante destacar en el análisis del Fondo que los municipios de Amatlán de Cañas, Ixtlán y San pedro Lagunillas no cumplieron con la entrega del cierre de la Cuenta pública.

b).-Fondo de Apoyo al Fortalecimiento Municipal

En este fondo los municipios que mayor cantidad de recursos ejercieron son el primer lugar Tepic con 86,029.5 miles de pesos, en segundo lugar Santiago con 29,273 miles de pesos, en tercero Bahía de Banderas 22,153 miles de pesos y en cuarto lugar Compostela con 18,645.3 miles de pesos, los cuatro municipios representa el 56% del total ejercido. El municipio que no entrego la cuenta pública fue Amatlán de Cañas.

c).- Fondo de Apoyo Municipal

De acuerdo con las cifras del cierre de la Cuenta Pública el municipio que mayor cantidad de recursos ejercio es Acaponeta con 699 mil pesos, seguido por Tuxpan con 614 mil pesos y en tercer lugar se ubica el municipio de Huajicori con 593 mil pesos.

DE CONGRUENCIA

a).-Fondo de Infraestructura Social Municipal

Uno de los criterios importantes para la evaluación del desempeño es el referente a la congruencia en la aplicación de los recursos del Fondo, es decir que atienda el propósito y destino por el cual fueron creados, en este caso el Fondo tiene como objetivo fundamental la atención de las localidades que se encuentran en alto grado de marginación.

Del análisis de la aplicación de los recursos destacan por su congruencia los municipios de Acaponeta y San Blas, el resto de los municipios presentan bajo porcentaje de atención a localidades consideradas con muy alto y Alto grado de marginación.

b).-Fondo de Apoyo al Fortalecimiento Municipal

Para la evaluación del desempeño es fundamental la congruencia en la aplicación de los recursos del Fondo, es decir que atienda el propósito y destino por el cual fueron creados, para el Fondo de apoyo para el fortalecimiento municipal la normatividad establecida en la Ley de Coordinación fiscal señala que los recursos deberán aplicarse a los requerimientos del municipio, dando prioridad a la atención de Seguridad Pública y obligaciones financieras.

En este aspecto cabe destacar que los municipios que mejor califican con respecto a la aplicación de los recursos bajo el análisis de congruencia son Tepic, Tecuala y Tuxpan. Los que menor califican son Santa Maria del Oro y Bahía de Banderas.

c).- Fondo de Apoyo Municipal

El Fondo de apoyo municipal es un recurso adicional transferido a los municipios, proveniente del Fondo general de Participaciones, con la finalidad de apoyar en la realización de obra en infraestructura. En general el recurso aplicado por los municipios cumple con los objetivos del Fondo.

GOBIERNO DEL ESTADO

Según datos consolidados de los cierres de Cuenta Pública, Gobierno del Estado recibió recursos para realización de obra por un importe de $ 308, 624,056 proveniente de los siguientes Fondos y Programas: Fondo de Aportaciones Múltiples $ 58,421,269; Programa de Apoyo para el fortalecimiento de las Entidades Federativas $42,908,333, Programas y Convenios $20,929,485; Fondo de Infraestructura Social Estatal $29,039,532 y Obra Pública $157,325,437.

El importe total ejercido fue de $ 205, 515,424 que representa el 66.59% del total autorizado, dejando de ejercer $103, 108,632. El subejercicio contempla a la totalidad de los Fondos. En el Fondo de Aportaciones Múltiples se dejaron de gastar $23, 946,056. En el Programa de Apoyo al Fortalecimiento de Entidades Federativas $32, 215,899. En Programas y Convenios $4, 210,456. En el Fondo de Infraestructura Social Municipal $19, 216,691 y en Obra Pública $23, 519,530. Lo que representa una deficiente e inadecuada planeación presupuestaria.

RECOMENDACIONES

Básicamente las recomendaciones deben canalizarse a resolver los siguientes aspectos:

Atender la normatividad en la aplicación de los recursos, para considerar a las localidades con mayor rezago social como lo establece la Ley de Coordinación Fiscal (Capítulo V, artículo 33), ya que no se han atendido aquellas de “Muy alto grado de marginación” a las que prioritariamente se deberían de canalizar los recursos.

Para la correcta definición de las localidades prioritarios el municipio debe integrar el programa operativo anual, desde las demandas en las asambleas comunitarias hasta su integración en los Consejos de Desarrollo social Municipal en donde se concentran y priorizan las obras y acciones, el propósito es hacer conciencia de respetar la normatividad e influir en las propuestas que incluyan además aquellos programas que mejoren el bienestar social, fomentando los proyectos productivos que den mayor valor agregado a los bienes que se producen en las localidades incrementando sus ingresos, variable socioeconómica de mayor peso en rezago de la población en extrema pobreza.

Reiterar la necesidad de evitar la concentración de recursos en la cabecera municipal, en donde se aplican la mayor cantidad de recursos, en contraparte en el resto de las localidades los programas y la inversión se dispersa pulverizando los esfuerzos de mejorar las condiciones de la localidad y de la población en general.

Habría también que modificar las políticas de inclusión de localidades para considerar dentro de los niveles de atención como localidades prioritarias a aquellas a las que corresponda el nivel medio de marginación o bien modificando las variables socioeconómicas determinadas por la Ley de Coordinación Fiscal, de tal forma que se puedan incluir un mayor número de

localidades, pues en algunos Estados como el nuestro la mayoría de las localidades no rebasan los 2,500 habitantes; variables utilizadas por el Consejo Nacional de Población para determinar los grados de marginación.

Recomendar que el importe registrado en los cierres de ejercicio corresponda al asentado en la Cuenta Pública General del Municipio, asimismo generar las condiciones para llevar a cabo el ejercicio total de los recursos propiciando condiciones a través del programa de Fortalecimiento Institucional en la Capacitación para la integración de Expedientes Técnicos de obra y en los procesos de contratación.

Hacer énfasis en la necesidad de aplicar recursos en programas que incidan en la generación de condiciones reales de desarrollo, pues los programas se canalizaron a los Sectores de apoyo a la actividad económica, tales como Urbanización, caminos, alcantarillado e infraestructura educativa y deportiva y al sector social con los programas de asistencia social y servicios a la comunidad, dejando de atender programas de tipo productivo que propicien un mejoramiento en las condiciones de vida de la población de manera permanente.

Bibliografía

- Cierres de ejercicio 2006 de los 20 municipios del Estado de los Fondos de Infraestructura social municipal y de aportaciones para el fortalecimiento municipal.

- Consejo Nacional de población.

- Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos.

- Constitución Política del Estado Libre y soberano de Nayarit.

- Estados Financieros 2006 de los 20 municipios del Estado.

- Ley de Coordinación Fiscal.

- Ley del Órgano de Fiscalización Superior.

- Manual General de Auditoria del Organo de Fiscalización Superior.

- Reglas de operación del programa de fiscalización del gasto federalizado.

- Secretaria de Hacienda y Crédito Público. Glosario de terminología de la Administración Pública Federal-Indicadores de Gestión.