2004

"LAS FINANZAS PUBLICAS MUNICIPALES DE NAYARIT: EVALUACION DE SU DESEMPEÑO"

INDICE

Introducción 5

Análisis por Municipios

I Evaluación al Desempeño Financiero

1. Acaponeta 9
2. Ahuacatlán 15
3. Amatlán de Cañas 21
4. Bahía de Banderas 27
5. Compostela 33
6. Huajicori 39
7. Ixtlán del Río 45
8. Jala 51
9. El Nayar 59
10. Rosamorada 65
11. Ruiz 71
12. San Blas 77
13. San Pedro Lagunillas 83
14. Santa Ma. Del Oro 89
15. Santiago Ixcuintla 95
16. Tecuala 101
17. Tepic 107
18. Tuxpan 113
19. Xalisco 119
20. La Yesca 125

II Evaluación del Desempeño Ramo 33: Fondo III " Infraestructura Social"

1. Acaponeta 149
2. Ahuacatlán 159
3. Amatlán de Cañas 167
4. Bahía de Banderas 175
5. Compostela 185
6. El Nayar 195
7. Huajicori 211
8. Ixtlán del Río 221
9. Jala 229
10. La Yesca 239
11. Rosamorada 249
12. Ruiz 265
13. San Blas 279
14. San Pedro Lagunillas 288
15. Santa Ma. Del Oro 295
16. Santiago Ixcuintla 305
17. Tecuala 317
18. Tepic 327
19. Tuxpan 345
20. Xalisco 353

III. Evaluación del Desempeño Ramo 33: Fondo IV " Fortalecimiento Municipal"

1. Acaponeta 373
2. Ahuacatlán 379
3. Amatlán de Cañas 385
4. Bahía de Banderas 391
5. Compostela 399
6. El Nayar 412

7. Huajicori 417
8. Ixtlán del Río 423
9. Jala 430
10. La Yesca 437
11. Rosamorada 445
12. Ruiz 453
13. San Blas 459
14. San Pedro Lagunillas 469
15. Santa Ma. Del Oro 475
16. Santiago Ixcuintla 484
17. Tecuala 491
18. Tepic 496
19. Tuxpan 517
20. Xalisco 523

Bibliografía 530

INTRODUCCIÓN

El presente informe forma parte del proceso de evaluación de las finanzas públicas de los municipios del estado, iniciando con los trabajos **"Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño"**, que se elaboró para los ejercicios **2000, 2001 y 2002.**

Como se asentó en estos informes un documento de este tipo responde a la evolución de las experiencias de la sociedad de exigir a través de sus representantes populares, una mejor rendición de cuentas conociendo la efectividad y economía de la acción gubernamental; y el hecho de que la evaluación de las finanzas municipales es una herramienta valiosa para determinar parámetros para conocer si las distintas áreas de los municipios que se encargan de las actividades financieras están haciendo o no un esfuerzo para optimizar el uso de sus recursos. El análisis que se presenta, se enmarca en el mandato de ley que rige las acciones del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Nayarit.

El Informe se divide en tres partes:

El primer apartado **"Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit, 1999 – 2004",** contiene una serie de indicadores para el periodo que se señala, con la idea fundamental de analizar el trienio y el de comparar el desempeño financiero municipal de Nayarit con los indicadores nacionales, derivándose después en un análisis particularizado para tener una visión mas cercana del comportamiento de los mismos entre los municipios de la entidad.

La segunda parte **"Análisis por Municipios"** se divide en dos apartados, el primero denominado **"Evaluación al Desempeño Financiero"** que muestra una serie de indicadores e información financiera específica sobre el comportamiento de cada uno de los municipios. El segundo apartado denominado **"Evaluación al Desempeño del Ramo 33, Fondo III "Infraestructura Social" y F**ondo IV "F**ortalecimiento Municipal",** evalúa la eficiencia, eficacia y congruencia de esos Fondos.

El esfuerzo se encamina en tener una base de información comparable y confiable que permita la toma de las mejores decisiones financieras en los municipios, para lograr resultados eficaces y eficientes verificables por la sociedad, de tal manera que se cumpla, además de la fiscalización legislativa de la legalidad de las operaciones y su registro contable, una positiva evaluación de su desempeño.

Análisis Por Municipios

I) Evaluación al Desempeño Financiero

II) Evaluación del Desempeño Ramo 33 : Fondo III " Infraestructura Social"

III) Evaluación del Desempeño Ramo 33 Fondo IV " Fortalecimiento Municipal"

I) Evaluación al Desempeño Financiero

A través del análisis de las finanzas municipales para el año 2004 se pretende particularizar en el origen y el destino de los recursos captados por las administraciones municipales. Este ejercicio sirvió de sustento para las inferencias definidas en algunos apartados anteriores. El análisis distingue tres aspectos:

♦ Se comparan a los municipios con los otros municipios del país y con los de la entidad a través de una serie de indicadores para el periodo 2000-2004 y se presentan estos además para el año 2004, midiéndolos en términos de parámetros aceptables y presentándolos en términos de áreas de gestión financiera (Presupuestaria, inversión, pasivos, etc.)

♦ Se presenta la composición de los ingresos y egresos por municipio, con el análisis del Estado de origen y Aplicación de Recursos.

♦ Como parte esencial de los egresos se ahonda en el análisis específico del ramo 33 en cada uno de los municipios de la entidad , manifestándose por tipo de fondo a través de :

- La inversión ejercida comparada en términos del techo financiero asignado para el año 2004; aquí es importante destacar que Las cifras del Ramo 33 contempladas en el análisis de los ingresos y egresos municipales pueden no coincidir con las reflejadas en el techo financiero y las cifras ejercidas de la parte gráfica de este capítulo. La razón radica en que desde el punto de vista financiero (tesorería) se muestran como techo financiero y recurso ejercido, partidas que no se consideran en el desarrollo de ése Punto. (vgr: existencias).

- **Se muestra gráficamente ese comportamiento**

El objetivo de que se particularice el desempeño, es el de visualizar la diversidad municipal en función de sus capacidades administrativo-financieras y de las necesidades que los municipios detectaron como mas urgentes para sus habitantes.

ACAPONETA

a) Indicadores Financieros Municipales

ACAPONETA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta
Capacidad Financiera	44			20.5	7	20.6	6.3	20.5	7.4	29	9.71
Dependencia Financiera	48.1	60.2	56.7	48.2	43.7	50.4	50.1	52	56.1	44	47.11
Inversión Municipal	28.2			41.1	51.1	35.09	41.6	28.7	37.2	35	43.00
Inversión percápita*	69.5			145	185.7	125.8	144.3	122.2	136.6	639.44	693.98
Ingreso per cápita*	246.6	337.6	307.6	341.6	350.2	361.8	370.5	411.6	339.5	1841.04	1440.71
Apalancamiento Financiero	3	1.2	3.3	0.76	4.03	1.13	12.09	0.1	-0.61	0	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000 y 2001 incluyen Ramo 33

ACAPONETA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Acaponeta
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.82	5.60
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	49.84
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	29.03
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	194.08
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	518.70
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	3.14

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1990-1999) y Cta. Publica Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999 , 2001,2002,2003 y 2004).
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

ACAPONETA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**48,298.00**	**100**	**44,047.00**	**100**	**52,603.00**	**100.00**
PROPIOS	**1,456.00**	**3**	**1,978.00**	**4.5**	**3,262.00**	**6.20**
Impuestos	126	0.3	132	0.3	163.00	0.31
Predial	0	0	0	0		0.00
Traslado de Dominio	0	0	0	0		0.00
Otros impuestos	126	0.3	0	0		0.00
Derechos	888	1.8	1,180.00	2.7	1,328.00	2.52
Productos	368	0.8	385	0.9	1,300.00	2.47
Aprovechamientos	74	0.2	281	0.6	465.00	0.88
Otros Ingresos Municipales		0	0	0	6.00	0.01
PARTICIPACIONES	**22,619.00**	**46.8**	**26,725.00**	**60.7**	**27,763.00**	**52.78**
Federales	19,966.00	41.3	24,021.00	54.5		0.00
Estatales	2,653.00	5.5	2,704.00	6.1		0.00
APORTACIONES	**18,475.00**	**38.3**	**14,692.00**	**33.4**	**20,045.00**	**38.11**
FISM	8,607.00	17.8	6,702.00	15.2	8,267.00	15.72
FORTAMUN	9,868.00	20.4	7,990.00	18.1	8,767.00	16.67
FAM					514.00	0.98
RAMO 20					2,497.00	4.75
EXTRAORDINARIOS	**5,748.00**	**11.9**	**652**	**1.5**	**1,533.00**	**2.91**
EGRESOS TOTALES	**45,188.00**	**100**	**47,653.00**	**100**	**58,933.00**	**100.00**
CORRIENTE	**23,019.00**	**50.9**	**26,845.00**	**56.3**	**31,272.00**	**53.06**
Servicios Personales	17,446.00	38.6	19,022.00	39.9	20,865.00	35.40
Servicios Generales	3,394.00	7.5	4,311.00	9	5,977.00	10.14
Materiales y Suministros	2,179.00	4.8	3,512.00	7.4	4,371.00	7.42
Adquisición de bienes muebles e inmuebles					59.00	0.10
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**0**	**0**	**679**	**1.4**		**0.00**
INVERSION APORTACIONES	**18,810.00**	**41.6**	**17,045.00**	**35.8**	**24,933.00**	**42.31**
FISM	8,451.00	18.7	7,738.00	16.2	7,678.00	13.03
FORTAMUN	10,359.00	22.9	9,307.00	19.5	10,140.00	17.21
RAMO 20					7,115.00	12.07
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,006.00**	**4.4**	**1,928.00**	**4**	**2,322.00**	**3.94**
FONDO APOYO MPAL.	1,353.00	**3**	**1,156.00**	**2.4**	**406.00**	**0.69**
BALANCE PRIMARIO	**3,110.00**		**-3,606.00**			
Intereses de la Deuda	0		0			
BALANCE FINANCIERO	**3,110.00**		**-3,606.00**			
Amortización de la deuda	2		289			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**3,108.00**		**-3,895.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**5,463.00**		**-289**			
CONTRATACION BRUTA	5,463.00		0			

AMORTIZACIONES			289			
USO DE DISPONIBILIDADES	**427**		**2,262.00**			
Inicial	3,752.00		3,325.00			
Final	3,325.00		1,063.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.25	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	41.64	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	93.81	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	6.30%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.86	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	16.98%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	6.20%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	9.71%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	47.11%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	4.99%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	1440.71	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	43.00%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	693.98	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.25 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $41.64 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $93.81 y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.86, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 16.98%.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 6.20% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 9.71%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 47.11%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

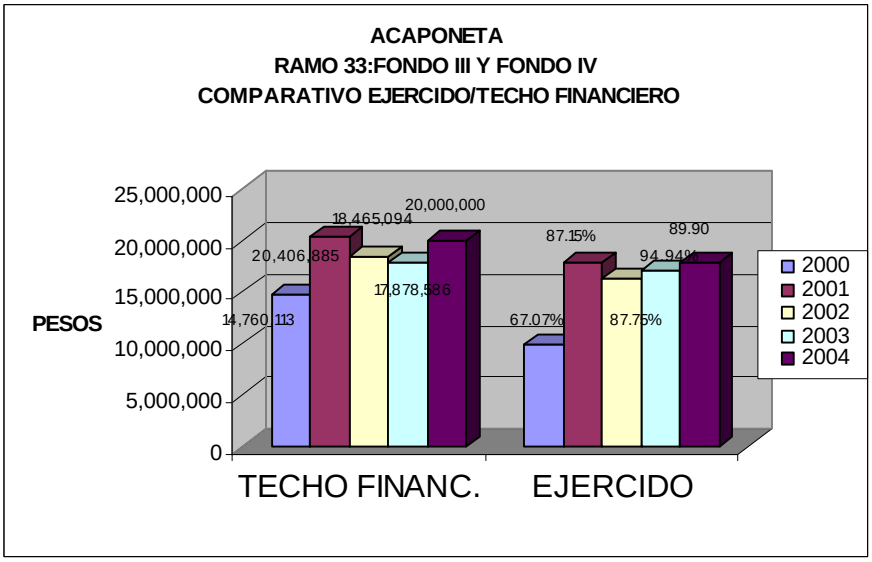
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 4.99%.

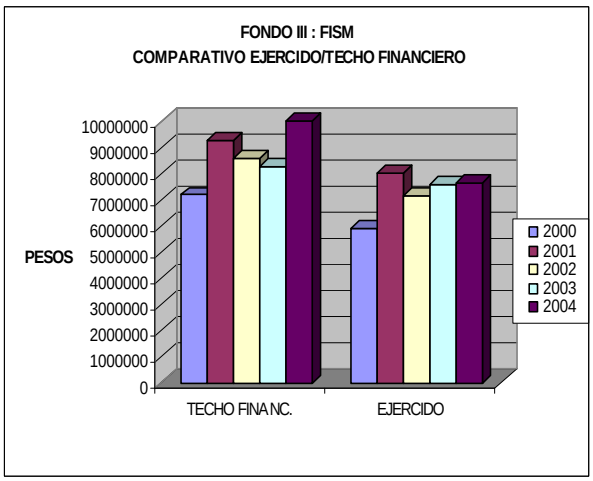
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,440.71 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

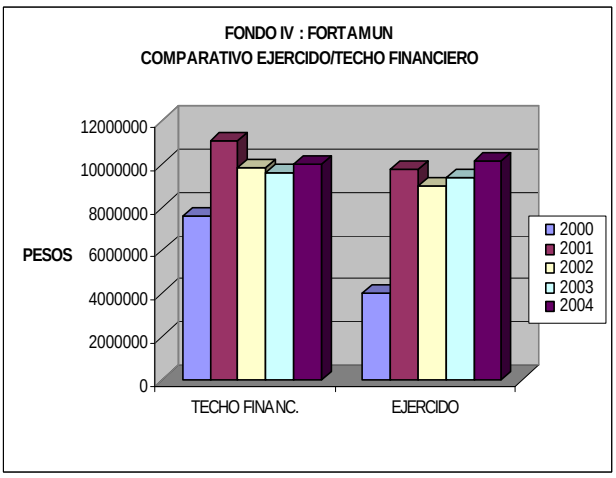
Administración de la Inversión

El 43% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 693.98.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







AHUACATLAN

a) Indicadores Financieros Municipales

AHUACATLAN Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán
Capacidad Financiera	44			18.8	3.26	20.6	5	20.5	3.3	29	5.7
Dependencia financiera	48.1	60.2	70.6	48.2	67.94	50.4	65	52	68.6	44	64.87
Inversión Municipal	28.2			41.1	35.42	35.09	33.7	28.7	28.9	35	23.07
Inversión Percápita*	69.5			145	135.7	125.8	140.2	122.2	141.3	639.44	441.63
Ingreso Per cápita*	246.6	337.6	391.8	341.6	391.9	361.8	407.1	411.6	481.5	1841.04	1822.02
Apalancamiento Financiero	3	1.2	1.9	0.76	4	1.13	3.55	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2000-2004)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000, 2001 y 2002 incluyen Ramo
33

AHUACATLAN Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ahuacatlan
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	3.53
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	72.17
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	21.10
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	145.14
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	618.77
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	1.58

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. Y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002, 2003 y 2004)

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

AHUACATLAN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**22,058.00**	**100**	**25,820.00**	**100**	**28,006.00**	**100.00**
PROPIOS	**649**	**2.9**	**485**	**1.9**	**507.00**	**1.81**
Impuestos	41	0.2	0	0	0.00	0.00
Predial		0	0	0		0.00
Traslado de Dominio	0	0	0	0		0.00
Otros impuestos	41	0.2	0	0		0.00
Derechos	295	1.3	307	1.2	348.00	1.24
Productos	123	0.6	103	0.4	83.00	0.30
Aprovechamientos	16	0.1	44	0.2	50.00	0.18
Otros Ingresos Municipales	174	0.8	31	0.1	26.00	0.09
PARTICIPACIONES	**14,647.00**	**66.4**	**17,995.00**	**69.7**	**19,084.00**	**68.14**
Federales	13,984.00	63.4	16,562.00	64.1	18,285.00	65.29
Estatales	663	3	1,433.00	5.5	799.00	2.85
APORTACIONES	**5,962.00**	**27**	**6,917.00**	**26.8**	**7,631.00**	**27.25**
FISM	2,379.00	10.8	3,286.00	12.7	3,463.00	12.37
FORTAMUN	3,583.00	16.2	3,631.00	14.1	3,660.00	13.07
FAM					508.00	1.81
EXTRAORDINARIOS	**800**	**3.6**	**423**	**1.6**	**784.00**	**2.80**
EGRESOS TOTALES	**22,531.00**	**100**	**26,223.00**	**96.6**	**29,420.00**	**100.00**
CORRIENTE	**13,062.00**	**58**	**14,800.00**	**56.4**	**18,439.00**	**62.68**
Servicios Personales	9,606.00	42.6	9,812.00	37.4	11,901.00	40.45
Servicios Generales	1,562.00	6.9	2,680.00	10.2	3,331.00	11.32
Materiales y Suministros	1,894.00	8.4	2,308.00	8.8	2,892.00	9.83
Adquisición bienes muebles e inmuebles					315.00	1.07
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**450**	**2**	**468**	**1.8**	**748.00**	**2.54**
INVERSION APORTACIONES	**7,145.00**	**31.7**	**7,111.00**	**27.1**	**6,788.00**	**23.07**
FISM	2,824.00	12.5	3,211.00	12.2	3,312.00	11.26
FORTAMUN	4,321.00	19.2	3,900.00	14.9	3,044.00	10.35
FAM					432.00	1.47
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,874.00**	**8.3**	**2,949.00**	**11.2**	**3,445.00**	**11.71**
ADEFAS	0		895			
BALANCE PRIMARIO	**-473**		**-403**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**-473**		**-403**			
Amortización de la deuda			20			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-473**		**-423**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**800**		**-20**			

CONTRATACION BRUTA	800		0			
AMORTIZACIONES			20			
USO DE DISPONIBILIDADES	**328**		**-1,714.00**			
Inicial	610		0			
Final	282		1,714.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.46	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	75.26	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	68.09	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.01	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	14.64%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	4.60%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	5.70%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	64.87%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	1822.02	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	23.07%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	441.63	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.46 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 75.26 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 68.09 y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.01, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 14.64%.

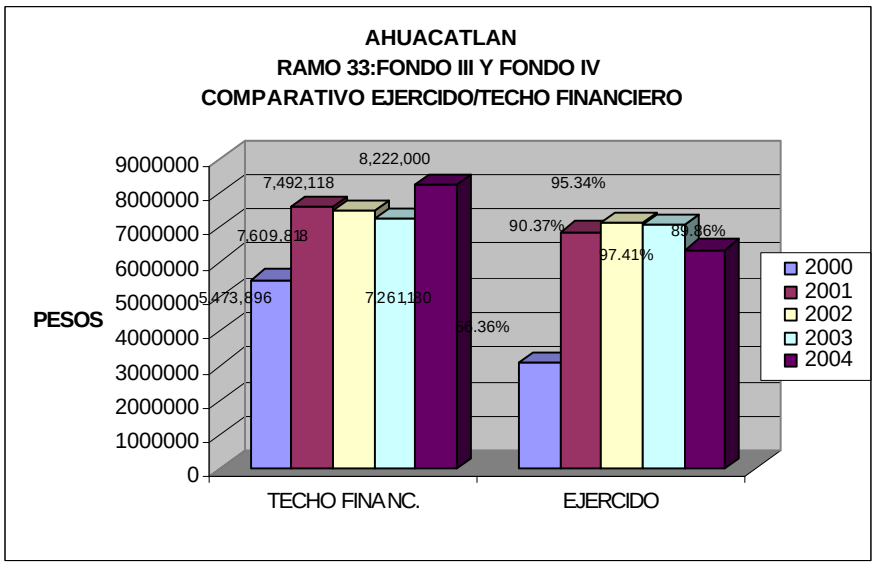
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 4.60% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 5.70%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 64.87%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

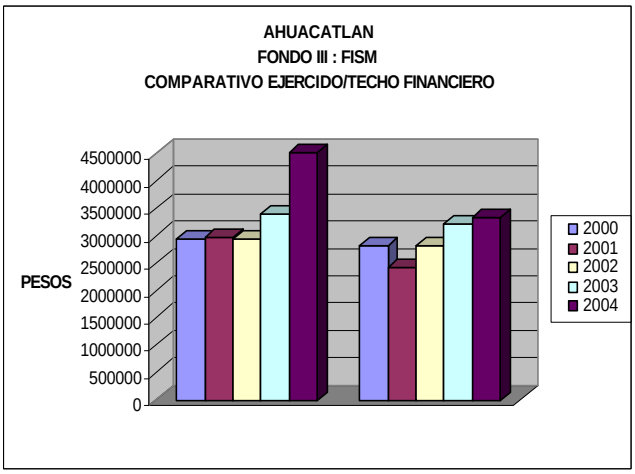
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1822.02 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

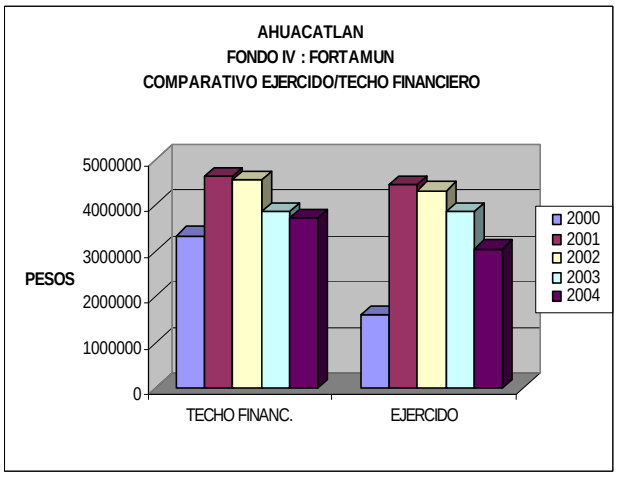
Administración de la Inversión

El 23.07% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 441.63.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







AMATLAN DE CAÑAS

a) Indicadores Financieros Municipales

AMATLAN DE CAÑAS
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán
Capacidad Financiera	44			18.8	5.8	20.6	1.7	20.5	29.6	29	3.35
Dependencia financiera	48.1	60.2	75.2	48.2	123.12	50.4	71.1	52	59.8	44	101.7
Inversión Municipal	28.2			41.1	46.23	35.09	36.8	28.7	30	35	24.36
Inversión Percápita*	69.5			145	115.3	125.8	165.2	122.2	165.4	639.44	486.69
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	451.1	341.6	416.1	361.8	451.7	411.6	574.5	1841.04	2082.31
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	0	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2000-2004)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.

2000, 2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

AMATLAN DE CAÑAS
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Amatlán
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	6.94
Dependencia financiera	49.2	67	52.93	83.52
Inversion Municipal	24.1	12.5	26.27	23.12
Inversion percápita	44.6	24.4	179.64	155.75
Ingreso percápita	183.6	190.9	591.74	687.49
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	0.00

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

AMATLAN DE CAÑAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**19,320.00**	**100**	**24,363.00**	**100**	**25,170.00**	**100.00**
PROPIOS	**174**	**0.9**	**4,195.00**	**17.2**	**577.00**	**2.29**
Impuestos	2	0	399	1.6		0.00
Predial	0	0	0	0		0.00
Traslado de Dominio	0	0	0	0		0.00
Otros impuestos	2	0	0	0		0.00
Derechos	148	0.8	214	0.9	208.00	0.83
Productos	2	0	12	0	122.00	0.48
Aprovechamientos	22	0.1	3,570.00	14.7	247.00	0.98
Otros Ingresos Municipales	0	0	0	0		0.00
PARTICIPACIONES	**13,673.00**	**70.8**	**13,989.00**	**57.4**	**17,951.00**	**71.32**
Federales	7,754.00	40.1	8,050.00	33	17,823.00	70.81
Estatales	5,919.00	30.6	5,939.00	24.4	128.00	0.51
APORTACIONES	**5,454.00**	**28.2**	**6,174.00**	**25.3**	**6,609.00**	**26.26**
FISM	2,380.00	12.3	3,319.00	13.6	3,222.00	12.80
FORTAMUN	3,074.00	15.9	2,855.00	11.7	2,879.00	11.44
FAM					508.00	2.02
EXTRAORDINARIOS	**19**	**0.1**	**5**	**0**	**33.00**	**0.13**
EGRESOS TOTALES	**19,221.00**	**100**	**23,391.00**	**100**	**24,148.00**	**100.00**
CORRIENTE	**10,412.00**	**54.2**	**14,184.00**	**60.6**	**15,049.00**	**62.32**
Servicios Personales	7,790.00	40.5	10,207.00	43.6	10,424.00	43.17
Servicios Generales	1,237.00	6.4	1,853.00	7.9	1,947.00	8.06
Materiales y Suministros	1,385.00	7.2	2,124.00	9.1	2,197.00	9.10
Bienes muebles e inmuebles					481.00	1.99
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,391.00**	**7.2**	**1,823.00**	**7.8**		0.00
Deuda pública					**13.00**	**0.05**
INVERSION APORTACIONES	**5,673.00**	**29.5**	**5,192.00**	**22.2**	**5,883.00**	**24.36**
FISM	2,554.00	13.3	2,585.00	11.1	4,038.00	16.72
FORTAMUN	3,119.00	16.2	2,607.00	11.1	1,371.00	5.68
FAM					474.00	1.96
TRANSFERENCIAS	**1,745.00**	**9.1**	**2,192.00**	**9.4**	**3,203.00**	**13.26**
ADEFAS			0			0.00
BALANCE PRIMARIO	**99**		**972**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**99**		**972**			
Amortización de la deuda	318		10			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-219**		**962**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**-318**		**0**			

CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES	318		0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**1**		**-135**			
Inicial	72		1,312.00			
Final	71		1,447.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	18.88	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	78.47	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	52.61	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	1.33%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.88	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	12.73%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.43%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.35%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	74.34%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-0.05%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	2082.31	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	24.36%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	486.69	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 18.88 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $78.47 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $52.61, y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.88, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 12.73%.

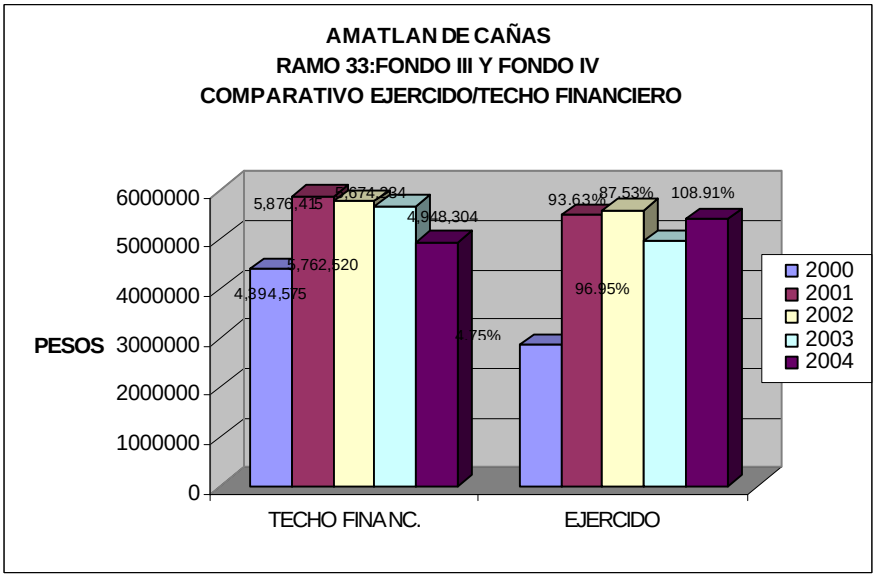
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.43% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 3.35%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 74.34%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

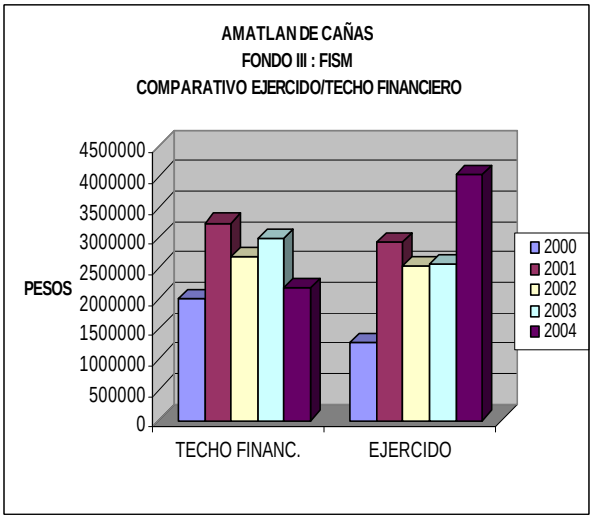
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2,082.31 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

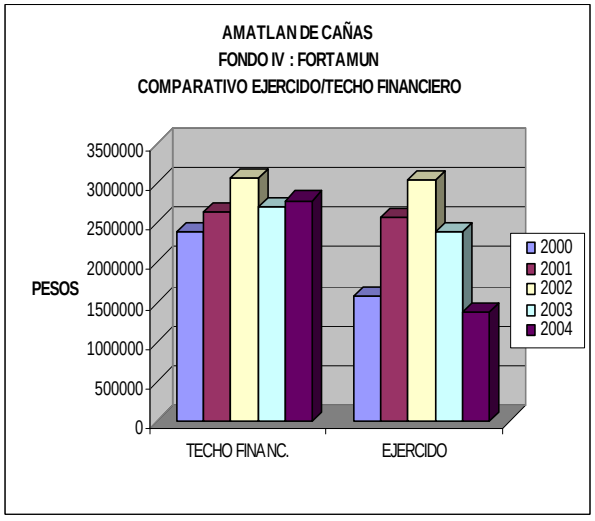
Administración de la Inversión

El 24.36% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 486.69.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







.BAHÍA DE BANDERAS

a) Indicadores Financieros Municipales

BAHIA DE BANDERAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.
Capacidad Financiera	44			18.8	88	20.6	89.6	20.5	94	29	120.8
Dependencia financiera	48.1	60.2	23	48.2	15.37	50.4	17.1	52	15.1	44	12.08
Inversion Municipal	28.2			41.1	33.7	35.09	27.2	28.7	22	35	33.72
Inversion percápita*	69.5			145	157.4	125.8	120.7	122.2	111.6	639.44	1016.50
Ingreso percápita*	246.6	337.6	314.1	341.6	460.1	361.8	494.4	411.6	515.2	1841.04	3230.56
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	0	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001,2002 y 2003 incluyen Ramo 33

BAHIA DE BANDERAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Bahía de Band.
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	77.28
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	22.88
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	24.92
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	252.52
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	890.86
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	0.00

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. Y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

BAHIA DE BANDERAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**117,438.00**	**100**	**128,396.00**	**42.7**	**193,213.00**	**100.00**
PROPIOS	**61,498.00**	**52.4**	**75,338.00**	**16.3**	**132,408.00**	**68.53**
Impuestos	37,873.00	32.2	54,443.00	0	107,807.00	55.80
Predial	23,521.00	20	0	0		0.00
Traslado de Dominio	14,352.00	12.2	0	0		0.00
Otros impuestos	0	0	0	0		0.00
Derechos	21,185.00	18	16,784.00	13.1	21,095.00	10.92
Productos	99	0.1	80	0.1	16.00	0.01
Aprovechamientos	2,341.00	2	4,031.00	3.1	3,490.00	1.81
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		0.00
PARTICIPACIONES	**18,052.00**	**15.4**	**19,071.00**	**0**	**21,775.00**	**11.27**
Federales	16,606.00	14.1	0	0	21,775.00	11.27
Estatales	1,446.00	1.2	0	0		0.00
APORTACIONES	**23,528.00**	**20**	**22,320.00**	**17.4**	**27,060.00**	**14.01**
FISM	8,893.00	7.6	8,196.00	6.4	9,847.00	5.10
FORTAMUN	14,635.00	12.5	14,124.00	11	16,699.00	8.64
FAM					514.00	0.27
EXTRAORDINARIOS	**14,360.00**	**12.2**	**11,667.00**	**9.1**	**11,970.00**	**6.20**
EGRESOS TOTALES	**105,557.00**	**100**	**126,642.00**	**100**	**180,312.00**	**100.00**
CORRIENTE	**68,640.00**	**65**	**80,176.00**	**63.3**	**102,949.00**	**57.09**
Servicios Personales	44,536.00	42.2	51,293.00	40.5	63,707.00	35.33
Gastos de operación y administración	13,891.00	13.2	16,876.00	13.3	31,516.00	17.48
Proyectos y programas	10,213.00	9.7	12,007.00	9.5	325.00	0.18
Mantenimiento y conservación					4,372.00	2.42
Adquisiciones del patrimonio municipal					3,029.00	1.68
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**7,715.00**	**7.3**	**7,033.00**	**5.6**	**37,029.00**	**20.54**
Fondo de apoyo social y desastres naturales					**7,168.00**	**3.98**
Deuda pública, gastos financieros y cuentas incobrables					**102.00**	**0.06**
INVERSION APORTACIONES	**20,963.00**	**19.9**	**20,776.00**	**16.4**	**23,765.00**	**13.18**
FISM	8,527.00	8.1	6,694.00	5.3	8,448.00	4.69
FORTAMUN	12,436.00	11.8	14,082.00	11.1	13,543.00	7.51
FAM					1,774.00	0.98
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**7,664.00**	**7.3**	**17,944.00**	**14.2**	**9,299.00**	**5.16**
OTROS EGRESOS	575	**0.5**	713	**0.6**		
BALANCE PRIMARIO	**11,881.00**		**1,754.00**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**11,881.00**		**1,754.00**			
Amortización de la deuda	106		218			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**11,775.00**		**1,536.00**			

FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**-106**		**-218**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES	106		218			
USO DE DISPONIBILIDADES	**-7,321.00**		**0**			
Inicial	2,036.00		0			
Final	9,357.00		0			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	10.30	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	544.96	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	169.14	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.96	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	3.66%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	74.73%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	120.80%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	12.08%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	74.67%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	3230.56	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	33.72%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	1016.50	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 10.30 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $544.96 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $169.14 y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.96, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 3.66%.

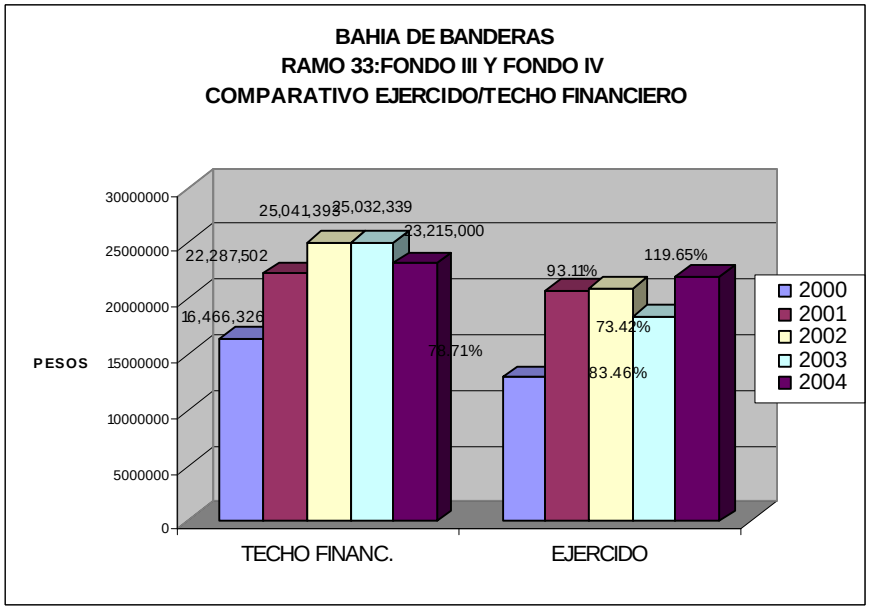
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es alta, ya que el 74.73% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 120.80. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 12.08%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 74.67%.

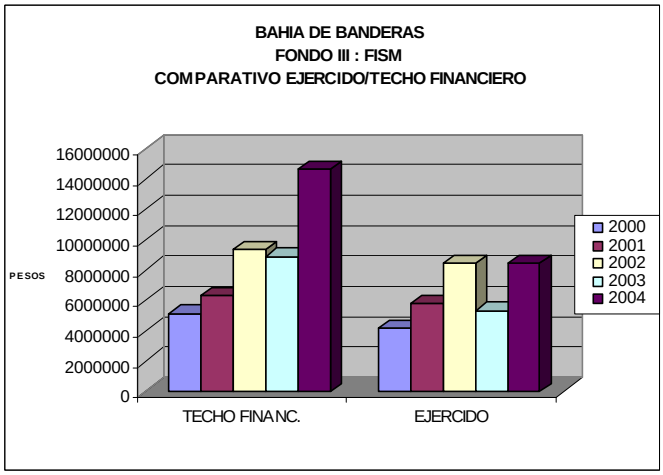
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 3,230.56 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

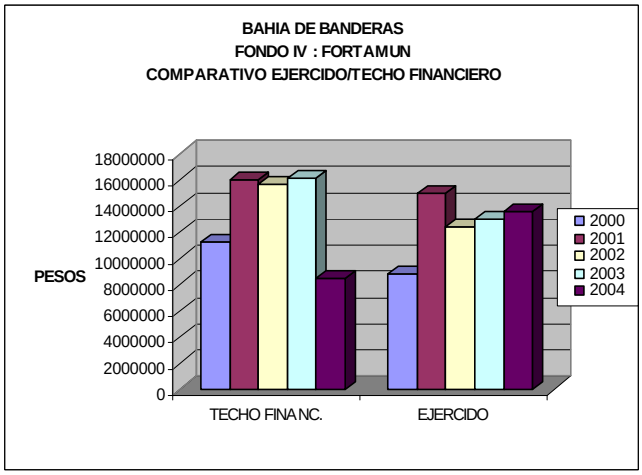
Administración de la Inversión

El 33.72% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,016.50.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)


BAHIA DE BANDERAS
RAMO 33:FONDO III Y FONDO IV
COMPARATIVO EJERCICO/TECHO FINANCIERO
PESOS
30000000
25000000
20000000
15000000
10000000
5000000
0
16,466,326
22,287,502
25,041,393
25,032,339
23,215,000
79.71%
93.11%
73.42%
83.46%
119.65%
TECHO FINANC.
EJERCIDO
2000
2001
2002
2003
2004


BAHIA DE BANDERAS
FONDO III : FISM
COMPARATIVO EJERCICO/TECHO FINANCIERO
PESOS
16000000
14000000
12000000
10000000
8000000
6000000
4000000
2000000
0
TECHO FINANC.
EJERCIDO
2000
2001
2002
2003
2004


BAHIA DE BANDERAS
FONDO IV : FORTAMUN
COMPARATIVO EJERCICO/TECHO FINANCIERO
PESOS
18000000
16000000
14000000
12000000
10000000
8000000
6000000
4000000
2000000
0
TECHO FINANC.
EJERCIDO
2000
2001
2002
2003
2004

COMPOSTELA

a) Indicadores Financieros Municipales

COMPOSTELA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela
Capacidad Financiera	44			18.8	7.23	20.6	6.8	20.5	21.2	29	32.2
Dependencia financiera	48.1	60.2	56.5	48.2	47.34	50.4	52	52	44.1	44	46.92
Inversion Municipal	28.2			41.1	46.4	35.09	43.8	28.7	33.1	35	36.91
Inversion percápita*	69.5			145	115.8	125.8	116.6	122.2	103.6	639.44	438.16
Ingreso percápita*	246.6	337.6	245.1	341.6	236.6	361.8	339.3	411.6	298.1	1841.04	1193.39
Apalancamiento Financiero	3	1.2	2.1	0.76	0	1.13	0	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2000-2004)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.

2000,2001 , 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

COMPOSTELA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Compostela
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	13.21
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	47.24
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	26.74
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	129.09
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	428.23
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	0.35

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. Y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

COMPOSTELA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**81,770.00**	**100**	**68,767.00**	**100**	**78,695.00**	**100.00**
PROPIOS	**2,032.00**	**2.5**	**4,208.00**	**6.1**	**10,583.00**	**13.45**
Impuestos	0	0	0	0	6,765.00	8.60
Predial		0	0	0		0.00
Traslado de Dominio	0	0	0	0		0.00
Otros impuestos		0	0	0		0.00
Derechos	1,942.00	2.4	3,502.00	5.1	3,064.00	3.89
Productos	90	0.1	706	1	754.00	0.96
Aprovechamientos	0	0	0	0		0.00
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		0.00
PARTICIPACIONES	**33,367.00**	**40.8**	**33,491.00**	**48.7**	**36,730.00**	**46.67**
Federales	26,545.00	32.5	30,203.00	43.9	35,419.00	45.01
Estatales	6,823.00	8.3	3,288.00	4.8	1,311.00	1.67
APORTACIONES	**26,149.00**	**32**	**24,339.00**	**35.4**	**26,062.00**	**33.12**
FISM	10,956.00	13.4	8,781.00	12.8	9,656.00	12.27
FORTAMUN	15,193.00	18.6	15,558.00	22.6	15,466.00	19.65
FAM					212.00	0.27
RAMO 20					728.00	0.93
EXTRAORDINARIOS	**20,222.00**	**24.7**	**6,729.00**	**9.8**	**5,320.00**	**6.76**
EGRESOS TOTALES	**64,135.00**	**100**	**76,029.00**	**100**	**78,280.00**	**100.00**
CORRIENTE	**29,820.00**	**46.5**	**36,750.00**	**48.3**	**41,462.00**	**52.97**
Servicios Personales	20,755.00	32.4	24,895.00	32.7	29,691.00	37.93
Servicios Generales	5,203.00	8.1	6,637.00	8.7	7,039.00	8.99
Materiales y Suministros	3,862.00	6	5,218.00	6.9	4,505.00	5.75
Bienes muebles e inmuebles					227.00	0.29
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**671**	**1**	**608**	**0.8**		0.00
Deuda pública					**1,495.00**	**1.91**
INVERSION APORTACIONES	**27,423.00**	**42.8**	**24,547.00**	**32.3**	**24,180.00**	**30.89**
FISM	11,721.00	18.3	8,880.00	11.7	9,039.00	11.55
FORTAMUN	15,702.00	24.5	15,667.00	20.6	14,639.00	18.70
FAM					502.00	0.64
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**5,532.00**	**8.6**	**7,680.00**	**10.1**	**7,925.00**	**10.12**
OTROS EGRESOS	689	**1.1**	6,444.00	**8.5**	3,218.00	4.11
BALANCE PRIMARIO	**17,635.00**		**-7,262.00**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**17,635.00**		**-7,262.00**			
Amortización de la deuda	516		689			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**17,119.00**		**-7,951.00**			
FINANCIAMIENTO:						

ENDEUDAMIENTO NETO	**-516**		**-689**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES	516		689			
USO DE DISPONIBILIDADES	**139**		**1,566.00**			
Inicial	2,154.00		1,955.00			
Final	2,015.00		389			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.49	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	80.55	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	173.56	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.88	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	8.55%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	20.21%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	32.20%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	46.92%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	42.54%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	1193.39	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	36.91%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	438.16	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.49 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 80.55 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 173.56 y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.88, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 8.55%.

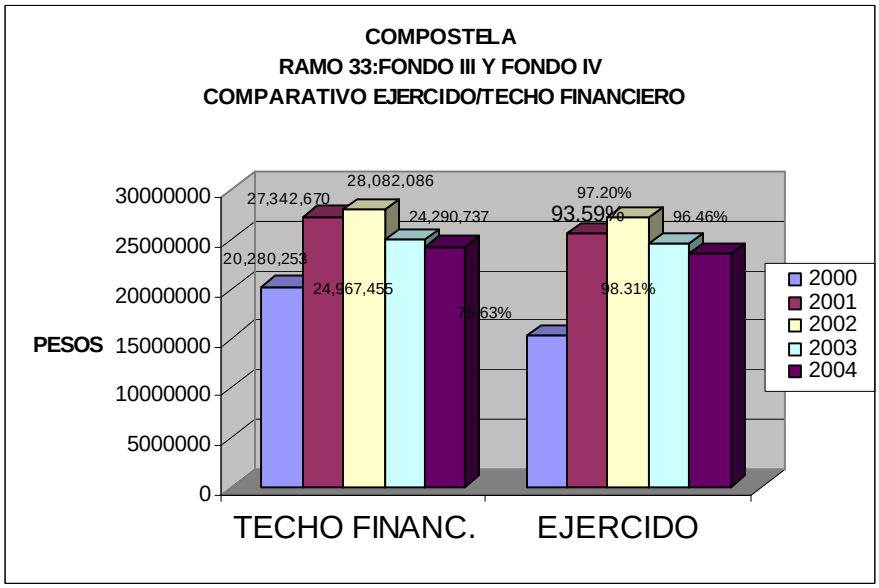
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 20.21% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 32.20%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 46.92. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 42.54%.

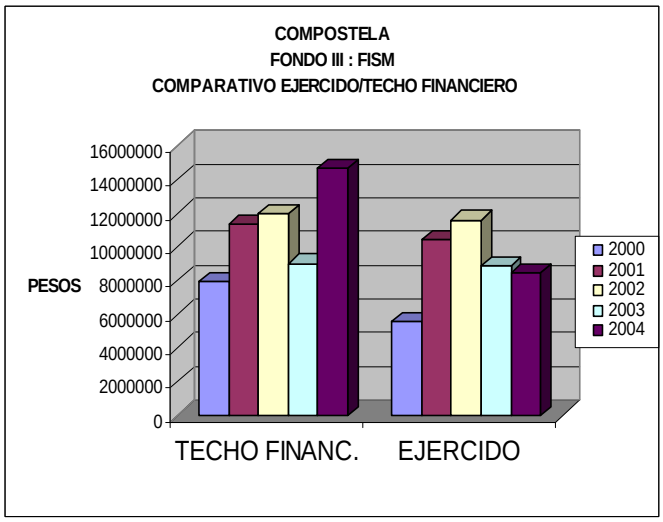
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,193.39 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74

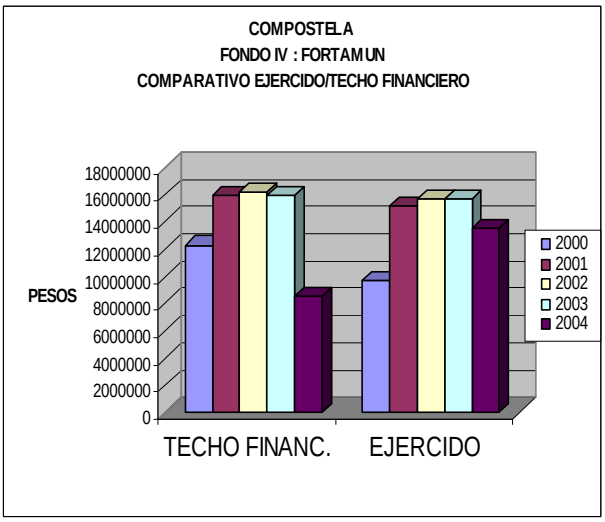
Administración de la Inversión

El 36.91% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 438.16.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







HUAJICORI

a) Indicadores Financieros Municipales

HUAJICORI Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori
Capacidad Financiera	44			18.8	0.67	20.6	1.7	20.5	0.9	29	1.81
Dependencia financiera	48.1	60.2	65.9	48.2	46.2	50.4	67.6	52	60.5	44	56.54
Inversion Municipal	28.2			41.1	52.61	35.09	44.6	28.7	39.9	35	59.32
Inversion percápita*	69.5			145	262.9	125.8	187.3	122.2	242.4	639.44	1658.53
Ingreso percápita*	246.6	337.6	441.8	341.6	454.7	361.8	521.6	411.6	616.4	1841.04	2791.68
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	1.15	1.13	0.51	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

HUAJICORI Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Huajicori
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	1.16
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	52.99
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	36.67
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	431.75
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	973.70
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	0.39

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999 2001,2002 y 2003.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

HUAJICORI ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**19,413.00**	**100**	**22,952.00**	**100**	**28,737.00**	**100.00**
PROPIOS	**112**	**0.6**	**79**	**0.3**	**141.00**	**0.49**
Impuestos	0	0	0	0	13.00	0.05
Predial		0	0	0		0.00
Traslado de Dominio	0	0	0	0		0.00
Otros impuestos	0	0	0	0		0.00
Derechos	112	0.6	79	0.3	128.00	0.45
Productos	0	0	0	0		0.00
Aprovechamientos	0	0	0	0		0.00
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		0.00
PARTICIPACIONES	**10,561.00**	**54.4**	**13,697.00**	**59.7**	**16,273.00**	**56.63**
Federales	6,000.00	30.9	7,955.00	34.7	11,652.00	40.55
Estatales	4,561.00	23.5	5,742.00	25	4,621.00	16.08
APORTACIONES	**8,481.00**	**43.7**	**9,175.00**	**40**	**12,253.00**	**42.64**
FISM	5,896.00	30.4	6,744.00	29.4	9,335.00	32.48
FORTAMUN	2,585.00	13.3	2,431.00	10.6	2,452.00	8.53
FAM					466.00	1.62
EXTRAORDINARIOS	**259**	**1.3**	**1**	**0**	**70.00**	**0.24**
EGRESOS TOTALES	**15,630.00**	**100**	**22,645.00**	**100**	**28,782.00**	**100.00**
CORRIENTE	**6,583.00**	**42.1**	**9,680.00**	**42.7**	**10,007.00**	**34.77**
Servicios Personales	4,892.00	31.3	7,620.00	33.6	8,074.00	28.05
Servicios Generales	1,007.00	6.4	1,063.00	4.7	967.00	3.36
Materiales y Suministros	684	4.4	997	4.4	959.00	3.33
Bienes muebles e inmuebles					7.00	0.02
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)		**0**	**7**	**0**		
INVERSION APORTACIONES	**6,972.00**	**44.6**	**9,022.00**	**39.8**	**16,540.00**	**57.47**
FISM	4,709.00	30.1	6,622.00	29.2	9,602.00	33.36
FORTAMUN	2,263.00	14.5	2,400.00	10.6	2,491.00	8.65
RAMO XX					4,447.00	15.45
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,533.00**	**9.8**	**1,644.00**	**7.3**	**1,702.00**	**5.91**
FONDO APOYO MPAL.	**542**	**3.5**	**2,292.00**	**10.1**	**533.00**	**1.85**
BALANCE PRIMARIO	**3,783.00**		**307**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**3,783.00**		**307**			
Amortización de la deuda			0			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**3,783.00**		**307**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**79**		**0**			

CONTRATACION BRUTA	79		0			
AMORTIZACIONES			0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,597.00**		**46**			
Inicial	1,739.00		1,264.00			
Final	142		1,218.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.56	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	0.05	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	10.18%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.57	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	24.52%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.74%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	1.81%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	56.54%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	6.30%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$2791.68	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	59.32%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$1658.53	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.56 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 0.5 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.57, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 24.52%.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.74% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 1.81%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 56.54% Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

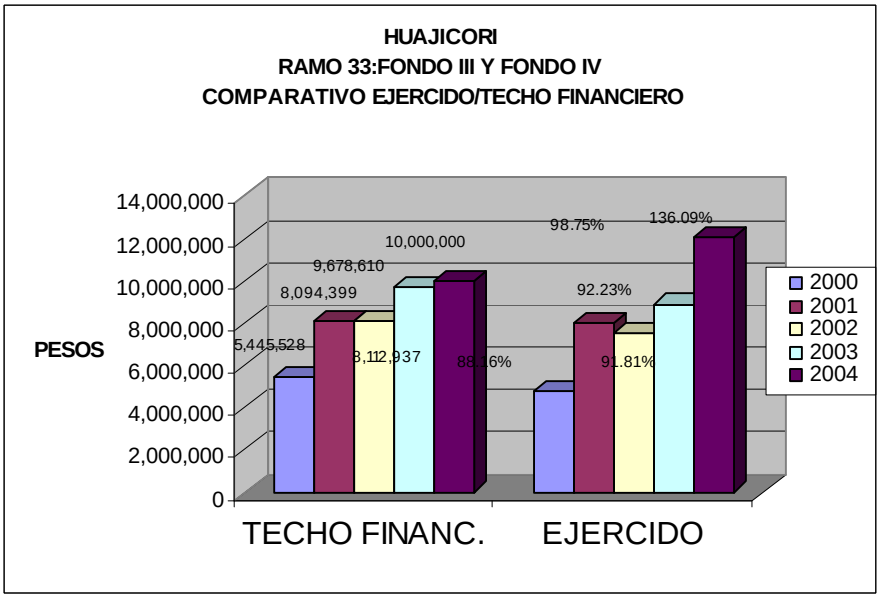
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 6.30%.

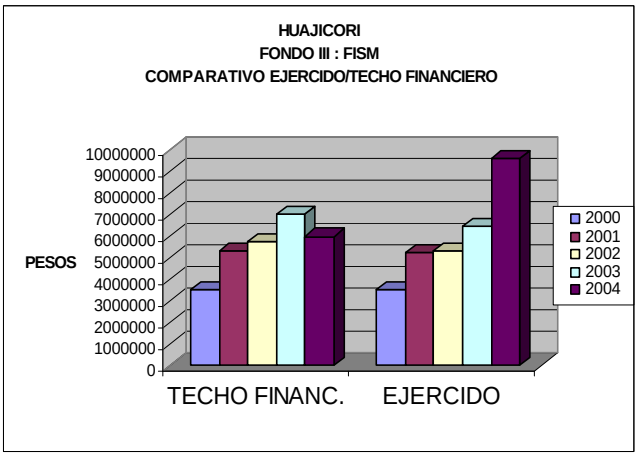
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2,791.68 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

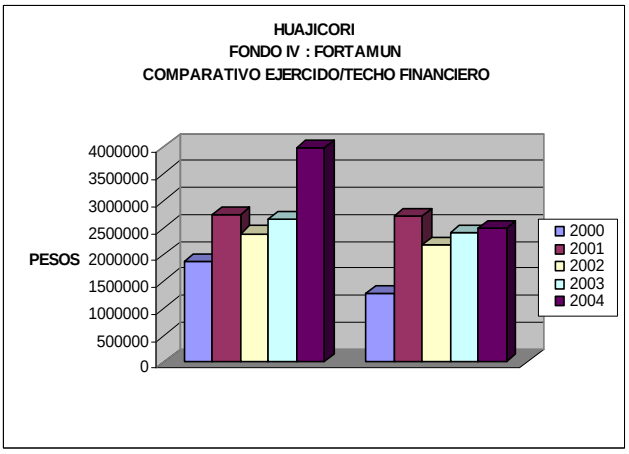
Administración de la Inversión

El 59.32% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,658.53.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)


HUAJICORI
RAMO 33:FONDO III Y FONDO IV
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
14,000,000
12,000,000
10,000,000
8,000,000
6,000,000
4,000,000
2,000,000
0
5,445,528
8,094,399
9,678,610
10,000,000
88.16%
98.75%
92.23%
91.81%
136.09%
2000
2001
2002
2003
2004
TECHO FINANC.
EJERCIDO


HUAJICORI
FONDO III : FISM
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
10000000
9000000
8000000
7000000
6000000
5000000
4000000
3000000
2000000
1000000
0
2000
2001
2002
2003
2004
TECHO FINANC.
EJERCIDO


HUAJICORI
FONDO IV : FORTAMUN
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
4000000
3500000
3000000
2500000
2000000
1500000
1000000
500000
0
2000
2001
2002
2003
2004

IXTLÁN DEL RÍO

a) Indicadores Financieros Municipales

IXTLAN DEL RIO
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Ixtlán**	**Nayarit**	**Ixtlán**	**Nayarit**	**Ixtlán**	**Nayarit**	**Ixtlán**	**Nayarit**	**Ixtlán**
Capacidad Financiera	44			18.8	3.79	20.6	4.1	20.5	3.9	29	38.12
Dependencia financiera	48.1	60.2	61.9	48.2	63.28	50.4	65.8	52	60.1	44	54.01
Inversión Municipal	28.2			41.1	32.53	35.09	27.7	28.7	25.3	35	31.42
Inversión Percápita*	69.5			145	108.3	125.8	91.1	122.2	102.3	639.44	534.17
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	359	341.6	352.7	361.8	356.4	411.6	381.5	1841.04	1800.79
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	9.69	1.13	0	0.1	0	0	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003incluyen Ramo 33

IXTLAN DEL RIO
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Nayarit**	**Ixtlán**
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	9.44
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	60.68
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	26.26
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	160.21
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	593.25
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	1.68

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. Y Percápita considera solo los datos de 1999 , 2001, 2002 y 2003.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

IXTLAN DEL RIO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**32,258.00**	**100**	**34,323.00**	**100**	45,707.00	**100.00**
PROPIOS	**815**	**2.5**	**972**	**2.8**	**4,648.00**	**10.17**
Impuestos	64	0.2		0	3,452.00	7.55
Predial		0	0	0		0.00
Traslado de Dominio		0	0	0		0.00
Otros impuestos		0	0	0		0.00
Derechos	494	1.5	582	1.7	952.00	2.08
Productos	207	0.6	328	1	146.00	0.32
Aprovechamientos	50	0.2	62	0.2	98.00	0.21
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		0.00
PARTICIPACIONES	**19,619.00**	**60.8**	**21,876.00**	**63.7**	**23,308.00**	**50.99**
Federales	19,619.00	60.8	21,000.00	61.2	16,396.00	35.87
Estatales		0	876	2.6	6,912.00	15.12
APORTACIONES	**10,463.00**	**32.4**	**10,408.00**	**30.3**	**11,118.00**	**24.32**
FISM	3,331.00				4,565.00	9.99
FORTAMUN	7,132.00				6,045.00	13.23
FAM					508.00	1.11
EXTRAORDINARIOS	**1,361.00**	**4.2**	**1,067.00**	**3.1**	**6,633.00**	**14.51**
EGRESOS TOTALES	**29,820.00**	**100**	**36,408.00**	**97.8**	**43,157.00**	**100.00**
CORRIENTE	**19,933.00**	**66.8**	**24,762.00**	**68**	**27,763.00**	**64.33**
Servicios Personales	14,140.00	47.4	16,459.00	45.2	19,144.00	44.36
Servicios Generales	3,498.00	11.7	4,563.00	12.5	4,347.00	10.07
Materiales y Suministros	2,295.00	7.7	3,740.00	10.3	4,272.00	9.90
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)		**0**	**0**	**0**		0.00
Deuda pública					**65.00**	**0.15**
INVERSION APORTACIONES	**8,246.00**	**27.7**	**9,202.00**	**25.3**	**13,493.00**	**31.26**
FISM	3,124.00	10.5	4,831.00	13.3	4,484.00	10.39
FORTAMUN	5,122.00	17.2	4,371.00	12	8,185.00	18.97
FAM					824.00	1.91
TRANSFERENCIAS, SUBSIDIOS Y AYUDAS	**1,641.00**	**5.5**	**1,651.00**	**4.5**	**1,836.00**	**4.25**
BALANCE PRIMARIO	**2,438.00**		**-2,085.00**			
Intereses de la Deuda	60		0			
BALANCE FINANCIERO	**2,378.00**		**-2,085.00**			
Amortización de la deuda	377		124			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**2,001.00**		**-2,209.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**-124**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			124			
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,443.00**		**-732**			

Inicial	515		0			
Final	928		732			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.72	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	107.58	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	111.74	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	11.34%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.02	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	-	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	24.68%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	38.12%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	54.01%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	30.60%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	1800.79	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	31.42%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	534.17	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.72 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 107.58 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 111.74 y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.02, a su vez.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 24.68% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 38.12%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 54.01%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

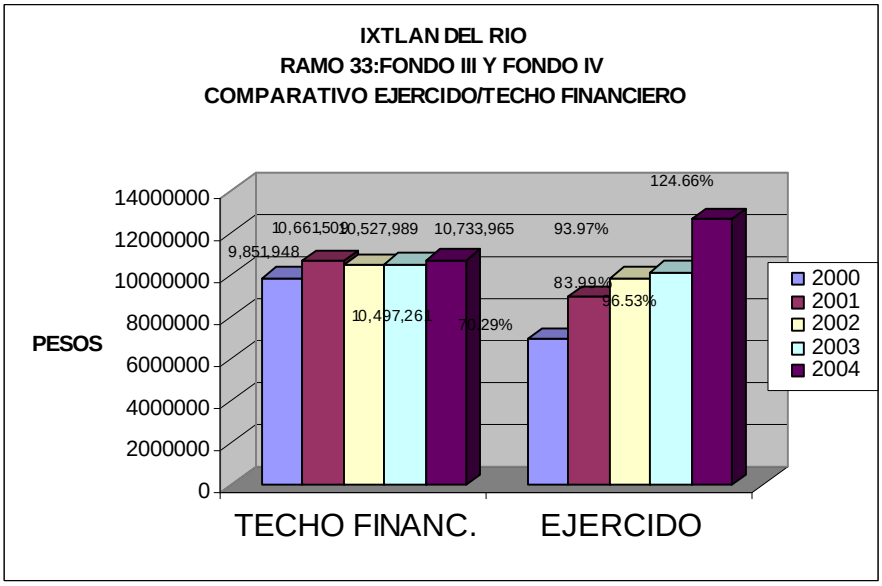
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 30.60%.

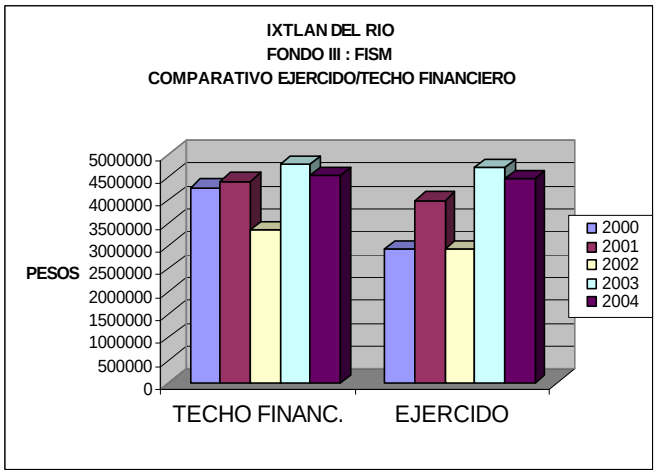
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,800.79 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

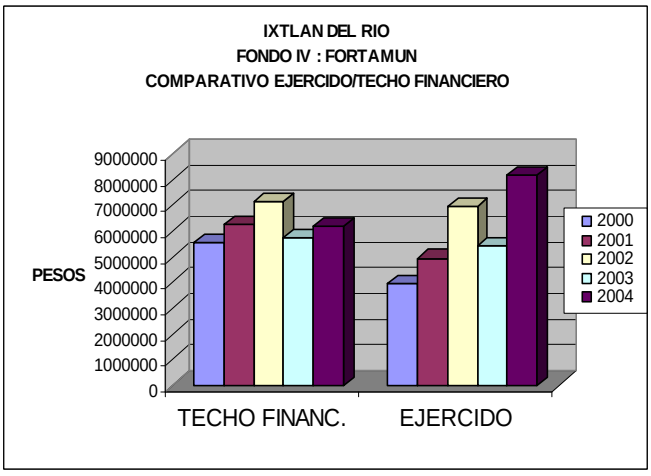
Administración de la Inversión

El 31.42% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 534.17.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







JALA

a)Indicadores Financieros Municipales

JALA
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
	Nacional	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala
Capacidad Financiera	44			18.8	5.91	20.6	4.8	20.5	4.5	29	9.58
Dependencia financiera	48.1	60.2	59	48.2	58.75	50.4	73	52	96.9	44	60.8
Inversión Municipal	28.2			41.1	39.75	35.09	34.7	28.7	32.5	35	28.5
Inversión Percápita*	69.5			145	180.9	125.8	154.3	122.2	177	639.44	595.62
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	440	341.6	430.7	361.8	457.4	411.6	739.9	1841.04	2078.20
Apalancamiento Financiero	3	1.2	2.5	0.76	2.2	1.13	0	0.1	0	0	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

JALA
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1990-1999		1999-2004*	
	Nacional	Nayarit	Nayarit	Jala
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	5.47
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	73.89
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	29.69
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	212.54
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	756.37
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	0.78

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. Y Percápita considera solo los datos de 1999,2001, 2002 y 2003.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

JALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**26,008.00**	**100**	**41,561.00**	**100**	**33,607.00**	**100.00**
PROPIOS	**689**	**2.6**	**786**	**1.9**	**742.00**	**2.21**
Impuestos	513	2	551	1.3	499.00	1.48
Predial		0	0	0		0.00
Traslado de Dominio		0	0	0		0.00
Otros impuestos		0	0	0		0.00
Derechos	139	0.5	172	0.4	172.00	0.51
Productos	26	0.1	48	0.1	56.00	0.17
Aprovechamientos	11	0	15	0	15.00	0.04
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		0.00
PARTICIPACIONES	**18,487.00**	**71.1**	**29,631.00**	**71.3**	**20,545.00**	**61.13**
Federales	16,309.00	62.7	29,486.00	70.9		0.00
Estatales	2,178.00	8.4	145	0.3		0.00
APORTACIONES	**6,219.00**	**23.9**	**10,663.00**	**25.7**	**10,746.00**	**31.98**
FISM	3,425.00	13.2	6,473.00	15.6	6,387.00	19.00
FORTAMUN	2,794.00	10.7	4,190.00	10.1	3,851.00	11.46
FAM					508.00	1.51
EXTRAORDINARIOS	**613**	**2.4**	**481**	**1.2**	**1,574.00**	**4.68**
EGRESOS TOTALES	**25,316.00**	**100**	**30,577.00**	**100**	**33,792.00**	**100.00**
CORRIENTE	**14,473.00**	**57.2**	**17,421.00**	**57**	**20,825.00**	**61.63**
Servicios Personales	8,856.00	35	11,356.00	37.1	12,675.00	37.51
Servicios Generales	2,666.00	10.5	2,795.00	9.1	2,882.00	8.53
Materiales y Suministros	2,951.00	11.7	3,270.00	10.7	3,758.00	11.12
Prestaciones públicas					591.00	1.75
Mantenimiento y conservación					919.00	2.72
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,397.00**	**5.5**	**849**	**2.8**		0.00
Deuda pública					**949.00**	**2.81**
INVERSION APORTACIONES	**7,377.00**	**29.1**	**9,095.00**	**29.7**	**8,683.00**	**25.70**
FISM	3,819.00	15.1	6,316.00	20.7	5,728.00	16.95
FORTAMUN	3,558.00	14.1	2,779.00	9.1	2,955.00	8.74
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,069.00**	**8.2**	**3,212.00**	**10.5**	**3,335.00**	**9.87**
BALANCE PRIMARIO	**692**		**10,984.00**			
Intereses de la Deuda	35		0			
BALANCE FINANCIERO	**657**		**10,984.00**			
Amortización de la deuda	668		962			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-11**		**10,022.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**-668**		**-962**			
CONTRATACION BRUTA	0		0			
AMORTIZACIONES	668		962			

USO DE DISPONIBILIDADES	**663**		**-1,468.00**			
Inicial	1,191.00		0			
Final	528		1,468.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.67	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	46.55	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	56.76	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.69	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	12.72%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	6.89%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	9.58%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	60.80%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	21.53%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$2078.20	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	28.50%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$595.62	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.67 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 46.55 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 56.76, y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.69, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 12.72%.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 6.89% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 9.58%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 60.80%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

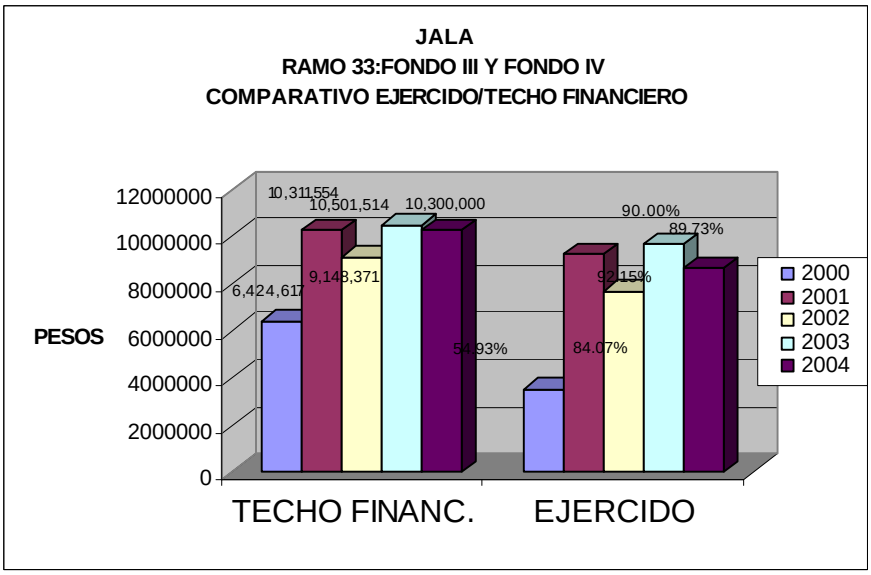
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 21.53%.

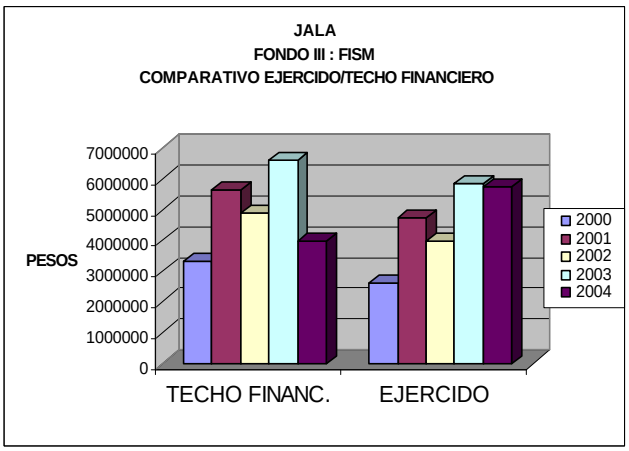
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2,078.20 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

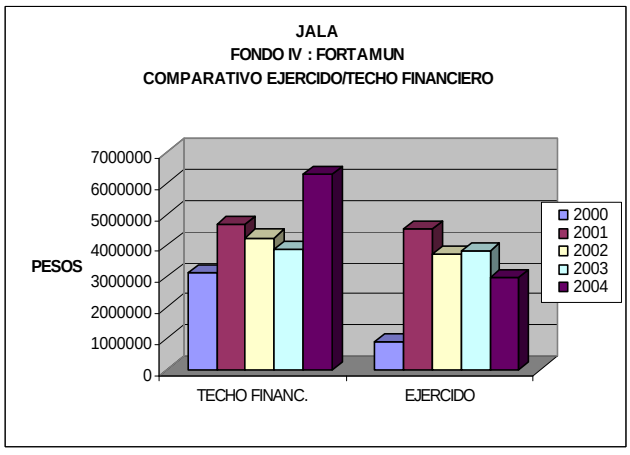
Administración de la Inversión

El 28.50% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 595.62.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







EL NAYAR

a) Indicadores Financieros Municipales

EL NAYAR
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
	Nacional	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar
Capacidad Financiera	44			18.8	3.15	20.6	2.3	20.5	1.2	29	51.04
Dependencia financiera	48.1	60.2	27.3	48.2	24.6	50.4	18.1	52	60.2	44	20.49
Inversión Municipal	28.2			41.1	84.35	35.09	79.9	28.7	67.9	35	76.34
Inversión Percápita*	69.5			145	298	125.8	353.1	122.2	283	639.44	1673.82
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	422.9	341.6	347.2	361.8	425	411.6	497	1841.04	1900.03
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	0	0.1	0	0	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

EL NAYAR
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1990-1999		1999-2004*	
	Nacional	Nayarit	Nayarit	El Nayar
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	10.65
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	28.48
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	59.67
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	473.94
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	678.04
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	0.00

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. Y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

EL NAYAR ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**41,996.00**	**100**	**49,852.00**	**49.5**	**50,633.00**	**100.00**
PROPIOS	**174**	**0.4**	**115**	**0.2**	**138.00**	**0.27**
Impuestos	0	0	0	0		0.00
Predial	0	0	0	0		0.00
Traslado de Dominio	0	0	0	0		0.00
Otros impuestos	0	0	0	0		0.00
Derechos	34	0.1	115	0.2	133.00	0.26
Productos	129	0.3	0	0	3.00	0.01
Aprovechamientos	11	0	0	0	2.00	0.00
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		0.00
PARTICIPACIONES	**7,898.00**	**18.8**	**25,173.00**	**0**	**11,548.00**	**22.81**
Federales	6,375.00	15.2	0	0	11,403.00	22.52
Estatales	1,523.00	3.6	0	0	145.00	0.29
APORTACIONES	**11,052.00**	**26.3**	**21,903.00**	**43.9**	**32,029.00**	**63.26**
FISM	6,140.00		17,637.00	35.4	25,261.00	49.89
FORTAMUN	4,912.00		4,266.00	8.6	6,345.00	12.53
FAM					423.00	0.84
EXTRAORDINARIOS	**22,872.00**	**54.5**	**2,661.00**	**5.3**	**6,918.00**	**13.66**
EGRESOS TOTALES	**43,687.00**	**100**	**41,792.00**	**94.9**	**58,429.00**	**100.00**
CORRIENTE	**7,468.00**	**17.1**	**9,233.00**	**22.1**	**10,930.00**	**18.71**
Servicios Personales	4,991.00	11.4	5,078.00	12.2	5,500.00	9.41
Servicios Generales	661	1.5	1,654.00	4	1,884.00	3.22
Materiales y Suministros	1,816.00	4.2	2,501.00	6	2,260.00	3.87
Prestaciones públicas					352.00	0.60
Mantenimiento y conservación					934.00	1.60
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**737**	**1.7**	**691**	**1.7**		0.00
INVERSION APORTACIONES	**34,152.00**	**78.2**	**27,698.00**	**66.3**	**44,606.00**	**76.34**
FISM	27,879.00	63.8	21,066.00	50.4	37,546.00	64.26
FORTAMUN	6,273.00	14.4	6,632.00	15.9	6,050.00	10.35
FAM					1,010.00	1.73
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,330.00**	**3**	**2,029.00**	**4.9**	**2,893.00**	**4.95**
BALANCE PRIMARIO	**-1,691.00**		**8,060.00**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**-1,691.00**		**8,060.00**			
Amortización de la deuda			51			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,691.00**		**8,009.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**-51**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			51			

USO DE DISPONIBILIDADES	**1,692.00**		**-8,788.00**			
Inicial	2,555.00		0			
Final	863		8,788.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

.

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.91	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	0.40	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	2.40%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.71	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	22.55%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	13.93%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	51.04%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	20.49%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1900.03	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	76.34%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$1673.82	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

.

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.91veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 0.4 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.71, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 22.55%.

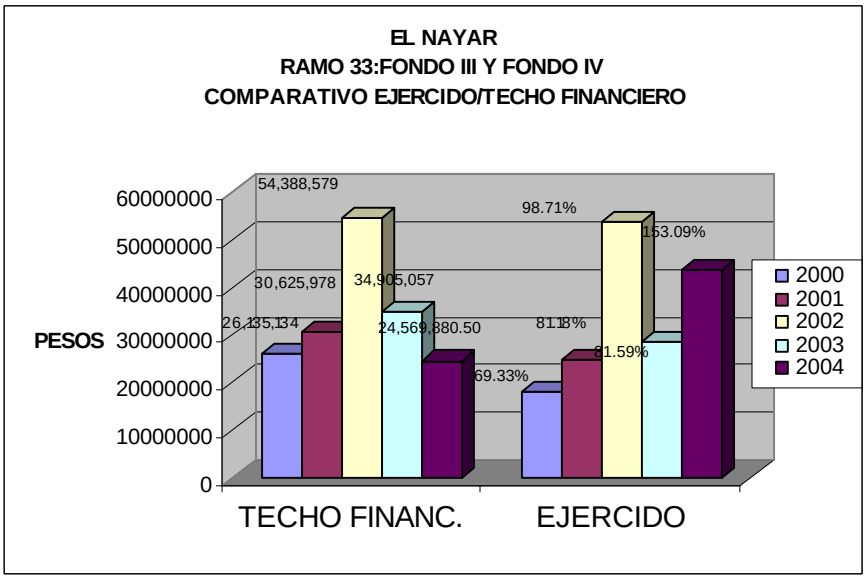
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 13.93% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 51.04%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 20.49%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

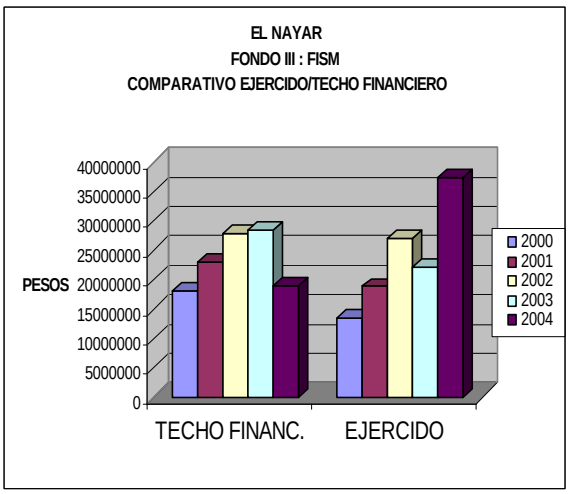
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,900.03 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

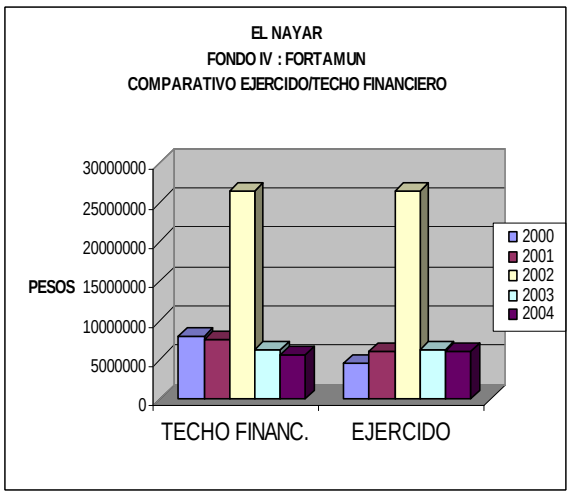
Administración de la Inversión

El 76.34% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,673.82.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







ROSAMORADA

a) Indicadores Financieros Municipales

ROSAMORADA
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Rosamorada**	**Nayarit**	**Rosamorada**	**Nayarit**	**Rosamorada**	**Nayarit**	**Rosamorada**	**Nayarit**	**Rosamorada**
Capacidad Financiera	44			18.8	2.67	20.6	3.4	20.5	2.1	29	16.26
Dependencia financiera	48.1	60.2	48.6	48.2	41.63	50.4	45.1	52	44.9	44	38.68
Inversion Municipal	28.2			41.1	55.25	35.09	49.3	28.7	51	35	51.75
Inversion percápita*	69.5			145	168.5	125.8	154.1	122.2	190.6	639.44	854.47
Ingreso percápita*	246.6	337.6	303.6	341.6	283.6	361.8	308.4	411.6	384.1	1841.04	1626.51
Apalancamiento Financiero	3	1.2	5.2	0.76	0.54	1.13	0	0.1	2.35	0	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2000-2004)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.

2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

ROSAMORADA
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Nayarit**	**Rosamorada**
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	5.07
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	42.62
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	34.95
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	229.18
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	535.95
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.63	1.37

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. Y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

ROSAMORADA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	2004	%
INGRESOS TOTALES	**38,417.00**	**100**	**47,753.00**	**100**	**56,412.00**	**100**
PROPIOS	**507**	**1.3**	**419**	**0.9**	**382.00**	**0.68**
Impuestos	39	0.1	34	0.1	3.00	0.01
Predial		0	0	0		0.00
Traslado de Dominio		0	0	0		0.00
Otros impuestos		0	0	0		0.00
Derechos	315	0.8	286	0.6	289.00	0.51
Productos	82	0.2	55	0.1	31.00	0.05
Aprovechamientos	71	0.2	43	0.1	59.00	0.10
Otros Ingresos Municipales		0	1	0		0.00
PARTICIPACIONES	**17,552.00**	**45.7**	**20,856.00**	**43.7**	**22,151.00**	**39.27**
Federales	15,799.00	41.1	18,517.00	38.8	21,237.00	37.65
Estatales	1,753.00	4.6	2,339.00	4.9	914.00	1.62
APORTACIONES	**18,871.00**	**49.1**	**22,402.00**	**46.9**	**29,775.00**	**52.78**
FISM	9,778.00	25.5	14,889.00	31.2	15,538.00	27.54
FORTAMUN	9,093.00	23.7	7,513.00	15.7	8,402.00	14.89
FAM					508.00	0.90
RAMO 20					5,327.00	9.44
EXTRAORDINARIOS	**1,487.00**	**3.9**	**4,076.00**	**8.5**	**4,104.00**	**7.28**
EGRESOS TOTALES	**38,952.00**	**100**	**46,431.00**	**100**	**57,266.00**	**100**
CORRIENTE	**14,842.00**	**38.1**	**19,580.00**	**42.2**	**24,850.00**	**43.39**
Servicios Personales	10,510.00	27	14,306.00	30.8	16,361.00	28.57
Servicios Generales	2,196.00	5.6	2,919.00	6.3	2,636.00	4.60
Materiales y Suministros	2,136.00	5.5	2,355.00	5.1	1,994.00	3.48
Bienes muebles e inmuebles					3,859.00	6.74
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**47**	**0.1**	**149**	**0.3**	**442.00**	**0.77**
INVERSION APORTACIONES	**19,146.00**	**49.2**	**23,549.00**	**50.7**	**29,193.00**	**50.98**
FISM	9,853.00	25.3	15,040.00	32.4	15,459.00	27.00
FORTAMUN	9,293.00	23.9	8,509.00	18.3	8,355.00	14.59
FAM					495.00	0.86
RAMON 20					4,884.00	8.53
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**3,639.00**	**9.3**	**0**	**0**	**2,781.00**	**4.86**
FONDO APOYO MPAL.	**1,278.00**	**3.3**	**3,153.00**	**6.8**		
BALANCE PRIMARIO	**-535**		**1,322.00**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**-535**		**1,322.00**			
Amortización de la deuda			308			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-535**		**1,014.00**			
FINANCIAMIENTO:						

ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**785**			
CONTRATACION BRUTA			1,093.00			
AMORTIZACIONES			308			
.						
USO DE DISPONIBILIDADES	**537**		**94**			
Inicial	779		433			
Final	242		339			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.66	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	23.41	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	16.95	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.01	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	12.80%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	7.96%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	16.26%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	38.68%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	0.07%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1626.51	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	51.75%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$854.47	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.66 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 23.41 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73.
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 16.95 para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20.

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.01, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 12.80%.

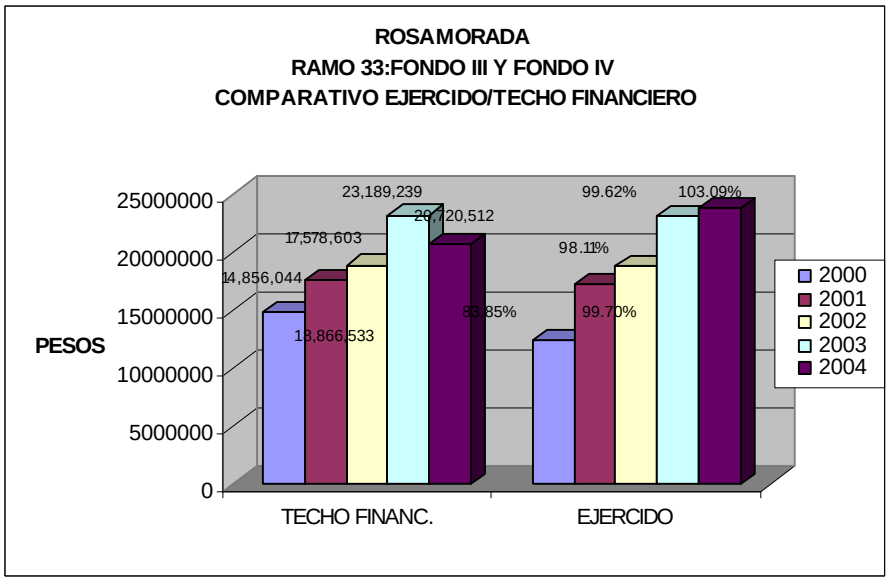
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 7.96% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 16.26%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 38.68%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

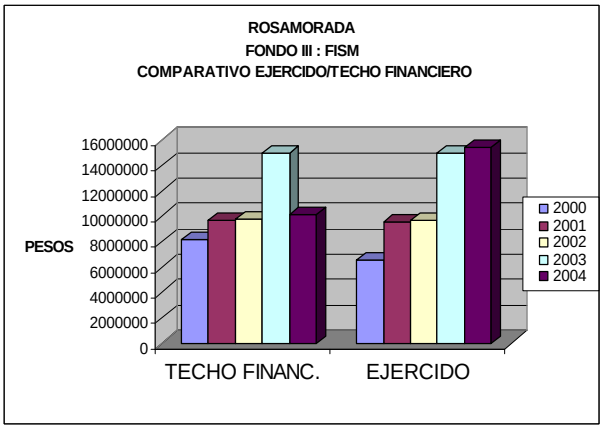
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,626.51 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2004, fue de $ 591.74.

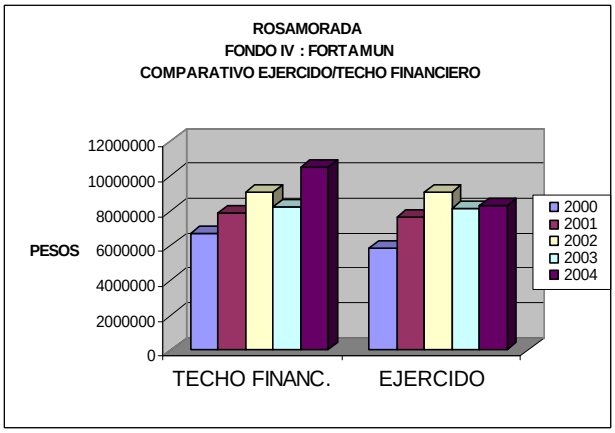
Administración de la Inversión

El 51.75% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 854.47.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







RUIZ

a) Indicadores Financieros Municipales

RUIZ Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz
Capacidad Financiera	44			18.8	2.87	20.6	3.8	20.5	2.1	29	5.00
Dependencia financiera	48.1	60.2	64.2	48.2	49.96	50.4	55.6	52	64.4	44	50.44
Inversión Municipal	28.2			41.1	45.4	35.09	35.6	28.7	29.9	35	45.11
Inversión Percápita*	69.5			145	212.7	125.8	153.3	122.2	140.3	639.44	1019.32
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	544.7	341.6	390.9	361.8	424	411.6	458.1	1841.04	2066.91
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	1.71	1.13	0	0.1	0	0	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)

RUIZ Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ruiz
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	2.75
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	56.92
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	31.20
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	305.12
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	776.92
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.53	0.34

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 ,2003 y 2004
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

RUIZ ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**33,236.00**	**99.9**	**35,936.00**	**100**	**44897.00**	**100.00**
PROPIOS	**694**	**2**	**435**	**1.2**	**7816.00**	**17.41**
Impuestos	44	0	0	0	13.00	0.03
Predial		0	0	0		
Traslado de Dominio		0	0	0		
Otros impuestos		0	0	0		
Derechos	306	0.9	274	0.8	602.00	1.34
Productos	127	0.4	122	0.3	144.00	0.32
Aprovechamientos	16	0	39	0.1	1.00	0.00
Subsidios					6556.00	14.60
Financiamientos					500.00	1.11
Otros Ingresos Municipales	201	0.6	0	0		
PARTICIPACIONES	**18,776.00**	**56.5**	**23,674.00**	**65.9**	**24758.00**	**55.14**
Federales	18,416.00	55.4	22,203.00	61.8		
Estatales	360	1.1	1,471.00	4.1		
APORTACIONES	**11,239.00**	**33.8**	**10,873.00**	**30.3**	**11738.00**	**26.14**
FISM	5,006.00	15.1	5,743.00	16	6057.00	13.49
FORTAMUN	6,233.00	18.8	5,130.00	14.3	4783.00	10.65
FONDO APOYO MPAL.	1,140.00	**3.4**	**0**	**0**	508.00	1.13
RAMO 20					390.00	
EXTRAORDINARIOS	**1,387.00**	**4.2**	954	**2.7**	**585.00**	**1.30**
EGRESOS TOTALES	**33,794.00**	**100**	**36,759.00**	**100**	**49085.00**	**100.00**
CORRIENTE	**18,335.00**	**54.3**	**20,947.00**	**57**	**23465.00**	**47.80**
Servicios Personales	13,158.00	38.9	13,896.00	37.8	16334.00	33.28
Servicios Generales	2,593.00	7.7	4,196.00	11.4	4179.00	8.51
Materiales y Suministros	2,584.00	7.6	2,855.00	7.8	2879.00	5.87
Bienes Muebles e Inmuebles					73.00	0.15
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**707**	**2.1**	**244**	**0.7**		
INVERSION APORTACIONES	**11,310.00**	**33.5**	**10,762.00**	**29.3**	**22142.00**	**45.11**
FISM	6,287.00	18.6	5,632.00	15.3	6494.00	13.23
FORTAMUN	5,023.00	14.9	5,130.00	14	5057.00	10.30
FONDO DE APOYO MPAL.					775.00	1.58
RAMO 20					9816.00	20.00
DEUDA PUBLICA					**37.00**	**0.08**
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,308.00**	**6.8**	**3,180.00**	**8.7**	**3441.00**	**7.01**
ADEFAS	1,134.00	**3.4**	1,626.00	**4.4**		
BALANCE PRIMARIO	**-558**		**-823**			
Intereses de la Deuda	174		0			
BALANCE FINANCIERO	**-732**		**-823**			
Amortización de la deuda			62			

REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-732**		**-885**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**0**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**2,050.00**		**-18**			
Inicial	2,116.00		66			
Final	66		84			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.13	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$13.03	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$18.38	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.65	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	14.96%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	3.00%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	5.00%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	50.44%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	1.02%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$2,066.91	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	45.11%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$1,019.32	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.13 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $13.03 y para Nayarit en el 2004 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $18.38 y para Nayarit a nivel municipal en el 2004, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.65, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 14.96%.

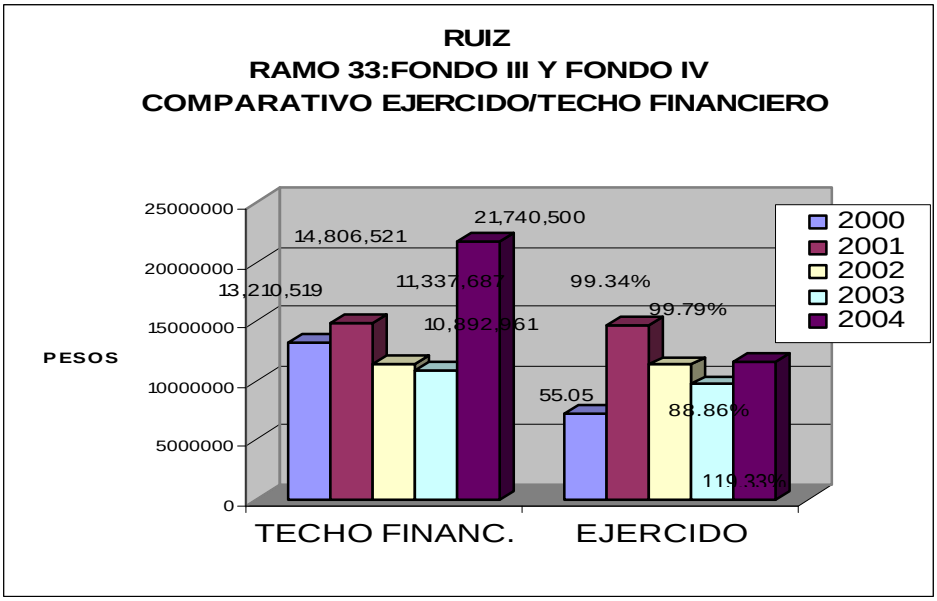
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 3.0% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 5.0%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 50.44%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

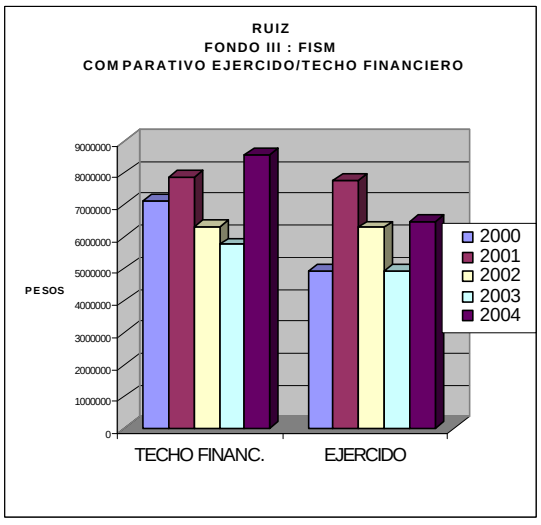
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2066.91.1 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

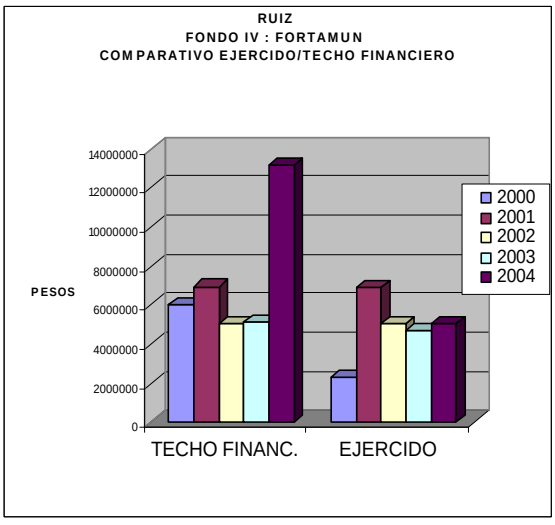
Administración de la Inversión

El 45.11% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1019.32

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SAN BLAS

a) Indicadores Financieros Municipales

SAN BLAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas
Capacidad Financiera	44			18.8	9.62	20.6		20.5	15	29	17.21
Dependencia financiera	48.1	60.2	66.9	48.2	52.2	50.4	42.2	52	64	44	53.65
Inversión Municipal	28.2			41.1	31.79	35.09	23.9	28.7	28.1	35	33.73
Inversión Percápita*	69.5			145	103.3	125.8	101	122.2	95	639.44	519.59
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	325.8	341.6	288.8	361.8	332.5	411.6	351.8	1841.04	1521.5
Apalancamiento Financiero	3	1.2	9.3	0.76	0.21	1.13	0	0.1	0.84		0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 ,2003 y 2004 incluyen
Ramo 33

SAN BLAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	San Blas
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	8.366
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	55.79
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	23.504
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	163.778
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	564.08
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	2.07

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Per cápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 , 2003 y 2004
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SAN BLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002***	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**51,435.00**	**100**	**51,397.00**	**100**	**65062**	**100.00**
PROPIOS	**990**	**1.9**	**1,100.00**	**2.1**	**6537**	**10.05**
Impuestos	0				5029	7.73
Predial						
Traslado de Dominio						
Otros impuestos						
Derechos	365	0.7	432	0.8	765	1.18
Productos	48	0.1	74	0.1	64	0.10
Aprovechamientos	577	1.1	594	1.2	679	1.04
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		
PARTICIPACIONES	**27,644.00**	**53.7**	**33,499.00**	**65.2**	**35341**	**54.32**
Federales	26,199.00	50.9	32,902.00	64		
Estatales	1,445.00	2.8	597	1.2		
APORTACIONES	**18,818.00**	**36.6**	**15,672.00**	**30.5**	**22739**	**34.95**
FISM	7,976.00	15.5	3,488.00	6.8	4847	7.45
FORTAMUN	10,842.00	21.1	12,184.00	23.7	13125	20.17
FAM					2020	3.10
RAMO 20					2747	
EXTRAORDINARIOS	3,983.00	**7.7**	**1,126.00**	**2.2**	**445**	**0.68**
EGRESOS TOTALES**	**65,442.30**		**52,315.00**		**63312**	**100.00**
CORRIENTE	**0**		**0**		**33710**	**53.24**
Servicios Personales					26051	41.15
Servicios Generales					2650	4.19
Materiales y Suministros					3723	5.88
Mantenimiento y Conservación					457	0.72
Prestaciones Publicas					829	1.31
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)						
INVERSION APORTACIONES***	**15,623.00**		**14,396.00**		**22739**	**35.92**
FISM	6,970.00		3,988.00		5059	7.99
FORTAMUN	8,653.00		10,408.00		13039	20.59
FAM					2071	3.27
RAMO 20					2570	
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**0**				**6863**	**10.84**
ADEFAS						
BALANCE PRIMARIO	**-14,007.30**		**-918**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**-14,007.30**		**-918**			
Amortización de la deuda			0			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-14,007.30**		**-918**			

FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**439**			
CONTRATACION BRUTA			439			
AMORTIZACIONES			0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**461**		**313**			
Inicial	1,692.00		1,632.00			
Final	1,231.00		1,319.00			

* No incluye los meses de Julio y Agto.;se obtuvo un promedio mensual y se sumaron a los conceptos.

** Además de la nota anterior, este rubro solo considera los Egresos Totales y las Aportaciones

Federales, por inconsistencia de la cuenta pública del municipio, que impidió el cálculo de los

conceptos por objeto del gasto en 2002

*** 2002,Fuente de Ingresos datos Sría.Finanzas Gob. Edo.; Egresos , cierre de ejercicio.

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.00	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$28.96	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$32.80	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.00%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.01	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	12.19%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	10.73%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	17.21%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	56.28%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	72.02%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1,521.50	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	35.38%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$519.59	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1 vez sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 28.96 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 32.80, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.01, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 12.19%.

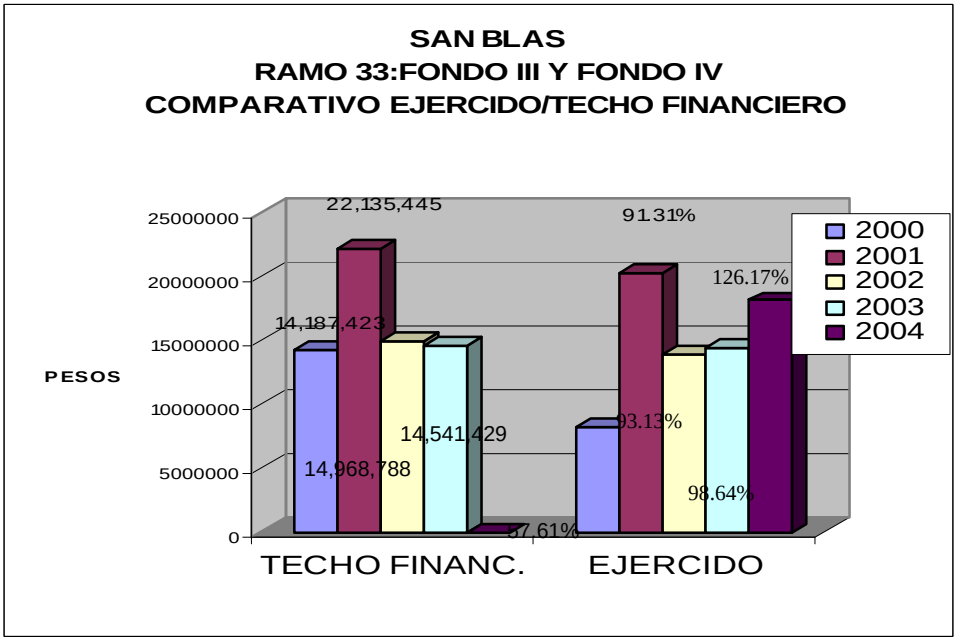
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 10.73% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 17.21%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 56.28%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

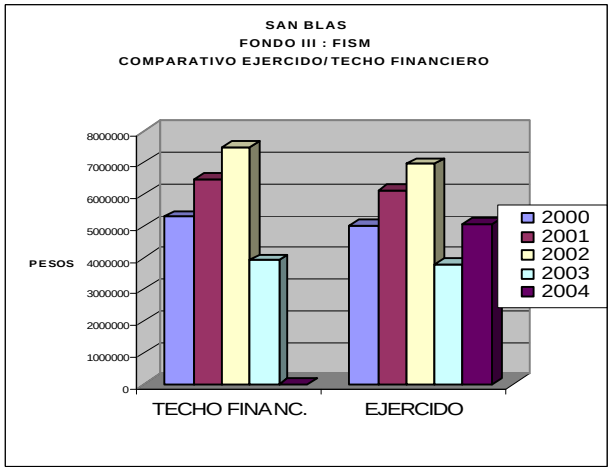
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,521.50 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

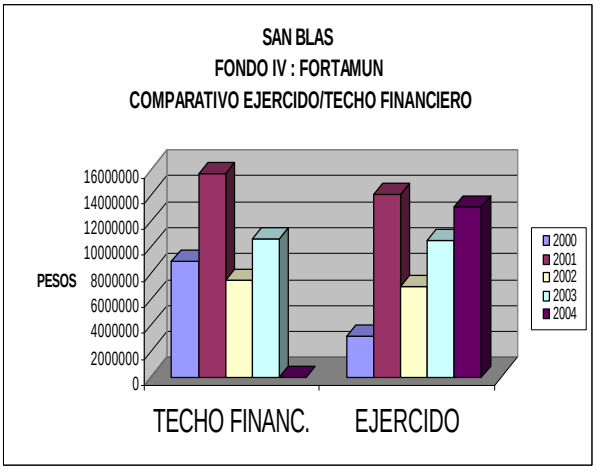
Administración de la Inversión

El 35.38% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 519.59

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SAN PEDRO LAGUNILLAS

a) Indicadores Financieros Municipales

SAN PEDRO LAGUNILLAS
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P.Lag.	Nayarit	San P.Lag.	Nayarit	San P.Lag.	Nayarit	San P.Lag.
Capacidad Financiera	44			18.8	3.56	20.6	3.1	20.5	2	29	3.53
Dependencia financiera	48.1	60.2	63.1	48.2	94.1	50.4	75.8	52	83.1	44	79.37
Inversión Municipal	28.2			41.1	22.14	35.09	16.2	28.7	14.7	35	20.37
Inversión Percápita*	69.5			145	124.6	125.8	94.9	122.2	107.7	639.44	610.3
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	580.6	341.6	542.3	361.8	624.9	411.6	755	1841.04	2982
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	0	0.1	0		0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000, 2001 , 2002 ,2003 y 2004 incluyen Ramo 33

SAN PEDRO LAGUNILLAS
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	San Pedro Lag.
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	2.438
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	79.094
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	14.682
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	187.504
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	1096.928
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 ,2003 y 2004.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SAN PEDRO LAGUNILLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**17,541.00**	**100**	**19,651.00**	**98.7**	**23118**	**100.00**
PROPIOS	**363**	**2.1**	**263**	**1.3**	**276**	**1.19**
Impuestos	32	0.2	0	0	-5	-0.02
Predial						
Traslado de Dominio	0					
Otros impuestos	0					
Derechos	255	1.5	237	1.2	245	1.06
Productos	67	0.4	2	0	15	0.06
Aprovechamientos	9	0.1	24	0.1	21	0.09
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		
PARTICIPACIONES	**12,435.00**	**70.9**	**15,510.00**	**78.9**	**18440**	**79.76**
Federales	12,435.00	70.9	15,510.00	78.9		
Estatales						
APORTACIONES*	**3,495.00**	**19.9**	**3,632.00**	**17.1**	**4059**	**17.56**
FISM					1705	7.38
FORTAMUN					1846	7.99
FAM					508	2.20
EXTRAORDINARIOS	**1,248.00**	**7.1**	**246**	**1.3**	**343**	**1.48**
EGRESOS TOTALES	**16,401.00**	**100**	**20,522.00**	**90.8**	**23132**	**100.00**
CORRIENTE	**11,766.00**	**71.7**	**13,113.00**	**63.9**	**14855**	**64.22**
Servicios Personales	8,027.00	48.9	9,829.00	47.9	11163	48.26
Servicios Generales	2,447.00	14.9	1,264.00	6.2	1342	5.80
Materiales y Suministros	1,292.00	7.9	2,020.00	9.8	2220	9.60
Mantenimiento y Conservacion					130	0.56
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**350**	**2.1**	**80**	**0.4**		
INVERSION APORTACIONES	**2,315.00**	**14.1**	**2,942.00**	**14.3**	**4732**	**20.46**
FISM		0		0	1745	7.54
FORTAMUN		0		0	2138	9.24
FAM					514	2.22
RAMO 2O					335	
DEUDA PUBLICA					**868**	**3.75**
TRANSFERENCIAS	**1,970.00**	**12**	**2,492.00**	**12.1**	**2677**	**11.57**
ADEFAS	0		1,895.00			
BALANCE PRIMARIO	**1,140.00**		**-871**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**1,140.00**		**-871**			
Amortización de la deuda	33		1,025.00			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**1,107.00**		**-1,896.00**			

FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**0.7**			
CONTRATACION BRUTA			0.7			
AMORTIZACIONES			0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**-967**		**-423**			
Inicial	524		0			
Final	1,491.00		423			

.

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

.

Interpretación de Indicadores

Efectivo

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	4.15	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$62.06	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$43.40	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.00%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	0.00	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con participación. Y aport. Fed.	0.00%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.87	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	13.24%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.68%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.53%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	79.72%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-0.85%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$2,981.85	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	20.46%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$610.32	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 4.15 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 62.06 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 43.40 y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

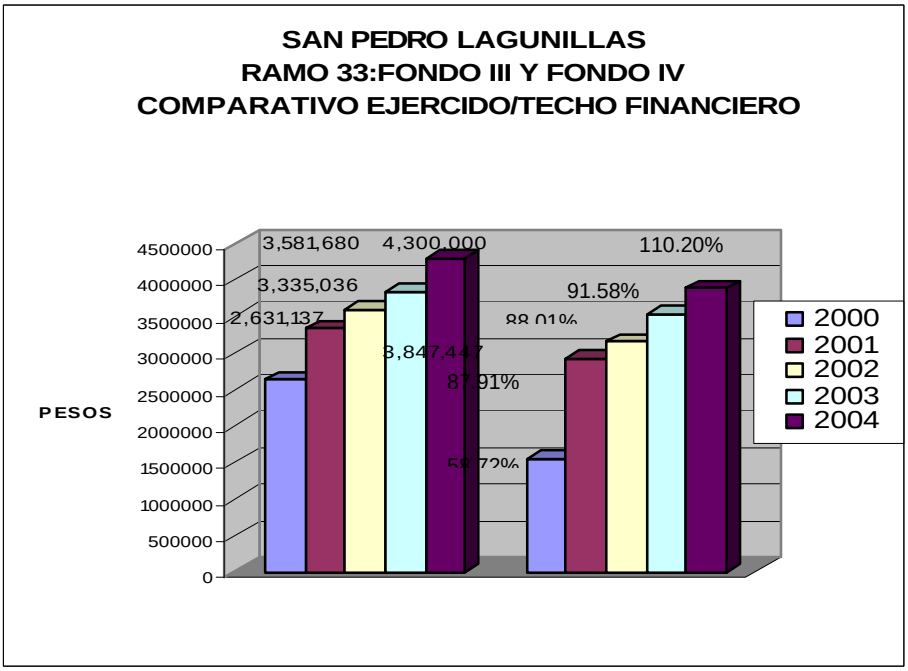
El indicador de Gestión de Nómina es de 0.87, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 13.24%. En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.68% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 3.53%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 79.72%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

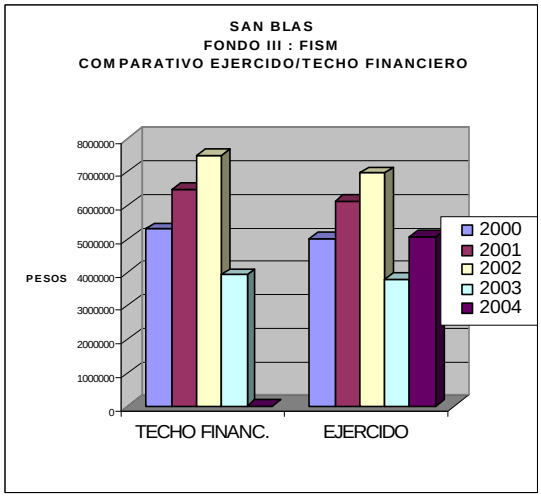
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2981.85 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

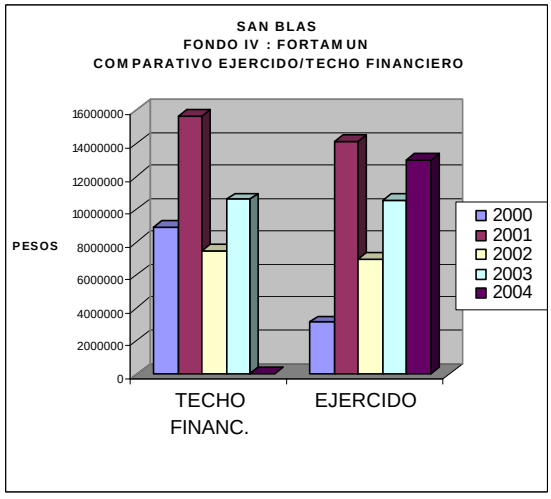
Administración de la Inversión

El 20.46% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 610.32

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SANTA MA. DEL ORO

a) Indicadores Financieros Municipales

SANTA MA. DEL ORO Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.
Capacidad Financiera	44			18.8	12	20.6	10	20.5	16.3	29	3.53
Dependencia financiera	48.1	60.2	87.3	48.2	54.2	50.4	64.4	52	58.2	44	79.4
Inversion Municipal	28.2			41.1	42.9	35.1	32.9	28.7	28	35	20.4
Inversion percápita*	69.5			145	167	126	117	122	129	639.44	610
Ingreso percápita*	247	338	378	342	347	362	373	412	451	1841.04	2982
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	0	0.1	0		0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.

SANTA MARIA DEL ORO Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Sta.Ma. Del Oro
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	8.36
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	68.68
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	24.83
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	204.54
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	906.06
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita
considera solo los datos de 1999, 2001,2002 ,2003 y 2004
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SANTA MA. DEL ORO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	%
INGRESOS TOTALES	**28,066.30**	**100**	**34,049.00**	**100**	**39746**	**100.00**
PROPIOS	**1,258.00**	**4.5**	**2,445.00**	**7.2**	**5224**	**13.14**
Impuestos	114	0.4	0	0	0	
Predial						
Traslado de Dominio						
Otros impuestos	114	0.4	0	0		
Derechos	933	3.3	1,980.00	5.8	4717	11.87
Productos	120	0.4	129	0.4	118	0.30
Aprovechamientos	91	0.3	181	0.5	227	0.57
Otros Ingresos Municipales		0	155	0.5	162	0.41
PARTICIPACIONES	**17,200.00**	**61.3**	**20,162.00**	**59.2**	**21292**	**53.57**
Federales	15,743.00	56.1	18,969.00	55.7		
Estatales	1,457.00	5.2	1,193.00	3.5		
APORTACIONES	**9,415.30**	**33.5**	**8,651.00**	**25.4**	**9394**	**23.64**
FISM	4,586.70	16.3	3,727.00	10.9	3921	9.87
FORTAMUN	4,828.60	17.2	4,924.00	14.5	4965	12.49
FAM					508	1.28
RAMO 20						0.00
EXTRAORDINARIOS	**193**	**0.7**	**2,791.00**	**8.2**	**3836**	9.65
EGRESOS TOTALES	**26,703.00**	**100**	**34,641.00**	**100**	**39886**	**100.00**
CORRIENTE	**12,544.00**	**47**	**14,963.00**	**43.2**	**19526**	**48.95**
Servicios Personales	8,272.00	31	10,578.00	30.5	13818	34.64
Servicios Generales	2,222.00	8.3	2,631.00	7.6	2889	7.24
Materiales y Suministros	2,050.00	7.7	1,754.00	5.1	2277	5.71
Bienes Muebles e Inmuebles					542	1.36
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**146**	**0.5**	**102**	**0.3**		
INVERSION APORTACIONES	**8,648.00**	**32.4**	**9,603.00**	**27.7**	**9197**	**23.06**
FISM	4,796.00	18	4,177.00	12.1	4650	11.66
FORTAMUN	3,852.00	14.4	5,426.00	15.7	4547	11.40
FAM					409	1.03
RAMO 20					**3294**	**8.26**
PROYECTOS Y PROGRAMAS					**801**	**2.01**
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**4,722.00**	**17.7**	**6,546.00**	**18.9**	**7068**	**17.72**
ADEFAS	**643**	**2.4**	3,427.00	**9.9**		
BALANCE PRIMARIO	**1,363.30**		**-592**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**1,363.30**		**-592**			
Amortización de la deuda			120			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**1,363.30**		**-712**			

FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**-120**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			120			
USO DE DISPONIBILIDADES	**-842**		**1,029.00**			
Inicial	2,799.00		3,452.00			
Final	3,641.00		2,423.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.09	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$39.93	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$23.35	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.71	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	14.68%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	22.39%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	32.48%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	53.38%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1,906.41	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	31.32%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$599.14	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 2.09 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 39.93 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 23.35, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

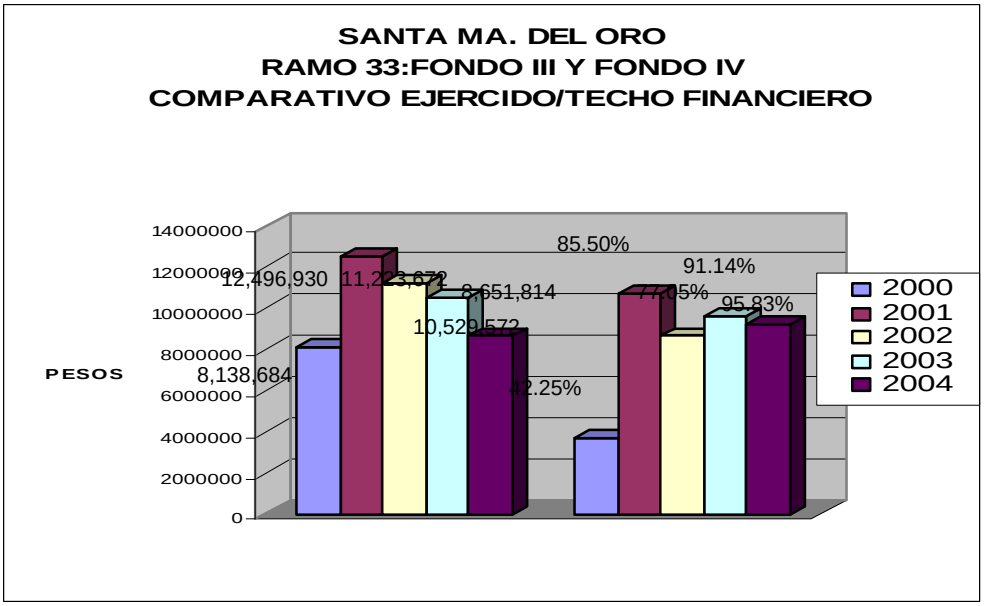
El indicador de Gestión de Nómina es de 0.71, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 14.68%.

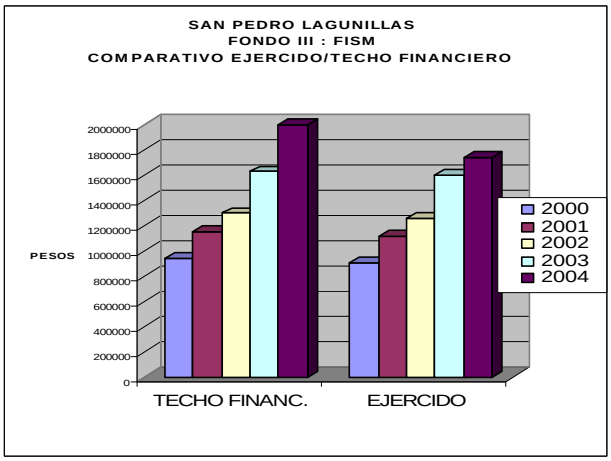
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 22.39% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 32.48%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 53.38%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

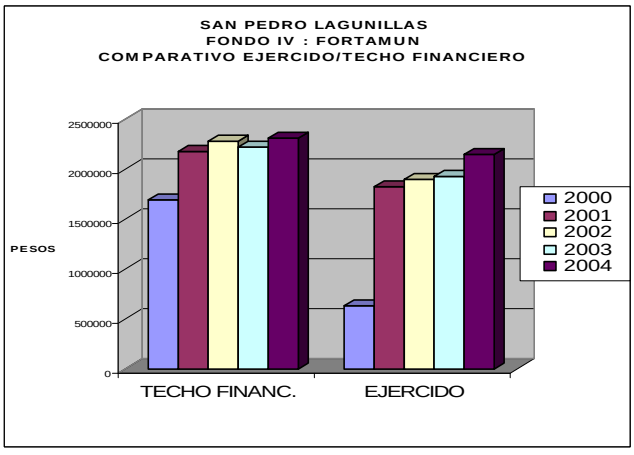
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1906.41 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

Administración de la Inversión
El 31.32% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 599.14

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SANTIAGO IXCUINTLA

a) Indicadores Financieros Municipales

SANTIAGO IXCUINTLA
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
	Nacional	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago
Capacidad Financiera	44			18.8	12.17	20.6	13.5	20.5	9.7	29	14.99
Dependencia financiera	48.1	60.2	59.2	48.2	51.21	50.4	52	52	50.3	44	34.66
Inversion Municipal	28.2			41.1	44.21	35.09	43	28.7	35.8	35	33.94
Inversion percápita*	69.5			145	113.5	125.8	119.9	122.2	126.5	639.4	450.1
Ingreso percápita*	246.6	337.6	275	341.6	250.9	361.8	288.2	411.6	321.3	1841	1317
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	5.73	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002, 2003 y 2004 incluyen Ramo 33

SANTIAGO IXCUINTLA
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1990-1999		1999-2004*	
	Nacional	Nayarit	Nayarit	Santiago
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	10.072
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	49.474
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	31.39
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	161.994
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	490.5
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	1.146

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 ,2003 y 2004.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SANTIAGO IXCUINTLA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**99,175.00**	**100**	**107,710.00**	**100**	**122886**	**100.00**
PROPIOS	**6,364.00**	**6.4**	**2,968.00**	**2.8**	**6030**	**4.91**
Impuestos	3,380.00	3.4	0	0	3128	2.55
Predial	2,680.00	2.7	0	0		
Traslado de Dominio	245	0.2	0	0		
Otros impuestos	455	0.5	0	0		
Derechos	1,241.00	1.3	1,553.00	1.4	1559	1.27
Productos	1,138.00	1.1	774	0.7	782	0.64
Aprovechamientos	605	0.6	641	0.6	561	0.46
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		
PARTICIPACIONES	**49,872.00**	**50.3**	**61,199.00**	**56.8**	**43664**	**35.53**
Federales	29,627.00	29.9	42,429.00	39.4		
Estatales	20,245.00	20.4	18,770.00	17.4		
APORTACIONES	**38,578.00**	**38.9**	**35,807.00**	**33.2**	**56497**	**45.98**
FISM	16,686.00	16.8	13,373.00	12.4	16034	
FORTAMUN	21,892.00	22.1	22,434.00	20.8	23257	
RAMO 20					17206	
FINANCIAMIENTOS					**10694**	**8.70**
EXTRAORDINARIOS	**4,361.00**	**4.4**	**7,736.00**	**7.2**	**6001**	**4.88**
EGRESOS TOTALES	**95,915.00**	**100**	**121,615.00**	**92.8**	**125962**	**100.00**
CORRIENTE	**47,270.00**	**49.3**	**60,279.00**	**49.6**	**70464**	**55.94**
Servicios Personales	32,986.00	34.4	43,919.00	36.1	50685	40.24
Servicios Generales	6,948.00	7.2	7,829.00	6.4	7278	5.78
Materiales y Suministros	7,336.00	7.6	8,531.00	7	6206	4.93
Bienes Muebles e Inmuebles					6295	5.00
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**352**	**0.4**	**44**	**0**		
INVERSION APORTACIONES	**40,892.00**	**42.6**	**43,481.00**	**35.8**	**42747**	**33.94**
FISM	16,036.00	16.7	18,430.00	15.2	14662	11.64
FORTAMUN	24,856.00	25.9	25,051.00	20.6	22436	17.81
FAM					452	0.36
RAMO 20					5197	4.13
DEUDA PUBLICA					**2933**	**2.33**
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**7,401.00**	**7.7**	**9,060.00**	**7.4**	**9818**	**7.79**
ADEFAS			8,751.00			
BALANCE PRIMARIO	**3,260.00**		**-13,905.00**			
Intereses de la Deuda	21		0			
BALANCE FINANCIERO	**3,239.00**		**-13,905.00**			
Amortización de la deuda	86		2,579.00			

REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**3,153.00**		**-16,484.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**5,500.00**		**-2,579.00**			
CONTRATACION BRUTA	5,500.00		0			
AMORTIZACIONES			2,579.00			
USO DE DISPONIBILIDADES	**-5,851.00**		**9,785.00**			
Inicial	590		12,028.00			
Final	6,441.00		2,243.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.80	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$29.57	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$50.86	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.86	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	-	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	9.79%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	14.99%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	34.66%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	26.00%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1,293.81	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	33.94%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$450.07	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.80 veces sus pasivos.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 29.57 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 50.86, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 9.79% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 14.99%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 34.66%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

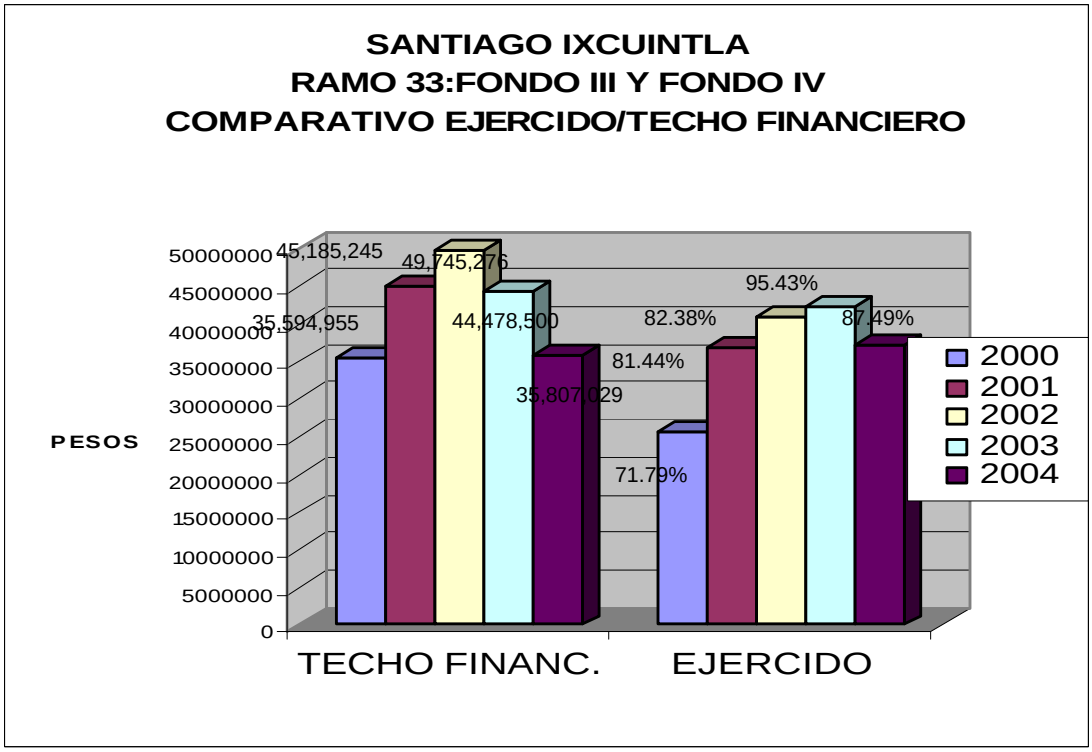
Los ingresos vía impuestos representan el 26% del total de ingresos propios.

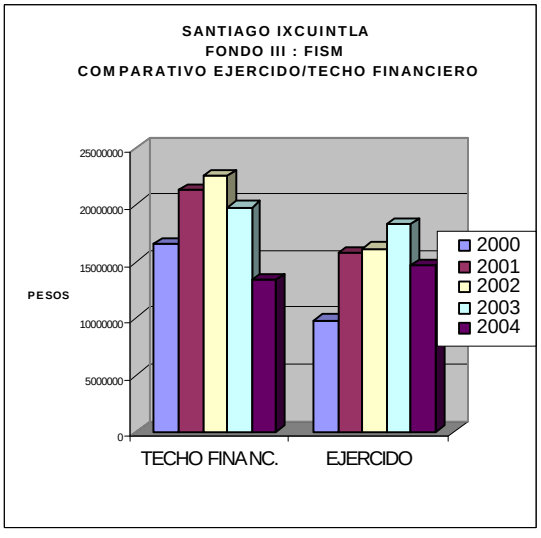
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,293.81 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

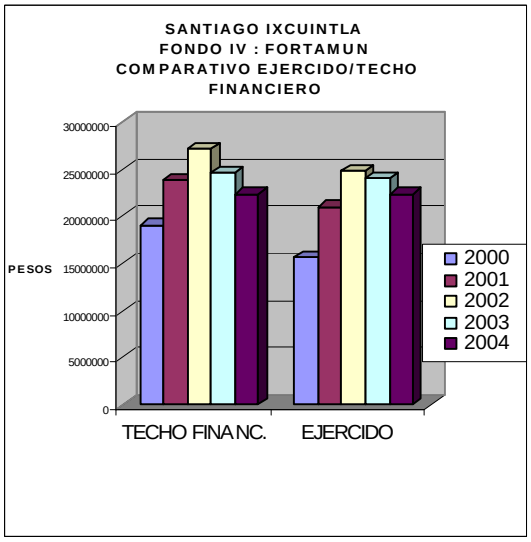
Administración de la Inversión

El 33.94% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 450.07

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







TECUALA

a) Indicadores Financieros Municipales

TECUALA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala
Capacidad Financiera	44			18.8	3.64	20.6	15.4	20.5	4	29	6.7
Dependencia financiera	48.1	60.2	47.1	48.2	46.1	50.4	48.9	52	52	44	54
Inversion Municipal	28.2			41.1	50.2	35.1	43.9	28.7	43	35	41
Inversion percápita*	69.5			145	136	126	124	122	137	639.44	498
Ingreso percápita*	247	338	283	342	273	362	291	412	325	1841.04	0.7
Apalancamiento Financiero	3	1.2	8.3	0.76	0	1.13	4.01	0.1	0		0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002, 2003 y 2004 incluyen Ramo 33

TECUALA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tecuala
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	5.954
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	49.586
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	35.576
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	179.058
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	234.576
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	2.462

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 , 2003 y 2004.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

TECUALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**43,297.00**	**100**	**45,976.00**	**100**	**50502**	**100.00%**
PROPIOS	**2,951.00**	**6.8**	**894**	**1.9**	**1041**	**2.06%**
Impuestos	1,583.00	3.7	0	0	77	0.15%
Predial	0.9	0	0	0		
Traslado de Dominio	0	0	0	0		
Otros impuestos	1,582.10	3.7	0	0		
Derechos	443	1	406	0.9	691	1.37%
Productos	201	0.5	212	0.5	209	0.41%
Aprovechamientos	63	0.1	276	0.6	64	0.13%
Otros Ingresos Municipales	661	1.5	0	0		
PARTICIPACIONES	**20,618.00**	**47.6**	**24,358.00**	**53**	**27775**	**55.00%**
Federales	12,473.00	28.8	15,933.00	34.7		
Estatales	8,145.00	18.8	8,425.00	18.3		
APORTACIONES	**17,574.00**	**40.6**	**20,219.00**	**44**	**20695**	**40.98%**
FISM	7,399.00	17.1	10,163.00	22.1	10636	21.06%
FORTAMUN	10,175.00	23.5	10,056.00	21.9	10059	19.92%
EXTRAORDINARIOS	**2,154.00**	**5**	**505**	**1.1**	**991**	**1.96%**
EGRESOS TOTALES	**42,129.00**	**100**	**46,848.00**	**100**	**51214**	**100.00%**
CORRIENTE	**19,137.00**	**45.4**	**23,226.00**	**49.6**	**26967**	**52.66%**
Servicios Personales	15,170.00	36	16,588.00	35.4	19376	37.83%
Servicios Generales	1,690.00	4	2,510.00	5.4	2825	5.52%
Materiales y Suministros	2,277.00	5.4	4,128.00	8.8	4766	9.31%
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**571**	**1.4**	**0**	**0**		
INVERSION APORTACIONES	**17,926.00**	**42.6**	**20,142.00**	**43**	**20856**	**40.72%**
FISM	8,102.00	19.2	9,962.00	21.3	10766	21.02%
FORTAMUN	9,824.00	23.3	10,180.00	21.7	9652	18.85%
RAMO 20					438	0.86%
DEUDA PUBLICA					**165**	0.32%
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,278.00**	**5.4**	**2,367.00**	**5.1**	**3226**	**6.30%**
ADEFAS		**0**	0	**0**		
EROGACIONES EXTRAORD.	**2,217.00**	**5.3**	1,113.00	**2.4**		
BALANCE PRIMARIO	**1,168.00**		**-872**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**1,168.00**		**-872**			
Amortización de la deuda	69		0			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**1,099.00**		**-872**			

FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**1,689.00**		**0**			
CONTRATACION BRUTA	1,689.00		0			
AMORTIZACIONES						
USO DE DISPONIBILIDADES	**-3,395.00**		**-482**			
Inicial	1,450.00		867			
Final	4,845.00		1,349.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.40	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$19.86	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$13.33	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.88	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	0.00%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	4.02%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	6.73%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	54.23%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	3.77%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1,195.68	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	41.04%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$497.69	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.40 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 19.86 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 13.33, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 4.02% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 6.73%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 54.23%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

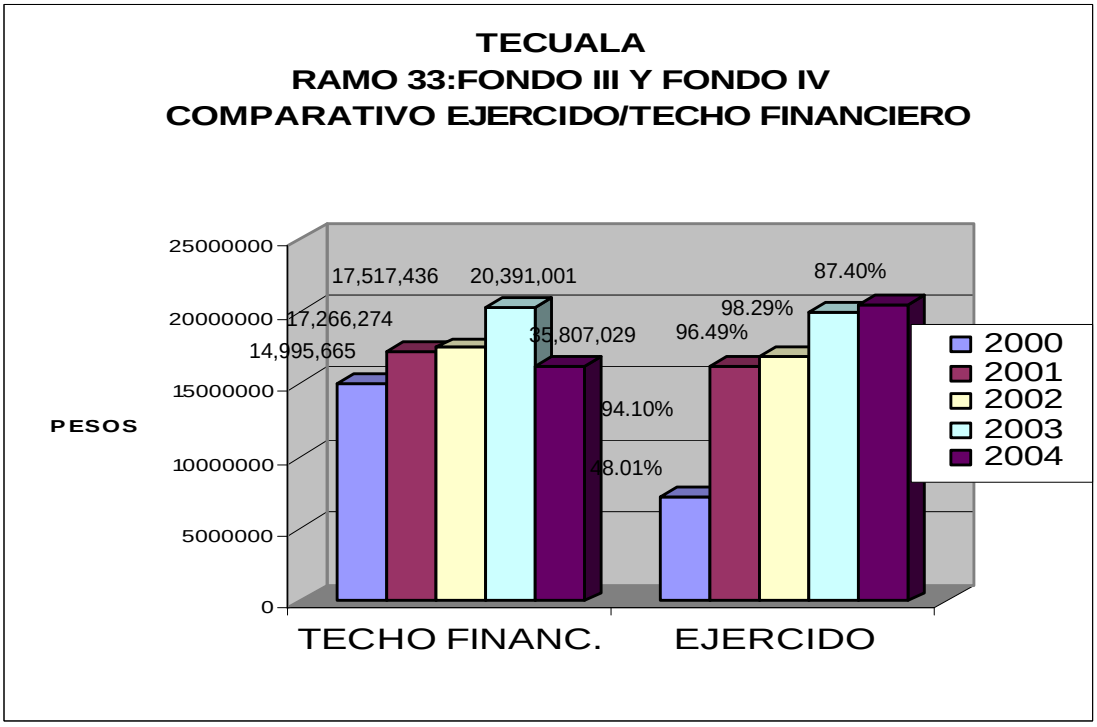
Los ingresos vía impuestos representan el 3.77% del total de ingresos propios.

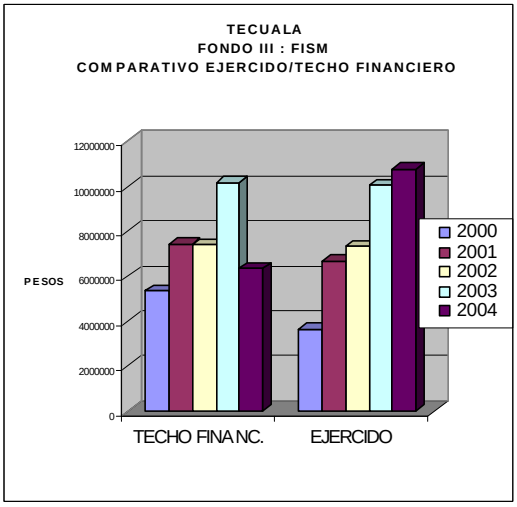
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,195.68 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

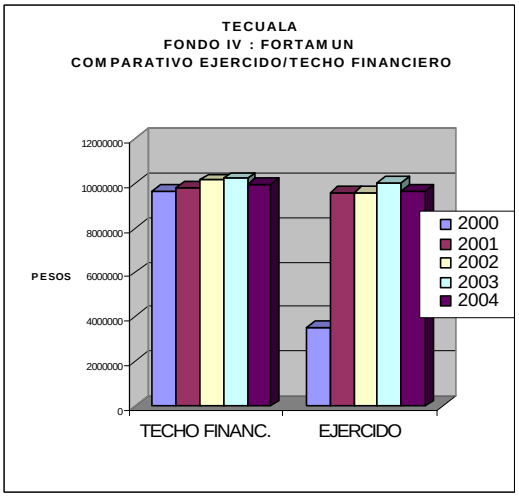
Administración de la Inversión

El 41.04% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 497.69

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







TEPIC

a) Indicadores Financieros Municipales

TEPIC Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic
Capacidad Financiera	44			18.8	15.57	20.6	17.1	20.5	16.2	29	16.09
Dependencia financiera	48.1	60.2	72.9	48.2	52.18	50.4	56.2	52	54.7	44	49.23
Inversión Municipal	28.2			41.1	37.37	35.09	28.5	28.7	20.3	35	23.85
Inversión Percápita*	69.5			145	141.4	125.8	103.7	122.2	94	639.44	465.61
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	351.9	341.6	373.7	361.8	350.2	411.6	431	1841	2000.9
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	0	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002, 2003 y 2004 incluyen Ramo

33

TEPIC Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tepic
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	12.99
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	57.04
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	22.00
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	160.94
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	701.53
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 ,2003 y 2004.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

TEPIC ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**392,077.00**	**100**	**486,445.00**	**34.8**	**610624**	**100.00%**
PROPIOS	**45,851.00**	**11.7**	**57,707.00**	**5.4**	**72694**	**11.90%**
Impuestos	25,463.00	6.5	31,409.00	0	35498	5.81%
Predial	14,406.00	3.7	0	0		
Traslado de Dominio	11,057.00	2.8	0	0		
Otros impuestos		0	0	0		
Derechos	14,675.00	3.7	17,694.00	3.6	22524	3.69%
Productos	1,955.00	0.5	2,911.00	0.6	1872	0.31%
Aprovechamientos	3,758.00	1	5,693.00	1.2	12800	2.10%
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		
PARTICIPACIONES	**228,987.00**	**58.4**	**285,528.00**	**0**	**292764**	**47.95%**
Federales	212,194.00	54.1	0	0	278208	45.56%
Estatales	16,793.00	4.3	0	0	14556	2.38%
APORTACIONES	**98,136.00**	**25**	**97,752.00**	**20.1**	**129381**	**21.19%**
FISM****	26,870.00	6.9	24,851.00	5.1	25973	4.25%
FORTAMUN****	71,266.00	18.2	72,901.00	15	72818	11.93%
RAMO 20					30082	4.93%
FAM					508	0.08%
EXTRAORDINARIOS	**19,103.00**	**4.9**	**45,458.00**	**9.3**	**115785**	**18.96%**
EGRESOS TOTALES	**407,716.00**	**100**	**521,789.00**	**100**	**595749**	**100.00%**
CORRIENTE	**268,629.00**	**65.9**	**355,685.00**	**68.2**	**451798**	**75.84%**
Servicios Personales	152,106.00	37.3	240,983.00	46.2	293229	49.22%
Servicios Generales	90,162.00	22.1	76,492.00	14.7	67490	11.33%
Materiales y Suministros	26,361.00	6.5	38,210.00	7.3	35230	5.91%
Bienes Muebles e Inmuebles					1894	0.32%
Subsidios y Apoyos Sociales					53955	9.06%
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**13,859.00**	**3.4**	**5,025.00**	**1**		
INVERSION APORTACIONES	**102,268.00**	**25.1**	**101,100.00**	**19.4**	**142094**	**23.85%**
FISM*****	27,093.00	6.6	20,024.00	3.8	28108	4.72%
FORTAMUN****	75,175.00	18.4	81,076.00	15.5	70575	11.85%
RAMO 20					43411	7.29%
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**17,953.00**	**4.4**	**42,461.00**	**8.1**		
ADEFAS	**2,753.00**	**0.7**	0	**0**		
EGRESOS EXTRAORDINARIOS	**2,254.00**	**0.6**	17,518.00	**3.4**	**1857**	**0.31%**
BALANCE PRIMARIO	**-15,639.00**		**-35,344.00**			
Intereses de la Deuda						
BALANCE FINANCIERO	**-15,639.00**		**-35,344.00**			
Amortización de la deuda			0			

REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-15,639.00**		**-35,344.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**0**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**15,657.00**		**15,635.00**			
Inicial	22,342.00		31,615.00			
Final	6,685.00		15,980.00			

**** 2001,Cifras según Cuenta Pública del Ramo 33. No se incluyen esos datos en el Estado de

Origen y Aplicación de Recursos.

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

Interpretación de Indicadores

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.03	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$93.64	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$156.90	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.16	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	-	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	11.90%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	16.09%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	49.23%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	48.83%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$2,000.89	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	23.85%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$465.61	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.03 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 93.64 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 156.90, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 11.90% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 16.09%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 49.23%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

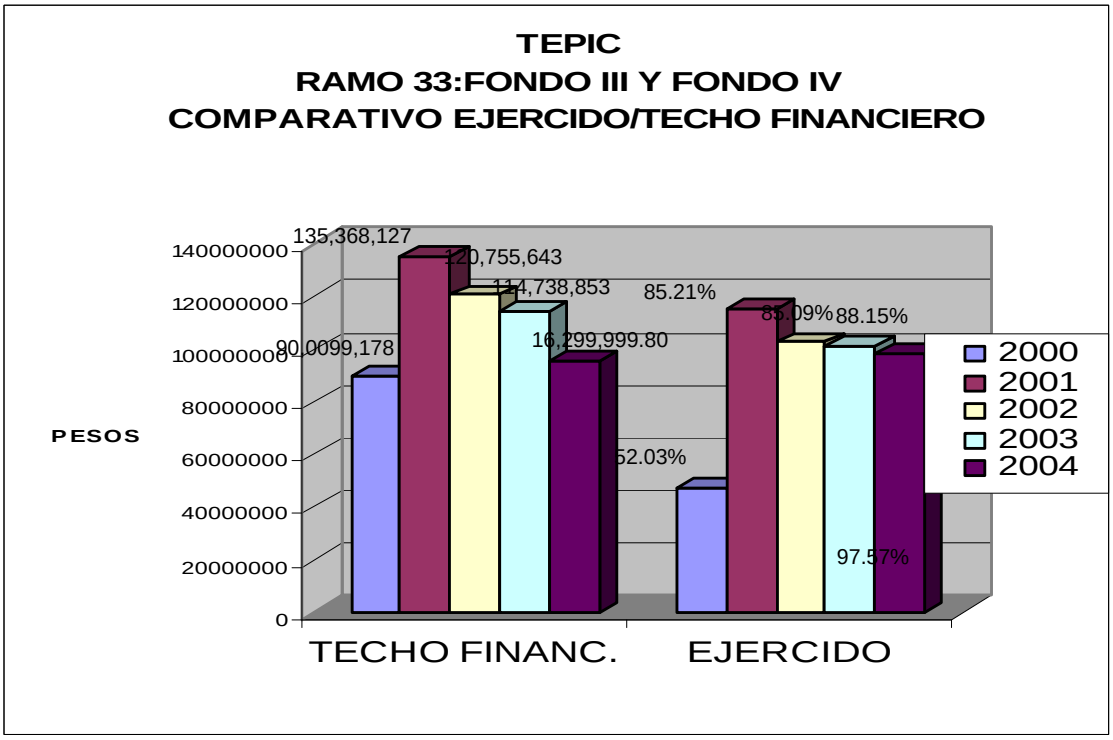
Los ingresos vía impuestos representan el 48.83% del total de ingresos propios.

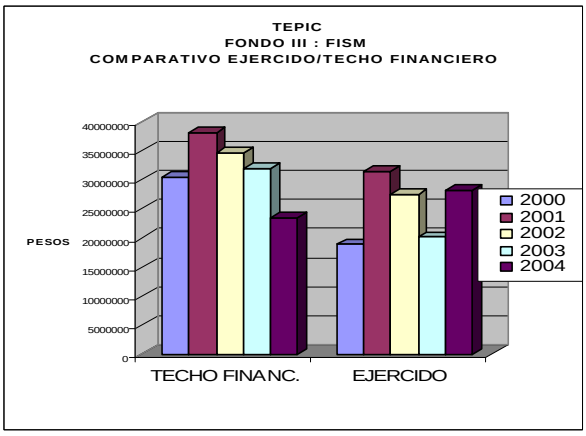
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2000.89 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

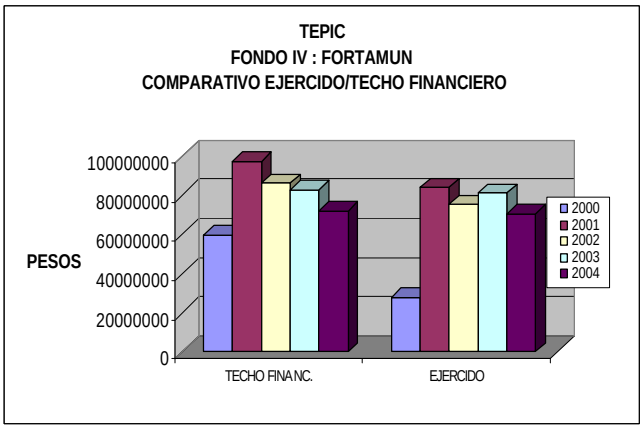
Administración de la Inversión

El 23.85% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 465.61

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







.

TUXPAN

a) Indicadores Financieros Municipales

TUXPAN
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
	Nacional	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan
Capacidad Financiera	44			18.8	18.88	20.6	10.2	20.5	7.1	29	40.32
Dependencia financiera	48.1	60.2	56.8	48.2	56.63	50.4	68.2	52	73.7	44	37.36
Inversión Municipal	28.2			41.1	34.4	35.09	35.9	28.7	26.6	35	48.66
Inversión Percápita*	69.5			145	112.2	125.8	131.8	122.2	103.2	639.4	1226
Ingreso Percápita*	246.6	337.6	342.9	341.6	327.5	361.8	367	411.6	367	1841	2277
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0.04	1.13	35.92	0.1	26.59	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002,2003 y 2004 incluyen Ramo

33

TUXPAN
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1990-1999		1999-2004*	
	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tuxpan
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	15.3
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	58.53
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	29.11
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	314.67
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	736.3
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	12.51

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 ,2003 y 2004.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

TUXPAN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**41,007.00**	**100**	**40,856.00**	**100**	**71050**	**100.00%**
PROPIOS	**1,993.00**	**4.9**	**1,850.00**	**4.5**	**1185**	**1.67%**
Impuestos	505	1.2	71	0.2	68	**0.10%**
Predial	329	0.8	0	0		
Traslado de Dominio	85	0.2	0	0		
Otros impuestos	91	0.2	0	0		
Derechos	885	2.2	657	1.6	628	**0.88%**
Productos	543	1.3	487	1.2	420	**0.59%**
Aprovechamientos	60	0.1	635	1.6	69	**0.10%**
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		
PARTICIPACIONES	**23,792.00**	**58**	**25,702.00**	**62.9**	**29377**	**41.35%**
Federales	20,222.00	49.3	23,394.00	57.3		
Estatales	3,570.00	8.7	2,308.00	5.6		
APORTACIONES	**14,435.00**	**35.2**	**10,916.00**	**26.7**	**25395**	**35.74%**
FISM	5,963.00	14.5	3,546.00	8.7	4013	**5.65%**
FORTAMUN	8,472.00	20.7	7,370.00	18	7824	**11.01%**
FAM					768	**1.08%**
RAMO 20					12790	**18.00%**
EXTRAORDINARIOS	**787**	**1.9**	**472**	**1.2**	**15093**	**21.24%**
			1,916.00	**4.7**		
EGRESOS TOTALES	**40,991.00**	**100**	**43,215.00**	**100**	**78630**	**100.00%**
CORRIENTE	**19,505.00**	**47.6**	**25,880.00**	**59.9**	**36019**	**45.81%**
Servicios Personales	14,358.00	35	18,882.00	43.7	20790	26.44%
Servicios Generales	3,350.00	8.2	3,381.00	7.8	3253	4.14%
Materiales y Suministros	1,797.00	4.4	3,617.00	8.4	5750	7.31%
Bienes Muebles e Inmbuebles					6226	7.92%
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**194**	**0.5**	**971**	**2.2**		
INVERSION APORTACIONES	**14,532.00**	**35.5**	**10,520.00**	**24.3**	**37663**	**47.90%**
FISM	5,876.00	14.3	3,540.00	8.2	3862	4.91%
FORTAMUN	8,656.00	21.1	6,980.00	16.2	7614	9.68%
FAM					1379	1.75%
RAMO 20					24808	31.55%
DEUDA PUBLICA					**597**	**0.76%**
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,480.00**	**6.1**	**3,597.00**	**8.3**	**4351**	**5.53%**
EXTRAORD.	4,280.00	**10.4**	2,247.00	**5.2**		
BALANCE PRIMARIO	**16**		**-2,359.00**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**16**		**-2,359.00**			
Amortización de la deuda			2,373.00			

REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**16**		**-4,732.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**0**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**-224**		**741**			
Inicial	19,456.00		1,894.00			
Final	19,680.00		1,153.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.65	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$23.22	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$17.38	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.00%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	.-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	0.00%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.90	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	0.00%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	0.00	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	22.91%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	40.32%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	37.36%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	0.42%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$2,277.11	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	48.66%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$1,226.18	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 2.65 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 23.22 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 17.38, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $103.20

Administración Presupuestaria

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 22.91% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 40.32%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 37.36%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

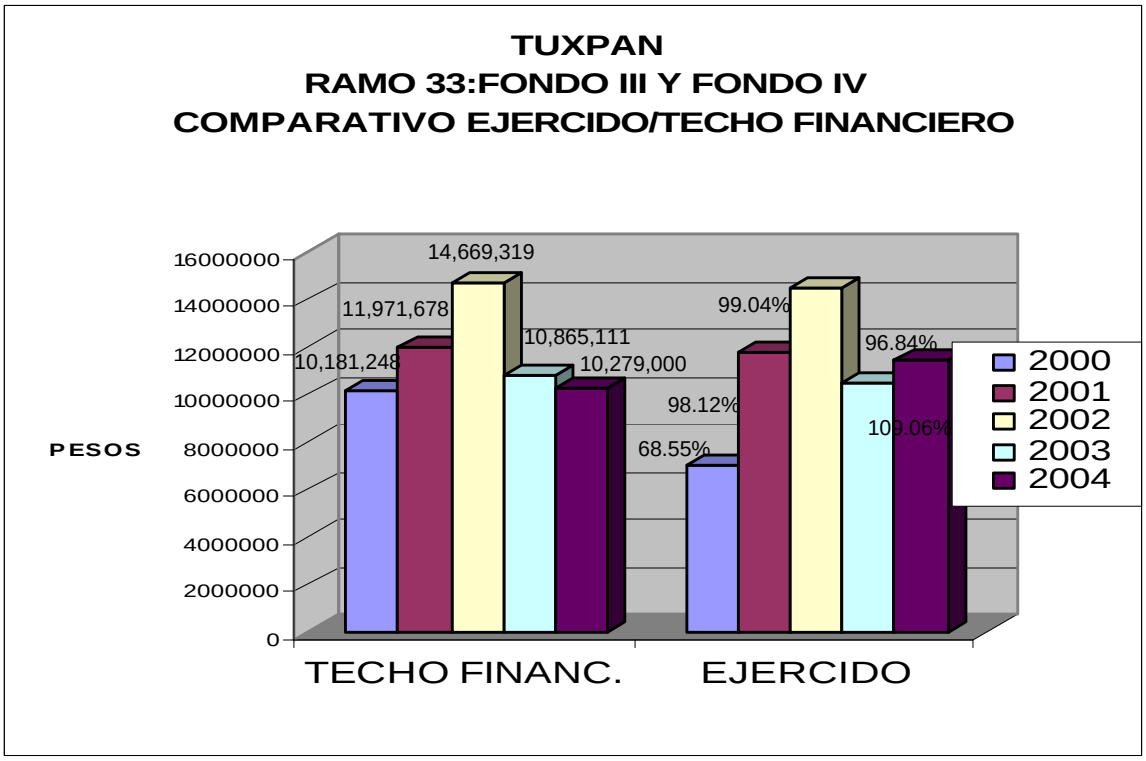
Los ingresos vía impuestos representan el 0.42% del total de ingresos propios.

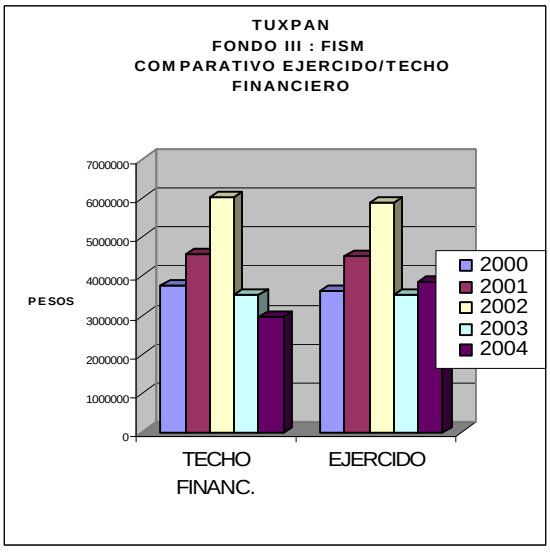
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2,277.11 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

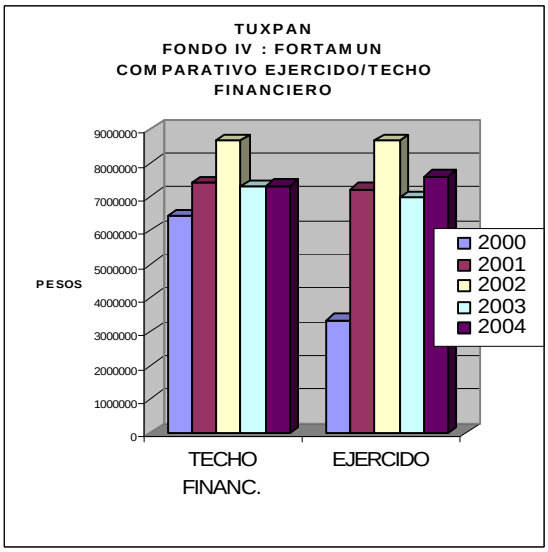
Administración de la Inversión

El 48.66% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,226.18

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







XALISCO

a) Indicadores Financieros Municipales

XALISCO
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Xalisco**	**Nayarit**	**Xalisco**	**Nayarit**	**Xalisco**	**Nayarit**	**Xalisco**	**Nayarit**	**Xalisco**
Capacidad Financiera	44			18.8	9.5	20.6	7.8	20.5	17.5	29	26.5
Dependencia financiera	48.1	60.2	63	48.2	51.2	50.4	47	52	39.3	44	39.4
Inversion Municipal	28.2			41.1	36.4	35.1	37.1	28.7	29.7	35	47.3
Inversion percápita*	69.5			145	96.7	126	101	122	94.7	639	753
Ingreso percápita*	247	338	264	342	256	362	278	412	296	1841	1296
Apalancamiento Financiero	3	1.2	1.6	0.76	0	1.13	0	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002, 2003 y 2004 incluyen Ramo 33

XALISCO
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Nayarit**	**Xalisco**
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	12.25
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	47.97
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	30.09
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	209.14
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	477.82
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	0.32

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 ,2003 y 2004.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

XALISCO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**39,028.00**	**100**	**40,085.00**	**100**	**48805**	**100.00%**
PROPIOS	**1,691.00**	**4.3**	**2,853.00**	**7.1**	**7578**	**15.53%**
Impuestos		0	0	0	3885	7.96%
Predial		0	0	0		
Traslado de Dominio		0	0	0		
Otros impuestos		0	0	0		
Derechos	793	2	1,061.00	2.6	1993	4.08%
Productos	478	1.2	881	2.2	940	1.93%
Aprovechamientos	420	1.1	911	2.3	760	1.56%
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		
PARTICIPACIONES	**19,781.00**	**50.7**	**23,858.00**	**59.5**	**23644**	**48.45%**
Federales	16,871.00	43.2	21,800.00	54.4		
Estatales	2,910.00	7.5	2,058.00	5.1		
APORTACIONES	**13,100.00**	**33.6**	**13,024.00**	**32.5**	**16780**	**34.38%**
FISM	4,419.00	11.3	8,946.00	22.3	4352	8.92%
FORTAMUN	8,681.00	22.2	4,078.00	10.2	8970	18.38%
HABITAT					3458	7.09%
EXTRAORDINARIOS	**4,456.00**	**11.4**	**350**	**0.9**	**803**	**1.65%**
EGRESOS TOTALES	**38,157.00**	**100**	**45,575.00**	**100**	**60033**	**100.00%**
CORRIENTE	**21,673.00**	**56.8**	**28,613.00**	**62.8**	**29528**	**49.19%**
Servicios Personales	15,769.00	41.3	20,470.00	44.9	22805	37.99%
Servicios Generales	2,933.00	7.7	3,752.00	8.2	2658	4.43%
Materiales y Suministros	2,971.00	7.8	4,391.00	9.6	4027	6.71%
Bienes Muebles e Inmuebles					38	0.06%
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)		**0**	**196**	**0.4**		
INVERSION APORTACIONES	**14,163.00**	**37.1**	**13,333.00**	**29.3**	**17568**	**29.26%**
FISM	5,135.00	13.5	3,990.00	8.8	5106	8.51%
FORTAMUN	9,028.00	23.7	9,343.00	20.5	8647	14.40%
FAM					379	0.63%
RAMO 20					3436	5.72%
OBRAS PUBLICAS					**9111**	**15.18%**
DEUDA PUBLICA					**1697**	**2.83%**
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,429.00**	**3.7**	**2,274.00**	**5**	**2129**	**3.55%**
FONDO APOYO MPAL.	892	**2.3**	1,159.00	**2.5**		
BALANCE PRIMARIO	**871**		**-5,490.00**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**871**		**-5,490.00**			
Amortización de la deuda			1,605.00			

REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**871**		**-7,095.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**-1,605.00**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			1,605.00			
USO DE DISPONIBILIDADES	**-1,148.00**		**-2,983.00**			
Inicial	3,550.00		0			
Final	4,698.00		2,983.00			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.13	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$69.41	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$199.49	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.00%	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.66	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	0.10	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$0.00	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	17.17%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	26.48%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	39.38%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	46.35%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1,295.81	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	47.27%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$753.40	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.13 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 69.41 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73
La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 199.49, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 103.20

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.66, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 0.10%.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 17.17% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 26.48%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 39.38%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

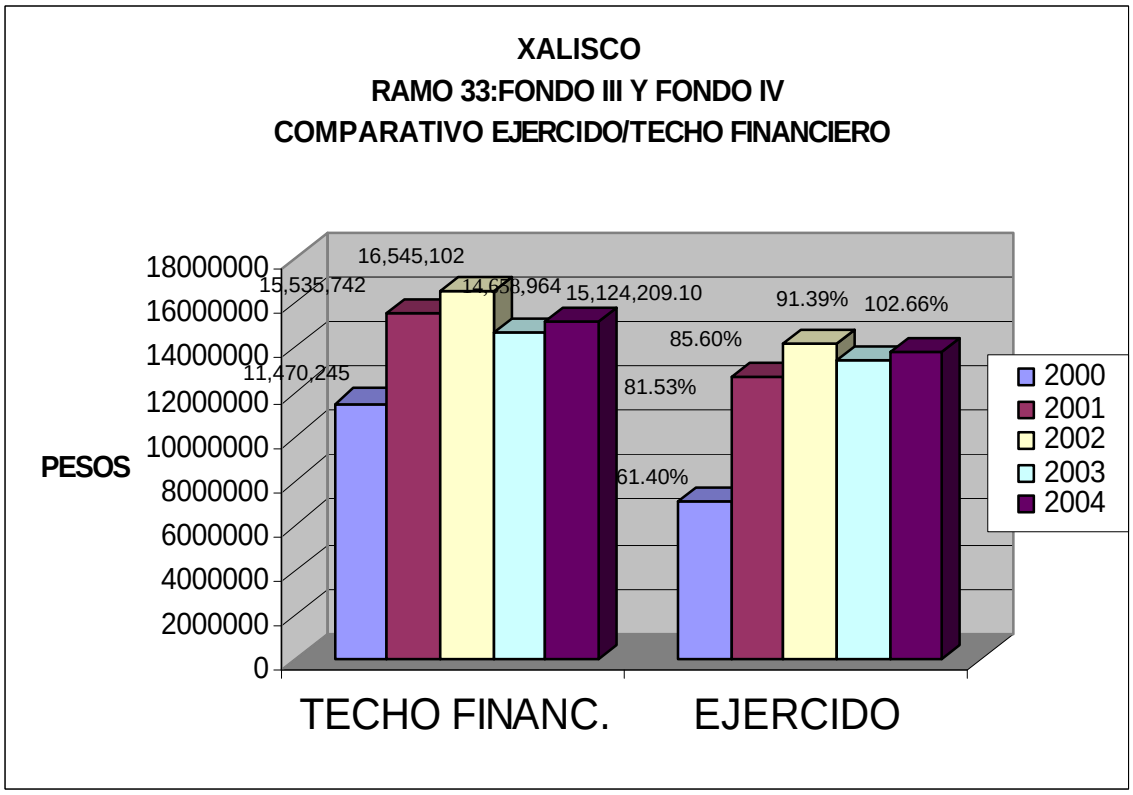
Los ingresos vía impuestos representan el 46.35% del total de ingresos propios.

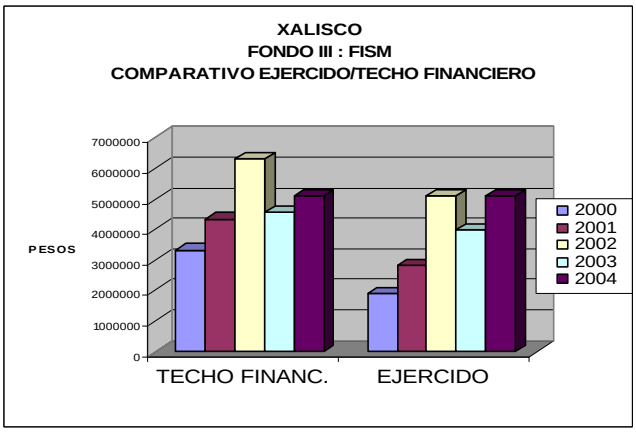
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,295.81 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

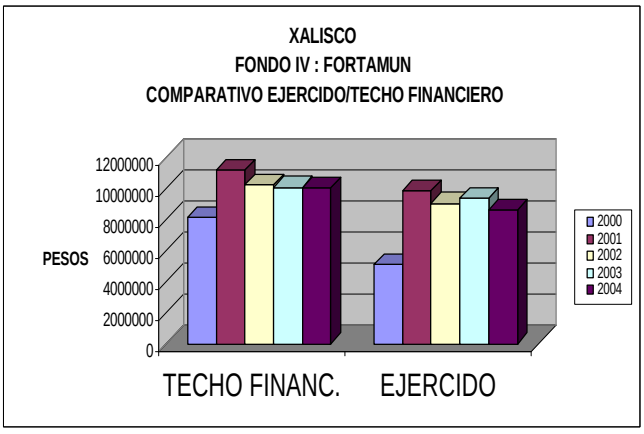
Administración de la Inversión

El 47.27% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $753.40

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







LA YESCA

a) Indicadores Financieros Municipales

LA YESCA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999	2000		2001		2002		2003		2004	
Indicador	Nacional	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca
Capacidad Financiera	44			18.8	1.4	20.6	5.8	20.5	1.9	29	0.88
Dependencia financiera	48.1	60.2	45.2	48.2	42.1	50.4	50.7	52	43.8	44	50.74
Inversión Municipal	28.2			41.1	59.2	35.09	47.5	28.7	53.6	35	0.48
Inversión percápita*	69.5			145	279.2	125.8	219.6	122.2	304.9	639.44	936.18
Ingreso percápita*	246.6	337.6	478	341.6	438.3	361.8	492.4	411.6	529.2	1841	1902.6
Apalancamiento Financiero	3	1.2	0	0.76	0	1.13	0	0.1	0	0	0

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2004)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 ,2003 y 2004 incluyen
Ramo 33

LA YESCA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2004*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	La Yesca
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.53	1.99
Dependencia Financiera	49.2	67	52.93	46.50
Inversión Municipal	24.1	12.5	26.27	32.15
Inversión Percápita**	44.6	24.4	179.64	347.97
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	591.74	768.1
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0	0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2004)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Per cápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

LA YESCA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2002**	**%**	**2003**	**%**	**2004**	**%**
INGRESOS TOTALES	**22,049.50**	**100**	**23,217.00**	**100**	**24619**	**100.00%**
PROPIOS	**507**	**2.3**	**178**	**0.8**	**87**	**0.35%**
Impuestos	71	0.3	109	0.5		
Predial		0	0	0		
Traslado de Dominio		0	0	0		
Otros impuestos		0	0	0		
Derechos	40	0.2	52	0.2	32	0.13%
Productos	390	1.8	15	0.1	55	0.22%
Aprovechamientos	6	0	2	0		
Otros Ingresos Municipales		0	0	0		
PARTICIPACIONES	**10,500.00**	**47.6**	**10,921.00**	**47**	**12791**	**51.96%**
Federales	5,477.00	24.8	6,381.00	27.5		
Estatales	5,023.00	22.8	4,540.00	19.6		
APORTACIONES	**10,623.00**	**48.2**	**11,988.00**	**51.6**	**11713**	**47.58%**
FISM	7,460.00	33.8	8,143.00	35.1	8123	32.99%
FORTAMUN	3,163.00	14.3	3,845.00	16.6	3082	12.52%
FAM					508	2.06%
EXTRAORDINARIOS	419.5	**1.9**	**130**	**0.6**	**28**	0.11%
EGRESOS TOTALES	**20,695.00**	**100**	**24,943.00**	**100**	**25212**	**100.00%**
CORRIENTE	**8,773.00**	**42.4**	**9,155.00**	**36.7**	**11442**	**45.38%**
Servicios Personales	4,186.00	20.2	5,159.00	20.7	6499	25.78%
Servicios Generales	3,093.00	14.9	2,287.00	9.2	2417	9.59%
Materiales y Suministros	1,494.00	7.2	1,709.00	6.9	1892	7.50%
Mantenimiento y Conservacion					383	1.52%
Bines Muebles e Inmuebles					251	1.00%
PRESTACIONES PUBLICAS					**235**	**0.93%**
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**246**	**1.2**	**813**	**3.3**		
INVERSION APORTACIONES	**9,588.00**	**46.3**	**12,562.00**	**50.4**	**12069**	**47.87%**
FISM	6,426.00	31.1	8,953.00	35.9	8253	32.73%
FORTAMUN	3,162.00	15.3	3,609.00	14.5	3316	13.15%
FAM					500	1.98%
DEUDA PUBLICA					**45**	**0.18%**
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,135.00**	**5.5**	**1,313.00**	**5.3**	**1421**	**5.64%**
ADEFAS	953	**4.6**	1,100.00	**4.4**		
BALANCE PRIMARIO	**1,354.50**		**-1,726.00**			
Intereses de la Deuda			0			
BALANCE FINANCIERO	**1,354.50**		**-1,726.00**			
Amortización de la deuda			0			

REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**1,354.50**		**-1,726.00**			
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0**		**0**			
CONTRATACION BRUTA			0			
AMORTIZACIONES			0			
USO DE DISPONIBILIDADES	**-198**		**0**			
Inicial	19		0			
Final	217		0			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2004

•

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.13	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$13.61	**-Recaudación Percápita Nacional 1997** $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	-	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.94	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	17.91%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	-	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.47%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	0.88%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	50.74%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	27.72%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$1,902.61	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	0.48	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$936.18	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.13 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 13.61 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 91.73

Administración Presupuestaria

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.94, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 17.91%.

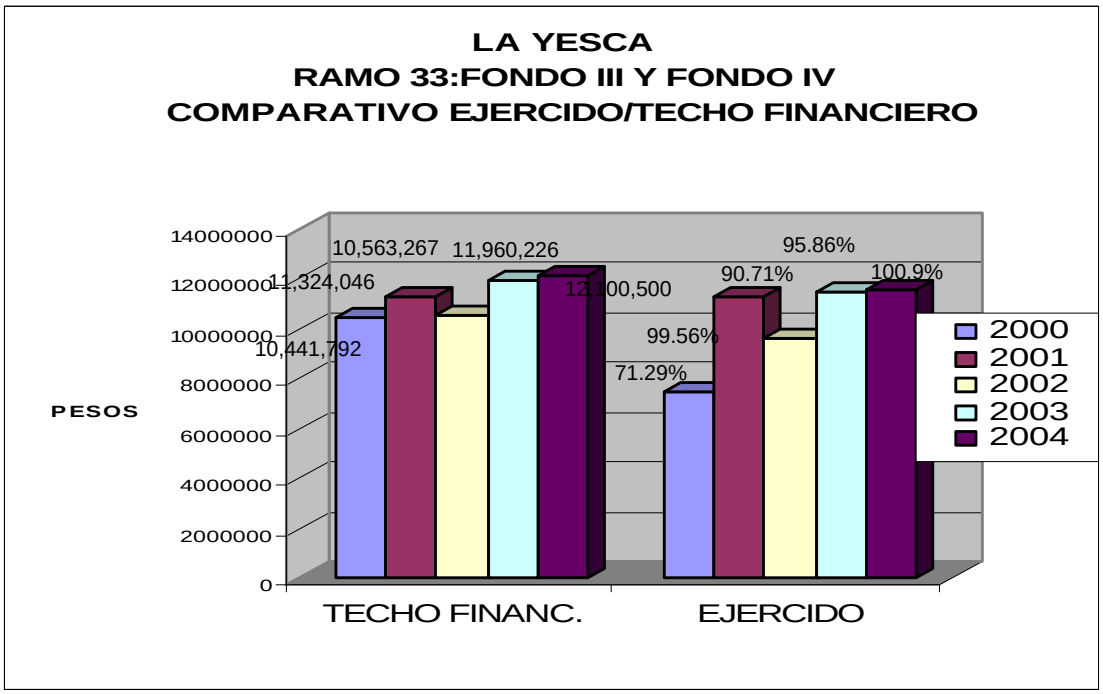
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.47% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 1.9%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 50.74%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.
Los ingresos vía impuestos representan el 27.72% del total de ingresos propios.

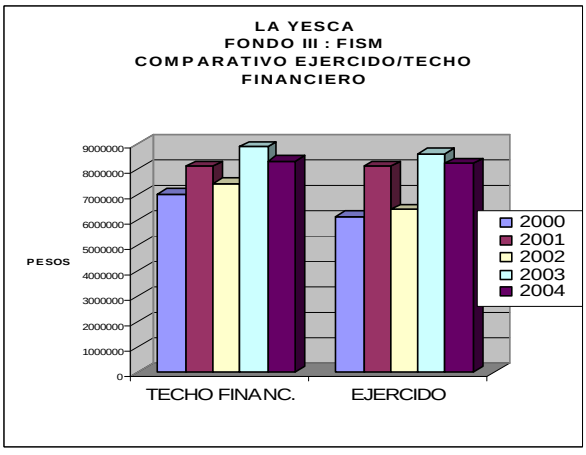
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,902.61 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 591.74

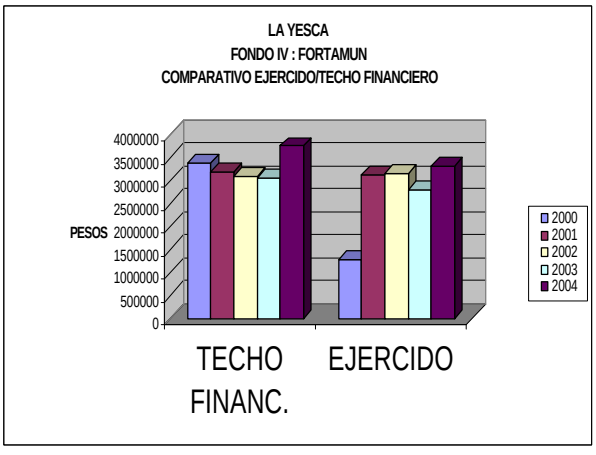
Administración de la Inversión

El 0.48% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 936.18

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







Parte II

Análisis Por Municipios

II. Evaluación al Desempeño Ramo 33: Fondo III "Infraestructura Social" y Fondo IV "Fortalecimiento Municipal"

II.-EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO RAMO 33 FONDO III – INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICPAL
INTRODUCCIÓN

Cada vez son más las voces que expresan la necesidad de Evaluar el Desempeño de la gestión pública que vaya más allá del control y verificación del uso honesto de los recursos públicos y la comprobación de la legalidad. La tendencia actual de las organizaciones públicas es darle mayor énfasis al impacto de su gestión en la sociedad, procurando mejorar su productividad, orientando adecuadamente sus acciones, descentralizando y en consecuencia mejorando la rendición de cuentas.

Para realizar esto es condición indispensable, necesaria, la definición de objetivos y metas cuantificables en cada uno de los niveles que nos permitan generar indicadores para medir la eficacia, eficiencia y congruencia en el ejercicio de los recursos públicos y en reciprocidad conocer la ineficiencia, que es tal vez la forma más sutil e impune de corrupción por que no existe en la legislación actual leyes que la sancionen.

Veamos lo siguiente para el ciclo 2004 en los Fondos III y IV que representan el 6.05% del Presupuesto Estatal, de acuerdo a información de los cierres de ejercicio dejaron de aplicarse recursos disponibles por el orden de $ 34, 856,860 de los que $ 20, 405,133 corresponden al Fondo III y $ 14, 451,727 al Fondo IV.

Para dimensionar con mayor precisión lo que representa para un Estado con grandes carencias dejar de ejercer estas cantidades basta señalar lo siguientes: con precios unitarios promedio significa la posibilidad de instalar 145,278 metros lineales de tubería 4” para agua potable, o 290,557 metros cuadrados de empedrado, o bien la construcción de 193 aulas.

En este contexto el Organo de Fiscalización superior incluye dentro del Informe de Auditoria la evaluación del Fondo de Infraestructura Social Municipal del Ramo 33, cuyos recursos creo el Gobierno Federal, con el propósito de fortalecer la descentralización y con ello las instancias gubernamentales locales, que permite que los estados y municipios reciban transferencias o aportaciones del gobierno federal . Estos recursos se integran en el Presupuesto Federal y están conformados por siete fondos de los cuales corresponde a los municipios administrar directamente dos: Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III) y Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (Fondo IV).

Como lo establece la legislación correspondiente la Auditoria de Evaluación al Desempeño, se hace atendiendo lo señalado en el articulo 46 fracción I y III de la ley del Órgano de Fiscalización Superior; y en observancia de la normatividad que establece el Manual General de Auditoria en su Capitulo quinto.

De acuerdo a la normatividad se aplicaron fundamentalmente los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia en las actividades que realiza la Administración Gubernamental. Para medir o darle valor a estos conceptos se utilizaron los Indicadores de Gestión que la Secretaria de Hacienda y Crédito Público ha formulado y que publica en el glosario de la terminología de la administración pública federal con el propósito de homogeneizar el significado de los conceptos técnicos más comunes en la planeación, programación, Presupuestación, contabilidad gubernamental y finanzas públicas para el ejercicio de los recursos federales y que aplican para este fondo.

El análisis de congruencia se fundamenta en el artículo 33 de la Ley de Coordinación fiscal, donde señala que los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social deberán canalizarse a sectores de la población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

Para la clasificación de la población utilizamos la información del Consejo Nacional de Población (CONAPO) formulada con datos proporcionados por el INEGI del censo 2000, los niveles de marginación o grado de marginación se determinaron con variables socioeconómicas definidas por el Consejo Nacional de Población y se presentan en el cuadro No. 1.

Por último y no menos importante, señalar que el análisis se llevo a cabo en función de la información financiera proveniente de los cierres anuales de ejercicio de cada municipio donde se registran programas autorizados, ejercidos y su comportamiento; esta información difiere de la registrada en la Cuenta Pública pues no considera saldos de ejercicios anteriores, productos financieros y aportaciones de beneficiarios.

OBJETIVO

El objetivo fundamental de este documento es cumplir con lo que la ley establece en el ámbito de la Evaluación al Desempeño, para realizar esta tarea es necesario tomar en cuenta las siguientes consideraciones, que pudieran resultar obvias pero que es pertinente puntualizar.

Primero.-La Auditoria de Evaluación al Desempeño se refiere a una auditoria a un ente del Sector Público, cuyo propósito fundamental es atender las necesidades y demandas de la población en beneficio de la sociedad.

Segundo.-Consideramos que evaluar el desempeño lleva implícito medir y darle un valor o calificación a los programas, obras y acciones que realiza la administración gubernamental.

Tercero.-Que los criterios en que se fundamenta la evaluación al desempeño según lo ordena el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior en su capitulo V son los de eficacia, eficiencia y congruencia.

Cuarto.- De acuerdo al Manual General de Auditoria se entenderá por:

Eficacia: el grado en que se cumplan las metas programáticas tanto financieras como del proyecto.

Eficiencia: la relación que exista entre las metas alcanzadas y los recursos erogados en su consecución.

Congruencia: la correspondencia que deberán guardar los objetivos y metas de los programas evaluados tanto con los programas institucionales y sectoriales de corto y mediano plazo como las prioridades establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo para el Estado de Nayarit y en los planes y programas sectoriales.

Quinto.-Para medir el grado de eficacia y eficiencia en el análisis referente al Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) se aplican los indicadores abajo señalados:

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$	**Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$	**Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$

Sexto.- El Análisis de congruencia atiende la normatividad de los fondos, que establece como destino fundamental el de resolver los problemas de marginación y pobreza extrema, canalizándolos a los rubros de agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales e infraestructura productiva rural.

Séptimo.-Con el propósito de calificar el desempeño, se definen los siguientes estratos que consideramos convenientes y lógicos según los resultados porcentuales y el apego a la normatividad:

Con respecto a eficacia y eficiencia la clasificación convencional sería la siguiente.

1.-Los que se ubiquen entre el 60% y 70% calificación baja
2.-Los ubicados entre el 71% y 90% como bien.
3.-Los ubicados en 91% o mas muy bien.
4.-Los que se ubiquen debajo de un 60% como no aprobados.

Con respecto a congruencia se considera el porcentaje promedio de inclusión de las localidades con Muy alto, Alto y Medio grado de marginación.

El promedio resultante de los tres conceptos deberá asignarse a cada municipio de acuerdo la escala señalada arriba.

CONTENIDO

Con el interés de presentar información expedita y ágil para el lector, el documento se ha integrado por 20 apartados o secciones que corresponden a cada una de los municipios del Estado, en cada uno de ellos se detallan a través de graficas y cuadros estadísticos los insumos necesarios para llevar a cabo la Auditoria de Evaluación del Desempeño, de tal forma que permitan conocer en una forma sencilla todos los datos concernientes al Fondo de Infraestructura Social Municipal.

La presentación de los Municipios es por orden alfabético de la siguiente manera:

1.-Acaponeta
2.-Ahuacatlán
3.-Amatlán de Cañas
4.-Bahía de Banderas
5.-Compostela
6.-El Nayar
7.-Huajicori
8.-Ixtlán del Río
9.-Jala
10.-La Yesca
11.-Rosamorada
12.-Ruiz
13.-San Blas
14.-San Pedro Lagunillas
15.-Santa Maria del Oro
16.-Santiago
17.-Tecuala
18.-Tepic
19.-Tuxpan
20.-Xalisco

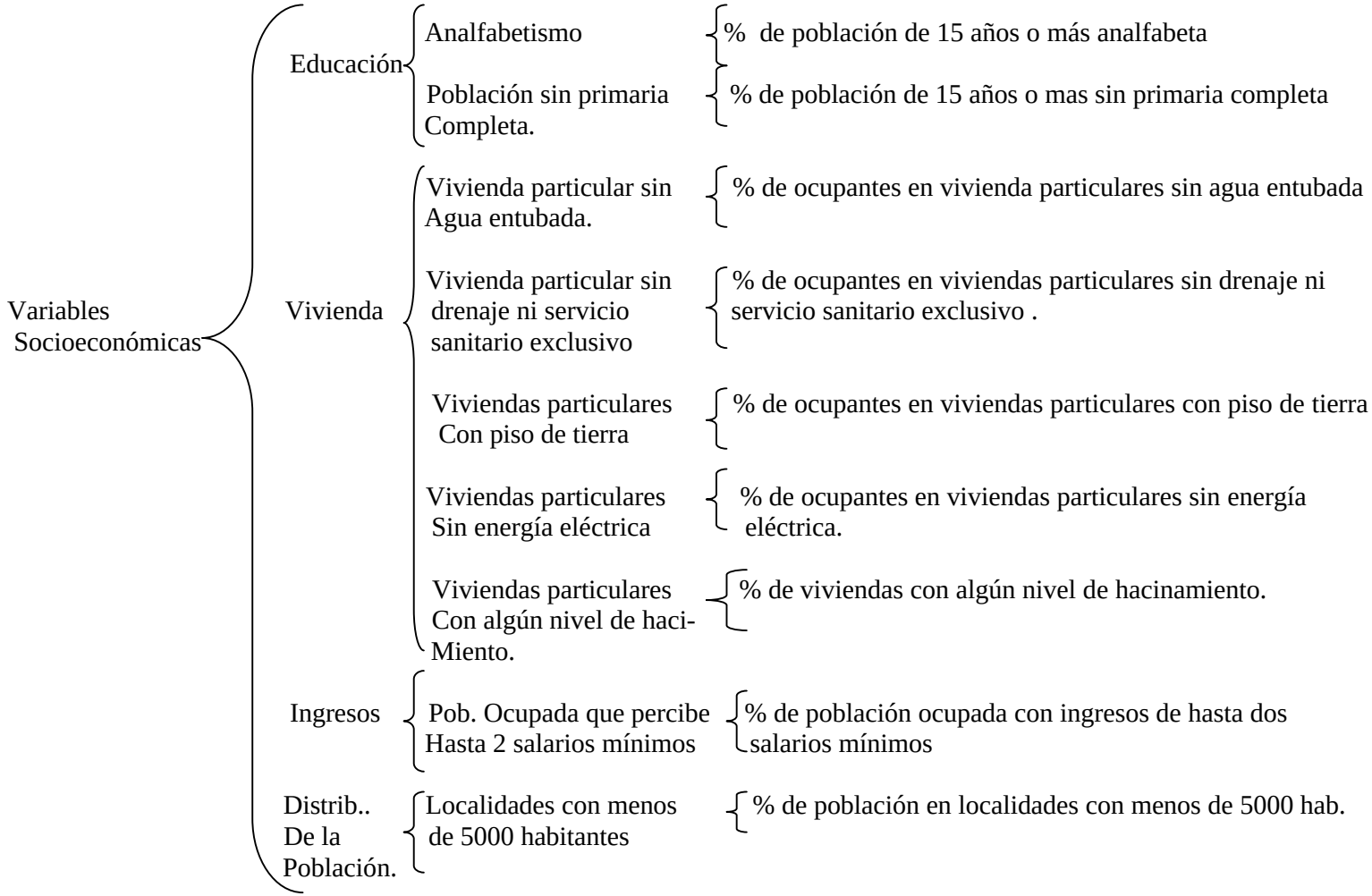
Para cada municipio se presenta la información que enseguida se detalla:

Información consolidada a nivel Estatal del Fondo.

Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Grado de marginación por localidad
8.-Localidades atendidas según el grado de marginación
9.-Habitantes por localidad según el grado de marginación
10.-Comparativo de atención a localidades
11.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

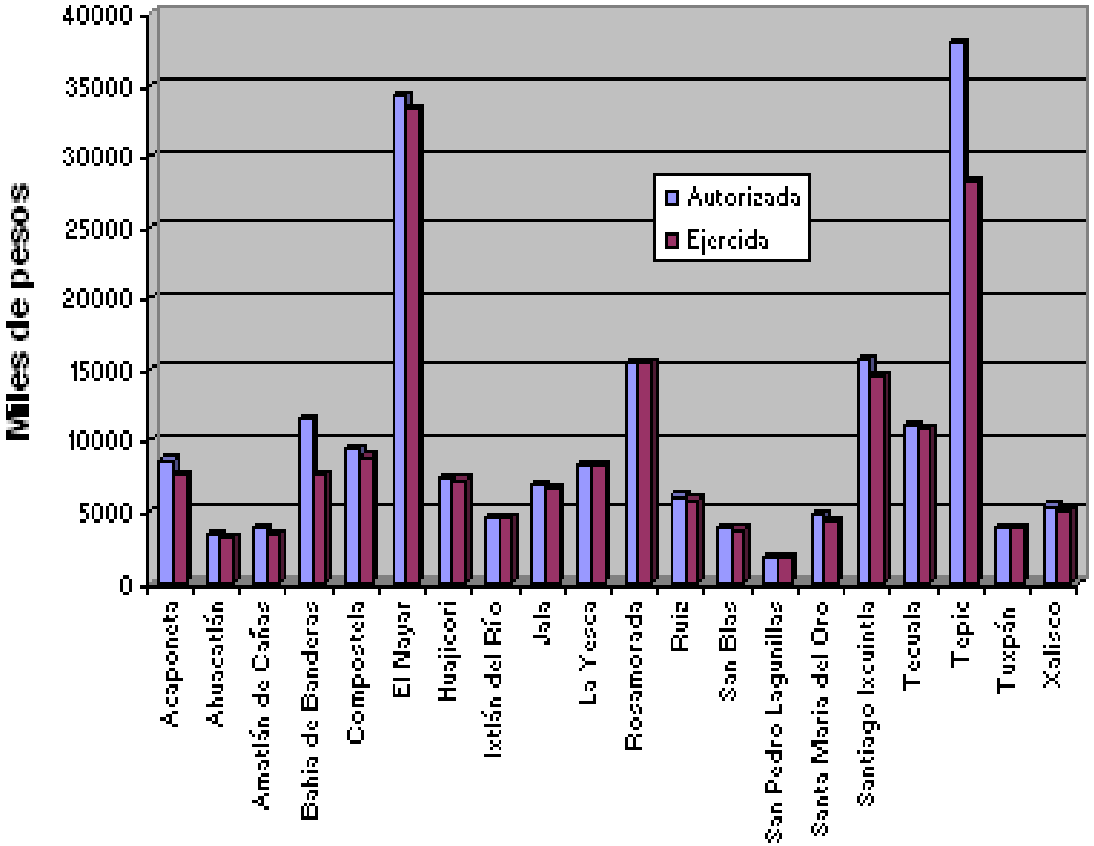
Cuadros:
1.-Variables Socioeconómicas
2.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
3.-Distribución del Fondo por localidades
4.-Inversión por programa
5.-Inversión por localidad
6.-Inversión per cápita

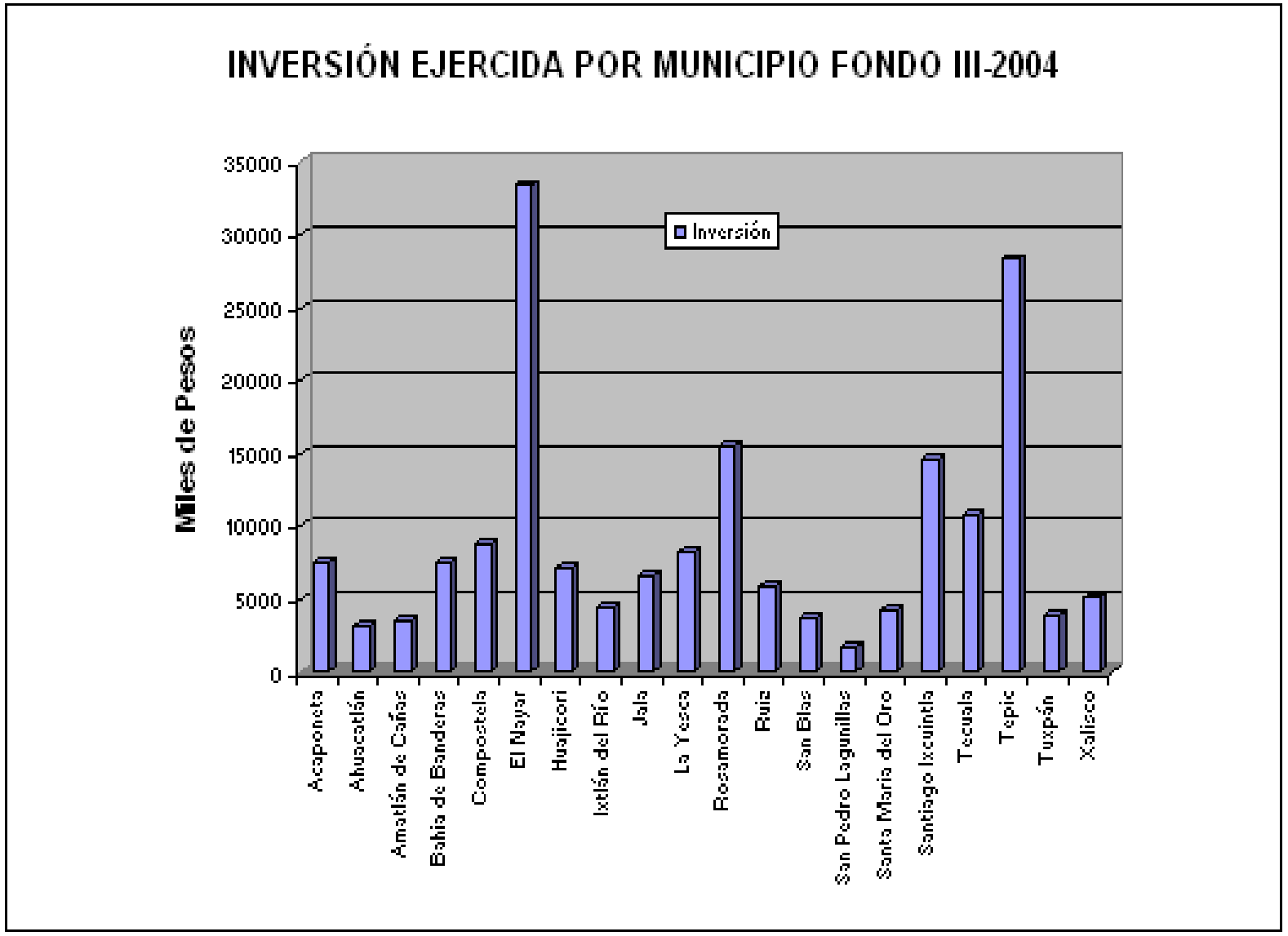
La Marginación.- Fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios.

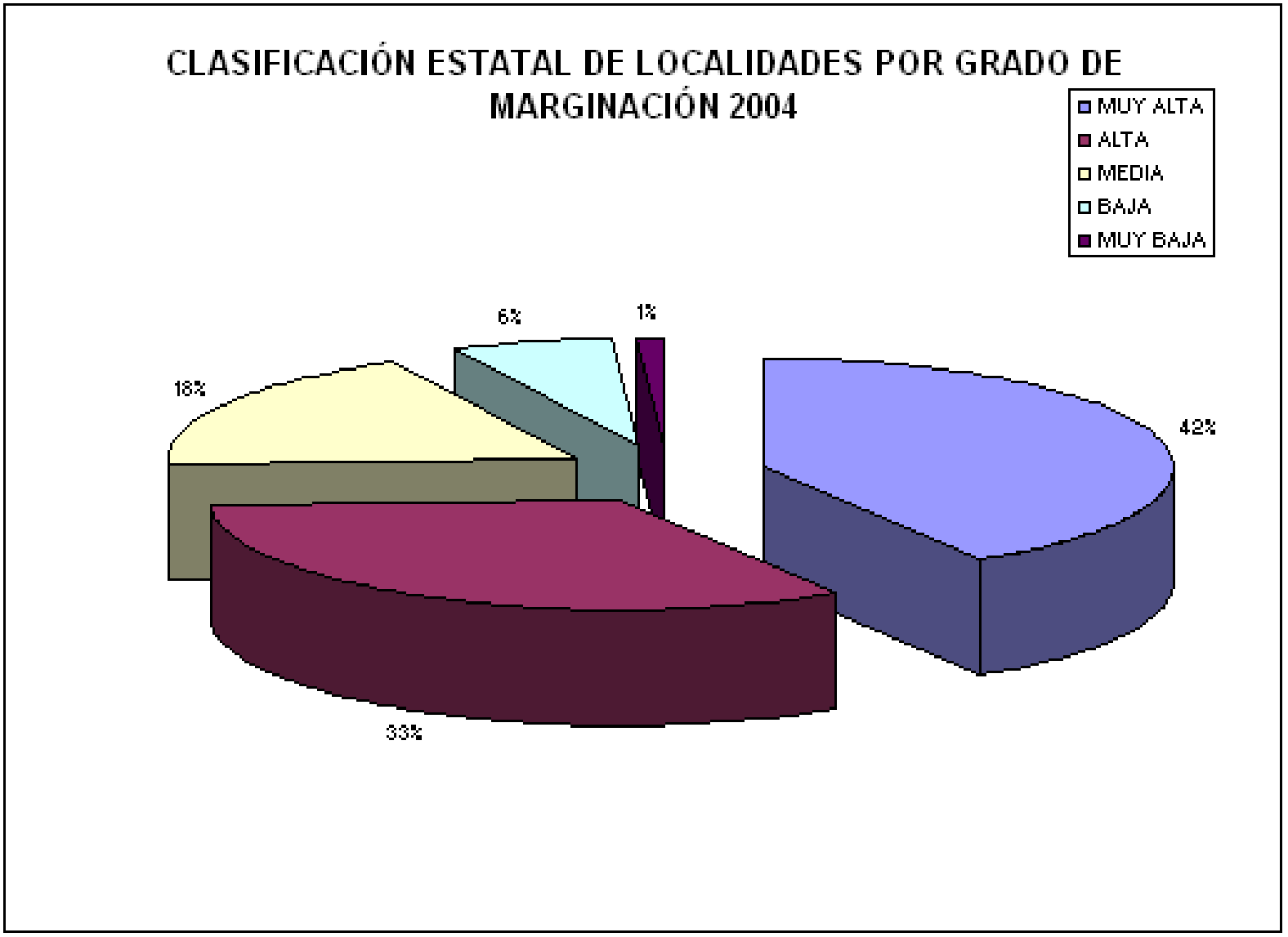


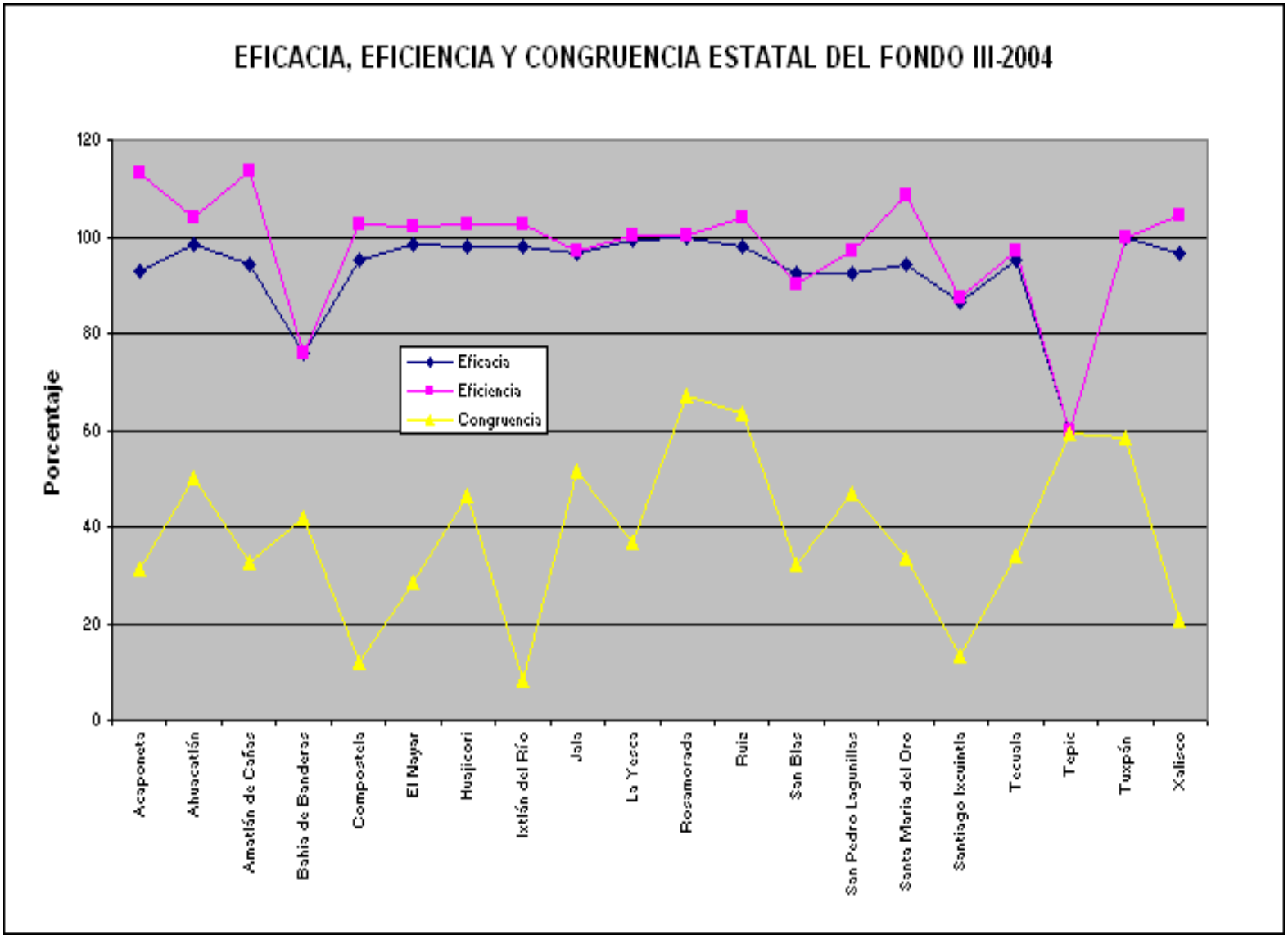
Cuadro 1

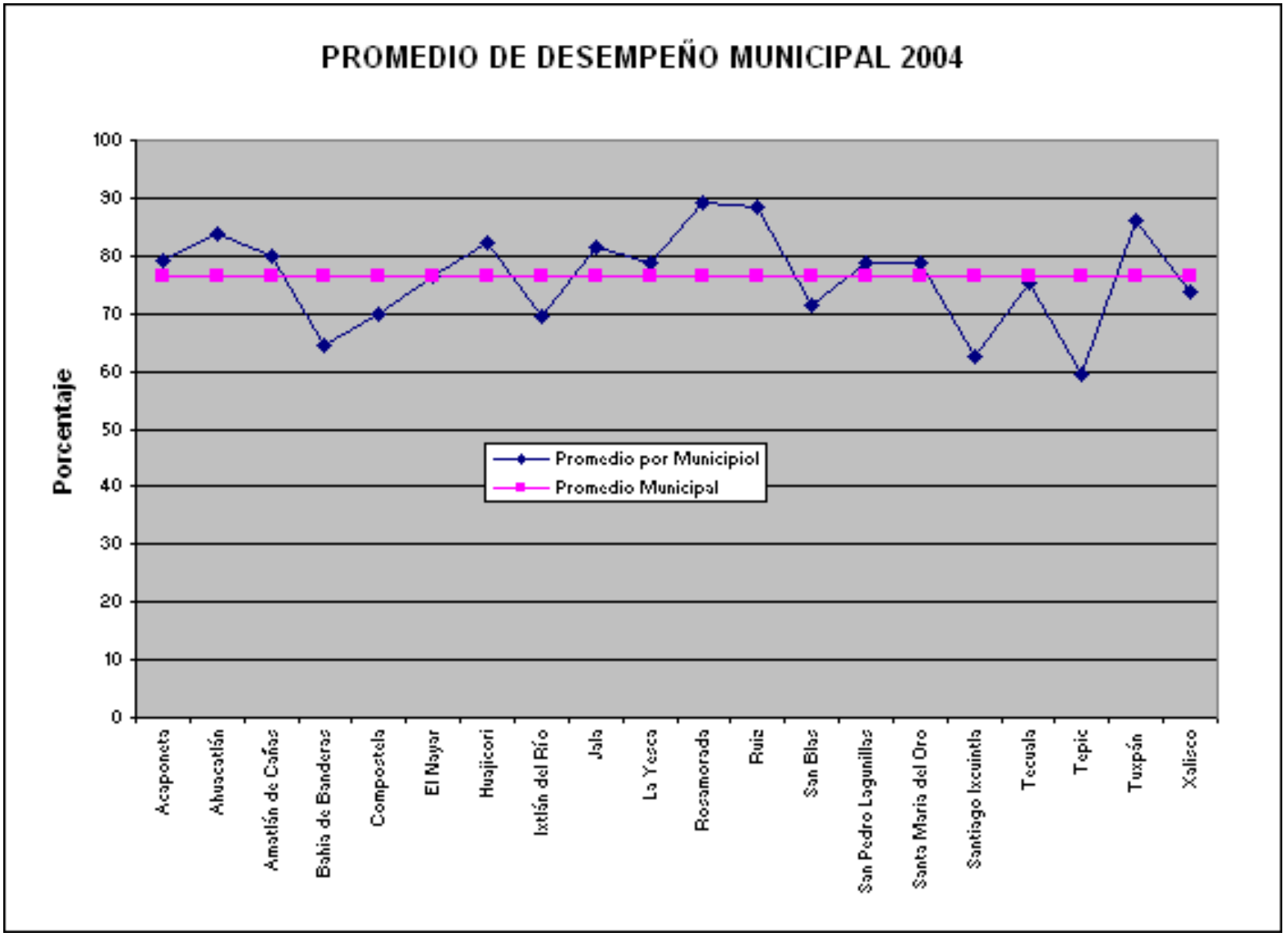
INVERSIÓN MUNICIPAL AUTORIZADA Y EJERCIDA DEL FONDO III-2004




INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO FONDO III-2004
Miles de Pesos
35000
30000
25000
20000
15000
10000
5000
0
Inversión
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco


CLASIFICACIÓN ESTATAL DE LOCALIDADES POR GRADO DE MARGINACIÓN 2004
MUY ALTA
ALTA
MEDIA
BAJA
MUY BAJA
6%
1%
18%
42%
33%

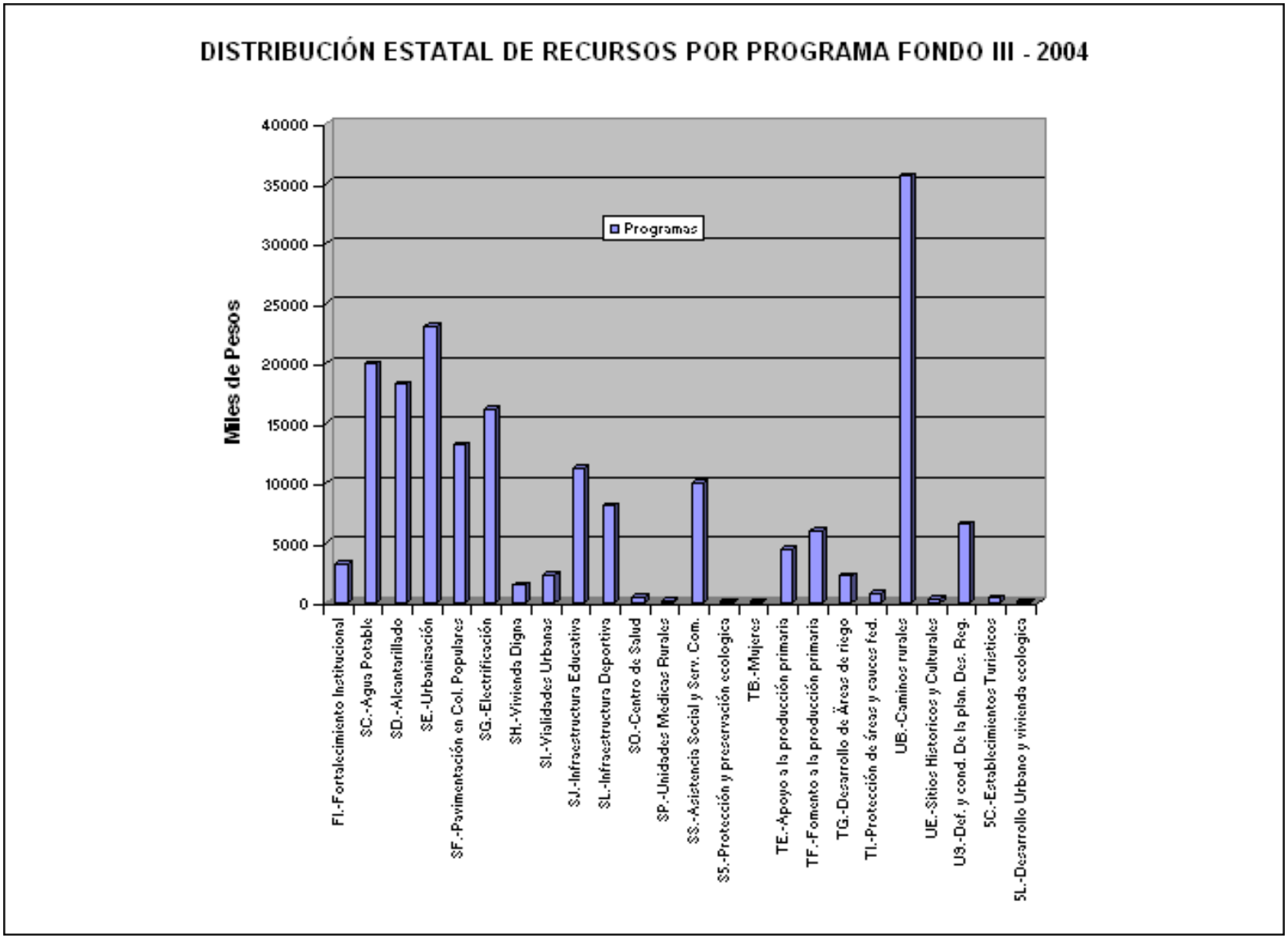

EFICACIA, EFICIENCIA Y CONGRUENCIA ESTATAL DEL FONDO III-2004
Porcentaje
120
100
80
60
40
20
0
Eficacia
Eficiencia
Congruencia
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL 2004
Porcentaje
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
Promedio por Municipiol
Promedio Municipal
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahia de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa Maria del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III) 2004				
MUNICIPIO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
Acaponeta	92.80	113.27	31.12	79.07
Ahuacatlán	98.23	103.68	50.00	83.97
Amatlán de Cañas	94.08	113.39	32.64	80.04
Bahía de Banderas	75.70	75.70	42.06	64.49
Compostela	95.03	102.46	11.99	69.83
El Nayar	98.26	102.18	28.43	76.29
Huajicori	98.04	102.33	46.30	82.23
Ixtlán del Río	98.08	102.53	8.34	69.65
Jala	96.33	96.96	51.29	81.53
La Yesca	99.17	100.11	36.94	78.74
Rosamorada	99.91	100.18	66.93	89.01
Ruiz	98.07	103.90	63.62	88.53
San Blas	92.25	90.19	32.08	71.51
San Pedro Lagunillas	92.29	97.00	46.88	78.73
Santa Maria del Oro	94.45	108.48	33.76	78.90
Santiago Ixcuintla	86.57	87.24	13.30	62.37
Tecuala	95.29	96.82	34.01	75.38
Tepic	59.78	59.78	59.12	59.56
Tuxpán	100.00	100.00	58.33	86.11
Xalisco	96.63	104.50	20.64	73.93
Promedio Estatal	93.05	98.04	38.39	76.50

FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III) 2004							
MUNICIPIO	INVERSIÓN		GRADO DE MARGINACIÓN DE LOCALIDADES				
	AUTORIZADA	EJERCIDA	MUY ALTA	ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA
Acaponeta	8,591,329	7,476,236	15	39	15	3	1
Ahuacatlán	3,299,409	3,182,292	0	4	10	5	1
Amatlán de Cañas	3,922,062	3,458,281	4	14	9	3	0
Bahía de Banderas	11,565,798	7,493,607	2	13	10	20	5
Compostela	9,414,899	8,837,847	21	47	28	7	0
El Nayar	34,374,989	33,413,248	255	21	1	0	0
Huajicori	7,419,491	7,189,973	62	37	1	0	0
Ixtlán del Río	4,607,327	4,462,327	4	7	5	3	1
Jala	6,810,941	6,671,679	13	13	4	0	0
La Yesca	8,320,289	8,246,693	97	39	5	0	0
Rosamorada	15,513,194	15,485,992	6	25	14	1	0
Ruiz	6,056,650	5,826,128	23	15	7	0	0
San Blas	3,859,262	3,743,769	1	15	18	10	2
San Pedro Lagunillas	1,781,391	1,668,992	0	0	8	2	0
Santa Maria del Oro	4,709,648	4,267,206	11	17	13	6	0
Santiago Ixcuintla	15,790,305	14,601,809	3	41	35	5	1
Tecuala	11,094,685	10,742,875	2	26	17	3	0
Tepic	38,058,340	28,310,804	13	44	21	10	3
Tuxpán	3,860,163	3,860,163	0	2	4	1	0
Xalisco	5,356,625	5,061,743	1	10	10	3	2
Total del Estado	204,406,797	184,001,664	533	429	235	82	16

	184,001,664	100.00
DISTRIBUCIÓN ESTATAL POR PROGRAMA - RAMO 33 - FONDO III		
PROGRAMA	INV. EJERCIDA	%
FI.-Fortalecimiento Institucional	3,264,987	1.77
SC.-Agua Potable	19,941,878	10.84
SD.-Alcantarillado	18,232,152	9.91
SE.-Urbanización	23,096,443	12.55
SF.-Pavimentación en Col. Populares	13,152,708	7.15
SG.-Electrificación	16,142,865	8.77
SH.-Vivienda Digna	1,433,584	0.78
SI.-Vialidades Urbanas	2,287,118	1.24
SJ.-Infraestructura Educativa	11,252,096	6.12
SL.-Infraestructura Deportiva	8,097,529	4.40
SO.-Centro de Salud	419,520	0.23
SP.-Unidades Medicas Rurales	142,508	0.08
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	9,959,990	5.41
S5.-Protección y preservación ecológica	54,457	0.03
TB.-Mujeres	83,019	0.05
TE.-Apoyo a la producción primaria	4,446,995	2.42
TF.-Fomento a la producción primaria	6,017,603	3.27
TG.-Desarrollo de Áreas de riego	2,211,265	1.20
TI.-Protección de áreas y cauces fed.	771,224	0.42
UB.-Caminos rurales	35,629,944	19.36
UE.-Sitios Históricos y Culturales	351,381	0.19
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.	6,536,411	3.55
5C.-Establecimientos Turísticos	381,487	0.21
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica	94,500	0.05


DISTRIBUCIÓN ESTATAL DE RECURSOS POR PROGRAMA FONDO III - 2004
Miles de Pesos
40000
35000
30000
25000
20000
15000
10000
5000
0
Programas
FI.-Fortalecimiento Institucional
SC.-Agua Potable
SD.-Alcantarillado
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Col. Populares
SG.-Electrificación
SH.-Vivienda Digna
SI.-Vialidades Urbanas
SJ.-Infraestructura Educativa
SL.-Infraestructura Deportiva
SO.-Centro de Salud
SP.-Unidades Medicas Rurales
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.
S5.-Protección y preservación ecologica
TB.-Mujeres
TE.-Apoyo a la producción primaria
TF.-Fomento a la producción primaria
TG.-Desarrollo de Áreas de riego
TI.-Protección de áreas y cauces fed.
UB.-Caminos rurales
UE.-Sitios Historicos y Culturales
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.
5C.-Establecimientos Turisticos
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecologica

ACAPONETA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 15-20.55%	Santa Cruz					SG	156,228	156,228	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Blasito					SG,UB	170,007	170,007	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	13.34	13			326,235	326,235	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto 39-53.42%	Valle de la Urraca					UB	20,413	20,413	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chalpa					UB	226,519	181,575	80.16	70.00	75.08	75.08
	El Centenario					SS,UB	112,323	111,846	99.58	100.00	99.79	100.43
	La Haciendilla					SS,UB	146,579	146,579	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Bayona					SS,TG	36,614	26,357	71.99	100.00	86.00	138.92
	San Diego de Alcalá					SP	79,110	77,041	97.38	100.00	98.69	102.69
	El Recodo					SC,TF	20,000	20,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mesa de Pedro y Pablo					SC,TF	132,994	132,994	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Cantón					SE,UB	723,085	718,003	99.30	100.00	99.65	100.71
	Mesa de la Laguna					SG	204,298	204,298	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Diego del Naranjo					SJ,UB	293,237	293,237	100.00	100.00	100.00	100.00
		11	28.21	28			1,995,172	1,932,343	96.85	97.28	97.07	100.44
Medio 15-20.55%	El Aguaje					UB	12,650	12,650	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Llorón					SC,TF	121,767	121,767	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sayulilla					SL	18,376	18,376	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Cortez					TE,UB	1,154,863	1,154,863	100.00	100.00	100.00	100.00
	Motaje					TG	102,189	102,189	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Miguel					TG	116,474	116,161	99.73	100.00	99.87	100.27
	Piedra Ancha					UB	233,639	231,599	99.13	100.00	99.57	100.88
		7	46.67	8			1,759,958	1,757,605	99.87	100.00	99.94	100.13
Bajo 3-4.11%	Acaponeta					FI,SC,SD,SE,SF,SH	4,509,964	3,460,053	76.72	97.00	86.86	126.43
						SJ,SS,TE,UE,U9						
		1	33.34	2			4,509,964	3,460,053	76.72	97.00	86.86	126.43
Muy Bajo 1-1.37%		0	0.00	1								
73							8,591,329	7,476,236	87.02	98.57	92.80	113.27

Cuadro 2

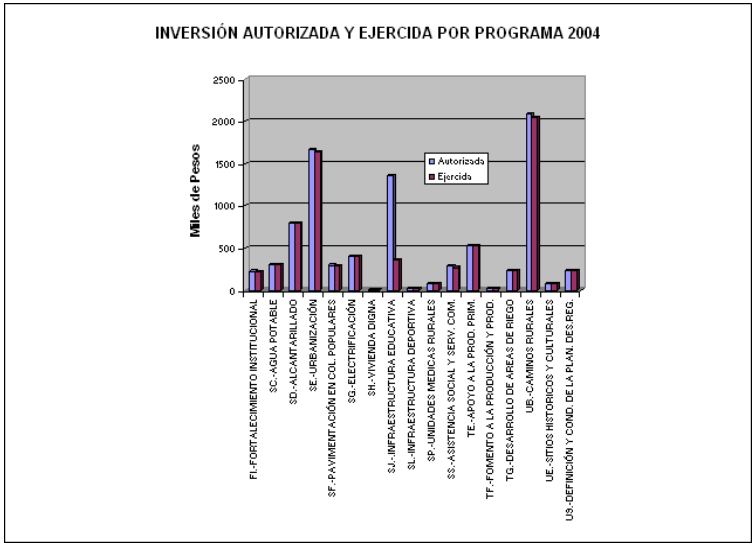
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

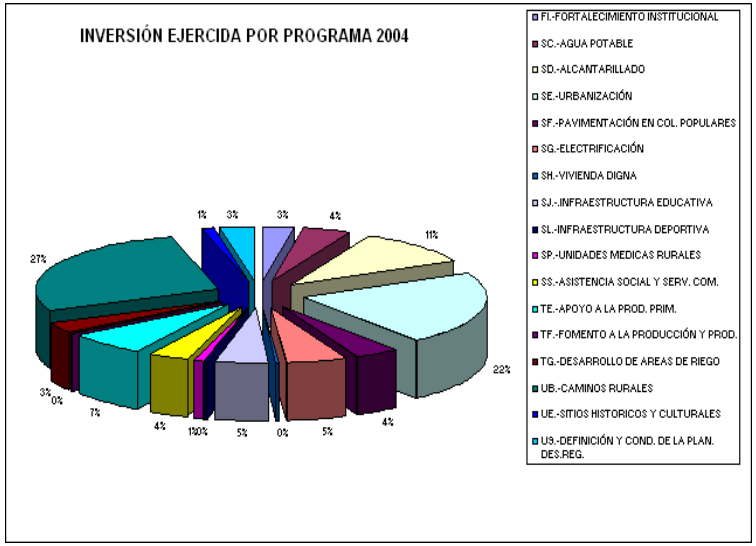
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

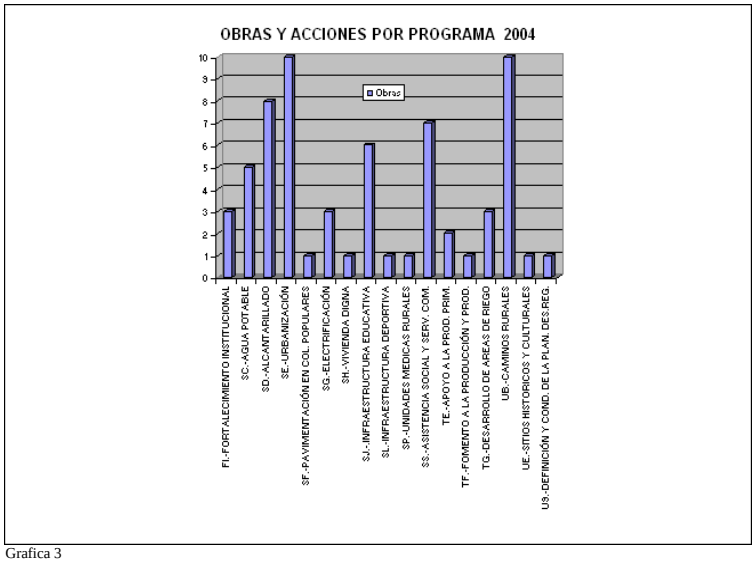
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

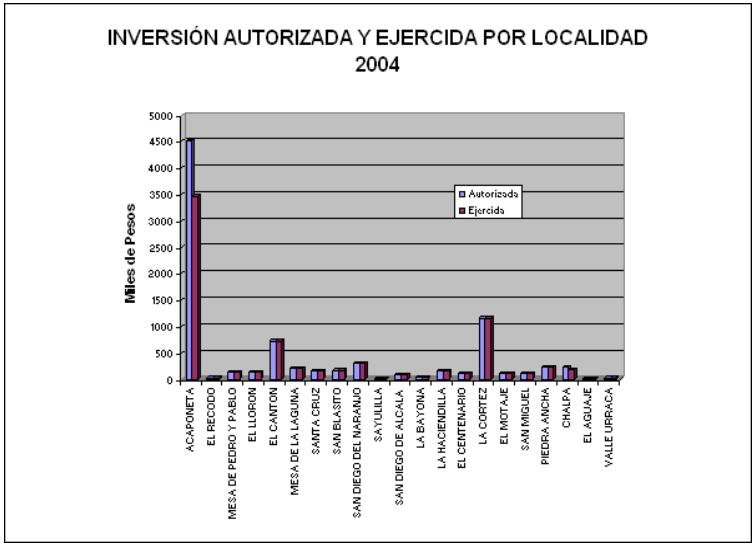


Grafica 3

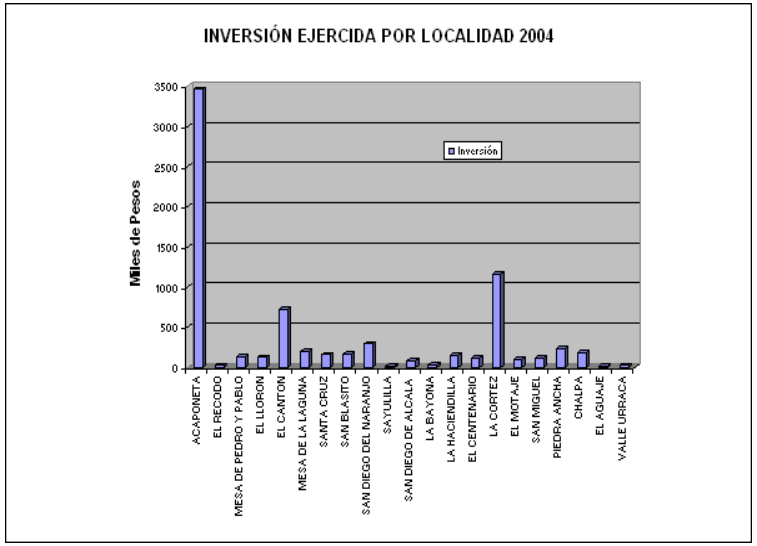
Grafica 1.- Para el ejercicio fiscal 2004 se autorizo una inversión de $8,591,329 de los que se ejercieron $ 7, 476,236 que representan el 87.02% del total, el saldo pendiente de ejercer el 12.98% representa en números absolutos un importe de $ 1, 115,093. En la grafica encontramos los montos autorizados y ejercidos por programas.

La grafica No. 2 nos muestra la distribución porcentual por programas ejercidos en el que es importante señalar que en primer lugar se ubica el UB.-Caminos Rurales al que se canalizó el 27.28% del total de la inversión municipal con un importe de $2,039,149; en segundo termino por orden de importancia el SE.-Urbanización en donde se ejercieron $1,637,374 con 21.90%; en tercer lugar de importancia se encuentra el programa SD.-Alcantarillado con $793,305 y un 10.61% en la distribución.

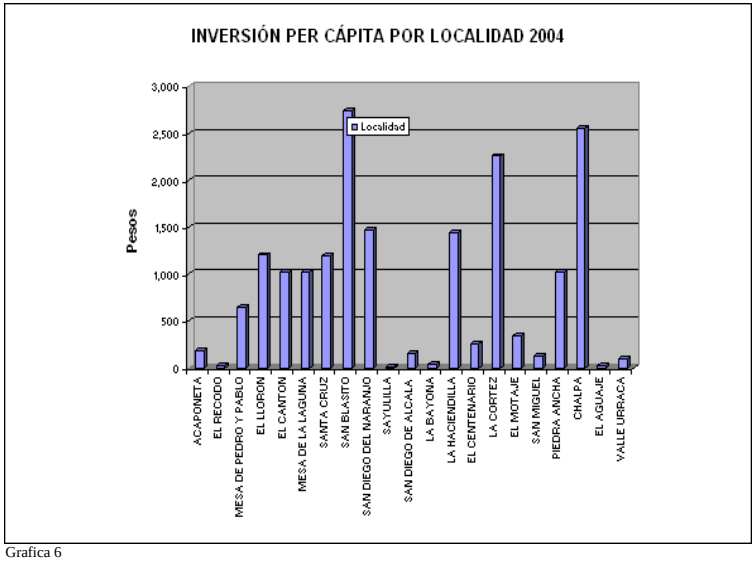
Grafica 3.- El objetivo es apreciar de una manera expedita si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras ejecutadas, para este ejercicio los programas que más obras ejercieron son el UB.-Caminos Rurales y el Se.-Urbanización con 10 obras cada uno de ellos.



Grafica 4



Grafica 5

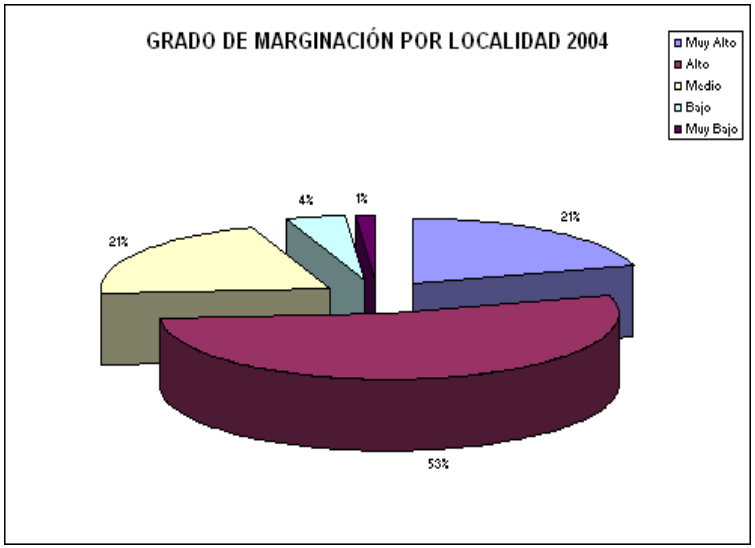


Grafica 6

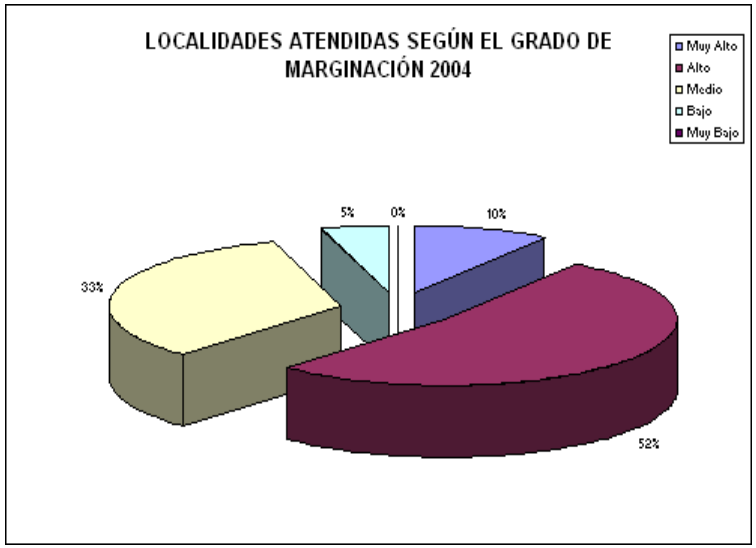
Grafica 4.- Presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, en términos generales el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica 87 % de gasto en la mayoría de las localidades; a excepción de la Cabecera Municipal en el que se dejaron de invertir $ 1,040,911 que representan un 14 % del total de su inversión autorizada.

Grafica 5.- Presenta como se distribuyo y ejerció el recurso por localidad, el que más recursos ejerció fue la cabecera municipal que ejerció el 46.28% del total municipal con una inversión de $3, 460,053; en segundo lugar de importancia se encuentra La Cortez con $ 1, 154,863 con el 15.45%; en tercer lugar el Cantón con un porcentaje de 9.60% y un gasto de $ 718,003. Esta información nos permite identificar las localidades a las que el ayuntamiento les concede mayor prioridad.

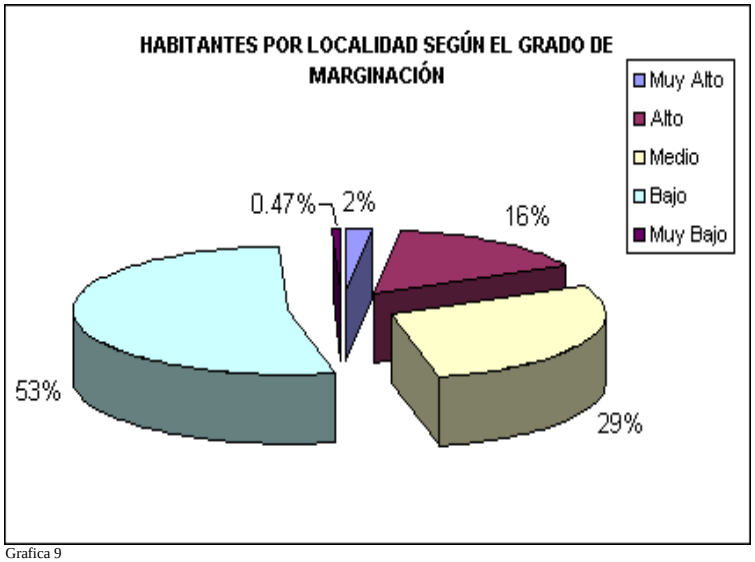
Grafica 6.- El comportamiento de la inversión per cápita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas. En función de este criterio la localidad con mayor inversión per cápita es San Blasito con un gasto de $2,742.00.



Grafica 7



Grafica 8

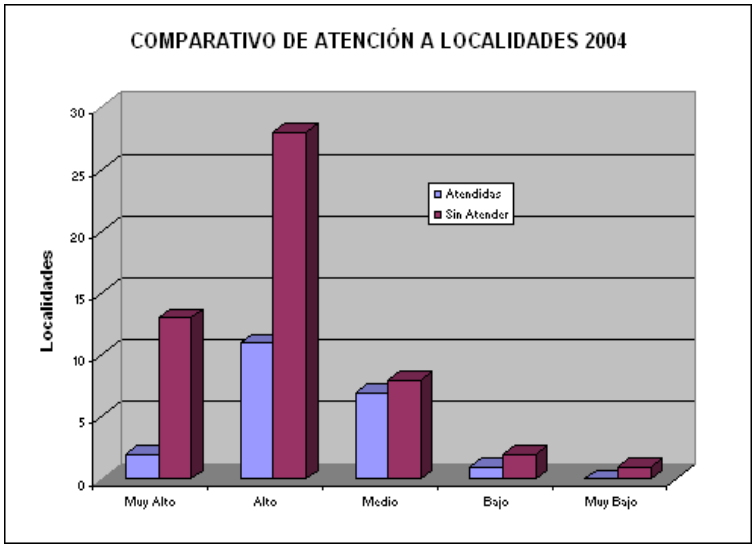


Grafica 9

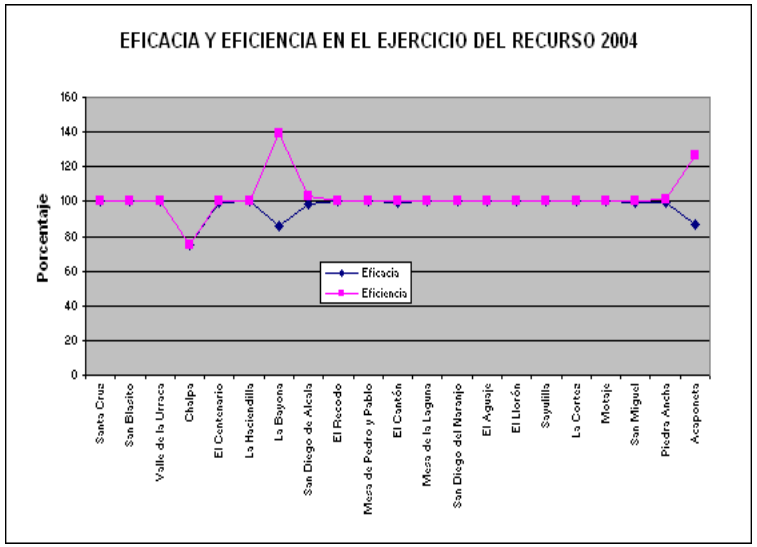
Grafica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población en base a datos del Instituto Nacional de Geografía y estadística del censo 2000 en el Municipio de Acaponeta se registran un total de 73 localidades, de las cuales 15 se encuentran clasificadas como de muy alto grado de marginación, 39 con alto grado de marginación, 15 se ubican en el grado medio, 3 en bajo grado de marginación y 1 con una clasificación de muy baja marginación. En la grafica se aprecia la distribución porcentual de lo arriba descrito.

Grafica 8.- Se presenta en grafica de pastel, distribución porcentual de las localidades atendidas según el grado de marginación, se atendieron a 2 localidades de Muy alto grado de marginación, a 11 de Alto grado de marginación, 7 de grado Medio y 1 localidad de Baja marginación. Los porcentajes respectivos se muestran en la grafica.

Grafica 9.-El Municipio cuenta con una población de 36,119 habitantes de los cuales 698 se encuentran asentados en localidades prioritarias para los recursos del Fondo representando tan solo el 2% de la población.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-la Ley de Coordinación fiscal en su capitulo V, Articulo 33 establece que los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III) deberán destinarse a las localidades que se encuentren con el mayor rezago social y pobreza extrema, en esta grafica visualizamos el comportamiento de su aplicación, de ella podemos resaltar el bajo porcentaje de localidades con Muy alto grado de marginación beneficiadas con los fondos del programa.

Grafica 11.- En esta grafica se expresa la eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del Fondo III, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2004.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Acaponeta		El Recodo		Mesa de Pedro y Pablo		El Llorón		El Cantón		Mesa de la laguna		Santa Cruz		San Blasito		San Diego del Naranjo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	224,577	217,720	224,577	217,720																
SC.-AGUA POTABLE	297,876	297,876	38,115	38,115	5,000	5,000	132,994	132,994	121,767	121,767										
SD.-ALCANTARILLADO	793,306	793,305	793,306	793,306																
SE.-URBANIZACIÓN	1,668,000	1,637,374	962,740	937,196							705,260	700,178								
SF.-PAV. COL. POPULARES	293,883	291,863	293,883	291,863																
SG.-ELECTRIFICACIÓN	398,476	398,476											204,298	204,298	156,228	156,228	37,950	37,950		
SH.-VIVIENDA DIGNA	9,915	9,215	9,915	9,215																
SJ.-.INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	1,354,955	354,412	1,269,689	269,146															85,266	85,266
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	18,376	18,376																		
SP.-UNIDADES MEDICAS RURALES	79,110	77,041																		
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	284,290	265,061	113,392	104,420																
TE.-APOYO A LA PROD. PRIM.	527,500	522,226	500,000	494,725																
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	15,000	15,000			15,000	15,000														
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	235,108	234,795																		
UB.-CAMINOS RURALES	2,086,610	2,039,149									17,825	17,825					132,057	132,057	207,971	207,971
UE.-SITIOS HISTORICOS Y CULTURALES	77,966	77,966	77,966	77,966																
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES. REG.	226,381	226,381	226,381	226,381																
	8,591,329	7,476,236	4,509,964	3,460,053	20,000	20,000	132,994	132,994	121,767	121,767	723,085	718,003	204,298	204,298	156,228	156,228	170,007	170,007	293,237	293,237

Cuadro 3 (1)

Sayulilla		San Diego de Alcalá		La Bayona		La Haciendilla		El Centenario		La Cortez		El Motaje		San Miguel		Piedra Ancha		Chalpa		El Aguaje		Valle de la Urraca	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
18,376	18,376																						
		79,110	77,041																				
				20,169	9,912	146,579	146,579	4,150	4,150														
										27,500	27,500												
				16,445	16,445							102,189	102,189	116,474	116,161								
								108,173	107,696	1,127,363	1,127,363					233,639	231,599	226,519	181,575	12,650	12,650	20,413	20,413
18,376	18,376	79,110	77,041	36,614	26,357	146,579	146,579	112,323	111,846	1,154,863	1,154,863	102,189	102,189	116,474	116,161	233,639	231,599	226,519	181,575	12,650	12,650	20,413	20,413

Cuadro 3 (2)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	224,577	217,720	2.61	2.91
SC.-AGUA POTABLE	297,876	297,876	3.47	3.98
SD.-ALCANTARILLADO	793,306	793,305	9.23	10.61
SE.-URBANIZACIÓN	1,668,000	1,637,374	19.41	21.90
SF.-PAVIMENTACIÓN EN COL. POPULARES	293,883	291,863	3.42	3.90
SG.-ELECTRIFICACIÓN	398,476	398,476	4.64	5.33
SH.-VIVIENDA DIGNA	9,915	9,215	0.12	0.12
SJ.-.INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	1,354,955	354,412	15.77	4.74
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	18,376	18,376	0.21	0.25
SP.-UNIDADES MEDICAS RURALES	79,110	77,041	0.92	1.03
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	284,290	265,061	3.31	3.55
TE.-APOYO A LA PROD. PRIM.	527,500	522,226	6.14	6.99
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	15,000	15,000	0.17	0.20
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	235,108	234,795	2.74	3.14
UB.-CAMINOS RURALES	2,086,610	2,039,149	24.29	27.28
UE.-SITIOS HISTORICOS Y CULTURALES	77,966	77,966	0.91	1.04
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN. DES. REG.	226,381	226,381	2.63	3.03
	8,591,329	7,476,236	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ACAPONETA	4,509,964	3,460,053	52.49	46.28
EL RECODO	20,000	20,000	0.23	0.27
MESA DE PEDRO Y PABLO	132,994	132,994	1.55	1.78
EL LLORON	121,767	121,767	1.42	1.63
EL CANTON	723,085	718,003	8.42	9.60
MESA DE LA LAGUNA	204,298	204,298	2.38	2.73
SANTA CRUZ	156,228	156,228	1.82	2.09
SAN BLASITO	170,007	170,007	1.98	2.27
SAN DIEGO DEL NARANJO	293,237	293,237	3.41	3.92
SAYULILLA	18,376	18,376	0.21	0.25
SAN DIEGO DE ALCALA	79,110	77,041	0.92	1.03
LA BAYONA	36,614	26,357	0.43	0.35
LA HACIENDILLA	146,579	146,579	1.71	1.96
EL CENTENARIO	112,323	111,846	1.31	1.50
LA CORTEZ	1,154,863	1,154,863	13.44	15.45
EL MOTAJE	102,189	102,189	1.19	1.37
SAN MIGUEL	116,474	116,161	1.36	1.55
PIEDRA ANCHA	233,639	231,599	2.72	3.10
CHALPA	226,519	181,575	2.64	2.43
EL AGUAJE	12,650	12,650	0.15	0.17
VALLE URRACA	20,413	20,413	0.24	0.27
	8,591,329	7,476,236	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
ACAPONETA	3,460,053	18,145	191
EL RECODO	20,000	820	24
MESA DE PEDRO Y PABLO	132,994	205	649
EL LLORON	121,767	101	1,206
EL CANTON	718,003	700	1,026
MESA DE LA LAGUNA	204,298	200	1,021
SANTA CRUZ	156,228	130	1,202
SAN BLASITO	170,007	62	2,742
SAN DIEGO DEL NARANJO	293,237	200	1,466
SAYULILLA	18,376	2,451	7
SAN DIEGO DE ALCALA	77,041	504	153
LA BAYONA	26,357	638	41
LA HACIENDILLA	146,579	102	1,437
EL CENTENARIO	111,846	438	255
LA CORTEZ	1,154,863	511	2,260
EL MOTAJE	102,189	296	345
SAN MIGUEL	116,161	913	127
PIEDRA ANCHA	231,599	226	1,025
CHALPA	181,575	71	2,557
EL AGUAJE	12,650	585	22
VALLE URRACA	20,413	210	97
	7,476,236		

Cuadro 6

AHUACATLAN-INDICADORES DE EVALUACION AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 0		0		0								
Alto 4-20%	Las Palmas					SS	124,265	123,836	99.65	100.00	99.83	100.35
	La Gloria					TF	102,332	102,332	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	50	2			226,597	226,168	99.81	100.00	99.91	100.19
Medio 10-50%	Heriberto Jara					SC	61,360	61,360	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sta. Cruz Camotlán					SS	55,549	55,549	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	20	8			116,909	116,909	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo 5-25%	Ahuacatlán					SD,SD,SE	1,963,079	1,857,486	94.62	100.00	97.31	105.68
						SF,SL,U9						
	Uzeta					SC	748,641	740,653	98.93	100.00	99.47	101.08
	Santa Isabel					SE	75,148	75,148	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tetitlán					SJ	169,035	165,928	98.16	100.00	99.08	101.87
		4	80	1			2,955,903	2,839,215	96.05	100.00	98.03	104.11
Muy Bajo 1-5%		0	0	1								
20							3,299,409	3,182,292	96.45	100.00	98.23	103.68

Cuadro 2

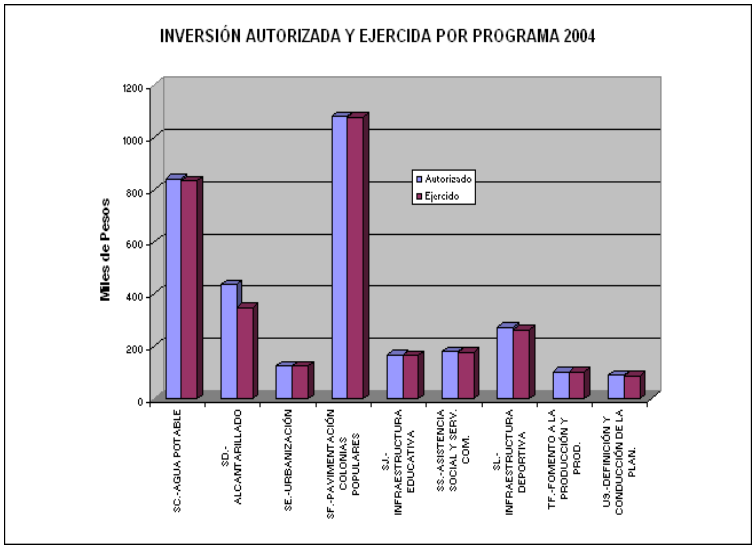
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

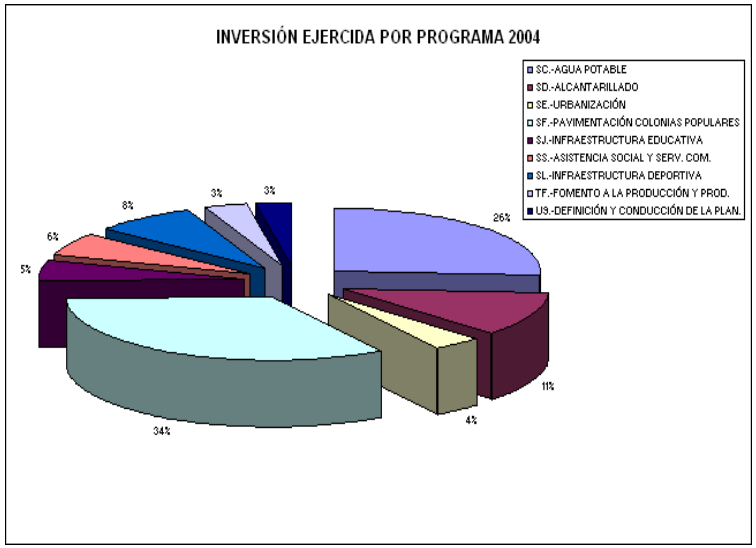
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

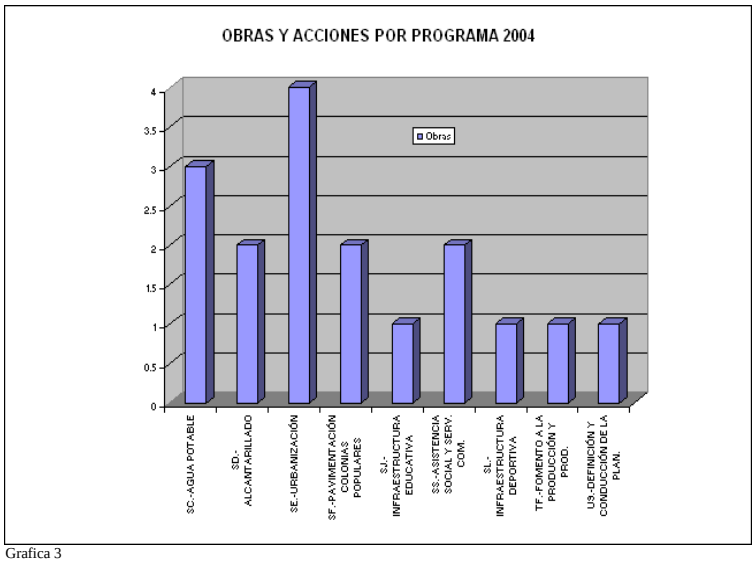
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

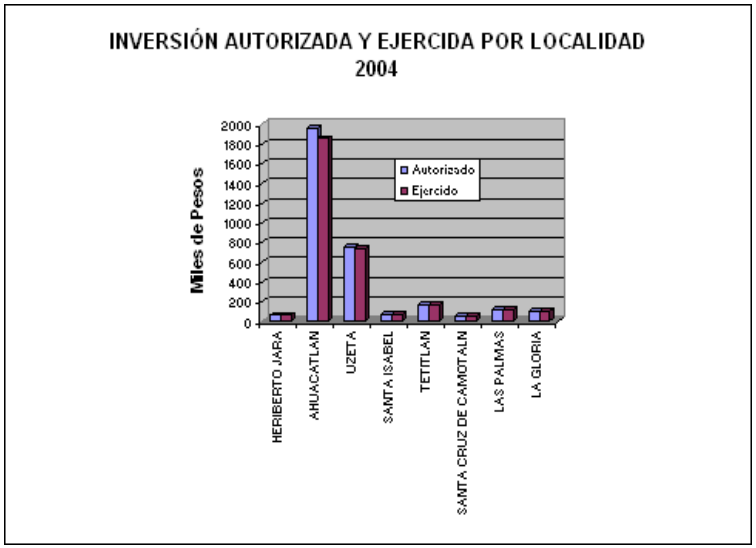


Grafica 3

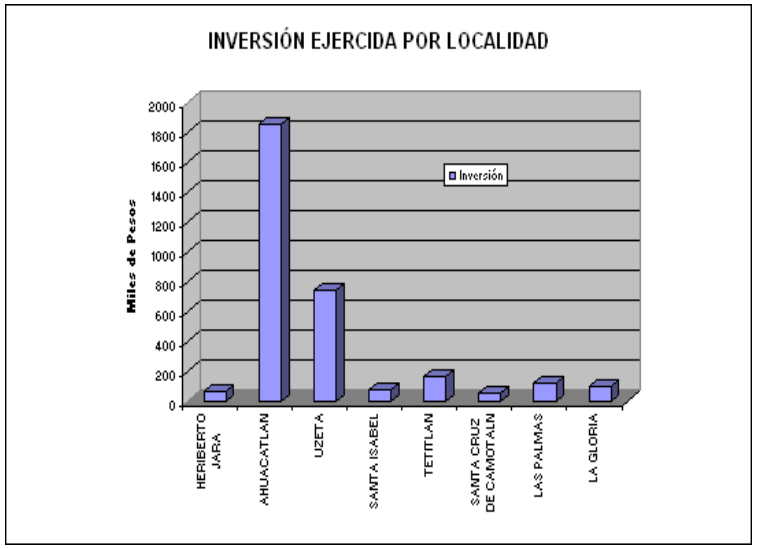
Grafica 1.- La Inversión autorizada para el ejercicio fiscal 2004 en el municipio de Ahuacatlán asciende a $ 3, 299,409 y se ejercieron $3, 182,292. El porcentaje ejercido es de 96.45%.

Grafica 2.-La aplicación de los recursos por programa nos permite identificar las prioridades del municipio y su congruencia con la normatividad del Fondo III. Los programas que mayor peso tienen son el primer lugar el SF.-Pavimentación en colonias populares con el 33.83%, le sigue el SC.-Agua Potable con el 26.18% y el SD.-Alcantarillado con el 10.92%.

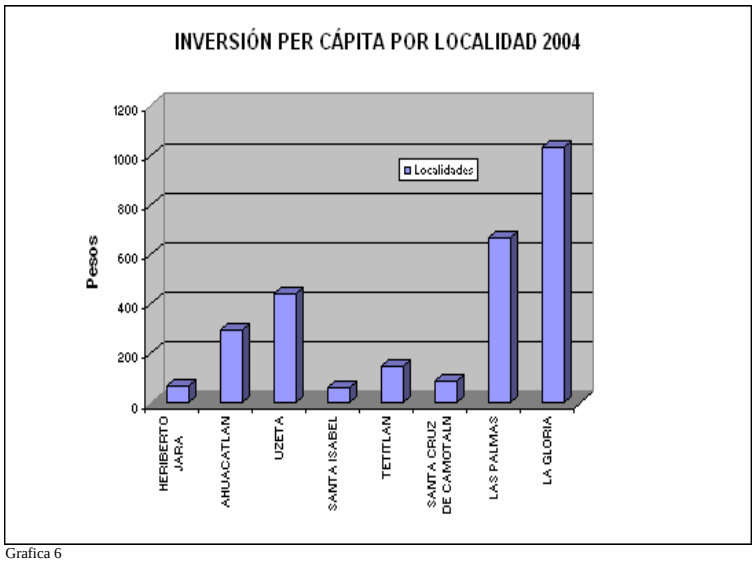
Por último la grafica No. 3 nos muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en los que sobresale el SE-Urbanización con un total de cuatro obras.



Grafica 4



Grafica 5

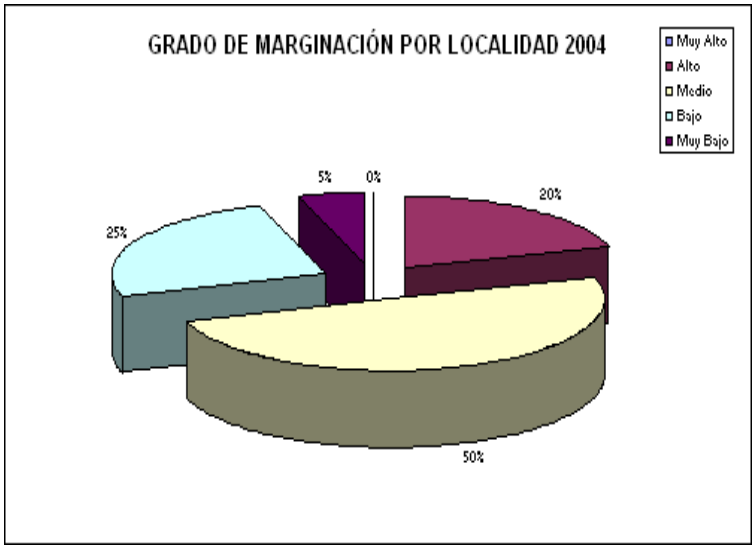


Grafica 6

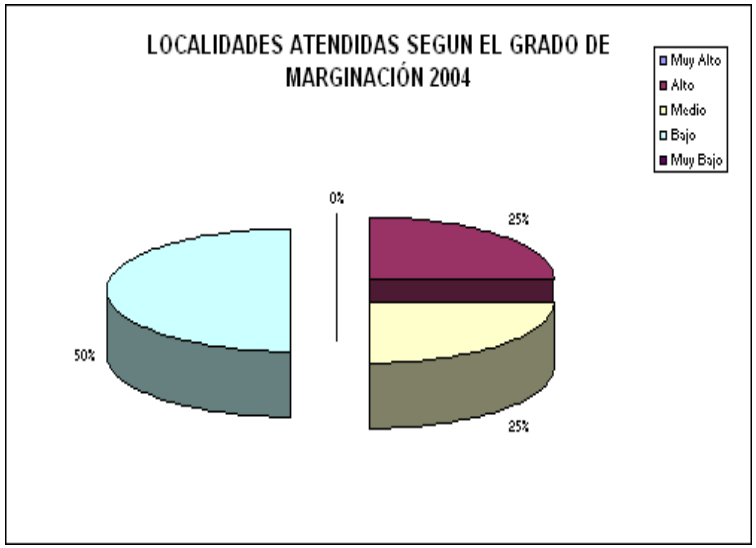
Grafica 4.-En esta se presenta un comparativo del comportamiento de la inversión ejercida por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron. En ella se encuentra un comparativo por localidad del monto autorizado y ejercido que nos muestra un alto porcentaje de ejercicio del recurso en todos los programas.

Grafica 5.-Nos presenta la distribución de los recursos por localidad, la mayor concentración de los recursos se da principalmente en dos localidades: Ahuacatlán y Uzeta que en conjunto suman $ 2, 598,139 del total de la Inversión. La suma porcentual de las dos localidades es de 81.64%.

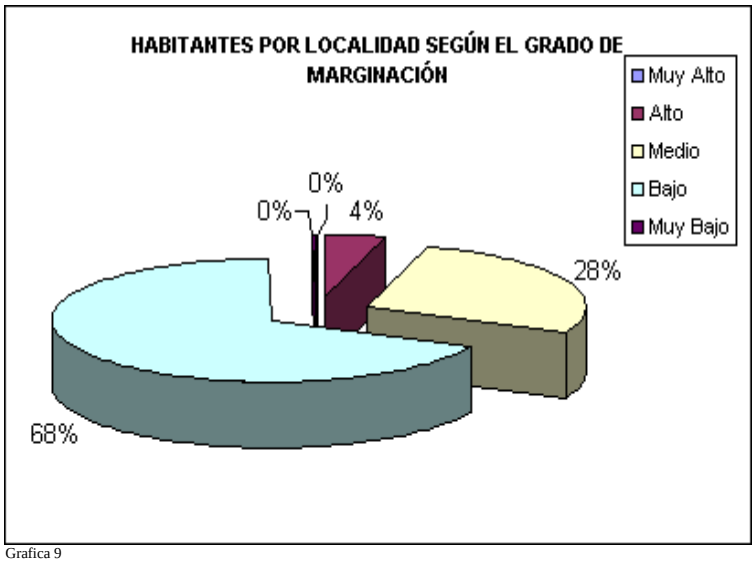
Por último en la grafica 6 se encuentra la inversión per cápita por localidad en la que a la Gloria le corresponde el mayor importe por este concepto $ 1,034.00.



Grafica 7



Grafica 8

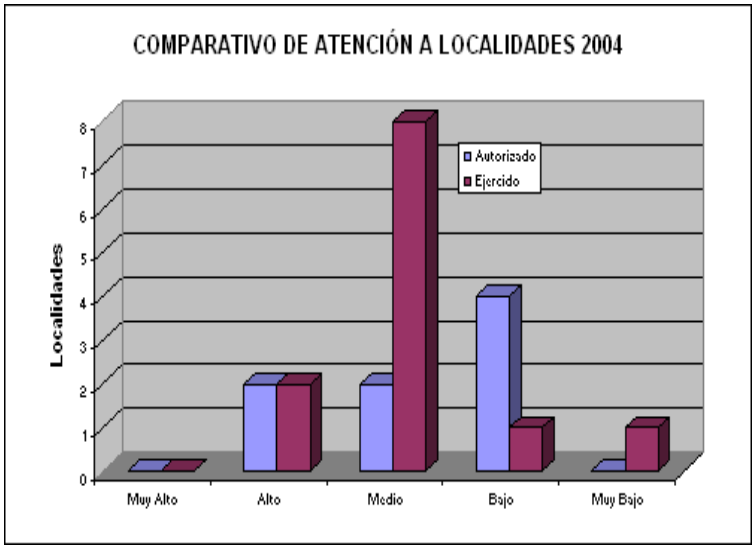


Grafica 9

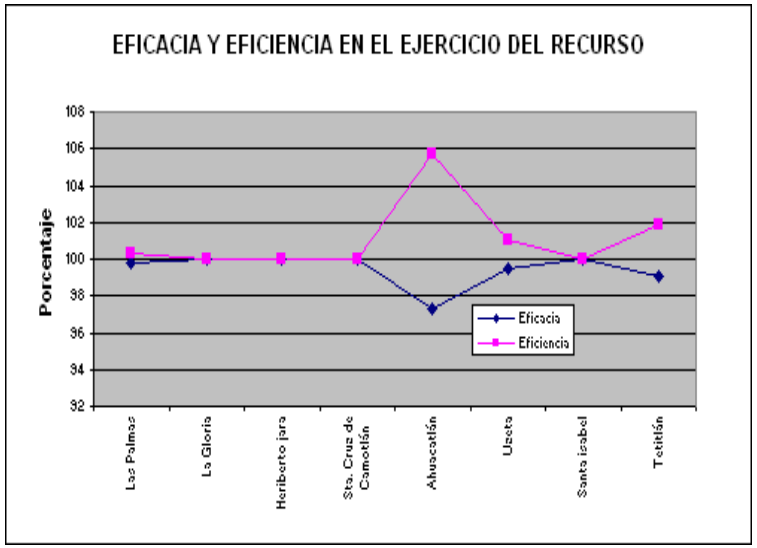
Grafica 7.-Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Ahuacatlán existen 20 localidades, 4 se encuentran en la clasificación de Alto grado de marginación, 10 se clasifican en un grado de marginación Medio, con grado de marginación bajo 5 y una con grado de marginación Muy bajo, en el pastel mostramos la distribución porcentual.

Grafica 8.-Para este año se atendieron 8 localidades que representan el 40% del total excluyendo de los beneficios del programa 12 localidades. Se atendieron 2 localidades con grado de marginación Alto, 2 del grado de marginación Medio y 1 del grado de marginación Bajo.

Grafica 9.- Esta grafica nos presenta la distribución de la población en función del grado de marginación. Es pertinente resaltar que de los 15,274 habitantes tan solo 658 se encuentran en las localidades con mayor grado de marginación.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- La normatividad establecida para el Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta grafica se presenta en forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Grafica 11.-En función de los Indicadores de Evaluación al Desempeño correspondiente a eficacia y eficiencia se muestran las curvas de comportamiento en cada una de las localidades permitiendo identificar en las que existen dificultadas en el ejercicio de sus funciones.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Heriberto Jara		Ahuacatlán		Uzeta		Santa Isabel		Tetitlán		Sta. C. Camotlán		Las Palmas		La Gloria	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
SC.-AGUA POTABLE	841,047	833,059	61,360	61,360	31,046	31,046	748,641	740,653										
SD.-ALCANTARILLADO	436,398	347,499			436,398	347,499												
SE.-URBANIZACIÓN	126,277	124,986			51,129	49,838			75,148	75,148								
SF.-PAV. COL. POO.	1,079,222	1,076,424			1,079,222	1,076,424												
SJ.-INF. EDUCATICA	169,035	165,928									169,035	165,928						
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	179,814	179,385											55,549	55,549	124,265	123,836		
SL.-INF,DEPORTIVA	275,284	264,179			275,284	264,179												
TF.-FOM. PROD.	102,332	102,332															102,332	102,332
U9.-DEF. COND, PLAN.	90,000	88,500			90,000	88,500												
	3,299,409	3,182,292	61,360	61,360	1,963,079	1,857,486	748,641	740,653	75,148	75,148	169,035	165,928	55,549	55,549	124,265	123,836	102,332	102,332

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	841,047	833,059	25.49	26.18
SD.-ALCANTARILLADO	436,398	347,499	13.23	10.92
SE.-URBANIZACIÓN	126,277	124,986	3.83	3.93
SF.-PAVIMENTACIÓN COLONIAS POPULARES	1,079,222	1,076,424	32.71	33.83
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	169,035	165,928	5.12	5.21
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	179,814	179,385	5.45	5.64
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	275,284	264,179	8.34	8.30
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	102,332	102,332	3.10	3.22
U9.-DEFINICIÓN Y CONDUCCIÓN DE LA PLAN.	90,000	88,500	2.73	2.78
	3,299,409	3,182,292	100	100

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
HERIBERTO JARA	61,360	61,360	1.86	1.93
AHUACATLAN	1,963,079	1,857,486	59.50	58.37
UZETA	748,641	740,653	22.69	23.27
SANTA ISABEL	75,148	75,148	2.28	2.36
TETITLAN	169,035	165,928	5.12	5.21
SANTA CRUZ DE CAMOTALN	55,549	55,549	1.68	1.75
LAS PALMAS	124,265	123,836	3.77	3.89
LA GLORIA	102,332	102,332	3.10	3.22
	3,299,409	3,182,292	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
HERIBERTO JARA	61,360	899	68
AHUACATLAN	1,857,486	6,304	295
UZETA	740,653	1,683	440
SANTA ISABEL	75,148	1,233	61
TETITLAN	165,928	1,120	148
SANTA CRUZ DE CAMOTALN	55,549	605	92
LAS PALMAS	123,836	186	666
LA GLORIA	102,332	99	1,034
	3,182,292		

Cuadro 6

AMATLÁN DE CAÑAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			S/ATENDER		PROG.	INVERSION AUT	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 4 13.33%		0	0	4								
Alto 14 46.66%	Los Cerritos					SC,SI,SS	299,950.96	282,064.27	94.04	100.00	97.02	106.34
	San Valentín					SE,SL	82,006.85	81,701.25	99.63	100.00	99.82	100.37
		2	14.29	12			381,957.81	363,765.52	95.24	100.00	97.62	105.00
Media 9 30.01%	Los Agrios					SC	30,920.08	21,726.00	70.27	100.00	85.14	142.32
	El Rosario					SE,SS,TG	370,730.12	345,842.88	93.29	100.00	96.65	107.20
	Mezquites					SL,TE	274,815.30	264,657.26	96.30	100.00	98.15	103.84
	Jesús María					UB	402,051.36	376,365.68	93.61	100.00	96.81	106.82
		4	44.45	5			1,078,516.86	1,008,591.82	93.52	100.00	96.76	106.93
Bajo 3 10.00%	Est. López					SE,TE	206,505.38	203,560.45	98.57	100.00	99.29	101.45
	Tepuzhuacan					SE,TE	126,194.45	61,365.50	48.63	100.00	74.32	205.64
	A. de Cañas					SE,SI,SL	2,128,888.45	1,820,997.96	85.54	98.00	91.77	114.57
						SS,TE,U9						
		3	100.00	0			2,461,588.28	2,085,923.91	84.74	99.34	92.04	117.23
Muy Bajo 0 0.00%		0		0								
Total 30 100.00%							3,922,062.95	3,458,281.25	88.18	99.98	94.08	113.39

Cuadro 2

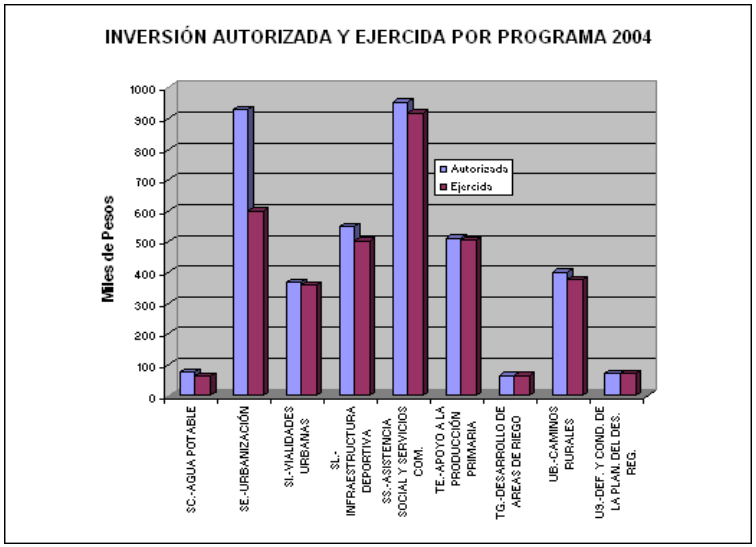
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

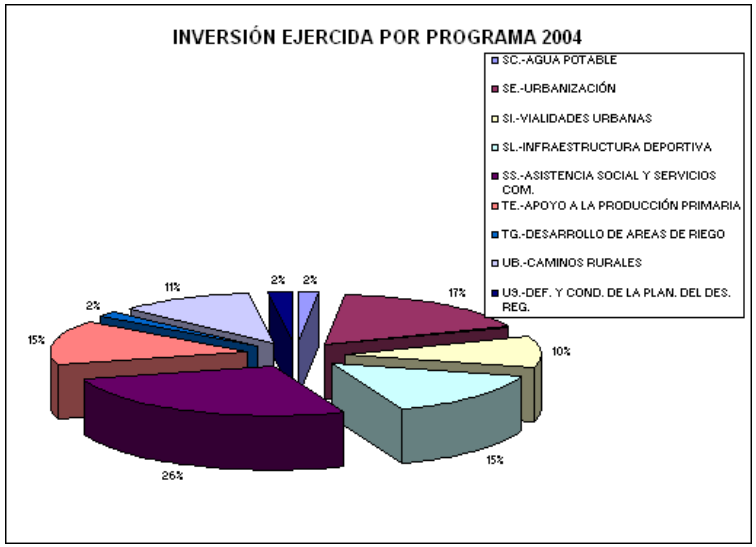
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

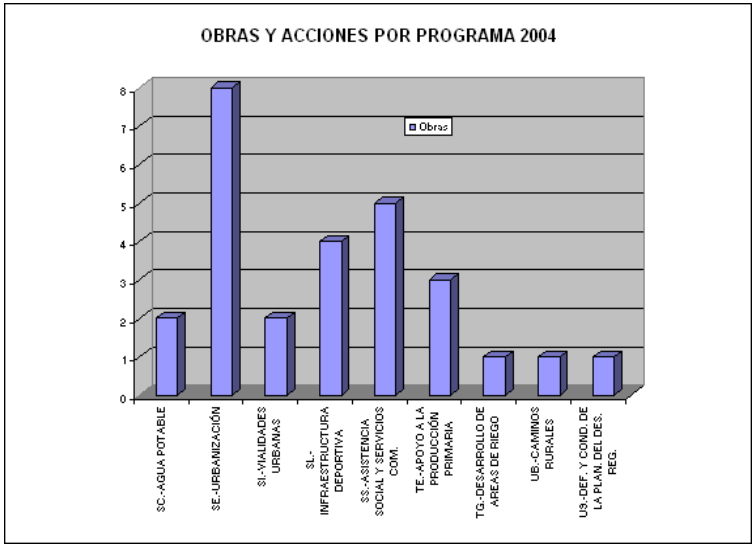
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

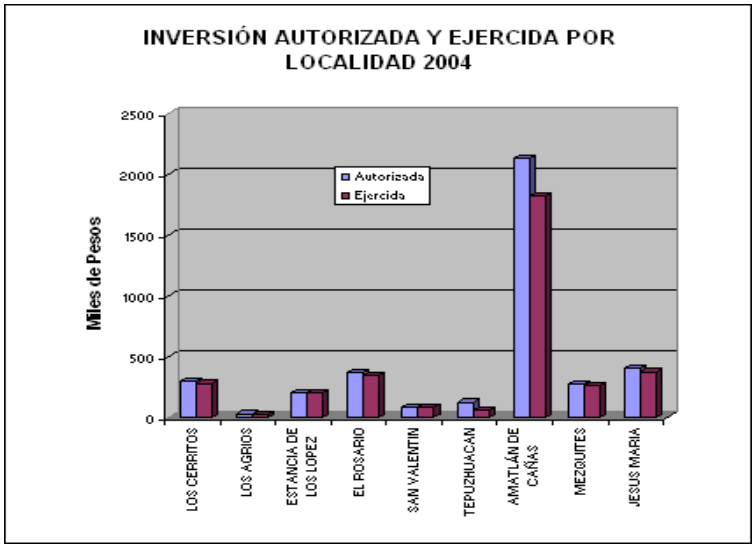


Grafica 1.- En el 2004 se autorizaron al municipio de Amatlán de Cañas $ 3, 922,062 de los que se ejercieron $ 3, 458,281 que representan el 88.18% del total con un subejercicio de $ 463,781. En esta grafica se muestran los montos ejercidos por programa con respecto a lo autorizado.

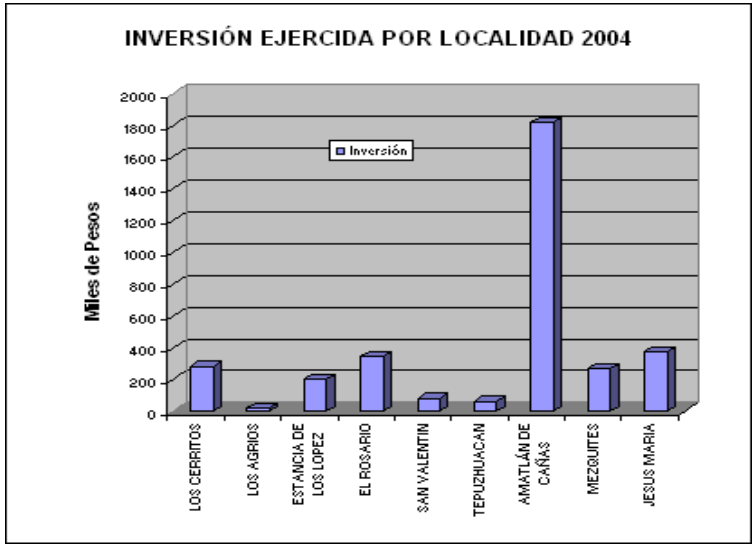
Grafica 2.- De acuerdo con las prioridades del Municipio el programa que recibió y ejerció mayor cantidad de recursos fue el SS.- Asistencia Social con $ 918,758 del total de los recursos, en segundo termino se ubica el programa SE.-Urbanización con una inversión de 601,009 y un porcentaje de 17.38 %, en tercer lugar se ubica el programa TE.-Apoyo a la producción primaria con $ 504,578 y 14.59%; el resto de la inversión se distribuye en 6 programas con porcentajes menores.

Por último en la Grafica 3 se encuentra el número de obras que se ejecutaron en cada uno de los programas ejercidos, el programa SE.-Urbanización supera al resto con un total de ocho obras realizadas.

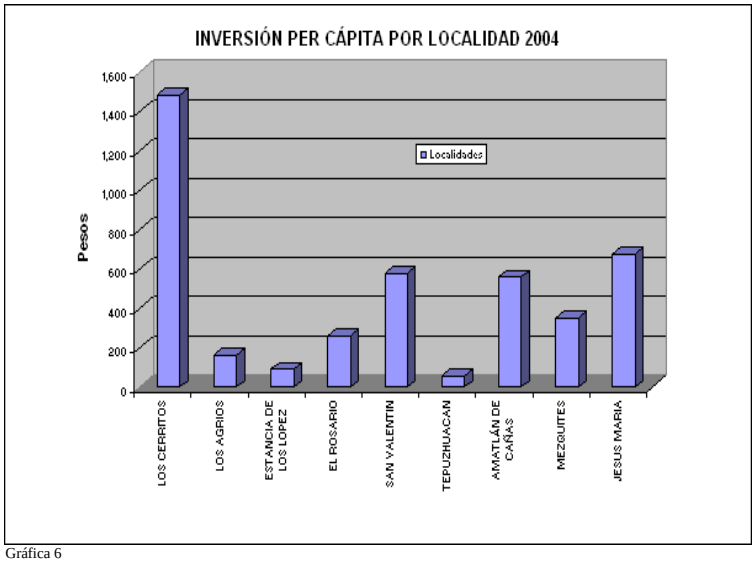
Gráfica 3



Gráfica 4



Gráfica 5

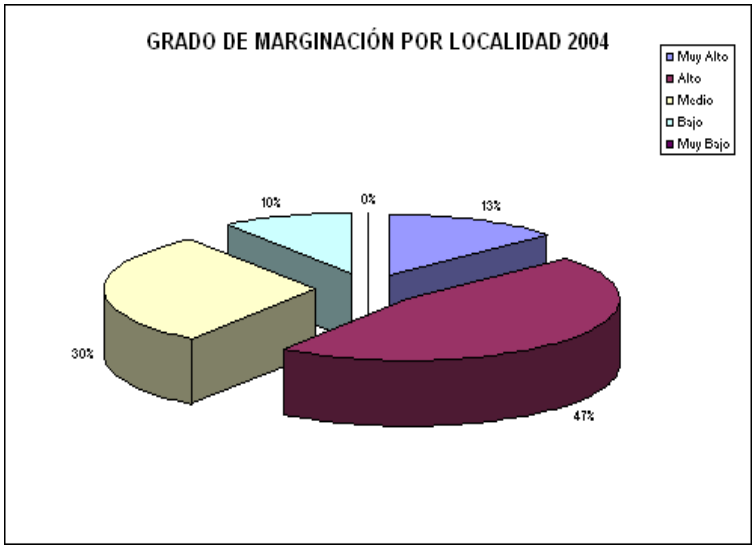


Gráfica 6

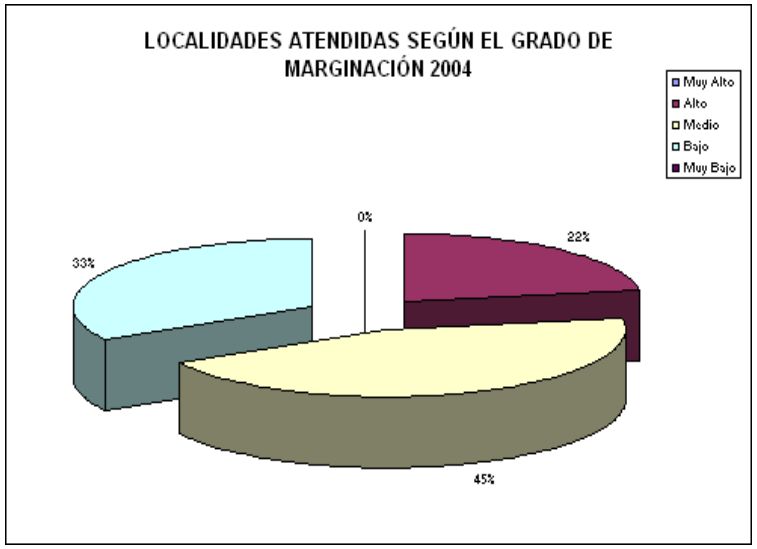
Grafica 4.- Nos enseña como se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, la localidad con más recursos subejercidos es Amatlán de Cañas con un importe de $ 307,891.

Grafica 5.- La Cabecera Municipal ejerció recursos por $ 1, 820,997 con el 52.66%; en segundo lugar se ubica la localidad de Jesús Maria con $376,365; en tercer lugar el Rosario con $ 345,842 y un 10 % del total. El 26.46 % en 6 localidades.

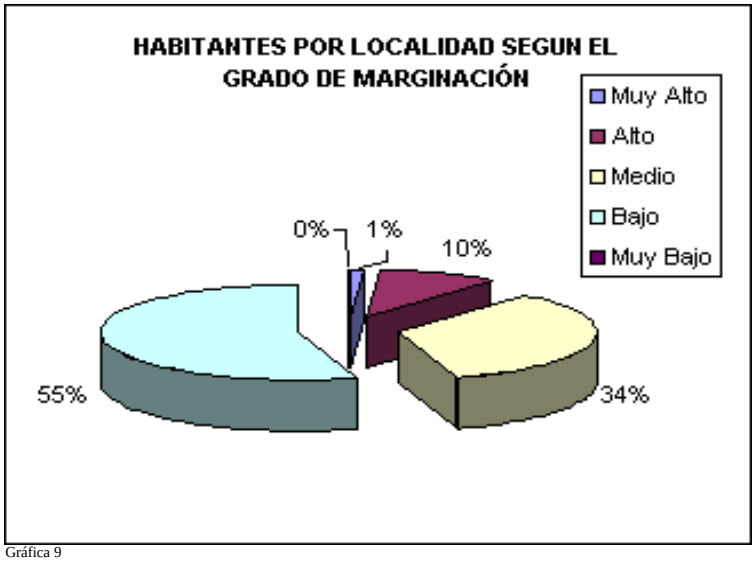
Grafica 6.- El propósito de esta grafica es conocer como se distribuye el recurso por localidad en función del número de habitantes de cada uno de ellas e identificar su correlación con respecto a la inversión ejercida. Para el caso de Amatlán de Cañas la localidad más beneficiada con este enfoque es Cerritos con un importe $ 1,485.00.



Gráfica 7



Gráfica 8

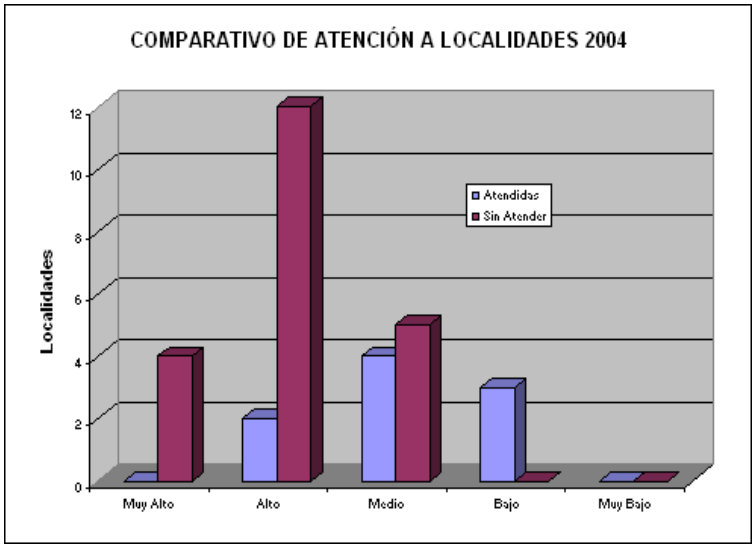


Gráfica 9

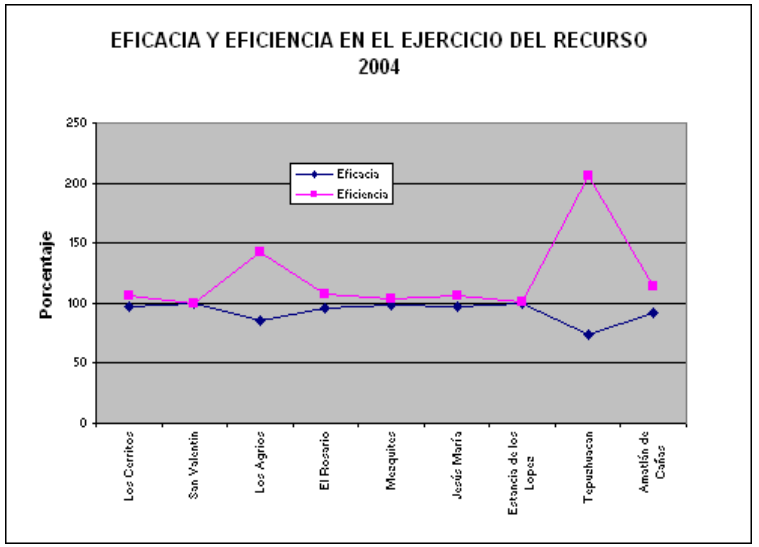
Grafica 7.- El Municipio cuenta con 30 localidades y según información del Consejo Nacional de Población 4 de ellas se encuentran clasificadas como de "Muy alto" grado de Marginación. Enseguida se ubican 14 localidades en la clasificación de "Alto" grado de Marginación; en el grado de clasificación "Medio" nueve localidades, por último tres localidades se incluyen en "Bajo" grado de Marginación ya que no existen localidades clasificadas con "Muy bajo" grado de Marginación. En el pastel se aprecia la distribución porcentual que le corresponde a cada una de ellas.

Grafica 8.- Los recursos ejercidos en este programa se dirigieron a resolver las necesidades de la población a través de diferentes programas al 14.29% de localidades clasificadas como de "Alto" grado de Marginación. El 44.45% de localidades insertas en la clasificación de grado de Marginación "Medio" y el 100 % de las localidades que integran la clasificación "Baja". Importante observar que no se atendió a ninguna localidad que comprende "Muy alto grado de Marginación" prioridad del Fondo.

Grafica 9.-La Población registra un total de 12059 habitantes, de estos tan solo 119 se ubican en localidades consideradas prioritarias para el Fondo III y representa tan solo el 1% del total.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- El Fondo para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III), establece como fundamental que los recursos se dirijan a resolver los problemas de marginación y extrema pobreza, aquí se muestra su comportamiento es decir si se aplicaron atendiendo a las localidades de más alto grado de marginación en congruencia a lo señalado en el articulo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal.

Grafica 11.- Dos de los criterios considerados para la Evaluación del Desempeño se presentan en esta grafica y corresponden al grado de eficacia y eficiencia en que se ejercieron los recursos en cada una de las localidades que se beneficiaron con los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal, las localidades que muestran un mejor desempeño son Los Agrios y Tepuzhuacán

LOCALIDAD	Totales por Programa		Los cerritos		Los agrios		Estancia de los López		El Rosario		San Valentín	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	76,043.69	61,957.28	45,123.61	40,231.28	30,920.08	21,726.00						
SE.-URBANIZACIÓN	929,353.37	601,009.40					52,405.00	52,405.00	236,449.00	234,976.00	12,571.80	12,571.80
SI.-VIALIDADES URBANAS	367,216.51	358,352.71	209,625.74	201,447.11								
SL.-INF. DEPORTIVA	548,814.57	502,867.92									69,435.05	69,129.45
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	953,933.96	918,758.97	45,201.61	40,385.88					70,662.91	47,248.67		
TE.-APOYO AL PROD.	510,258.28	504,578.08					154,100.38	151,155.45				
TG.-DESARROLLO AREAS R.	63,618.21	63,618.21							63,618.21	63,618.21		
UB.-CAMINOS RURALES	402,051.36	376,365.68										
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES.	70,773.00	70,773.00										
	3,922,062.95	3,458,281.25	299,950.96	282,064.27	30,920.08	21,726.00	206,505.38	203,560.45	370,730.12	345,842.88	82,006.85	81,701.25

Cuadro 3 (1)

Tepuzhuacan		Amatlán de Cañas		Mezquites		Jesús Maria	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
126,194.45	61,365.50	501,733.12	239,691.10				
		157,590.77	156,905.60				
		413,883.86	375,665.58	65,495.66	58,072.89		
		838,069.44	831,124.42				
		146,838.26	146,838.26	209,319.64	206,584.37		
						402,051.36	376,365.68
		70,773.00	70,773.00				
126,194.45	61,365.50	2,128,888.45	1,820,997.96	274,815.30	264,657.26	402,051.36	376,365.68

Cuadro 3 (2)

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	76,043.69	61,957.28	1.94	1.79
SE.-URBANIZACIÓN	929,353.37	601,009.40	23.70	17.38
SI.-VIALIDADES URBANAS	367,216.51	358,352.71	9.36	10.36
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	548,814.57	502,867.92	13.99	14.54
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COM.	953,933.96	918,758.97	24.32	26.57
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	510,258.28	504,578.08	13.01	14.59
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	63,618.21	63,618.21	1.62	1.84
UB.-CAMINOS RURALES	402,051.36	376,365.68	10.25	10.88
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	70,773.00	70,773.00	1.80	2.05
	3,922,062.95	3,458,281.25	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LOS CERRITOS	299,950.96	282,064.27	7.65	8.16
LOS AGRIOS	30,920.08	21,726.00	0.79	0.63
ESTANCIA DE LOS LOPEZ	206,505.38	203,560.45	5.27	5.89
EL ROSARIO	370,730.12	345,842.88	9.45	10.00
SAN VALENTIN	82,006.85	81,701.25	2.09	2.36
TEPUZHUACAN	126,194.45	61,365.50	3.22	1.77
AMATLÁN DE CAÑAS	2,128,888.45	1,820,997.96	54.28	52.66
MEZQUITES	274,815.30	264,657.26	7.01	7.65
JESUS MARIA	402,051.36	376,365.68	10.25	10.88
	3,922,062.95	3,458,281.25	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
LOS CERRITOS	282,064.27	190	1,485
LOS AGRIOS	21,726.00	136	160
ESTANCIA DE LOS LOPEZ	203,560.45	2233	91
EL ROSARIO	345,842.88	1317	263
SAN VALENTIN	81,701.25	141	579
TEPUZHUACAN	61,365.50	1124	55
AMATLÁN DE CAÑAS	1,820,997.96	3257	559
MEZQUITES	264,657.26	748	354
JESUS MARIA	376,365.68	558	674
	3,458,281.25		

Cuadro 6

BAHIA DE BANDERAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (2) 4.00%		0	0	2								
Alto (13) 26:00%	Aguamilpa					SE	2,685,632	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	San Juan Papachula					SF	288,256	288,256	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias					TF	338,504	338,504	100.00	100.00	100.00	100.00
		3	23.08	10			3,312,392	626,760	18.92	66.67	42.80	42.80
Medio (10) 20.00%	El Colomo					SD	21,015	21,015	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tondoroque					SG	284,306	270,780	95.24	100.00	97.62	105.00
	Sta. Rosa Tapachula					SG	170,332	168,692	99.04	100.00	99.52	100.97
	El Guamúchil					SG	8,330	8,330	100.00	100.00	100.00	100.00
		4	40.00	6			483,983	468,817	96.87	100.00	98.44	103.23
Bajo (20) 40.00%	Bucerias					SC,SE	1,514,484	922,215	60.89	66.67	63.78	63.78
	San Vicente					SD,SG	97,269	97,269	100.00	100.00	100.00	100.00
	Valle de Banderas					SD,SE	988,669	698,310	70.63	84.42	77.53	119.52
	San José del Valle					SD,SG,SJ	483,108	461,143	95.45	100.00	97.73	104.76
	San Juan de Abajo					SD,SE,SF,SG	2,946,636	2,706,400	91.85	100.00	95.93	108.88
	El Porvenir					SD,SG,SJ	1,021,451	1,021,451	100.00	100.00	100.00	100.00
	Lo de Marcos					SD,SG,SJ	183,787	183,787	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sayulita					SD,SG,SJ	147,863	147,863	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cruz de Huanacaxtle					SE,SG	345,930	119,366	34.51	80.00	57.26	57.26
	San Francisco					SG	40,226	40,226	100.00	100.00	100.00	100.00
		10	25.00	10			7,769,423	6,398,030	82.35	93.11	87.73	113.07
Muy Bajo (5) 10.00%		0	0.00	5								
Total (50) 100.00%							11,565,798	7,493,607	64.79	86.60	75.70	75.70

Cuadro 2

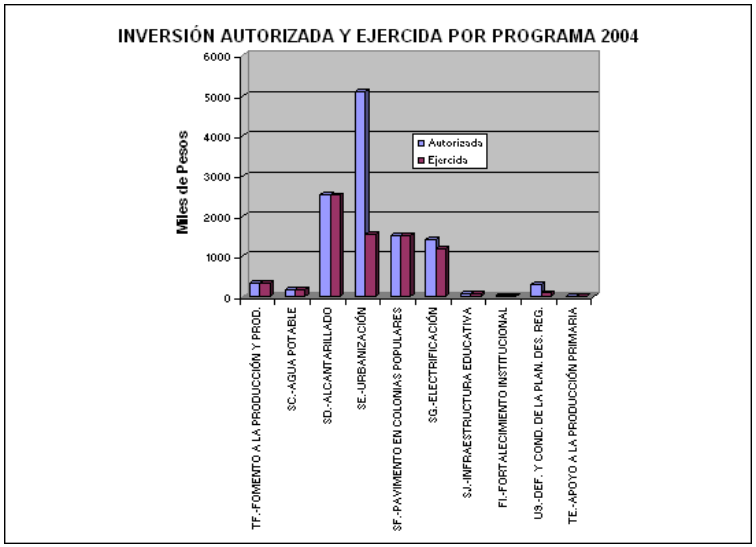
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

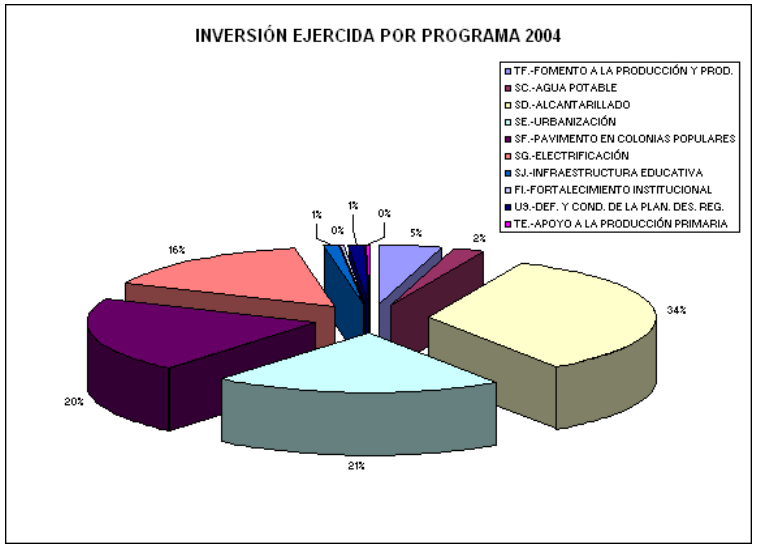
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

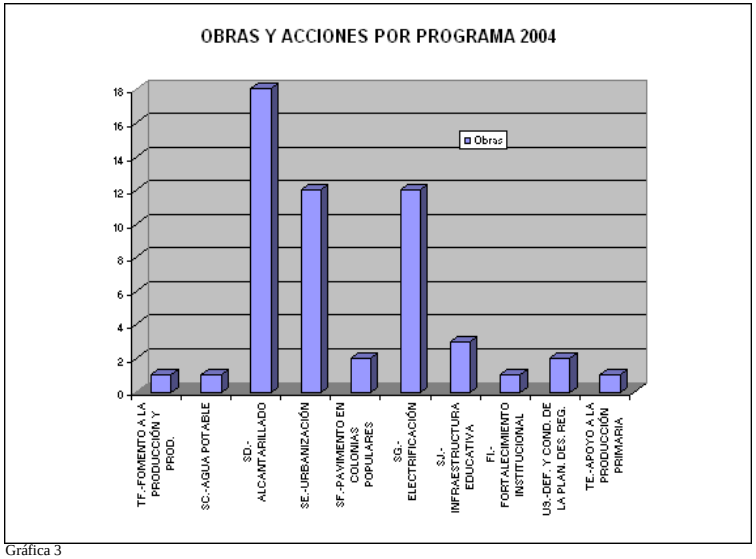
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

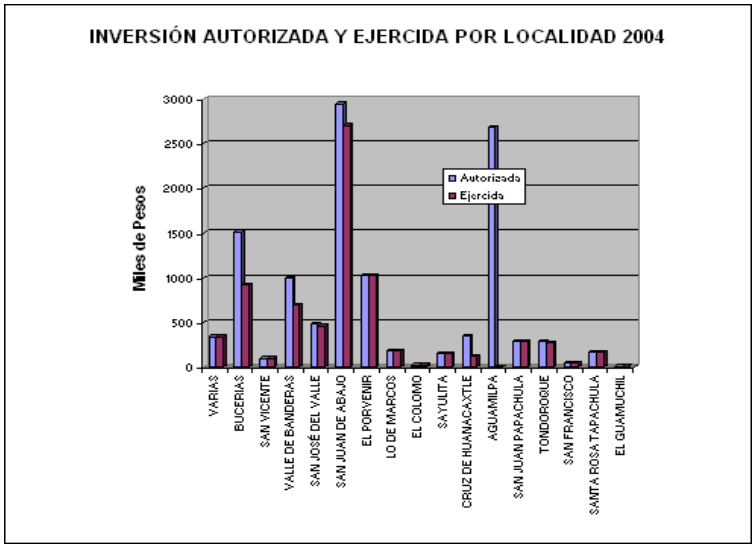


Gráfica 3

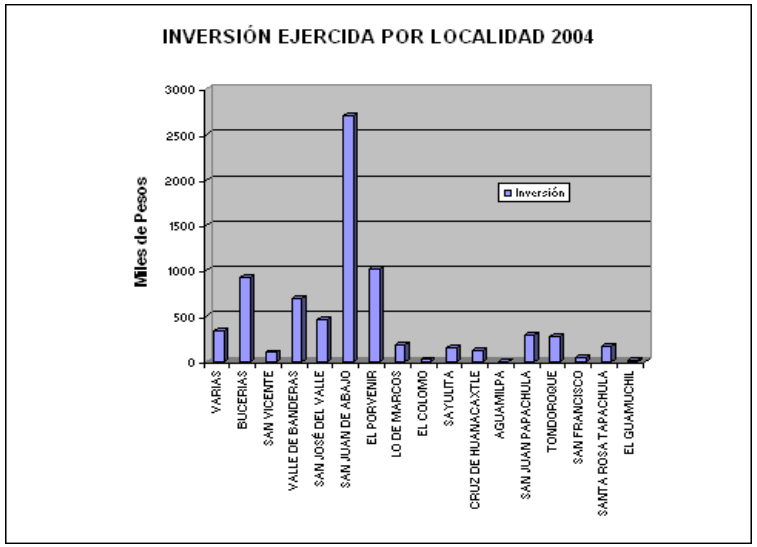
Grafica 1.- La inversión total autorizada fue de $ 11, 565,798 de los cuales se ejercieron $ 7, 493,607 que representan el 64.80 % del total. El programa que dejó de ejercer la mayor cantidad de recursos fue el SE.-Urbanización con $ 3, 574,072.

Grafica 2.- El pastel presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa, los que mayor peso tienen son el SD.-Alcantarillado con el 33.68%; le sigue SE.-Urbanización con el 20.55% y en tercer lugar SF.-Pavimentación en Colonias Populares con 20.41%.

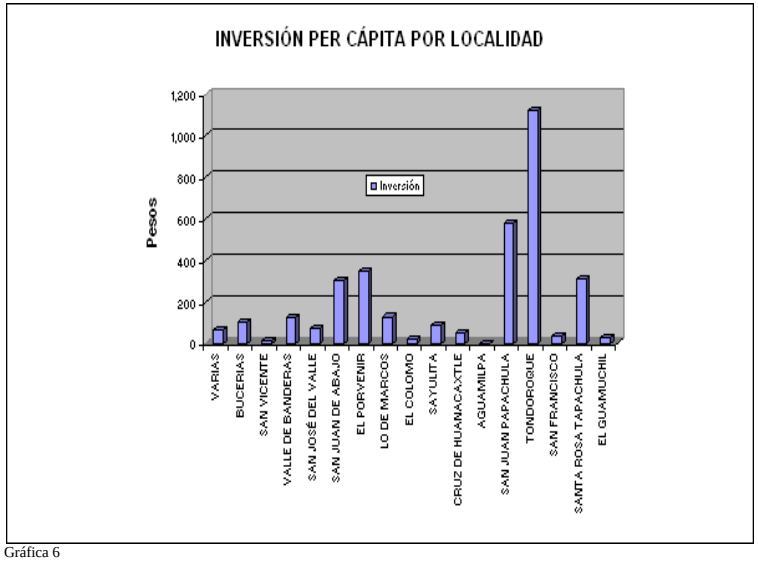
Grafica 3.- En esta grafica se muestra el número de obras ejecutadas por cada programa, el programa de Alcantarillado es el que más obras realizo con un total de 18.



Gráfica 4



Gráfica 5

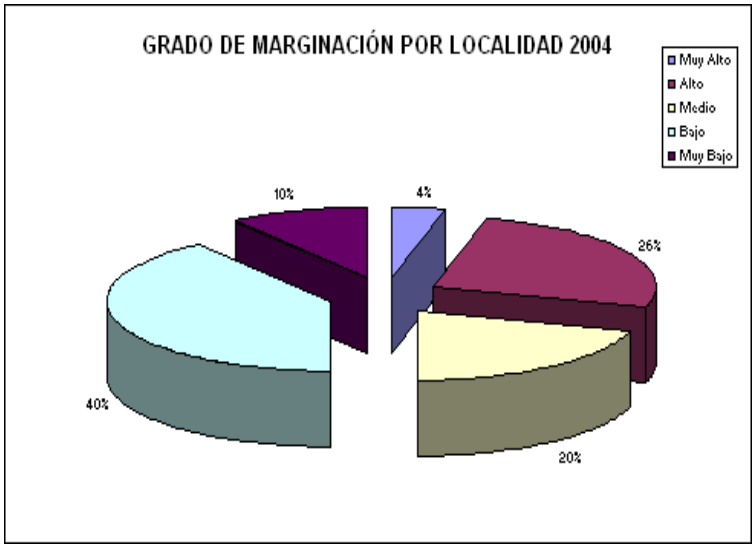


Gráfica 6

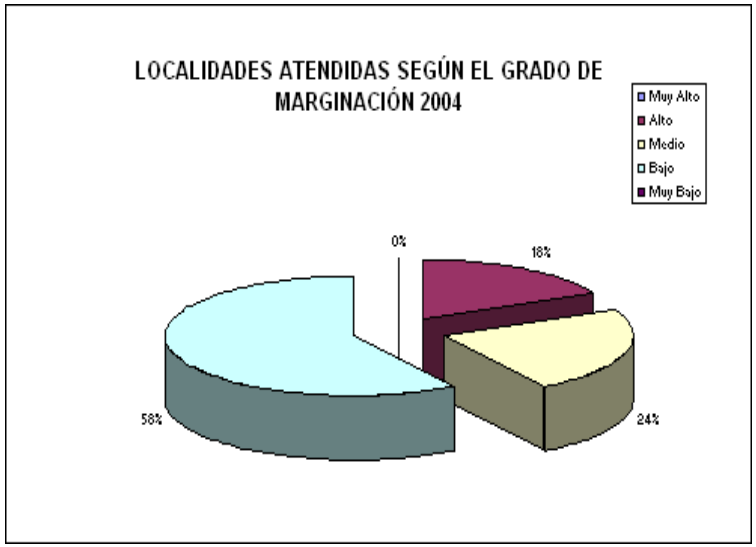
Gráfica 4.- Nos presenta un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida solo que este refiere su aplicación por localidad; llama la atención la localidad de Aguamilpa que no ejerció los $2, 685,632 autorizados.

Grafica 5.- Encontramos la distribución de los recursos ejercidos del Fondo III por localidad, en orden de importancia tenemos que la localidad que mayor cantidad de recursos gasto fue San Juan de Abajo con $ 2, 706,400, le sigue el porvenir con $ 1, 021,451 y Bucerias con $ 922, 215.

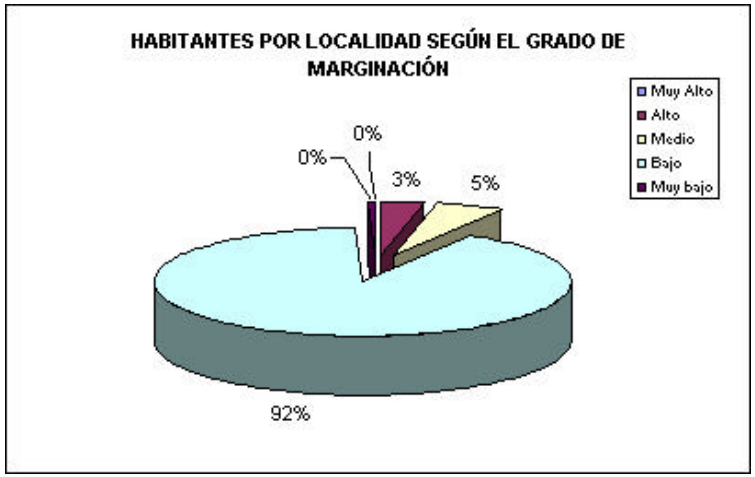
Grafica 6.- La intención de esta grafica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona. Con este criterio la que más recursos recibe es Tondoroque con $ 1,119.00.



Gráfica 7



Gráfica 8

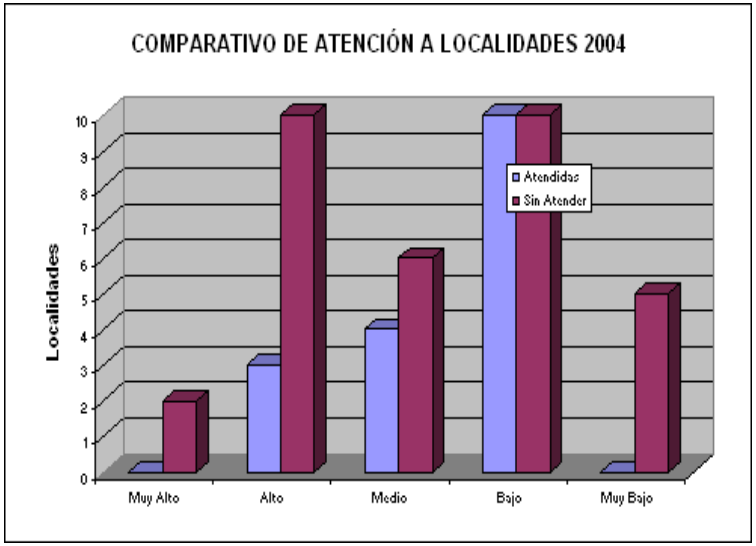


Gráfica 9

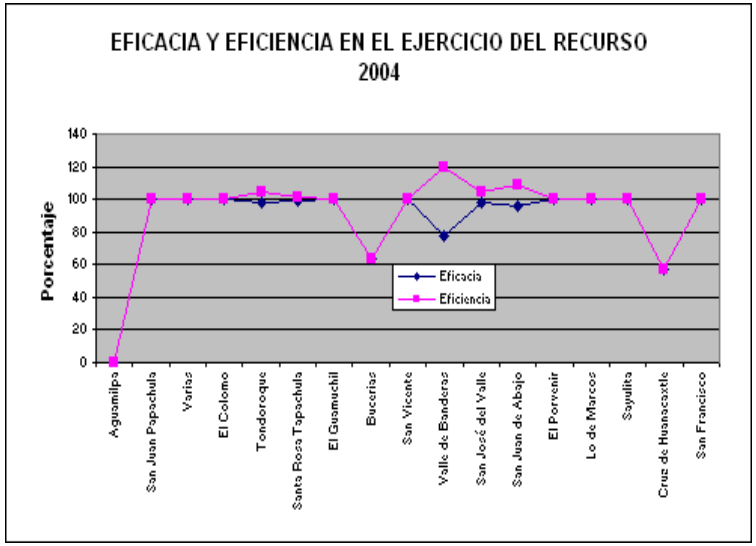
Grafica 7.- En Bahía de Banderas se registran 100 localidades. La clasificación de marginalidad se presenta en el pastel, donde se aprecia que el mayor porcentaje de las localidades se encuentran ubicadas en la clasificación de "Bajo grado de Marginación" al que le corresponden el 40%.

Grafica 8.- Presenta las localidades atendidas según su grado de marginación, del total se canalizó el 17.65% para las localidades con grado de marginación alto; 23.53% para el grado de marginación medio y 58.83% para el grado de marginación bajo.

Grafica 9.-Bahía de Banderas tiene 59,415 habitantes, de estos el 92% se encuentra asentado en localidades clasificadas con un grado de marginación bajo, por otro lado las localidades ubicadas en grado de marginación muy alto no alcanzan a mostrarse en el pastel por representar tan solo el 0.11% ya que solo 69 habitantes se asientan en estas localidades.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- El espíritu de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal es destinar el gasto a las localidades que se encuentren con mayor grado de marginación, aquí encontramos cual fue su comportamiento y se aprecia en primer termino que las localidades consideradas como prioritarias clasificadas de “Muy alto” grado de marginación no fueron atendidas, en cambio se aplicaron recursos en las localidades insertas en las clasificaciones alto. medio y bajo grado de marginación.

Grafica 11.- Dos criterios importantes para la Evaluación del Desempeño son medir la eficacia y eficiencia de la aplicación de los recursos del Fondo III, en esta grafica se muestra su comportamiento por localidad.

	Totales por Programa		Varias		Bucerias		San Vicente		Valle de Banderas		San José del Valle		San Juan de Abajo		El Porvenir	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
TF.-FOMENTO A LA PROD.	338,504	338,504	338,504	338,504												
SC.-AGUA POTABLE	171,645	171,645			171,645	171,645										
SD.-ALCANTARILLADO	2,545,569	2,523,604					55,894	55,894	211,452	211,452	302,095	280,130	859,168	859,168	866,008	866,008
SE.-URBANIZACIÓN	5,113,746	1,539,674			1,342,839	750,570			424,505	359,581			605,364	374,347		
SF.-PAV. COL. POP.	1,529,233	1,529,233											1,240,977	1,240,977		
SG.-ELECTRIFICACIÓN	1,432,584	1,181,865					41,375	41,375			99,993	99,993	241,127	231,908	154,658	154,658
SJ.-INF. EDUCATIVA	81,805	81,805									81,020	81,020			785	785
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	19,841	19,841							19,841	19,841						
U9.-DEF. Y COND. PLAN.	313,511	88,076							313,511	88,076						
TE.-APOYO PROD. PRIM.	19,360	19,360							19,360	19,360						
	11,565,798	7,493,607	338,504	338,504	1,514,484	922,215	97,269	97,269	988,669	698,310	483,108	461,143	2,946,636	2,706,400	1,021,451	1,021,451

Cuadro 3(1)

Lo de Marcos		El Colomo		Sayulita		Cruz de Huanacaxtle		Aguamilpa		San Juan Papachula		Tondoroque		San Francisco		Santa Rosa Tapachula		El Guamúchil	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
134,144	134,144	21,015	21,015	95,793	95,793														
						55,406	55,176	2,685,632	0										
										288,256	288,256								
49,643	49,643			52,070	52,070	290,524	64,190					284,306	270,780	40,226	40,226	170,332	168,692	8,330	8,330
183,787	183,787	21,015	21,015	147,863	147,863	345,930	119,366	2,685,632	0	288,256	288,256	284,306	270,780	40,226	40,226	170,332	168,692	8,330	8,330

Cuadro 3 (2)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	338,504	338,504	2.93	4.52
SC.-AGUA POTABLE	171,645	171,645	1.48	2.29
SD.-ALCANTARILLADO	2,545,569	2,523,604	22.01	33.68
SE.-URBANIZACIÓN	5,113,746	1,539,674	44.21	20.55
SF.-PAVIMENTO EN COLONIAS POPULARES	1,529,233	1,529,233	13.22	20.41
SG.-ELECTRIFICACIÓN	1,432,584	1,181,865	12.39	15.77
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	81,805	81,805	0.71	1.09
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	19,841	19,841	0.17	0.26
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DES. REG.	313,511	88,076	2.71	1.18
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	19,360	19,360	0.17	0.26
	11,565,798	7,493,607	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VARIAS	338,504	338,504	2.93	4.52
BUCERIAS	1,514,484	922,215	13.09	12.31
SAN VICENTE	97,269	97,269	0.84	1.30
VALLE DE BANDERAS	988,669	698,310	8.55	9.32
SAN JOSÉ DEL VALLE	483,108	461,143	4.18	6.15
SAN JUAN DE ABAJO	2,946,636	2,706,400	25.48	36.12
EL PORVENIR	1,021,451	1,021,451	8.83	13.63
LO DE MARCOS	183,787	183,787	1.59	2.45
EL COLOMO	21,015	21,015	0.18	0.28
SAYULITA	147,863	147,863	1.28	1.97
CRUZ DE HUANACAXTLE	345,930	119,366	2.99	1.59
AGUAMILPA	2,685,632	0.00	23.22	0.00
SAN JUAN PAPACHULA	288,256	288,256	2.49	3.85
TONDOROQUE	284,306	270,780	2.46	3.61
SAN FRANCISCO	40,226	40,226	0.35	0.54
SANTA ROSA TAPACHULA	170,332	168,692	1.47	2.25
EL GUAMUCHIL	8,330	8,330	0.07	0.11
	11,565,798	7,493,607	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
VARIAS	338,504	5,000	68
BUCERIAS	922,215	8,883	104
SAN VICENTE	97,269	5,776	17
VALLE DE BANDERAS	698,310	5,528	126
SAN JOSÉ DEL VALLE	461,143	6,217	74
SAN JUAN DE ABAJO	2,706,400	8,811	307
EL PORVENIR	1,021,451	2,914	351
LO DE MARCOS	183,787	1,418	130
EL COLOMO	21,015	1,081	19
SAYULITA	147,863	1,675	88
CRUZ DE HUANACAXTLE	119,366	2,291	52
AGUAMILPA	0	723	0
SAN JUAN PAPACHULA	288,256	500	577
TONDOROQUE	270,780	242	1,119
SAN FRANCISCO	40,226	1,090	37
SANTA ROSA TAPACHULA	168,692	544	310
EL GUAMUCHIL	8,330	301	28
	7,493,607		

Cuadro 6

COMPOSTELA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III - 2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 21 20.39%		0	0.00	21								
Alto 47 45.63%	Otates y Cantarranas					SC	262,254	260,387	99.29	100.00	99.65	100.72
	El Molote					SL	187,575	185,096	98.68	100.00	99.34	101.34
	Varias					U9	1,124,660	956,568	85.05	85.00	85.03	99.94
	Lima de Abajo					TF	435,103	356,607	81.96	90.00	85.98	109.81
		4	8.51	43			2,009,592	1,758,658	87.51	93.75	90.63	107.13
Medio 28 27.18%	Rincón de Guayabitos					SC,SD	1,107,987	1,024,452	92.46	95.00	93.73	102.75
	Monteón					SC	192,306	190,394	99.01	100.00	99.51	101.00
	Zacualpán					SD,SJ	225,921	209,281	92.63	100.00	96.32	107.95
	Zapotán					SD	426,471	422,597	99.09	100.00	99.55	100.92
	Chulavista					SE	707,269	700,787	99.08	100.00	99.54	100.92
	Las Piedras					SL	273,271	271,749	99.44	100.00	99.72	100.56
	Cumbres de Huicicila					UB	799,938	789,428	98.69	100.00	99.35	101.33
		7	25.00	21			3,733,163	3,608,688	96.67	99.29	97.98	102.71
Bajo 7 6.80%	Las Varas					SC,SD	919,570	882,061	95.92	95.00	95.46	99.04
	Juan Escutia					SC	181,612	179,015	98.57	100.00	99.29	101.45
	Peñita de Jaltemba					SD	659,326	643,429	97.59	100.00	98.80	102.47
	Compostela					FI,SG,U9	1,728,882	1,585,669	91.72	82.50	87.11	89.95
	Carrillo Puerto					TF	182,754	180,327	98.67	100.00	99.34	100.00
		5	71.43	2			3,672,144	3,470,501	94.51	95.50	95.01	101.05
Muy Bajo 0 0.00%		0	0.00	0								
Total 103 100.00%							9,414,899	8,837,847	93.87	96.18	95.03	102.46

Cuadro 2

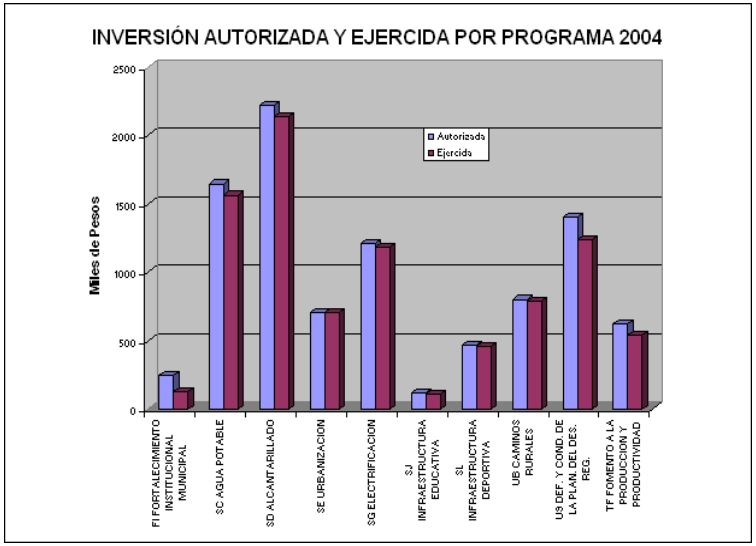
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

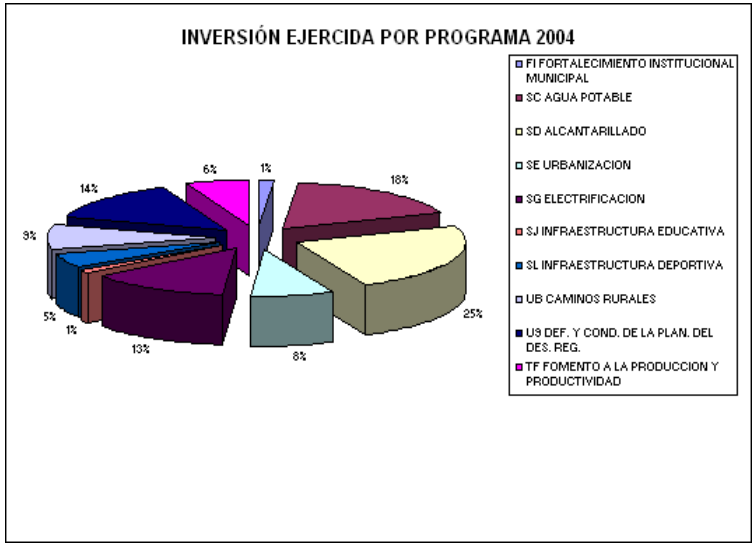
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

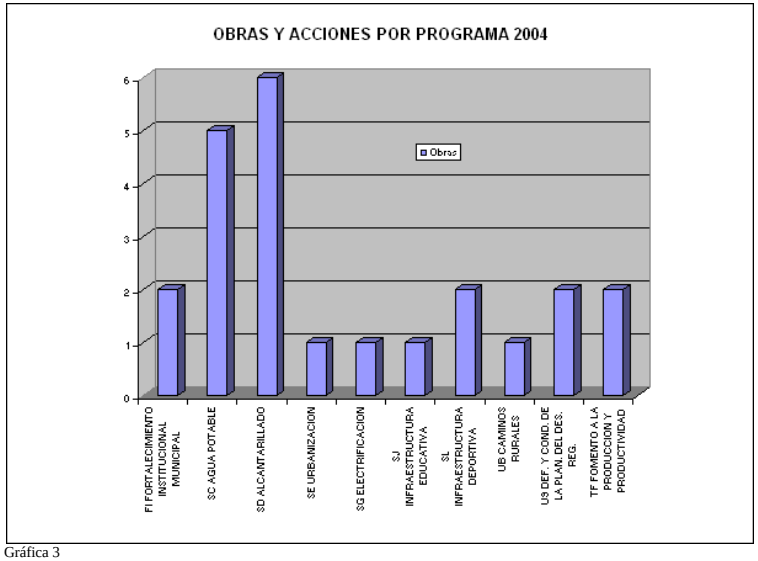
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

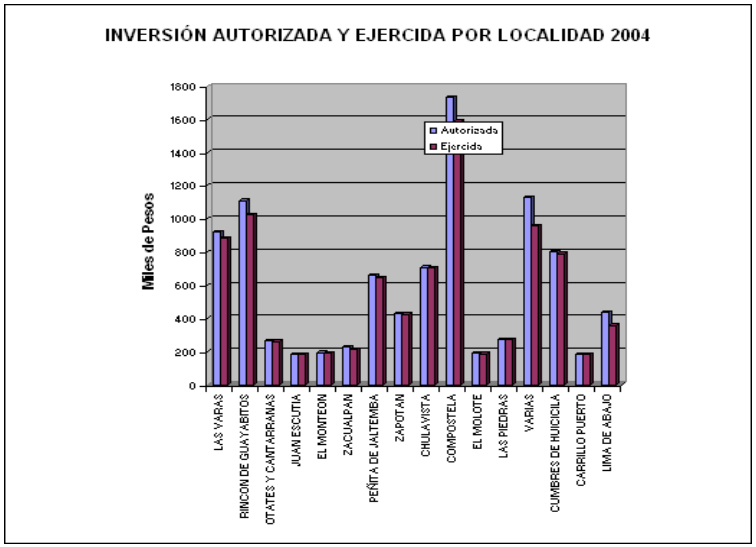


Gráfica 3

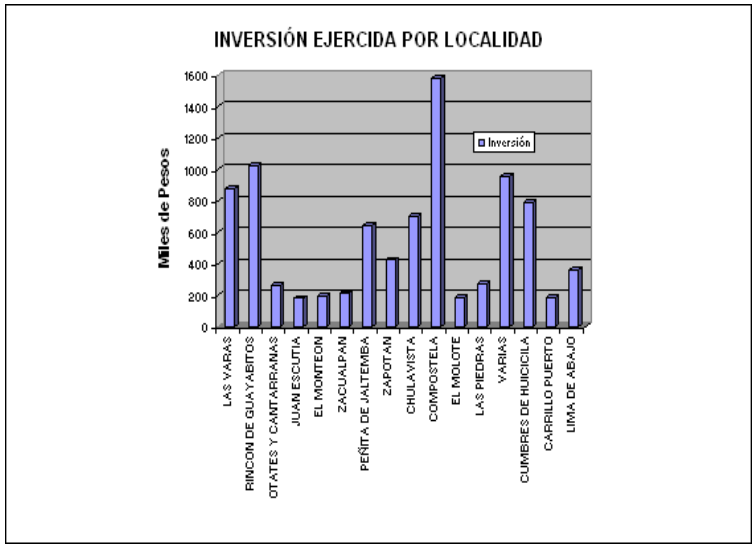
Grafica 1.- En este ejercicio fiscal se autorizaron $ 9, 414,899 de los cuales se ejercieron $8, 837,847 que representan el 93.87%. En términos generales los programas ejercieron un porcentaje aceptable de recursos.

Grafica 2.- La inversión ejercida por programa nos señala las prioridades que tiene el municipio para resolver las demandas de la población, en base a esta grafica vemos que el programa SD.-Alcantarillado ejerce $ 2, 140,026, el municipio le asigna en segundo lugar recursos al programa de Agua potable la cantidad de $ 1, 562,279 y en tercer lugar el U9 Definición y conducción de la planeación del desarrollo regional con $ 1, 232,796 los porcentajes correspondientes se muestran en la gráfica de pastel.

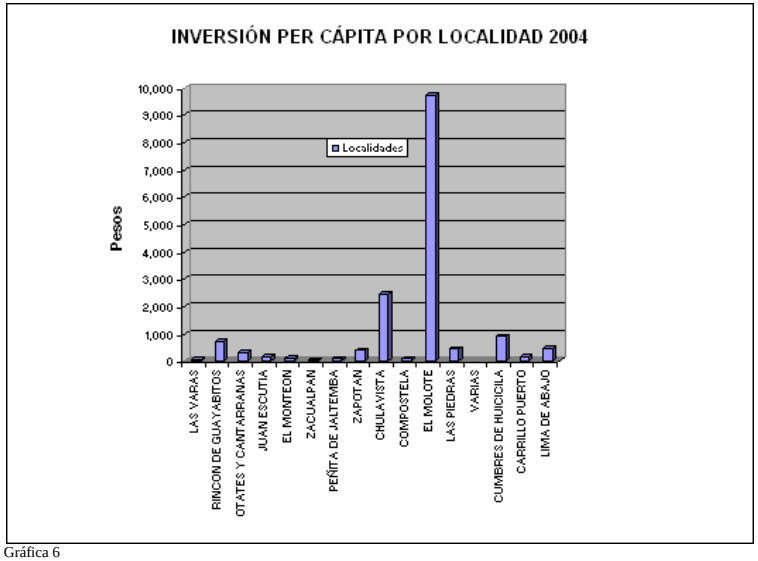
Grafica 3.- Por último en esta grafica se muestran el número de obras y acciones realizadas por cada programa, corresponde al programa SD-Alcantarillado el primer lugar con 6 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

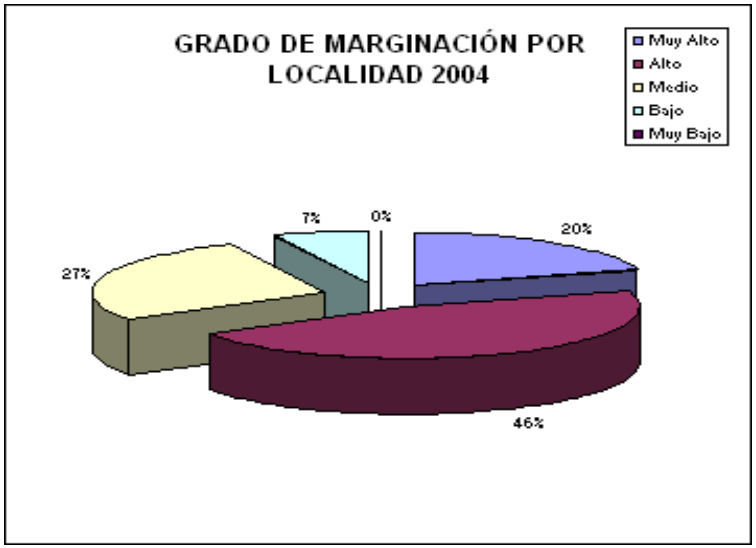


Gráfica 6

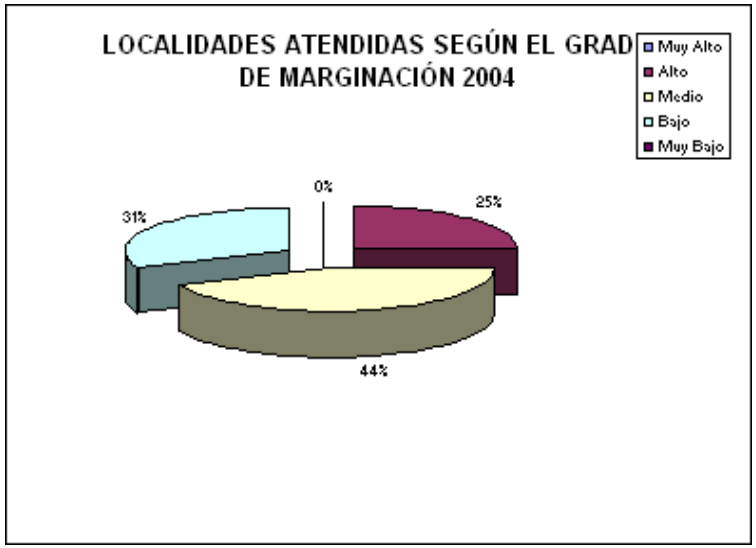
Grafica 4.- La inversión autorizada y ejercida por localidad nos permite identificar las localidades en que mayor rezago se presento en el ejercicio del gasto e identificar las causas para su corrección, en este aspecto las localidades que mayor subejercicio presentaron en números redondos son Compostela y Rincón de Guayabitos.

Grafica 5.- Aquí encontramos la información referida exclusivamente al gasto ejercido por cada localidad en los que sobresalen por su monto Compostela con $ 1,585,669 y Rincón de Guayabitos con $ 1, 024,452.

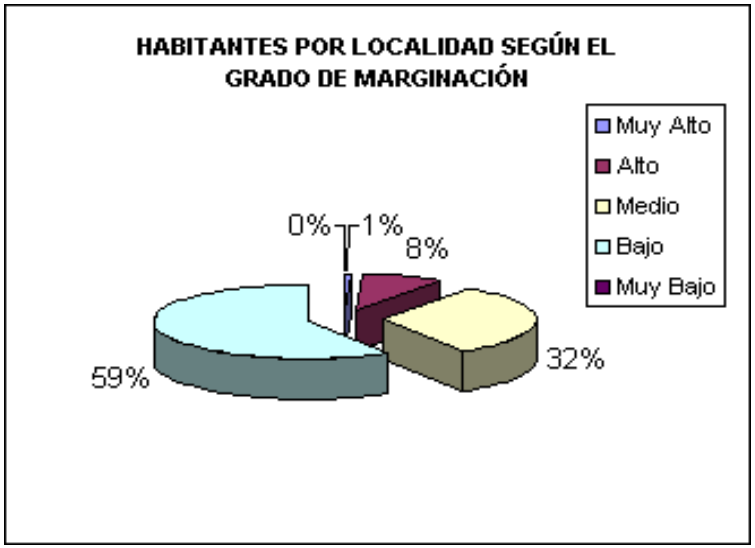
Grafica 6.- En esta grafica se muestra el comportamiento de la inversión por localidad calculado en función del número de habitantes. Corresponde la mayor cantidad de recursos a el Molote con $ 9,742.



Gráfica 7



Gráfica 8

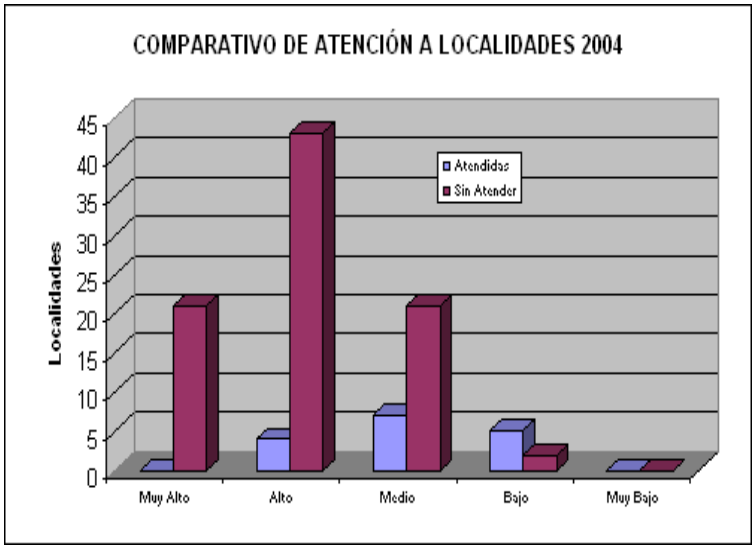


Gráfica 9

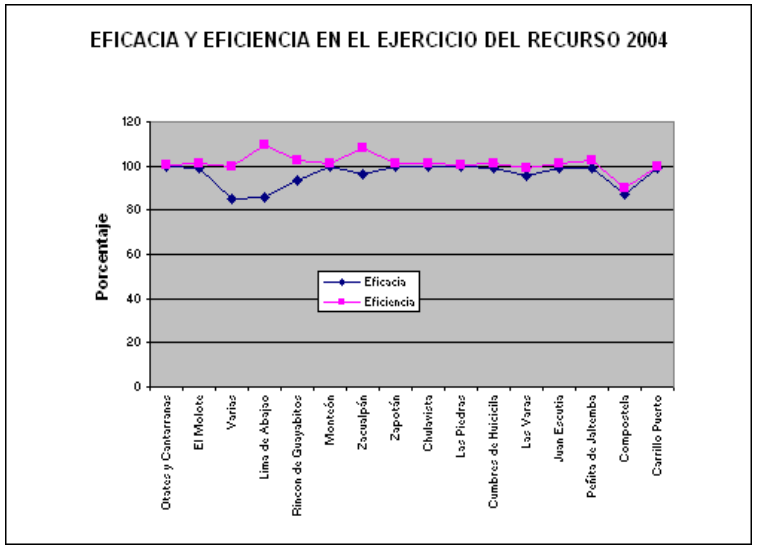
Grafica 7.-En esta grafica se expone la distribución porcentual de las 103 localidades con que cuenta el Municipio de Compostela en función del grado de marginación, 47 localidades se encuentran dentro de la clasificación de "Alto grado de Marginación" con el 46%, le sigue con 28 localidades las clasificadas en "Grado Medio de Marginación" con el 27%, en tercer lugar la clasificación de "Muy Alto Grado de Marginación" con 21 localidades y el 20% del total del pastel; por ultimo aparece el "Grado de Marginación Bajo" con el 7% del total.

Grafica 8.- Aquí podemos apreciar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación. Es importante hacer notar la falta de aplicación de recursos en las localidades consideradas como de "Muy alto grado de Marginación", prioridad del Fondo de Infraestructura Social Municipal.

Grafica 9.- La población total del Municipio es de 65,399 habitantes, 612 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alto grado de marginación y representan tan solo el 1% del total.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.-Una de las características de los Recursos aprobados en el Ramo 33 es el de venir etiquetados, es decir por Ley se establece el destino y los programas por aplicar, en esta grafica mostramos la clasificación por grado de marginación en las que se aplicaron los recursos con la intención de identificar las localidades beneficiadas según su grado de marginación

Grafica 11.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso son dos de los criterios fundamentales en la evaluación al desempeño, esta grafica nos permite conocer el comportamiento del recurso por localidad para identificar las que mayor dificultad presentan en el gasto. En el caso de Compostela en términos generales la aplicación del fondo responde en forma aceptable a la demanda de cumplimiento y productividad que demandan estos criterios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Las Varas		Rincón de Guayabitos		Otates y Cantarranas		Juan Escutia		El Monteón		Zacualpán		Peñita de Jaltemba	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORT. INSTTUCIONAL	240,822	126,808														
SC.-AGUA POTABLE	1,645,171	1,562,279	167,129	165,998	841,870	766,485	262,254	260,387	181,612	179,015	192,306	190,394				
SD.-ALCANTARILLADO	2,216,603	2,140,026	752,441	716,063	266,117	257,967							112,248	99,971	659,326	643,429
SE.-URBANIZACIÓN	707,269	700,787														
SG.-ELECTRIFICACIÓN	1,211,832	1,182,633														
SJ.-INF. EDUCATIVA	113,673	109,310											113,673	109,310		
SL.-INF. DEPORTIVA	460,846	456,845														
UB.-CAMINOS RURALES	799,938	789,428														
U9.-DEF. COND. PLAN.	1,400,888	1,232,796														
TF.-FOMEN PROD.	617,857	536,934														
	9,414,899	8,837,847	919,570	882,061	1,107,987	1,024,452	262,254	260,387	181,612	179,015	192,306	190,394	225,921	209,281	659,326	643,429

Cuadro 3 (1)

Zapotán		Chulavista		Compostela		El Molote		Las Piedras		Varias		Cumbres de Huicicila		Carrillo Puerto		Lima de Abajo	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
				240,822	126,808												
426,471	422,597																
		707,269	700,787														
				1,211,832	1,182,633												
						187,575	185,096	273,271	271,749								
												799,938	789,428				
				276,228	276,228					1,124,660	956,568						
														182,754	180,327	435,103	356,607
426,471	422,597	707,269	700,787	1,728,882	1,585,669	187,575	185,096	273,271	271,749	1,124,660	956,568	799,938	789,428	182,754	180,327	435,103	356,607

Cuadro 3 (2)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUNICIPAL	240,822	126,808	2.59	1.43
SC AGUA POTABLE	1,645,171	1,562,279	17.69	17.68
SD ALCANTARILLADO	2,216,603	2,140,026	23.83	24.21
SE URBANIZACION	707,269	700,787	7.60	7.93
SG ELECTRIFICACION	1,211,832	1,182,633	13.03	13.38
SJ INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	113	109,310	0.00	1.24
SL INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	460,846	456,845	4.95	5.17
UB CAMINOS RURALES	799,938	789,428	8.60	8.93
U9 DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	1,400,888	1,232,796	15.06	13.95
TF FOMENTO A LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD	617,857	536,934	6.64	6.08
	9,301,339	8,837,847	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LAS VARAS	919,570	882,061	9.77	9.98
RINCON DE GUAYABITOS	1,107,987	1,024,452	11.77	11.59
OTATES Y CANTARRANAS	262,254	260,387	2.79	2.95
JUAN ESCUTIA	181,612	179,015	1.93	2.03
EL MONTEON	192,306	190,394	2.04	2.15
ZACUALPAN	225,921	209,281	2.40	2.37
PEÑITA DE JALTEMBA	659,326	643,429	7.00	7.28
ZAPOTAN	426,471	422,597	4.53	4.78
CHULAVISTA	707,269	700,787	7.51	7.93
COMPOSTELA	1,728,882	1,585,669	18.36	17.94
EL MOLOTE	187,575	185,096	1.99	2.09
LAS PIEDRAS	273,271	271,749	2.90	3.07
VARIAS	1,124,660	956,568	11.95	10.82
CUMBRES DE HUICICILA	799,938	789,428	8.50	8.93
CARRILLO PUERTO	182,754	180,327	1.94	2.04
LIMA DE ABAJO	435,103	356,607	4.62	4.03
	9,414,899	8,837,847	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
LAS VARAS	882,061	12,547	70
RINCON DE GUAYABITOS	1,024,452	1,435	714
OTATES Y CANTARRANAS	260,387	829	314
JUAN ESCUTIA	179,015	1,139	157
EL MONTEON	190,394	1,385	137
ZACUALPAN	209,281	5,118	41
PEÑITA DE JALTEMBA	643,429	7,365	87
ZAPOTAN	422,597	1,052	402
CHULAVISTA	700,787	287	2,442
COMPOSTELA	1,585,669	15,797	100
EL MOLOTE	185,096	19	9,742
LAS PIEDRAS	271,749	607	448
VARIAS	956,568		
CUMBRES DE HUICICILA	789,428	875	902
CARRILLO PUERTO	180,327	1,183	152
LIMA DE ABAJO	356,607	779	458
	8,837,847		

Cuadro 6

DEL NAYAR-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO III - 2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (255) 92.06%	Tierra Blanca					SC	1,776,149	1,776,149	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Cabezas					SC	131,697	131,697	100.00	100.00	100.00	100.00
	Aguamilpa					SC	197,873	197,873	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias					SC,SE,TE,TF,UB	2,365,253	2,365,253	100.00	100.00	100.00	100.00
	Santa Rosa					SG,SJ	2,182,680	2,182,680	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mesa del Caimán					SG	467,996	467,996	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Capomo					SG	374,397	374,397	100.00	100.00	100.00	100.00
	Saucito Peyotan					SG	1,059,099	1,059,099	100.00	100.00	100.00	100.00
	Zoquipan					SG,SJ	1,706,401	1,706,401	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mesa del Nayar					SH,SJ,SS	1,312,218	1,312,218	100.00	100.00	100.00	100.00
	Ciénega Sta. Rosa					SJ	136,986	136,986	100.00	100.00	100.00	100.00
	Gavilanes					SJ	287,672	287,672	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Pablo					SJ	76,072	76,072	100.00	100.00	100.00	100.00
	Naranjito Copal					SJ	76,072	76,072	100.00	100.00	100.00	100.00
	Santa Teresa					SJ	249,805	135,805	54.36	80.00	67.18	67.18
	El Manquito					SJ	76,072	76,072	100.00	100.00	100.00	100.00
	Potrero Palmita					SJ	76,072	76,072	100.00	100.00	100.00	100.00
	Ixtalpa					SJ	251,482	251,482	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Rafael el alto					SL	508,660	508,660	100.00	100.00	100.00	100.00
	Dolores					UB	1,969,462	1,670,559	84.82	100.00	92.41	117.89
	San Francisco					UB	877,706	877,706	100.00	100.00	100.00	100.00
	Lindavista					UB	221,452	221,452	100.00	100.00	100.00	100.00
	Rancho Viejo					UB	248,120	248,120	100.00	100.00	100.00	100.00
		23	9.02	232			16,629,396	16,216,493	97.52	99.13	98.33	101.65
Alto (21) 7.58%	Jesús Maria					FI,SC,SG,SH,SJ,SS	5,027,931	5,027,931	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huaynamota					SE,SH,SJ,SS,UB,5C	3,302,878	3,302,878	100.00	100.00	100.00	100.00

	La Guerra					SG	1,557,852	1,557,852	100.00	100.00	100.00	100.00
	P. Golondrinas					SJ	103,024	103,024	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Roble					SJ	191,875	191,875	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sta. C. Guaybel					SJ	832,299	832,299	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Nayar					SJ	1,821,183	1,368,296	75.13	100.00	87.57	133.10
	El Novillero					SL	663,184	663,184	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Rafael					UB	1,401,743	1,401,743	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Sabinos					UB	2,943,624	2,747,673	93.34	95.00	94.17	101.77
		10	47.62	11			17,845,593	17,196,755	96.36	99.50	97.93	103.25
Medio (1) 0.36%		0	0.00	1								
Bajo (0) 0.00%		0		0								
Muy Bajo (0) 0.00%		0		0								
Total (277) 100.00%							34,374,989	33,413,248	97.20	99.32	98.26	102.18

Cuadro 2

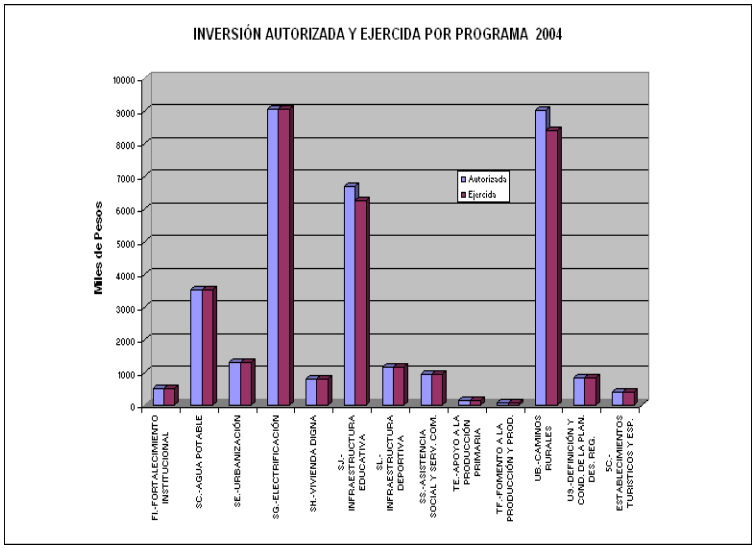
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

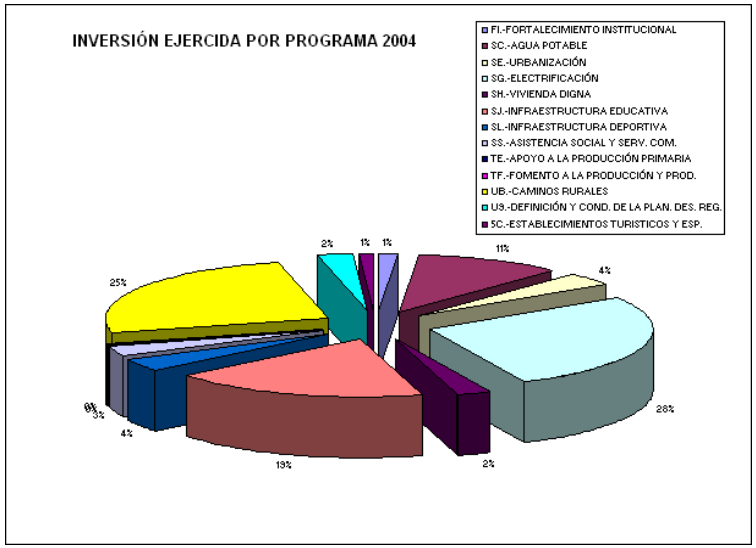
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

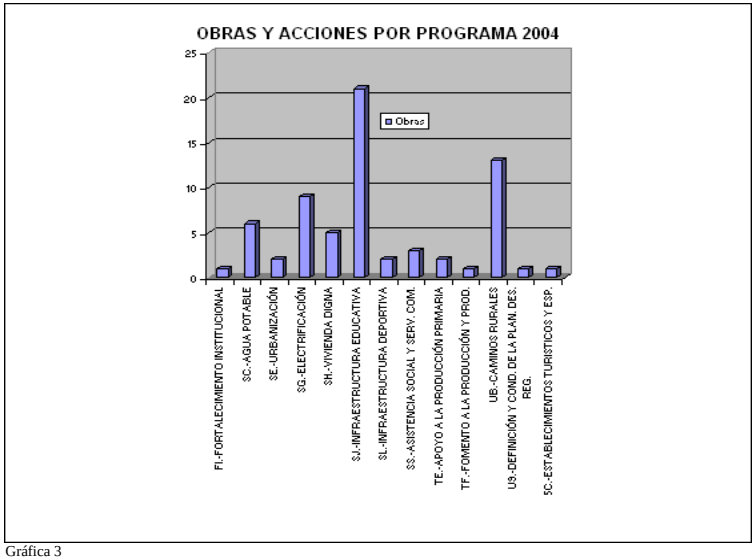
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

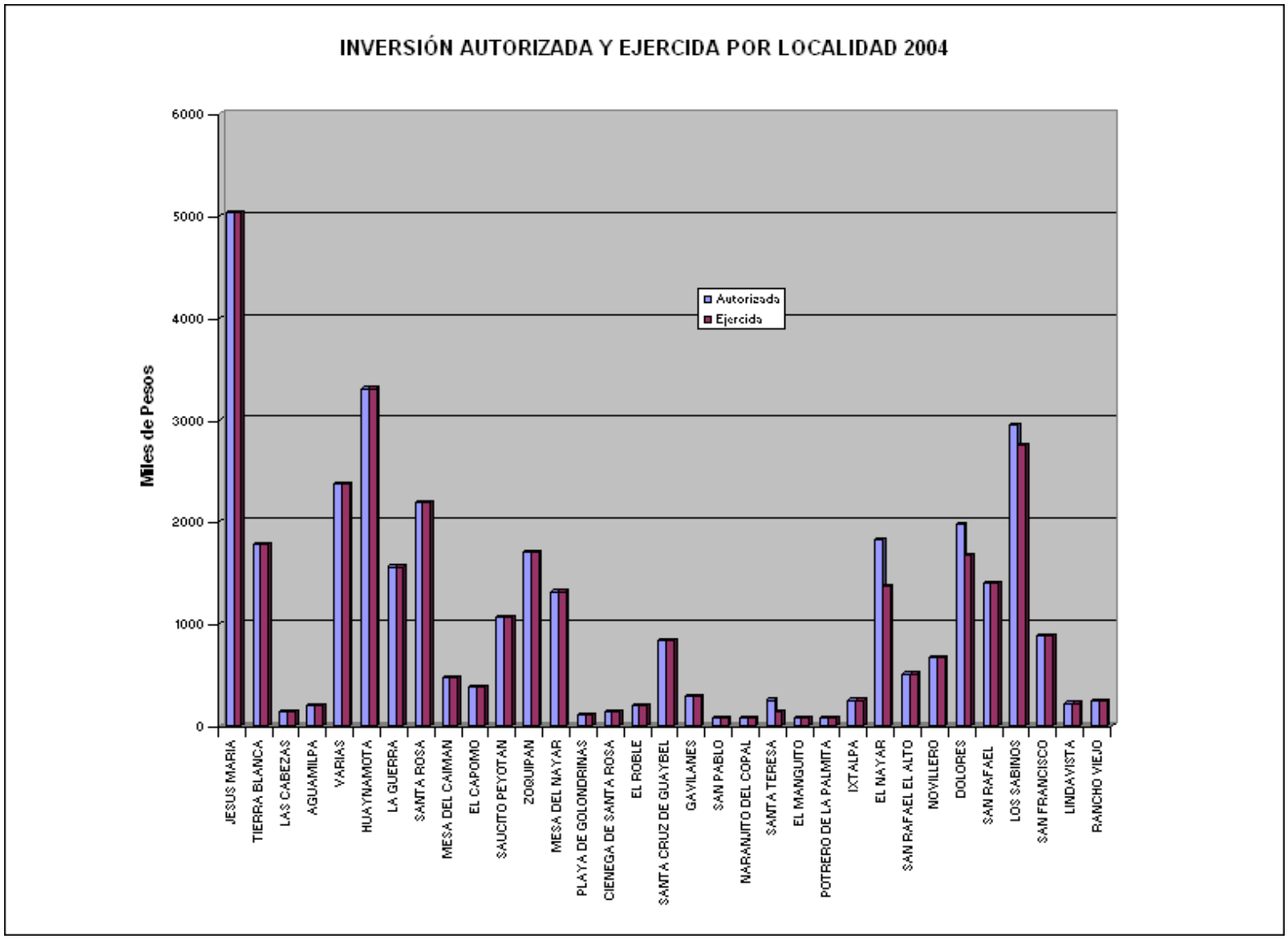


Gráfica 3

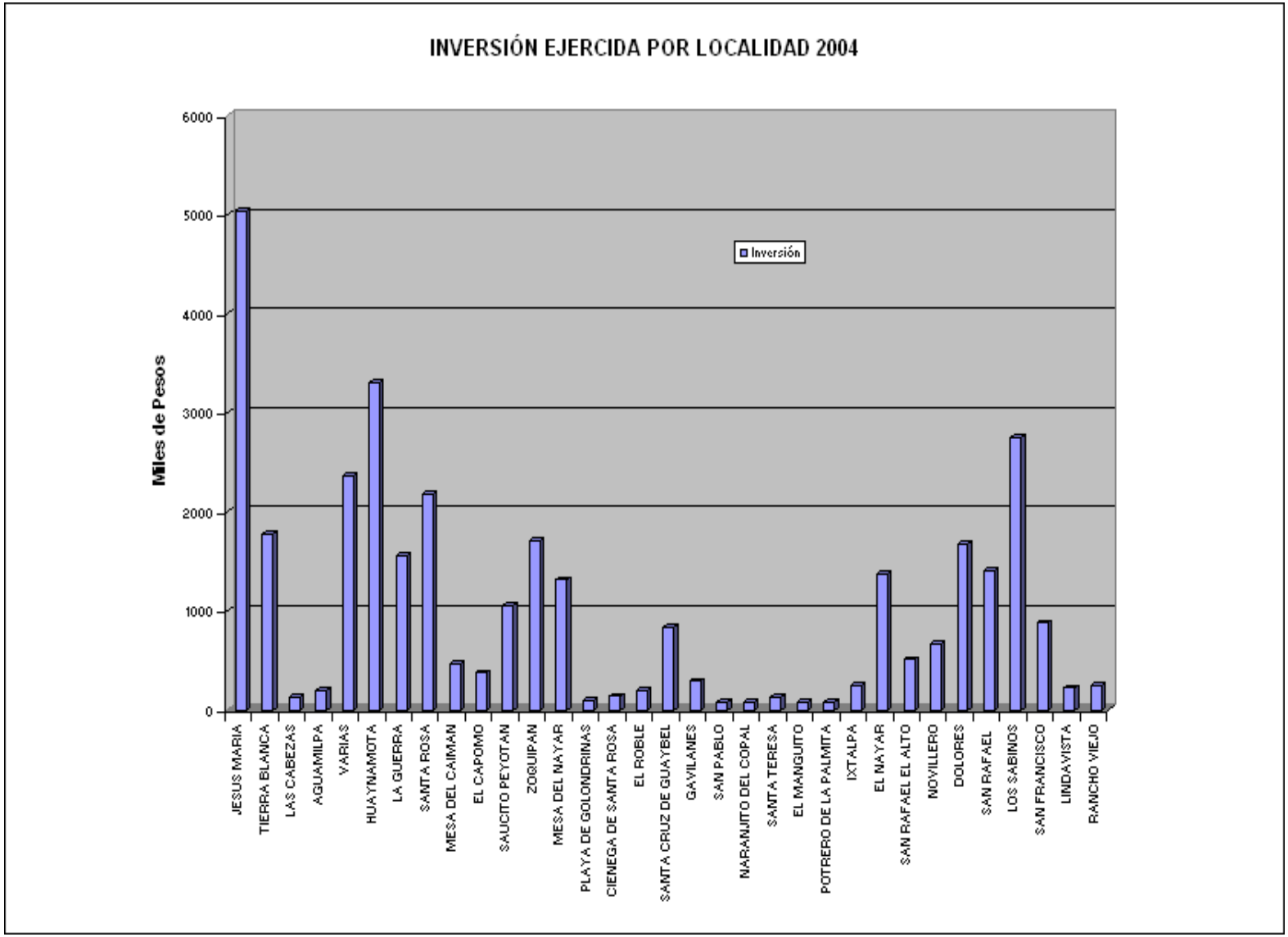
Grafica 1.-Identificar y comparar los montos autorizados y ejercidos por programa en el municipio permiten analizar las prioridades del municipio y la eficacia presupuestaria para rectificar y reforzar la dirección y montos de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal en las políticas gubernamentales aplicadas por el Municipio. El monto total autorizado fue de $ 34, 474,989 de los que se ejercieron $ 33, 413,248 que representan el 92.92% del total.

Grafica 2.-En esta grafica encontramos que los recursos ejercidos se dirigieron a atender demandas de Electrificación, Caminos rurales, Infraestructura educativa y Agua potable.

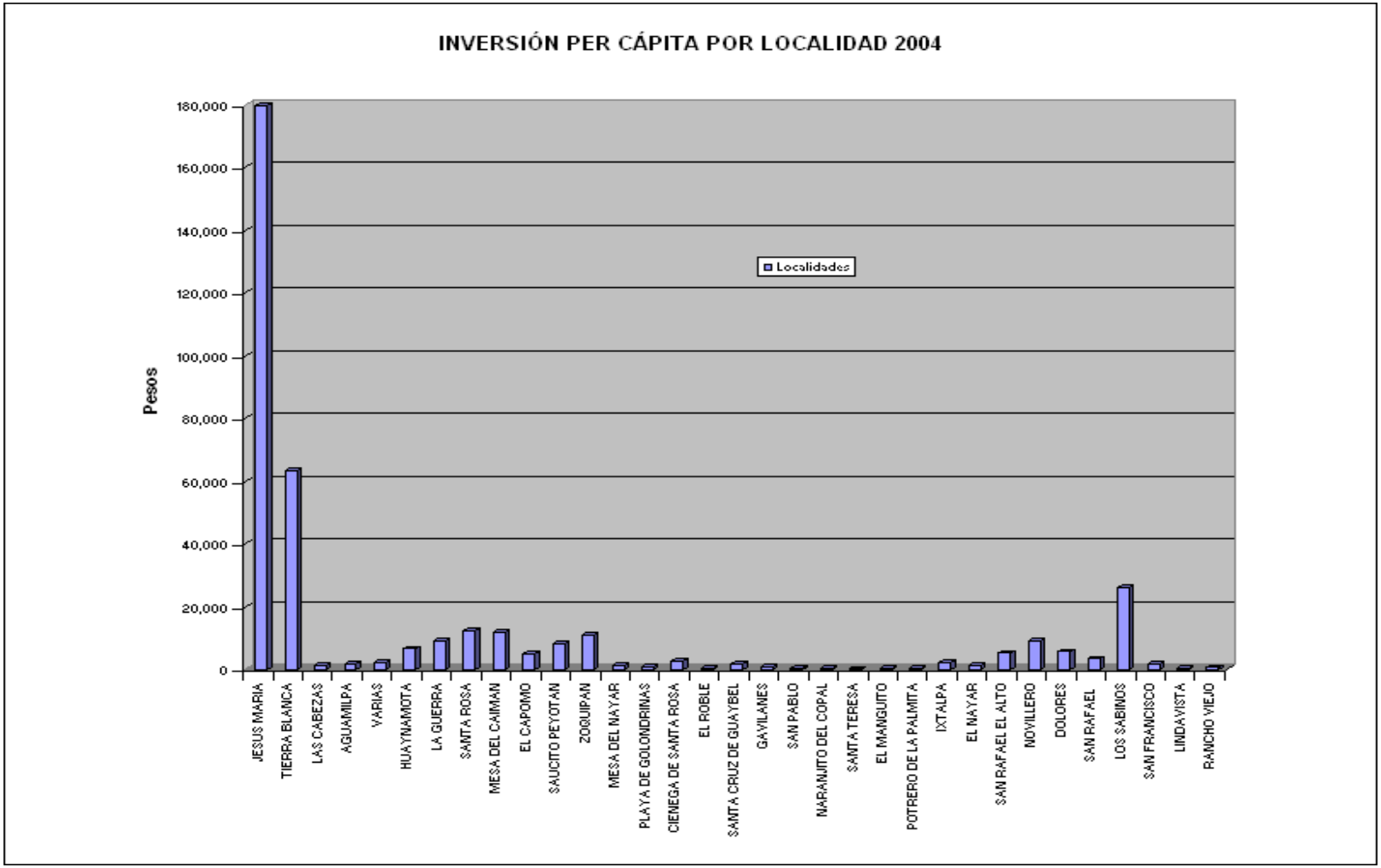
Grafica 3.-Las obras y acciones realizadas por cada uno de los programas nos muestran que el programa que más obras realizó es el de Infraestructura educativa con 21 obras.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
Autorizado
Ejercido
JESUS MARIA
TIERRA BLANCA
LAS CABEZAS
AGUAMILPA
VARIAS
HUAYNAMOTA
LA GUERRA
SANTA ROSA
MESA DEL CAIMAN
EL CAPOMO
SAUCITO PEYOTAN
ZOQUIPAN
MESA DEL NAYAR
PLAYA DE GOLONDRINAS
CIENEGA DE SANTA ROSA
EL ROBLE
SANTA CRUZ DE GUAYBEL
GAVILANES
SAN PABLO
NARANJITO DEL COPAL
SANTA TERESA
EL MANGUITO
POTRERO DE LA PALMITA
IXTALPA
EL NAYAR
SAN RAFAEL EL ALTO
NOVILLERO
DOLORES
SAN RAFAEL
LOS SABINOS
SAN FRANCISCO
LINDAVISTA
RANCHO VIEJO

Gráfica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
Inversión
JESUS MARIA
TIERRA BLANCA
LAS CABEZAS
AGUAMILPA
YARIAS
HUAYNAMOTA
LA GUERRA
SANTA ROSA
MESA DEL CAIMAN
EL CAPOMO
SAUCITO PEYOTAN
ZOQUIPAN
MESA DEL NAYAR
PLAYA DE GOLONDRINAS
CIENEGA DE SANTA ROSA
EL ROBLE
SANTA CRUZ DE GUAYBEL
GAVILANES
SAN PABLO
NARANJITO DEL COPAL
SANTA TERESA
EL MANGUITO
POTRERO DE LA PALMITA
IXTALPA
EL NAYAR
SAN RAFAEL EL ALTO
NOVILLERO
DOLORES
SAN RAFAEL
LOS SABINOS
SAN FRANCISCO
LINDAVISTA
RANCHO VIEJO

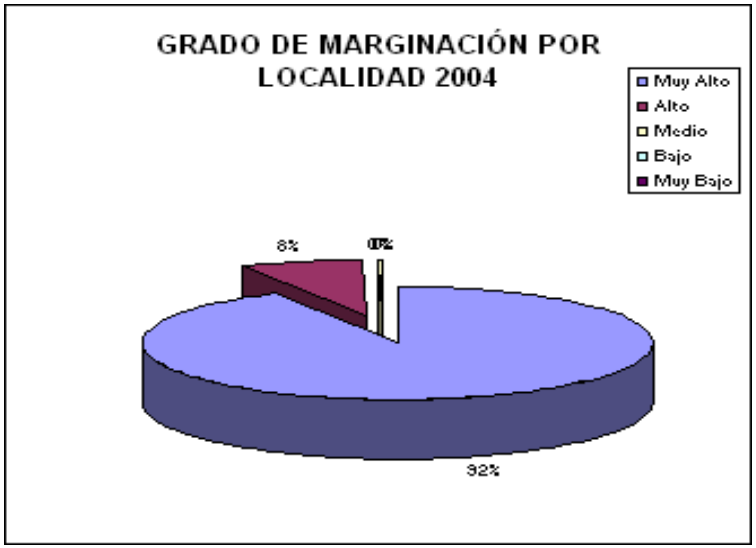
Gráfica 5



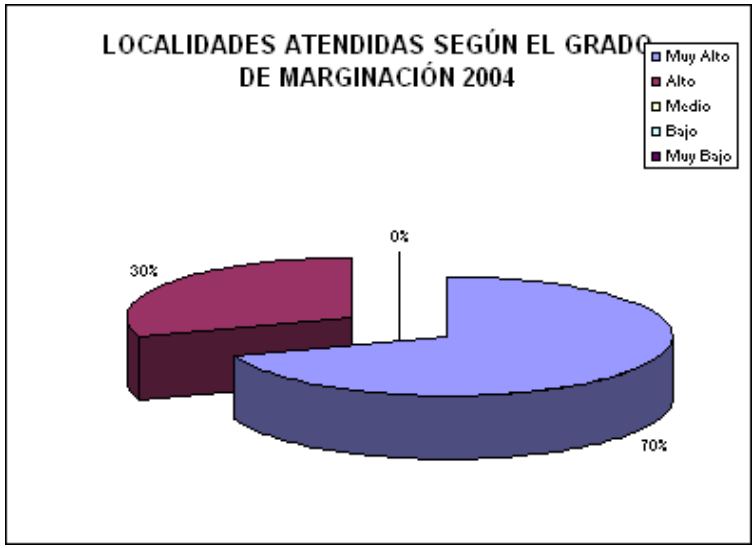
Grafica 4.- El objetivo es mostrar un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, al igual que el referente a programa se ejerció el 96.92% de los recursos autorizados, es importante hacer énfasis que este municipio en el que existen el mayor número de localidades con alto grado de marginación.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos la distribución por localidad de los montos ejercidos, la intención es mostrar de una forma ágil y expedita los lugares que mayor recurso recibieron y si existe congruencia con los lineamientos que establece la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto a su destino. Aquí hay que resaltar que Jesús Maria que es la Cabecera municipal es la que mayor cantidad de recursos recibió, disponiendo de $5, 027,931 que representan el 15.05% del total ejercido.

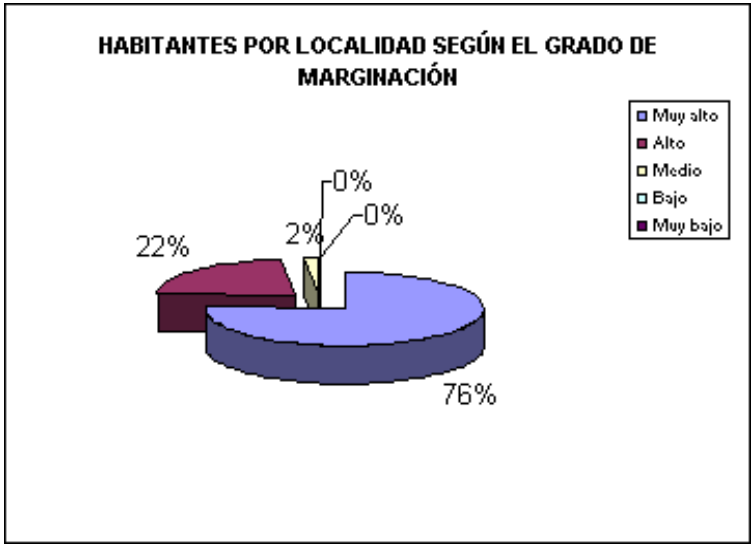
Grafica 6.- Por ultimo en esta grafica encontramos la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitante de cada población, con esta variable la localidad con mayor beneficio es Jesús Maria con $ 179,569.



Gráfica 7



Gráfica 8

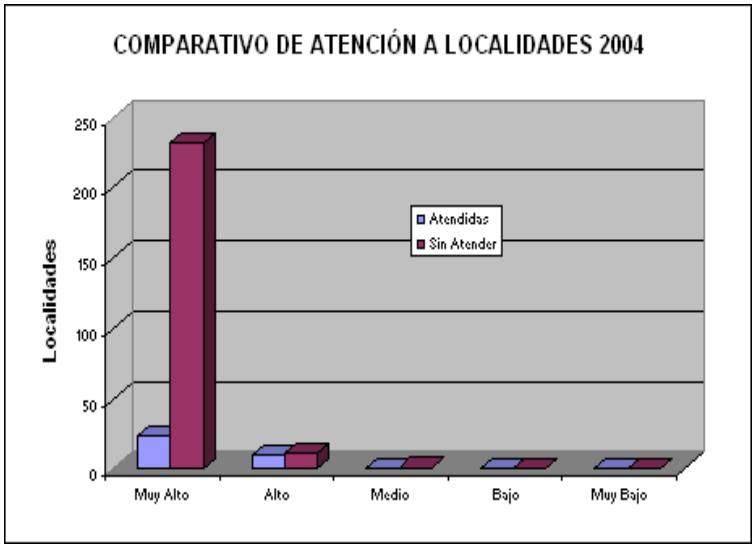


Gráfica 9

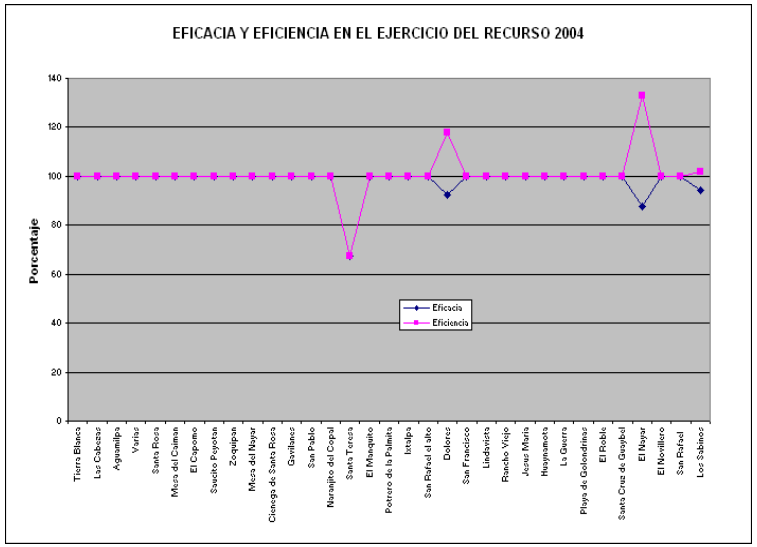
Grafica 7.-En el Municipio del Nayar con información de la CONAPO se registran 277 localidades de estas 255 se encuentran en la clasificación de "Muy Alto Grado de Marginación", 21 con "Alto Grado de Marginación" y solo 1 en el grado de marginación "Medio". La grafica nos señala el porcentaje correspondiente a cada uno de ellos.

Grafica 8.-El pastel presenta la distribución porcentual de las 33 localidades atendidas, el 70% de ellas corresponde al grado de marginación "Muy Alto" y el 30% le corresponde al grado de marginación "Alto".

Grafica 9.-El Municipio del Nayar cuenta con 24,894 habitantes, de estos el mayor porcentaje se asienta en localidades con grado de marginación Muy alto el 76% que corresponde a 18,997 habitantes.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- El 92% de las localidades del Municipio de el Nayar se encuentran ubicadas en el más alto grado de marginación; solo se atienden a 23 localidades de las 255 y representan el 9% , en lo que corresponde al nivel de marginación “Alto” se atienden a 10 localidades que representan 48% de 21 localidades que forman este segmento.

Grafica 11.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta grafica.. La localidade que presenta una baja calificación en eficacia y eficiencia es Santa Teresa por la baja en el cumplimiento de las metas programadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jesús Maria		Tierra Blanca		Las cabezas		Aguamilpa		Varias	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	499,110	499,110	499,110	499,110								
SC.-AGUA POTABLE	3,538,357	3,538,357	57,797	57,797	1,776,149	1,776,149	131,697	131,697	197,873	197,873	1,374,841	1,374,841
SE.-URBANIZACIÓN	1,295,301	1,295,301									120,962	120,962
SG.-ELECTRIFICACIÓN	9,057,606	9,057,606	2,012,671	2,012,671								
SH.-VIVIENDA DIGNA	794,525	794,525	19,214	19,214								
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	6,707,093	6,254,206	1,448,858	1,448,858								
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	1,171,844	1,171,844										
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	956,170	956,170	158,123	158,123								
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	146,043	146,043									146,043	146,043
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	66,612	66,612									66,612	66,612
UB.-CAMINOS RURALES	9,028,683	8,419,829									656,795	656,795
U9.-DEF. COND. PLAN. DES. REG.	832,158	832,158	832,158	832,158								
5C.-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS Y ESP.	381,487	381,487										
	34,474,989	33,413,248	5,027,931	5,027,931	1,776,149	1,776,149	131,697	131,697	197,873	197,873	2,365,253	2,365,253

Cuadro 3(1)

Huaynamota		La Guerra		Santa Rosa		Mesa del Caimán		El Capomo		Saucito peyotan		Zoquipan		Mesa del Nayar	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1,174,339	1,174,339														
		1,557,852	1,557,852	1,955,262	1,955,262	467,996	467,996	374,397	374,397	1,059,099	1,059,099	1,630,329	1,630,329		
333,778	333,778													441,533	441,533
1,085,392	1,085,392			227,418	227,418							76,072	76,072	76,072	76,072
3,434	3,434													794,613	794,613
324,448	324,448														
381,487	381,487														
3,302,878	3,302,878	1,557,852	1,557,852	2,182,680	2,182,680	467,996	467,996	374,397	374,397	1,059,099	1,059,099	1,706,401	1,706,401	1,312,218	1,312,218

Cuadro 3(2)

Playa de Golondrinas		Ciénega de Sta. Rosa		El Roble		Sta. Cruz de Gauybel		Gavilanes		San Pablo		Naranjito del Copal		Santa Teresa	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
103,024	103,024	136,986	136,986	191,875	191,875	832,299	832,299	76,072	76,072	76,072	76,072	76,072	76,072	76,072	76,072
								211,600	211,600					173,733	59,733
103,024	103,024	136,986	136,986	191,875	191,875	832,299	832,299	287,672	287,672	76,072	76,072	76,072	76,072	249,805	135,805

Cuadro 3(3)

El Manguito		Potrero de la Palmita		Ixtalpa		El Nayar		San Rafael el alto		Novillero		Dolores		San Rafael	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
76,072	76,072	76,072	76,072	251,482	251,482	1,821,183	1,368,296								
								508,660	508,660	663,184	663,184				
												1,969,462	1,670,559	1,401,743	1,401,743
76,072	76,072	76,072	76,072	251,482	251,482	1,821,183	1,368,296	508,660	508,660	663,184	663,184	1,969,462	1,670,559	1,401,743	1,401,743

Cuadro 3(4)

Los Sabinos		San Francisco		Lindavista		Rancho Viejo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2,943,624	2,747,673	877,706	877,706	221,452	221,452	248,120	248,120
2,943,624	2,747,673	877,706	877,706	221,452	221,452	248,120	248,120

Cuadro 3(5)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	499,110	499,110	1.45	1.49
SC.-AGUA POTABLE	3,538,357	3,538,357	10.26	10.59
SE.-URBANIZACIÓN	1,295,301	1,295,301	3.76	3.88
SG.-ELECTRIFICACIÓN	9,057,606	9,057,606	26.27	27.11
SH.-VIVIENDA DIGNA	794,525	794,525	2.30	2.38
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	6,707,093	6,254,206	19.45	18.72
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	1,171,844	1,171,844	3.40	3.51
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	956,170	956,170	2.77	2.86
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	146,043	146,043	0.42	0.44
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	66,612	66,612	0.19	0.20
UB.-CAMINOS RURALES	9,028,683	8,419,829	26.19	25.20
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN. DES. REG.	832,158	832,158	2.41	2.49
5C.-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS Y ESP.	381,487	381,487	1.11	1.14
	34,474,989	33,413,248	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JESUS MARIA	5,027,931	5,027,931	14.58	15.05
TIERRA BLANCA	1,776,149	1,776,149	5.15	5.32
LAS CABEZAS	131,697	131,697	0.38	0.39
AGUAMILPA	197,873	197,873	0.57	0.59
VARIAS	2,365,253	2,365,253	6.86	7.08
HUAYNAMOTA	3,302,878	3,302,878	9.58	9.88
LA GUERRA	1,557,852	1,557,852	4.52	4.66
SANTA ROSA	2,182,680	2,182,680	6.33	6.53
MESA DEL CAIMAN	467,996	467,996	1.36	1.40
EL CAPOMO	374,397	374,397	1.09	1.12
SAUCITO PEYOTAN	1,059,099	1,059,099	3.07	3.17
ZOQUIPAN	1,706,401	1,706,401	4.95	5.11
MESA DEL NAYAR	1,312,218	1,312,218	3.81	3.93
PLAYA DE GOLONDRINAS	103,024	103,024	0.30	0.31
CIENEGA DE SANTA ROSA	136,986	136,986	0.40	0.41
EL ROBLE	191,875	191,875	0.56	0.57
SANTA CRUZ DE GUAYBEL	832,299	832,299	2.41	2.49
GAVILANES	287,672	287,672	0.83	0.86
SAN PABLO	76,072	76,072	0.22	0.23
NARANJITO DEL COPAL	76,072	76,072	0.22	0.23
SANTA TERESA	249,805	135,805	0.72	0.41
EL MANGUITO	76,072	76,072	0.22	0.23
POTRERO DE LA PALMITA	76,072	76,072	0.22	0.23
IXTALPA	251,482	251,482	0.73	0.75
EL NAYAR	1,821,183	1,368,296	5.28	4.10
SAN RAFAEL EL ALTO	508,660	508,660	1.48	1.52
NOVILLERO	663,184	663,184	1.92	1.98
DOLORES	1,969,462	1,670,559	5.71	5.00
SAN RAFAEL	1,401,743	1,401,743	4.07	4.20
LOS SABINOS	2,943,624	2,747,673	8.54	8.22
SAN FRANCISCO	877,706	877,706	2.55	2.63
LINDAVISTA	221,452	221,452	0.64	0.66
RANCHO VIEJO	248,120	248,120	0.72	0.74
Cuadro 5	34,474,989	33,413,248	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
JESUS MARIA	5,027,931	1,783	179,569
TIERRA BLANCA	1,776,149	28	63,434
LAS CABEZAS	131,697	100	1,317
AGUAMILPA	197,873	121	1,635
VARIAS	2,365,253	1,000	2,365
HUAYNAMOTA	3,302,878	503	6,566
LA GUERRA	1,557,852	174	8,953
SANTA ROSA	2,182,680	176	12,402
MESA DEL CAIMAN	467,996	40	11,700
EL CAPOMO	374,397	78	4,800
SAUCITO PEYOTAN	1,059,099	127	8,339
ZOQUIPAN	1,706,401	158	10,800
MESA DEL NAYAR	1,312,218	950	1,381
PLAYA DE GOLONDRINAS	103,024	156	660
CIENEGA DE SANTA ROSA	136,986	49	2,796
EL ROBLE	191,875	384	500
SANTA CRUZ DE GUAYBEL	832,299	447	1,862
GAVILANES	287,672	405	710
SAN PABLO	76,072	188	405
NARANJITO DEL COPAL	76,072	378	201
SANTA TERESA	135,805	1,021	133
EL MANGUITO	76,072	177	430
POTRERO DE LA PALMITA	76,072	271	281
IXTALPA	251,482	118	2,131
EL NAYAR	1,368,296	950	1,440
SAN RAFAEL EL ALTO	508,660	99	5,138
NOVILLERO	663,184	72	9,211
DOLORES	1,670,559	296	5,644
SAN RAFAEL	1,401,743	426	3,290
LOS SABINOS	2,747,673	105	26,168
SAN FRANCISCO	877,706	469	1,871
LINDAVISTA	221,452	498	445
RANCHO VIEJO	248,120	404	614
Cuadro 6	33,413,248		

HUAJICORI-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO III-2004

GRADO DE	LOCALIDADES					PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJERCIDA	PRES.	PROG.		
Muy Alto (62) 62%	La Murallita					SC,SG,UB	653,940	649,205	99.28	99.84	99.56	100.57
	Los Llanitos					SC	89,354	87,890	98.36	100.00	99.18	101.67
	Contadero					SC	166,476	166,476	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Salto					SG	156,003	154,366	98.95	100.00	99.48	101.06
		4	6.46	58			1,065,773	1,057,937	99.26	99.96	99.61	100.70
Alto (37) 37%	Mesita de Buenavista					UB	337,935	289,309	85.61	100.00	92.81	116.81
	Las Cebollitas					UB	70,270	70,270	100.00	100.00	100.00	100.00
	Quiviquinta					TE	97,583	97,583	100.00	100.00	100.00	100.00
	Zapotillos					TE	104,971	104,971	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Fco. Del Caimán					SC	54,732	54,566	99.70	100.00	99.85	100.30
	Mineral de Cucharas					SC	543,691	543,691	100.00	100.00	100.00	100.00
	Guamuchilar					SE	514,701	513,166	99.70	100.00	99.85	100.30
	San Andrés Milpillas					SG	155,940	155,940	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Campana					SG	194,925	194,925	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varios					SG,SJ,TE	1,081,508	1,081,508	100.00	99.48	99.74	99.48
	Arrayán					SG	182,004	180,094	98.95	100.00	99.48	101.06
	Acatita					UB	500,000	352,726	70.55	70.00	70.28	99.23
		12	32.44	25			3,838,260	3,638,749	94.80	97.50	96.15	102.85
Medio (1) 1%	Huajicori					SE,SJ,U9	2,515,458	2,493,287	99.12	100.00	99.56	100.89
		1	100.00	0			2,515,458	2,493,287	99.12	100.00	99.56	100.89
Bajo (0) 0.00%		0		0								
Muy Bajo (0) 0.00%		0		0								
Total (100) 100.00%							7,419,491	7,189,973	96.91	99.16	98.04	102.33

Cuadro 2

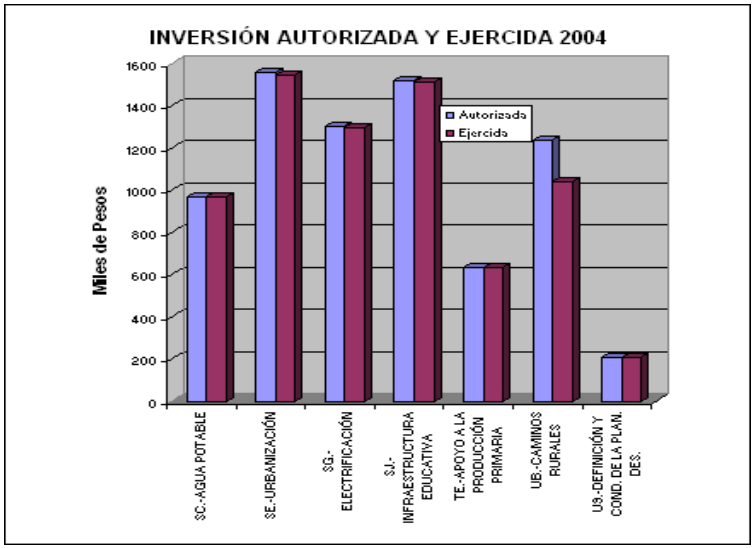
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

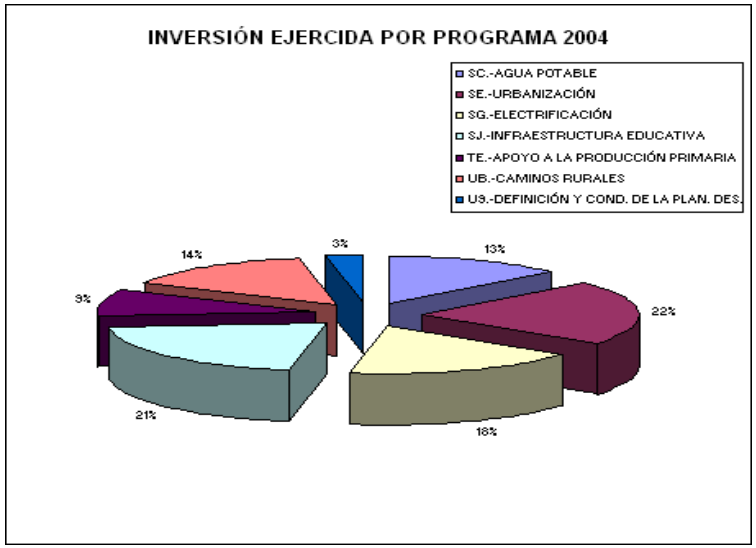
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

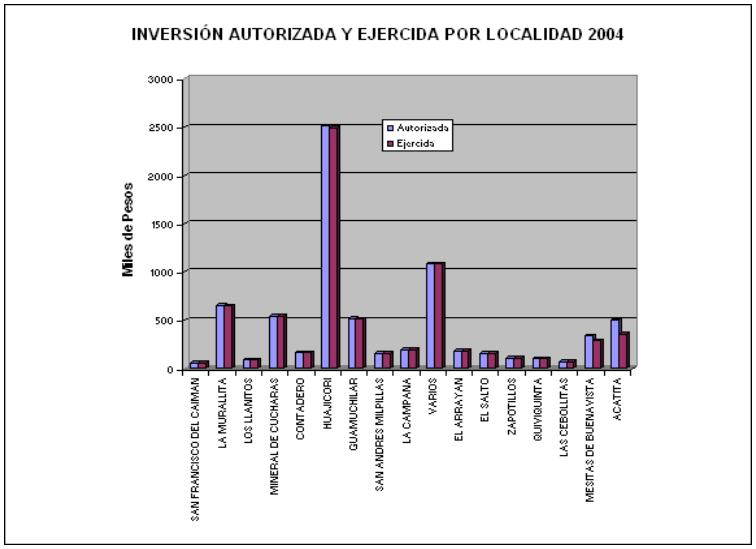


Gráfica 3

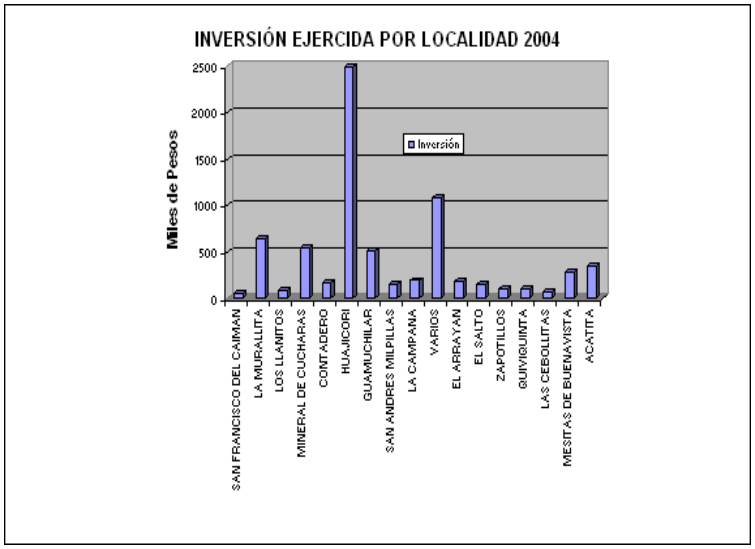
Grafica 1.- Para el ejercicio 2004 el Municipio aplicó un total de 7 programas que en conjunto representan un importe de $ 7, 419,491 de inversión autorizada y de $ 7, 189,793 ejercidos, en esta grafica se muestra el comportamiento de cada uno de los programas en cuanto a monto autorizado y ejercido..

Grafica 2.- La distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa se muestra en el pastel, resaltan fundamentalmente los programas SE-Urbanización que le corresponde el 21.46% y un importe de $ 1, 543,298; le sigue infraestructura educativa con el 20.95% y un importe de $ 1, 506,506 y en tercer lugar se ubica el programa UB-Caminos Rurales con el 14.45% con $ 1, 038,742 ejercidos.

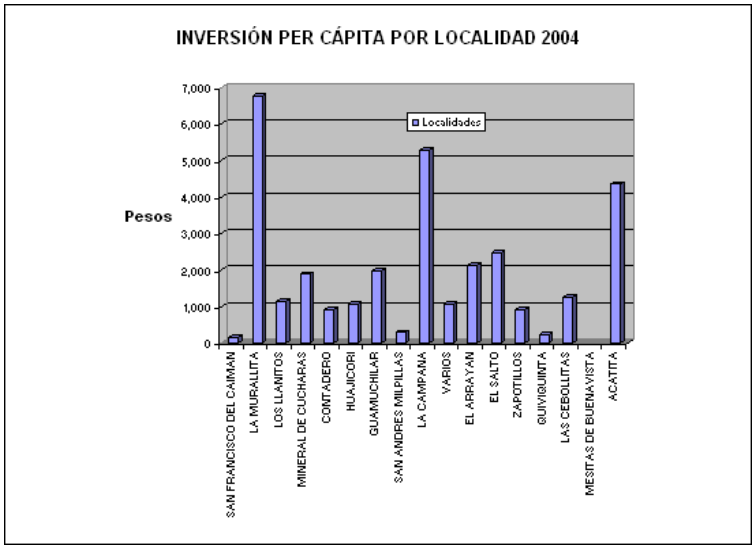
Grafica 3.- El objetivo es conocer si existe congruencia entre los montos autorizados y el número de obras ejecutadas, al respecto encontramos que el programa que mayor número de obras ejecutó fue Electrificación con 7 obras, enseguida les corresponden a los programas SC-Agua Potable y UB-Caminos Rurales con 5 obras cada uno de ellos.



Gráfica 4



Gráfica 5

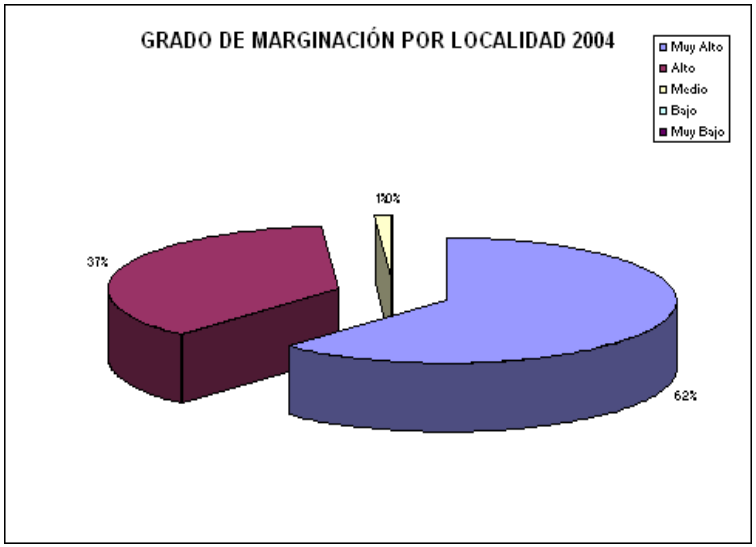


Gráfica 6

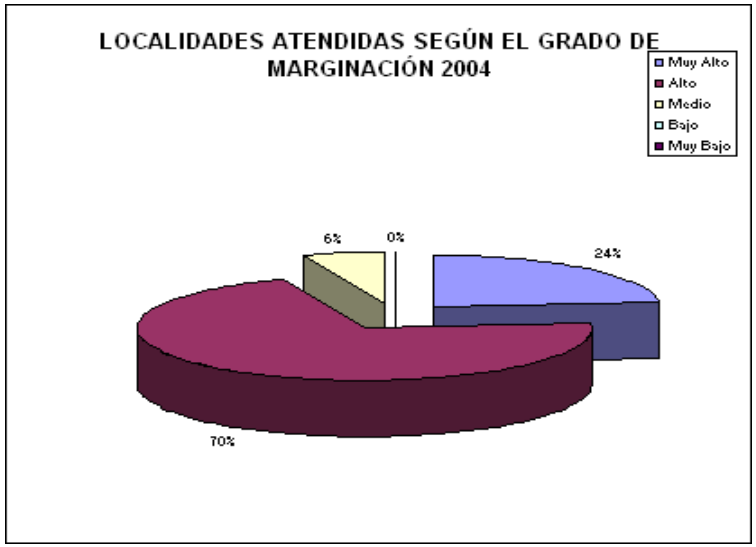
Grafica 4.- Al igual que la grafica 1, esta nos permite conocer las diferencias entre el monto autorizado y el monto ejercido, la diferencia es que se enfoca a localidades. El propósito es identificar la localidad o localidades que dejaron de ejercer los recursos autorizados y analizar las causas que lo motivaron para su solución. En términos generales los recursos se ejercieron en un alto porcentaje a excepción de Mesitas de Buenavista y Acatita.

Grafica 5.- Aquí encontramos exclusivamente la inversión ejercida por localidad, el interés radica en mostrar la tendencia de su aplicación. La cabecera municipal recibe el 34.68% del total del pastel.

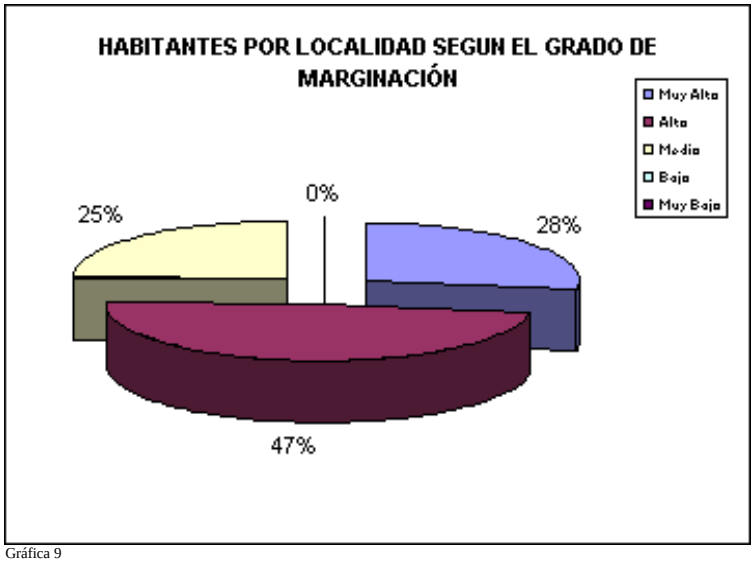
Grafica 6.- La distribución que nos muestra la grafica presenta la distribución del recurso en función del número de habitantes de cada localidad, con ese criterio la localidad más beneficiada es la Murallita con $ 6,763 per cápita.



Gráfica 7



Gráfica 8

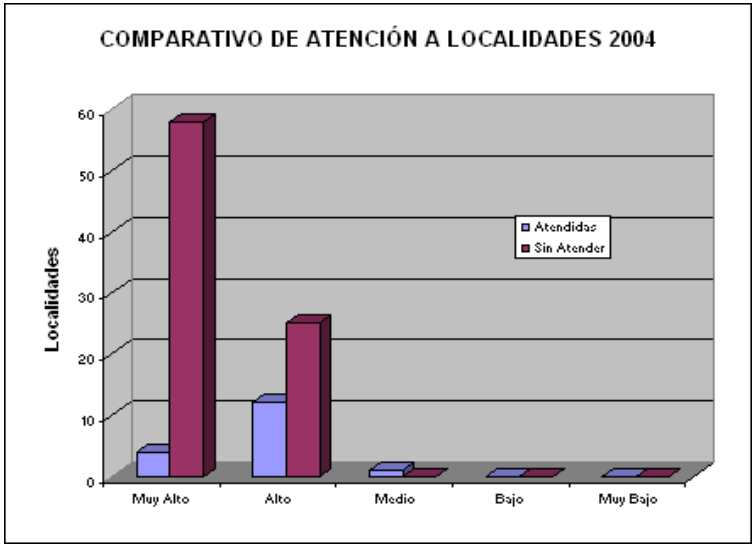


Gráfica 9

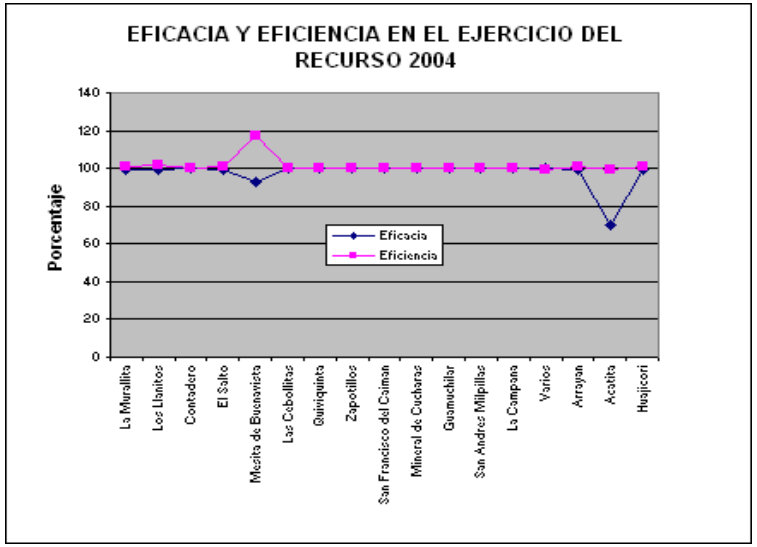
Grafica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal establece como prioritarios para los Fondos de Infraestructura Social Municipal, las localidades que se ubiquen con mayor rezago social y en extrema pobreza.. En esta grafica encontramos su clasificación porcentual, el 62% se encuentran en la clasificación de "Muy alto grado de marginación", el 37% en "Alto grado de marginación" y el 1% con grado de marginación "Medio". Son 100 las localidades que conforman el municipio de Huajicori según datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población.

Grafica 8.- Esta presentación tiene el objetivo de mostrar el porcentaje de localidades atendidas según su marginalidad, la grafica nos señala que el 70% de localidades atendidas corresponden a las clasificadas en el grado de marginación "Alto"; para el grado de marginación "Muy alto" 24 y al grado de marginación "Medio" el 6% . No existen localidades que se ubiquen en las otras clasificaciones.

Grafica 9.-El 28% de la población se encuentra asentada en localidades clasificadas con grado de marginación Muy alto. El total de la población es de 9,523 y de estas 2,637 corresponden este estrato.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- Aquí se aprecia la forma en que se aplicaron los recursos según el grado de marginación, la intención es conocer su destino y congruencia con los lineamientos de la Ley de Coordinación Fiscal. El comparativo nos indica un gran porcentaje (94%) de localidades ubicadas en el grado de marginación “Muy Alto” que se encuentran sin atender.

Grafica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. En esta gráfica se presenta el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados, la aplicación es aceptable en la mayoría de las localidades a excepción de Acatita.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Fco. Del Caimán		La Murallita		Lo Llanitos		Mineral de Cucharas		Contadero	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	966,865	963,691	54,732	54,566	112,612	111,068	89,354	87,890	543,691	543,691	166,476	166,476
SE.-URBANIZACIÓN	1,556,007	1,543,298										
SG.-ELECTRIFICACIÓN	1,301,040	1,297,493			211,700	211,700						
SJ.-INF. EDUC.	1,517,503	1,506,506										
TE.-APOYO PROD. PRIM.	630,701	630,701										
UB.-CAMINOS RURALES	1,237,833	1,038,742			329,628	326,437						
U9.-DEF. Y COND. PLAN.	209,542	209,542										
	7,419,491	7,189,973	54,732	54,566	653,940	649,205	89,354	87,890	543,691	543,691	166,476	166,476

Cuadro 3 (1)

Huajicori		Guamuchilar		San Andrés Milpillas		La Campana		Varias		El Arrayán		El Salto		Zapotillos	
Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
1,041,306	1,030,132	514,701	513,166												
				155,940	155,940	194,925	194,925	400,468	400,468	182,004	180,094	156,003	154,366		
1,264,610	1,253,613							252,893	252,893						
								428,147	428,147					104,971	104,971
209,542	209,542														
2,515,458	2,493,287	514,701	513,166	155,940	155,940	194,925	194,925	1,081,508	1,081,508	182,004	180,094	156,003	154,366	104,971	104,971

Cuadro 3 (2)

Quiviquinta		Las Cebollitas		Mesitas de Buenavista		Acatita	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
97,583	97,583						
		70,270	70,270	337,935	289,309	500,000	352,726
97,583	97,583	70,270	70,270	337,935	289,309	500,000	352,726

Cuadro 3 (3)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	966,865	963,691	13.03	13.40
SE.-URBANIZACIÓN	1,556,007	1,543,298	20.97	21.46
SG.-ELECTRIFICACIÓN	1,301,040	1,297,493	17.54	18.05
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	1,517,503	1,506,506	20.45	20.95
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	630,701	630,701	8.50	8.77
UB.-CAMINOS RURALES	1,237,833	1,038,742	16.68	14.45
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN. DES.	209,542	209,542	2.82	2.91
	7,419,491	7,189,973	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN FRANCISCO DEL CAIMAN	54,732	54,566	0.74	0.76
LA MURALLITA	653,940	649,205	8.81	9.03
LOS LLANITOS	89,354	87,890	1.20	1.22
MINERAL DE CUCHARAS	543,691	543,691	7.33	7.56
CONTADERO	166,476	166,476	2.24	2.32
HUAJICORI	2,515,458	2,493,287	33.90	34.68
GUAMUCHILAR	514,701	513,166	6.94	7.14
SAN ANDRES MILPILLAS	155,940	155,940	2.10	2.17
LA CAMPANA	194,925	194,925	2.63	2.71
VARIOS	1,081,508	1,081,508	14.58	15.04
EL ARRAYAN	182,004	180,094	2.45	2.50
EL SALTO	156,003	154,366	2.10	2.15
ZAPOTILLOS	104,971	104,971	1.41	1.46
QUIVIQUINTA	97,583	97,583	1.32	1.36
LAS CEBOLLITAS	70,270	70,270	0.95	0.98
MESITAS DE BUENAVISTA	337,935	289,309	4.55	4.02
ACATITA	500,000	352,726	6.74	4.91
	7,419,491	7,189,973	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SAN FRANCISCO DEL CAIMAN	54,566	314	174
LA MURALLITA	649,205	96	6,763
LOS LLANITOS	87,890	76	1,156
MINERAL DE CUCHARAS	543,691	288	1,888
CONTADERO	166,476	179	930
HUAJICORI	2,493,287	2,351	1,061
GUAMUCHILAR	513,166	257	1,997
SAN ANDRES MILPILLAS	155,940	533	293
LA CAMPANA	194,925	37	5,268
VARIOS	1,081,508	1,000	1,082
EL ARRAYAN	180,094	84	2,144
EL SALTO	154,366	62	2,490
ZAPOTILLOS	104,971	115	913
QUIVIQUINTA	97,583	406	240
LAS CEBOLLITAS	70,270	56	1,255
MESITAS DE BUENAVISTA	289,309		
ACATITA	352,726	81	4,355
	7,189,973		

Cuadro 6

IXTLÁN DEL RIO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 4 20.00%		0	0.00	4								
Alto 7 35.00%		0	0.00	7								
Medio 5 25.00%	El Terrero					SD	172,797	172,797	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	20.00	4			172,797	172,797	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo 3 15.00%	Ixtlán del Río					FI,SD,SL	4,157,237	4,012,237	96.51	97.20	96.86	100.71
						SS,SE,S5						
						TB,TF,TG						
						UB,U9						
	San José de Gracia					SD	277,293	277,293	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	66.67	1			4,434,530	4,289,530	96.73	98.60	97.67	101.93
Muy Bajo 1 5.00%		0	0.00	1								
Total 20 100.00%							4,607,327	4,462,327	96.85	99.30	98.08	102.53

Cuadro 2

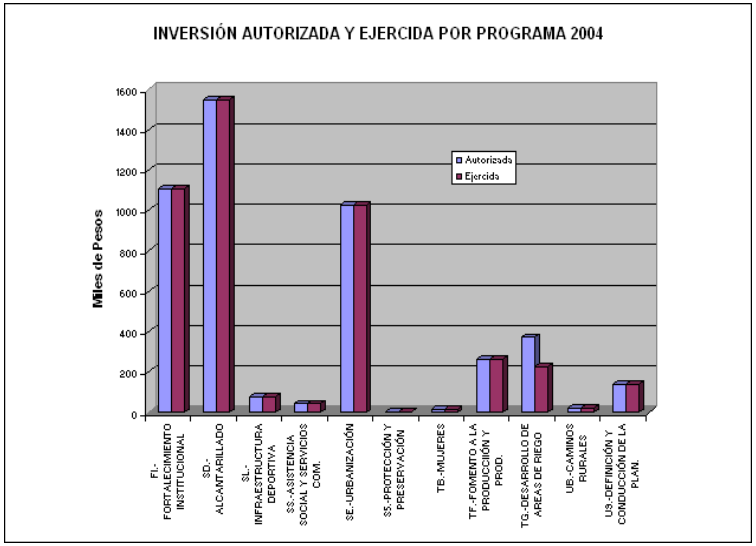
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

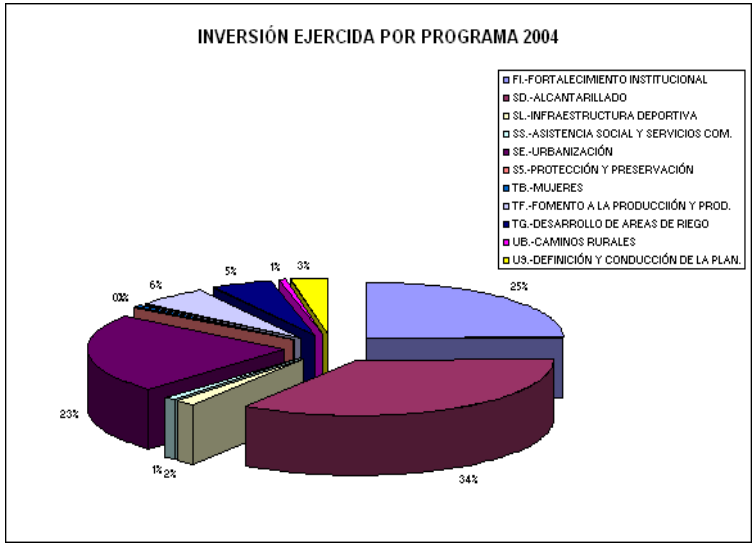
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

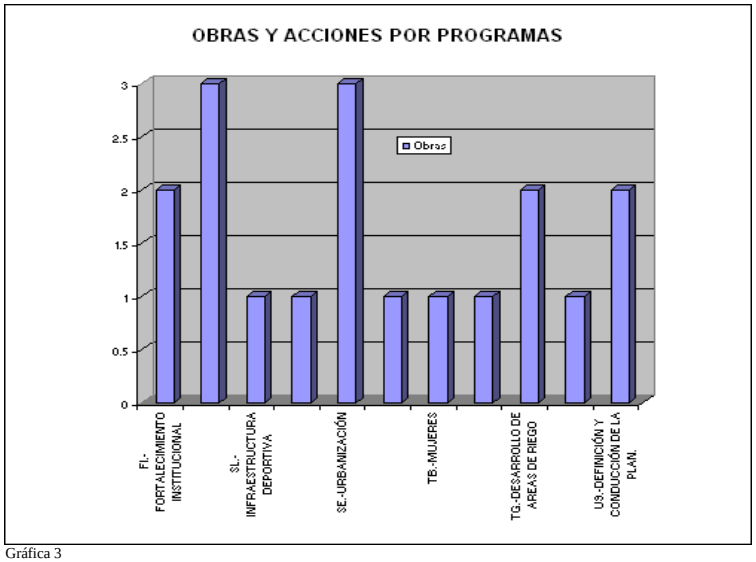
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

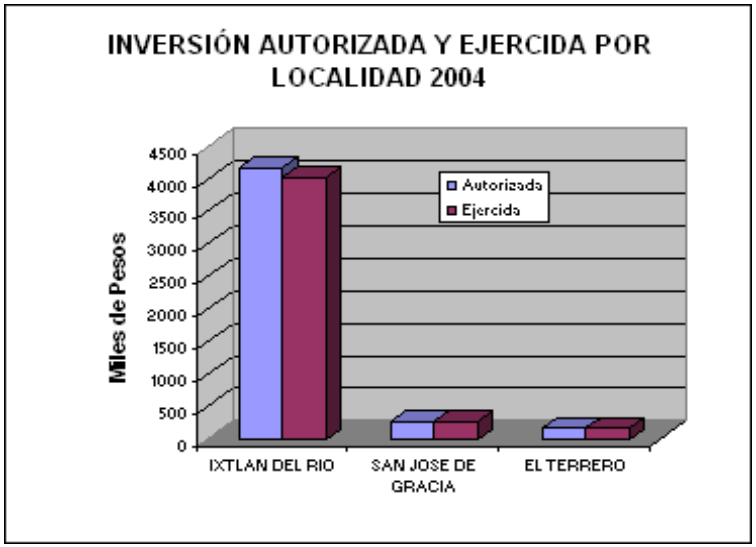


Gráfica 3

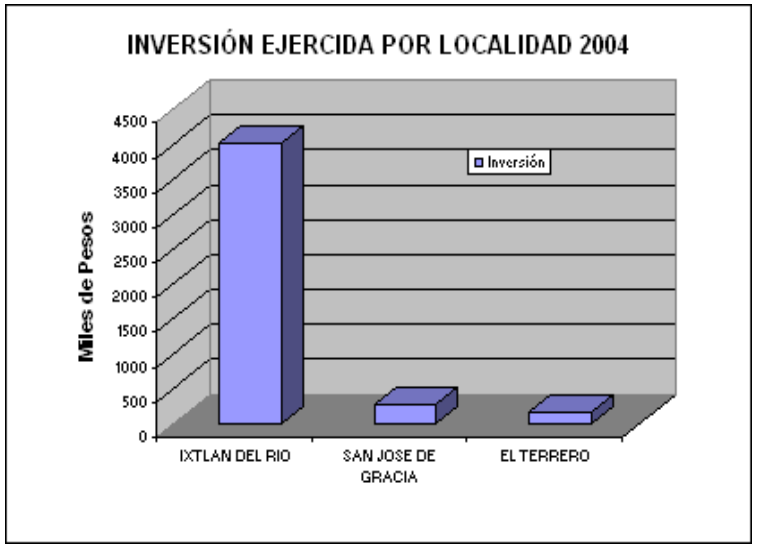
Grafica 1.-Para el presente ejercicio, en el Municipio de Ixtlan del Río se autorizaron $4, 607,327 de los que se ejercieron $4, 462,327; estos importes se aplicaron en un total de 11 programas; el propósito de esta grafica es mostrar los programas en que se aplicaron y los rezagos en el ejercicio con respecto a lo autorizado.

Grafica 2.- La inversión ejercida por programa nos muestra en primer lugar que el 34.63% de los recursos se ejercieron en el programa SD.-Alcantarillado al que corresponde un importe de $1, 545,431, en segundo lugar con el 24.77% el FI.-Fortalecimiento Institucional con un importe de $ 1, 105,205, en tercer lugar con el 22.95% el programa SE.-Urbanización al que le corresponde un importe de $ 1, 023,964.; el resto se distribuye entre 8 programas con porcentajes más bajos para cada uno.

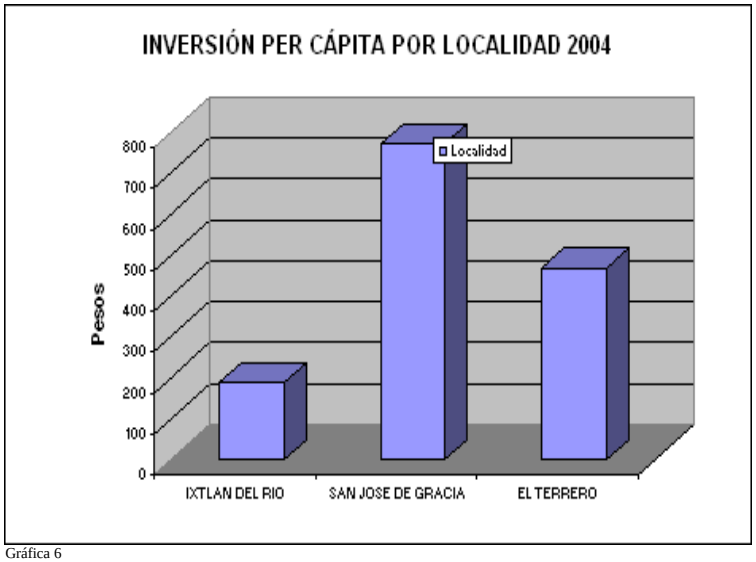
Grafica 3.- Aquí se refleja el número de obras y acciones por programa correspondiéndole el primer lugar a los programas de Alcantarillado y Urbanización con 3 obras cada uno.



Gráfica 4



Gráfica 5

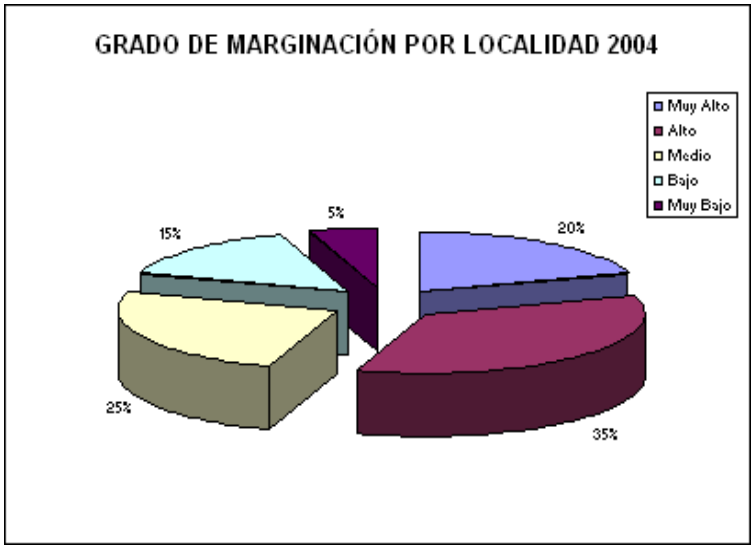


Gráfica 6

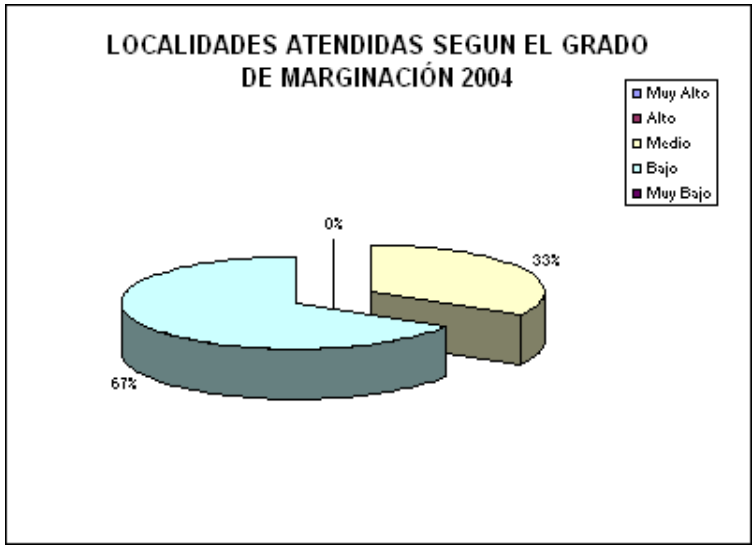
Grafica 4.-El comparativo nos muestra por localidad los montos autorizados y ejercidos con el objetivo de identificar las causas que motivó el subejercicio del gasto y definir acciones para su solución, en términos generales el ejercicio de recursos es aceptable.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos exclusivamente los importes ejercidos por localidad que nos permiten identificar las prioridades de desarrollo municipal, la aplicación más importante de recursos se canaliza a la Cabecera municipal y su monto asciende a $ 4, 012,237.

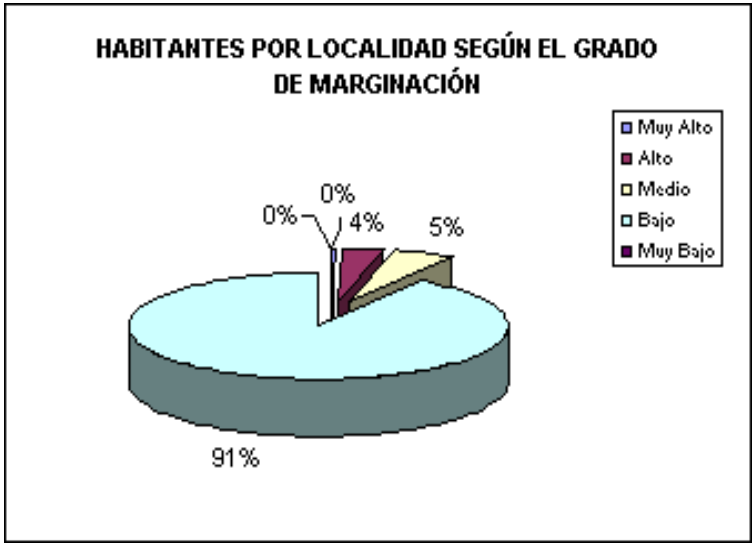
Grafica 6.- Por último en esta grafica se presenta la distribución de la inversión por localidad en función del número de habitantes, resultando con un importe mayor la localidad de San José de Gracia $770 de inversión por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

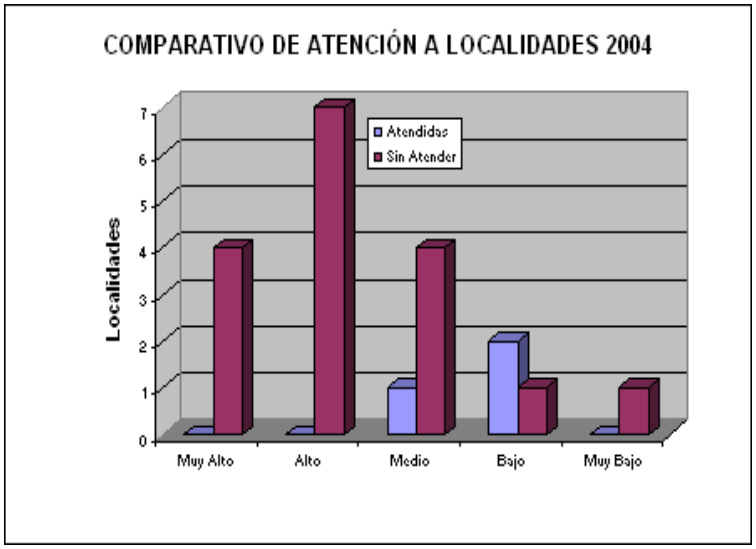


Gráfica 9

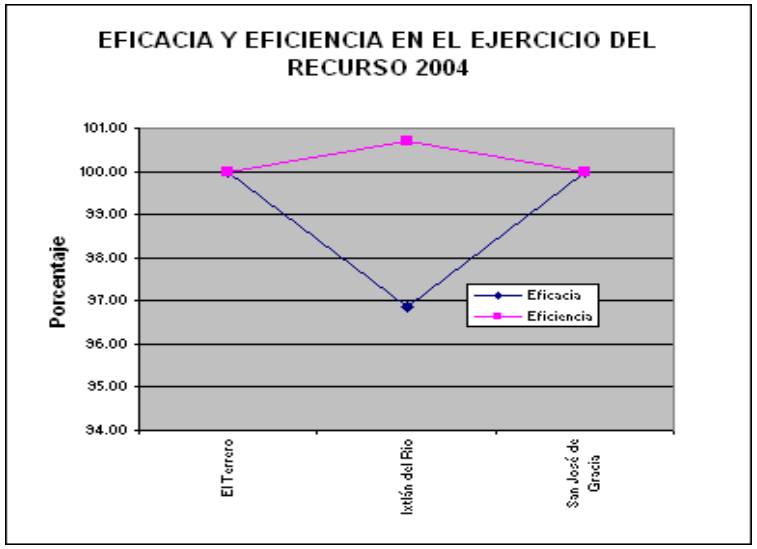
Grafica 7.- La ley de Coordinación Fiscal establece como prioritario para los Fondos de Infraestructura Social Municipal canalizar los recursos a las localidades que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema. En esta grafica encontramos como se clasifican las localidades de acuerdo a criterios determinados por el Consejo Nacional de población. Ixtlán del Río tiene 20 localidades de ellas el 20% se encuentran dentro del rango de marginación “Muy Alto”, en el grado de marginación “Alto” el 35%, 5 se ubican en el rango “Medio” y representan el 25%, 3 se ubican en el grado de marginación “Bajo” y representan el 15%; por último en el grado de marginación “Muy Bajo” se encuentra una que en el pastel le corresponde el 5%..

Grafica 8.- La intención de esta grafica es presentar la distribución porcentual según el rezago de las 3 localidades atendidas.

Grafica 9.-La población del Municipio es de 25,258 habitantes, en las localidades ubicadas en grado de marginación muy alto residen 81 personas que representan el 0.32% del total municipal.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.-Con el interés de visualizar de una forma ágil y sencilla si se atendieron los lineamientos establecidos por la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto al destino de los recursos se presenta en este comparativo el comportamiento de la aplicación de los recursos en cada una de las localidades de acuerdo a las clasificaciones de marginación. De esta grafica es importante resaltar la falta de atención a localidades de marginación “Muy alta” señaladas como prioritarias en este Fondo.

Grafica 11.- El análisis de Eficacia y Eficiencia es uno de los requerimientos para la evaluación al desempeño, su comportamiento nos permite conocer el grado de cumplimiento y productividad del ejercicio del fondo en cada una de las localidades beneficiadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ixtlán del Río		San José de Gracia		El Terrero	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	1,105,205	1,105,205	1,105,205	1,105,205				
SD.-ALCANTARILLADO	1,545,431	1,545,431	1,095,341	1,095,341	277,293	277,293	172,797	172,797
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	77,034	77,034	77,034	77,034				
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COM.	43,280	43,280	43,280	43,280				
SE.-URBANIZACIÓN	1,023,964	1,023,964	1,023,964	1,023,964				
S5.-PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN	3,196	3,196	3,196	3,196				
TB.-MUJERES	14,269	14,269	14,269	14,269				
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIIÓN Y PROD.	262,459	262,459	262,459	262,459				
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	371,875	226,875	371,875	226,875				
UB.-CAMINOS RURALES	23,671	23,671	23,671	23,671				
U9.-DEFINICIÓN Y CONDUCCIÓN DE LA PLAN.	136,943	136,943	136,943	136,943				
	4,607,327	4,462,327	4,157,237	4,012,237	277,293	277,293	172,797	172,797

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	1,105,205	1,105,205	23.99	24.77
SD.-ALCANTARILLADO	1,545,431	1,545,431	33.54	34.63
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	77,034	77,034	1.67	1.73
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COM.	43,280	43,280	0.94	0.97
SE.-URBANIZACIÓN	1,023,964	1,023,964	22.22	22.95
S5.-PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN	3,196	3,196	0.07	0.07
TB.-MUJERES	14,269	14,269	0.31	0.32
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIIÓN Y PROD.	262,459	262,459	5.70	5.88
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	371,875	226,875	8.07	5.08
UB.-CAMINOS RURALES	23,671	23,671	0.51	0.53
U9.-DEFINICIÓN Y CONDUCCIÓN DE LA PLAN.	136,943	136,943	2.97	3.07
	4,607,327	4,462,327	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
IXTLAN DEL RIO	4,157,237	4,012,237	90.23	89.91
SAN JOSE DE GRACIA	277,293	277,293	6.02	6.21
EL TERRERO	172,797	172,797	3.75	3.87
	4,607,327	4,462,327	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
IXTLAN DEL RIO	4,012,237	21157	190
SAN JOSE DE GRACIA	277,293	360	770
EL TERRERO	172,797	369	468
	4,462,327		

Cuadro 6

JALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III - 2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (13) 43.33%		0	0.00	13								
Alto (13) 43.33%	San Antonio					SC	383,689	383,689	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Aguajes					SE	186,412	186,412	100.00	100.00	100.00	100.00
	Rosa Blanca					SE	313,557	313,557	100.00	100.00	100.00	100.00
	Fco. I. Madero					SE	116,140	116,140	100.00	100.00	100.00	100.00
	Torrecillas					SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	C. Juanacatlán					SO	300,624	178,554	59.39	30.00	44.70	50.51
	Varias					UB	964,197	954,197	98.96	100.00	99.48	101.05
		7	53.85	6			2,314,619	2,182,549	94.29	90.00	92.15	95.45
Medio (4) 13.34%	Jala					FI,SC,SE,SH	2,436,555	2,436,555	100.00	100.00	100.00	100.00
						SL,SO,TE,TF						
						UB,U9						
	Jomulco					SC,SD,SE,SH,	1,228,507	1,211,315	98.60	98.67	98.64	100.07
	Coapan					SC,SD,SE,SH	763,658	763,658	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pueblo Nuevo					UB	67,602	67,602	100.00	100.00	100.00	100.00
		4	100.00	0			4,496,322	4,479,130	99.62	99.67	99.65	100.05
Bajo (0) 0.00%		0		0								
Muy Bajo (0) 0.00%		0		0								
Total (30) 100.00%							6,810,941	6,661,679	97.81	94.84	96.33	96.96

Cuadro 2

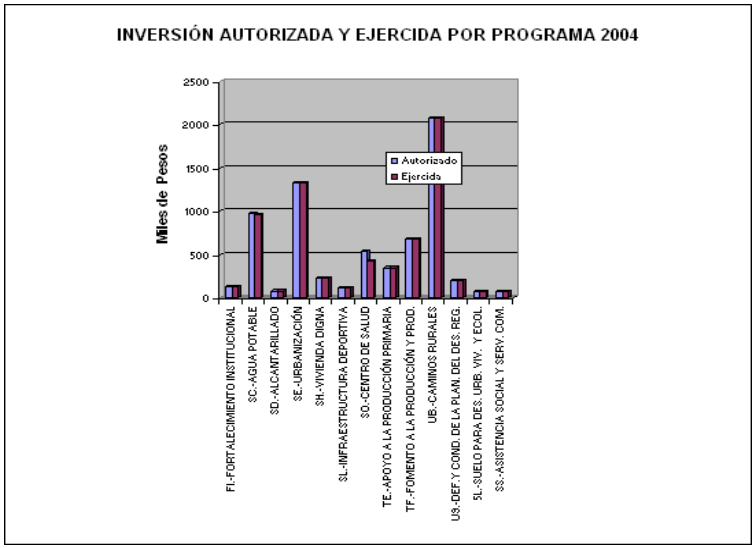
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

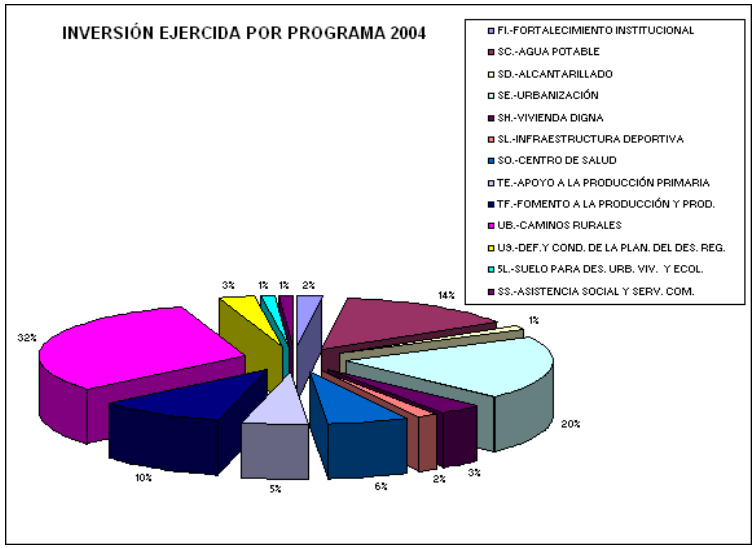
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

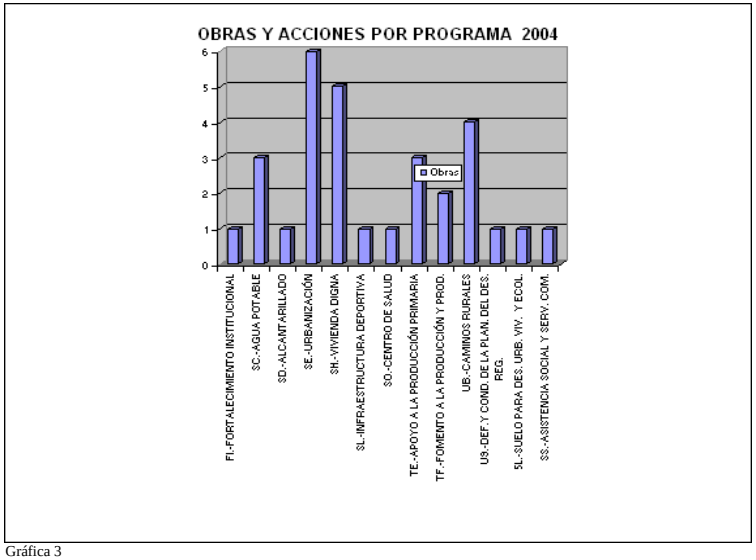
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

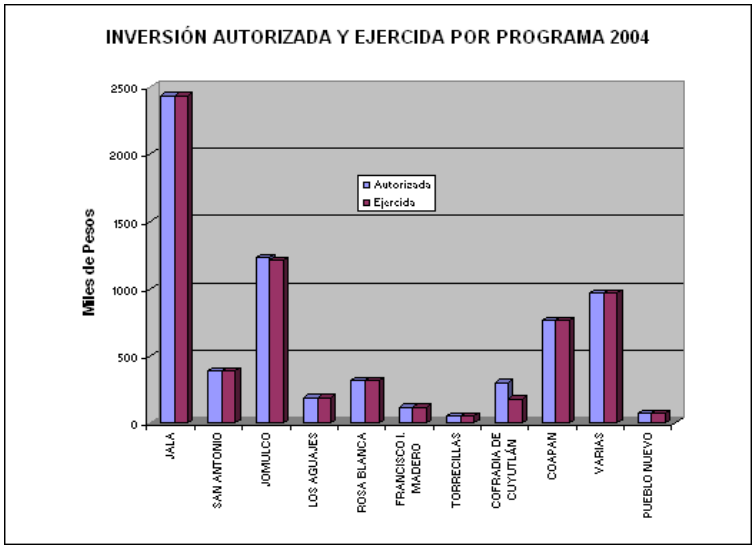


Gráfica 3

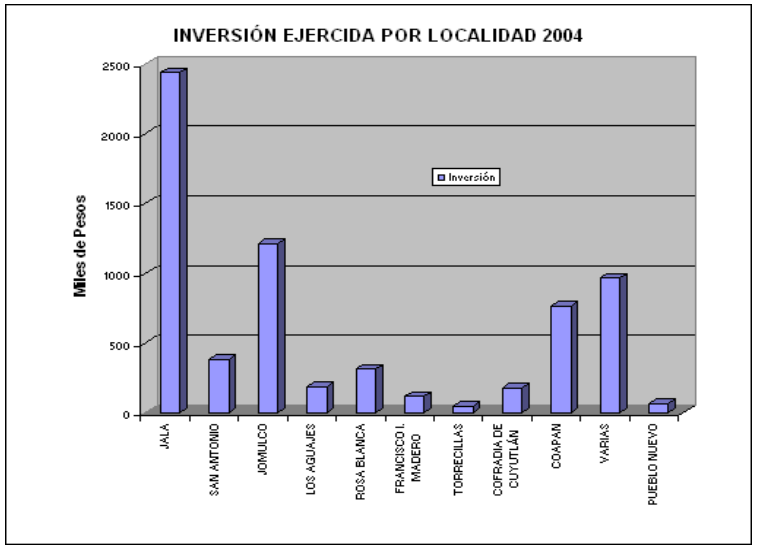
Grafica 1.- En Jala se autorizaron recursos con un importe de $ 6, 810,941 de los cuales se ejercieron $ 6, 671,679, estos recursos se aplicaron en 13 programas tal como lo muestra la grafica, su objetivo es conocer el comportamiento y análisis de los programas.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar de una manera sencilla como se distribuyeron los recursos ejercidos en el fondo para conocer las prioridades del municipio en la atención a las demandas de la población, los programas que captan el mayor porcentaje de los recursos son el UB.-Caminos rurales el SE.-Urbanización y el SC.-Agua Potable.

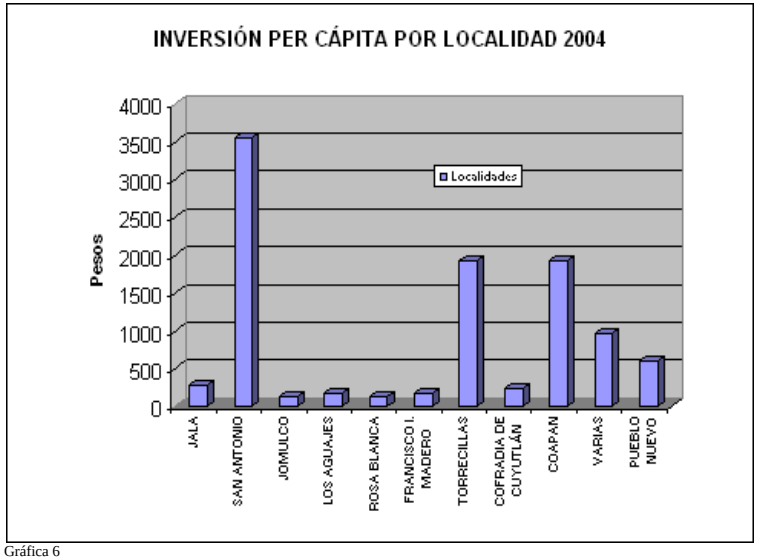
Grafica 3.- Esta gráfica presenta el numero de obras realizadas por programa, el que mayor numero de obras realizó fue el de Urbanización con 6 obras realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

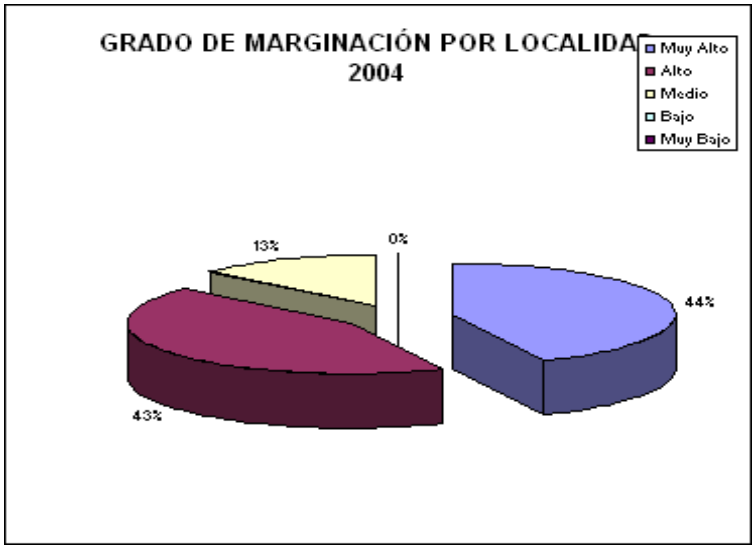


Gráfica 6

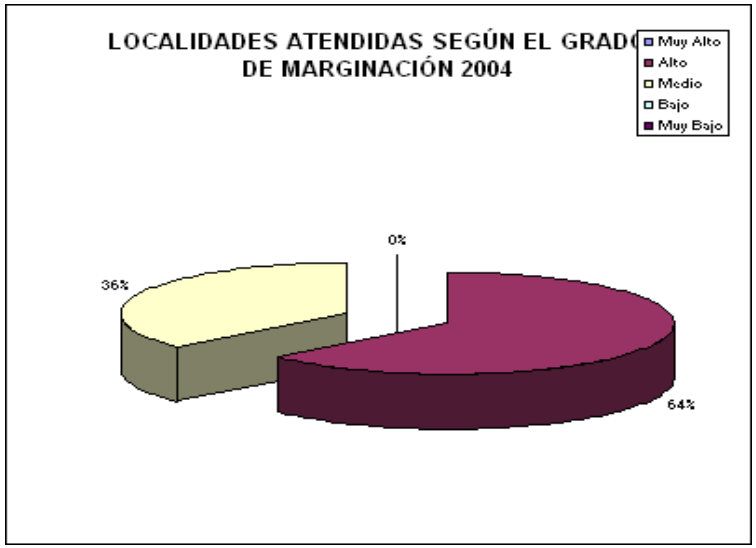
Grafica 4.- Nos muestra un comparativo entre el monto autorizado y ejercido por localidad con el objetivo de identificar las localidades que tuvieron rezago en su gasto para analizar sus causas y posible solución. La localidad que presenta un mayor subejercicio es Cofradía de Cuyutlán con un subejercicio de $ 122,070.

Grafica 5.- Se señalan las localidades que se atendieron con los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal, la cabecera municipal recibió la mayor cantidad de recursos cuyo monto asciende a $ 2,436,555, en segundo lugar se encuentra Jomulco con $ 1, 211,315 y en tercer lugar Coapan con $ 763,658.

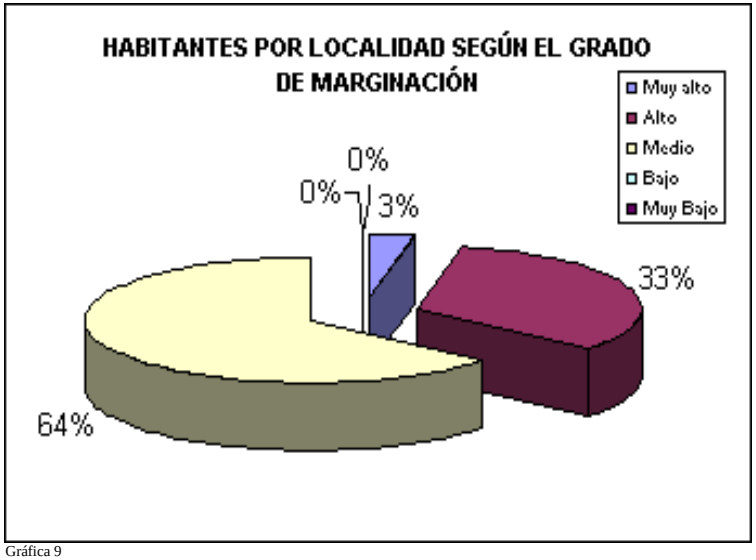
Grafica 6.- Con el interés de conocer la distribución de los recursos por persona se realiza esta grafica calculando la inversión entre el número de habitantes de cada una de las localidades que recibieron recursos del programa, San Antonio es la que mayor recurso recibe por este concepto $ 3,553.



Gráfica 7



Gráfica 8

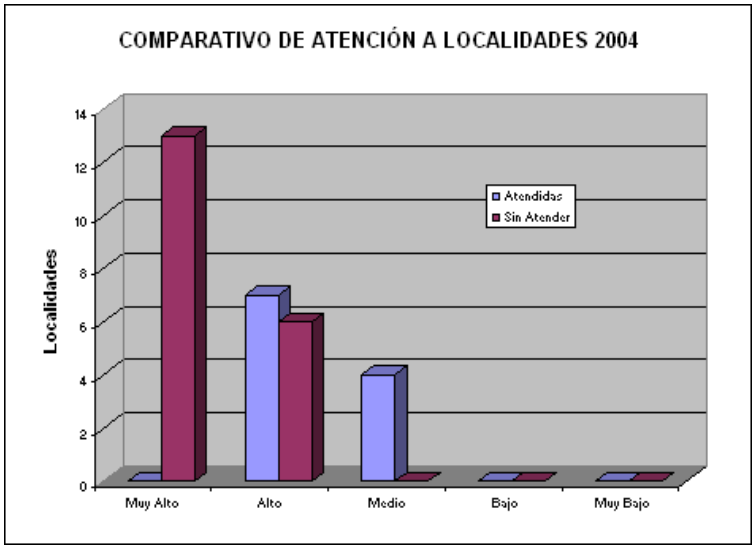


Gráfica 9

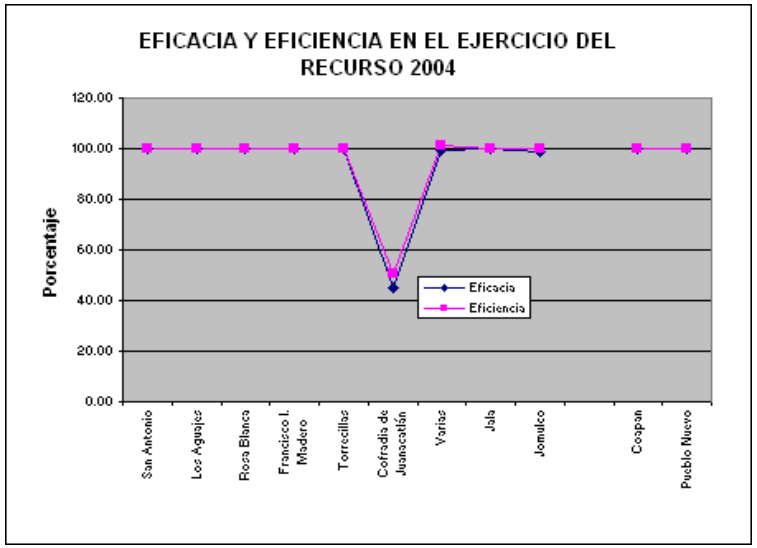
Grafica 7.- El municipio cuenta con 30 localidades de las cuales 13 se ubican en el grado de marginación “Muy alto”, 13 en el grado de Marginación “Alto” y 4 en el grado de Marginación “Medio”. Su Distribución porcentual se muestra en esta grafica.

Grafica 8.- El objetivo de esta grafica es mostrar el porcentaje que le corresponde a las localidades atendidas en este ejercicio. Su distribución porcentual se muestra en la grafica de pastel, se atendieron 7 localidades en la clasificación de marginación “Alto” y 4 localidades en el grado de marginación “medio”; es necesario señalar que no se atendieron las localidades prioritarias que se ubican el grado de marginación “Muy alto” contraviniendo lo establecido por la normatividad.

Grafica 9.-La población establecida en localidades consideradas con grado de marginación muy alto son 548 habitantes y representan el 3.42% de los 16,020 ciudadanos que conforman el municipio.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- El Objetivo de esta grafica es conocer la aplicación que se le dan a los recursos del fondo, para conocer su destino y si atienden la recomendación que establece la Ley de Coordinación Fiscal de ejercerlos en las localidades que se encuentran con mayor rezago social y extrema pobreza. La mayor irregularidad se observa en la falta de aplicación de recursos para atender las localidades que se ubican con "Muy Alto Grado de Marginación".

Grafica 11.- El propósito de esta grafica es mostrar los niveles de Eficacia y Eficiencia de los recursos ejercidos en cada una de las localidades beneficiadas en el municipio para este ejercicio, solamente Cofradía de Cuyutlán presenta incumplimiento en sus metas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jala		San Antonio		Jomulco		Los Aguajes	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	127,738	127,738	127,738	127,738						
SC.-AGUA POTABLE	973,026	955,834	73,567	73,567	383,689	383,689	515,770	498,578		
SD.-ALCANTARILLADO	77,504	77,504					77,504	77,504		
SE.-URBANIZACIÓN	1,327,843	1,327,843	321,230	321,230			390,504	390,504	186,412	186,412
SH.-VIVIENDA DIGNA	225,000	225,000	75,000	75,000			100,000	100,000		
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	108,728	108,728	108,728	108,728						
SO.-CENTRO DE SALUD	541,590	419,520	240,966	240,966						
TE.-APOYO A LA PROD. PRIMARIA	345,593	345,593	345,593	345,593						
TF.-FOMENTO A LA PROD.	675,950	675,950	675,950	675,950						
UB.-CAMINOS RURALES	2,071,633	2,071,633	276,176	276,176						
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES. REG.	191,607	191,607	191,607	191,607						
5L.-SUELO PARA DES. URB. VIV. ECOL.	72,000	72,000					72,000	72,000		
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	72,729	72,729					72,729	72,729		
	6,810,941	6,671,679	2,436,555	2,436,555	383,689	383,689	1,228,507	1,211,315	186,412	186,412

Cuadro 3 (1)

Rosa Blanca		Francisco I. Madero		Torrecillas		Cofradia de Juanacatlán		Coapan		Varias		Pueblo Nuevo	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
313,557	313,557	116,140	116,140										
				50,000	50,000								
						300,624	178,554						
								763,658	763,658	964,197	964,197	67,602	67,602
313,557	313,557	116,140	116,140	50,000	50,000	300,624	178,554	763,658	763,658	964,197	964,197	67,602	67,602

Cuadro 3 (2)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	127,738	127,738	1.88	1.91
SC.-AGUA POTABLE	973,026	955,834	14.29	14.33
SD.-ALCANTARILLADO	77,504	77,504	1.14	1.16
SE.-URBANIZACIÓN	1,327,843	1,327,843	19.50	19.90
SH.-VIVIENDA DIGNA	225,000	225,000	3.30	3.37
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	108,728	108,728	1.60	1.63
SO.-CENTRO DE SALUD	541,590	419,520	7.95	6.29
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	345,593	345,593	5.07	5.18
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	675,950	675,950	9.92	10.13
UB.-CAMINOS RURALES	2,071,633	2,071,633	30.42	31.05
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	191,607	191,607	2.81	2.87
5L.-SUELO PARA DES. URB. VIV. Y ECOL.	72,000	72,000	1.06	1.08
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	72,729	72,729	1.07	1.09
	6,810,941	6,671,679	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JALA	2,436,555	2,436,555	35.77	36.52
SAN ANTONIO	383,689	383,689	5.63	5.75
JOMULCO	1,228,507	1,211,315	18.04	18.16
LOS AGUAJES	186,412	186,412	2.74	2.79
ROSA BLANCA	313,557	313,557	4.60	4.70
FRANCISCO I. MADERO	116,140	116,140	1.71	1.74
TORRECILLAS	50,000	50,000	0.73	0.75
COFRADIA DE CUYUTLÁN	300,624	178,554	4.41	2.68
COAPAN	763,658	763,658	11.21	11.45
VARIAS	964,197	964,197	14.16	14.45
PUEBLO NUEVO	67,602	67,602	0.99	1.01
	6,810,941	6,671,679	100.00	100.00

Cuadro 5

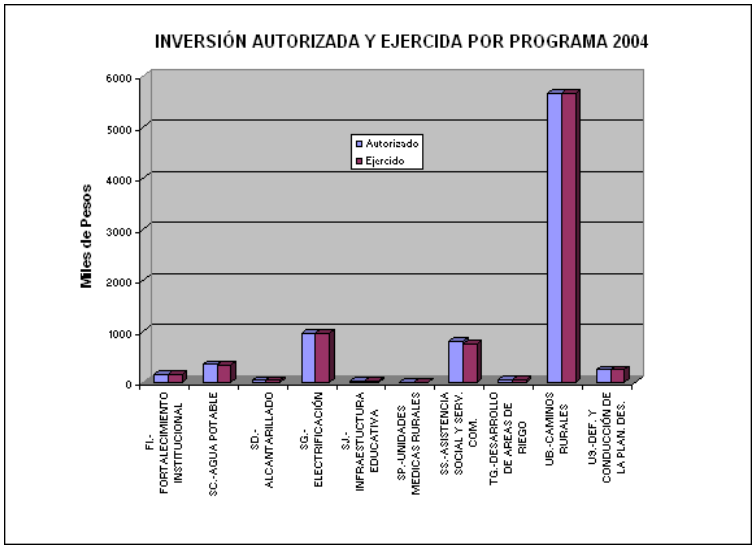
INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
JALA	2,436,555	8972	272
SAN ANTONIO	383,689	108	3553
JOMULCO	1,211,315	8972	135
LOS AGUAJES	186,412	1033	180
ROSA BLANCA	313,557	2293	137
FRANCISCO I. MADERO	116,140	631	184
TORRECILLAS	50,000	26	1923
COFRADIA DE CUYUTLÁN	178,554	735	243
COAPAN	763,658	396	1928
VARIAS	964,197	1000	964
PUEBLO NUEVO	67,602	112	604
	6,671,679		

Cuadro 6

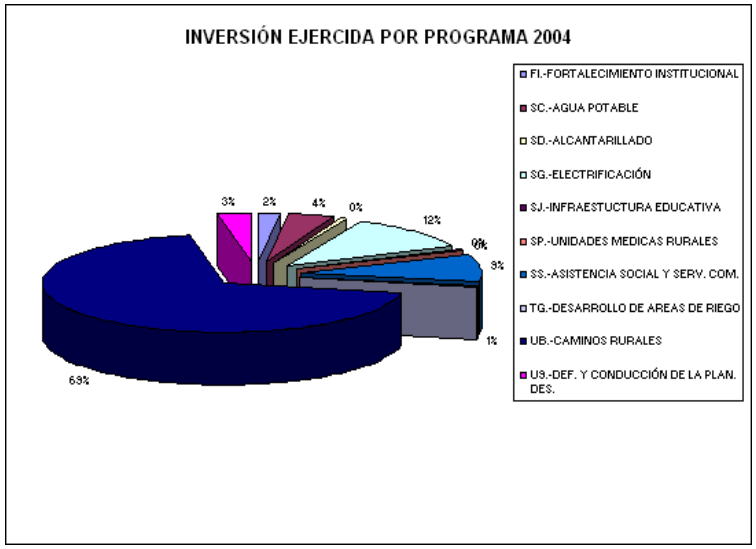
LA YESCA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (97) 68.79%	Mesa de Chapalilla					SC	50,321	50,250	99.86	100.00	99.93	100.14
	Ranchito					UB	48,000	48,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias					UB	142,000	142,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Palomas					SP	10,240	10,240	100.00	100.00	100.00	100.00
	Malinate					TG	50,585	50,585	100.00	100.00	100.00	100.00
		5	5.16	92			301,146	301,075	99.98	100.00	99.99	100.02
Alto (39) 27.66%	Cortapico					SC,SS	142,302	133,671	93.93	90.50	92.22	96.34
	Apozolco					SC,SS	395,341	395,341	100.00	100.00	100.00	100.00
	El izote					SS	91,546	80,000	87.39	95.00	91.20	108.71
	El Pinal					SS	200,997	200,997	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tatepuzco					SS	16,056	16,056	100.00	100.00	100.00	100.00
	Guadalupe Ocotán					SS	37,143	37,143	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Higueras					UB	472,081	472,081	100.00	100.00	100.00	100.00
	Juanacaxtle					UB	224,250	224,250	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Gigante					UB	152,572	152,572	100.00	100.00	100.00	100.00
	Hda. Ambas aguas					UB	170,054	170,054	100.00	100.00	100.00	100.00
		10	25.65	29			1,902,342	1,882,165	98.94	98.55	98.75	99.61
Medio (5) 3.55%	Amatlán de Jora					SC	15,836	15,836	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Yesca					FI,SJ,SS	3,671,747	3,618,399	98.55	96.34	97.45	97.76
						UB,U9						
	Puente de Camotlán					UB,SD	419,864	419,864	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huajimic					SG,UB	2,009,354	2,009,354	100.00	100.00	100.00	100.00
		4	80.00	1			6,116,801	6,063,453	99.13	99.09	99.11	99.96
Bajo (0) 0.00%												
Muy Bajo (0) 0.00%												
Total (141) 100.00%							8,320,289	8,246,693	99.12	99.22	99.17	100.11

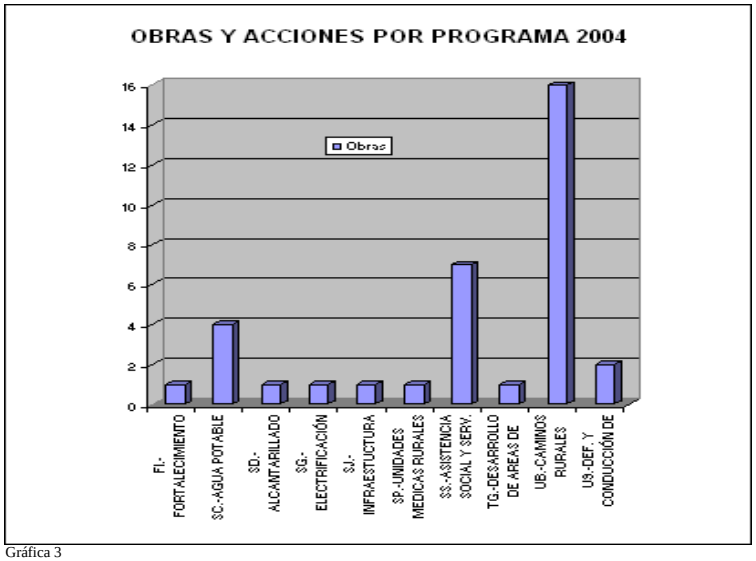
Cuadro 2



Gráfica 1



Gráfica 2

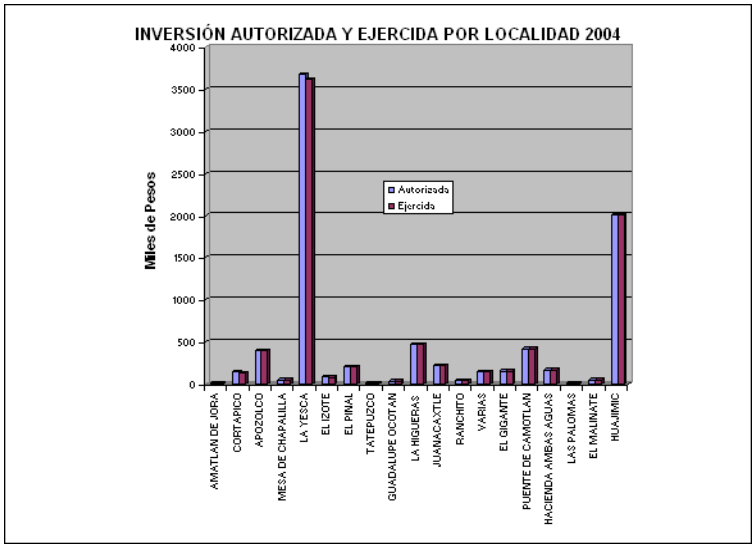


Gráfica 3

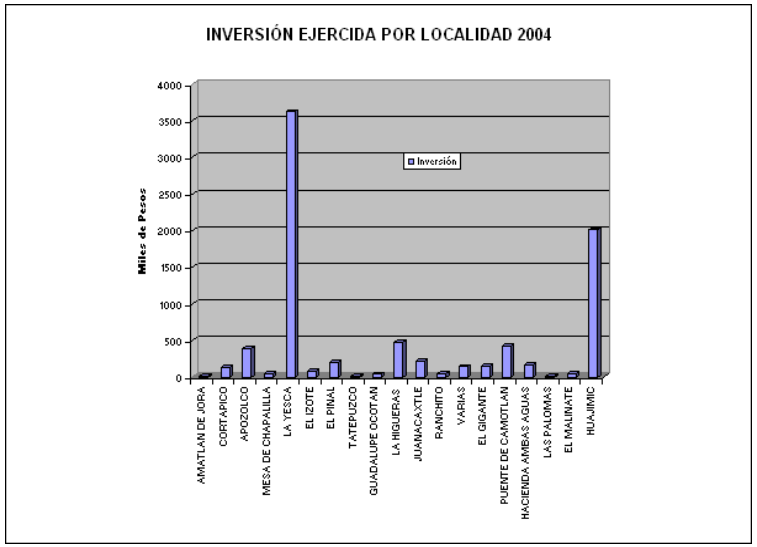
Grafica 1.-En el municipio de La Yesca se autorizaron recursos del Fondo III por la cantidad de $8, 320,289 y se aplicaron $8,246,693 que representan el 99.11% del total.

Grafica 2.- El objetivo de esta gráfica es presentar la distribución porcentual de los programas autorizados y ejercidos de tal forma que nos permita identificar las prioridades del municipio.

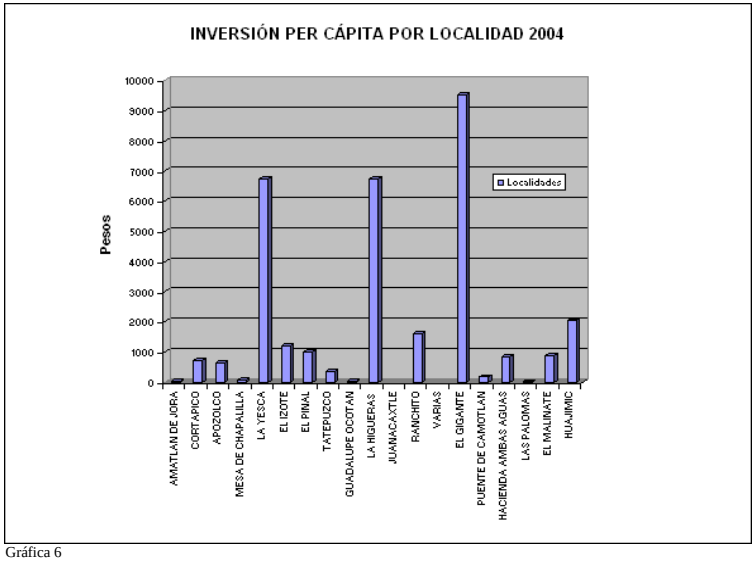
Grafica 3.- Con el interés de apreciar si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras realizadas se hace esta presentación. El programa UB.-Caminos rurales es el que más obras realizó con 16.



Gráfica 4



Gráfica 5

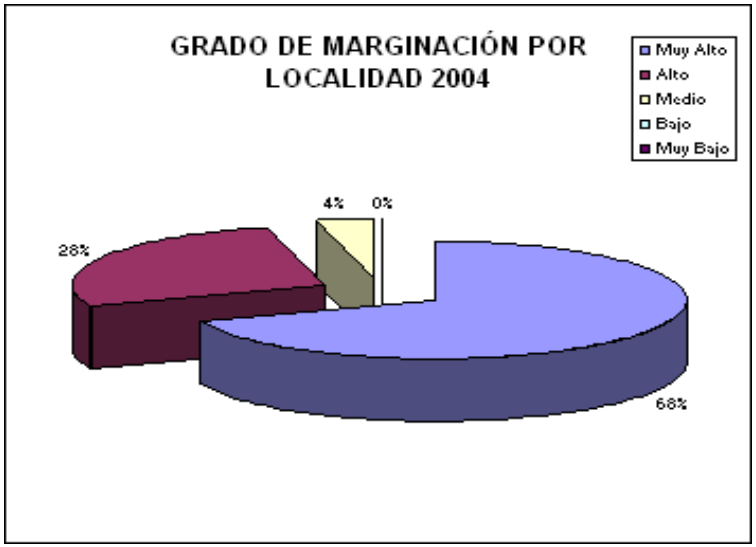


Gráfica 6

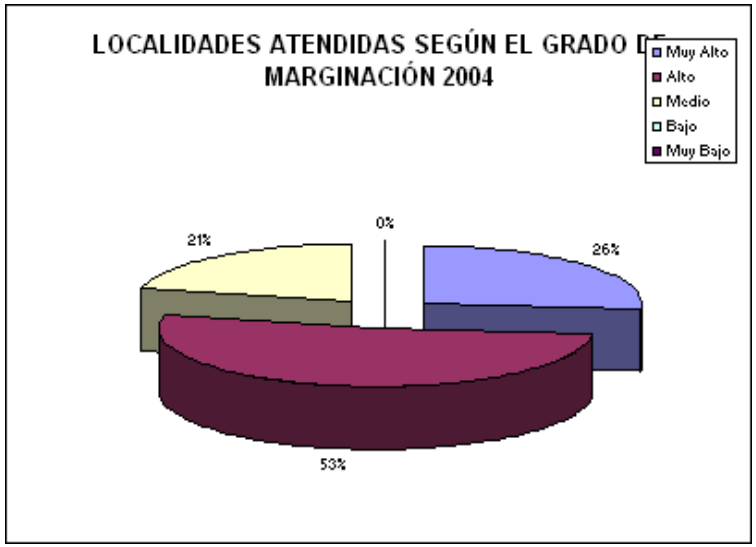
Grafica 4.-Esta presentación tiene el propósito de identificar las localidades con retraso en el ejercicio de sus programas, para buscar sus causas y proponer alternativas de solución. En 2004 la cabecera municipal subejerció la cantidad de $ 53,348.

Grafica 5.-En este año se programaron recursos a 19 localidades, aquí se aprecian los montos y las localidades en las que se aplicaron; las que mayor beneficio recibieron son las siguientes: en Primer lugar la Cabecera municipal que recibió el 43.88% con un importe de $ 3,618,399 y le sigue Huajimic con el 24.37% y un importe de $ 2,009,354.

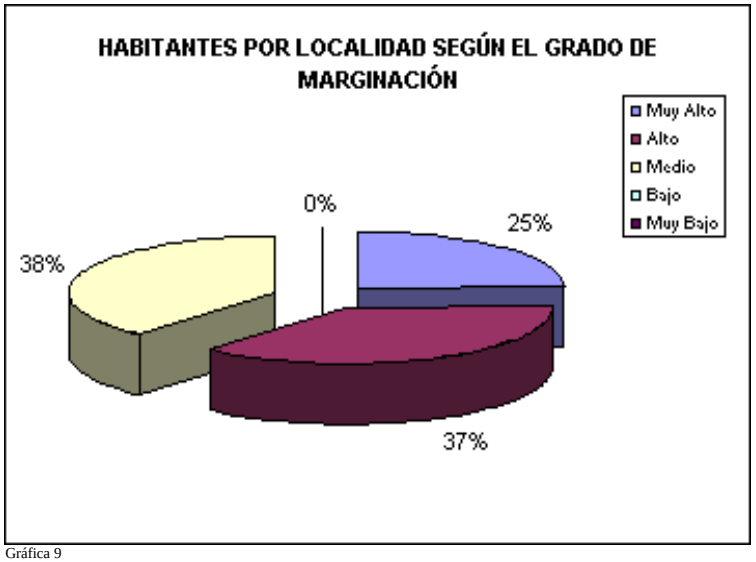
Grafica 6.-El objetivo de esta presentación es conocer la correlación existente entre la inversión ejercida por localidad y el número de habitantes. Con este criterio se aprecia que la localidad del Gigante recibió la mayor inversión por este concepto con una inversión per cápita de $ 9,536.



Gráfica 7



Gráfica 8

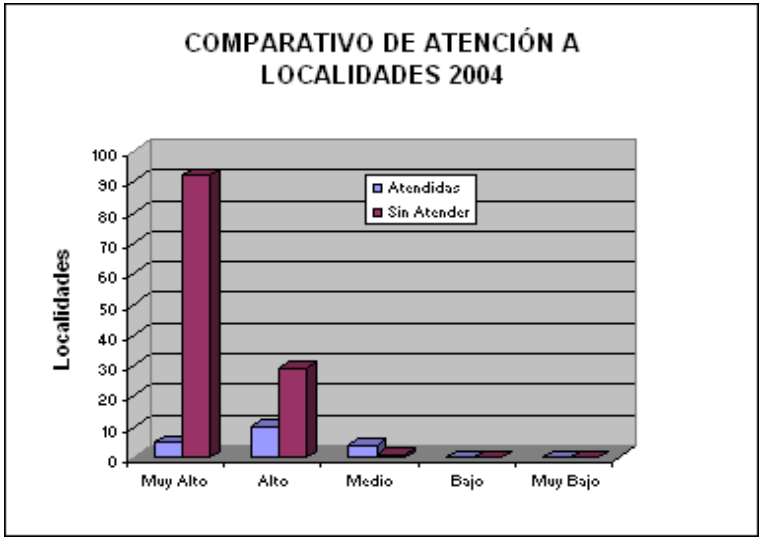


Gráfica 9

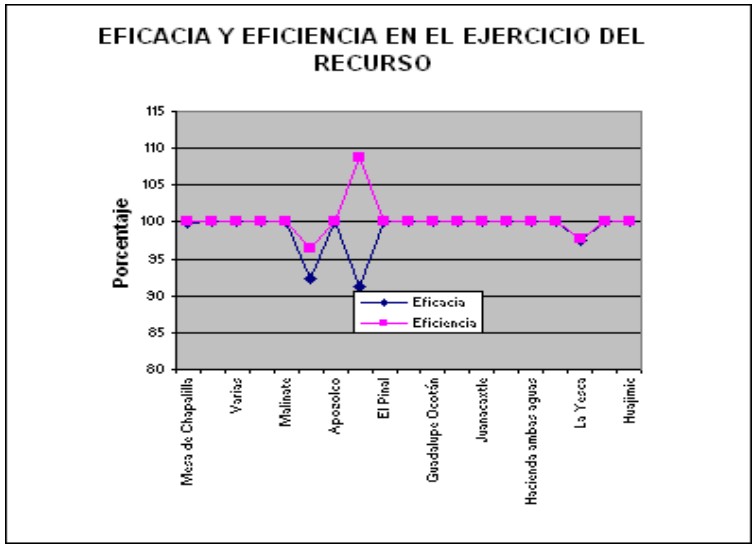
Grafica 7.- El Municipio de la Yesca se integra por 141 localidades según información proporcionada por el Consejo Nacional de Población. En esta grafica se identifican las localidades prioritarias del Fondo. 97 se ubican el estrato de marginación “Muy Alto”, 39 se encuentran en la clasificación “Alta” y 5 en grado de marginación “Medio”.

Grafica 8.- De las 19 localidades que se programaron el 26.32 corresponde al grado de marginación “Muy Alto”; el 52.63% corresponden al grado de marginación “Alto” y el 21.05% al estrato “Medio”.

Grafica 9.-La yesca cuenta con 11,620 habitantes, de estos el 25 % se asientan en localidades consideradas como de Muy alto grado de marginación, el número de habitantes en ese estrato es de 2,850.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.-La normatividad del Fondo de infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la grafica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios, que nos permiten conocer su cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y de metas proyectados en las obras y acciones realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Amatlán de Jora		Cortapico		Apozolco		Mesa de Chapalilla		La Yesca	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-FORT. INST.	160,876	160,876									160,876	160,876
SC.-AGUA POTABLE	352,129	343,427	15,836	15,836	45,631	37,000	240,341	240,341	50,321	50,250		
SD.-ALCANTARILLADO	40,000	40,000										
SG.-ELECTRIFICACIÓN	962,735	962,735										
SJ.-INF. EDUC.	25,529	25,529									25,529	25,529
SP.-U. MED. RURALES	10,240	10,240										
SS.-ASIST. SOCIAL Y S. .	809,542	744,648			96,671	96,671	155,000	155,000			212,129	158,781
TG.-DES. AREAS RIEGO	50,585	50,585										
UB.-CAMINOS RURALES	5,663,813	5,663,813									3,028,373	3,028,373
U9.-DEF. COND. PLAN.	244,840	244,840									244,840	244,840
	8,320,289	8,246,693	15,836	15,836	142,302	133,671	395,341	395,341	50,321	50,250	3,671,747	3,618,399

Cuadro 3(1)

El Izote		El Pinal		Tatepuzco		Guadalupe Ocotán		Las Higueras		Juanacaxtle		Ranchito		Varias	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
91,546	80,000	200,997	200,997	16,056	16,056	37,143	37,143								
								472,081	472,081	224,250	224,250	48,000	48,000	142,000	142,000
91,546	80,000	200,997	200,997	16,056	16,056	37,143	37,143	472,081	472,081	224,250	224,250	48,000	48,000	142,000	142,000

Cuadro 3(2)

El Gigante		Puente de Camotlán		Hda. Ambas aguas		Las Palomas		El Malinate		Huajimic	
Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
		40,000	40,000								
										962,735	962,735
						10,240	10,240				
								50,585	50,585		
152,572	152,572	379,864	379,864	170,054	170,054					1,046,619	1,046,619
152,572	152,572	419,864	419,864	170,054	170,054	10,240	10,240	50,585	50,585	2,009,354	2,009,354

Cuadro 3(3)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	160,876	160,876	1.93	1.95
SC.-AGUA POTABLE	352,129	343,427	4.23	4.16
SD.-ALCANTARILLADO	40,000	40,000	0.48	0.49
SG.-ELECTRIFICACIÓN	962,735	962,735	11.57	11.67
SJ.-INFRAESTUCTURA EDUCATIVA	25,529	25,529	0.31	0.31
SP.-UNIDADES MEDICAS RURALES	10,240	10,240	0.12	0.12
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	809,542	744,648	9.73	9.03
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	50,585	50,585	0.61	0.61
UB.-CAMINOS RURALES	5,663,813	5,663,813	68.07	68.68
U9.-DEF. Y CONDUCCIÓN DE LA PLAN. DES.	244,840	244,840	2.94	2.97
	8,320,289	8,246,693	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
AMATLAN DE JORA	15,836	15,836	0.19	0.19
CORTAPICO	142,302	133,671	1.71	1.62
APOZOLCO	395,341	395,341	4.75	4.79
MESA DE CHAPALILLA	50,321	50,250	0.60	0.61
LA YESCA	3,671,747	3,618,399	44.13	43.88
EL IZOTE	91,546	80,000	1.10	0.97
EL PINAL	200,997	200,997	2.42	2.44
TATEPUZCO	16,056	16,056	0.19	0.19
GUADALUPE OCOTAN	37,143	37,143	0.45	0.45
LA HIGUERAS	472,081	472,081	5.67	5.72
JUANACAXTLE	224,250	224,250	2.70	2.72
RANCHITO	48,000	48,000	0.58	0.58
VARIAS	142,000	142,000	1.71	1.72
EL GIGANTE	152,572	152,572	1.83	1.85
PUENTE DE CAMOTLAN	419,864	419,864	5.05	5.09
HACIENDA AMBAS AGUAS	170,054	170,054	2.04	2.06
LAS PALOMAS	10,240	10,240	0.12	0.12
EL MALINATE	50,585	50,585	0.61	0.61
HUAJIMIC	2,009,354	2,009,354	24.15	24.37
	8,320,289	8,246,693	100.00	100.00

Cuadro 5

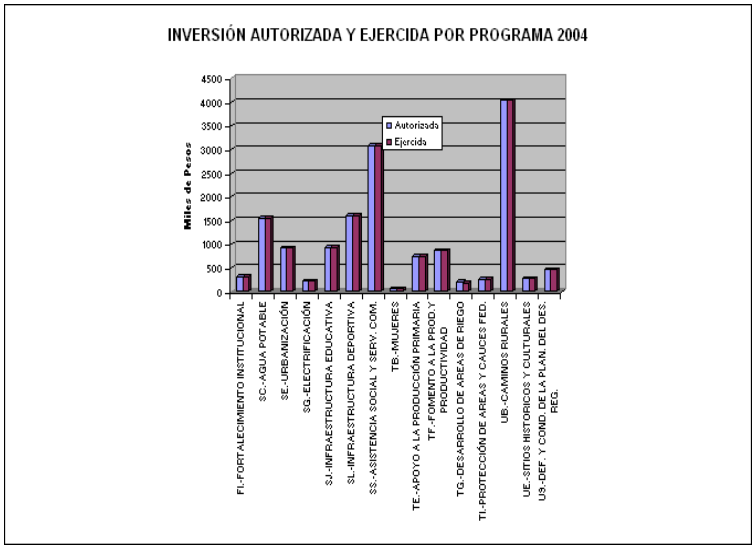
INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
AMATLAN DE JORA	15,836	388	41
CORTAPICO	133,671	187	715
APOZOLCO	395,341	609	649
MESA DE CHAPALILLA	50,250	136	83
LA YESCA	3,618,399	537	6,738
EL IZOTE	80,000	66	1,212
EL PINAL	200,997	198	1,015
TATEPUZCO	16,056	44	365
GUADALUPE OCOTAN	37,143	860	43
LA HIGUERAS	472,081	70	6,744
JUANACAXTLE	224,250		
RANCHITO	48,000	30	1,600
VARIAS	142,000		
EL GIGANTE	152,572	16	9,536
PUENTE DE CAMOTLAN	419,864	2,402	175
HACIENDA AMBAS AGUAS	170,054	204	834
LAS PALOMAS	10,240	1,534	7
EL MALINATE	50,585	58	872
HUAJIMIC	2,009,354	989	2,032
	8,246,693		

Cuadro 6

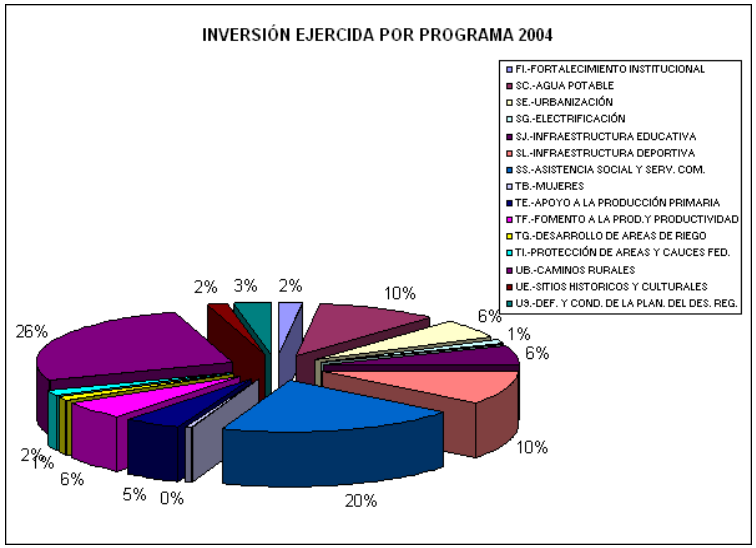
ROSAMORADA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III -2004

GRADO DE	LOCALIDADES					PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
Muy Alto (6) 13.04%	Rosarito					SC	199,447	199,447	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Bálsamo					SC	264,816	264,816	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Juan Corapán					TE,UB	755,840	755,840	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Marcos Cuy.					SS,TE	440,719	440,719	100.00	100.00	100.00	100.00
		4	66.67	2			1,660,822	1,660,822	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto (25) 54.35%	P. Real del Bejuco					SC,SL,TE	588,910	588,910	100.00	100.00	100.00	100.00
	Santa Fe					SC	458,195	458,195	100.00	100.00	100.00	100.00
	Paramita					SC,TE	188,372	188,372	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cofradia Cuy.					SJ	405,205	405,205	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Miguel					SS,TE	696,727	696,727	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Arrayanes					SJ,TB,TE	239,955	239,955	100.00	100.00	100.00	100.00
	Bonita					TE	22,500	22,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias					TE,TF	938,836	938,836	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mojocuautla					SG	113,575	113,575	100.00	100.00	100.00	100.00
	Minitas					UB	809,840	809,840	100.00	100.00	100.00	100.00
	Coyotes					SS	92,679	92,679	100.00	100.00	100.00	100.00
		11	44.00	14			4,554,794	4,554,794	100.00	100.00	100.00	100.00
Medio (14) 30.43%	Zomatlán					SC,TE	339,997	339,997	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chilapa					SC,SE	473,878	473,878	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Boquita					SE	518,911	518,911	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Pilas					SE,SS,TE	670,538	670,538	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pericos					SJ,UB	655,272	655,272	100.00	100.00	100.00	100.00
	Vicente Guerrero					SJ,TG	254,110	226,908	89.30	100.00	94.65	111.99
	El Tamarindo					SL	501,294	501,294	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Vicente					SL,TE,TI	883,531	883,531	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Medina					SS	696,452	696,452	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pimientillo					SS,TF	1,022,042	1,022,042	100.00	100.00	100.00	100.00
	Col. 18 de marzo					TE	29,500	29,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pescadero					UB	2,163,369	2,163,369	100.00	100.00	100.00	100.00
		12	85.72	2			8,208,894	8,181,692	99.67	100.00	99.84	100.33
Bajo (1) 2.17%	Rosamorada					FI,TE,TG,UE,U9	1,088,684	1,088,684	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	100.00	0			1,088,684	1,088,684	100.00	100.00	100.00	100.00
Total (46) 100.00%							15,513,194	15,485,992	99.82	100.00	99.91	100.18

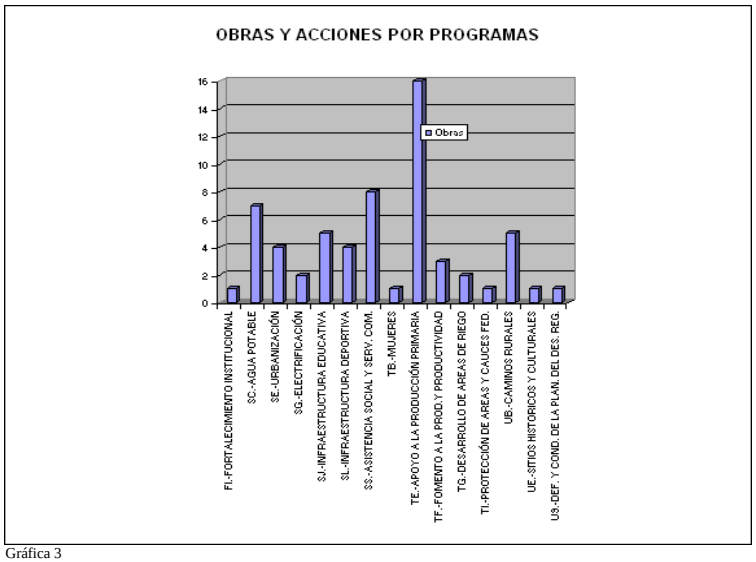
Cuadro 2



Gráfica 1



Gráfica 2

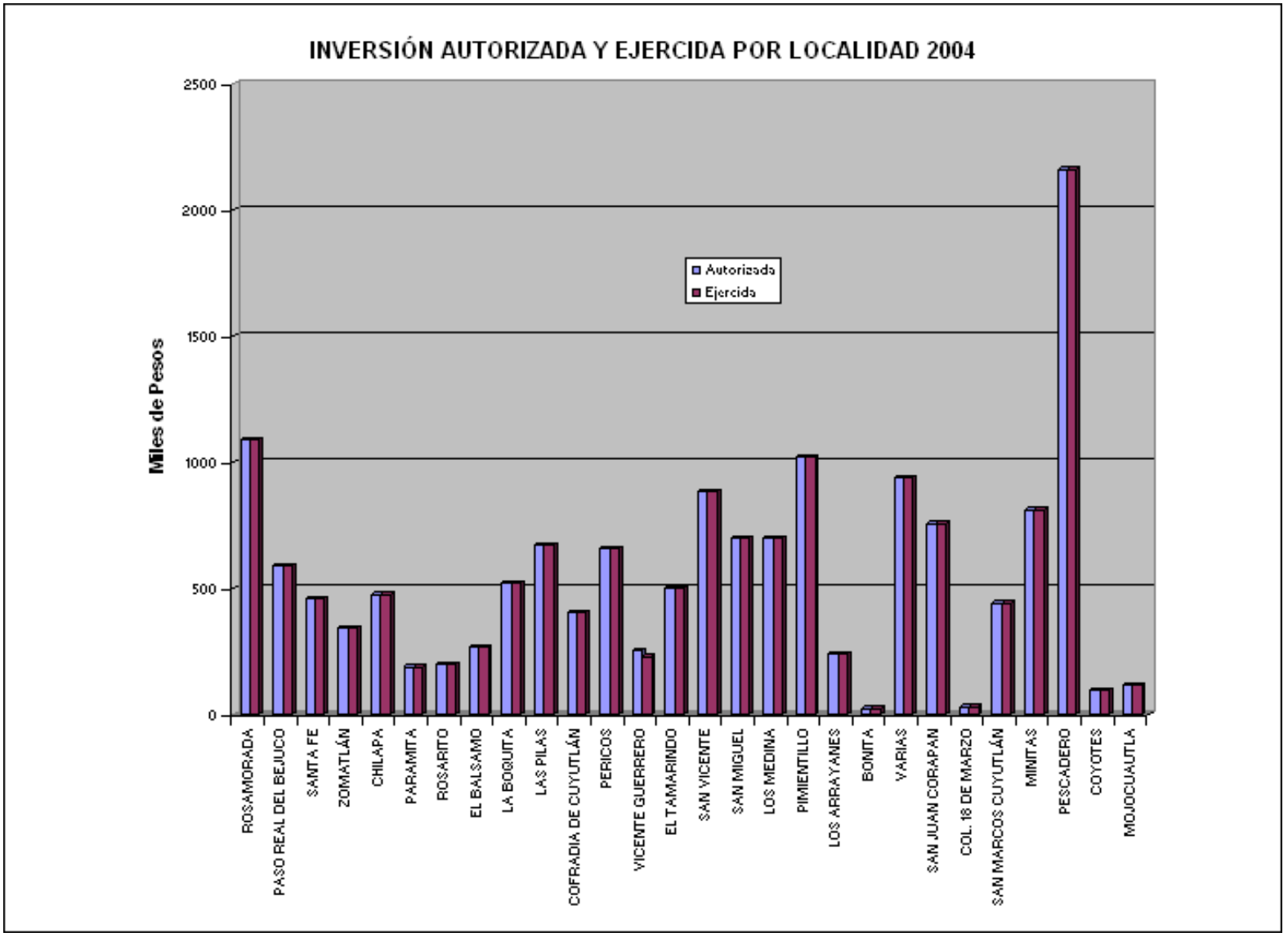


Gráfica 3

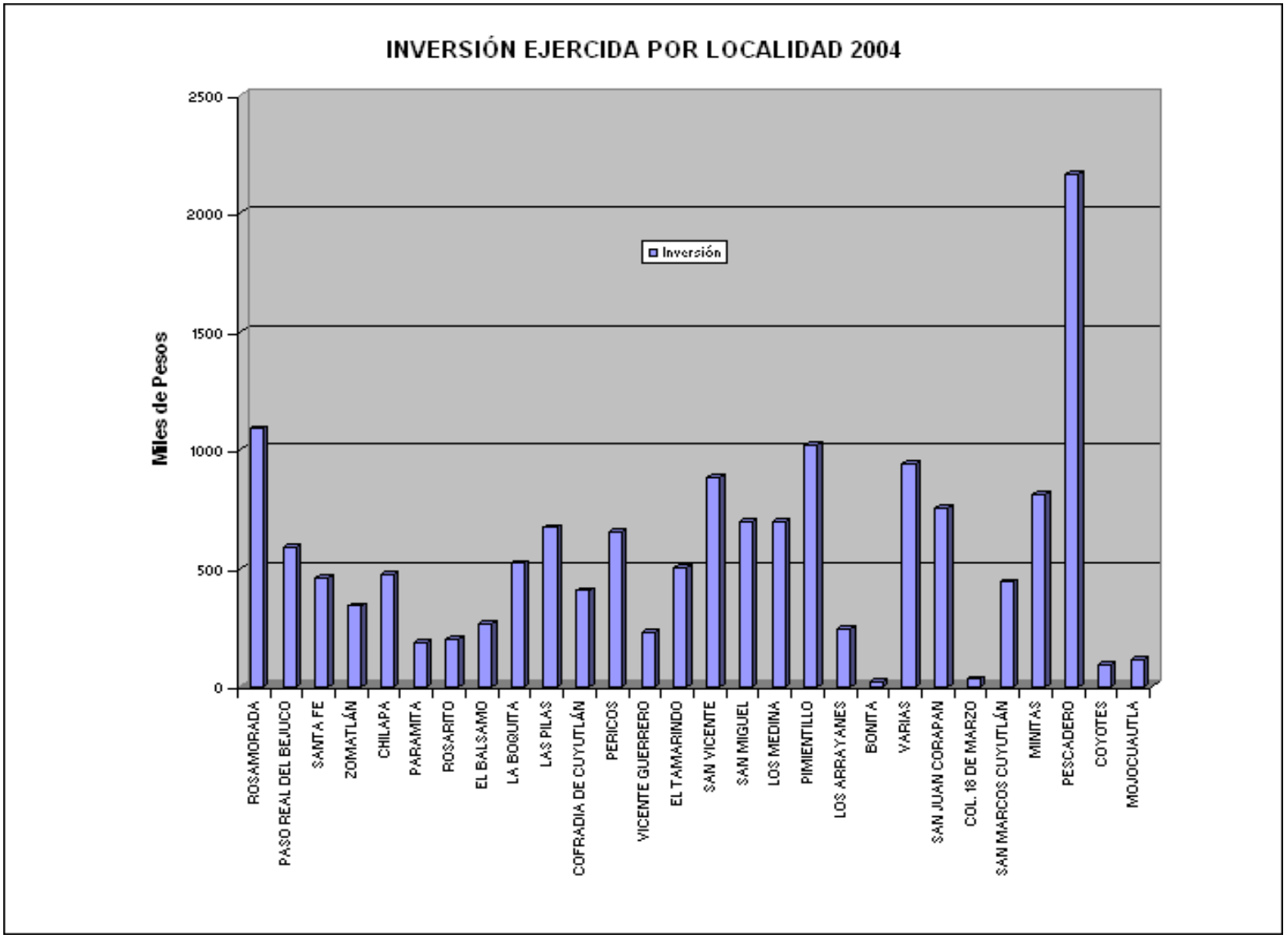
Grafica 1.- A Rosamorada le autorizaron recursos por la cantidad de $ 15,513,194 de los que se ejercieron $ 15,485,992 distribuidos en 15 programas, el objetivo de esta grafica es mostrar la eficacia en el ejercicio del recurso, como se observa en ella el gasto se realizó en un 99.82%.

Grafica 2.- El objetivo es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. En este contexto el municipio ejerció recursos principalmente en los siguientes programas: en Primer lugar el programa de Caminos rurales en donde se ejercieron $ 4, 033.003, le sigue el programa Asistencia Social en donde se ejercieron $ 3, 088,356 y en tercer lugar el programa Infraestructura deportiva con $ 1, 600,171.

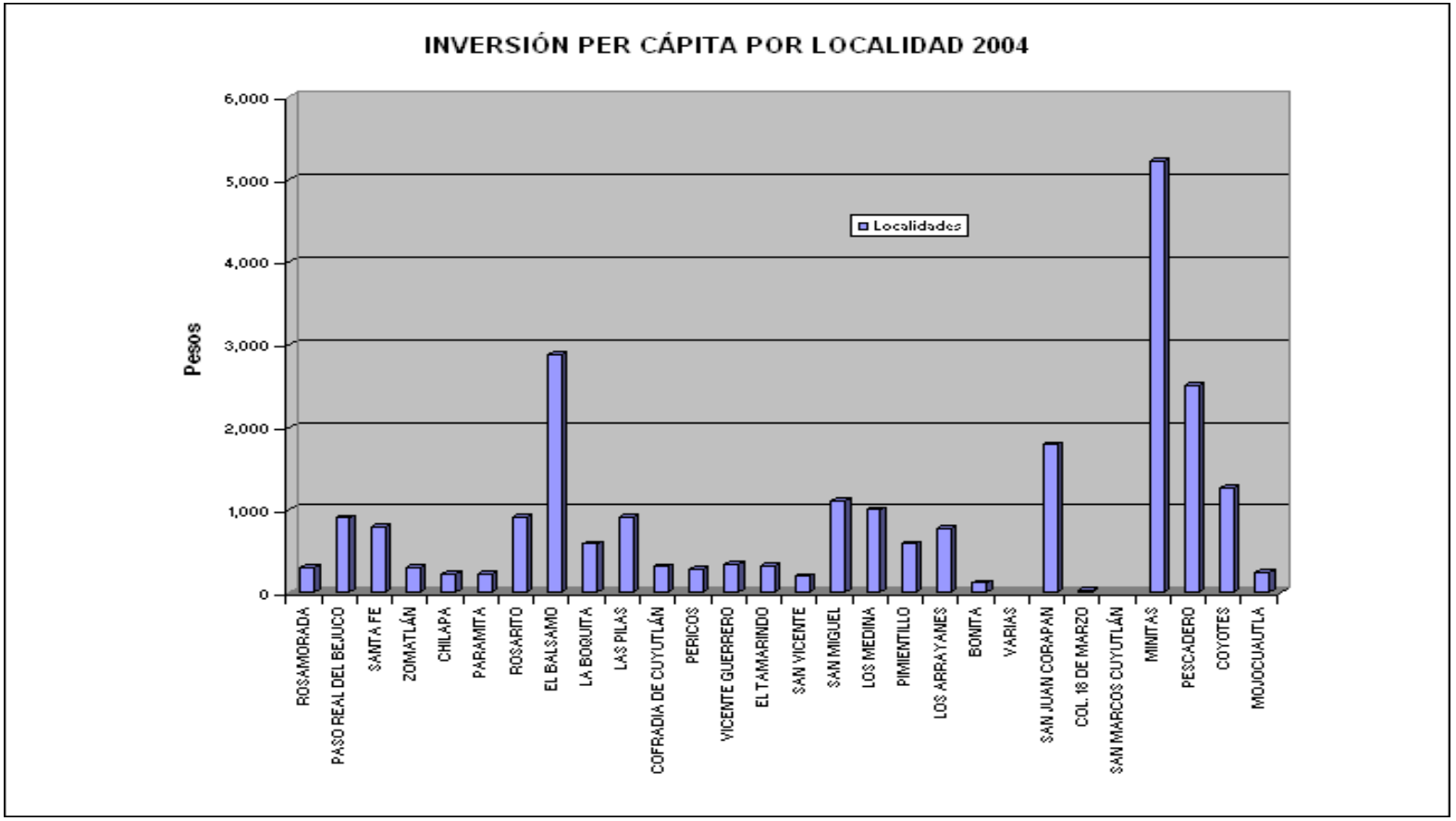
Grafica 3.- Con el interés de conocer el numero de obras realizadas en cada uno de los programas y su relación con la inversión ejercida se presenta esta grafica en donde se muestra que el programa Apoyo a la Producción primaria con 16.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
2500
2000
1500
1000
500
0
Autorizada
Ejercida
ROSAMORADA
PASO REAL DEL BEJUCO
SANTA FE
ZOMATLÁN
CHILAPA
PARAMITA
ROSARITO
EL BALSAMO
LA BOGUITA
LAS PILAS
COFRADIA DE CUYUTLÁN
PERICOS
VICENTE GUERRERO
EL TAMARINDO
SAN VICENTE
SAN MIGUEL
LOS MEDINA
PIMIENTILLO
LOS ARRAYANES
BONITA
VARIAS
SAN JUAN CORAPAN
COL. 18 DE MARZO
SAN MARCOS CUYUTLÁN
MIMITAS
PESCADERO
COYOTES
MOJOCUAUTLA

Gráfica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
2500
2000
1500
1000
500
0
Inversión
ROSAMORADA
PASO REAL DEL BEJUCO
SANTA FE
ZOMATLÁN
CHILAPA
PARAMITA
ROSARITO
EL BALSAMO
LA BOQUITA
LAS PILAS
COFRADIA DE CUYUTLÁN
PERICOS
VICENTE GUERRERO
EL TAMARINDO
SAN VICENTE
SAN MIGUEL
LOS MEDINA
PIMIENTILLO
LOS ARRAYANES
BONITA
VARIAS
SAN JUAN CORAPAN
COL. 18 DE MARZO
SAN MARCOS CUYUTLÁN
MINITAS
PESCADERO
COYOTES
MOJOCUAUTLA

Gráfica 5

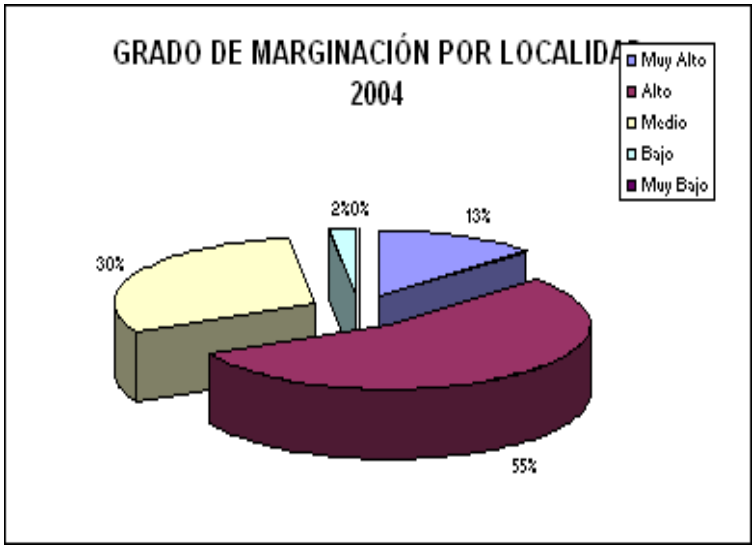


Gráfica 6

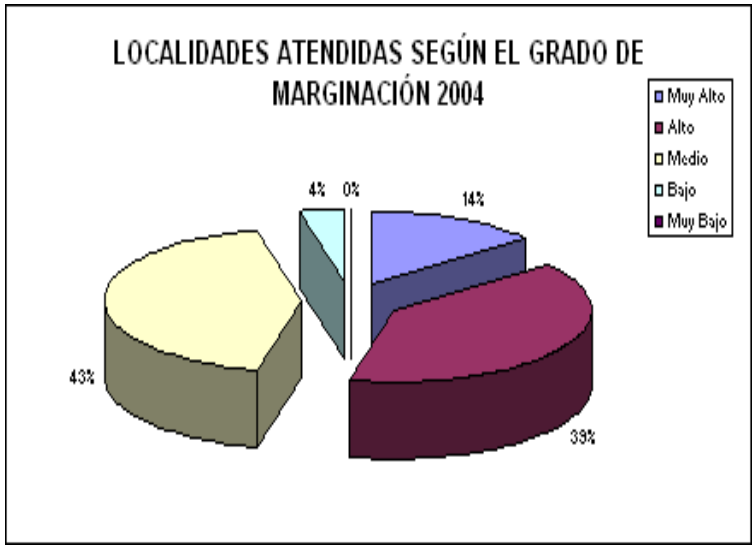
Grafica 4.- Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el propósito es identificar las localidades con retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución. En general el avance reportado presenta un alto porcentaje de cumplimiento en todas las localidades.

Grafica 5.- Aquí encontramos exclusivamente los montos ejercidos por localidad, los recursos se distribuyeron en 28 localidades y la mas beneficiada fue Pescadero con $ 2, 163,369.

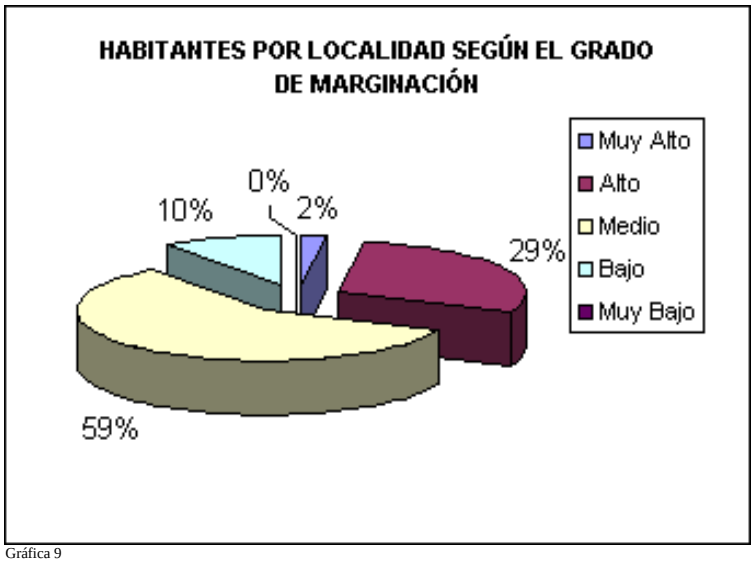
Grafica 6.- En esta grafica se muestra la inversión per cápita por localidad en función la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes por localidad, con el propósito de conocer su comportamiento respecto a la grafica anterior. Con este procedimiento la localidad con mayor inversión es Minitas con $ 5,225 por habitante.



Gráfica 7



Gráfica 8

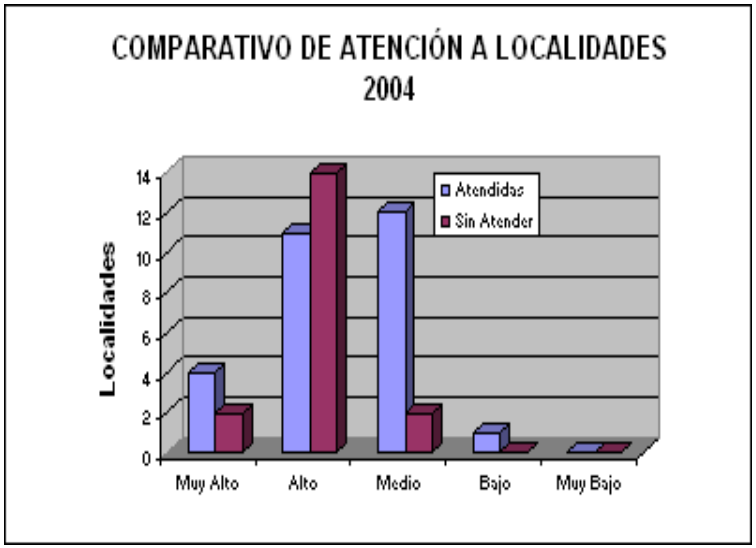


Gráfica 9

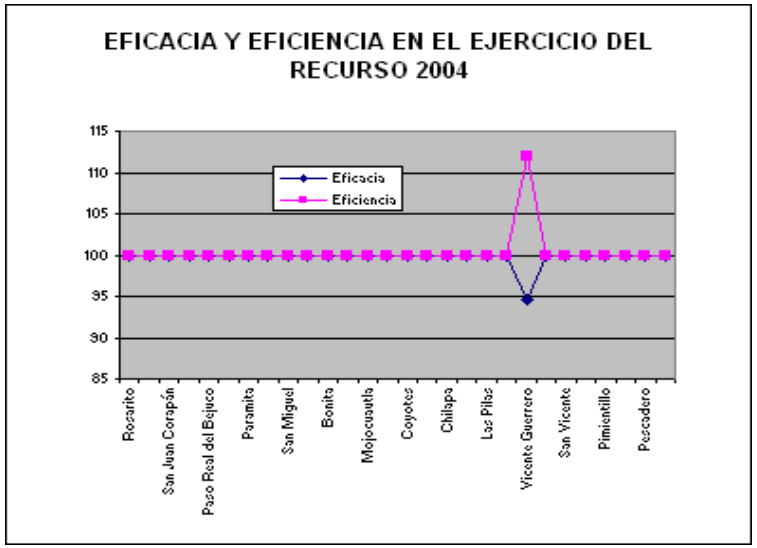
Grafica 7.- Los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberán destinarse a la atención de las localidades de mayor marginación y extrema pobreza. Con este objetivo se diseño esta grafica en donde se presenta la clasificación por grado de marginación de las 46 localidades del Municipio. El 55% de las localidades se ubica en el estrato correspondiente a las localidades con grado de marginación "Alto".

Grafica 8.- En esta grafica se presenta el porcentaje de las 28 localidades que se atendieron en este ejercicio, el mayor porcentaje 42.88% de las localidades atendidas se ubican en el grado de marginación "Medio", el 39.88% en el estrato "Alto" de marginación, el 14.28% le corresponde al estrato "Muy Alto" y el 3.57% al grado de marginación "Bajo".

Grafica 9.-Rosamorada cuenta con 34,700 habitantes, 802 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alto grado de marginación y constituyen tan solo el 25 del total de la población del Municipio.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- Presenta las localidades atendidas agrupadas en función del grado de marginación, el objetivo es dar a conocer el destino del recurso y la congruencia con los lineamientos que establece la normativa correspondiente.

Grafica 11.- En base a indicadores de eficacia y eficiencia emitidos por la SH y CP se diseño esta grafica que nos muestra el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de metas en cada una de las localidades, en general los resultados son aprobatorios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Rosamorada		Paso Real del Bejuco		Santa Fe	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	310,016	310,016	310,016	310,016				
SC.-AGUA POTABLE	1,546,373	1,546,373			88,080	88,080	458,195	458,195
SE.-URBANIZACIÓN	918,040	918,040						
SG.-ELECTRIFICACIÓN	214,296	214,296						
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	931,938	931,938						
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	1,600,171	1,600,171			480,830	480,830		
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	3,088,356	3,088,356						
TB.-MUJERES	60,000	60,000						
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	737,652	737,652	20,000	20,000	20,000	20,000		
TF.-FOMENTO A LA PROD. Y PRODUCTIVIDAD	869,319	869,319						
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	202,878	175,676	20,000	20,000				
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES FED.	262,484	262,484						
UB.-CAMINOS RURALES	4,033,003	4,033,003						
UE.-SITIOS HISTORICOS Y CULTURALES	273,415	273,415	273,415	273,415				
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	465,253	465,253	465,253	465,253				
	15,513,194	15,485,992	1,088,684	1,088,684	588,910	588,910	458,195	458,195

Cuadro 3(1)

Zomatlán		Chilapa		Paramita		Rosarito		El Bálsamo		La Boquita		Las Pilas	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido
313,997	313,997	149,187	149,187	173,372	173,372	98,726	98,726	264,816	264,816				
		324,691	324,691							518,911	518,911	74,438	74,438
						100,721	100,721						
												562,100	562,100
26,000	26,000			15,000	15,000							34,000	34,000
339,997	339,997	473,878	473,878	188,372	188,372	199,447	199,447	264,816	264,816	518,911	518,911	670,538	670,538

Cuadro 3(2)

Cofradia de Cuyutlán		Pericos		Vicente Guerrero		El tamarindo		San Vicente		Coyotes		San Miguel	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
405,205	405,205	314,771	314,771	71,232	71,232								
						501,294	501,294	618,047	618,047				
										92,679	92,679	696,727	696,727
								3,000	3,000				
				182,878	155,676								
								262,484	262,484				
		340,501	340,501										
405,205	405,205	655,272	655,272	254,110	226,908	501,294	501,294	883,531	883,531	92,679	92,679	696,727	696,727

Cuadro 3(3)

Los Medina		Pimientillo		Los Arrayanes		Bonita		Varias		San Juan Corapán		Col. 18 de marzo	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
				140,730	140,730								
696,452	696,452	619,679	619,679										
				60,000	60,000								
				39,225	39,225	22,500	22,500	471,880	471,880	36,547	36,547	29,500	29,500
		402,363	402,363					466,956	466,956				
										719,293	719,293		
696,452	696,452	1,022,042	1,022,042	239,955	239,955	22,500	22,500	938,836	938,836	755,840	755,840	29,500	29,500

Cuadro 3(4)

San Marcos Cuyutlán		Minitas		Pescadero		Mojocuauctla	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
						113,575	113,575
420,719	420,719						
20,000	20,000						
		809,840	809,840	2,163,369	2,163,369		
440,719	440,719	809,840	809,840	2,163,369	2,163,369	113,575	113,575

Cuadro 3(5)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	310,016	310,016	2.00	2.00
SC.-AGUA POTABLE	1,546,373	1,546,373	9.97	9.99
SE.-URBANIZACIÓN	918,040	918,040	5.92	5.93
SG.-ELECTRIFICACIÓN	214,296	214,296	1.38	1.38
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	931,938	931,938	6.01	6.02
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	1,600,171	1,600,171	10.31	10.33
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	3,088,356	3,088,356	19.91	19.94
TB.-MUJERES	60,000	60,000	0.39	0.39
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	737,652	737,652	4.75	4.76
TF.-FOMENTO A LA PROD. Y PRODUCTIVIDAD	869,319	869,319	5.60	5.61
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	202,878	175,676	1.31	1.13
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES FED.	262,484	262,484	1.69	1.69
UB.-CAMINOS RURALES	4,033,003	4,033,003	26.00	26.04
UE.-SITIOS HISTORICOS Y CULTURALES	273,415	273,415	1.76	1.77
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	465,253	465,253	3.00	3.00
	15,513,194	15,485,992	100.00	100.00

Cuadro (4)

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ROSAMORADA	1,088,684	1,088,684	7.02	7.03
PASO REAL DEL BEJUCO	588,910	588,910	3.80	3.80
SANTA FE	458,195	458,195	2.95	2.96
ZOMATLÁN	339,997	339,997	2.19	2.20
CHILAPA	473,878	473,878	3.05	3.06
PARAMITA	188,372	188,372	1.21	1.22
ROSARITO	199,447	199,447	1.29	1.29
EL BALSAMO	264,816	264,816	1.71	1.71
LA BOQUITA	518,911	518,911	3.34	3.35
LAS PILAS	670,538	670,538	4.32	4.33
COFRADIA DE CUYUTLÁN	405,205	405,205	2.61	2.62
PERICOS	655,272	655,272	4.22	4.23
VICENTE GUERRERO	254,110	226,908	1.64	1.47
EL TAMARINDO	501,294	501,294	3.23	3.24
SAN VICENTE	883,531	883,531	5.70	5.71
SAN MIGUEL	696,727	696,727	4.49	4.50
LOS MEDINA	696,452	696,452	4.49	4.50
PIMIENTILLO	1,022,042	1,022,042	6.59	6.60
LOS ARRAYANES	239,955	239,955	1.55	1.55
BONITA	22,500	22,500	0.15	0.15
VARIAS	938,836	938,836	6.05	6.06
SAN JUAN CORAPAN	755,840	755,840	4.87	4.88
COL. 18 DE MARZO	29,500	29,500	0.19	0.19
SAN MARCOS CUYUTLÁN	440,719	440,719	2.84	2.85
MINITAS	809,840	809,840	5.22	5.23
PESCADERO	2,163,369	2,163,369	13.95	13.97
COYOTES	92,679	92,679	0.60	0.60
MOJOCUAUTLA	113,575	113,575	0.73	0.73
	15,513,194	15,485,992	99.27	99.27

Cuadro 5

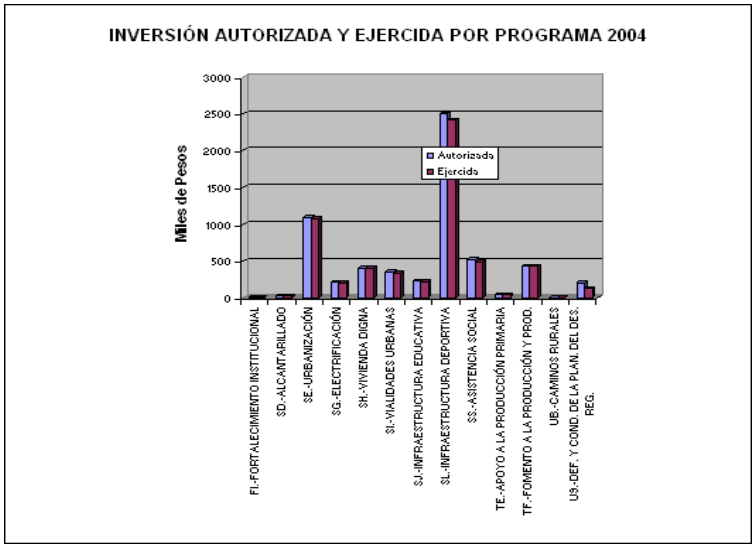
INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
ROSAMORADA	1,088,684	3,552	306
PASO REAL DEL BEJUCO	588,910	654	900
SANTA FE	458,195	579	791
ZOMATLÁN	339,997	1,143	297
CHILAPA	473,878	2,169	218
PARAMITA	188,372	873	216
ROSARITO	199,447	220	907
EL BALSAMO	264,816	92	2,878
LA BOQUITA	518,911	886	586
LAS PILAS	670,538	731	917
COFRADIA DE CUYUTLÁN	405,205	1,310	309
PERICOS	655,272	2,343	280
VICENTE GUERRERO	226,908	682	333
EL TAMARINDO	501,294	1,595	314
SAN VICENTE	883,531	4,569	193
SAN MIGUEL	696,727	627	1,111
LOS MEDINA	696,452	695	1,002
PIMIENTILLO	1,022,042	1,740	587
LOS ARRAYANES	239,955	313	767
BONITA	22,500	197	114
VARIAS	938,836		
SAN JUAN CORAPAN	755,840	423	1,787
COL. 18 DE MARZO	29,500	1,487	20
SAN MARCOS CUYUTLÁN	440,719		
MINITAS	809,840	155	5,225
PESCADERO	2,163,369	865	2,501
COYOTES	92,679	73	1,270
MOJOCUAUTLA	113,575	465	244
	15,485,992		

Cuadro 6

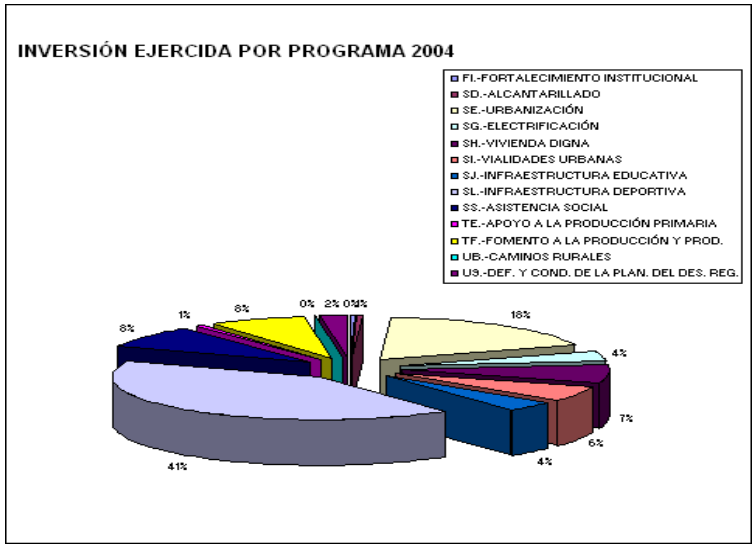
RUIZ-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III -2004

GRADO DE	LOCALIDADES					PROGRAMA	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJER.	PRESUP.	PROG.		
	La Yerbabuena					TE	12,951	12,951	100.00	100.00	100.00	100.00
	El carrizo					TE	17,621	17,621	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chimaltita					TF	18,049	18,049	100.00	100.00	100.00	100.00
	Lagunita de Ventana					TF	8,526	8,526	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huiscoyotl					TF	8,824	8,824	100.00	100.00	100.00	100.00
	El huicot					TF	27,104	27,104	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy Alto (23) 51.11%		6	26.09	17			93,075	93,075	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Mojonera					SG,TF	126,646	126,646	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Pedro Ixcatán					SL,TF	129,973	119,973	92.31	100.00	96.16	108.34
	El Venado					SS,TF	215,675	215,675	100.00	100.00	100.00	100.00
	Vado de San pedro					SS,TF	102,211	92,211	90.22	100.00	95.11	110.84
	El Naranjo					TF	25,722	25,722	100.00	100.00	100.00	100.00
	Real del Zopilote					TF	26,482	26,482	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Lorenzo					TF	33,022	33,022	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto (15) 33.33%	Laguna del mar					TF	12,560	12,560	100.00	100.00	100.00	100.00
	Ixcatán del Pozolillo					TF	10,626	10,626	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Majadas					TF	18,254	18,254	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Refugio					TF	20,507	20,507	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Bolita					TF	44,436	44,436	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pres. de los Reyes					TF	26,482	26,482	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias					FI,SG,U9	119,431	115,729	96.90	100.00	98.45	103.20
		14	93.34	1			912,027	888,325	97.40	100.00	98.70	102.67
	Ruiz					SD,SE,SG,SH,SI	4,006,814	3,817,540	95.28	99.15	97.22	104.07
						SJ,SL,SS,U9						
	Puerta de Platanares					SI,SL,TE,TF	1,008,195	990,649	98.26	100.00	99.13	101.77
Medio (7) 15.56%	Juan escutia					TF	6,280	6,280	100.00	100.00	100.00	100.00
	H. Bat. De San Blas					TF	13,848	13,848	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Jarretadera					TF	16,411	16,411	100.00	100.00	100.00	100.00
		5	71.43	2			5,051,548	4,844,728	95.91	99.83	97.87	104.09
Total (45) 100.00%							6,056,650	5,826,128	96.19	99.95	98.07	103.90

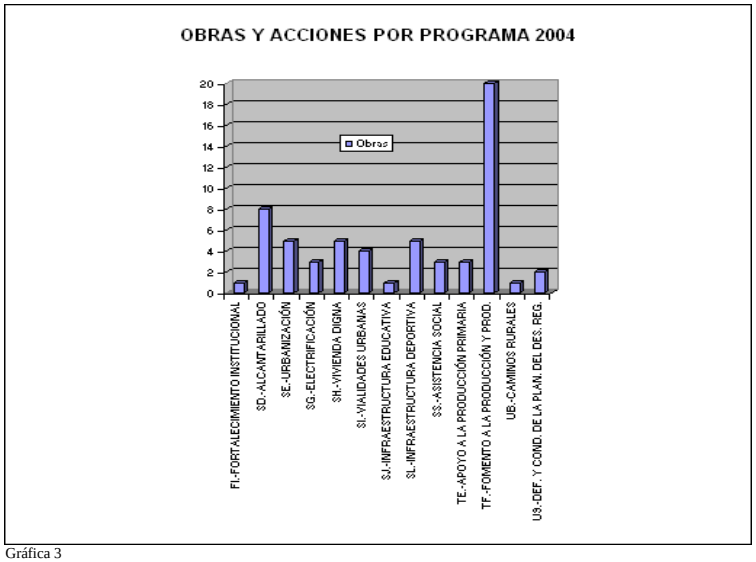
Cuadro 2



Gráfica 1



Gráfica 2

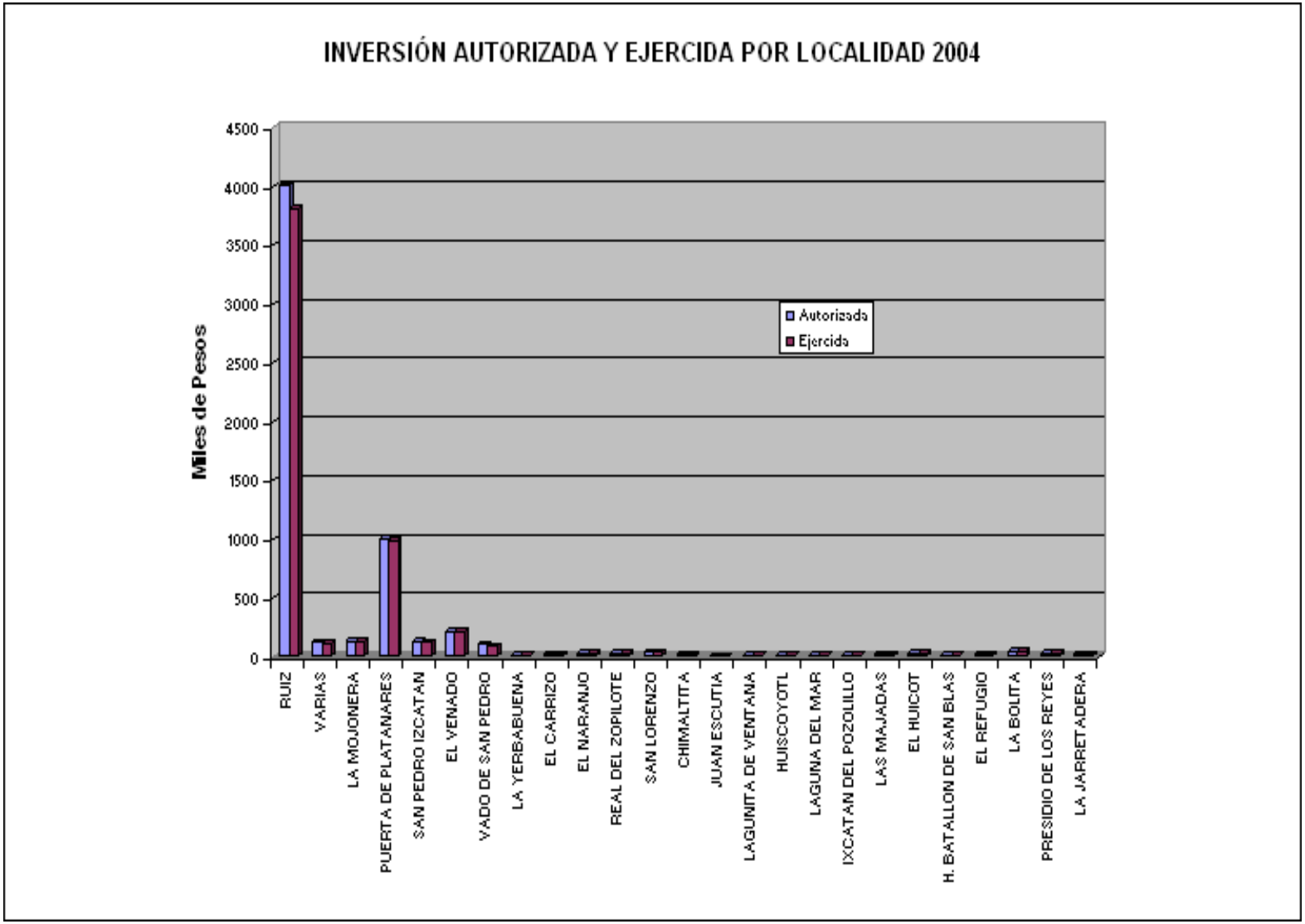


Gráfica 3

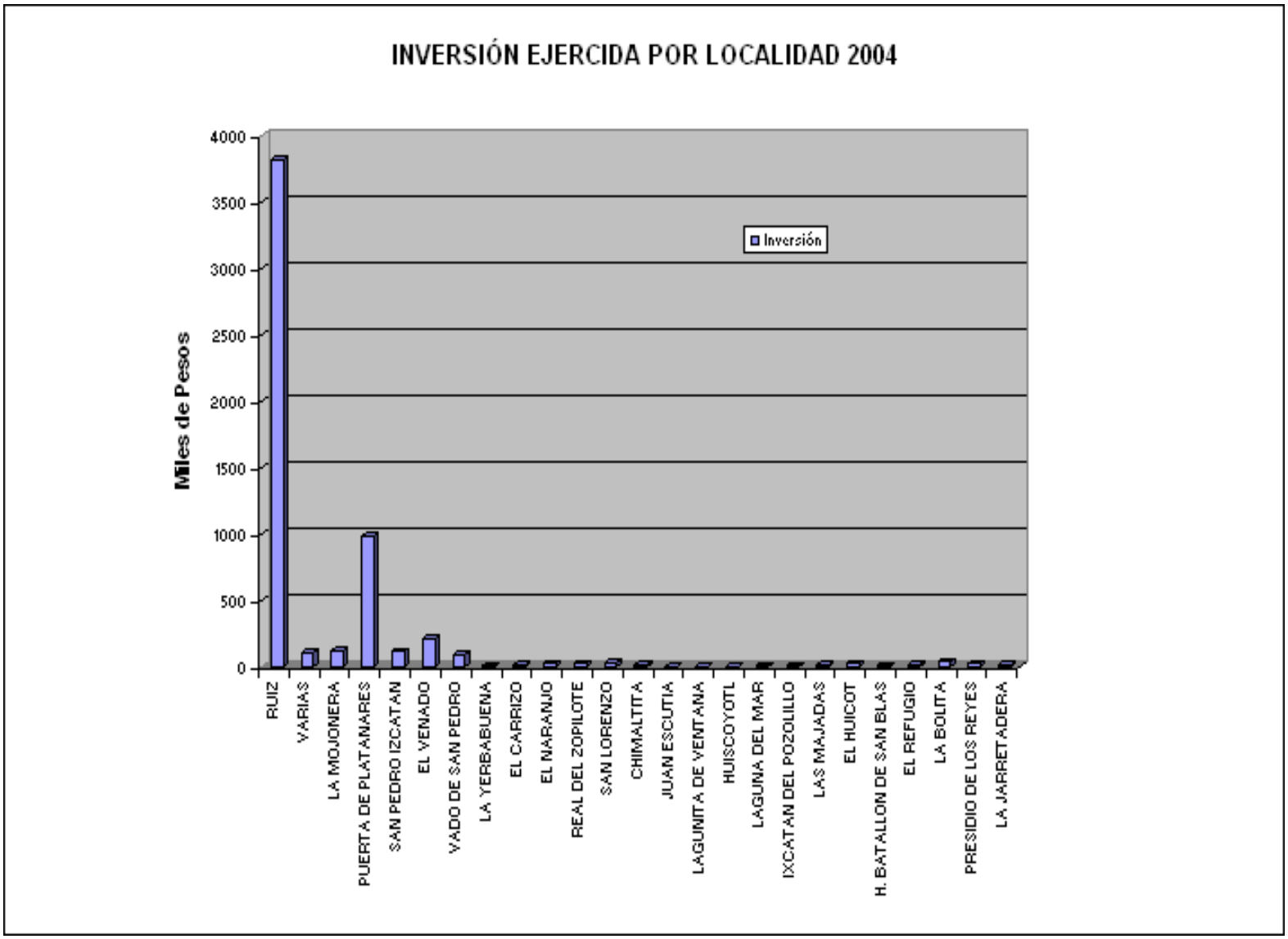
Grafica 1.- El objetivo de esta grafica es presentar un comparativo de la inversión autorizada y ejercida por programa, la inversión autorizada fue de $6, 056,650 habiéndose ejercido $ 5, 826,128 que representa el 96.19 del total.

Grafica 2.- La distribución porcentual de la inversión ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas a los que se les da prioridad y si se ajustan a la apertura programática correspondiente, los más importantes son: Infraestructura deportiva con el 41.56% y el programa de Urbanización con el 18.56%

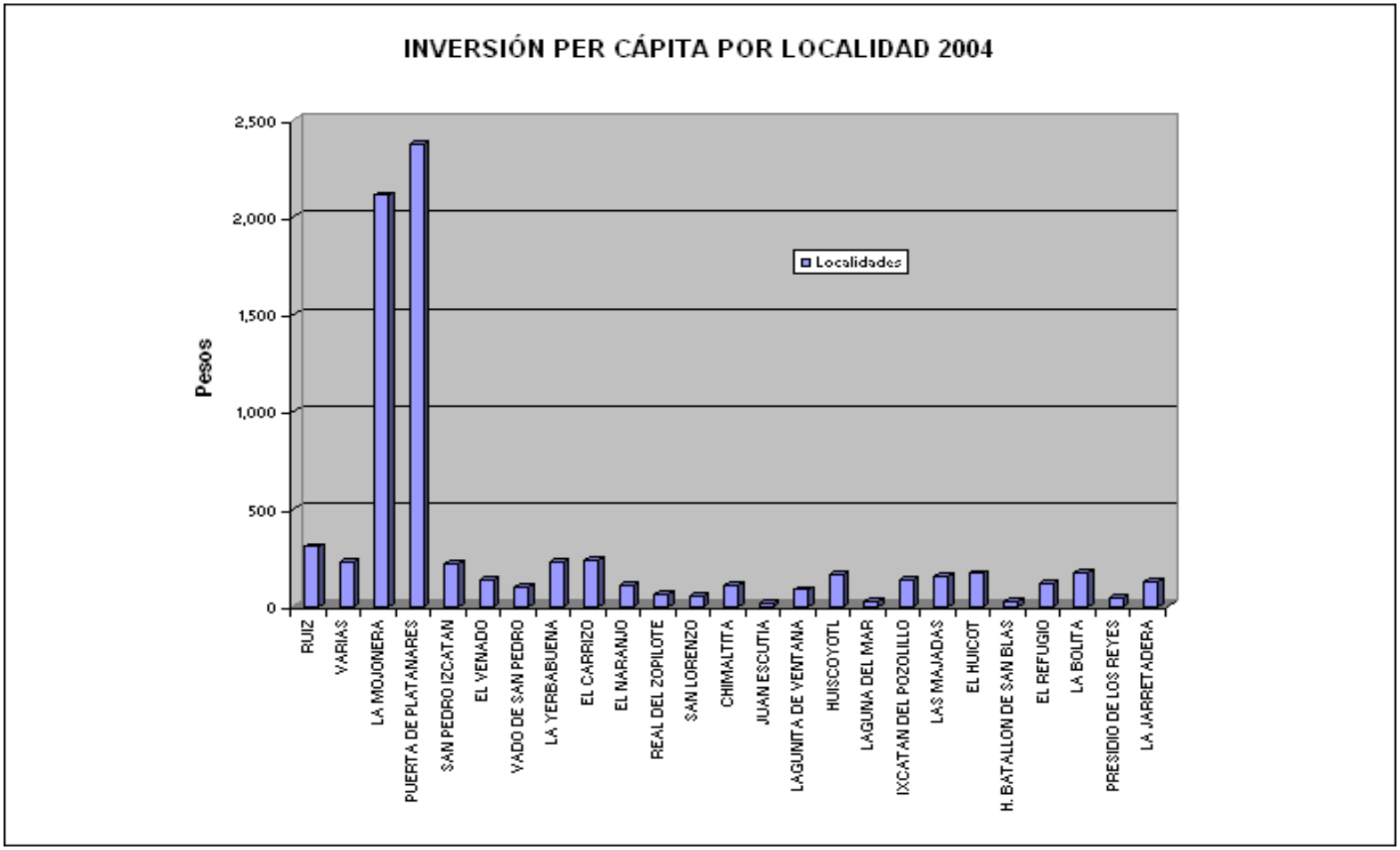
Grafica 3.- En esta grafica se presenta el número de obras y acciones de acuerdo a programa, el objetivo es comparar la relación entre la inversión y las obras realizadas.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
4500
4000
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
Autorizada
Ejercida
RUIZ
VARIAS
LA MOJONERA
PUERTA DE PLATANARES
SAN PEDRO IZCATAN
EL VENADO
VADO DE SAN PEDRO
LA YERBABUENA
EL CARRIZO
EL NARANJO
REAL DEL ZOPILOTE
SAN LORENZO
CHIMALTITA
JUAN ESCUTIA
LAGUNITA DE VENTANA
HUISCOYOTL
LAGUNA DEL MAR
IXCATAN DEL POZOLILLO
LAS MAJADAS
EL HUICOT
H. BATALLON DE SAN BLAS
EL REFUGIO
LA BOLITA
PRESIDIO DE LOS REYES
LA JARRETADERA

Gráfica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
4000
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
Inversión
RUIZ
VARIAS
LA MOJONERA
PUERTA DE PLATANARES
SAN PEDRO IZCATAN
EL VENADO
VADO DE SAN PEDRO
LA YERBABUENA
EL CARRIZO
EL NARANJO
REAL DEL ZOPILOTE
SAN LORENZO
CHIMALTITA
JUAN ESCUTIA
LAGUNITA DE VENTANA
HUISCOYOTL
LAGUNA DEL MAR
IXCATAN DEL POZOLILLO
LAS MAJADAS
EL HUICOT
H. BATALLON DE SAN BLAS
EL REFUGIO
LA BOLITA
PRESIDIO DE LOS REYES
LA JARRETADERA

Gráfica 5

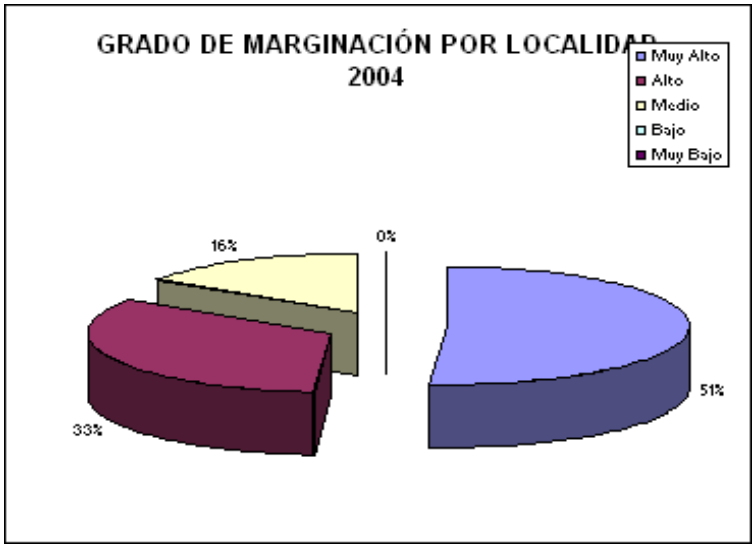


Gráfica 6

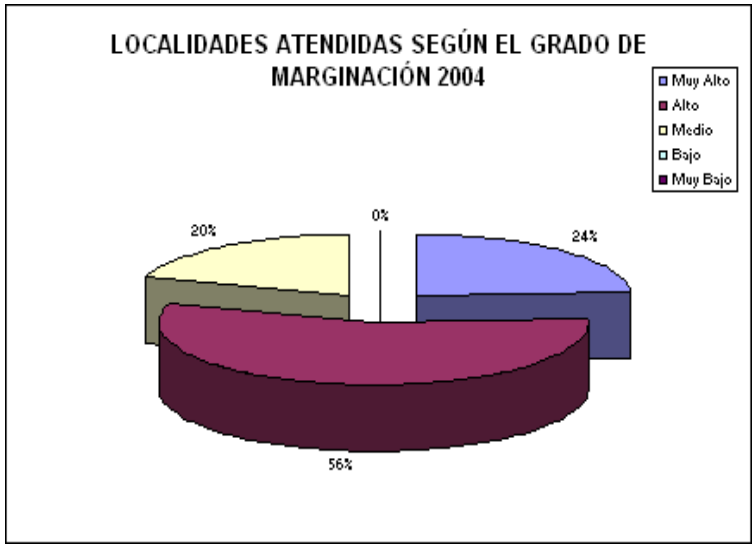
Grafica 4.-Esta grafica nos permite conocer la eficacia presupuestal del fondo en cada una de las localidades beneficiadas, es decir nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido, para este caso, en términos generales los recursos se ejercieron en un alto porcentaje.

Grafica 5.- El objetivo de esta presentación es conocer el ejercicio de los recursos por localidad; al igual que en la mayoría de los municipios la localidad con mayores recursos asignados es la Cabecera Municipal, correspondiéndole el 65.52% de ellos con un importe de $ 3, 817,540, en segundo lugar Puerta de Platanares con $ 990,649.

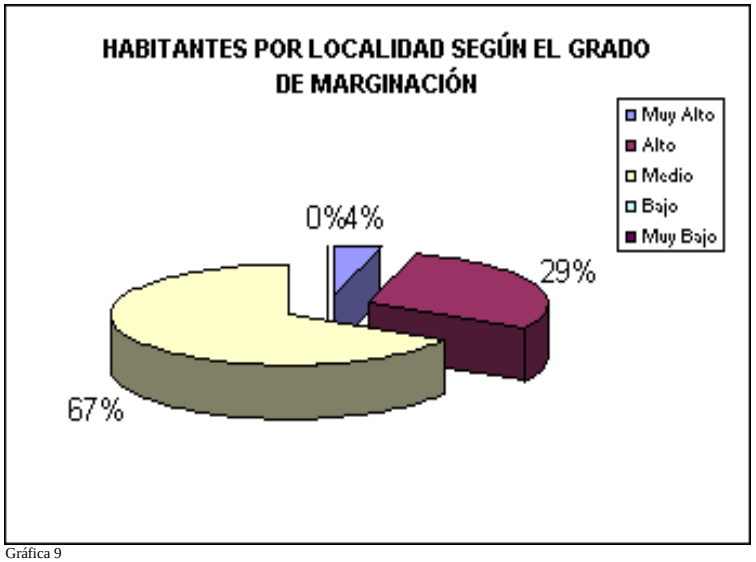
Grafica 6.- Se muestra la distribución de los recursos por localidad en función del número de habitantes, permitiéndonos comparar su comportamiento respecto a la grafica anterior.



Gráfica 7



Gráfica 8

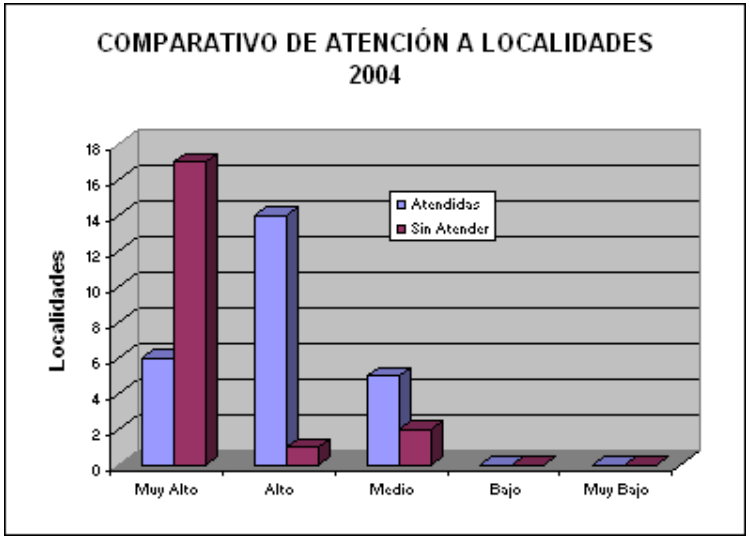


Gráfica 9

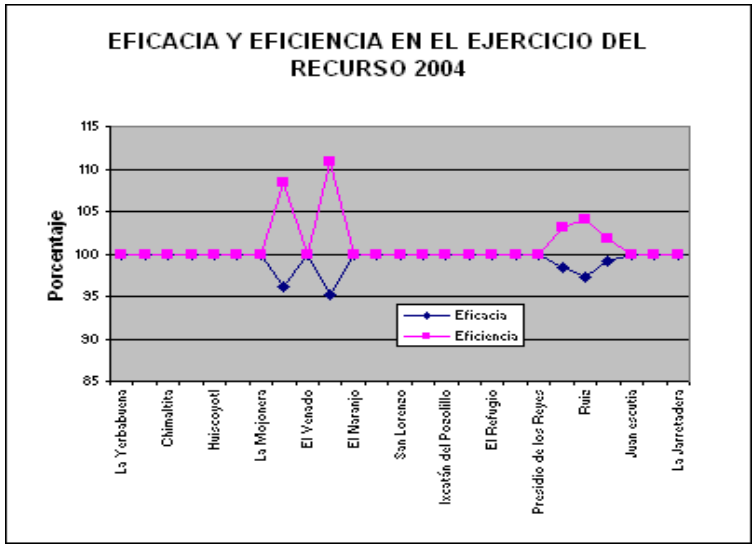
Grafica 7.- Se aprecia la distribución porcentual de las localidades que conforman al Municipio según el grado de marginación, el propósito es conocer las localidades a atender. El Municipio cuenta con 45 localidades de las que 23 se clasifican con grado de marginación “Muy alto”, 15 localidades ubicadas en grado de marginación “Alto” y 7 con grado de marginación “Medio”.

Grafica 8.- El objetivo de esta grafica es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación, se atendieron 25 localidades de las que el 24% corresponden al grado de marginación “ Muy Alto”, el 56% corresponde a localidades ubicadas en el grado de marginación “Alto” y 20% al grado de marginación “Medio”.

Grafica 9.-El municipio cuenta con 21,432 habitantes, de estos 908 radican en localidades que se insertan en el grado de marginación muy alto y les corresponde el 4% del total del pastel.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- El objetivo de esta grafica es conocer la forma en que se aplicaron los recursos según el grado de marginación, conocer la congruencia del destino con respecto a la normatividad establecida en la Ley de Coordinación Fiscal.

Grafica 11.- Para la medición de la Auditoria de Evaluación al Desempeño se establece los criterios de eficacia y eficiencia, en esta grafica se muestra el comportamiento del ejercicio del recurso en cada una de las localidades.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Varias		Ruiz		La Mojonera		Pta. De Platanares		San Pedro ixcatán	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	16,215	15,273	16,215	15,273								
SD.-ALCANTARILLADO	32,494	31,245			32,494	31,245						
SE.-URBANIZACIÓN	1,094,400	1,081,574			1,094,400	1,081,574						
SG.-ELECTRIFICACIÓN	211,157	208,140	78,660	75,900	18,992	18,735	113,505	113,505				
SH.-VIVIENDA DIGNA	404,844	404,844			404,844	404,844						
SI.-VIALIDADES URBANAS	357,911	342,994			166,429	159,999			191,482	182,995		
SJ.-INF. EDUCATIVA	228,221	225,174			228,221	225,174						
SL.-INF. DEPORTIVA	2,504,371	2,421,227			1,669,648	1,605,563			737,812	728,753	96,911	86,911
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	521,813	491,813			210,086	190,086						
TE.-APOYO PROD. PRIM.	40,572	40,572							10,000	10,000		
TF.-FOM. A LAPROD.	437,168	437,168					13,141	13,141	68,901	68,901	33,062	33,062
UB.-CAMINOS RURALES	1,228	1,228										
U9.-DEF. Y COND. PLAN.	206,256	124,876	24,556	24,556	181,700	100,320						
	6,056,650	5,826,128	119,431	115,729	4,006,814	3,817,540	126,646	126,646	1,008,195	990,649	129,973	119,973

Cuadro 3 (1)

El Venado		Vado de San Pedro		La Yerbabuena		El Carrizo		El Naranjo		La Mojonera		Real del Zopilote		San Lorenzo	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
209,516	209,516	102,211	92,211												
				12,951	12,951	17,621	17,621								
6,159	6,159							25,722	25,722			26,482	26,482	33,022	33,022
215,675	215,675	102,211	92,211	12,951	12,951	17,621	17,621	25,722	25,722			26,482	26,482	33,022	33,022

Cuadro 3(2)

Chimaltita		Juan Escutia		Lagunita de Ventanas		Huiscoyotl		Laguna del Mar		Izcatán del Pozolillo		Las majadas	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
18,049	18,049	6,280	6,280	8,526	8,526	8,824	8,824	12,560	12,560	10,626	10,626	18,254	18,254
18,049	18,049	6,280	6,280	8,526	8,526	8,824	8,824	12,560	12,560	10,626	10,626	18,254	18,254

Cuadro 3 (3)

El Huicot		H. Batallón de San Blas		El Refugio		La Bolita		Presidio de los Reyes		La Jarretadera	
Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
27,104	27,104	12,620	12,620	20,507	20,507	44,436	44,436	26,482	26,482	16,411	16,411
		1,228	1,228								
27,104	27,104	13,848	13,848	20,507	20,507	44,436	44,436	26,482	26,482	16,411	16,411

Cuadro 3(4)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	16,215	15,273	0.27	0.26
SD.-ALCANTARILLADO	32,494	31,245	0.54	0.54
SE.-URBANIZACIÓN	1,094,400	1,081,574	18.07	18.56
SG.-ELECTRIFICACIÓN	211,157	208,140	3.49	3.57
SH.-VIVIENDA DIGNA	404,844	404,844	6.68	6.95
SI.-VIALIDADES URBANAS	357,911	342,994	5.91	5.89
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	228,221	225,174	3.77	3.86
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	2,504,371	2,421,227	41.35	41.56
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	521,813	491,813	8.62	8.44
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	40,572	40,572	0.67	0.70
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	437,168	437,168	7.22	7.50
UB.-CAMINOS RURALES	1,228	1,228	0.02	0.02
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	206,256	124,876	3.41	2.14
	6,056,650	5,826,128	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
RUIZ	4,006,814	3,817,540	66.16	65.52
VARIAS	119,431	115,729	1.97	1.99
LA MOJONERA	126,646	126,646	2.09	2.17
PUERTA DE PLATANARES	1,008,195	990,649	16.65	17.00
SAN PEDRO IZCATAN	129,973	119,973	2.15	2.06
EL VENADO	215,675	215,675	3.56	3.70
VADO DE SAN PEDRO	102,211	92,211	1.69	1.58
LA YERBABUENA	12,951	12,951	0.21	0.22
EL CARRIZO	17,621	17,621	0.29	0.30
EL NARANJO	25,722	25,722	0.42	0.44
REAL DEL ZOPILOTE	26,482	26,482	0.44	0.45
SAN LORENZO	33,022	33,022	0.55	0.57
CHIMALTITA	18,049	18,049	0.30	0.31
JUAN ESCUTIA	6,280	6,280	0.10	0.11
LAGUNITA DE VENTANA	8,526	8,526	0.14	0.15
HUISCOYOTL	8,824	8,824	0.15	0.15
LAGUNA DEL MAR	12,560	12,560	0.21	0.22
IXCATAN DEL POZOLILLO	10,626	10,626	0.18	0.18
LAS MAJADAS	18,254	18,254	0.30	0.31
EL HUICOT	27,104	27,104	0.45	0.47
H. BATALLON DE SAN BLAS	13,848	13,848	0.23	0.24
EL REFUGIO	20,507	20,507	0.34	0.35
LA BOLITA	44,436	44,436	0.73	0.76
PRESIDIO DE LOS REYES	26,482	26,482	0.44	0.45
LA JARRETADERA	16,411	16,411	0.27	0.28
	6,056,650	5,826,128	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
RUIZ	3,817,540	12,457.00	306
VARIAS	115,729	500.00	231
LA MOJONERA	126,646	60.00	2,111
PUERTA DE PLATANARES	990,649	418.00	2,370
SAN PEDRO IZCATAN	119,973	542.00	221
EL VENADO	215,675	1,607.00	134
VADO DE SAN PEDRO	92,211	931.00	99
LA YERBABUENA	12,951	57.00	227
EL CARRIZO	17,621	74.00	238
EL NARANJO	25,722	234.00	110
REAL DEL ZOPILOTE	26,482	430.00	62
SAN LORENZO	33,022	597.00	55
CHIMALTITA	18,049	170.00	106
JUAN ESCUTIA	6,280	401.00	16
LAGUNITA DE VENTANA	8,526	100.00	85
HUISCOYOTL	8,824	55.00	160
LAGUNA DEL MAR	12,560	435.00	29
IXCATAN DEL POZOLILLO	10,626	77.00	138
LAS MAJADAS	18,254	119.00	153
EL HUICOT	27,104	161.00	168
H. BATALLON DE SAN BLAS	13,848	631.00	22
EL REFUGIO	20,507	177.00	116
LA BOLITA	44,436	261.00	170
PRESIDIO DE LOS REYES	26,482	589.00	45
LA JARRETADERA	16,411	132.00	124
	5,826,128		

Cuadro 6

SAN BLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (1) 2.17%		0	0.00	1								
Alto (15) 32.61%	Tecuitata					SC	424,709	424,709	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chiltera					SC	174,364	174,364	100.00	100.00	100.00	100.00
	Col. Tepeyac					UB	137,692	137,692	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huaynamota					UB	46,245		0.00	0.00	0.00	0.00
		4	26.67	11			783,010	736,765	94.09	75.00	84.55	79.71
Medio (18) 39.13%	El Llano					SE,UB	269,965	269,770	99.93	100.00	99.97	100.07
	Jalcocotán					SE,SF,UB	170,361	170,113	99.85	100.00	99.93	100.15
	Gpe. Victoria					SE	679,965	679,965	100.00	100.00	100.00	100.00
	Navarrete					SE	66,282	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Mecatán					TG,UB	158,116	158,116	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Palmas					UB	816	816	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chacalilla					UB	888	888	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pimientillo					UB	295,947	295,947	100.00	100.00	100.00	100.00
		8	44.45	10			1,642,340	1,575,615	95.94	87.50	91.72	91.21
Bajo (10) 21.74%	San Blas					SC.SE,U9	608,249	606,374	99.69	99.71	99.70	100.02
	Isla del Conde					SE,TE,	241,844	241,844	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Limón					SJ	188,602	187,954	99.66	100.00	99.83	100.34
	Laureles Gon.					UB	221	221	100.00	100.00	100.00	100.00
	Playa Ramírez					UB	134,952	134,952	100.00	100.00	100.00	100.00
	Aticama					SE	260,044	260,044	100.00	100.00	100.00	100.00
		6	60.00	4			1,433,912	1,431,389	99.82	99.96	99.89	100.14
Muy Bajo (2) 4.35%		0	0.00	2								
Total (46) 100.00%							3,859,262	3,743,769	97.01	87.49	92.25	90.19

Cuadro 2

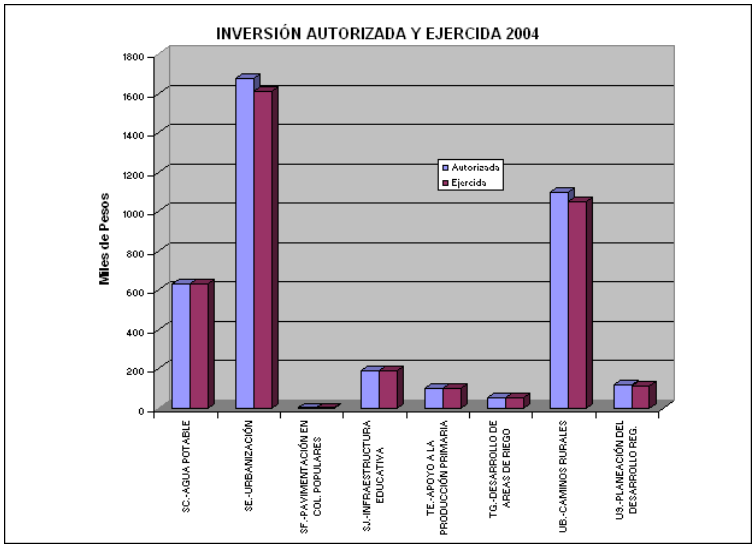
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

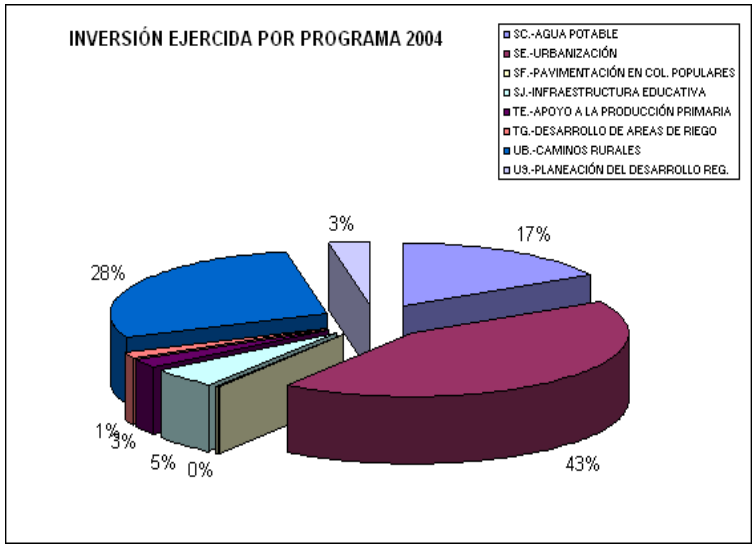
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

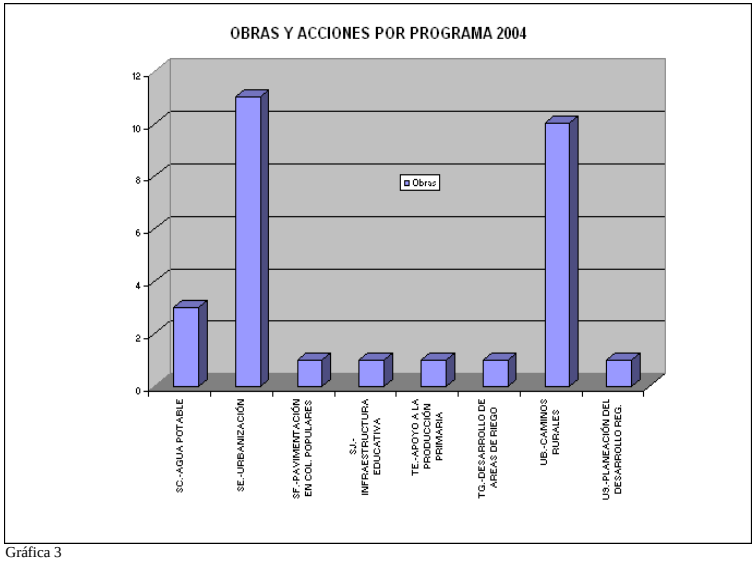
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

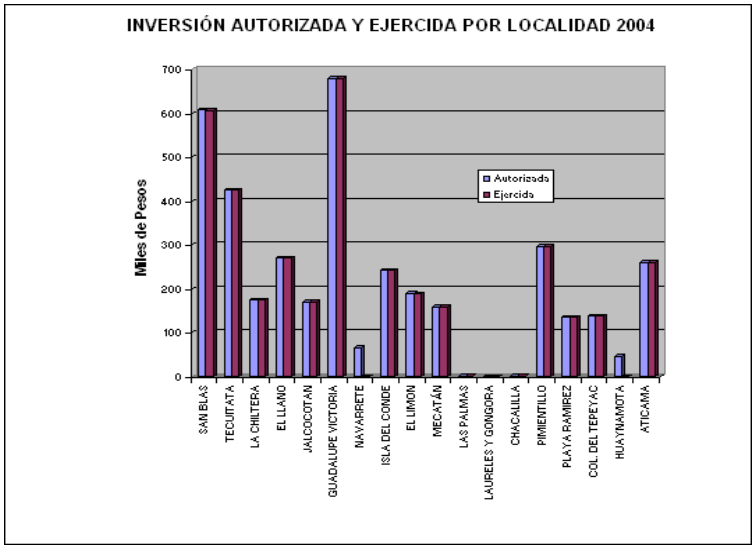


Gráfica 3

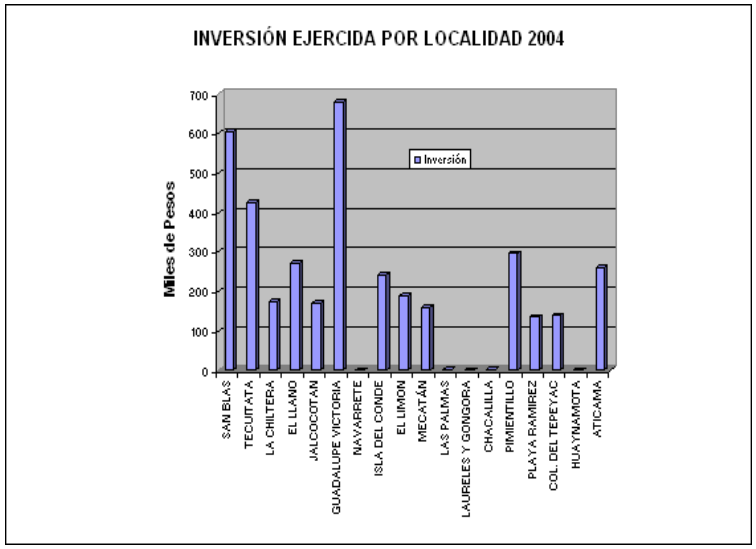
Grafica 1.- El municipio de San Blas recibió una autorización de recursos por la cantidad de $ 3, 859,262 de los que reporta un avance financiero al cierre del ejercicio por la cantidad de $ 3,743,769, esto representa un 97% del total.

Grafica 2.- Nos presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa, para poder identificar cuales son las prioridades municipales y si estas de enmarcan en los rubros etiquetados en el Fondo. El Mayor porcentaje se ejerció en el programa de Urbanización con el 43.07%, siguiéndole Caminos rurales con el 28.01% y Agua Potable con el 16.81%.

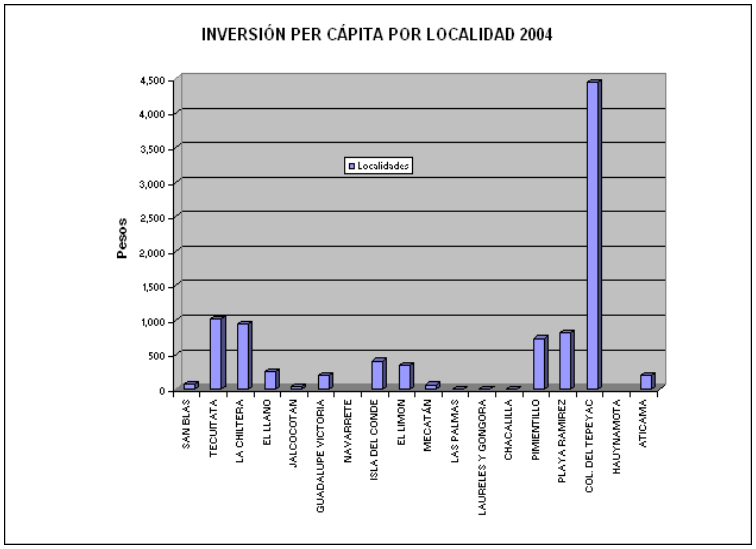
Grafica 3.- La información referente a las obras y acciones realizadas por programa se presenta con el propósito de conocer si existe correspondencia entre el monto de inversión ejercida y las obras realizadas. Los programas que mas obras ejecutaron son Urbanización y Caminos rurales con 11 y 10 as respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

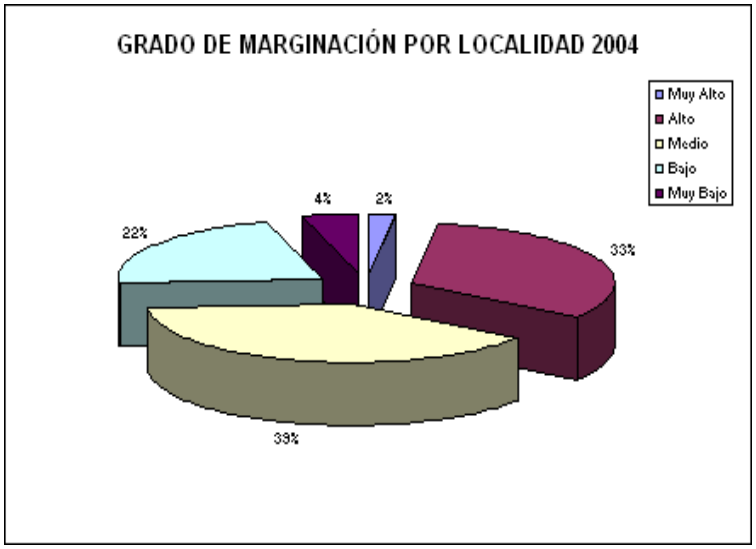


Gráfica 6

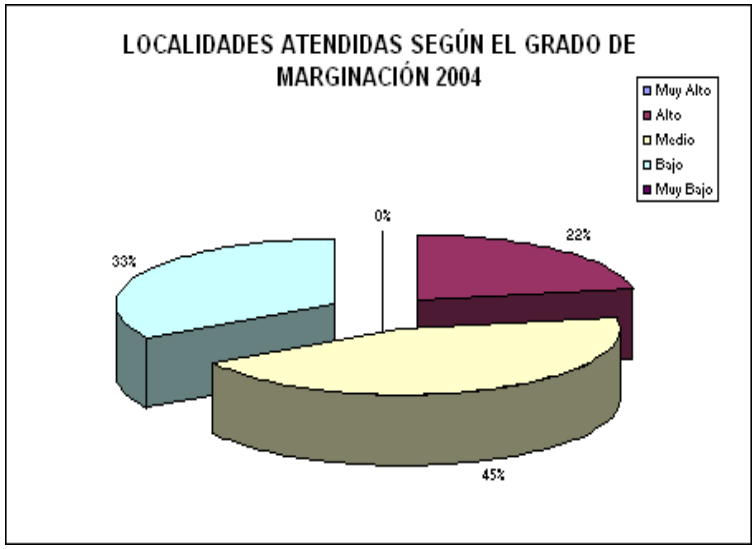
Grafica 4.-Aquí se presenta el comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, son 18 las localidades beneficiadas, en general el avance reportado en las localidades es de un alto porcentaje a excepción de Navarrete y Huaynamota que no ejercieron el recurso autorizado.

Grafica 5.- La distribución de la inversión ejercida en el municipio nos indica que el mayor porcentaje de recursos se aplico en tres localidades Guadalupe Victoria, San Blas y Tecuitata con el 18.16%, 16.20% y 11.34% respectivamente.

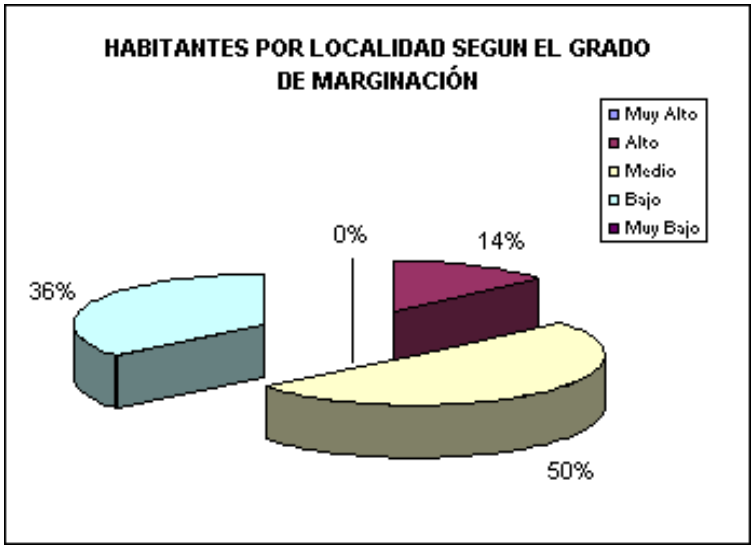
Grafica 6.-En esta grafica se muestra la inversión per cápita por localidad en función de la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes de cada localidad con el propósito de comparar su comportamiento con respecto a la grafica anterior.



Gráfica 7



Gráfica 8

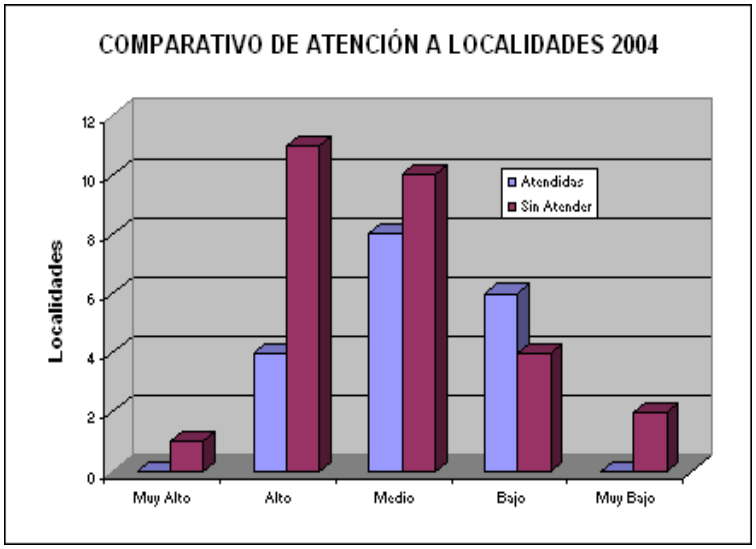


Gráfica 9

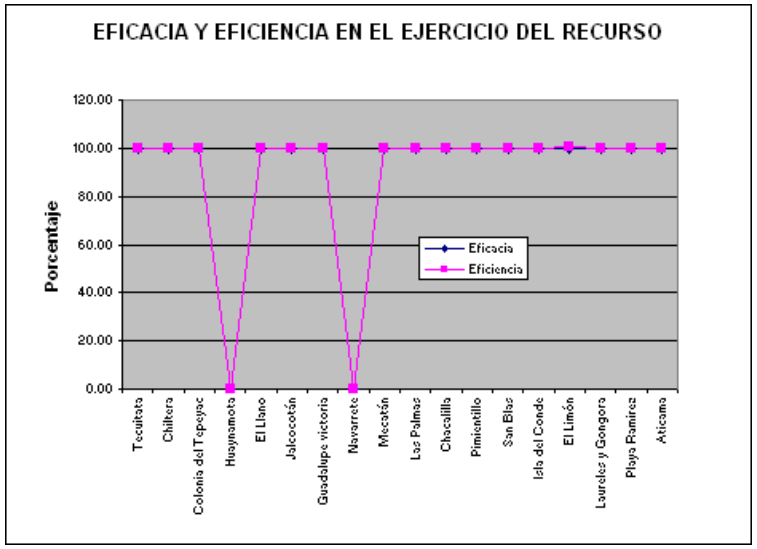
Grafica 7.- El Municipio de San Blas se compone de 46 localidades las que según el Consejo Nacional de Población se clasifican de la siguiente manera: 1 en el estrato de marginación “Muy Alto”, 15 se clasifican con grado de marginación “Alto”, 18 con grado de marginación “Medio”, 10 con grado de marginación “Bajo” y 2 se encuentran en el grado de marginación “Muy Bajo”. La grafica nos presenta su distribución porcentual.

Grafica 8.- En esta grafica encontramos la distribución porcentual de las localidades que se atendieron en este ejercicio; 4 corresponden al estrato de marginación “Alto”, 8 le corresponden al grado de marginación “Medio” y 6 a la clasificación que corresponde a la marginación “Baja”.

Grafica 9.- El Municipio cuenta con 39,790 habitantes de los cuales tan solo 18 se encuentran asentados en localidades que se encuentran clasificados en el grado de marginación Muy alto considerados como prioritarios para los recursos del Fondo III.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- En esta grafica se presenta un comparativo de las localidades atendidas, agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación, con el propósito de conocer la aplicación de los recursos y su apego a la normatividad expresa en la Ley de Coordinación Fiscal que establece como prioritario la atención a las localidades que se encuentran con mayor rezago social y en extrema pobreza.

Grafica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, la grafica presenta el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios, calculados en base de indicadores emitidos por la SH y CP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Blas		Tecuitata		La Chiltera		El Llano		Jalcocotán	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	629,206	629,206	30,133	30,133	424,709	424,709	174,364	174,364				
SE.-URBANIZACIÓN	1,679,241	1,612,406	462,829	462,623					68,015	67,820	1,372	1,220
SF.-PAV. COL. POP.	864	768									864	768
SJ.-INF. EDUCATIVA	188,602	187,954										
TE.-APOYO PROD. PRIM.	101,110	101,110										
TG.-DES. AREAS RIEGO	50,000	50,000										
UB.-CAMINOS RURALES	1,094,952	1,048,707							201,950	201,950	168,125	168,125
U9.-PLAN. DES. REG.	115,287	113,618	115,287	113,618								
	3,859,262	3,743,769	608,249	606,374	424,709	424,709	174,364	174,364	269,965	269,770	170,361	170,113

Cuadro 3 (1)

Guadalupe Victoria		Navarrete		Isla del Conde		El Limón		Mecatán		Las Palmas		Laureles y Góngora	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
679,965	679,965	66,282		140,734	140,734								
						188,602	187,954						
				101,110	101,110								
								50,000	50,000				
								108,116	108,116	816	816	221	221
679,965	679,965	66,282		241,844	241,844	188,602	187,954	158,116	158,116	816	816	221	221

Cuadro 3(2)

Chacalilla		Pimientillo		Playa de Ramírez		Col. El Tepeyac		Huaynamota		Aticama	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
										260,044	260,044
888	888	295,947	295,947	134,952	134,952	137,692	137,692	46,245			
888	888	295,947	295,947	134,952	134,952	137,692	137,692	46,245		260,044	260,044

Cuadro 3(3)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	629,206	629,206	16.30	16.81
SE.-URBANIZACIÓN	1,679,241	1,612,406	43.51	43.07
SF.-PAVIMENTACIÓN EN COL. POPULARES	864	768	0.02	0.02
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	188,602	187,954	4.89	5.02
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	101,110	101,110	2.62	2.70
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	50,000	50,000	1.30	1.34
UB.-CAMINOS RURALES	1,094,952	1,048,707	28.37	28.01
U9.-PLANEACIÓN DEL DESARROLLO REG.	115,287	113,618	2.99	3.03
	3,859,262	3,743,769	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN BLAS	608,249	606,374	15.76	16.20
TECUITATA	424,709	424,709	11.00	11.34
LA CHILTERA	174,364	174,364	4.52	4.66
EL LLANO	269,965	269,770	7.00	7.21
JALCOCOTAN	170,361	170,113	4.41	4.54
GUADALUPE VICTORIA	679,965	679,965	17.62	18.16
NAVARRETE	66,282		1.72	
ISLA DEL CONDE	241,844	241,844	6.27	6.46
EL LIMON	188,602	187,954	4.89	5.02
MECATÁN	158,116	158,116	4.10	4.22
LAS PALMAS	816	816	0.02	0.02
LAURELES Y GONGORA	221	221	0.01	0.01
CHACALILLA	888	888	0.02	0.02
PIMIENTILLO	295,947	295,947	7.67	7.91
PLAYA RAMIREZ	134,952	134,952	3.50	3.60
COL. DEL TEPEYAC	137,692	137,692	3.57	3.68
HUAYNAMOTA	46,245		1.20	
ATICAMA	260,044	260,044	6.74	6.95
	3,859,262	3,743,769	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SAN BLAS	606,374	8,812	69
TECUITATA	424,709	417	1,018
LA CHILTERA	174,364	184	948
EL LLANO	269,770	1,048	257
JALCOCOTAN	170,113	4,271	40
GUADALUPE VICTORIA	679,965	3,333	204
NAVARRETE		1,376	
ISLA DEL CONDE	241,844	591	409
EL LIMON	187,954	541	347
MECATÁN	158,116	2,523	63
LAS PALMAS	816	199	4
LAURELES Y GONGORA	221	797	0
CHACALILLA	888	541	2
PIMIENTILLO	295,947	401	738
PLAYA RAMIREZ	134,952	164	823
COL. DEL TEPEYAC	137,692	31	4,442
HAUYNAMOTA		218	
ATICAMA	260,044	1,257	207
	3,743,769		

Cuadro 6

SAN PEDRO LAGUNILLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE	LOCALIDADES					PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJERC.	PRESUP.	PROG.		
Muy Alto (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00	0								
Alto (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00	0								
Medio (8) 80.00%	Cerro Pelón					SC	12,649	12,649	100.00	100	100	100.00
	Amado Nervo					SG	8,832	6,900	78.13	100	89.07	128.00
	Tequilita					TF	113,000	113,000	100.00	100	100	100.00
		3	37.50	5			134,481	132,549	98.56	100	99.28	101.46
Bajo (2) 20.00%	San Pedro Lagunillas					FI,SC,SD,SE,SS,	1,646,910	1,536,443	93.29	81.75	87.52	87.63
						TF,UB,U9,5L						
		1		1			1,646,910	1,536,443	93.29	81.75	87.52	87.63
Muy Bajo (0) 0.00%		0		0								
Total (10) 100.00%							1,781,391	1,668,992	93.69	90.88	92.29	97.00

Cuadro 2

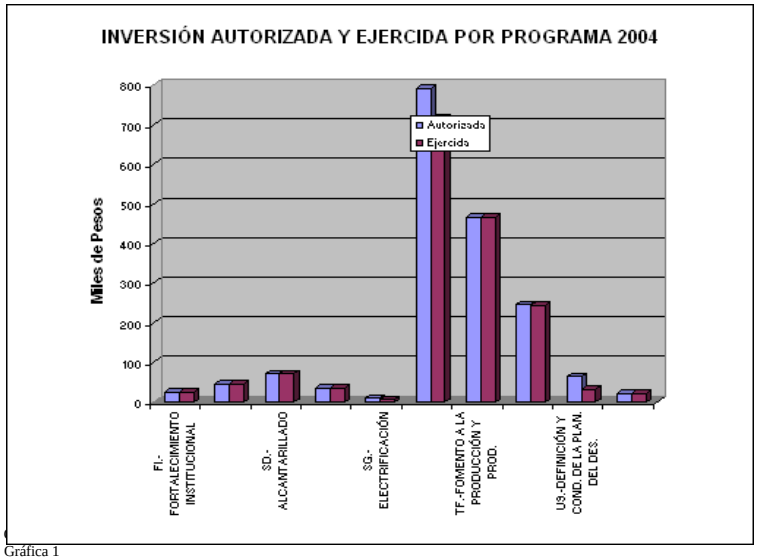
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

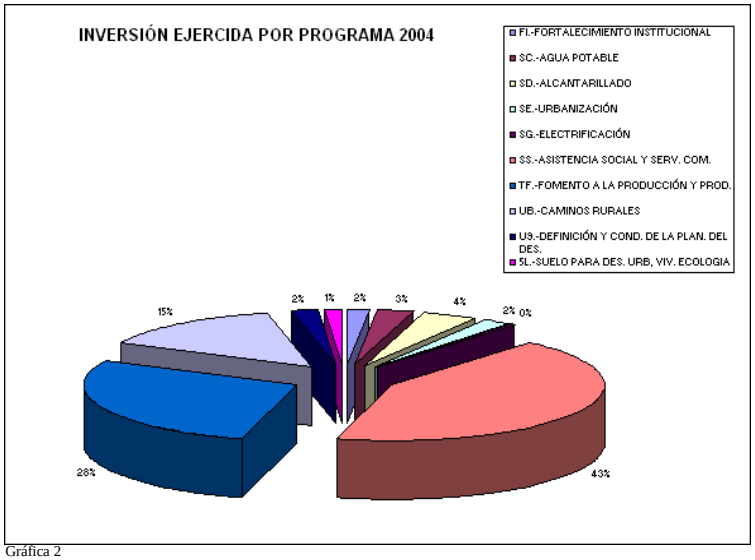
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

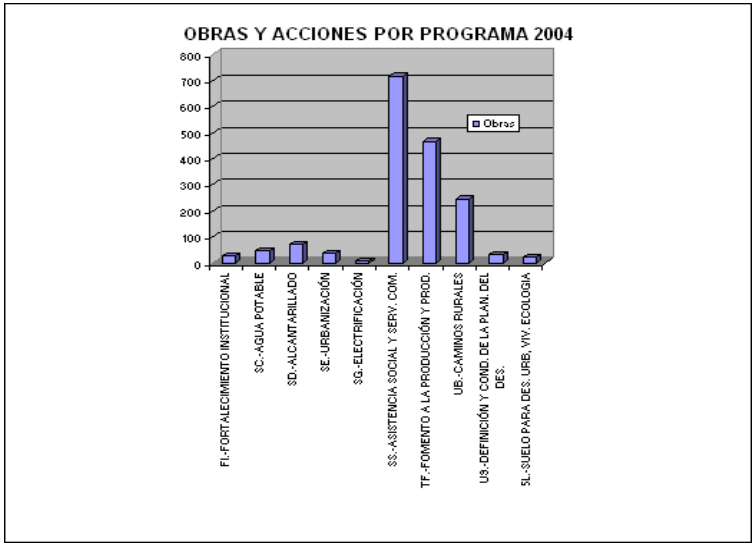
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

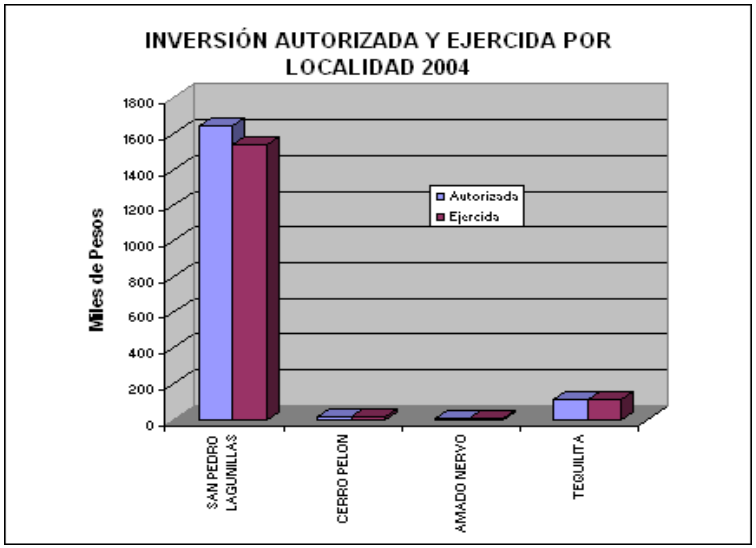


Gráfica 3

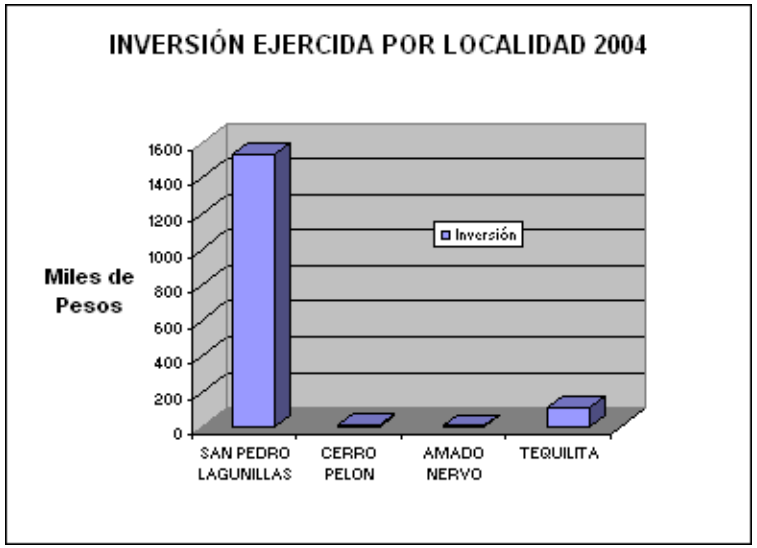
Grafica 1.- Se autorizaron recursos por el orden de $ 1, 781,391 de los que se ejercieron $ 1, 668,992 que representan el 93.69% del total autorizado, estos recursos se ejercieron en 10 programas que se reflejan en el comparativo de la grafica. En general el monto ejercido con respecto a lo autorizado presenta un alto porcentaje.

Grafica 2.- Su propósito es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas y ejercidas. En el pastel destacan fundamentalmente SS.-Asistencia social con el 42.93%, TF.-Fomento a la Producción y productividad con el 27.93% y UB.-Caminos rurales con el 14.66%.

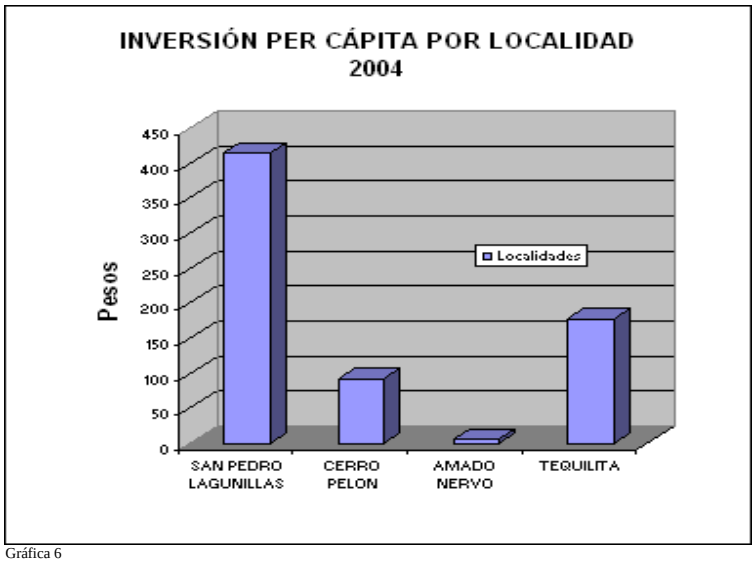
Grafica 3.- En esta se refleja en número de obras y acciones realizadas en cada programa con el interés de conocer la relación entre estas y los montos asignados por programa. En la gráfica destaca el programa de Asistencia social con t obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

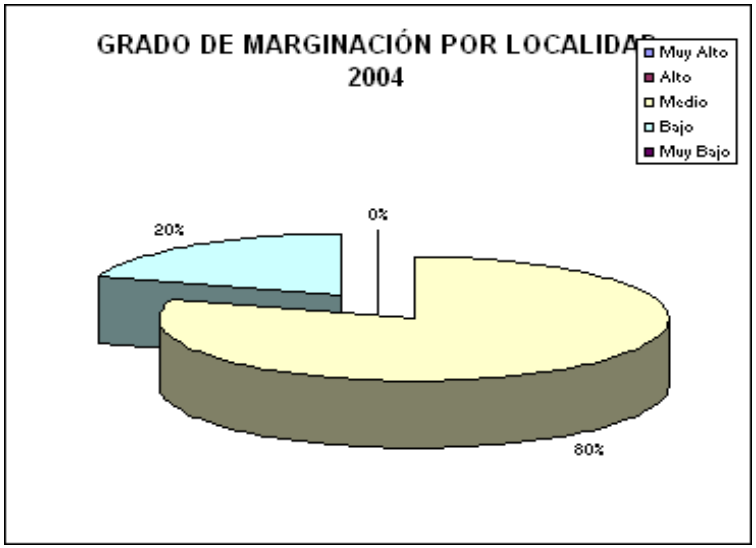


Gráfica 6

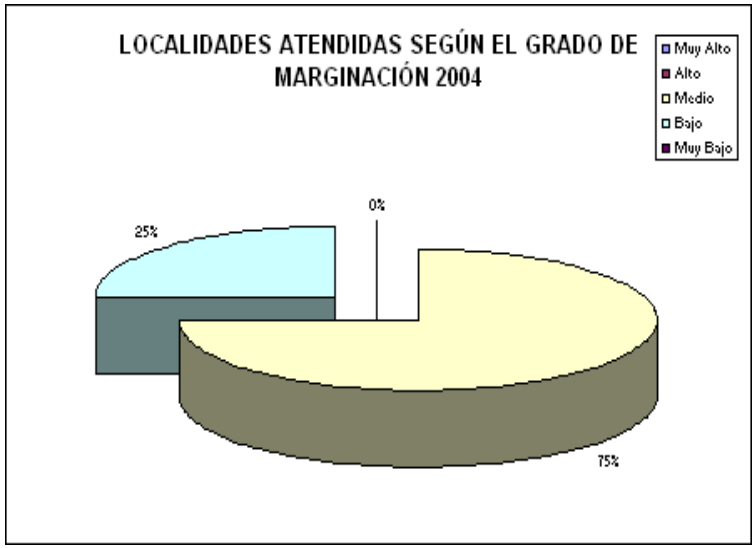
Grafica 4.- Esta grafica nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido. En general el avance reportado en el cierre de ejercicio nos indica un alto porcentaje de cumplimiento en el gasto, a excepción de la Cabecera Municipal que dejo de gastar $110,467.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos como se distribuyo el ejercicio por localidad, 4 fueron las beneficiadas, la Cabecera Municipal es la que capto la mayor cantidad de recursos correspondiéndole $ 1, 536,443 que representan el 92.06%.

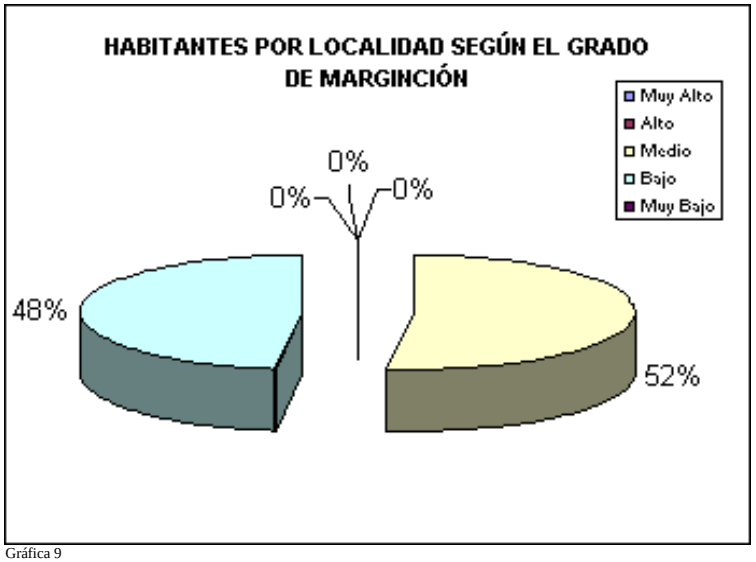
Grafica 6.- Nos muestra el comportamiento de la inversión per cápita por localidad, para conocer el beneficio que recibe cada localidad en función del número de habitantes. La localidad que mayor inversión recibe por este concepto es San Pedro Lagunillas con $ 414.



Gráfica 7



Gráfica 8

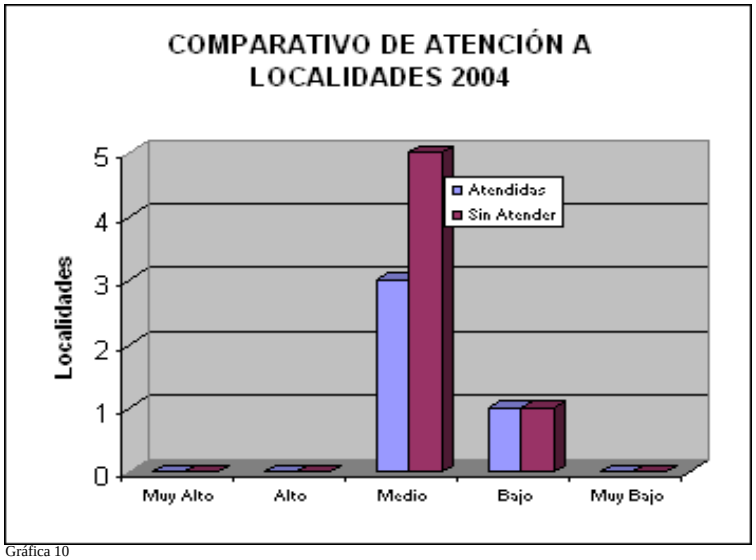


Gráfica 9

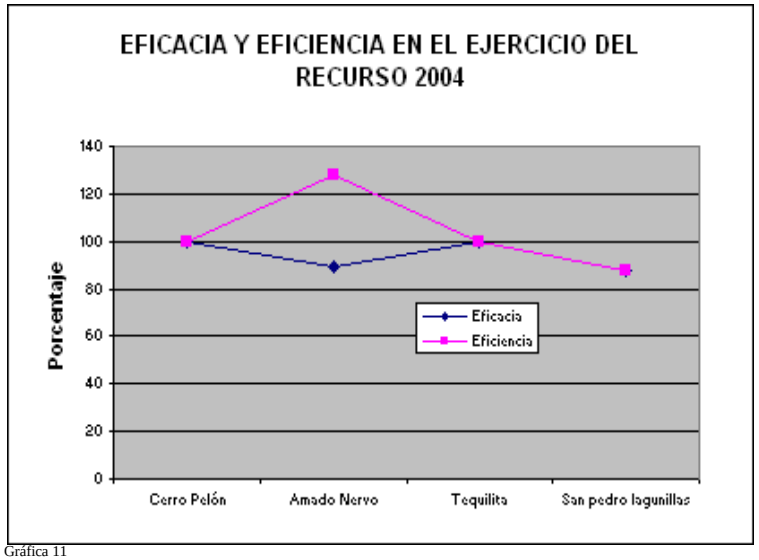
Grafica 7.- Esta grafica nos presenta como se integran los municipios según el grado de marginación. Con los datos del Consejo Nacional de Población en San Pedro Lagunillas se registran 10 localidades de las que 8 se clasifican con grado de marginación “Medio” y 2 con grado de marginación “Bajo”. El pastel nos muestra su distribución porcentual.

Grafica 8.- El propósito de esta presentación es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación que nos permitan analizar y deducir el cumplimiento de la norma de aplicación de los recursos del Fondo.. En este ejercicio se atendieron 4 localidades, de estas 3 corresponden al estrato de marginación “Medio” y 1al grado de marginación “Bajo”.

Grafica 9.-La población del Municipio de San Pedro lagunillas es de 7,716 habitantes, las localidades se ubican dentro de los estratos de marginación medio y bajo y cuentan con una población de 3,999 y 3,717 habitantes respectivamente.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- En el comparativo de localidades atendidas se presenta la aplicación de los recursos clasificados de acuerdo al grado de marginación. El objetivo es identificar su destino y la congruencia con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal. La gráfica muestra perfectamente su comportamiento.

Grafica 11.-Nos presenta el comportamiento del indicador de eficacia y eficiencia por localidad calculado con indicadores de gestión elaborados por la SH y CP. El propósito es mostrar el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de metas proyectados en las obras y acciones realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Pedro lagunillas		Cerro Pelón		Amado Nervo		Tequilita	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	25,919	25,919	25,919	25,919						
SC.-AGUA POTABLE	45,460	45,460	32,811	32,811	12,649	12,649				
SD.-ALCANTARILLADO	72,337	72,222	72,337	72,222						
SE.-URBANIZACIÓN	36,327	36,327	36,327	36,327						
SG.-ELECTRIFICACIÓN	8,832	6,900					8,832	6,900		
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	791,972	716,577	791,972	716,577						
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN PROD.	466,195	466,195	353,195	353,195					113,000	113,000
UB.-CAMINOS RURALES	246,483	244,591	246,483	244,591						
U9.-DEF. COND. PLAN. DES. REG.	65,366	32,301	65,366	32,301						
5L.-SUELO PARA DES. URB, VIV.	22,500	22,500	22,500	22,500						
	1,781,391	1,668,992	1,646,910	1,536,443	12,649	12,649	8,832	6,900	113,000	113,000

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	25,919	25,919	1.45	1.55
SC.-AGUA POTABLE	45,460	45,460	2.55	2.72
SD.-ALCANTARILLADO	72,337	72,222	4.06	4.33
SE.-URBANIZACIÓN	36,327	36,327	2.04	2.18
SG.-ELECTRIFICACIÓN	8,832	6,900	0.50	0.41
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	791,972	716,577	44.46	42.93
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	466,195	466,195	26.17	27.93
UB.-CAMINOS RURALES	246,483	244,591	13.84	14.66
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN. DEL DES.	65,366	32,301	3.67	1.94
5L.-SUELO PARA DES. URB, VIV. ECOLOGIA	22,500	22,500	1.26	1.35
	1,781,391	1,668,992	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN PEDRO LAGUNILLAS	1,646,910	1,536,443	92.45	92.06
CERRO PELON	12,649	12,649	0.71	0.76
AMADO NERVO	8,832	6,900	0.50	0.41
TEQUILITA	113,000	113,000	6.34	6.77
	1,781,391	1,668,992	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SAN PEDRO LAGUNILLAS	1,536,443	3707	414
CERRO PELON	12,649	137	92
AMADO NERVO	6,900	1270	5
TEQUILITA	113,000	636	178
	1,668,992		

Cuadro 6

SANTA MARIA DEL ORO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
	Platanitos					SE	192,639	192,639	100.00	100.00	100	100.00
	El Caracol					SJ	85,202	85,202	100.00	100.00	100	100.00
Muy Alto (11) 23.40%		2	18.19	9			277,841	277,841	100.00	100.00	100	100.00
	Estansuela					UB	285,000	284,485	99.82	100.00	99.91	100.18
	Buckinghan					TF,TG	667,022	458,525	68.74	90.00	79.37	130.92
	Las mesitas					SC	129,763	127,036	97.90	100.00	98.95	102.15
	El Buruato					SE	52,349	52,349	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cof. Acuitapilco					SE	248,391	248,391	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huanacaxtle					SJ	144,000	121,182	84.15	95.00	89.58	112.89
	R. de Calimayo					SS	223,936	223,936	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias					TE,TF	444,795	444,795	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto (17) 36.17%		8	47.06	9			2,195,256	1,960,699	89.32	98.13	93.73	109.87
	El Colorado					SC	98,121	87,931	89.61	100.00	94.81	111.59
	Cerro Blanco					SE	633,935	632,397	99.76	100.00	99.88	100.24
	Ahualamo					UB	371,774	371,774	100.00	100.00	100.00	100.00
Medio (13) 27.66%		3	23.08	10			1,103,830	1,092,102	98.94	100.00	99.47	101.07
	El Limón					SS	674,157	488,658	72.48	80.00	76.24	110.37
	El Torreón					SE	162,370	155,770	95.94	100.00	97.97	104.24
	La Labor					TG	203,010	198,952	98.00	100.00	99.00	102.04
	Sta. Ma. Del Oro					U9	93,184	93,184	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo (6) 12.76%		4	66.67	2			1,132,721	936,564	82.68	95.00	88.84	114.90
Muy Bajo (0) 0.00%		0		0								
Total (47) 100.00%							4,709,648	4,267,206	90.61	98.29	94.45	108.48

Cuadro 2

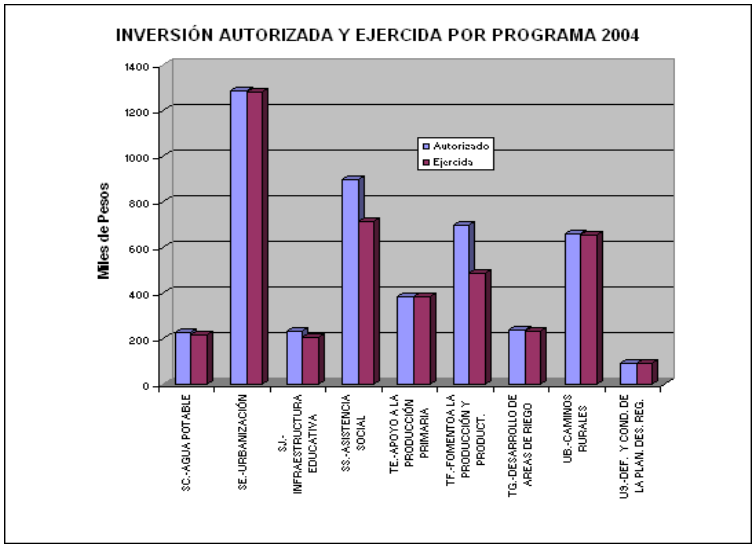
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

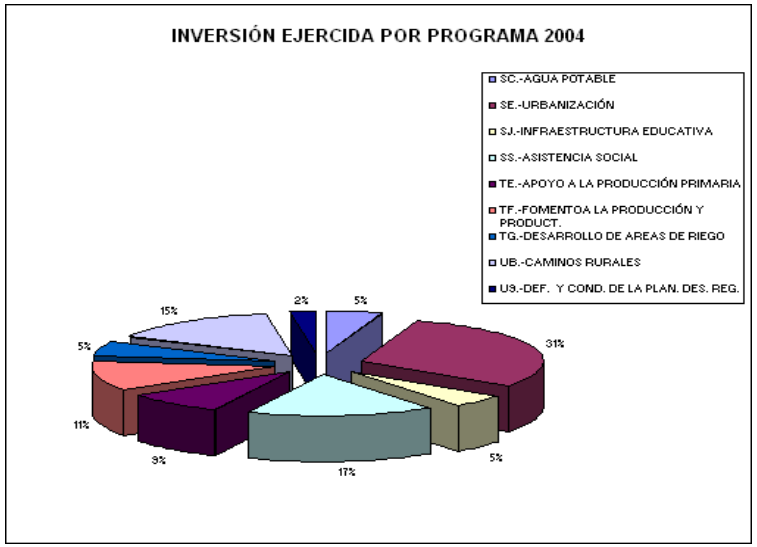
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

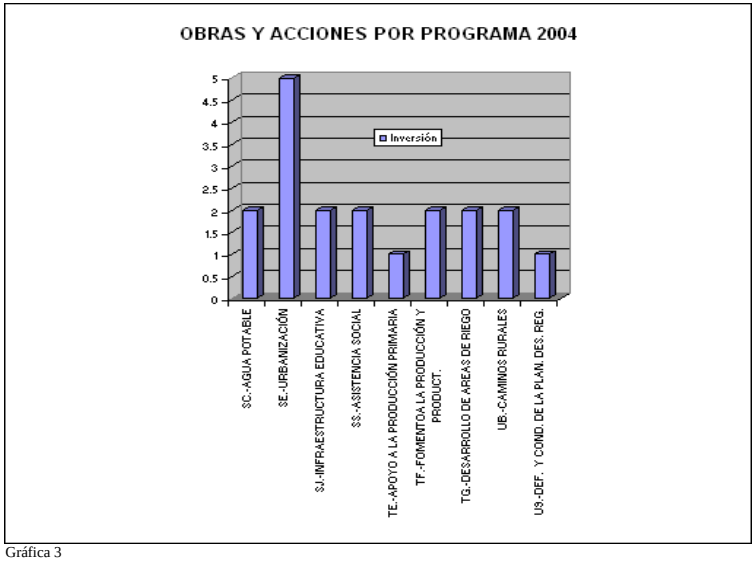
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

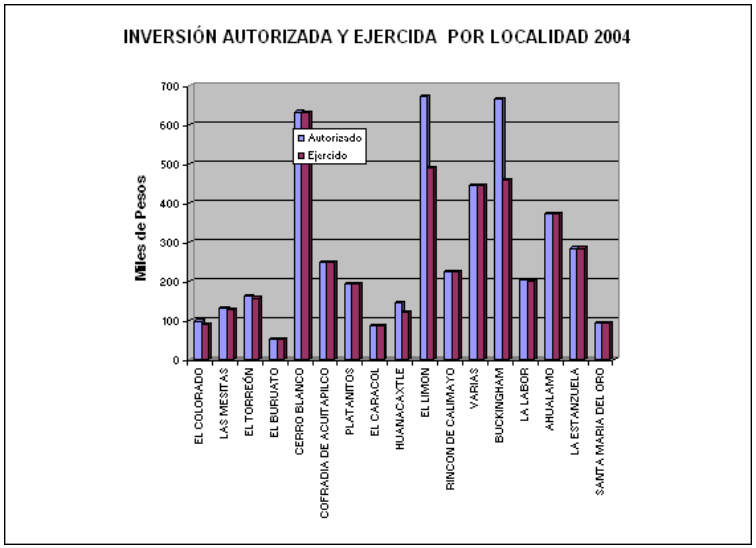


Gráfica 3

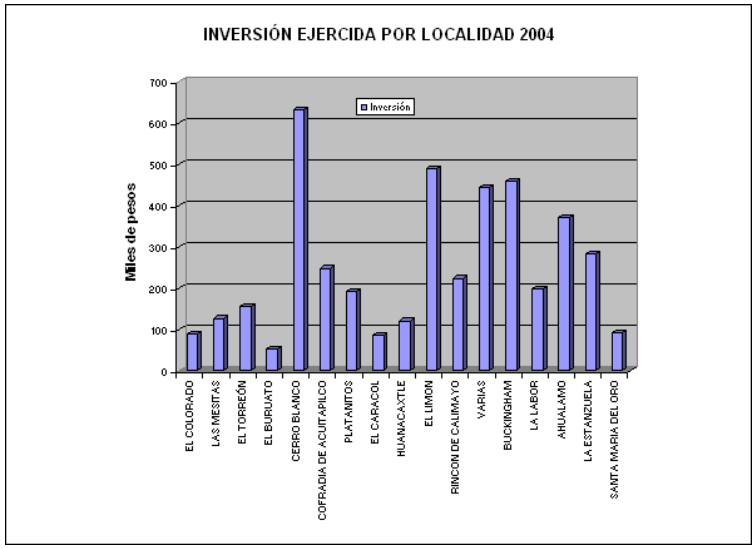
Grafica 1.- En Santa Maria del Oro del Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) se autorizaron $4, 709,648 de los que se ejercieron $4,267,206 que representan el 90.60% dejándose de ejercer $442,442. Estos se ejercieron en 9 programas que se muestran en la grafica.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. El pastel nos indica que las prioridades del Municipio se dirigen a resolver las demandas sociales en los siguientes programas: SE.-Urbanización con $1, 281,546; le sigue el programa SS.-Asistencia Social con $ 712,594 y el UB.-Caminos rurales con $ 656,259.

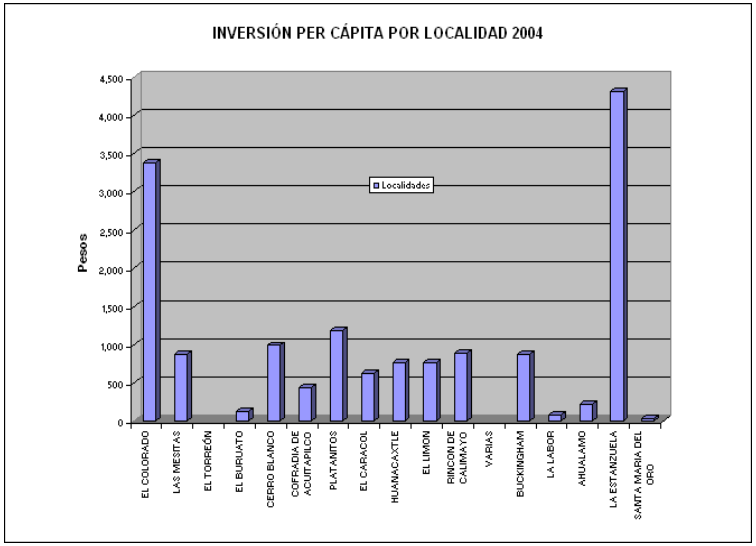
Grafica 3.- En esta grafica se presenta el número de obras y acciones realizadas por programa con el propósito de conocer la relación entre los montos autorizados y el número de obras ejecutadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

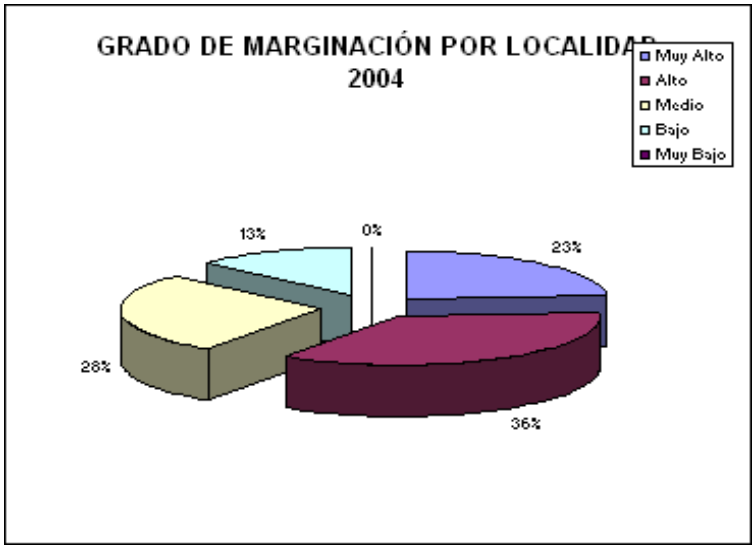


Gráfica 6

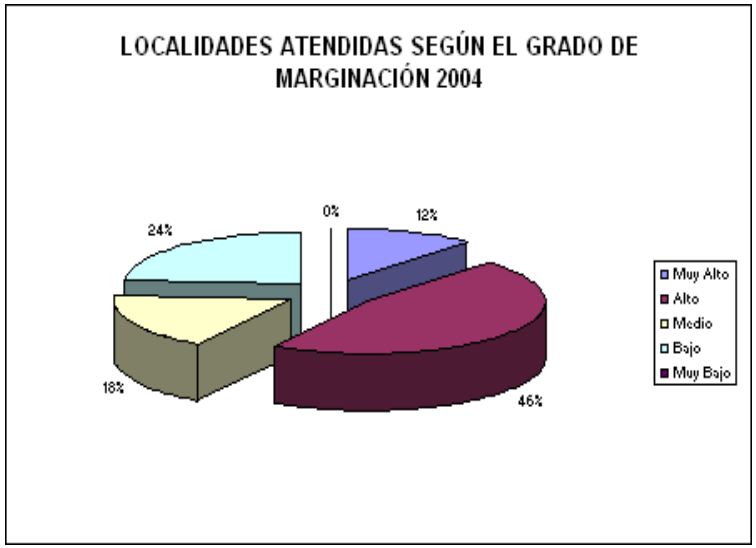
Grafica 4.- Su objetivo es identificar las localidades con subejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución que permitan evitar que suceda en ejercicios posteriores. Las localidades con mayor subejercicio son: El Limón con $ 185,499 y Buckingham con $ 208,497.

Grafica 5.-Esta grafica se aprecia las localidades beneficiadas, su distribución y los montos aproximados ejercidos en cada una de ellas. Las localidades que ejercieron mayor recurso por orden de importancia son las siguientes: Cerro Blanco con $ 632,397, El Limón con $ 488,658 y Buckingham con $ 198,952.

Grafica 6.- Su objetivo es presentar la inversión per cápita por localidad determinada por la relación entre la inversión y el número de habitantes de la localidad beneficiada.



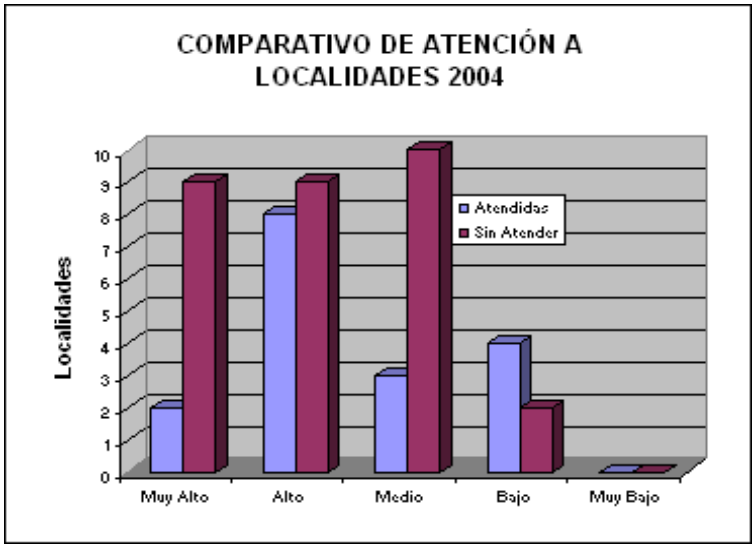
Gráfica 7



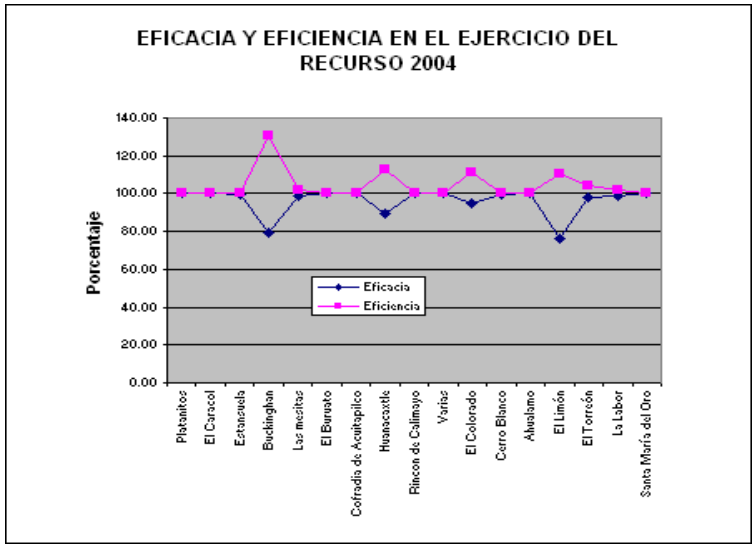
Gráfica 8

Grafica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 33 refiere que los recursos del Fondo de infraestructura Social Municipal deberán destinarse a atender las localidades que se encuentren con mayor rezago y extrema pobreza. Esta grafica presenta como se integran los municipios según el grado de marginación con datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población. Santa Maria del Oro esta integrado por 47 localidades clasificadas según su nivel de marginación de la siguiente manera: 11 en el nivel "Muy alto", 17 en el nivel "Alto", 13 en el nivel "Medio" y 6 en el nivel "Bajo".

Grafica 8.- El objetivo de esta presentación es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación. En este ejercicio se atendieron 17 localidades, 2 corresponden al estrato de marginación "Muy Alto"; 8 en la clasificación "Alta", 10 se ubica en el estrato "Medio" y 4 corresponden a la clasificación "Baja".



Gráfica 9



Gráfica 10

Grafica 9.- En esta grafica se presentan las localidades atendidas, clasificadas según el grado de marginación, el objetivo es conocer el destino del recurso y su congruencia con los lineamientos que establece la normativa correspondiente.

Grafica 10.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, la grafica muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

LOCALIDAD	Totales por Programa		El Colorado		Las Mesitas		El Torreón		El Buruato	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	227,884	214,967	98,121	87,931	129,763	127,036				
SE.-URBANIZACIÓN	1,289,684	1,281,546					162,370	155,770	52,349	52,349
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	229,202	206,384								
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	898,093	712,594								
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	382,800	382,800								
TF.-FOMENTOA LA PRODUCCIÓN PRODUCT.	695,614	487,117								
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	236,413	232,355								
UB.-CAMINOS RURALES	656,774	656,259								
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DES. REG.	93,184	93,184								
	4,709,648	4,267,206	98,121	87,931	129,763	127,036	162,370	155,770	52,349	52,349

Cuadro 3(1)

Cerro Blanco		Cofradia de Acuitapilco		Platanitos		El Caracol		Huanacaxtle		El Limón		Rincón de Calimayo	
Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
633,935	632,397	248,391	248,391	192,639	192,639								
						85,202	85,202	144,000	121,182				
										674,157	488,658	223,936	223,936
633,935	632,397	248,391	248,391	192,639	192,639	85,202	85,202	144,000	121,182	674,157	488,658	223,936	223,936

Cuadro 3(2)

Varias		Buckingham		La Labor		Ahualamo		La Estansuela		Santa Maria del Oro	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
382,800	382,800										
61,995	61,995	633,619	425,122								
		33,403	33,403	203,010	198,952						
						371,774	371,774	285,000	284,485		
										93,184	93,184
444,795	444,795	667,022	458,525	203,010	198,952	371,774	371,774	285,000	284,485	93,184	93,184

Cuadro 3 (3)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	227,884	214,967	4.84	5.04
SE.-URBANIZACIÓN	1,289,684	1,281,546	27.38	30.03
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	229,202	206,384	4.87	4.84
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	898,093	712,594	19.07	16.70
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	382,800	382,800	8.13	8.97
TF.-FOMENTOA LA PRODUCCIÓN Y PRODUCT.	695,614	487,117	14.77	11.42
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	236,413	232,355	5.02	5.45
UB.-CAMINOS RURALES	656,774	656,259	13.95	15.38
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DES. REG.	93,184	93,184	1.98	2.18
	4,709,648	4,267,206	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
EL COLORADO	98,121	87,931	2.08	2.06
LAS MESITAS	129,763	127,036	2.76	2.98
EL TORREÓN	162,370	155,770	3.45	3.65
EL BURUATO	52,349	52,349	1.11	1.23
CERRO BLANCO	633,935	632,397	13.46	14.82
COFRADIA DE ACUITAPILCO	248,391	248,391	5.27	5.82
PLATANITOS	192,639	192,639	4.09	4.51
EL CARACOL	85,202	85,202	1.81	2.00
HUANACAXTLE	144,000	121,182	3.06	2.84
EL LIMON	674,157	488,658	14.31	11.45
RINCON DE CALIMAYO	223,936	223,936	4.75	5.25
VARIAS	444,795	444,795	9.44	10.42
BUCKINGHAM	667,022	458,525	14.16	10.75
LA LABOR	203,010	198,952	4.31	4.66
AHUALAMO	371,774	371,774	7.89	8.71
LA ESTANZUELA	285,000	284,485	6.05	6.67
SANTA MARIA DEL ORO	93,184	93,184	1.98	2.18
	4,709,648	4,267,206	100.00	100.00

Cuadro 5

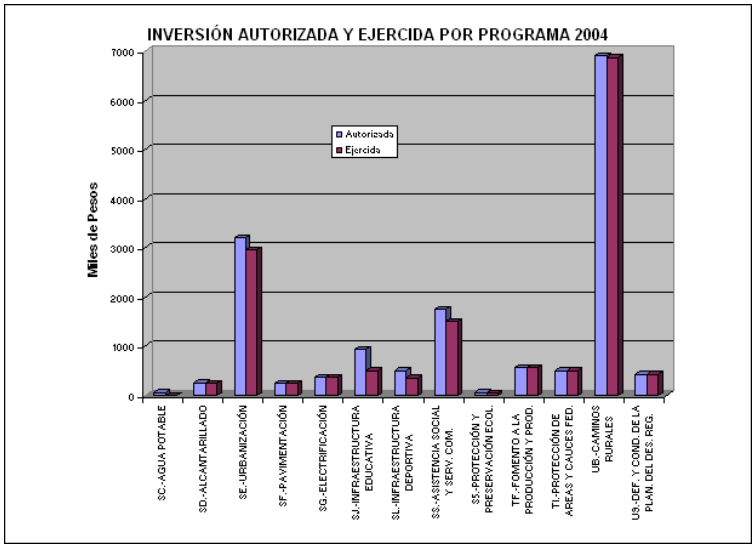
INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
EL COLORADO	87,931	26	3,382
LAS MESITAS	127,036	146	870
EL TORREÓN	155,770		
EL BURUATO	52,349	432	121
CERRO BLANCO	632,397	640	988
COFRADIA DE ACUITAPILCO	248,391	573	433
PLATANITOS	192,639	162	1,189
EL CARACOL	85,202	136	626
HUANACAXTLE	121,182	159	762
EL LIMON	488,658	645	758
RINCON DE CALIMAYO	223,936	251	892
VARIAS	444,795		
BUCKINGHAM	458,525	523	877
LA LABOR	198,952	2,400	83
AHUALAMO	371,774	1,707	218
LA ESTANZUELA	284,485	66	4,310
SANTA MARIA DEL ORO	93,184	3,515	27
	4,267,206		

Cuadro 6

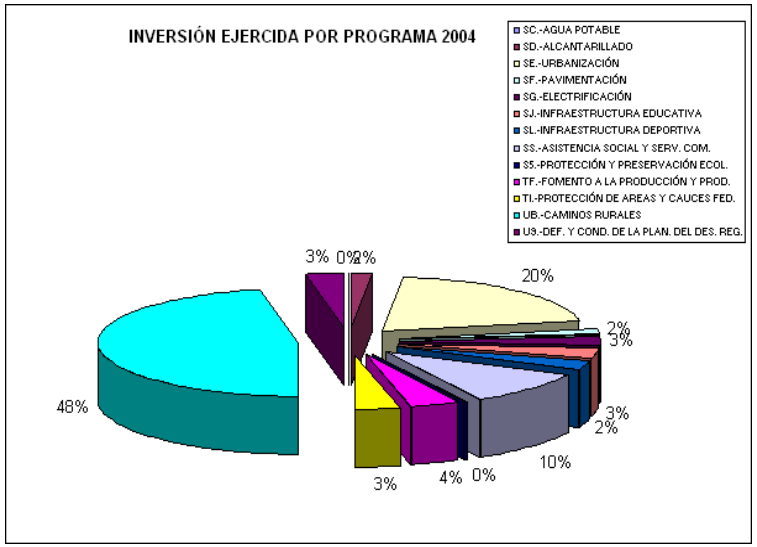
SANTIAGO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (3) 3.53%		0	0.00	3								
Alto (41) 48.24%	Vado del Cora					SE	208,391	186,517	89.50	83.00	86.25	92.73
	Pantano Grande					SE	609,916	419,688	68.81	100.00	84.41	145.33
	Sinaloa					SS	208,774	198,774	95.21	100.00	97.61	105.03
	Mayorquin					SS	41,205	40,250	97.68	100.00	98.84	102.37
	Boca de Camichin					UB	1,280,111	1,280,111	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sta. Cruz Hdas.					UB	4,182,336	4,153,332	99.31	100.00	99.66	100.70
	Acatan las Piñas					UB	1,831		0.00	0.00	0.00	0.00
		7	17.08	34			6,532,564	6,278,672	96.11	83.29	89.70	86.66
Medio (35) 41.17%	La Presa					SC	57,199	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Villa Juárez					SE	28,143	28,143	100.00	100.00	100.00	100.00
	Capomal					SE	253,917	248,958	98.05	100.00	99.03	101.99
	Puerta Azul					SE	981,813	981,813	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pozo de Ibarra					SL.SS	134,222	134,222	100.00	100.00	100.00	100.00
	Campo Limones					SS	10,425		0.00	0.00	0.00	0.00
	Gavilán Chico					UB	1,436,804	1,436,802	100.00	100.00	100.00	100.00
		7	20.00	28			2,902,523	2,829,938	97.50	71.43	84.47	73.26
Bajo (5) 5.88%	Santiago Ixcuintla					SD,SE,SF,SG	5,619,878	4,908,297	87.34	90.17	88.76	103.24
						SJ,SL,SS						
						S5,TF,U9						
	Sentispac					SL,SS	226,600	76,162	33.61	71.67	52.64	213.24
	Villa Hidalgo					TI	508,740	508,740	100.00	100.00	100.00	100.00
		3	60.00	2			6,355,218	5,493,199	86.44	87.28	86.86	100.98
Muy Bajo (1) 1.18%		0	0.00	1								
Total (85) 100.00%							15,790,305	14,601,809	92.47	80.67	86.57	87.24

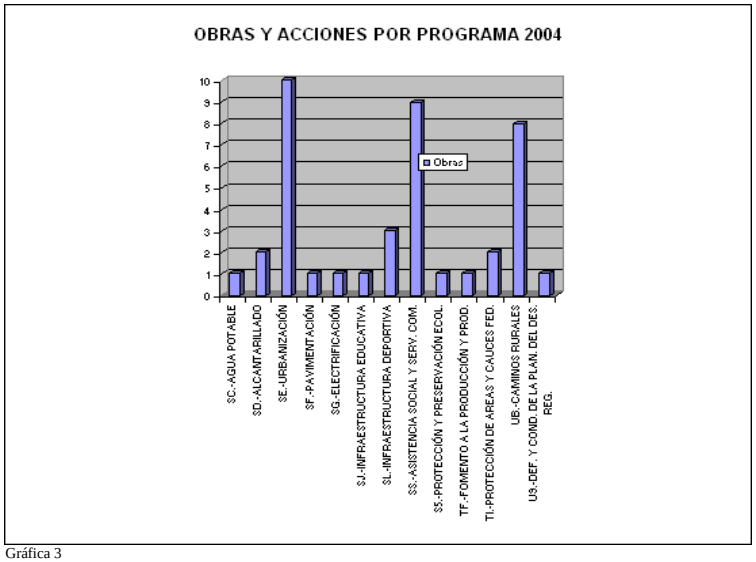
Cuadro 2



Gráfica 1



Gráfica 2

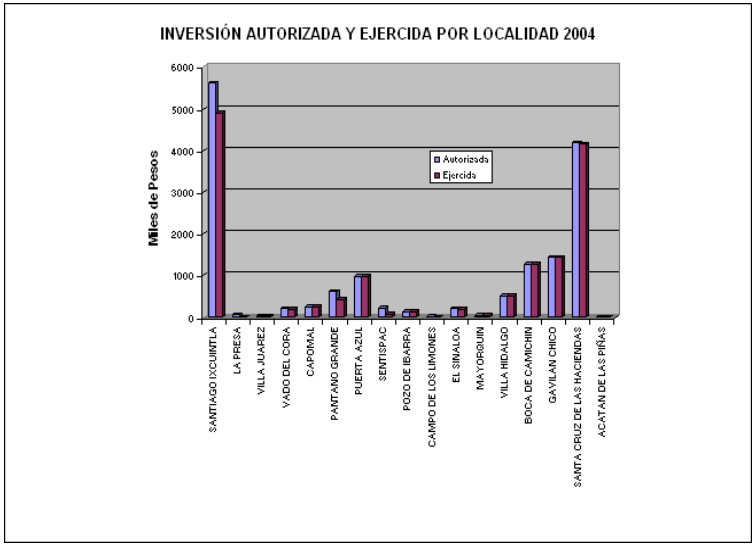


Gráfica 3

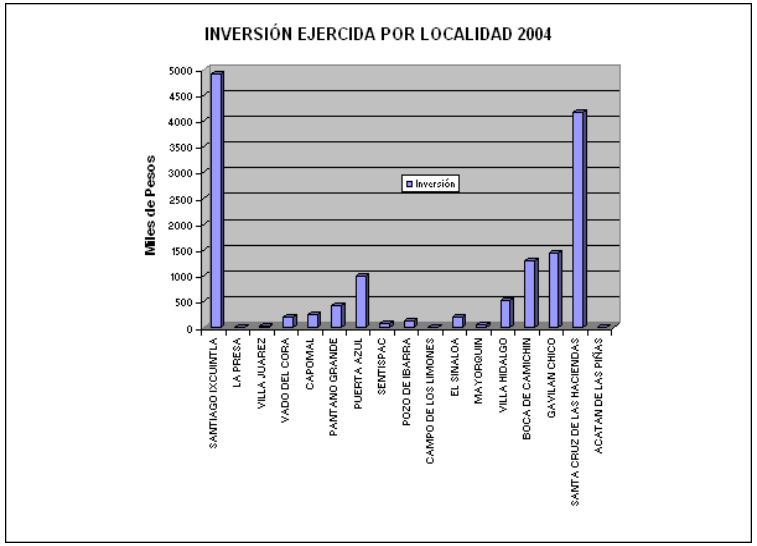
Grafica 1.- En Santiago Ixcuintla se autorizaron recursos por el orden de $15,790,305 de los que se ejercieron $14,601,809 que representan el 92.47% . En la grafica se presentan los programas autorizados y la diferencia entre los montos autorizados y ejercidos, los programas con mayor rezago son Infraestructura educativa y Asistencia social.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas y ejercidas. Los programas que destacan UB.-Caminos rurales, SE.-Urbanización y SS.-Asistencia Social.

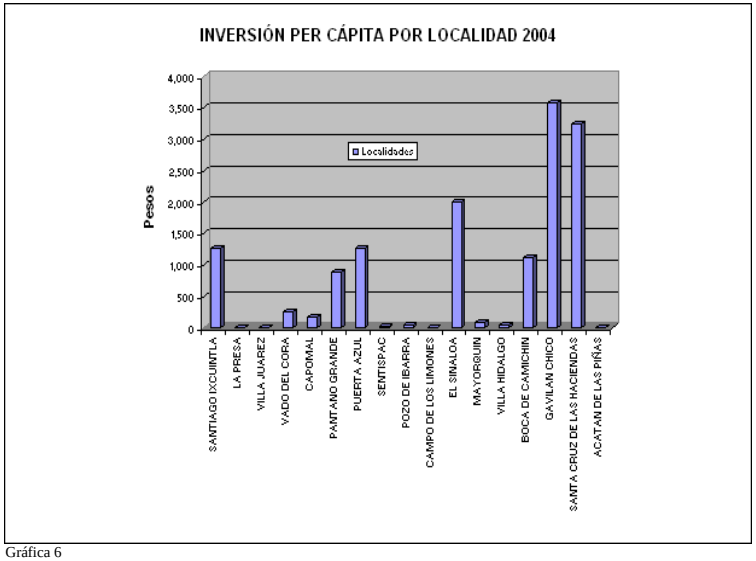
Grafica 3.- En esta grafica se muestra el número de obras y acciones realizadas por programa con el objetivo de conocer la relación entre estas y los montos asignados. El programa SE- realizó el mayor número de obras con un total de 10.



Gráfica 4



Gráfica 5

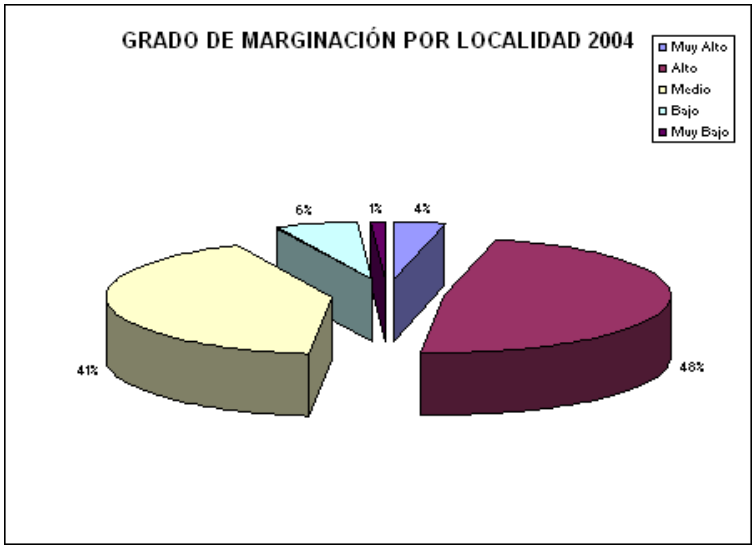


Gráfica 6

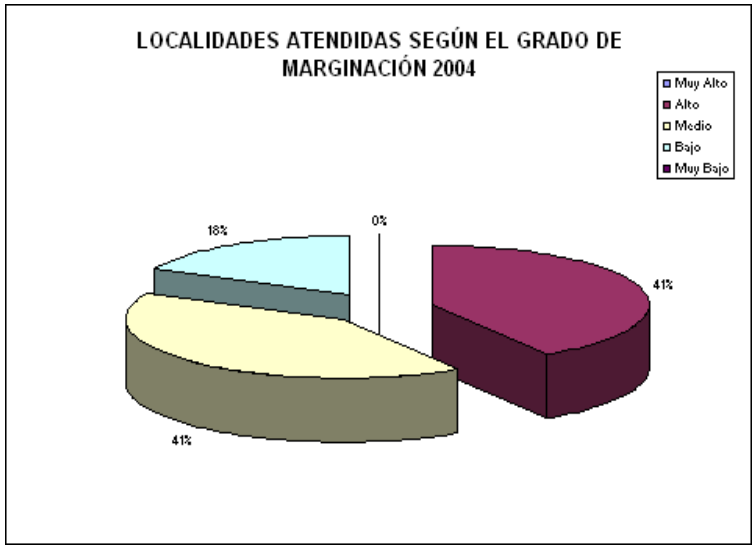
Grafica 4.-Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el propósito es identificar las que observan retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución. Las localidades con mayor rezago en el ejercicio son Santiago, la Presa, Pantano Grande y Sentispac.

Grafica 5.- Esta grafica presenta como se ejercieron los recursos por localidad. Se beneficiaron 17 localidades y en su distribución las más beneficiadas fueron: Santiago con $ 4, 908,297 y Santa Cruz de las haciendas con $ 4, 153,332.

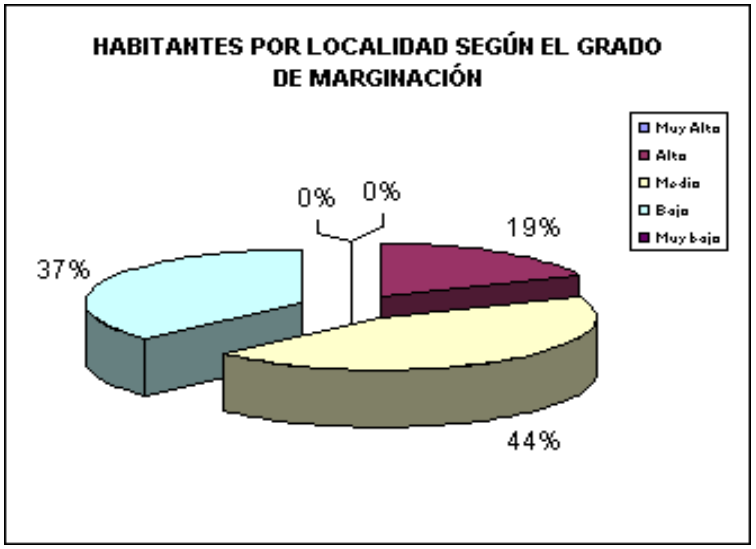
Grafica 6.- Presenta la inversión per cápita por localidad en función de la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes de cada población. La localidad con mayor inversión es Gavilán Chico con $ 3,574.



Gráfica 7



Gráfica 8

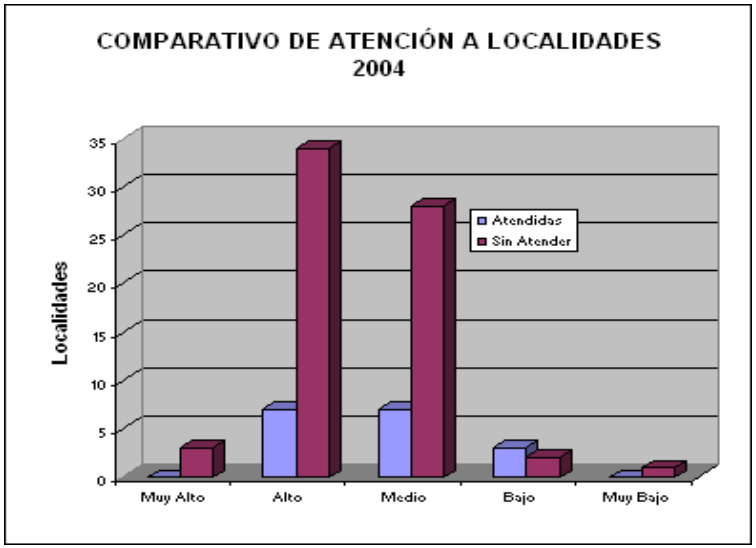


Gráfica 9

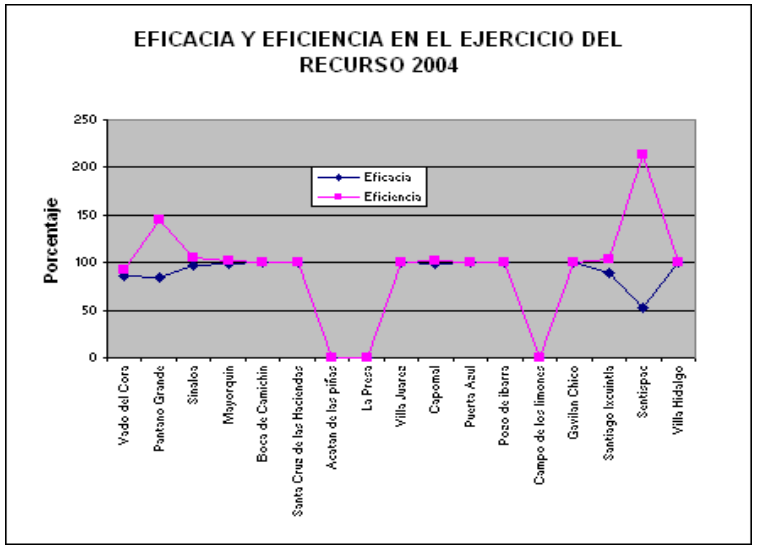
Grafica 7.- Santiago Ixcuintla esta integrado por 85 localidades las que de acuerdo con el Consejo Nacional de Población 3 se encuentran dentro del rango de marginación "Muy Alto", 41 con grado de marginación "Alto", 35 con grado de marginación "Medio", 5 en el estrato "Bajo" y 1 en la clasificación "Muy Bajo".

Grafica 8.- Esta grafica tiene el objetivo de mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación, en el estrato "Alto" se atendieron 7 localidades, en el estrato "Medio" 7 y en el "Bajo" se atendieron a 3 localidades.

Grafica 9.-El Municipio de Santiago cuenta con 94,598 habitantes de los cuales tan solo 100 se encuentran asentados en localidades que se ubican en estrato de marginación muy alto considerado como prioritario por el Fondo de Infraestructura Social Municipal.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- En esta grafica se muestran las localidades atendidas en el ejercicio, agrupadas según el grado de marginación, el objeto es dar a conocer el destino del recurso y la congruencia con los lineamientos que establece la normatividad.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, aquí se presenta el comportamiento del gasto en las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios. Su propósito es mostrar el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de las metas proyectadas en las obras y acciones realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santiago Ixc.		La Presa		Villa Juárez		Vado del Cora	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	57,199				57,199	0				
SD.-ALCANTARILLADO	256,054	246,768	256,054	246,768						
SE.-URBANIZACIÓN	3,198,684	2,955,307	1,116,324	1,090,188			28,143	28,143	208,391	186,517
SF.-PAVIMENTACIÓN	246,289	238,972	246,289	238,972						
SG.-ELECTRIFICACIÓN	367,723	367,720	367,723	367,720						
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	939,391	500,000	939,391	500,000						
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	508,454	358,016	262,510	262,510						
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	1,746,381	1,506,064	1,371,279	1,152,162						
S5.-PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN ECOL.	61,592	51,261	61,592	51,261						
TF.-FOMENTO A LA PROD. PRODUCTIV,	564,182	564,182	564,182	564,182						
TI.-PROTECCIÓN AREAS Y CAUCES FED.	508,740	508,740								
UB.-CAMINOS RURALES	6,901,082	6,870,245								
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES. REG.	434,534	434,534	434,534	434,534						
	15,790,305	14,601,809	5,619,878	4,908,297	57,199	0	28,143	28,143	208,391	186,517

Cuadro 3(1)

Capomal		Pantano Grande		Puerta Azul		Sentispac		Pozo de Ibarra		Campo de los Limones		El Sinaloa	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
253,917	248,958	609,916	419,688	981,813	981,813								
						160,438	10,000	85,506	85,506				
						66,162	66,162	48,716	48,716	10,245	0	208,774	198,774
253,917	248,958	609,916	419,688	981,813	981,813	226,600	76,162	134,222	134,222	10,245	0	208,774	198,774

Cuadro 3(2)

Mayorquin		Villa Hidalgo		Boca de Camichin		Gavilán Chico		Sta. Cruz de las Hdas.		Acatan de las Piñas	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
41,205	40,250										
		508,740	508,740								
				1,280,111	1,280,111	1,436,804	1,436,802	4,182,336	4,153,332	1,831	0
41,205	40,250	508,740	508,740	1,280,111	1,280,111	1,436,804	1,436,802	4,182,336	4,153,332	1,831	0

Cuadro 3(3)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-AGUA POTABLE	57,199	0	0.36	0.00
SD.-ALCANTARILLADO	256,054	246,768	1.62	1.69
SE.-URBANIZACIÓN	3,198,684	2,955,307	20.26	20.24
SF.-PAVIMENTACIÓN	246,289	238,972	1.56	1.64
SG.-ELECTRIFICACIÓN	367,723	367,720	2.33	2.52
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	939,391	500,000	5.95	3.42
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	508,454	358,016	3.22	2.45
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	1,746,381	1,506,064	11.06	10.31
S5.-PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN ECOL.	61,592	51,261	0.39	0.35
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	564,182	564,182	3.57	3.86
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES FED.	508,740	508,740	3.22	3.48
UB.-CAMINOS RURALES	6,901,082	6,870,245	43.70	47.05
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	434,534	434,534	2.75	2.98
	15,790,305	14,601,809	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTIAGO IXCUINTLA	5,619,878	4,908,297	35.59	33.61
LA PRESA	57,199	0	0.36	0.00
VILLA JUAREZ	28,143	28,143	0.18	0.19
VADO DEL CORA	208,391	186,517	1.32	1.28
CAPOMAL	253,917	248,958	1.61	1.70
PANTANO GRANDE	609,916	419,688	3.86	2.87
PUERTA AZUL	981,813	981,813	6.22	6.72
SENTISPAC	226,600	76,162	1.44	0.52
POZO DE IBARRA	134,222	134,222	0.85	0.92
CAMPO DE LOS LIMONES	10,425	0	0.07	0.00
EL SINALOA	208,774	198,774	1.32	1.36
MAYORQUIN	41,205	40,250	0.26	0.28
VILLA HIDALGO	508,740	508,740	3.22	3.48
BOCA DE CAMICHIN	1,280,111	1,280,111	8.11	8.77
GAVILAN CHICO	1,436,804	1,436,802	9.10	9.84
SANTA CRUZ DE LAS HACIENDAS	4,182,336	4,153,332	26.49	28.44
ACATAN DE LAS PIÑAS	1,831	0	0.01	0.00
	15,790,305	14,601,809	100.00	100.00

Cuadro 5

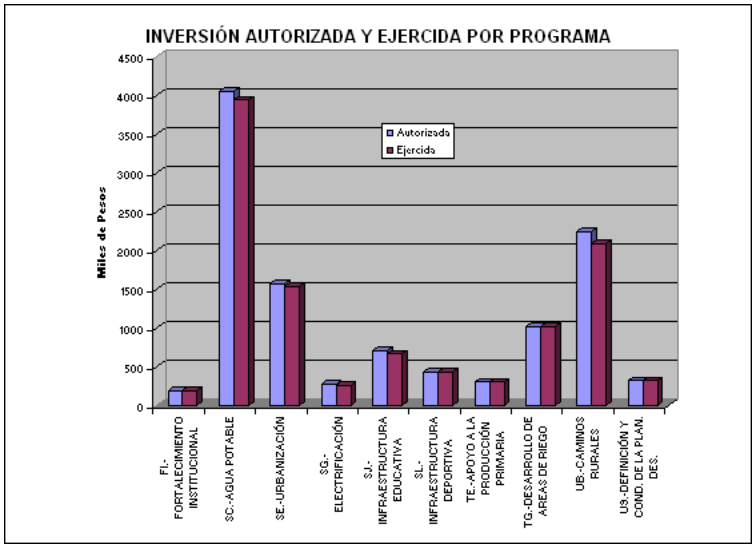
INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SANTIAGO IXCUINTLA	4,908,297	17,950	1,254
LA PRESA	0	3,913	0
VILLA JUAREZ	28,143	3,518	8
VADO DEL CORA	186,517	715	261
CAPOMAL	248,958	1,469	169
PANTANO GRANDE	419,688	477	880
PUERTA AZUL	981,813	782	1,256
SENTISPAC	76,162	2,863	27
POZO DE IBARRA	134,222	3,280	41
CAMPO DE LOS LIMONES	0	725	0
EL SINALOA	198,774	99	2,008
MAYORQUIN	40,250	500	81
VILLA HIDALGO	508,740	10,826	47
BOCA DE CAMICHIN	1,280,111	1,155	1,108
GAVILAN CHICO	1,436,802	402	3,574
SANTA CRUZ DE LAS HACIENDAS	4,153,332	1,281	3,242
ACATAN DE LAS PIÑAS	0	245	0
	14,601,809		

Cuadro 6

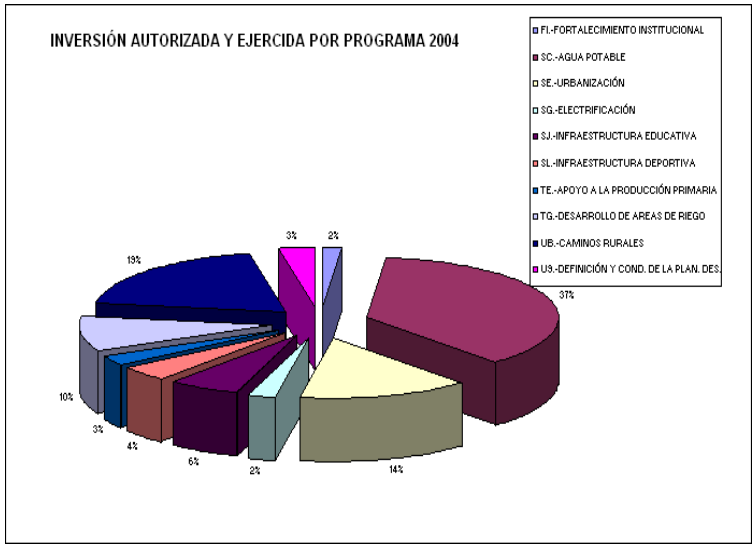
TECUALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (2) 4.17%		0	0.00	2								
Alto (26) 54.17%	El Macho					SC,SL	1,949,229	1,947,162	99.89	100.00	99.95	100.11
	Puerta del Rió					SE	161,640	160,963	99.58	100.00	99.79	100.42
	Guamuchilito					SG	270,878	259,415	95.77	100.00	97.89	104.42
	Novillero					SJ	408,225	402,755	98.66	100.00	99.33	101.36
	El Espino					UB	125,890		0.00	0.00	0.00	0.00
	San Cayetano					UB	176,475	176,475	100.00	100.00	100.00	100.00
	Puntilla					UB	229,662	229,662	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varios					SC,TE	1,062,225	1,049,270	98.78	100.00	99.39	101.23
		8	30.77	18			4,384,224	4,225,702	96.38	87.50	91.94	90.78
Medio (17) 35.41%	Tecuala					FI,SE,SL,U9	1,864,141	1,844,948	98.97	100.00	99.49	101.04
	Camalotita					SC,UB	625,975	601,953	96.16	100.00	98.08	103.99
	A. R. Laureles					SC	55,000	55,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Filo					SC	248,749	236,901	95.24	100.00	97.62	105.00
	S. Felipe aztatan					SC	740,918	678,291	91.55	100.00	95.78	109.23
	Río Viejo					SE	388,025	373,891	96.36	100.00	98.18	103.78
	Milpas Viejas					SE	1,371,274	1,346,769	98.21	100.00	99.11	101.82
	Huajuquilla					SL	294,947	260,195	88.22	100.00	94.11	113.36
	Paso Hondo					SL	38,351	36,724	95.76	100.00	97.88	104.43
	El Arrayán					TG	1,022,269	1,022,269	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Limón					UB	60,812	60,232	99.05	100.00	99.53	100.96
		11	64.71	6			6,710,461	6,517,173	97.12	100.00	98.56	102.97
Bajo (3) 6.25%		0	0.00	3								
Muy Bajo (0) 0.00%		0		0								
Total (48) 100.00%							11,094,685	10,742,875	96.83	93.75	95.29	96.82

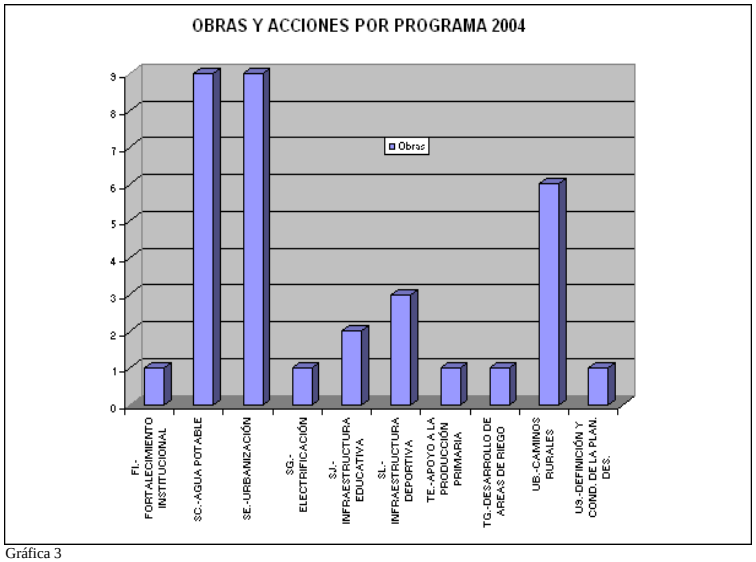
Cuadro 2



Gráfica 1



Gráfica 2

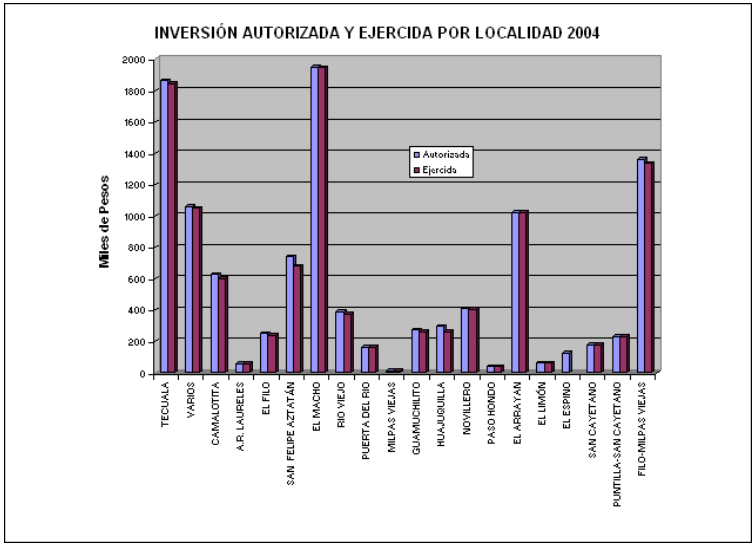


Gráfica 3

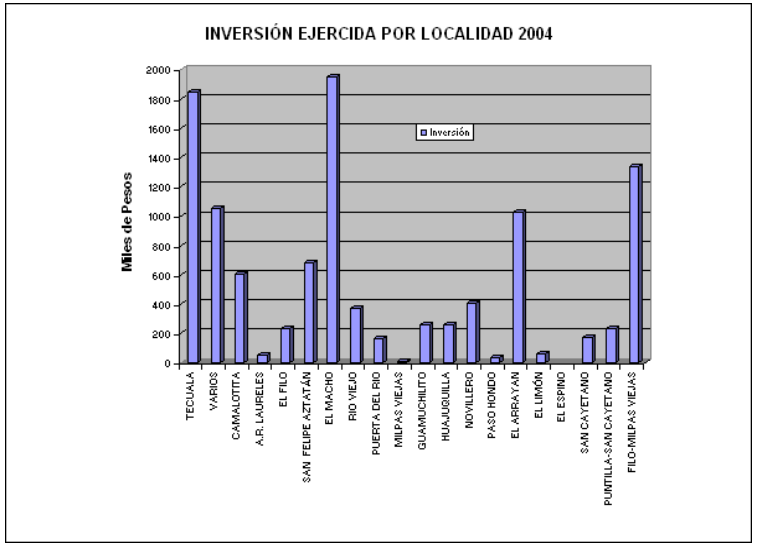
Grafica 1.- A Tecuala se le autorizo la cantidad de $ 11, 094,685 de los que ejerció $10, 742,875. El Fondo se aplico en 10 programas y el ejercicio financiero fue del 96.82% como lo muestra la grafica.

Grafica 2.- Muestra la distribución de los recursos ejercidos e identifica las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. Los programas que mayor cantidad de recursos recibieron son Agua Potable con $ 3,939,134 y Caminos rurales con $ 2,091,586.

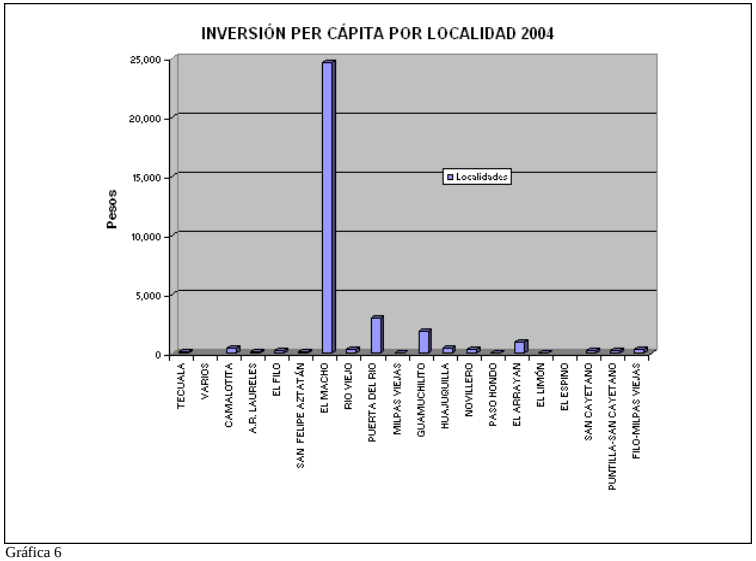
Grafica 3.- Esta grafica presenta el número de obras y acciones realizadas en cada programa con el objeto de conocer su relación con los montos ejercidos.



Gráfica 4



Gráfica 5

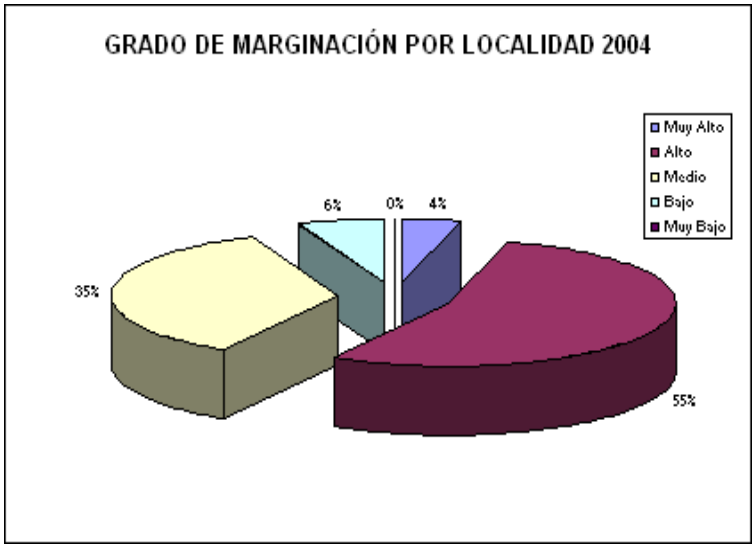


Gráfica 6

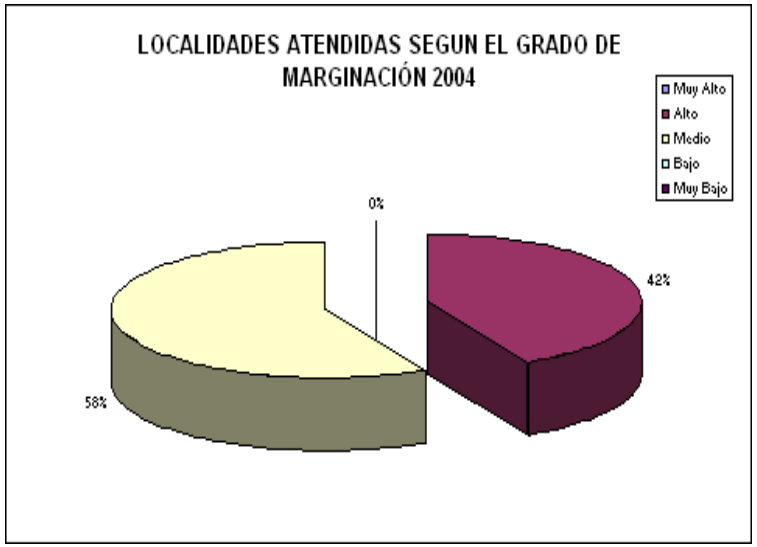
Grafica 4.-Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y lo ejercido. La que presenta el más alto porcentaje de subejerció es el Espino.

Grafica 5.-Nos presenta las localidades beneficiadas en el municipio por orden de importancia, fueron 20 las que recibieron apoyo. La que mayor recursos ejerció fue el Macho con $ 1, 947,162, le sigue Tecuala con $ 1, 844,948 y en tercer lugar se ubica Filo-Milpas Viejas con $ 1, 336,319.

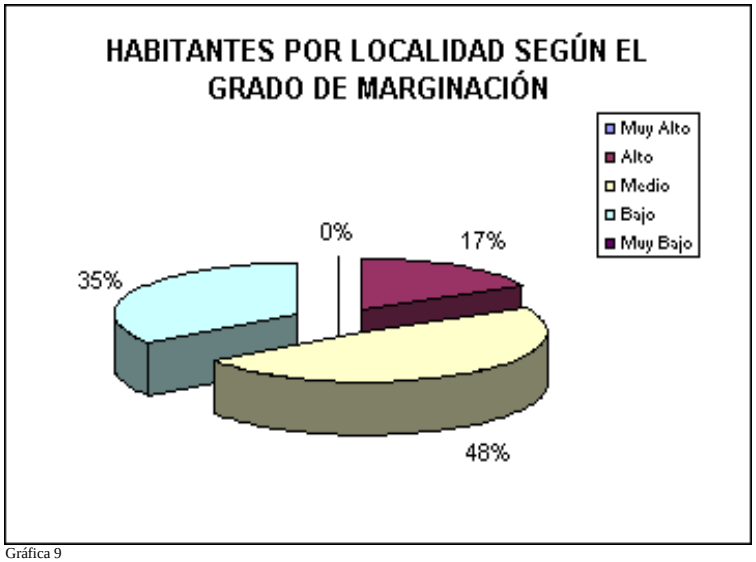
Grafica 6.-El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución de la inversión calculado en función del número de habitantes. La localidad con mayor inversión per cápita es el Macho con $ 24,648.



Gráfica 7



Gráfica 8

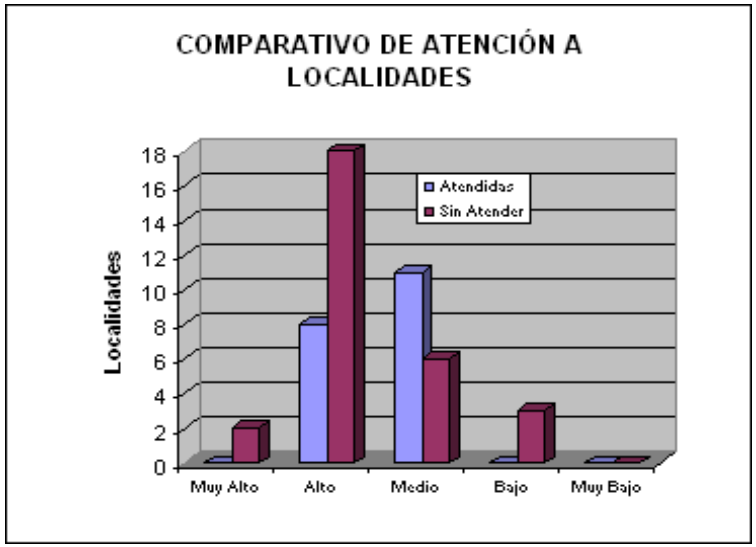


Gráfica 9

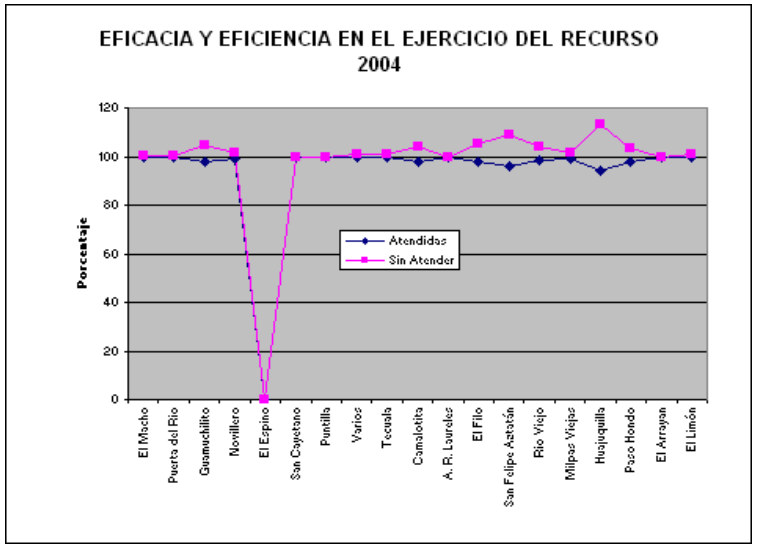
Grafica 7.- El Fondo de infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberá destinarse a localidades con mayor rezago o en extrema pobreza. Con el objeto de conocer los diferentes estratos de marginación de las 48 localidades que conforman el Municipio de Tecuala se elabora esta grafica. El grado de Marginación "Alto" es el que mayor porcentaje concentra con 26 localidades y el 55% del pastel.

Grafica 8.-Presenta los porcentajes que les corresponden a los diferentes estratos de localidades "Atendidas". De las 20 localidades incluidas en este ejercicio 8 corresponden al grado de marginación "Alto", 12 se ubican en el grado de marginación "Medio" .

Grafica 9.-El Municipio de Tecuala tiene 42.035 habitantes, tan solo 54 habitantes que representan el 0.12% se encuentran asentados en localidades que se insertan el grado de marginación Muy alto, prioritario para los recursos del Fondo III



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- En esta grafica se muestra un comparativo de localidades atendidas según el grado de marginación. El objetivo es identificar su destino y la congruencia con lo establecido en la normatividad.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Aquí se presenta el comportamiento de los dos primeros conceptos.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tecuala		Varias		Camalotita	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	183,773	183,773	183,773	183,773				
SC.-AGUA POTABLE	4,046,240	3,939,134			762,225	749,270	332,731	313,055
SE.-URBANIZACIÓN	1,569,125	1,535,122	1,009,010	989,818				
SG.-ELECTRIFICACIÓN	270,878	259,415						
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	703,172	662,950						
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	433,421	429,727	352,458	352,458				
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	300,000	300,000			300,000	300,000		
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	1,022,269	1,022,269						
UB.-CAMINOS RURALES	2,246,907	2,091,586					293,244	288,898
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN. DES.	318,900	318,899	318,900	318,899				
	11,094,685	10,742,875	1,864,141	1,844,948	1,062,225	1,049,270	625,975	601,953

Cuadro 3 (1)

A. R. Laureles		El Filo		San Felipe Aztatán		El Macho		Río Viejo		Puerta del Río	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
55,000	55,000	248,749	236,901	740,918	678,291	1,906,617	1,906,617				
								388,025	373,891	161,640	160,963
						42,612	40,545				
55,000	55,000	248,749	236,901	740,918	678,291	1,949,229	1,947,162	388,025	373,891	161,640	160,963

Cuadro 3(2)

Milpas Viejas		Guamuchilito		Huajuquilla		Novillero		Paso Hondo		El Arrayán	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
10,450	10,450										
		270,878	259,415								
				294,947	260,195	408,225	402,755				
								38,351	36,724		
										1,022,269	1,022,269
10,450	10,450	270,878	259,415	294,947	260,195	408,225	402,755	38,351	36,724	1,022,269	1,022,269

Cuadro 3(3)

El Limón		El Espino		San Cayetano		Puntilla-San Cayetano		El Filo-Milpas Viejas	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
60,812	60,232	125,890		176,475	176,475	229,662	229,662	1,360,824	1,336,319
60,812	60,232	125,890		176,475	176,475	229,662	229,662	1,360,824	1,336,319

Cuadro 3(4)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	183,773	183,773	1.66	1.71
SC.-AGUA POTABLE	4,046,240	3,939,134	36.47	36.67
SE.-URBANIZACIÓN	1,569,125	1,535,122	14.14	14.29
SG.-ELECTRIFICACIÓN	270,878	259,415	2.44	2.41
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	703,172	662,950	6.34	6.17
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	433,421	429,727	3.91	4.00
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	300,000	300,000	2.70	2.79
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	1,022,269	1,022,269	9.21	9.52
UB.-CAMINOS RURALES	2,246,907	2,091,586	20.25	19.47
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN. DES.	318,900	318,899	2.87	2.97
	11,094,685	10,742,875	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TECUALA	1,864,141	1,844,948	16.80	17.17
VARIOS	1,062,225	1,049,270	9.57	9.77
CAMALOTITA	625,975	601,953	5.64	5.60
A.R. LAURELES	55,000	55,000	0.50	0.51
EL FILO	248,749	236,901	2.24	2.21
SAN FELIPE AZTATÁN	740,918	678,291	6.68	6.31
EL MACHO	1,949,229	1,947,162	17.57	18.13
RIO VIEJO	388,025	373,891	3.50	3.48
PUERTA DEL RIO	161,640	160,963	1.46	1.50
MILPAS VIEJAS	10,450	10,450	0.09	0.10
GUAMUCHILITO	270,878	259,415	2.44	2.41
HUAJUQUILLA	294,947	260,195	2.66	2.42
NOVILLERO	408,225	402,755	3.68	3.75
PASO HONDO	38,351	36,724	0.35	0.34
EL ARRAYAN	1,022,269	1,022,269	9.21	9.52
EL LIMÓN	60,812	60,232	0.55	0.56
EL ESPINO	125,890		1.13	
SAN CAYETANO	176,475	176,475	1.59	1.64
PUNTILLA-SAN CAYETANO	229,662	229,662	2.07	2.14
FILO-MILPAS VIEJAS	1,360,824	1,336,319	12.27	12.44
	11,094,685	10,742,875	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
TECUALA	1,844,948	14584	127
VARIOS	1,049,270		
CAMALOTITA	601,953	1423	423
A.R. LAURELES	55,000	556	99
EL FILO	236,901	967	245
SAN FELIPE AZTATÁN	678,291	5068	134
EL MACHO	1,947,162	79	24,648
RIO VIEJO	373,891	1095	341
PUERTA DEL RIO	160,963	54	2,981
MILPAS VIEJAS	10,450	1861	6
GUAMUCHILITO	259,415	135	1,922
HUAJUQUILLA	260,195	530	491
NOVILLERO	402,755	1028	392
PASO HONDO	36,724	624	59
EL ARRAYAN	1,022,269	1045	978
EL LIMÓN	60,232	1059	57
EL ESPINO			
SAN CAYETANO	176,475	853	207
PUNTILLA-SAN CAYETANO	229,662	1027	224
FILO-MILPAS VIEJAS	1,336,319	3855	347
	10,742,875		

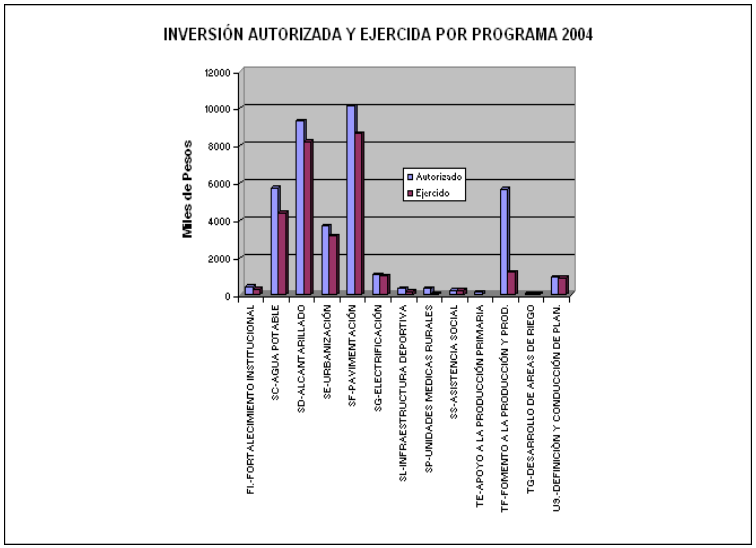
Cuadro 6

TEPIC-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III 2004

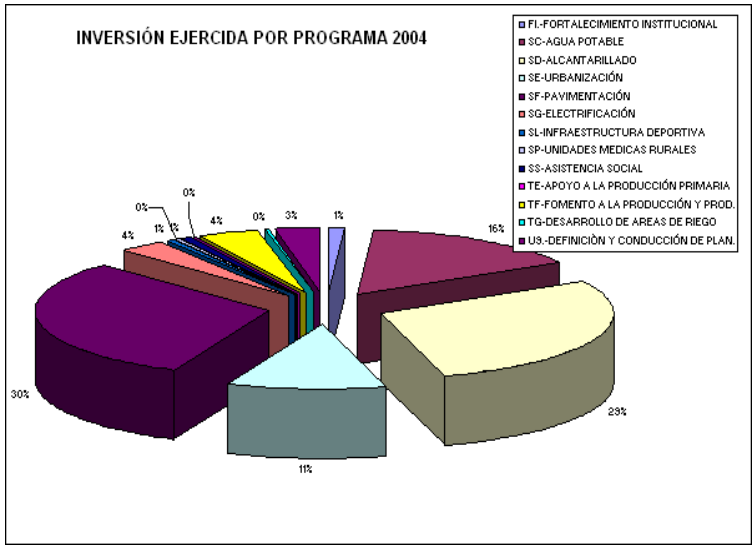
GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
	Los Sabinos					SC	763,045	691,202	90.58	91.00	90.79	100.46
	Zapote de Picachos					SC,SP,TF	1,496,820	38,892	2.60	27.50	15.05	15.05
	El Floreño					TF	106,715	20,094	18.83	10.00	14.42	14.42
	Cora de Abajo					TF	53,358	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Muy Alto (13) 14.28%		4		9			2,419,938	750,188	31.00	32.13	31.57	31.57
Alto (44) 48.35%	Carretones de Cerritos					TF	77,577	4,485	5.78	5.00	5.39	5.39
	Los Otates					TF	60,826	60,250	99.05	89.50	94.28	90.36
	Lo de garcía					TF	9,810	9,670	98.57	100.00	99.29	101.45
	Trapichillo					TF	203,140	29,631	14.59	33.00	23.80	23.80
	Jesús Maria Cortez					TF	31,070	30,729	98.90	99.00	98.95	100.10
	Los Salazares					TF	25,857	25,506	98.64	100.00	99.32	101.38
	San Fernando					TF	127,521	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	San Andrés					TF	128,319	7,056	5.50	50.00	27.75	27.75
	Mirador del Águila					SC	14,640	14,640	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Espino					SE,TF	152,037	71,772	47.21	99.00	73.11	209.71
	Cinco de Mayo					SP,TF	173,336	29,648	17.10	33.34	25.22	25.22
	Pochotitan					TE,TF	199,651	65,298	32.71	66.67	49.69	49.69
	Col. 14 de marzo					TF	128,835	7,848	6.09	50.00	28.05	28.05
	Benito Juárez					TF	120,267	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	La resolana					TF	120,879	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Pajuelazo					TF	120,267	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	La Herradura					TF	58,009	50,954	87.84	60.00	73.92	68.31
	La esperanza					TF	106,715	20,094	18.83	10.00	14.42	14.42
	Jumatan					TF	49,883	43,998	88.20	20.00	54.10	54.10
	Calera de Cofrados					TF	45,308	45,308	100.00	10.00	55.00	55.00
	Mesa de Picachos					TF	28,920	28,920	100.00	10.00	55.00	55.00
	Buenos Aires					TF	35,926	35,417	98.58	80.00	89.29	81.15

	El Limón					TF	41,295	36,039	87.27	20.00	53.64	53.64
	Colorado de la Mora					TF	77,577	4,485	5.78	5.00	5.39	5.39
		24	54.55	20			2,137,665	621,748	29.09	43.36	36.23	36.23
Medio (21) 23.08%	Barranca Blanca					TF	57,945	56,620	97.71	78.00	87.86	79.83
	San Luis de Lozada					TF	215,613	3,905	1.81	1.00	1.41	1.41
	La Cantera					TF	124,301	17,498	14.08	8.00	11.04	11.04
	Venustiano Carranza					SC,TF	102,192	93,411	91.41	92.50	91.96	101.20
	El Jicote					SC,SP,TF,TG	396,741	188,210	47.44	71.00	59.22	59.22
	Mora					TF	244,481	124,214	50.81	50.00	50.41	50.41
	La Fortuna					SE,TF	131,010	129,641	98.96	99.50	99.23	100.55
	Las Delicias					TF	112,842	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Lo de Lamedo					TF	136,856	12,571	9.19	50.00	29.60	29.60
	Huachines					TF	120,879	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Atonalisco					TF	199,379	76,550	38.39	66.67	52.53	52.53
	Platanitos					TF	704,226	43,515	6.18	33.34	19.76	19.76
	La Yerba					TF	61,313	60,438	98.57	100.00	99.29	101.45
	El Izote					TF	28,940	28,527	98.57	100.00	99.29	101.45
		14	66.67	7			2,636,718	835,100	31.67	53.58	42.63	42.63
Bajo (10) 10.99%	Camichin de Jauja					TF	58,592	30,461	51.99	50.00	51.00	51.00
	Ahuacate					SC,TF	640,327	401,622	62.72	59.40	61.06	61.06
	Col. 6 de enero					SF	798,424	703,169	88.07	100.00	94.04	113.55
	Francisco I. Madero					SG,TF	178,418	53,598	30.04	66.67	48.36	48.36
	El Refugio					SG,TF	44,105	0	0.00	50.00	25.00	25.00
	San Cayetano					SL,TF	310,521	3,905	1.26	1.00	1.13	1.13
		6	60.00	4			2,030,387	1,192,755	58.75	53.52	56.14	56.14
Muy Bajo (3) 3.30%	Tepic					FI,SC,SD,SE,SF	28,709,529	24,911,013	86.77	86.36	86.57	99.53
						SG,SI,SS,TF,U9						
	Bellavista					TF	124,103	0	0.00	0.00	0.00	0.00
		2	66.67	1			28,833,632	24,911,013	86.40	43.18	64.79	64.79
Total (91) 100.00%							38,058,340	28,310,804	74.39	45.16	59.78	59.78

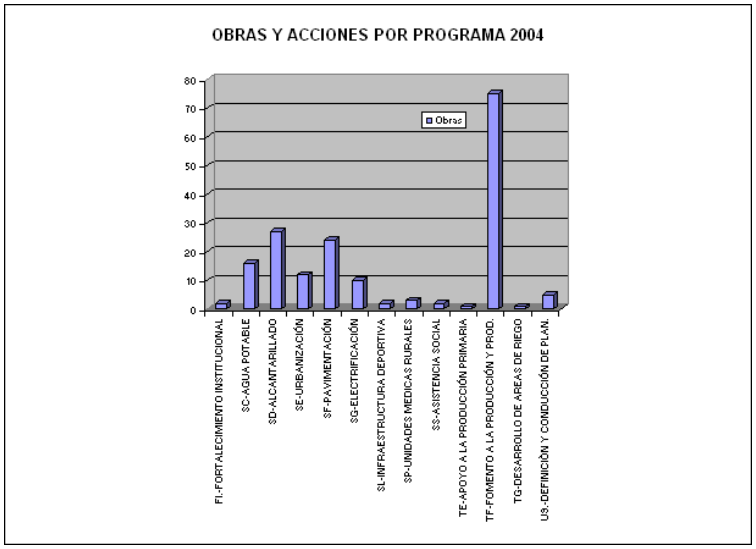
Cuadro 2



Gráfica 1



Gráfica 2

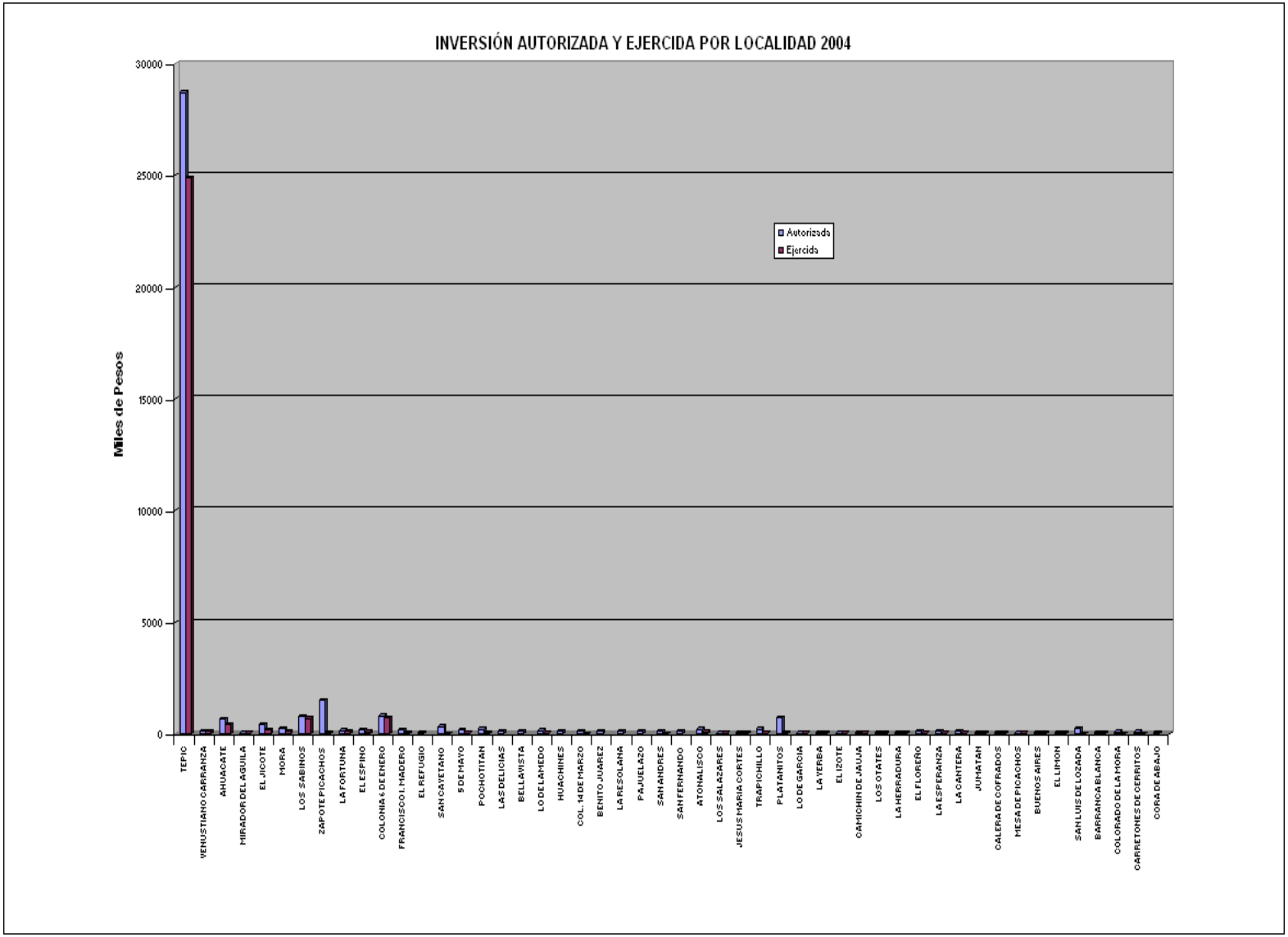


Gráfica 3

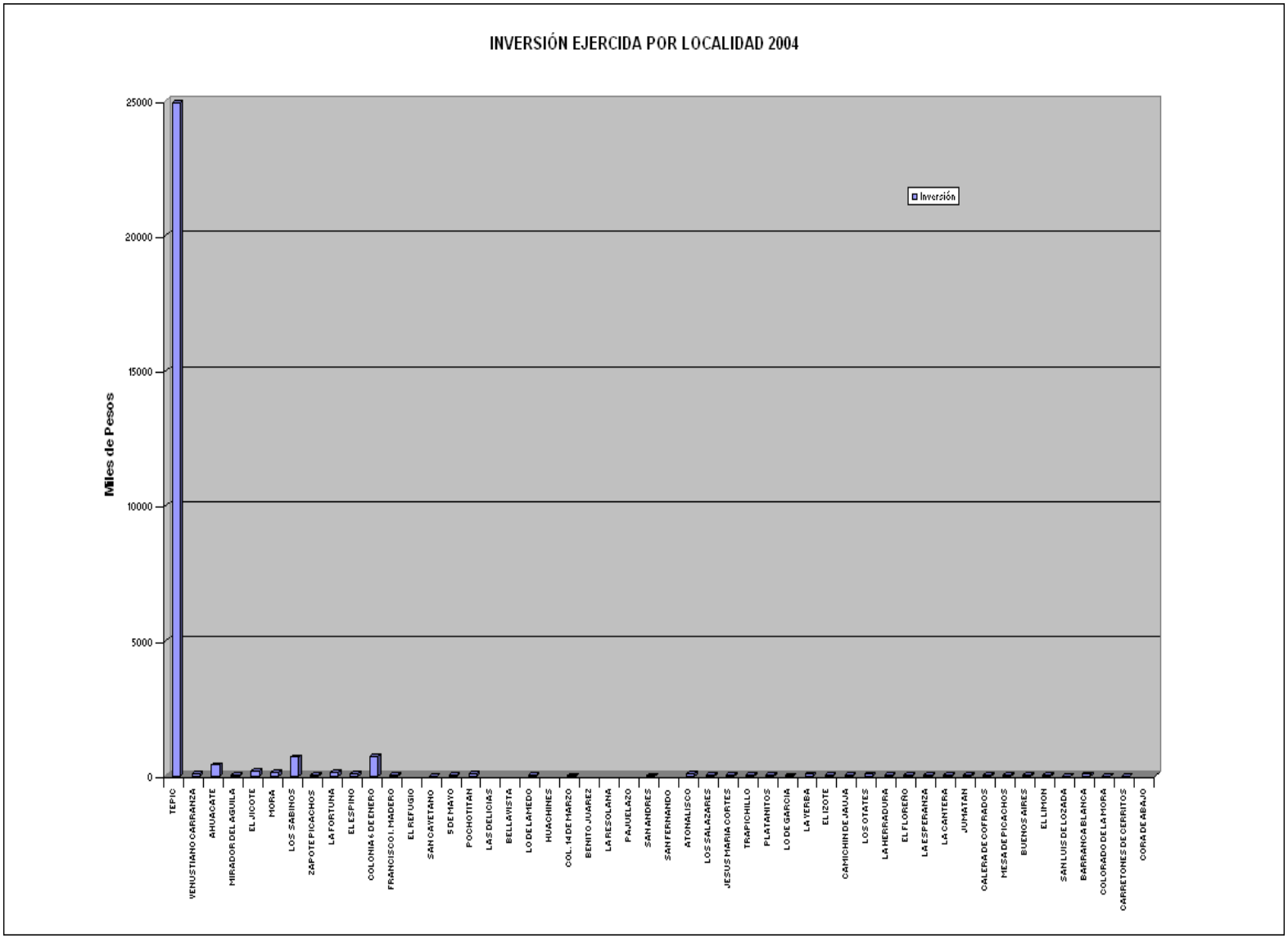
Grafica 1.- Se autorizaron $ 38, 058,340 de los que se ejercieron $ 28, 310,804 dejando de ejercer $ 9, 747,356 que representan el 25.61% del total autorizado. El objetivo de esta grafica es conocer los programas que registraron subejercicio para identificar las causas y buscar su solución

Grafica 2.- Esta grafica nos exhibe la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa e identifica los prioritarios para el Municipio, los programas mas importantes son los siguientes: SF-Pavimentación en Colonias Populares con el 30.58%, en segundo lugar se ubica el programa el SD-Alcantarillado con el 29.06% y en tercer lugar el SC.-con el 15.53%.

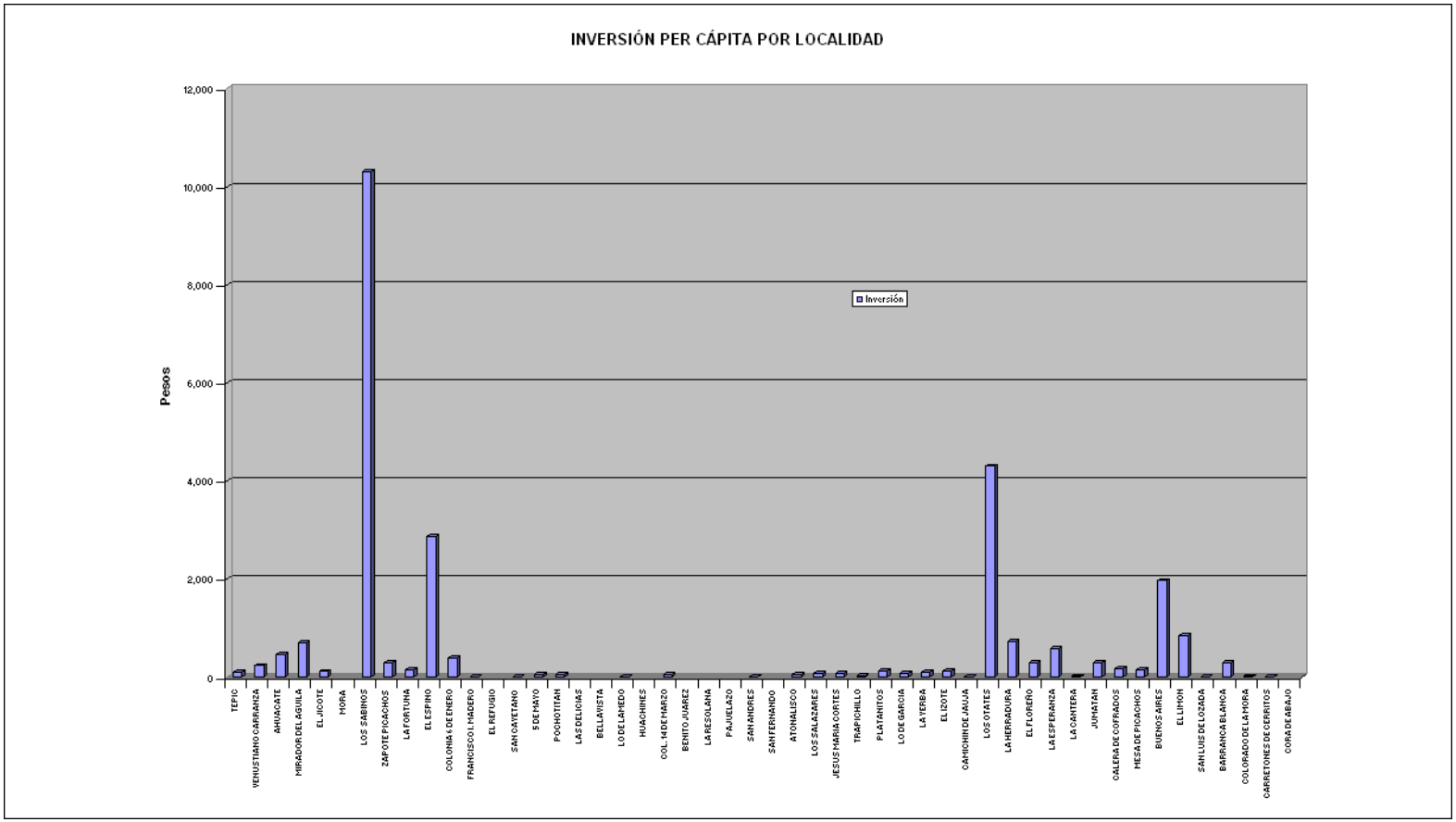
Grafica 3.- Su propósito es exponer el número de obras y acciones realizadas en cada programa y conocer si existe una relación con respecto a la inversión ejercida por programa.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
30000
25000
20000
15000
10000
5000
0
Autorizada
Ejercida
TEPIC
WENUSTIANO CARRANZA
AHUACATE
MIRADOR DEL AGUILA
EL JICOTE
MORA
LOS SABINOS
ZAPOTE PICACHOS
LA FORTUNA
EL ESPINO
COLONIA 6 DE ENERO
FRANCISCO I. MADERO
EL REFUGIO
SAN CAYETANO
5 DE MAYO
POCHOTITAN
LAS DELICIAS
BELLAVISTA
LO DE LAMEDO
HUACHINES
COL. 14 DE MARZO
BENITO JUAREZ
LA RESOLANA
FAJUELAZO
SAN ANDRES
SAN FERNANDO
ATONALISCO
LOS SALAZARES
JESUS MARIA CORTES
TRAPICHILLO
PLATANITOS
LO DE GARCIA
LA YERBA
EL IZOTE
CAMICHIN DE JAUJA
LOS OTATES
LA HERRADURA
EL FLOREÑO
LA ESPERANZA
LA CANTERA
JUMATAN
CALERA DE COFRADOS
MESA DE PICACHOS
BUENOS AIRES
EL LIMON
SAN LUIS DE LOZADA
BARRANCA BLANCA
COLORADO DE LA MORA
CARRETONES DE CERRITOS
CORA DE ABAJO

Gráfica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD 2004
Miles de Pesos
25000
20000
15000
10000
5000
0
Inversión
TEPIC
VENUSTIANO CARRANZA
AHUACATE
MIRADOR DEL AGUILA
EL JICOTE
MORA
LOS SABINOS
ZAPOTE PICACHOS
LA FORTUNA
EL ESPINO
COLONIA 6 DE ENERO
FRANCISCO I. MADERO
EL REFUGIO
SAN CAYETANO
5 DE MAYO
POCHOTITAN
LAS DELICIAS
BELLAVISTA
LO DE LAMEDO
HUACHINES
COL. 14 DE MARZO
BENITO JUAREZ
LA RESOLANA
PAJUELAZO
SAN ANDRES
SAN FERNANDO
ATONALISCO
LOS SALAZARES
JESUS MARIA CORTES
TRAPICHILLO
PLATANITOS
LO DE GARCIA
LA YERBA
EL IZOTE
CAMICHIN DE JAUJA
LOS OTATES
LA HERRADURA
EL FLOREÑO
LA ESPERANZA
LA CANTERA
JUMATAN
CALERA DE COFRADOS
MESA DE PICACHOS
BUENOS AIRES
EL LIMON
SAN LUIS DE LOZADA
BARRANCA BLANCA
COLORADO DE LA MORA
CARRETONES DE CERRITOS
CORA DE ABAJO

Gráfica 5

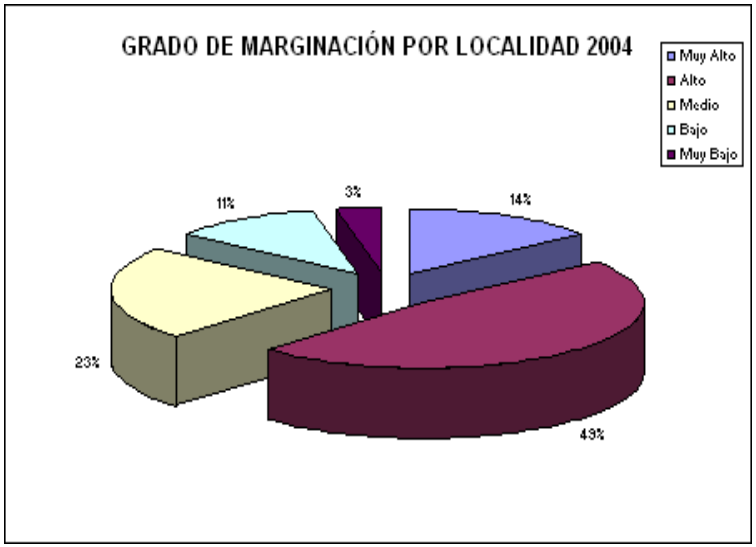


Gráfica 6

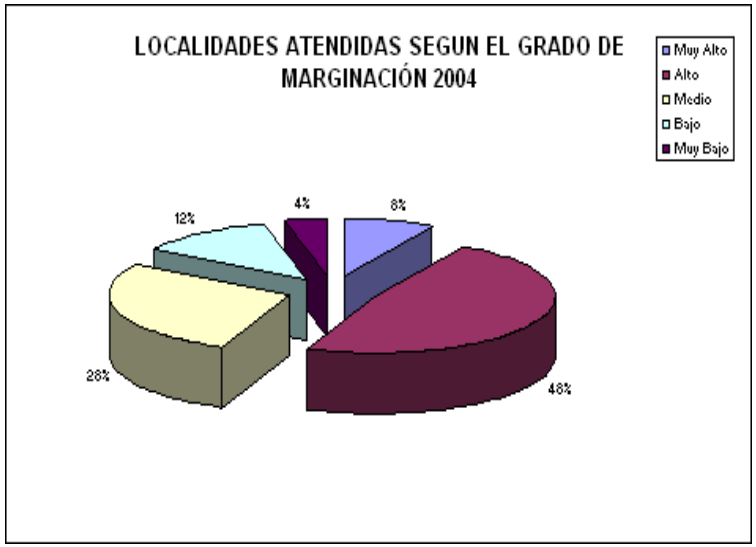
Grafica 4.- El objetivo de esta grafica es exponer un comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido en cada una de las localidades para identificar las causas y sus alternativas de solución. En donde mayor subejercicio se presento fue en la cabecera municipal en donde se dejaron de gastar $3, 798,516 que representan el 13.23% de lo autorizado.

Grafica 5-.-Se exhiben montos ejercidos por localidad, el objetivo es conocer las poblaciones prioritarias permitiéndonos identificar las que mayor beneficio recibieron. Al respecto es clara la concentración que se presenta en la grafica, pues el 87.99% del total del recurso se ejerció en Tepic.

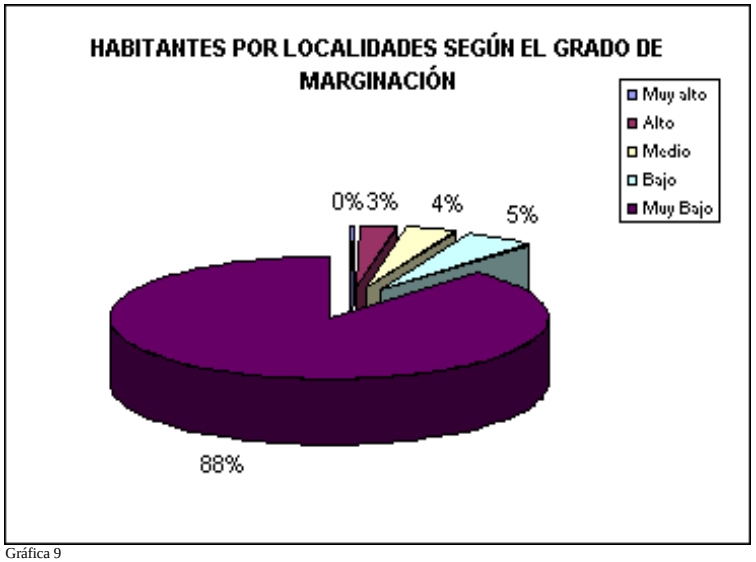
Grafica 6.- La inversión per cápita por localidad nos permite conocer el beneficio recibido en función del número de habitantes y su relación con respecto a la inversión ejercida. La localidad más beneficiada en este renglón es Los Sabinos.



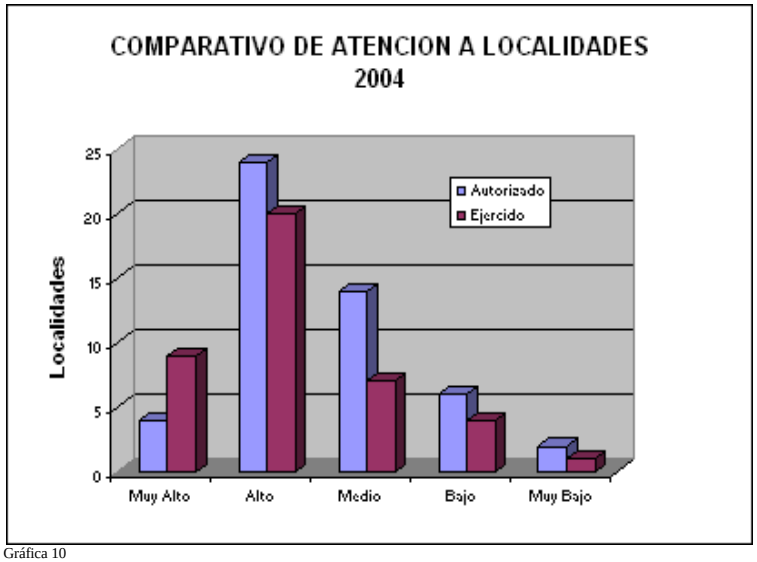
Gráfica 7



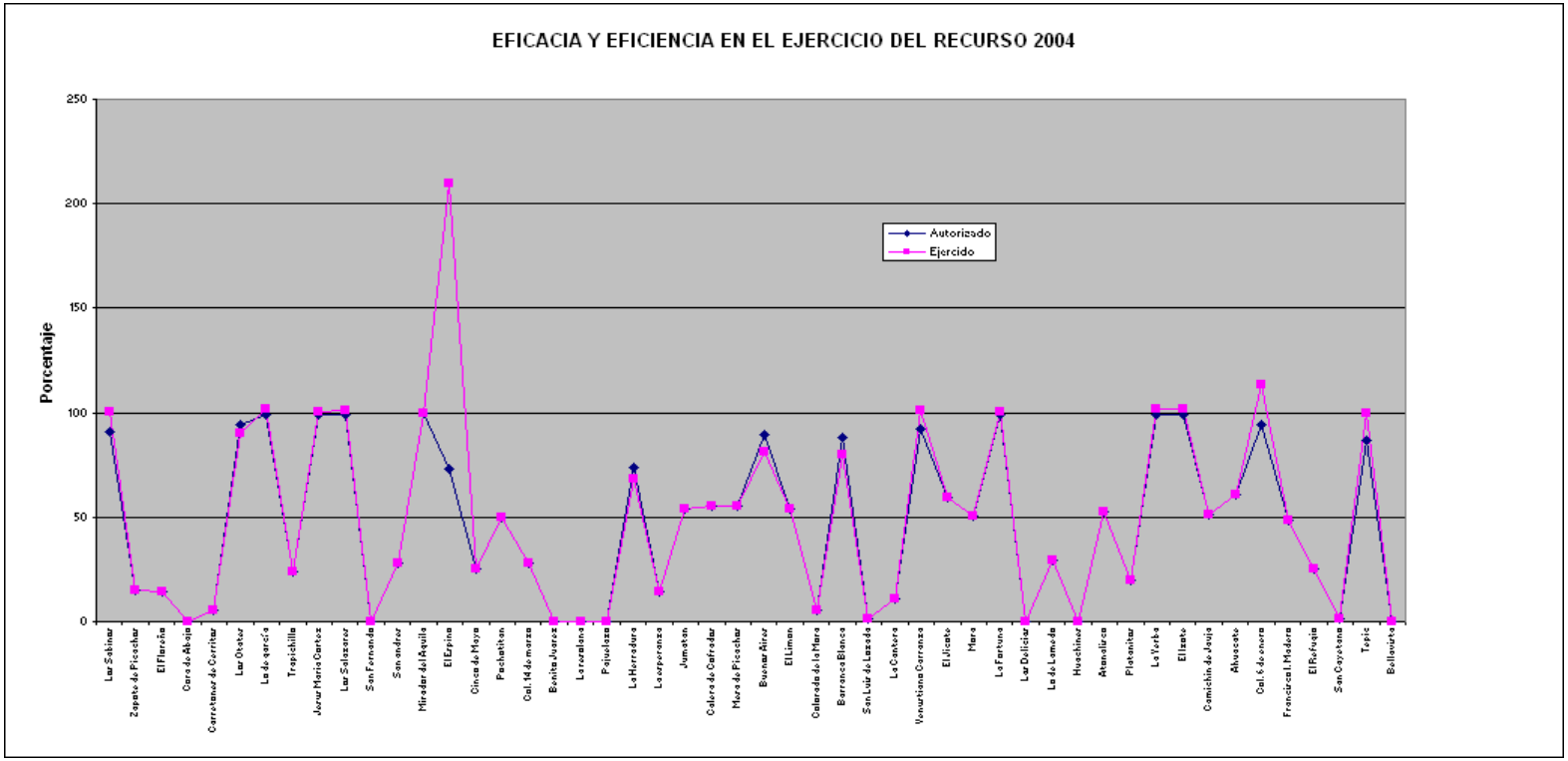
Gráfica 8



Gráfica 9



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 7.- Según datos del Consejo Nacional de Población Tepic registra 91 localidades, las que clasifica de acuerdo al grado de marginación de la siguiente manera: 13 localidades con un grado de marginación "Muy Alto", 44 localidades ubicadas en el grado de marginación "Alto", 21 en el grado de clasificación "Medio", 10 en el grado de clasificación "Bajo" y por último en el grado de clasificación "Muy Bajo" 3 localidades.

Grafica 8.- Se muestra la distribución porcentual de las localidades que se atendieron en el ejercicio, el mayor porcentaje de localidades atendidas se coloca en el grado de marginación alto al que le corresponde el 48%, enseguida se hallan las localidades consideradas con grado de marginación medio con el 28%, le sigue el grado de marginación bajo con el 12%, el grado de marginación Muy alto le corresponde el 8% y por último el grado de marginación Muy bajo el 4%.

Grafica 9.-Con información del CONAPO el Municipio de Tepic cuenta con 304,441 habitantes de los que 744 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alta marginación y representan tan solo 0.24%.

Grafica 10.- En esta grafica se expone la forma en que se aplicaron los recursos atendiendo el grado de marginación, el objetivo es conocer su destino y la congruencia con la Normatividad respectiva.

Grafica 11.- La evaluación al desempeño sustenta su análisis en función de la eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica exponemos el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tepic		Venustiano Carranza		Ahuacate		Mirador del Aguila	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	430,107	311,939	430,107	311,939						
SC-AGUA POTABLE	5,742,898	4,395,422	3,229,798	3,096,557	53,142	45,061	383,659	372,543	14,640	14,640
SD-ALCANTARILLADO	9,321,791	8,225,873	9,321,791	8,225,873						
SE-URBANIZACIÓN	3,679,614	3,141,241	3,529,389	2,993,131						
SF-PAVIMENTACIÓN	10,121,529	8,658,661	9,323,105	7,955,492						
SG-ELECTRIFICACIÓN	1,073,472	1,005,586	999,205	975,424						
SL-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	330,460	144,240	144,240	144,240						
SP-UNIDADES MEDICAS RURALES	331,009	55,227								
SS-ASISTENCIA SOCIAL	235,273	233,977	235,273	233,977						
TE-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	134,185									
TF-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	5,674,743	1,195,831	567,904	83,267	49,050	48,350	256,668	29,079		
TG-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	54,542	51,694								
U9.-DEFINICIÒN Y CONDUCCIÓN DE PLAN.	928,717	891,113	928,717	891,113						
TOTAL	38,058,340	28,310,804	28,709,529	24,911,013	102,192	93,411	640,327	401,622	14,640	14,640

Cuadro 3(1)

El Jicote		Mora		Los Sabinos		Zapote de Picachos		La Fortuna		El Espino		Colonia 6 de Enero	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
51,205	51,205	124,214	124,214	763,045	691,202	1,123,195							
								95,211	94,158	55,014	53,952		
												798,424	703,169
60,496	55,227					248,112							
230,498	30,084	120,267				125,513	38,892	35,799	35,483	97,023	17,820		
54,542	51,694												
396,741	188,210	244,481	124,214	763,045	691,202	1,496,820	38,892	131,010	129,641	152,037	71,772	798,424	703,169

Cuadro 3(2)

Francisco I Madero		El Refugio		San Cayetano		5 de Mayo		Pochotitan		Las Delicias		Bellavista	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
30,162	30,162	44,105											
				186,220									
						22,401							
								134,185					
148,256	23,436			124,301	3,905	150,935	29,648	65,466	65,298	112,842		124,103	
178,418	53,598	44,105		310,521	3,905	173,336	29,648	199,651	65,298	112,842		124,103	

Cuadro 3(3)

Lo de Lamedo		Huachines		Col. 14 de Marzo		Benito Juárez		La Resolana		Pajuelazo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
136,856	12,571	120,879		128,835	7,848	120,267		120,879		120,267	
136,856	12,571	120,879		128,835	7,848	120,267		120,879		120,267	

Cuadro 3(4)

San Andrés		San Fernando		Atonalisco		Los salazares		Jesús Maria Cortez		Trapichillo		Platanitos	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
128,319	7,056	127,521		199,379	76,550	25,857	25,506	31,070	30,729	203,140	29,631	704,226	43,515
128,319	7,056	127,521		199,379	76,550	25,857	25,506	31,070	30,729	203,140	29,631	704,226	43,515

Cuadro 3(5)

Lo de García		La yerba		El izote		Camichin de Jauja		Los otates		La Herradura		El Floreño	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
9,810	9,670	61,313	60,438	28,940	28,527	58,592	30,461	60,826	60,250	58,009	50,954	106,715	20,094
9,810	9,670	61,313	60,438	28,940	28,527	58,592	30,461	60,826	60,250	58,009	50,954	106,715	20,094

Cuadro 3(6)

La Esperanza		La cantera		Jumatán		Calera de Cofrados		Mesa de Picachos		Buenos Aires	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
106,715	20,094	124,301	17,498	49,883	43,998	45,308	45,308	28,920	28,920	35,926	35,417
106,715	20,094	124,301	17,498	49,883	43,998	45,308	45,308	28,920	28,920	35,926	35,417

Cuadro 3(7)

El Limón		San Luis de Lozada		Barranca Blanca		Colorado de la Mora		Carretones de Cerritos		Cora de Abajo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
41,295	36,039	215,613	3,905	57,945	56,620	77,577	4,485	77,577	4,485	53,358	
41,295	36,039	215,613	3,905	57,945	56,620	77,577	4,485	77,577	4,485	53,358	

Cuadro 3(8)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	430,107	311,939	1.13	1.10
SC-AGUA POTABLE	5,742,898	4,395,422	15.09	15.53
SD-ALCANTARILLADO	9,321,791	8,225,873	24.49	29.06
SE-URBANIZACIÓN	3,679,614	3,141,241	9.67	11.10
SF-PAVIMENTACIÓN	10,121,529	8,658,661	26.59	30.58
SG-ELECTRIFICACIÓN	1,073,472	1,005,586	2.82	3.55
SL-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	330,460	144,240	0.87	0.51
SP-UNIDADES MEDICAS RURALES	331,009	55,227	0.87	0.20
SS-ASISTENCIA SOCIAL	235,273	233,977	0.62	0.83
TE-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	134,185		0.35	
TF-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	5,674,743	1,195,831	14.91	4.22
TG-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	54,542	51,694	0.14	0.18
U9.-DEFINICIÒN Y CONDUCCIÓN DE PLAN.	928,717	891,113	2.44	3.15
TOTAL	38,058,340	28,310,804	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TEPIC	28,709,529	24,911,013	75.44	87.99
VENUSTIANO CARRANZA	102,192	93,411	0.27	0.33
AHUACATE	640,327	401,622	1.68	1.42
MIRADOR DEL AGUILA	14,640	14,640	0.04	0.05
EL JICOTE	396,741	188,210	1.04	0.66
MORA	244,481	124,214	0.64	0.44
LOS SABINOS	763,045	691,202	2.00	2.44
ZAPOTE PICACHOS	1,496,820	38,892	3.93	0.14
LA FORTUNA	131,010	129,641	0.34	0.46
EL ESPINO	152,037	71,772	0.40	0.25
COLONIA 6 DE ENERO	798,424	703,169	2.10	2.48
FRANCISCO I. MADERO	178,418	53,598	0.47	0.19
EL REFUGIO	44,105		0.12	
SAN CAYETANO	310,521	3,905	0.82	0.01
5 DE MAYO	173,336	29,648	0.46	0.10
POCHOTITAN	199,651	65,298	0.52	0.23
LAS DELICIAS	112,842		0.30	
BELLAVISTA	124,103		0.33	
LO DE LAMEDO	136,856	12,571	0.36	0.04
HUACHINES	120,879		0.32	
COL. 14 DE MARZO	128,835	7,848	0.34	0.03
BENITO JUAREZ	120,267		0.32	
LA RESOLANA	120,879		0.32	
PAJUELAZO	120,267		0.32	
SAN ANDRES	128,319	7,056	0.34	0.02
SAN FERNANDO	127,521		0.34	
ATONALISCO	199,379	76,550	0.52	0.27
LOS SALAZARES	25,857	25,506	0.07	0.09
JESUS MARIA CORTES	31,070	30,729	0.08	0.11
TRAPICHILLO	203,140	29,631	0.53	0.10
PLATANITOS	704,226	43,515	1.85	0.15
LO DE GARCIA	9,810	9,670	0.03	0.03
LA YERBA	61,313	60,438	0.16	0.21
EL IZOTE	28,940	28,527	0.08	0.10
CAMICHIN DE JAUJA	58,592	30,461	0.15	0.11

LOS OTATES	60,826	60,250	0.16	0.21
LA HERRADURA	58,009	50,954	0.15	0.18
EL FLOREÑO	106,715	20,094	0.28	0.07
LA ESPERANZA	106,715	20,094	0.28	0.07
LA CANTERA	124,301	17,498	0.33	0.06
JUMATAN	49,883	43,998	0.13	0.16
CALERA DE COFRADOS	45,308	45,308	0.12	0.16
MESA DE PICACHOS	28,920	28,920	0.08	0.10
BUENOS AIRES	35,926	35,417	0.09	0.13
EL LIMON	41,295	36,039	0.11	0.13
SAN LUIS DE LOZADA	215,613	3,905	0.57	0.01
BARRANCA BLANCA	57,945	56,620	0.15	0.20
COLORADO DE LA MORA	77,577	4,485	0.20	0.02
CARRETONES DE CERRITOS	77,577	4,485	0.20	0.02
CORA DE ABAJO	53,358		0.14	
TOTAL	38,058,340	28,310,804	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
TEPIC	24,911,013	265,817	93.71
VENUSTIANO CARRANZA	93,411	399	234.11
AHUACATE	401,622	853	470.83
MIRADOR DEL AGUILA	14,640	21	697.14
EL JICOTE	188,210	1,655	113.72
MORA	124,214		
LOS SABINOS	691,202	67	10,316.45
ZAPOTE PICACHOS	38,892	129	301.49
LA FORTUNA	129,641	938	138.21
EL ESPINO	71,772	25	2,870.88
COLONIA 6 DE ENERO	703,169	1,801	390.43
FRANCISCO I. MADERO	53,598	6,217	8.62
EL REFUGIO			
SAN CAYETANO	3,905	3,694	1.06
5 DE MAYO	29,648	553	53.61
POCHOTITAN	65,298	1,434	45.54
LAS DELICIAS		399	
BELLAVISTA		2,107	
LO DE LAMEDO	12,571	1,071	11.74
HUACHINES		118	
COL. 14 DE MARZO	7,848	166	47.28
BENITO JUAREZ		323	
LA RESOLANA		94	
PAJUELAZO		111	
SAN ANDRES	7,056	559	12.62

SAN FERNANDO		499	
ATONALISCO	76,550	1,472	52.00
LOS SALAZARES	25,506	327	78.00
JESUS MARIA CORTES	30,729	412	74.58
TRAPICHILLO	29,631	891	33.26
PLATANITOS	43,515	358	121.55
LO DE GARCIA	9,670	146	66.23
LA YERBA	60,438	578	104.56
EL IZOTE	28,527	237	120.37
CAMICHIN DE JAUJA	30,461	2,180	13.97
LOS OTATES	60,250	14	4,303.57
LA HERRADURA	50,954	71	717.66
EL FLOREÑO	20,094	68	295.50
LA ESPERANZA	20,094	35	574.11
LA CANTERA	17,498	1,022	17.12
JUMATAN	43,998	146	301.36
CALERA DE COFRADOS	45,308	250	181.23
MESA DE PICACHOS	28,920	191	151.41
BUENOS AIRES	35,417	18	1,967.61
EL LIMON	36,039	43	838.12
SAN LUIS DE LOZADA	3,905	1,119	3.49
BARRANCA BLANCA	56,620	195	290.36
COLORADO DE LA MORA	4,485	261	17.18
CARRETONES DE CERRITOS	4,485	363	12.36
CORA DE ABAJO		57	
TOTAL	28,310,804		

Cuadro 6

TUXPAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROG.	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (0) 0.00%		0	0.00	0								
Alto (2) 28.57%	Tecomate					UB	80,000	80,000	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	50.00	1			80,000	80,000	100.00	100.00	100.00	100.00
Medio (4) 57.14%	Palma Grande					SE	100,000	100,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	U. de Corrientes					TE,TG,U9	334,832	334,832	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	50.00	2			434,832	434,832	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo (1) 14.29%	Tuxpán					FI,SC,SD,SE,SJ	3,345,331	3,345,331	100.00	100.00	100.00	100.00
						SL,SS,TB,TE						
		1	100.00	0			3,345,331	3,345,331	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy Bajo (0) 0.00%		0	0.00	0								
Total (7) 100.00%							3,860,163	3,860,163	100.00	100.00	100.00	100.00

Cuadro 2

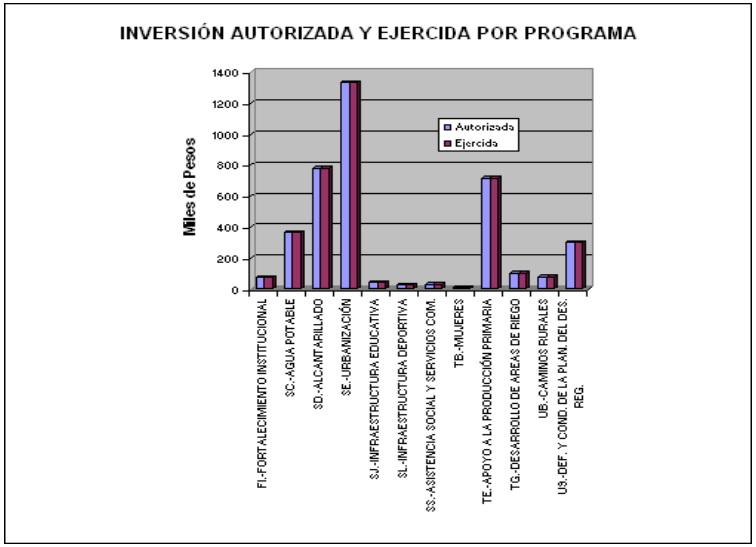
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

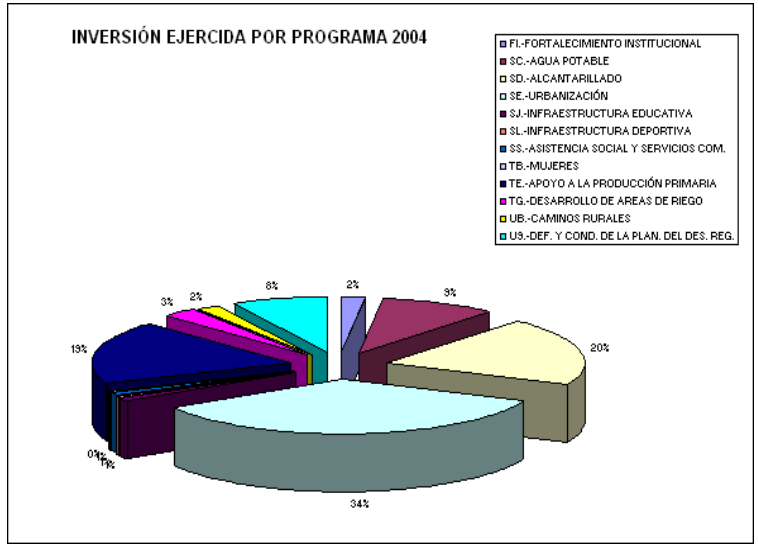
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

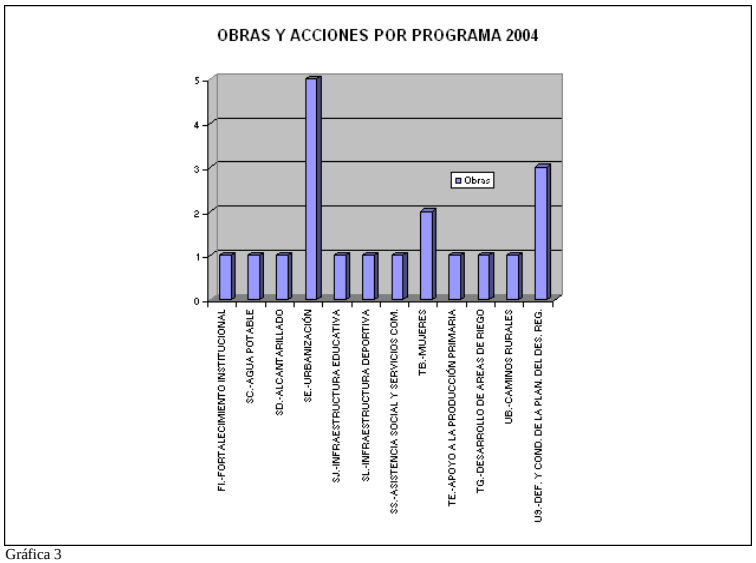
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

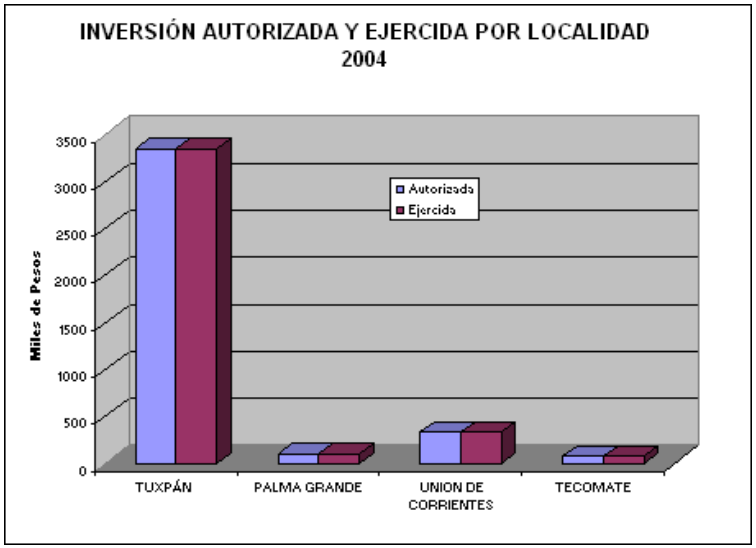


Gráfica 3

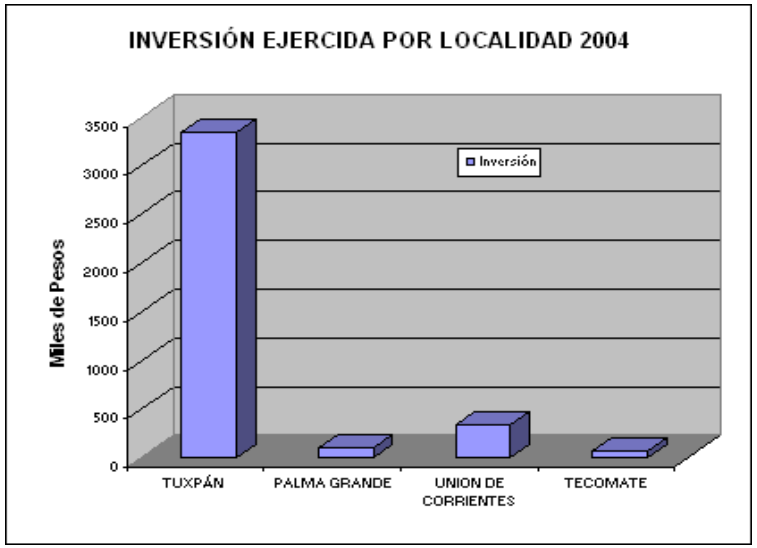
Grafica 1.- A Tuxpan le autorizaron recursos por el orden de $ 3, 860,163 de los que ejerció el 100%.

Grafica 2.-Su objetivo es presentar la distribución porcentual por programa de la inversión ejercida e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. SE-Urbanización con $1, 334,595, en Segundo lugar SD.-Alcantarillado que ejerció $ 781,198 y en tercer lugar se encuentra el programa TE.-Apoyo a la producción primaria con $ 18.56%.

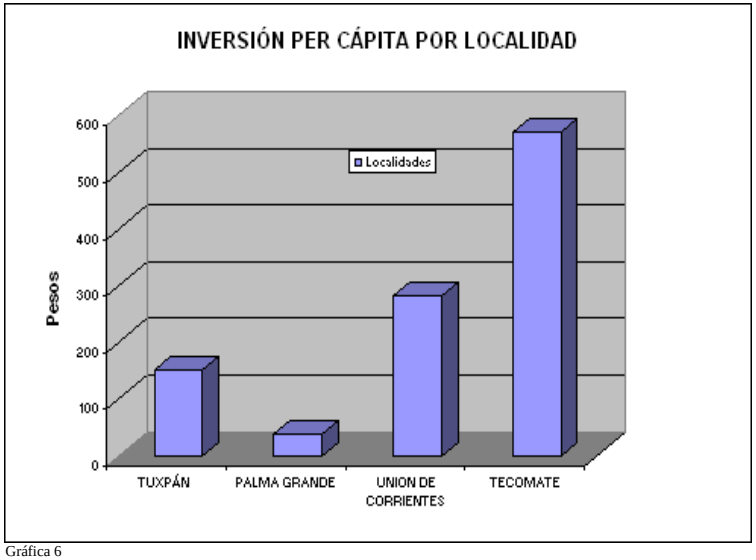
Grafica 3.- El objetivo de la información presentada en esta grafica es conocer la relación existente entre el número de obras y acciones realizadas con respecto a la inversión de cada programa. El programa que ejecuto más obras fue el SE-Urbanización con 5.



Gráfica 4



Gráfica 5

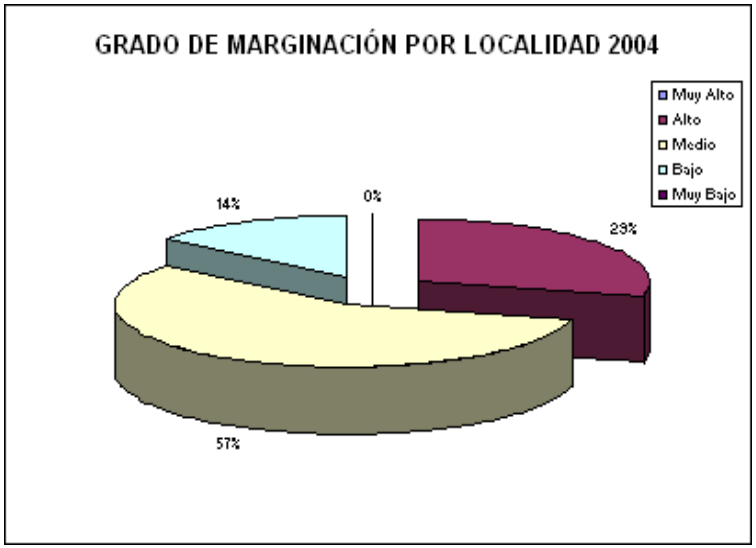


Gráfica 6

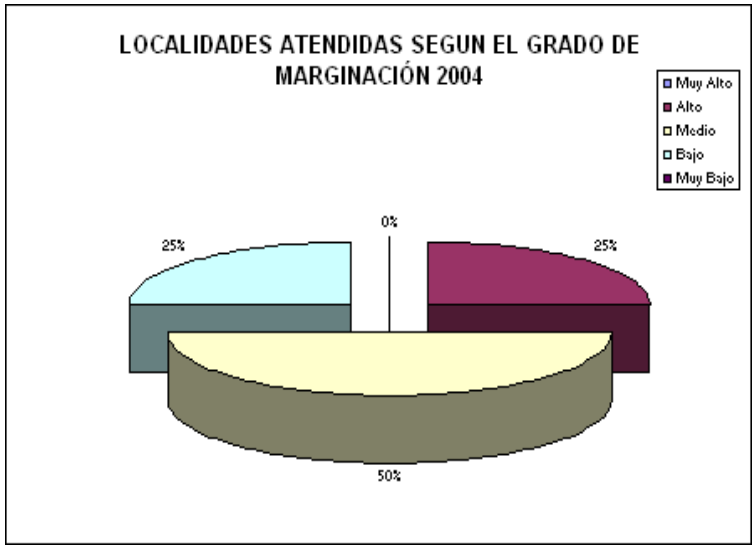
Grafica 4.-El avance financiero en el ejercicio del recurso por localidad muestra el mismo comportamiento que el recurso ejercido por programa es decir el porcentaje para todas las localidades es del 100%.

Grafica 5.-Son 4 las localidades que recibieron el apoyo del Fondo de Infraestructura Social Municipal, la cabecera municipal recibió $ 3, 345,331 que le corresponde el 86.66%, el resto 13.34% se distribuye en las localidades de Palma Grande, Unión de Corrientes y Tecomate.

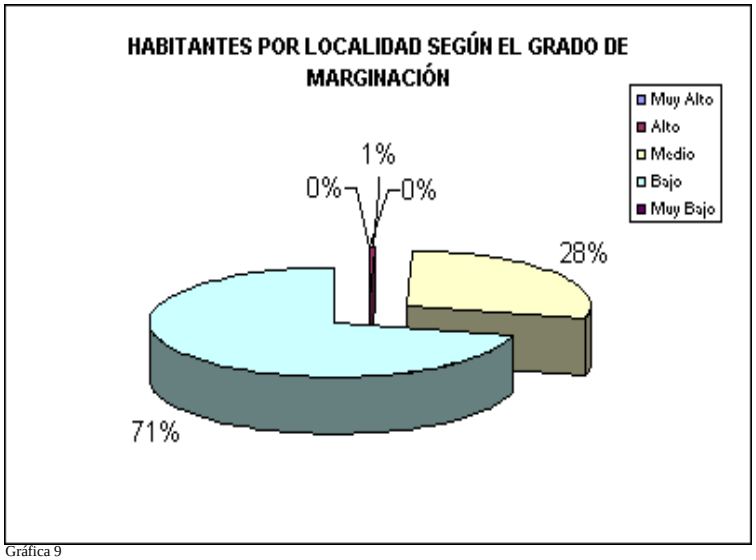
Grafica 6.- El objetivo de presentar esta información es conocer el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes y comparar las variaciones que se presentan bajo este criterio con respecto a la grafica anterior. Bajo este criterio la población más beneficiada es Tecomate con $ 571.



Gráfica 7



Gráfica 8

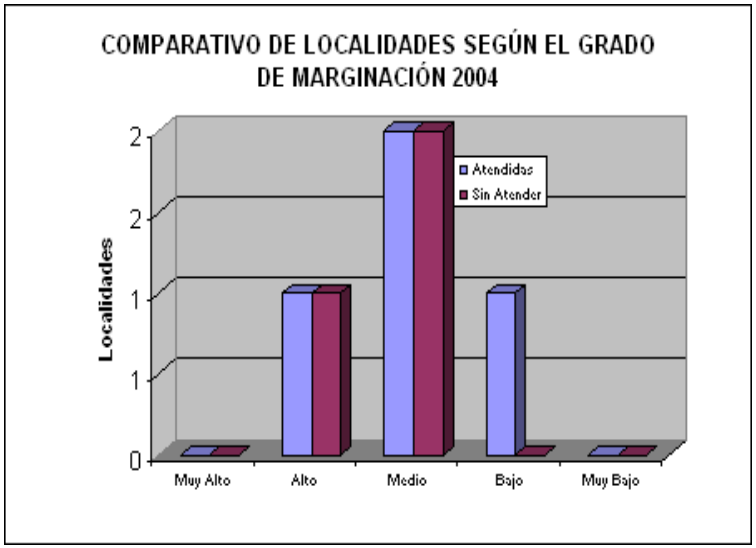


Gráfica 9

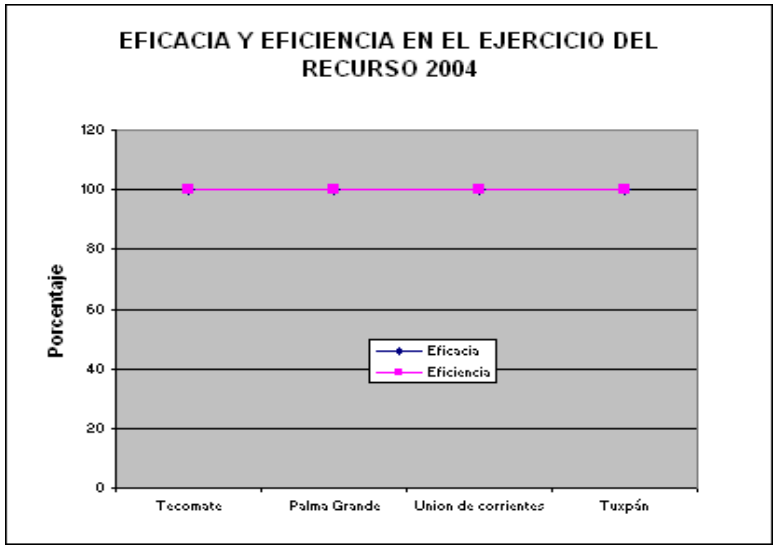
Grafica 7.- Tuxpan es el municipio que cuenta con menos localidades en el Estado. Tan solo 7 lo integran y de acuerdo a información proporcionada por el Consejo Nacional de Población 2 se clasifican el grado de marginación “Alto”, 4 en el grado de marginación “Medio” y 1 clasificada como grado de marginación “Bajo”. En el pastel se presenta su distribución porcentual

Grafica 8.- Se atendieron a 4 localidades, dos de ellas se ubican en el estrato correspondiente a las localidades de grado de marginación “Medio” , uno se incluye en la clasificación correspondiente a la Clasificación “Alta” de Marginación y una al grado de marginación “Baja”

Grafica 9.-Tuxpan cuenta con 31,140 habitantes 159 se asientan en localidades clasificadas con un grado de marginación alto y representa tan solo el 0.51% del total de la población.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 9.- La Ley de Coordinación Fiscal establece que los recursos del Fondo de Infraestructura Social deben destinarse a atender las localidades que se encuentren con mayor rezago social o en extrema pobreza. En la grafica encontramos la información relativa a las localidades pendientes de atender según el grado de marginación.

Grafica 10.- Con base a indicadores emitidos por la SH y CP se calcularon los porcentajes de cumplimiento de eficacia y eficiencia por localidad, la curva nos presenta un desfase en la localidad de Tuxpan por retraso en el avance financiero al cierre del ejercicio.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tuxpán		Palma Grande		Unión de Corrientes		Tecomate	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	74,348	74,348	74,348	74,348						
SC.-AGUA POTABLE	365,526	365,526	365,526	365,526						
SD.-ALCANTARILLADO	781,198	781,198	781,198	781,198						
SE.-URBANIZACIÓN	1,334,595	1,334,595	1,234,595	1,234,595	100,000	100,000				
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	40,000	40,000	40,000	40,000						
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	25,160	25,160	25,160	25,160						
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y S. C.	30,577	30,577	30,577	30,577						
TB.-MUJERES	8,750	8,750	8,750	8,750						
TE.-APOYO A LA PROD. PRIM.	716,360	716,360	553,926	553,926			162,434	162,434		
TG.-DESARROLLO AREAS DE RIEGO	103,398	103,398					103,398	103,398		
UB.-CAMINOS RURALES	80,000	80,000							80,000	80,000
U9.-DEF. COND. PLAN. DES. REG.	300,251	300,251	231,251	231,251			69,000	69,000		
	3,860,163	3,860,163	3,345,331	3,345,331	100,000	100,000	334,832	334,832	80,000	80,000

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	74,348	74,348	1.93	1.93
SC.-AGUA POTABLE	365,526	365,526	9.47	9.47
SD.-ALCANTARILLADO	781,198	781,198	20.24	20.24
SE.-URBANIZACIÓN	1,334,595	1,334,595	34.57	34.57
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	40,000	40,000	1.04	1.04
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	25,160	25,160	0.65	0.65
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COM.	30,577	30,577	0.79	0.79
TB.-MUJERES	8,750	8,750	0.23	0.23
TE.-APOYO A LA PRODUCCIÓN PRIMARIA	716,360	716,360	18.56	18.56
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	103,398	103,398	2.68	2.68
UB.-CAMINOS RURALES	80,000	80,000	2.07	2.07
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. REG.	300,251	300,251	7.78	7.78
	3,860,163	3,860,163	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TUXPÁN	3,345,331	3,345,331	86.66	86.66
PALMA GRANDE	100,000	100,000	2.59	2.59
UNION DE CORRIENTES	334,832	334,832	8.67	8.67
TECOMATE	80,000	80,000	2.07	2.07
	3,860,163	3,860,163	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
TUXPÁN	3,345,331	22,284	150
PALMA GRANDE	100,000	2,606	38
UNION DE CORRIENTES	334,832	1,190	281
TECOMATE	80,000	140	571
	3,860,163		

Cuadro 6

XALISCO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

GRADO DE	LOCALIDADES					PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
Muy Alto (1) 3.85%		0	0.00	1								
Alto (10) 38.46%	Tepozal					SI	1,599,458	1,585,771	99.14	100.00	99.57	100.86
	C. de Chocolón					SL	34,463	31,631	91.78	100.00	95.89	108.95
	San Antonio					SL	340,335	326,247	95.86	100.00	97.93	104.32
		3	30.00	7			1,974,256	1,943,649	98.45	100.00	99.23	101.57
Medio (10) 38,46%	Emiliano Zapata					SE	66,900	49,093	73.38	100.00	86.69	136.27
	Malinal					U9,UB	300,235	296,603	98.79	100.00	99.40	101.22
		2	20.00	8			367,135	345,696	94.16	100.00	97.08	106.20
Bajo (3) 11.54%	Xalisco					FI,SC,SD,	2,001,734	1,831,478	91.49	100.00	95.75	109.30
						SE,SF,U9						
	Aquiles Serdán					SC	68,427	64,531	94.31	100.00	97.16	106.04
	Testerazo					SE,SF,SI	464,681	404,871	87.13	100.00	93.57	114.77
		3	27.28	0			2,534,842	2,300,880	90.77	100.00	95.39	110.17
Muy Bajo (2) 7.69%	Pantanal					SF	480,392	471,518	98.15	95.00	96.58	96.79
		1	50.00	1			480,392	471,518	98.15	95.00	96.58	96.79
Total (26) 100.00%							5,356,625	5,061,743	94.50	98.75	96.63	104.50

Cuadro 2

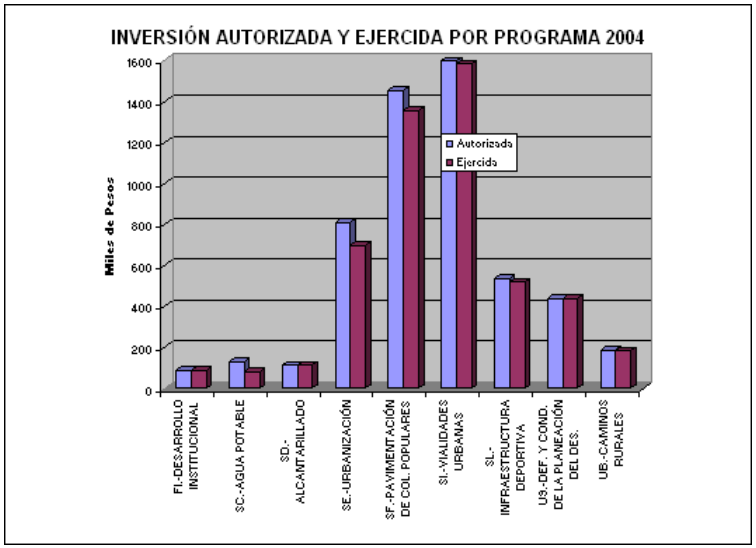
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

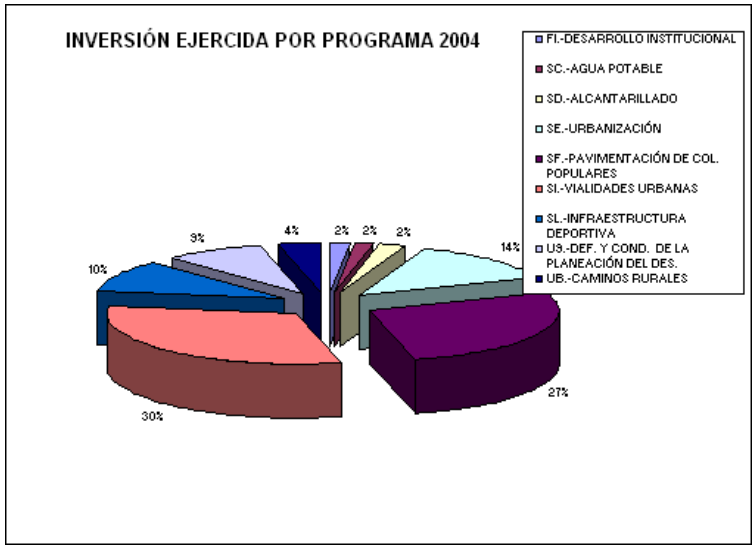
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

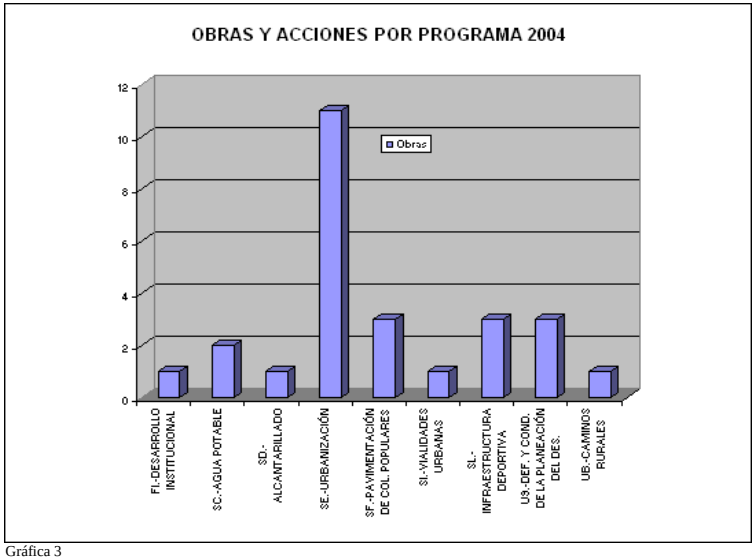
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

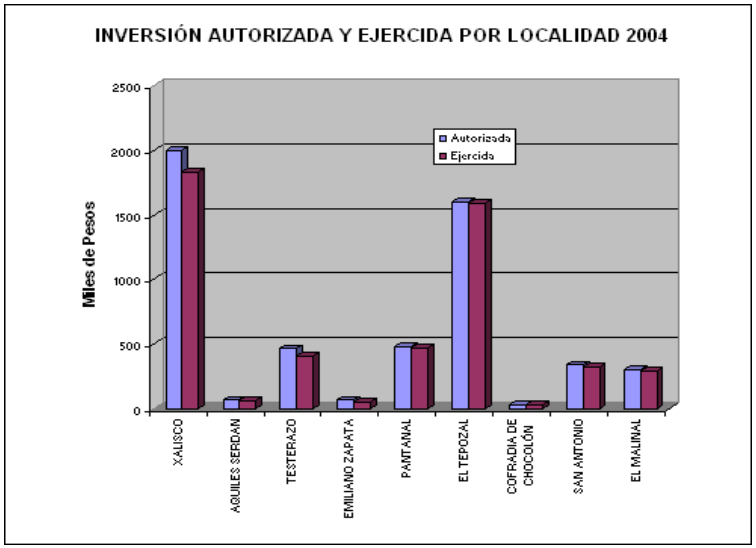


Gráfica 3

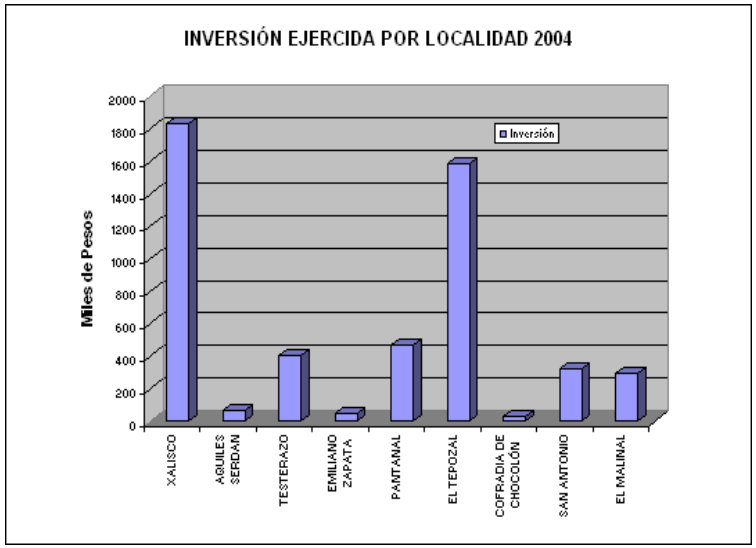
Grafica 1.-La inversión autorizada para el ejercicio asciende a $5, 356,625, se ejercieron $5, 061,743 que representan el 94.50% del total.

Grafica 2.- La distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos presenta las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. Destacan tres programas: En primer lugar el programa SI.-Vialidades Urbanas con $ 1, 585,771, le sigue el programa Pavimentación de Col. Populares que ejerció $ 1, 356,787 y en tercer lugar se encuentra el programa Urbanización con $ 701, 350.

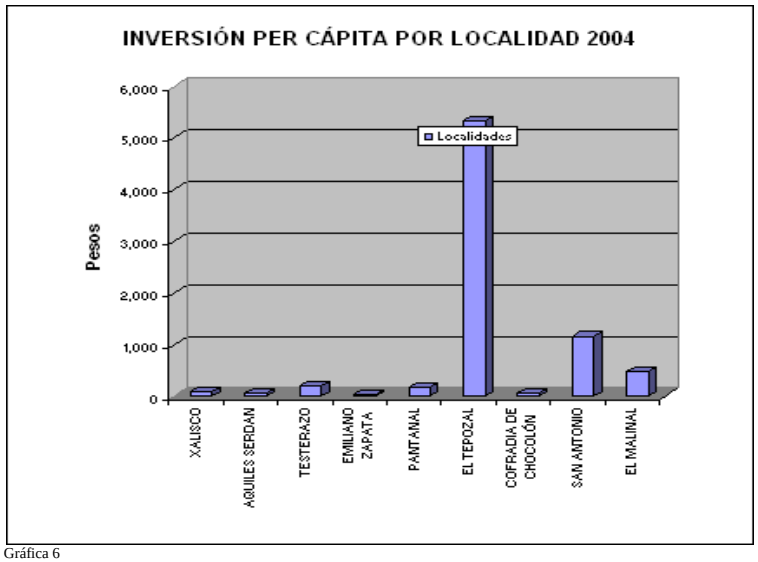
Grafica 3.- El programa que más obras realizó es el SE-Urbanización con 11 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

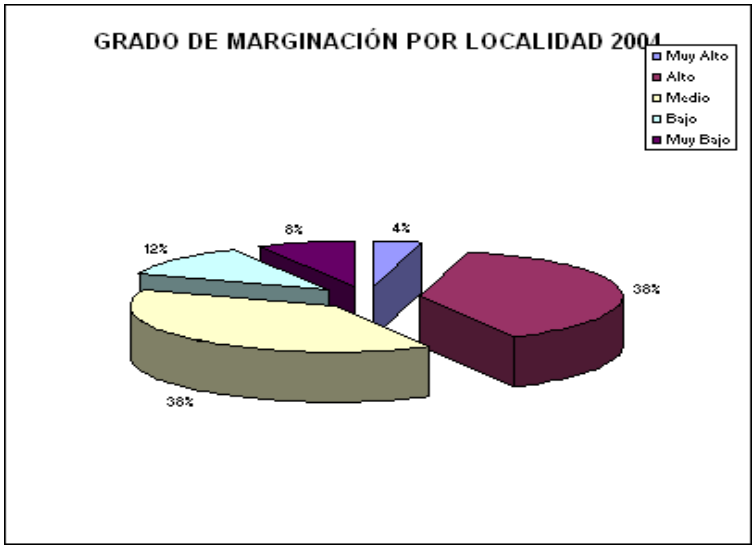


Gráfica 6

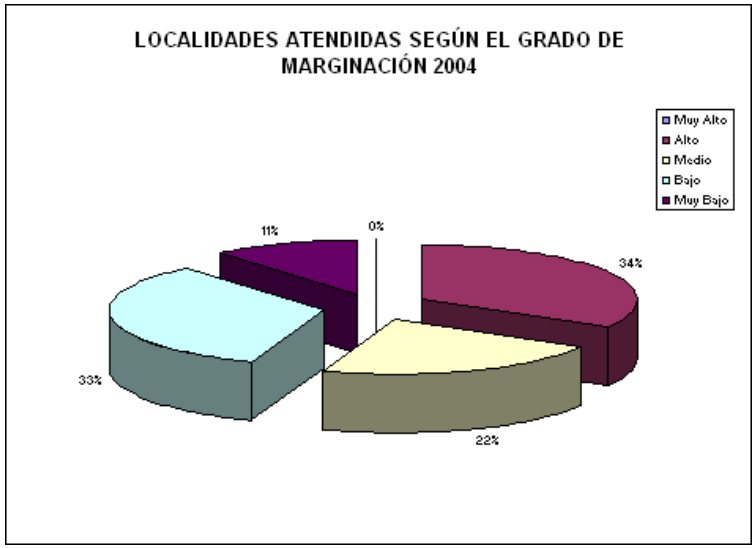
Grafica 4.- En términos generales existe un ejercicio adecuado de los recursos a excepción de la Cabecera municipal con un subejercicio de $ 170,256.

Grafica 5.-Se programaron 9 localidades en este ejercicio, las localidades de Xalisco y Tepozal suman un importe de $ 3, 417,249 y les corresponde el 67.51% de la inversión ejercida; el 32.49% restante le corresponde a 7 localidades.

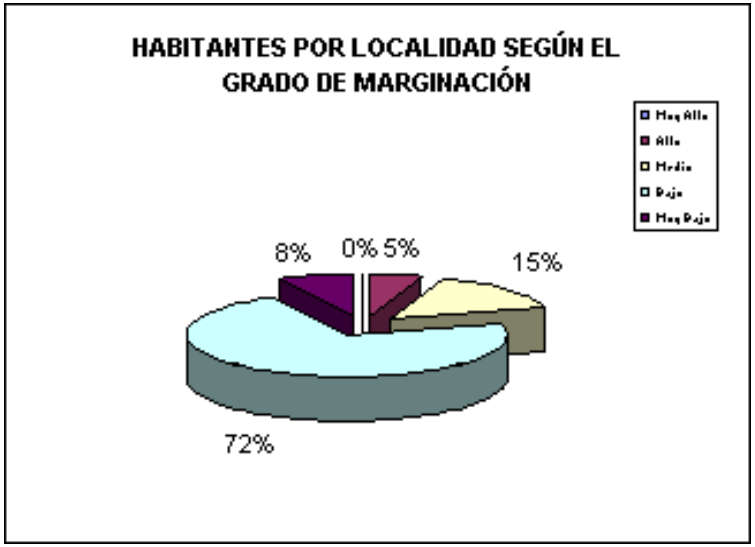
Grafica 6.-La relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes por localidad nos permite conocer su inversión per cápita, con este criterio la más beneficiada es Tepozal con $ 5,321.



Gráfica 7



Gráfica 8

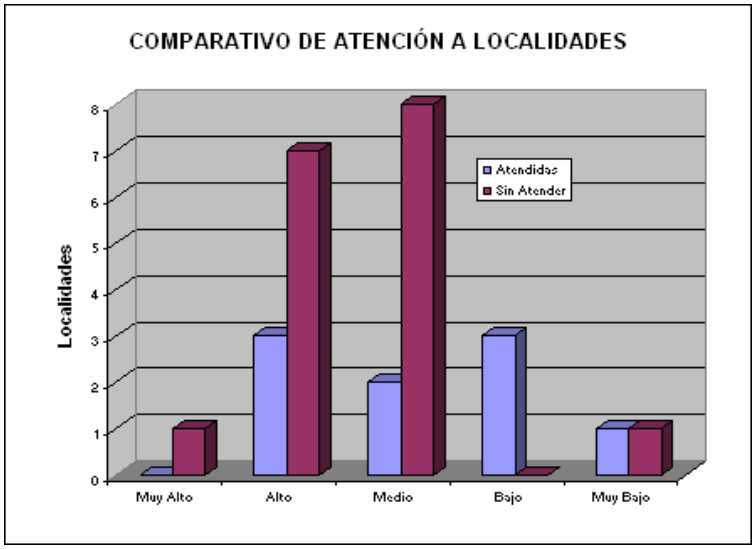


Gráfica 9

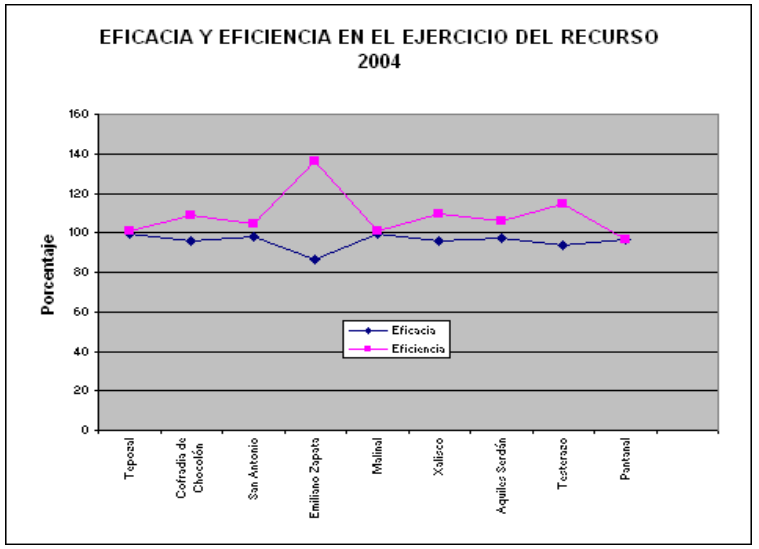
Grafica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población Xalisco se conforma por 26 localidades, y se agrupan según el grado de marginación de la siguiente manera: 1 en la clasificación “Muy Alta”, 10 en la clasificación “Alta”, 10 se ubica en el estrato “Medio”, 3 en la clasificación “Baja” y 2 en el estrato “Muy Bajo”. El Pastel nos exhibe su distribución porcentual.

Grafica 8.- Para este ejercicio se atendieron 9 localidades: 3 corresponden al grado de marginación Alto, 2 al grado de marginación Medio, 3 al grado de marginación Bajo y 1 corresponde al grado de marginación Muy Bajo.

Grafica 9.- La población del Municipio de Xalisco es de 37,562 habitantes. El municipio registra según datos del CONAPO tan solo 8 habitantes asentados en una localidad con grado de marginación Muy alto que representa el 0.02% del total y que no se refleja en el pastel.



Gráfica 10



Gráfica 11

Grafica 10.- En el comparativo de localidades atendidas se aprecia la aplicación de los recursos de acuerdo a los grados de marginación que establece el Consejo Nacional de Población con el propósito de identificar su destino y la congruencia con lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal.

Grafica 11.- En esta grafica se aprecia la eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que recibieron recursos del Fondo III, con información que se registra en el Concentrado de Evaluación al Desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de los programas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Xalisco		Aquiles Serdán		Testerazo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-DESARROLLO INSTITUCIONAL	86,421	86,421	86,421	86,421				
SC.-AGUA POTABLE	128,063	77,665	59,636	13,134	68,427	64,531		
SD.-ALCANTARILLADO	112,266	112,266	112,266	112,266				
SE.-URBANIZACIÓN	811,415	701,350	577,269	531,620			167,246	120,639
SF.-PAVIMENTACIÓN DE COL. POPULARES	1,456,648	1,356,787	1,035,578	957,473			136,178	122,997
SI.-VIALIDADES URBANAS	1,599,458	1,585,771						
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	536,055	519,114					161,257	161,235
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLANEACIÓN DEL DES.	441,064	440,766	130,564	130,564				
UB.-CAMINOS RURALES	185,235	181,603						
	5,356,625	5,061,743	2,001,734	1,831,478	68,427	64,531	464,681	404,871

Cuadro 3(1)

Emiliano Zapata		Pantanal		El Tepozal		Cofradia de Chocolón		San Antonio		Malinal	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
66,900	49,093										
		284,892	276,316								
				1,599,458	1585,771						
						34,463	31,631	340,335	326,247		
		195,500	195,202							115,000	115,000
										185,235	181,603
66,900	49,093	480,392	471,518	1,599,458	1585,771	34,463	31,631	340,335	326,247	300,235	296,603

Cuadro 3(2)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-DESARROLLO INSTITUCIONAL	86,421	86,421	1.61	1.71
SC.-AGUA POTABLE	128,063	77,665	2.39	1.53
SD.-ALCANTARILLADO	112,266	112,266	2.10	2.22
SE.-URBANIZACIÓN	811,415	701,350	15.15	13.86
SF.-PAVIMENTACIÓN DE COL. POPULARES	1,456,648	1,356,787	27.19	26.80
SI.-VIALIDADES URBANAS	1,599,458	1,585,771	29.86	31.33
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	536,055	519,114	10.01	10.26
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLANEACIÓN DEL DES.	441,064	440,766	8.23	8.71
UB.-CAMINOS RURALES	185,235	181,603	3.46	3.59
	5,356,625	5,061,743	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
XALISCO	2,001,734	1,831,478	37.37	36.18
AQUILES SERDAN	68,427	64,531	1.28	1.27
TESTERAZO	464,681	404,871	8.67	8.00
EMILIANO ZAPATA	66,900	49,093	1.25	0.97
PANTANAL	480,392	471,518	8.97	9.32
EL TEPOZAL	1,599,458	1,585,771	29.86	31.33
COFRADIA DE CHOCOLÓN	34,463	31,631	0.64	0.62
SAN ANTONIO	340,335	326,247	6.35	6.45
EL MALINAL	300,235	296,603	5.60	5.86
	5,356,625	5,061,743	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
XALISCO	1,831,478	23,716	77
AQUILES SERDAN	64,531	1,078	60
TESTERAZO	404,871	2,174	186
EMILIANO ZAPATA	49,093	1,638	30
PANTANAL	471,518	2,905	162
EL TEPOZAL	1,585,771	298	5,321
COFRADIA DE CHOCOLÓN	31,631	666	47
SAN ANTONIO	326,247	282	1,157
EL MALINAL	296,603	636	466
	5,061,743		

Cuadro 6

III.-EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO RAMO 33 – FONDO IV FORTALECIMIENTO MUNICIPAL

INTRODUCCIÓN

La Auditoria la Evaluación al Desempeño de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal y del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal del Ramo 33, se ha integrado al informe general de auditoria del Organo de fiscalización superior a partir del ejercicio fiscal 2002 con el interés de conocer el impacto de la gestión publica en la solución de los problemas sociales, aplicando indicadores de cumplimiento de orden Presupuestal, Programático y de Congruencia con los objetivos del Fondo.

Este esfuerzo es el inicio de un proceso que requiere de un autentico compromiso con la sociedad de atender con honestidad y eficiencia sus demandas y necesidades, en donde lo esencial y sustantivo de la Administración Pública no este supeditado a la inmediatez, improvisación y apariencia. Hay mucho camino por andar los montos auditados a través de los criterios de Desempeño representan tan solo 6.05% del presupuesto autorizado para el Estado para el ejercicio 2004, hay que superar dificultades de orden técnico y financiero que nos permitan incursionar en nuevas perspectivas de Evaluación en donde se integren las auditorias financiera, de obra y Desempeño para medir y calificar el servicio público de manera integral, en donde cada una de ellas tenga un peso especifico determinado.

De acuerdo a la normatividad se aplicaron fundamentalmente los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia en las actividades que realiza la Administración Gubernamental. Para medir o darle valor a estos conceptos se utilizaron los Indicadores de Gestión que la Secretaria de Hacienda y Crédito Público ha formulado y que publica en el glosario de la terminología de la administración pública federal con el propósito de homogeneizar el significado de los conceptos técnicos más comunes en la planeación, programación, Presupuestación, contabilidad gubernamental y finanzas públicas para el ejercicio de los recursos federales y que aplican para este fondo.

El análisis de congruencia se fundamenta en el artículo 37 de la Ley de Coordinación fiscal, donde se indica que los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal deberán destinarse a la satisfacción de los requerimientos municipales, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas con la Seguridad Pública.

Señalar también, que el análisis se llevo a cabo en función de la información financiera proveniente de los cierres anuales de ejercicio de cada municipio donde se registran programas autorizados, ejercidos y su comportamiento; esta información difiere de la registrada en la Cuenta Pública pues no considera saldos de ejercicios anteriores, productos financieros y aportaciones de beneficiarios.

OBJETIVO

El objetivo fundamental de este documento es cumplir con lo que la ley establece en el ámbito de la Evaluación al Desempeño, para realizar esta tarea es necesario tomar en cuenta las siguientes consideraciones, que pudieran resultar obvias pero que es pertinente puntualizar.

Primero.-La Auditoria de Evaluación al Desempeño se refiere a una auditoria a un ente del Sector Público, cuyo propósito fundamental es atender las necesidades y demandas de la población en beneficio de la sociedad.

Segundo.-Consideramos que evaluar el desempeño lleva implícito medir y darle un valor o calificación a los programas, obras y acciones que realiza la administración gubernamental.

Tercero.-Que los criterios en que se fundamenta la evaluación al desempeño según lo ordena el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior en su capitulo V son los de eficacia, eficiencia y congruencia.

Cuarto.- De acuerdo al Manual General de Auditoria se entenderá por:

Eficacia: el grado en que se cumplan las metas programáticas tanto financieras como del proyecto.

Eficiencia: la relación que exista entre las metas alcanzadas y los recursos erogados en su consecución.

Congruencia: la correspondencia que deberán guardar los objetivos y metas de los programas evaluados tanto con los programas institucionales y sectoriales de corto y mediano plazo como las prioridades establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo para el Estado de Nayarit y en los planes y programas sectoriales.

Quinto.-Para medir el grado de eficacia y eficiencia en el análisis referente al Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) se aplican los indicadores abajo señalados:

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado	**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2	**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

Sexto.- El Análisis de congruencia atiende la normatividad de los fondos, que establece como destino fundamental el de resolver los Requerimientos del Municipio, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la Seguridad Pública de sus habitantes.

Séptimo.-Con el propósito de calificar el desempeño, se definen los siguientes estratos que consideramos convenientes y lógicos según los resultados porcentuales y el apego a la normatividad:

Con respecto a eficacia y eficiencia la clasificación convencional sería la siguiente.

1.-Los que se ubiquen entre el 60% y 70% calificación baja
2.-Los ubicados entre el 71% y 90% como bien.
3.-Los ubicados en 91% o mas muy bien.
4.-Los que se ubiquen debajo de un 60% como no aprobados.

Con respecto a congruencia se tomará en cuenta el porcentaje de inclusión de las prioridades establecidas en el artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal.

CONTENIDO

Con el interés de presentar información expedita y ágil para el lector, el documento se ha integrado por 20 apartados o secciones que corresponden a cada una de los municipios del Estado, en cada uno de ellos se detallan a través de graficas y cuadros estadísticos los insumos necesarios para llevar a cabo la Auditoria de Evaluación del Desempeño, de tal forma que permitan conocer en una forma sencilla todos los datos concernientes al Fondo de Infraestructura Social Municipal.

La presentación inicia con información consolidada de los Municipios es por orden alfabético de la siguiente manera:

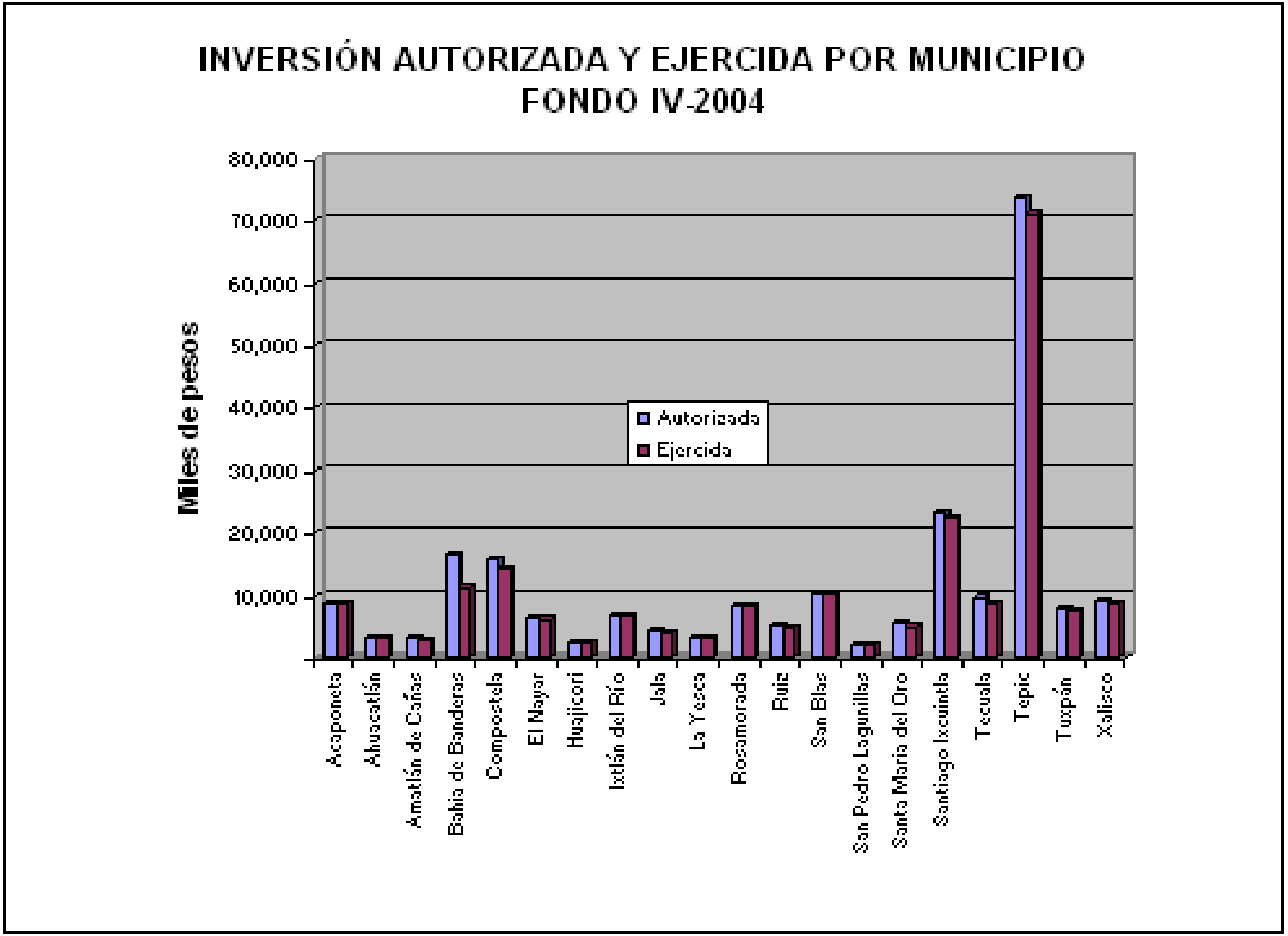
1.-Acaponeta
2.-Ahuacatlán
3.-Amatlán de Cañas
4.-Bahía de Banderas
5.-Compostela
6.-El Nayar
7.-Huajicori
8.-Ixtlán del Río
9.-Jala
10.-La Yesca
11.-Rosamorada
12.-Ruiz
13.-San Blas
14.-San Pedro Lagunillas
15.-Santa Maria del Oro
16.-Santiago
17.-Tecuala
18.-Tepic
19.-Tuxpan
20.-Xalisco

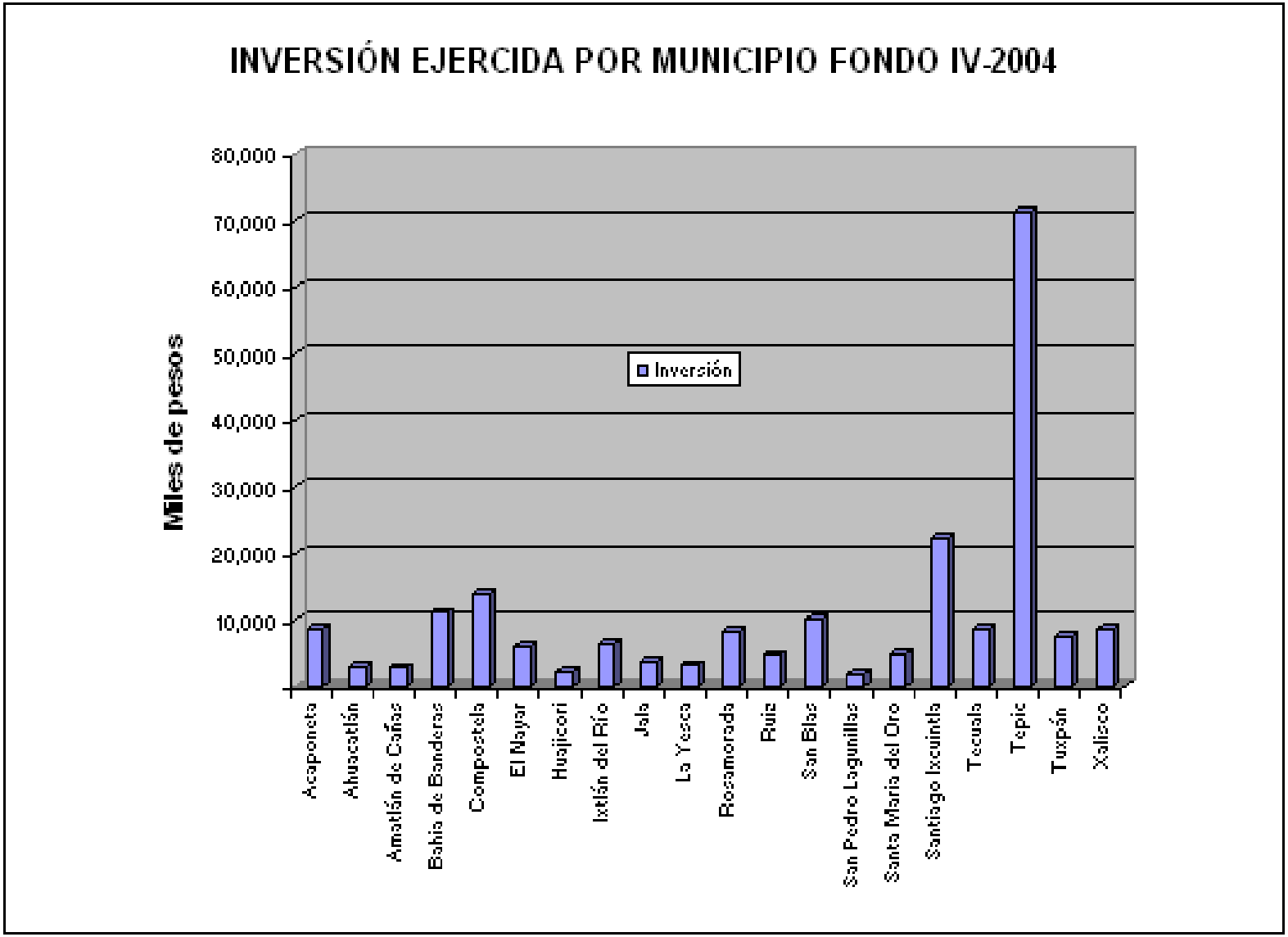
Para cada municipio se presenta la información que enseguida se detalla:

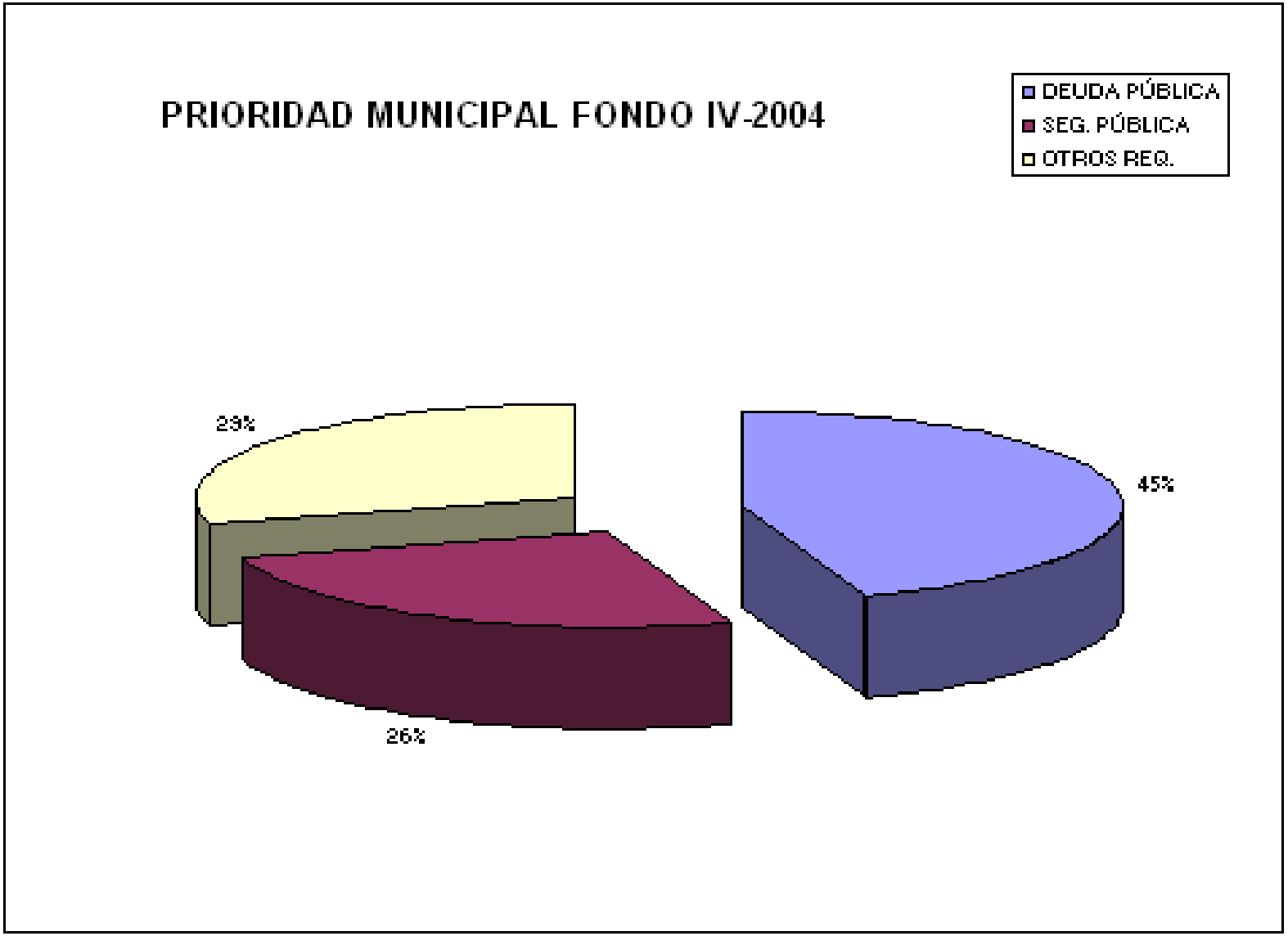
Información consolidada a nivel Estatal del Fondo.

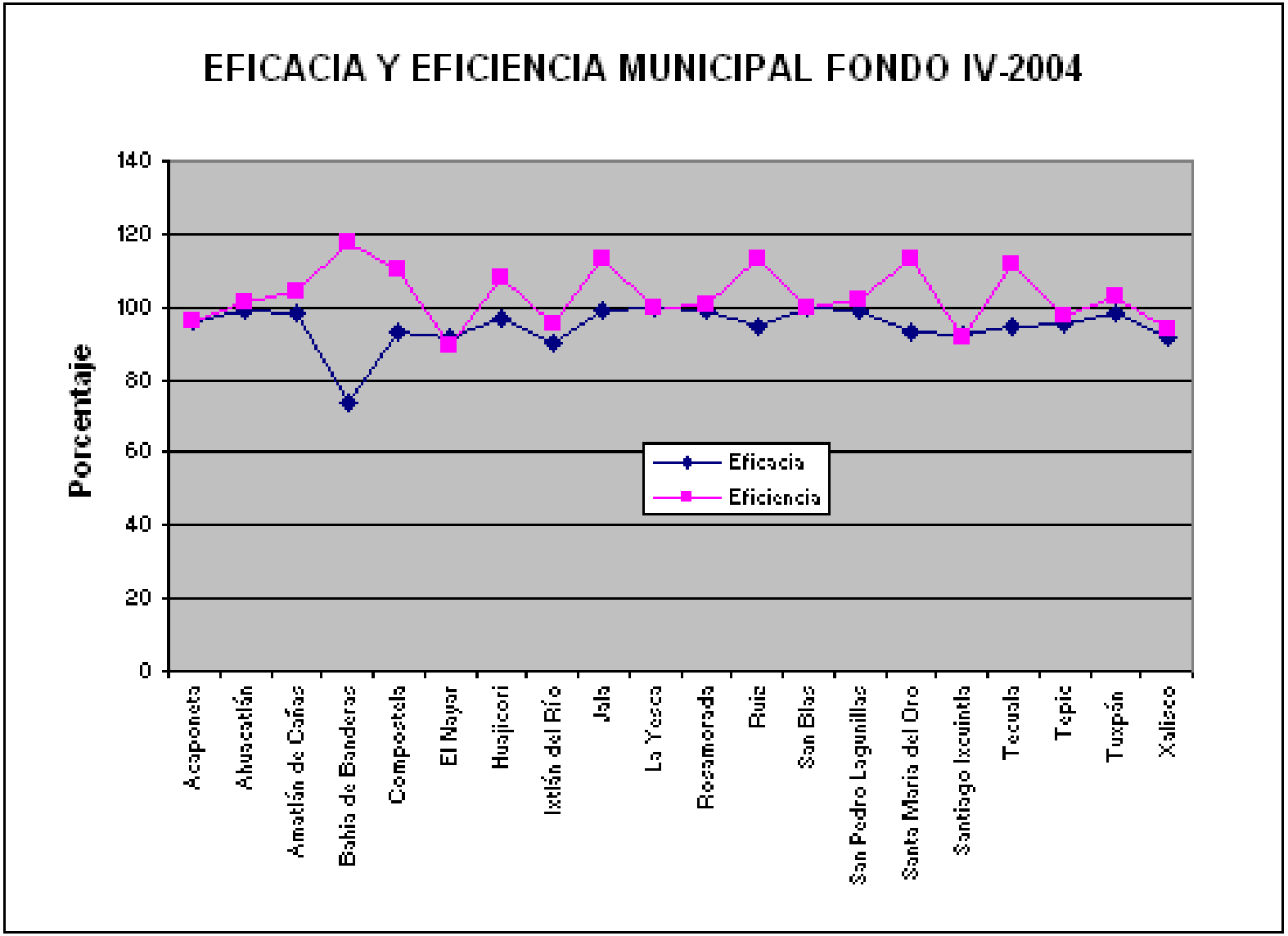
Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Prioridades del Fondo IV
8.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

Cuadros:
1.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
2.-Distribución del Fondo por localidades
3.-Inversión por programa
4.-Inversión por localidad
5.-Inversión per cápita


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR MUNICIPIO
FONDO IV-2004
Miles de pesos
80,000
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
Autorizada
Ejercida
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

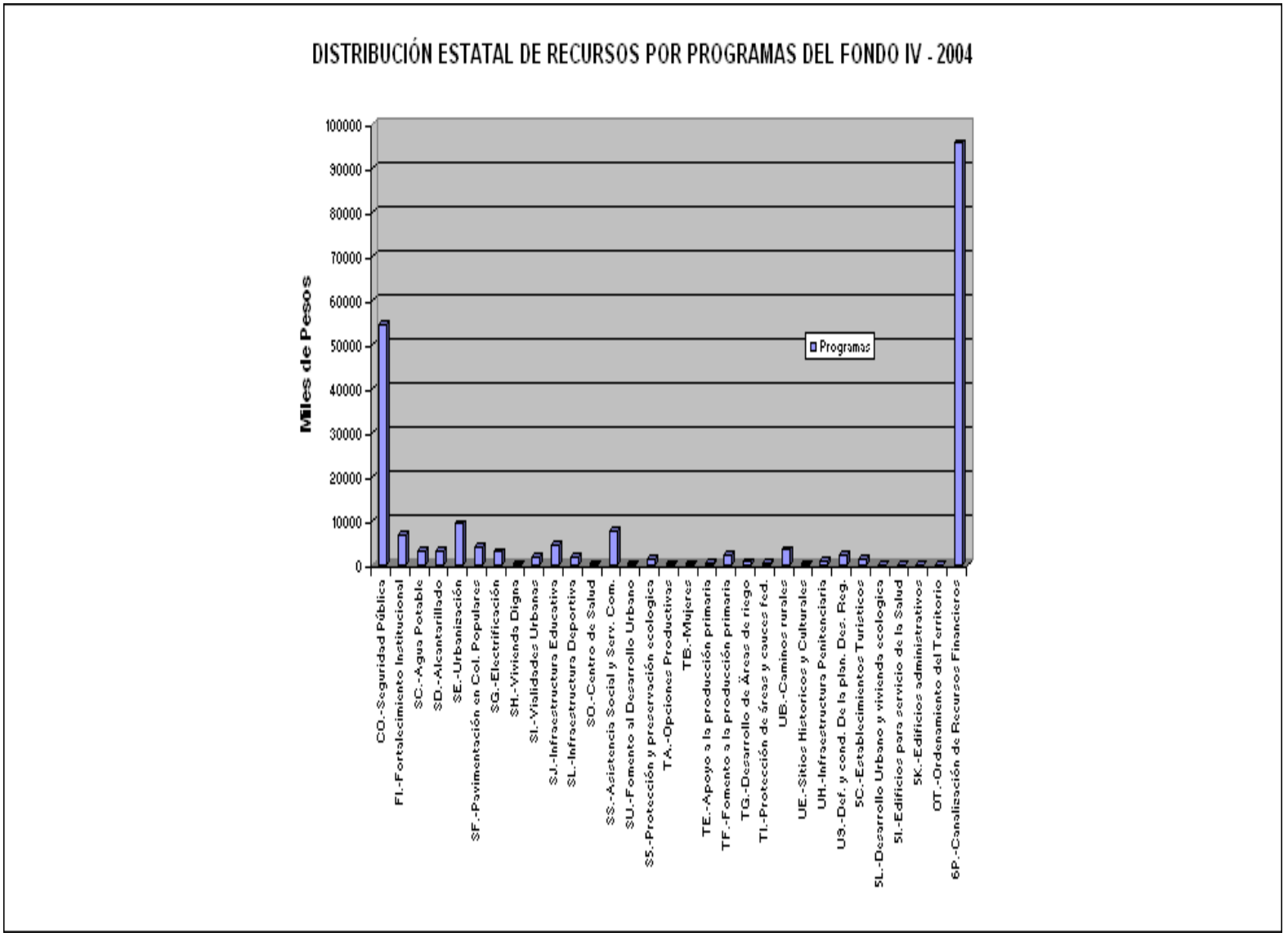

INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO FONDO IV-2004
Miles de pesos
80,000
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
Inversión
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco


PRIORIDAD MUNICIPAL FONDO IV-2004
DEUDA PÚBLICA
SEG. PÚBLICA
OTROS REQ.
29%
45%
26%


EFICACIA Y EFICIENCIA MUNICIPAL FONDO IV-2004
Porcentaje
140
120
100
80
60
40
20
0
Eficacia
Eficiencia
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL (FONDO IV) 2004							
MUNICIPIO	INVERSIÓN		EFICACIA	EFICIENCIA	DEUDA PÚBLICA	SEG. PÚBLICA	OTROS REQ.
	AUTORIZADA	EJERCIDA					
Acaponeta	8,761,876	8,743,366	96.43	96.43	4,000,174	3,089,195	1,653,997
Ahuacatlán	3,153,436	3,104,672	99.23	101.57	1,248,984	430,443	1,425,245
Amatlán de Cañas	3,037,407	2,923,262	98.12	103.90	2,783,190	0	140,072
Bahía de Banderas	16,659,985	11,240,129	73.36	117.47	0	2,271,372	8,968,757
Compostela	15,883,859	14,104,118	93.34	110.23	1,572,815	381,257	12,150,046
El Nayar	6,338,876	6,152,194	91.91	89.39	3,353,161	2,705,452	93,581
Huajicori	2,501,343	2,324,181	96.46	107.62	889,490	965,653	469,038
Ixtlán del Río	6,607,048	6,590,460	90.09	95.38	1,801,697	166,294	4,622,469
Jala	4,321,690	3,806,798	99.36	113.53	2,441,108	338,111	1,027,579
La Yesca	3,317,876	3,316,319	99.98	100.05	1,078,505	589,983	1,647,831
Rosamorada	8,269,947	8,241,446	99.41	100.35	4,836,526	161,347	3,243,573
Ruiz	5,216,355	4,819,513	94.22	113.08	0	3,792,367	1,027,146
San Blas	10,214,210	10,211,603	99.99	100.03	4,505,012	2,553,494	3,153,097
San Pedro Lagunillas	2,121,781	2,076,610	98.94	102.18	990,802	234,959	850,849
Santa Maria del Oro	5,659,667	4,946,024	93.10	113.06	0	1,886,378	3,059,646
Santiago Ixcuintla	23,254,462	22,427,496	92.22	91.24	11,689,018	7,823,569	2,914,909
Tecuala	9,692,763	8,663,599	94.69	111.88	5,810,756	2,412,427	440,416
Tepic	73,513,119	71,099,592	95.43	97.33	39,701,661	21,221,481	10,176,450
Tuxpán	7,804,496	7,608,328	98.66	102.76	4,002,720	2,743,278	862,330
Xalisco	9,144,674	8,623,433	91.50	94.06	4,898,139	715,186	3,010,108
Total del Estado	225,474,870	211,023,143	94.83	103.08	95,603,758	54,482,246	60,937,139

DISTRIBUCIÓN ESTATAL POR PROGRAMA - RAMO 33 - FONDO IV		
PROGRAMA	INV. EJERCIDA	%
CO.-Seguridad Pública	54,482,246	25.82
FI.-Fortalecimiento Institucional	6,900,173	3.27
SC.-Agua Potable	3,254,183	1.54
SD.-Alcantarillado	3,110,973	1.47
SE.-Urbanización	9,360,787	4.44
SF.-Pavimentación en Col. Populares	4,025,454	1.91
SG.-Electrificación	2,894,246	1.37
SH.-Vivienda Digna	292,594	0.14
SI.-Vialidades Urbanas	1,781,533	0.84
SJ.-Infraestructura Educativa	4,511,787	2.14
SL.-Infraestructura Deportiva	1,844,468	0.87
SO.-Centro de Salud	198,628	0.09
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	7,649,122	3.62
SU.-Fomento al Desarrollo Urbano	175,000	0.08
S5.-Protección y preservación ecológica	1,480,767	0.70
TA.-Opciones Productivas	225,270	0.11
TB.-Mujeres	191,469	0.09
TE.-Apoyo a la producción primaria	596,023	0.28
TF.-Fomento a la producción primaria	2,396,447	1.14
TG.-Desarrollo de Áreas de riego	812,003	0.38
TI.-Protección de áreas y cauces fed.	533,947	0.25
UB.-Caminos rurales	3,424,071	1.62
UE.-Sitios Históricos y Culturales	314,424	0.15
UH.-Infraestructura Penitenciaria	971,303	0.46
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.	2,268,663	1.08
5C.-Establecimientos Turísticos	1,363,535	0.65
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica	50,000	0.02
5I.-Edificios para servicio de la Salud	65,625	0.03
5K.-Edificios administrativos	119,644	0.06
OT.-Ordenamiento del Territorio	125,000	0.06


DISTRIBUCIÓN ESTATAL DE RECURSOS POR PROGRAMAS DEL FONDO IV - 2004
Miles de Pesos
100000
90000
80000
70000
60000
50000
40000
30000
20000
10000
0
Programas
CO.-Seguridad Pública
FI.-Fortalecimiento Institucional
SC.-Agua Potable
SD.-Alcantarillado
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Col. Populares
SG.-Electrificación
SH.-Vivienda Digna
SI.-Vialidades Urbanas
SJ.-Infraestructura Educativa
SL.-Infraestructura Deportiva
SO.-Centro de Salud
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.
SU.-Fomento al Desarrollo Urbano
S5.-Protección y preservación ecologica
TA.-Opciones Productivas
TB.-Mujeres
TE.-Apoyo a la producción primaria
TF.-Fomento a la producción primaria
TG.-Desarrollo de Áreas de riego
TI.-Protección de áreas y cauces fed.
UB.-Caminos rurales
UE.-Sitios Historicos y Culturales
UH.-Infraestructura Penitenciaria
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.
5C.-Establecimientos Turisticos
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecologica
5I.-Edificios para servicio de la Salud
5K.-Edificios administrativos
OT.-Ordenamiento del Territorio
6P.-Canalización de Recursos Financieros

ACAPONETA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

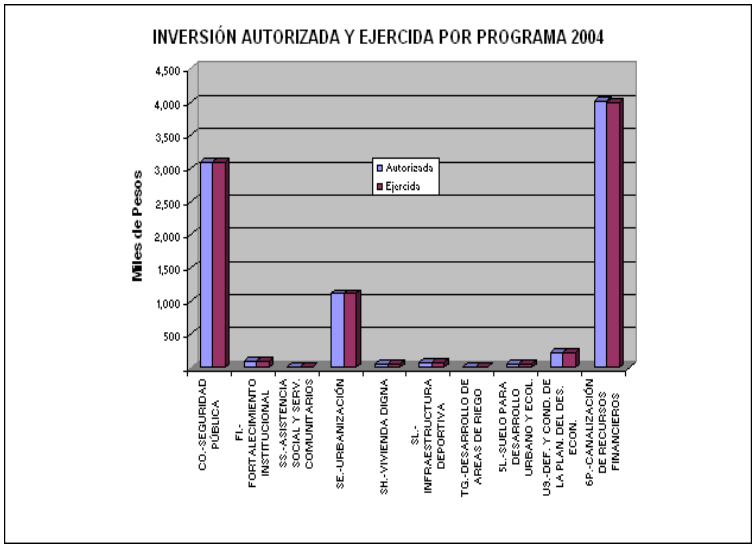
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
DEUDA PÚBLICA 45.75	Acaponeta	6P	4,010,521	4,000,174	99.74	100.00	99.87	100.26
			4,010,521	4,000,174	99.74	100.00	99.87	100.26
SEGURIDAD 35.34	Acaponeta	CO	3,089,448	3,089,195	99.99	88.67	94.33	88.68
			3,089,448	3,089,195	99.99	88.67	94.33	88.68
OTROS REQ. 18.92	Acaponeta	FI,SS,SE	1,514,809	1,511,778	99.80	100.00	99.90	100.20
		5L,U9						
	San Diego de Alcalá	SH	51,000	49,800	97.65	100.00	98.82	102.41
	San José de Gracia	SL	39,424	37,585	95.34	100.00	97.67	104.89
	El Cantón	SL	39,424	37,584	95.33	100.00	97.67	104.90
	S.D. del Naranjo	TG	17,250	17,250	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,661,907	1,653,997	99.52	100.00	99.76	100.48
TOTAL			8,761,876	8,743,366	99.79	96.22	96.43	96.43

Cuadro 1

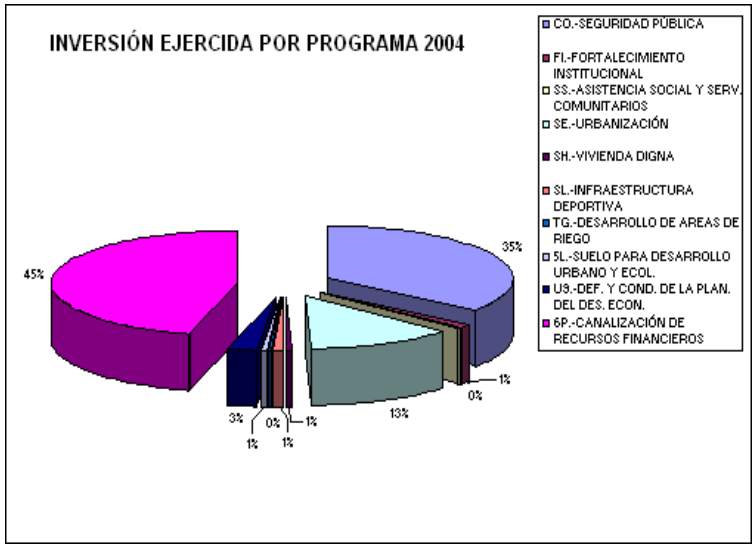
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$ **Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$

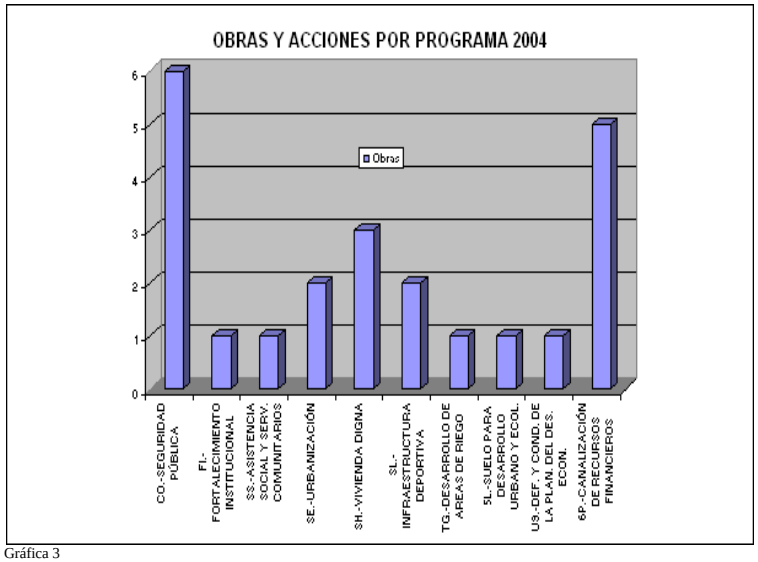
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$ **Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$



Gráfica 1



Gráfica 2

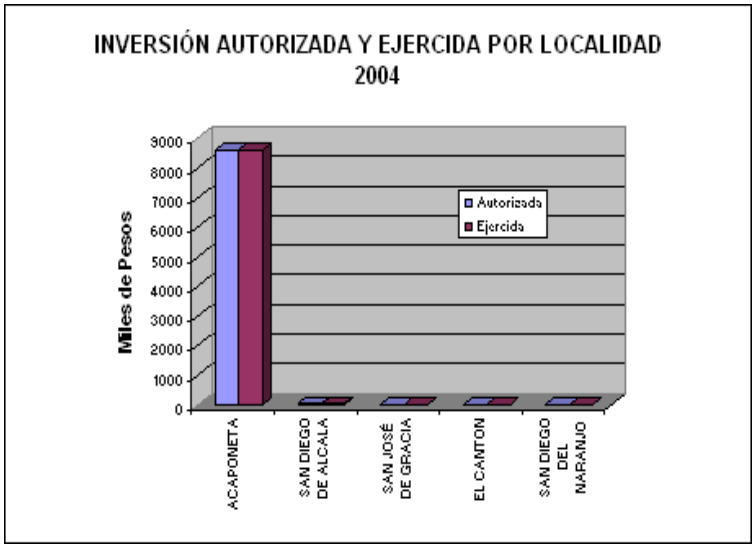


Gráfica 3

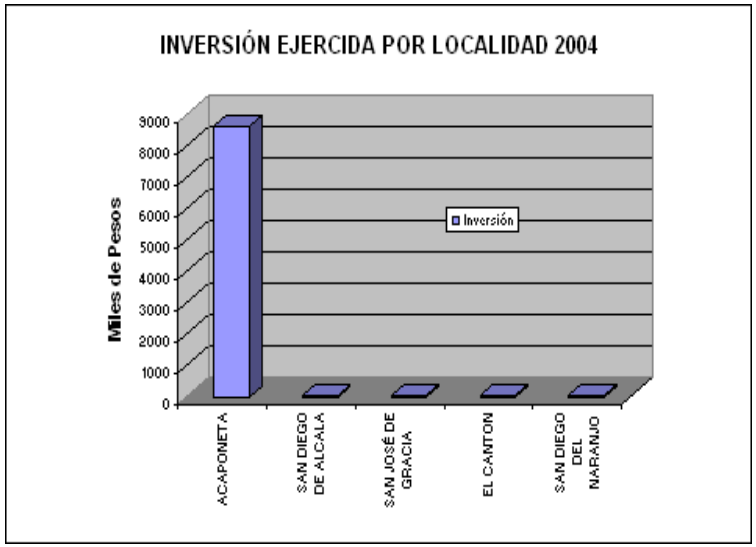
Grafica 1.-La inversión autorizada para 2004 en el fondo ascendió a $8, 761,876 habiéndose ejercido $8, 743,366 que representan el 99.79 % del total ejercido; en general los montos ejercidos son adecuados.

Grafica 2.-La inversión ejercida en Acaponeta en este fondo se encamino fundamentalmente a tres programas, por orden de importancia son los siguientes: 6P.-Canalización de recursos financieros ejerció $ 4, 000,174; CO.-Seguridad Pública $ 3, 089,195 y SE.-Urbanización con $ 1, 112,650.

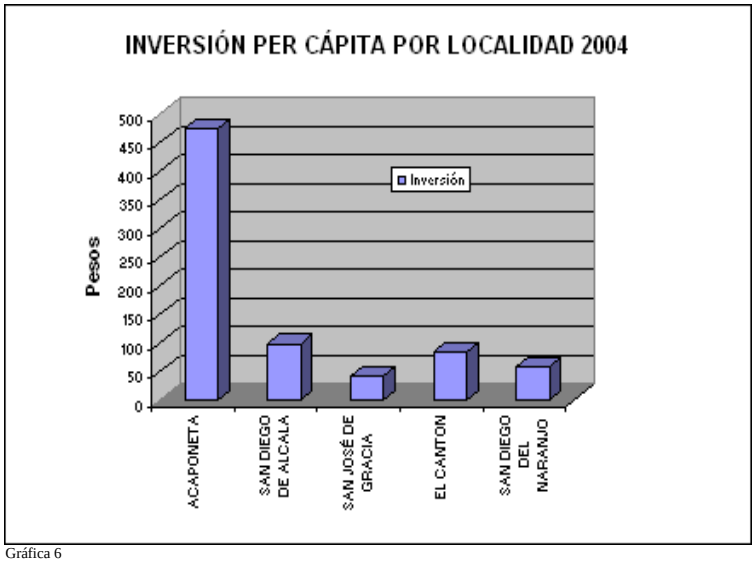
Grafica 3.- Muestra la correspondencia entre el importe del monto ejercido con el numero de obras o acciones ejecutada en cada uno de los programas, al respecto podemos comentar que el programa que más obras o acciones realizó es el CO.-Seguridad Pública con 6 acciones realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

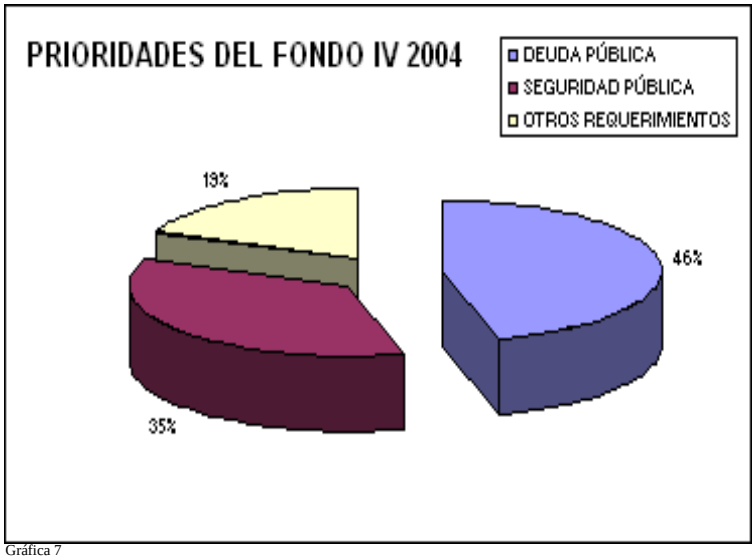


Gráfica 6

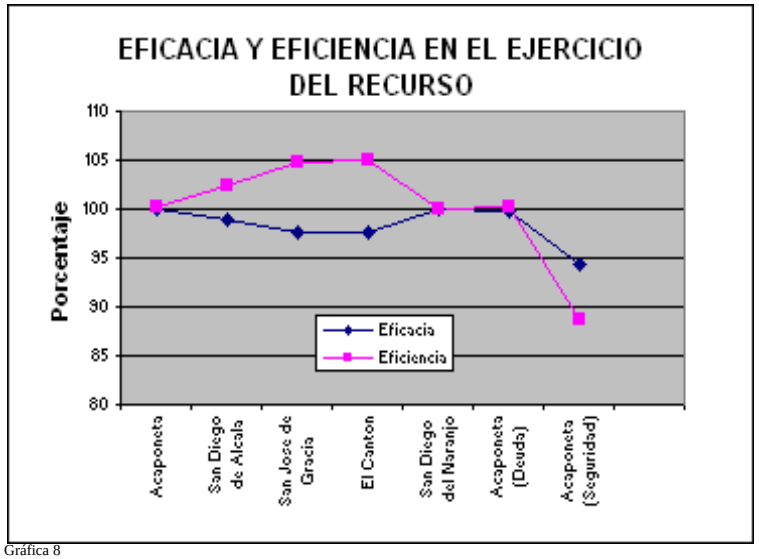
Grafica 4.- Aquí se muestra un comparativo entro los montos autorizados y ejercidos por localidad, en términos generales el gasto se ejerció en todas las localidades.

Grafica 5.- Los recursos ejercidos por localidad se canalizaron principalmente a la Cabecera Municipal en el que se ejercieron $ 8,601,147 que representan el 98.37% del total de los Fondos del Programa, el resto se distribuyo en 4 localidades a las que les correspondió un porcentaje 1.63%.. Existe una fuerte concentración de los recursos en la Cabecera Municipal.

Grafica 6.-Resulta claro inferir de la grafica anterior que la localidad que mayores beneficios recibe es la localidad de Acaponeta. En esta grafica se hace un análisis para conocer la distribución del recurso desde el punto de vista de la población, es decir cuanto corresponde de inversión por persona a cada localidad, en ella observamos que bajo esta condición la localidad que mayor beneficio recibe es la localidad de Acaponeta que obtiene un importe de $ 474.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-En esta grafica se muestra el comportamiento de los recursos del Fondo IV, el propósito es conocer su congruencia con lo que marca el articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal en donde se establece su destino, señalando la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus Obligaciones Financieras y Necesidades de Seguridad Pública. De acuerdo a la distribución porcentual el 45.75% se aplico en atender la Deuda Pública, el 35.34% para Seguridad Pública y el 18.92% para Otros requerimientos.

Grafica 8.- Con base en indicadores de la SH y CP se elaboraron los correspondientes a eficacia y eficiencia y se muestran en esta grafica en los que mezclamos los referentes a los programas de Seguridad Pública y Deuda Pública con los aplicados por localidades y que corresponden al renglón de otros requerimientos.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Acaponeta		San Diego de Alcalá		San José de Gracia		El Cantón		San Diego el Naranjo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	3,089,448	3,089,195	3,089,448	3,089,195								
FI.-FORTALECIMIENTO INST.	99,883	99,883	99,883	99,883								
SS.-ASIST. SOCIAL Y S. C.	19,243	19,243	19,243	19,243								
SE.-URBANIZACIÓN	1,114,660	1,112,650	1,114,660	1,112,650								
SH.-VIVIENDA DIGNA	51,000	49,800	0	0	51,000	49,800						
SL.-INF. DEPORTIVA	78,848	75,169	0	0			39,424	37,585	39,424	37,584		
TG.-DES. ÁREAS DE RIEGO	17,250	17,250	0	0							17,250	17,250
5L.-SUELO PARA DES. URB.	50,000	50,000	50,000	50,000								
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES.	231,023	230,002	231,023	230,002								
6P.-CAN. REC. FIN.	4,010,521	4,000,174	4,010,521	4,000,174								
	8,761,876	8,743,366	8,614,778	8,601,147	51,000	49,800	39,424	37,585	39,424	37,584	17,250	17,250

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	3,089,448	3,089,195	35.26	35.33
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	99,883	99,883	1.14	1.14
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COMUNITARIOS	19,243	19,243	0.22	0.22
SE.-URBANIZACIÓN	1,114,660	1,112,650	12.72	12.73
SH.-VIVIENDA DIGNA	51,000	49,800	0.58	0.57
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	78,848	75,169	0.90	0.86
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	17,250	17,250	0.20	0.20
5L.-SUELO PARA DESARROLLO URBANO Y ECOL.	50,000	50,000	0.57	0.57
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES. ECON.	231,023	230,002	2.64	2.63
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS	4,010,521	4,000,174	45.77	45.75
	8,761,876	8,743,366	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ACAPONETA	8,614,778	8,601,147	98.32	98.37
SAN DIEGO DE ALCALA	51,000	49,800	0.58	0.57
SAN JOSÉ DE GRACIA	39,424	37,585	0.45	0.43
EL CANTON	39,424	37,584	0.45	0.43
SAN DIEGO DEL NARANJO	17,250	17,250	0.20	0.20
	8,761,876	8,743,366	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
ACAPONETA	8,601,147	18,145	474
SAN DIEGO DE ALCALA	49,800	504	99
SAN JOSÉ DE GRACIA	37,585	884	43
EL CANTON	37,584	450	84
SAN DIEGO DEL NARANJO	17,250	300	58
	8,743,366		

Cuadro 5

AHUACATLAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
DEUDA PÚBLICA 40.23	Ahuacatlán	6P	1,261,997	1,248,984	98.97	100.00	99.48	101.04
			1,261,997	1,248,984	98.97	100.00	99.48	101.04
SEGURIDAD PÚBLICA 13.87	Ahuacatlán	CO	439,044	430,443	98.04	100.00	99.02	102.00
			439,044	430,443	98.04	100.00	99.02	102.00
OTROS REQUERIMIENTOS 45.91	Ahuacatlán	FI,SL	838,628	814,568	97.13	100.00	98.57	102.95
		SS,TI						
	Heriberto Jara	SL	135,244	132,336	97.85	100.00	98.92	102.20
	La campana	SS	53,069	52,887	99.66	100.00	99.83	100.34
	Varias	TF	425,454	425,454	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,452,395	1,425,245	98.13	100.00	99.07	101.90
TOTAL			3,153,436	3,104,672	98.45	100.00	99.23	101.57

Cuadro 1

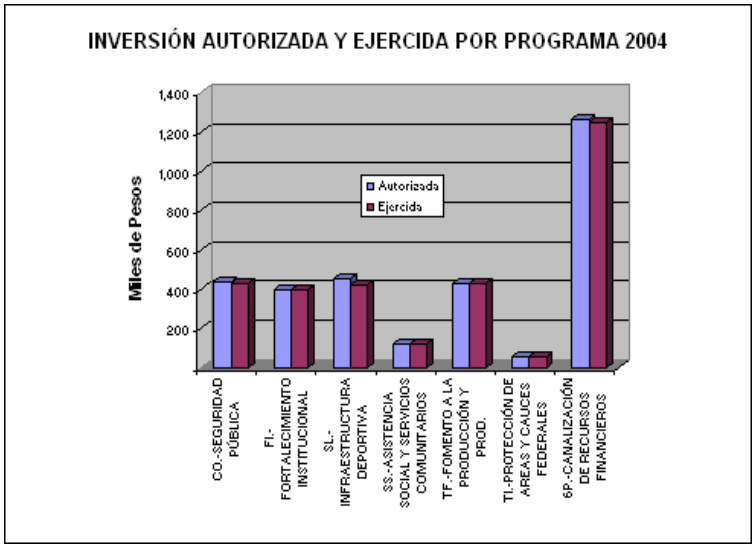
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

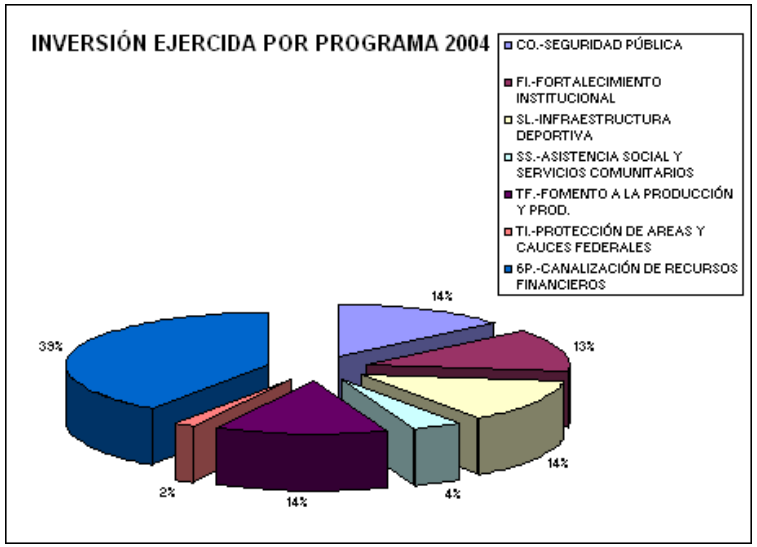
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

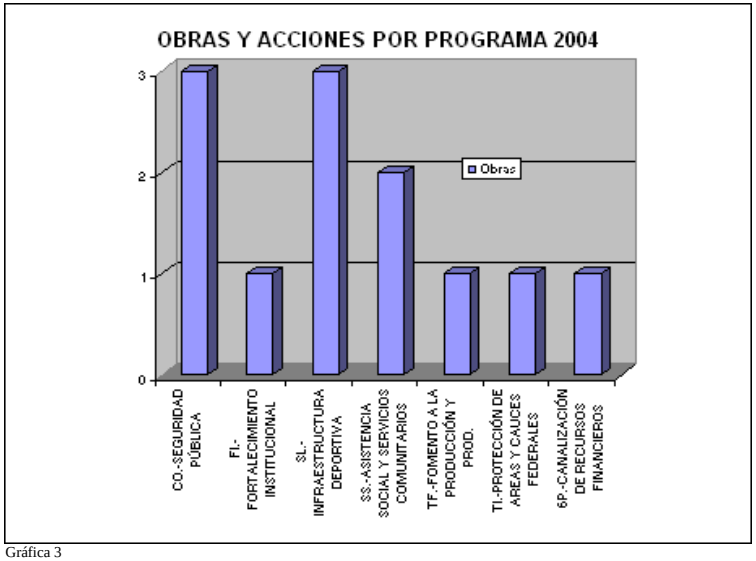
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

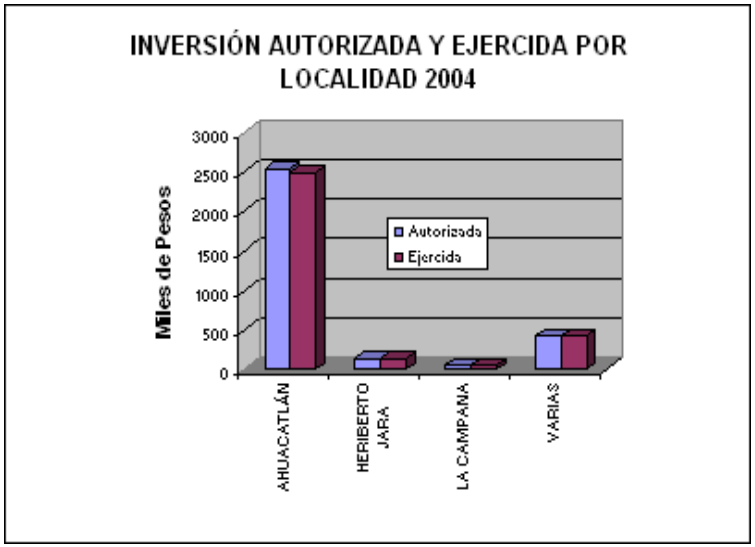


Gráfica 3

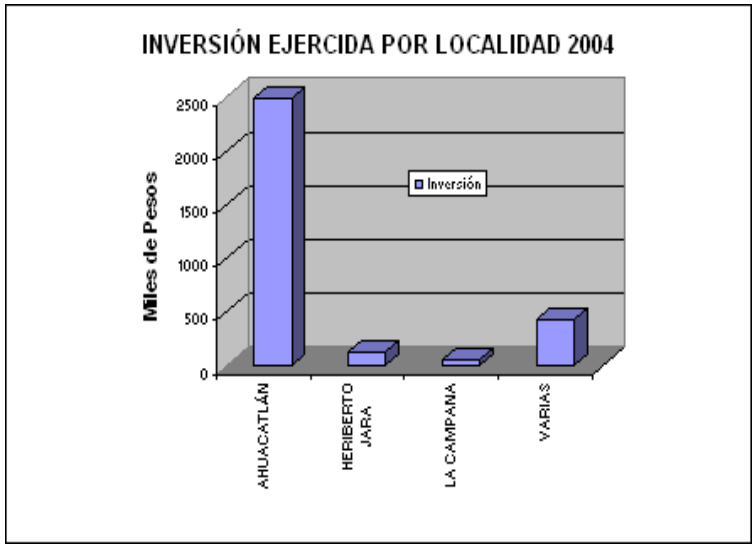
Grafica 1.-En Ahuacatlán se autorizaron recursos por la cantidad de $ 3, 153,436 y se ejercieron $3, 104,672 que representan el 98.46% del total.

Grafica 2.-Presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos destacando por orden de importancia los siguientes: en primer lugar el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros que ejerció $1, 248,984 con el 40.23% del pastel; le sigue el CO.-Seguridad Pública con $ 430,443 con el 13.86% y el TF.-Fomento a la producción y productividad ejerció $ 425,454 correspondiéndole el 13.70%.

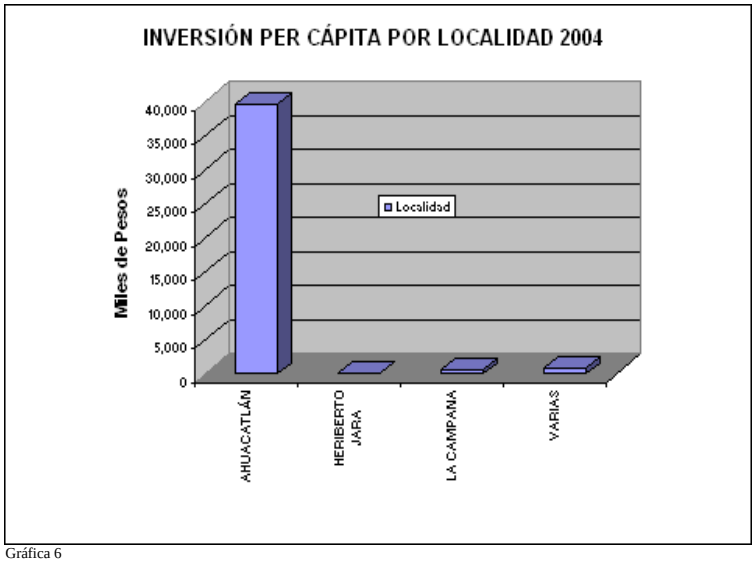
Grafica 3.-El interés de graficar el número de obras y acciones es conocer la relación existente entre el monto autorizado con respecto al número de obras realizadas por cada uno de los programas ejecutados. Los programas de Seguridad Pública e Infraestructura Deportiva ejecutaron 3 obras cada uno.



Gráfica 4



Gráfica 5

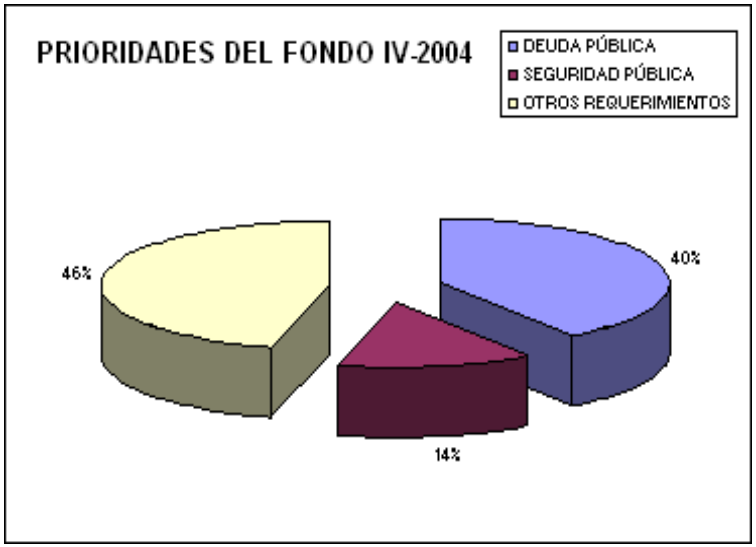


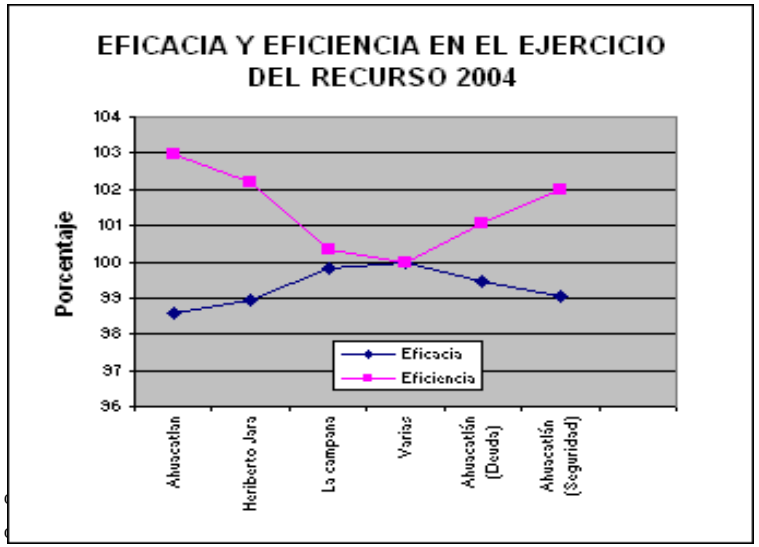
Gráfica 6

Grafica 4.-Nos muestra un comparativo entre la inversión autorizada y los montos ejercidos por localidad, como se señala en la grafica No. 1 a nivel municipal se ejerció el 98.46% de los recursos, es decir del total autorizado se ejercieron casi el 100% de los recursos autorizados.

Grafica 5.-Presenta como se distribuyeron los recursos del Fondo por Localidad, el propósito es mostrar las localidades que mayor beneficio recibieron. Al respecto encontramos que la mayor cantidad se recursos se ejercieron en la Cabecera Municipal al que le corresponden $2, 493,995 que representan el80.33% del total.

Grafica 6.-Muestra la distribución de los recursos en función del número de habitantes de cada una de las localidades para conocer su comportamiento y comparar con respecto a la información presentada en la gráfica 5. La Cabecera Municipal es la más beneficiada con un importe de $395.





Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal que norma el ejercicio de los Recursos del Fondo IV establece que los Municipios deberán destinarlos a atender sus requerimientos, dando prioridad a la atención de demandas en Seguridad y Deuda Pública. En la grafica el 46% de los recursos se ejercieron en Otros requerimientos, el 40% en Deuda Pública y el 14% en Seguridad Pública.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta la eficacia y eficiencia de los programas y localidades que ejercieron recursos del Fondo IV, con información del cuadro No.2 Indicadores de Evaluación del Desempeño de acuerdo a formulas definidas por la SHyCP para conocer el grado de cumplimiento del ejercicio presupuestal y metas programáticas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ahuacatlán		Heriberto Jara		La Campana		Varias	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	439,044	430,443	439,044	430,443						
FI. FORT. INSTITUCIONAL	397,000	397,000	397,000	397,000						
SL.-INF. DEPORTIVA	449,688	423,886	314,444	291,550	135,244	132,336				
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y S. C.	123,203	121,855	70,134	68,968			53,069	52,887		
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	425,454	425,454							425,454	425,454
TI.-PROT. ÁREAS Y CAUCES FED.	57,050	57,050	57,050	57,050						
6P.-CAN. DE RECURSOS FIN.	1,261,997	1,248,984	1,261,997	1,248,984						
	3,153,436	3,104,672	2,539,669	2,493,995	135,244	132,336	53,069	52,887	425,454	425,454

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	439,044	430,443	13.92	13.86
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	397,000	397,000	12.59	12.79
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	449,688	423,886	14.26	13.65
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COMUNITARIOS	123,203	121,855	3.91	3.92
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	425,454	425,454	13.49	13.70
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES FEDERALES	57,050	57,050	1.81	1.84
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS	1,261,997	1,248,984	40.02	40.23
	3,153,436	3,104,672	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
AHUACATLÁN	2,539,669	2,493,995	80.54	80.33
HERIBERTO JARA	135,244	132,336	4.29	4.26
LA CAMPANA	53,069	52,887	1.68	1.70
VARIAS	425,454	425,454	13.49	13.70
	3,153,436	3,104,672	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PER CAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
AHUACATLÁN	2,493,995	6,304	395
HERIBERTO JARA	132,336	899	147
LA CAMPANA	52,887	235	510
VARIAS	425,454	500	851
	3,104,672		

Cuadro 5

AMATLÁN DE CAÑAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJERCIDA	PRES.	PROG.		
DEUDA PUBLICA 95.21	Amatlán de Cañas	6P	2,897,335	2,783,190	96.06	100.00	98.03	104.10
			2,897,335	2,783,190	96.06	100.00	98.03	104.10
OTROS REQ. 4.79	Amatlán de Cañas	FI, TF	140,072	140,072	100.00	100.00	100.00	100.00
			140,072	140,072	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL			3,037,407	2,923,262	96.24	100.00	98.12	103.90

Cuadro 1

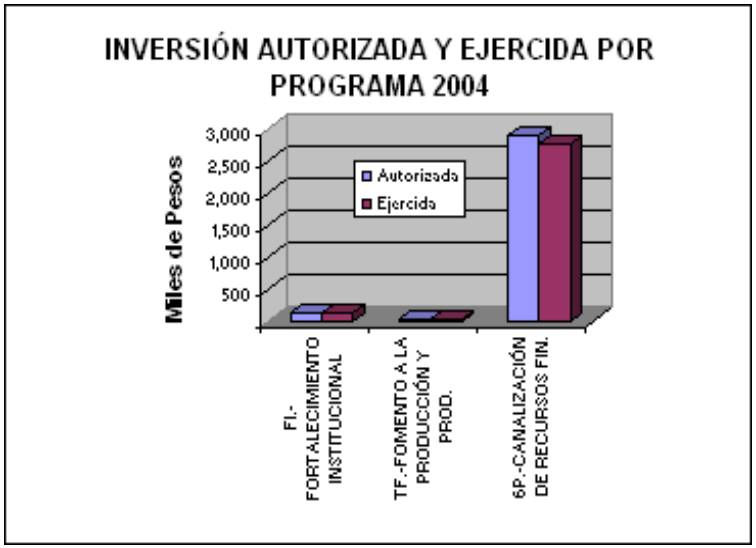
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

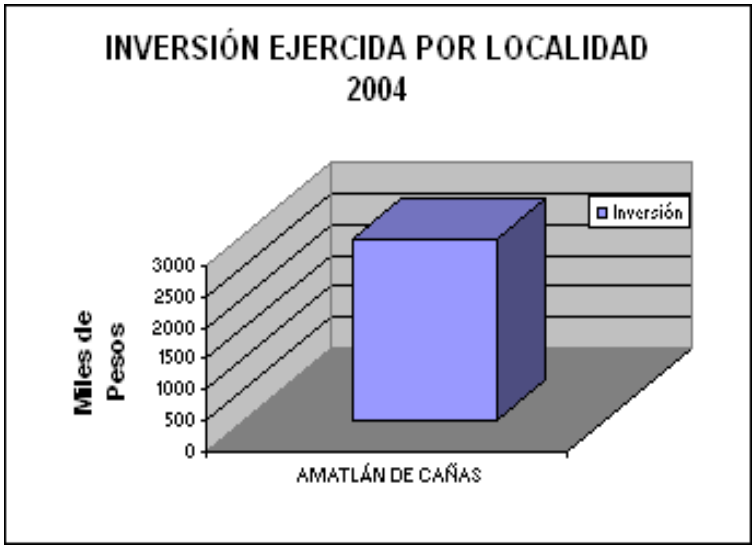


Gráfica 3

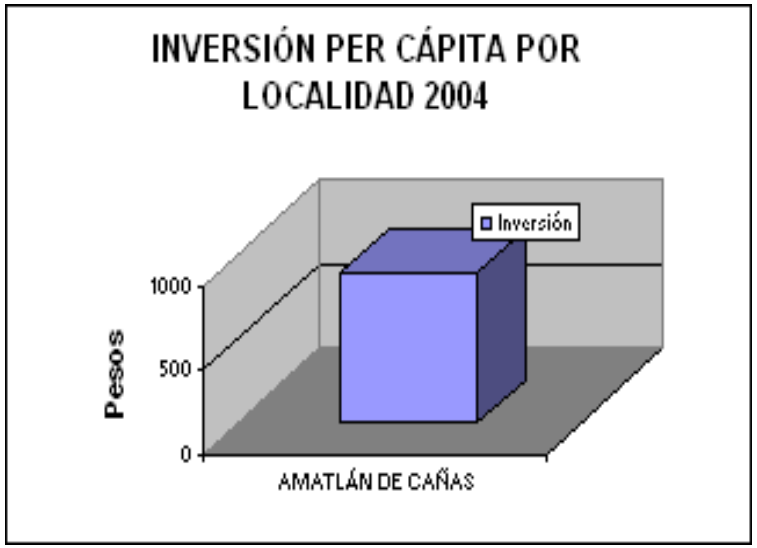
Grafica 1.-Para el Municipio de Amatlán de Cañas se autorizaron $3, 037,407 y se ejercieron $ 2, 923,262 que representan el 96.25% dejando de ejercer $ 114,145.

Grafica 2.-Del total de los recursos ejercidos en el Municipio el 6P.-Canalización de Recursos Financieros aplicó recursos por el orden de $ 2, 783,190 que representan el 95.21% del total.

Grafica 3.-En cuanto a obras y acciones por programa, el que más acciones realizó es el de Fortalecimiento Institucional con 9 acciones.



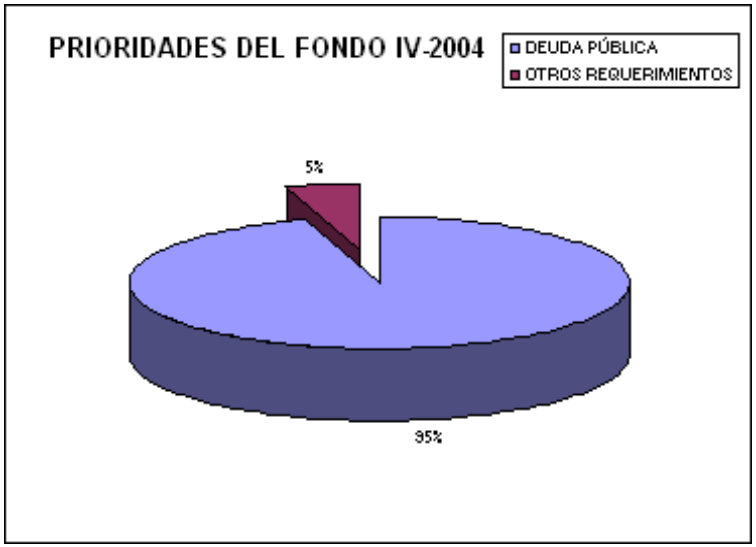
Gráfica 4



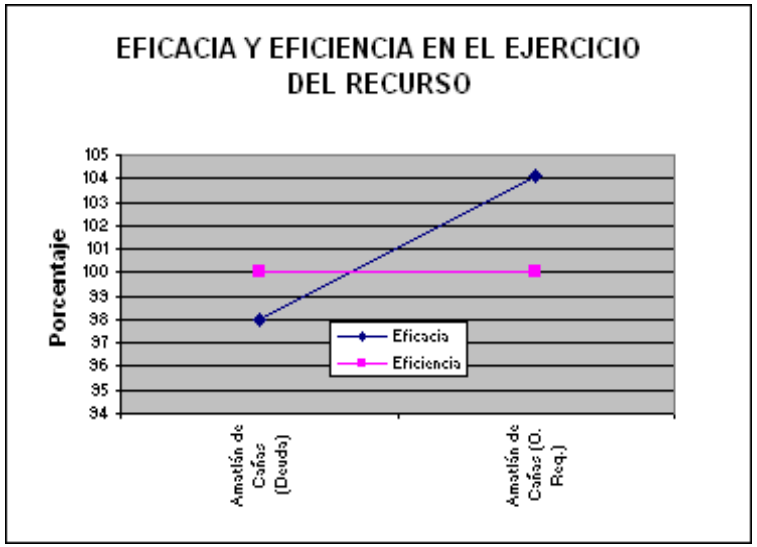
Gráfica 5

Grafica 4.- Nos presenta la información ejercida en cada una de las localidades del Municipio, para este ejercicio el total de los recursos aplicados se utilizaron en la Cabecera Municipal, el importe ejercido fue de $ 2, 923,262.

Grafica 5.- En esta grafica se presenta la inversión de cada una de las localidades calculada en función del número de habitantes, obvio que en este caso corresponda a la cabecera municipal y el importe per cápita es de $898.



Gráfica 6



Gráfica 7

Grafica 6.-Aquí encontramos los porcentajes de distribución de los recursos del Fondo agrupados según la prioridad que consigna en su articulo 37 la Ley de Coordinación Fiscal, mostrándonos que el ayuntamiento asigna el 5% de los recursos para atender el rubro de Otros requerimientos, y el 95% para aplicarse en la atención de Deuda Pública.

Grafica 7.-Presenta información en curvas de los datos registrados en el cuadro número uno concernientes a la eficacia y eficiencia de los recursos aplicados en programas y localidades. Calculados con indicadores de la SHyCP que formulo con el propósito de medir la gestión de los entes públicos, la curva muestra solo información correspondiente a la Cabecera Municipal que fue la única localidad beneficiada con el Fondo.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Amatlán de Cañas	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	124,093	124,093	124,093	124,093
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	15,980	15,980	15,980	15,980
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	2,897,335	2,783,190	2,897,335	2,783,190
	3,037,407	2,923,262	3,037,407	2,923,262

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	124,093	124,093	4.09	4.25
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	15,980	15,980	0.53	0.55
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	2,897,335	2,783,190	95.39	95.21
	3,037,407	2,923,262	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
AMATLÁN DE CAÑAS	3,037,407	2,923,262	100.00	100.00
	3,037,407	2,923,262	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
AMATLÁN DE CAÑAS	2,923,262	3257	898
	2,923,262		

Cuadro 5

BAHIA DE BANDERAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 20.20	Valle de Banderas	CO	2,993,783	2,271,372	75.87	71.43	73.65	94.15
			2,993,783	2,271,372	75.87	71.43	73.65	94.15
OTROS REQUERIMIENTOS 79.80	Valle de Banderas	FI, SD, SE, SG, SJ, S5	2,351,933	2,072,972	88.14	86.92	87.53	98.62
	Lo de Marcos	SJ	38,780	38,780	100.00	100.00	100.00	100.00
	Higuera Blanca	SD, SL	115,418	115,418	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Ahuejote	SC	85,195	85,195	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Juan de Abajo	SD, SE, SJ, SS, S5	4,216,846	1,543,933	36.61	67.06	51.84	183.16
	San José del Valle	SD, SE, SS	1,611,107	1,247,191	77.41	66.00	71.71	85.26
	Sayulita	SE, SG, SS	1,335,431	659,011	49.35	87.50	68.42	177.31
	San Francisco	SD,SG	142,905	91,573	64.08	50.00	57.04	78.03
	Cruz de Huanacaxtle	SD,SE,SS,S5	1,117,292	1,117,292	100.00	100.00	100.00	100.00
	Jarretaderas	SD	67,011	67,011	100.00	100.00	100.00	100.00
	Bucerias	SC, SE, SG, SS	1,407,252	852,275	60.56	82.00	71.28	135.40
	Aguamilpa	SJ	38,780	38,780	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Colomo	SD	112,129	111,177	99.15	100.00	99.58	100.86
	Punta de Mita	S5	713,799	713,799	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Vicente	SD, SG	312,324	214,350	68.63	66.67	67.65	97.14
			13,666,202	8,968,757	65.63	87.08	76.35	132.68
TOTAL			16,659,985	11,240,129	67.47	79.25	73.36	117.47

Cuadro 1

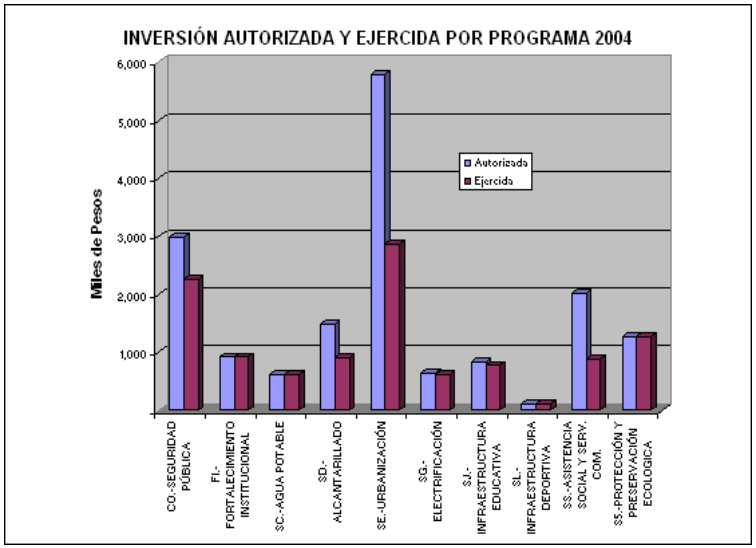
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$

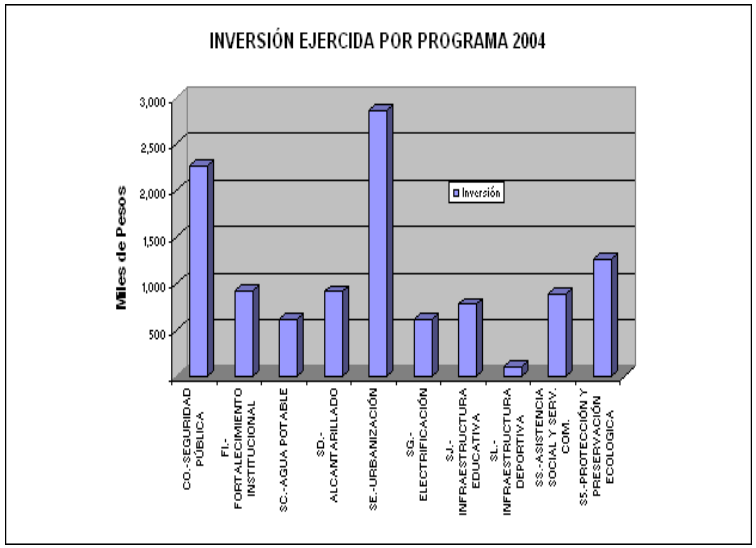
**Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$

**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$

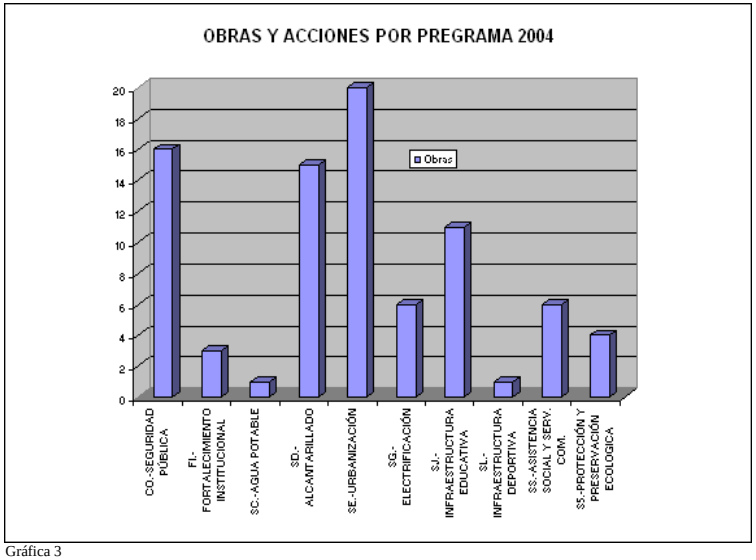
**Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$



Gráfica 1



Gráfica 2

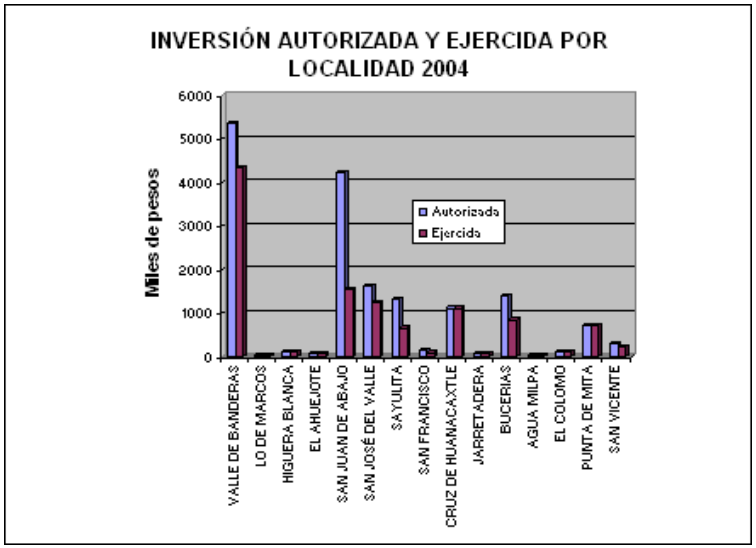


Gráfica 3

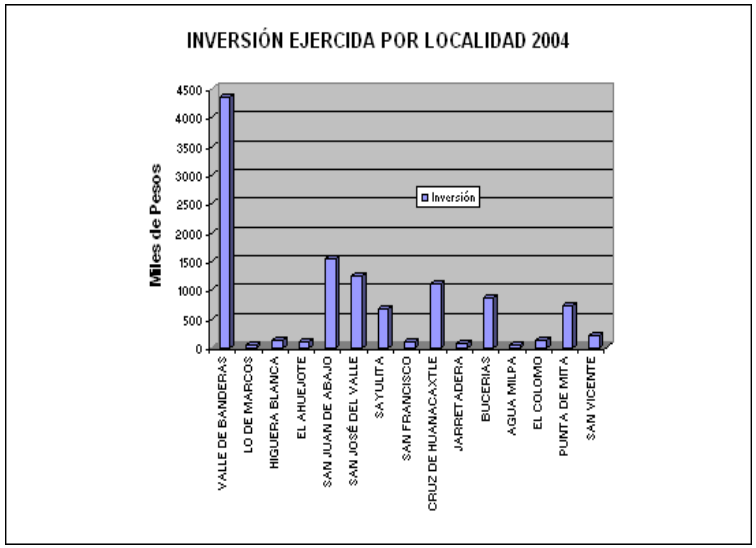
Grafica 1.-Al Municipio se autorizaron recursos por un importe de $16, 659,985 de los que se ejercieron $ 11, 240,129 que representan el 67.47%%, dejando de ejercer $5, 419,856.

Grafica 2.-El Programa que más recursos ejerció es el SE.-Urbanización con un importe de $s, 865,462, enseguida esta el programa de Seguridad Pública que ejerció $ 2, 271,372 t en tercer lugar se encuentra el programa S5.-Protección y preservación ecológica que gastó $ 1, 266,442.

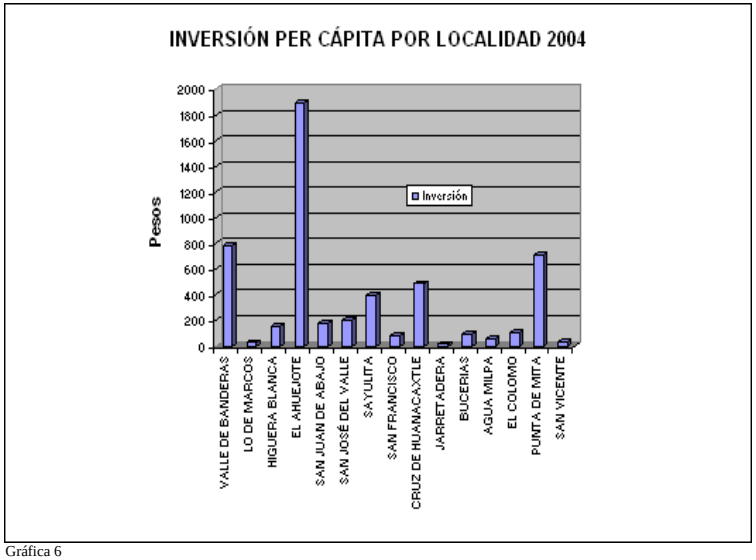
Grafica 3.-Aquí presentamos el número de obras y acciones ejecutadas por programa en donde sobresale el programa de Urbanización con 20 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

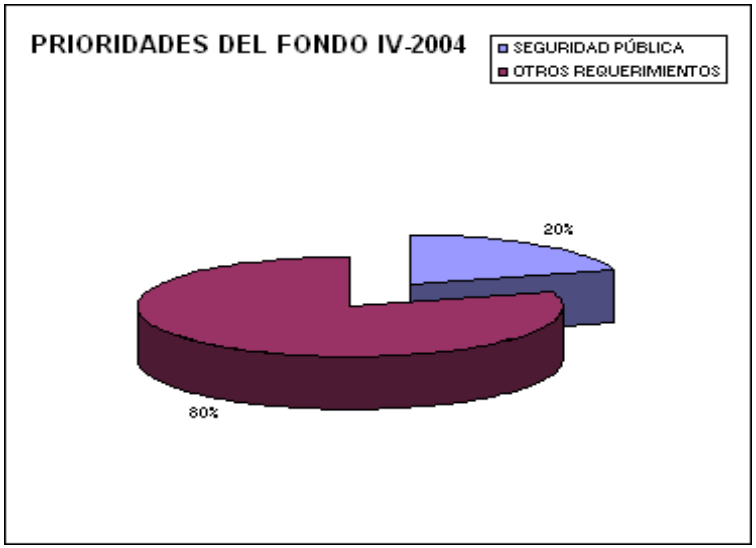


Gráfica 6

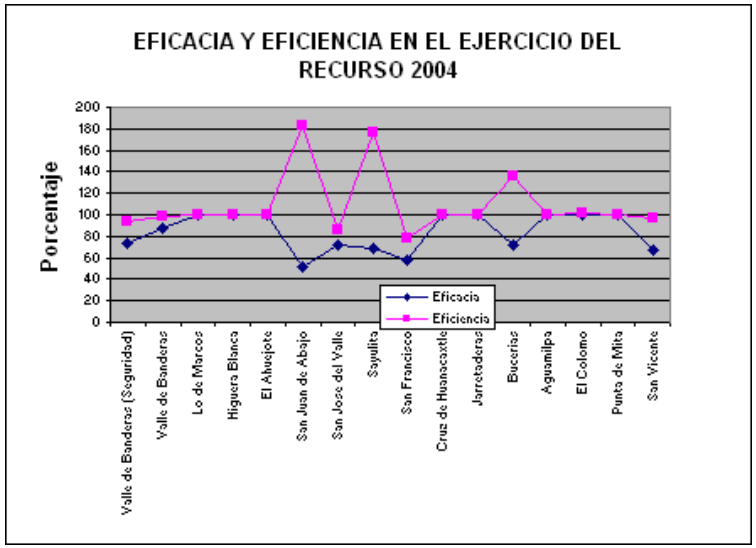
Grafica 4.-Muestra un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por Localidad que nos permite identificar fácilmente cuales son las localidades rezagadas en el gasto.

Grafica 5.- Nos presenta los montos ejercidos por localidad, los que recibieron mayor cantidad de recursos en orden de importancia son los siguientes Valle de Banderas con $ 4, 344,344; San Juan de Abajo con $ 1, 543,933 y San José del Valle con $ 1, 247,191.

Grafica 6.- El propósito de esta grafica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes para conocer la población con más beneficio por este criterio. La más beneficiada con este criterio es el Ahuejote con $ 1,893.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-En esta grafica encontramos la forma en que se distribuyeron los recursos de acuerdo a la prioridad que marca al Ley de Coordinación Fiscal , en el pastel 80% se aplican al Programa de Seguridad Pública y el 20% restante a Otros Requerimientos..

Grafica 8.-Las curvas de la grafica nos muestran el comportamiento de la inversión por programa y localidad en función de las formulas de eficacia y eficiencia establecidas por la SHyCP. El interés radica en conocer el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programadas en cada una de las obras realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Valle de Banderas		Lo de Marcos		Higuera Blanca		El Ahuejote		San Juan de abajo		San Jose del Valle		Sayulita	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	2,993,783	2,271,372	2,993,783	2,271,372												
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	920,060	920,060	920,060	920,060												
SC.-AGUA POTABLE	619,358	619,358							85,195	85,195						
SD.-ALCANTARILLADO	1,481,649	912,337	33,580	32,919			10,640	10,640			140,408	0	476,103	146,786		
SE.-URBANIZACIÓN	5,788,013	2,865,462	845,830	581,303							2,666,096	563,049	1,100,405	1,100,405	224,954	224,954
SG.-ELECTRIFICACIÓN	638,473	614,097	155,841	142,068											159,310	148,707
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	827,226	775,894	350,622	350,622	38,780	38,780					347,712	347,712				
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	104,778	104,778					104,778	104,778								
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	2,020,203	890,329									1,016,630	587,172	34,599		951,167	285,350
S5.-PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN ECOLOGICA	1,266,442	1,266,442	46,000	46,000							46,000	46,000				
	16,659,985	11,240,129	5,345,716	4,344,344	38,780	38,780	115,418	115,418	85,195	85,195	4,216,846	1,543,933	1,611,107	1,247,191	1,335,431	659,011

Cuadro 2(1)

San Francisco		Cruz de Huanacaxtle		Jarretaderas		Bucerias		Aguamilpa		El Colomo		Punta de Mita		San Vicente	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
						534,163	534,163								
		487,329	487,329	67,011	67,011					112,129	111,177			154,449	56,475
		157,904	157,904			792,824	237,847								
91,573	91,573					73,874	73,874							157,875	157,875
51,332								38,780	38,780						
		11,416	11,416			6,391	6,391								
		460,643	460,643									713,799	713,799		
142,905	91,573	1,117,292	1,117,292	67,011	67,011	1,407,252	852,275	38,780	38,780	112,129	111,177	713,799	713,799	312,324	214,350

Cuadro 2(2)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	2,993,783	2,271,372	17.97	20.21
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	920,060	920,060	5.52	8.19
SC.-AGUA POTABLE	619,358	619,358	3.72	5.51
SD.-ALCANTARILLADO	1,481,649	912,337	8.89	8.12
SE.-URBANIZACIÓN	5,788,013	2,865,462	34.74	25.49
SG.-ELECTRIFICACIÓN	638,473	614,097	3.83	5.46
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	827,226	775,894	4.97	6.90
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	104,778	104,778	0.63	0.93
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	2,020,203	890,329	12.13	7.92
S5.-PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN ECOLOGICA	1,266,442	1,266,442	7.60	11.27
	16,659,985	11,240,129	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VALLE DE BANDERAS	5,345,716	4,344,344	32.09	38.65
LO DE MARCOS	38,780	38,780	0.23	0.35
HIGUERA BLANCA	115,418	115,418	0.69	1.03
EL AHUEJOTE	85,195	85,195	0.51	0.76
SAN JUAN DE ABAJO	4,216,846	1,543,933	25.31	13.74
SAN JOSÉ DEL VALLE	1,611,107	1,247,191	9.67	11.10
SAYULITA	1,335,431	659,011	8.02	5.86
SAN FRANCISCO	142,905	91,573	0.86	0.81
CRUZ DE HUANACAXTLE	1,117,292	1,117,292	6.71	9.94
JARRETADERA	67,011	67,011	0.40	0.60
BUCERIAS	1,407,252	852,275	8.45	7.58
AGUA MILPA	38,780	38,780	0.23	0.35
EL COLOMO	112,129	111,177	0.67	0.99
PUNTA DE MITA	713,799	713,799	4.28	6.35
SAN VICENTE	312,324	214,350	1.87	1.91
	16,659,985	11,240,129	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
VALLE DE BANDERAS	4,344,344	5,528	786
LO DE MARCOS	38,780	1,418	27
HIGUERA BLANCA	115,418	755	153
EL AHUEJOTE	85,195	45	1893
SAN JUAN DE ABAJO	1,543,933	8,811	175
SAN JOSÉ DEL VALLE	1,247,191	6,217	201
SAYULITA	659,011	1,675	393
SAN FRANCISCO	91,573	1,090	84
CRUZ DE HUANACAXTLE	1,117,292	2,291	488
JARRETADERA	67,011	4,362	15
BUCERIAS	852,275	8,833	96
AGUA MILPA	38,780	723	54
EL COLOMO	111,177	1,081	103
PUNTA DE MITA	713,799	1,000	714
SAN VICENTE	214,350	5,776	37
	11,240,129		

Cuadro 5

COMPOSTELA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 2.71	Compostela	CO	381,488	381,257	99.94	100.00	99.97	100.06
			381,488	381,257	99.94	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 11.16	Compostela	6P	1,572,815	1,572,815	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,572,815	1,572,815	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 86.15	Compostela	FI, SC, SD, SE, SF, SG, SJ, SS						
		U9, TB, TI, 5C, 6P	5,351,193	5,325,046	99.51	100.00	99.76	100.49
	Varios	SG, TF	1,235,787	1,231,901	99.69	100.00	99.84	100.32
	Tepiqueños	SC	256,214	253,109	98.79	100.00	99.39	101.23
	Zacualpán	SG, TG	172,648	109,580	63.47	92.00	77.74	144.95
	Rincón de Guayabitos	SF	1,622,972	1,433,765	88.34	95.00	91.67	107.54
	Las Varas	SG, SJ	337,471	331,670	98.28	100.00	99.14	101.75
	Úrsula Galván	SJ	15,524	15,524	100.00	100.00	100.00	100.00
	Lima de Abajo	SJ	20,740	20,260	97.69	100.00	98.84	102.37
	Puerta de Lima	TF	268,171	263,036	98.09	100.00	99.04	101.95
	Cumbres de huicicila	SG, SJ	26,845	26,845	100.00	100.00	100.00	100.00
	Peñita de Jaltemba	SD, SJ, SS	1,997,576	1,746,085	87.41	96.67	92.04	110.59
	Altavista	UB	137,745	136,686	99.23	100.00	99.62	100.77
	Miravalles	UB, TG	606,903	554,762	91.41	50.00	70.70	54.70
	Coastecomatillo	UB	98,636	97,879	99.23	100.00	99.62	100.77
	Platanitos	U9, 5C	1,386,391	210,104	15.15	50.00	32.58	329.93
	Otates y Cantarranas	SG, TF	72,356	72,355	100.00	100.00	100.00	100.00
	Carrillo Puerto	SG, TF, TG	322,384	321,439	99.71	100.00	99.85	100.29
			13,929,556	12,150,046	87.22	93.64	90.43	107.35
TOTAL			15,883,859	14,104,118	88.80	97.88	93.34	110.23

Cuadro 1

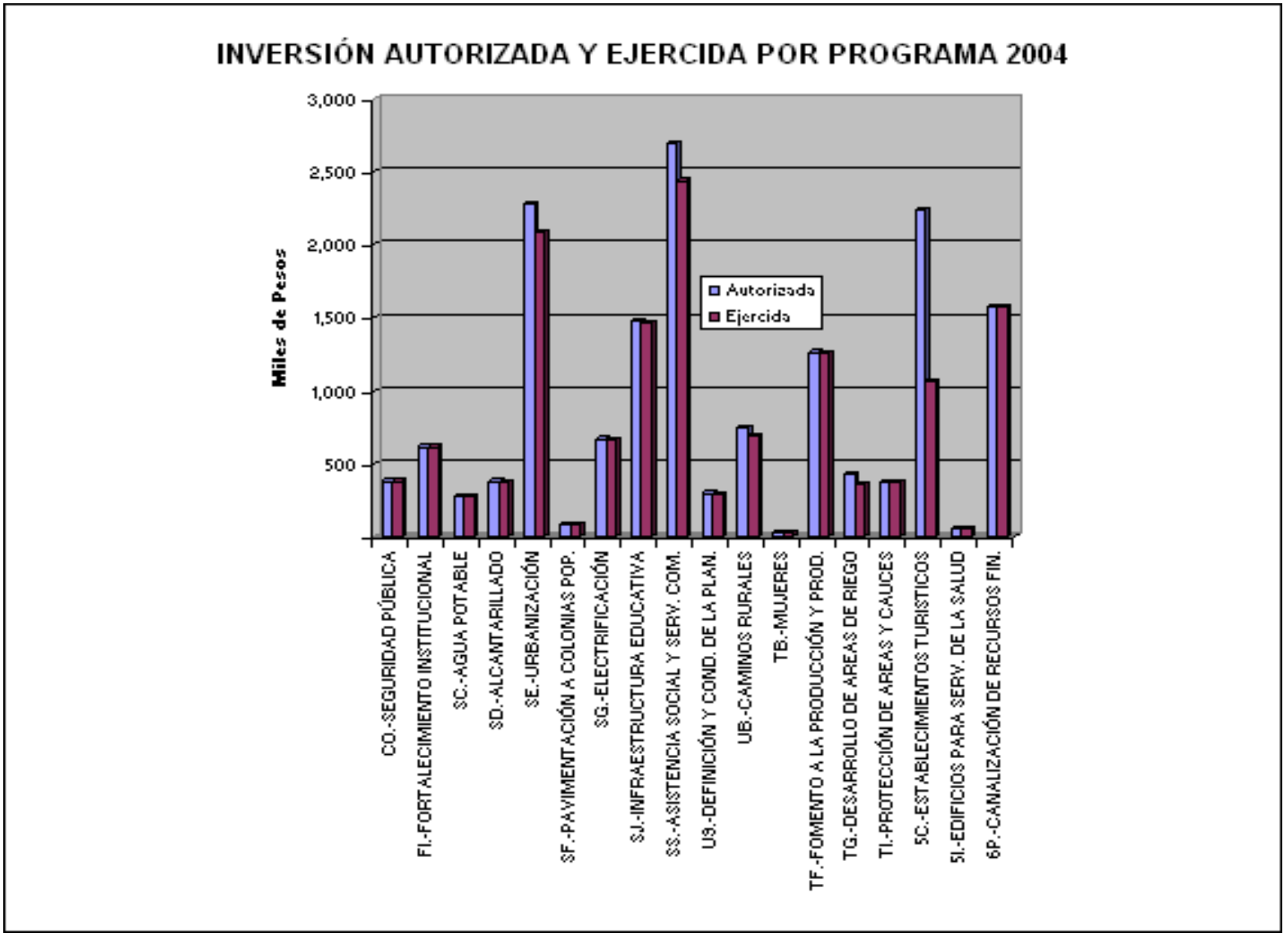
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

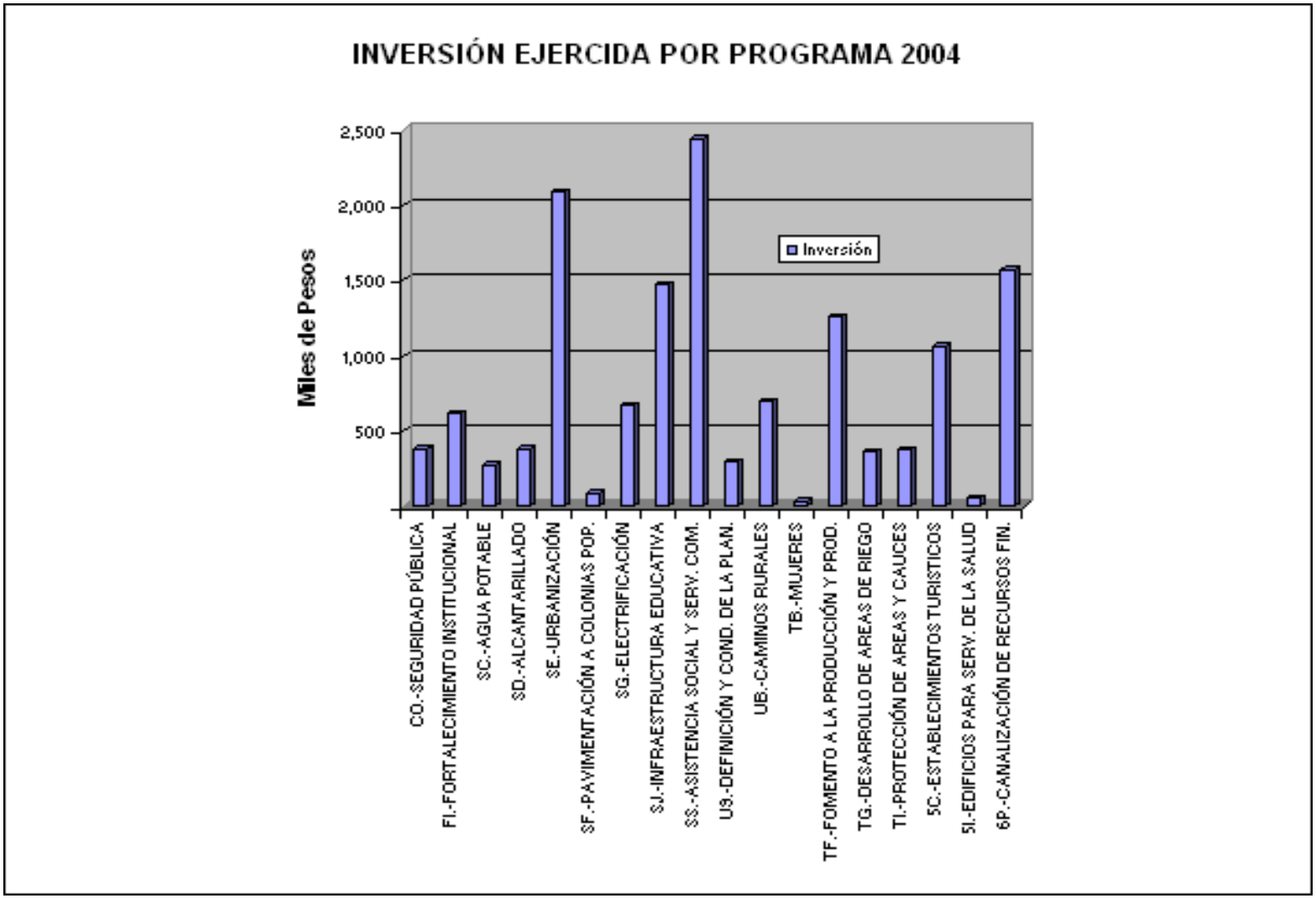
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR PROGRAMA 2004
Miles de Pesos
3,000
2,500
2,000
1,500
1,000
500
Autorizada
Ejercida
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
SC.-AGUA POTABLE
SD.-ALCANTARILLADO
SE.-URBANIZACIÓN
SF.-PAVIMENTACIÓN A COLONIAS POP.
SG.-ELECTRIFICACIÓN
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN.
UB.-CAMINOS RURALES
TB.-MUJERES
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES
5C.-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS
5I.-EDIFICIOS PARA SERV. DE LA SALUD
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.

Gráfica 1


INVERSIÓN EJERCIDA POR PROGRAMA 2004
Miles de Pesos
2,500
2,000
1,500
1,000
500
Inversión
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
SC.-AGUA POTABLE
SD.-ALCANTARILLADO
SE.-URBANIZACIÓN
SF.-PAVIMENTACIÓN A COLONIAS POP.
SG.-ELECTRIFICACIÓN
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN.
UB.-CAMINOS RURALES
TB.-MUJERES
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES
5C.-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS
5I.-EDIFICIOS PARA SERV. DE LA SALUD
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.

Gráfica 2

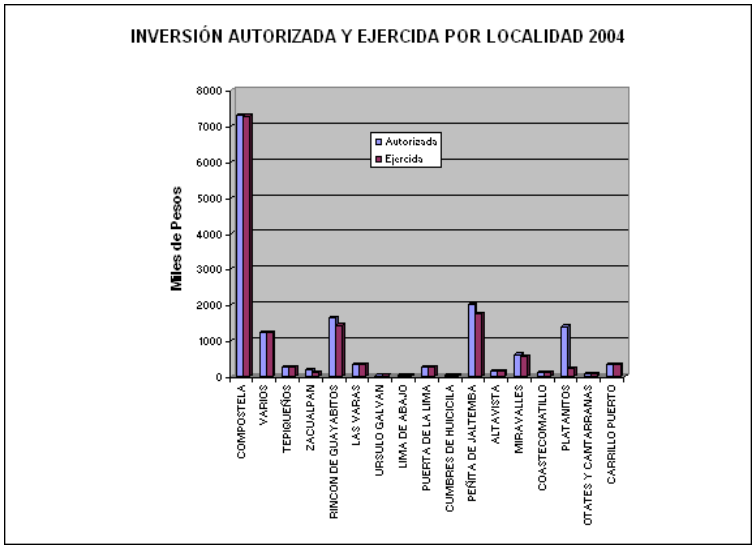


Gráfica 3

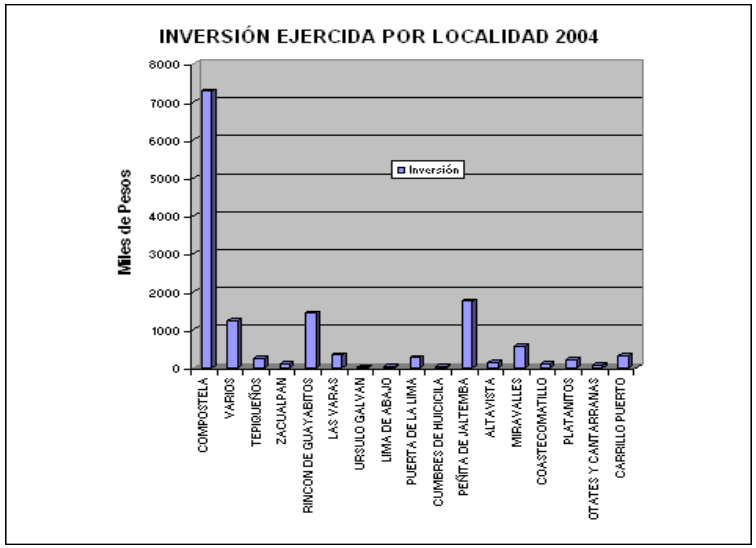
Grafica 1.-En Compostela se autorizaron $15, 883,859 y se ejercieron $14, 104,117 que representan el 88.80% del total de la inversión, el programa que mayor dificultad presentó en el ejercicio del recurso es el 5C.- Establecimientos Turísticos que dejo de gastar $ 1, 176,570 que representan el 52.47% del monto autorizado.

Grafica 2.-En la grafica encontramos información correspondiente a programas ejercidos los tres más importantes de acuerdo al monto que recibieron son los siguientes: SS.-Asistencia Social con $2, 439,025, en segundo lugar se ubica el programa SE.-Urbanización con $2, 084,142 y por último el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $ 1, 572,815 ejercidos.

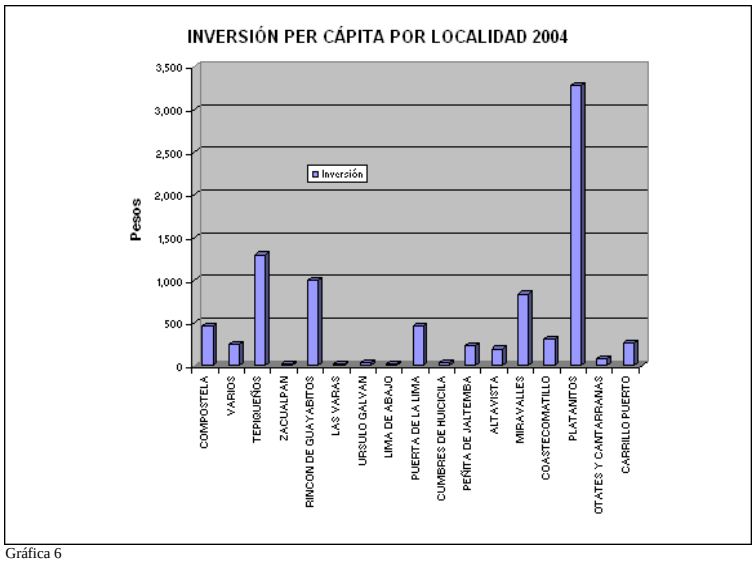
Grafica 3.-En esta se presentan el número de obras y acciones que se realizaron en cada uno de los programas para conocer la correspondencia con el monto ejercido, en el caso del Municipio el mayor número se realizó en el programa de Electrificación.



Gráfica 4



Gráfica 5

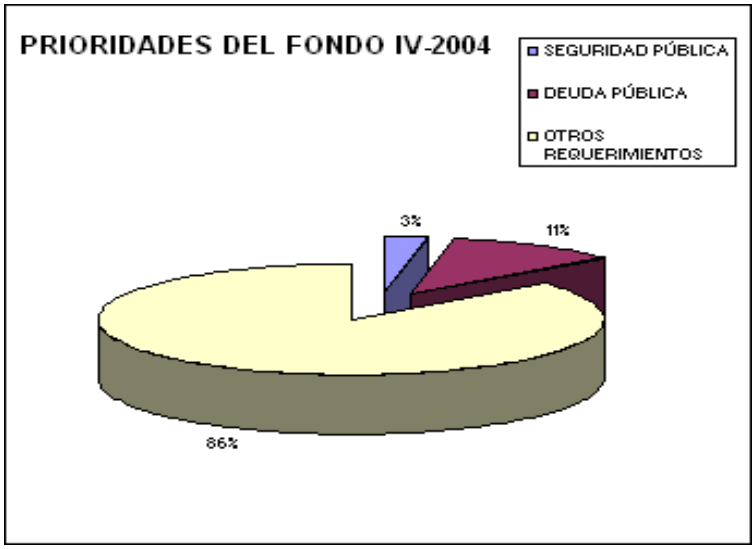


Gráfica 6

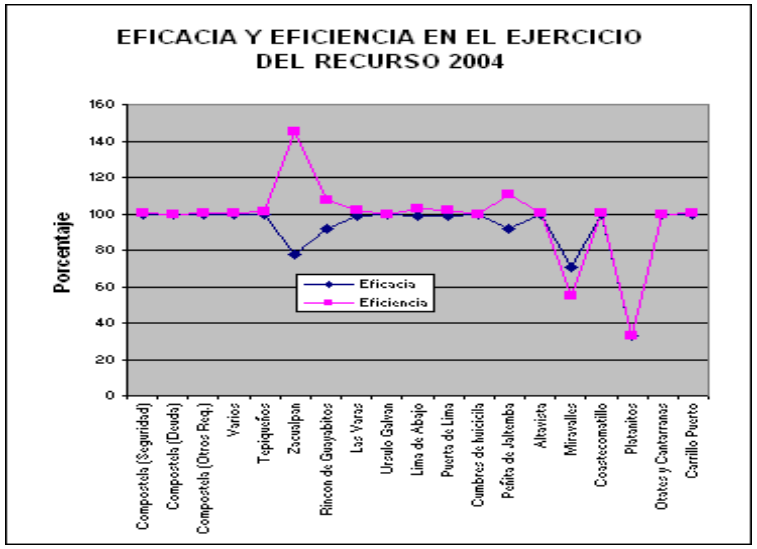
Grafica 4.-La Inversión ejercida con respecto a la autorizada presenta diferencia importante en las siguientes localidades: Platanitos, Peñita de Jaltemba y Rincón de Guayabitos.

Grafica 5.-Aquí encontramos como se distribuyeron los recursos en cada una de las localidades beneficiadas de acuerdo a sus montos. Las que más recursos recibieron son la Cabecera Municipal con $7,279,118 que representan el 51.61% del total de la inversión, enseguida se encuentra Peñita de Jaltemba con $ 1,746,085 y en tercer lugar Rincón de Guayabitos con $ 1, 433,765.

Grafica 6.-Presenta la distribución de la inversión en cada una de las localidades considerando el número de habitantes para conocer su comportamiento y compararlo con la grafica anterior que refiere los montos ejercidos por localidad.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.- El objetivo es mostrar los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades que establece la Ley de Coordinación Fiscal para el Fondo IV, el 86% que representan $12,150,046 se aplicaron a otros requerimientos, el 3% a Seguridad Pública con $ 381,488 y el 11% se canalizo a la atención de la Deuda Pública con un importe de $ 1,572,815.

Grafica 8.- Aquí se expresan a través de una grafica de curvas la eficacia y eficiencia del ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (Fondo IV) con información de indicadores de gestión plasmados en el Cuadro 1.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Compostela		Varias		Tepiqueños	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	381,488	381,257	381,488	381,257				
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	616,000	616,000	616,000	616,000				
SC.-AGUA POTABLE	276,962	273,857	20,748	20,748			256,214	253,109
SD.-ALCANTARILLADO	381,260	378,597	53,118	53,118				
SE.-URBANIZACIÓN	2,277,287	2,084,142	654,315	650,377				
SF.-PAVIMENTACIÓN A COLONIAS POP.	87,785	87,785	87,785	87,785				
SG.-ELECTRIFICACIÓN	670,370	666,482	69,811	69,811	461,332	457,446		
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	1,481,064	1,470,016	1,244,111	1,236,368				
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	2,695,977	2,439,025	1,046,597	1,038,473				
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN.	296,885	292,514	82,410	82,410				
UB.-CAMINOS RURALES	749,356	695,942						
TB.-MUJERES	32,500	32,500	32,500	32,500				
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	1,265,051	1,258,971			774,455	774,455		
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	428,944	362,593						
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES	373,292	371,604	373,292	371,604				
5C.-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS	2,242,422	1,065,852	1,070,506	1,065,852				
5I.-EDIFICIOS PARA SERV. DE LA SALUD	54,401	54,165						
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	1,572,815	1,572,815	1,572,815	1,572,815				
	15,883,859	14,104,117	7,305,496	7,279,118	1,235,787	1,231,901	256,214	253,109

Cuadro 2 (1)

Zacualpán		Rincón de Guayabitos		Las Varas		Úrsulo Galván		Lima de Abajo		Puerta de la Lima		Cumbres de huicicila	
Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
		1,622,972	1,433,765										
65,403	65,402			21,783	21,783							6,585	6,585
				160,375	157,551	15,524	15,524	20,740	20,260			20,260	20,260
				100,912	98,171								
										268,171	263,036		
107,245	44,178												
				54,401	54,165								
172,648	109,580	1,622,972	1,433,765	337,471	331,670	15,524	15,524	20,740	20,260	268,171	263,036	26,845	26,845

Cuadro 2(2)

Cumbres de huicicila		Peñita de Jaltemba		Altavista		Miravalles		Coastecomatillo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido
		328,142	325,479						
6,585	6,585								
20,260	20,260	20,054	20,054						
		1,649,380	1,400,552						
				137,745	136,686	412,063	363,206	98,636	97,879
						194,840	191,556		
26,845	26,845	1,997,576	1,746,085	137,745	136,686	606,903	554,762	98,636	97,879

Cuadro 2(3)

Platanitos		Otates y Cantarranas		Felipe Carrillo Puerto	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
		37,356	37,355	8,100	8,100
214,475	210,104				
		35,000	35,000	187,425	186,480
				126,859	126,859
1,171,916	0				
1,386,391	210,104	72,356	72,355	322,384	321,439

Cuadro 2(4)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	381,488	381,257	2.40	2.70
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	616,000	616,000	3.88	4.37
SC.-AGUA POTABLE	276,962	273,857	1.74	1.94
SD.-ALCANTARILLADO	381,260	378,597	2.40	2.68
SE.-URBANIZACIÓN	2,277,287	2,084,142	14.34	14.78
SF.-PAVIMENTACIÓN A COLONIAS POP.	87,785	87,785	0.55	0.62
SG.-ELECTRIFICACIÓN	670,370	666,482	4.22	4.73
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	1,481,064	1,470,016	9.32	10.42
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	2,695,977	2,439,025	16.97	17.29
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN.	296,885	292,514	1.87	2.07
UB.-CAMINOS RURALES	749,356	695,942	4.72	4.93
TB.-MUJERES	32,500	32,500	0.20	0.23
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	1,265,051	1,258,971	7.96	8.93
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	428,944	362,593	2.70	2.57
TI.-PROTECCIÓN DE AREAS Y CAUCES	373,292	371,604	2.35	2.63
5C.-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS	2,242,422	1,065,852	14.12	7.56
5I.-EDIFICIOS PARA SERV. DE LA SALUD	54,401	54,165	0.34	0.38
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	1,572,815	1,572,815	9.90	11.15
	15,883,859	14,104,117	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
COMPOSTELA	7,305,496	7,279,118	45.99	51.61
VARIOS	1,235,787	1,231,901	7.78	8.73
TEPIQUEÑOS	256,214	253,109	1.61	1.79
ZACUALPAN	172,648	109,580	1.09	0.78
RINCON DE GUAYABITOS	1,622,972	1,433,765	10.22	10.17
LAS VARAS	337,471	331,670	2.12	2.35
URSULO GALVAN	15,524	15,524	0.10	0.11
LIMA DE ABAJO	20,740	20,260	0.13	0.14
PUERTA DE LA LIMA	268,171	263,036	1.69	1.86
CUMBRES DE HUICICILA	26,845	26,845	0.17	0.19
PEÑITA DE JALTEMBA	1,997,576	1,746,085	12.58	12.38
ALTAVISTA	137,745	136,686	0.87	0.97
MIRAVALLES	606,903	554,762	3.82	3.93
COASTECOMATILLO	98,636	97,879	0.62	0.69
PLATANITOS	1,386,391	210,104	8.73	1.49
OTATES Y CANTARRANAS	72,356	72,355	0.46	0.51
CARRILLO PUERTO	322,384	321,439	2.03	2.28
	15,883,859	14,104,118	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
COMPOSTELA	7,279,118	15,797	461
VARIOS	1,231,901	5,000	246
TEPIQUEÑOS	253,109	195	1,298
ZACUALPAN	109,580	5,118	21
RINCON DE GUAYABITOS	1,433,765	1,435	999
LAS VARAS	331,670	12,547	26
URSULO GALVAN	15,524	490	32
LIMA DE ABAJO	20,260	779	26
PUERTA DE LA LIMA	263,036	565	466
CUMBRES DE HUICICILA	26,845	875	31
PEÑITA DE JALTEMBA	1,746,085	7,365	237
ALTAVISTA	136,686	697	196
MIRAVALLES	554,762	661	839
COASTECOMATILLO	97,879	313	313
PLATANITOS	210,104	64	3,283
OTATES Y CANTARRANAS	72,355	829	87
CARRILLO PUERTO	321,439	1,183	272
	14,104,118		

Cuadro 5

DEL NAYAR-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO –FONDO IV-2004

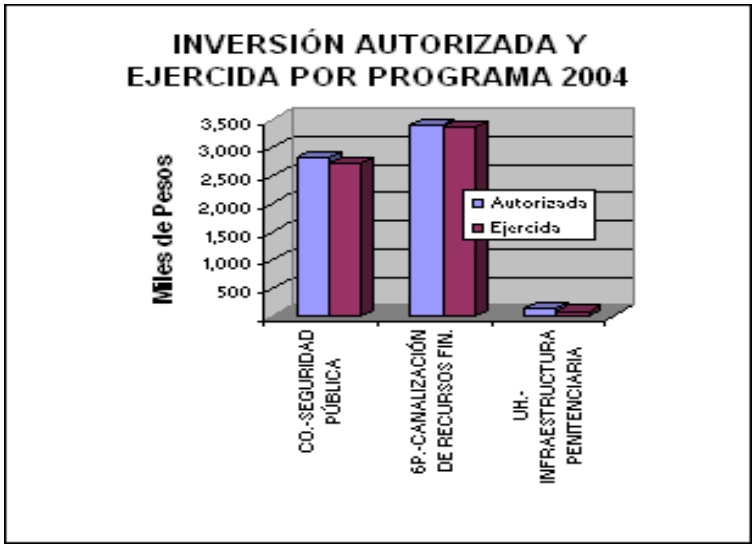
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 43.97)	Jesús María	CO	2,814,515	2,705,452	96.12	93.67	94.90	97.45
			2,814,515	2,705,452	96.12	93.67	94.90	97.45
DEUDA PUBLICA 54.50	Jesús María	6P	3,388,864	3,353,161	98.95	66.60	82.77	67.31
			3,388,864	3,353,161	98.95	66.60	82.77	67.31
OTROS REQUERIMIENTOS 1.53	Jesús María	UH	135,497	93,581	69.06	100.00	84.53	144.79
			135,497	93,581	69.06	100.00	84.53	144.79
TOTAL			6,338,876	6,152,194	97.05	86.76	91.91	89.39

Cuadro 1

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$ **Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$

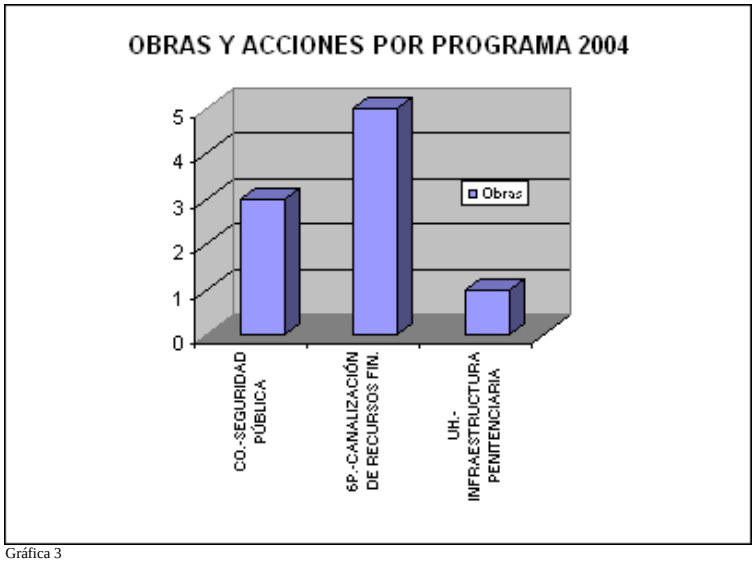
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$ **Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$



Gráfica 1



Gráfica 2

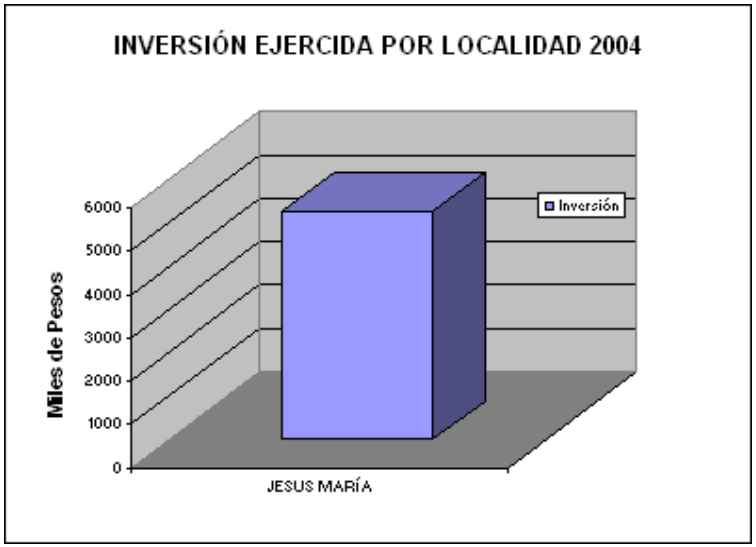


Gráfica 3

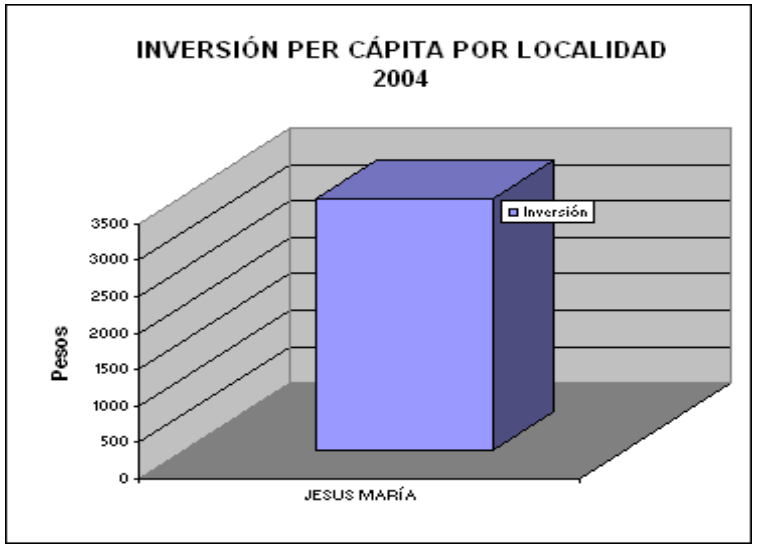
Grafica 1.-El Municipio del Nayar recibió una autorización de recursos por $ 6,338,876 de los que ejerció $ 6,152,194 que representa el 97.06% del total.

Grafica.2.-Presenta la forma en que se distribuyeron los recursos de acuerdo a los programas autorizados destacando por su importancia relativa los aplicados en los siguientes programas. En primer lugar el 6P.-Canalización de Recursos Financieros que aplico $3, 353,161 con el 54.50% del pastel, en segundo lugar se ubica el programa CO.-Seguridad Pública aplico recursos por una cantidad de $2,705,452 con el 43.98% el UH.-Infraestructura Penitenciaria $ 93,581 con el 1.52%

Grafica 3.-El Programa en el que más acciones se realizaron es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros.



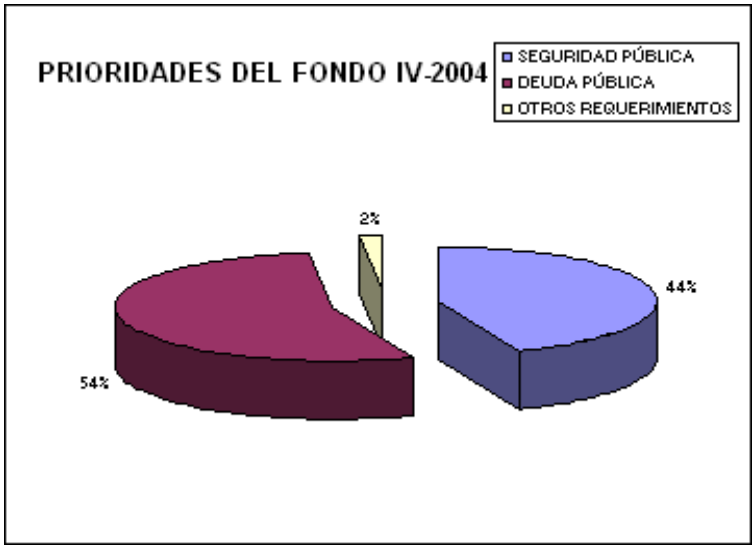
Gráfica 4



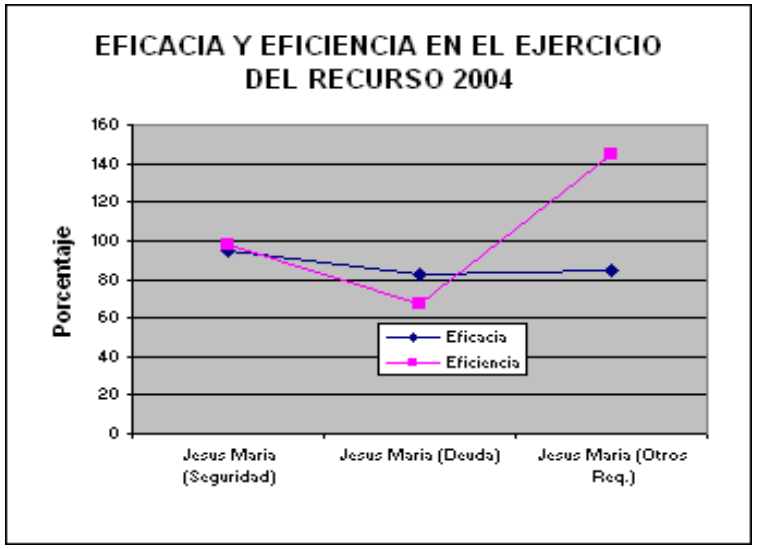
Gráfica 5

Grafica 4.-El objetivo de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en cada una de las localidades del Municipio, como se muestra en este caso el total de la inversión se ejerció en la Cabecera Municipal.

Grafica 5.-Resulta obvio señalar que el importe de inversión por este concepto no tiene posibilidad de comparación en función de que el total del ejercicio se aplicó en la localidad de Jesús Maria.



Gráfica 6



Gráfica 7

Grafica 6.-Se señalan los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades del Municipio, siguientes: en Otros Requerimientos se aplicaron $135,947 que le corresponden el 2% del pastel; $3, 353,161 se ejercieron en atender la Deuda Pública a través del programa 6P.- Canalización de Recursos Financieros con el 54% y por último $ 2, 705,452 se dirigieron a atender lo relativo a Seguridad Pública correspondiéndole el 44% de la inversión.

Grafica 7.-En esta grafica se presenta el comportamiento de la eficacia y eficiencia en los programas y localidades beneficiadas con el fondo. Para el cálculo se utilizaron indicadores de gestión formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jesús María	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	2,814,515	2,705,452	2,814,515	2,705,452
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	3,388,864	3,353,161	3,388,864	3,353,161
UH.-INFRAESTRUCTURA PENITENCIARIA	135,497	93,581	135,497	93,581
	6,338,876	6,152,194	6,338,876	6,152,194

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	2,814,515	2,705,452	44.40	43.98
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	3,388,864	3,353,161	53.46	54.50
UH.-INFRAESTRUCTURA PENITENCIARIA	135,497	93,581	2.14	1.52
	6,338,876	6,152,194	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JESUS MARÍA	6,338,876	6,152,194	100.00	100.00
	6,338,876	6,152,194	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
JESUS MARÍA	6,152,194	1,783	3450
	6,152,194		

Cuadro 5

HUAJICORI-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO IV-2004

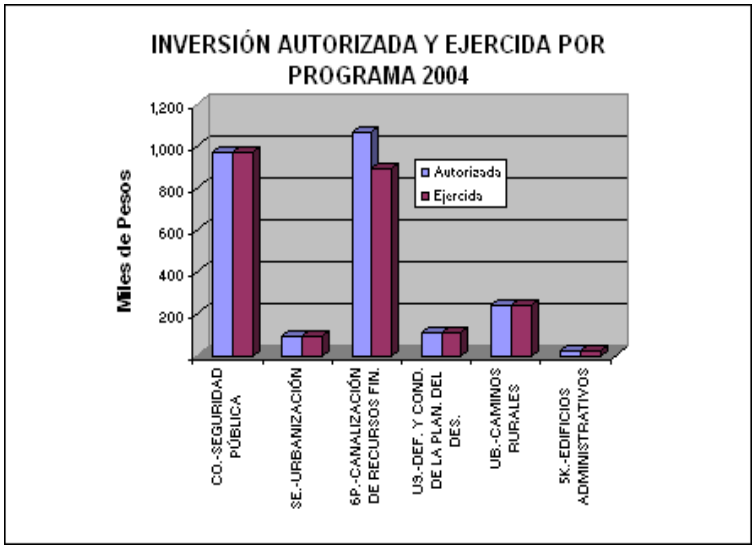
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 41.55	Huajicori	CO	965,679	965,653	100.00	100.00	100.00	100.00
			965,679	965,653	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 38.27	Huajicori	6P	1,066,626	889,490	83.39	100.00	91.70	119.91
			1,066,626	889,490	87.41	100.00	93.71	114.40
OTROS REQUERIMIENTOS 20.18	Huajicori	SE	168,594	168,594	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias	SE	60,444	60,444	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Arrayán	UB	240,000	240,000	100.00	100.00	100.00	100.00
			469,038	469,038	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL			2,501,343	2,324,181	92.92	100.00	96.46	107.62

Cuadro 1

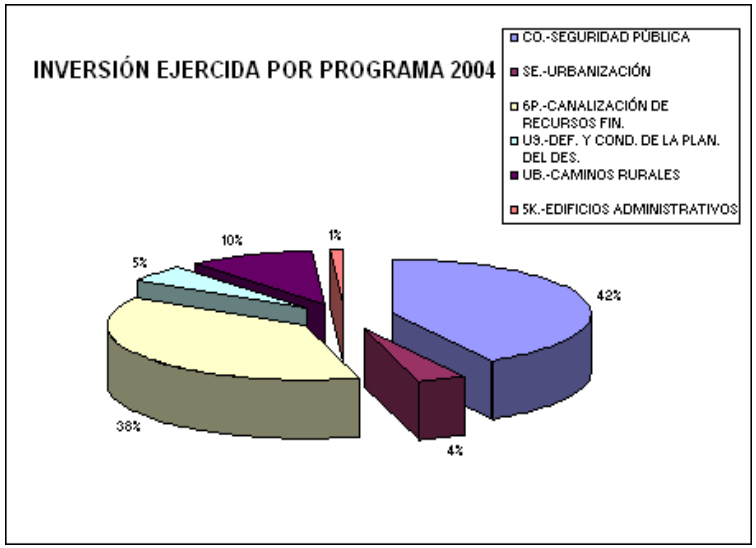
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$ **Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$

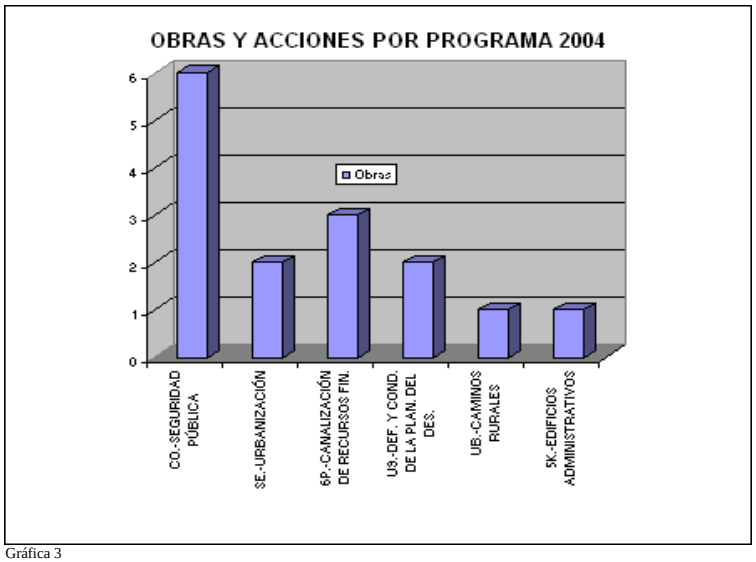
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$ **Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$



Gráfica 1



Gráfica 2

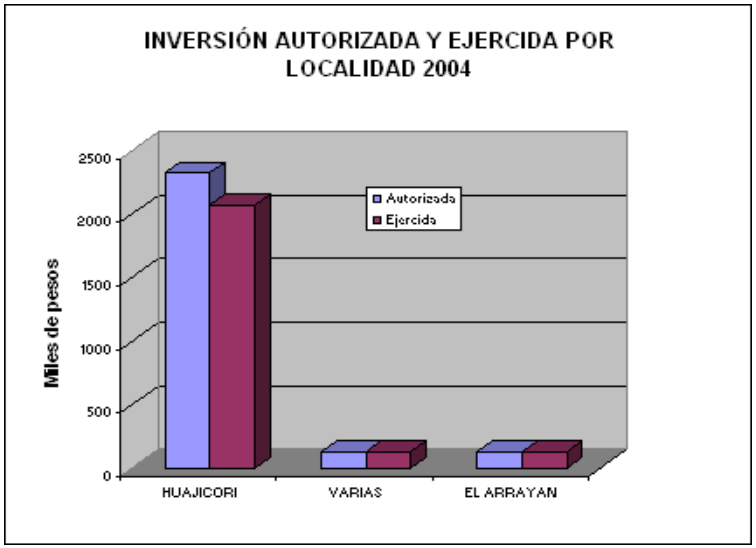


Gráfica 3

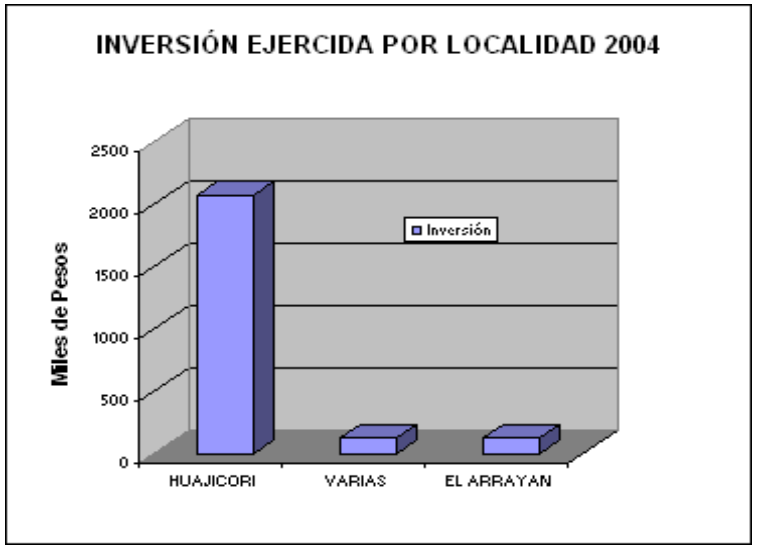
Grafica 1.-Se autorizo la cantidad de $2, 501,343 de los que se ejercieron $2, 324,181 que representan un 92.92% del total, en términos generales cada uno de los programas se aplicaron en un alto porcentaje.

Grafica 2.- Dos Programas absorben la mayor cantidad de recursos siendo estos el 6P.-Canalización de recursos financieros en el que se ejercieron $ 889,490 al que le corresponde el 38% del total, al programa de Seguridad Pública se ejercieron $ 965,653 al que le corresponden el 41.55%.

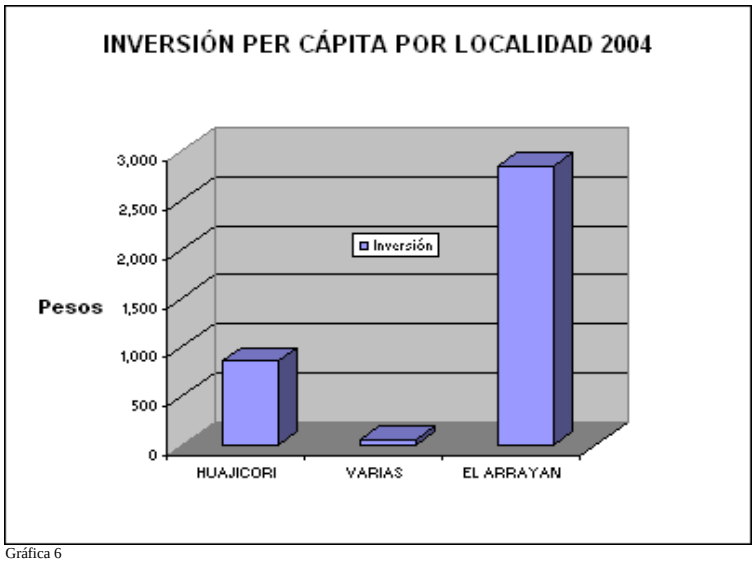
Grafica 3.-Se presentan las obras y acciones realizadas en cada uno de los programas, el programa en el que se ejecutaron mayor cantidad de acciones se realizaron es el de Seguridad Pública con un total de seis acciones.



Gráfica 4



Gráfica 5

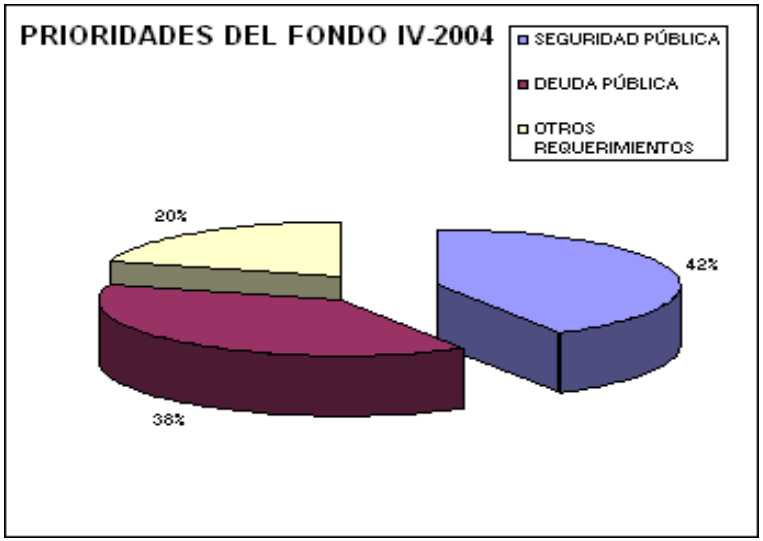


Gráfica 6

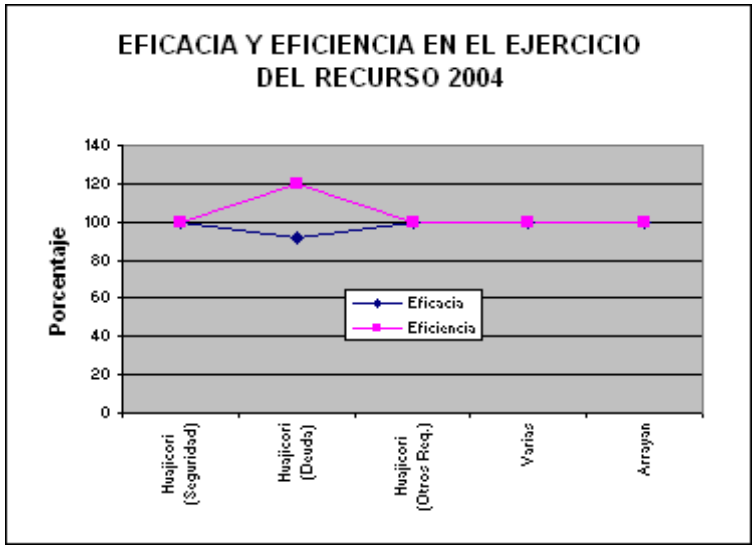
Grafica 4.-Nos Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, en términos generales el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en general.

Grafica 5.-Nos permite conocer las localidades prioritarias y importe ejercido en cada una de ellas. A la Cabecera Municipal se destinaron la mayor cantidad de recursos, aplicando $ 2, 023,737 que representan el 87.07% del total.

Grafica 6.-El objetivo es presentar la distribución de la inversión por localidad calculada en función del número de habitantes. Es claro que con este criterio la localidad más beneficiada es el Arrayán con $ 2,857.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal establece el destino de los recursos del Fondo y señala que deberán dirigirse a atender sus Requerimientos, dando prioridad a Seguridad Publica y Deuda Pública, en este contexto la grafica muestra los porcentajes asignados, correspondiéndole $ 965,653 a Seguridad, 889,490 a Deuda y $ 469,038 a Otros Requerimientos.

Grafica 8.-Con información obtenida de indicadores de gestión emitidos por la SHyCP se determinaron la eficacia y eficiencia de cada uno de los programas por localidad con el propósito de conocer el grado de cumplimiento en los objetivos y metas del fondo del ramo 33.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Huajicori		Varias		El Arrayán	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	965,679	965,653	965,679	965,653				
SE.-URBANIZACIÓN	91,265	91,265	30,821	30,821	60,444	60,444		
6P.-CAN. REC. FINANCIEROS	1,066,626	889,490	1,066,626	889,490				
U9.-DEF. COND. PLAN. DES. REG.	112,773	112,773	112,773	112,773				
UB.-CAMINOS RURALES	240,000	240,000					240,000	240,000
5K.-EDIF. ADMVOS.	25,000	25,000	25,000	25,000				
	2,501,343	2,324,181	2,200,899	2,023,737	60,444	60,444	240,000	240,000

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	965,679	965,653	38.61	41.55
SE.-URBANIZACIÓN	91,265	91,265	3.65	3.93
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	1,066,626	889,490	42.64	38.27
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLAN. DEL DES.	112,773	112,773	4.51	4.85
UB.-CAMINOS RURALES	240,000	240,000	9.59	10.33
5K.-EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS	25,000	25,000	1.00	1.08
	2,501,343	2,324,181	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
HUAJICORI	2,200,899	2,023,737	87.99	87.07
VARIAS	60,444	60,444	2.42	2.60
EL ARRAYAN	240,000	240,000	9.59	10.33
	2,501,343	2,324,181	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
HUAJICORI	2,023,737	2,351	861
VARIAS	60,444	1,000	60
EL ARRAYAN	240,000	84	2,857
	2,324,181		

Cuadro 5

IXTLÁN DEL RIO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 2.52	Ixtlán del Río	CO	166,294	166,294	100.00	100.00	100.00	100.00
			166,294	166,294	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 27.34	Ixtlán del Río	6P	1,816,018	1,801,697	99.21	100.00	99.61	100.79
			1,816,018	1,801,697	99.21	100.00	99.61	100.79
OTROS REQUERIMIENTOS 70.14	Ixtlán del Río	FI,SC,SD,SE						
		SF,SI,SL,SS	3,727,366	3,725,099	99.94	100.00	99.97	100.06
		UH,U9,SJ						
	Mexpan	SF,SS	487,370	487,370	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Terrero	SS	77,218	77,218	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cacalutan	SS	62,064	62,064	100.00	100.00	100.00	100.00
	San José de Gracia	SS	87,004	87,004	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Mezquites	SS	123,714	123,714	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias	TF	60,000	60,000	100.00	100.00	100.00	100.00
			4,624,736	4,622,469	99.95	100.00	90.02	100.05
TOTAL			6,607,048	6,590,460	99.75	95.14	90.09	95.38

Cuadro 1

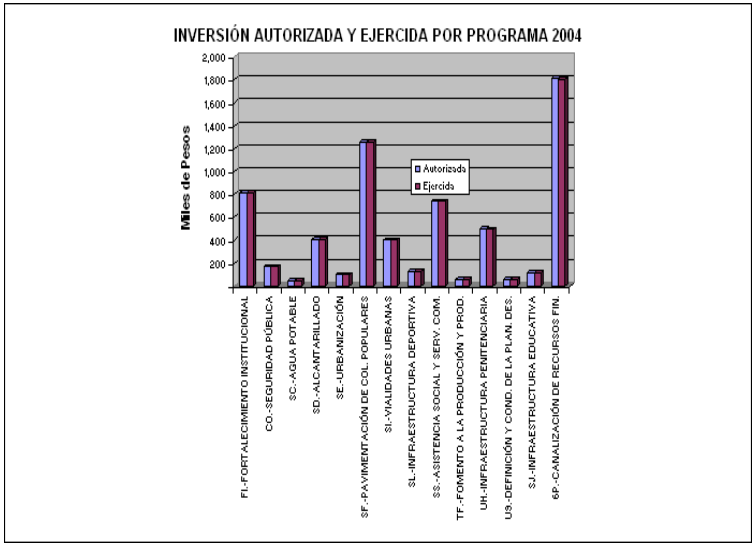
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

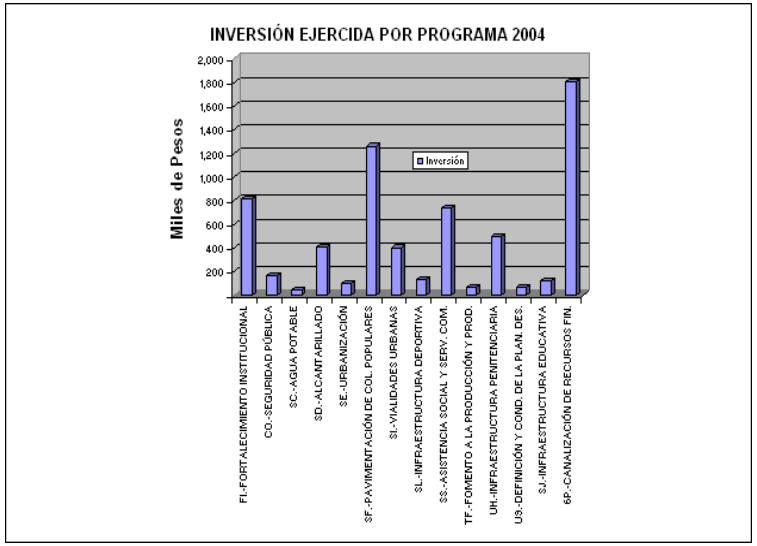
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

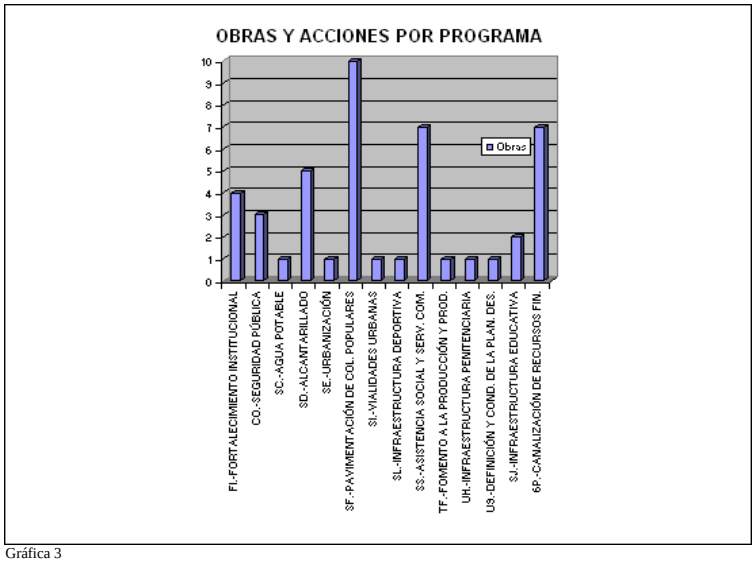
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

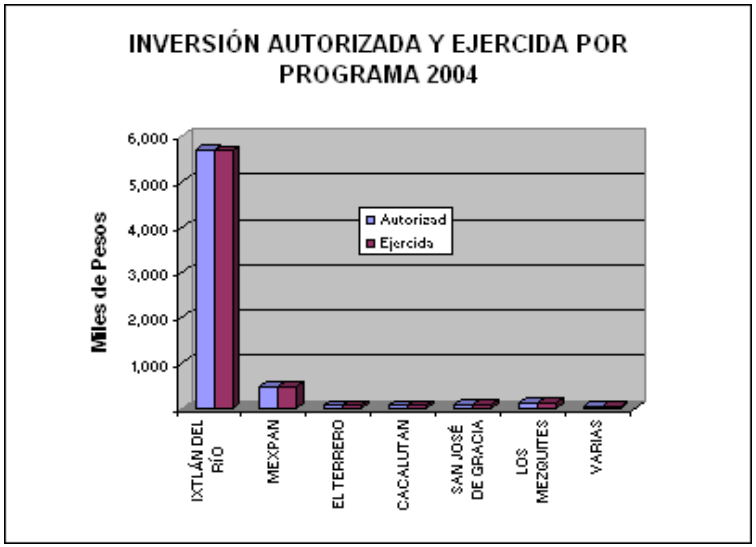


Gráfica 3

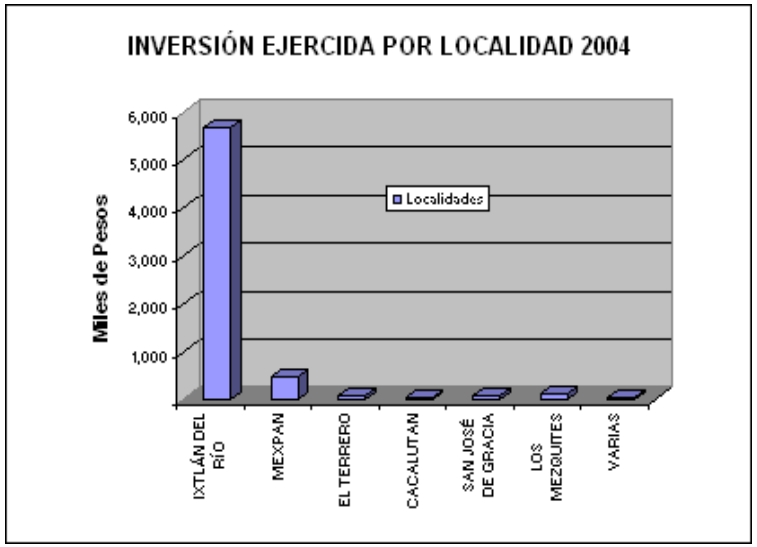
Grafica 1.- En Ixtlán del Rió se autorizaron la cantidad de $6, 607,018 de los que se ejercieron $ 6,590,460 representando el 99.75% del total; en cuanto al avance financiero de cada uno de los programas se contempla un alto porcentaje en su cumplimiento.

Grafica 2.-Los porcentajes de inversión ejercidos en función de los programas autorizados presentan el siguiente comportamiento: en primer lugar se ubica el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros al que le corresponde el 27.34% del pastel que representa un monto de $ 1,801,697; en segundo lugar se ubica el programa SF.-Pavimentación en Col. Populares con 19.09% y $ 1, 258,065 ejercidos y en tercer lugar se ubica FI.-Fortalecimiento Institucional que participa con el 12.39% y un importe de $ 816,310.

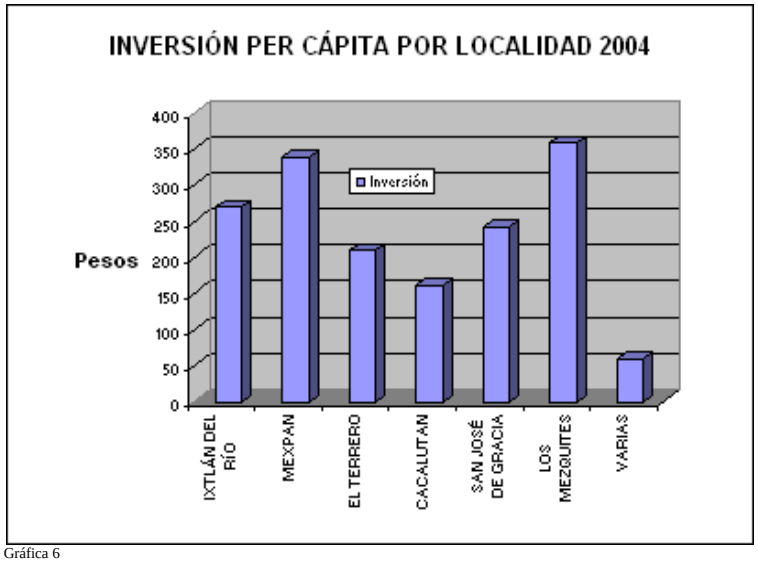
Grafica 3.- El diseño de esta gráfica tiene el propósito de conocer la correspondencia entre el monto ejercido por programa con las obras o acciones realizada. Podemos observar que el programa de pavimentación de colonias populares realizo el mayor número de obras con 10.



Gráfica 4



Gráfica 5

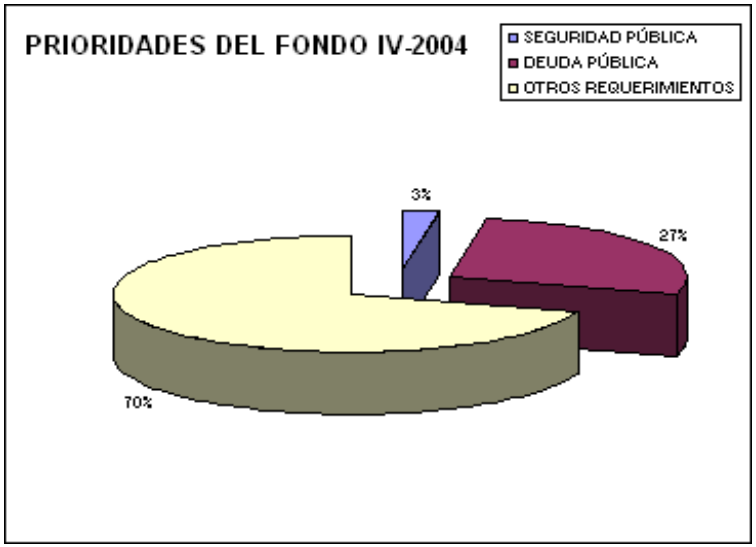


Gráfica 6

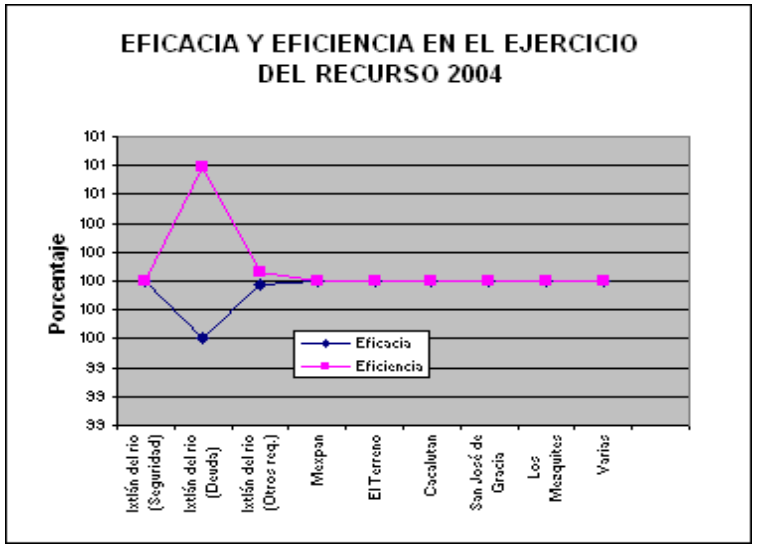
Graficas 4.-Como se observa se autorizaron recursos para aplicarse en 7 localidades y el grado de cumplimiento en su ejercicio es al 100%.

Gráfica 5.- Los recursos ejercidos en el Municipio se aplicaron principalmente en la Cabecera Municipal que ejecuto obras y acciones por el importe de $ 5,693,090 que representan el 86.38% del total aplicado en el Municipio, en segundo lugar con un bajo porcentaje se ubica Mexpan con $ 487,370 y que representan el 7.40%, el resto se distribuye en mucho menor proporción en las cinco localidades programadas en este año.

Grafica 6.- Esta gráfica tiene el objetivo de conocer y comparar con respecto al cuadro anterior la localidad más beneficiada en función del número de habitantes. Le corresponde a los Mezquites esta distinción con $ 358.00.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-Se presentan los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades del Municipio; en primer lugar se encuentran los recursos aplicados en Otros Requerimientos donde se aplicaron $ 4,622,469, en Segundo lugar se asignaron recursos a la atención de la deuda Pública por un importe de $ 1,801,697 y finalmente se canalizaron $166,294 para atender demandas de Seguridad Pública.

Grafica 8.- En esta grafica se muestran dos aspectos relevantes en la Evaluación del Desempeño que se refieren a la eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso del Fondo IV. Para ese objetivo se aplicaron indicadores de gestión formulados por la SHyCP .

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ixtlán del Río		Mexpan		El Terreno		Cacalutan		S. José. Gracia		Los Mezquites		Varios	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	816,310	816,310	816,310	816,310												
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	166,294	166,294	166,294	166,294												
SC.-AGUA POTABLE	44,353	44,353	44,353	44,353												
SD.-ALCANTARILLADO	408,741	408,741	408,741	408,741												
SE.-URBANIZACIÓN	100,000	100,000	100,000	100,000												
SF.-PAV. COL. POP.	1,258,065	1,258,065	817,025	817,025	441,040	441,040										
SI.-VIALIDADES URBANAS	399,528	399,528	399,528	399,528												
SL.-INF.DEPORTIVA	125,920	125,920	125,920	125,920												
SS.-ASIST. SOCIAL Y S.C.	740,161	740,161	343,831	343,831	46,330	46,330	77,218	77,218	62,064	62,064	87,004	87,004	123,714	123,714		
TF.-FOM.PROD. Y PRODUCT.	60,000	60,000													60,000	60,000
UH.-INF. PENITENCIARIA	496,465	494,228	496,495	494,228												
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES.	59,915	59,915	59,915	59,915												
SJ.-INF. EDUCATIVA	115,248	115,248	115,248	115,248												
6P.-CAN. REC. FINANCIEROS	1,816,018	1,801,697	1,816,018	1,801,697												
	6,607,018	6,590,460	5,709,678	5,693,090	487,370	487,370	77,218	77,218	62,064	62,064	87,004	87,004	123,714	123,714	60,000	60,000

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	816,310	816,310	12.36	12.39
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	166,294	166,294	2.52	2.52
SC.-AGUA POTABLE	44,353	44,353	0.67	0.67
SD.-ALCANTARILLADO	408,741	408,741	6.19	6.20
SE.-URBANIZACIÓN	100,000	100,000	1.51	1.52
SF.-PAVIMENTACIÓN DE COL. POPULARES	1,258,065	1,258,065	19.04	19.09
SI.-VIALIDADES URBANAS	399,528	399,528	6.05	6.06
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	125,920	125,920	1.91	1.91
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COM.	740,161	740,161	11.20	11.23
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCIÓN Y PROD.	60,000	60,000	0.91	0.91
UH.-INFRAESTRUCTURA PENITENCIARIA	496,465	494,228	7.51	7.50
U9.-DEFINICIÓN Y COND. DE LA PLAN. DES.	59,915	59,915	0.91	0.91
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	115,248	115,248	1.74	1.75
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	1,816,018	1,801,697	27.49	27.34
	6,607,018	6,590,460	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
IXTLÁN DEL RÍO	5,709,678	5,693,090	86.42	86.38
MEXPAN	487,370	487,370	7.38	7.40
EL TERRERO	77,218	77,218	1.17	1.17
CACALUTAN	62,064	62,064	0.94	0.94
SAN JOSÉ DE GRACIA	87,004	87,004	1.32	1.32
LOS MEZQUITES	123,714	123,714	1.87	1.88
VARIAS	60,000	60,000	0.91	0.91
	6,607,048	6,590,460	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
IXTLÁN DEL RÍO	5,693,090	21,157	269
MEXPAN	487,370	1,445	337
EL TERRERO	77,218	369	209
CACALUTAN	62,064	388	160
SAN JOSÉ DE GRACIA	87,004	360	242
LOS MEZQUITES	123,714	346	358
VARIAS	60,000	1000	60
	6,590,460		

Cuadro 5

JALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 8.88	Jala	CO	338,111	338,111	100.00	100.00	100.00	100.00
			338,111	338,111	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 64.13	Jala	6P	2,956,000	2,441,108	82.58	86.75	84.67	105.05
			2,956,000	2,441,108	82.58	100.00	91.29	121.09
OTROS REQUERIMIENTOS 26.99	Jala	SE,SS,UH	824,298	824,298	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cof. Juanacatlán		55,118	55,118	100.00	100.00	100.00	100.00
	Rosa Blanca	SJ	53,480	53,480	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Miguel	SJ	94,683	94,683	99.95	100.00	99.98	100.05
			1,027,579	1,027,579	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL			4,321,690	3,806,798	88.08	100.00	99.36	113.53

Cuadro 1

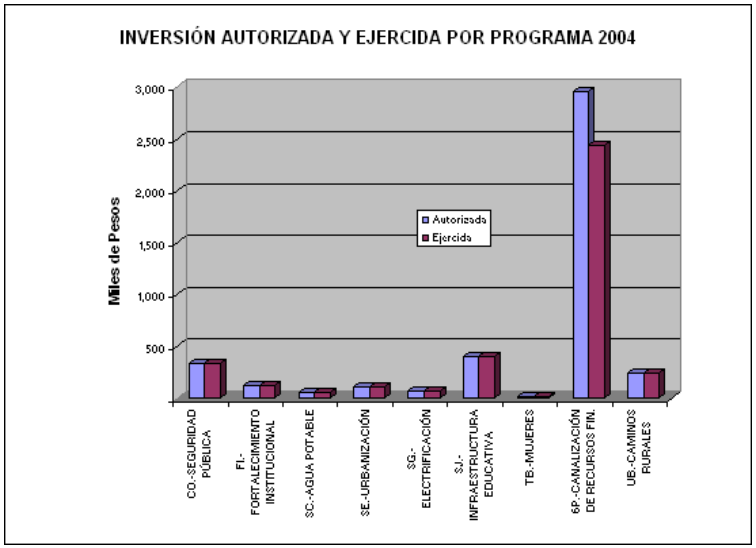
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

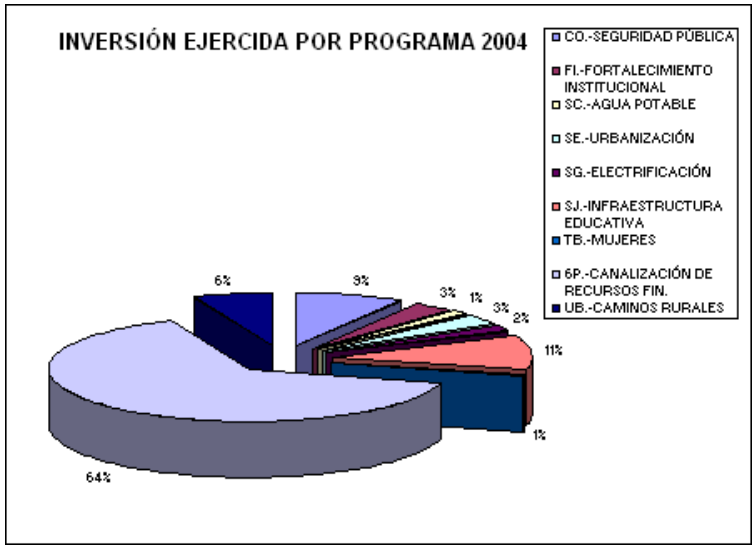
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

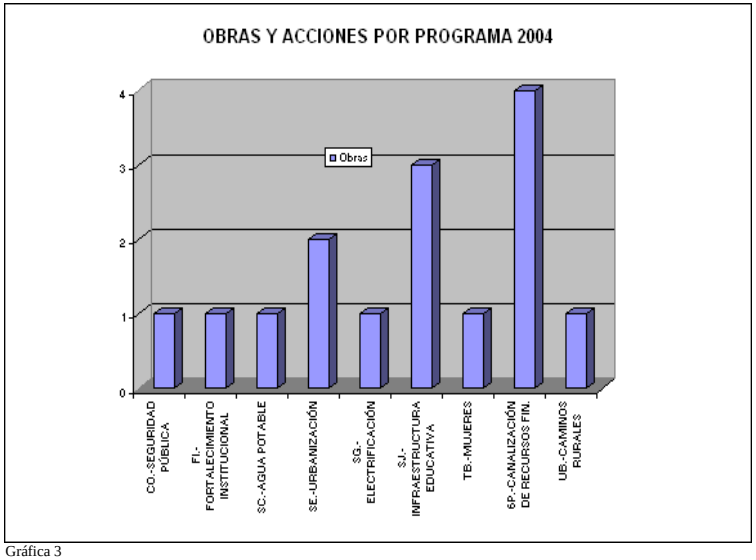
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

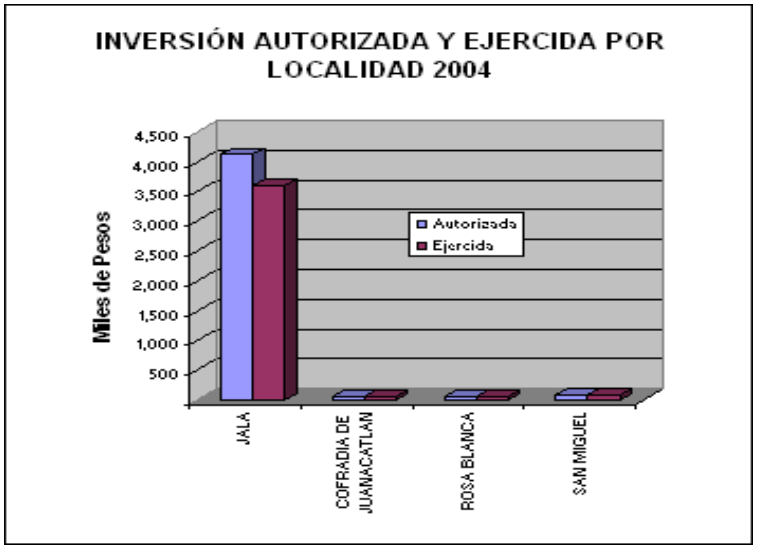


Gráfica 3

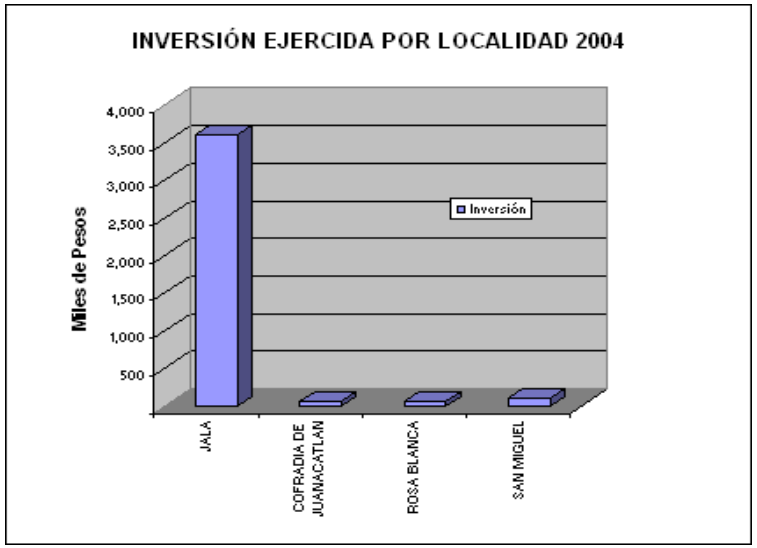
Grafica 1.-Se autorizaron recursos del Fondo por un importe de $ 4, 321,690 y se ejercieron $3, 806,798 que representan el 88.09% del total. Estos recursos se canalizaron al municipio a través de 9 programas.

Grafica 2.-En cuanto a la inversión ejercida por programa destacan por orden de importancia los siguientes: en primer lugar se encuentra el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $2, 441,108, enseguida se ubica el programa SJ.-Infraestructura educativa al que se destinaron $407,031 y en tercer lugar el CO.-Seguridad Pública en donde se aplicaron $ 338,111.

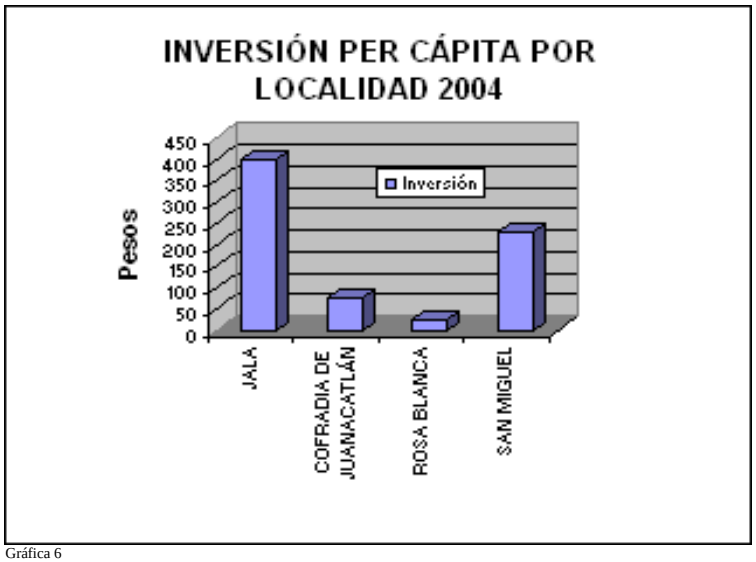
Grafica 3.-En esta grafica se presentan los programas ejercidos con el número de obras o acciones ejecutadas, destacan las acciones realizadas en el programa 6P.-Canalización de Recursos financieros.



Gráfica 4



Gráfica 5

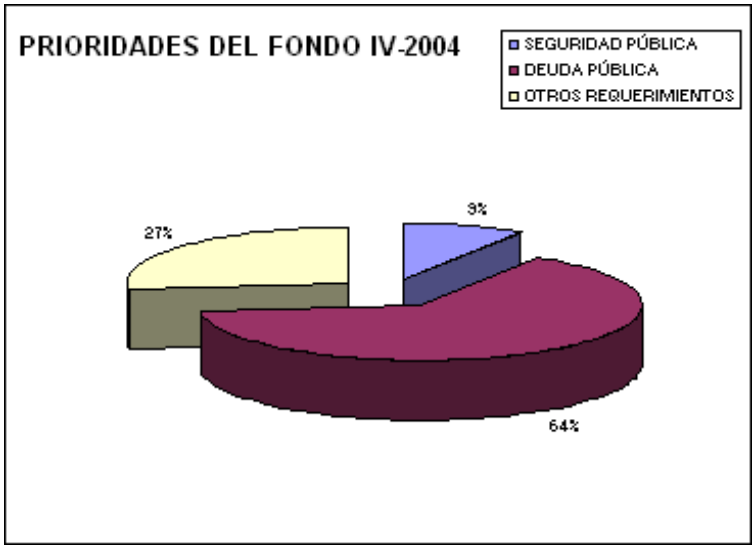


Gráfica 6

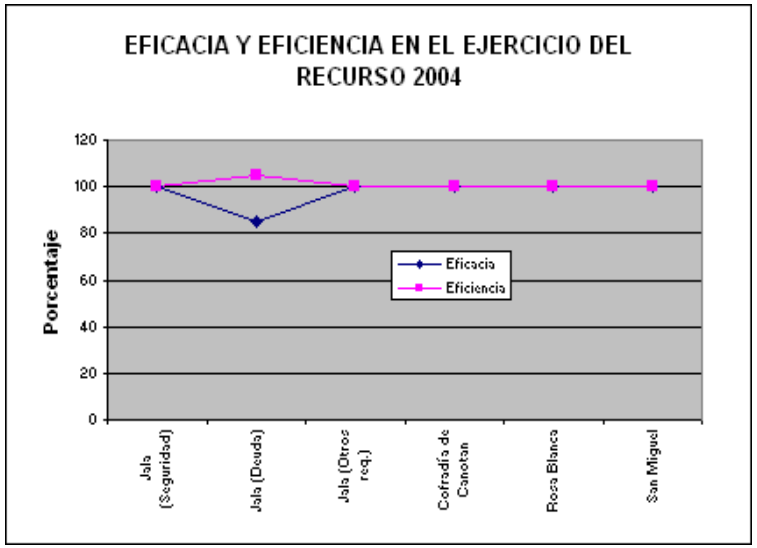
Grafica 4.-Presenta un comparativo entre el monto autorizado y ejercido, la localidad de Jala nos muestra un importante subejercicio, se dejaron aplicar recursos por el orden de $ 514,892, las otras localidades programadas ejercieron sus recursos al 100%.

Gráfica 5.- Del total de recursos autorizados se ejercieron el 94.66% en la Cabecera Municipal; el 5.34% restante se aplicaron el las localidades de Cofradia de Juanacatlán, Rosa Blanca y San Miguel.

Grafica 6.-El objetivo de esta grafica es comparar y conocer por localidades el monto de inversión que se aplica por persona calculados en función del número de habitantes de cada una de las localidades, la que mayor beneficio recibe por este concepto es Jala con $ 402.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.- El Destino de los recursos del Fondo de aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio según lo señala la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, deberá atender los Requerimientos del Municipio dando prioridad a demandas relativas a Seguridad y Deuda Pública, en este pastel mostramos los porcentajes aplicados en cada uno de los conceptos: En primer lugar se encuentran los aplicados al renglón de Deuda Pública en donde se aplicaron $2,441,108 que representan el 64%, en Segundo lugar $1,027,534 destinados a Otros requerimientos con el 27% y en tercer lugar se encuentra Seguridad pública donde se ejercieron recursos por el orden de $ 338,111 y el 9% del pastel..

Grafica 8.- Para el análisis de Evaluación al Desempeño se debe aplicar indicadores que midan el grado de eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos del Fondo, en esta grafica mostramos por medio de curvas su comportamiento y los datos corresponden a los asentados en el Cuadro numero 1.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jala		C. Juanacatlán		Rosa Blanca		San Miguel	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	338,111	338,111	338,111	338,111						
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	118,460	118,460	118,460	118,460						
SC.-AGUA POTABLE	53,590	53,590	53,590	53,590						
SE.-URBANIZACIÓN	108,598	108,598			55,118	55,118	53,480	53,480		
SG.-ELECTRIFICACIÓN	74,750	74,750	74,750	74,750						
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	407,031	407,031	312,348	312,348					94,683	94,683
TB.-MUJERES	20,000	20,000	20,000	20,000						
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	2,956,000	2,441,108	2,956,000	2,441,108						
UB.-CAMINOS RURALES	245,150	245,150	245,150	245,150						
	4,321,690	3,806,798	4,118,409	3,603,517	55,118	55,118	53,480	53,480	94,683	94,683

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	338,111	338,111	7.82	8.88
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	118,460	118,460	2.74	3.11
SC.-AGUA POTABLE	53,590	53,590	1.24	1.41
SE.-URBANIZACIÓN	108,598	108,598	2.51	2.85
SG.-ELECTRIFICACIÓN	74,750	74,750	1.73	1.96
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	407,031	407,031	9.42	10.69
TB.-MUJERES	20,000	20,000	0.46	0.53
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FIN.	2,956,000	2,441,108	68.40	64.12
UB.-CAMINOS RURALES	245,150	245,150	5.67	6.44
	4,321,690	3,806,798	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JALA	4,118,409	3,603,517	95.30	94.66
COFRADIA DE JUANACATLAN	55,118	55,118	1.28	1.45
ROSA BLANCA	53,480	53,480	1.24	1.40
SAN MIGUEL	94,683	94,683	2.19	2.49
	4,321,690	3,806,798	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
JALA	3,603,517	8,972	401.64
COFRADIA DE JUANACATLÁN	55,118	735	74.99
ROSA BLANCA	53,480	2,293	23.32
SAN MIGUEL	94,683	412	229.81
	3,806,798		

Cuadro 5

LA YESCA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 17,79	Varias	CO	219,591	218,084	99.31	100.00	99.66	100.69
	La Yesca	CO	371,899	371,899	100.00	100.00	100.00	100.00
			591,490	589,983	99.75	100.00	99.88	100.26
DEUDA PÚBLICA 32.53	La Yesca	6P	849,156	849,156	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias	6P	229,349	229,349	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,078,505	1,078,505	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQ. 49.69	La Yesca	SS	41,741	41,741	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias	TA,TE	737,893	737,893	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Pinito	SC	475,750	475,750	100.00	100.00	100.00	100.00
	Gpe. Ocotán	SG,U9	62,164	62,114	99.92	100.00	99.96	100.08
	La Manga	SS	198,283	198,283	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apozolco	UB	57,500	57,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huajimic	UB,U9	74,550	74,550	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,647,881	1,647,831	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL			3,317,876	3,316,319	99.95	100.00	99.98	100.05

Cuadro 1

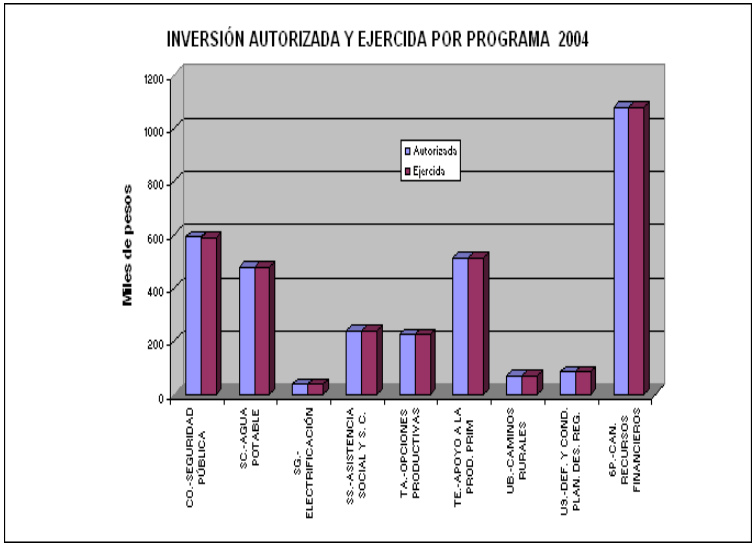
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

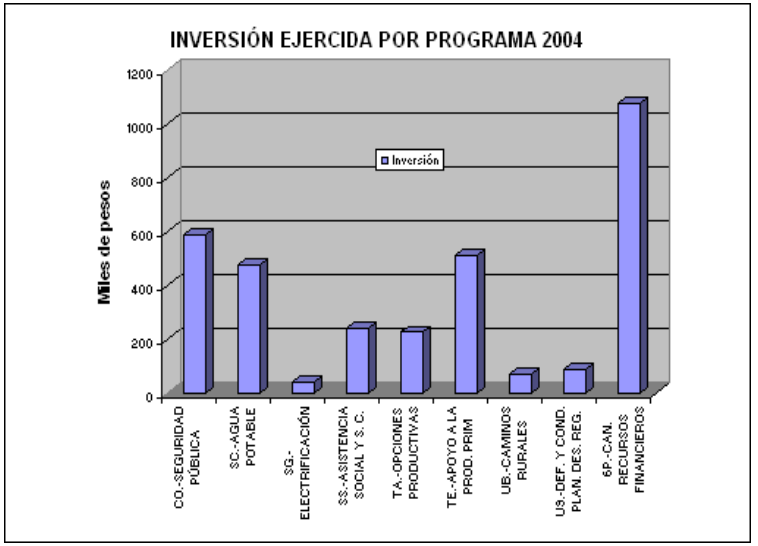
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

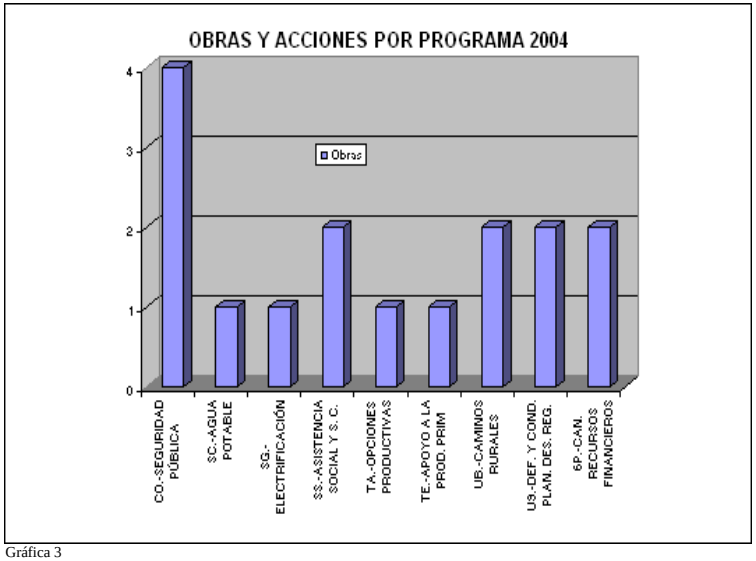
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

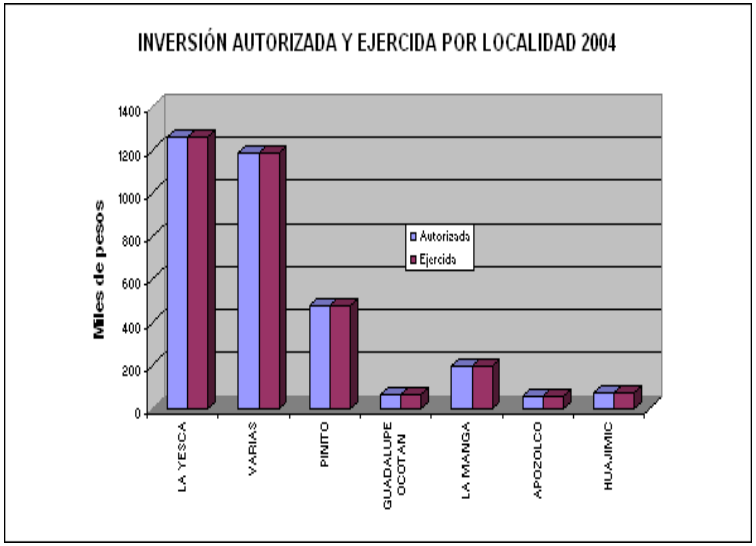


Gráfica 3

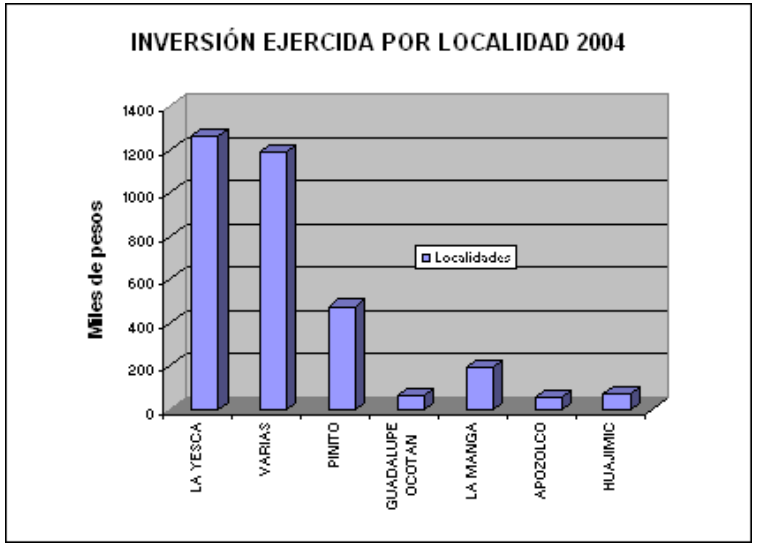
Grafica 1.-Se autorizaron recursos por un importe de $3, 317,876 de los que se ejercieron $ 3, 316,319 que representan un 99.96% de lo autorizado. En términos generales el avance financiero por programa muestra el mismo comportamiento.

Grafica 2.-En cuanto a los montos ejercidos por programa los de mayor relevancia son los siguientes: en primer lugar los recursos asignados al programa 6P con $ 1, 078,505 que le corresponde el 32.52%, en segundo lugar se encuentra el CO.-Seguridad Pública que ejerció $ 589,983 con el 17.79% y en tercer lugar el TE.-Apoyo a la producción primaria con un importe ejercido de $ 512,623 y un porcentaje de 15.46%.

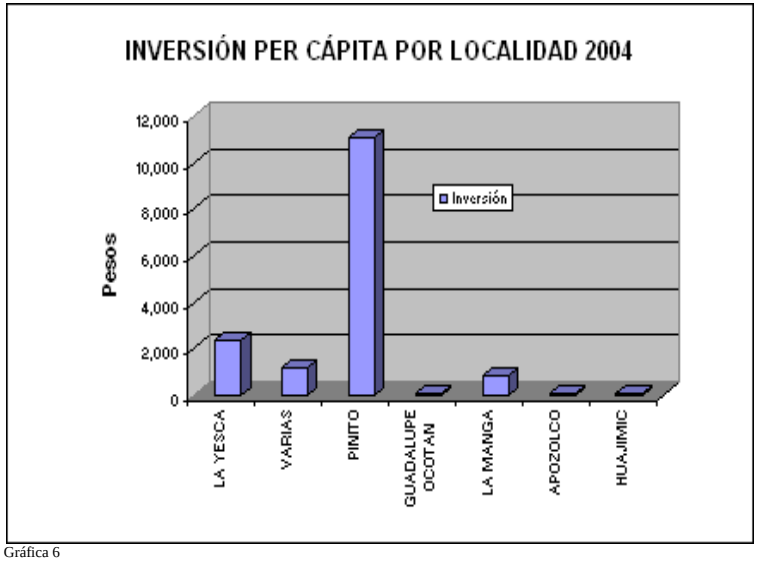
Grafica.- En cuanto a obras y acciones por programa en el CO.-Seguridad Publica es el programa en el que más acciones se realizaron con 4..



Gráfica 4



Gráfica 5

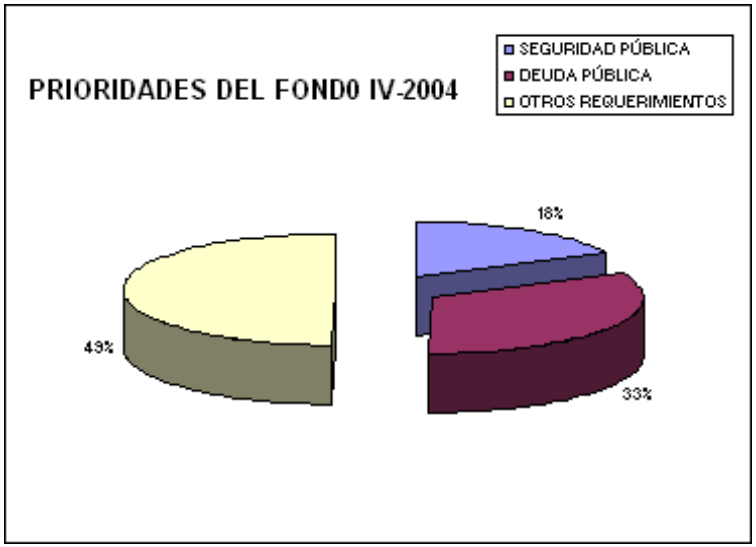


Gráfica 6

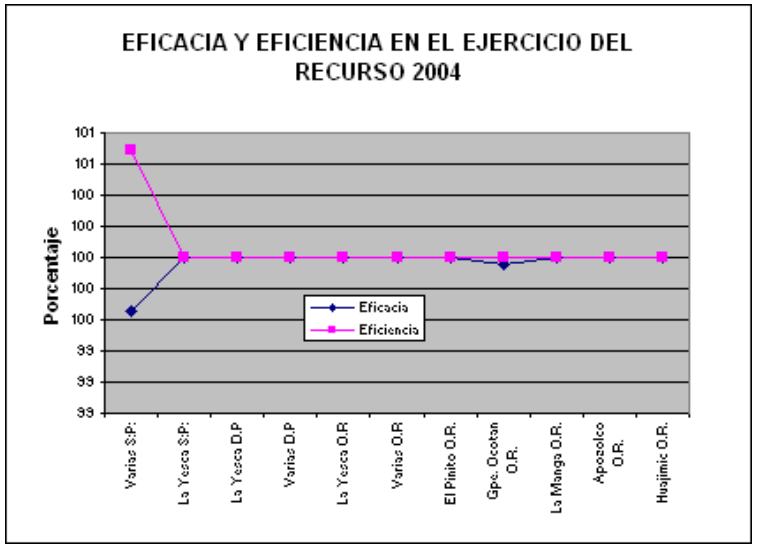
Grafica 4.-Se muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, en general el avance financiero reportado al cierre del ejercicio nos indica un alto porcentaje de cumplimiento en cada una de las localidades beneficiadas.

Grafica 5.- La localidad que mayor recursos ejerció fue la Cabecera Municipal en donde se aplicaron $ 1, 262,796 con el 38.08%, le sigue en importancia el Pinito con $ 475,750 y 14.35% del total ejercido.

Grafica 6.- En esta grafica se muestran los montos de inversión correspondiente a cada una de las localidades en función de la población, bajo este criterio las más beneficiada es el Pinito con una inversión per cápita de $ 11,064.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-En la Ley de Coordinación Fiscal se señala el destino de los Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, marcando como prioridades la Atención de sus requerimientos, dando prioridad a demandas de Seguridad y Deuda Pública, en el pastel se presentan los porcentajes respectivos. Le corresponde a Seguridad Pública $ 589,983, a Deuda Pública se canalizaron recursos con un importe de $ 1, 078,505 y a Otros requerimientos se aplicaron $ 1, 647,831.

Grafica 8.- Con Indicadores de Evaluación al Desempeño registradas en el cuadro número 1 se grafican el grado de eficacia y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos y metas por programa y localidad del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		La Yesca		Varios		El Pinito		Guadalupe Ocotán	
PROGRAMA	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	591,490	589,983	371,899	371,899	219,591	218,084				
SC.-AGUA POTABLE	475,750	475,750					475,750	475,750		
SG.-ELECTRIFICACIÓN	38,761	38,761							38,761	38,761
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y S. C.	240,024	240,024	41,741	41,741						
TA.-OPCIONES PRODUCTIVAS	225,270	225,270			225,270	225,270				
TE.-APOYO A LA PROD. PRIM	512,623	512,623			512,623	512,623				
UB.-CAMINOS RURALES	70,500	70,500								
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES. REG.	84,953	84,903							23,403	23,353
6P.-CAN. RECURSOS FINANCIEROS	1,078,505	1,078,505	849,156	849,156	229,349	229,349				
	3,317,876	3,316,319	1,262,796	1,262,796	1,186,833	1,185,326	475,750	475,750	62,164	62,114

Cuadro 2

La Manga		Apozolco		Huajimic	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
198,283	198,283				
		57,500	57,500	13,000	13,000
				61,550	61,550
198,283	198,283	57,500	57,500	74,550	74,550

Cuadro 2(1)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	591,490	589,983	17.83	17.79
SC.-AGUA POTABLE	475,750	475,750	14.34	14.35
SG.-ELECTRIFICACIÓN	38,761	38,761	1.17	1.17
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y S. C.	240,024	240,024	7.23	7.24
TA.-OPCIONES PRODUCTIVAS	225,270	225,270	6.79	6.79
TE.-APOYO A LA PROD. PRIM	512,623	512,623	15.45	15.46
UB.-CAMINOS RURALES	70,500	70,500	2.12	2.13
U9.-DEF. Y COND. PLAN. DES. REG.	84,953	84,903	2.56	2.56
6P.-CAN. RECURSOS FINANCIEROS	1,078,505	1,078,505	32.51	32.52
	3,317,876	3,316,319	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LA YESCA	1,262,796	1,262,796	38.06	38.08
VARIAS	1,186,833	1,185,326	35.77	35.74
PINITO	475,750	475,750	14.34	14.35
GUADALUPE OCOTAN	62,164	62,114	1.87	1.87
LA MANGA	198,283	198,283	5.98	5.98
APOZOLCO	57,500	57,500	1.73	1.73
HUAJIMIC	74,550	74,550	2.25	2.25
	3,317,876	3,316,319	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
LA YESCA	1,262,796	537	2,352
VARIAS	1,185,326	1,000	1,185
PINITO	475,750	43	11,064
GUADALUPE OCOTAN	62,114	860	72
LA MANGA	198283	243	816
APOZOLCO	57500	609	94
HUAJIMIC	74550	989	75
	3,316,319		

Cuadro 5

ROSAMORADA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 1.96	Rosamorada	CO	161,347	161,347	100.00	100	100.00	100.00
			161,347	161,347	100.00	100	100.00	100.00
DEUDA PUBLICA 58.69	Rosamorada	6P	4,864,114	4,836,526	99.30	100	99.65	100.70
			4,864,114	4,836,526	99.30	100	99.65	100.70
OTROS REQUERIMIENTOS 39.36	Rosamorada	FI,SC,SG	2,138,173	2,137,260	99.96	100	99.98	100.04
		SJ,SL,SS						
	Paramita	SC	6,119	6,119	100.00	100	100.00	100.00
	Chilapa	SJ,SS	156,749	156,749	100.00	100	100.00	100.00
	Pericos	TG	30,000	30,000	100.00	100	100.00	100.00
	Varias	FI,SE,SH,SJ	712,937	712,937	100.00	100	100.00	100.00
	Las Pilas	TE,TF	55,000	55,000	100.00	100	100.00	100.00
	San Vicente	SJ,SS	25,523	25,523	100.00	100	100.00	100.00
	San Juan Bautista	SS	119,985	119,985	100.00	100	100.00	100.00
			3,244,486	3,243,573	99.98	100	99.99	100.02
TOTAL			8,269,947	8,241,446	99.66	100	99.41	100.35

Cuadro 1

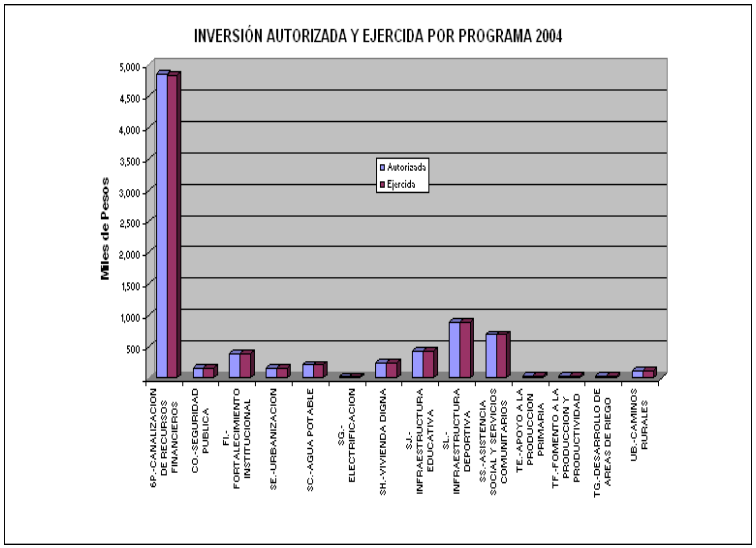
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

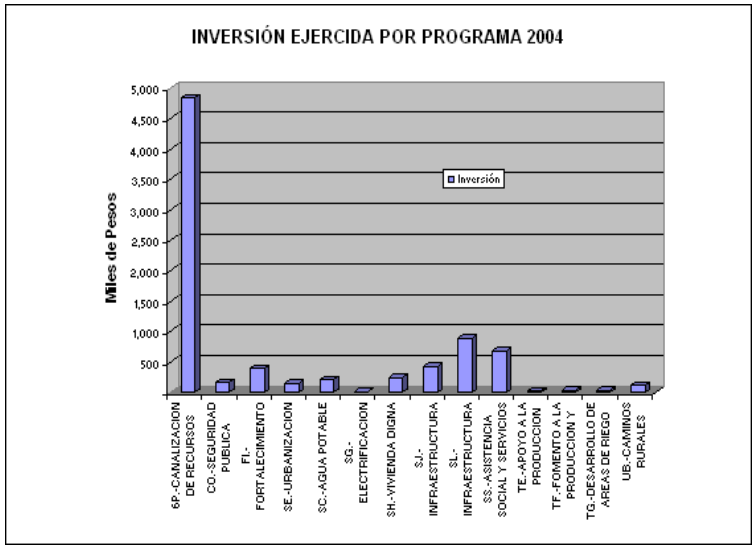
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

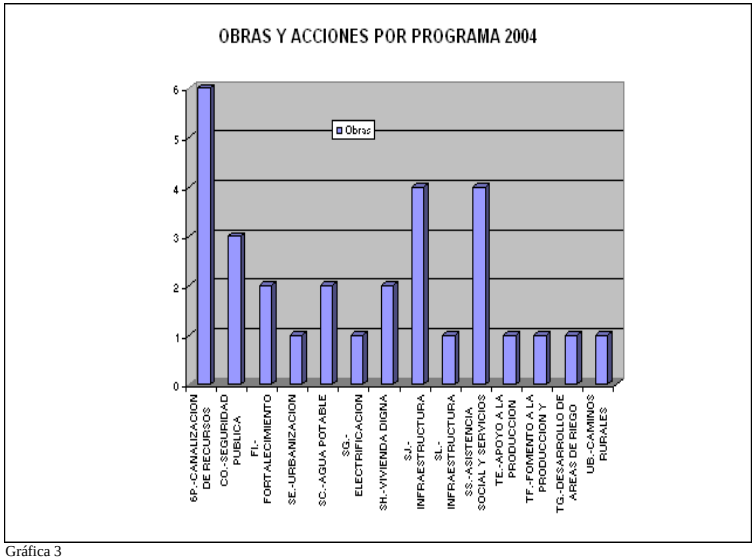
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

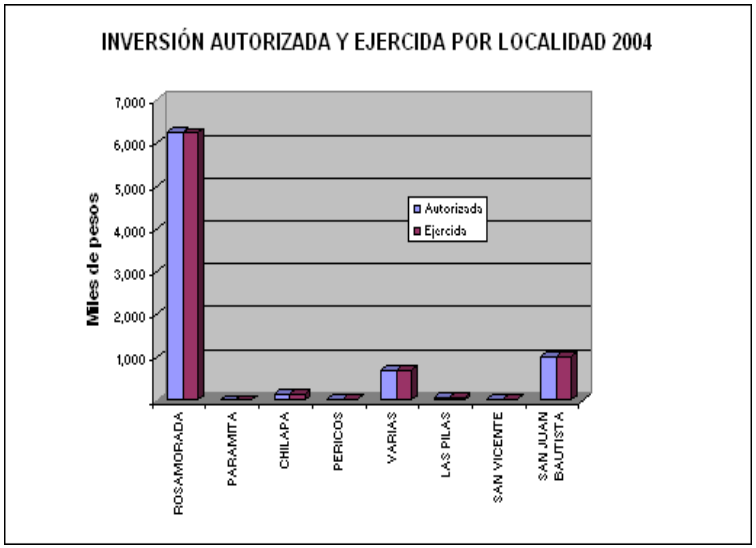


Gráfica 3

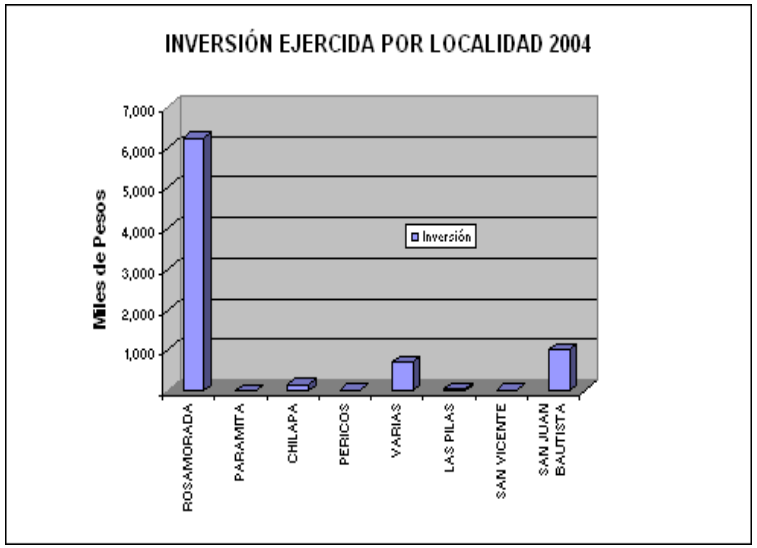
Grafica 1.- En el Municipio de Rosamorada se autorizaron recursos por la cantidad de $8, 269,497 de los que se ejercieron $8, 241,446 distribuidos en 14 programas, el objetivo de esta grafica es mostrar la eficacia en el ejercicio del recurso, el porcentaje ejercido es del 99.66%.

Grafica 2.- Muestra la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identifica las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. En este contexto el municipio ejerció recursos principalmente en los siguientes programas: 6P.- Canalización de recursos financieros ejerció $ 4, 836,526; en segundo lugar SL.- Infraestructura Deportiva gasto $ 897,235 y en tercer lugar el programa SS.-Asistencia social y Servicios Comunitarios $ 692,782.

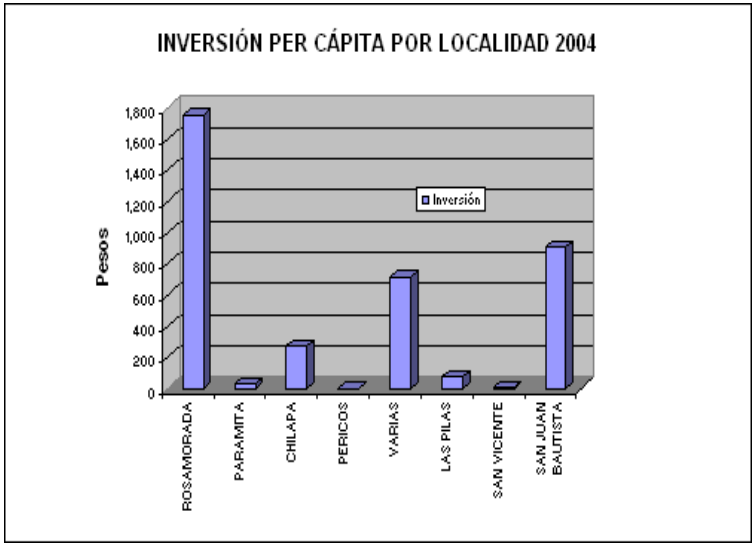
Grafica 3.- Con el interés de conocer el numero de obras y acciones realizadas en cada uno de los programas y su relación con la inversión ejercida se presenta esta grafica en donde se muestra que el programa 6P realizo el mayor numero de acciones en congruencia con los recursos ejercidos.



Gráfica 4



Gráfica 5

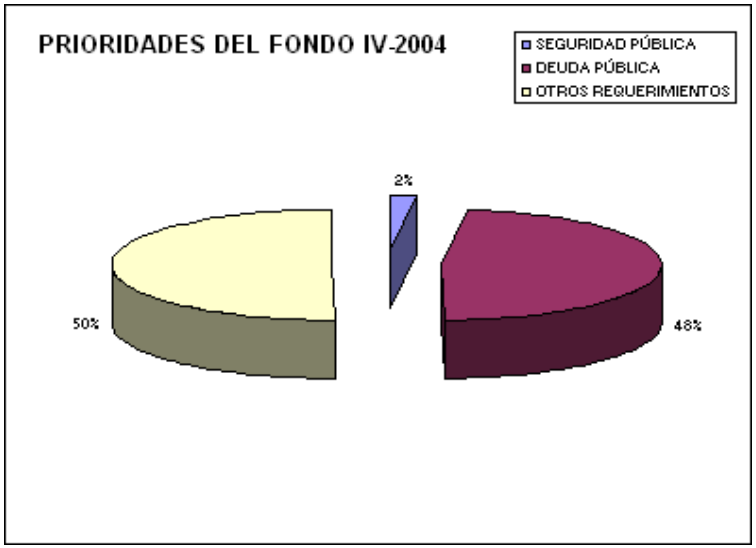


Gráfica 6

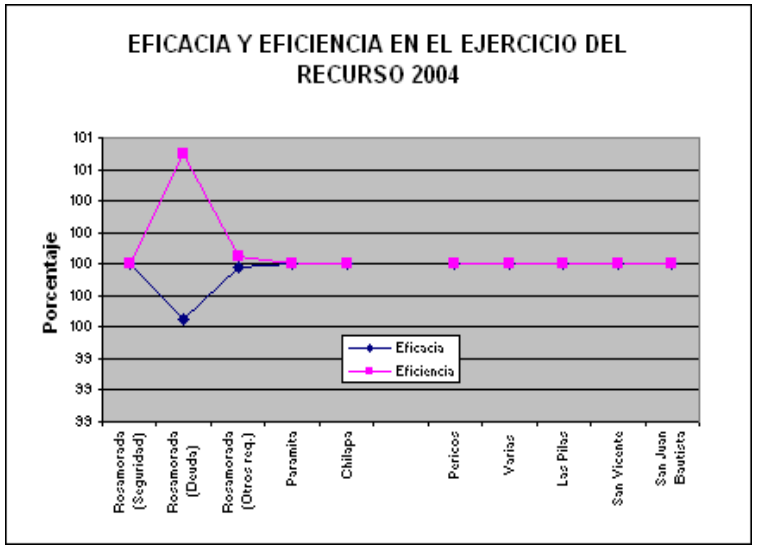
Grafica 4.- Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el propósito es identificar las localidades con retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución. En general el avance reportado presenta un alto porcentaje de cumplimiento en todas las localidades.

Grafica 5.- Aquí encontramos exclusivamente los montos ejercidos por localidad, los recursos se distribuyeron en 8 localidades, la mas beneficiada fue la cabecera municipal con $6, 239,283; le sigue en importancia San Juan Bautista con $ 1, 015,835.

Grafica 6.- Presenta la inversión per cápita por localidad, calculada en función de la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes por localidad.. Con este procedimiento la localidad con mayor inversión es la Cabecera Municipal con $ 1,757.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal señala en su articulo 37 el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento del Municipio estableciendo que estos deberán atender sus Requerimientos, dando prioridad a sus Necesidades de Seguridad y Deuda Pública, en este contexto se diseño esta grafica agrupando los programas para conocer las prioridades atendidas; así vemos que el 39.36% se aplico para atender otros requerimientos, el 58.69% para Deuda Pública y el 1.96% se canalizo a Seguridad Pública.

Grafica 8.-La Evaluación al Desempeño según lo estipula en Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior debe realizarse a través de tres vertientes la eficacia, la eficiencia y la congruencia; en esta grafica se muestra el comportamiento de las dos primeras con información contenida en el cuadro número uno.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Rosamorada		Paramita		Chilapa		Pericos		Varias		Las Pilas		San Vicente		San Juan Bautista	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.
6P.-CAN. DE REC. FIN.	4,864,114	4,836,526	3,968,264	3,940,676													895,850	895,850
CO.-SEGURIDAD PUB.	161,347	161,347	161,347	161,347														
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	394,202	394,202	335,000	335,000							59,202	59,202						
SE.-URBANIZACION	150,491	150,941									150,941	150,941						
SC.-AGUA POTABLE	208,868	208,868	202,749	202,749	6,119	6,119												
SG.-ELECTRIFICACION	20,019	20,019	20,019	20,019														
SH.-VIVIENDA DIGNA	242,794	242,794									242,794	242,794						
SJ.-INF. EDUCATIVA	431,747	431,747	65,516	65,516			80,708	80,708			260,000	260,000			25,523	25,523		
SL.-INF. DEPORTIVA	897,235	897,235	897,235	897,235														
SS.-ASIST. SOCIAL	693,695	692,782	617,654	616,741			76,041	76,041										
TE.-APOYO PROD.	25,000	25,000											25,000	25,000				
TF.-FOMENTO PROD.	30,000	30,000											30,000	30,000				
TG.-DES. ÁREAS RIEGO	30,000	30,000							30,000	30,000								
UB.-CAMINOS RURALES	119,985	119,985															119,985	119,985
	8,269,497	8,241,446	6,267,784	6,239,283	6,119	6,119	156,749	156,749	30,000	30,000	712,937	712,937	55,000	55,000	25,523	25,523	1,015,835	1,015,835

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
6P.-CANALIZACION DE RECURSOS FINANCIEROS	4,864,114	4,836,526	58.82	58.69
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	161,347	161,347	1.95	1.96
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	394,202	394,202	4.77	4.78
SE.-URBANIZACION	150,491	150,941	1.82	1.83
SC.-AGUA POTABLE	208,868	208,868	2.53	2.53
SG.-ELECTRIFICACION	20,019	20,019	0.24	0.24
SH.-VIVIENDA DIGNA	242,794	242,794	2.94	2.95
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	431,747	431,747	5.22	5.24
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	897,235	897,235	10.85	10.89
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COMUNITARIOS	693,695	692,782	8.39	8.41
TE.-APOYO A LA PRODUCCION PRIMARIA	25,000	25,000	0.30	0.30
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD	30,000	30,000	0.36	0.36
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	30,000	30,000	0.36	0.36
UB.-CAMINOS RURALES	119,985	119,985	1.45	1.46
	8,269,497	8,241,446	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ROSAMORADA	6,267,784	6,239,283	75.79	75.71
PARAMITA	6,119	6,119	0.07	0.07
CHILAPA	156,749	156,749	1.90	1.90
PERICOS	30,000	30,000	0.36	0.36
VARIAS	712,937	712,937	8.62	8.65
LAS PILAS	55,000	55,000	0.67	0.67
SAN VICENTE	25,523	25,523	0.31	0.31
SAN JUAN BAUTISTA	1,015,835	1,015,835	12.28	12.33
	8,269,947	8,241,446	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
ROSAMORADA	6,239,283	3,552	1,757
PARAMITA	6,119	215	28
CHILAPA	156,749	579	271
PERICOS	30,000	30,000	1
VARIAS	712,937	1,000	713
LAS PILAS	55,000	731	75
SAN VICENTE	25,523	4,569	6
SAN JUAN BAUTISTA	1,015,835	1,120	907
	8,241,446		

Cuadro 5

RUIZ-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 78.69	Ruiz	CO	3,943,169	3,792,367	96.18	100.00	98.09	103.98
			3,943,169	3,792,367	96.18	100.00	98.09	103.97
OTROS REQUERIMIENTOS 21.31	Ruiz	5K,FI,SE,						
		SS,S5,SC	1,273,186	1,027,146	80.68	100.00	90.34	123.95
			1,273,186	1,027,146	80.68	100.00	90.34	123.95
TOTAL			5,216,355	4,819,513	88.43	100.00	94.22	113.08

Cuadro 1

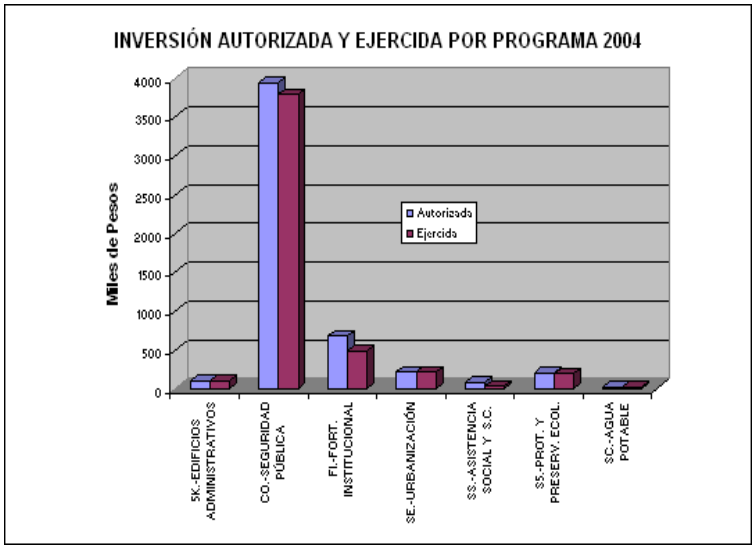
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

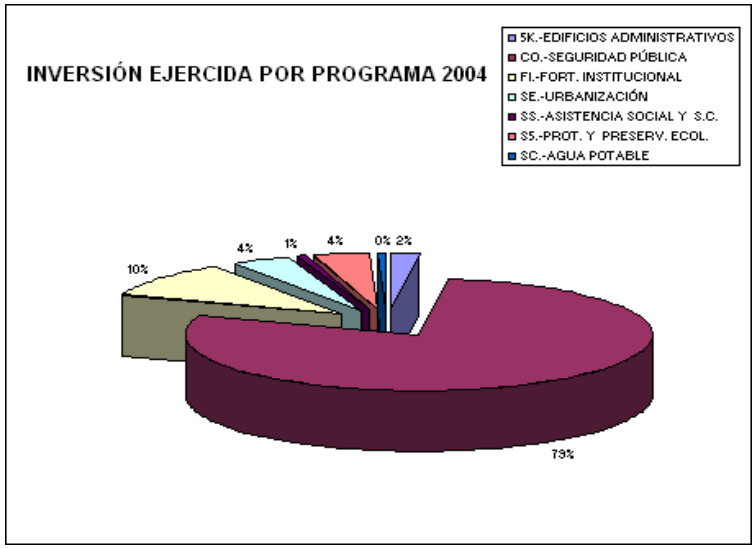
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

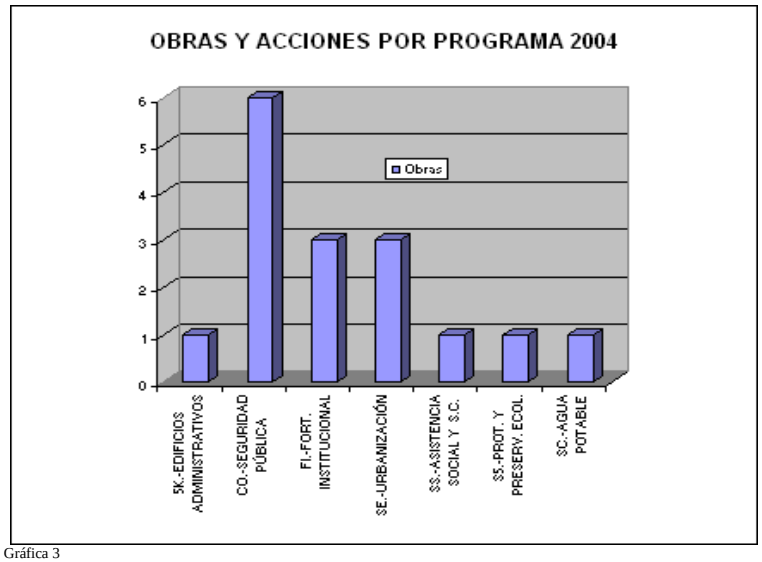
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

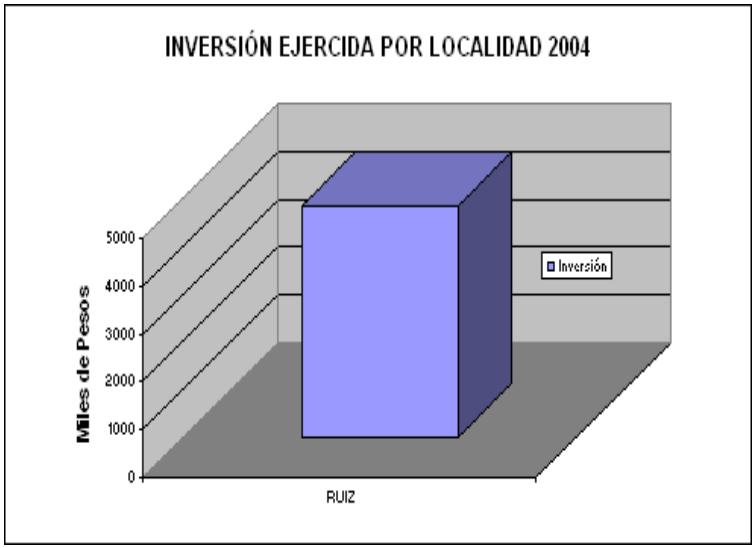


Gráfica 3

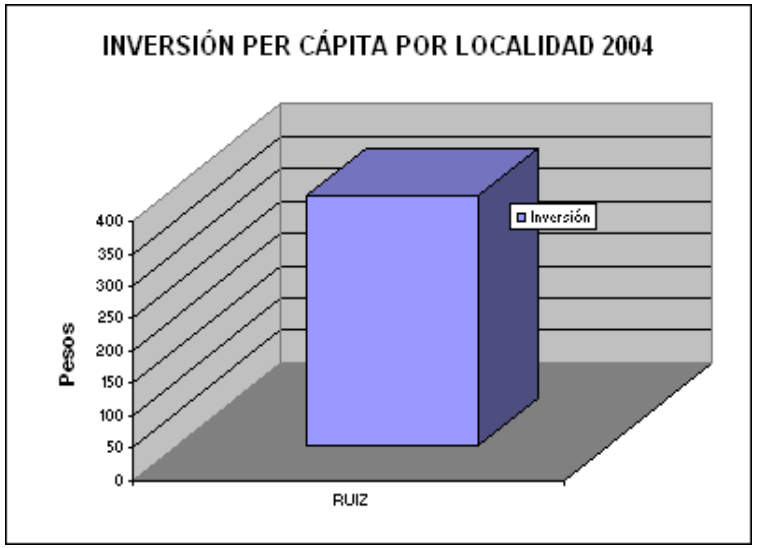
Grafica 1.-Se autorizaron recursos por el monto de $ 5, 216,355 de los que se ejercieron $4, 819,513 que representan el 92.40%, existe algunos subejercicios en los programas de Seguridad Pública, Fortalecimientos institucional y Asistencia social.

Grafica 2.-En cuanto a la inversión ejercida por programa es importante destacar los programas en los que se aplican la mayor cantidad de recursos: En primer lugar se encuentra el CO.-Seguridad Pública que ejerció $ 3, 792,367 que en el pastel le corresponde el 79%, en segundo lugar se ubica los recursos aplicados para atender acciones en el programa de Fortalecimiento institucional con $ 489,059 con el 10% del pastel.

Grafica 3.-Aquí se muestra el comportamiento de los recursos aplicados en cada una localidades tomando en consideración el número de obras y acciones ejecutadas. Bajo este criterio el programa CO.-Seguridad Pública realizo el mayor número de ellas con 6 acciones realizadas.



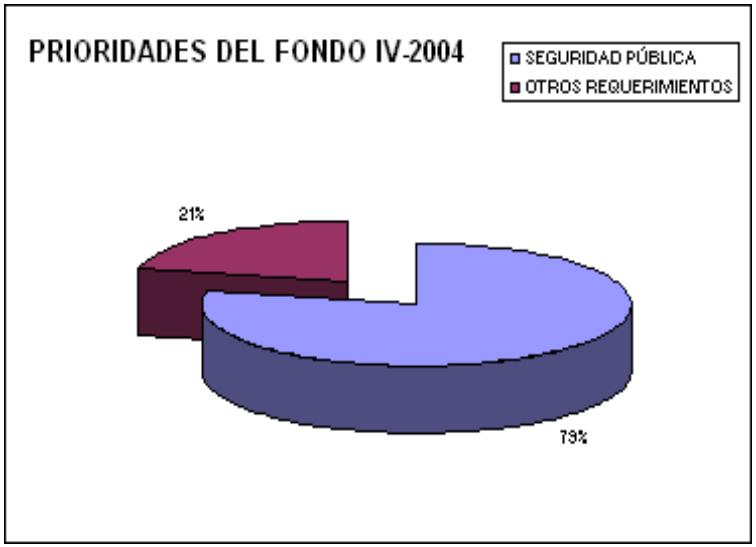
Gráfica 4



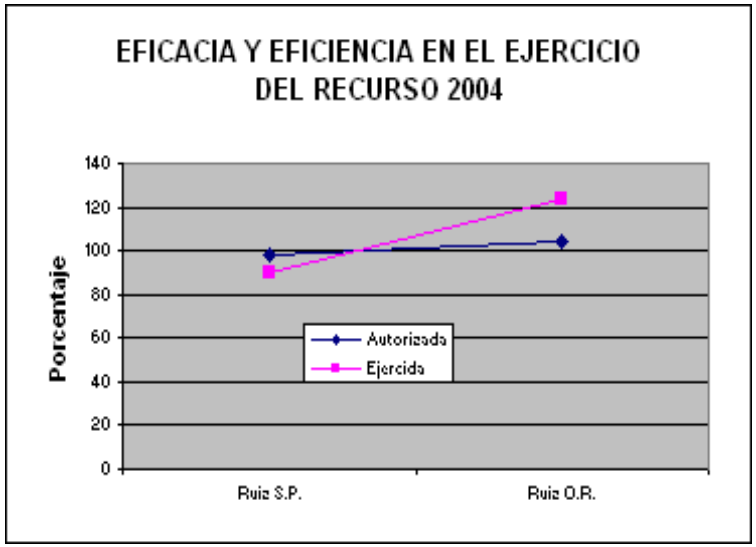
Gráfica 5

Grafica 4.-Los recursos asignados para el Fondo se aplicaron a la Cabecera Municipal en donde se ejercieron $ 4, 819,513.

Grafica 5.-Esta grafica presenta la información por localidad en función del número de habitantes como corresponde la mayor inversión per cápita le corresponde a la cabecera municipal con $ 387.



Gráfica 6



Gráfica 7

Grafica 7.-De acuerdo a las prioridades que estable la Ley de Coordinación Fiscal en el Fondo IV, se aplicaron $ 3, 792,367 en el renglón de Seguridad Pública, en segundo lugar se destinaron recursos por $1, 027,146 para atender Otros requerimientos, la distribución porcentual se muestra en la gráfica.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta el grado de eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del Fondo IV, con datos tomados del cuadro número uno de la Evaluación al Desempeño con indicadores formulados por la Secretaria de Hacienda y Crédito público para conocer el grado de cumplimiento presupuestal y de metas planteadas por el programa.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ruiz	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
5K.-EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS	94,644	94,644	94,644	94,644
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	3,943,169	3,792,367	3,943,169	3,792,367
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	678,209	489,059	678,209	489,059
SE.-URBANIZACIÓN	207,648	207,648	207,648	207,648
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y S.C.	73,823	25,770	73,823	25,770
S5.-PROT. Y PRESERV. ECOL.	198,162	189,325	198,162	189,325
SC.-AGUA POTABLE	20,700	20,700	20,700	20,700
	5,216,355	4,819,513	5,216,355	4,819,513

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
5K.-EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS	94,644	94,644	1.81	1.96
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	3,943,169	3,792,367	75.59	78.69
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	678,209	489,059	13.00	10.15
SE.-URBANIZACIÓN	207,648	207,648	3.98	4.31
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y S.C.	73,823	25,770	1.42	0.53
S5.-PROT. Y PRESERV. ECOL.	198,162	189,325	3.80	3.93
SC.-AGUA POTABLE	20,700	20,700	0.40	0.43
	5,216,355	4,819,513	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
RUIZ	5,216,355	4,819,513	100.00	100.00
	5,216,355	4,819,513	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
RUIZ	4,819,513	12,457	387
Cuadro 5	4,819,513		

SAN BLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJERCIDA	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 25.01	San Blas	CO	2,553,494	2,553,494	100.00	100.00	100.00	100.00
			2,553,494	2,553,494	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 44.12	San Blas	6P	4,505,012	4,505,012	100.00	100.00	100.00	100.00
			4,505,012	4,505,012	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQ. 30.88	San Blas	SE,SF,SJ,SS,UE,5I	1,193,780	1,192,548	99.90	100.00	99.95	100.10
	La Goma	SS	330,324	329,456	99.74	100.00	99.87	100.26
	Huaynamota	SC	299,810	299,809	100.00	100.00	100.00	100.00
	Reforma Agraria	SC	17,613	17,613	100.00	100.00	100.00	100.00
	Guadalupe Victoria	SJ	10,000	10,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chacalilla	SE	61,750	61,736	99.98	100.00	99.99	100.02
	Jalcocotán	SG,SJ	180,763	180,763	100.00	100.00	100.00	100.00
	Navarrete	SG,SS,UB	332,200	332,200	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varios	SJ	71,063	70,918	99.80	100.00	99.90	100.20
	Huaristemba	SJ	10,000	10,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Laureles y Góngora	SS	52,109	51,971	99.74	100.00	99.87	100.27
	La Culebra	SS	100,349	100,140	99.79	100.00	99.90	100.21
	José María Mercado	TF	20,000	20,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Cora	SE	299,495	299,495	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Capomo	SS,UB	176,448	176,448	100.00	100.00	100.00	100.00
			3,155,704	3,153,097	99.92	100.00	99.96	100.08
TOTAL			10,214,210	10,211,603	99.97	100.00	99.99	100.03

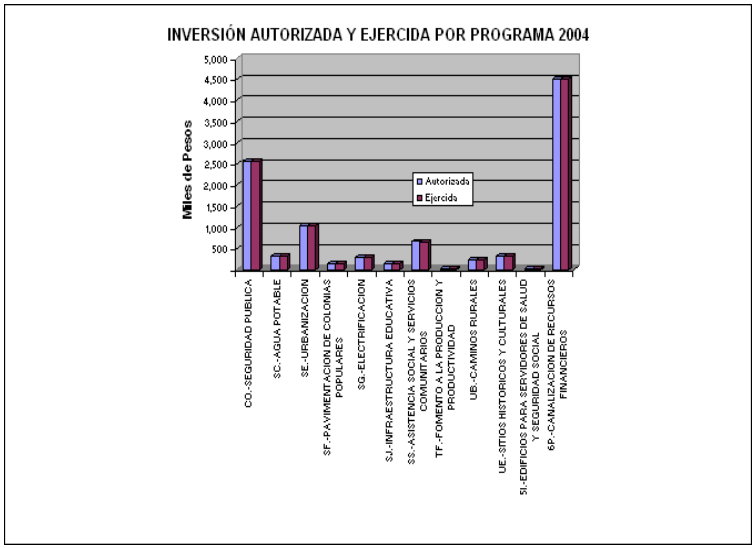
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

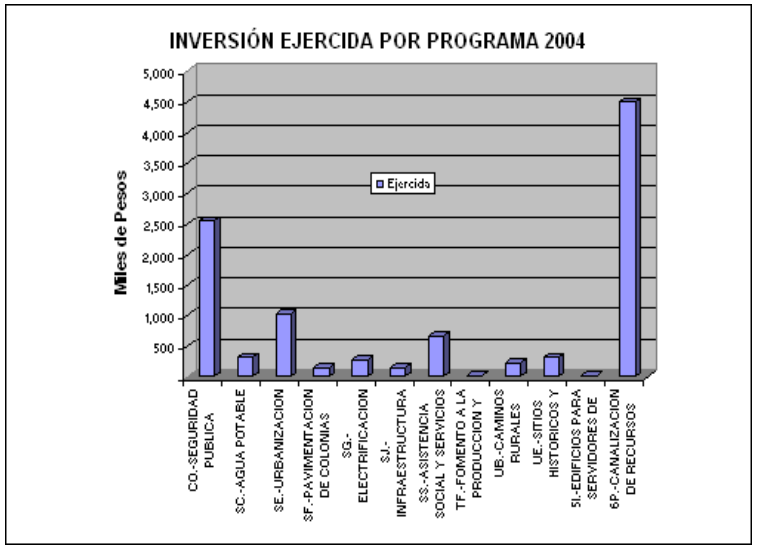
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

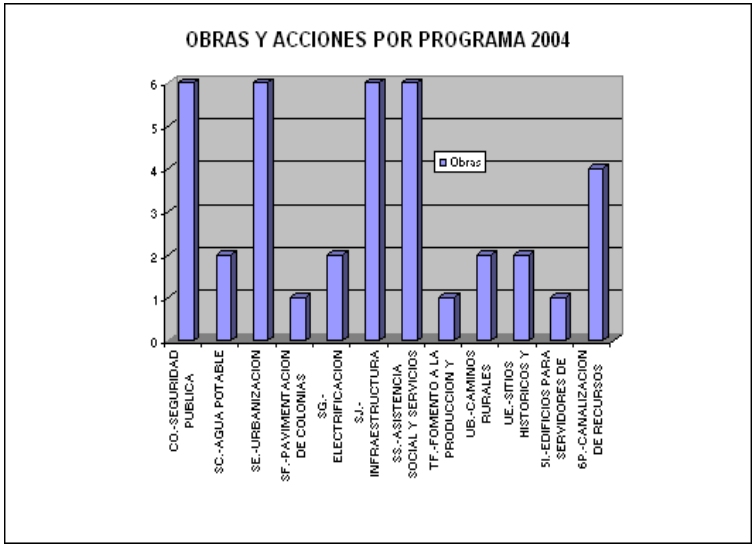
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

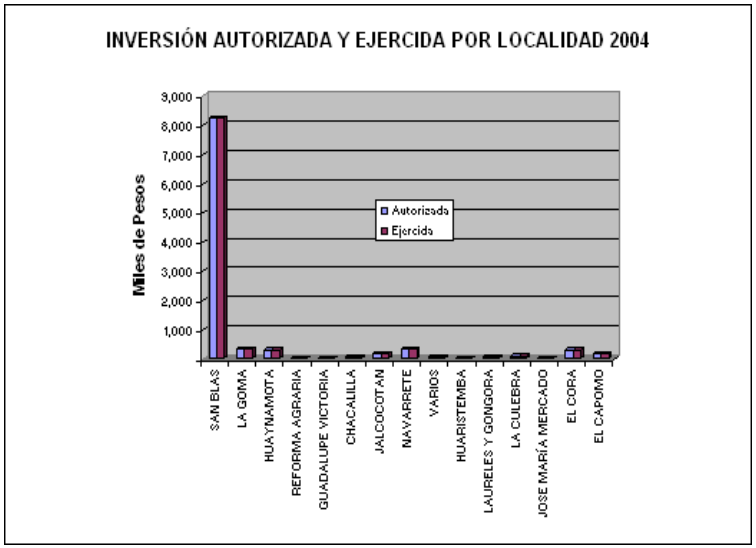


Gráfica 3

Grafica 1.-En el ejercicio 2004 se autorizo una inversión de $10, 214,210, los recursos que se ejercieron ascienden a $10, 211,603, esto representa el 99.98% del total.

Grafica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa el que más recibió es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $4, 505,012 con el 44.12%, en segundo lugar se ubica CO.-Seguridad Pública que ejerció $2, 553,494 y el 25.01% ; en tercer lugar SE.-Urbanización con un importe ejercido de $ 1, 028,475.

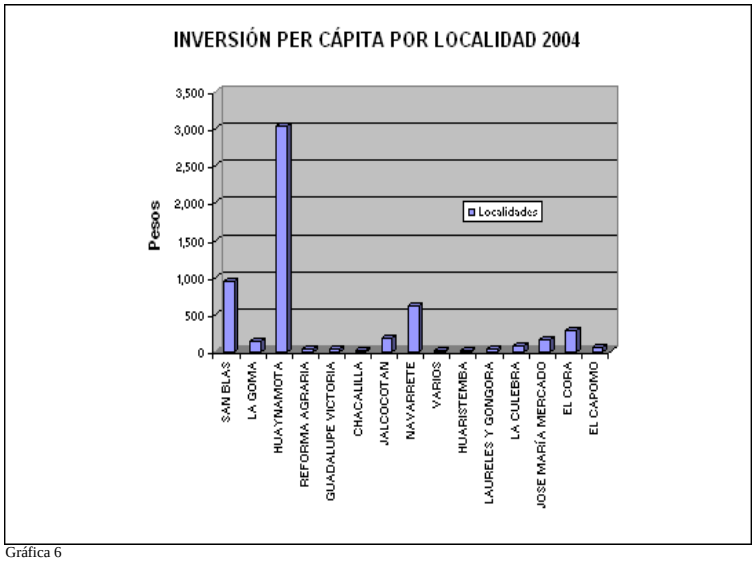
Grafica 3.-Los programas que más recurso ejercieron son el CO, SE, SJ y el SS con 6 obras cada uno de ellos.



Gráfica 4



Gráfica 5

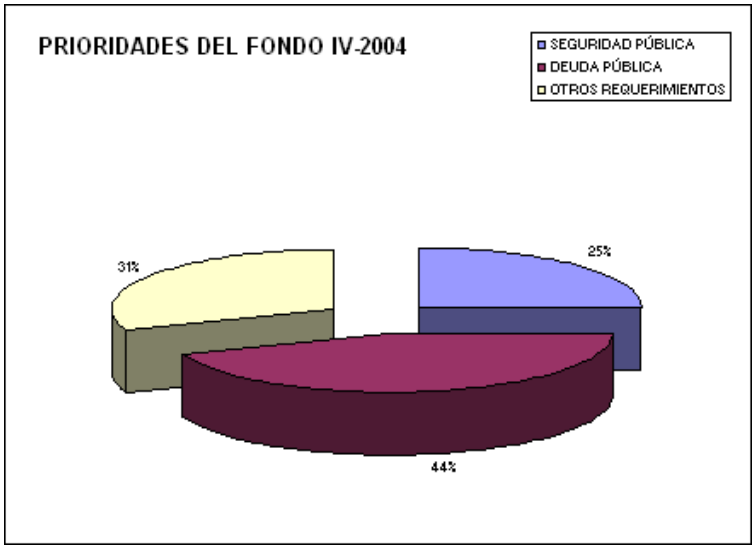


Gráfica 6

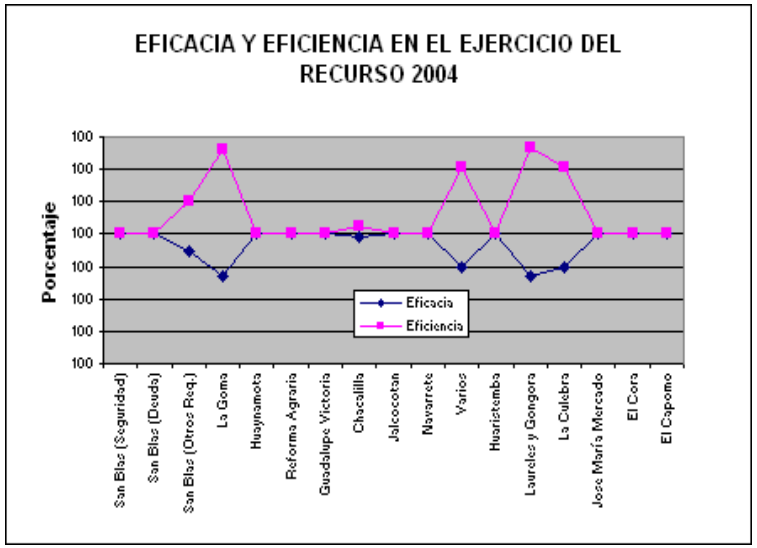
Grafica 4.- Son 15 las localidades beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio, en general el monto ejercido representa un alto porcentaje.

Grafica 5.- Los montos ejercidos por localidad presentan una alta concentración de recursos en la cabecera municipal donde se ejercieron $ 8, 251,054 que representan el 80.80% el resto se distribuye en 14 localidades.

Grafica 6.- En esta grafica se presenta la inversión correspondiente a cada una de las localidades calculadas en función del número de habitantes con el objeto de conocer los montos aplicados por persona. La que mayor cantidad recibió es Huaynamota con $ 3,028.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal establece en su articulo 37 el destino del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio; señalando que debe atender sus Requerimientos, dando prioridad a la atención de demandas de Seguridad y Deuda Pública. En el pastel se presenta su distribución porcentual donde el 31% se canaliza a Otros Requerimientos, 44% a Deuda Pública a través del programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros y 25% a Seguridad Pública

Grafica 8.-Con Indicadores de Gestión formulados por la SHyCP se calcularon la eficacia y eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la gráfica nos presenta el comportamiento de cada una de las localidades.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Blas		La Goma		Huaynamota		Reforma Agraria		Guadalupe Victoria		Chacalilla	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	2,553,494	2,553,494	2,553,494	2,553,494										
SC.-AGUA POTABLE	317,423	317,422					299,810	299,809	17,613	17,613				
SE.-URBANIZACION	1,029,256	1,028,475	668,011	667,244									61,750	61,736
SF.-PAV. COL. POPULARES	140,420	140,420	140,420	140,420										
SG.-ELECTRIFICACION	281,025	281,025												
SJ.-INF. EDUCATIVA	146,063	145,918	50,000	50,000							10,000	10,000		
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	661,288	660,073	9,000	9,000	330,324	329,456								
TF.-FOMENTO A PROD.	20,000	20,000												
UB.-CAMINOS RURALES	233,880	233,880												
UE.-SITIOS HISTORICOS	314,889	314,424	314,889	314,424										
5I.-EDIF .SERV. SALUD	11,460	11,460	11,460	11,460										
6P.-CAN. REC. FIN.	4,505,012	4,505,012	4,505,012	4,505,012										
	10,214,210	10,211,603	8,252,286	8,251,054	330,324	329,456	299,810	299,809	17,613	17,613	10,000	10,000	61,750	61,736

Cuadro 2

Jalcocotán		Navarrete		Varias		Huaristemba		Laureles y Góngora		La Culebra		José María Mercado		El Cora		El Capomo	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
														299,495	299,495		
175,763	175,763	105,262	105,262														
5,000	5,000			71,063	70,918	10,000	10,000										
		159,062	159,062					52,109	51,971	100,349	100,140					10,444	10,444
												20,000	20,000				
		67,876	67,876													166,004	166,004
180,763	180,763	332,200	332,200	71,063	70,918	10,000	10,000	52,109	51,971	100,349	100,140	20,000	20,000	299,495	299,495	176,448	176,448

Cuadro 2(1)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	2,553,494	2,553,494	25.00	25.01
SC.-AGUA POTABLE	317,423	317,422	3.11	3.11
SE.-URBANIZACION	1,029,256	1,028,475	10.08	10.07
SF.-PAVIMENTACION DE COLONIAS POPULARES	140,420	140,420	1.37	1.38
SG.-ELECTRIFICACION	281,025	281,025	2.75	2.75
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	146,063	145,918	1.43	1.43
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COMUNITARIOS	661,288	660,073	6.47	6.46
TF.-FOMENTO A LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD	20,000	20,000	0.20	0.20
UB.-CAMINOS RURALES	233,880	233,880	2.29	2.29
UE.-SITIOS HISTORICOS Y CULTURALES	314,889	314,424	3.08	3.08
5I.-EDIFICIOS PARA SERVIDORES DE SALUD	11,460	11,460	0.11	0.11
6P.-CANALIZACION DE RECURSOS FINANCIEROS	4,505,012	4,505,012	44.11	44.12
	10,214,210	10,211,603	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN BLAS	8,252,286	8,251,054	80.79	80.80
LA GOMA	330,324	329,456	3.23	3.23
HUAYNAMOTA	299,810	299,809	2.94	2.94
REFORMA AGRARIA	17,613	17,613	0.17	0.17
GUADALUPE VICTORIA	10,000	10,000	0.10	0.10
CHACALILLA	61,750	61,736	0.60	0.60
JALCOCOTAN	180,763	180,763	1.77	1.77
NAVARRETE	332,200	332,200	3.25	3.25
VARIOS	71,063	70,918	0.70	0.69
HUARISTEMBA	10,000	10,000	0.10	0.10
LAURELES Y GONGORA	52,109	51,971	0.51	0.51
LA CULEBRA	100,349	100,140	0.98	0.98
JOSE MARÍA MERCADO	20,000	20,000	0.20	0.20
EL CORA	299,495	299,495	2.93	2.93
EL CAPOMO	176,448	176,448	1.73	1.73
	10,214,210	10,211,603	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SAN BLAS	8,251,054	8,812	936.34
LA GOMA	329,456	2,523	130.58
HUAYNAMOTA	299,809	99	3,028.37
REFORMA AGRARIA	17,613	538	32.74
GUADALUPE VICTORIA	10,000	401	24.94
CHACALILLA	61,736	3,333	18.52
JALCOCOTAN	180,763	1,020	177.22
NAVARRETE	332,200	541	614.05
VARIOS	70,918	4,271	16.60
HUARISTEMBA	10,000	1,257	7.96
LAURELES Y GONGORA	51,971	1,607	32.34
LA CULEBRA	100,140	1,376	72.78
JOSE MARÍA MERCADO	20,000	137	145.99
EL CORA	299,495	1,095	273.51
EL CAPOMO	176,448		56.00
	10,211,603		

Cuadro 5

SAN PEDRO LAGUNILLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

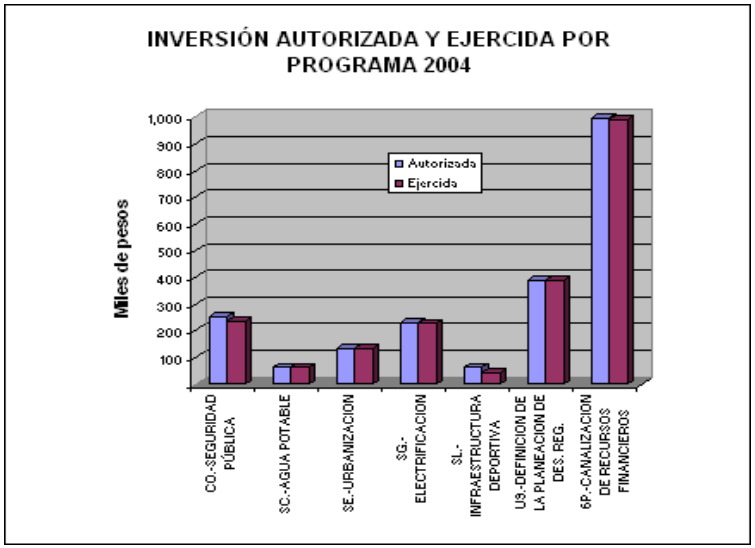
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 11.31	San Pedro Lagunillas	CO	252,273	234,959	93.14	100.00	96.57	107.37
			252,273	234,959	93.14	100.00	96.57	107.37
DEUDA PUBLICA 47.71	San Pedro Lagunillas	6P	996,708	990,802	99.41	100.00	99.70	100.60
			996,708	990,802	99.41	100.00	99.70	100.60
OTROS REQUERIMIENTOS 10.97	San Pedro Lagunillas	SE,SL,U9	491,502	470,813	95.79	100.00	97.90	104.39
	Tequilita	SE	45,000	45,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Coastecomate	SE	17,246	17,246	100.00	100.00	100.00	100.00
	Puerta del río	SG,SS	24,443	24,443	100.00	100.00	100.00	100.00
	Milpas bajas	SG	65,537	65,537	100.00	100.00	100.00	100.00
	Amado Nervo	3M	229,072	227,810	99.45	100.00	99.72	100.55
			872,800	850,849	97.48	100.00	98.74	102.58
TOTAL			2,121,781	2,076,610	97.87	100.00	98.94	102.18

Cuadro 1

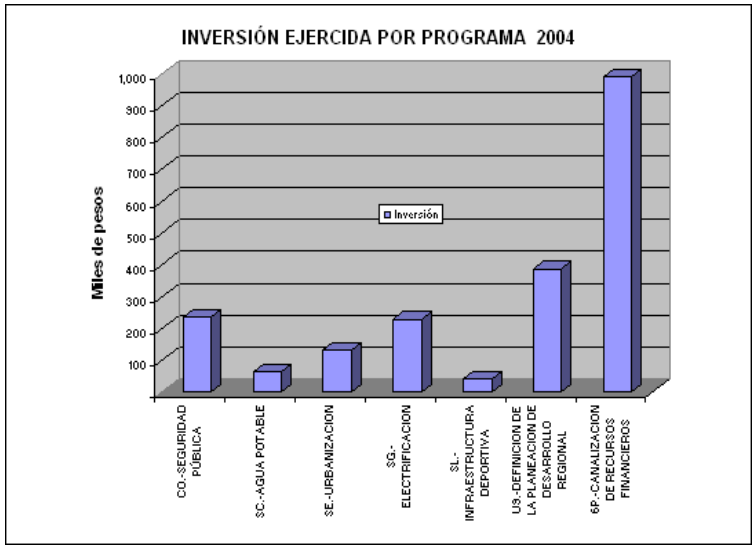
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$ **Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$

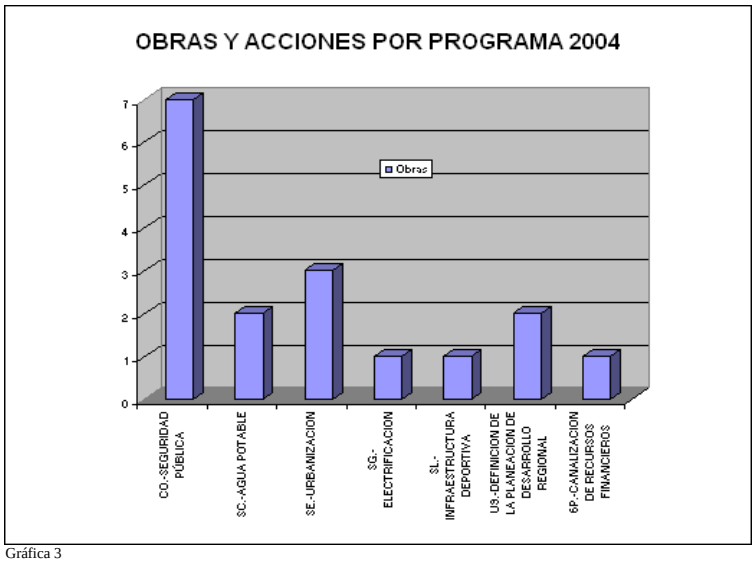
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$ **Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$



Gráfica 1



Gráfica 2

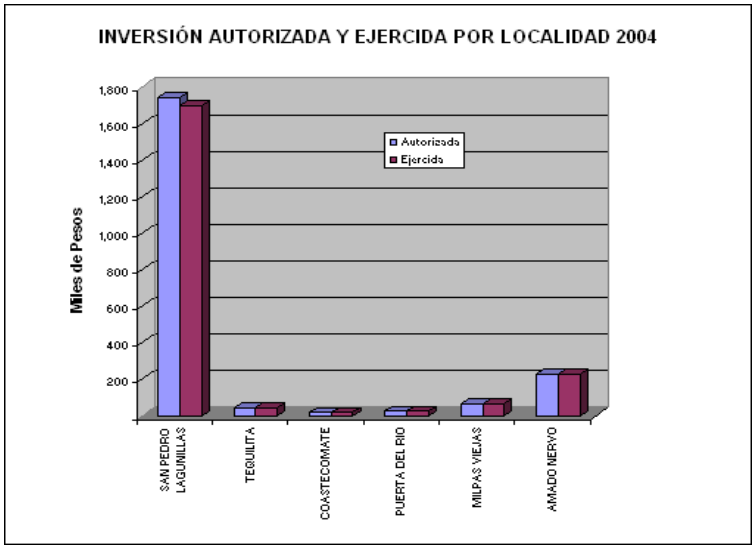


Gráfica 3

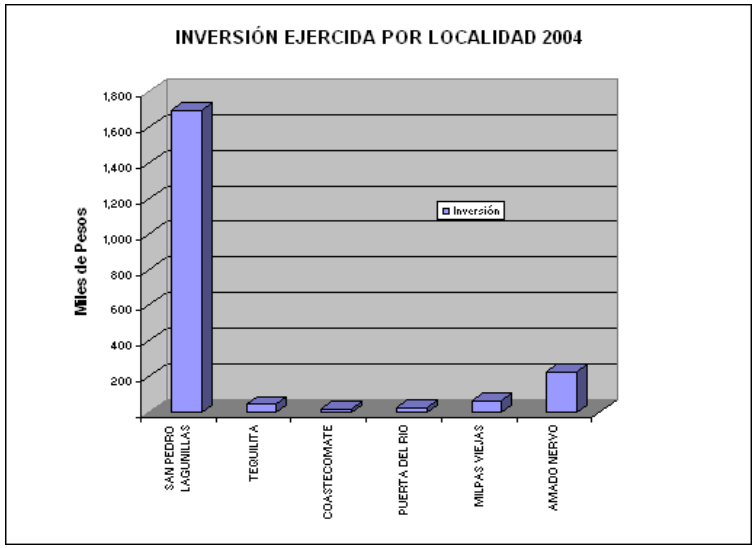
Grafica 1.-En el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios asignado a San Pedro Lagunillas se autorizaron $ 2, 121,781 y se ejercieron $ 2, 076,610 que representan el 97.88% del total.

Grafica 2.-De acuerdo a lo observado el programa que más recursos ejerció es el 6P.- Canalización de Recursos Financieros con $990,802 al que le corresponde el 47.71%..

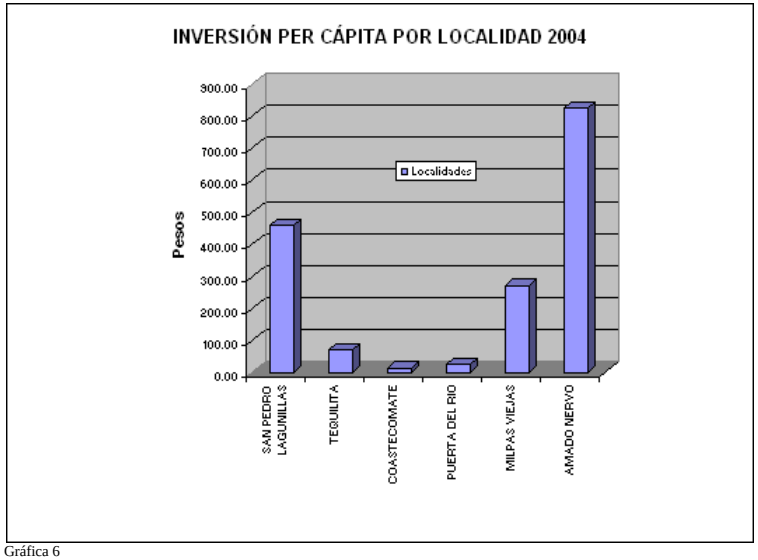
Grafica 3.- El programa que mayor número de obras y acciones ejecuto es el CO.- Seguridad Pública con 7 acciones.



Gráfica 4



Gráfica 5

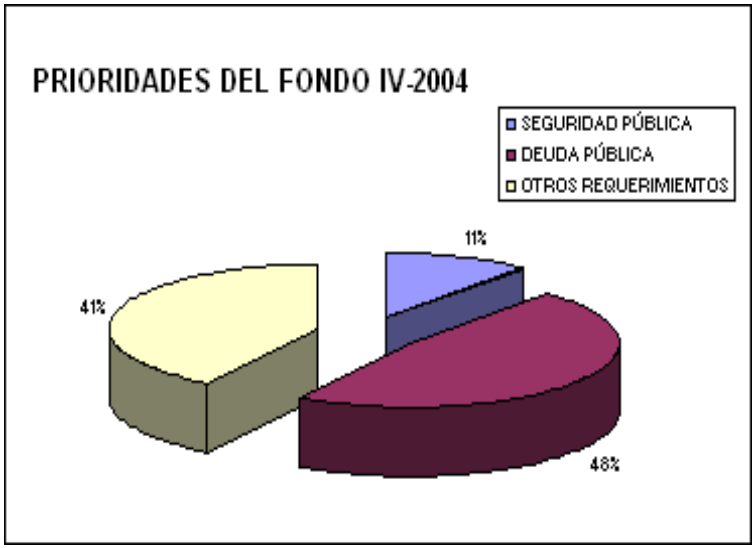


Gráfica 6

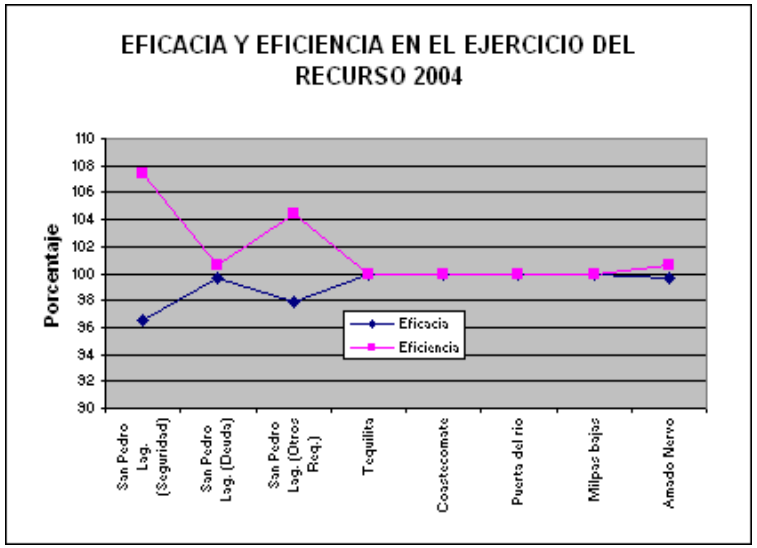
Grafica 4.-De las seis localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios solamente la cabecera municipal presenta un subejercicio de 43,909.

Grafica 5.-De la Inversión ejercida en el municipio la Cabecera Municipal gasto $ 1, 696,574 que representan el 81.70%%; le sigue en importancia aunque con una menor proporción la localidad de Amado Nervo que ejerció $ 227,810 que representan el 10.97%.

Grafica 6.-La distribución de la inversión en las localidades considerada en función del número de habitantes se presenta en esta grafica, en donde la localidad que mayor beneficio recibe es Amado Nervo con un importe de $ 825.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-Los programas agrupados de acuerdo a las prioridades que señala el articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscalización nos muestra que el 48% se aplica a Deuda pública correspondiéndole un importe de 990,802, el 41% se ejerció en Otros requerimientos donde se gastaron $ 850,849 y el 11% en Seguridad publica donde se gastaron $ 234,959.

Grafica 8.-Con el objeto de conocer del grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso asignado en el presupuesto, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal se calculo el grado de eficacia y eficiencia de acuerdo a indicadores formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Pedro Lagunillas		Tequilita		Coastecomate		Puerta del rio		Milpillas Bajas		Amado Nervo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	252,273	234,959	252,273	234,959										
SC.-AGUA POTABLE	62,246	62,246			45,000	45,000	17,246	17,246						
SE.-URBANIZACION	131,970	131,970	41,990	41,990					24,443	24,443	65,537	65,537		
SG.-ELECTRIFICACION	229,072	227,810											229,072	227,810
SL.-INF. DEPORTIVA	62,278	41,589	62,278	41,589										
U9.-DEF. PLAN. DES. REG.	387,234	387,234	387,234	387,234										
6P.-CAN. REC. FIN.	996,708	990,802	996,708	990,802										
	2,121,781	2,076,610	1,740,483	1,696,574	45,000	45,000	17,246	17,246	24,443	24,443	65,537	65,537	229,072	227,810

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	252,273	234,959	11.89	11.31
SC.-AGUA POTABLE	62,246	62,246	2.93	3.00
SE.-URBANIZACION	131,970	131,970	6.22	6.36
SG.-ELECTRIFICACION	229,072	227,810	10.80	10.97
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	62,278	41,589	2.94	2.00
U9.-DEFINICION DE LA PLANEACION DE DES. REG.	387,234	387,234	18.25	18.65
6P.-CANALIZACION DE RECURSOS FINANCIEROS	996,708	990,802	46.98	47.71
	2,121,781	2,076,610	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN PEDRO LAGUNILLAS	1,740,483	1,696,574	82.03	81.70
TEQUILITA	45,000	45,000	2.12	2.17
COASTECOMATE	17,246	17,246	0.81	0.83
PUERTA DEL RIO	24,443	24,443	1.15	1.18
MILPAS VIEJAS	65,537	65,537	3.09	3.16
AMADO NERVO	229,072	227,810	10.80	10.97
	2,121,781	2,076,610	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SAN PEDRO LAGUNILLAS	1,696,574	3,707	457.67
TEQUILITA	45,000	636	70.75
COASTECOMATE	17,246	1,270	13.58
PUERTA DEL RIO	24,443	1,022	23.92
MILPAS VIEJAS	65,537	242	270.81
AMADO NERVO	227,810	276	825.40
	2,076,610		

Cuadro 5

SANTA MARIA DEL ORO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 38.14	Santa Maria del Oro	CO	1,919,867	1,886,378	98.26	100.00	99.13	101.78
			1,919,867	1,886,378	98.26	100.00	99.13	101.78
OTROS REQUERIMIENTOS 61.86	Santa Maria del Oro	SD,SE,TI	900,320	697,052	77.42	96.00	86.71	123.99
	Tequepexpan	SC,UB	459,173	458,802	99.92	100.00	99.96	100.08
	Platanitos	SC	322,339	322,339	100.00	100.00	100.00	100.00
	Ahualamo	SC,UH	596,891	453,104	75.91	90.00	82.96	118.56
	Zapotanito	SF,SJ	564,789	232,323	41.13	90.00	65.57	218.79
	Cerro Blanco	SJ	176,024	176,024	100.00	100.00	100.00	100.00
	San José Mojarras	SO,SS	226,626	226,626	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Labor	TG	402,422	402,160	99.93	100.00	99.97	100.07
	Chaplilla	UB	26,760	26,760	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Leonel	UB	64,456	64,456	100.00	100.00	100.00	100.00
			3,739,800	3,059,646	81.81	97.60	89.71	119.30
TOTAL			5,659,667	4,946,024	87.39	98.80	93.10	113.06

Cuadro 1

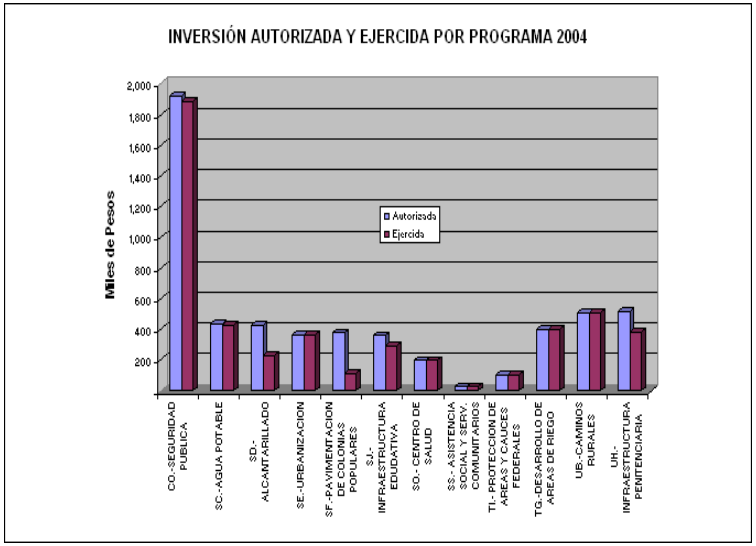
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

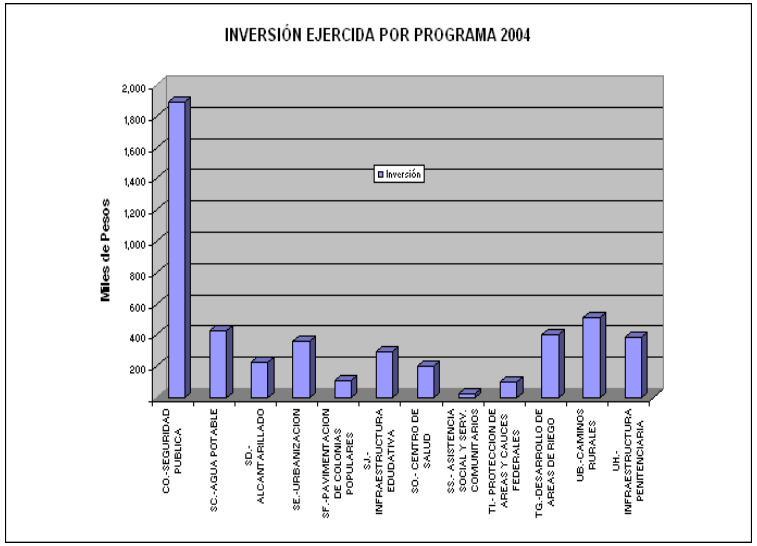
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

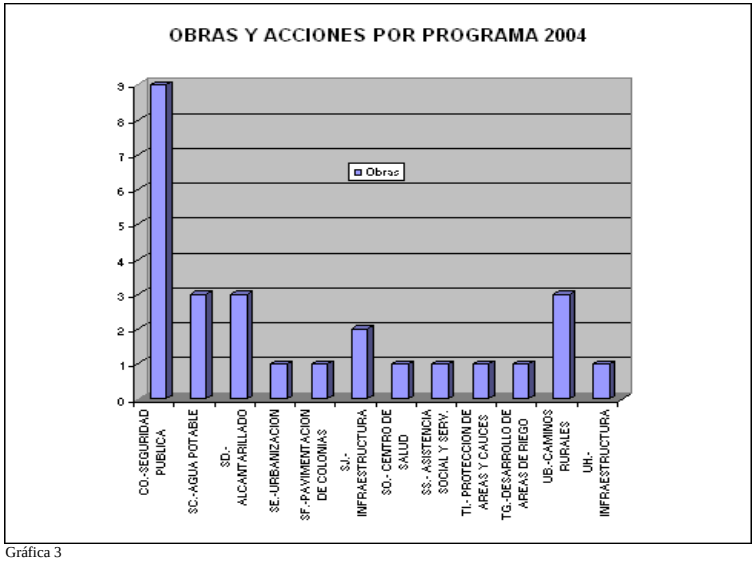
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

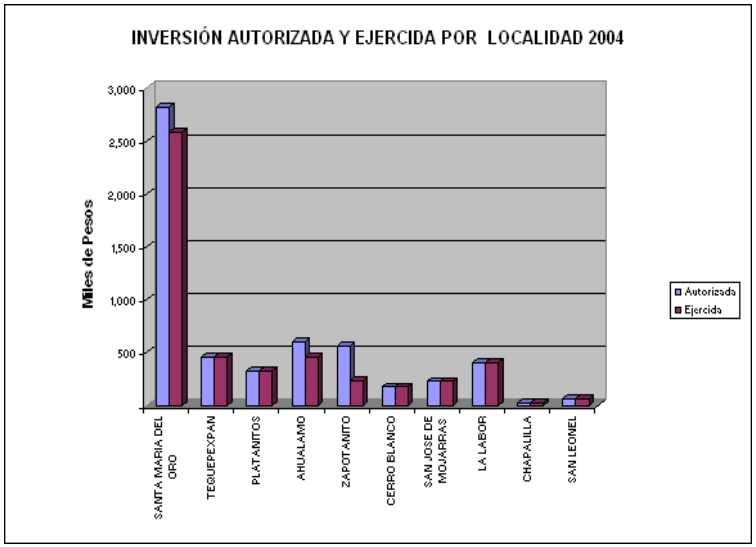


Gráfica 3

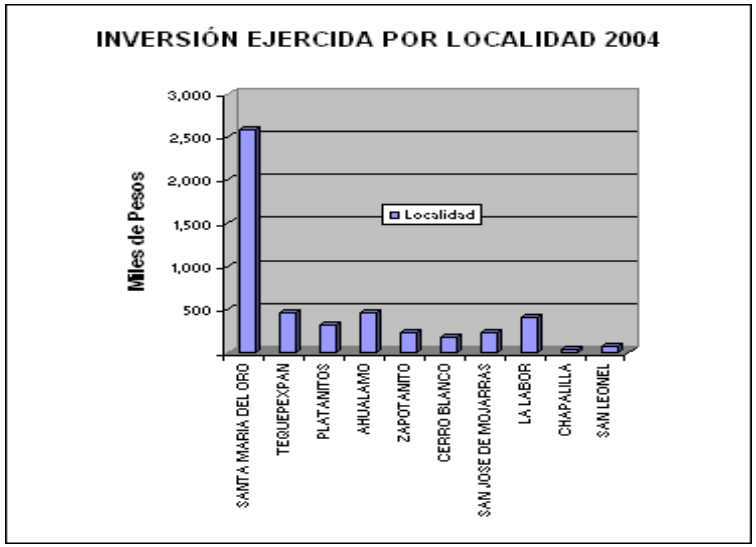
Grafica 1.- A Santa Maria del Oro le autorizaron recursos por el orden de $5, 659,667 de los cuales ejerció $4, 946,024 que representan el 87.39% del total. El programa que mayor rezago presenta en la aplicación de los recursos es el SF.-Pavimentación de Colonias Populares que dejo de gastar $ 266,447.

Grafica 2.-Según se aprecia en la grafica los programas que más recurso ejercieron son los siguientes: CO.-Seguridad publica con un importe de $ 1,886,378 y en menor proporción el UB.-Caminos Rurales con $ 510,426 y SC.-Agua Potable con $431,541.

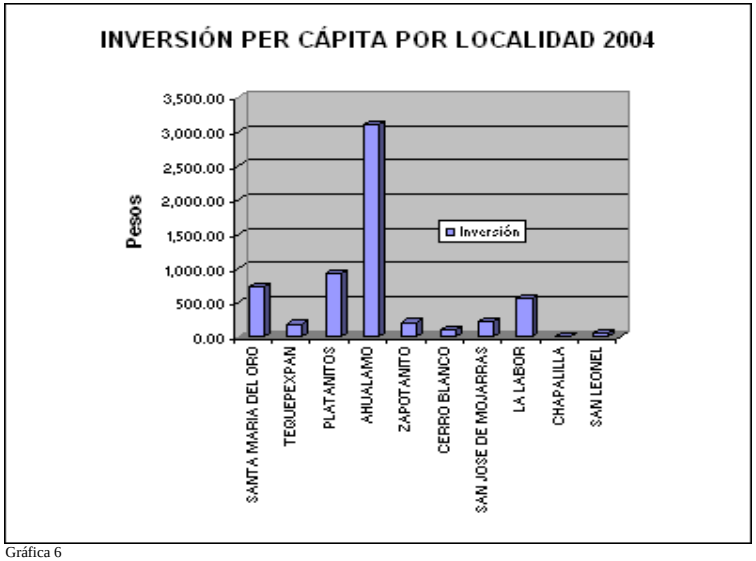
Grafica 3.- Con respecto al número de obras y acciones realizadas por programa sobresale el programa de Seguridad Pública con 9 acciones realizadas..



Gráfica 4



Gráfica 5

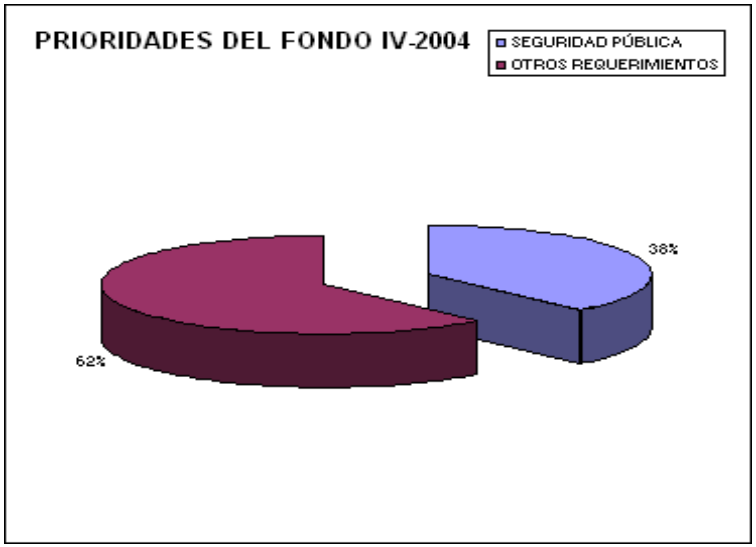


Gráfica 6

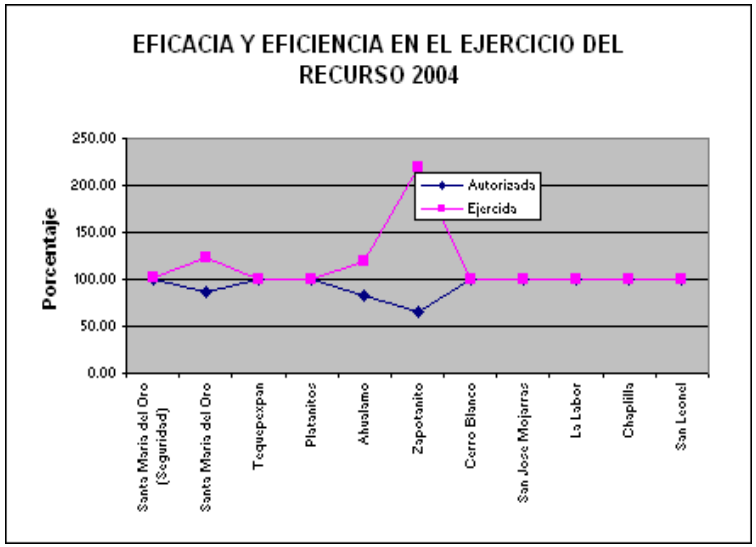
Grafica 4.- En esta grafica se presenta un comparativo entre los montos autorizados y ejercidos por localidad, en 2 de ellas se presenta un rezago importante; en primer lugar se ubica Zapotanito con $ 332,466 y en segundo lugar Santa Maria del Oro que dejo de gastar $ 236,757.

Grafica 5.-Como lo muestra la imagen de esta grafica el mayor porcentaje de la inversión del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal se destino para la Cabecera Municipal en donde se ejercieron $2, 583,430 que representan el 52.23% del total, le sigue en importancia Tequepexpan con $458,802 al que le corresponden el 9.28 % y en tercer lugar el Ahualamo con $ 453,104.

Grafica 6.-El objetivo de esta gráfica es conocer los montos aplicados por persona en las localidades beneficiadas, considerando el número de habitantes de cada localidad; con este criterio la que mas beneficio recibe es el Ahualamo con $ 3,103.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.-El objetivo de esta gráfica es identificar el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios de acuerdo con las prioridades que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37; como se presenta en el pastel 62% se aplicaron para atender la clasificación de "Otros Requerimientos" cuyo importe asciende a $3, 059,640 y el 38% restante a resolver demandas de Seguridad Pública con importe de $1, 886,378.

Grafica 8.- De acuerdo con lo señalado en el Manual General de Auditoria la Evaluación al Desempeño se lleva a cabo considerando los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. En esta grafica se presenta los dos primeros aspectos considerando los datos del cuadro 1, calculados en función de Indicadores de gestión formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santa Maria del Oro		Tequepexpan		Platanitos		Ahualamo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	1,919,867	1,886,378	1,919,867	1,886,378						
SC.-AGUA POTABLE	437,970	431,541			39,654	39,592	322,339	322,339	75,977	69,610
SD.-ALCANTARILLADO	431,515	228,248	431,515	228,248						
SE.-URBANIZACION	363,511	363,511	363,511	363,511						
SF.-PAV. COL. POP.	379,789	113,342								
SJ.-INF. EDUCATIVA	361,024	295,005								
SO.- CENTRO DE SALUD	198,628	198,628								
SS.-ASIST. SOCIAL S. C.	27,998	27,998								
TI.-PROT. ÁREAS Y C. F.	105,294	105,293	105,294	105,293						
TG.-DES. ÁREAS RIEGO	402,422	402,160								
UB.-CAMINOS RURALES	510,735	510,426			419,519	419,210				
UH.-INF. PENITENCIARIA	520,914	383,494							520,914	383,494
	5,659,667	4,946,024	2,820,187	2,583,430	459,173	458,802	322,339	322,339	596,891	453,104

Cuadro 2

Zapotanito		Cerro Blanco		San José Mojarras		La Labor		Chaplilla		San Leonel	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
379,789	113,342										
185,000	118,981	176,024	176,024								
				198,628	198,628						
				27,998	27,998						
						402,422	402,160				
								26,760	26,760	64,456	64,456
564,789	232,323	176,024	176,024	226,626	226,626	402,422	402,160	26,760	26,760	64,456	64,456

Cuadro 2(1)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	1,919,867	1,886,378	33.92	38.14
SC.-AGUA POTABLE	437,970	431,541	7.74	8.73
SD.-ALCANTARILLADO	431,515	228,248	7.62	4.61
SE.-URBANIZACION	363,511	363,511	6.42	7.35
SF.-PAVIMENTACION DE COLONIAS POPULARES	379,789	113,342	6.71	2.29
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUDATIVA	361,024	295,005	6.38	5.96
SO.- CENTRO DE SALUD	198,628	198,628	3.51	4.02
SS.- ASISTENCIA SOCIAL Y SERV. COMUNITARIOS	27,998	27,998	0.49	0.57
TI.- PROTECCION DE AREAS Y CAUCES FEDERALES	105,294	105,293	1.86	2.13
TG.-DESARROLLO DE AREAS DE RIEGO	402,422	402,160	7.11	8.13
UB.-CAMINOS RURALES	510,735	510,426	9.02	10.32
UH.-INFRAESTRUCTURA PENITENCIARIA	520,914	383,494	9.20	7.75
	5,659,667	4,946,024	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTA MARIA DEL ORO	2,820,187	2,583,430	49.83	52.23
TEQUEPEXPAN	459,173	458,802	8.11	9.28
PLATANITOS	322,339	322,339	5.70	6.52
AHUALAMO	596,891	453,104	10.55	9.16
ZAPOTANITO	564,789	232,323	9.98	4.70
CERRO BLANCO	176,024	176,024	3.11	3.56
SAN JOSE DE MOJARRAS	226,626	226,626	4.00	4.58
LA LABOR	402,422	402,160	7.11	8.13
CHAPALILLA	26,760	26,760	0.47	0.54
SAN LEONEL	64,456	64,456	1.14	1.30
	5,659,667	4,946,024	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SANTA MARIA DEL ORO	2,583,430	3,515	734.97
TEQUEPEXPAN	458,802	2,400	191.17
PLATANITOS	322,339	345	934.32
AHUALAMO	453,104	146	3,103.45
ZAPOTANITO	232,323	1,087	213.73
CERRO BLANCO	176,024	1,707	103.12
SAN JOSE DE MOJARRAS	226,626	1,010	224.38
LA LABOR	402,160	706	569.63
CHAPALILLA	26,760	1,463	18.29
SAN LEONEL	64,456	1,339	48.14
	4,946,024		

Cuadro 5

SANTIAGO IXCUINTLA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

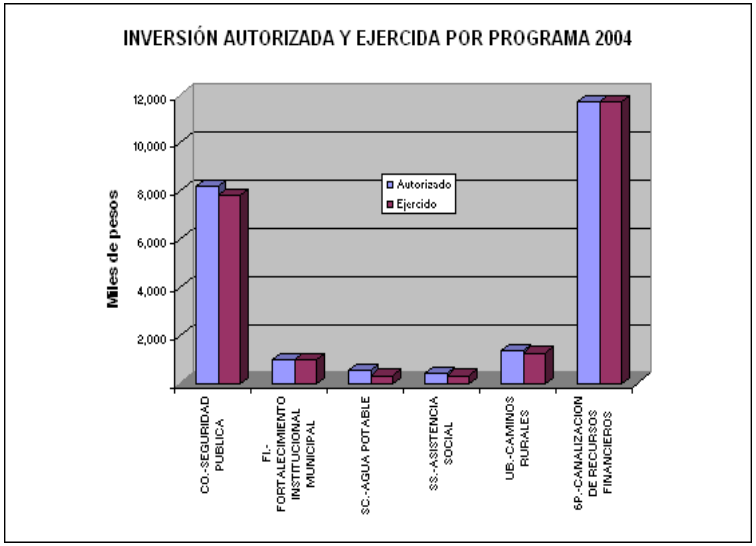
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJERCIDA	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 34.88	Santiago Ixcuintla	CO	8,211,913	7,823,569	95.27	100.00	97.64	104.96
			8,211,913	7,823,569	95.27	100.00	97.64	104.96
DEUDA PÚBLICA 52.12	Santiago Ixcuintla	6P	11,346,019	11,334,092	99.89	100.00	99.95	100.11
	Villa Hidalgo	6P	354,926	354,926	100.00	100.00	100.00	100.00
			11,700,945	11,689,018	99.90	100.00	99.95	100.10
OTROS REQUERIMIENTOS 13.00	Santiago	FI,SS	1,432,253	1,315,649	91.86	90.91	91.38	98.97
	Santa Cruz	UB	1,358,115	1,265,951	93.21	95.00	94.11	101.92
	Varias	SC	56,489	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Sentispac	SC	494,747	333,309	67.37	70.00	68.68	103.90
			3,341,604	2,914,909	87.23	63.98	75.60	73.34
TOTAL			23,254,462	22,427,496	96.44	87.99	92.22	91.24

Cuadro 1

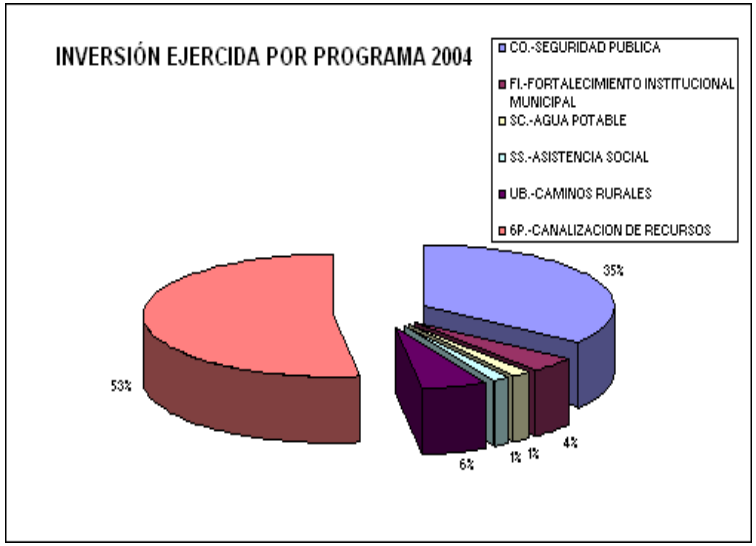
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$ **Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$

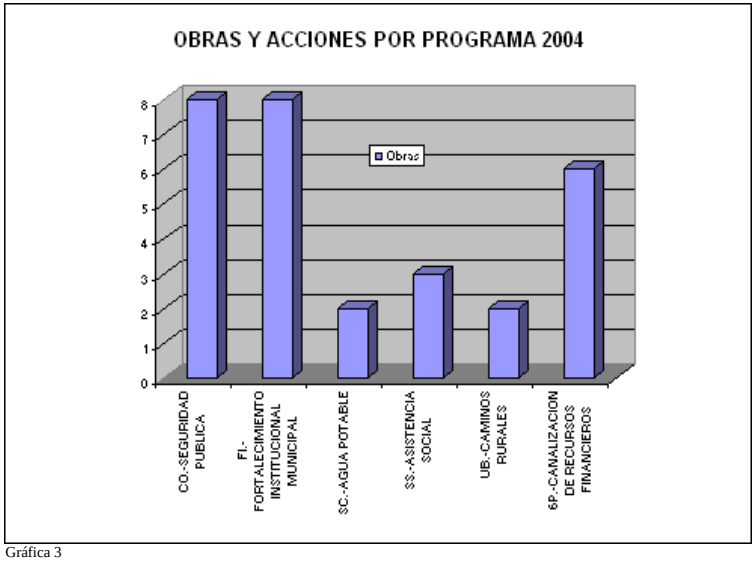
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$ **Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$



Gráfica 1



Gráfica 2

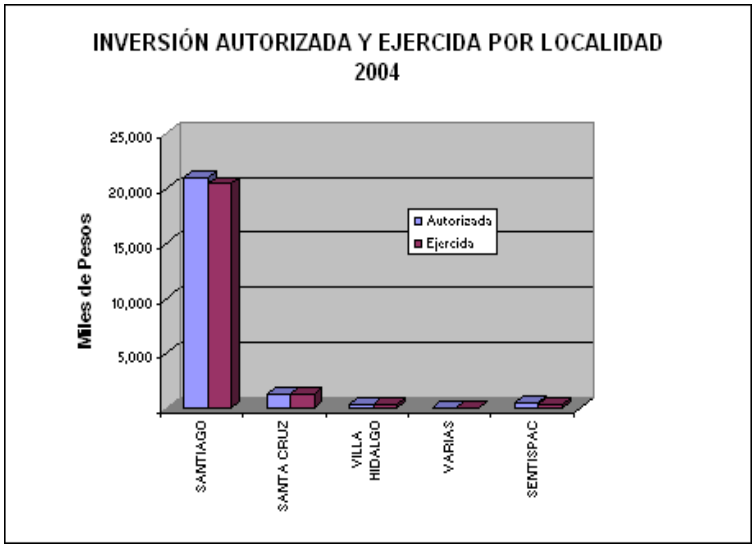


Gráfica 3

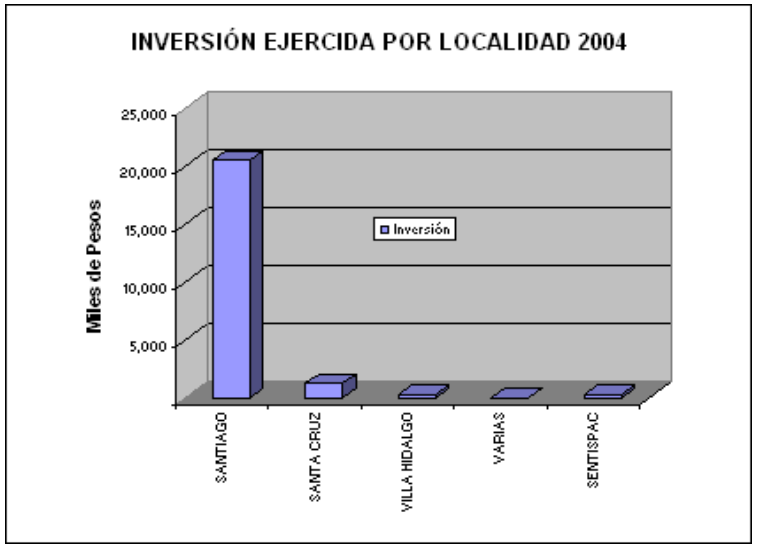
Grafica 1.- Al Municipio de Santiago le autorizaron recursos del Fondo IV por la cantidad de $ 23, 254,462, ejerció $ 22, 427,496 que representan 96.45% del total.

Grafica 2.- Como se observa en la grafica el programa que más recursos ejerció es el 6P.-Canalización de recursos financieros con $11, 689,018 que representan el 52.12%, En segundo lugar el programa CO.-Seguridad Pública ejerció $ 7, 823,569 con el 34.88%; en conjunto suman el 87%.

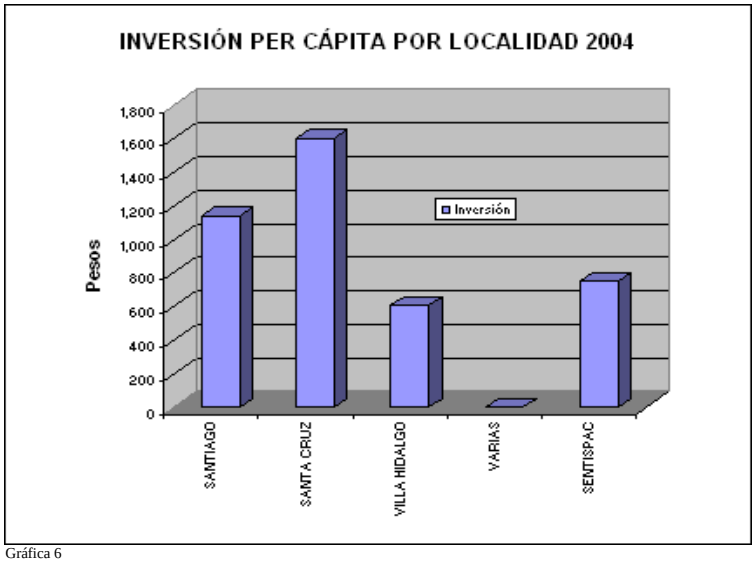
Grafica 3.-Se presenta la información referente al número de obras y acciones realizadas por programa, los que más realizaron son Seguridad Pública y Fortalecimiento Institucional con 8 acciones cada uno.



Gráfica 4



Gráfica 5

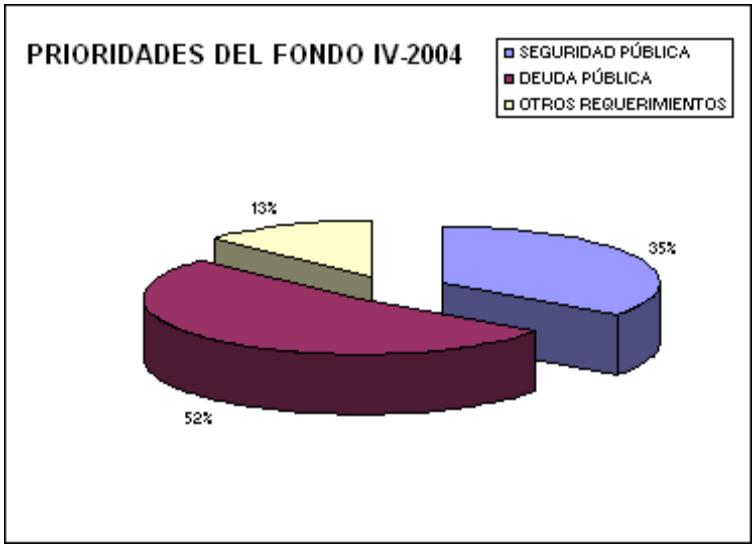


Gráfica 6

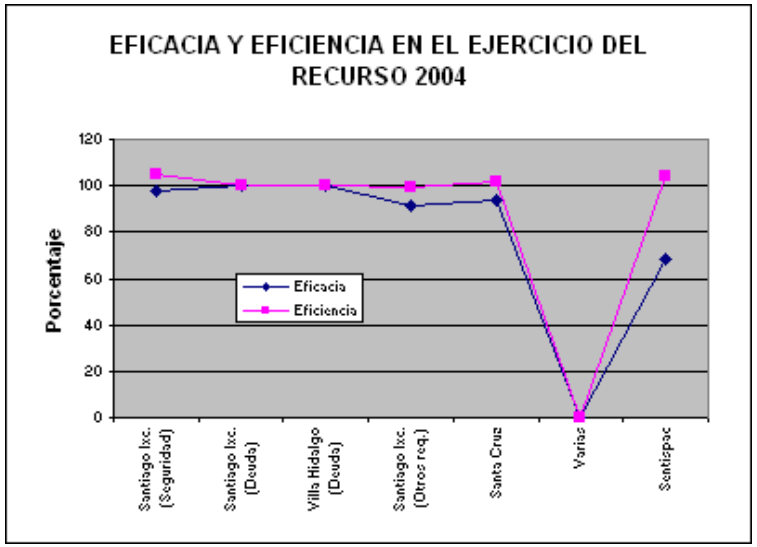
Grafica 4.-Nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y el ejercido por localidad, en términos generales los recursos se ejercieron adecuadamente.

Grafica 5.-En cuanto a los montos de inversión ejercidos las localidades que mas recursos aplicaron son las siguientes: En primer lugar se encuentra la Cabecera Municipal que recibió el 91.29% de la inversión con un importe de $20, 473.310 , el resto se distribuyó en diversas localidades correspondiéndoles $ 1,954,186 que representan el 8.71% restante.

Grafica 6.-En esta grafica se presenta el comportamiento de la inversión por localidad en función de la población, bajo este criterio quien más recursos recibe es Santa Cruz con $ 1,604.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.- En el pastel se presentan los porcentajes de participación de los programas agrupados en tres conceptos, Deuda pública, Seguridad Pública y Otros Requerimientos por ser estas las Prioridades que se establecen en el Articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal respecto al destino del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento del Municipio (Fondo IV). En el 6P.-Canalización de Recursos Financieros se aplicaron $ 11, 689,018; a Seguridad Pública se le asigno $ 7, 823,569 y a Otros requerimientos $ 2, 914,909.

Grafica 8.-Aquí se muestra el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso asignado en el presupuesto, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programáticas a través de indicadores de eficacia y eficiencia formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santiago Ixcuintla		Santa Cruz		Villa Hidalgo		Varias		Sentispac	
PROGRAMA	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	8,211,913	7,823,569	8,211,913	7,823,569								
FI.-FORT. INST.	995,837	988,838	995,837	988,838								
SC.-AGUA POTABLE	551,236	333,309							56,489		494,747	333,309
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	436,416	326,811	436,416	326,811								
UB.-CAMINOS RURALES	1,358,115	1,265,951			1,358,115	1,265,951						
6P.-CAN. REC. FIN.	11,700,945	11,689,018	11,346,019	11,334,092			354,926	354,926				
	23,254,462	22,427,496	20,990,185	20,473,310	1,358,115	1,265,951	354,926	354,926	56,489	0	494,747	333,309

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	8,211,913	7,823,569	35.31	34.88
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUN.	995,837	988,838	4.28	4.41
SC.-AGUA POTABLE	551,236	333,309	2.37	1.49
SS.-ASISTENCIA SOCIAL	436,416	326,811	1.88	1.46
UB.-CAMINOS RURALES	1,358,115	1,265,951	5.84	5.64
6P.-CANALIZACION DE RECURSOS FIN.	11,700,945	11,689,018	50.32	52.12
	23,254,462	22,427,496	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTIAGO	20,990,185	20,473,310	90.26	91.29
SANTA CRUZ	1,358,115	1,265,951	5.84	5.64
VILLA HIDALGO	354,926	354,926	1.53	1.58
VARIAS	56,489	0	0.24	0.00
SENTISPAC	494,747	333,309	2.13	1.49
	23,254,462	22,427,496	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
SANTIAGO	20,473,310	17950	1,140.57
SANTA CRUZ	1,265,951	789	1,604.50
VILLA HIDALGO	354,926	586	605.68
VARIAS	0	1431	0.00
SENTISPAC	333,309	443	752.39
	22,427,496		

Cuadro 5

TECUALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

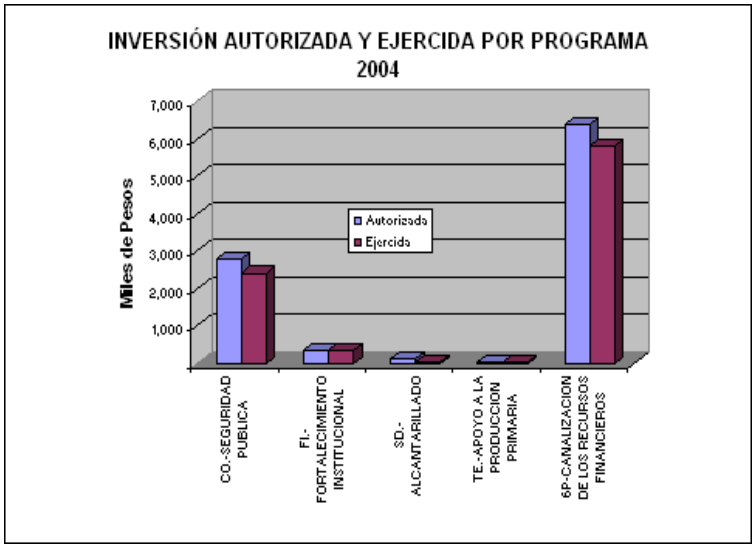
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJERCIDA	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 27.85	Tecuala	CO	2,779,443	2,412,427	86.80	100.00	93.40	115.21
			2,779,443	2,412,427	86.80	100.00	93.40	115.21
DEUDA PÚBLICA 67.07	Tecuala	6P	6,385,645	5,810,756	91.00	100.00	95.50	109.89
			6,385,645	5,810,756	91.00	100.00	95.50	109.89
OTROS REQUERIMIENTOS 5.08	Tecuala	FI,SD	477,675	390,416	81.73	100.00	90.87	122.35
	Varias	TE	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
			527,675	440,416	83.46	100.00	91.73	119.81
TOTAL			9,692,763	8,663,599	89.38	100.00	94.69	111.88

Cuadro 1

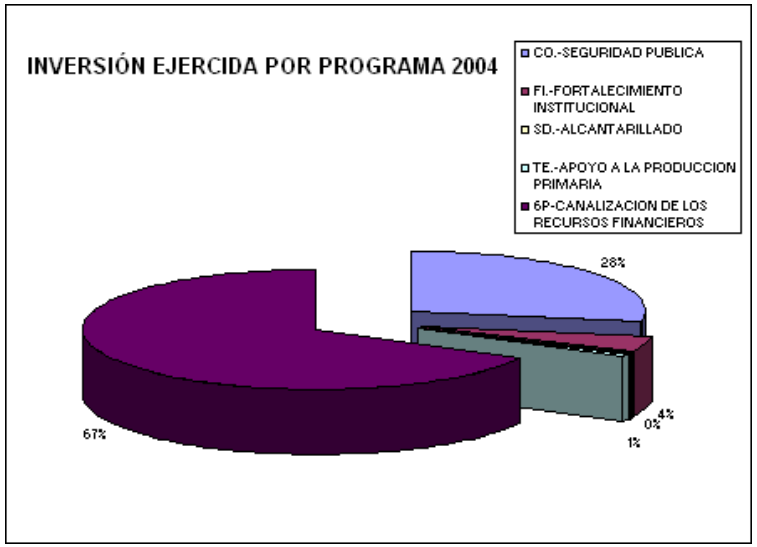
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = $\frac{\text{Presupuesto ejercido x100}}{\text{Presupuesto autorizado}}$ **Eficacia programática = $\frac{\text{Metas alcanzadas x 100}}{\text{Metas Programadas}}$

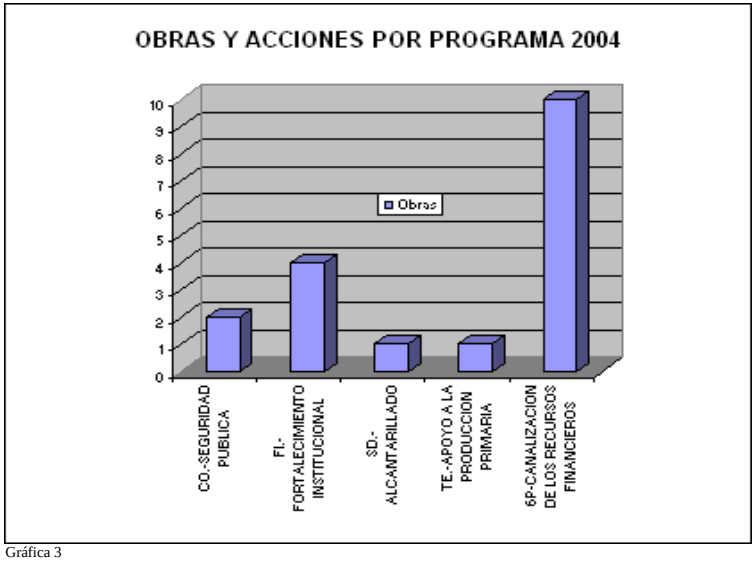
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$ **Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia programática x 100}}{\text{Eficacia presupuestal}}$



Gráfica 1



Gráfica 2

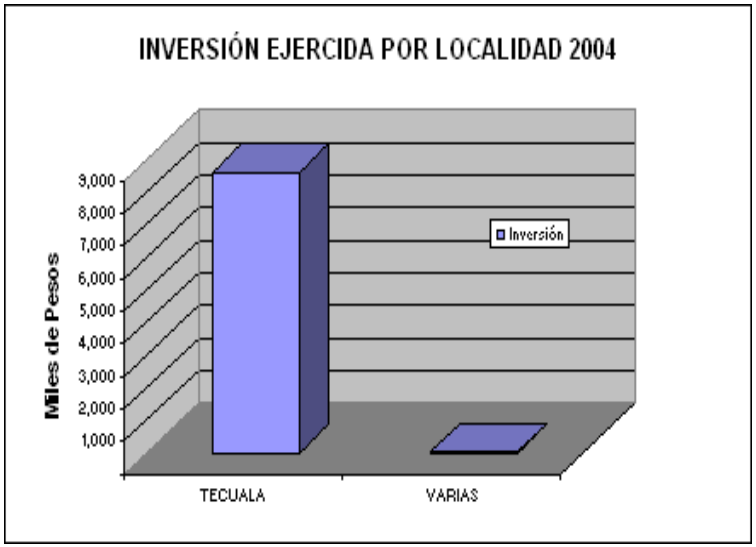


Gráfica 3

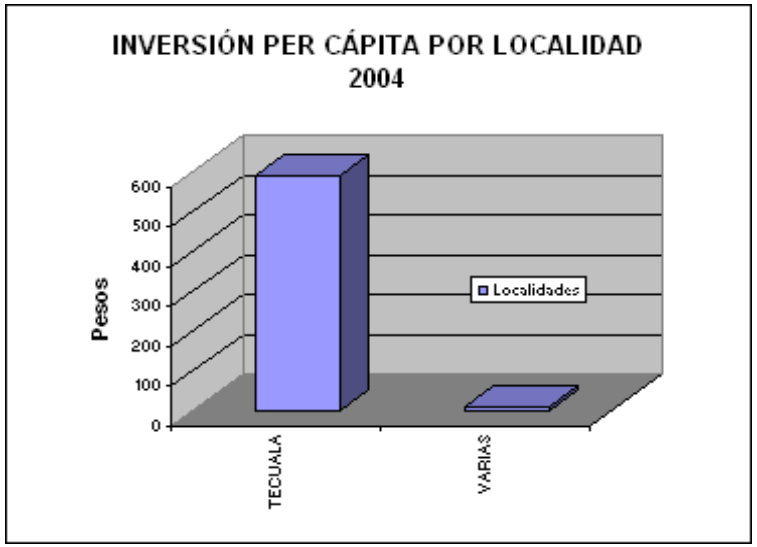
Grafica 1.-A Tecuala se autorizaron recursos por la cantidad de $9, 692,763 de los que ejerció $8, 663,599 que representa un 89.39% del total autorizado. Los programas que mas recursos dejaron de ejercer son Seguridad Pública y Canalización de recursos financieros.

Grafica 2.-Como muestra el pastel son 5 los programas ejercidos en el municipio, estos son por orden de importancia: En primer lugar se encuentra el aplicado para atender obligaciones financieras a través del programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros en el que se aplico inversión por el orden de $5, 810,756 que representa el 67%, enseguida se encuentra el CO.-Seguridad Pública que ejerció $2, 412,427 que le corresponde el 28%.

Grafica 3.- En cuanto a obras y acciones por programa el que más realizo es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con un total de 10.



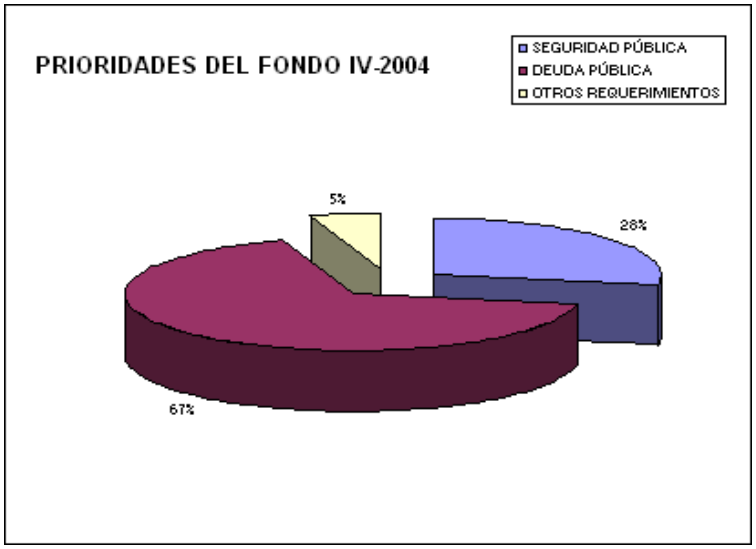
Gráfica 4



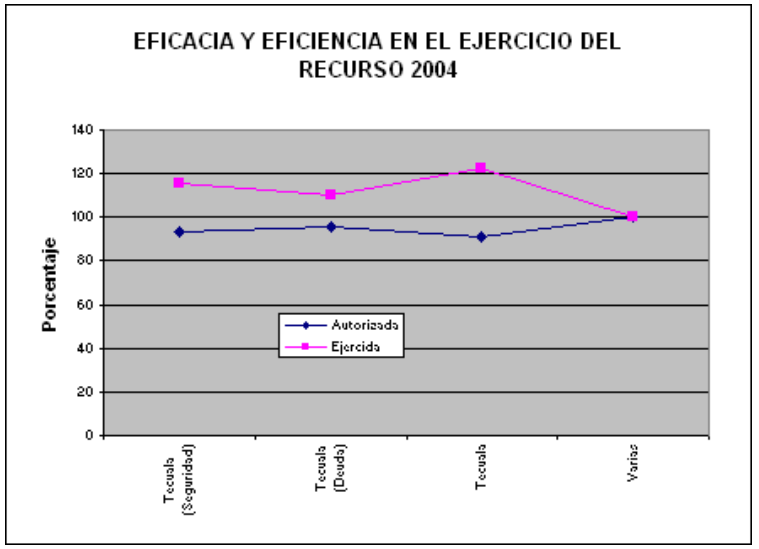
Gráfica 5

Grafica.- Como claramente se presenta en la gráfica la inversión ejercida se concentra en la cabecera municipal en donde se aplicaron recursos por la cantidad de $ 8,613,599 que representan el 99.42% del total.

Grafica 6.-En esta grafica se observa el comportamiento de la inversión por localidad en función del número de habitantes, con este criterio la más beneficiada es la Cabecera Municipal con $590.62



Gráfica 6



Gráfica 7

Grafica 7.-En esta grafica se observan las prioridades que la Ley de Coordinación Fiscal establece para el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios: a Deuda Pública se aplicaron $5,810,756, a la atención de demandas de Seguridad Pública $ 2,412,427 y a Otros requerimientos $ 440,416; los porcentajes correspondientes se muestran en el pastel.

Grafica 8.-De acuerdo con el Manual General de Auditoria la Evaluación del Desempeño se realiza considerando tres variables: Eficacia, Eficiencia y Congruencia, en esta grafica se presentan las dos primeras considerando indicadores de Gestión formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tecuala		Varias	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	2,779,443	2,412,427	2,779,443	2,412,427		
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	352,675	349,016	352,675	349,016		
SD.-ALCANTARILLADO	125,000	41,400	125,000	41,400		
TE.-APOYO A LA PRODUCCION PRIMARIA	50,000	50,000			50,000	50,000
6P-CANALIZACION DE LOS RECURSOS FIN.	6,385,645	5,810,756	6,385,645	5,810,756		
	9,692,763	8,663,599	9,642,763	8,613,599	50,000	50,000

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PUBLICA	2,779,443	2,412,427	28.68	27.85
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	352,675	349,016	3.64	4.03
SD.-ALCANTARILLADO	125,000	41,400	1.29	0.48
TE.-APOYO A LA PRODUCCION PRIMARIA	50,000	50,000	0.52	0.58
6P-CANALIZACION DE LOS RECURSOS FIN.	6,385,645	5,810,756	65.88	67.07
	9,692,763	8,663,599	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TECUALA	9,642,763	8,613,599	99.48	99.42
VARIAS	50,000	50,000	0.52	0.58
	9,692,763	8,663,599	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
TECUALA	8,613,599	14,584	590.62
VARIAS	50,000	5,068	9.87
	8,663,599		

Cuadro 5

TEPIC-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 29.85	Tepic	CO	21,221,481	21,221,481	100.00	100.00	100.00	100.00
			21,221,481	21,221,481	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PUBLICA 55.84	Tepic	6P	39,839,040	39,701,661	99.66	100.00	99.83	100.35
			39,839,040	39,701,661	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 14.31	Tepic	FI, OT,S5,SC,SD,SE,SF,SG,						
		SJ,SS,SU,TB,TF,U9, SH,SI	10,066,395	8,590,801	85.34	75.62	80.48	88.61
	Camichin de Jauja	5C,SF,TF	592,989	530,933	89.54	78.34	83.94	87.50
	La Escondida	FI,TF,	111,076	84,217	75.82	100.00	87.91	131.89
	Zapote de Picachos	FI,SE,SG	130,759	130,034	99.45	100.00	99.72	100.56
	San Cayetano	SC	11,743	0	0.00	100.00	50.00	0
	Francisco I. Madero	SE	402,722	121,190	30.09	30.00	30.05	99.69
	Ahuacate	SG	82,831	82,831	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Yerba	SG,TF	140,027	100,273	71.61	86.00	78.80	120.10
	Buenos Aires	SG	65,762	65,650	99.83	100.00	99.91	100.17
	Cora de Abajo	SG	210,439	210,080	99.83	100.00	99.91	100.17
	Varias	SH	129,601	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Roseta	SJ	84,320	84,000	99.62	100.00	99.81	100.38
	Mora	TE	18,696	8,400	44.93	100.00	72.46	222.57
	Colonia 6 de Enero	TF	39,544	0	0.00	58.00	29.00	0
	La Cantera	TF	39,544	34,645	87.61	100.00	93.81	114.14
	Pochotitan	TF	49,134	34,645	70.51	100.00	85.26	141.82
	El Pichón	TF	4,899	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	El Rincón	TF	6,804	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	La Fortuna	TF,U9	17,549	0	0.00	50.00	25.00	0.00
	Lo de Lamedo	TF	7,491	0	0.00	100.00	50.00	0.00

	El Izote	TF	39,544	0	0.00	58.00	29.00	0.00
	Venustiano Carranza	TF	39,544	34,645	87.61	100.00	93.81	114.14
	Las Delicias	TF	40,902	32,053	78.37	75.00	76.68	95.71
	El Limón	TF,SE	8,750	0	0.00	27.00	13.50	0.00
	Jumatan	TF	40,902	32,053	78.37	27.00	52.68	34.45
	Barranca Blanca	TF,SE	4,607	0	0.00	2.00	1.00	0.00
	Trapichillo	TF	6,831	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	San Luis de Lozada	TF	6,831	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	San Andrés	TF	785	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	Carretones de Cerritos	TF	49,585	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	Mesa de Picachos	TF	785	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	San Fernando	TF	785	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	Cerro de los tigres	TF	187	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	Pajuelazo	TF	187	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	Huanacaxtle	TF	24	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	Las Pilas	U9	24	0	0.00	100.00	50.00	0.00
			12,452,598	10,176,450	81.72	82.42	86.44	100.85
TOTAL			73,513,119	71,099,592	96.72	94.14	95.43	97.33

Cuadro 1

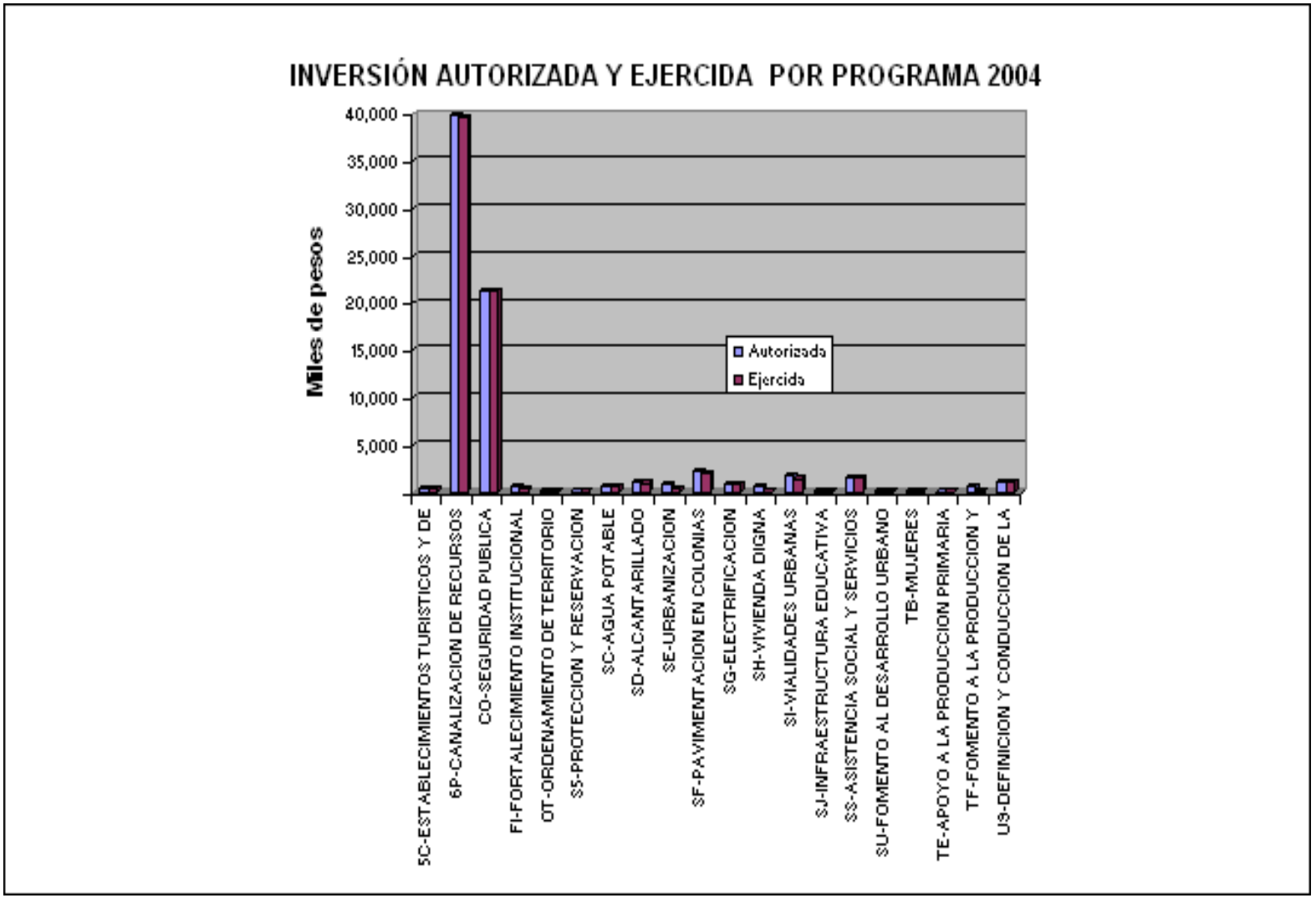
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

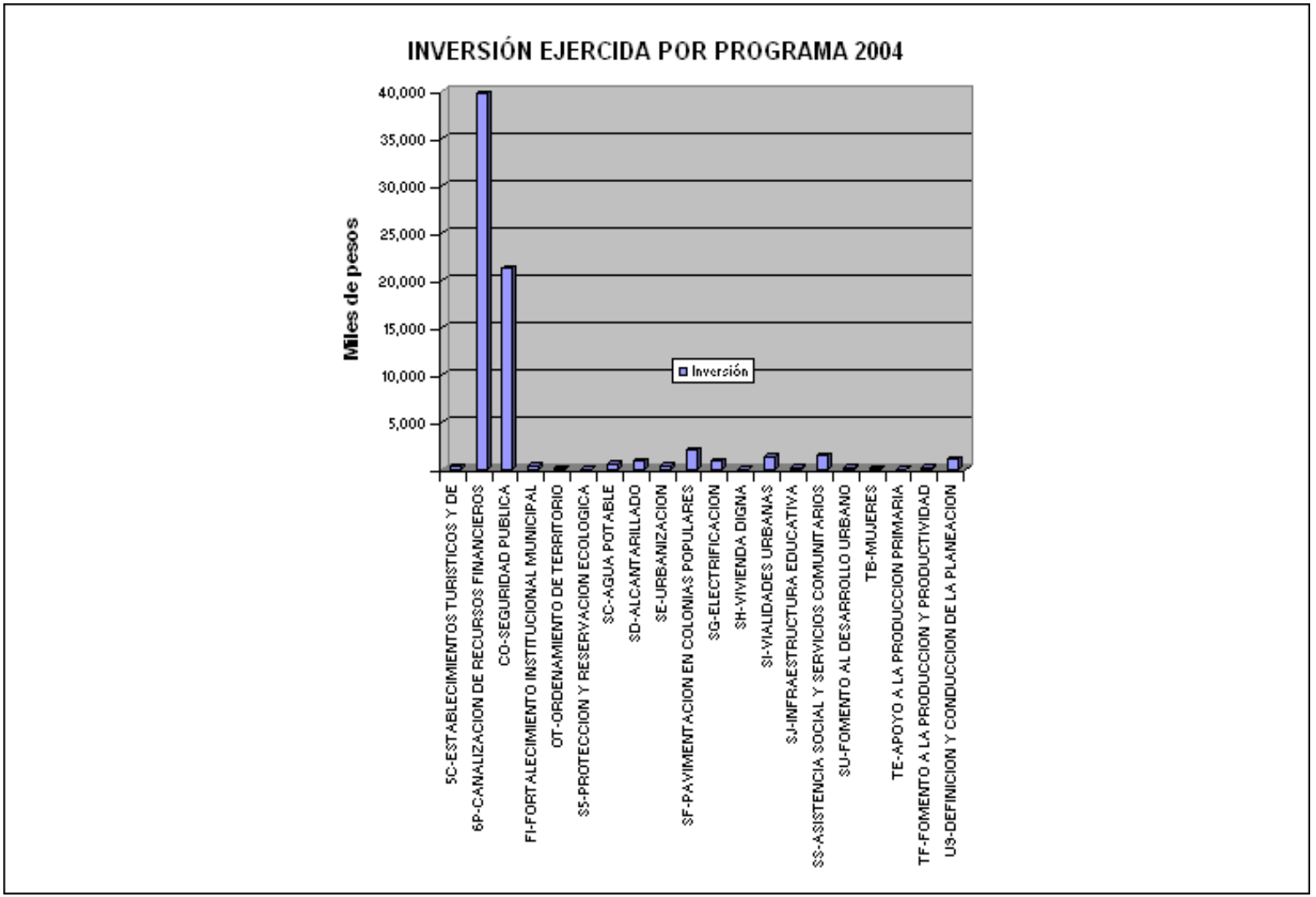
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

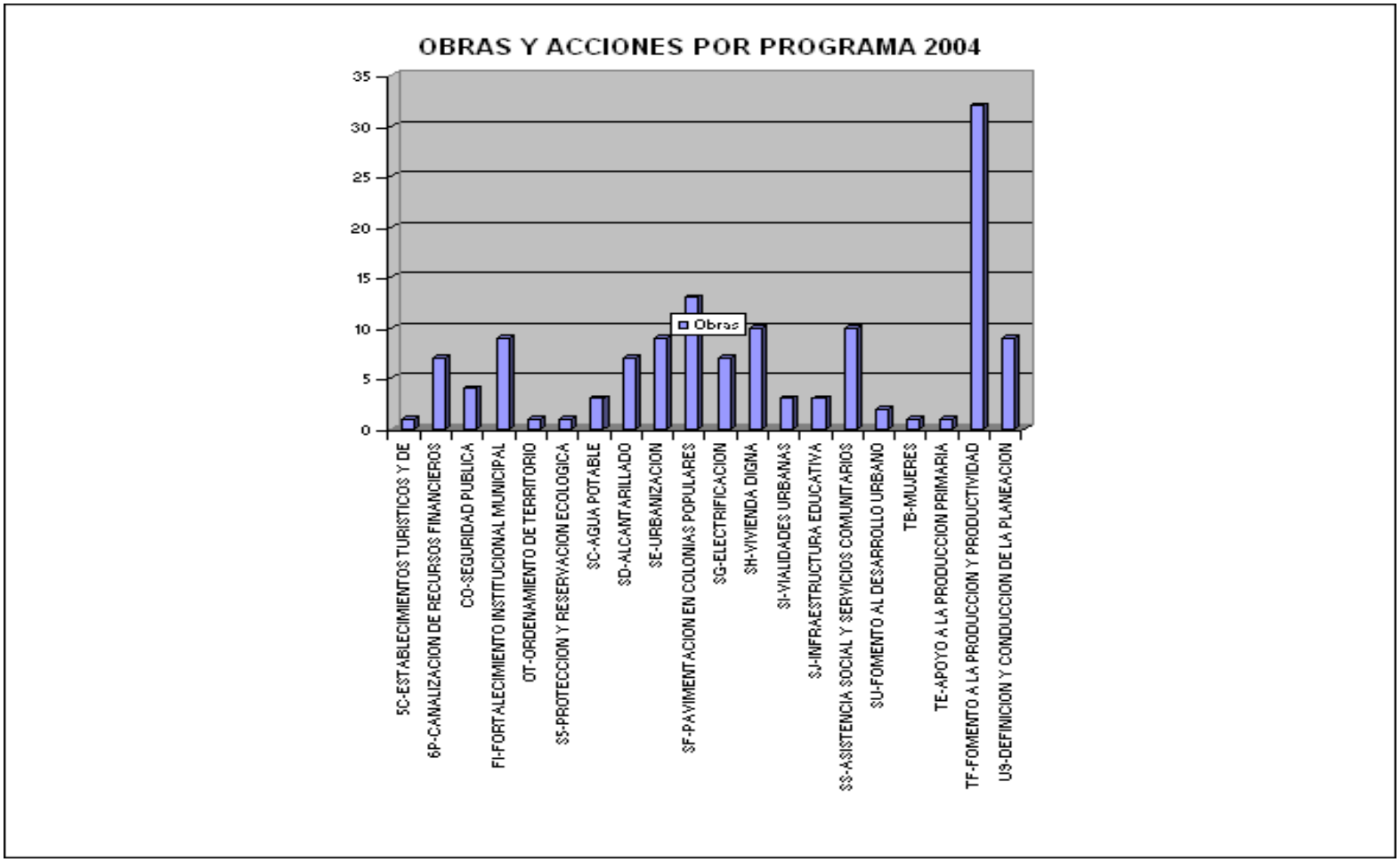
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR PROGRAMA 2004
Miles de pesos
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
Autorizada
Ejercida
5C-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS Y DE
6P-CANALIZACION DE RECURSOS
CO-SEGURIDAD PUBLICA
FI-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
OT-ORDENAMIENTO DE TERRITORIO
S5-PROTECCION Y RESERVACION
SC-AGUA POTABLE
SD-ALCANTARILLADO
SE-URBANIZACION
SF-PAVIMENTACION EN COLONIAS
SG-ELECTRIFICACION
SH-VIVIENDA DIGNA
SI-VIALIDADES URBANAS
SJ-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
SS-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS
SU-FOMENTO AL DESARROLLO URBANO
TB-MUJERES
TE-APOYO A LA PRODUCCION PRIMARIA
TF-FOMENTO A LA PRODUCCION Y
U9-DEFINICION Y CONDUCCION DE LA

Gráfica 1


INVERSIÓN EJERCIDA POR PROGRAMA 2004
Miles de pesos
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
Inversión
5C-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS Y DE
6P-CANALIZACION DE RECURSOS FINANCIEROS
CO-SEGURIDAD PUBLICA
FI-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUNICIPAL
OT-ORDENAMIENTO DE TERRITORIO
S5-PROTECCION Y RESERVACION ECOLOGICA
SC-AGUA POTABLE
SD-ALCANTARILLADO
SE-URBANIZACION
SF-PAVIMENTACION EN COLONIAS POPULARES
SG-ELECTRIFICACION
SH-VIVIENDA DIGNA
SI-VIALIDADES URBANAS
SJ-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
SS-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COMUNITARIOS
SU-FOMENTO AL DESARROLLO URBANO
TB-MUJERES
TE-APOYO A LA PRODUCCION PRIMARIA
TF-FOMENTO A LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD
U3-DEFINICION Y CONDUCCION DE LA PLANEACION

Gráfica 2

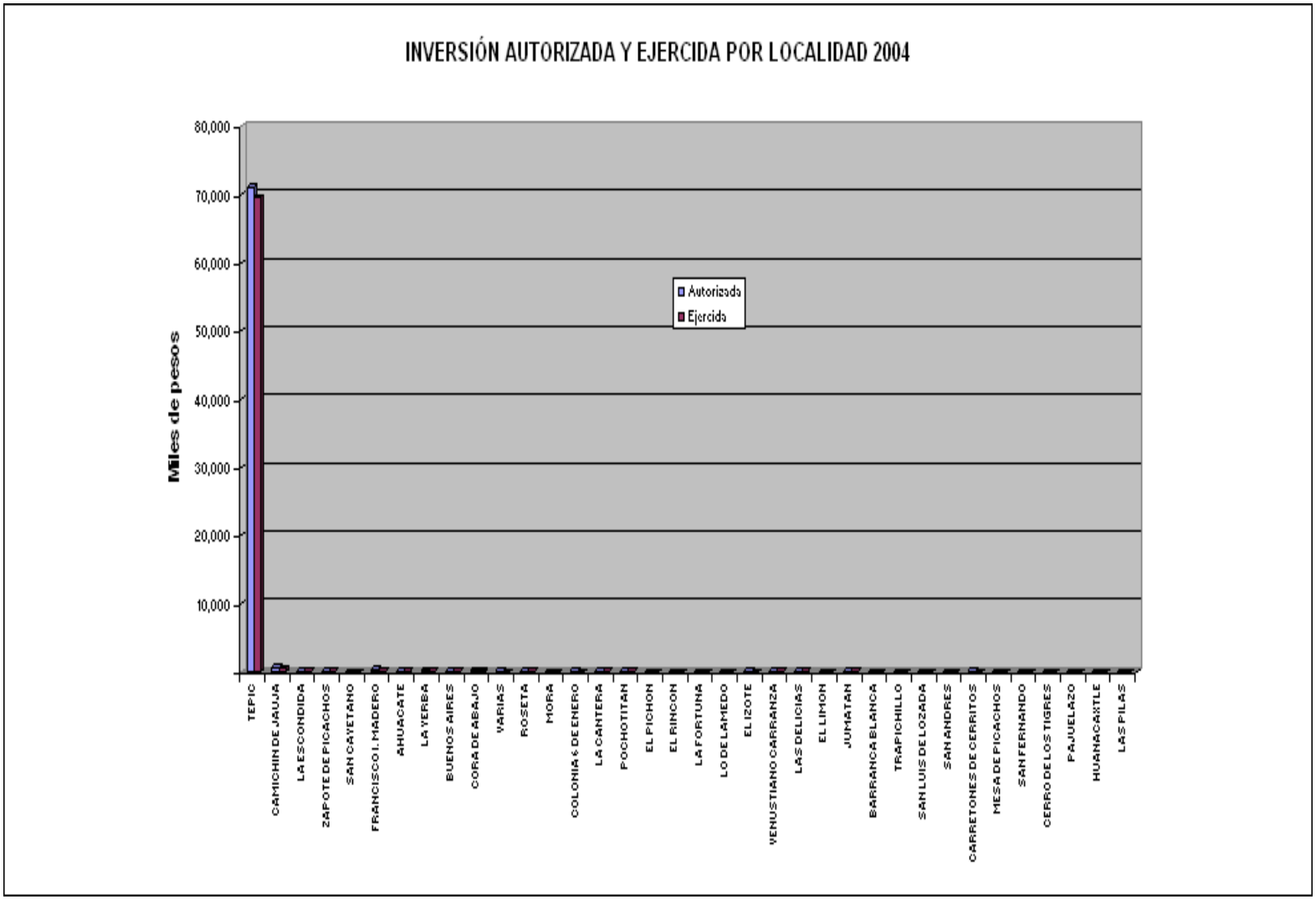


Gráfica 3

Grafica 1.-El Municipio de Tepic es el más favorecido con inversión del Fondo IV. Recibió una autorización de $73, 513,119 y ejerció $71, 099,592, dejo de gastar $2, 413,527 que representan el 3.29% de lo autorizado. El subejercicio se presenta principalmente en los programas de Urbanización, Vivienda digna, Vialidades Urbanas y Fomento a la producción y productividad.

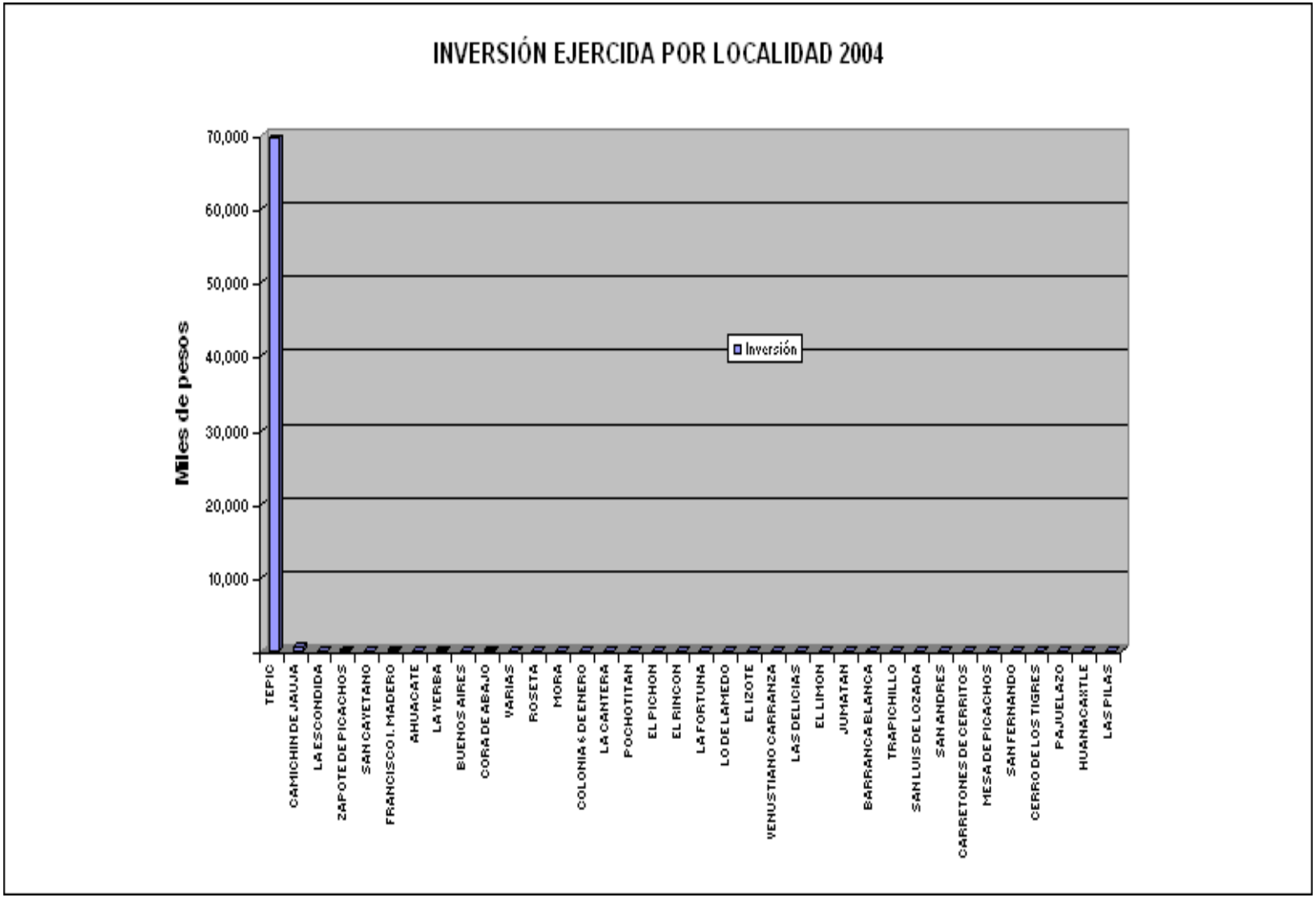
Grafica 2.- Se aplicaron 20 programas en el Municipio los que más inversión recibieron según se observa en la gráfica son: el 6P Canalización de Recursos financieros con $39,701,661 y CO.-Seguridad Pública con $21,221,481 que en conjunto aplicaron el 85.69%.

Grafica 3.- En cuanto al número de obras y acciones por programa el que destaca es el TE.-Fomento a la producción y productividad en donde se programaron 32 proyectos.



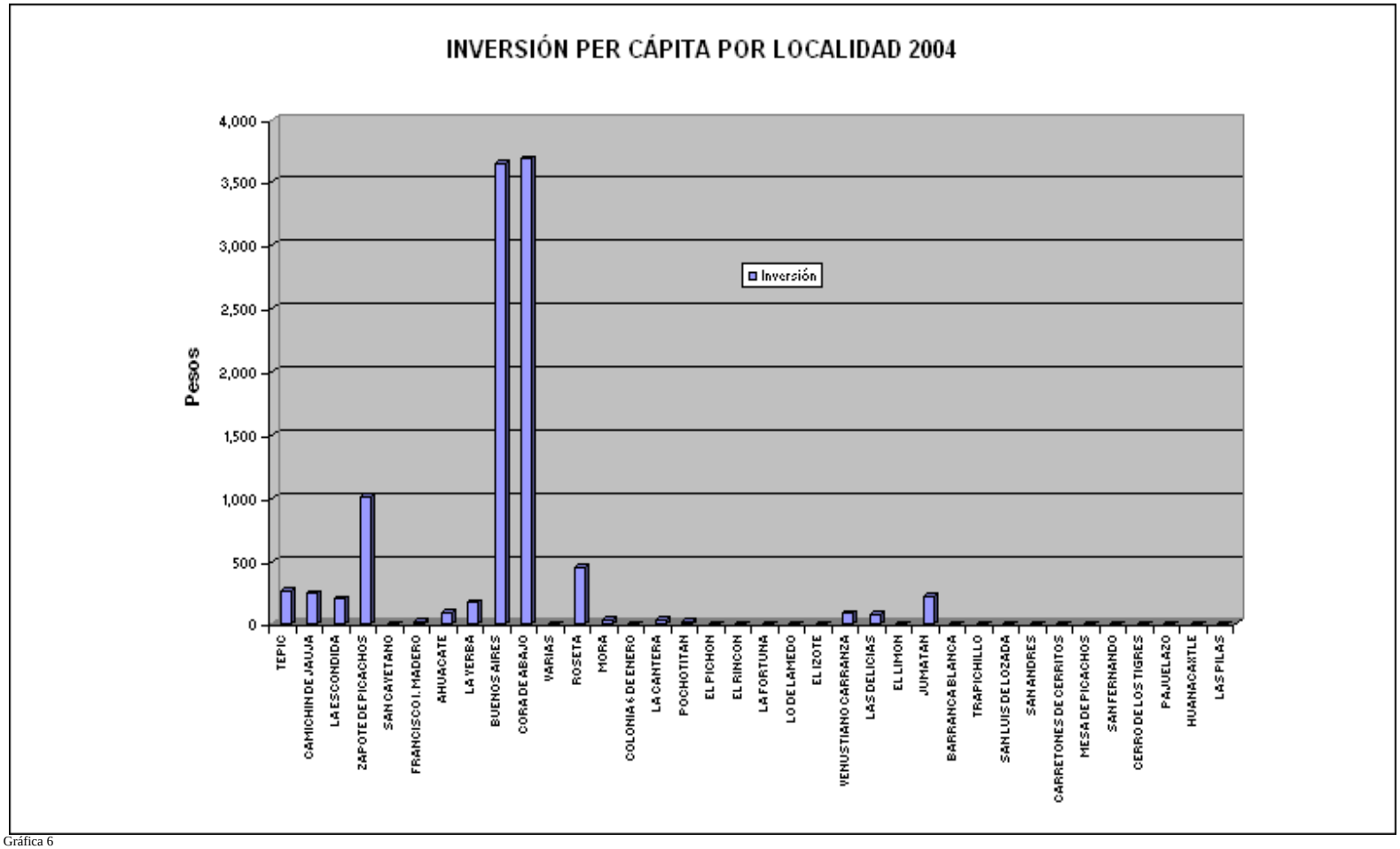
Gráfica 4

Grafica 4.-De las 36 localidades beneficiadas con recursos del Fondo, la que mayor recursos recibe es la correspondiente a la Cabecera Municipal y es a su vez la que mayor cantidad de recursos dejo de aplicar, el importe $1, 612,913 que representan el 2.27% de lo asignado, en el resto de las localidades los montos ejercidos presentan un aceptable porcentaje de cumplimiento.



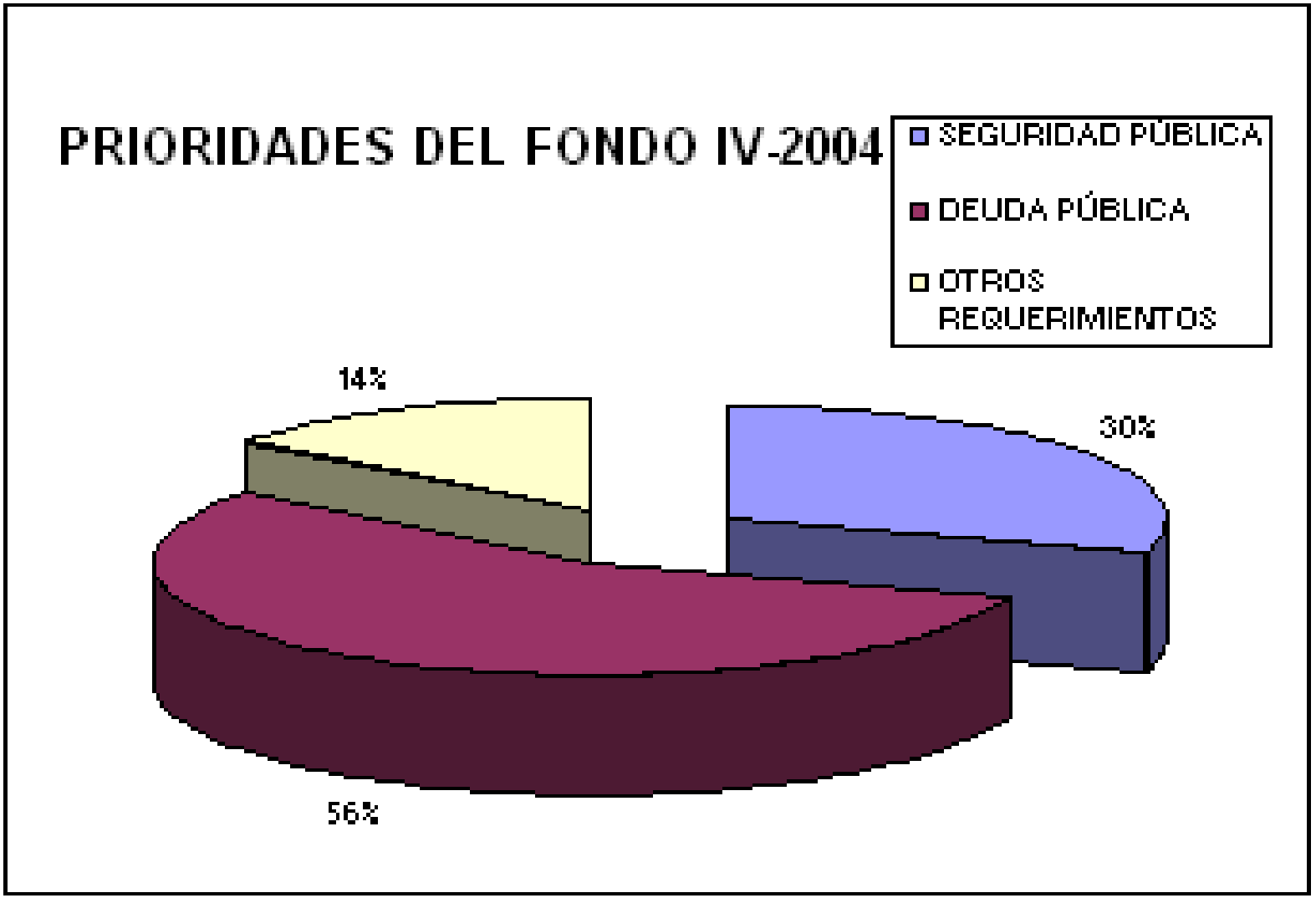
Gráfica 5

Grafica 5.-Del total de la inversión ejercida del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (Fondo IV) el mayor porcentaje se concentra en la Cabecera Municipal a donde se destinan la cantidad de $69, 513,943 que representan el 97.77% del total del Municipio; el 2.23% restante se distribuye entre 35 localidades cuyos montos representan porcentajes poco significativos en el contexto general.



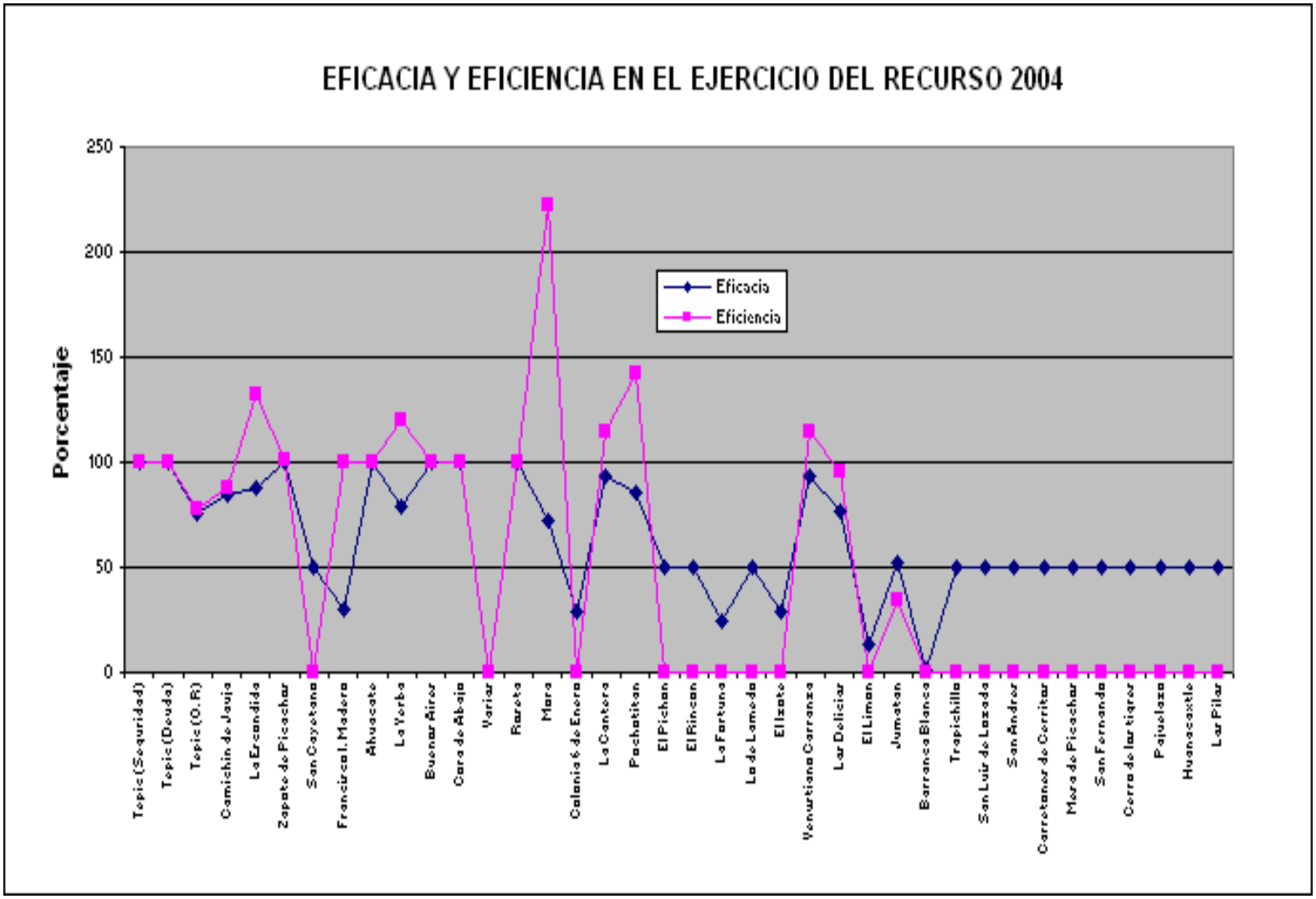
Gráfica 6

Grafica 6.-Con el objeto de conocer el comportamiento de la inversión en las localidades en función del número de habitantes asentados en su territorio se diseño esta grafica, bajo este criterio las localidades mejor beneficiadas son Cora de abajo y Buenos aires que recibieron $ 3,685 y $ 3,647 respectivamente.



Gráfica 7

Grafica 7.- Como lo muestra la grafica de pastel las prioridades del Municipios fueron las siguientes: en primer lugar a Deuda pública se canalizaron $ 39, 701,661, a Seguridad pública $ 21, 221,481 y en Otros requerimientos se ejercieron recursos por el orden de $ 10, 176,460. Los porcentajes confirman claramente el sector más importante.



Gráfica 8

Grafica 8.- De acuerdo a indicadores establecidos por la SH y CP y registrados en el cuadro 1, en esta grafica mostramos el grado de eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que recibieron recursos del Fondo IV en el ejercicio 2004, el propósito es conocer el grado de cumplimiento de los programas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tepic		Camichin de Jauja		La Escondida	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
5C-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS Y DE ESPARCIMIENTO	297,965	297,683			297,965	297,683		
6P-CANALIZACION DE RECURSOS FINANCIEROS	39,839,040	39,701,661	39,839,040	39,701,661				
CO-SEGURIDAD PUBLICA	21,221,481	21,221,481	21,221,481	21,221,481				
FI-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUNICIPAL	589,155	405,149	476,258	312,307			104,272	84,217
OT-ORDENAMIENTO DE TERRITORIO	125,000	125,000	125,000	125,000				
S5-PROTECCION Y RESERVACION ECOLOGICA	25,000	25,000	25,000	25,000				
SC-AGUA POTABLE	577,684	558,286	565,941	558,286				
SD-ALCANTARILLADO	981,632	922,826	981,632	922,826				
SE-URBANIZACION	887,445	444,214	406,063	244,766				
SF-PAVIMENTACION EN COLONIAS POPULARES	2,257,312	2,025,331	1,998,948	1,792,081	258,364	233,250		
SG-ELECTRIFICACION	855,637	843,902	352,835	341,917				
SH-VIVIENDA DIGNA	502,425	0	372,824					
SI-VIALIDADES URBANAS	1,705,339	1,382,005	1,705,339	1,382,005				
SJ-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	193,338	180,928	109,018	96,928				
SS-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COMUNITARIOS	1,553,119	1,439,051	1,553,119	1,439,051				
SU-FOMENTO AL DESARROLLO URBANO	175,000	175,000	175,000	175,000				
TB-MUJERES	138,969	138,969	138,969	138,969				
TE-APOYO A LA PRODUCCION PRIMARIA	18,696	8,400						
TF-FOMENTO A LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD	519,564	168,041	43,781		36,660		6,804	
U9.-DEF. COND. PLAN. DES. REG.	1,049,318	1,036,665	1,036,668	1,036,665				
	73,513,119	71,099,592	71,126,916	69,513,943	592,989	530,933	111,076	84,217

Cuadro 2(1)

Zapote de Picachos		San Cayetano		Francisco I. Madero		Ahucate		La Yerba		Buenos Aires		Cora de Abajo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
8,625	8,625												
		11,743											
78,660	78,258			402,722	121,190								
43,474	43,151					82,831	82,831	100,296	100,273	65,762	65,650	210,439	210,080
130,759	130,034	11,743	0	402,722	121,190	82,831	82,831	100,296	100,273	65,762	65,650	210,439	210,080

Cuadro 2(2)

Varias		Roseta		Mora		Colonia 6 de enero		La Cantera		Pochotitan		El Pichón	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
129,601													
		84,320	84,000										
				18,696	8,400								
						39,544		39,544	34,645	49,134	34,645	4,899	
129,601	0	84,320	84,000	18,696	8,400	39,544	0	39,544	34,645	49,134	34,645	4,899	0

Cuadro 2(3)

El Rincón		La Fortuna		Lo de Lamedo		El Izote		Venustiano Carranza		Las Delicias		El Limón	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
6,804		4,899		7,491		39,544		39,544	34,645	40,902	32,053	8,750	
		12,650											
6,804	0	17,549	0	7,491	0	39,544	0	39,544	34,645	40,902	32,053	8,750	0

Cuadro 2(4)

Jumatan		Barranca Blanca		Trapichillo		San Luis de Lozada		San Andrés		Carretones de Cerritos	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
40,902	32,053	4,607		6,831		6,831		785		49,585	
40,902	32,053	4,607	0	6,831	0	6,831	0	785	0	49,585	0

Cuadro 2(5)

Mesa de Picachos		San Fernando		Cerro de los tigres		Pajuelazo		Huanacaxtle		Las Pilas	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
785		785		187		187		24		24	
785	0	785	0	187	0	187	0	24	0	24	0

Cuadro 2(6)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
5C-ESTABLECIMIENTOS TURISTICOS Y DE ESPARCIMIENTO	297,965	297,683	0.41	0.42
6P-CANALIZACION DE RECURSOS FINANCIEROS	39,839,040	39,701,661	54.19	55.84
CO-SEGURIDAD PUBLICA	21,221,481	21,221,481	28.87	29.85
FI-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUNICIPAL	589,155	405,149	0.80	0.57
OT-ORDENAMIENTO DE TERRITORIO	125,000	125,000	0.17	0.18
S5-PROTECCION Y RESERVACION ECOLOGICA	25,000	25,000	0.03	0.04
SC-AGUA POTABLE	577,684	558,286	0.79	0.79
SD-ALCANTARILLADO	981,632	922,826	1.34	1.30
SE-URBANIZACION	887,445	444,214	1.21	0.62
SF-PAVIMENTACION EN COLONIAS POPULARES	2,257,312	2,025,331	3.07	2.85
SG-ELECTRIFICACION	855,637	843,902	1.16	1.19
SH-VIVIENDA DIGNA	502,425	0	0.68	0.00
SI-VIALIDADES URBANAS	1,705,339	1,382,005	2.32	1.94
SJ-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	193,338	180,928	0.26	0.25
SS-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COMUNITARIOS	1,553,119	1,439,051	2.11	2.02
SU-FOMENTO AL DESARROLLO URBANO	175,000	175,000	0.24	0.25
TB-MUJERES	138,969	138,969	0.19	0.20
TE-APOYO A LA PRODUCCION PRIMARIA	18,696	8,400	0.03	0.01
TF-FOMENTO A LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD	519,564	168,041	0.71	0.24
U9-DEF. Y COND. PLAN. DES. REG.	1,049,318	1,036,665	1.43	1.46
	73,513,119	71,099,592	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TEPIC	71,126,916	69,513,943	96.75	97.77
CAMICHIN DE JAUJA	592,989	530,933	0.81	0.75
LA ESCONDIDA	111,076	84,217	0.15	0.12
ZAPOTE DE PICACHOS	130,759	130,034	0.18	0.18
SAN CAYETANO	11,743	0	0.02	0.00
FRANCISCO I. MADERO	402,722	121,190	0.55	0.17
AHUACATE	82,831	82,831	0.11	0.12
LA YERBA	140,027	100,273	0.19	0.14
BUENOS AIRES	65,762	65,650	0.09	0.09
CORA DE ABAJO	210,439	210,080	0.29	0.30
VARIAS	129,601	0	0.18	0.00
ROSETA	84,320	84,000	0.11	0.12
MORA	18,696	8,400	0.03	0.01
COLONIA 6 DE ENERO	39,544	0	0.05	0.00
LA CANTERA	39,544	34,645	0.05	0.05
POCHOTITAN	49,134	34,645	0.07	0.05
EL PICHON	4,899	0	0.01	0.00
EL RINCON	6,804	0	0.01	0.00
LA FORTUNA	17,549	0	0.02	0.00
LO DE LAMEDO	7,491	0	0.01	0.00
EL IZOTE	39,544	0	0.05	0.00
VENUSTIANO CARRANZA	39,544	34,645	0.05	0.05
LAS DELICIAS	40,902	32,053	0.06	0.05
EL LIMON	8,750	0	0.01	0.00
JUMATAN	40,902	32,053	0.06	0.05
BARRANCA BLANCA	4,607	0	0.01	0.00
TRAPICHILLO	6,831	0	0.01	0.00

SAN LUIS DE LOZADA	6,831	0	0.01	0.00
SAN ANDRES	785	0	0.00	0.00
CARRETONES DE CERRITOS	49,585	0	0.07	0.00
MESA DE PICACHOS	785	0	0.00	0.00
SAN FERNANDO	785	0	0.00	0.00
CERRO DE LOS TIGRES	187	0	0.00	0.00
PAJUELAZO	187	0	0.00	0.00
HUANACAXTLE	24	0	0.00	0.00
LAS PILAS	24	0	0.00	0.00
	73,513,119	71,099,592	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
TEPIC	69,513,943	265,817	261.51
CAMICHIN DE JAUJA	530,933	2,180	243.55
LA ESCONDIDA	84,217	414	203.42
ZAPOTE DE PICACHOS	130,034	129	1,008.02
SAN CAYETANO	0	3,694	0.00
FRANCISCO I. MADERO	121,190	6,217	19.49
AHUACATE	82,831	853	97.11
LA YERBA	100,273	578	173.48
BUENOS AIRES	65,650	18	3,647.22
CORA DE ABAJO	210,080	57	3,685.61
VARIAS	0	1,000	0.00
ROSETA	84,000	187	449.20
MORA	8,400	261	32.18
COLONIA 6 DE ENERO	0	1,801	0.00
LA CANTERA	34,645	1,022	33.90
POCHOTITAN	34,645	1,434	24.16
EL PICHON	0	227	0.00
EL RINCON	0	468	0.00
LA FORTUNA	0	938	0.00
LO DE LAMEDO	0	1,071	0.00
EL IZOTE	0	237	0.00
VENUSTIANO CARRANZA	34,645	399	86.83
LAS DELICIAS	32,053	399	80.33
EL LIMON	0	43	0.00
JUMATAN	32,053	146	219.54

BARRANCA BLANCA	0	195	0.00
TRAPICHILLO	0	891	0.00
SAN LUIS DE LOZADA	0	1,119	0.00
SAN ANDRES	0	559	0.00
CARRETONES DE CERRITOS	0	363	0.00
MESA DE PICACHOS	0	191	0.00
SAN FERNANDO	0	499	0.00
CERRO DE LOS TIGRES	0	88	0.00
PAJUELAZO	0	111	0.00
HUANACAXTLE	0	111	0.00
LAS PILAS	0	207	0.00
	71,099,592		

Cuadro 5

TUXPAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 36.06%	Tuxpan	CO	2,744,503	2,743,278	99.96	100.00	99.98	100.04
			2,744,503	2,743,278	99.96	100.00	99.98	100.04
DEUDA PÚBLICA 52.61%	Tuxpan	6P	4,158,993	4,002,720	96.25	100.00	98.13	103.90
			4,158,993	4,002,720	96.25	100.00	98.13	103.90
O. REQUERIMIENTOS 11.34%	Tuxpan	FI,SJ	901,000	862,330	95.71	100.00	97.86	104.48
			901,000	862,330	95.71	100.00	97.86	104.48
TOTAL			7,804,496	7,608,328	97.31	100.00	98.66	102.76

Cuadro 1

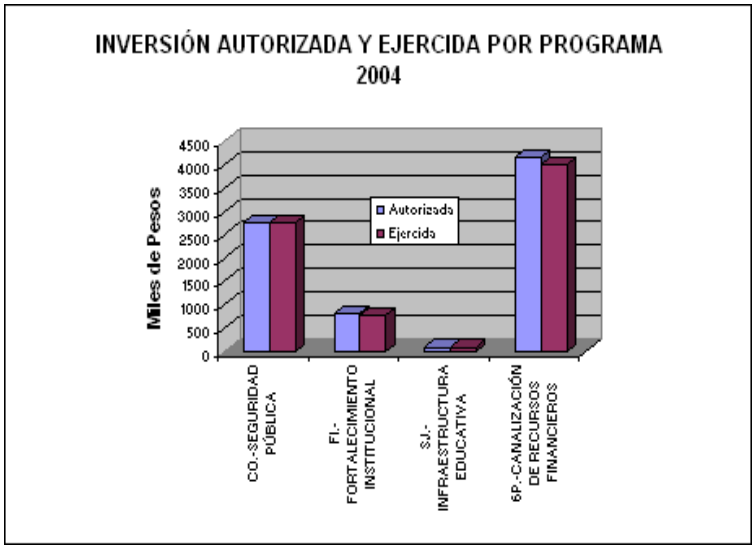
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

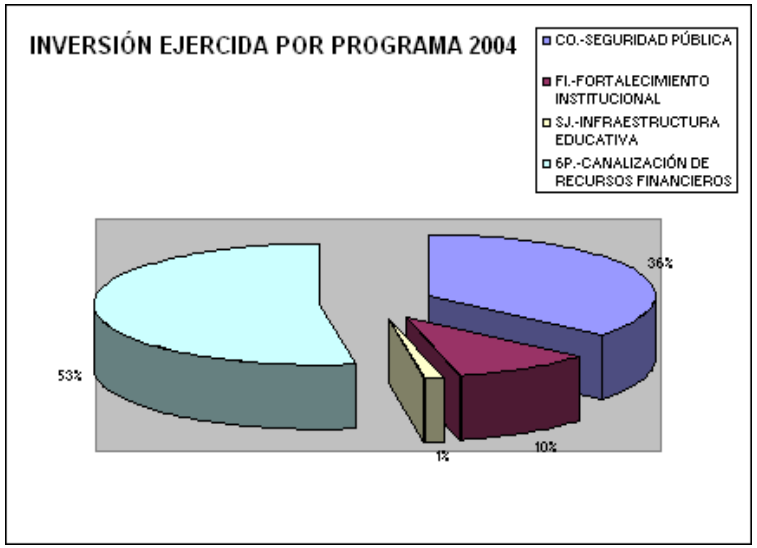
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

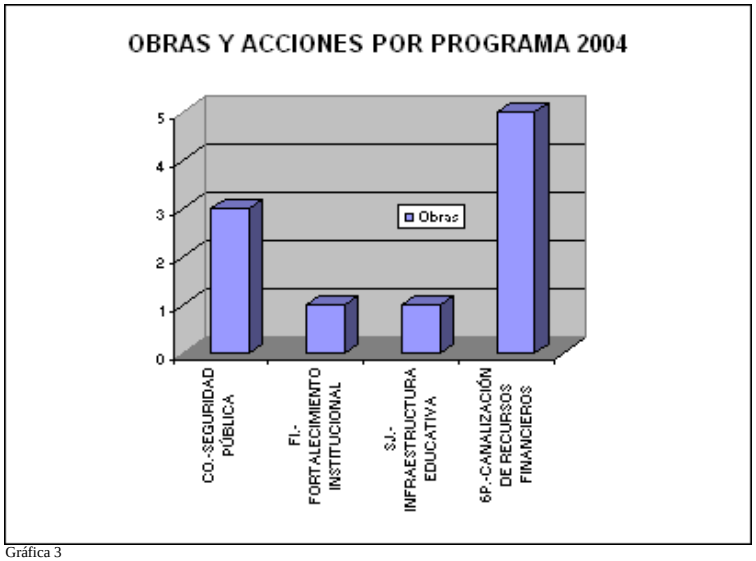
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

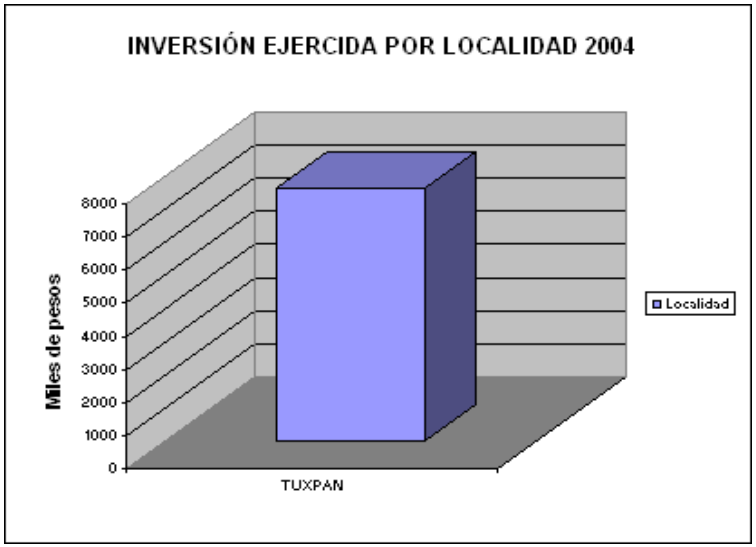


Gráfica 3

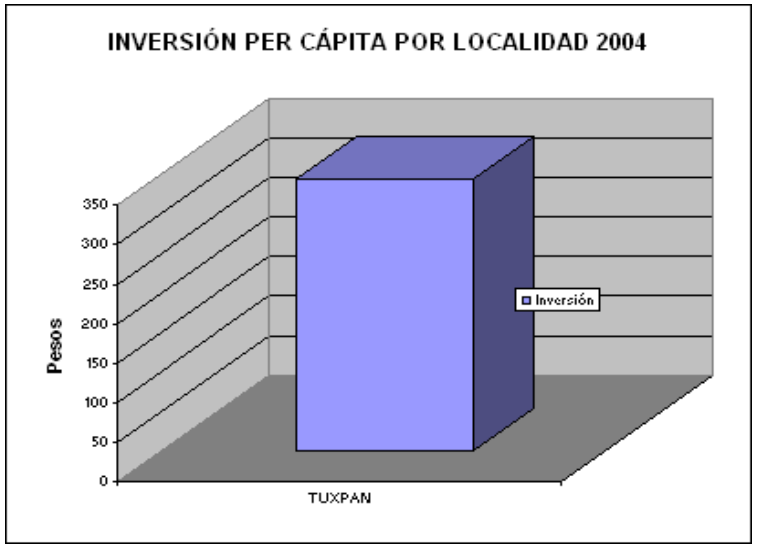
Grafica 1.-En Tuxpan se autorizaron recursos por $ 7, 804,496 y se ejercieron $ 7, 608,328 que representa el 97.49%

Grafica 2.-Se autorizaron 4 programas, dos son los de mayor importancia el 6P.-Canalización de recursos financieros que aplico recursos por el orden de $ 4, 002,720 y que le corresponde el 52.61% del pastel y el programa CO.-Seguridad pública que ejerció $ 2, 743,278 con un porcentaje del 36.06%.

Grafica 3.-En cuanto a obras y acciones por programa el que mas realizo es el programa 6P en donde se realizaron 5 acciones.

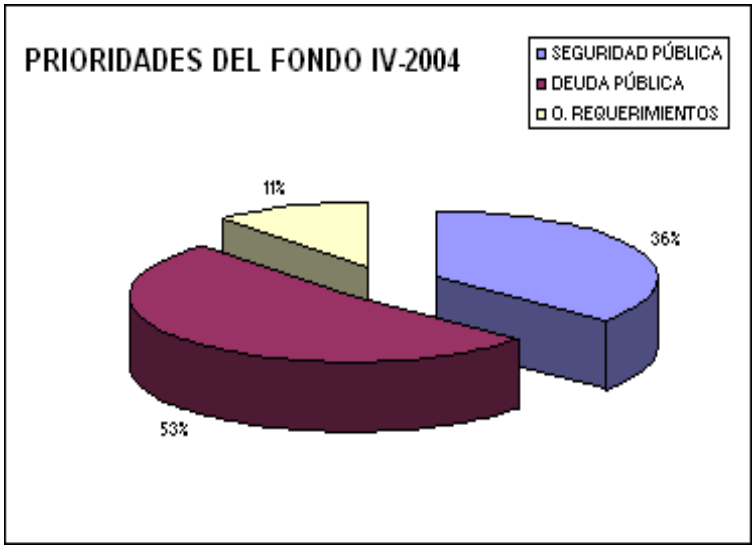


Gráfica 4

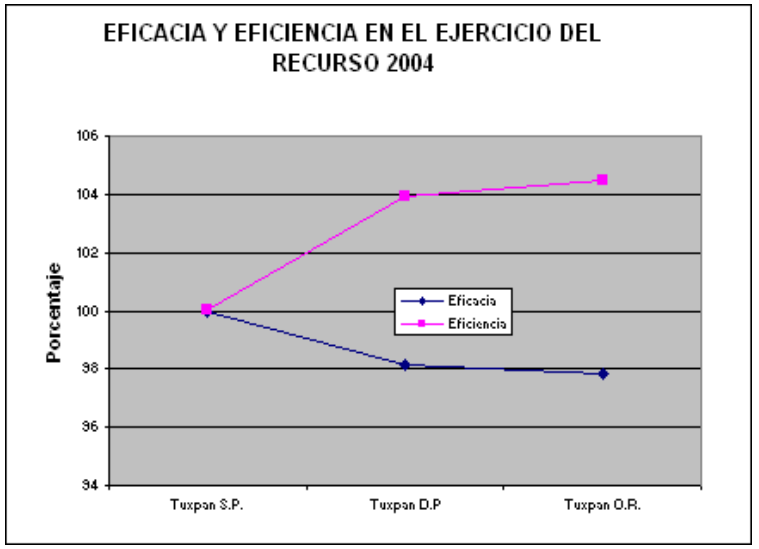


Gráfica 5

Grafica 4 y 5.- Como se presenta en la graficas las localidad que recibió el total de la inversión programada en este año es la cabecera municipal en donde se ejercieron 7, 608,328, asimismo por ser la única localidad programada le corresponde la mayor inversión per cápita, esta inversión se calcula en función del número de habitantes con que cuenta la localidad; el importe es de $ 342.



Gráfica 6



Gráfica 7

Grafica 6.-La Ley de Coordinación Fiscal establece el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, señalando que deberá atender sus Requerimientos dando prioridad a Deuda Pública y Seguridad Pública; en el pastel presentamos la distribución porcentual de los programas agrupados en esos conceptos. Los montos son los siguientes: En Otros requerimientos $862,330; en Deuda Publica se aplicaron $4, 002,720 y en Seguridad Pública $2, 743,278.

Grafica 7.-Como lo indica el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior la Evaluación al Desempeño requiere la elaboración de Indicadores de Gestión que permitan medir la eficacia, eficiencia y congruencia del ente auditado, en esta grafica se presentan las dos primeras variables.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tuxpan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	2,744,503	2,743,278	2,744,503	2,743,278
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	811,000	772,330	811,000	772,330
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	90,000	90,000	90,000	90,000
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS	4,158,993	4,002,720	4,158,993	4,002,720
	7,804,496	7,608,328	7,804,496	7,608,328

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	2,744,503	2,743,278	35.17	36.06
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	811,000	772,330	10.39	10.15
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	90,000	90,000	1.15	1.18
6P.-CANALIZACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS	4,158,993	4,002,720	53.29	52.61
	7,804,496	7,608,328	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TUXPAN	7,804,496	7,608,328	100.00	100.00
	7,804,496	7,608,328	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
TUXPAN	7,608,328	22,248	341.98
	7,608,328	22,248	341.98

Cuadro 5

XALISCO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2004

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 8.29	Xalisco	CO	726,121	715,186	98.49	96.00	97.25	97.47
			726,121	715,186	98.49	96.00	97.25	97.47
DEUDA PÚBLICA 56.80	Xalisco	6P	5,380,000	4,898,139	91.04	70.21	80.63	77.12
			5,380,000	4,898,139	91.04	70.21	80.63	77.12
OTROS REQUERIMIENTOS 34.91	Xalisco	FI,SC,SD,SE,SF,SG						
		SJ,SL,SS,TF,U9	2,724,181	2,695,786	98.96	99.37	99.16	100.42
	Testerazo	SG	79,200	79,200	100.00	100.00	100.00	100.00
	Aquiles Serdán	SG	43,200	43,200	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pantanal	SJ	100,000	100,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cuarenteño	SL	41,685	41,685	100.00	100.00	100.00	100.00
	Palapita	TF,U9	50,287	50,237	99.90	100.00	99.95	100.10
			3,038,553	3,010,108	99.06	99.90	99.48	100.84
TOTAL			9,144,674	8,623,433	94.30	88.70	91.50	94.06

Cuadro 1

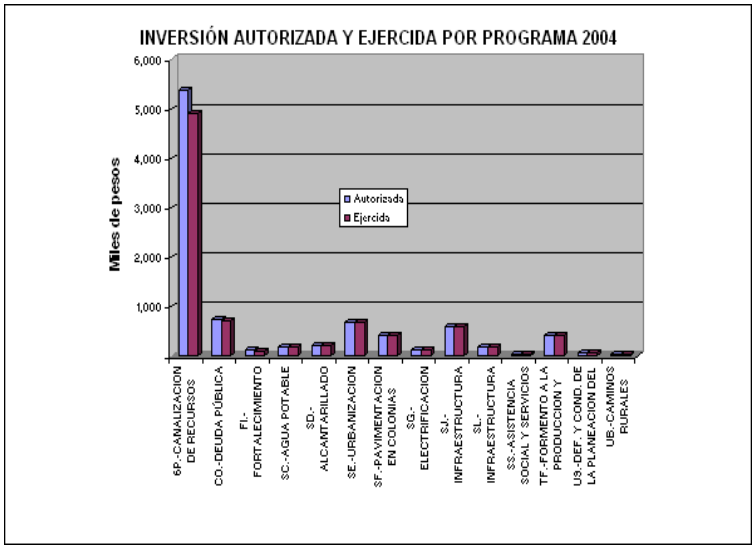
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado

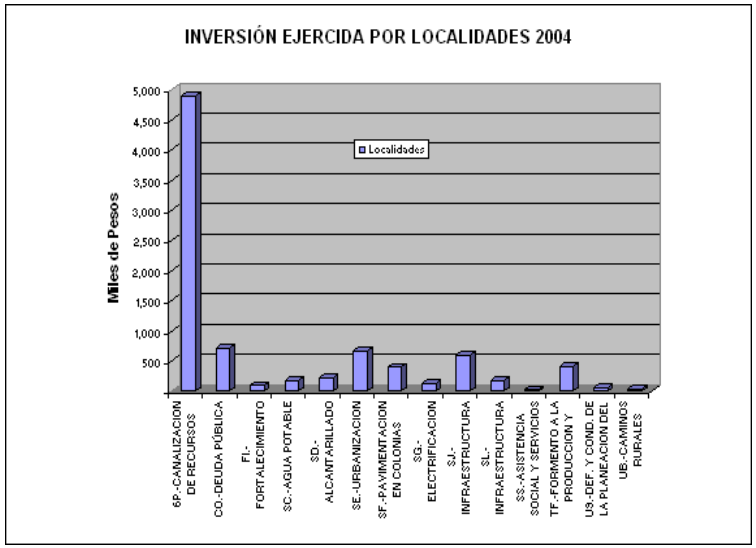
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

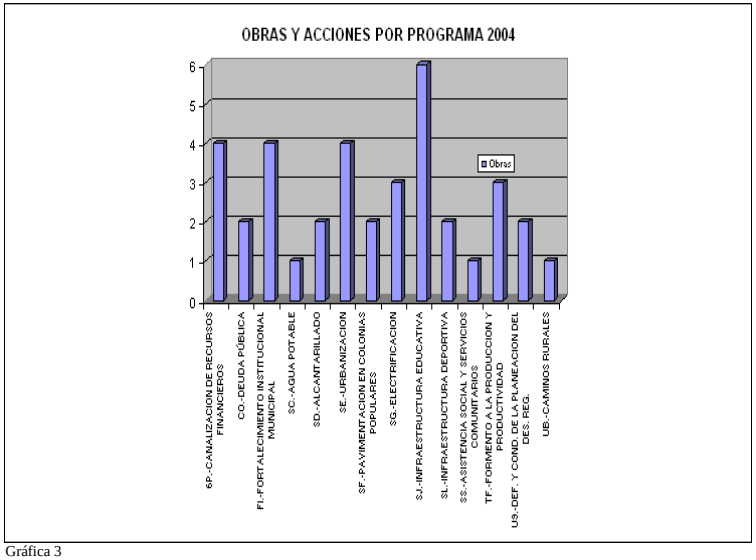
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

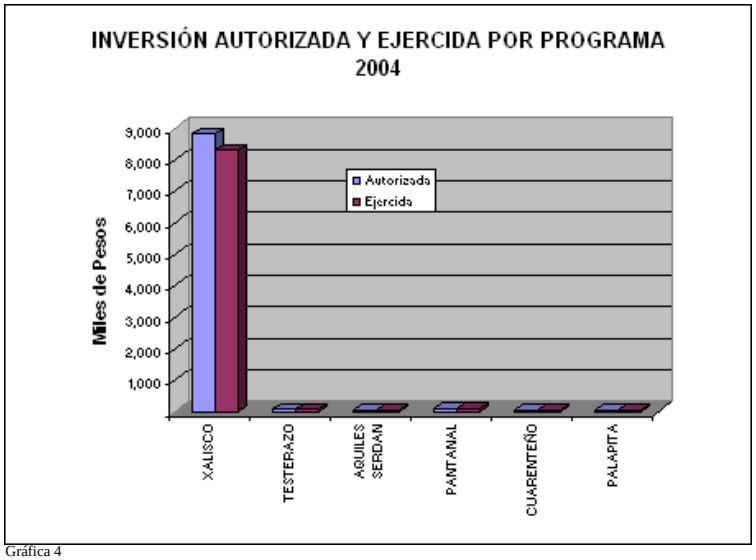


Gráfica 3

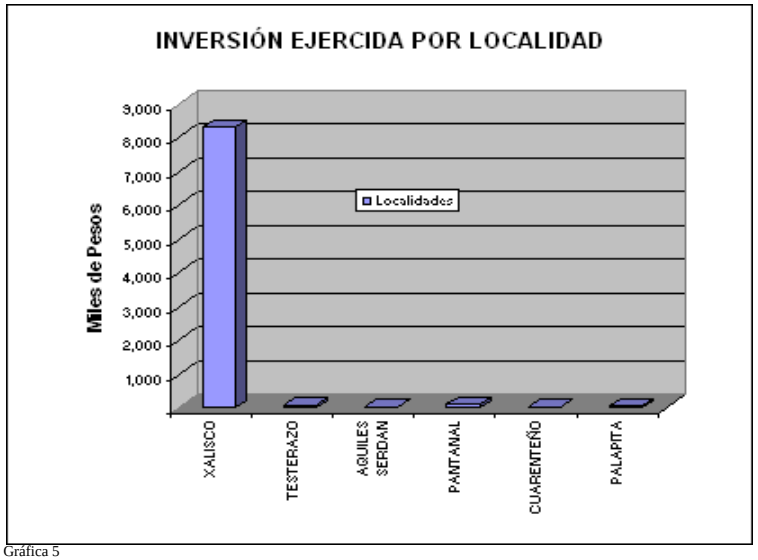
Grafica 1.- Xalisco recibió autorización de recursos por el monto de $9,144,674 de estos ejerció $8,623,433 dejando de gastar $521,241 que representan el 5.70% del total autorizado. Respecto al ejercicio por programa como se observa en la grafica en todos existe un alto grado de avance a excepción del programa 6P en donde se dejaron de aplicar recursos por el orden de $ 481,861.

Grafica 2.-Se autorizaron y ejercieron 14 programas, los que más recursos ejercieron son el 6P que aplico recursos por $ 4, 898,139 y el CO que gasto $715,186.

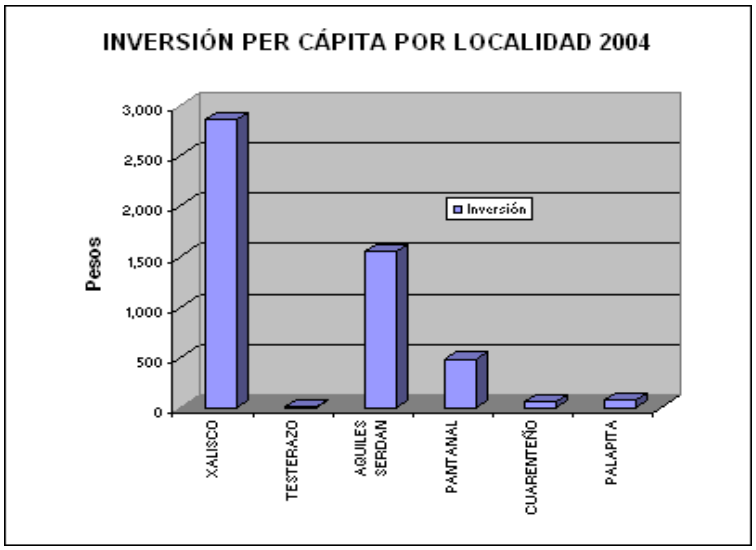
Grafica 3.- En esta grafica se presentan el número de obras y acciones realizadas por programa en donde destaca en primer lugar SJ.-Infraestructura Educativo 6 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

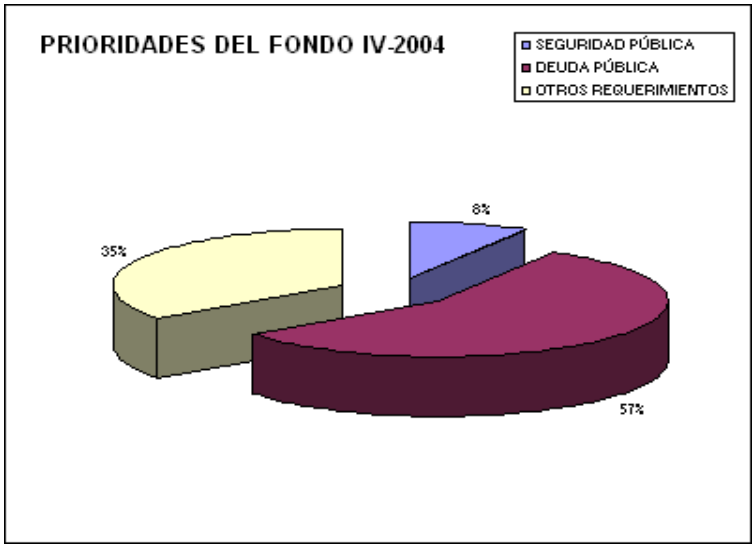


Gráfica 6

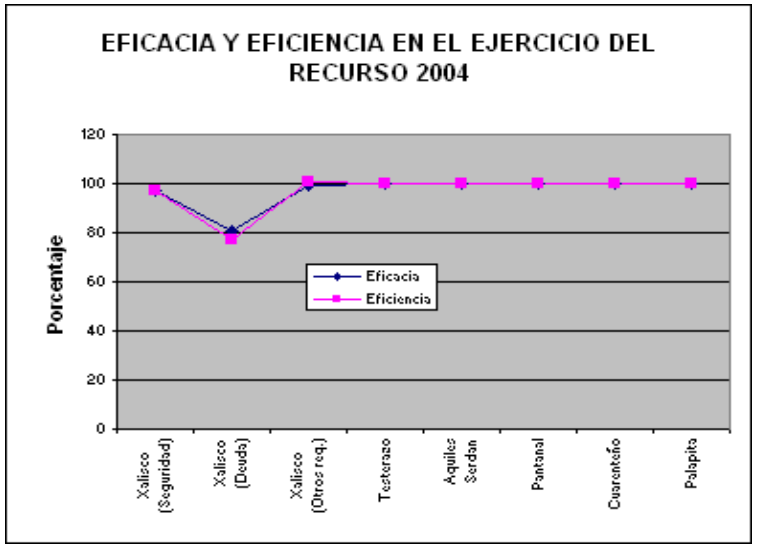
Grafica 4.-De las 6 localidades beneficiadas con recursos del Fondo solamente en la cabecera municipal existe subejercicio por un importe de $ 521,191.

Grafica 5.-Como constante en cada uno de los Municipios el mayor porcentaje de los recursos se ejerce en la Cabecera Municipal, en este caso el 96.36% se aplicaron en esa localidad.

Grafica 6.-La determinación de la inversión por persona en cada una de las localidades se estimo en función de cada uno de los habitantes, de acuerdo a este criterio la Cabecera municipal es la más beneficiada con un importe de $ 2,860.



Gráfica 7



Gráfica 8

Grafica 7.- Presenta las prioridades del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio agrupándolo en tres conceptos: Seguridad Pública, Deuda Pública y Otros Requerimientos; se ejercieron $ 4, 898,139 en Deuda Pública, en Otros requerimientos $ 3,010, 108 y en Seguridad Pública $ 715,186.

Grafica 8.- El manual General de Auditoria establece los criterios de la Auditoria de Evaluación al Desempeño, en la grafica de curvas se presentan los referentes a Eficacia y Eficiencia en el cumplimiento Financiero y de metas del Fondo IV.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Xalisco		Testerazo		Aquiles Serdán		Pantanal		Cuarenteño		Palapita	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
6P.-CAN. REC. FIN.	5,380,000	4,898,139	5,380,000	4,898,139										
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	726,121	715,186	726,121	715,186										
FI.-FORT. INSTITUCIONAL	106,387	92,352	106,387	92,352										
SC.-AGUA POTABLE	172,787	172,325	172,787	172,325										
SD.-ALCANTARILLADO	218,831	218,824	218,831	218,824										
SE.-URBANIZACION	676,363	671,911	676,363	671,911										
SF.-PAV. COL. POP.	402,501	400,511	402,501	400,511										
SG.-ELECTRIFICACION	127,400	127,400	5,000	5,000	79,200	79,200	43,200	43,200						
SJ.-INF. EDUCATIVA	600,000	600,000	500,000	500,000					100,000	100,000				
SL.-INF. DEPORTIVA	175,891	175,891	134,206	134,206							41,685	41,685		
SS.-ASIT. SOCIAL Y S. C.	26,000	26,000	26,000	26,000										
TF.-FOMENTO A LA PROD.	418,000	418,000	410,000	410,000									8,000	8,000
U9.-DEF. COND. PLAN. DES.	72,106	64,657	72,106	64,657										
UB.-CAMINOS RURALES	42,287	42,237											42,287	42,237
	9,144,674	8,623,433	8,830,302	8,309,111	79,200	79,200	43,200	43,200	100,000	100,000	41,685	41,685	50,287	50,237

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
6P.-CANALIZACION DE RECURSOS FINANCIEROS	5,380,000	4,898,139	58.83	56.80
CO.-SEGURIDAD PÚBLICA	726,121	715,186	7.94	8.29
FI.-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUNICIPAL	106,387	92,352	1.16	1.07
SC.-AGUA POTABLE	172,787	172,325	1.89	2.00
SD.-ALCANTARILLADO	218,831	218,824	2.39	2.54
SE.-URBANIZACION	676,363	671,911	7.40	7.79
SF.-PAVIMENTACION EN COLONIAS POPULARES	402,501	400,511	4.40	4.64
SG.-ELECTRIFICACION	127,400	127,400	1.39	1.48
SJ.-INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	600,000	600,000	6.56	6.96
SL.-INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	175,891	175,891	1.92	2.04
SS.-ASISTENCIA SOCIAL Y SERVICIOS COMUNITARIOS	26,000	26,000	0.28	0.30
TF.-FORMENTO A LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD	418,000	418,000	4.57	4.85
U9.-DEF. Y COND. DE LA PLANEACION DEL DES. REG.	72,106	64,657	0.79	0.75
UB.-CAMINOS RURALES	42,287	42,237	0.46	0.49
	9,144,674	8,623,433	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
XALISCO	8,830,302	8,309,111	96.56	96.36
TESTERAZO	79,200	79,200	0.87	0.92
AQUILES SERDAN	43,200	43,200	0.47	0.50
PANTANAL	100,000	100,000	1.09	1.16
CUARENTEÑO	41,685	41,685	0.46	0.48
PALAPITA	50,287	50,237	0.55	0.58
	9,144,674	8,623,433	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
XALISCO	8,309,111	2,905	2,860
TESTERAZO	79,200	23,716	3
AQUILES SERDAN	43,200		1,552
PANTANAL	100,000	209	478
CUARENTEÑO	41,685	688	61
PALAPITA	50,237	661	76
	8,623,433		

Cuadro 5

BIBLIOGRAFIA

- Centro de Latinoamericano de Administración para el Desarrollo-Evaluación de Resultados de Resultados para una gestión pública moderna y democrática
- Cierres de ejercicio 2004 de los 20 Ayuntamientos del Estado del Fondo de infraestructura Social Municipal
- Colm, Gerhard : Ensayos sobre Hacienda Pública y Política Fiscal; Instituto de Estudios Fiscales; Madrid
- Consejo Nacional de Población, Índices de Marginación 2000
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- Constitución Política del Estado Libre y soberano de Nayarit
- INEGI 2000 Sistema Municipal de base de datos (SIMBAD) “Finanzas Públicas Municipales”
- INEGI 2000 Sistema Municipal de base de datos (SIMBAD) “Estadísticas Sociodemográficas”
- Instituto Mexicano de Contadores Públicos SECODAM “Auditoria al Desempeño” México 2000
- Larios Contreras, Cesáreo; Funciones de Control de la Hacienda Pública Municipal; Indetec
- Ley de Coordinación Fiscal
- Ley de Hacienda Municipal del Estado de nayarit
- Ley del Organo de fiscalización Superior
- Manual General de Auditoria del Organo de Fiscalizacion Superior
- Organo de Fiscalizacion Superior de Nayarit. Cuentas Públicas Municipales 2001-2004
- Organo de Fiscalizacion Superior de nayarit. “ 2000 Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño