2003

"LAS FINANZAS PUBLICAS MUNICIPALES DE NAYARIT: EVALUACION DE SU DESEMPEÑO"

INDICE

Introducción 5
Resumen de Indicadores Financieros Municipales 6
Resumen de la Evaluación al Desempeño Ramo 33 8
Parte I. La Hacienda Pública Municipal 23

1.Concepto de Hacienda Pública 25

2. Clasificación y Campos de la Hacienda Pública 26

3. Los Ingresos Municipales 28

3.1. Los Ingresos Propios 29

3.2. Las Participaciones Federales y Estatales 30

3.3. Las Aportaciones Federales 36

4. Los Egresos Municipales 39

5. La Deuda Pública 41

6. El Patrimonio 42

7. Marco Jurídico 43

Parte II. Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit, 1999-2002 47

1.Indicadores Generales 49

1.1 Ingresos Municipales 49

a) Análisis de Tendencia 49
b) Análisis de Composición 49

1.2. Egresos Municipales 53

a) Análisis de Tendencia 53
b) Análisis de Composición 53

1.3 Indicadores Nacionales V.S. Indicadores Municipales Nayarit 55

2. Indicadores Municipales 57

a) Ingresos Municipales Per cápita 57
b) Autonomía Financiera Municipal 59
c) Autonomía Tributaria 60
d) Inversión Municipal 61
e) Inversión Per cápita 62
f) Peso de la Administración 63
g) Capacidad Financiera 64
h) Dependencia Financiera 65
i) Apalancamiento Financiero 66

j) Recaudación Impuesto predial 67
k) Impuesto predial per cápita 68
l) Ramo 33 : Fondo III (Infraestructura Social) y Fondo IV (Fortalecimiento Municipal) 69

Parte III. Análisis por Municipios 75

III.1 Evaluación al Desempeño Financiero 77
1. Acaponeta 79
2. Ahuacatlán 85
3. Amatlán de Cañas 93
4. Bahía de Banderas 101
5. Compostela 109
6. Huajicori 117
7. Ixtlán del Río 125
8. Jala 133
9. El Nayar 141
10. Rosamorada 149
11. Ruiz 157
12. San Blas 165
13. San Pedro Lagunillas 173
14. Santa Ma. Del Oro 181
15. Santiago Ixcuintla 189
16. Tecuala 197
17. Tepic 205
18. Tuxpan 213
19. Xalisco 221
20. La Yesca 229

III.2 Evaluación del Desempeño Ramo 33: Fondo III " Infraestructura Social" Fondo IV " Fortalecimiento Municipal" 237
1. Acaponeta 245
2. Ahuacatlán 263
3. Amatlán de Cañas 276
4. Bahía de Banderas 292
5. Compostela 311
6. El Nayar 333
7. Huajicori 352
8. Ixtlán del Río 267
9. Jala 381
10. La Yesca 395
11. Rosamorada 413
12. Ruiz 433
13. San Blas 447
14. San Pedro Lagunillas 472
15. Santa Ma. Del Oro 486
16. Santiago Ixcuintla 505
17. Tecuala 525
18. Tepic 542
19. Tuxpan 570
20. Xalisco 582

Bibliografía 597

INTRODUCCION

El presente informe forma parte del proceso de evaluación de las finanzas públicas de los municipios del estado, iniciado con los trabajos **"Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño",** que se elaboró para los ejercicios **2000, 2001 y 2002.**

Como se asentó en estos informes un documento de este tipo responde a la evolución de las exigencias de la sociedad de exigir a través de sus representantes populares, una mejor rendición de cuentas conociendo la efectividad y economía de la acción gubernamental; y el hecho de que la evaluación de las finanzas municipales es una herramienta valiosa para determinar parámetros para conocer si las distintas áreas de los municipios que se encargan de las actividades financieras están haciendo o no un esfuerzo para optimizar el uso de sus recursos. El análisis que se presenta, se enmarca en el mandato de ley que rige las acciones del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Nayarit.

El Informe se divide en tres partes:

El Primero, denominado **"La Hacienda Pública Municipal"** pretende establecer un marco teórico y de referencia jurídica de este tema de estudio.

El segundo apartado **"Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit, 1999-2003"**, contiene una serie de indicadores para el periodo que se señala, con la idea fundamental de analizar el trienio y el de comparar el desempeño financiero municipal de Nayarit con los indicadores nacionales, derivándose después en un análisis particularizado para tener una visión mas cercana del comportamiento de los mismos entre los municipios de la entidad.

La tercera parte **"Análisis por Municipios"** se divide en dos apartados, el primero denominado '**Evaluación al Desempeño Financiero"** que muestra una serie de indicadores e información financiera específica sobre el comportamiento de cada uno de los municipios. El segundo apartado denominado **"Evaluación al Desempeño del Ramo 33, Fondo III "Infraestructura Social" y Fondo IV "Fortalecimiento Municipal"**, evalúa la eficiencia, eficacia y congruencia de esos Fondos.

El esfuerzo se encamina en tener una base de información comparable y confiable que permita la toma de las mejores decisiones financieras en los municipios, para lograr resultados eficaces y eficientes verificables por la sociedad, de tal manera que se cumpla, además de la fiscalización legislativa de la legalidad de las operaciones y su registro contable, una positiva evaluación de su desempeño.

Resumen de Indicadores municipales

Indicadores de Medición Financiera

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Corriente	Proporción del gasto corriente financiado con las participaciones	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES DE LAS CUENTAS PUBLICAS 2003

RANGOS DE CALIFICACION	POSIT.MAYOR 1.1	NAC.1997: $ 79		POSIT.MAYOR 70%	POSIT.MENOR .9	POSIT.MENOR 20%		NAY.(1999):10.0 %	PROM.NAC.(1990-99): 59.5%	PROM.NAC.(1990-99): 49.2%	NAY.(1999):57.0 %	PROM.NAC.(1990-99): 24.1%	PROM.NAC.(1990-99): $44.6	PROM.NAC.(1990-99):183.6			DE INICIO	PROM.NAC.(1990-99): 5.6%
	ACEPTAB. 1.0 A 1.1	NAY.2003: $81.4	NAY.2001:$ 93.6	ACEPTAB. 60-69%	ACEPTAB. .9 A 1.0	ACEPTAB. 20%		NAY.(2000):7.6 %	PROM.NAY.(1990-99): 25.7%	PROM.NAY.(1990-99): 67.0%	NAY.(2000):51.1 %	PROM.NAY.(1990-99): 12.5%	PROM.NAY.(1990-99): $24.4	PROM.NAY.(1990-99):190.9	NAY.2003: 91.06%	NAY.2001: 0.8	BALANCE	PROM.NAY.(1990-99): 10.7%
	NEGAT.MENOR 1			NEGAT.MENOR 60%	NEGAT. MAYOR 1.0	NEGAT.MAYOR 20%		NAY.(2001):12.3 %	PROM.NAY.(1999-03): 19.5%	PROM.NAY.(1999-03): 54.7%	NAY.(2003):57.8 %	PROM.NAY.(1999-03): 30.6 %	Y.(1999-03): $109.6	PROM.NAY.(1999-03):341.9			PRIM.POSIT.	PROM.NAY.(1999-03): 0.8%
INDICES / MUNICIPIO	LIQUIDEZ	RECUPERACION PREDIAL PERCAPITA	RECUPERACION AGUA POT. PERCAPITA	SUSTENTABILIDAD FINANCIERA	GESTIÓN DE NOMINA	PERCEPCION DE SALARIO	BALANCE FINANCIERO (Miles)	AUTONOMIA FINANCIERA	CAPACIDAD FINANCIERA	DEPENDENCIA FINANCIERA	AUTONOMIA TRIBUTARIA	INVERSION MUNICIPAL	INVERSION PERCAPITA	INGRESO PERCAPITA	EJERCIDO RAMO 33(FONDO III Y IV)	INDEPENDENCIA FINANCIERA	CAPACIDAD DE PAGO SERVICIO DEUDA	APALANCAMIENTO FINANCIERO
Acaponeta	1.36	34.5	89.7	45.6	0.91	11.34	-3,606	4.5	7.4	56.1	6.7	37.2	136.6	339.5	94.94	0.00	-12.5	-0.61
Ahuacatlán	2.26	62.3	60.6	34.0	1.02	10.76	-403	1.9	3.3	68.6	0.0	28.9	141.3	481.5	97.41	0.00	-20.2	0.00
Amatlán de Cañas	20.01	66.0	46.2	34.8	0.86	10.36	972	17.2	29.6	59.8	9.5	30.0	165.4	574.5	87.53	0.00	97.2	0.00
Bahía de Banderas	2.29	405.9	99.5	68.9	1.03	5.18	1,754	58.7	94.0	15.1	72.3	22.0	111.6	515.2	73.42	0.00	8.0	0.00
Compostela	0.43	74.0	150.1	54.6	0.98	6.26	-3,685	10.8	21.2	44.1	45.9	33.1	103.6	298.1	98.31	0.00	-5.3	0.00
Huajicori	1.58	0.4	0.0	49.5	0.54	10.84	315	0.4	0.9	60.5	9.2	39.9	242.4	616.4	91.81	0.00	0.0	0.00
Ixtlán del Río	0.91	95.2	147.0	31.0	1.00	7.20	-2,085	2.8	3.9	60.1	0.0	25.3	102.3	381.5	96.53	0.00	N.D.	0.00
Jala	0.70	36.9	48.1	24.7	0.82	7.57	10,984	1.9	4.5	96.9	70.1	32.5	177.0	739.9	92.15	0.00	11.4	0.00
Nayar,El	59.39	0.3	0.0	64.9	0.77	15.48	8,060	0.2	1.2	60.2	0.0	67.9	283.0	497.0	81.59	0.00	158.0	0.00
Rosamorada	0.78	24.0	17.7	62.1	0.95	10.81	1,322	0.9	2.1	44.9	8.1	51.0	190.6	384.1	99.62	2.29	4.3	2.35
Ruiz	0.49	12.7	19.0	36.6	0.66	5.16	-823	1.2	2.1	64.4	0.0	29.9	140.3	458.1	88.86	0.00	0.0	0.00
San Blas	1.39	30.2	26.5	35.9	0.79	7.86	2,176	7.7	15.0	64.0	73.8	28.1	95.0	351.8	98.64	0.81	N.D.	0.84
San Pedro Lagunillas	3.51	58.5	32.4	23.8	0.89	10.74	665	1.2	2.0	83.1	0.0	14.7	107.7	755.0	91.58	0.00	0.6	0.00
Santa Ma. Del Oro	2.11	37.3	24.8	45.6	1.06	11.87	-592	7.2	16.3	58.2	0.0	28.0	128.7	451.4	91.14	0.00	-4.9	0.00
Santiago Ixcuintla	1.19	29.2	45.6	53.9	0.92	5.93	-11,049	5.3	9.7	50.3	49.0	35.8	126.5	321.3	95.43	0.00	-4.3	0.00
Tecuala	0.75	17.7	12.6	47.7	0.88	6.41	867	2.0	4.0	52.0	4.9	43.0	137.2	325.1	98.29	0.00	N.D.	0.00
Tepic	0.48	84.5	153.3	32.3	1.13	1.40	-35,344	11.9	16.2	54.7	54.4	20.3	94.0	431.0	88.15	0.00	0.0	0.00
Tuxpan	0.54	20.2	17.0	37.5	1.04	9.22	-2,359	4.5	7.1	73.7	3.8	26.6	103.2	367.0	96.84	0.00	-1.0	0.00
Xalisco	0.93	70.5	130.1	39.8	0.67	7.73	-3,341	11.8	17.5	39.3	43.0	29.7	94.7	295.7	91.39	0.00	-2.1	0.00
Yesca,La	15.71	12.4	0.0	63.2	1.07	15.72	-1,726	0.8	1.9	43.8	61.2	53.6	304.9	529.2	95.86	0.00	0.0	0.00

NOTAS : N.D. = NO DETERMINADO

Resumen de la Evaluación al Desempeño Ramo 33

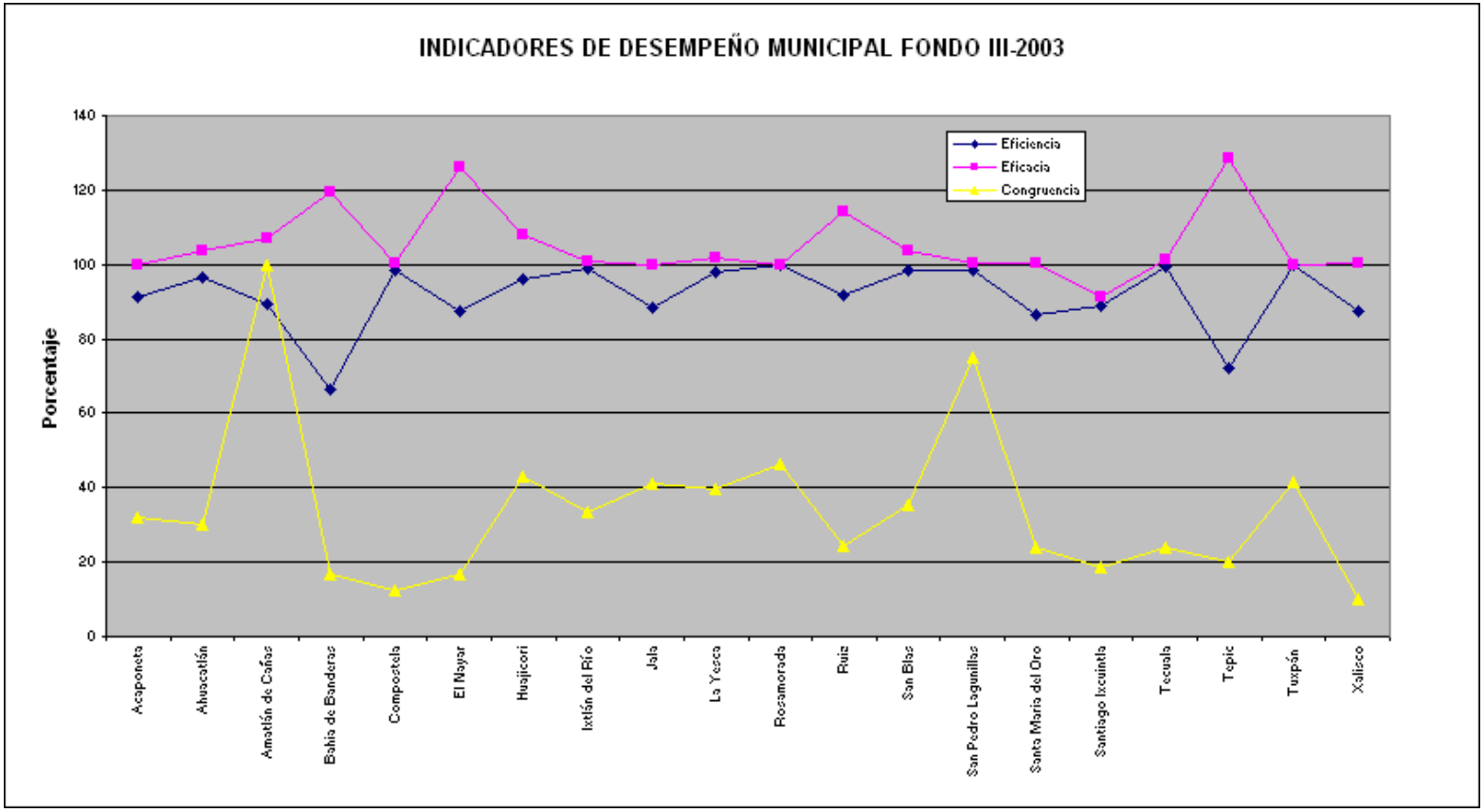
CUADROS RESUMEN

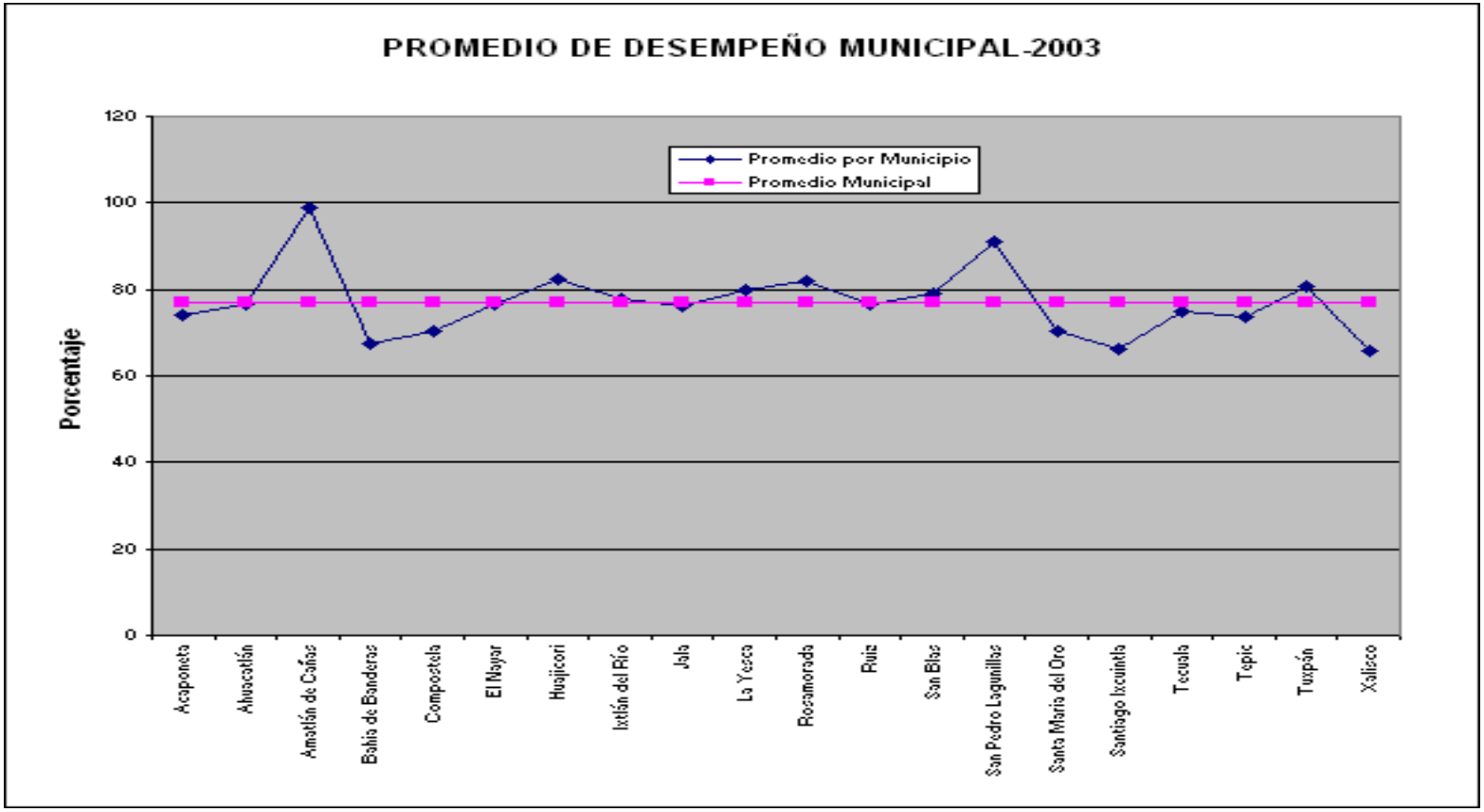
FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III) 2003							
MUNICIPIO	INVERSIÓN		GRADO DE MARGINACIÓN				
	AUTORIZADA	EJERCIDA	MUY ALTA	ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA
Acaponeta	8,288,363	7,561,831	15	39	15	3	1
Ahuacatlán	3,383,782	3,210,064	0	4	10	5	1
Amatlán de Cañas	2,975,398	2,569,678	4	14	9	3	0
Bahía de Banderas	8,898,940	5,373,341	2	13	10	20	5
Compostela	9,033,088	8,880,738	21	47	28	7	0
El Nayar	28,601,083	22,185,791	255	21	1	0	0
Huajicori	7,027,947	6,488,326	62	37	1	0	0
Ixtlán del Río	4,786,628	4,721,935	4	7	5	3	1
Jala	6,607,000	5,832,574	13	13	4	0	0
La Yesca	8,903,843	8,652,206	97	39	5	0	0
Rosamorada	14,942,835	14,942,832	6	25	14	1	0
Ruiz	5,761,492	4,932,726	23	15	7	0	0
San Blas	3,929,112	3,794,624	1	15	18	10	2
San Pedro Lagunillas	1,628,735	1,599,194	0	0	8	2	0
Santa Maria del Oro	4,839,992	4,176,684	11	17	13	6	0
Santiago Ixcuintla	19,745,276	18,309,028	3	41	35	5	1
Tecuala	10,177,688	10,044,366	2	26	17	3	0
Tepic	31,851,147	20,087,172	13	44	21	10	3
Tuxpan	3,539,749	3,539,206	0	2	4	1	0
Xalisco	4,566,597	3,983,212	1	10	10	3	2
Total del Estado	189,488,695	160,885,528	533	429	235	82	16

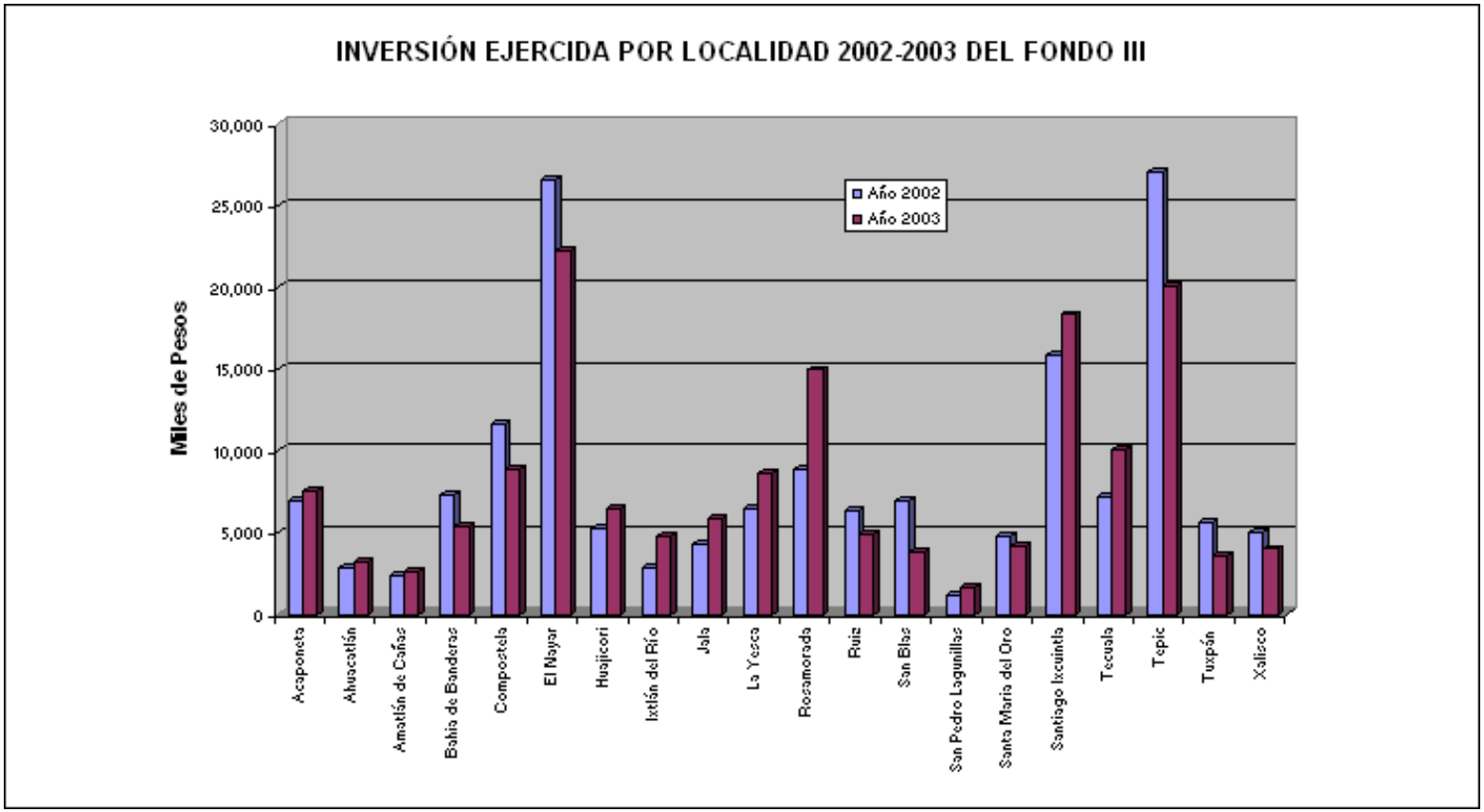
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS IV-2003

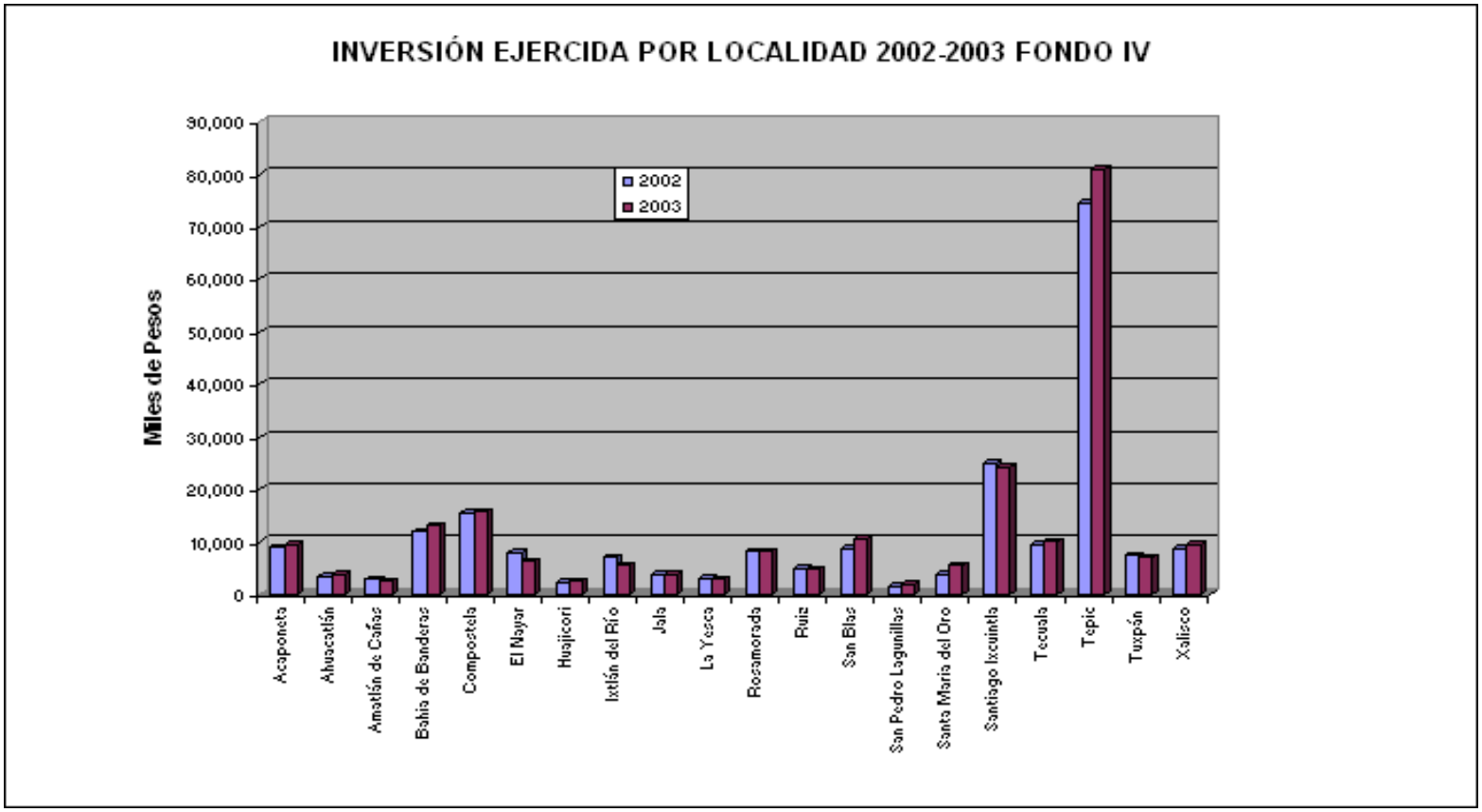
MUNICIPIO	INVERSIÓN	
	AUTORIZADA	EJERCIDA
Acaponeta	9,590,223	9,412,809
Ahuacatlán	3,877,398	3,863,315
Amatlán de Cañas	2,698,836	2,397,005
Bahía de Banderas	16,133,399	13,005,535
Compostela	15,934,367	15,665,469
El Nayar	6,303,974	6,291,504
Huajicori	2,650,663	2,397,838
Ixtlán del Río	5,741,361	5,440,568
Jala	3,894,514	3,844,514
La Yesca	3,056,383	2,813,442
Rosamorada	8,246,404	8,157,434
Ruiz	5,131,469	4,747,123
San Blas	10,612,317	10,549,624
San Pedro Lagunillas	2,218,712	1,924,379
Santa Maria del Oro	5,689,580	5,420,246
Santiago Ixcuintla	24,733,224	24,138,748
Tecuala	10,213,313	9,998,165
Tepic	82,887,706	81,050,936
Tuxpan	7,325,362	6,982,983
Xalisco	10,092,367	9,413,506
Total del Estado	237,031,572	227,515,143

FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III) 2003				
MUNICIPIO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
Acaponeta	91.08	99.67	31.96	74.23
Ahuacatlán	96.60	103.65	30.00	76.75
Amatlán de Cañas	89.30	106.82	100.00	98.70
Bahía de Banderas	66.31	119.64	16.66	67.53
Compostela	98.47	100.32	12.58	70.45
El Nayar	87.64	125.96	16.61	76.73
Huajicori	96.05	108.09	43.22	82.45
Ixtlán del Río	99.11	100.92	33.33	77.78
Jala	88.18	99.79	41.02	76.33
La Yesca	97.99	101.69	39.49	79.72
Rosamorada	100.00	100.00	46.12	82.04
Ruiz	91.70	114.20	24.30	76.73
San Blas	98.29	103.54	35.55	79.12
San Pedro Lagunillas	98.28	100.19	75.00	91.15
Santa Maria del Oro	86.41	100.25	23.98	70.21
Santiago Ixcuintla	88.65	91.20	18.60	66.15
Tecuala	99.34	101.33	24.05	74.90
Tepic	72.05	128.50	19.95	73.50
Tuxpan	99.99	99.99	41.66	80.54
Xalisco	87.31	100.19	10.00	65.83
Total del Estado	91.63	105.29	34.20	77.04


INDICADORES DE DESEMPEÑO MUNICIPAL FONDO III-2003
Porcentaje
140
120
100
80
60
40
20
0
Eficiencia
Eficacia
Congruencia
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL-2003
Promedio por Municipio
Promedio Municipal
Porcentaje
120
100
80
60
40
20
0
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD 2002-2003 DEL FONDO III
Miles de Pesos
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
Año 2002
Año 2003
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

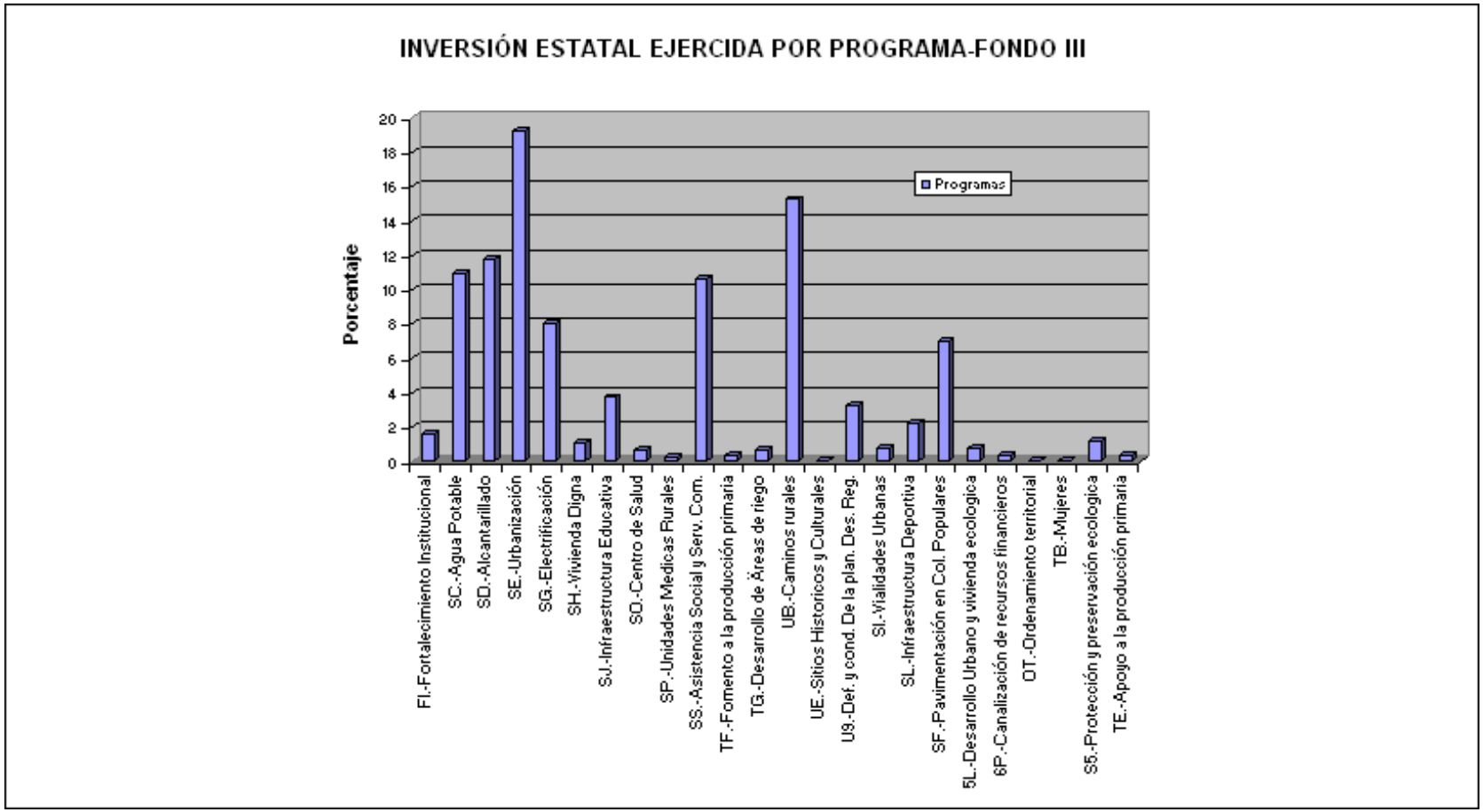

INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD 2002-2003 FONDO IV
Miles de Pesos
90,000
80,000
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
0
2002
2003
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

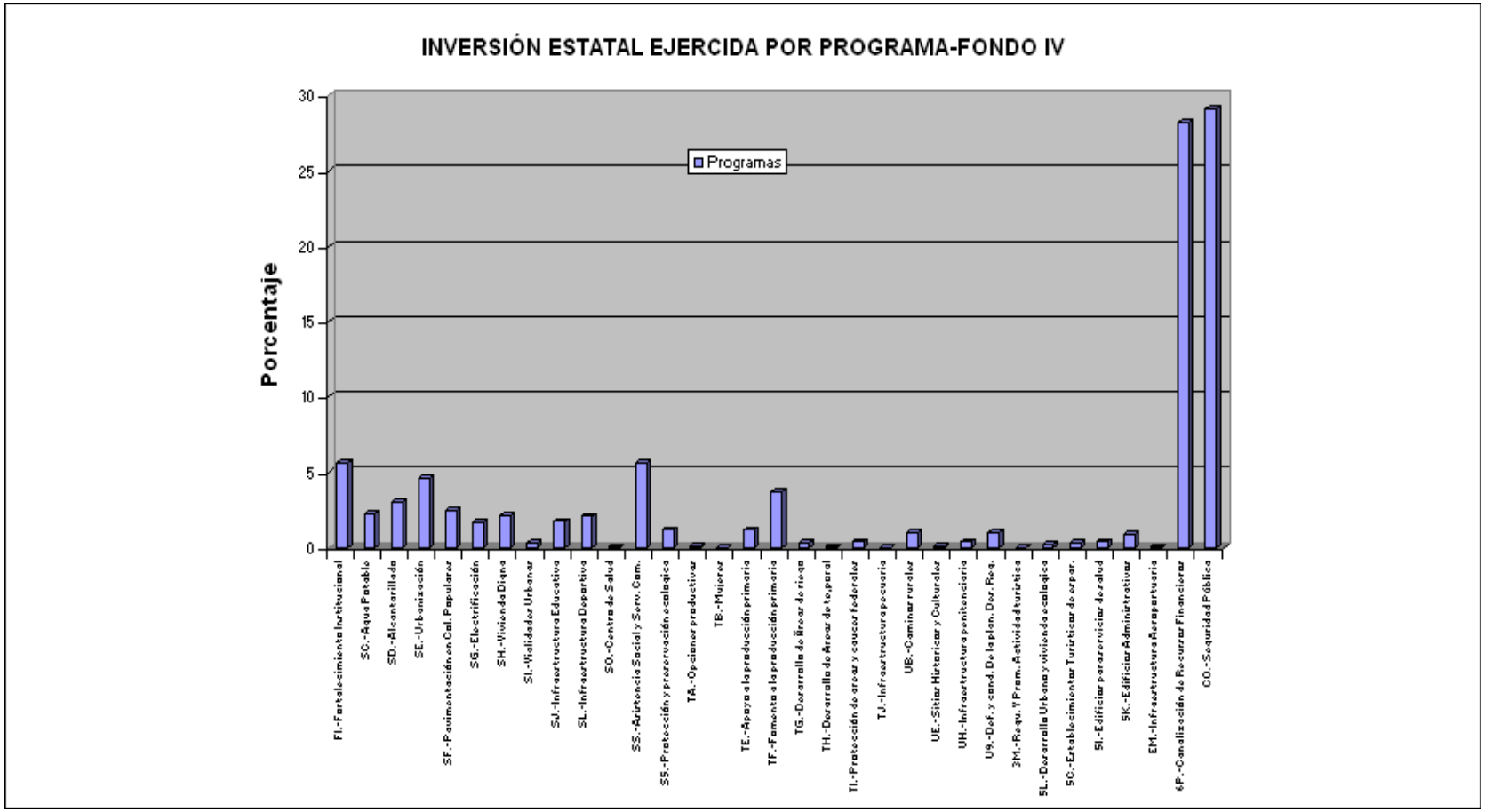
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL (FONDO IV) 2003							
MUNICIPIO	INVERSIÓN		EFICACIA	EFICIENCIA	DEUDA PÚBLICA	SEG. PÚBLICA	OTROS REQ.
	AUTORIZADA	EJERCIDA					
Acaponeta	9,590,223	9,412,809	98.69	101.10	3,589,394	1,426,012	4,397,403
Ahuacatlán	3,877,398	3,863,315	99.82	100.36	1,453,133	321,078	2,089,104
Amatlán de Cañas	2,698,836	2,397,005	93.71	111.03	2,148,745	39,782	208,478
Bahía de Banderas	16,133,399	13,005,535	83.83	107.35		1,899,778	11,105,757
Compostela	15,934,367	15,665,469	98.09	99.56	1,769,426	2,075,138	11,820,905
El Nayar	6,303,974	6,291,504	99.90	100.20	765,626	3,011,241	2,514,637
Huajicori	2,650,663	2,397,838	94.91	109.85	978,955	180,411	1,238,472
Ixtlán del Río	5,741,361	5,440,568	90.09	100.40	1,717,956	524,286	3,198,326
Jala	3,894,514	3,844,514	99.36	101.30	1,726,692	612,076	1,505,746
La Yesca	3,056,383	2,813,442	94.64	105.61	1,014,424	781,448	1,017,570
Rosamorada	8,246,404	8,157,434	99.41	101.09	2,818,732	1,586,679	3,752,023
Ruiz	5,131,469	4,747,123	95.31	106.05	920,146	2,433,772	1,393,205
San Blas	10,612,317	10,549,624	99.48	100.14	5,118,506	346,672	5,084,446
San Pedro Lagunillas	2,218,712	1,924,379	93.14	114.79	466,291	93,588	1,364,500
Santa Maria del Oro	5,689,580	5,420,246	96.12	101.79		884,009	4,536,237
Santiago Ixcuintla	24,733,224	24,138,748	98.77	102.40	15,062,112	2,726,447	6,350,189
Tecuala	10,213,313	9,998,165	98.94	102.15	5,166,902	1,533,221	3,298,042
Tepic	82,887,706	81,050,936	95.48	95.30	25,929,553	29,542,802	25,578,581
Tuxpan	7,325,362	6,982,983	96.71	102.91	2,693,616	2,919,315	1,370,052
Xalisco	10,092,367	9,413,506	93.34	100.16	3,133,442	1,036,008	5,244,056
Total del Estado	237,031,572	227,515,143	95.98	103.17	76,473,651	53,973,763	97,067,729

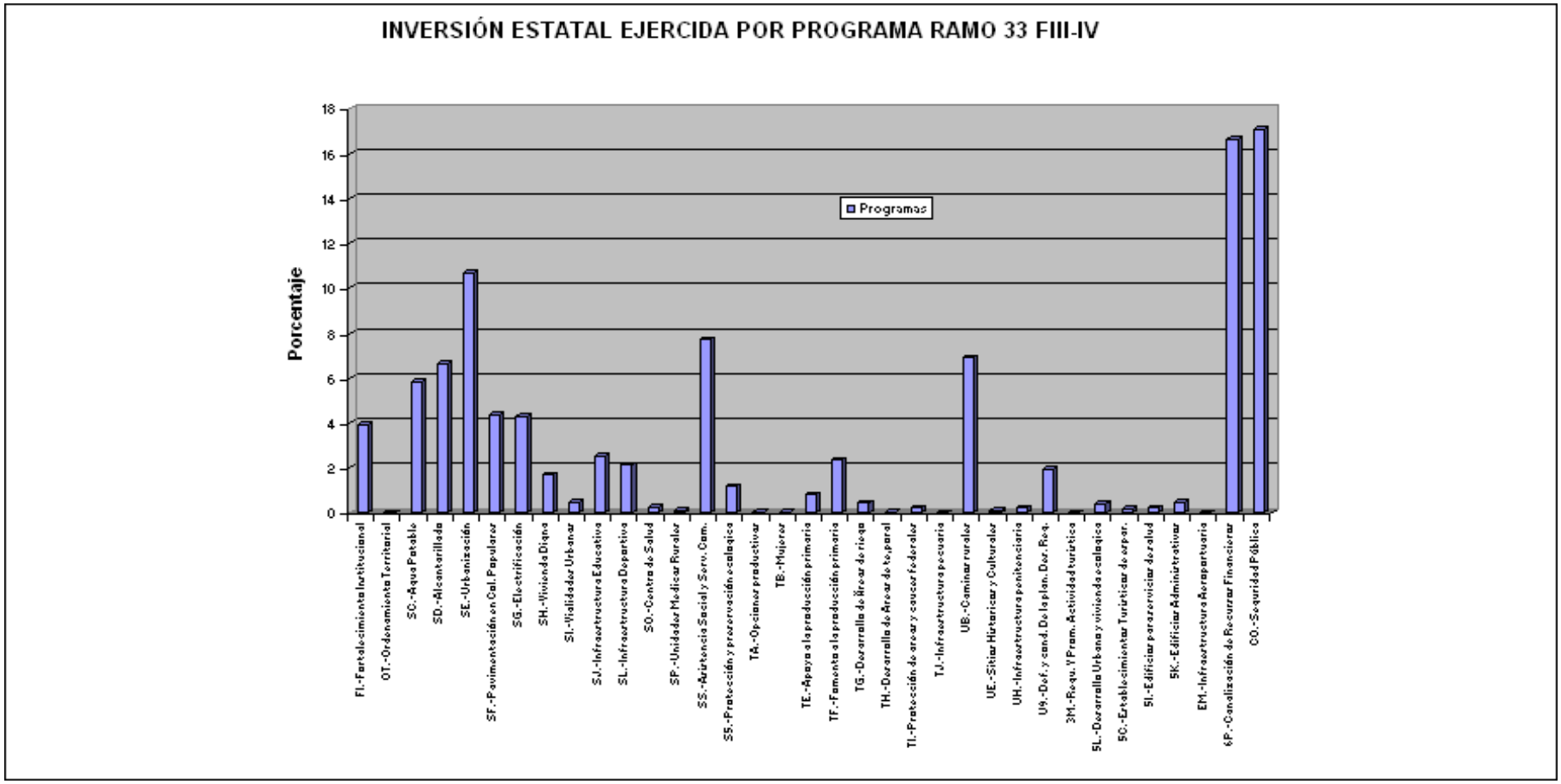
RAMO 33-FONDO III		
PROGRAMA	INV. EJERCIDA	%
FI.-Fortalecimiento Institucional	2,545,914	1.58
SC.-Agua Potable	17,632,809	10.96
SD.-Alcantarillado	18,872,745	11.73
SE.-Urbanización	30,973,571	19.25
SG.-Electrificación	12,882,191	8.01
SH.-Vivienda Digna	1,705,268	1.06
SJ.-Infraestructura Educativa	5,965,796	3.71
SO.-Centro de Salud	1,036,032	0.64
SP.-Unidades Medicas Rurales	408,562	0.25
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	17,085,977	10.62
TF.-Fomento a la producción primaria	584,869	0.36
TG.-Desarrollo de Áreas de riego	1,009,466	0.63
UB.-Caminos rurales	24,518,819	15.24
UE.-Sitios Históricos y Culturales	65,592	0.04
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.	5,284,274	3.28
SI.-Vialidades Urbanas	1,199,240	0.75
SL.-Infraestructura Deportiva	3,561,284	2.21
SF.-Pavimentación en Col. Populares	11,286,393	7.02
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica	1,200,000	0.75
6P.-Canalización de recursos financieros	528,217	0.33
OT.-Ordenamiento territorial	25,625	0.02
TB.-Mujeres	51,250	0.03
S5.-Protección y preservación ecológica	1,921,144	1.19
TE.-Apoyo a la producción primaria	540,490	0.34
	160,885,528	100.00

RAMO 33-FONDO IV		
PROGRAMA	INV. EJERCIDA	%
FI.-Fortalecimiento Institucional	12,757,671	5.61
SC.-Agua Potable	5,091,204	2.24
SD.-Alcantarillado	6,976,321	3.07
SE.-Urbanización	10,562,317	4.64
SF.-Pavimentación en Col. Populares	5,686,284	2.50
SG.-Electrificación	3,741,743	1.64
SH.-Vivienda Digna	4,815,942	2.12
SI.-Vialidades Urbanas	698,281	0.31
SJ.-Infraestructura Educativa	3,919,160	1.72
SL.-Infraestructura Deportiva	4,691,304	2.06
SO.-Centro de Salud	51,804	0.02
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	12,885,623	5.66
S5.-Protección y preservación ecológica	2,638,880	1.16
TA.-Opciones productivas	110,860	0.05
TB.-Mujeres	17,500	0.01
TE.-Apoyo a la producción primaria	2,657,110	1.17
TF.-Fomento a la producción primaria	8,499,153	3.74
TG.-Desarrollo de Áreas de riego	668,410	0.29
TH.-Desarrollo de Áreas de temporal	89,640	0.04
TI.-Protección de áreas y cauces federales	840,688	0.37
TJ.-Infraestructura pecuaria	23,764	0.01
UB.-Caminos rurales	2,288,591	1.01
UE.-Sitios Históricos y Culturales	296,933	0.13
UH.-Infraestructura penitenciaria	853,001	0.37
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.	2,265,103	1.00
3M.-ReguL. Y Prom. Actividad turística	392	0.00
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica	445,000	0.20
5C.-Establecimientos Turístic os de espar.	708,530	0.31
5I.-Edificios para servicios de salud	827,634	0.36
5K.-Edificios Administrativos	1,913,978	0.84
EM.-Infraestructura Aeroportuaria	44,908	0.02
6P.-Canalización de Recursos Financieros	64,137,986	28.19
CO.-Seguridad Pública	66,309,428	29.15
	227,515,143	100.00

RAMO 33-FONDOS III Y IV				
PROGRAMA	FONDO IV	FONDO III	FIII + FIV	%
FI.-Fortalecimiento Institucional	12,757,671	2,545,914	15,303,585	3.94
OT.-Ordenamiento Territorial		25,625	25,625	0.01
SC.-Agua Potable	5,091,204	17,632,809	22,724,013	5.85
SD.-Alcantarillado	6,976,321	18,872,745	25,849,066	6.66
SE.-Urbanización	10,562,317	30,973,571	41,535,888	10.69
SF.-Pavimentación en Col. Populares	5,686,284	11,286,393	16,972,677	4.37
SG.-Electrificación	3,741,743	12,882,191	16,623,934	4.28
SH.-Vivienda Digna	4,815,942	1,705,268	6,521,210	1.68
SI.-Vialidades Urbanas	698,281	1,199,240	1,897,521	0.49
SJ.-Infraestructura Educativa	3,919,160	5,965,796	9,884,956	2.55
SL.-Infraestructura Deportiva	4,691,304	3,561,284	8,252,588	2.12
SO.-Centro de Salud	51,804	1,036,032	1,087,836	0.28
SP.-Unidades Medicas Rurales		408,562	408,562	0.11
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	12,885,623	17,085,977	29,971,600	7.72
S5.-Protección y preservación ecológica	2,638,880	1,921,144	4,560,024	1.17
TA.-Opciones productivas	110,860		110,860	0.03
TB.-Mujeres	17,500	51,250	68,750	0.02
TE.-Apoyo a la producción primaria	2,657,110	540,490	3,197,600	0.82
TF.-Fomento a la producción primaria	8,499,153	584,869	9,084,022	2.34
TG.-Desarrollo de Áreas de riego	668,410	1,009,466	1,677,876	0.43
TH.-Desarrollo de Áreas de temporal	89,640		89,640	0.02
TI.-Protección de áreas y cauces federales	840,688		840,688	0.22
TJ.-Infraestructura pecuaria	23,764		23,764	0.01
UB.-Caminos rurales	2,288,591	24,518,819	26,807,410	6.90
UE.-Sitios Históricos y Culturales	296,933	65,592	362,525	0.09
UH.-Infraestructura penitenciaria	853,001		853,001	0.22
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.	2,265,103	5,284,274	7,549,377	1.94
3M.-ReguL. Y Prom. Actividad turística	392		392	0.00
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica	445,000	1,200,000	1,645,000	0.42
5C.-Establecimientos Turísticos de espar.	708,530		708,530	0.18
5I.-Edificios para servicios de salud	827,634		827,634	0.21
5K.-Edificios Administrativos	1,913,978		1,913,978	0.49
EM.-Infraestructura Aeroportuaria	44,908		44,908	0.01
6P.-Canalización de Recursos Financieros	64,137,986	528,217	64,666,203	16.65
CO.-Seguridad Pública	66,309,428		66,309,428	17.07
	227,515,143	160,885,528	388,400,671	100.00


INVERSIÓN ESTATAL EJERCIDA POR PROGRAMA-FONDO III
Porcentaje
20
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
Programas
FI.-Fortalecimiento Institucional
SC.-Agua Potable
SD.-Alcantarillado
SE.-Urbanización
SG.-Electrificación
SH.-Vivienda Digna
SJ.-Infraestructura Educativa
SO.-Centro de Salud
SP.-Unidades Medicas Rurales
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.
TF.-Fomento a la producción primaria
TG.-Desarrollo de Áreas de riego
UB.-Caminos rurales
UE.-Sitios Historicos y Culturales
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.
SI.-Vialidades Urbanas
SL.-Infraestructura Deportiva
SF.-Pavimentación en Col. Populares
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecologica
6P.-Canalización de recursos financieros
OT.-Ordenamiento territorial
TB.-Mujeres
S5.-Protección y preservación ecologica
TE.-Apoyo a la producción primaria


INVERSIÓN ESTATAL EJERCIDA POR PROGRAMA-FONDO IV
Porcentaje
30
25
20
15
10
5
0
Programas
FI.-Fortalecimiento Institucional
SC.-Agua Potable
SD.-Alcantarillado
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Cal. Populares
SG.-Electrificación
SH.-Vivienda Digna
SI.-Vialidades Urbanas
SJ.-Infraestructura Educativa
SL.-Infraestructura Deportiva
SO.-Centros de Salud
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.
S5.-Protección y preservación ecológica
TA.-Opciones productivas
TB.-Mujeres
TE.-Apoyos a la producción primaria
TF.-Fomento a la producción primaria
TG.-Desarrollo de áreas de riego
TH.-Desarrollo de áreas de temporal
TI.-Protección de áreas y cauces federales
TJ.-Infraestructura pecuaria
UB.-Caminos rurales
UE.-Sitios Históricos y Culturales
UH.-Infraestructura penitenciaria
U9.-Def. y cond. De la plan. Des. Reg.
3M.-Requ. P/Prom. Actividad turística
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica
5O.-Establecimientos Turísticos de apoyo.
5I.-Edificios para servicios de salud
5K.-Edificios Administrativos
EM.-Infraestructura Aeroportuaria
6P.-Canalización de Recursos Financieros
CO.-Seguridad Pública


INVERSIÓN ESTATAL EJERCIDA POR PROGRAMA RAMO 33 FIII-IV
Porcentaje
Programas
0
2
4
6
8
10
12
14
16
18
FI.-Fortalecimiento Institucional
OT.-Ordenamiento Territorial
SC.-Agua Potable
SD.-Alcantarillado
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Cal. Populares
SG.-Electrificación
SH.-Vivienda Digna
SI.-Validador Urbano
SJ.-Infraestructura Educativa
SL.-Infraestructura Deportiva
SO.-Centro de Salud
SP.-Unidades Medicas Rurales
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.
S5.-Protección y preservación ecológica
TA.-Opciones productivas
TB.-Mujeres
TE.-Apoyos a la producción primaria
TF.-Fomento a la producción primaria
TG.-Desarrollo de áreas de riego
TH.-Desarrollo de Areas de temporal
TI.-Protección de areas y cauces federales
TJ.-Infraestructura pecuaria
UB.-Caminos rurales
UE.-Sitios Históricos y Culturales
UH.-Infraestructura penitenciaria
U9.-Def. y cand. De la plan. Des. Reg.
3M.-Regu. Y Prom. Actividad turística
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica
5O.-Establecimientos Turísticos de esparc.
5I.-Edificios para servicios de salud
5K.-Edificios Administrativos
EM.-Infraestructura Aeroportuaria
6P.-Canalización de Recursos Financieros
CO.-Seguridad Pública

Parte I

La Hacienda Pública Municipal[1]

[1] Con base al capitulo de igual nombre incluido en "2000, Evaluación de las Finanzas Municipales". OFS-Nayarit

1. Concepto de Hacienda Pública

Son variadas las definiciones de "hacienda pública" a las cuales podemos recurrir. Una de las más conocidas o clásicas es la que enuncia de manera general que "estudia la forma en que se logran los objetivos del sector público a través de los medios de ingresos y gastos públicos, dirección de la administración de la deuda y las transacciones correspondientes. De forma especifica, estudia la manera en que se toman las decisiones por el sector público y la forma en que son realizadas y controladas. Su ámbito de análisis se asienta sobre las numerosas ciencias tradicionales" [2]

De esta definición emergen dos temas importantes: el primero se refiere a los campos específicos de la hacienda pública y el segundo al cómo abordar precisamente el estudio de esos campos en lo individual o en conjunto. En cuanto al estudio de los componentes de los campos hacendarios se verá en el siguiente apartado; en lo concerniente al método de análisis se puede comentar brevemente lo siguiente:

Existen dos grandes enfoques para estudiar la hacienda pública: por un lado, el denominado "dogmático" o normativo; y por otro, el "positivo". El primer enfoque, el normativo, centra y basa su análisis en el "deber ser"; esto es, como alcanzar los objetivos deseables a través de proponer, por ejemplo, la estructura tributaria más conveniente o cual sería la manera más eficiente de ejecutar los gastos públicos. Por el contrario, el enfoque positivo, hace hincapié en el análisis hacendístico desde la perspectiva de cómo sucedieron o suceden los eventos, como por ejemplo, como se distribuyen las cargas tributarias o el gasto público. Los estudios modernos de la hacienda pública, no consideran estos enfoques como antagónicos, sino más bien como complementarios. Esta vía es la que seguirá este documento.

Asentado lo anterior, podemos entonces remitirnos a una definición "local" o municipal de la hacienda pública y a partir de ella, construir su marco normativo en primera instancia, para en forma subsiguiente, referirnos a un análisis estadístico y de evaluación correspondiente.

La hacienda municipal, "constituye el instrumento financiero principal a través del cual, los ayuntamientos fincan sus bases para cumplir con su cometido primordial que consiste en promover el desarrollo municipal y el bienestar social de sus habitantes, mediante la prestación de los servicios públicos de su competencia [3] "

[2] Colm, Gerhard; Ensayos sobre Hacienda Pública y Política Fiscal; Instituto de Estudios Fiscales; Madrid.
[3] Sedas Ortega, Cecilia (1)."Alternativas de Coordinación y Colaboración Intermunicipal y con los Estados en Materia Hacendaria. INDETEC.2001..

2.- Clasificación y campos de la hacienda municipal

En términos particulares el concepto ofrecido anteriormente de hacienda municipal, en adición a la definición general asentada en el punto anterior, tiene varias connotaciones o enfoques, dependiendo del punto de vista en el que se establezca su concepto[4]:

♦ Enfoque económico, se conforma por los bienes muebles e inmuebles que le pertenezcan y formen su patrimonio, el rendimiento de sus bienes, y las contribuciones y otros ingresos que la legislatura establezcan a su favor para solventar los gastos públicos.

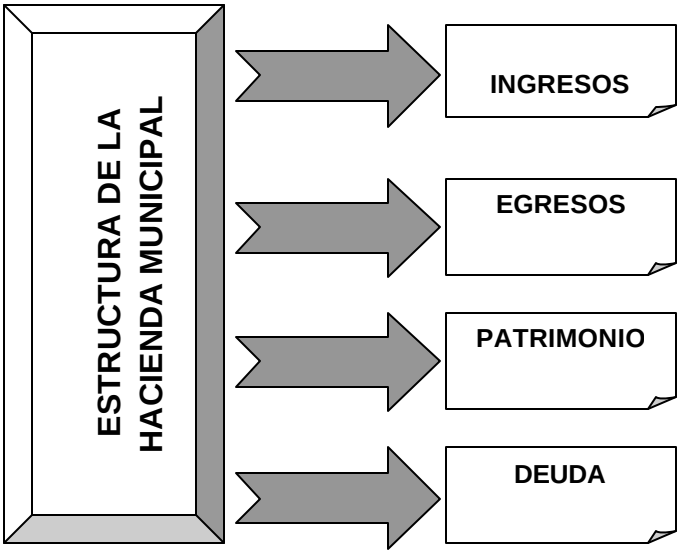
♦ Enfoque financiero, la concibe como la actividad financiera que realiza el municipio para alcanzar sus fines, la cual se manifiesta en la obtención del ingreso, aplicación del gasto, administración del patrimonio y control de la deuda pública.

♦ Enfoque administrativo, analiza los medios, procesos y procedimientos administrativos necesarios para realizar los fines y objetivos de la hacienda pública.

♦ Enfoque jurídico o Constitucional[5], se forma por: a) el rendimiento de sus bienes, b) de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan en su favor ; c) de las contribuciones los estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslado y mejora, así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles; d) de las participaciones federales a que tengan derecho conforme a la ley, y ; e) de los ingresos derivados de los servicios públicos a su cargo.

En términos generales, cuando se hace la referencia a las finanzas públicas ó a la actividad financiera de un determinado municipio, implica la consideración, como ya se dijo, de cuatro campos:

[4] Ibid.
[5] Art. 115 Constitucional, Frac. IV

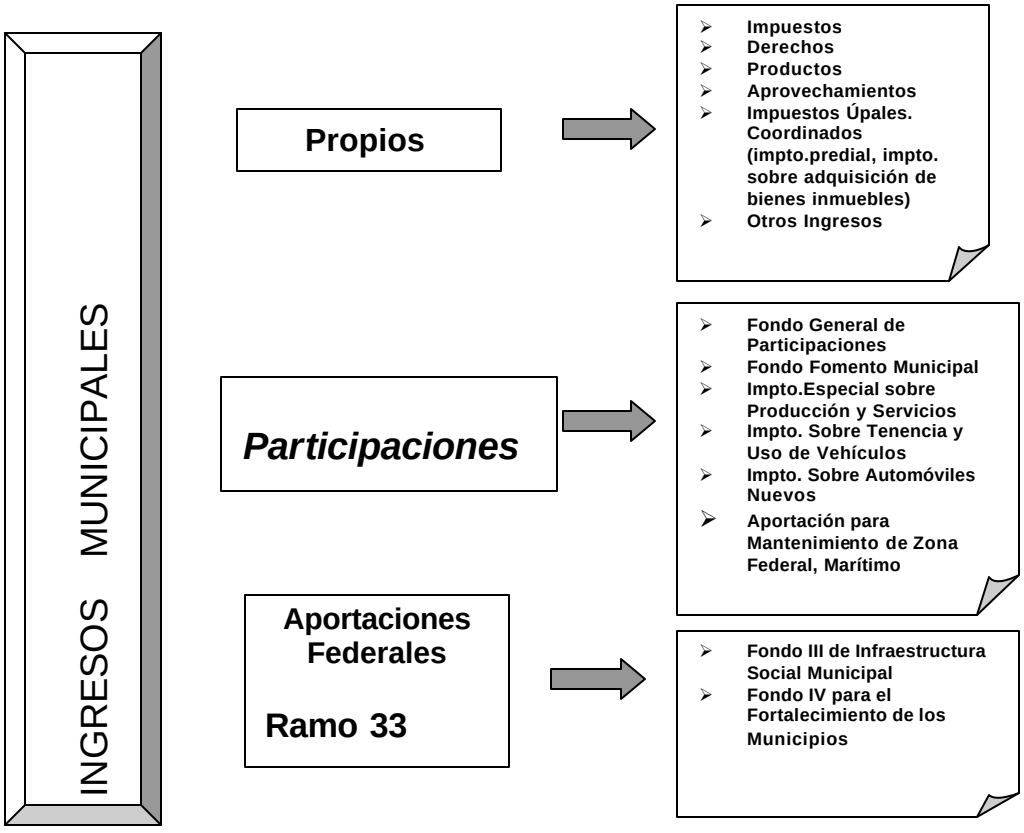

ESTRUCTURA DE LA HACIENDA MUNICIPAL
INGRESOS
EGRESOS
PATRIMONIO
DEUDA

3.- Los Ingresos Municipales

Los ingresos municipales se constituyen por:

- ***Ingresos propios***
- ***Participaciones federales y estatales y***
- ***Aportaciones federales.***

Algunos de los ingresos propios municipales suelen para su administración ser coordinados con el Estado; es el caso de los impuestos a la propiedad raíz o predial y el de adquisición de bienes inmuebles, que por su complejidad para su administración –necesidad de un catastro técnico- y economía de escala –los costos de catastro pueden ser repartidos entre los municipios en función de los predios o la recaudación-, han motivado que sean coordinados con la instancia financiera estatal.



3.1.- Los ingresos propios se dividen en:

- *Impuestos**.- Son una obligación legal, de derecho público y pecuniaria, cuyo sujeto activo es el estado u otro ente público fijado por la ley, surgida por la realización de un hecho imponible. El caso más común en los municipios es el impuesto predial y el impuesto por adquisición de bienes inmuebles. La Ley[6] define a los impuestos como "las contribuciones establecidas en ley, que deben pagar las personas físicas y morales que se encuentren en la situación jurídica o de hecho previstas por la misma"***

- *Derechos**.- Son la contraprestación en dinero obligatoriamente establecida por ley a cargo de quienes usan servicios inherentes al estado prestados por la administración pública. (Cuotas por servicios públicos, certificación de documentos etc.) La Ley[7] los define como "las contraprestaciones establecidas por el poder público, conforme a la ley, en pago de un servicio"***

- *Productos.- **Son los ingresos que percibe el estado o el municipio por las actividades que no corresponden al desarrollo de sus funciones propias de derecho público o por la explotación de derechos patrimoniales (arrendamiento de inmuebles, intereses por inversiones etc.) La Ley[8] los define como "los ingresos que percibe el municipio por actividades que no corresponden al desarrollo de sus funciones propias de derecho público o por la explotación de sus bienes patrimoniales"***

[6] Ley de Hacienda Municipal del Estado de Nayarit; Art. 5
[7] Ídem
[8] Ídem

- *Aprovechamientos.***- Son los ingresos que se perciben por sus funciones de derecho público distintas de las contribuciones de impuestos y derechos. (Multas, recargos). La Ley[9] los define como "los recargos, les multas y los demás ingresos de derecho público no público como impuestos, derechos, productos a participaciones federales"**

3.2.- Las Participaciones Federales y Estatales

- ***La Ley[10] las define como "las cantidades que corresponden al municipio en el rendimiento de la recaudación de determinados impuestos y aprovechamientos federales y estatales de conformidad con las leyes respectivas y de los convenios que se celebren sobre el particular"***

Las Participaciones Federales son producto del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y cuyo objetivo es el de "armonizar el sistema tributario nacional evitando la doble imposición sobre una misma actividad, tratando que al mismo tiempo las tres instancias gubernamentales obtengan los recursos necesarios para cumplir sus fines"[11], a través de fondos distribuibles.
Este sistema de coordinación, creado en 1980 por una reforma constitucional[12] que permitió que estados y municipios "participaran" de una bolsa de recaudación federal participable[13]

Para distribuir estas participaciones, la Ley de Coordinación Fiscal establece que se hará a través de dos fondos. La misma Ley establece que los municipios obtienen parte de los recursos de esos fondos y de los denominados impuestos

[9] Ídem
[10] Ídem
[11] Sedas Ortega, Cecilia."El Sistema de Coordinación Fiscal y los Municipios". Revista Hacienda Municipal. Indetec No.75 Junio 2001.
[12] Art. 115, fracción IV. El sistema de coordinación fiscal consiste en esencia de que los Estados se abstengan de aplicar su potestad tributaria en ciertos campos concurribles tributariamente con la Federación, a cambio de recibir participaciones de la federación. Si una entidad se abstuviera de pertenecer al sistema coordinado, sólo recibiría participaciones de los impuestos reservados a la federación, pero no del fondo constituido por la recaudación general.
[13] Se integra de todos los impuestos federales, incluyendo los derechos sobre extracción de petróleo y de minería; excepto de la totalidad de las devoluciones de los impuestos federales y de los derechos sobre la extracción del petróleo y minería; de los derechos adicionales o extraordinarios sobre la extracción de petróleo; de los incentivos que se establecen en los convenios de colaboración administrativa; del impuesto sobre tenencia y uso de vehículos; del impuesto sobre automóviles nuevos; del impuesto especial sobre producción y servicios, en cuanto a lo recaudado por cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas, bebidas alcohólicas, tabacos labrados; el excedente del 15% que la federación obtenga por aplicar una tasa mayor por el impuesto sobre loterías, rifas, sorteos y concursos, y la recaudación correspondiente a los pequeños contribuyentes que las entidades federativas incorporen al registro federal de contribuyentes.

asignables. Además los municipios reciben participaciones por los incentivos que se derivan del convenio de colaboración administrativa y de algunos de sus anexos como el de la zona federal marítimo-terrestre, registro de pequeños contribuyentes, zonas ribereñas federales, importación y exportación de mercancías extranjeras.

INGRESOS MUNICIPALES DE LA COORDINACIÓN FISCAL

POR PARTICIPACIONES

- 20% DEL Fondo General de Participaciones
- 100% del Fondo de Fomento Municipal
- 20% del ISTUV, ISAN y IEPS

POR INCENTIVOS

- Convenio de Colaboración Administrativa
- Zona Federal Marítimo-Terrestre (anexo 1)
- Registro de Pequeños Contribuyentes (anexo 3)
- Zonas Ribereñas Federales (anexo 4)
- Importación-Exportación de mercancías extranjeras (anexo

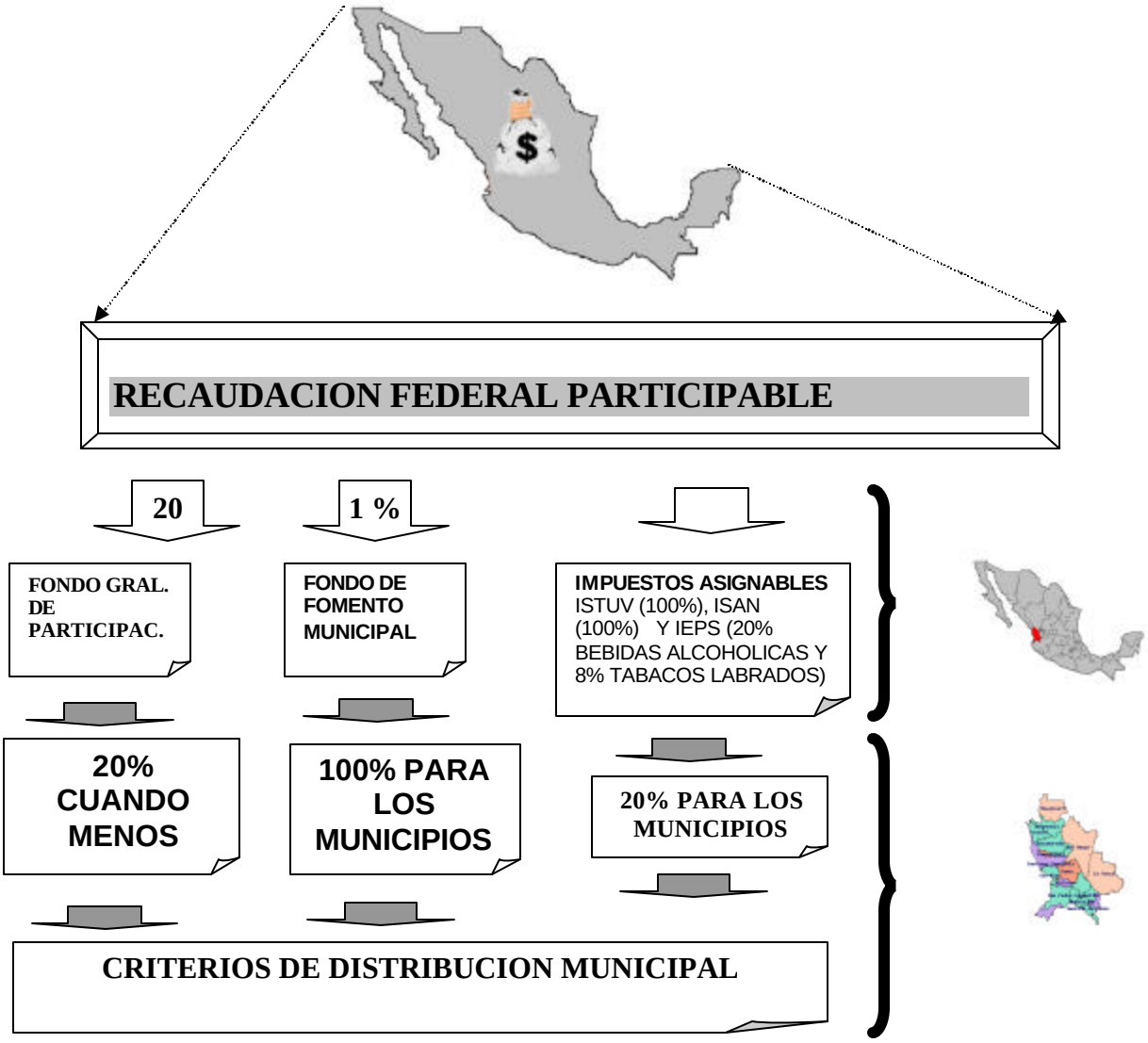
Con base a la Ley de Coordinación Fiscal, las Participaciones Federales correspondientes a los municipios (mínimo un 20% de lo recibido por el Estado)[14], son distribuidas a estos de acuerdo a las disposiciones que establezcan las legislaturas de cada uno de los estados. En Nayarit lo es a través de un decreto específico (Decreto 8326 de 17 Dic. del 2000) denominado Criterios de Distribución.

Estos criterios establecen que del 100% del ISTUV, ISAN, IEPS, se participe el 20% de cada uno de ellos a los municipios; El Fondo General de Participaciones (FGP) y el Fondo de Fomento Municipal (FFM) se distribuyen en acato a la Ley de Coordinación Fiscal, el 20% y el 100% respectivamente.

Los recursos de estos Fondos se distribuyen a cada municipio de acuerdo a "factores de distribución" (porcentajes), definidos en el decreto mencionado. En cuanto a los demás recursos provenientes de impuestos específicos, el ISTUV se entrega íntegramente solo a aquellos municipios que recauden ingresos vía este

[14] Baja California Sur, Colima, Jalisco y Zacatecas reparten el 22%; Campeche e Hidalgo el 24% y 25%, respectivamente.

impuesto, mientras que el IEPS se distribuye inversamente proporcional a los "factores" ya mencionados.



El Fondo General de Participaciones se distribuye a las Entidades Federativas utilizando tres criterios: la población de cada estado, con una ponderación de 45.17%; el porcentaje de la recaudación de tributos federales que se hace en cada una de las entidades, también con una ponderación de 45.17%; y el porcentaje de las participaciones por habitante recibidas en los dos años anteriores al ejercicio fiscal en cuestión, con una ponderación de 9.66%.



FONDO GENERAL DE PARTICIPACIONES

45.17 %
EN RELACION AL NÚMERO DE HABITANTES

45.17%
EN RELACION A LA TASA DE CRECIMIENTO DE LOS IMPUESTOS ASIGNABLES

9.66 %
EN FORMA INVERSA A LAS PARTICIPACIONES POR HABITANTES

FACTOR DE DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA



20%



Al ser una parte (20%) de estos recursos por Ley de los municipios, es importante destacar que tanto las ponderaciones para determinar las asignaciones del Fondo General de Participaciones y el mismo monto porcentual con que se integra este, ha cambiado desde 1980, año que se constituyó el sistema coordinado. El espíritu de fortalecer a estados y municipios ha sido evidente. En efecto, los dos siguientes cuadros resumen esta evolución:

Participaciones Federales
Ponderaciones para Determinar la Asignación 1980-2000

Año	% Población	% Contribución a la Recaudación Federal	% Participaciones en Años Anteriores
1980-1990		100.00	
1991	18.05	72.29	9.66
1992	27.10	63.24	9.66
1993	36.15	54.19	9.66
1994-2000	45.17	45.17	9.66

Fuente: SHCP; citado en Bancomer, Grupo Financiero; Los Ingresos Estatales y Municipales; 2000

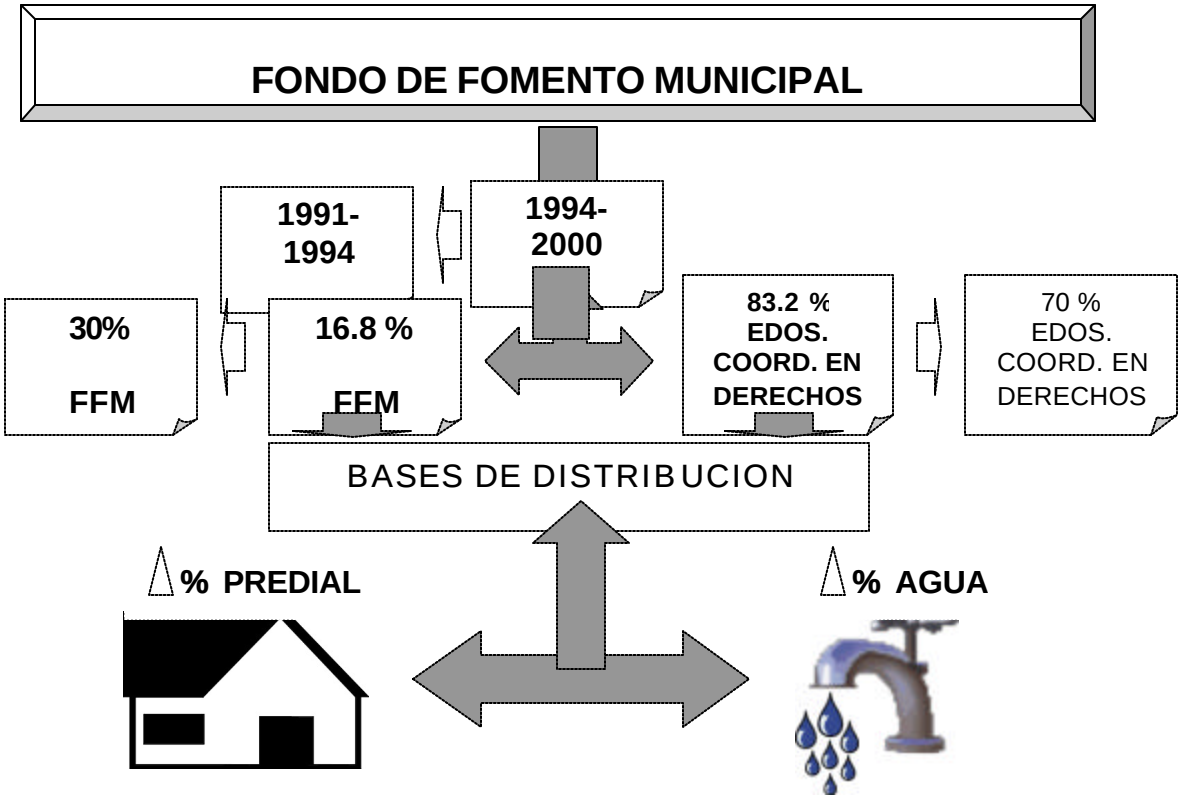
Fondo General de Participaciones
% del Ingreso Federal Participable

Año	%		Año	%
1980	16.89		1990	18.76
1981	16.94		1991	18.62
1982	17.44		1992-96	18.62
1983-86	16.98		1997-2000	20.00
1987	17.48			
1988	17.38			
1989	17.50			

Fuente: SHCP; citado en Bancomer, Grupo Financiero; Los Ingresos Estatales y Municipales; 2000

De igual manera, en lo que respecta al Fondo de Fomento Municipal, en 1991 se instituyó un nuevo coeficiente de participaciones el cual define el monto de participaciones que le corresponden a cada entidad. Este factor dependerá en forma directa del esfuerzo recaudatorio y administrativo que realicen en las contribuciones locales del impuesto predial y los derechos de agua de los dos años anteriores a la fecha para el cual se calcule dicho coeficiente. Esto es, dependerá de la tasa de crecimiento de esas contribuciones y no a su monto.[15]

[15] Ortiz Ruiz:, Miguel."Evolución del Sistema de Participaciones(1980-1997)".INDETEC.1998


FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL
1991-1994
1994-2000
30% FFM
16.8 % FFM
83.2 % EDOS. COORD. EN DERECHOS
70 % EDOS. COORD. EN DERECHOS
BASES DE DISTRIBUCION
% PREDIAL
% AGUA

3.3.- Las Aportaciones Federales

Con el propósito de fortalecer la descentralización y con ello a las instancias gubernamentales locales, la federación a partir de 1998, creo una figura jurídica, económica y administrativa ("Aportación Federal") que permite que los estados y municipios reciban transferencias o aportaciones del gobierno federal a través del Ramo 33.

Con ese objetivo se crearon en el Presupuesto Federal, siete Fondos de Aportaciones Federales:

I. Para la Educación Básica y Normal
II. Para los Servicios de Salud
III. De Aportaciones Múltiples
IV. Para la Educación Tecnológica y de Adultos
V. Para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal
VI. Para la Infraestructura Social Municipal
VII. Para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

Corresponde a los municipios administrar directamente dos de los siete fondos:

- **Fondo III** denominado "Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal" (FAISM)

- **Fondo IV** de "Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" (FAFM).

Los recursos de ambos fondos no tienen una relación directa con la recaudación federal participable como si lo es para las participaciones federales. Estos recursos se consideran como ingresos de los estados y municipios y así son incluidos en las Cuentas Públicas. No serán embargables, ni podrán bajo ninguna circunstancia gravarlos, afectarlos en garantía, ni destinarlos a otros fines distintos a los expresados en Ley. Se denominan "etiquetados" en el sentido que sólo pueden ejercerse en aquellos rubros y objetivos que establece la Ley de Coordinación Fiscal.

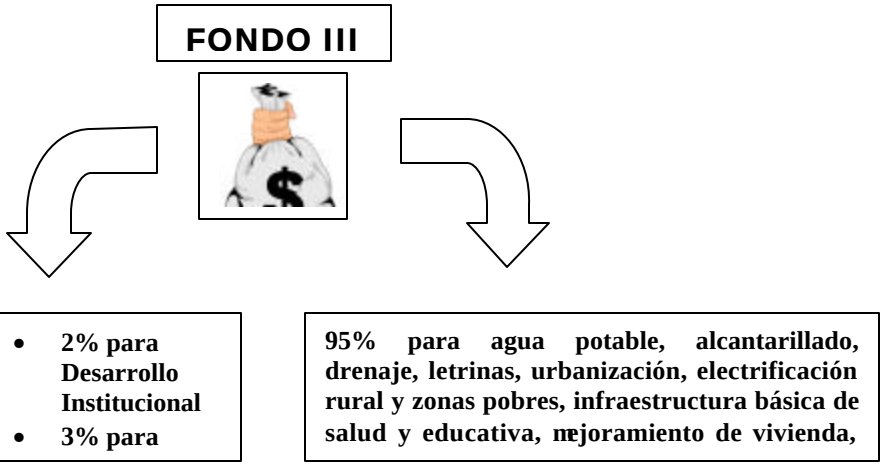
En este sentido, los recursos del Fondo III, deben destinarse "exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema"[16]. Para garantizar una homogénea interpretación de ese objetivo, el artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal 2001, especificaba que las variables a considerar por las legislaturas estatales para la distribución de los recursos de este fondo son:

a) Población Ocupada del municipio que perciba menos de dos salarios mínimos respecto de la población del estado en similar condición.
b) Población municipal de 15 años o más que no sepa leer y escribir respecto de la población del estado en igual situación
c) Población municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de drenaje conectado a fosa séptica ó a la calle, respecto a la población estatal sin el mismo tipo de servicio.
d) Población Municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de electricidad entre la población del estado en igual condición.

a partir del 2003 los porcentajes de distribución se asignaran a través de las siguientes variables:

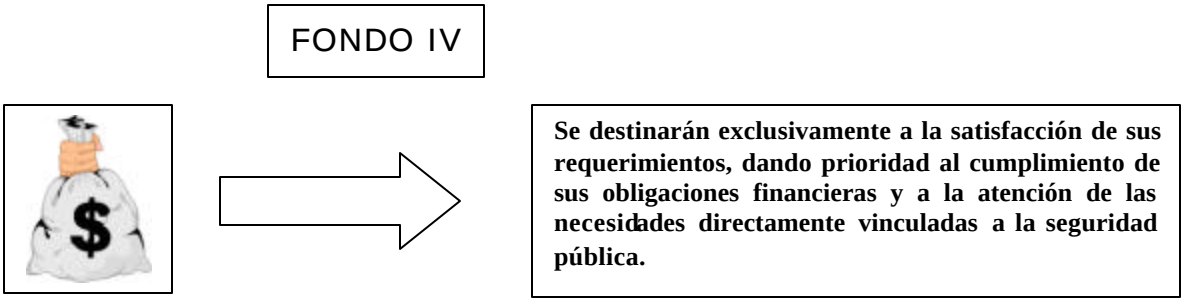
1. ingresos per cápita del Hogar
2. Nivel Educativo promedio del Hogar
3. Disponibilidad de espacio de la vivienda
4. Disponibilidad de electricidad, combustible para cocinar
5. Disponibilidad de drenaje.

Otras disposiciones importantes que señala la Ley para este Fondo, es que los municipios pueden disponer máximo de un 2% para la realización de un Programa de Desarrollo Institucional y de un 3% para gastos indirectos a las obras.

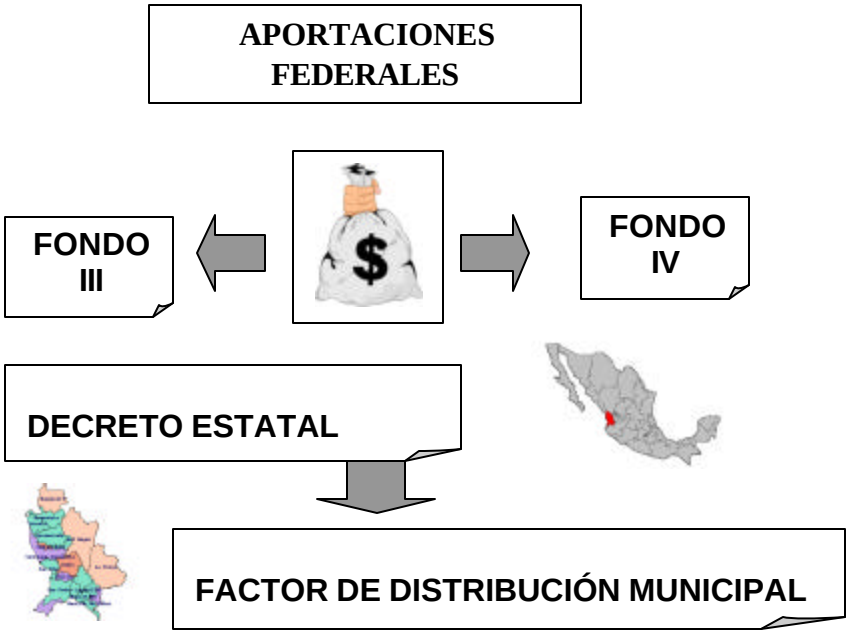


[16] Art. 33 Ley Coordinación Fiscal 2001

Por su parte, los recursos del Fondo IV "se destinarán exclusivamente a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes"[17]. "La distribución de los recursos se realizará en proporción directa al número de habitantes con que cuente cada uno de los municipios[18]".



De esta manera, de igual forma que las participaciones federales distribuidas a los municipios que se basan en normas y criterios específicos, las aportaciones federales se distribuyen a través de criterios y mediante un decreto de la legislatura estatal se definen montos y calendarización de los recursos.

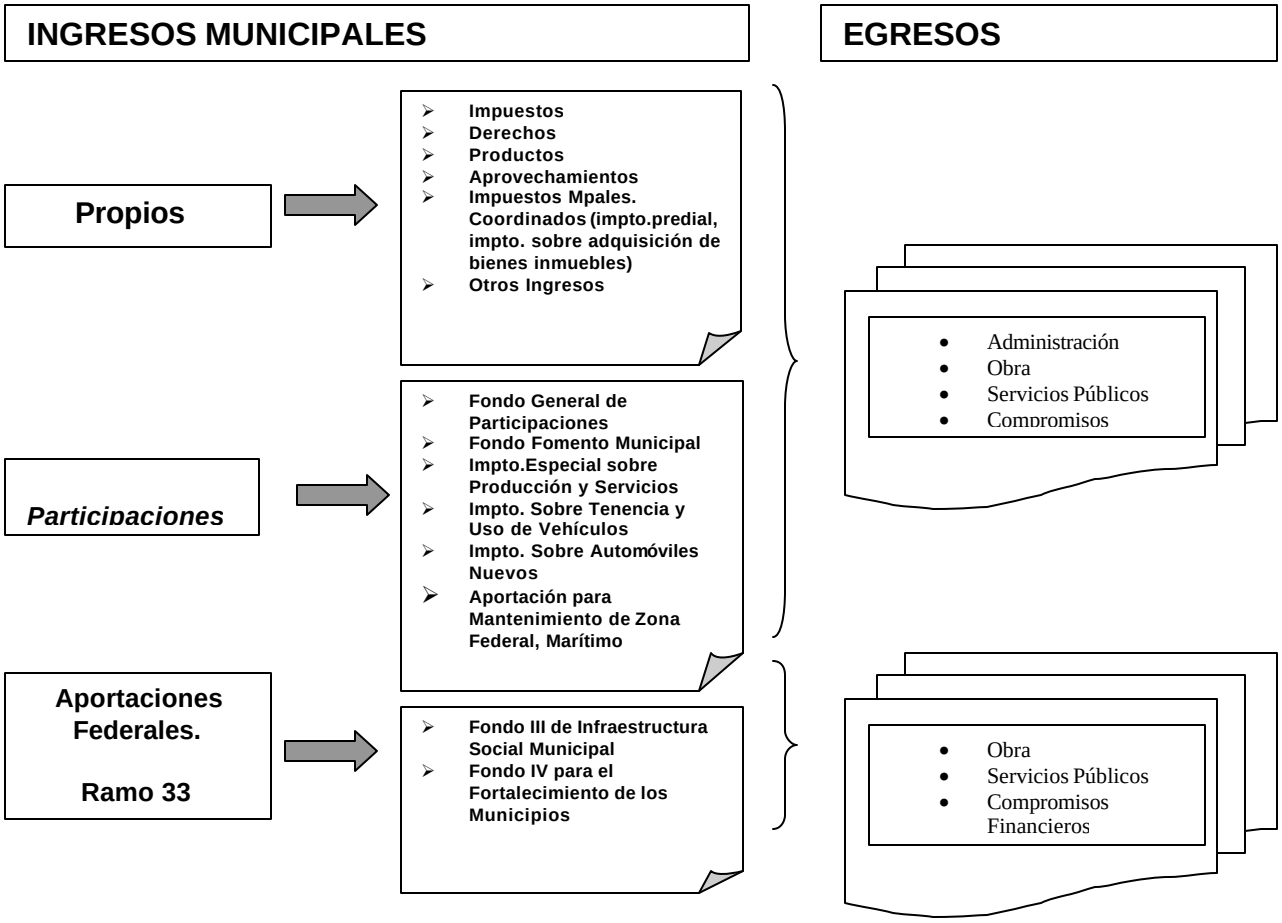


[17] Art.37 Ley de Coordinación fiscal
[18] Ibid. Art. 38

4.- Los Egresos Municipales

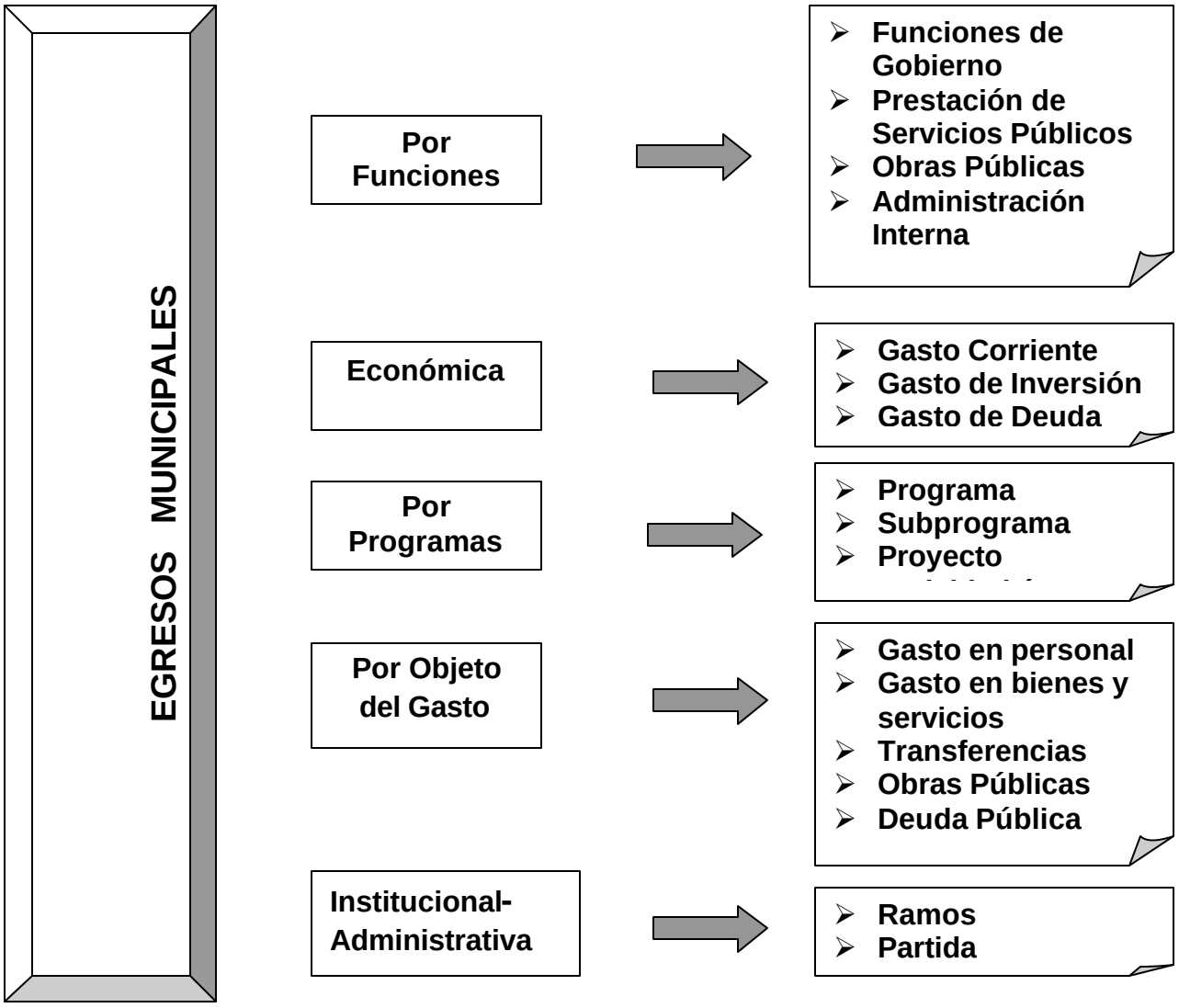
El sistema de Egresos, es el conjunto de erogaciones efectuadas por el municipio para la realización de sus funciones básicas. Es un instrumento presupuestario, es decir, de asignación de los recursos municipales a los programas que darán seguimiento a los objetivos de los gobiernos. En la medida en que este se realice con eficacia, eficiencia y equidad en ese mismo sentido las funciones de la administración municipal serán conceptualizadas por la ciudadanía como positivas.

No todos los ingresos municipales pueden destinarse indistintamente a cualquier tipo de egresos. Particularmente en el Ramo 33, los dos fondos administrados por los municipios se encuentran "etiquetados", es decir destinados para gastarse en obras y acciones específicas.



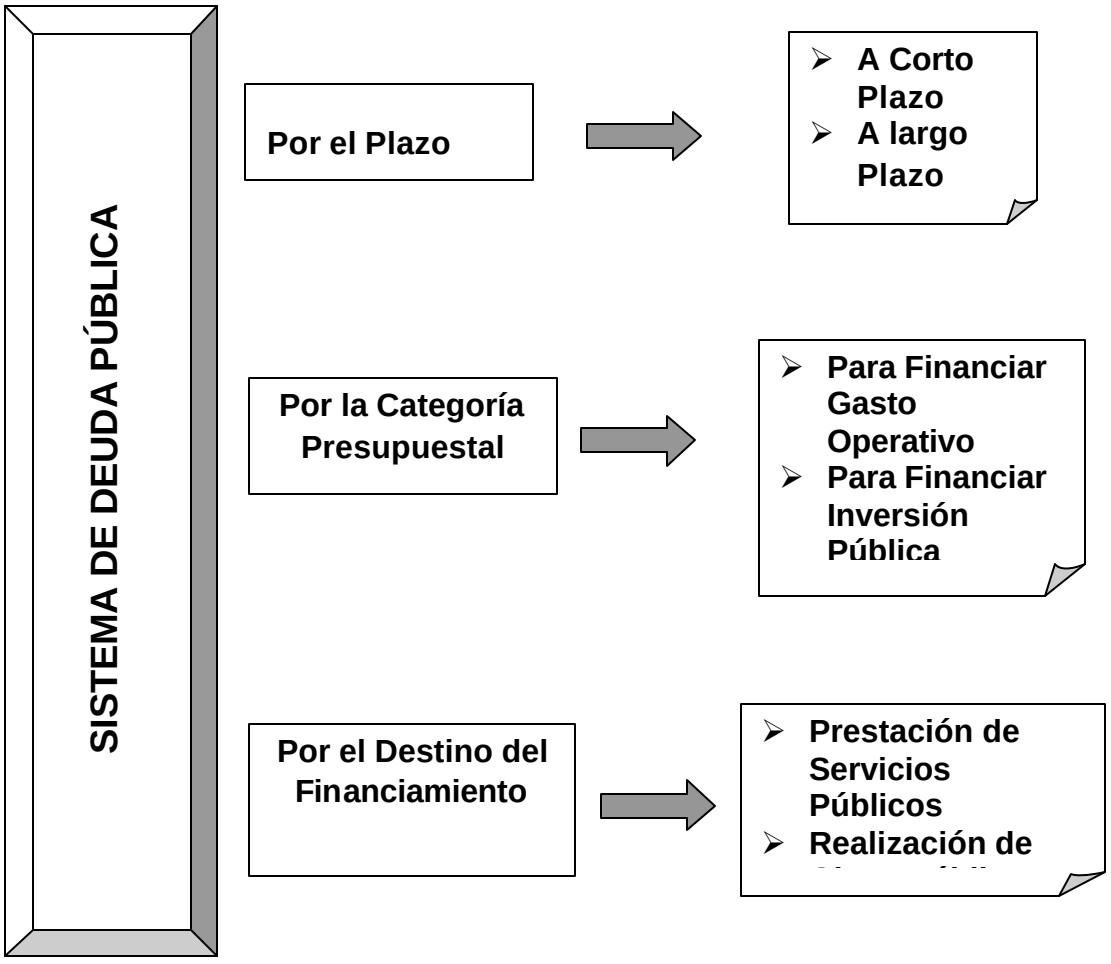
Excepto las restricciones para ejercer las aportaciones federales, los municipios en términos del Art. 115 constitucional, aprueban a través de sus cabildos, el monto y destino del presupuesto municipal.

Los egresos municipales pueden agruparse en términos de cinco clasificaciones: por funciones, económica, por programas, por objeto del gasto e institucional-administrativa. Las necesidades de control efectivo normalmente definen la utilización de una u otra, o varias a la vez.



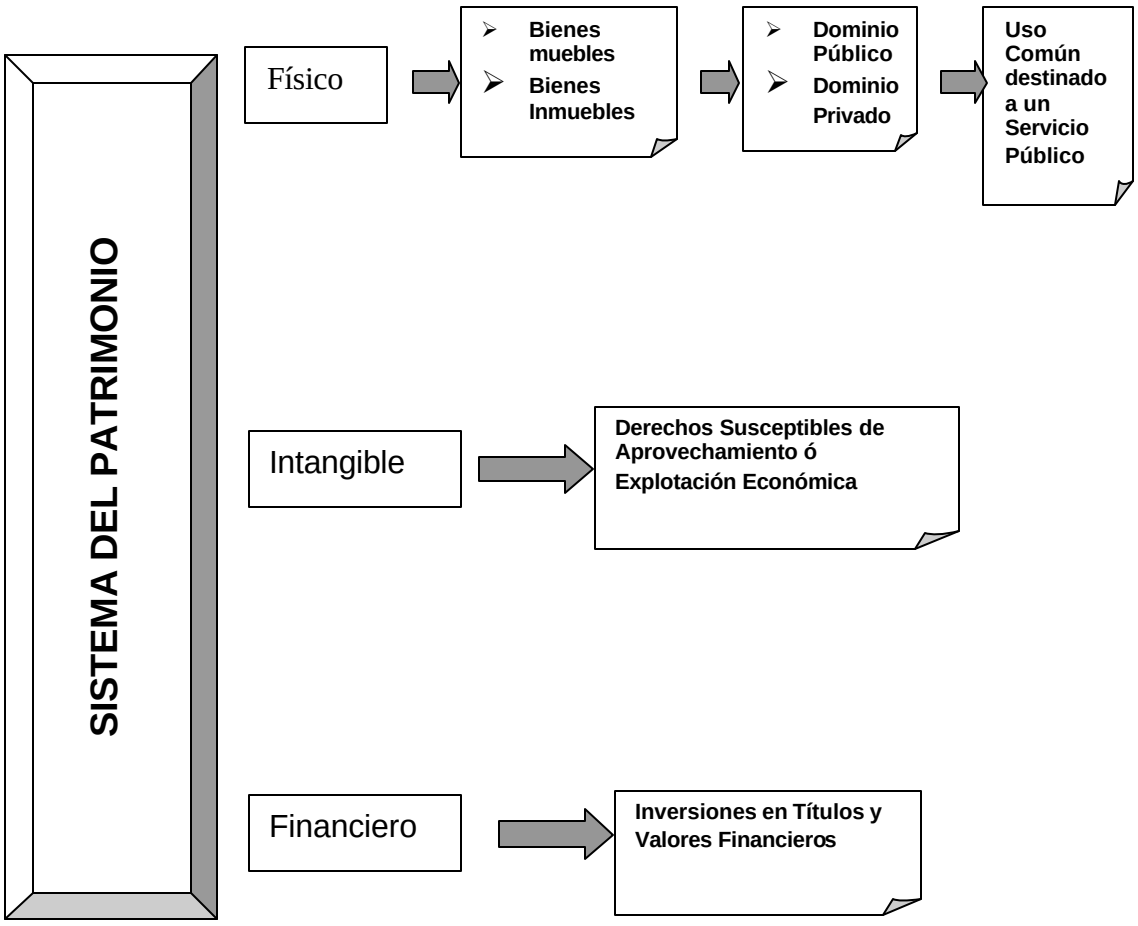
5.- La Deuda Pública

Desde el punto de vista jurídico es el conjunto de obligaciones de pasivo, directas ó contingentes derivadas de financiamiento a cargo del gobierno municipal. Tiene como propósitos el de cubrir las diferencias existentes entre los ingresos y las necesidades del municipio para satisfacer los requerimientos de sus gobernados. En otras palabras, la deuda o financiamiento público, permite que un municipio obtenga los recursos extraordinarios para la ejecución de proyectos –normalmente para infraestructura y equipamiento- que la sociedad demanda y que sus propios recursos presupuestales del ejercicio no son suficientes.



6.- El Patrimonio

El patrimonio es la riqueza que ha acumulado una comunidad o un municipio. Esta riqueza esta constituida por el conjunto de bienes y derechos, recursos e inversiones que el municipio posee a título de propietario para destinarlos en forma directa ó indirecta en la consecución de sus objetivos de gobierno. El patrimonio puede ser utilizado para incrementarse por si mismo, al posibilitarse su explotación o arrendamiento, generando ingresos adicionales. Los elementos patrimoniales permiten, finalmente, cumplir los objetivos del municipio y en particular, los referentes a la prestación de los servicios públicos señalados en el Art. 115 Constitucional.



7.- Marco Jurídico

Con los elementos descritos anteriormente, es posible definir entonces de manera enunciativa las bases que sustentan la actividad hacendaria municipal nayarita. Estas bases se encuentran definidas en dos vertientes: a) la que se refiere a la carta magna de la nación, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y b) la que corresponde a la Constitución del Estado Libre y Soberano de Nayarit y las Leyes y normas secundarias aplicables.

La Constitución federal en su Art. 115 señala las siguientes premisas fundamentales en cuanto a los municipios:

- Autonomía Municipal
- Personalidad Jurídica y patrimonio propio
- Gobernado por un Ayuntamiento de elección popular
- Principios de Autoridad Municipal
- Prestación de servicios públicos
- Posibilidad de asociarse con otros municipios para prestar servicios públicos
- Participación en las Políticas de Asentamientos Humanos.
- Libre Administración de la Hacienda Municipal (aprueba y ejerce directamente su presupuesto de egresos)

En particular, en el aspecto de la “libre administración de la hacienda municipal” la Constitución mexicana le confiere a los municipios el administrar libremente su hacienda para cubrir sus necesidades (Art. 115 frac. IV), y establece la obligación de los mexicanos a contribuir para los gasto públicos del orden de gobierno donde residan (Art. 31 frac. IV).

Dado que el Art. 115 Frac. IV de la Carta Magna, es la piedra fundamental de todo el basamento jurídico hacendario, es importante su trascripción y análisis:
“Los municipios administrarán libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor, y en todo caso:

a) Percibirán las contribuciones, incluyendo tasas adicionales, que establezcan los Estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslación y mejora así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles.

Los municipios podrán celebrar convenios con el Estado para que este se haga cargo de algunas de las funciones relacionadas con la administración de esas contribuciones

b) Las participaciones federales, que serán cubiertas por la federación a los Municipios con arreglo a las bases, montos y plazos que anualmente se determinen por las legislaturas de los Estados.

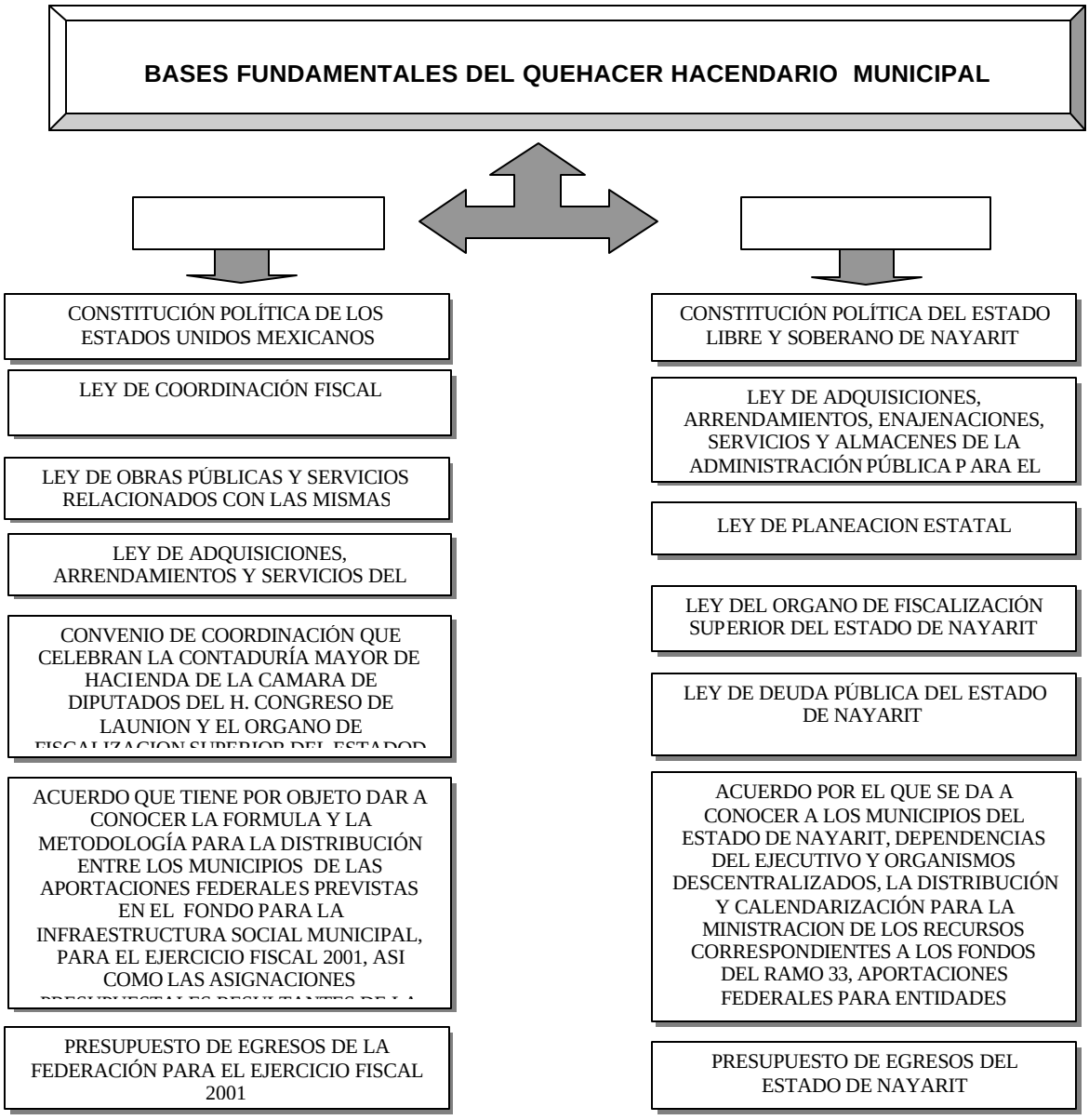
c) Los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo"

Los especialistas[19] en el tema han señalado que estos apartados se refieren básicamente al campo de los ingresos. Sin embargo, el mismo articulo en su fracción II, inciso b) y en los dos últimos párrafos de la misma fracción IV, sienta las bases para la administración del patrimonio, el manejo de la deuda pública, la aprobación de su presupuesto de egresos, y el ejercicio directo de las asignaciones previstas en dicho presupuesto. En otras palabras, el citado artículo hace referencia en forma directa a los cuatro campos de la hacienda municipal ya analizados: ingresos, egresos, patrimonio y deuda.

Por su parte, nuestra legislación local, emite reglas específicas de la conformación, atribuciones, facultades y derechos de los municipios; y dentro de ellos mismos a su vez, se generan normas para dirigir esos cuatro campos de la hacienda municipal.

Las bases fundamentales del quehacer hacendario municipal en Nayarit están dadas por el siguiente cuerpo de disposiciones jurídicas y normativas.

[19] Larios Contreras, Cesáreo; Funciones de Control de la Hacienda Pública Municipal; Indetec


BASES FUNDAMENTALES DEL QUEHACER HACENDARIO MUNICIPAL
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
LEY DE COORDINACIÓN FISCAL
LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS
LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL
CONVENIO DE COORDINACIÓN QUE CELEBRAN LA CONTADURÍA MAYOR DE HACIENDA DE LA CAMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LAUNION Y EL ORGANO DE
ACUERDO QUE TIENE POR OBJETO DAR A CONOCER LA FORMULA Y LA METODOLOGÍA PARA LA DISTRIBUCIÓN ENTRE LOS MUNICIPIOS DE LAS APORTACIONES FEDERALES PREVISTAS EN EL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001, ASI COMO LAS ASIGNACIONES
PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE NAYARIT
LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, ENAJENACIONES, SERVICIOS Y ALMACENES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA P ARA EL
LEY DE PLANEACION ESTATAL
LEY DEL ORGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE NAYARIT
LEY DE DEUDA PÚBLICA DEL ESTADO DE NAYARIT
ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER A LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NAYARIT, DEPENDENCIAS DEL EJECUTIVO Y ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS, LA DISTRIBUCIÓN Y CALENDARIZACIÓN PARA LA MINISTRACION DE LOS RECURSOS CORRESPONDIENTES A LOS FONDOS DEL RAMO 33, APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES
PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL ESTADO DE NAYARIT

MUNICIPALES

- LEYES DE INGRESOS MUNICIPALES PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY ORGANICA MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE HACIENDA MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT

ESTATALES

- CODIGO FISCAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE OBRA PÚBLICA DEL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE COORDINACIÓN FISCAL Y DE GASTO PÚBLICO DEL ESTADO DE NAYARIT
- CONVENIO DE CORRESPONSABILIDAD ENTRE EL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE NAYARIT PARA LOS FONDOS III Y IV

Parte II

Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit,

1999-2003

1. INDICADORES GENERALES

1.1 Ingresos Municipales

a) Análisis de Tendencia

Los ingresos totales municipales del estado en miles de pesos de 1994, aumentaron en 10.53% en el periodo de 1999-2003. Ese incremento se debe a que también lo hicieron las participaciones (34.33%), y en lo general los ingresos propios (92.27%). Las Aportaciones Federales Ramo 33 se incrementaron a su vez 2.95%.

Con relación a 2002 todos los ingresos municipales aumentan en 2003.

b) Análisis de Composición

Para el año 2003, del total de ingresos totales, el 54.01% fueron participaciones, 12.33% Ingresos propios, 6.43% "otros ingresos" y 27.24% Aportaciones del Ramo 33.

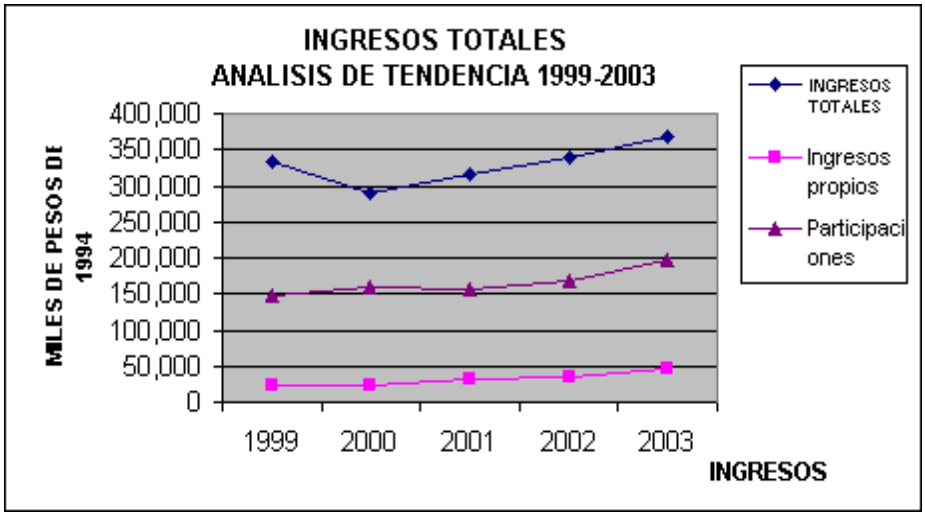
En relación a 1999, disminuyeron únicamente los rubros de otros ingresos y las aportaciones federales, mientras que el comparativo con el año 2002, indica que las participaciones sufrieron un incremento mientras que las Aportaciones Ramo 33, descendieron alrededor de 3% en su porcentaje de participación total

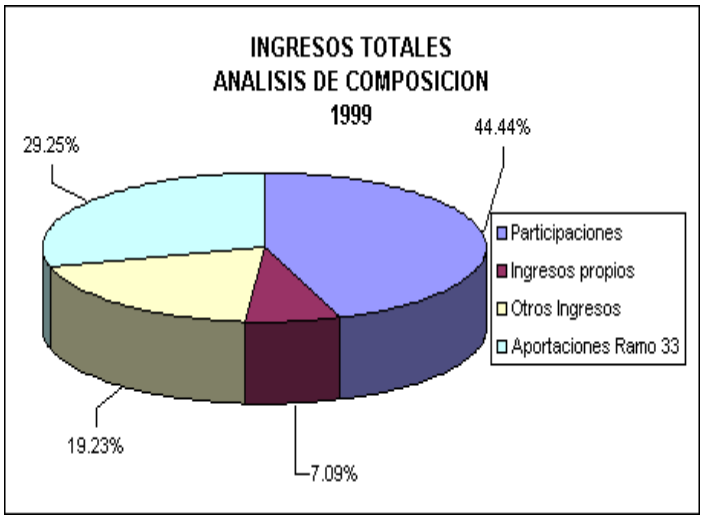
INGRESOS MUNICIPALES DE NAYARIT
ANALISIS DE TENDENCIA Y COMPOSICION
(1999-2003)

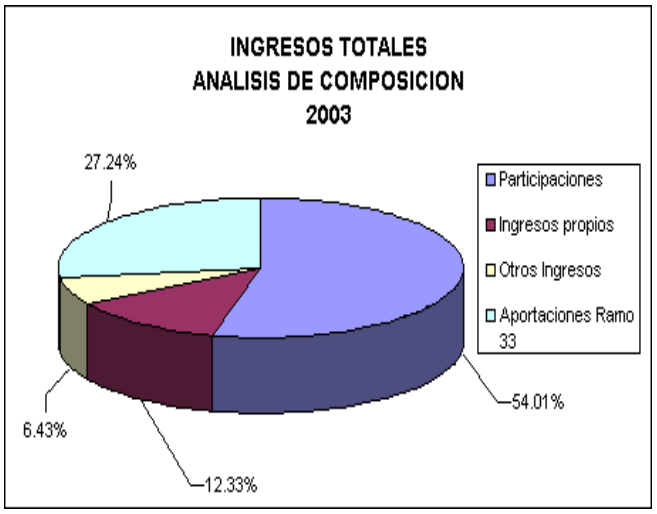
Concepto	Análisis de Tendencia						Composición (%)				
	1999	2000	2001	2002	2003	Tasa de Crecimiento. 1999-2003 (%)	1999*	2000	2001	2002	2003
	(miles de pesos de 1994)										
INGRESOS TOTALES	**332,127**	**290,575**	**317,165**	**339,719**	**367,113**	**10.53**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Participaciones	**147,593**	**159,885**	**157,168**	**167,889**	**198,265**	**34.33**	**44.44**	**55.02**	**49.55**	**49.42**	**54.01**
Ingresos propios	**23,534**	**23,178**	**30,871**	**35,938**	**45,248**	**92.27**	**7.09**	**7.98**	**9.73**	**10.58**	**12.33**
Impuestos	11,939	11,835	18,282	19,349	26,193	**119.39**	3.59	4.07	5.76	5.70	7.13
Derechos	7,155	7,549	8,705	12,601	12,601	**76.11**	2.15	2.60	2.74	3.71	3.43
Productos	1,466	1,348	1,627	1,716	1,940	**32.34**	0.44	0.46	0.51	0.50	0.53
Aprovechamientos	2,974	2,446	2,258	2,272	4,514	**51.80**	0.90	0.84	0.71	0.67	1.23
Otros Ingresos	**63,859**	**13,034**	**15,389**	**33,380**	**23,593**	**-63.05**	**19.23**	**4.49**	**4.85**	**9.83**	**6.43**
Aportaciones Ramo 33	**97,141**	**94,478**	**113,737**	**102,512**	**100,007**	**2.95**	**29.25**	**32.51**	**35.86**	**30.18**	**27.24**
EGRESOS TOTALES	**305,612**		**326,541**	**313,942**	**365,245**	**19.51**	**100.00**		**100.00**	**100.00**	**100.00**
Gasto Corriente	**144,238**		**170,798**	**176,145**	**220,732**	**53.03**	**47.20**		**52.31**	**56.11**	**60.43**
Gasto de Inversión	**132,180**		**134,101**	**116,899**	**109,186**	**-17.40**	**43.25**		**41.07**	**37.00**	**29.89**
Directo	**41,508**		**16,137.6**	**7,987.0**	**5,324.5**	**-87.17**	**13.58**		**4.94**	**2.54**	**1.46**
Aportaciones Ramo 33	**90,672**		**117,963.7**	**108,911.9**	**103,861.7**	**14.55**	**29.67**		**36.13**	**34.69**	**28.44**
Transfer. y Subsidios	**21,100**		**19,405.5**	**19,587.0**	**32,103.6**	**52.15**	**6.90**		**5.94**	**6.24**	**8.79**
Deuda	**8,094**		**2,236.2**	**1,310.8**	**3,223.6**	**-60.17**	**2.65**		**0.68**	**0.42**	**0.88**

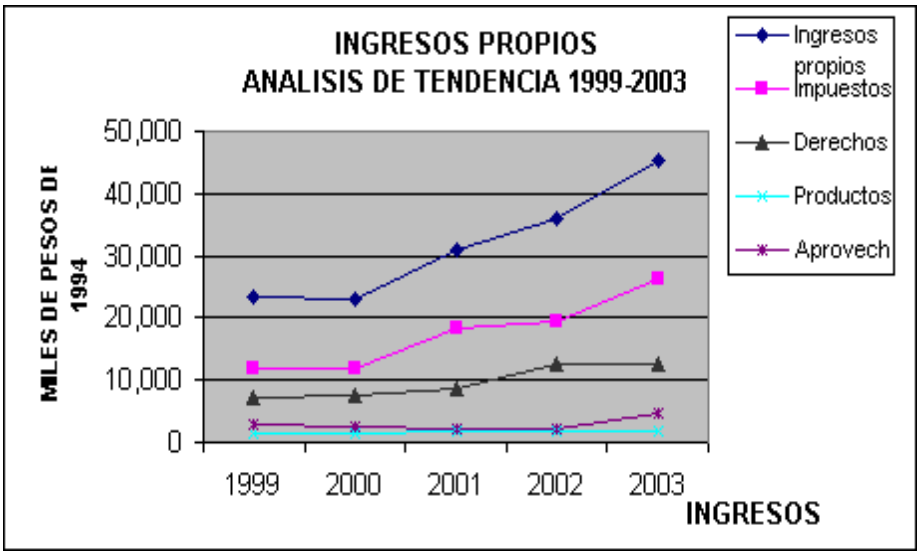
FUENTE: Elaborado por OFS en base a datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos para cada municipio (2000-2003).

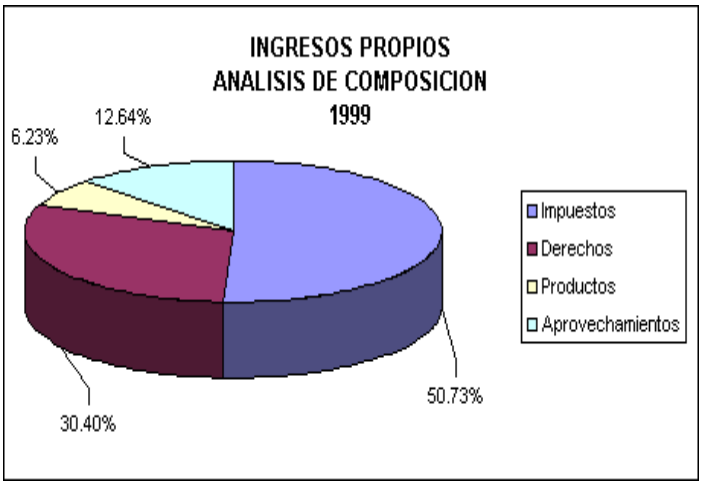
Nota: En 1999 el Ramo 33 se refiere a los montos autorizados en el decreto de ese año (Ingresos).
y el Ejercido o Gastado son las cifras del cierre de ejercicio.
2000, 2001, 2002 Y 2003 son los montos reflejados en Cuenta Pública.
Los porcentajes de participación para 2002 en los egresos, realmente se modificarán en 1% y 2%, porque algunos rubros (gasto corriente, transf.)

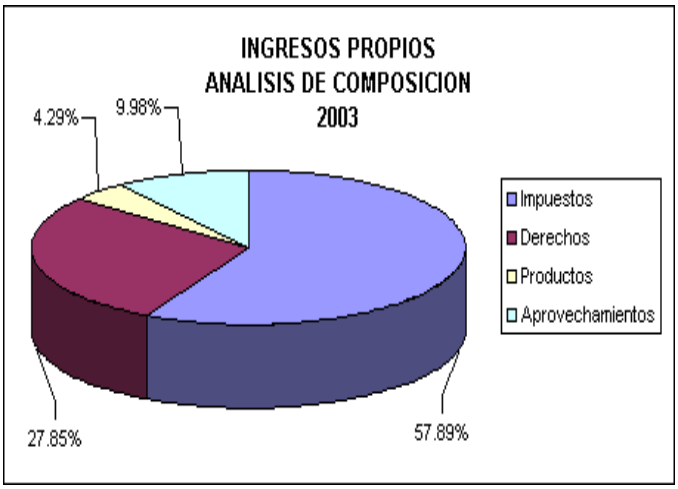

INGRESOS TOTALES
ANALISIS DE TENDENCIA 1999-2003
MILES DE PESOS DE 1994
400,000
350,000
300,000
250,000
200,000
150,000
100,000
50,000
0
1999
2000
2001
2002
2003
INGRESOS
INGRESOS TOTALES
Ingresos propios
Participaciones


INGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
1999
29.25%
44.44%
19.23%
7.09%
Participaciones
Ingresos propios
Otros Ingresos
Aportaciones Ramo 33


INGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
2003
27.24%
54.01%
6.43%
12.33%
Participaciones
Ingresos propios
Otros Ingresos
Aportaciones Ramo 33


INGRESOS PROPIOS
ANALISIS DE TENDENCIA 1999-2003
MILES DE PESOS DE 1994
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
0
1999
2000
2001
2002
2003
INGRESOS
Ingresos propios
Impuestos
Derechos
Productos
Aprovech


INGRESOS PROPIOS
ANALISIS DE COMPOSICION
1999
6.23%
12.64%
50.73%
30.40%
Impuestos
Derechos
Productos
Aprovechamientos


INGRESOS PROPIOS
ANALISIS DE COMPOSICION
2003
4.29%
9.98%
27.85%
57.89%
Impuestos
Derechos
Productos
Aprovechamientos

1.2 Egresos Municipales

a) Análisis de Tendencia

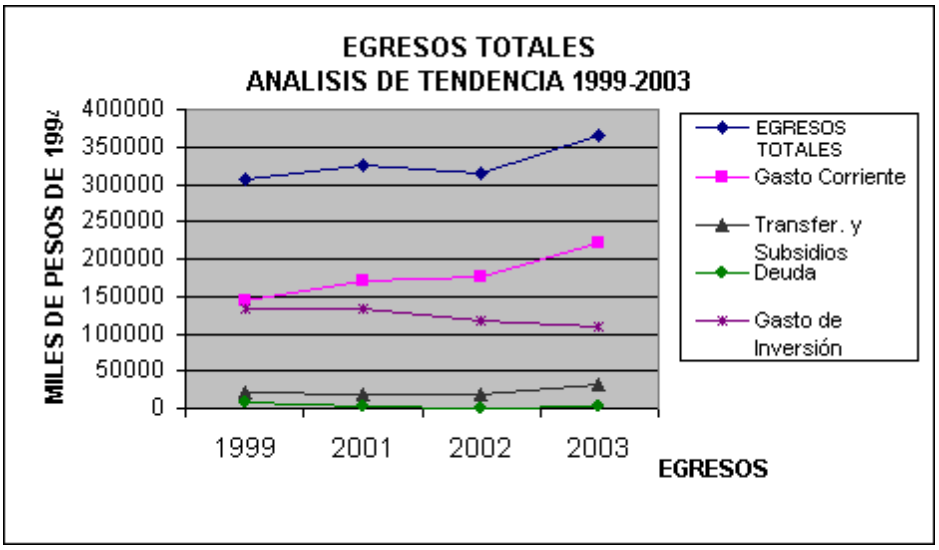
Para el mismo periodo de análisis (1999-2003), el gasto total se incrementó en 19.51%, debido a la elevación del gasto corriente (53.03%), dado que disminuyó el gasto de inversión (17.40%).

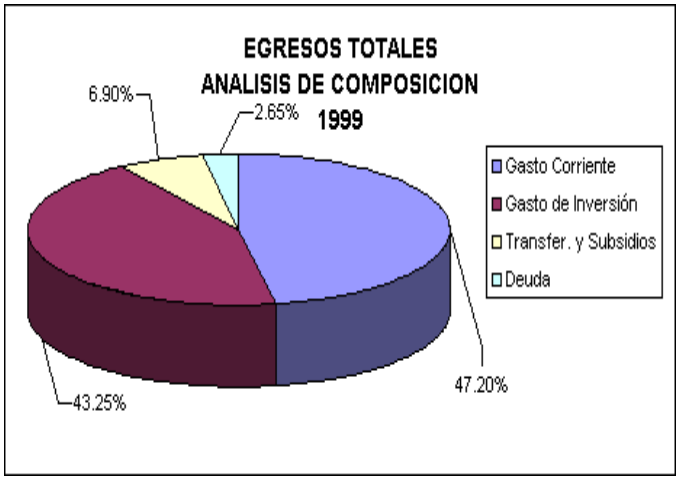
Respecto a 2002, en el año 2003, se observa también un incremento del gasto corriente y una disminución del gasto de inversión.

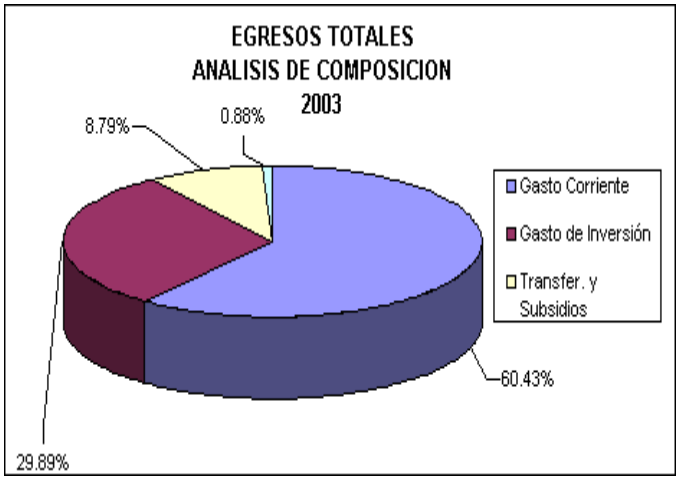
b) Análisis de Composición

La participación del gasto corriente en los egresos totales fue en 1999 de 47.20%, mientras que en el año 2003 este fue de 60.43%. Por su parte el Gasto de inversión pasó de 43% en 1999 a 29.89% en 2003. Para el mismo periodo, las transferencias aumentan mientras que la deuda disminuye su participación.

En 2003 se obtiene un incremento del 4% en el gasto corriente respecto a 2002, mientras que el gasto de inversión disminuye a su vez en alrededor de 7% en el comparativo de un año a otro.


EGRESOS TOTALES
ANALISIS DE TENDENCIA 1999-2003
MILES DE PESOS DE 199
400000
350000
300000
250000
200000
150000
100000
50000
0
1999
2001
2002
2003
EGRESOS
EGRESOS TOTALES
Gasto Corriente
Transfer. y Subsidios
Deuda
Gasto de Inversión


EGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
1999
6.90%
2.65%
47.20%
43.25%
Gasto Corriente
Gasto de Inversión
Transfer. y Subsidios
Deuda


EGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
2003
8.79%
0.88%
60.43%
29.89%
Gasto Corriente
Gasto de Inversión
Transfer. y Subsidios

1.3. Indicadores Municipales VS Indicadores Municipales Nayarit

Los indicadores municipales en la nación, se comparan con indicadores similares en Nayarit. Se sigue observando una diferencia importante entre ellos, sobresaliendo la entidad en los indicadores promedio de inversión y apalancamiento financiero.

Indicadores Promedio de la Gestión Financiera en Municipios del país y de Nayarit			
	1990-1999		1999-2003*
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit
Capacidad Financiera (Ingresos Propios directos/Gasto Corriente)	59.5	25.7	19.5
Dependencia Financiera (Participaciones/ Gasto Total)	49.2	67.0	54.7
Inversión Municipal (Inversión / Gasto Total)	24.1	12.5	30.6
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6
Ingreso percápita**	183.6	190.9	341.9
Apalancamiento Financiero (Contratación de deuda / Gastos Totales)	5.6	10.7	0.8

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1990-1999) y Cta. Publ. Mpal.(2000-2001)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999 , 2001,2002 Y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

Por otro lado, si se comparan considerando como año base 1999 y las contrastaciones son por año (no promedios), aún así se observa el mismo comportamiento descrito en el párrafo anterior.

Indicadores de la Gestión Financiera en Municipios del País y de Nayarit					
	1999		2001	2002	2003
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Nayarit	Nayarit
Capacidad Financiera	44.0	16.3	18.8	20.6	20.5
Dependencia Financiera	48.1	62.8	48.2	50.4	52.0
Inversión Municipal	28.2	17.7	41.1	35.1	28.7
Inversión Percápita*	69.5	45.4	145.0	125.8	122.2
Ingreso percápita*	246.6	256.8	341.6	361.8	411.6
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.76	1.13	0.11

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Cta. Publ. Mpal.(2001-2003)

*Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

2. INDICADORES MUNICIPALES

a) Ingresos Municipales *Per cápita*

En todos los rubros de ingreso se observa un incremento *per cápita* en 2003 con relación a 1999. Dicha relación se observa también al comparar 2002 y 2003.

INGRESOS MUNICIPALES PERCAPITA
(Pesos de 1994)

Mpios.	Ingresos Totales					Totales ingresos propios Directos					Impuestos					Derechos					Productos					Aprovechamientos					Participaciones Federales				
	1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003
Nayarit	**256.8**	**337.6**	**341.6**	**361.79**	**393.6**	**25.7**	**25.5**	**33.4**	**38.67**	**48.4**	**13.0**	**13.0**	**19.8**	**20.82**	**28.0**	**7.8**	**8.4**	**9.4**	**13.56**	**13.5**	**1.6**	**1.4**	**1.8**	**1.85**	**2.1**	**3.3**	**2.7**	**2.4**	**2.44**	**4.8**	**161.3**	**175.3**	**170.0**	**180.64**	**212.2**
Acaponeta	303.7	307.6	350.2	370.48	324.7	8.8	12.3	11.3	11.17	14.6	0.0	0.9	1.0	0.97	1.0	3.3	7.2	6.9	6.81	8.7	3.2	2.8	2.7	2.82	2.8	2.3	1.4	0.7	0.57	2.1	137.6	159.3	158.6	173.50	197.0
Ahuacatlán	218.3	391.8	391.9	407.14	460.5	7.0	5.7	7.1	9.03	8.1	1.2	0.5	0.0	0.76	0.0	3.3	3.0	4.5	5.71	5.5	2.3	2.1	2.4	2.27	1.8	0.2	0.1	0.2	0.30	0.8	209.6	261.8	260.3	270.35	320.9
Amatlán de Cañas	149.2	451.1	416.1	451.72	549.4	1.1	4.0	7.8	4.07	94.6	0.0	0.3	0.3	0.05	9.0	0.9	2.9	3.4	3.46	4.8	0.0	0.1	2.6	0.05	0.3	0.2	0.7	1.5	0.51	80.5	104.7	320.5	307.0	319.69	315.5
Bahía de Banderas	330.8	314.1	460.1	494.40	492.7	127.9	139.9	239.4	258.90	289.1	86.1	104.7	187.1	159.44	208.9	41.1	27.6	40.0	89.19	64.4	0.4	0.4	0.5	0.42	0.3	0.4	7.1	11.8	9.86	15.5	180.5	77.0	71.8	76.00	73.2
Compostela	256.9	245.1	236.6	339.32	285.0	24.8	11.7	8.3	8.43	30.7	10.4	1.1	0.8	0.00	14.1	2.1	10.3	7.2	8.06	13.8	3.4	0.4	0.3	0.37	2.8	9.0	0.0	0.0	0.00	0.0	94.0	121.2	118.1	138.46	132.0
Huajicori	1,016.0	441.8	454.7	521.62	589.4	3.5	1.0	1.2	3.01	2.2	0.0	0.0	0.0	0.00	0.2	0.9	0.8	1.2	3.01	2.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	2.5	0.2	0.0	0.00	0.0	215.7	254.3	230.9	283.77	351.6
Ixtlán del Río	309.1	359.0	352.7	356.41	364.8	11.4	8.7	7.9	9.00	10.3	0.0	0.7	0.6	0.71	0.0	4.9	5.4	5.0	5.46	6.2	2.1	1.5	1.5	2.29	3.5	4.4	1.1	0.8	0.55	0.7	182.3	213.2	210.6	216.77	232.5
Jala	392.0	440.0	430.7	457.38	707.6	14.1	14.3	12.5	14.33	16.5	8.1	8.3	1.0	1.13	0.0	1.9	2.2	7.9	8.69	9.9	1.4	3.2	2.3	3.64	5.6	2.8	0.6	1.3	0.88	1.1	372.0	276.3	333.1	345.02	372.4
Nayar,El	476.1	422.9	347.2	425.03	475.3	8.5	0.4	2.8	1.76	1.1	0.1	0.0	0.0	0.00	0.0	0.6	0.3	0.1	0.34	1.1	1.6	0.0	2.6	1.31	0.0	6.3	0.1	0.0	0.11	0.0	96.2	95.3	86.9	79.93	240.0
Rosamorada	309.5	303.6	283.6	308.35	367.3	6.1	2.6	3.1	4.07	3.2	0.2	0.2	0.2	0.31	0.3	1.8	1.5	2.0	2.53	2.2	0.6	0.6	0.5	0.66	0.4	3.5	0.3	0.4	0.57	0.3	114.0	133.1	127.0	140.88	160.4
Ruiz	376.0	544.7	390.9	424.04	438.1	16.4	7.1	6.8	6.29	5.3	0.0	0.6	0.6	0.56	0.0	14.4	4.0	3.9	3.90	3.3	1.8	1.8	1.8	1.62	1.5	0.2	0.6	0.5	0.20	0.5	210.2	256.1	234.0	239.55	288.6
San Blas	231.5	325.8	288.8	332.50	336.4	20.1	17.6	7.1	6.40	25.9	5.2	0.0	0.0	0.00	19.1	2.1	2.3	2.7	2.36	2.7	0.3	0.5	0.5	0.31	0.5	12.5	14.7	3.9	3.73	3.7	205.5	178.0	169.7	178.70	206.8
San Pedro Lagunillas	537.1	580.6	542.3	624.94	722.0	4.7	5.4	7.3	12.93	9.0	0.0	1.6	0.6	1.14	0.0	3.0	0.2	5.7	9.08	8.1	0.1	3.1	0.0	2.39	0.1	1.6	0.5	1.0	0.32	0.8	387.2	358.0	529.3	443.02	580.9
Santa Ma. Del Oro	210.2	377.9	346.7	372.50	431.6	14.7	16.3	18.0	16.70	29.0	0.0	1.7	1.6	1.51	0.0	3.9	11.4	14.1	12.38	25.1	0.8	1.5	1.0	1.59	1.6	10.0	1.7	1.4	1.21	2.3	189.1	221.2	210.8	228.28	255.6
Santiago Ixcuintla	143.6	275.0	250.9	288.24	307.3	16.7	16.6	15.4	18.50	16.2	7.0	7.2	7.3	9.82	7.9	4.1	4.7	3.6	3.61	4.3	2.5	2.2	3.0	3.31	2.2	3.1	2.6	1.6	1.76	1.8	115.1	136.9	131.5	144.95	170.1
Tecuala	248.7	283.2	272.6	291.28	310.9	7.4	4.4	4.2	15.41	6.1	0.0	0.0	0.0	10.65	0.3	3.0	3.0	2.4	2.98	2.6	1.1	0.9	1.2	1.35	1.4	3.3	0.6	0.6	0.42	1.8	103.0	125.9	124.8	138.71	158.7
Tepic	223.8	351.9	373.7	350.24	412.1	30.1	30.0	34.2	40.96	48.9	17.5	15.2	17.6	22.75	26.6	9.6	10.8	11.7	13.11	15.0	1.4	1.4	2.1	1.75	2.5	1.6	2.6	2.8	3.36	4.8	178.2	204.8	197.5	204.55	241.9
Tuxpan	185.4	342.9	327.5	367.01	351.0	10.3	14.1	16.1	17.84	15.9	0.3	0.0	3.4	4.52	0.6	5.1	7.1	7.3	7.92	5.6	3.9	5.0	4.4	4.86	4.2	1.0	1.9	1.1	0.54	5.5	166.1	193.9	184.7	212.94	220.8
Xalisco	225.8	263.7	256.0	277.92	282.8	6.6	12.2	13.7	12.04	33.5	0.5	0.7	0.9	0.00	14.4	4.0	7.1	8.4	5.65	7.1	0.6	0.8	1.1	3.40	5.9	1.5	3.6	3.3	2.99	6.1	139.4	138.5	136.0	140.86	159.8
Yesca,La	177.7	478.0	438.3	492.38	506.1	4.0	3.7	2.3	11.32	3.9	0.0	2.6	1.3	1.59	2.4	0.6	0.8	0.7	0.89	1.1	0.6	0.3	0.1	8.71	0.3	2.7	0.0	0.2	0.13	0.0	171.7	207.7	198.4	234.47	238.1

FUENTE: Elaborado por OFS en base a datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos para cada municipio (2000-2003).

Nota: - Los totales de ingresos propios pueden variar por redondeo de cifras.

c) Autonomía Financiera Municipal

En el periodo 1999-2003, los municipios de la entidad incrementaron en 2.30% su autonomía financiera, es decir, en ese porcentaje aumentaron sus ingresos propios del total de ingresos. La influencia de Bahía de Banderas sigue siendo determinante para ese incremento.

MODIFICACION DE LOS NIVELES DE AUTONOMIA FINANCIERA MUNICIPAL (%)

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	Pérdida(-)ó Ganancias entre 1999 y 2003
Total Municipal	**10.0**	**7.6**	**10.2**	**10.8**	**12.3**	**2.30**
Acaponeta	2.9	4.0	3.2	3.0	4.5	1.61
Ahuacatlán	3.2	1.5	1.8	2.9	1.9	-1.31
Amatlán de Cañas	0.8	0.9	1.9	0.9	17.2	16.46
Bahía de Banderas	9.7	44.5	52.0	52.4	58.7	49.01
Compostela	0.3	4.8	3.5	2.5	10.8	10.42
Huajicori	3.7	0.2	0.3	0.6	0.4	-3.31
Ixtlán del Río	3.6	2.4	2.2	2.5	2.8	-0.77
Jala	2.9	3.3	3.3	2.6	1.9	-1.03
Nayar,El	1.8	0.1	0.8	0.4	0.2	-1.55
Rosamorada	2.0	0.9	1.1	1.3	0.9	-1.09
Ruiz	4.4	1.3	1.7	2.1	1.2	-3.15
San Blas	8.7	5.4	6.3	1.9	7.7	-1.00
San Pedro Lagunillas	0.9	0.9	2.4	2.1	1.2	0.37
Santa Ma. Del Oro	7.0	4.3	5.2	4.5	7.2	0.20
Santiago Ixcuintla	11.6	6.0	6.1	6.4	5.3	-6.35
Tecuala	3.0	1.6	1.6	6.8	2.0	-0.99
Tepic	13.5	8.5	9.1	11.7	11.9	-1.59
Tuxpan	5.6	4.1	11.3	4.9	4.5	-1.02
Xalisco	2.3	4.6	5.5	4.3	11.8	9.58
Yesca,La	38.7	0.8	0.5	2.3	0.8	-37.91

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2000-2003)

c) Autonomía Tributaria

El incremento de los impuestos en el total de los ingresos propios fue de 7.1% en el periodo de análisis.

MODIFICACION DE LOS NIVELES DE AUTONOMIA TRIBUTARIA MUNICIPAL (%)						
	1999	2000	2001	2002	2003	Pérdida(-) ó Ganancia(+)entre 1999 y 2003
Total Municipal	**50.7**	**51.1**	**57.0**	**53.4**	**57.8**	**7.1**
Acaponeta	0.0	7.2	8.4	8.7	6.7	6.7
Ahuacatlán	17.3	9.4	0.0	6.3	0.0	-17.3
Amatlán de Cañas	0.0	7.5	4.4	1.1	9.5	9.5
Bahía de Banderas	41.8	74.8	78.2	61.6	72.3	30.4
Compostela	0.0	9.1	9.3	0.0	45.9	45.9
Huajicori	0.0	0.0	0.0	0.0	9.2	9.2
Ixtlán del Río	57.6	7.8	7.8	7.9	0.0	-57.6
Jala	7.2	58.0	53.5	74.5	70.1	62.9
Nayar,El	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.6
Rosamorada	3.7	8.1	7.8	7.7	8.1	4.4
Ruiz	0.0	8.8	8.8	6.3	0.0	0.0
San Blas	25.9	0.0	0.0	0.0	73.8	47.8
San Pedro Lagunillas	0.0	29.7	4.3	8.8	0.0	0.0
Santa Ma. Del Oro	0.0	10.2	9.0	9.1	0.0	0.0
Santiago Ixcuintla	41.8	43.2	47.1	53.1	49.0	7.2
Tecuala	0.3	0.4	0.3	53.6	4.9	4.6
Tepic	58.0	50.7	51.5	55.5	54.4	-3.5
Tuxpan	3.0	0.0	9.1	25.3	3.8	0.8
Xalisco	0.6	6.1	6.6	0.0	43.0	42.3
Yesca,La	67.3	71.1	55.4	14.0	61.2	-6.0

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2000-2003)

d) Inversión Municipal

Este indicador se incrementó en 11% a nivel municipal. Solo cinco municipios disminuyeron, lo que demuestra la importancia de los recursos del Ramo 33, sobre todo los fondos III y IV.

INDICADOR DE INVERSION MUNICIPAL (Gasto de Inversión/Gasto Total) (%)					
Municipio	**1999**	**2001**	**2002**	**2003**	**Ganancias(+) ó pérdidas(-) En capacidad de Inversión entre 1999 y 2003**
TOTAL MUNICIPAL	**17.7**	**41.15**	**35.09**	**28.66**	**11.0**
Acaponeta	1.3	51.14	41.63	37.19	35.9
Ahuacatlán	5.5	35.42	33.71	28.90	23.4
Amatlán de Cañas	1.3	46.23	36.75	29.99	28.7
Bahía de Banderas	32.9	33.70	27.17	21.96	-11.0
Compostela	0.2	46.40	43.80	33.09	32.9
Huajicori	23.6	52.61	44.61	39.87	16.3
Ixtlán del Río	40.6	32.53	27.65	25.27	-15.3
Jala	42.7	39.75	34.66	32.52	-10.2
Nayar,El	49.5	84.35	79.86	67.93	18.4
Rosamorada	2.4	55.25	49.27	51.04	48.7
Ruiz	40.2	45.40	35.56	29.94	-10.3
San Blas	24.7	31.79	23.87	28.13	3.4
San Pedro Lagunillas	22.5	22.14	16.25	14.73	-7.8
Santa Ma. Del Oro	3.7	42.90	32.93	28.02	24.3
Santiago Ixcuintla	7.4	44.21	43.00	35.79	28.4
Tecuala	42.5	50.22	43.91	42.99	0.5
Tepic	8.0	37.37	28.48	20.34	12.3
Tuxpan	2.2	34.40	35.92	26.59	24.4
Xalisco	25.5	36.38	37.12	29.69	4.2
Yesca,La	2.3	59.23	47.52	53.62	51.4

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2001-2003)

e) Inversión Per cápita

El incremento en el nivel de inversión se refleja en este indicador, dado que para el periodo se observa un incremento de $ 76.8

INVERSION PERCAPITA (Pesos de 1994)					
	1999	2001	2002	2003	Pérdida(-) o Ganancia(+) entre 1999 y 2003
TOTAL MUNICIPAL	**45.4**	**145.0**	**125.8**	**122.2**	**76.8**
Acaponeta	3.9	185.7	144.3	136.6	132.7
Ahuacatlán	12.0	135.7	140.2	141.3	129.4
Amatlán de Cañas	1.9	115.3	165.2	165.4	163.5
Bahía de Banderas	108.9	157.4	120.7	111.6	2.7
Compostela	0.4	115.8	116.6	103.6	103.2
Huajicori	239.4	262.9	187.3	242.4	3.0
Ixtlán del Río	125.4	108.3	91.1	102.3	-23.1
Jala	167.4	180.9	154.3	177.0	9.7
Nayar,El	235.7	298.0	353.1	283.0	47.3
Rosamorada	7.4	168.5	154.1	190.6	183.2
Ruiz	151.2	212.7	153.3	140.3	-10.9
San Blas	57.2	103.3	101.0	95.0	37.8
San Pedro Lagunillas	120.8	124.6	94.9	107.7	-13.1
Santa Ma. Del Oro	7.8	167.0	116.7	128.7	120.9
Santiago Ixcuintla	10.7	113.5	119.9	126.5	115.8
Tecuala	105.7	136.0	124.4	137.2	31.5
Tepic	18.0	141.4	103.7	94.0	76.1
Tuxpan	4.0	112.2	131.8	103.2	99.2
Xalisco	57.6	96.7	100.9	94.7	37.1
Yesca,La	4.0	279.2	219.6	304.9	300.8

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2001-2003)

f) Peso de la Administración

Para el periodo, ha disminuido el peso de la administración, ya que de 1999 pasó de $ 3.5 gastados en administración por cada peso gastado en inversión a $ 2 en el 2002.

MODIFICACIONES DEL PESO DE LA ADMINISTRACION ENTRE 1999 Y 2003
($ gasto admvo./$ gasto inversión)

Municipio	Peso de la Administración en 1999	Peso de la Administración en 2001	Peso de la Administración en 2002	Peso de la Administración en 2003	Disminución(-) ó Aumento (+) 1999-2003
TOTAL MUNICIPAL	**3.5**	**1.3**	**1.5**	**2.0**	**-1.5**
Acaponeta	69.5	0.87	1.22	1.57	-67.9
Ahuacatlán	15.0	1.61	1.72	1.95	-13.0
Amatlán de Cañas	48.9	1.16	1.47	2.02	-46.9
Bahía de Banderas	1.6	1.73	2.39	2.88	1.2
Compostela	469.4	0.99	1.06	1.46	-467.9
Huajicori	74.7	0.77	0.94	1.07	-73.6
Ixtlán del Río	1.4	1.93	2.42	2.69	1.3
Jala	1.1	1.35	1.65	1.75	0.7
Nayar,El	1.7	0.30	0.21	0.33	-1.4
Rosamorada	0.6	0.69	0.77	0.83	0.2
Ruiz	13.8	1.12	1.12	1.12	-12.7
San Blas	1.1	1.83	0.00	1.90	0.8
San Pedro Lagunillas	2.1	2.93	4.42	4.34	2.3
Santa Ma. Del Oro	2.2	0.90	1.43	1.54	-0.6
Santiago Ixcuintla	22.3	1.12	1.15	1.38	-20.9
Tecuala	9.5	0.90	1.03	1.15	-8.3
Tepic	0.9	1.55	2.31	3.35	2.4
Tuxpan	9.5	1.74	1.32	2.25	-7.3
Xalisco	39.2	1.54	1.53	2.11	-37.1
Yesca,La	31.3	0.57	0.89	0.68	-30.6

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2001-2003)

g) Capacidad Financiera

En términos generales se incrementó la capacidad de los ingresos propios para solventar el gasto corriente en el periodo. En lo particular, menos de la mitad de los municipios tuvieron Incrementos.

CAPACIDAD FINANCIERA INGRESOS PROPIOS DIRECTOS/ GASTO CORRIENTE (%)					
Municipio	1999	2001	2002	2003	Incremento(+) o Decremento (-) entre 1999 y 2003
TOTAL MUNICIPAL	**16.3**	**18.8**	**20.6**	**20.5**	**4.2**
Acaponeta	3.2	7.0	6.3	7.4	4.1
Ahuacatlán	3.9	3.3	5.0	3.3	-0.6
Amatlán de Cañas	1.2	5.8	1.7	29.6	28.4
Bahía de Banderas	71.3	88.0	89.6	94.0	22.7
Compostela	11.8	7.2	6.8	21.2	9.4
Huajicori	1.9	0.7	1.7	0.9	-1.0
Ixtlán del Río	6.7	3.8	4.1	3.9	-2.8
Jala	8.0	5.9	4.8	4.5	-3.5
Nayar,El	6.2	3.1	2.3	1.2	-4.9
Rosamorada	6.0	2.7	3.4	2.1	-3.8
Ruiz	9.5	2.9	3.8	2.1	-7.5
San Blas	16.9	9.6	N.D.	15.0	-2.0
San Pedro Lagunillas	1.8	3.6	3.1	2.0	0.2
Santa Ma. Del Oro	8.5	12.0	10.0	16.3	7.8
Santiago Ixcuintla	16.5	12.2	13.5	9.7	-6.8
Tecuala	7.7	3.6	15.4	4.0	-3.6
Tepic	17.6	15.6	17.1	16.2	-1.4
Tuxpan	6.5	18.9	10.2	7.1	0.6
Xalisco	6.6	9.5	7.8	17.5	10.9
Yesca,La	3.2	1.4	5.8	1.9	-1.3

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Municipio (2001 -2003).

h) Dependencia Financiera

El financiamiento de los gastos totales por las participaciones, disminuyó en 10.8%, aunque varios municipios aún observan tendencias a incrementar su dependencia

DEPENDENCIA FINANCIERA PARTICIPACIONES/EGRESOS TOTALES (%)					
MUNICIPIOS	1999	2001	2002	2003	Incrementos(+) o Decrementos (-) entre 1999 y 2003
TOTAL MUNICIPAL	**62.8**	**48.2**	**50.4**	**52.0**	**-10.8**
Acaponeta	45.3	43.7	50.1	56.1	10.8
Ahuacatlán	96.0	67.9	65.0	68.6	-27.4
Amatlán de Cañas	70.2	123.1	71.1	59.8	-10.3
Bahía de Banderas	54.6	15.4	17.1	15.1	-39.5
Compostela	36.6	47.3	52.0	44.1	7.5
Huajicori	21.2	46.2	67.6	60.5	39.3
Ixtlán del Río	59.0	63.3	65.8	60.1	1.1
Jala	94.9	58.7	73.0	96.9	2.0
Nayar,El	20.2	24.6	18.1	60.2	40.0
Rosamorada	36.8	41.6	45.1	44.9	8.1
Ruiz	55.9	50.0	55.6	64.4	8.5
San Blas	88.8	52.2	42.2	64.0	-24.7
San Pedro Lagunillas	72.1	94.1	75.8	83.1	11.0
Santa Ma. Del Oro	90.0	54.2	64.4	58.2	-31.8
Santiago Ixcuintla	80.2	51.2	52.0	50.3	-29.8
Tecuala	41.4	46.1	48.9	52.0	10.6
Tepic	79.6	52.2	56.2	54.7	-24.9
Tuxpan	89.6	56.6	68.2	73.7	-15.9
Xalisco	61.8	51.2	47.0	39.3	-22.4
Yesca,La	96.6	42.1	50.7	43.8	-52.8

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Municipio (2001-2003).

i) Apalancamiento Financiero

El apalancamiento de los municipios , para la mayoría de los municipios, no tiene trascendencia financiera.

APALANCAMIENTO FINANCIERO CONTRATACION DE DEUDA/EGRESOS TOTALES (%)						
MUNICIPIOS	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**Incrementos(+) o Decrementos (-) entre 1999 y 2003**
TOTAL MUNICIPAL	**0.6**	**1.2**	**0.76**	**1.13**	**0.11**	**-0.49**
Acaponeta	0	3.3	4.03	12.09	-0.61	**-0.61**
Ahuacatlán	0	1.9	4.00	3.55	0.00	**0.00**
Amatlán de Cañas	0	0	0.00	0.00	0.00	**0.00**
Bahía de Banderas	0	0	0.00	0.00	0.00	**0.00**
Compostela	0	2.1	0.00	0.00	0.00	**0.00**
Huajicori	0.7	0	1.15	0.51	0.00	**-0.70**
Ixtlán del Río	0.4	0	9.69	0.00	0.00	**-0.40**
Jala	0	2.5	2.20	0.00	0.00	**0.00**
Nayar,El	0	0	0.00	0.00	0.00	**0.00**
Rosamorada	0.1	5.2	0.54	0.00	2.35	**2.25**
Ruiz	0	0	1.71	0.00	0.00	**0.00**
San Blas	0	9.3	0.21	0.00	0.84	**0.84**
San Pedro Lagunillas	4.3	0	0.00	0.00	0.00	**-4.30**
Santa Ma. Del Oro	2.3	0	0.00	0.00	0.00	**-2.30**
Santiago Ixcuintla	5.3	0	0.00	5.73	0.00	**-5.30**
Tecuala	1.8	8.3	0.00	4.01	0.00	**-1.80**
Tepic	0	0	0.00	0.00	0.00	**0.00**
Tuxpan	0	0	0.04	0.00	0.00	**0.00**
Xalisco	1.9	1.6	0.00	0.00	0.00	**-1.90**
Yesca,La	0	0	0.00	0.00	0.00	**0.00**

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen
y Aplicación de Recursos del Municipio (2001-2003).

j) Recaudación Impuesto Predial

En el periodo, el importe captado por este tributo, se incrementó en 59.29%, a la vez que el número de cuentas lo hizo en 30.81%.

CIFRAS DE RECAUDACION IMPUESTO PREDIAL ASIGNABLE

MUNICIPIO	RECAUDACION										DIFERENCIAS 1999-2003			
	1999		2000		2001		2002		2003		NO.DE CUENTAS		IMPORTE	
	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	ABSOLUTA	RELATIVAS	ABSOLUTO	RELATIVO
TOTAL	126,044	47,539,894.92	129,608	37,028,521.95	147,191	52,065,163.79	138,112.00	56,121,993.00	164,879.00	76,013,113.00	38,835.00	30.81	28,473,218.08	59.89
Acaponeta	2,683	823,500.71	2,684	823,849.31	2,774	1,029,870.11	3,783	958,379.00	4,071.00	1,238,935.00	1,388	51.73	415,434	50.45
Ahuacatlán	1,802	575,094.49	1,866	595,433.59	1,930	861,337.01	2,840	851,173.00	3,862.00	925,140.00	2,060	114.32	350,046	60.87
Amatlán de Cañas	1,505	490,287.57	1,604	522,617.21	1,662	566,916.78	1,549	618,331.00	2,999.00	774,911.00	1,494	99.27	284,623	58.05
Bahía de Banderas	15,746	9,526,565.76	19,069	13,305,911.06	14,699	24,116,877.08	16,668	22,322,156.00	19,537.00	28,021,814.00	3,791	24.08	18,495,248	194.14
Compostela	6,905	2,294,707.96	7,451	2,476,324.52	7,705	2,755,157.01	8,809	3,326,049.00	15,746.00	4,977,389.00	8,841	128.04	2,682,681	116.91
Huajicori	7	1,500.00	0	0.00	0	0.00	34	353.00	24.00	3,689.00	17	242.86	2,189	145.93
Ixtlán del R ío	4,810	1,577,089.42	5,121	1,679,032.24	5,293	2,052,428.76	8,544	2,187,444.00	8,374.00	2,371,866.00	3,564	74.10	794,777	50.40
Jala	3,281	390,421.43	4,373	610,445.40	3,953	678,141.78	4,304	576,391.00	3,964.00	574,684.00	683	20.82	184,263	47.20
Nayar,El	77	16,465.78	77	14,825.30	0	0.00	71	18,694.00	59.00	7,783.00	-18	-23.38	-8,683	-52.73
Rosamorada	1,750	452,632.94	1,481	383,022.86	1,527	372,887.17	289	444,132.00	3,306.00	825,338.00	1,556	88.91	372,705	82.34
Ruiz	533	178,329.47	586	196,135.48	603	219,296.52	861	238,518.00	1,012.00	275,955.00	479	89.87	97,626	54.74
San Blas	2,775	710,876.91	2,314	592,692.85	2,398	649,590.80	1,710	685,292.00	4,797.00	1,295,832.00	2,022	72.86	584,955	82.29
San Pedro Lagunillas	630	231,220.13	756	277,631.50	777	421,265.28	994	434,620.00	1,979.00	454,436.00	1,349	214.13	223,216	96.54
Santa Ma. Del Oro	1,579	485,486.10	1,589	488,652.84	1,648	586,888.78	1,468	666,390.00	3,485.00	779,366.00	1,906	120.71	293,880	60.53
Santiago Ixcuintla	14,131	1,552,640.61	12,126	1,590,737.17	10,257	1,458,718.45	13,828	3,164,729.00	11,582.00	2,781,239.00	-2,549	-18.04	1,228,598	79.13
Tecuala	1,452	493,000.87	1,604	544,653.49	1,662	584,695.85	1,771	611,917.00	2,419.00	720,707.00	967	66.60	227,706	46.19
Tepic	62,421	26,398,209.31	62,526	11,438,328.00	86,257	14,013,247.79	63,435	16,711,134.00	67,268.00	26,420,314.00	4,847	7.77	22,105	0.08
Tuxpan	873	287,195.30	941	309,660.85	978	396,840.30	1,358	589,821.00	1,738.00	621,749.00	865	99.08	334,554	116.49
Xalisco	2,700	907,419.25	2,962	995,425.36	3,068	1,301,004.32	4,781	1,570,420.00	7,782.00	2,790,968.00	5,082	188.22	1,883,549	207.57
Yesca,La	384	147,250.91	478	183,142.92	0	0.00	1,015	146,050.00	875.00	150,998.00	491	127.86	3,747	2.54

Fuente: Sría. De Finanzas del Gobierno del Estado.

k) Impuesto Predial Per cápita

Entre 1999 y 2003, el impuesto predial por habitante captado, se incrementó en $ 29.40

IMPUESTO PREDIAL MUNICIPAL PERCAPITA
1999-2003
(PESOS)

MUNICIPIOS	1999	2000	2001	2002	2003	Incrementos(+) o Decrementos (-) entre 1999 y 2003
TOTAL NAYARIT	51.96	40.26	56.31	60.38	81.36	29.40
Acaponeta	22.48	22.60	28.38	26.54	34.47	11.99
Ahuacatlán	37.16	38.87	56.81	56.72	62.28	25.12
Amatlán de Cañas	40.33	43.36	47.44	52.19	65.97	25.64
Bahía de Banderas	167.18	222.57	384.53	339.25	405.93	238.75
Compostela	35.12	37.63	41.57	49.83	74.03	38.91
Jala	23.89	37.82	42.53	36.59	36.93	13.04
Nayar,El	0.63	0.56	0.00	0.68	0.28	-0.35
Rosamorada	13.04	11.05	10.78	12.87	23.96	10.93
Ruiz	8.23	9.05	10.11	10.99	12.70	4.46
San Blas	16.65	13.87	15.18	15.99	30.20	13.55
San Pedro Lagunillas	29.72	35.69	54.17	55.90	58.46	28.74
Santa Ma. Del Oro	23.34	23.47	28.15	31.93	37.30	13.96
Santiago Ixcuintla	16.29	16.69	15.30	33.20	29.18	12.89
Tecuala	11.53	12.90	14.02	14.86	17.73	6.20
Tepic	87.26	37.50	45.56	53.89	84.50	-2.76
Tuxpan	9.17	9.93	12.77	19.06	20.16	10.99
Xalisco	24.54	26.47	34.01	40.37	70.55	46.01
Yesca,La	11.16	14.17	0.00	11.77	12.43	1.26

FUENTE: Elaborado por el OFS con Datos de la Sría.de Finanzas Gob. Edo.

l) Ramo 33 : Fondo III (Infraestructura Social) y Fondo IV (Fortalecimiento Municipal)

RAMO 33 : APORTACIONES FEDERALES FONDO III Y FONDO IV

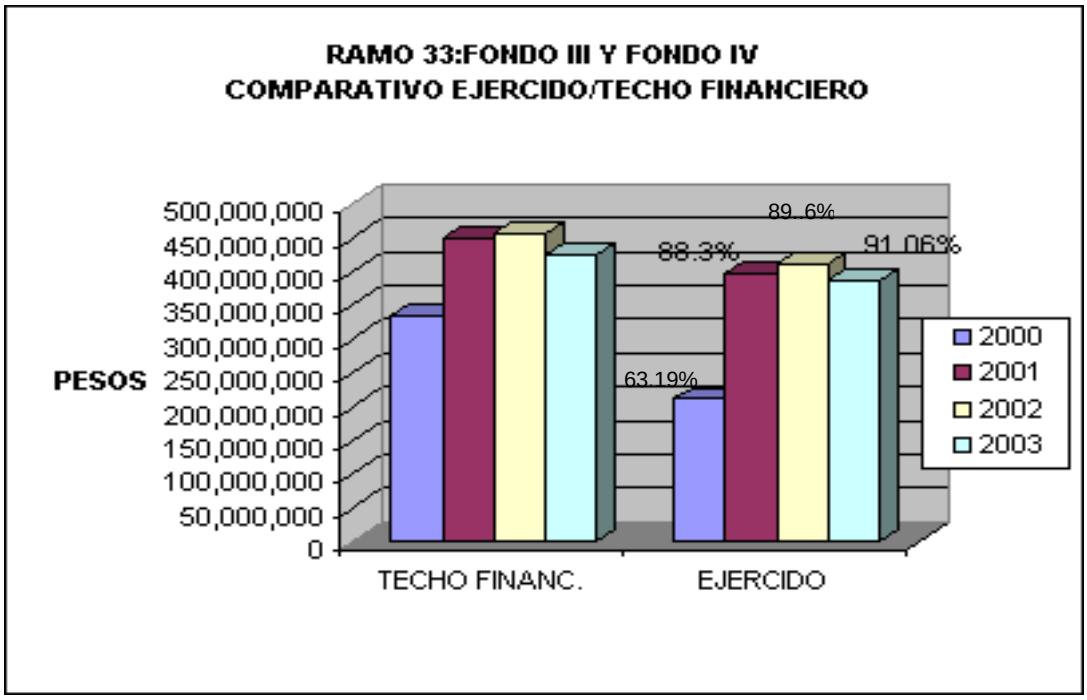
COMPARATIVO EJERCIDO/ TECHO FINANCIERO

(pesos)

	2000*			2001			2002			2003			INCREM.(+) O DECREM.(-)
MUNICIPIOS	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	ENTRE 2000 Y 2003(%)
TOTAL MUNICIPAL	**335,039,280**	**211,726,339**	**63.19**	**450,220,377**	**397,466,767**	**88.28**	**456,764,762**	**410,622,519**	**89.90**	**426,520,267**	**388,400,671**	**91.06**	**27.87**
Acaponeta	14,760,113	9,900,186	67.07	20,406,885	17,784,499	87.15	18,465,094	16,204,026	87.75	17,878,586	16,974,640	94.94	**27.87**
Ahuacatlán	5,473,896	3,084,995	56.36	7,609,818	6,877,283	90.37	7,492,118	7,142,662	95.34	7,261,180	7,073,379	97.41	**41.06**
Amatlán de Cañas	4,394,575	2,845,313	64.75	5,876,415	5,501,910	93.63	5,762,520	5,586,686	96.95	5,674,234	4,966,683	87.53	**22.78**
Bahía de Banderas	16,466,326	12,961,194	78.71	22,287,502	20,752,931	93.11	25,041,393	20,899,953	83.46	25,032,339	18,378,876	73.42	**-5.29**
Compostela	20,280,253	15,337,419	75.63	27,342,670	25,589,684	93.59	28,082,086	27,294,395	97.20	24,967,455	24,546,207	98.31	**22.69**
Huajicori	5,445,528	4,800,526	88.16	8,094,399	7,992,846	98.75	8,112,937	7,482,898	92.23	9,678,610	8,886,164	91.81	**3.66**
Ixtlán del Río	9,851,948	6,924,835	70.29	10,661,509	8,954,411	83.99	10,497,261	9,864,654	93.97	10,527,989	10,162,503	96.53	**26.24**
Jala	6,424,617	3,529,127	54.93	10,311,554	9,280,821	90.00	9,148,371	7,691,113	84.07	10,501,514	9,677,088	92.15	**37.22**
Nayar,El	26,135,134	18,119,076	69.33	30,625,978	24,861,956	81.18	54,388,579	53,687,731	98.71	34,905,057	28,477,295	81.59	**12.26**
Rosamorada	14,856,044	12,457,004	83.85	17,578,603	17,246,087	98.11	18,866,533	18,809,240	99.70	23,189,239	23,100,266	99.62	**15.76**
Ruiz	13,210,519	7,272,825	55.05	14,806,521	14,708,811	99.34	11,337,687	11,314,385	99.79	10,892,961	9,679,849	88.86	**33.81**
San Blas	14,187,423	8,173,588	57.61	22,135,445	20,212,403	91.31	14,968,788	13,940,834	93.13	14,541,429	14,344,248	98.64	**41.03**
San Pedro Lagunillas	2,631,137	1,544,920	58.72	3,335,036	2,931,889	87.91	3,581,680	3,152,377	88.01	3,847,447	3,523,573	91.58	**32.87**
Santa Ma. Del Oro	8,138,684	3,682,571	45.25	12,496,930	10,685,152	85.50	11,223,672	8,647,349	77.05	10,529,572	9,596,930	91.14	**45.89**
Santiago Ixcuintla	35,594,955	25,551,878	71.79	45,185,245	36,800,939	81.44	49,745,276	40,981,372	82.38	44,478,500	42,447,776	95.43	**23.65**
Tecuala	14,995,665	7,199,376	48.01	17,266,274	16,248,117	94.10	17,517,436	16,902,691	96.49	20,391,001	20,042,531	98.29	**50.28**
Tepic	90,099,178	46,875,104	52.03	135,368,127	115,349,964	85.21	120,755,643	102,746,448	85.09	114,738,853	101,138,108	88.15	**36.12**
Tuxpan	10,181,248	6,979,504	68.55	11,971,678	11,746,547	98.12	14,669,319	14,528,277	99.04	10,865,111	10,522,189	96.84	**28.29**
Xalisco	11,470,245	7,042,917	61.40	15,535,742	12,666,616	81.53	16,545,102	14,163,420	85.60	14,658,964	13,396,718	91.39	**29.99**
Yesca,La	10,441,792	7,443,981	71.29	11,324,046	11,273,899	99.56	10,563,267	9,582,008	90.71	11,960,226	11,465,648	95.86	**24.57**

FUENTE: Elaborado por OFS con base a Cuentas Públicas Mpales.

* No coinciden las cifras del indicador que se analiza en relación al mismo análisis realizado en el documento "2000, Las Finanzas Públicas Mpales. de Nayarit : Evaluación de su Desempeño", por modificación en la fuente de las cifras para homogeneizar 2000 y 2001


RAMO 33:FONDO III Y FONDO IV
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
500,000,000
450,000,000
400,000,000
350,000,000
300,000,000
250,000,000
200,000,000
150,000,000
100,000,000
50,000,000
0
63.19%
88.3%
89..6%
91.06%
TECHO FINANC.
EJERCIDO
2000
2001
2002
2003

FONDO III : FISM

COMPARATIVO EJERCIDO/ TECHO FINANCIERO

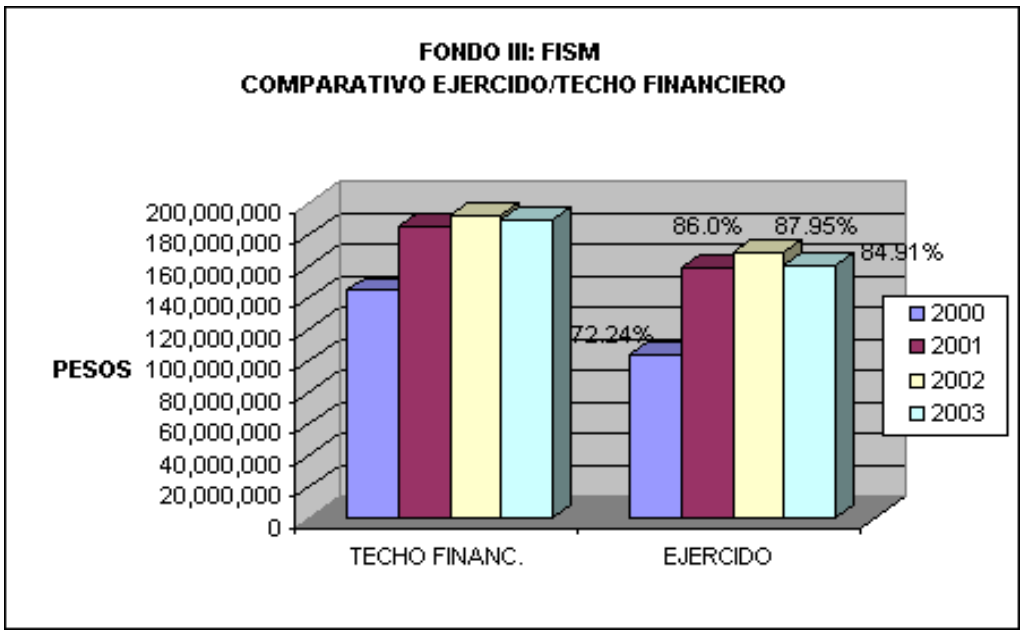
(pesos)

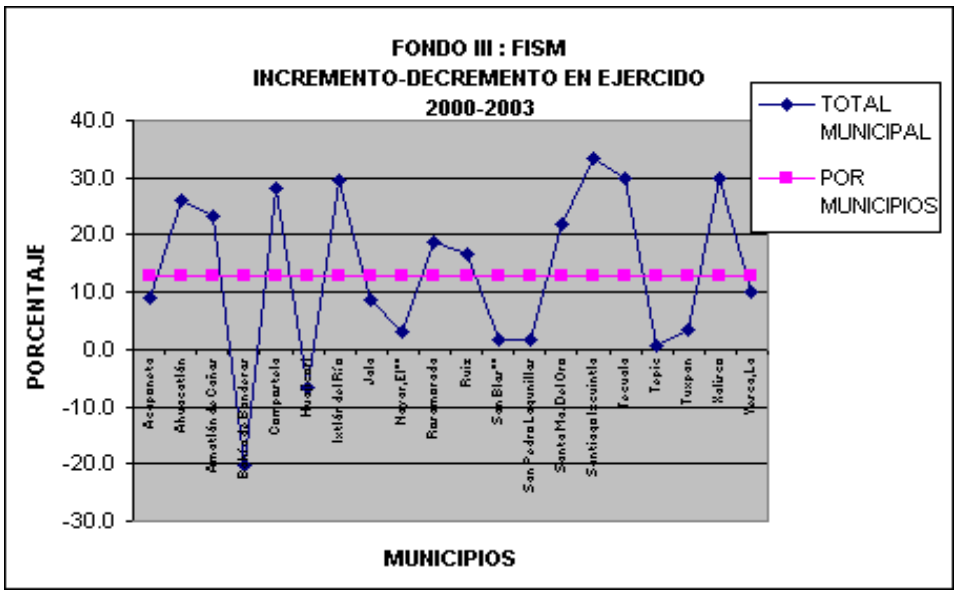
	2000*			2001			2002			2003			INCREM.(+) O DECREM.(-)
MUNICIPIOS	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**ENTRE 2000 Y 2003**
TOTAL MUNICIPAL	**144,843,908**	**104,640,494**	**72.24**	**185,700,297**	**159,738,307**	**86.02**	**192,503,946**	**169,301,224**	**87.95**	**189,488,695**	**160,885,528**	**84.91**	**12.7**
Acaponeta	7,180,009.00	5,916,360.00	82.40	9,291,292.47	8,000,364.79	86.11	8,603,246.00	7,177,265.00	83.43	8,288,363	7,561,831	91.23	**8.8**
Ahuacatlán	2,133,866.00	1,470,099.00	68.89	2,976,525.42	2,428,076.97	81.57	2,925,403.00	2,822,508.00	96.48	3,383,782	3,210,064	94.87	**26.0**
Amatlán de Cañas	2,004,600.00	1,266,731.00	63.19	3,239,979.25	2,932,462.22	90.51	2,688,556.00	2,537,833.00	94.39	2,975,398	2,569,678	86.36	**23.2**
Bahía de Banderas	5,148,955.00	4,158,348.00	80.76	6,311,543.13	5,788,475.14	91.71	9,377,464.00	8,470,430.00	90.33	8,898,940	5,373,341	60.38	**-20.4**
Compostela	7,967,900.00	5,596,816.00	70.24	11,379,744.30	10,432,598.97	91.68	11,932,545.00	11,608,455.00	97.28	9,033,088	8,880,738	98.31	**28.1**
Huajicori	3,567,138.00	3,530,578.00	98.98	5,341,319.02	5,267,462.29	98.62	5,717,937.00	5,309,672.00	92.86	7,027,947	6,488,326	92.32	**-6.7**
Ixtlán del Río	4,283,818.00	2,952,929.00	68.93	4,424,693.58	4,004,980.28	90.51	3,355,197.00	2,923,775.00	87.14	4,786,628	4,721,935	98.65	**29.7**
Jala	3,301,894.00	2,626,289.00	79.54	5,622,769.43	4,735,331.27	84.22	4,892,073.00	3,972,889.00	81.21	6,607,000	5,832,574	88.28	**8.7**
Nayar,El	18,137,160.00	13,480,699.00	74.33	23,084,364.93	18,854,512.00	81.68	27,808,229.00	27,107,381.00	97.48	28,601,083	22,185,791	77.57	**3.2**
Rosamorada	8,141,758.00	6,604,173.00	81.11	9,693,495.74	9,562,734.68	98.65	9,776,198.00	9,719,651.00	99.42	14,942,835	14,942,832	100.00	**18.9**
Ruiz	7,143,059.00	4,936,805.00	69.11	7,850,325.58	7,780,353.15	99.11	6,310,193.00	6,291,455.00	99.70	5,761,492	4,932,726	85.62	**16.5**
San Blas**	5,289,189.00	5,019,364.00	94.90	6,476,764.95	6,113,202.36	94.39	7,484,394.00	6,970,417.00	93.13	3,929,112	3,794,624	96.58	**1.7**
San Pedro Lagunillas	944,367.00	909,670.00	96.33	1,156,203.69	1,115,876.86	96.51	1,301,228.00	1,261,264.00	96.93	1,628,735	1,599,194	98.19	**1.9**
Santa Ma. Del Oro	3,286,325.00	2,121,638.00	64.56	4,945,376.74	3,507,627.81	70.93	6,023,551.00	4,795,544.00	79.61	4,839,992	4,176,684	86.30	**21.7**
Santiago Ixcuintla	16,513,342.00	9,820,425.00	59.47	21,295,273.22	15,733,784.19	73.88	22,537,126.00	16,111,161.00	71.49	19,745,276	18,309,028	92.73	**33.3**
Tecuala	5,342,591.00	3,672,579.00	68.74	7,454,230.20	6,682,626.56	89.65	7,395,370.00	7,325,771.00	99.06	10,177,688	10,044,366	98.69	**29.9**
Tepic	30,318,653.00	18,878,559.00	62.27	38,111,773.93	31,334,786.49	82.22	34,587,597.00	27,485,223.00	79.47	31,851,147	20,087,172	63.07	**0.8**
Tuxpan	3,746,471.00	3,621,567.00	96.67	4,561,648.97	4,521,691.41	99.12	6,014,827.00	5,874,006.00	97.66	3,539,749	3,539,206	99.98	**3.3**
Xalisco	3,335,733.00	1,908,074.26	57.20	4,347,851.90	2,806,325.49	64.55	6,315,641.00	5,112,854.00	80.96	4,566,597	3,983,212	87.22	**30.0**
Yesca,La	7,057,080.00	6,148,791.00	87.13	8,135,120.57	8,135,034.32	100.00	7,457,171.00	6,423,670.00	86.14	8,903,843	8,652,206	97.17	**10.0**

FUENTE: Elaborado por OFS con base a Cuentas Públicas Mpales.

* No coinciden las cifras del indicador que se analiza en relación al mismo análisis realizado en el documento "2000, Las Finanzas Públicas Mpales. de Nayarit : Evaluación de su Desempeño", por modificación en la fuente de las cifras para homogeneizar 2000 y 2001. La diferencia mas representativa existe en el municipio de El Nayar.

** Cifras 2002 de acuerdo a cierres de ejercicio de obra


FONDO III: FISM
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
200,000,000
180,000,000
160,000,000
140,000,000
120,000,000
100,000,000
80,000,000
60,000,000
40,000,000
20,000,000
0
72.24%
86.0%
87.95%
84.91%
2000
2001
2002
2003
TECHO FINANC.
EJERCIDO


FONDO III : FISM
INCREMENTO-DECREMENTO EN EJERCIDO
2000-2003
PORCENTAJE
40.0
30.0
20.0
10.0
0.0
-10.0
-20.0
-30.0
TOTAL MUNICIPAL
POR MUNICIPIOS
MUNICIPIOS

FONDO IV : FORTAMUN

COMPARATIVO EJERCIDO/ TECHO FINANCIERO

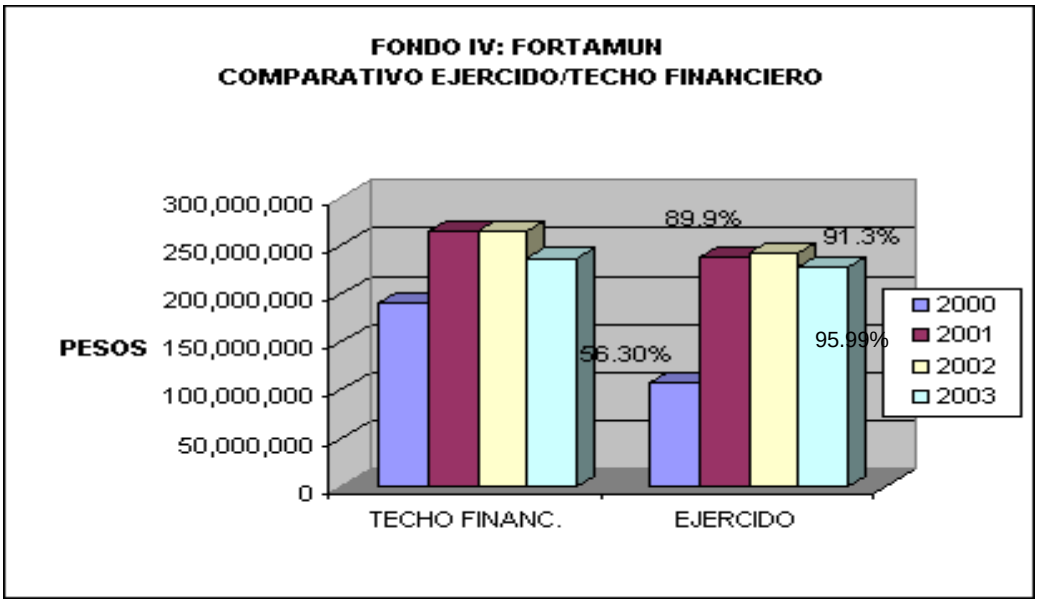
(Pesos)

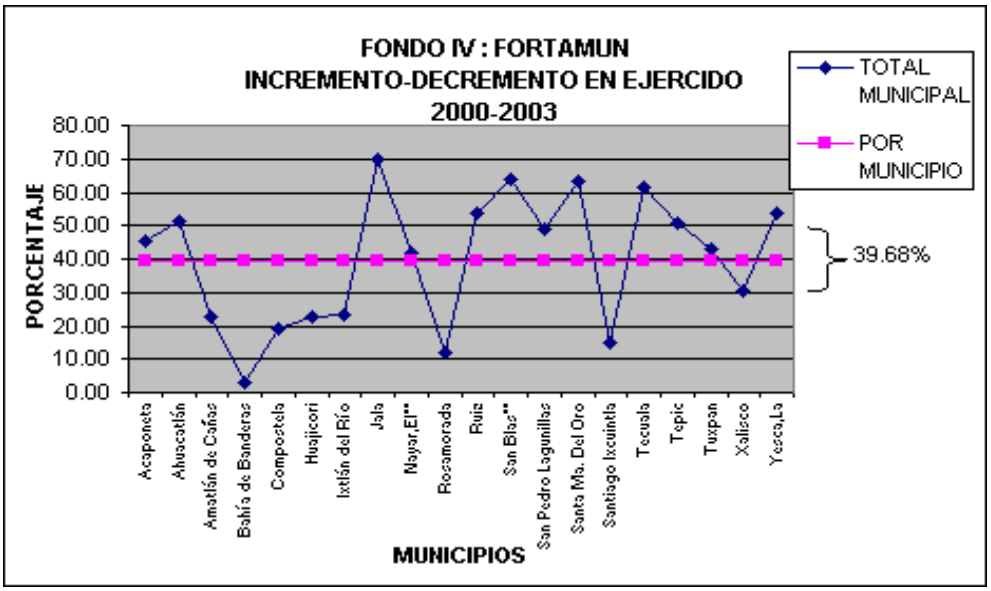
	2000			2001			2002			2003			INCREM.(+)
MUNICIPIOS	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**TECHO FINANC.**	**EJERCIDO**	**%**	**ENTRE 2000 Y 2003**
TOTAL MUNICIPAL	**190,195,372**	**107,085,845**	**56.30**	**264,520,080**	**237,728,460**	**89.87**	**264,260,816**	**241,321,295**	**91.32**	**237,031,572**	**227,515,143**	**95.99**	**39.68**
Acaponeta	7,580,104.00	3,983,826.00	52.56	11,115,593.00	9,784,134.00	88.02	9,861,848.00	9,026,761.00	91.53	9,590,223	9,412,809	98.15	**45.59**
Ahuacatlán	3,340,030.00	1,614,896.00	48.35	4,633,293.00	4,449,206.00	96.03	4,566,715.00	4,320,154.00	94.60	3,877,398	3,863,315	99.64	**51.29**
Amatlán de Cañas	2,389,975.00	1,578,582.00	66.05	2,636,436.00	2,569,448.00	97.46	3,073,964.00	3,048,853.00	99.18	2,698,836	2,397,005	88.82	**22.77**
Bahía de Banderas	11,317,371.00	8,802,846.00	77.78	15,975,959.00	14,964,456.00	93.67	15,663,929.00	12,429,523.00	79.35	16,133,399	13,005,535	80.61	**2.83**
Compostela	12,312,353.00	9,740,603.00	79.11	15,962,926.00	15,157,085.00	94.95	16,149,541.00	15,685,940.00	97.13	15,934,367	15,665,469	98.31	**19.20**
Huajicori	1,878,390.00	1,269,948.00	67.61	2,753,080.00	2,725,384.00	98.99	2,395,000.00	2,173,226.00	90.74	2,650,663	2,397,838	90.46	**22.85**
Ixtlán del Río	5,568,130.00	3,971,906.00	71.33	6,236,815.00	4,949,431.00	79.36	7,142,064.00	6,940,879.00	97.18	5,741,361	5,440,568	94.76	**23.43**
Jala	3,122,723.00	902,838.00	28.91	4,688,785.00	4,545,490.00	96.94	4,256,298.00	3,718,224.00	87.36	3,894,514	3,844,514	98.72	**69.80**
Nayar,El**	7,997,974.00	4,638,377.00	57.99	7,541,613.00	6,007,444.00	79.66	26,580,350.00	26,580,350.00	100.00	6,303,974	6,291,504	99.80	**41.81**
Rosamorada	6,714,286.00	5,852,831.00	87.17	7,885,107.00	7,683,352.00	97.44	9,090,335.00	9,089,589.00	99.99	8,246,404	8,157,434	98.92	**11.75**
Ruiz	6,067,460.00	2,336,020.00	38.50	6,956,195.00	6,928,458.00	99.60	5,027,494.00	5,022,930.00	99.91	5,131,469	4,747,123	92.51	**54.01**
San Blas**	8,898,234.00	3,154,224.00	35.45	15,658,680.00	14,099,201.00	90.04	7,484,394.00	6,970,417.00	93.13	10,612,317	10,549,624	99.41	**63.96**
San Pedro Lagunillas	1,686,770.00	635,250.00	37.66	2,178,832.00	1,816,012.00	83.35	2,280,452.00	1,891,113.00	82.93	2,218,712	1,924,379	86.73	**49.07**
Santa Ma. Del Oro	4,852,359.00	1,560,933.00	32.17	7,551,553.00	7,177,524.00	95.05	5,200,121.00	3,851,805.00	74.07	5,689,580	5,420,246	95.27	**63.10**
Santiago Ixcuintla	19,081,613.00	15,731,453.00	82.44	23,889,972.00	21,067,155.00	88.18	27,208,150.00	24,870,211.00	91.41	24,733,224	24,138,748	97.60	**15.15**
Tecuala	9,653,074.00	3,526,797.00	36.54	9,812,044.00	9,565,490.00	97.49	10,122,066.00	9,576,920.00	94.61	10,213,313	9,998,165	97.89	**61.36**
Tepic	59,780,525.00	27,996,545.00	46.83	97,256,353.00	84,015,178.00	86.39	86,168,046.00	75,261,225.00	87.34	82,887,706	81,050,936	97.78	**50.95**
Tuxpan	6,434,777.00	3,357,937.00	52.18	7,410,029.00	7,224,856.00	97.50	8,654,492.00	8,654,271.00	100.00	7,325,362	6,982,983	95.33	**43.14**
Xalisco	8,134,512.00	5,134,843.00	63.12	11,187,890.00	9,860,291.00	88.13	10,229,461.00	9,050,566.00	88.48	10,092,367	9,413,506	93.27	**30.15**
Yesca,La	3,384,712.00	1,295,190.00	38.27	3,188,925.00	3,138,865.00	98.43	3,106,096.00	3,158,338.00	101.68	3,056,383	2,813,442	92.05	**53.79**

FUENTE: Elaborado por OFS con base a Cuentas Públicas Mpales.

* No coinciden las cifras del indicador que se analiza en relación al mismo análisis realizado en el documento "2000, Las Finanzas Públicas Mpales. de Nayarit : Evaluación de su Desempeño", por modificación en la fuente de las cifras para homogeneizar 2000 y 2001. La diferencia mas representativa existe en el municipio de Tecuala.

** Cifras 2002 de acuerdo a cierres de ejercicio de obra


FONDO IV: FORTAMUN
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
300,000,000
250,000,000
200,000,000
150,000,000
100,000,000
50,000,000
0
89.9%
91.3%
56.30%
95.99%
2000
2001
2002
2003
TECHO FINANC.
EJERCIDO


FONDO IV : FORTAMUN
INCREMENTO-DECREMENTO EN EJERCIDO
2000-2003
PORCENTAJE
80.00
70.00
60.00
50.00
40.00
30.00
20.00
10.00
0.00
TOTAL MUNICIPAL
POR MUNICIPIO
39.68%
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
Nayar,El**
Rosamorada
Ruiz
San Blas**
San Pedro Lagunillas
Santa Ma. Del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpan
Xalisco
Yesca,La
MUNICIPIOS

Parte III

Análisis Por Municipios

III.1) Evaluación al Desempeño Financiero

III.2) Evaluación al Desempeño Ramo 33 : Fondo III " Infraestructura Social" y Fondo IV " Fortalecimiento Municipal"

III.1) Evaluación al Desempeño Financiero

A través del análisis de las finanzas municipales para el año 2003 se pretende particularizar en el origen y el destino de los recursos captados por las administraciones municipales. Este ejercicio sirvió de sustento para las inferencias definidas en algunos apartados anteriores. El análisis distingue tres aspectos:

- Se comparan a los municipios con los otros municipios del país y con los de la entidad a través de una serie de indicadores para el periodo 1999-2003 y se presentan estos además para el año 2003, midiéndolos en términos de parámetros aceptables y presentándolos en términos de áreas de gestión financiera (Presupuestaria, inversión, pasivos, etc.)

- Se presenta la composición de los ingresos y egresos por municipio, con el análisis del Estado de origen y Aplicación de Recursos.

- Como parte esencial de los egresos se ahonda en el análisis específico del ramo 33 en cada uno de los municipios de la entidad , manifestándose por **tipo de fondo a través de :**

    - La inversión ejercida comparada en términos del techo financiero asignado para el año 2003; aquí es importante destacar que Las cifras del Ramo 33 contempladas en el análisis de los ingresos y egresos municipales pueden no coincidir con las reflejadas en el techo financiero y las cifras ejercidas de la parte gráfica de este capítulo. La razón radica en que desde el punto de vista financiero (tesorería) se muestran como techo financiero y recurso ejercido, partidas que no se consideran en el desarrollo de ése Punto. (vgr: existencias).

    - Se muestra gráficamente ese comportamiento

El objetivo de que se particularice el desempeño, es el de visualizar la diversidad municipal en función de sus capacidades administrativo-financieras y de las necesidades que los municipios detectaron como mas urgentes para sus habitantes.

ACAPONETA

a) Indicadores Financieros Municipales

ACAPONETA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.2			20.5	7.0	20.6	6.3	20.5	7.4
Dependencia Financiera	48.1	62.8	45.3	60.2	56.7	48.2	43.7	50.4	50.1	52.0	56.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	1.3			41.1	51.1	35.09	41.6	28.7	37.2
Inversión percápita*	69.5	45.4	3.9			145.0	185.7	125.8	144.3	122.2	136.6
Ingreso percápita*	246.6	256.8	303.7	337.6	307.6	341.6	350.2	361.8	370.5	411.6	339.5
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	3.3	0.76	4.03	1.13	12.09	0.1	-0.61

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)
Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000 y 2001 incluyen Ramo 33

ACAPONETA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Acaponeta
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.5	6.0
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	50.4
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	32.8
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	117.6
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	334.3
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	3.8

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1990-1999) y Cta. Publica Mpal.(2000-2003)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999 , 2001,2002 Y 2003.
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

ACAPONETA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS(miles)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**43,774.0**	**100.0**	**48,298.0**	**100.0**	**44,047.0**	**100.0**
PROPIOS	**1,416.0**	**3.2**	**1,456.0**	**3.0**	**1,978.0**	**4.5**
Impuestos	119.0	0.3	126.0	0.3	132.0	0.3
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	119.0	0.3	126.0	0.3	0.0	0.0
Derechos	862.0	2.0	888.0	1.8	1,180.0	2.7
Productos	342.0	0.8	368.0	0.8	385.0	0.9
Aprovechamientos	93.0	0.2	74.0	0.2	281.0	0.6
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**19,824.0**	**45.3**	**22,619.0**	**46.8**	**26,725.0**	**60.7**
Federales	18,065.0	41.3	19,966.0	41.3	24,021.0	54.5
Estatales	1,759.0	4.0	2,653.0	5.5	2,704.0	6.1
APORTACIONES	**20,369.0**	**46.5**	**18,475.0**	**38.3**	**14,692.0**	**33.4**
FISM	9,264.0	21.2	8,607.0	17.8	6,702.0	15.2
FORTAMUN	11,105.0	25.4	9,868.0	20.4	7,990.0	18.1
EXTRAORDINARIOS	**2,165.0**	**4.9**	**5,748.0**	**11.9**	**652.0**	**1.5**
EGRESOS TOTALES	**45,398.7**	**100.0**	**45,188.0**	**100.0**	**47,653.0**	**100.0**
CORRIENTE	**20,100.2**	**44.3**	**23,019.0**	**50.9**	**26,845.0**	**56.3**
Servicios Personales	15,444.4	34.0	17,446.0	38.6	19,022.0	39.9
Servicios Generales	2,729.3	6.0	3,394.0	7.5	4,311.0	9.0
Materiales y Suministros	1,926.5	4.2	2,179.0	4.8	3,512.0	7.4
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**583.5**	**1.3**	**0.0**	**0.0**	**679.0**	**1.4**
INVERSION APORTACIONES	**22,632.0**	**49.9**	**18,810.0**	**41.6**	**17,045.0**	**35.8**
FISM	9,257.0	20.4	8,451.0	18.7	7,738.0	16.2
FORTAMUN	13,375.0	29.5	10,359.0	22.9	9,307.0	19.5
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,083.0**	**4.6**	**2,006.0**	**4.4**	**1,928.0**	**4.0**
FONDO APOYO MPAL.			1,353.0	**3.0**	**1,156.0**	**2.4**
BALANCE PRIMARIO	**-1,624.7**		**3,110.0**		**-3,606.0**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,624.7**		**3,110.0**		**-3,606.0**	
Amortización de la deuda	0.0		2.0		289.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,624.7**		**3,108.0**		**-3,895.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**1,828.0**		**5,463.0**		**-289.0**	
CONTRATACION BRUTA	1,828.0		5,463.0		0.0	
AMORTIZACIONES					289.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,614.0**		**427.0**		**2,262.0**	
Inicial	5,366.0		3,752.0		3,325.0	
Final	3,752.0		3,325.0		1,063.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.36	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 34.5	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$89.7	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles		Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	45.6%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0. 91	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	11.34%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (-3,606)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	4.5%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	7.4%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	56.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	6.7%	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 339.5	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	37.2%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 136.6	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.36 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 34.5 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 89.7, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 45.6% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.91, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 11.34%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a -3,606 (miles), lo que lo deja en una situación difícil en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 4.5% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 7.4%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 56.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

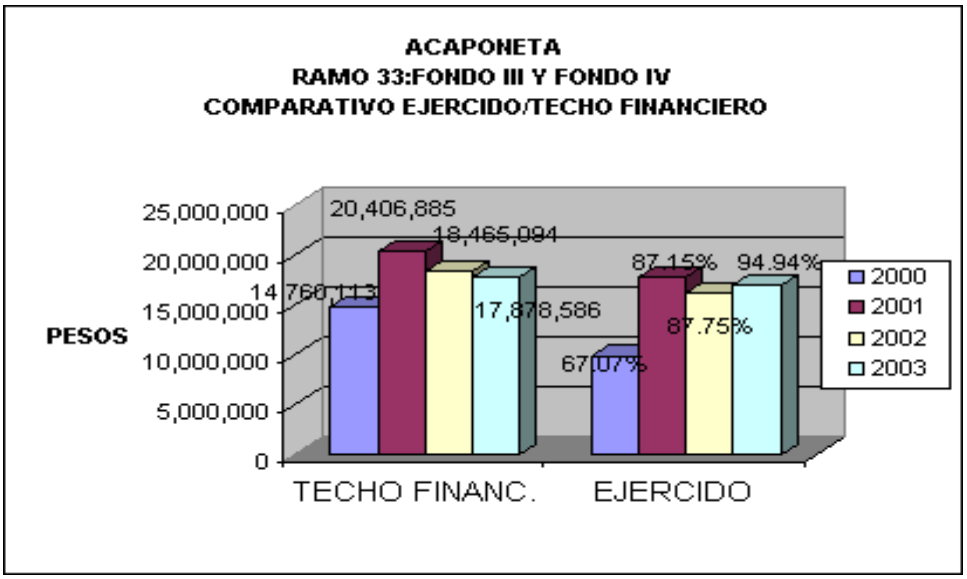
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 6.7%.

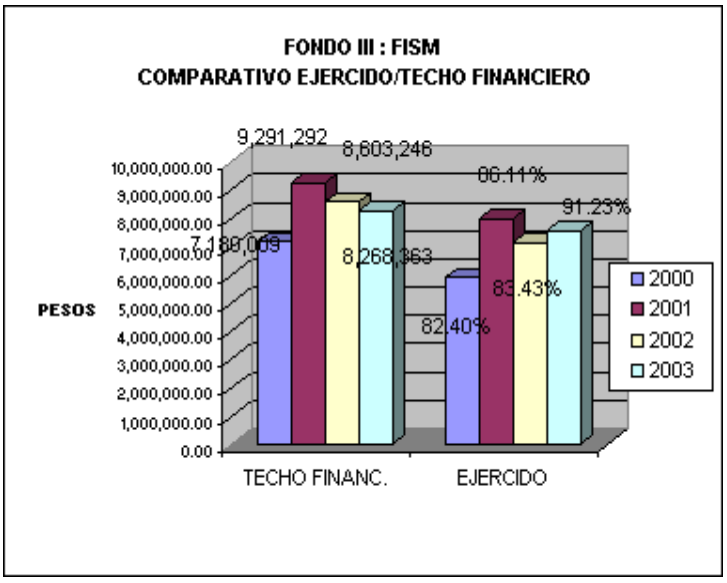
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 339.5 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

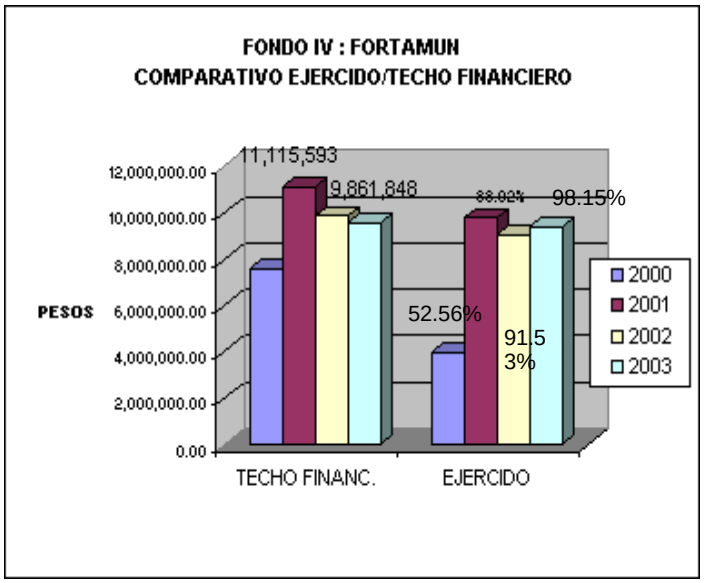
Administración de la Inversión

El 37.2% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 136.6

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







AHUACATLAN

a) Indicadores Financieros Municipales

AHUACATLAN Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.9			18.8	3.26	20.6	5.00	20.5	3.3
Dependencia financiera	48.1	62.8	96.0	60.2	70.6	48.2	67.94	50.4	65.00	52.0	68.6
Inversión Municipal	28.2	17.7	5.5			41.1	35.42	35.09	33.70	28.7	28.9
Inversión Percápita*	69.5	45.4	12			145.0	135.7	125.8	140.2	122.2	141.3
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	218.3	337.6	391.8	341.6	391.9	361.8	407.1	411.6	481.5
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	1.9	0.76	4.00	1.13	3.55	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000, 2001 y 2002 incluyen Ramo 33

AHUACATLAN Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ahuacatlan
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.5	3.9
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	73.6
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	25.9
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	107.3
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	378.1
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	1.9

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 Y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

AHUACATLAN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS 2002 (miles)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**20,466.0**	**100.0**	**22,058.0**	**100.0**	**25,820.0**	**100.0**
PROPIOS	**373.0**	**1.8**	**649.0**	**2.9**	**485.0**	**1.9**
Impuestos	0.0	0.0	41.0	0.2	0.0	0.0
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	41.0	0.2	0.0	0.0
Derechos	234.0	1.1	295.0	1.3	307.0	1.2
Productos	126.0	0.6	123.0	0.6	103.0	0.4
Aprovechamientos	13.0	0.1	16.0	0.1	44.0	0.2
Otros Ingresos Municipales		0.0	174.0	0.8	31.0	0.1
PARTICIPACIONES	**13,593.0**	**66.4**	**14,647.0**	**66.4**	**17,995.0**	**69.7**
Federales	12,838.0	62.7	13,984.0	63.4	16,562.0	64.1
Estatales	755.0	3.7	663.0	3.0	1,433.0	5.5
APORTACIONES	**5,553.0**	**27.1**	**5,962.0**	**27.0**	**6,917.0**	**26.8**
FISM	2,305.0	11.3	2,379.0	10.8	3,286.0	12.7
FORTAMUN	3,248.0	15.9	3,583.0	16.2	3,631.0	14.1
EXTRAORDINARIOS	**947.0**	**4.6**	**800.0**	**3.6**	**423.0**	**1.6**
EGRESOS TOTALES	**20,007.0**	**100.0**	**22,531.0**	**100.0**	**26,223.0**	**96.6**
CORRIENTE	**11,427.0**	**57.1**	**13,062.0**	**58.0**	**14,800.0**	**56.4**
Servicios Personales	8,477.0	42.4	9,606.0	42.6	9,812.0	37.4
Servicios Generales	1,499.0	7.5	1,562.0	6.9	2,680.0	10.2
Materiales y Suministros	1,451.0	7.3	1,894.0	8.4	2,308.0	8.8
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**218.0**	**1.1**	**450.0**	**2.0**	**468.0**	**1.8**
INVERSION APORTACIONES	**6,868.0**	**34.3**	**7,145.0**	**31.7**	**7,111.0**	**27.1**
FISM	2,419.0	12.1	2,824.0	12.5	3,211.0	12.2
FORTAMUN	4,449.0	22.2	4,321.0	19.2	3,900.0	14.9
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,494.0**	**7.5**	**1,874.0**	**8.3**	**2,949.0**	**11.2**
ADEFAS	0.0	0.0	0.0		895.0	
BALANCE PRIMARIO	**459.0**		**-473.0**		**-403.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**459.0**		**-473.0**		**-403.0**	
Amortización de la deuda	875.0				20.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-416.0**		**-473.0**		**-423.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**-75.0**		**800.0**		**-20.0**	
CONTRATACION BRUTA	800.0		800.0		0.0	
AMORTIZACIONES	875.0				20.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**435.0**		**328.0**		**-1,714.0**	
Inicial	1,049.0		610.0		0.0	
Final	614.0		282.0		1,714.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.26	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$62.3	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$60.6	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	34%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.02	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.76%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (-403)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.9%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.3%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	68.6%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$481.5	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	28.9%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 141.3	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 2.26 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 62.3 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 60.6, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 34% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.02, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 10.76%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a -403 (miles), lo que lo deja en una situación difícil en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

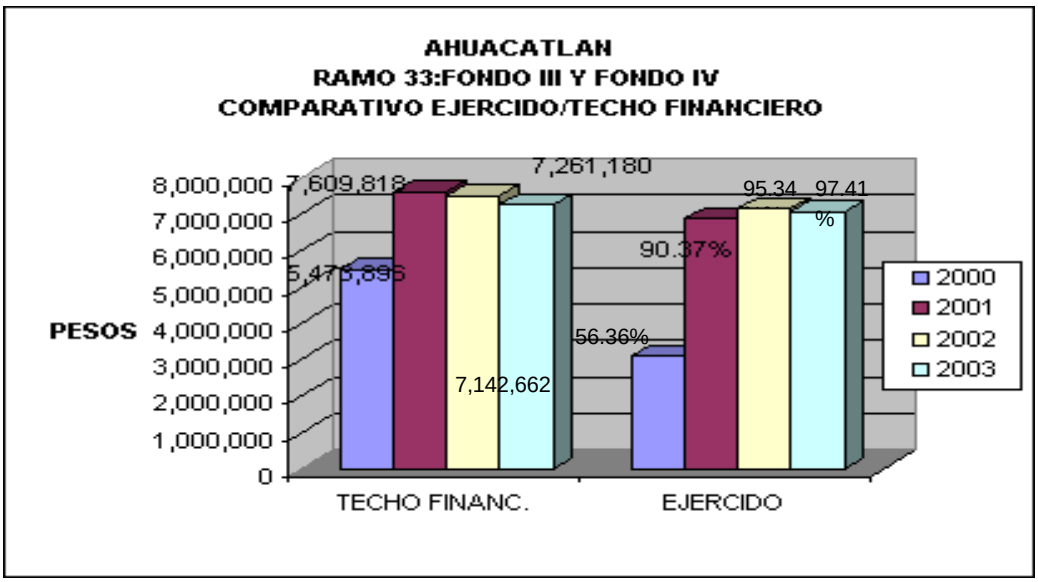
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 1.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 3.3%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 68.6%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

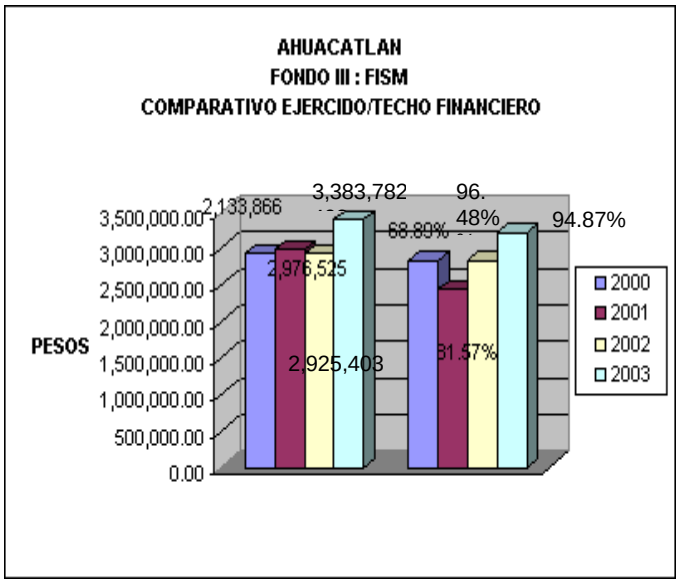
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 481.5 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

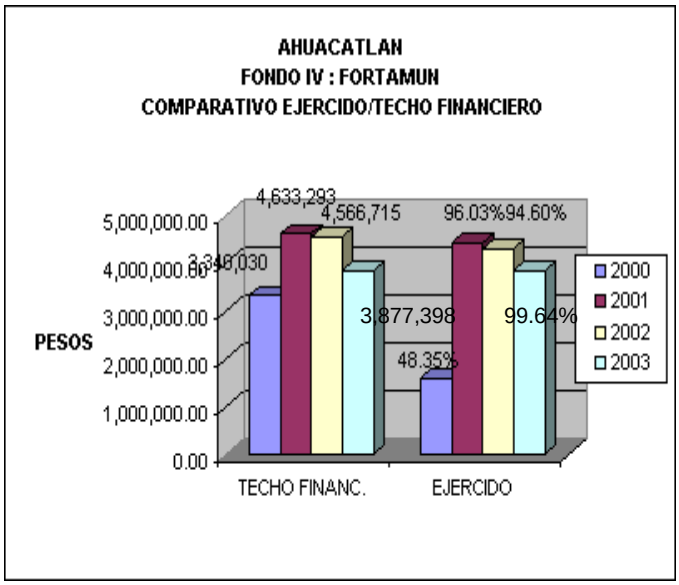
Administración de la Inversión

El 28.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 141.3

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







AMATLAN DE CAÑAS

a) Indicadores Financieros Municipales

AMATLAN DE CAÑAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.2			18.8	5.80	20.6	1.70	20.5	29.6
Dependencia financiera	48.1	62.8	70.2	60.2	75.2	48.2	123.12	50.4	71.10	52.0	59.8
Inversión Municipal	28.2	17.7	1.3			41.1	46.23	35.09	36.80	28.7	30.0
Inversión Percápita*	69.5	45.4	1.9			145.0	115.3	125.8	165.2	122.2	165.4
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	149.2	337.6	451.1	341.6	416.1	361.8	451.7	411.6	574.5
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a peso s/habitantes.
2000, 2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

AMATLAN DE CAÑAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Amatlán
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	3.5
Dependencia financiera	49.2	67.0	54.7	89.5
Inversion Municipal	24.1	12.5	30.6	23.8
Inversion percápita	44.6	24.4	109.6	58.6
Ingreso percápita	183.6	190.9	341.9	338.8
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.9	0.0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

AMATLAN DE CAÑAS
ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS 2002
(MILES)

CONCEPTO	2001	%	2002	%	2003	%
INGRESOS TOTALES	**17,127.0**	**100.0**	**19,320.0**	**100.0**	**24,363.0**	**100.0**
PROPIOS	**320.0**	**1.9**	**174.0**	**0.9**	**4,195.0**	**17.2**
Impuestos	14.0	0.1	2.0	0.0	399.0	1.6
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	14.0	0.1	2.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	140.0	0.8	148.0	0.8	214.0	0.9
Productos	106.0	0.6	2.0	0.0	12.0	0.0
Aprovechamientos	60.0	0.4	22.0	0.1	3,570.0	14.7
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**12,637.0**	**73.8**	**13,673.0**	**70.8**	**13,989.0**	**57.4**
Federales	12,037.0	70.3	7,754.0	40.1	8,050.0	33.0
Estatales	600.0	3.5	5,919.0	30.6	5,939.0	24.4
APORTACIONES	**4,169.0**	**24.3**	**5,454.0**	**28.2**	**6,174.0**	**25.3**
FISM	1,736.0	10.1	2,380.0	12.3	3,319.0	13.6
FORTAMUN	2,433.0	14.2	3,074.0	15.9	2,855.0	11.7
EXTRAORDINARIOS	**1.0**	**0.0**	**19.0**	**0.1**	**5.0**	**0.0**
EGRESOS TOTALES	**10,264.0**	**100.0**	**19,221.0**	**100.0**	**23,391.0**	**100.0**
CORRIENTE	**5,519.0**	**53.8**	**10,412.0**	**54.2**	**14,184.0**	**60.6**
Servicios Personales	5,519.0	53.8	7,790.0	40.5	10,207.0	43.6
Servicios Generales	0.0	0.0	1,237.0	6.4	1,853.0	7.9
Materiales y Suministros	0.0	0.0	1,385.0	7.2	2,124.0	9.1
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**0.0**	**0.0**	**1,391.0**	**7.2**	**1,823.0**	**7.8**
INVERSION APORTACIONES	**4,745.0**	**46.2**	**5,673.0**	**29.5**	**5,192.0**	**22.2**
FISM	2,176.0	21.2	2,554.0	13.3	2,585.0	11.1
FORTAMUN	2,569.0	25.0	3,119.0	16.2	2,607.0	11.1
TRANSFERENCIAS	**0.0**	**0.0**	**1,745.0**	**9.1**	**2,192.0**	**9.4**
ADEFAS		0.0			0.0	
BALANCE PRIMARIO	**6,863.0**		**99.0**		**972.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**6,863.0**		**99.0**		**972.0**	
Amortización de la deuda			318.0		10.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**6,863.0**		**-219.0**		**962.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**-318.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES			318.0		0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**529.0**		**1.0**		**-135.0**	
Inicial	970.0		72.0		1,312.0	
Final	441.0		71.0		1,447.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	20.01	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$66	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$46.2	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	97.2	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	34.8%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.86	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.36%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$972	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	17.2%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	29.6%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	59.8%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	9.5	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$574.5	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	30%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 165.4	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 20.01 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 66 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 46.2, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 34.8% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.86, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 10.36%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 972 (miles), lo que lo deja en una situación en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

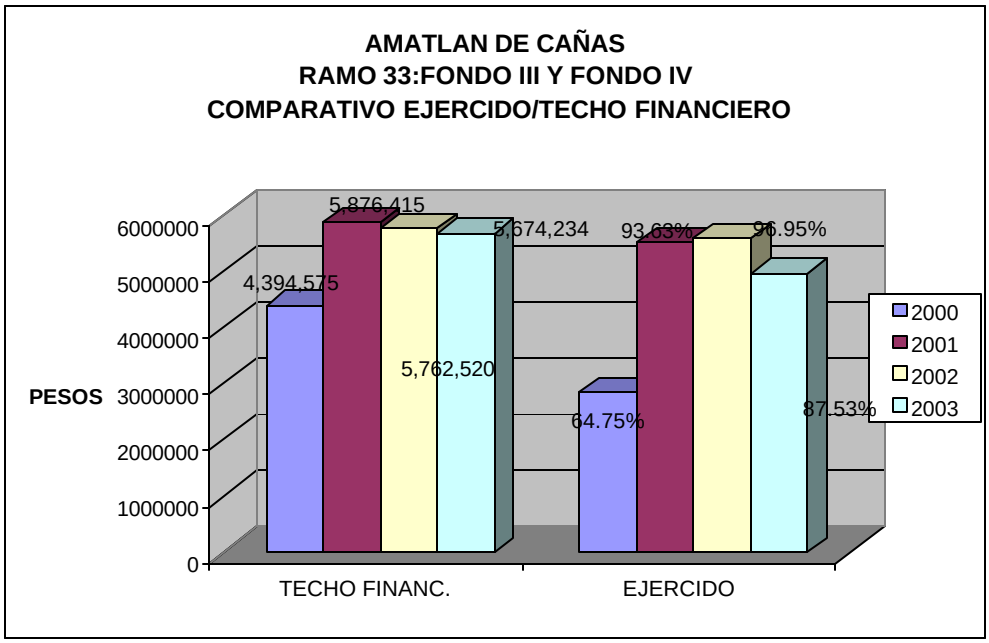
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es alta, ya que el 17.2% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 29.6%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 59.8%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

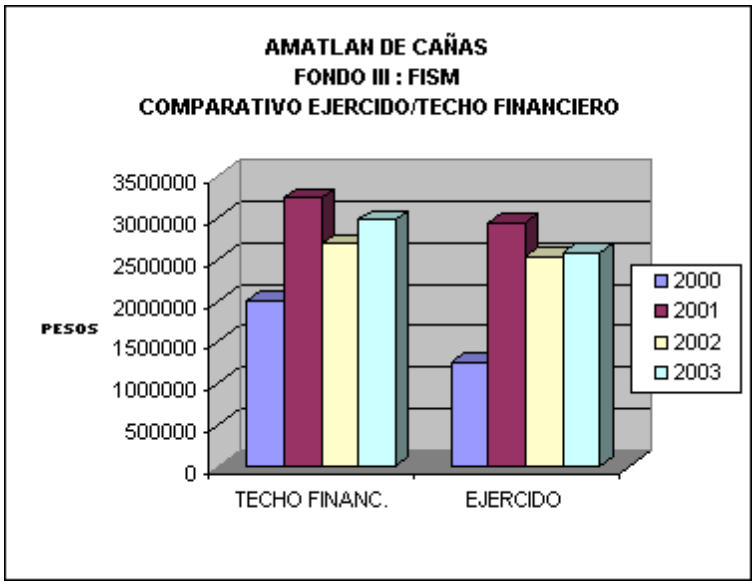
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 574.5 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

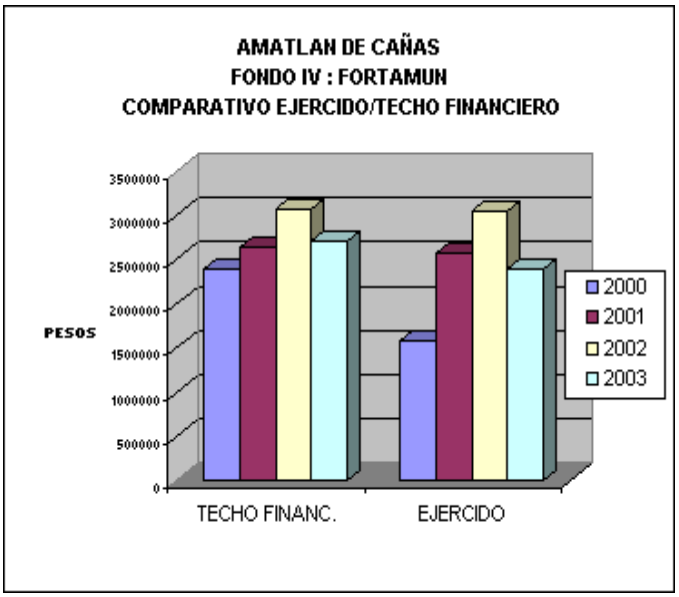
Administración de la Inversión

El 30% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 165.4

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







BAHÍA DE BANDERAS

a) Indicadores Financieros Municipales

BAHIA DE BANDERAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	71.3			18.8	88.00	20.6	89.60	20.5	94.0
Dependencia financiera	48.1	62.8	54.6	60.2	23.0	48.2	15.37	50.4	17.10	52.0	15.1
Inversion Municipal	28.2	17.7	32.9			41.1	33.70	35.09	27.20	28.7	22.0
Inversion percápita*	69.5	45.4	108.9			145.0	157.4	125.8	120.7	122.2	111.6
Ingreso percápita*	246.6	256.8	330.8	337.6	314.1	341.6	460.1	361.8	494.4	411.6	515.2
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001,2002 y 2003 incluyen Ramo 33

BAHIA DE BANDERAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Bahía de Band.
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	85.7
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	25.0
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	28.9
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	124.7
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	422.9
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

BAHIA DE BANDERAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**99,397.0**	**100.0**	**117,438.0**	**100.0**	**128,396.0**	**42.7**
PROPIOS	**51,728.0**	**52.0**	**61,498.0**	**52.4**	**75,338.0**	**16.3**
Impuestos	40,428.0	40.7	37,873.0	32.2	54,443.0	0.0
Predial	28,810.0	29.0	23,521.0	20.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	11,618.0	11.7	14,352.0	12.2	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	8,637.0	8.7	21,185.0	18.0	16,784.0	13.1
Productos	107.0	0.1	99.0	0.1	80.0	0.1
Aprovechamientos	2,556.0	2.6	2,341.0	2.0	4,031.0	3.1
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**15,512.0**	**15.6**	**18,052.0**	**15.4**	**19,071.0**	**0.0**
Federales	15,512.0	15.6	16,606.0	14.1	0.0	0.0
Estatales		0.0	1,446.0	1.2	0.0	0.0
APORTACIONES	**23,807.0**	**24.0**	**23,528.0**	**20.0**	**22,320.0**	**17.4**
FISM	6,850.0	6.9	8,893.0	7.6	8,196.0	6.4
FORTAMUN	16,957.0	17.1	14,635.0	12.5	14,124.0	11.0
EXTRAORDINARIOS	**8,350.0**	**8.4**	**14,360.0**	**12.2**	**11,667.0**	**9.1**
EGRESOS TOTALES	**100,917.0**	**100.0**	**105,557.0**	**100.0**	**126,642.0**	**100.0**
CORRIENTE	**58,784.0**	**58.2**	**68,640.0**	**65.0**	**80,176.0**	**63.3**
Servicios Personales	37,109.0	36.8	44,536.0	42.2	51,293.0	40.5
Servicios Generales	13,498.0	13.4	13,891.0	13.2	16,876.0	13.3
Materiales y Suministros	8,177.0	8.1	10,213.0	9.7	12,007.0	9.5
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**8,585.0**	**8.5**	**7,715.0**	**7.3**	**7,033.0**	**5.6**
INVERSION APORTACIONES	**25,424.0**	**25.2**	**20,963.0**	**19.9**	**20,776.0**	**16.4**
FISM	6,959.0	6.9	8,527.0	8.1	6,694.0	5.3
FORTAMUN	18,465.0	18.3	12,436.0	11.8	14,082.0	11.1
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**8,124.0**	**8.1**	**7,664.0**	**7.3**	**17,944.0**	**14.2**
OTROS EGRESOS		0.0	575.0	**0.5**	713.0	**0.6**
BALANCE PRIMARIO	**-1,520.0**		**11,881.0**		**1,754.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,520.0**		**11,881.0**		**1,754.0**	
Amortización de la deuda			106.0		218.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,520.0**		**11,775.0**		**1,536.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**-106.0**		**-218.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES			106.0		218.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**-1,519.0**		**-7,321.0**		**0.0**	
Inicial	517.0		2,036.0		0.0	
Final	2,036.0		9,357.0		0.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.29	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$405.9	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$99.5	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	8.0	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financia do con particip. Y aport. Fed.	68.9%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.03	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	5.18%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,754	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	58.7%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	94%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	15.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	72.3	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 515.2	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	22%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$111.6	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 2.29 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 405.9 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 99.5, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración de Pasivos

El municipio puede solventar 8 veces su servicio de deuda adquirida (Capacidad de pago de deuda)

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 68.9% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.03, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 5.18%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 1,754 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es alta, ya que el 58.7% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 94%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 15.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

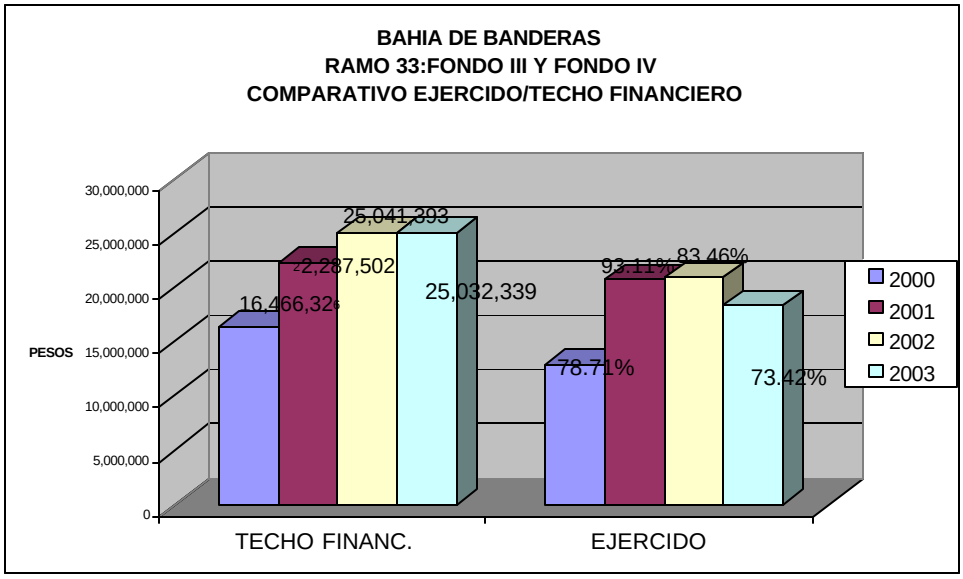
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 72.3%.

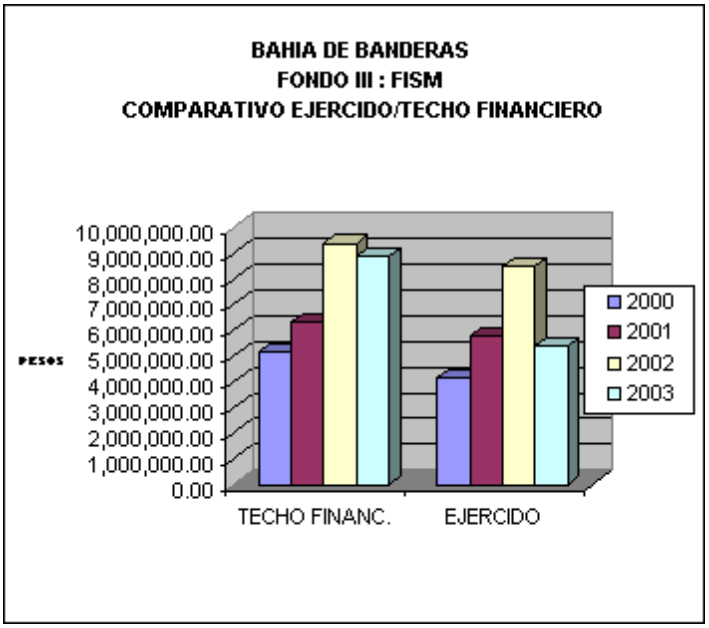
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 515.2 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

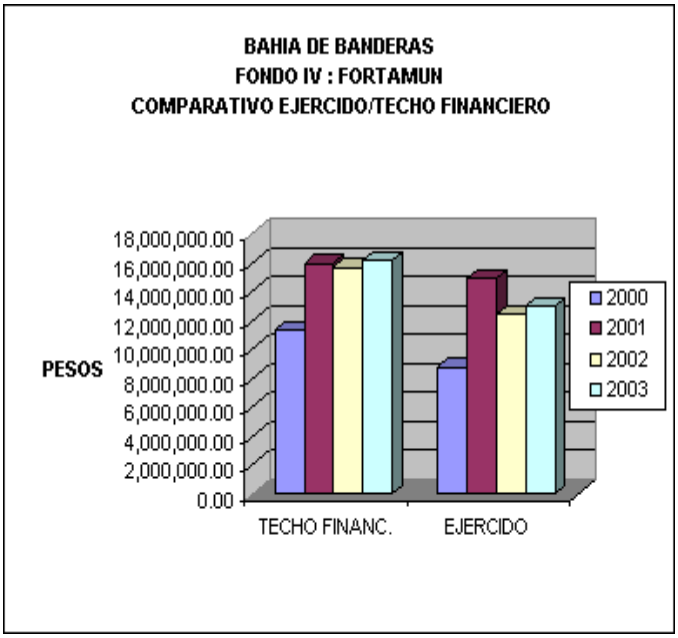
Administración de la Inversión

El 22% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 111.6

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







COMPOSTELA

a) Indicadores Financieros Municipales

COMPOSTELA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela
Capacidad Financiera	44.0	16.3	11.8			18.8	7.23	20.6	6.80	20.5	21.2
Dependencia financiera	48.1	62.8	36.6	60.2	56.5	48.2	47.34	50.4	52.00	52.0	44.1
Inversion Municipal	28.2	17.7	0.2			41.1	46.40	35.09	43.80	28.7	33.1
Inversion percápita*	69.5	45.4	0.4			145.0	115.8	125.8	116.6	122.2	103.6
Ingreso percápita*	246.6	256.8	256.9	337.6	245.1	341.6	236.6	361.8	339.3	411.6	298.1
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	2.1	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 , 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

COMPOSTELA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Compostela
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	11.8
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	47.3
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	30.9
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	84.1
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	275.2
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.4

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

COMPOSTELA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**54,017.0**	**100.0**	**81,770.0**	**100.0**	**68,767.0**	**100.0**
PROPIOS	**1,891.0**	**3.5**	**2,032.0**	**2.5**	**4,208.0**	**6.1**
Impuestos	175.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	175.0	0.3		0.0	0.0	0.0
Derechos	1,642.0	3.0	1,942.0	2.4	3,502.0	5.1
Productos	74.0	0.1	90.0	0.1	706.0	1.0
Aprovechamientos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**26,961.0**	**49.9**	**33,367.0**	**40.8**	**33,491.0**	**48.7**
Federales	20,679.0	38.3	26,545.0	32.5	30,203.0	43.9
Estatales	6,282.0	11.6	6,823.0	8.3	3,288.0	4.8
APORTACIONES	**22,058.0**	**40.8**	**26,149.0**	**32.0**	**24,339.0**	**35.4**
FISM	8,774.0	16.2	10,956.0	13.4	8,781.0	12.8
FORTAMUN	13,284.0	24.6	15,193.0	18.6	15,558.0	22.6
EXTRAORDINARIOS	**3,107.0**	**5.8**	**20,222.0**	**24.7**	**6,729.0**	**9.8**
EGRESOS TOTALES	**56,955.0**	**100.0**	**64,135.0**	**100.0**	**76,029.0**	**100.0**
CORRIENTE	**26,142.0**	**45.9**	**29,820.0**	**46.5**	**36,750.0**	**48.3**
Servicios Personales	17,921.0	31.5	20,755.0	32.4	24,895.0	32.7
Servicios Generales	4,229.0	7.4	5,203.0	8.1	6,637.0	8.7
Materiales y Suministros	3,992.0	7.0	3,862.0	6.0	5,218.0	6.9
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,079.0**	**1.9**	**671.0**	**1.0**	**608.0**	**0.8**
INVERSION APORTACIONES	**25,348.0**	**44.5**	**27,423.0**	**42.8**	**24,547.0**	**32.3**
FISM	10,261.0	18.0	11,721.0	18.3	8,880.0	11.7
FORTAMUN	15,087.0	26.5	15,702.0	24.5	15,667.0	20.6
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**4,386.0**	**7.7**	**5,532.0**	**8.6**	**7,680.0**	**10.1**
OTROS EGRESOS		0.0	689.0	**1.1**	6,444.0	**8.5**
BALANCE PRIMARIO	**-2,938.0**		**17,635.0**		**-7,262.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,938.0**		**17,635.0**		**-7,262.0**	
Amortización de la deuda			516.0		689.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-2,938.0**		**17,119.0**		**-7,951.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**-516.0**		**-689.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES			516.0		689.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**2,937.0**		**139.0**		**1,566.0**	
Inicial	5,567.0		2,154.0		1,955.0	
Final	2,630.0		2,015.0		389.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.43	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$74	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$150.1	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	54.6%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.98	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	6.26%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$(-3,685)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	10.8%	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	21.2%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	44.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	45.9	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 298.1	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	33.1%	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$103.6	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.43 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 74 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 150.1, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 54.6% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.98, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 6.26%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a - 3,685 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 10.8% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 21.2%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 44.1% Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

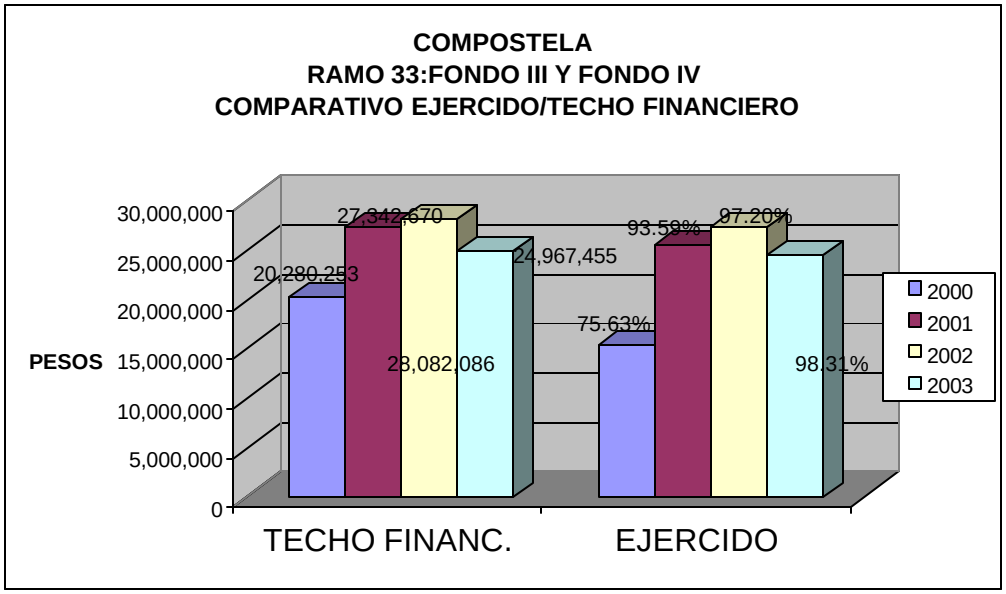
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 45.9%.

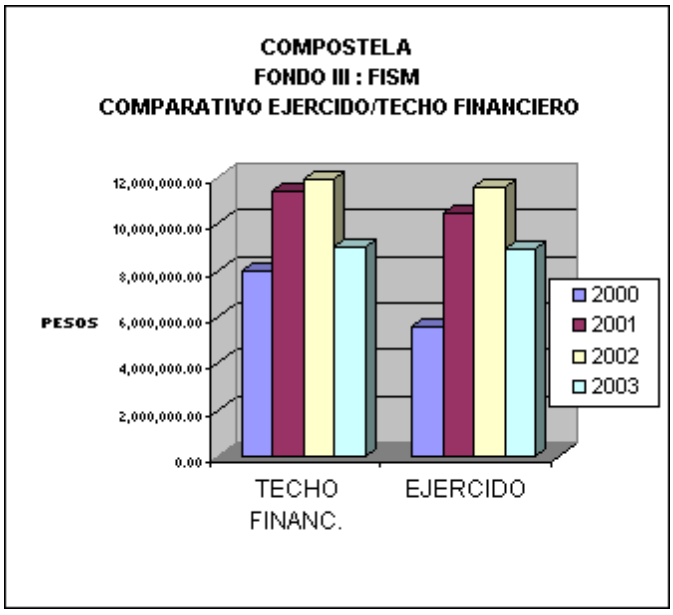
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 298.1 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

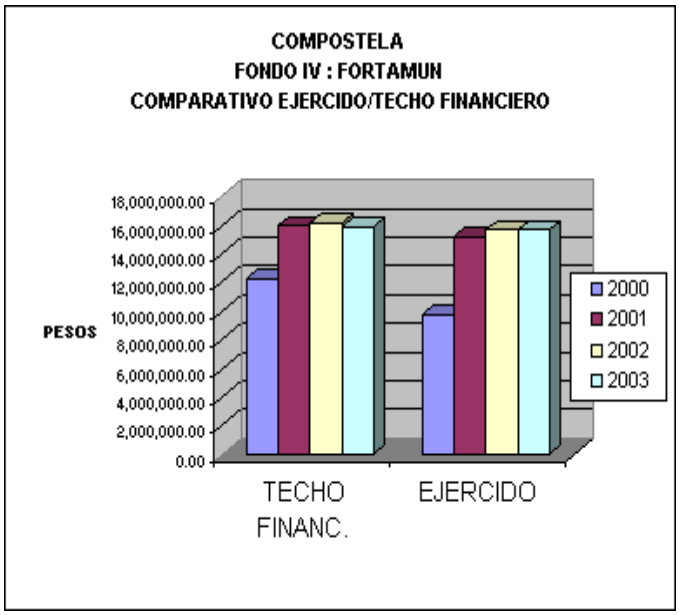
Administración de la Inversión

El 33.1% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 103.6

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







HUAJICORI

a) Indicadores Financieros Municipales

HUAJICORI Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.9			18.8	0.67	20.6	1.70	20.5	0.9
Dependencia financiera	48.1	62.8	21.2	60.2	65.9	48.2	46.20	50.4	67.60	52.0	60.5
Inversion Municipal	28.2	17.7	23.6			41.1	52.61	35.09	44.60	28.7	39.9
Inversion percápita*	69.5	45.4	239.4			145.0	262.9	125.8	187.3	122.2	242.4
Ingreso percápita*	246.6	256.8	1016.0	337.6	441.8	341.6	454.7	361.8	521.6	411.6	616.4
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.7	1.2	0.0	0.76	1.15	1.13	0.51	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

HUAJICORI Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Huajicori
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	1.3
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	52.3
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	40.2
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	233.0
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	610.1
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.5

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999 2001,2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

HUAJICORI ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**16,134.0**	**100.0**	**19,413.0**	**100.0**	**22,952.0**	**100.0**
PROPIOS	**48.0**	**0.3**	**112.0**	**0.6**	**79.0**	**0.3**
Impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	44.0	0.3	112.0	0.6	79.0	0.3
Productos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Aprovechamientos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales	4.0	0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**8,192.0**	**50.8**	**10,561.0**	**54.4**	**13,697.0**	**59.7**
Federales	4,991.0	30.9	6,000.0	30.9	7,955.0	34.7
Estatales	3,201.0	19.8	4,561.0	23.5	5,742.0	25.0
APORTACIONES	**7,659.0**	**47.5**	**8,481.0**	**43.7**	**9,175.0**	**40.0**
FISM	5,136.0	31.8	5,896.0	30.4	6,744.0	29.4
FORTAMUN	2,523.0	15.6	2,585.0	13.3	2,431.0	10.6
EXTRAORDINARIOS	**235.0**	**1.5**	**259.0**	**1.3**	**1.0**	**0.0**
EGRESOS TOTALES	**17,731.0**	**100.0**	**15,630.0**	**100.0**	**22,645.0**	**100.0**
CORRIENTE	**7,208.0**	**40.7**	**6,583.0**	**42.1**	**9,680.0**	**42.7**
Servicios Personales	5,562.0	31.4	4,892.0	31.3	7,620.0	33.6
Servicios Generales	896.0	5.1	1,007.0	6.4	1,063.0	4.7
Materiales y Suministros	750.0	4.2	684.0	4.4	997.0	4.4
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**89.0**	**0.5**		**0.0**	**7.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**9,240.0**	**52.1**	**6,972.0**	**44.6**	**9,022.0**	**39.8**
FISM	5,895.0	33.2	4,709.0	30.1	6,622.0	29.2
FORTAMUN	3,345.0	18.9	2,263.0	14.5	2,400.0	10.6
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,194.0**	**6.7**	**1,533.0**	**9.8**	**1,644.0**	**7.3**
FONDO APOYO MPAL.		0.0	**542.0**	**3.5**	**2,292.0**	**10.1**
BALANCE PRIMARIO	**-1,597.0**		**3,783.0**		**307.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,597.0**		**3,783.0**		**307.0**	
Amortización de la deuda					0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,597.0**		**3,783.0**		**307.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**204.0**		**79.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	204.0		79.0		0.0	
AMORTIZACIONES					0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,597.0**		**1,597.0**		**46.0**	
Inicial	1,739.0		1,739.0		1,264.0	
Final	142.0		142.0		1,218.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.58	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 0.4	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	49.5%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.54	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.84%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 315	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.4 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	0.9 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	60.5 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	9.2 %	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 616.4	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	39.9 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 242.4 %	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.58 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 0.4 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 49.5% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0. 54, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 10.84%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 315 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales. incluyendo los intereses por deuda pública.

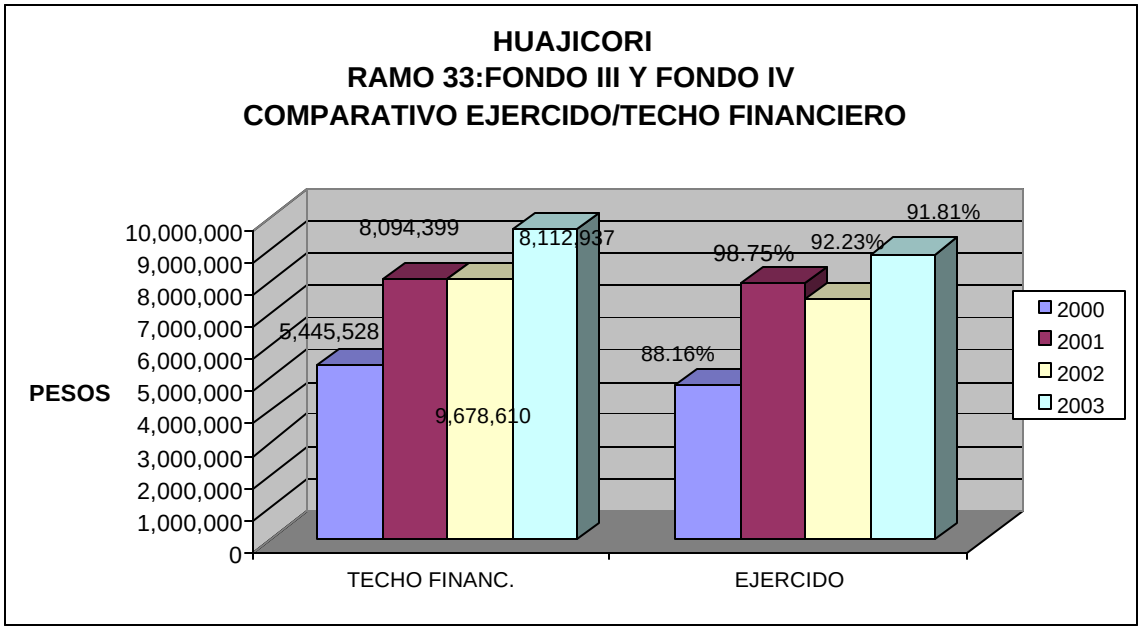
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.4% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 0.9%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 60.5% Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

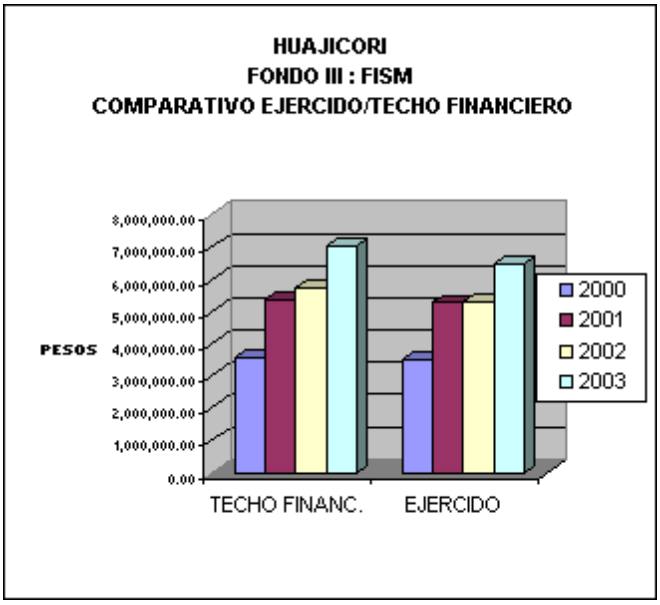
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 616.4 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

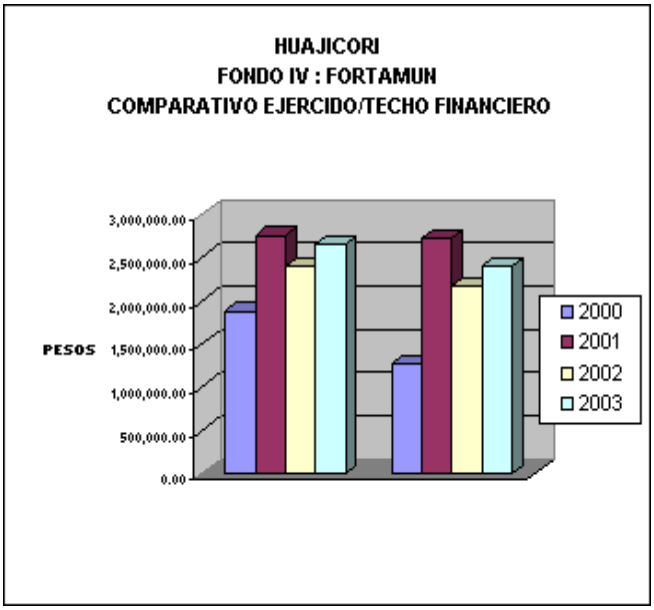
Administración de la Inversión

El 39.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 242.4

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







IXTLÁN DEL RÍO

a) Indicadores Financieros Municipales

IXTLAN DEL RIO Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.7			18.8	3.79	20.6	4.10	20.5	3.9
Dependencia financiera	48.1	62.8	59.0	60.2	61.9	48.2	63.28	50.4	65.80	52.0	60.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	40.6			41.1	32.53	35.09	27.70	28.7	25.3
Inversión Percápita*	69.5	45.4	125.4			145.0	108.3	125.8	91.1	122.2	102.3
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	309.1	337.6	359.0	341.6	352.7	361.8	356.4	411.6	381.5
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.4	1.2	0.0	0.76	9.69	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003incluyen Ramo 33

IXTLAN DEL RIO Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ixtlán
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	4.6
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	62.0
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	31.5
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	106.8
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	351.7
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	2.0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999 , 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

IXTLAN DEL RIO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**30,644.0**	**100.0**	**32,258.0**	**100.0**	**34,323.0**	**100.0**
PROPIOS	**688.0**	**2.2**	**815.0**	**2.5**	**972.0**	**2.8**
Impuestos	54.0	0.2	64.0	0.2		0.0
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	54.0	0.2		0.0	0.0	0.0
Derechos	433.0	1.4	494.0	1.5	582.0	1.7
Productos	129.0	0.4	207.0	0.6	328.0	1.0
Aprovechamientos	72.0	0.2	50.0	0.2	62.0	0.2
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**18,294.0**	**59.7**	**19,619.0**	**60.8**	**21,876.0**	**63.7**
Federales	16,201.0	52.9	19,619.0	60.8	21,000.0	61.2
Estatales	2,093.0	6.8		0.0	876.0	2.6
APORTACIONES	**8,246.0**	**26.9**	**10,463.0**	**32.4**	**10,408.0**	**30.3**
FISM	3,124.0	10.2	3,331.0			
FORTAMUN	5,122.0	16.7	7,132.0			
EXTRAORDINARIOS	**3,416.0**	**11.1**	**1,361.0**	**4.2**	**1,067.0**	**3.1**
EGRESOS TOTALES	**28,908.7**	**100.0**	**29,820.0**	**100.0**	**36,408.0**	**97.8**
CORRIENTE	**18,176.2**	**62.9**	**19,933.0**	**66.8**	**24,762.0**	**68.0**
Servicios Personales	13,125.9	45.4	14,140.0	47.4	16,459.0	45.2
Servicios Generales	2,570.8	8.9	3,498.0	11.7	4,563.0	12.5
Materiales y Suministros	2,479.5	8.6	2,295.0	7.7	3,740.0	10.3
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,158.5**	**4.0**		**0.0**	**0.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**8,246.0**	**28.5**	**8,246.0**	**27.7**	**9,202.0**	**25.3**
FISM	3,124.0	10.8	3,124.0	10.5	4,831.0	13.3
FORTAMUN	5,122.0	17.7	5,122.0	17.2	4,371.0	12.0
TRANSFERENCIAS	**1,328.0**	**4.6**	**1,641.0**	**5.5**	**1,651.0**	**4.5**
ADEFAS		0.0			793.0	
BALANCE PRIMARIO	**1,735.3**		**2,438.0**		**-2,085.0**	
Intereses de la Deuda	175.0		60.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**1,560.3**		**2,378.0**		**-2,085.0**	
Amortización de la deuda	5.0		377.0		124.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**1,555.3**		**2,001.0**		**-2,209.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**2,800.0**		**0.0**		**-124.0**	
CONTRATACION BRUTA	2,800.0				0.0	
AMORTIZACIONES					124.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,562.0**		**1,443.0**		**-732.0**	
Inicial	1,146.0		515.0		0.0	
Final	416.0		928.0		732.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.91	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 95.2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 147-	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	31%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.00	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	7.20%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (- 2,085)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.8 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.9 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	60.1 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 381.5	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	25.3 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 102.3 %	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.91 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 95.2 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 147, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 31% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.00, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 7.20%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a - 2,085 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

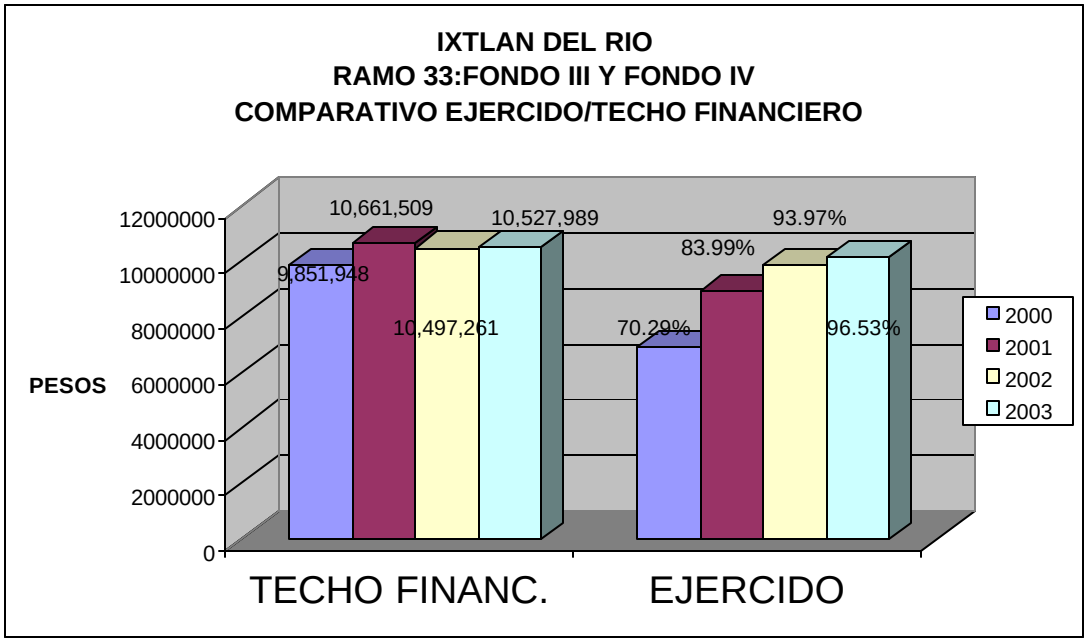
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.8% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 3.9%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 60.1% Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

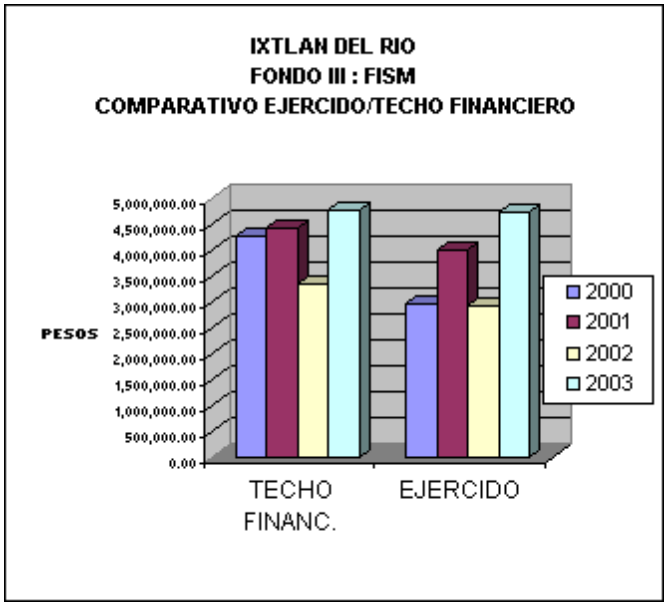
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 381.5 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

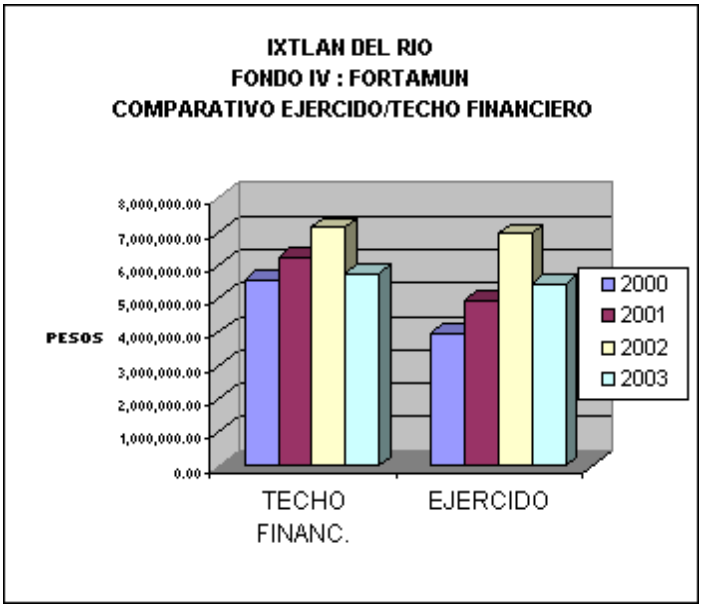
Administración de la Inversión

El 25.3% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 102.3

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







JALA

a) Indicadores Financieros Municipales

JALA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala
Capacidad Financiera	44.0	16.3	8.0			18.8	5.91	20.6	4.80	20.5	4.5
Dependencia financiera	48.1	62.8	94.9	60.2	59.0	48.2	58.75	50.4	73.00	52.0	96.9
Inversión Municipal	28.2	17.7	42.7			41.1	39.75	35.09	34.70	28.7	32.5
Inversión Percápita*	69.5	45.4	167.4			145.0	180.9	125.8	154.3	122.2	177.0
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	392.0	337.6	440.0	341.6	430.7	361.8	457.4	411.6	739.9
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	2.5	0.76	2.20	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

JALA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Jala
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	5.8
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	76.5
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	37.4
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	169.9
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	492.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.9

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999,2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

JALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS 2001 (miles)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**23,658.0**	**100.0**	**26,008.0**	**100.0**	**41,561.0**	**100.0**
PROPIOS	**790.0**	**3.3**	**689.0**	**2.6**	**786.0**	**1.9**
Impuestos	423.0	1.8	513.0	2.0	551.0	1.3
Predial	423.0	1.8		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Derechos	102.0	0.4	139.0	0.5	172.0	0.4
Productos	159.0	0.7	26.0	0.1	48.0	0.1
Aprovechamientos	25.0	0.1	11.0	0.0	15.0	0.0
Otros Ingresos Municipales	81.0	0.3		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**14,680.0**	**62.1**	**18,487.0**	**71.1**	**29,631.0**	**71.3**
Federales	14,467.0	61.2	16,309.0	62.7	29,486.0	70.9
Estatales	213.0	0.9	2,178.0	8.4	145.0	0.3
APORTACIONES	**7,382.0**	**31.2**	**6,219.0**	**23.9**	**10,663.0**	**25.7**
FISM	3,744.0	15.8	3,425.0	13.2	6,473.0	15.6
FORTAMUN	3,638.0	15.4	2,794.0	10.7	4,190.0	10.1
EXTRAORDINARIOS	**806.0**	**3.4**	**613.0**	**2.4**	**481.0**	**1.2**
EGRESOS TOTALES	**24,988.6**	**100.0**	**25,316.0**	**100.0**	**30,577.0**	**100.0**
CORRIENTE	**13,369.8**	**53.5**	**14,473.0**	**57.2**	**17,421.0**	**57.0**
Servicios Personales	7,746.4	31.0	8,856.0	35.0	11,356.0	37.1
Servicios Generales	2,596.0	10.4	2,666.0	10.5	2,795.0	9.1
Materiales y Suministros	3,027.4	12.1	2,951.0	11.7	3,270.0	10.7
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,406.8**	**5.6**	**1,397.0**	**5.5**	**849.0**	**2.8**
INVERSION APORTACIONES	**8,527.0**	**34.1**	**7,377.0**	**29.1**	**9,095.0**	**29.7**
FISM	3,792.0	15.2	3,819.0	15.1	6,316.0	20.7
FORTAMUN	4,735.0	18.9	3,558.0	14.1	2,779.0	9.1
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,685.0**	**6.7**	**2,069.0**	**8.2**	**3,212.0**	**10.5**
ADEFAS		0.0			0.0	
BALANCE PRIMARIO	**-1,330.6**		**692.0**		**10,984.0**	
Intereses de la Deuda			35.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,330.6**		**657.0**		**10,984.0**	
Amortización de la deuda	325.0		668.0		962.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,655.6**		**-11.0**		**10,022.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**225.0**		**-668.0**		**-962.0**	
CONTRATACION BRUTA	550.0		0.0		0.0	
AMORTIZACIONES	325.0		668.0		962.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,428.0**		**663.0**		**-1,468.0**	
Inicial	2,618.0		1,191.0		0.0	
Final	1,190.0		528.0		1,468.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.70	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 36.9	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 48.1	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	11.4	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	24.7 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.82	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	7.57 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 10, 984	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.9 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	4.5 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	96.9 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	70.1	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 739.9	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	32.5 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 177	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.70 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 36.9 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 48.1, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración de Pasivos

El municipio puede solventar 11.4 veces su servicio de deuda adquirida (Capacidad de pago de deuda)

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 24.7% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.82, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 7.57%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 10, 984 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 1.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 4.5%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 96.9%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

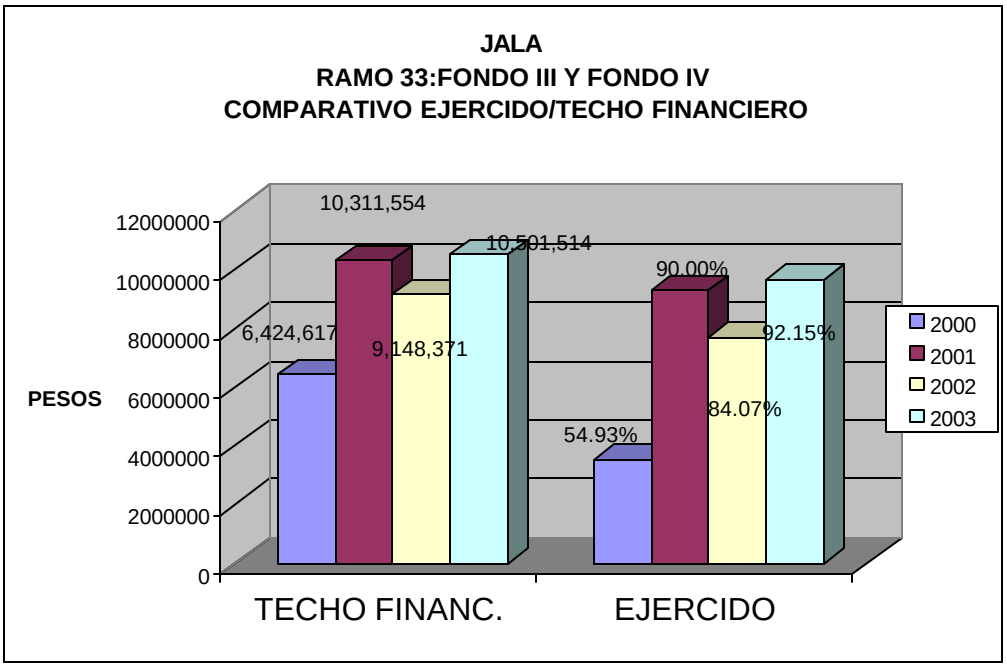
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 70.1%.

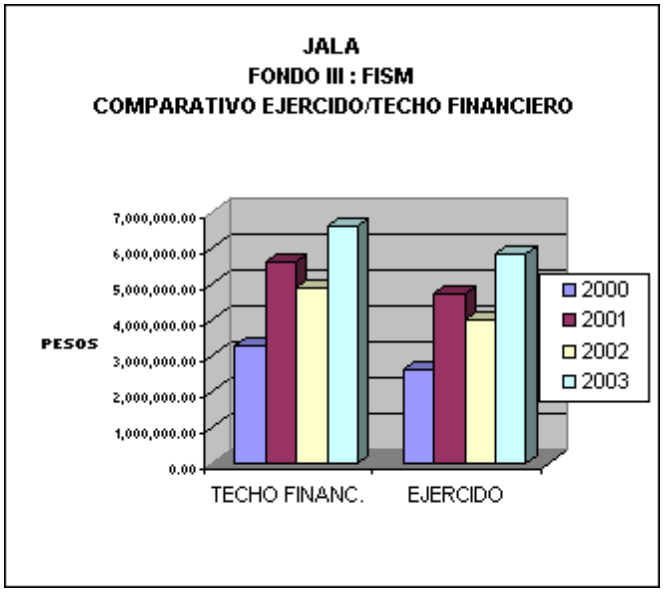
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 739.9 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

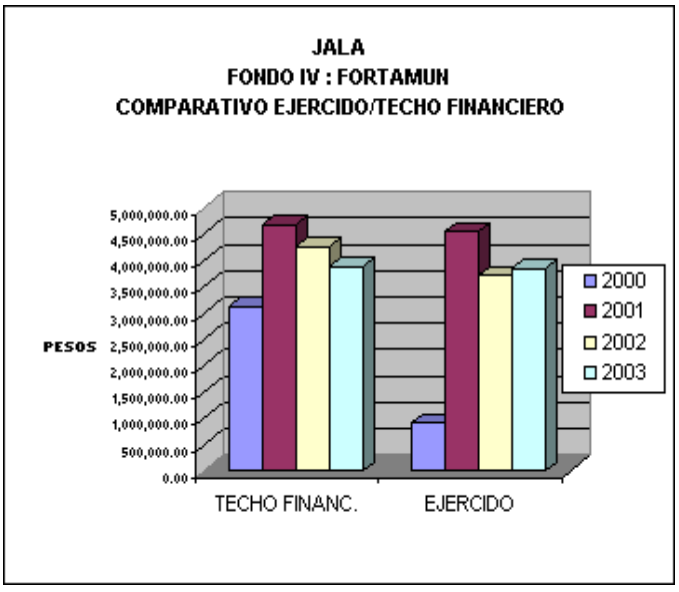
Administración de la Inversión

El 32.5% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 177.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







EL NAYAR

a) Indicadores Financieros Municipales

EL NAYAR
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999			2000		2001		2002		2003	
	Nacional	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.2			18.8	3.15	20.6	2.30	20.5	1.2
Dependencia financiera	48.1	62.8	20.2	60.2	27.3	48.2	24.60	50.4	18.10	52.0	60.2
Inversión Municipal	28.2	17.7	49.5			41.1	84.35	35.09	79.90	28.7	67.9
Inversión Percápita*	69.5	45.4	235.7			145.0	298.0	125.8	353.1	122.2	283.0
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	476.1	337.6	422.9	341.6	347.2	361.8	425.0	411.6	497.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

EL NAYAR Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	El Nayar
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	3.2
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	30.1
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	70.4
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	292.5
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	433.6
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

EL NAYAR ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**32,247.0**	**100.0**	**41,996.0**	**100.0**	**49,852.0**	**49.5**
PROPIOS	**258.0**	**0.8**	**174.0**	**0.4**	**115.0**	**0.2**
Impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	9.0	0.0	34.0	0.1	115.0	0.2
Productos	246.0	0.8	129.0	0.3	0.0	0.0
Aprovechamientos	3.0	0.0	11.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**8,069.0**	**25.0**	**7,898.0**	**18.8**	**25,173.0**	**0.0**
Federales	8,054.0	25.0	6,375.0	15.2	0.0	0.0
Estatales	15.0	0.0	1,523.0	3.6	0.0	0.0
APORTACIONES	**23,830.0**	**73.9**	**11,052.0**	**26.3**	**21,903.0**	**43.9**
FISM	18,375.0	57.0	6,140.0		17,637.0	35.4
FORTAMUN	5,455.0	16.9	4,912.0		4,266.0	8.6
EXTRAORDINARIOS	**90.0**	**0.3**	**22,872.0**	**54.5**	**2,661.0**	**5.3**
EGRESOS TOTALES	**32,807.0**	**113.1**	**43,687.0**	**100.0**	**41,792.0**	**94.9**
CORRIENTE	**8,203.0**	**25.0**	**7,468.0**	**17.1**	**9,233.0**	**22.1**
Servicios Personales	5,246.0	16.0	4,991.0	11.4	5,078.0	12.2
Servicios Generales	1,193.0	3.6	661.0	1.5	1,654.0	4.0
Materiales y Suministros	1,764.0	5.4	1,816.0	4.2	2,501.0	6.0
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**722.0**	**2.2**	**737.0**	**1.7**	**691.0**	**1.7**
INVERSION APORTACIONES	**26,952.0**	**82.2**	**34,152.0**	**78.2**	**27,698.0**	**66.3**
FISM	19,879.0	60.6	27,879.0	63.8	21,066.0	50.4
FORTAMUN	7,073.0	21.6	6,273.0	14.4	6,632.0	15.9
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,236.0**	**3.8**	**1,330.0**	**3.0**	**2,029.0**	**4.9**
ADEFAS		0.0			2,141.0	
BALANCE PRIMARIO	**-560.0**		**-1,691.0**		**8,060.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-560.0**		**-1,691.0**		**8,060.0**	
Amortización de la deuda					51.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-560.0**		**-1,691.0**		**8,009.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**		**-51.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES					51.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**0.0**		**1,692.0**		**-8,788.0**	
Inicial			2,555.0		0.0	
Final			863.0		8,788.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	59.39	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 0.3	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	158	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	64.9 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.77	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	15.48 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 8,060	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.2 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	1.2 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	60.2 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 497	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	67.9 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 283	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 59.39 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 0.3 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

Administración de Pasivos

El municipio puede solventar 158 veces su servicio de deuda adquirida (Capacidad de pago de deuda)

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 64.9% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.77, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 7.57%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 8,060 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

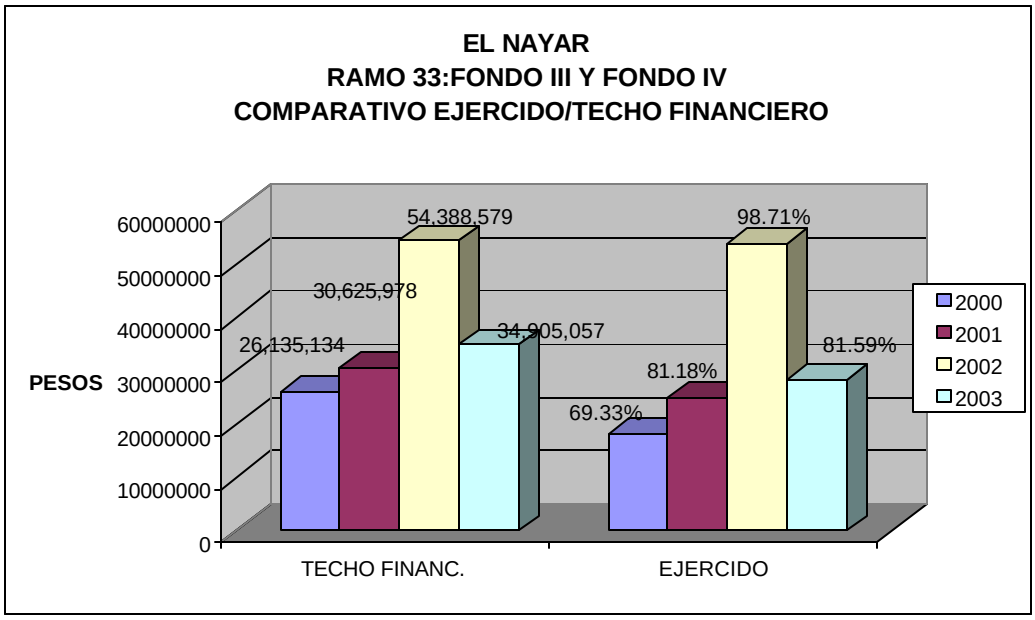
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 1.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 1.2%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 60.2%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

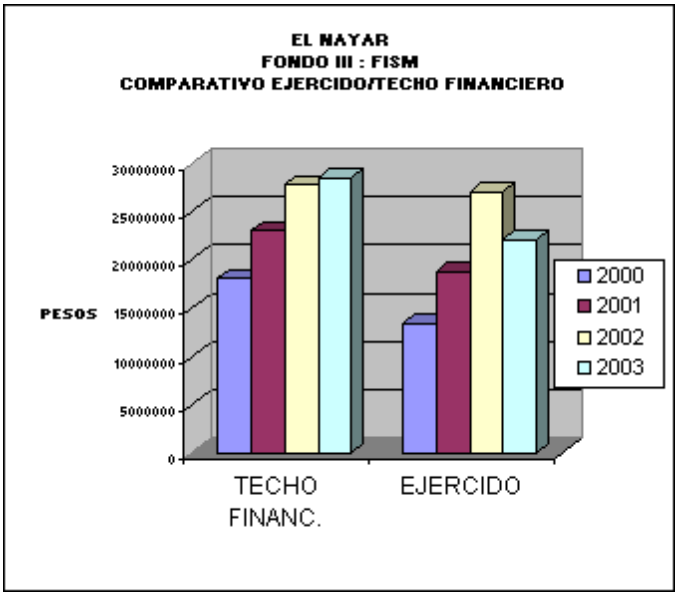
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 497 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

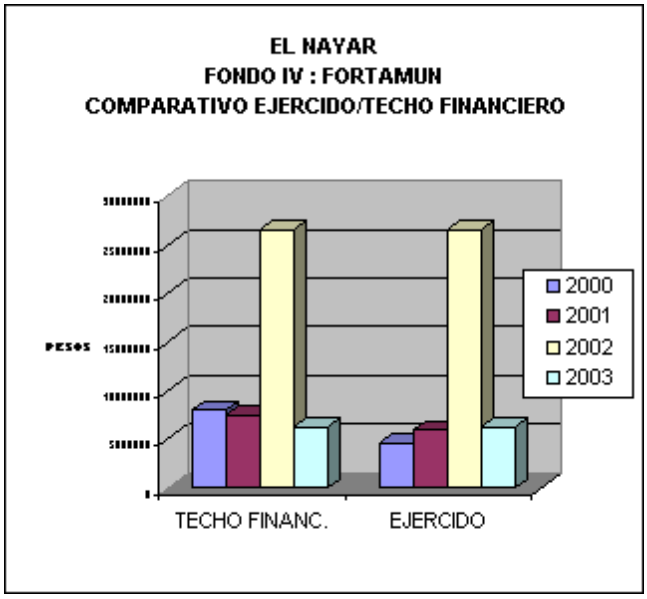
Administración de la Inversión

El 67.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 283.

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







ROSAMORADA

a) Indicadores Financieros Municipales

ROSAMORADA
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999			2000		2001		2002		2003	
	Nacional	Nayarit	Rosamorada	Nayarit	Rosamorada	Nayarit	Rosamorada	Nayarit	Rosamorada	Nayarit	Rosamorada
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.0			18.8	2.67	20.6	3.40	20.5	2.1
Dependencia financiera	48.1	62.8	36.8	60.2	48.6	48.2	41.63	50.4	45.10	52.0	44.9
Inversion Municipal	28.2	17.7	2.4			41.1	55.25	35.09	49.30	28.7	51.0
Inversion percápita*	69.5	45.4	7.4			145.0	168.5	125.8	154.1	122.2	190.6
Ingreso percápita*	246.6	256.8	309.5	337.6	303.6	341.6	283.6	361.8	308.4	411.6	384.1
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.1	1.2	5.2	0.76	0.54	1.13	0.00	0.1	2.35

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

ROSAMORADA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Rosamorada
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	3.5
Dependencia Financiera	49.2	67.0	68.4	43.4
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	39.5
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	130.2
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	317.8
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	1.6

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

ROSAMORADA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**33,787.0**	**100.0**	**38,417.0**	**100.0**	**47,753.0**	**100.0**
PROPIOS	**372.0**	**1.1**	**507.0**	**1.3**	**419.0**	**0.9**
Impuestos	29.0	0.1	39.0	0.1	34.0	0.1
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	29.0	0.1		0.0	0.0	0.0
Derechos	237.0	0.7	315.0	0.8	286.0	0.6
Productos	55.0	0.2	82.0	0.2	55.0	0.1
Aprovechamientos	51.0	0.2	71.0	0.2	43.0	0.1
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	1.0	0.0
PARTICIPACIONES	**15,126.0**	**44.8**	**17,552.0**	**45.7**	**20,856.0**	**43.7**
Federales	14,599.0	43.2	15,799.0	41.1	18,517.0	38.8
Estatales	527.0	1.6	1,753.0	4.6	2,339.0	4.9
APORTACIONES	17,756.0	52.6	**18,871.0**	**49.1**	**22,402.0**	**46.9**
FISM	9,673.0	28.6	9,778.0	25.5	14,889.0	31.2
FORTAMUN	8,083.0	23.9	9,093.0	23.7	7,513.0	15.7
EXTRAORDINARIOS	533.0	1.6	**1,487.0**	**3.9**	**4,076.0**	**8.5**
EGRESOS TOTALES	**36,333.0**	**100.0**	**38,952.0**	**100.0**	**46,431.0**	**100.0**
CORRIENTE	**13,937.0**	**38.4**	**14,842.0**	**38.1**	**19,580.0**	**42.2**
Servicios Personales	9,752.4	26.8	10,510.0	27.0	14,306.0	30.8
Servicios Generales	2,006.2	5.5	2,196.0	5.6	2,919.0	6.3
Materiales y Suministros	2,178.4	6.0	2,136.0	5.5	2,355.0	5.1
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**250.0**	**0.7**	**47.0**	**0.1**	**149.0**	**0.3**
INVERSION APORTACIONES	**19,824.0**	**54.6**	**19,146.0**	**49.2**	**23,549.0**	**50.7**
FISM	11,081.0	30.5	9,853.0	25.3	15,040.0	32.4
FORTAMUN	8,743.0	24.1	9,293.0	23.9	8,509.0	18.3
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,322.0**	**6.4**	**3,639.0**	**9.3**	**0.0**	**0.0**
FONDO APOYO MPAL.		0.0	**1,278.0**	**3.3**	**3,153.0**	**6.8**
BALANCE PRIMARIO	**-2,546.0**		**-535.0**		**1,322.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,546.0**		**-535.0**		**1,322.0**	
Amortización de la deuda	430.0				308.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-2,976.0**		**-535.0**		**1,014.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**196.0**		**0.0**		**785.0**	
CONTRATACION BRUTA	196.0				1,093.0	
AMORTIZACIONES					308.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**2,895.0**		**537.0**		**94.0**	
Inicial	3,342.0		779.0		433.0	
Final	447.0		242.0		339.0	

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.78	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 24	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 17.7	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	2.29%-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario / Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	4.3	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	2.35%	Promedio Nacional (1990 - 1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	62.1 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.95	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salario s	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.81 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,322	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.9 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	2.1 %	Promedio Nacional (1990 - 1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	44.9 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	8.1	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 384.1	Promedio Nayarit(1999 - 2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	51 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 190.6	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.78 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 24 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 17.7, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración de Pasivos

La deuda pública sobre el total de los ingresos representa el 2.29%, mientras que su apalancamiento financiero es de 2.35%.

El municipio puede solventar 4.3 veces su servicio de deuda adquirida (Capacidad de pago de deuda)

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 62.1% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.95, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 10.81%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 1,322 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

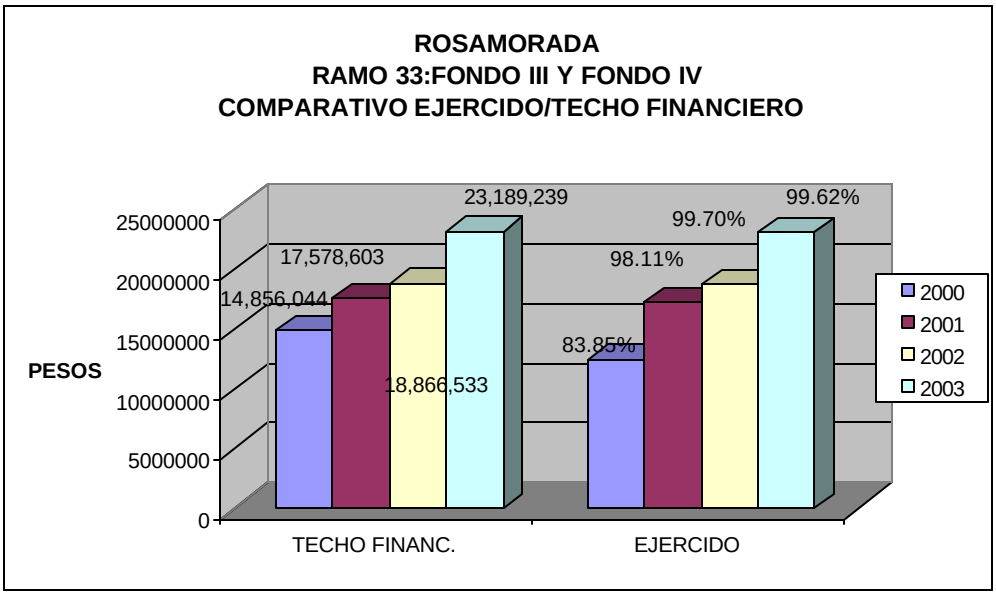
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 2.1%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 44.9%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

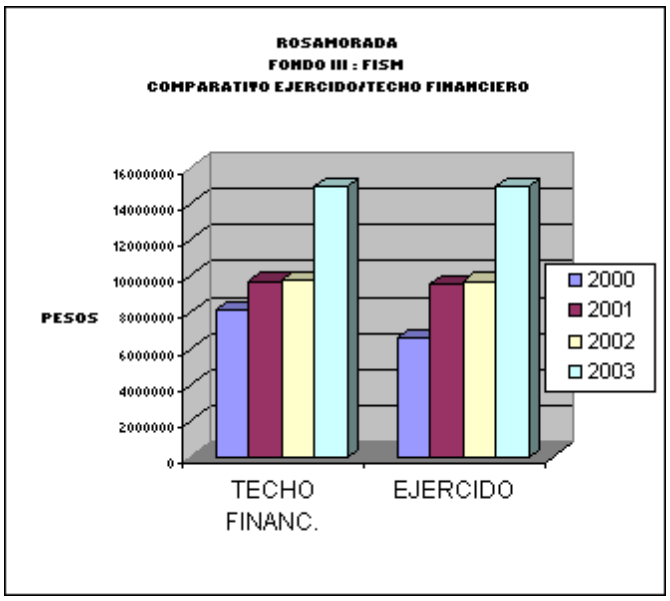
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 384.1 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

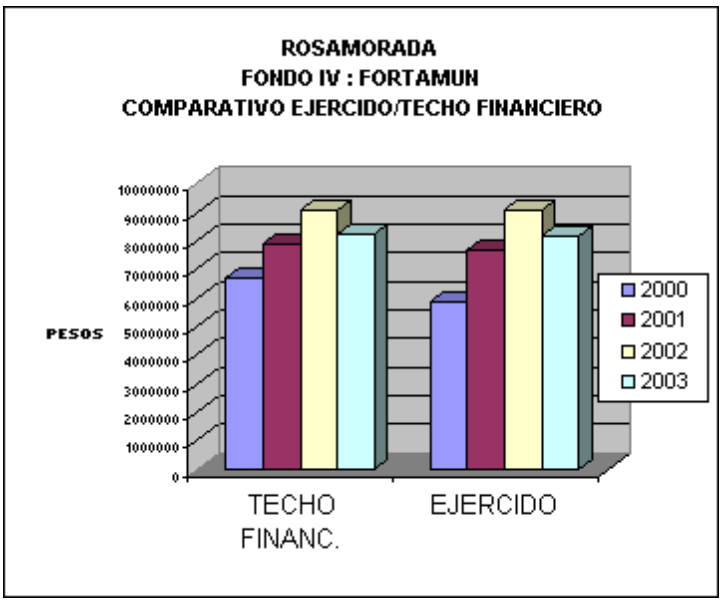
Administración de la Inversión

El 51% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 190.6

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







RUIZ

a) Indicadores Financieros Municipales

RUIZ Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz
Capacidad Financiera	44.0	16.3	9.5			18.8	2.87	20.6	3.80	20.5	2.1
Dependencia financiera	48.1	62.8	55.9	60.2	64.2	48.2	49.96	50.4	55.60	52.0	64.4
Inversión Municipal	28.2	17.7	40.2			41.1	45.40	35.09	35.60	28.7	29.9
Inversión Percápita*	69.5	45.4	151.2			145.0	212.7	125.8	153.3	122.2	140.3
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	376.0	337.6	544.7	341.6	390.9	361.8	424.0	411.6	458.1
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	1.71	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

RUIZ Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ruiz
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	4.6
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	58.0
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	37.8
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	164.4
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	438.8
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.3

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

RUIZ ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**29,210.0**	**100.0**	**33,236.0**	**99.9**	**35,936.0**	**100.0**
PROPIOS	**510.0**	**1.7**	**694.0**	**2.0**	**435.0**	**1.2**
Impuestos	45.0	0.2	44.0	0.0	0.0	0.0
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	45.0	0.2		0.0	0.0	0.0
Derechos	291.0	1.0	306.0	0.9	274.0	0.8
Productos	136.0	0.5	127.0	0.4	122.0	0.3
Aprovechamientos	38.0	0.1	16.0	0.0	39.0	0.1
Otros Ingresos Municipales		0.0	201.0	0.6	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**17,488.0**	**59.9**	**18,776.0**	**56.5**	**23,674.0**	**65.9**
Federales	17,121.0	58.6	18,416.0	55.4	22,203.0	61.8
Estatales	367.0	1.3	360.0	1.1	1,471.0	4.1
APORTACIONES	**10,168.0**	**33.7**	**11,239.0**	**33.8**	**10,873.0**	**30.3**
FISM	5,426.0	18.6	5,006.0	15.1	5,743.0	16.0
FORTAMUN	4,410.0	15.1	6,233.0	18.8	5,130.0	14.3
FONDO APOYO MPAL.	332.0	1.1	1,140.0	**3.4**	**0.0**	**0.0**
EXTRAORDINARIOS	**1,044.0**	**3.6**	**1,387.0**	**4.2**	954.0	**2.7**
EGRESOS TOTALES	**35,007.4**	**100.0**	**33,794.0**	**100.0**	**36,759.0**	**100.0**
CORRIENTE	**17,776.5**	**50.8**	**18,335.0**	**54.3**	**20,947.0**	**57.0**
Servicios Personales	12,980.4	37.1	13,158.0	38.9	13,896.0	37.8
Servicios Generales	2,939.0	8.4	2,593.0	7.7	4,196.0	11.4
Materiales y Suministros	1,857.1	5.3	2,584.0	7.6	2,855.0	7.8
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,184.9**	**3.4**	**707.0**	**2.1**	**244.0**	**0.7**
INVERSION APORTACIONES	**14,708.0**	**42.0**	**11,310.0**	**33.5**	**10,762.0**	**29.3**
FISM	7,930.0	22.7	6,287.0	18.6	5,632.0	15.3
FORTAMUN	6,778.0	19.4	5,023.0	14.9	5,130.0	14.0
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,338.0**	**3.8**	**2,308.0**	**6.8**	**3,180.0**	**8.7**
ADEFAS			1,134.0	**3.4**	1,626.0	**4.4**
BALANCE PRIMARIO	**-5,797.4**		**-558.0**		**-823.0**	
Intereses de la Deuda	92.0		174.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-5,889.4**		**-732.0**		**-823.0**	
Amortización de la deuda	600.0				62.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-6,489.4**		**-732.0**		**-885.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**600.0**		**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	600.0				0.0	
AMORTIZACIONES					0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**6,620.0**		**2,050.0**		**-18.0**	
Inicial	5,316.0		2,116.0		66.0	
Final	-1,304.0		66.0		84.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.49	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 12.7	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 19	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. P ara cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990 - 1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por P articipaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	36.6 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.66	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	5.16 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (- 823)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.2 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	2.1 %	Promedio Nacional (1990 - 1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	64.4 %	Promedio Nayarit (1990- 1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 458 .1	Promedio Nayarit(1999 - 2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	29.9 %	Promedio Nayarit (1999- 2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 140.3	Promedio Nayarit (1999- 2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.49 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 12.7 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 19, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 36.6% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.66, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 5.16%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a - 823 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos son insuficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

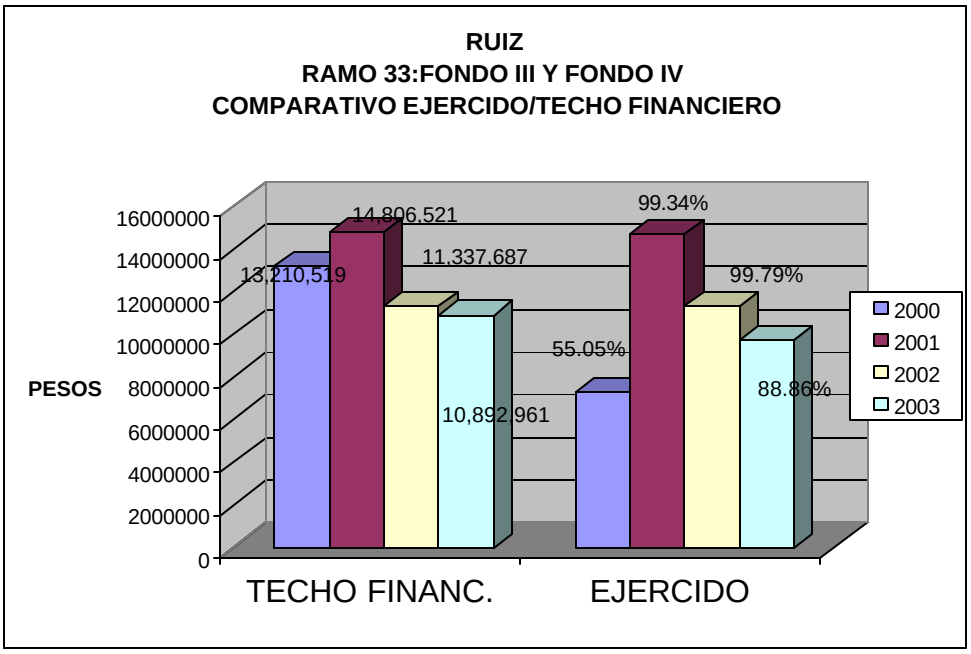
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 1.2% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 2.1%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 64.4%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

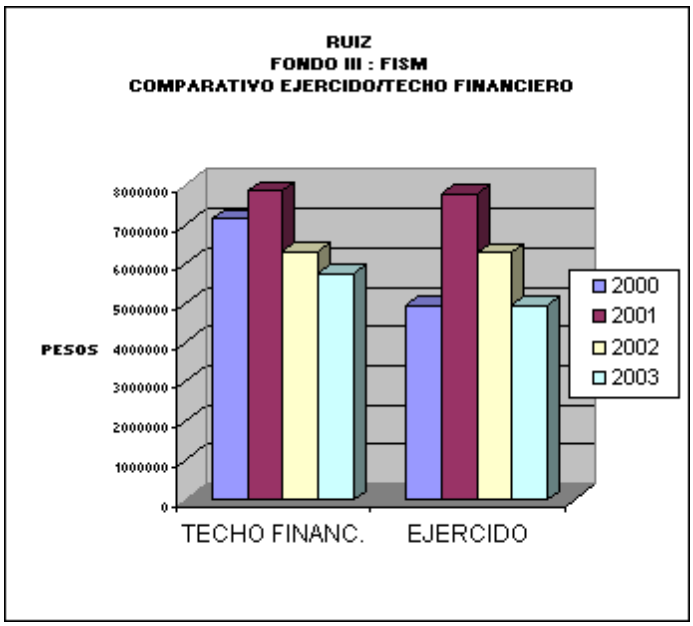
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 458.1 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

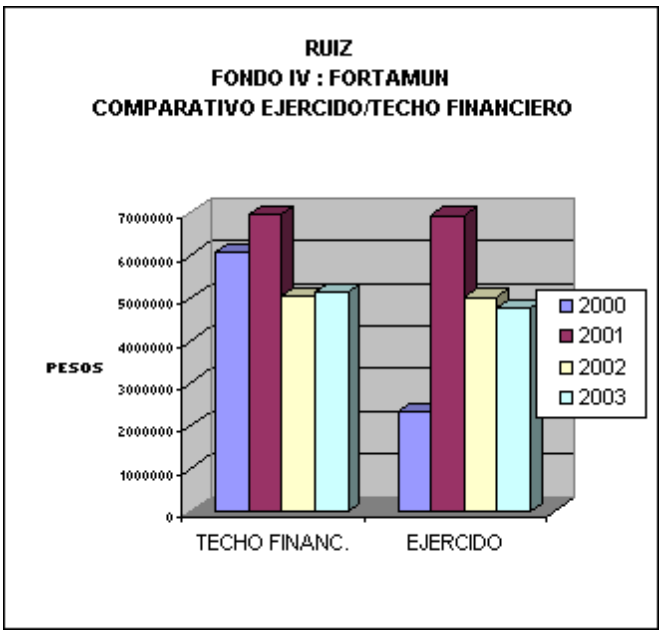
Administración de la Inversión

El 29.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 140.3

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SAN BLAS

a) Indicadores Financieros Municipales

SAN BLAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas
Capacidad Financiera	44.0	16.3	16.9			18.8	9.62	20.6		20.5	15.0
Dependencia financiera	48.1	62.8	88.8	60.2	66.9	48.2	52.20	50.4	42.20	52.0	64.0
Inversión Municipal	28.2	17.7	24.7			41.1	31.79	35.09	23.90	28.7	28.1
Inversión Percápita*	69.5	45.4	57.2			145.0	103.3	125.8	101.0	122.2	95.0
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	231.5	337.6	325.8	341.6	288.8	361.8	332.5	411.6	351.8
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	9.3	0.76	0.21	1.13	0.00	0.1	0.84

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

SAN BLAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	San Blas
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	10.4
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	62.8
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	27.1
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	89.1
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	306.1
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	2.1

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SAN BLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002***	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**42,568.0**	**100.0**	**51,435.0**	**100.0**	**51,397.0**	**100.0**
PROPIOS	**2,682.0**	**6.3**	**990.0**	**1.9**	**1,100.0**	**2.1**
Impuestos	0.0	0.0	0.0			
Predial	0.0	0.0				
Traslado de Dominio	0.0	0.0				
Otros impuestos	0.0	0.0				
Derechos	395.0	0.9	365.0	0.7	432.0	0.8
Productos	79.0	0.2	48.0	0.1	74.0	0.1
Aprovechamientos	576.0	1.4	577.0	1.1	594.0	1.2
Otros Ingresos Municipales	1,632.0	3.8		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**25,010.0**	**58.8**	**27,644.0**	**53.7**	**33,499.0**	**65.2**
Federales	23,572.0	55.4	26,199.0	50.9	32,902.0	64.0
Estatales	1,438.0	3.4	1,445.0	2.8	597.0	1.2
APORTACIONES	**14,218.0**	**33.4**	**18,818.0**	**36.6**	**15,672.0**	**30.5**
FISM	5,590.0	13.1	7,976.0	15.5	3,488.0	6.8
FORTAMUN	8,628.0	20.3	10,842.0	21.1	12,184.0	23.7
EXTRAORDINARIOS	658.0	**1.5**	3,983.0	**7.7**	**1,126.0**	**2.2**
EGRESOS TOTALES**	**47,912.0**	**100.0**	**65,442.3**		**52,315.0**	
CORRIENTE	**27,887.0**	**58.2**	**0.0**		**0.0**	
Servicios Personales	23,312.5	48.7				
Servicios Generales	1,824.5	3.8				
Materiales y Suministros	2,750.0	5.7				
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,467.0**	**3.1**				
INVERSION APORTACIONES***	**13,762.0**	**28.7**	**15,623.0**		**14,396.0**	
FISM	6,171.0	12.9	6,970.0		3,988.0	
FORTAMUN	7,591.0	15.8	8,653.0		10,408.0	
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**4,796.0**	**10.0**	**0.0**			
ADEFAS		0.0				
			-			
BALANCE PRIMARIO	**-5,344.0**		**14,007.3**		**-918.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
			-			
BALANCE FINANCIERO	**-5,344.0**		**14,007.3**		**-918.0**	
Amortización de la deuda					0.0	
			-			
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-5,344.0**		**14,007.3**		**-918.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**100.0**		**0.0**		**439.0**	
CONTRATACION BRUTA	100.0				439.0	
AMORTIZACIONES					0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**0.0**		**461.0**		**313.0**	
Inicial	0.0		1,692.0		1,632.0	
Final	0.0		1,231.0		1,319.0	

* No incluye los meses de Julio y Agto.;se obtuvo un promedio mensual y se sumaron a los conceptos.
** Además de la nota anterior, este rubro solo considera los Egresos Totales y las Aportaciones
Federales, por inconsistencia de la cuenta pública del municipio, que impidió el cálculo de los
conceptos por objeto del gasto en 2002
*** 2002,Fuente de Ingresos datos Sría.Finanzas Gob. Edo.; Egresos , cierre de ejercicio.

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.39	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 30.2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 26.5	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.81 %-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	0.84 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	35.9 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.79	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	7.86 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 2,176	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	7.7 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	15%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	64 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	73.81	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 351.8	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	28.1 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 95	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.39 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 30.2 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 26.5, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración de Pasivos

La deuda pública sobre el total de los ingresos representa el 0.81%, mientras que su apalancamiento financiero es de 0.84%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 35.9% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.79, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 7.86%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 2,176 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

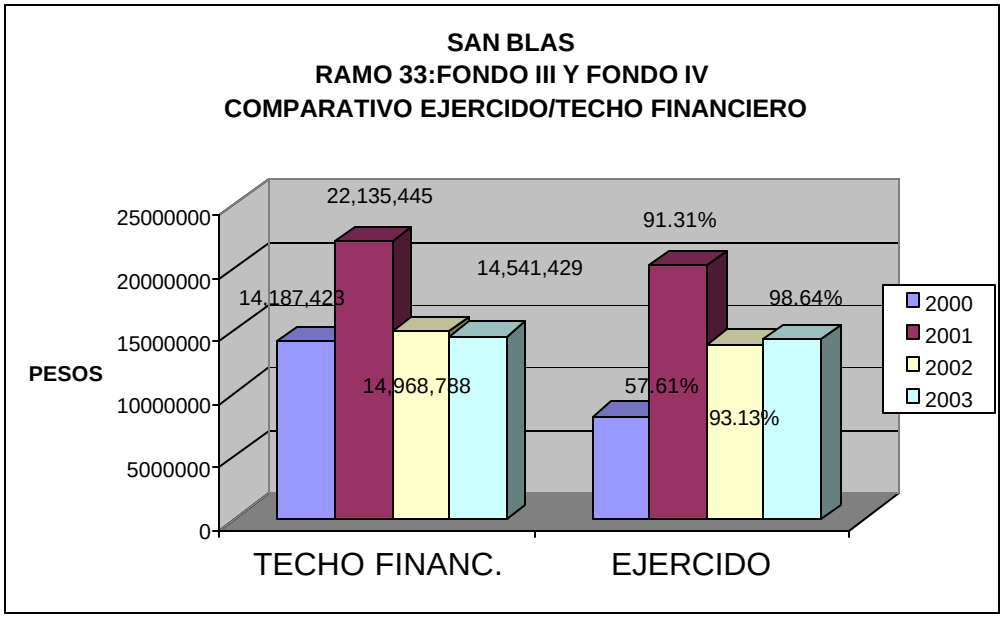
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 7.7% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 15%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 64%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

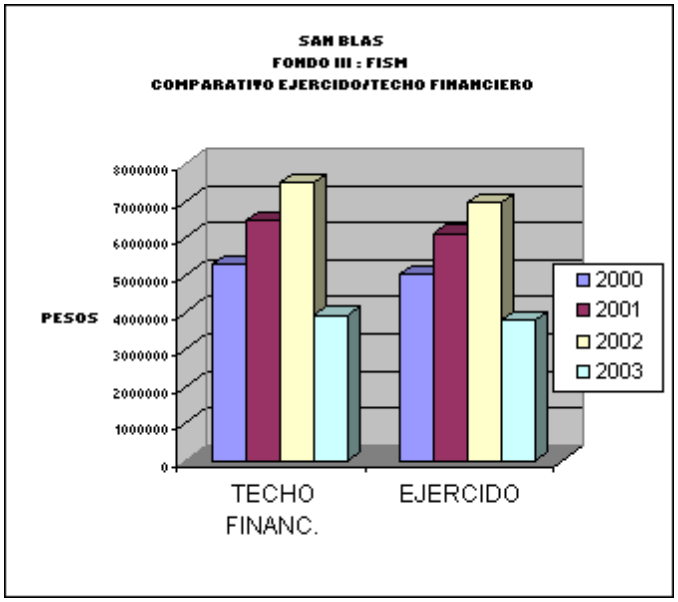
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 351.8 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

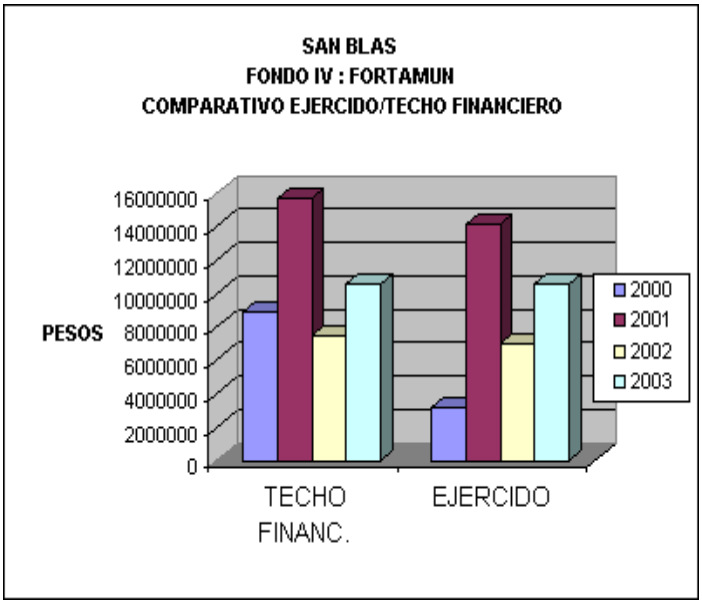
Administración de la Inversión

El 28.1% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 95

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SAN PEDRO LAGUNILLAS

a) Indicadores Financieros Municipales

SAN PEDRO LAGUNILLAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P.Lag.	Nayarit	San P.Lag.	Nayarit	San P.Lag.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.8			18.8	3.56	20.6	3.10	20.5	2.0
Dependencia financiera	48.1	62.8	72.1	60.2	63.1	48.2	94.10	50.4	75.80	52.0	83.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	22.5			41.1	22.14	35.09	16.20	28.7	14.7
Inversión Percápita*	69.5	45.4	120.8			145.0	124.6	125.8	94.9	122.2	107.7
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	537.1	337.6	580.6	341.6	542.3	361.8	624.9	411.6	755.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	4.3	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000, 2001 , 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

SAN PEDRO LAGUNILLAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	San Pedro Lag.
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	2.6
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	77.6
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	18.9
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	112.0
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	608.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.9

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SAN PEDRO LAGUNILLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**14,525.0**	**99.9**	**17,541.0**	**100.0**	**19,651.0**	**98.7**
PROPIOS	**348.0**	**2.3**	**363.0**	**2.1**	**263.0**	**1.3**
Impuestos	15.0	0.0	32.0	0.2	0.0	0.0
Predial		0.0				
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0			
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0			
Derechos	152.0	1.0	255.0	1.5	237.0	1.2
Productos	1.0	0.0	67.0	0.4	2.0	0.0
Aprovechamientos	27.0	0.2	9.0	0.1	24.0	0.1
Otros Ingresos Municipales	153.0	1.1		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**14,177.0**	97.6	**12,435.0**	**70.9**	**15,510.0**	**78.9**
Federales		0.0	12,435.0	70.9	15,510.0	78.9
Estatales		0.0				
APORTACIONES*	**0.0**	**0.0**	**3,495.0**	19.9	**3,632.0**	**17.1**
FISM		0.0				
FORTAMUN		0.0				
EXTRAORDINARIOS		**0.0**	**1,248.0**	**7.1**	**246.0**	**1.3**
EGRESOS TOTALES	**15,066.2**	**100.0**	**16,401.0**	**100.0**	**20,522.0**	**90.8**
CORRIENTE	**9,783.9**	**64.9**	**11,766.0**	**71.7**	**13,113.0**	**63.9**
Servicios Personales	7,375.5	49.0	8,027.0	48.9	9,829.0	47.9
Servicios Generales	1,151.4	7.6	2,447.0	14.9	1,264.0	6.2
Materiales y Suministros	1,257.0	8.3	1,292.0	7.9	2,020.0	9.8
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**405.3**	**2.7**	**350.0**	**2.1**	**80.0**	**0.4**
INVERSION APORTACIONES	**2,931.0**	**19.5**	**2,315.0**	**14.1**	**2,942.0**	**14.3**
FISM	1,792.0	11.9		0.0		0.0
FORTAMUN	1,139.0	7.6		0.0		0.0
TRANSFERENCIAS	**1,946.0**	**12.9**	**1,970.0**	**12.0**	**2,492.0**	**12.1**
ADEFAS	0.0	0.0	0.0		1,895.0	
BALANCE PRIMARIO	**-541.2**		**1,140.0**		**-871.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-541.2**		**1,140.0**		**-871.0**	
Amortización de la deuda	34.0		33.0		1,025.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-575.2**		**1,107.0**		**-1,896.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**		**0.7**	
CONTRATACION BRUTA					0.7	
AMORTIZACIONES					0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**-562.0**		**-967.0**		**-423.0**	
Inicial	17.0		524.0		0.0	
Final	579.0		1,491.0		423.0	
* No considerados por el municipio en su edo. De origen y aplic. de rec.						

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	3.51	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 58.5	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 32.4	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	0.6	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	23.8 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.89	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.74 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 665	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.2 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	2%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	83.1 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 755	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	14.7 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 107.7	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 3.51 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 58.5 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 32.4, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración de Pasivos

El Balance Primario puede solventar 0.6 veces el servicio de la deuda

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 23.8% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.89, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 10.74%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 665 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

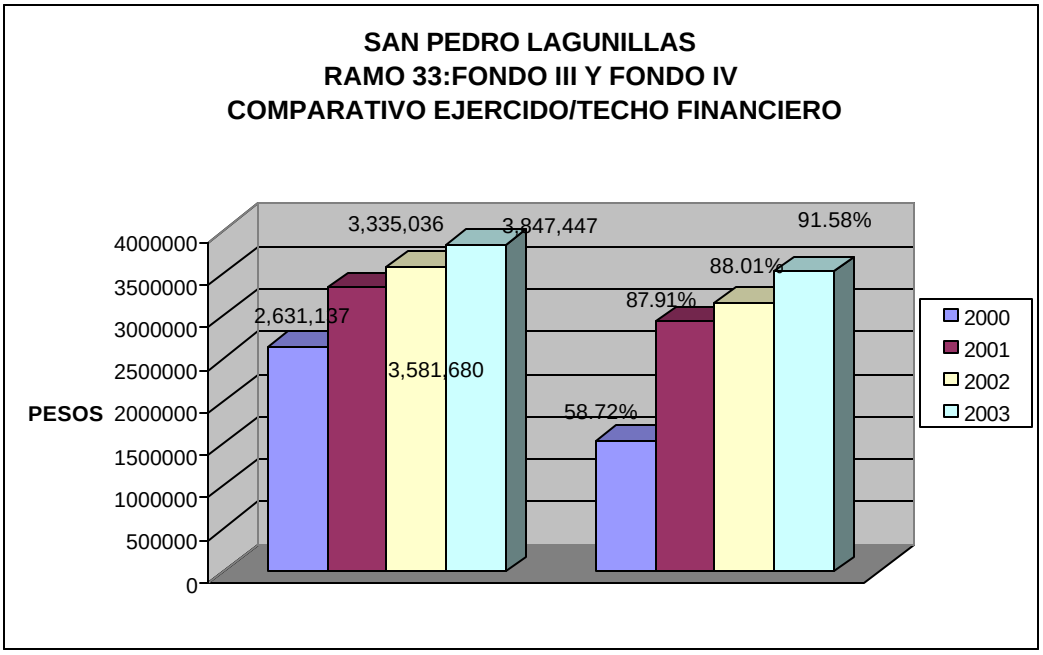
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 1.2% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 2%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 83.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

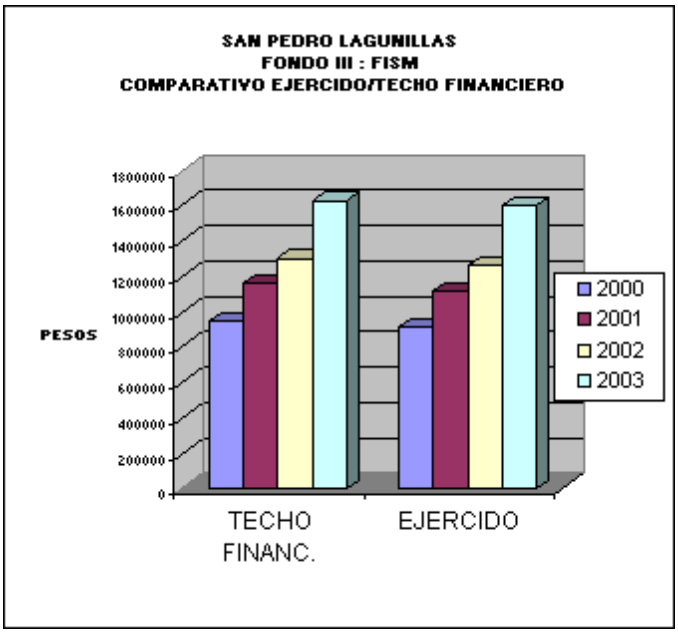
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 755 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

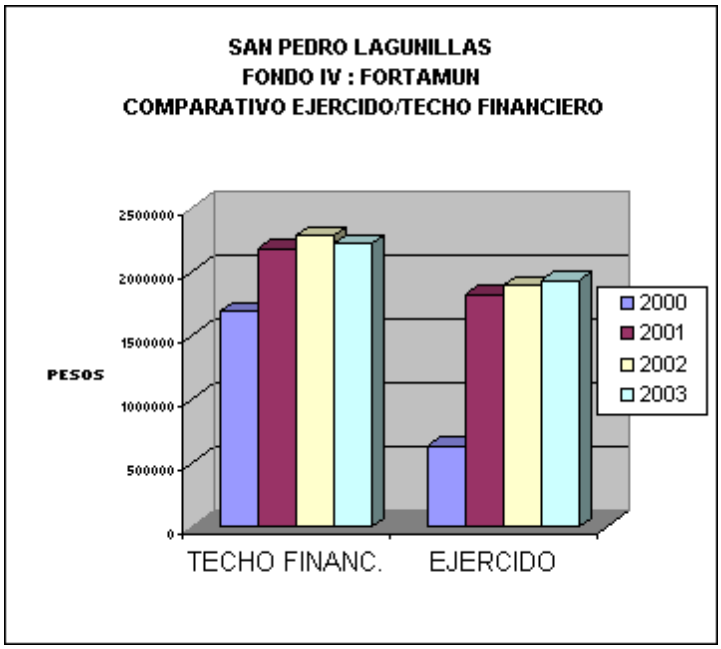
Administración de la Inversión

El 14.7% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 107.7

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SANTA MA. DEL ORO

a) Indicadores Financieros Municipales

SANTA MA. DEL ORO Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Sta.Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	8.5			18.8	11.99	20.6	10.00	20.5	16.3
Dependencia financiera	48.1	62.8	90.0	60.2	87.3	48.2	54.16	50.4	64.40	52.0	58.2
Inversion Municipal	28.2	17.7	3.7			41.1	42.90	35.09	32.90	28.7	28.0
Inversion percápita*	69.5	45.4	7.8			145.0	167.0	125.8	116.7	122.2	128.7
Ingreso percápita*	246.6	256.8	210.2	337.6	377.9	341.6	346.7	361.8	372.5	411.6	451.4
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	2.3	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

SANTA MARIA DEL ORO Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Sta.Ma. Del Oro
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	11.7
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	70.8
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	26.9
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	105.0
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	351.7
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.5

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)
* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita
considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003
** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SANTA MA. DEL ORO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**24,892.5**	**100.0**	**28,066.3**	**100.0**	**34,049.0**	**100.0**
PROPIOS	**1,293.5**	**5.2**	**1,258.0**	**4.5**	**2,445.0**	**7.2**
Impuestos	116.0	0.5	114.0	0.4	0.0	0.0
Predial		0.0				
Traslado de Dominio	0.0	0.0				
Otros impuestos	116.0	0.5	114.0	0.4	0.0	0.0
Derechos	1,009.0	4.1	933.0	3.3	1,980.0	5.8
Productos	71.5	0.3	120.0	0.4	129.0	0.4
Aprovechamientos	97.0	0.4	91.0	0.3	181.0	0.5
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	155.0	0.5
PARTICIPACIONES	**15,137.0**	**60.8**	**17,200.0**	**61.3**	**20,162.0**	**59.2**
Federales	14,562.0	58.5	15,743.0	56.1	18,969.0	55.7
Estatales	575.0	2.3	1,457.0	5.2	1,193.0	3.5
APORTACIONES	**8,055.0**	**32.4**	**9,415.3**	**33.5**	**8,651.0**	**25.4**
FISM	3,787.0	15.2	4,586.7	16.3	3,727.0	10.9
FORTAMUN	4,268.0	17.1	4,828.6	17.2	4,924.0	14.5
EXTRAORDINARIOS	**407.0**	**1.6**	**193.0**	**0.7**	**2,791.0**	**8.2**
EGRESOS TOTALES	**27,949.6**	**100.0**	**26,703.0**	**100.0**	**34,641.0**	**100.0**
CORRIENTE	**10,789.7**	**38.6**	**12,544.0**	**47.0**	**14,963.0**	**43.2**
Servicios Personales	7,242.8	25.9	8,272.0	31.0	10,578.0	30.5
Servicios Generales	1,852.2	6.6	2,222.0	8.3	2,631.0	7.6
Materiales y Suministros	1,694.7	6.1	2,050.0	7.7	1,754.0	5.1
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,289.9**	**4.6**	**146.0**	**0.5**	**102.0**	**0.3**
INVERSION APORTACIONES	**10,701.0**	**38.3**	**8,648.0**	**32.4**	**9,603.0**	**27.7**
FISM	3,514.0	12.6	4,796.0	18.0	4,177.0	12.1
FORTAMUN	7,187.0	25.7	3,852.0	14.4	5,426.0	15.7
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**5,169.0**	**18.5**	**4,722.0**	**17.7**	**6,546.0**	**18.9**
ADEFAS		0.0	**643.0**	**2.4**	3,427.0	**9.9**
BALANCE PRIMARIO	**-3,057.1**		**1,363.3**		**-592.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-3,057.1**		**1,363.3**		**-592.0**	
Amortización de la deuda	14.0				120.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-3,071.1**		**1,363.3**		**-712.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**		**-120.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES					120.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**3,065.0**		**-842.0**		**1,029.0**	
Inicial	5,866.0		2,799.0		3,452.0	
Final	2,801.0		3,641.0		2,423.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.11	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 37.3	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 24.8	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	45.6 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.06	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	11.87 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (- 592)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	7.2 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	16.3%	Promedio Nacional (1990 - 1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	58.2 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 451.4	Promedio Nayarit(1999 - 2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	28 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 128.7	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 2.11 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 37.3 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 24.8, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 45.6% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.06, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 11.87%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a -592 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

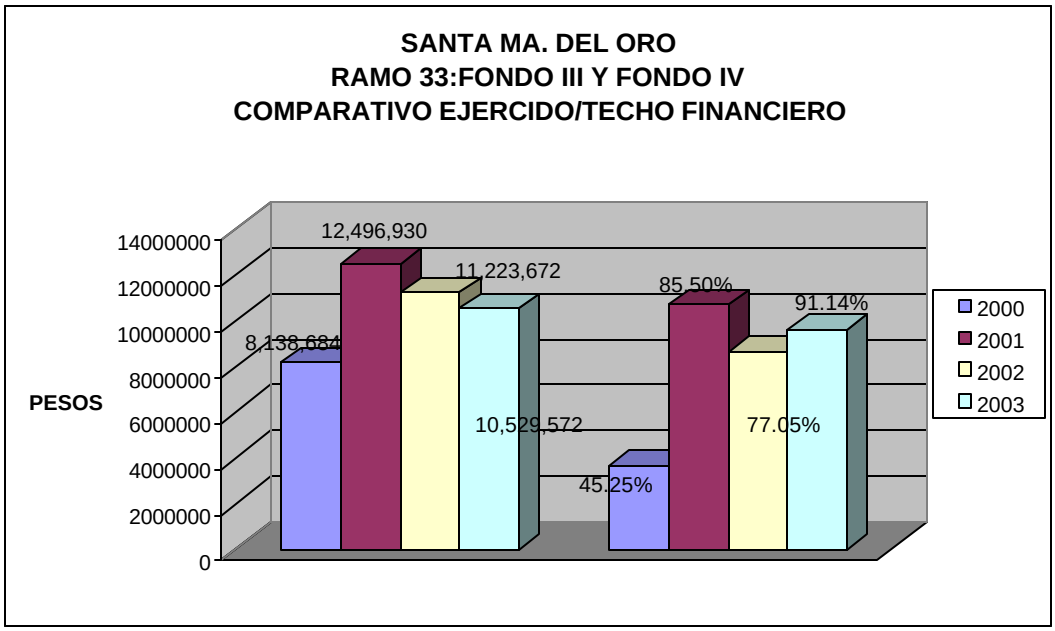
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 7.2% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 16.3%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 58.2%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

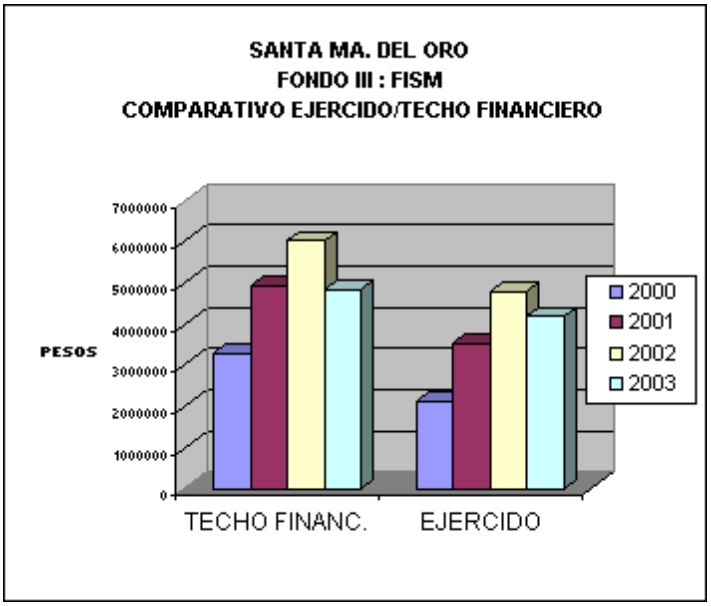
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 451.4 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

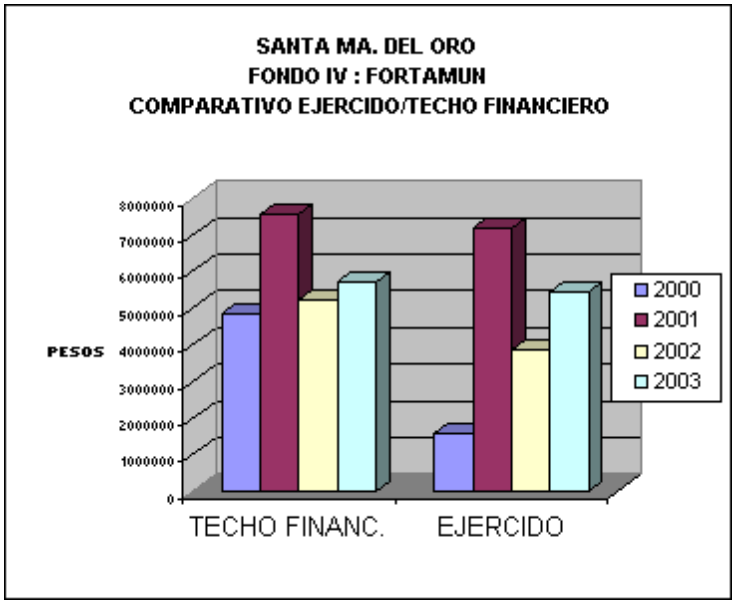
Administración de la Inversión

El 28% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 128.7

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







SANTIAGO IXCUINTLA

a) Indicadores Financieros Municipales

SANTIAGO IXCUINTLA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago
Capacidad Financiera	44.0	16.3	16.5			18.8	12.17	20.6	13.50	20.5	9.7
Dependencia financiera	48.1	62.8	80.2	60.2	59.2	48.2	51.21	50.4	52.00	52.0	50.3
Inversion Municipal	28.2	17.7	7.4			41.1	44.21	35.09	43.00	28.7	35.8
Inversion percápita*	69.5	45.4	10.7			145.0	113.5	125.8	119.9	122.2	126.5
Ingreso percápita*	246.6	256.8	143.6	337.6	275.0	341.6	250.9	361.8	288.2	411.6	321.3
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	5.3	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	5.73	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

SANTIAGO IXCUINTLA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Santiago
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	13.0
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	58.6
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	32.6
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	92.7
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	255.8
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	2.2

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

SANTIAGO IXCUINTLA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**82,379.0**	**100.0**	**99,175.0**	**100.0**	**107,710.0**	**100.0**
PROPIOS	**5,057.0**	**6.1**	**6,364.0**	**6.4**	**2,968.0**	**2.8**
Impuestos	2,382.0	2.9	3,380.0	3.4	0.0	0.0
Predial	0.0	0.0	2,680.0	2.7	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	245.0	0.2	0.0	0.0
Otros impuestos	2,382.0	2.9	455.0	0.5	0.0	0.0
Derechos	1,185.0	1.4	1,241.0	1.3	1,553.0	1.4
Productos	970.0	1.2	1,138.0	1.1	774.0	0.7
Aprovechamientos	520.0	0.6	605.0	0.6	641.0	0.6
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**43,176.0**	**52.4**	**49,872.0**	**50.3**	**61,199.0**	**56.8**
Federales	42,367.0	51.4	29,627.0	29.9	42,429.0	39.4
Estatales	809.0	1.0	20,245.0	20.4	18,770.0	17.4
APORTACIONES	**33,477.0**	**40.6**	**38,578.0**	**38.9**	**35,807.0**	**33.2**
FISM	14,036.0	17.0	16,686.0	16.8	13,373.0	12.4
FORTAMUN	19,441.0	23.6	21,892.0	22.1	22,434.0	20.8
EXTRAORDINARIOS	**669.0**	**0.8**	**4,361.0**	**4.4**	**7,736.0**	**7.2**
EGRESOS TOTALES	**84,310.0**	**100.0**	**95,915.0**	**100.0**	**121,615.0**	**92.8**
CORRIENTE	**41,564.0**	**49.3**	**47,270.0**	**49.3**	**60,279.0**	**49.6**
Servicios Personales	27,773.0	32.9	32,986.0	34.4	43,919.0	36.1
Servicios Generales	7,437.0	8.8	6,948.0	7.2	7,829.0	6.4
Materiales y Suministros	6,354.0	7.5	7,336.0	7.6	8,531.0	7.0
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**441.0**	**0.5**	**352.0**	**0.4**	**44.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**36,830.0**	**43.7**	**40,892.0**	**42.6**	**43,481.0**	**35.8**
FISM	15,737.0	18.7	16,036.0	16.7	18,430.0	15.2
FORTAMUN	21,093.0	25.0	24,856.0	25.9	25,051.0	20.6
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**5,475.0**	**6.5**	**7,401.0**	**7.7**	**9,060.0**	**7.4**
ADEFAS		0.0			8,751.0	
BALANCE PRIMARIO	**-1,931.0**		**3,260.0**		**-13,905.0**	
Intereses de la Deuda	104.0		21.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,035.0**		**3,239.0**		**-13,905.0**	
Amortización de la deuda	4,251.0		86.0		2,579.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-6,286.0**		**3,153.0**		**-16,484.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**5,500.0**		**-2,579.0**	
CONTRATACION BRUTA			5,500.0		0.0	
AMORTIZACIONES					2,579.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**6,275.0**		**-5,851.0**		**9,785.0**	
Inicial	15,225.0		590.0		12,028.0	
Final	8,950.0		6,441.0		2,243.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.19	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 29.2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 45.6	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	53.9 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.92	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	5.93 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (- 11,049)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	5.3 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	9.7%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	50.3 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	49 %	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 321.3	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	35.8 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 126.5	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.19 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 29.2 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 45.6, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 53.9% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.92, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 5.93%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a - 11,049 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 5.3% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 9.7%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 50.3%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

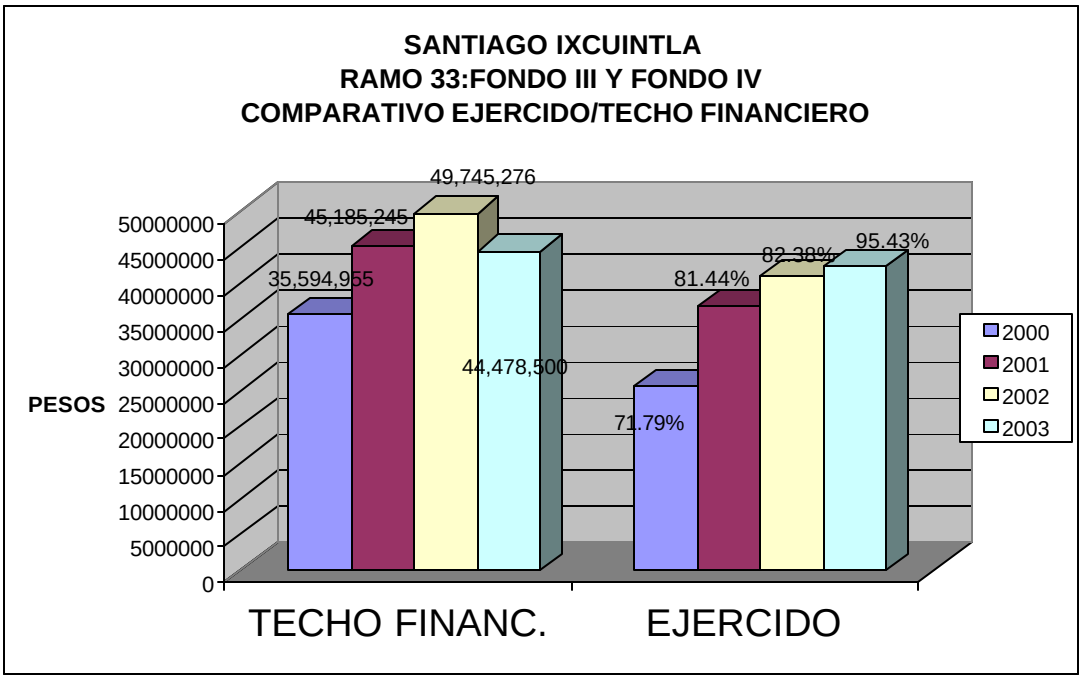
Los ingresos vía impuestos representan el 49% del total de ingresos propios.

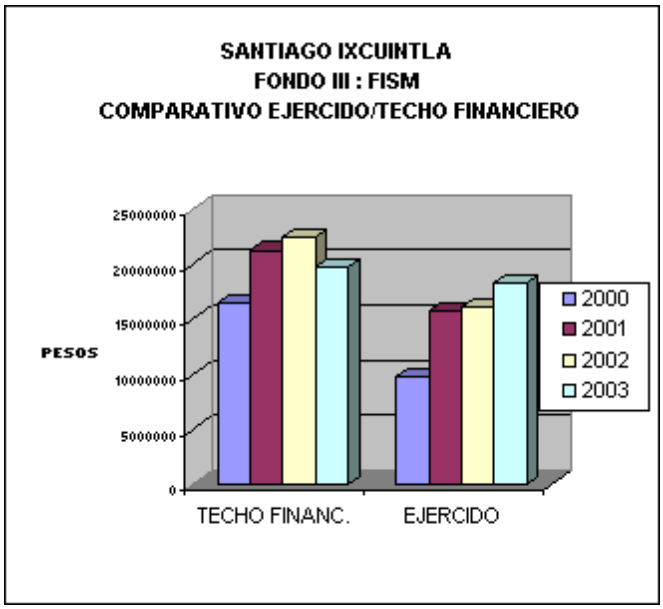
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 321.3 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

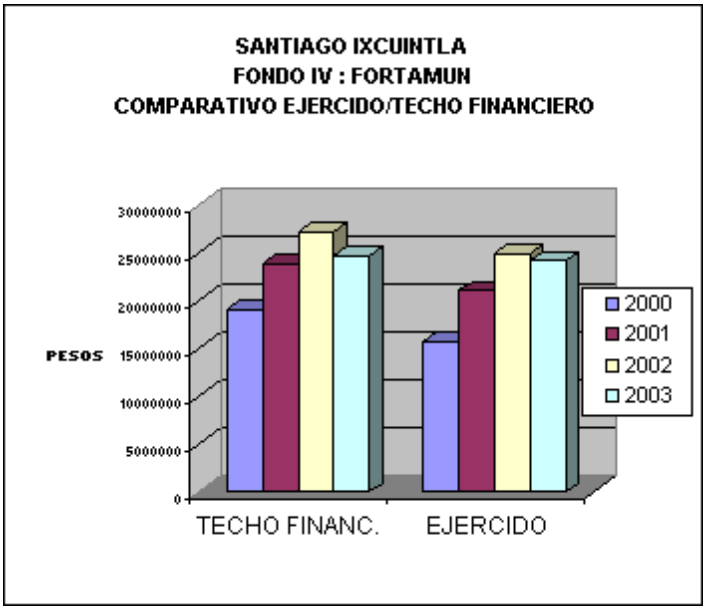
Administración de la Inversión

El 35.8% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 126.5

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







TECUALA

a) Indicadores Financieros Municipales

TECUALA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala
Capacidad Financiera	44.0	16.3	7.7			18.8	3.64	20.6	15.40	20.5	4.0
Dependencia financiera	48.1	62.8	41.4	60.2	47.1	48.2	46.08	50.4	48.90	52.0	52.0
Inversion Municipal	28.2	17.7	42.5			41.1	50.22	35.09	43.90	28.7	43.0
Inversion percápita*	69.5	45.4	105.7			145.0	136.0	125.8	124.4	122.2	137.2
Ingreso percápita*	246.6	256.8	248.7	337.6	283.2	341.6	272.6	361.8	291.3	411.6	325.1
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	1.8	1.2	8.3	0.76	0.00	1.13	4.01	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

TECUALA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tecuala
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	7.7
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	47.1
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	44.9
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	125.8
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	284.2
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	2.8

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

TECUALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**39,150.0**	**100.0**	**43,297.0**	**100.0**	**45,976.0**	**100.0**
PROPIOS	**638.0**	**1.6**	**2,951.0**	**6.8**	**894.0**	**1.9**
Impuestos	2.0	0.0	1,583.0	3.7	0.0	0.0
Predial	2.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	1,582.1	3.7	0.0	0.0
Derechos	347.0	0.9	443.0	1.0	406.0	0.9
Productos	174.0	0.4	201.0	0.5	212.0	0.5
Aprovechamientos	81.0	0.2	63.0	0.1	276.0	0.6
Otros Ingresos Municipales	34.0	0.1	661.0	1.5	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**17,925.0**	**45.8**	**20,618.0**	**47.6**	**24,358.0**	**53.0**
Federales	10,833.0	27.7	12,473.0	28.8	15,933.0	34.7
Estatales	7,092.0	18.1	8,145.0	18.8	8,425.0	18.3
APORTACIONES	**17,967.0**	**45.9**	**17,574.0**	**40.6**	**20,219.0**	**44.0**
FISM	7,465.0	19.1	7,399.0	17.1	10,163.0	22.1
FORTAMUN	10,502.0	26.8	10,175.0	23.5	10,056.0	21.9
EXTRAORDINARIOS	**2,620.0**	**6.7**	**2,154.0**	**5.0**	**505.0**	**1.1**
EGRESOS TOTALES	**38,897.7**	**100.0**	**42,129.0**	**100.0**	**46,848.0**	**100.0**
CORRIENTE	**17,543.7**	**45.1**	**19,137.0**	**45.4**	**23,226.0**	**49.6**
Servicios Personales	12,982.0	33.4	15,170.0	36.0	16,588.0	35.4
Servicios Generales	2,477.0	6.4	1,690.0	4.0	2,510.0	5.4
Materiales y Suministros	2,084.7	5.4	2,277.0	5.4	4,128.0	8.8
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**566.0**	**1.5**	**571.0**	**1.4**	**0.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**18,970.0**	**48.8**	**17,926.0**	**42.6**	**20,142.0**	**43.0**
FISM	8,463.0	21.8	8,102.0	19.2	9,962.0	21.3
FORTAMUN	10,507.0	27.0	9,824.0	23.3	10,180.0	21.7
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,762.0**	**4.5**	**2,278.0**	**5.4**	**2,367.0**	**5.1**
ADEFAS	**48.0**	**0.1**		**0.0**	0.0	**0.0**
EROGACIONES EXTRAORD.	**8.0**	**0.0**	**2,217.0**	**5.3**	1,113.0	**2.4**
BALANCE PRIMARIO	**252.3**		**1,168.0**		**-872.0**	
Intereses de la Deuda	12.0				0.0	
BALANCE FINANCIERO	**240.3**		**1,168.0**		**-872.0**	
Amortización de la deuda	947.0		69.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-706.7**		**1,099.0**		**-872.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**1,689.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA			1,689.0		0.0	
AMORTIZACIONES						
USO DE DISPONIBILIDADES	**726.0**		**-3,395.0**		**-482.0**	
Inicial	2,176.0		1,450.0		867.0	
Final	1,450.0		4,845.0		1,349.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.75	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 17.7	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 12.6	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	47.7 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.88	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	6.41 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 867	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	4%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	52 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	4.9 %	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 325.1	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	43 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 137.2	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.75 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 17.7 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 12.6, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 47.7% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.88, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 6.41%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 867 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 4%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 52%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

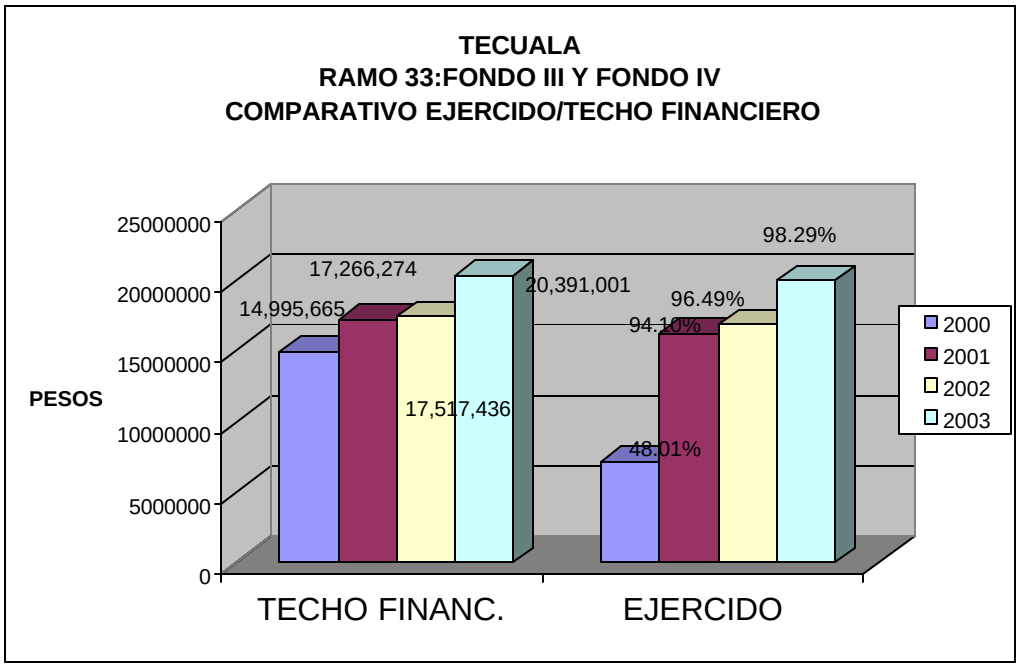
Los ingresos vía impuestos representan el 4 .9% del total de ingresos propios.

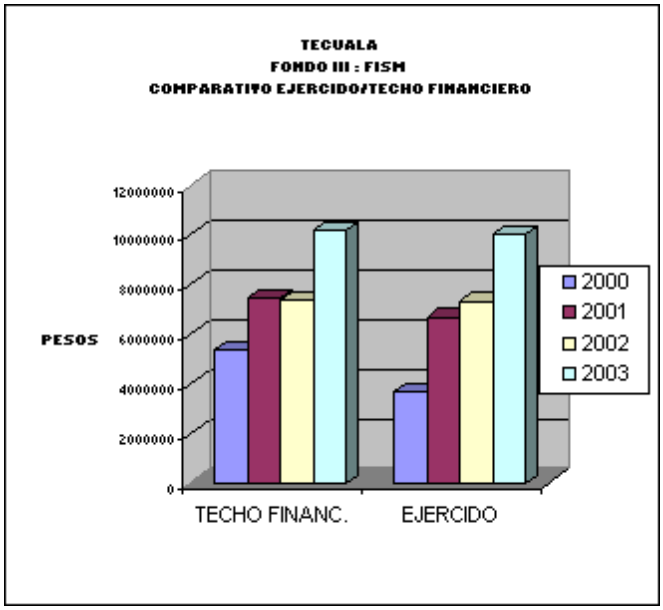
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 325.1 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

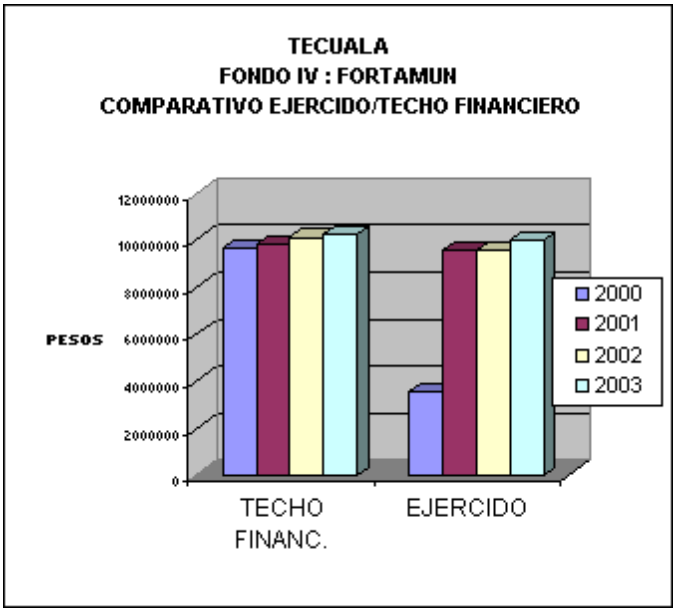
Administración de la Inversión

El 43% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 137.2

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







TEPIC

a) Indicadores Financieros Municipales

TEPIC Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic
Capacidad Financiera	44.0	16.3	17.6			18.8	15.57	20.6	17.10	20.5	16.2
Dependencia financiera	48.1	62.8	79.6	60.2	72.9	48.2	52.18	50.4	56.20	52.0	54.7
Inversión Municipal	28.2	17.7	8.0			41.1	37.37	35.09	28.50	28.7	20.3
Inversión Percápita*	69.5	45.4	18			145.0	141.4	125.8	103.7	122.2	94.0
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	223.8	337.6	351.9	341.6	373.7	361.8	350.2	411.6	431.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

TEPIC Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tepic
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	16.6
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	63.1
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	23.6
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	89.3
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	346.1
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

TEPIC ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**395,933.0**	**100.0**	**392,077.0**	**100.0**	**486,445.0**	**34.8**
PROPIOS	**36,197.0**	**9.1**	**45,851.0**	**11.7**	**57,707.0**	**5.4**
Impuestos	18,629.0	4.7	25,463.0	6.5	31,409.0	0.0
Predial	13,690.0	3.5	14,406.0	3.7	0.0	0.0
Traslado de Dominio	4,939.0	1.2	11,057.0	2.8	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Derechos	12,347.0	3.1	14,675.0	3.7	17,694.0	3.6
Productos	2,213.0	0.6	1,955.0	0.5	2,911.0	0.6
Aprovechamientos	3,008.0	0.8	3,758.0	1.0	5,693.0	1.2
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**209,226.0**	**52.8**	**228,987.0**	**58.4**	**285,528.0**	**0.0**
Federales	197,705.0	49.9	212,194.0	54.1	0.0	0.0
Estatales	11,521.0	2.9	16,793.0	4.3	0.0	0.0
APORTACIONES	**135,368.0**	**34.2**	**98,136.0**	**25.0**	**97,752.0**	**20.1**
FISM****	38,112.0	9.6	26,870.0	6.9	24,851.0	5.1
FORTAMUN****	97,256.0	24.6	71,266.0	18.2	72,901.0	15.0
EXTRAORDINARIOS	**15,142.0**	**3.8**	**19,103.0**	**4.9**	**45,458.0**	**9.3**
EGRESOS TOTALES	**400,988.0**	**100.0**	**407,716.0**	**100.0**	**521,789.0**	**100.0**
CORRIENTE	**232,510.0**	**58.0**	**268,629.0**	**65.9**	**355,685.0**	**68.2**
Servicios Personales	134,100.0	33.4	152,106.0	37.3	240,983.0	46.2
Servicios Generales	69,084.0	17.2	90,162.0	22.1	76,492.0	14.7
Materiales y Suministros	29,326.0	7.3	26,361.0	6.5	38,210.0	7.3
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**34,487.0**	**8.6**	**13,859.0**	**3.4**	**5,025.0**	**1.0**
INVERSION APORTACIONES	**115,350.0**	**28.8**	**102,268.0**	**25.1**	**101,100.0**	**19.4**
FISM*****	31,335.0	7.8	27,093.0	6.6	20,024.0	3.8
FORTAMUN****	84,015.0	21.0	75,175.0	18.4	81,076.0	15.5
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**16,535.0**	**4.1**	**17,953.0**	**4.4**	**42,461.0**	**8.1**
ADEFAS	**647.0**	**0.2**	**2,753.0**	**0.7**	0.0	**0.0**
EGRESOS EXTRAORDINARIOS	**1,459.0**	**0.4**	**2,254.0**	**0.6**	17,518.0	**3.4**
BALANCE PRIMARIO	**-5,055.0**		**-15,639.0**		**-35,344.0**	
Intereses de la Deuda						
BALANCE FINANCIERO	**-5,055.0**		**-15,639.0**		**-35,344.0**	
Amortización de la deuda					0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-5,055.0**		**-15,639.0**		**-35,344.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES					0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**25,073.0**		**15,657.0**		**15,635.0**	
Inicial	26,731.0		22,342.0		31,615.0	
Final	1,658.0		6,685.0		15,980.0	

****** 2001,Cifras según Cuenta Pública del Ramo 33. No se incluyen esos datos en el Estado de Origen y Aplicación de Recursos.**

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.48	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 84.5	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 153.3	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990 - 1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	32.3 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.13	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	1.40 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (- 35,344)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	11.9 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	16.2%	Promedio Nacional (1990 - 1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	54.7 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	54.4 %	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 431	Promedio Nayarit(1999 - 2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	20.3 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 94	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.48 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 84.5 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 153.3, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 32.3% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.13, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 1.40%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a – 35,344 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 11.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 16.2%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 54.7%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

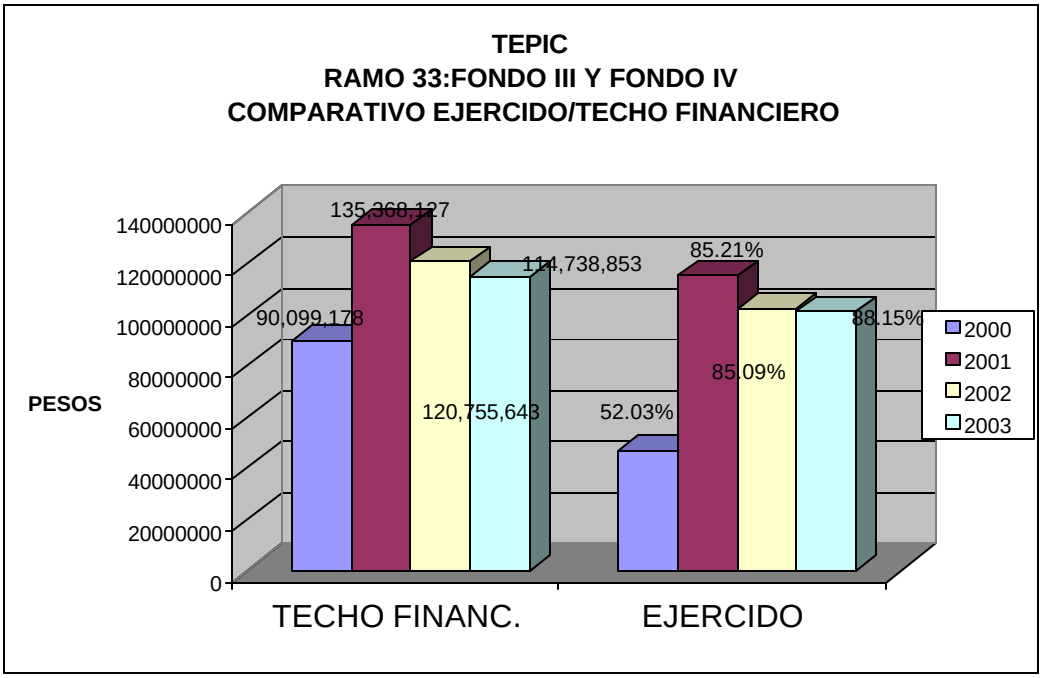
Los ingresos vía impuestos representan el 54.4% del total de ingresos propios.

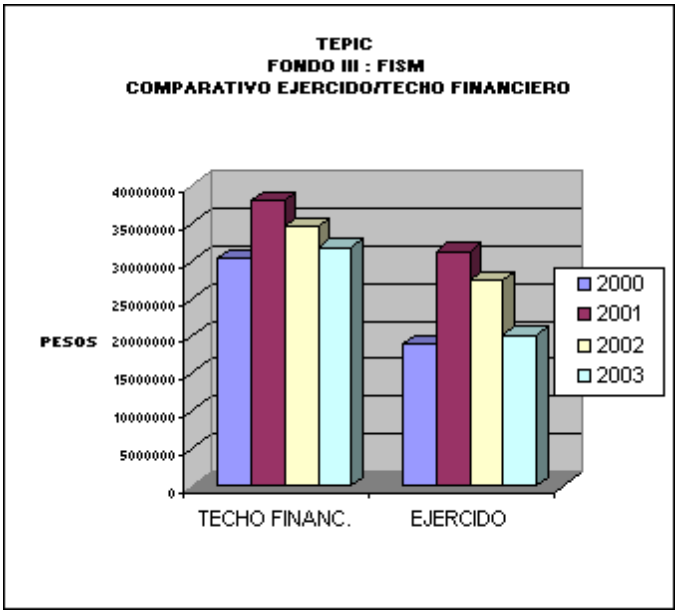
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 431 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

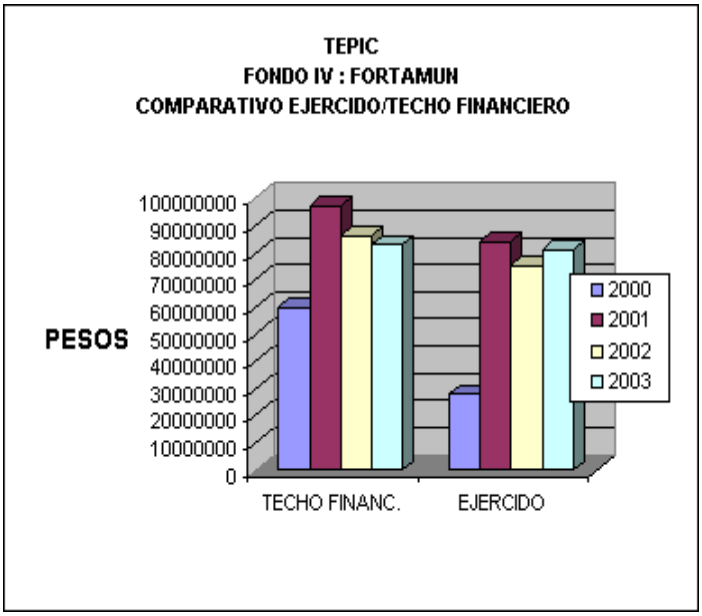
Administración de la Inversión

El 20.3% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 94

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







TUXPAN

a) Indicadores Financieros Municipales

TUXPAN Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.5			18.8	18.88	20.6	10.20	20.5	7.1
Dependencia financiera	48.1	62.8	89.6	60.2	56.8	48.2	56.63	50.4	68.20	52.0	73.7
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.2			41.1	34.40	35.09	35.90	28.7	26.6
Inversión Percápita*	69.5	45.4	4			145.0	112.2	125.8	131.8	122.2	103.2
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	185.4	337.6	342.9	341.6	327.5	361.8	367.0	411.6	367.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.04	1.13	35.92	0.1	26.59

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

TUXPAN Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tuxpan
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	10.7
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	69.0
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	24.8
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	87.8
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	318.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	12.5

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

TUXPAN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**35,044.0**	**100.0**	**41,007.0**	**100.0**	**40,856.0**	**100.0**
PROPIOS	**3,949.0**	**11.3**	**1,993.0**	**4.9**	**1,850.0**	**4.5**
Impuestos	361.0	1.0	505.0	1.2	71.0	0.2
Predial	270.0	0.8	329.0	0.8	0.0	0.0
Traslado de Dominio	14.0	0.0	85.0	0.2	0.0	0.0
Otros impuestos	77.0	0.2	91.0	0.2	0.0	0.0
Derechos	779.0	2.2	885.0	2.2	657.0	1.6
Productos	469.0	1.3	543.0	1.3	487.0	1.2
Aprovechamientos	114.0	0.3	60.0	0.1	635.0	1.6
Otros Ingresos Municipales	2,226.0	6.4		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**19,761.0**	**56.4**	**23,792.0**	**58.0**	**25,702.0**	**62.9**
Federales	19,364.0	55.3	20,222.0	49.3	23,394.0	57.3
Estatales	397.0	1.1	3,570.0	8.7	2,308.0	5.6
APORTACIONES	**10,973.0**	**31.3**	**14,435.0**	**35.2**	**10,916.0**	**26.7**
FISM	4,442.0	12.7	5,963.0	14.5	3,546.0	8.7
FORTAMUN	6,531.0	18.6	8,472.0	20.7	7,370.0	18.0
EXTRAORDINARIOS	**361.0**	**1.0**	**787.0**	**1.9**	**472.0**	**1.2**
					1,916.0	**4.7**
EGRESOS TOTALES	**34,895.0**	**100.0**	**40,991.0**	**100.0**	**43,215.0**	**100.0**
CORRIENTE	**20,919.0**	**59.9**	**19,505.0**	**47.6**	**25,880.0**	**59.9**
Servicios Personales	14,133.0	40.5	14,358.0	35.0	18,882.0	43.7
Servicios Generales	4,341.0	12.4	3,350.0	8.2	3,381.0	7.8
Materiales y Suministros	2,445.0	7.0	1,797.0	4.4	3,617.0	8.4
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**309.0**	**0.9**	**194.0**	**0.5**	**971.0**	**2.2**
INVERSION APORTACIONES	**11,694.0**	**33.5**	**14,532.0**	**35.5**	**10,520.0**	**24.3**
FISM	4,522.0	13.0	5,876.0	14.3	3,540.0	8.2
FORTAMUN	7,172.0	20.6	8,656.0	21.1	6,980.0	16.2
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,973.0**	**5.7**	**2,480.0**	**6.1**	**3,597.0**	**8.3**
EXTRAORD.		0.0	4,280.0	**10.4**	2,247.0	**5.2**
BALANCE PRIMARIO	**149.0**		**16.0**		**-2,359.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**149.0**		**16.0**		**-2,359.0**	
Amortización de la deuda					2,373.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**149.0**		**16.0**		**-4,732.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**1,460.0**		**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	1,460.0				0.0	
AMORTIZACIONES					0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**-148.0**		**-224.0**		**741.0**	
Inicial	701.0		19,456.0		1,894.0	
Final	849.0		19,680.0		1,153.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.54	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 20.2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 17	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	37.5 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.04	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	9.22 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (- 2,359)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	4.5 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	7.1 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	73.7 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	3.8 %	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 367	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	26.6 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 103.2	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.54 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 20.2 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 17, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 37.5% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.04, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 1.40%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a –2 , 359 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 4.5% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 7.1%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 73.7%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

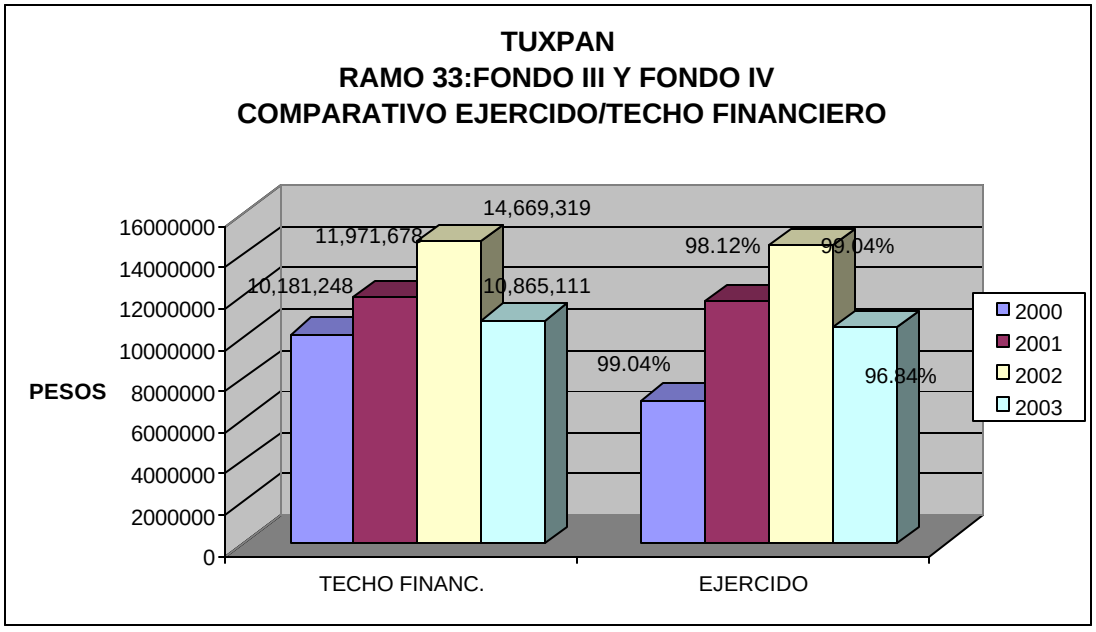
Los ingresos vía impuestos representan el 3.8% del total de ingresos propios.

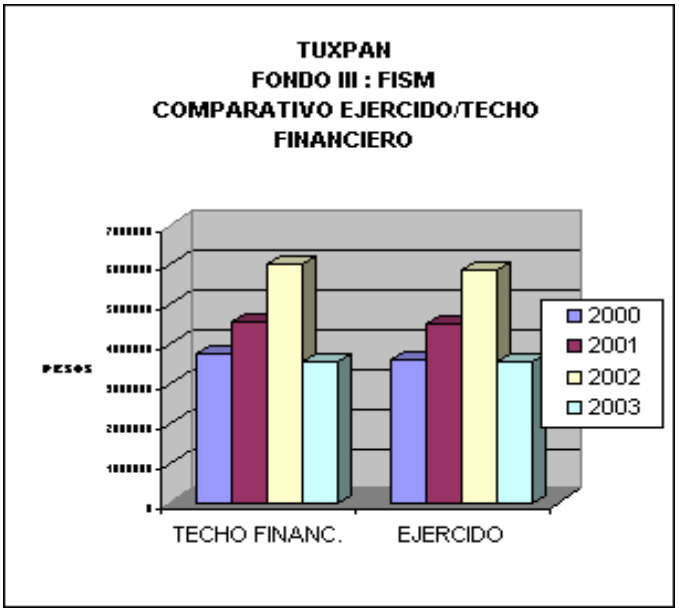
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 367 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

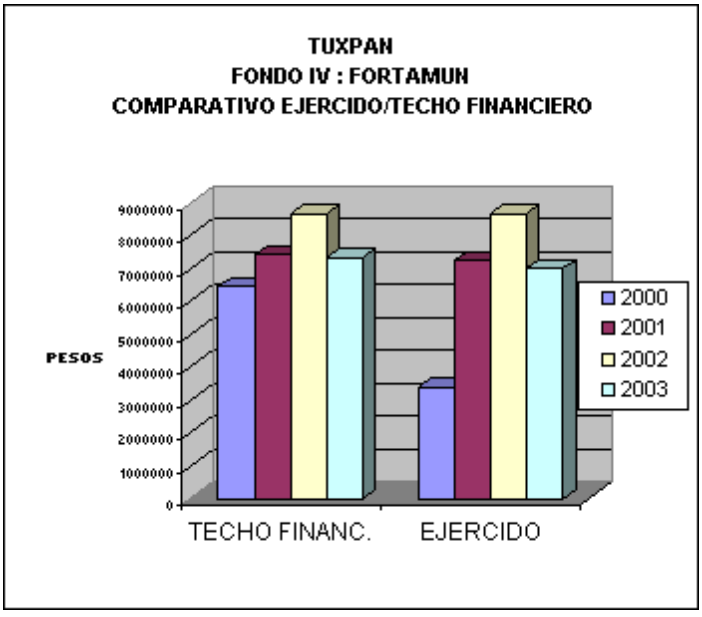
Administración de la Inversión

El 26.6% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 103.2

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







XALISCO

a) Indicadores Financieros Municipales

XALISCO Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.6			18.8	9.50	20.6	7.80	20.5	17.5
Dependencia financiera	48.1	62.8	61.8	60.2	63.0	48.2	51.17	50.4	47.00	52.0	39.3
Inversion Municipal	28.2	17.7	25.5			41.1	36.38	35.09	37.10	28.7	29.7
Inversion percápita*	69.5	45.4	57.6			145.0	96.7	125.8	100.9	122.2	94.7
Ingreso percápita*	246.6	256.8	225.8	337.6	263.7	341.6	256.0	361.8	277.9	411.6	295.7
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	1.9	1.2	1.6	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

XALISCO Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Xalisco
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	10.4
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	52.5
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	32.2
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	87.5
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	263.8
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.7

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001,2002 y 2003.

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

XALISCO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**33,727.0**	**100.0**	**39,028.0**	**100.0**	**40,085.0**	**100.0**
PROPIOS	**1,870.0**	**5.5**	**1,691.0**	**4.3**	**2,853.0**	**7.1**
Impuestos	123.0	0.4		0.0	0.0	0.0
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	123.0	0.4		0.0	0.0	0.0
Derechos	1,107.0	3.3	793.0	2.0	1,061.0	2.6
Productos	142.0	0.4	478.0	1.2	881.0	2.2
Aprovechamientos	434.0	1.3	420.0	1.1	911.0	2.3
Otros Ingresos Municipales	64.0	0.2		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**17,923.0**	**53.1**	**19,781.0**	**50.7**	**23,858.0**	**59.5**
Federales	16,396.0	48.6	16,871.0	43.2	21,800.0	54.4
Estatales	1,527.0	4.5	2,910.0	7.5	2,058.0	5.1
APORTACIONES	**10,801.0**	**32.0**	**13,100.0**	**33.6**	**13,024.0**	**32.5**
FISM	3,208.0	9.5	4,419.0	11.3	8,946.0	22.3
FORTAMUN	7,593.0	22.5	8,681.0	22.2	4,078.0	10.2
EXTRAORDINARIOS	**3,133.0**	**9.3**	**4,456.0**	**11.4**	**350.0**	**0.9**
EGRESOS TOTALES	**35,026.0**	**100.0**	**38,157.0**	**100.0**	**45,575.0**	**100.0**
CORRIENTE	**19,679.0**	**56.2**	**21,673.0**	**56.8**	**28,613.0**	**62.8**
Servicios Personales	13,744.0	39.2	15,769.0	41.3	20,470.0	44.9
Servicios Generales	2,743.0	7.8	2,933.0	7.7	3,752.0	8.2
Materiales y Suministros	3,192.0	9.1	2,971.0	7.8	4,391.0	9.6
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**442.0**	**1.3**		**0.0**	**196.0**	**0.4**
INVERSION APORTACIONES	**12,299.0**	**35.1**	**14,163.0**	**37.1**	**13,333.0**	**29.3**
FISM	2,788.0	8.0	5,135.0	13.5	3,990.0	8.8
FORTAMUN	9,511.0	27.2	9,028.0	23.7	9,343.0	20.5
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,606.0**	**7.4**	**1,429.0**	**3.7**	**2,274.0**	**5.0**
FONDO APOYO MPAL.		0.0	892.0	**2.3**	1,159.0	**2.5**
BALANCE PRIMARIO	**-1,299.0**		**871.0**		**-5,490.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,299.0**		**871.0**		**-5,490.0**	
Amortización de la deuda	305.0				1,605.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,604.0**		**871.0**		**-7,095.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**		**-1,605.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES					1,605.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,299.0**		**-1,148.0**		**-2,983.0**	
Inicial	4,854.0		3,550.0		0.0	
Final	3,555.0		4,698.0		2,983.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.93	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 70.5	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 130.1	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990 - 1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	39.8 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.67	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	7.73 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (- 3,341)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	11.8 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	17.5 %	Promedio Nacional (1990 - 1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	39.3 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	43 %	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 295.7	Promedio Nayarit(1999 - 2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	29.7 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 94.7	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 0.93 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 70.5 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 130.1, y para Nayarit a nivel municipal en el 2003, es de $ 93.6

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 39.8% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.67, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 7.73%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a –3,349 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 11.8% del total de ingresos son

ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 17.5%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 39.3%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

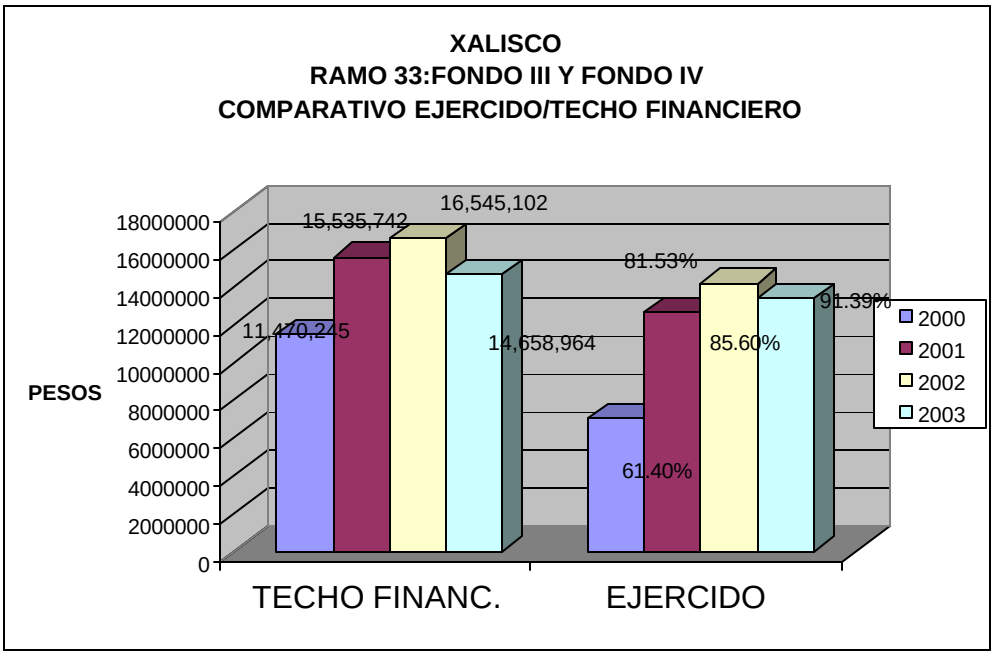
Los ingresos vía impuestos representan el 43% del total de ingresos propios.

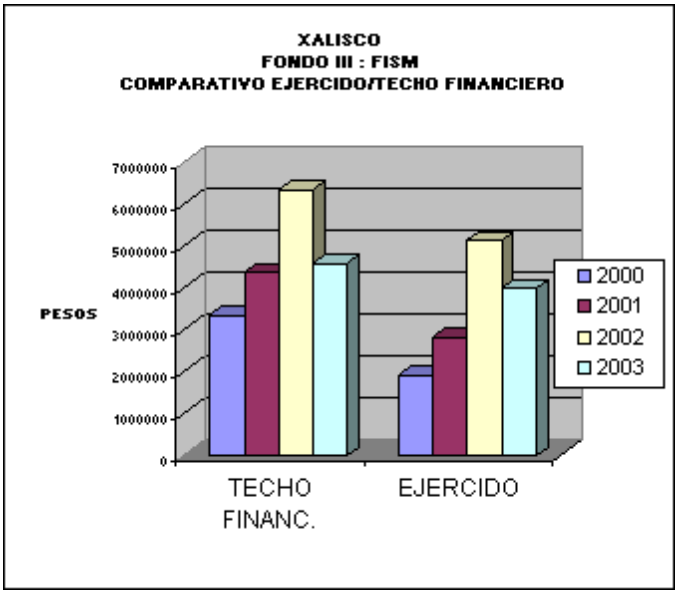
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 295.7 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

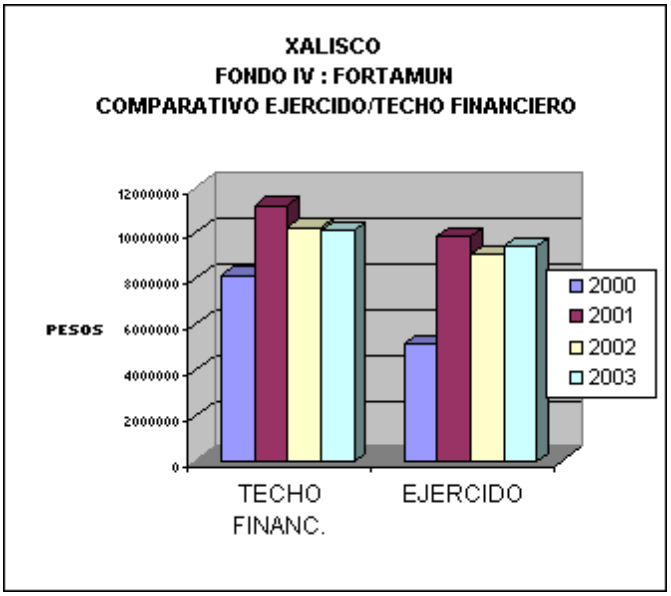
Administración de la Inversión

El 29.7% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $94.7

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







LA YESCA

a) Indicadores Financieros Municipales

LA YESCA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2000		2001		2002		2003	
Indicador	Nacional	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.2			18.8	1.4	20.6	5.8	20.5	1.9
Dependencia financiera	48.1	62.8	96.6	60.2	45.2	48.2	42.1	50.4	50.7	52.0	43.8
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.3			41.1	59.2	35.09	47.5	28.7	53.6
Inversión percápita*	69.5	45.4	4.0			145.0	279.2	125.8	219.6	122.2	304.9
Ingreso percápita*	246.6	256.8	177.7	337.6	478.0	341.6	438.3	361.8	492.4	411.6	529.2
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00	0.1	0.00

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2003)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001, 2002 y 2003 incluyen Ramo 33

LA YESCA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		1999-2003*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	La Yesca
Capacidad Financiera	59.5	25.7	19.1	3.1
Dependencia Financiera	49.2	67.0	54.7	55.7
Inversión Municipal	24.1	12.5	30.6	40.7
Inversión Percápita**	44.6	24.4	109.6	201.9
Ingreso Percápita**	183.6	190.9	341.9	423.1
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	0.8	0.0

Fuente:Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI(1999) y Ctas. Publ. Mpal.(2000-2003)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera,Inversión Mpal. y Percápita considera solo los datos de 1999, 2001, 2002 y 2003

** Inversion e Ingreso Percápita se refieren a pesos/ habitantes.

LA YESCA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**	**2003**	**%**
INGRESOS TOTALES	**19,117.0**	**100.0**	**22,049.5**	**100.0**	**23,217.0**	**100.0**
PROPIOS	**101.0**	**0.5**	**507.0**	**2.3**	**178.0**	**0.8**
Impuestos	56.0	0.3	71.0	0.3	109.0	0.5
Predial		0.0		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	56.0	0.3		0.0	0.0	0.0
Derechos	31.0	0.2	40.0	0.2	52.0	0.2
Productos	5.0	0.0	390.0	1.8	15.0	0.1
Aprovechamientos	9.0	0.0	6.0	0.0	2.0	0.0
Otros Ingresos Municipales		0.0		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**8,652.0**	**45.3**	**10,500.0**	**47.6**	**10,921.0**	**47.0**
Federales	8,472.0	44.3	5,477.0	24.8	6,381.0	27.5
Estatales	180.0	0.9	5,023.0	22.8	4,540.0	19.6
APORTACIONES	**9,910.0**	**51.8**	**10,623.0**	**48.2**	**11,988.0**	**51.6**
FISM	7,226.0	37.8	7,460.0	33.8	8,143.0	35.1
FORTAMUN	2,684.0	14.0	3,163.0	14.3	3,845.0	16.6
EXTRAORDINARIOS	**454.0**	**2.4**	419.5	**1.9**	**130.0**	**0.6**
EGRESOS TOTALES	**20,558.0**	**100.0**	**20,695.0**	**100.0**	**24,943.0**	**100.0**
CORRIENTE	**6,992.0**	**34.0**	**8,773.0**	**42.4**	**9,155.0**	**36.7**
Servicios Personales	3,865.0	18.8	4,186.0	20.2	5,159.0	20.7
Servicios Generales	1,821.0	8.9	3,093.0	14.9	2,287.0	9.2
Materiales y Suministros	1,306.0	6.4	1,494.0	7.2	1,709.0	6.9
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**902.0**	**4.4**	**246.0**	**1.2**	**813.0**	**3.3**
INVERSION APORTACIONES	**11,274.0**	**54.8**	**9,588.0**	**46.3**	**12,562.0**	**50.4**
FISM	8,135.0	39.6	6,426.0	31.1	8,953.0	35.9
FORTAMUN	3,139.0	15.3	3,162.0	15.3	3,609.0	14.5
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,390.0**	**6.8**	**1,135.0**	**5.5**	**1,313.0**	**5.3**
ADEFAS		0.0	953.0	**4.6**	1,100.0	**4.4**
BALANCE PRIMARIO	**-1,441.0**		**1,354.5**		**-1,726.0**	
Intereses de la Deuda					0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,441.0**		**1,354.5**		**-1,726.0**	
Amortización de la deuda					0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED.DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,441.0**		**1,354.5**		**-1,726.0**	
FINANCIAMIENTO:						
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA					0.0	
AMORTIZACIONES					0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,441.0**		**-198.0**		**0.0**	
Inicial	1,510.0		19.0		0.0	
Final	69.0		217.0		0.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2003

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	15.71	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 12.4	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2003 $ 81.4
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2003 $ 93.6
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	63.2 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.07	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	15.72 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (-1,726)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.8 %	Promedio Nayarit 2003 12.3%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	1.9 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	43.8 %	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	61.2 %	Promedio Nayarit (2003) 57.8%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 529.2	Promedio Nayarit(1999-2003) $ 341.9
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	53.6 %	Promedio Nayarit (1999-2001) 30.6 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 304.9	Promedio Nayarit (1999-2003) $ 109.3

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 15.71 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 12.4 y para Nayarit en el 2003 fue de $ 81.4

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 63.2% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.07, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 15.72%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a –1,726 (miles), lo que lo deja en una situación desfavorable en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, incluyendo los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.8% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 1.9%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 43.8%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

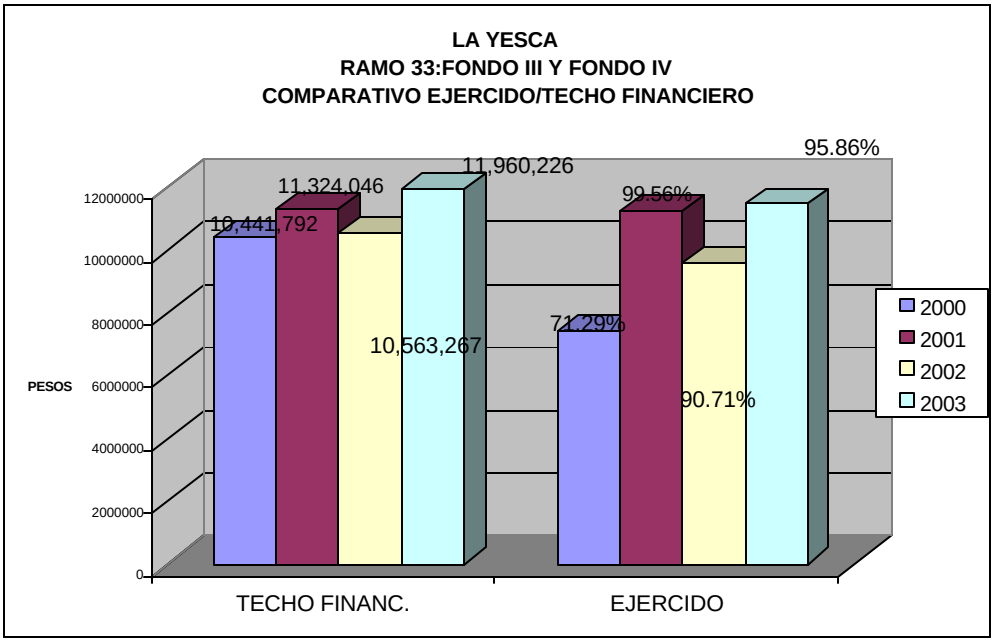
Los ingresos vía impuestos representan el 43% del total de ingresos propios.

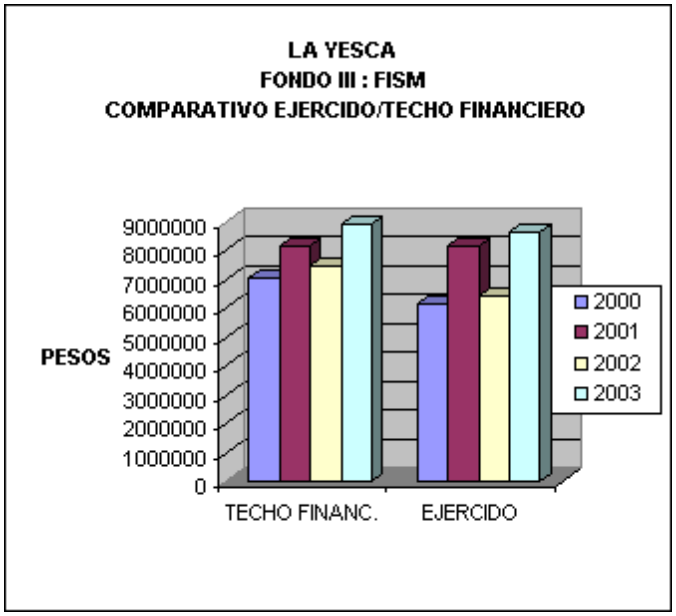
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 529.2 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2003, fue de $ 341.9

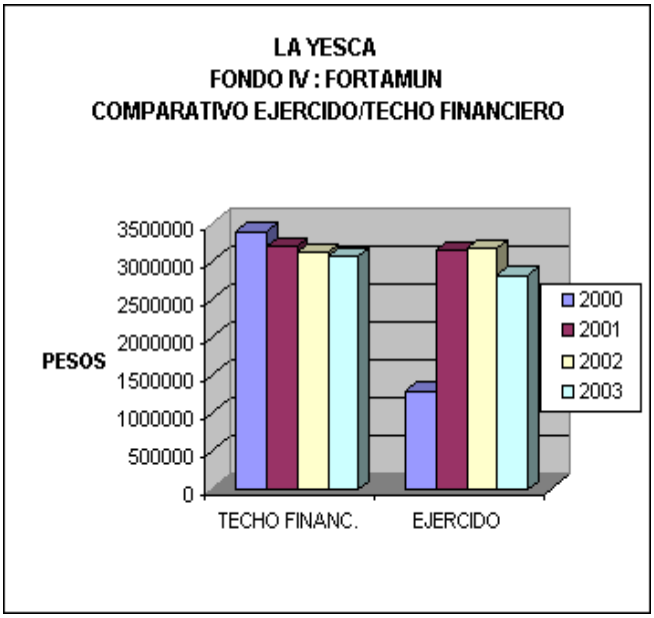
Administración de la Inversión

El 53.6% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 304.9

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)







III.2) Evaluación al Desempeño Ramo 33: Fondo III "Infraestructura Social" y Fondo IV "Fortalecimiento Municipal"

INTRODUCCIÓN

Cada vez son más las voces que expresan la necesidad de Evaluar el Desempeño de la gestión Pública que vaya más allá del control y verificación del uso honesto de los recursos públicos y la comprobación de la legalidad. La tendencia actual de las organizaciones públicas es darle mayor énfasis al impacto de su gestión en la sociedad, procurando mejorar su productividad, orientando adecuadamente sus acciones, descentralizando y en consecuencia mejorando la rendición de cuentas.

El Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo presentó un trabajo denominado "Evaluación de resultados para una gestión pública moderna y democrática", en donde se abordan tres niveles analíticos de la Evaluación al Desempeño:

1º Un nivel Macro que se refiere al desempeño del gobierno como conjunto de instituciones comprometidas con una serie de políticas públicas que se han gestado democráticamente y, por tanto, representan un pacto con los ciudadanos.

2º Un nivel Medio, que considera el desempeño de las organizaciones Públicas y los programas que estos implantan.

3º Un nivel Micro, que considera la evaluación del desempeño de los empleados en el cumplimiento de los objetivos de su organización.

Para realizar esto es condición indispensable, necesaria, la definición de objetivos y metas cuantificables en cada uno de los niveles, que nos permitan generar indicadores para medir la eficacia, eficiencia y congruencia en el ejercicio de los recursos públicos y en reciprocidad conocer la ineficiencia, que es tal vez la forma más sutil e impune de corrupción porque no existe en la legislación actual leyes que la sancionen.

Asimismo, con el propósito de fortalecer la descentralización y con ello las instancias gubernamentales locales, la federación a partir de 1998, creo una figura jurídica, económica y administrativa "Aportación Federal" que permite que los estados y municipios reciban transferencias o aportaciones del gobierno federal a través del Ramo 33. Con ese propósito se crearon en el Presupuesto Federal, siete fondos de los cuales corresponde a los municipios administrar directamente dos: Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III) y Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (Fondo IV).

En este contexto el Órgano de Fiscalización Superior ha iniciado en el 2002 la inclusión en el Informe de auditoria la evaluación de los Fondos III y IV del Ramo 33, con el propósito de analizar el cumplimiento de las objetivos y metas de estos recursos y así coadyuvar con los Ayuntamientos a una mejor administración gubernamental, situación que continua en este 2003.

OBJETIVO

El objetivo fundamental de esta parte del documento es cumplir con lo que la ley establece en el ámbito de la Evaluación al Desempeño, para realizar esta tarea es necesario tomar en cuenta las siguientes consideraciones, que pudieran resultar obvias pero que es pertinente puntualizar.

Primero.-La Auditoria de Evaluación al Desempeño se refiere a una auditoria a un ente del Sector Público, cuyo propósito fundamental es atender las necesidades y demandas de la población en beneficio de la sociedad.

Segundo.-Consideramos que evaluar el desempeño lleva implícito medir y darle un valor o calificación a los programas, obras y acciones que realiza la administración gubernamental.

Tercero.-Que los criterios en que se fundamenta la evaluación al desempeño según lo ordena el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior en su capitulo V son los de eficacia, eficiencia y congruencia.

Cuarto.- De acuerdo al Manual General de Auditoria se entenderá por:

- **Eficacia**: el grado en que se cumplan las metas programáticas tanto financieras como del proyecto.
- **Eficiencia:** la relación que exista entre las metas alcanzadas y los recursos erogados en su consecución.
- **Congruencia:** la correspondencia que deberán guardar los objetivos y metas de los programas evaluados tanto con los programas institucionales y sectoriales de corto y mediano plazo como las prioridades establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo para el Estado de Nayarit y en los planes y programas sectoriales.

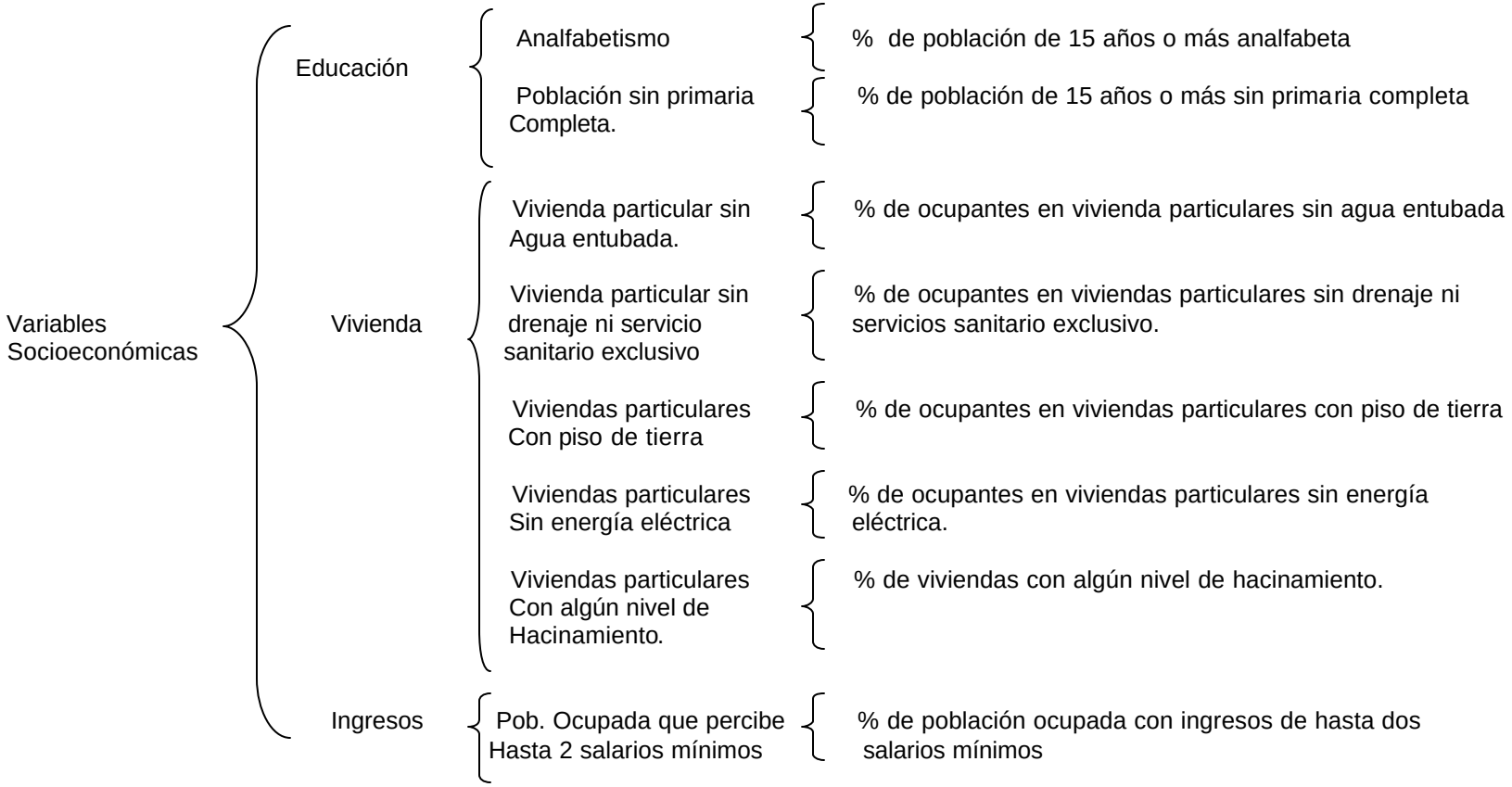
Quinto.-Para medir el grado de eficacia y eficiencia en el análisis referente al Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) se aplican los indicadores abajo señalados:

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso	**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2	**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

Sexto.- El Análisis de congruencia para el Fondo III, atiende la normatividad de los fondos, que establece como destino fundamental el de resolver los problemas de marginación y pobreza extrema, canalizándolos a los rubros de agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales e infraestructura productiva rural.

Para la clasificación de la población utilizamos la información del Consejo Nacional de Población (CONAPO) formulada con datos proporcionados por el INEGI del censo 2000, los niveles de marginación o grado de marginación se determinaron con variables socioeconómicas definidas por el Consejo Nacional de Población y se presentan a continuación:

La Marginación.- Fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios.


Variables Socioeconómicas
Educación
Analfabetismo
% de población de 15 años o más analfabeta
Población sin primaria Completa.
% de población de 15 años o más sin primaria completa
Vivienda
Vivienda particular sin Agua entubada.
% de ocupantes en vivienda particulares sin agua entubada
Vivienda particular sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo
% de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicios sanitario exclusivo.
Viviendas particulares Con piso de tierra
% de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra
Viviendas particulares Sin energía eléctrica
% de ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica.
Viviendas particulares Con algún nivel de Hacinamiento.
% de viviendas con algún nivel de hacinamiento.
Ingresos
Pob. Ocupada que percibe Hasta 2 salarios mínimos
% de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos

Para el Fondo IV El análisis de congruencia atiende la normatividad de este fondo que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 37 en donde señala textualmente “se destinarán exclusivamente a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes”.

Séptimo.-Con el propósito de calificar el desempeño, se definen los siguientes estratos que consideramos convenientes y lógicos según los resultados porcentuales y el apego a la normatividad:

Con respecto a eficacia y eficiencia la clasificación convencional sería la siguiente.

1.-Los que se ubiquen entre el 60% y 70% calificación baja
2.-Los ubicados entre el 71% y 90% como bien.
3.-Los ubicados en 91% o mas muy bien.
4.-Los que se ubiquen debajo de un 60% como no aprobados.

Con respecto a congruencia se tomará en cuenta el porcentaje de inclusión de las localidades con mayor grado de marginación.

El promedio resultante de los tres conceptos deberá asignarse a cada municipio de acuerdo la escala señalada arriba.

Finalmente señalar que el análisis se llevo a cabo en función de la información financiera proveniente de los cierres anuales de ejercicio de cada municipio donde se registran programas autorizados, ejercidos y su comportamiento; esta información difiere de la registrada en la Cuenta Pública pues no considera saldos de ejercicios anteriores, productos financieros y aportaciones de beneficiarios.

CONTENIDO FONDO III. "INFRAESTRUCTURA SOCIAL"

Se presenta para cada municipio la información que enseguida se detalla:

Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Grado de marginación por localidad
8.-Localidades atendidas según el grado de marginación
9.-Comparativo de atención a localidades
10.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

Cuadros:
1.-Variables Socioeconómicas
2.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
3.-Inversión por programa
4.-Inversión por localidad
5.-Inversión per cápita
6.-Distribución regional del Fondo por programas.

CONTENIDO FONDO IV. "FORTALECIMIENTO MUNICIPAL"

Para cada municipio se presenta la información que enseguida se detalla:

Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Prioridades del Fondo IV
8.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

Cuadros:
1.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
2.-Inversión por programa
3.-Inversión por localidad
4.-Inversión per cápita
5.-Distribución regional del Fondo por programas.

ACAPONETA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 15-20.55%	Mesa de las Arpas					SG	204,298	204,298	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	6.66	14	93.33%		204,298	204,298	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto 39-53.42%	San Francisco					SC	12,294	11,776	95.79	100.00	97.89	104.40
	Higuerita Nueva					SC-UB	22,816	22,816	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Recodo					SC	313,288	312,552	99.77	100.00	99.88	100.24
	Las Mesitas					SH	32,379	32,379	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Diego el Naranjo					SH	350,273	348,158	99.40	100.00	99.70	100.61
	San Diego Alcalá					SP	79,110	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	La Haciendilla					SS	110,478	0	0.00	20.00	10.00	0.00
	Cerro Bola					UB	31,050	31,050	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Cantón					UB	233,066	233,066	100.00	100.00	100.00	100.00
	Valle de la Urraca					UB	396,928	396,928	100.00	100.00	100.00	100.00
	Higuerita Vieja					UB	44,763	43,411	96.98	100.00	98.49	103.11
	Buenavista					UB	150,116	149,886	99.85	100.00	99.92	100.15
	Paloma Primera					UB	920,441	920,368	99.99	100.00	99.99	100.01
	El Centenario					SG	16,388	16,388	100.00	100.00	100.00	100.00
		14	35.89	25	64.11		2,713,390	2,518,778	92.83	87.14	89.98	93.87
Medio 15-20.55%	Llano de la Cruz					SE	429,604	425,585	99.06	100.00	99.53	100.94
	La Guasima					SO	47,518	47,504	99.97	100.00	99.98	100.03
	San Diego de Arriba					SP	337,225	336,915	99.91	100.00	99.95	100.09
	Sayulilla					TF	7,515	7,515	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Aguaje					TG	17,250	17,250	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Resbalón					UB	67,444	67,444	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Cortes					UB	71,252	71,252	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Motaje					UB	300,351	300,351	100.00	100.00	100.00	100.00
		8	53.33	7	46.66%		7,113,535	1,273,816	17.91	92.18	93.72	514.77
Bajo 3-4.11%	Acaponeta					FI,SC,SD,SE						
						SG,SJ,SS,U9,UB	4,052,366	3,525,627	87.00	79.37	83.18	91.23
	La Bayona					SH	40,150	39,312	97.91	100.00	98.95	102.13
		2	66.66	1	33.33		4,092,516	3,564,939	87.11	89.68	88.39	102.95
Muy Bajo 1-1.37%	Ninguna	0	0.00	1	100.00%							
							8,288,363	7,561,831	91.23	90.93	91.08	99.67

Cuadro 2

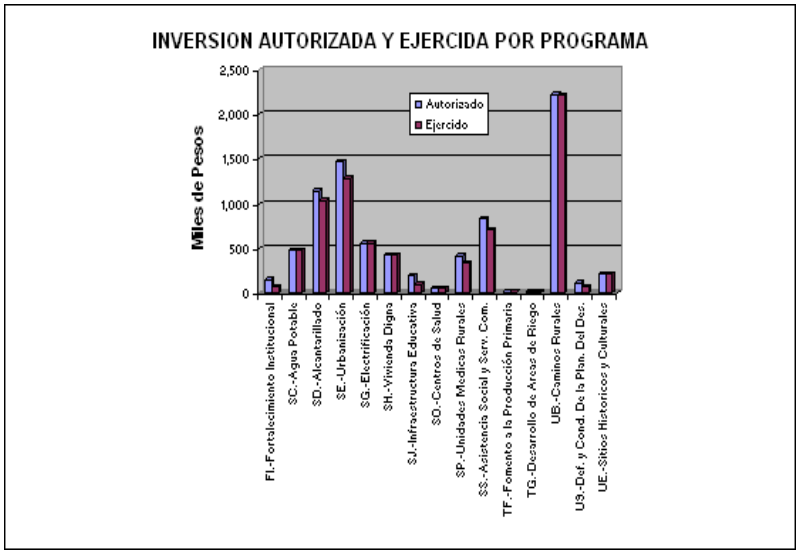
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Efic acia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

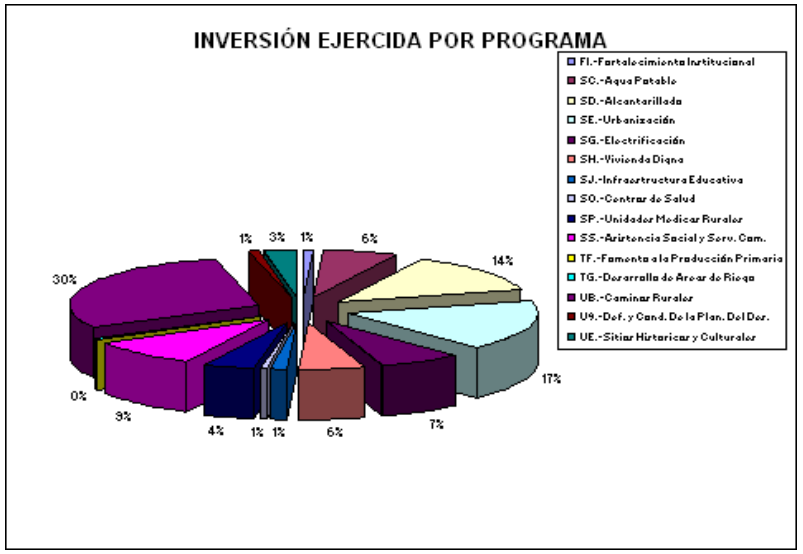
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

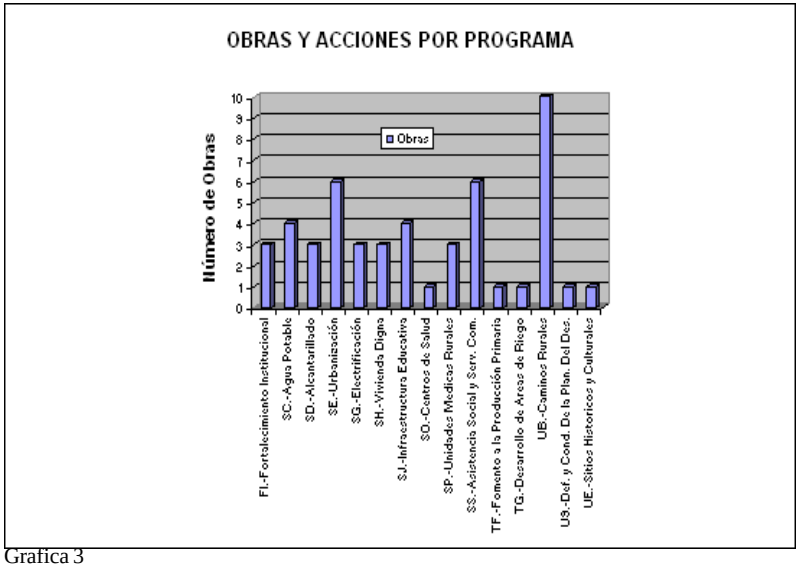
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

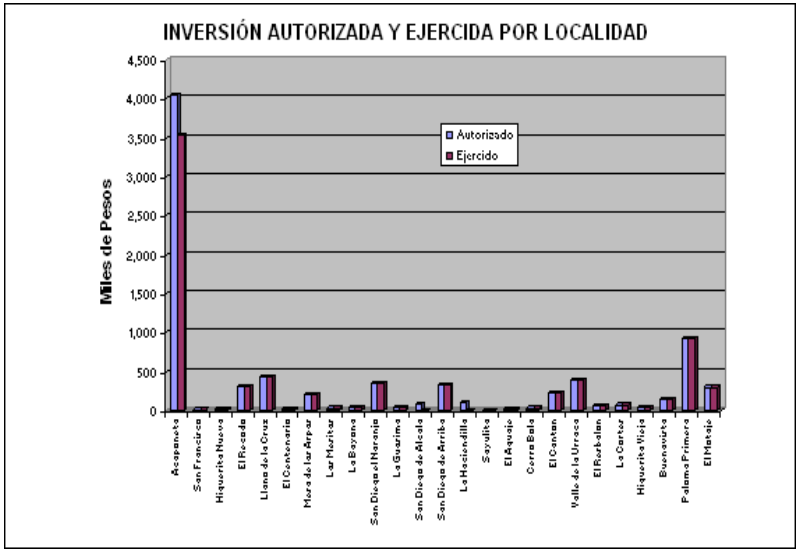


Grafica 3

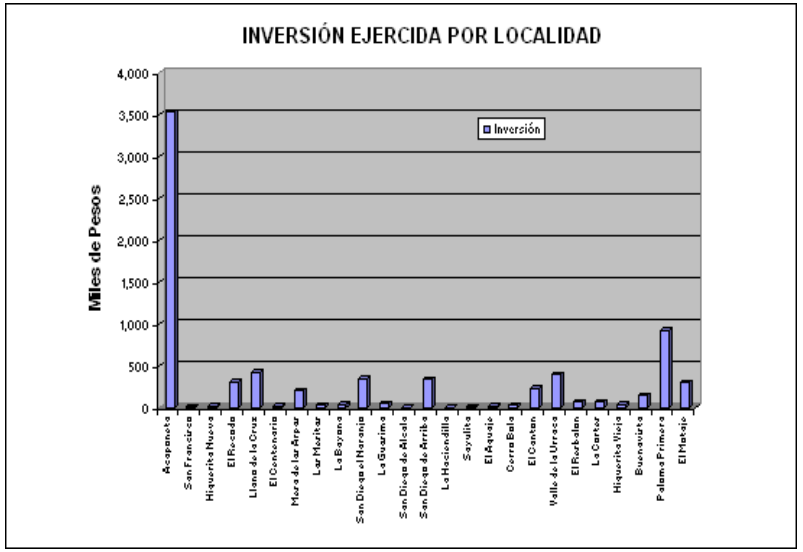
Grafica 1.-En el ejercicio fiscal 2003 se autorizo una inversión de $ 8, 288,363 de los que se ejercieron $ 7, 561,831 que le corresponden el 91.23% del total, la cantidad sin ejercer es $ 726,532 que representa el 8.77%. En la grafica encontramos los montos autorizados y ejercidos por programas.

Grafica No. 2.- Nos muestra la distribución porcentual por programas ejercidos; el programa que mayor porcentaje ejerció es el UB.-Caminos Rurales con 29.40% y un importe de $ 2, 222,813, en segundo termino por orden de importancia se ubica el programa SE.- Urbanización al que le corresponde el 16.99% y una inversión de $ 1, 284,990; en tercer lugar de importancia se encuentra el programa SD.-Alcantarillado con $ 1,038850 ejercidos y un porcentaje del total de 13.74%.

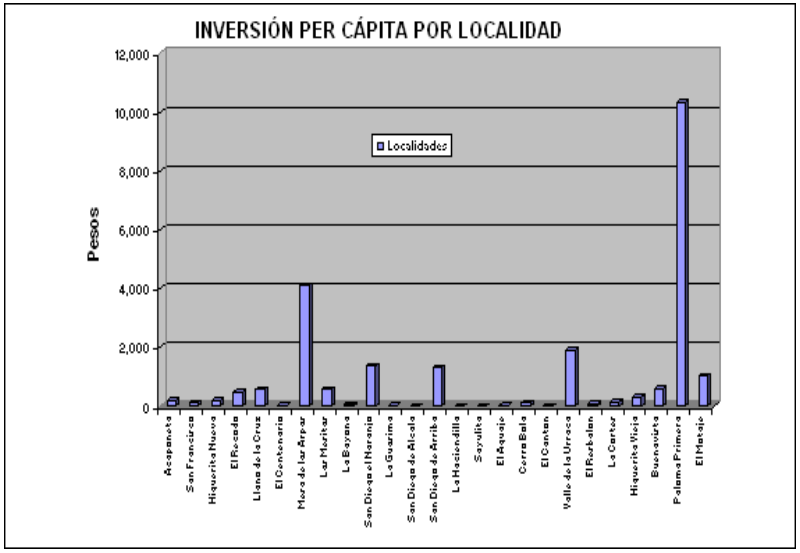
Grafica 3.- El objetivo es apreciar de una manera expedita si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras ejecutadas, en este ejercicio el programa que mas recursos ejerció el UB.-Caminos Rurales es el que realizo más obras, un total de 10.



Grafica 4



Grafica 5

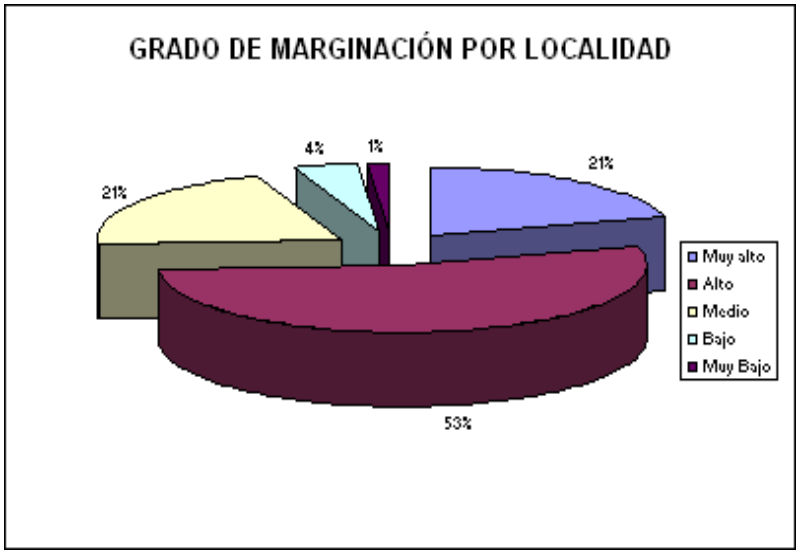


Grafica 6

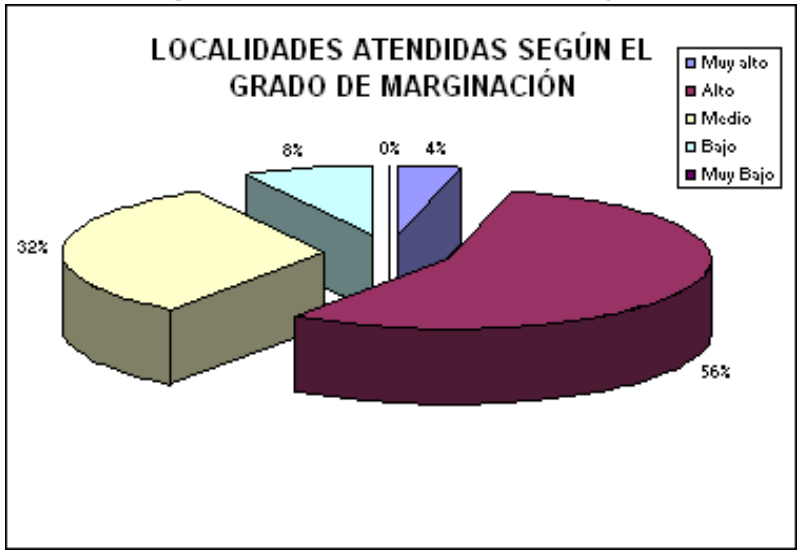
Grafica 4.- Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido; el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en la mayoría de las localidades a excepción de la Cabecera Municipal; en el que se dejaron de invertir $526,739 que representan un 14.94% del total de su inversión autorizada.

Grafica 5.- Tal como sucedió en el ejercicio anterior, en este año la mayor cantidad de recursos se aplico en la Cabecera Municipal en donde se ejerció la cantidad de $ 3,525,627 que representan el 46.62% del total municipal; en segundo lugar de importancia se encuentra Paloma Primera en donde se aplicaron recursos por el orden de $ 920,368 correspondiéndole el 12.17%; en tercer lugar se encuentra Llano de la Cruz con un porcentaje de 5.63% y un importe de $425,585. Esta grafica nos permite identificar las localidades a las que el ayuntamiento les concede mayor prioridad.

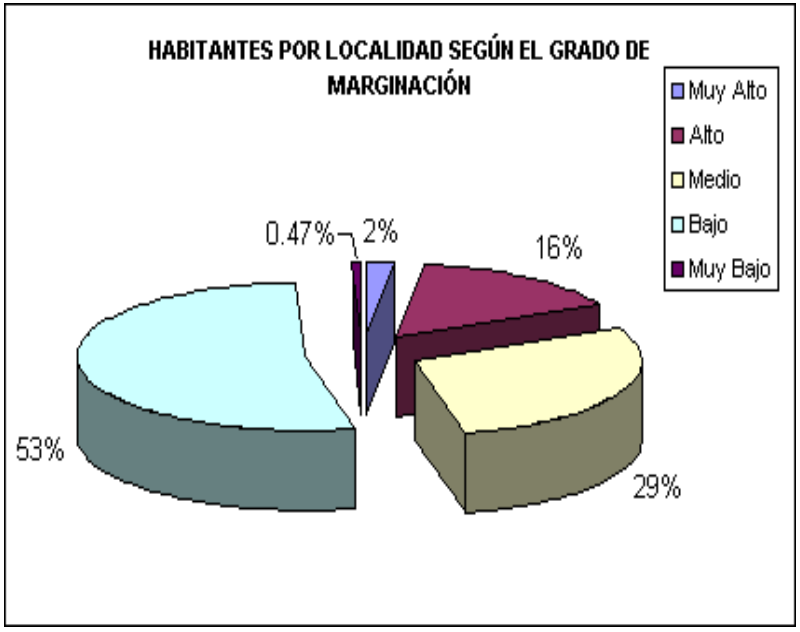
Grafica 6.- El comportamiento de la inversión per cápita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas. En función de este criterio la localidad con mayor inversión per cápita es Paloma Primera con una inversión per cápita de $ 10,341.



Grafica 7



Grafica 8

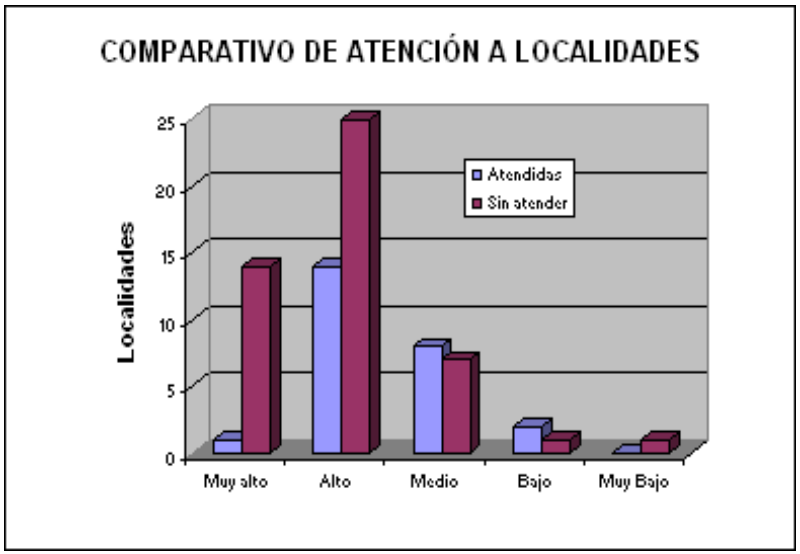


Grafica 9

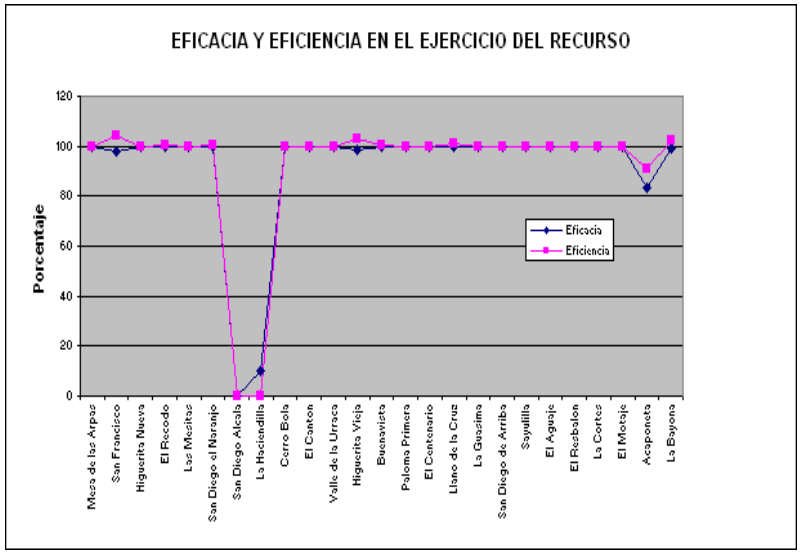
Grafica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población en base a datos del Instituto Nacional de Geografía y estadística del censo 2000 en el Municipio de Acaponeta se registran un total de 73 localidades, de las cuales 15 se encuentran clasificadas como de muy alto grado de marginación, 39 con alto grado de marginación, 15 se ubican en el grado medio, 3 en bajo grado de marginación y 1 con una clasificación de muy baja marginación. En la grafica se aprecia la distribución porcentual de lo arriba descrito.

Grafica 8.- Se presenta la distribución porcentual de las localidades atendidas según el grado de marginación, en el vemos que se atendió una localidad considerada en las clasificaciones de muy alto grado de marginación, con respecto a las localidades de alto grado de marginación se atendieron 14 dejando de atender a 25; en el grado de marginación medio se atendieron a 8 localidades de 15 que la componen; en el grado de marginación bajo se atendieron 2 localidades.

Grafica 9.-El Municipio cuenta con una población de 36,119 habitantes de los cuales 698 se encuentran asentados en localidades prioritarias para los recursos del Fondo; es decir tan solo el 2% de la población se encuentra en los parámetros de atención del fondo de acuerdo a la normatividad..



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-la Ley de Coordinación fiscal en su capitulo V, Articulo 33 establece que los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III) deberán destinarse a las localidades que se encuentren con el mayor rezago social y pobreza extrema, en esta grafica visualizamos el comportamiento de su aplicación. De ella podemos comentar que el estrato que mas localidades atendió es el de muy alto grado de marginación.

Grafica 11.- En esta grafica se expresa la eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del Fondo III, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2002.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Acaponeta		San Francisco		Higuerita Nueva		El Recodo		Llano de la Cruz		El Centenario		Mesa de las Arpas		Las Mesitas		La Bayona	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fort. Institucional	148,746	66,480	148,746	66,480																
SC.-Agua Potable	479,780	478,526	140,439	140,439	12,294	11,776	13,759	13,759	313,288	312,552										
SD.-Alcantarillado	1,143,635	1,038,850	1,143,635	1,038,850																
SE.-Urbanización	1,467,939	1,284,990	1,038,335	859,405							429,604	425,585								
SG.-Electrificación	558,076	558,076	337,390	337,390									16,388	16,388	204,298	204,298				
SH.-Vivienda Digna	422,802	419,849															32,379	32,379	40,150	39,312
SJ.-Infraest. Educ.	197,281	97,380	197,281	97,380																
SO.-Centros de Salud	47,518	47,504																		
SP.-Unidades Medicas R.	416,335	336,915																		
SS.-Asistencia Social y S.C.	830,072	707,934	719,594	707,934																
TF.-Fomento Prod. Primaria	7,515	7,515																		
TG.-Des. Áreas Riego	17,250	17,250																		
UB.-Caminos Rurales	2,224,468	2,222,813					9,057	9,057												
U9.-Def. y Cond. Plan.des.	114,789	65,592	212,157	212,157																
UE.-Sitios Históricos y Cul.	212,157	212,157	114,789	65,592																
	8,288,363	7,561,831	4,052,366	3,525,627	12,294	11,776	22,816	22,816	313,288	312,552	429,604	425,585	16,388	16,388	204,298	204,298	32,379	32,379	40,150	39,312

Cuadro 3

San Diego el Naranjo		La Guasima		San Diego de Alcalá		San Diego de Arriba		La Haciendilla		Sayulilla		El Aguaje		Cerro Bola		El Cantón		Valle de la Urraca		El Resbalón	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
350,273	348,158																				
		47,518	47,504																		
				79,110		337,225	336,915														
								110,478													
										7,515	7,515										
												17,250	17,250								
														31,050	31,050	233,066	233,066	396,928	396,928	67,444	67,444
350,273	348,158	47,518	47,504	79,110		337,225	336,915	110,478		7,515	7,515	17,250	17,250	31,050	31,050	233,066	233,066	396,928	396,928	67,444	67,444

Cuadro 3-1

La Cortes		Higuerita Vieja		Buenavista		Paloma Primera		El Motaje	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
71,252	71,252	44,763	43,411	150,116	149,886	920,441	920,368	300,351	300,351
71,252	71,252	44,763	43,411	150,116	149,886	920,441	920,368	300,351	300,351

Cuadro 3-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	148,746	66,480	1.79	0.88
SC.-Agua Potable	479,780	478,526	5.79	6.33
SD.-Alcantarillado	1,143,635	1,038,850	13.80	13.74
SE.-Urbanización	1,467,939	1,284,990	17.71	16.99
SG.-Electrificación	558,076	558,076	6.73	7.38
SH.-Vivienda Digna	422,802	419,849	5.10	5.55
SJ.-Infraestructura Educativa	197,281	97,380	2.38	1.29
SO.-Centros de Salud	47,518	47,504	0.57	0.63
SP.-Unidades Medicas Rurales	416,335	336,915	5.02	4.46
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	830,072	707,934	10.01	9.36
TF.-Fomento a la Producción Primaria	7,515	7,515	0.09	0.10
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	17,250	17,250	0.21	0.23
UB.-Caminos Rurales	2,224,468	2,222,813	26.84	29.40
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	114,789	65,592	1.38	0.87
UE.-Sitios Históricos y Culturales	212,157	212,157	2.56	2.81
	8,288,363	7,561,831	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Acaponeta	4,052,366	3,525,627	48.89	46.62
San Francisco	12,294	11,776	0.15	0.16
Higuerita Nueva	22,816	22,816	0.28	0.30
El Recodo	313,288	312,552	3.78	4.13
Llano de la Cruz	429,604	425,585	5.18	5.63
El Centenario	16,388	16,388	0.20	0.22
Mesa de las Arpas	204,298	204,298	2.46	2.70
Las Mesitas	32,379	32,379	0.39	0.43
La Bayona	40,150	39,312	0.48	0.52
San Diego el Naranjo	350,273	348,158	4.23	4.60
La Guasima	47,518	47,504	0.57	0.63
San Diego de Alcalá	79,110	0.00	0.95	0.00
San Diego de Arriba	337,225	336,915	4.07	4.46
La Haciendilla	110,478	0.00	1.33	0.00
Sayulita	7,515	7,515	0.09	0.10
El Aguaje	17,250	17,250	0.21	0.23
Cerro Bola	31,050	31,050	0.37	0.41
El Cantón	233,066	233,066	2.81	3.08
Valle de la Urraca	396,928	396,928	4.79	5.25
El Resbalón	67,444	67,444	0.81	0.89
La Cortes	71,252	71,252	0.86	0.94
Higuerita Vieja	44,763	43,411	0.54	0.57
Buenavista	150,116	149,886	1.81	1.98
Paloma Primera	920,441	920,368	11.11	12.17
El Motaje	300,351	300,351	3.62	3.97
	8,288,363	7,561,831	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Acaponeta	3,525,627	18,145	194
San Francisco	11,776	98	120
Higuerita Nueva	22,816	122	187
El Recodo	312,552	655	477
Llano de la Cruz	425,585	740	575
El Centenario	16,388	438	37
Mesa de las Arpas	204,298	50	4,086
Las Mesitas	32,379	57	568
La Bayona	39,312	638	62
San Diego el Naranjo	348,158	254	1,371
La Guasima	47,504	1,104	43
San Diego de Alcalá		504	0
San Diego de Arriba	336,915	259	1,301
La Haciendilla		102	0
Sayulita	7,515	2,451	3
El Aguaje	17,250	585	29
Cerro Bola	31,050	284	109
El Cantón	233,066		0
Valle de la Urraca	396,928	210	1,890
El Resbalón	67,444	820	82
La Cortes	71,252	511	139
Higuerita Vieja	43,411	144	301
Buenavista	149,886	258	581
Paloma Primera	920,368	89	10,341
El Motaje	300,351	296	1,015
	7,561,831		

Cuadro 6

ACAPONETA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PUBLICA 38.13	Acaponeta	6P	3,653,490	3,589,394	98.25	100.00	99.12	101.79
			3,653,490	3,589,394	98.25	100.00	99.12	101.79
SEGURIDAD 15.15	Acaponeta	CO	1,446,778	1,426,012	98.56	100.00	99.28	99.28
			1,446,778	1,426,012	98.56	100.00	99.28	101.46
OTROS REQUERIMIENTOS 46.71	Acaponeta	FI,SD,SE,SG						
		SJ,SL,SS,TE						
		TI,UE,UH,U9						
		6P	4,361,713	4,270,909	97.92	98.62	98.27	100.72
	Sayulilla	SE	46,616	45,899	98.46	100.00	99.23	101.56
	La Guasima	SJ	10,047	10,047	100.00	100.00	100.00	100.00
	Santa Cruz	SJ	26,640	26,640	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Centenario	TG	10,350	10,350	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Llorón	U9	34,589	33,558	97.02	100.00	98.51	103.07
			4,489,955	4,397,403	97.94	99.77	98.86	101.87
TOTAL			9,590,223	9,412,809	98.15	99.23	98.69	101.10

Cuadro 1

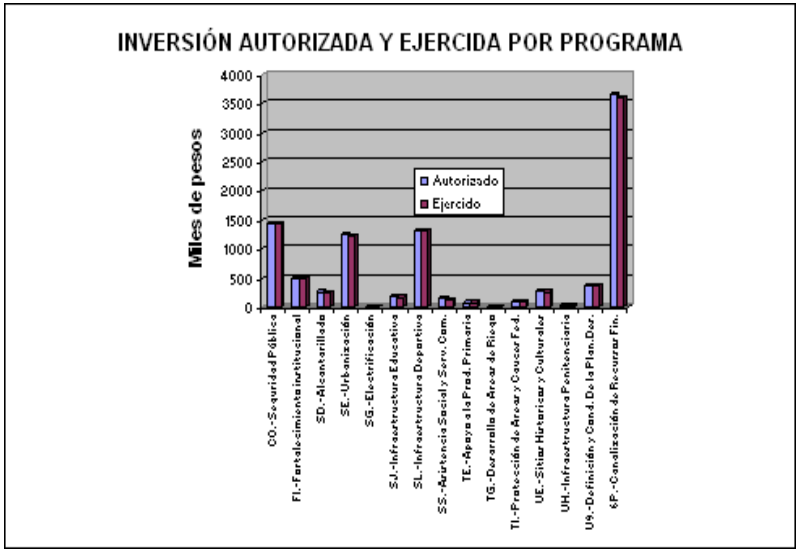
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

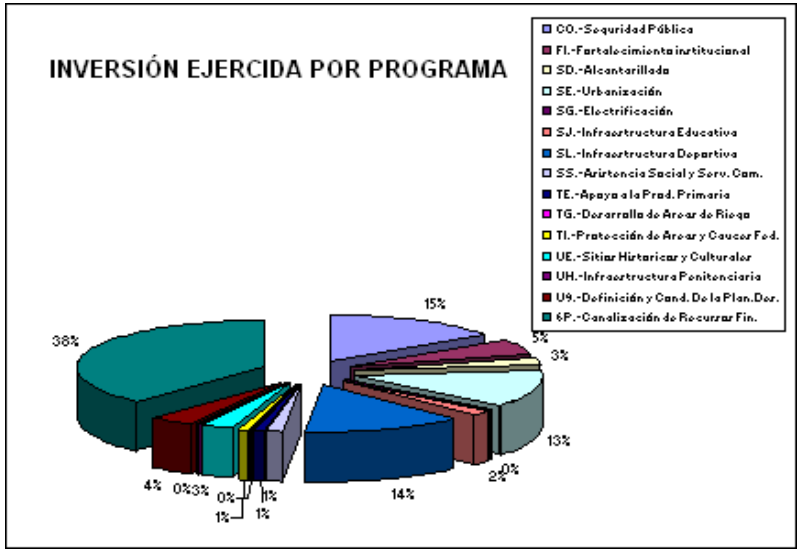
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

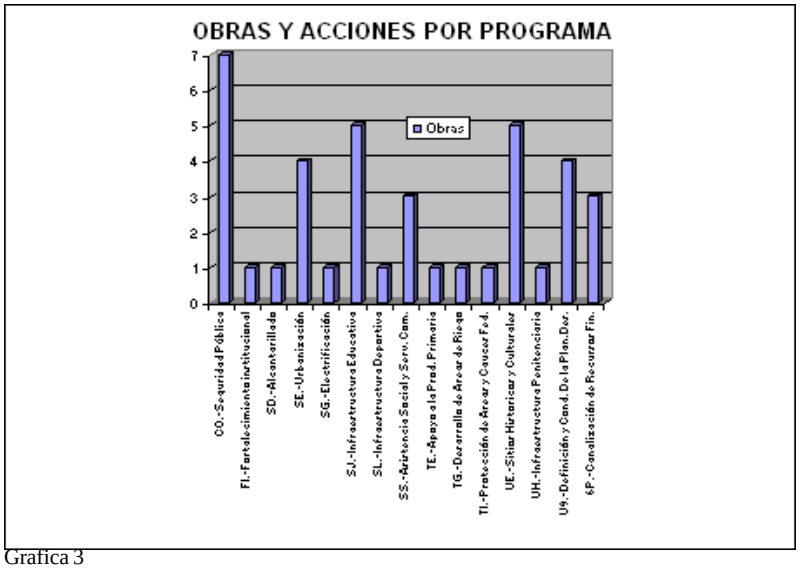
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

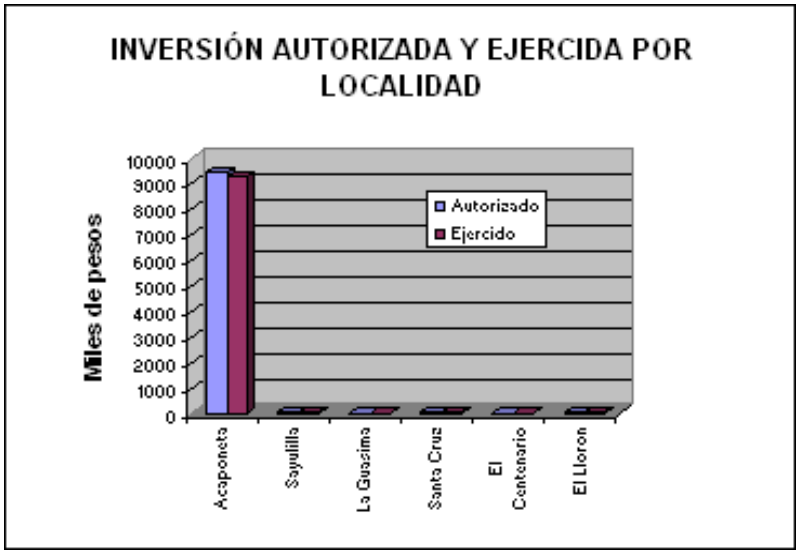


Grafica 3

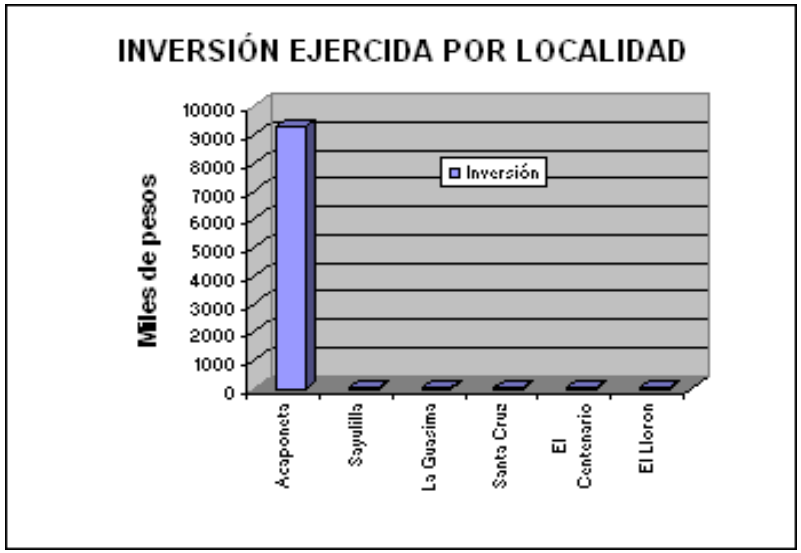
Grafica 1.-La inversión autorizada para este ejercicio 2003 en el fondo IV ascendió a $9, 590,223 habiéndose ejercido $9, 412,809 que representan el 98.15 % del total ejercido; en general los montos ejercidos son adecuados; el programas que mayor subejercicio tuvo sin que sea muy importante es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $ 64,096.

Grafica 2.- La inversión ejercida en Acaponeta en este fondo se encamino fundamentalmente a tres programas, por orden de importancia son los siguientes: 6P.-Canalización de recursos financieros ejerció $ 3, 589,394; CO.-Seguridad Pública $ 1, 426,012 y SL.-Infraestructura Deportiva $ 1, 309,113. Correspondiéndoles el 385, 15% y 14% del pastel respectivamente.

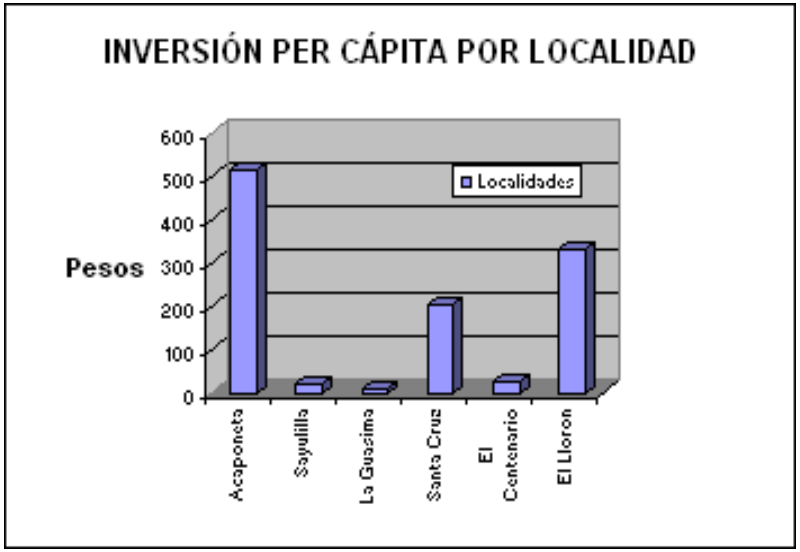
Grafica 3.- En esta grafica se pretende mostrar si existe alguna correspondencia entre el importe del monto ejercido con el numero de obras o acciones ejecutada en cada uno de los programas, al respecto podemos comentar que el programa que más obras o acciones realizó es el SJ.-Infraestructura Educativa con 5 obras realizadas.



Grafica 4



Grafica 5

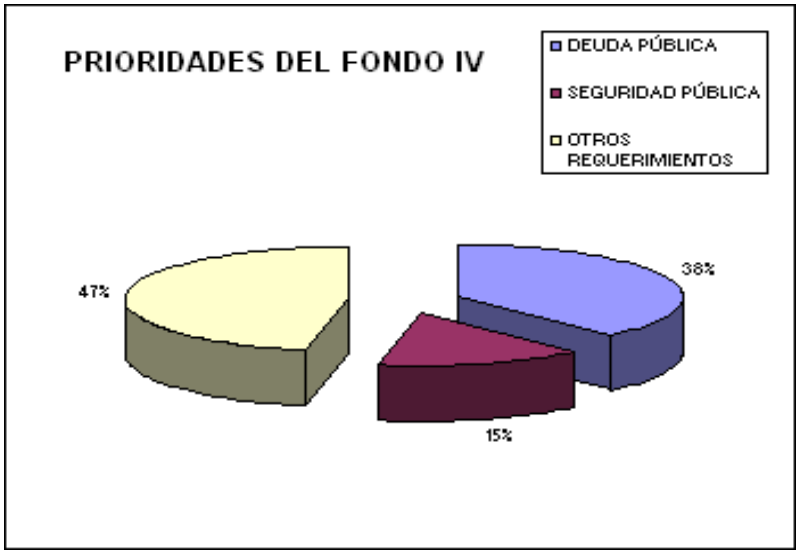


Grafica 6

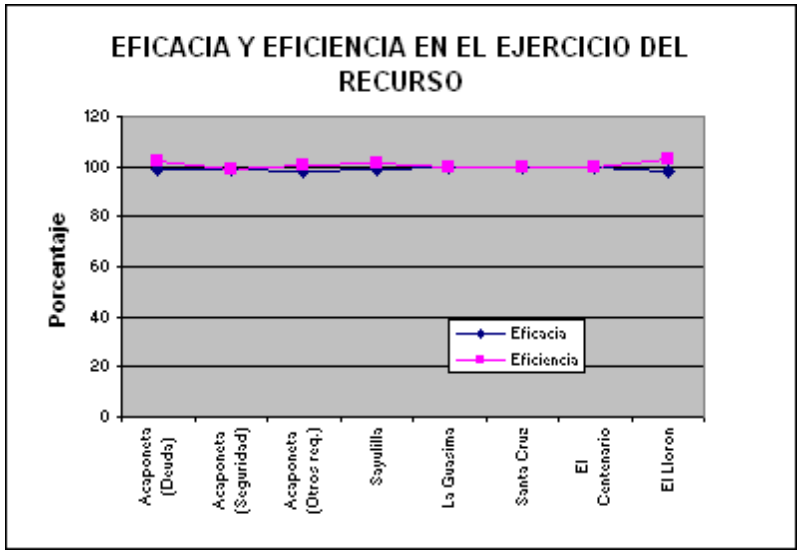
Grafica 4.- En esta grafica encontramos por localidad los montos sin ejercer, de esta forma podemos ver que la Cabecera Municipal es la localidad en la que se subejerció la mayor cantidad de recursos con $ 175,666.

Grafica 5.- Los recursos ejercidos por localidad se canalizaron principalmente a la Cabecera Municipal en el que se ejercieron $9,286,315 que representan el 98.66% del total de los Fondos del Programa, el resto se distribuyo en 6 localidades a las que les correspondió un porcentaje menor del 1% Como lo muestra la grafica exist e una fuerte concentración de los recursos del Fondo en la Cabecera Municipal.

Grafica 6.-Resulta claro inferir de la grafica anterior que la localidad que mayores beneficios recibe es la localidad de Acaponeta. En esta grafica se hace un análisis para conocer la distribución del recurso desde el punto de vista de la población, es decir cuanto corresponde de inversión por persona a cada localidad, en ella observamos que bajo esta condición la localidad que mayor beneficio corresponde igualmente a la Cabecera Municipal con un monto de $ 512.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En esta grafica se muestra el comportamiento de los recursos del Fondo IV, el propósito es conocer su congruencia con lo que marca el articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal en donde se establece su destino, señalando la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus Obligaciones Financieras y Necesidades de Seguridad Pública. En el pastel encontramos que el 47% de los recursos se canalizan a atender diversos programas que se ubican en el segmento de otros requerimientos, enseguida se atendió lo concerniente a Deuda Pública en donde se ejerció el 38% de los recursos y por último el 15% de los recursos se canalizaron a resolver demandas de la sociedad en Seguridad Pública.

Grafica 8.- Con base en indicadores de la SH y CP se elaboraron los correspondientes a eficacia y eficiencia y se muestran en esta grafica en los que mezclamos los referentes a los programas de Seguridad Pública y Deuda Pública con los aplicados por localidades y que corresponden al renglón de otros requerimientos, en general el comportamiento es aceptable para cada una de las prioridades y las localidades registradas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Acaponeta		Sayulilla		La Guasima		Santa Cruz		El Centenario		El Llorón	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	1,446,778	1,426,012	1,446,778	1,426,012										
FI.- Fortalecimiento institucional	500,000	478,655	500,000	478,655										
SD.-Alcantarillado	262,779	258,800	262,779	258,800										
SE.-Urbanización	1,245,848	1,221,256	1,199,232	1,175,357	46,616	45,899								
SG.-Electrificación	3,000	3,000	3,000	3,000										
SJ.-Infraestructura Educativa	177,835	170,568	141,148	133,881			10,047	10,047	26,640	26,640				
SL.-Infraestructura Deportiva	1,309,114	1,309,113	1,309,114	1,309,113										
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	160,897	133,333	160,897	133,333										
TE.-Apoyo a la Prod. Primaria	79,200	79,200	79,200	79,200										
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	10,350	10,350									10,350	10,350		
TI.- Protección de Áreas y Cauces Fed.	82,800	82,800	82,800	82,800										
UE.-Sitios Históricos y Culturales	264,796	263,259	264,796	263,259										
UH.- Infraestructura Penitenciaria	32,789	30,260	32,789	30,260										
U9.-Definición y Cond. De la Plan.Des.	360,547	356,809	325,958	323,251									34,589	33,558
6P.-Canalización de Recursos Fin.	3,653,490	3,589,394	3,653,490	3,589,394										
	9,590,223	9,412,809	9,461,981	9,286,315	46,616	45,899	10,047	10,047	26,640	26,640	10,350	10,350	34,589	33,558

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	1,446,778	1,426,012	15.09	15.15
FI.-Fortalecimiento institucional	500,000	478,655	5.21	5.09
SD.-Alcantarillado	262,779	258,800	2.74	2.75
SE.-Urbanización	1,245,848	1,221,256	12.99	12.97
SG.-Electrificación	3,000	3,000	0.03	0.03
SJ.-Infraestructura Educativa	177,835	170,568	1.85	1.81
SL.-Infraestructura Deportiva	1,309,114	1,309,113	13.65	13.91
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	160,897	133,333	1.68	1.42
TE.-Apoyo a la Prod. Primaria	79,200	79,200	0.83	0.84
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	10,350	10,350	0.11	0.11
TI.-Protección de Áreas y Cauces Fed.	82,800	82,800	0.86	0.88
UE.-Sitios Históricos y Culturales	264,796	263,259	2.76	2.80
UH.-Infraestructura Penitenciaria	32,789	30,260	0.34	0.32
U9.-Definición y Cond. De la Plan.Des.	360,547	356,809	3.76	3.79
6P.-Canalización de Recursos Fin.	3,653,490	3,589,394	38.10	38.13
	9,590,223	9,412,809	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Acaponeta	9,461,981	9,286,315	98.66	98.66
Sayulilla	46,616	45,899	0.49	0.49
La Guasima	10,047	10,047	0.10	0.11
Santa Cruz	26,640	26,640	0.28	0.28
El Centenario	10,350	10,350	0.11	0.11
El Llorón	34,589	33,558	0.36	0.36
	9,590,223	9,412,809	100.00	100

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Acaponeta	9,286,315	18,145	512
Sayulilla	45,899	2,451	19
La Guasima	10,047	1,104	9
Santa Cruz	26,640	130	205
El Centenario	10,350	438	24
El Llorón	33,558	101	332
	9,412,809		

Cuadro 5

AHUACATLAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE	LOCALIDADES					PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
Muy Alto 0	Ninguna	0		0								
Alto 4-20%	Las Palmas					SE	219,700	219,700	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Cebollas					UB	53,680	50,694	94.44	100.00	97.22	105.89
		2	50.00	2	50.00		273,380	270,394	98.91	100.00	99.45	101.10
Medio 10-50%	Sta. Cruz Camotlán					SC	49,354	49,354	100.00	100.00	100.00	100.00
	Heriberto Jara					SC	392,253	272,393	69.44	100.00	84.72	144.00
	Marquezado					SE	451,206	451,206	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Campana					UB	88,005	88,005	100.00	100.00	100.00	100.00
		4	40.00	6	60.00		980,818	860,958	87.78	100.00	93.89	113.92
Bajo 5-25%	Ahuacatlán					FI,SC,SF,U9	1,877,232	1,848,131	98.45	100.00	99.25	101.57
	Santa Isabel					SE	252,352	230,581	91.37	90.00	90.68	98.50
		2	40.00%	3	60.00%		2,129,584	2,078,712	97.61	95.00	96.30	97.32
Muy Bajo 1-5%	Ninguna	0		1	100.00%							
							3,383,782	3,210,064	94.87	98.33	96.60	103.65

Cuadro 2

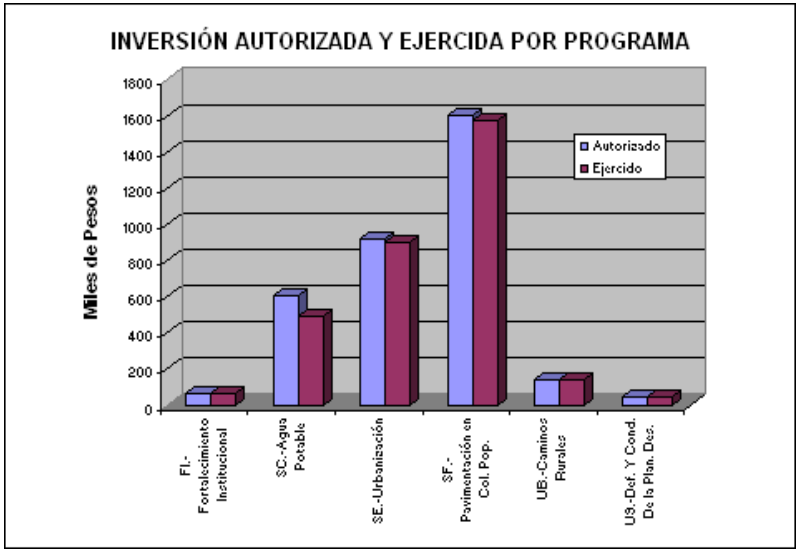
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

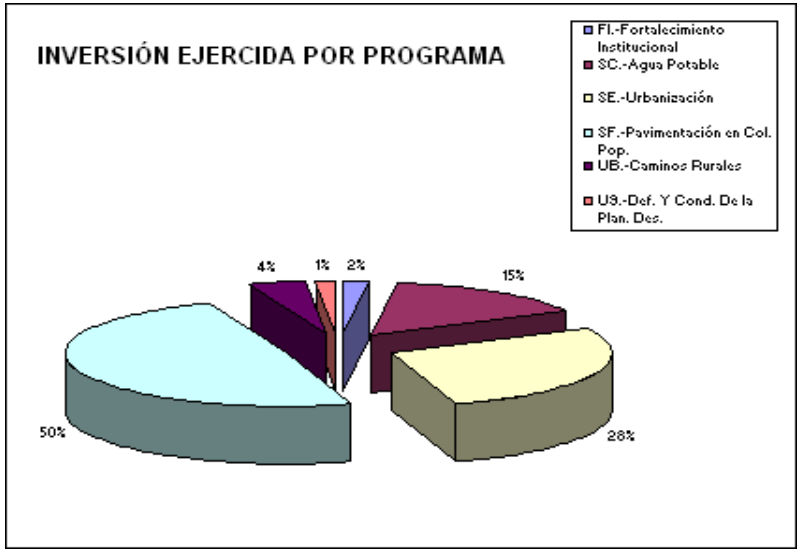
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

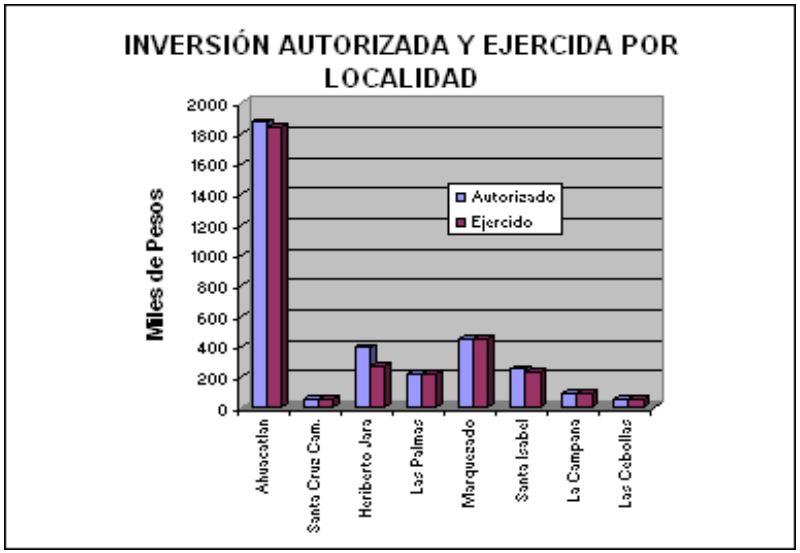


Grafica 3

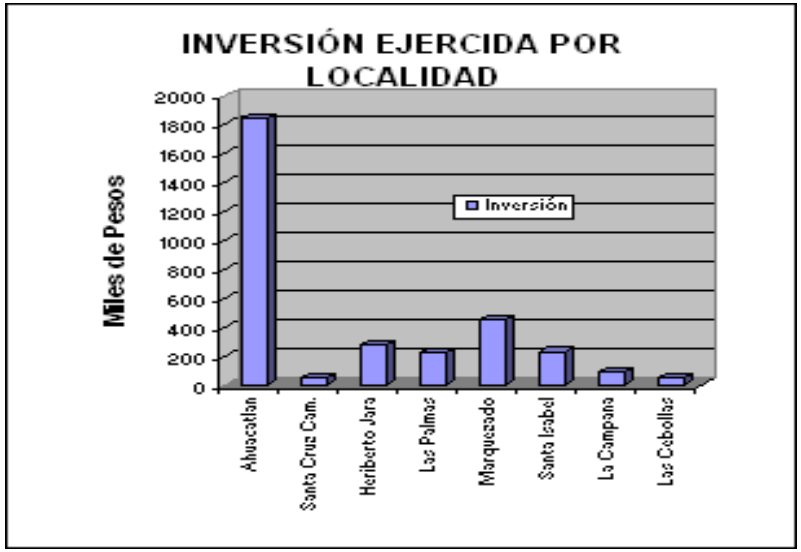
Grafica 1.- La Inversión autorizada para el ejercicio fiscal 2003 en el municipio de Ahuacatlán asciende a $ 3,383,782 de los cuales $ 3210,064 se ejercieron. En la grafica se aprecia el porcentaje de ejercicio de los montos autorizados por programa.

Grafica 2.-La aplicación de los recursos por programa nos permite identificar las prioridades del municipio y su congruencia con la normatividad del Fondo. El programa SF.-Pavimentación de Colonias Populares absorbe el 49.6% de la inversión total con un monto de $ 1, 574,919 ; en segundo lugar se ubica el programa SE.-Urbanización que ejerció un importe de $ 901,487 y le corresponde el 28.08%

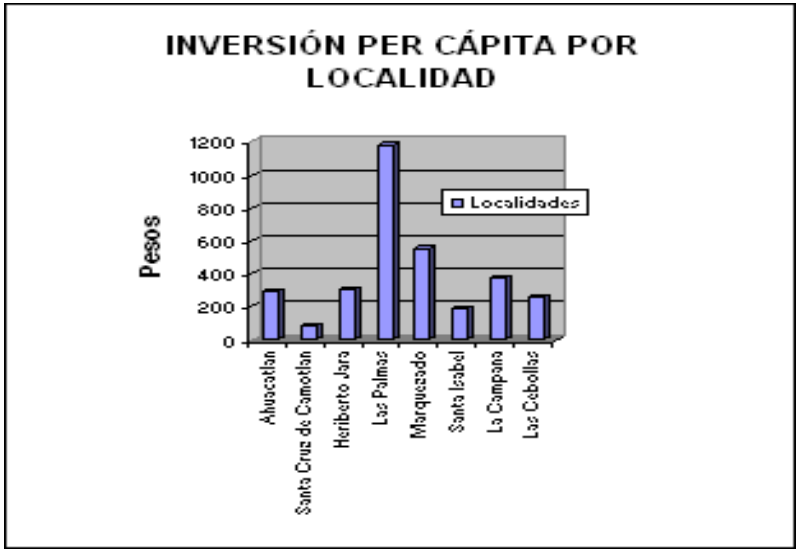
Por último la grafica No. 3 nos muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en los que sobresale el SF.-Pavimentación en Colonias Populares.



Grafica 4



Grafica 5

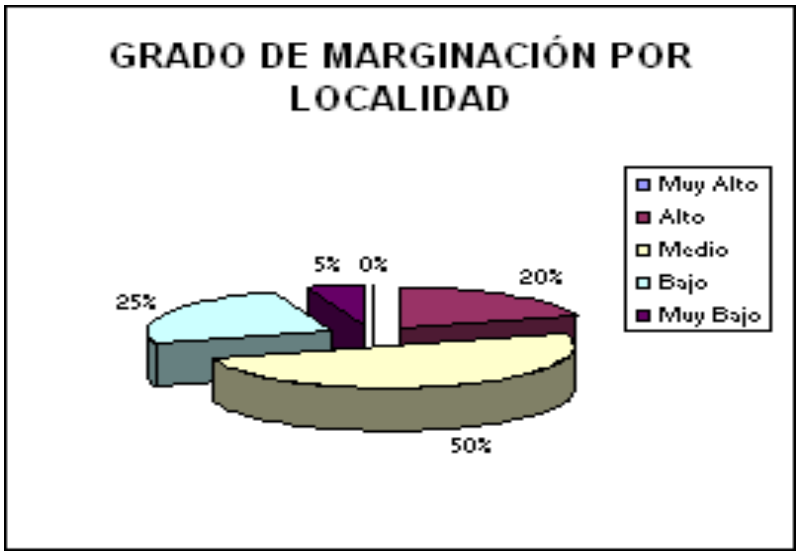


Grafica 4.-En esta mostramos el comportamiento de la inversión ejercido por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron. En la grafica se encuentra un comparativo por localidad del monto autorizado y ejercido que nos indica un alto porcentaje de ejercicio del recurso en todos los programas.

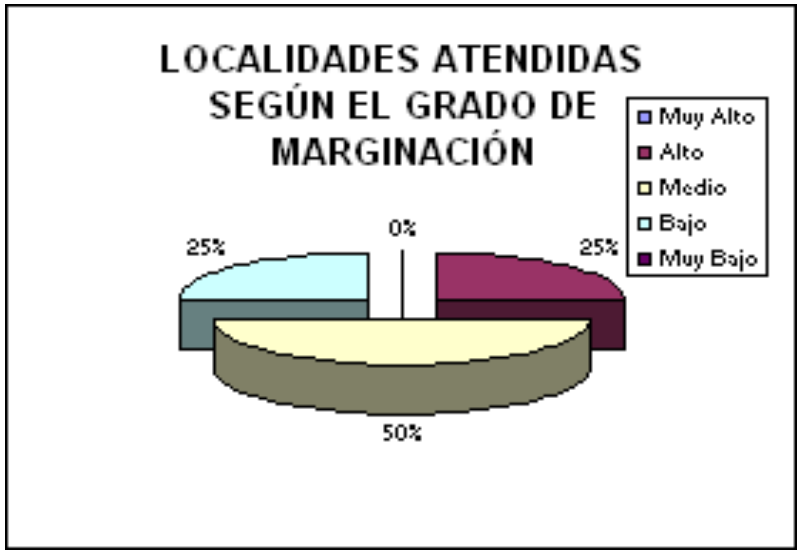
Grafica 5.-Nos presenta la distribución de los recursos por localidad, la mayor concentración de los recursos se da principalmente en tres localidades: Ahuacatlán, Marquezado y Heriberto Jara en conjunto suman la cantidad de $ 2,571,730,; los detalles de la inversión se registran en el cuadro No.4

Por último en la grafica 6 se encuentra la inversión per cápita por localidad en la que la localidad que mayor beneficio recibió es las Palmas con $ 1,181.

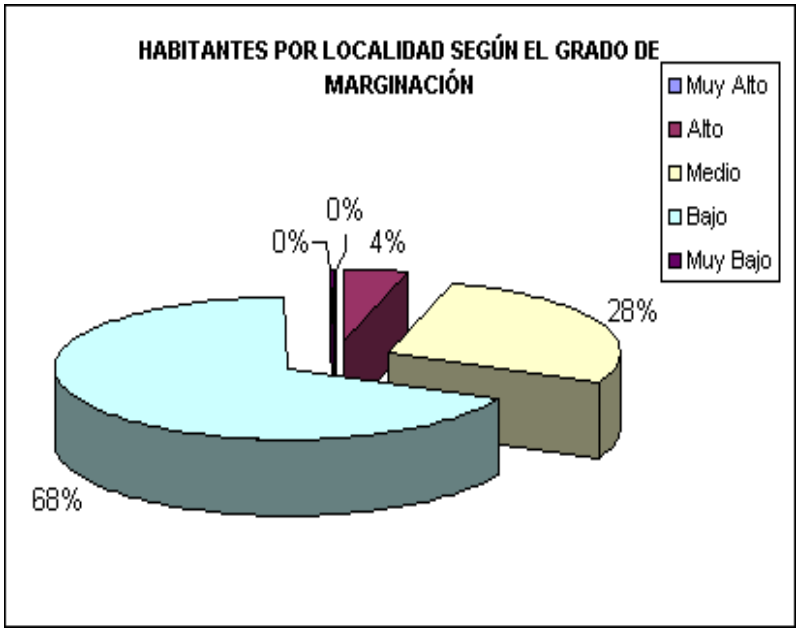
Grafica 6



Cuadro 7



Cuadro 8

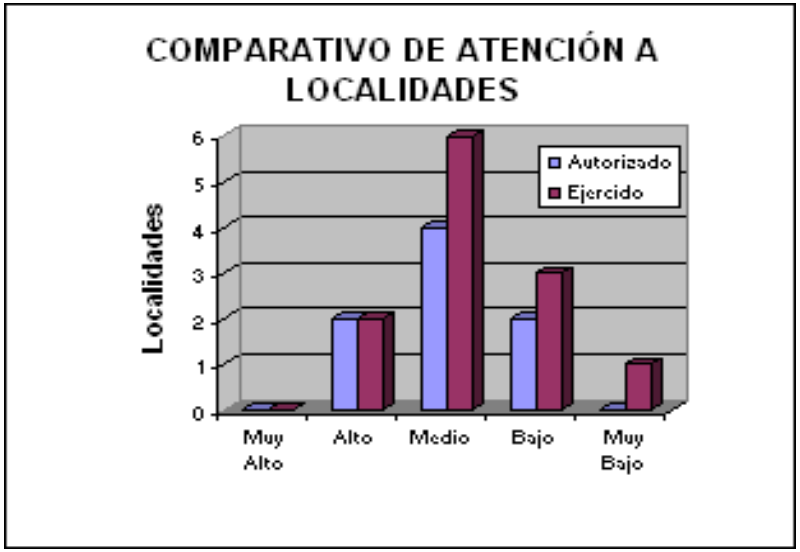


Grafica 7.-Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Ahuacatlán existen 20 localidades, de las que cuatro se encuentran en la clasificación de alto grado de marginación, diez se clasifican en un grado de marginación medio, cinco con un grado de marginación bajo y una con grado de marginación muy bajo, en el pastel mostramos la distribución porcentual.

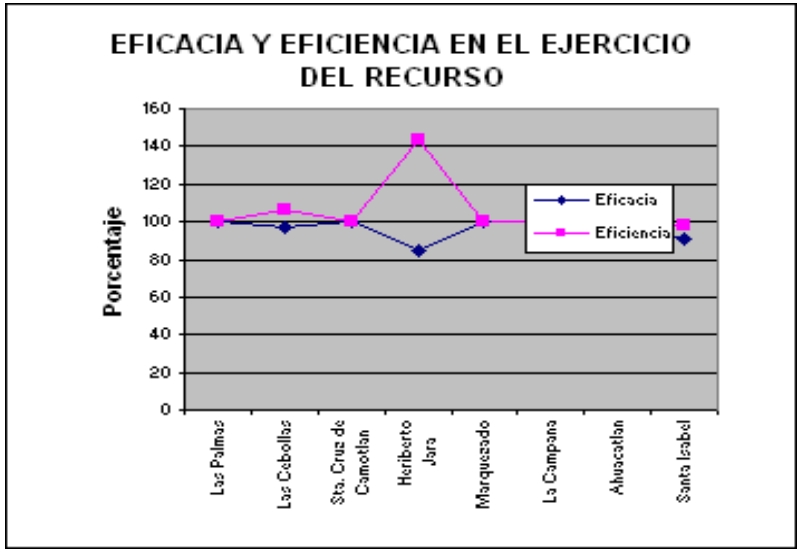
Grafica 8.-En el ejercicio 2003 se atendieron 8 localidades que representan el 40% del total excluyendo de los beneficios del programa 12 localidades. En la grafica se muestra que el grado de marginación medio es el que mayor porcentaje de atención recibio.

Grafica 9.- Esta grafica nos presenta la distribución de la población en función del grado de marginación. Es pertinente resaltar que de los 15,274 habitantes tan solo 658 se encuentran en las localidades con alto grado de marginación.

Cuadro 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- La normatividad establecida para el Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta grafica se presenta en forma clara y expedita las localidades atendidas y pendientes de atención.

Grafica 11.-En función de los Indicadores de Evaluación al Desempeño correspondiente a eficacia y eficiencia se muestran las curvas de comportamiento en cada una de las localidades permitiendo identificar en las que existen dificultadas en el ejercicio de sus funciones. En general la curva se ubica dentro de los parámetros considerados como de alto grado de calificación, a excepción de Heriberto Jara que presenta un bajo ejercicio presupuestal.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ahuacatlán		Santa Cruz de Cam.		Heriberto Jara		Las Palmas		Marquezado		Santa Isabel		La Campana		Las Cebollas	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	65,268	65,016	65,268	65,016														
SC.-Agua Potable	609,303	489,443	167,696	167,696	49,354	49,354	392,253	272,393										
SE.-Urbanización	923,258	901,487							219,700	219,700	451,206	451,206	252,352	230,581				
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	1,603,768	1,574,919	1,603,768	1,574,919														
UB.-Caminos Rurales	141,685	138,699													88,005	88,005	53,680	50,694
U9.-Def. Y Cond. De la Plan. Des.	40,500	40,500	40,500	40,500														
	3,383,782	3,210,064	1,877,232	1,848,131	49,354	49,354	392,253	272,393	219,700	219,700	451,206	451,206	252,352	230,581	88,005	88,005	53,680	50,694

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	65,268	65,016	1.93	2.03
SC.-Agua Potable	609,303	489,443	18.01	15.25
SE.-Urbanización	923,258	901,487	27.28	28.08
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	1,603,768	1,574,919	47.40	49.06
UB.-Caminos Rurales	141,685	138,699	4.19	4.32
U9.-Def. Y Cond. De la Plan. Des.	40,500	40,500	1.20	1.26
	3,383,782	3,210,064	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ahuacatlán	1,877,232	1,848,131	55.48	57.57
Santa Cruz Cam.	49,354	49,354	1.46	1.54
Heriberto Jara	392,253	272,393	11.59	8.49
Las Palmas	219,700	219,700	6.49	6.84
Marquezado	451,206	451,206	13.33	14.06
Santa Isabel	252,352	230,581	7.46	7.18
La Campana	88,005	88,005	2.60	2.74
Las Cebollas	53,680	50,694	1.59	1.58
	3,383,782	3,210,064	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ahuacatlán	1,848,131	6304	293
Santa Cruz de Camotlán	49,354	605	82
Heriberto Jara	272,393	899	303
Las Palmas	219,700	186	1181
Marquezado	451,206	815	554
Santa Isabel	230,581	1233	187
La Campana	88,005	235	374
Las Cebollas	50,694	198	256
	3,210,064		

Cuadro 6

AHUACATLAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
DEUDA PÚBLICA 37.61	Ahuacatlán	6P	1,453,133	1,453,133	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,453,133	1,453,133	100.00	100.00	100.00	100.00
SEGURIDAD PÚBLICA 8.31	Ahuacatlán	CO	333,172	321,078	96.37	100.00	98.18	103.77
			333,172	321,078	96.37	100.00	98.18	103.77
OTROS REQUERIMIENTOS 54.07	Ahuacatlán	FI,SE,SS	1,530,216	1,528,227	99.87	100.00	99.93	100.13
	Tetitlán	SS	29,085	29,085	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varios	TE,TF,TG	510,888	510,888	100.00	100.00	100.00	100.00
	Zoatlán	TF	17,304	17,304	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Ciénega	TG	3,600	3,600	100.00	100.00	100.00	100.00
			2,091,093	2,089,104	99.90	100.00	99.95	100.10
TOTAL			3,877,398	3,863,315	99.64	100.00	99.82	100.36

Cuadro 2

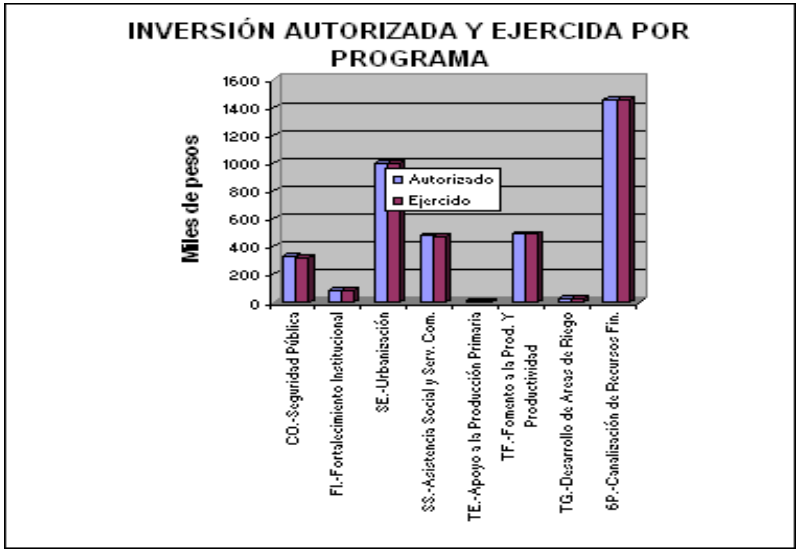
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

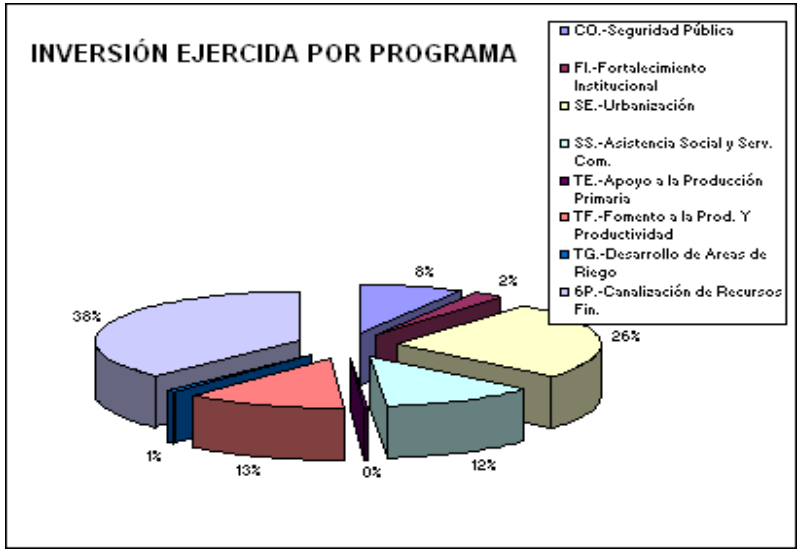
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

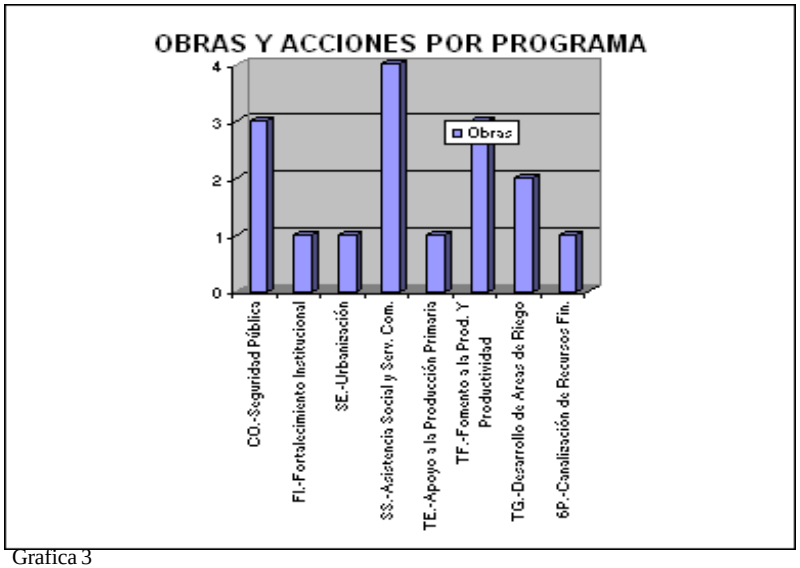
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

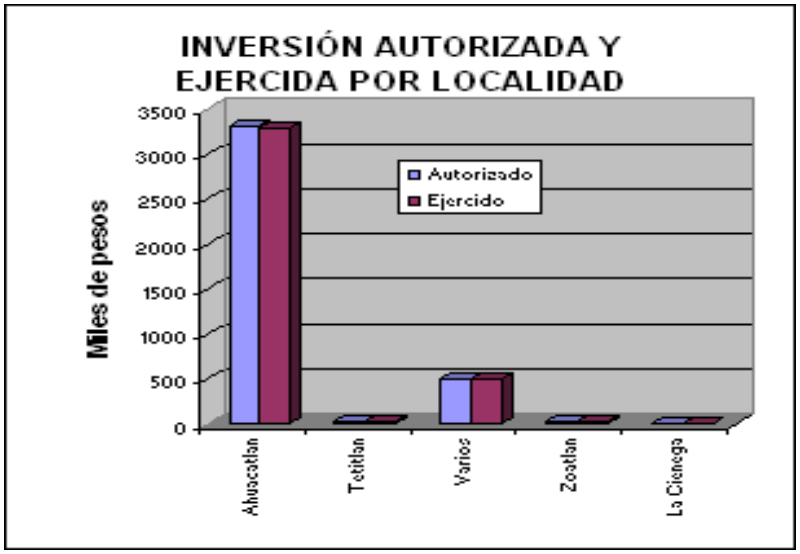


Grafica 3

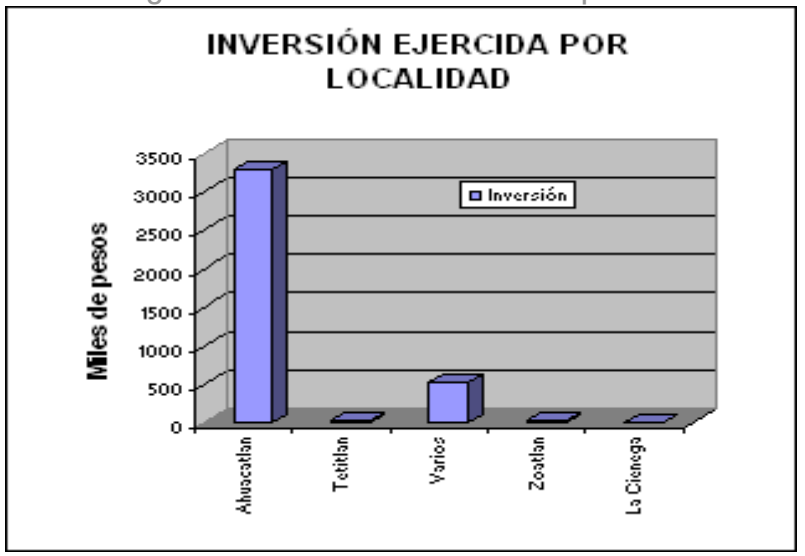
Grafica 1.-En el municipio de Ahuacatlán se autorizaron recursos por la cantidad de $ 3, 877,398 y se ejercieron $3, 863,315 que representan el 99.63% del total.

Grafica 2.-En esta se presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos destacando por orden de importancia los siguientes: en primer lugar el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros que ejerció $1, 453,133 a los que les corresponden el 38% del pastel, en segundo lugar SE.-Urbanización con $ 995,770 ejercidos con el 26% del pastel y en tercer lugar el TF.-Fomento a la producción y productividad, el resto se distribuye en diversos programas en una proporción menor.

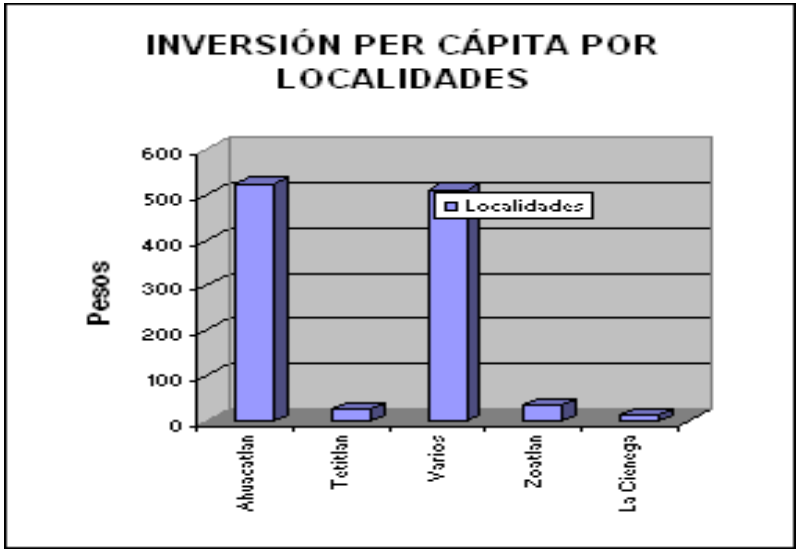
Grafica 3.-El interés de graficar el número de obras y acciones es conocer la relación existente entre el monto autorizado con respecto al número de obras realizadas por cada uno de los programas ejecutados. El SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios es el que más obras realizó con 4.



Grafica 4



Grafica 5

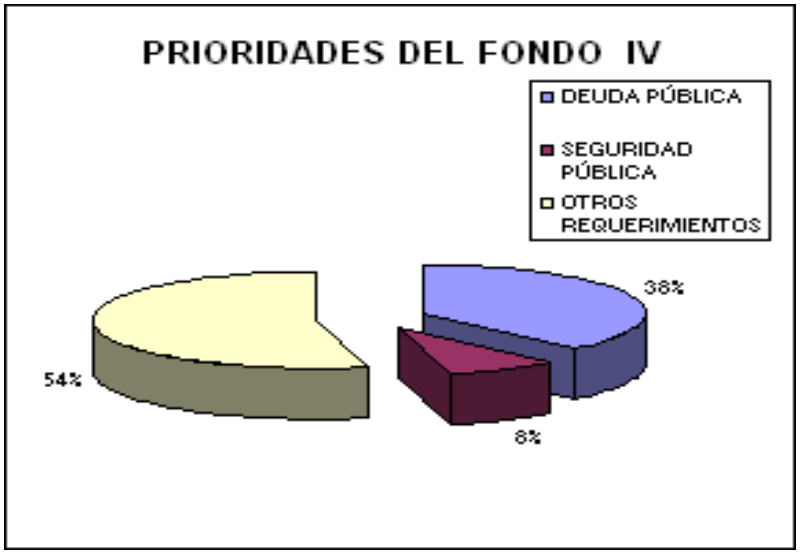


Grafica 6

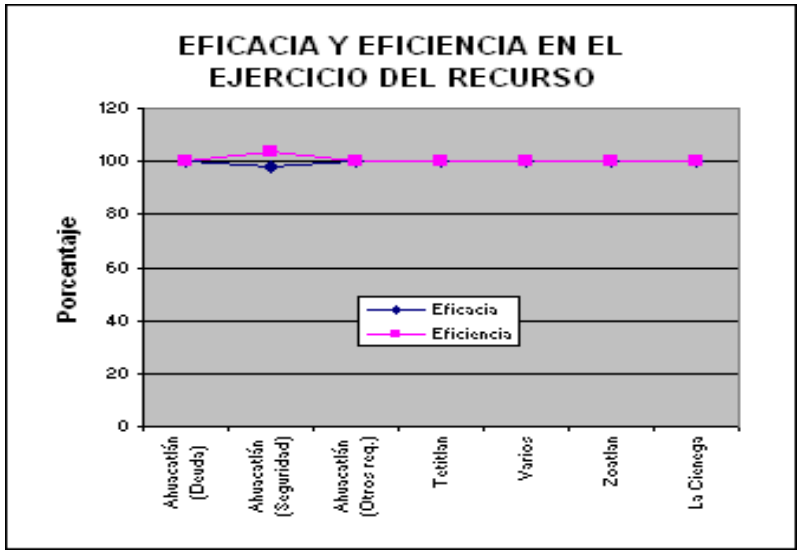
Grafica 4.-Nos muestra un comparativo entre la inversión autorizada y los montos ejercidos por localidad, como lo señalamos en la grafica No. 1 a nivel municipal se ejerció el 99.63% de los recursos, es decir del total autorizado se ejercieron casi la totalidad de los recursos en cada uno de las localidades.

Grafica 5.-Aquí encontramos como se distribuyeron los recursos del Fondo por Localidad, el interés radica en conocer las localidades que mayor beneficio recibieron. Al respecto encontramos que la mayor cantidad se recursos se asignaron en la Cabecera Municipal al que le corresponden el 85.48%% del total.

Grafica 6.-En esta se considera la distribución de los recursos en función del número de habitantes de cada una de las localidades para conocer su comportamiento y comparar con respecto a la información presentada en la grafica anterior. La Cabecera Municipal es la más beneficiada con un importe de $524.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal que norma el ejercicio de los Recursos del Fondo IV establece que los Municipios deberán destinarlos a atender sus requerimientos, dando prioridad a la atención de demandas en Seguridad y Deuda Pública. En la grafica de pastel se muestra su aplicación correspondiéndole el mayor porcentaje al concepto de otros requerimientos con el 54%, enseguida Deuda Pública con 38% y por último con un 8% Seguridad Pública.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta la eficacia y eficiencia de los programas y localidades que ejercieron recursos del Fondo IV, con información del cuadro No.1 Indicadores de Evaluación del Desempeño de acuerdo a formulas definidas por la SHyCP para conocer el grado de cumplimiento del ejercicio presupuestal y metas programáticas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ahuacatlán		Tetitlán		Varios		Zoatlán		La Ciénega	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	333,172	321,078	333,172	321,078								
FI.- Fortalecimiento Institucional	85,890	85,890	85,890	85,890								
SE.-Urbanización	995,770	995,770	995,770	995,770								
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	477,641	475,652	448,556	446,567	29,085	29,085						
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	12,810	12,810					12,810	12,810				
TF.-Fomento a la Prod. Y Productividad	491,172	491,172					473,868	473,868	17,304	17,304		
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	27,810	27,810					24,210	24,210			3,600	3,600
6P.-Canalización de Recursos Fin.	1,453,133	1,453,133	1,453,133	1,453,133								
	3,877,398	3,863,315	3,316,521	3,302,438	29,085	29,085	510,888	510,888	17,304	17,304	3,600	3,600

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	333,172	321,078	8.59	8.31
FI.-Fortalecimiento Institucional	85,890	85,890	2.22	2.22
SE.-Urbanización	995,770	995,770	25.68	25.78
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	477,641	475,652	12.32	12.31
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	12,810	12,810	0.33	0.33
TF.-Fomento a la Prod. Y Productividad	491,172	491,172	12.67	12.71
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	27,810	27,810	0.72	0.72
6P.-Canalización de Recursos Fin.	1,453,133	1,453,133	37.48	37.61
	3,877,398	3,863,315	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ahuacatlán	3,316,521	3,302,438	85.53	85.48
Tetitlán	29,085	29,085	0.75	0.75
Varios	510,888	510,888	13.18	13.22
Zoatlán	17,304	17,304	0.45	0.45
La Ciénega	3,600	3,600	0.09	0.09
	3,877,398	3,863,315	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ahuacatlán	3,302,438	6,304	524
Tetitlán	29,085	1,120	26
Varios	510,888		510
Zoatlán	17,304	493	35
La Ciénega	3,600	256	14
	3,863,315		

Cuadro 5

AMATLÁN DE CAÑAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 4 13.33%	P. de Lumbre					SC	10,166	10,166	100.00	100.00	100.00	100.00
	El carrizo					SC	12,199	12,199	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Cerritos					SC	44,927		0.00	50.00	25.00	25.00
	Los Agrios					SC	21,226		0.00	50.00	25.00	25.00
		4	100.00%	0	0.00%		88,518	22,365	25.27	75.00	50.13	50.13
Alto 14 46.66%	El Copalillo					SC	6,381	6,381	100.00	100.00	100.00	100.00
	Yerbabuena					SH,SL	64,979	64,979	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Valentín					SC	18,606	18,606	100.00	100.00	100.00	100.00
	Hembrillas					SJ	30,896	30,896	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Anonas					SJ	15,249	15,249	100.00	100.00	100.00	100.00
		5	35.71%	9	64.28%		136,111	136,111	100.00	100.00	100.00	100.00
Media 9 30.01%	Barranca del Oro					SL	44,229	43,529	98.42	100.00	99.21	101.61
	Mezquites					SS	37,716	37,716	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Rosario					SE,SI,SL	460,159	183,192	39.81	83.33	61.57	61.57
		3	33.33%	6	66.66%		542,104	264,437	48.78	94.44	71.61	71.61
Bajo 3 10.00%	Amatlán de C.					FI,SD,SE,SG,U9	1,247,174	1,227,415	98.42	100.00	99.21	101.61
	Est. Los López					SE,SL	309,637	277,184	89.52	98.33	93.92	109.84
	Tepuzhuacan					SC,SP,UB	217,890	208,202	95.55	100.00	97.77	104.65
	Varias					TF	433,964	433,964	100.00	100.00	100.00	100.00
		3	100.00%	0	0.00%		2,208,665	2,146,765	97.20	99.58	98.39	102.45
Muy Bajo 0 0.00%	Ninguna	0		0								
Total 30 100.00%							2,975,398	2,569,678	86.36	92.25	89.30	106.82

Cuadro 2

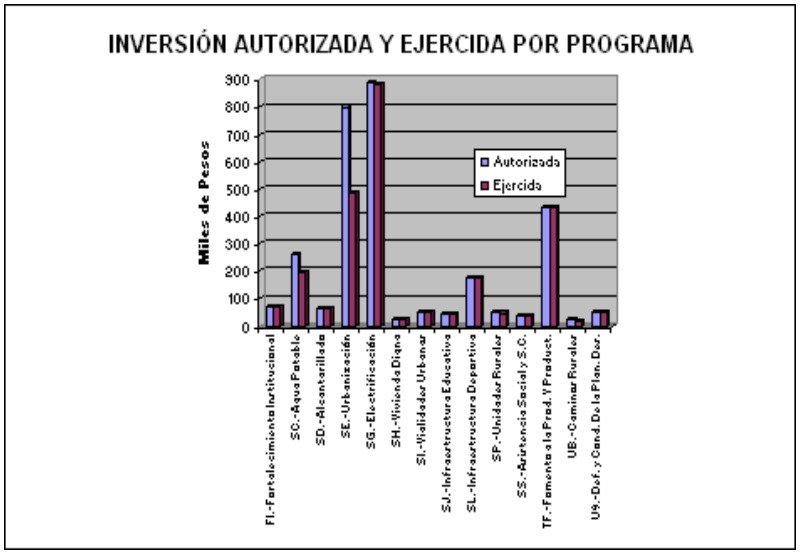
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

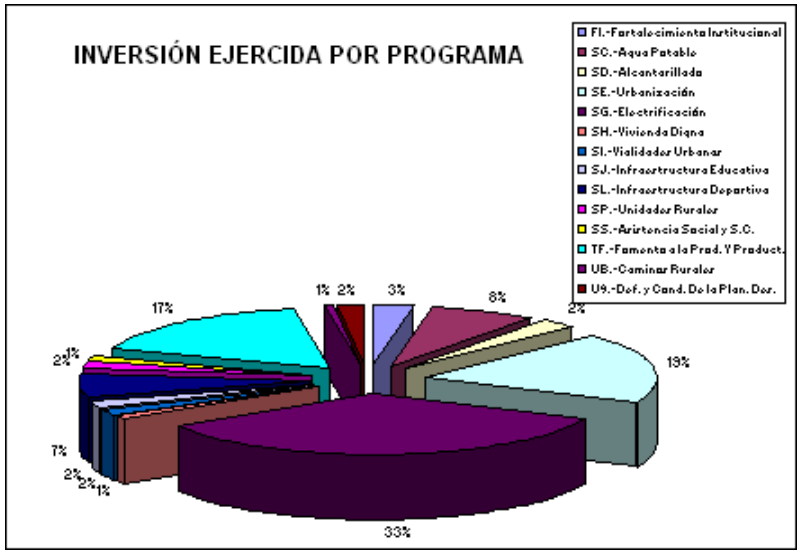
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

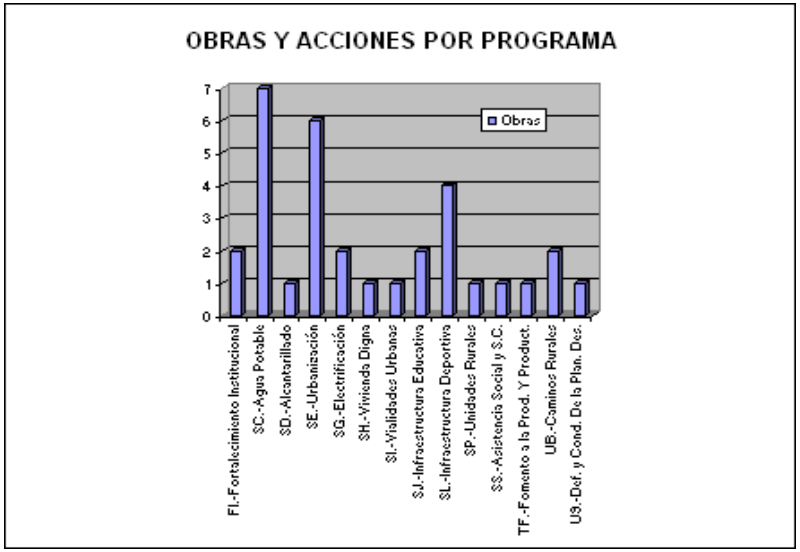
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

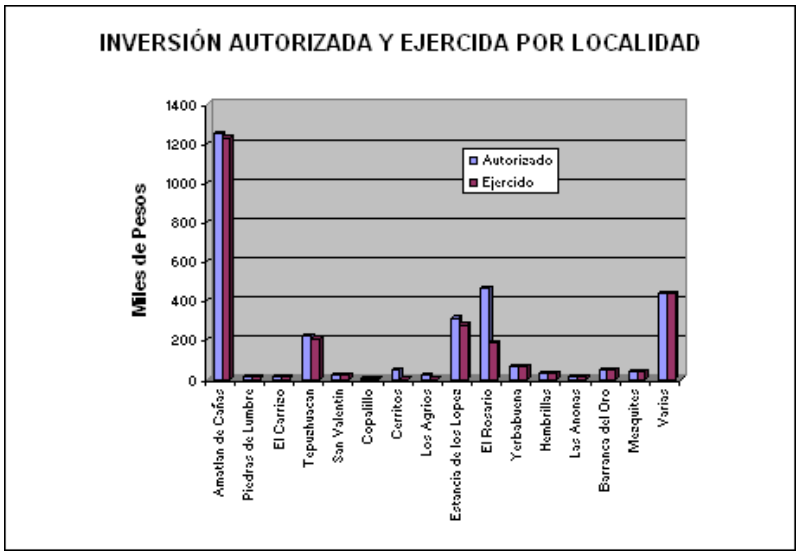


Grafica 1.- Este año se autorizaron al municipio de Amatlán de Cañas $ 2,975,398 y se ejercieron $ 2, 569,678 que representan el 86.36% del total con un subejercicio de $405,720.

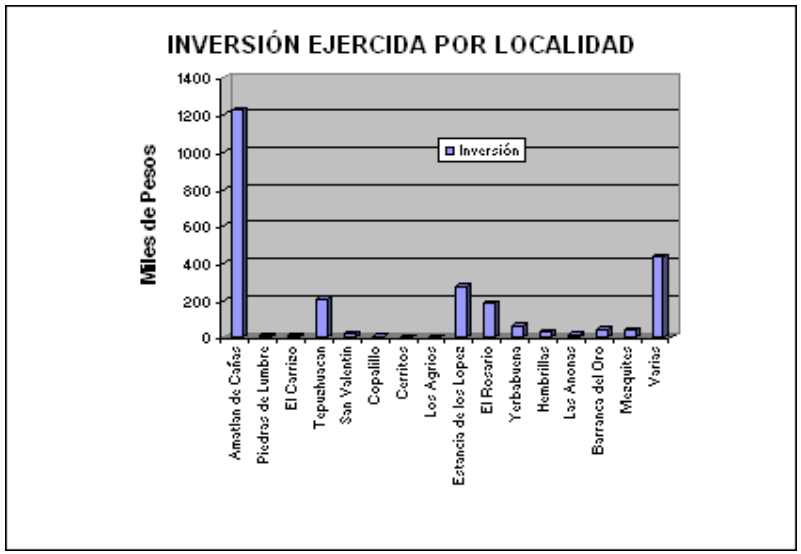
Grafica 2.- De acuerdo con las prioridades del Municipio el programa que recibió y ejerció mayor cantidad de recursos fue el SG.-Electrificación con $ 880,819; en segundo termino se ubica el programa SE.-Urbanización que aplico recursos con un importe de $ 484,246; en tercer lugar TF.-Fomento a la producción y productividad recibió la cantidad de $ 433,964.

Por último en la Grafica 3 se encuentra el número de obras que se ejecutaron en cada uno de los programas ejercidos, el programa SC.-Agua Potable supera al resto con un total de siete obras realizadas, en segundo lugar Urbanización con seis obras.

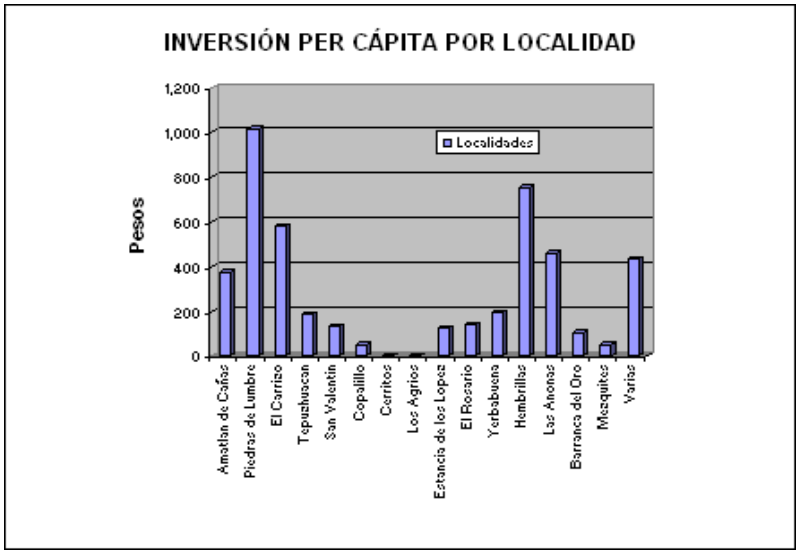
Grafica 3



Grafica 4



Grafica 5

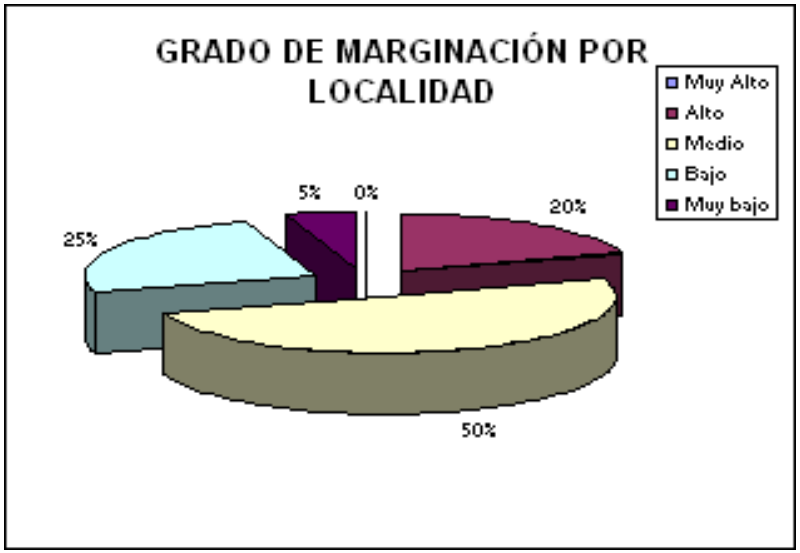


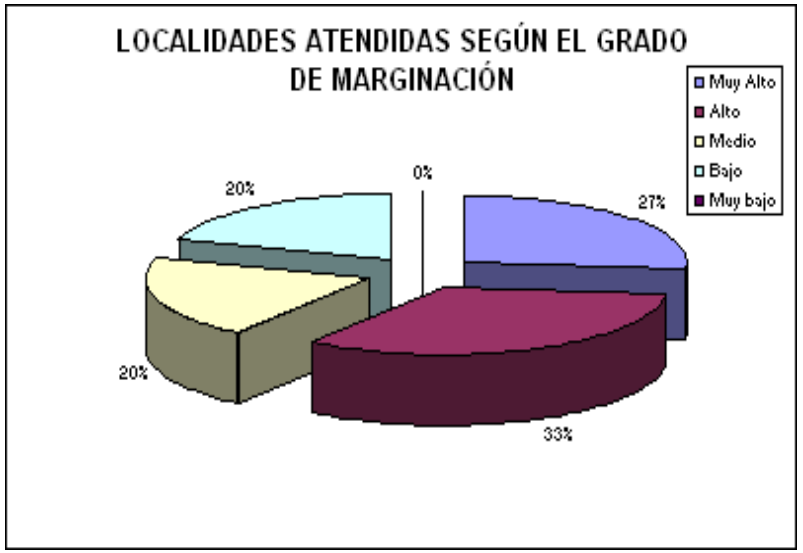
Grafica 4.- Nos enseña como se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, en términos generales existe poco subejercicio de recursos, solamente la localidad del Rosario presenta una cantidad importante de subejercicio ya que tan solo gasto el 39.81% del total autorizado.

Grafica 5.- La localidad que mayor cantidad de recursos ejerció fue la Cabecera Municipal que recibió $ 1, 227,415 correspondiéndole el 47.77%, el restante 52.23% se distribuye entre trece localidades con porcentajes relativamente bajos.

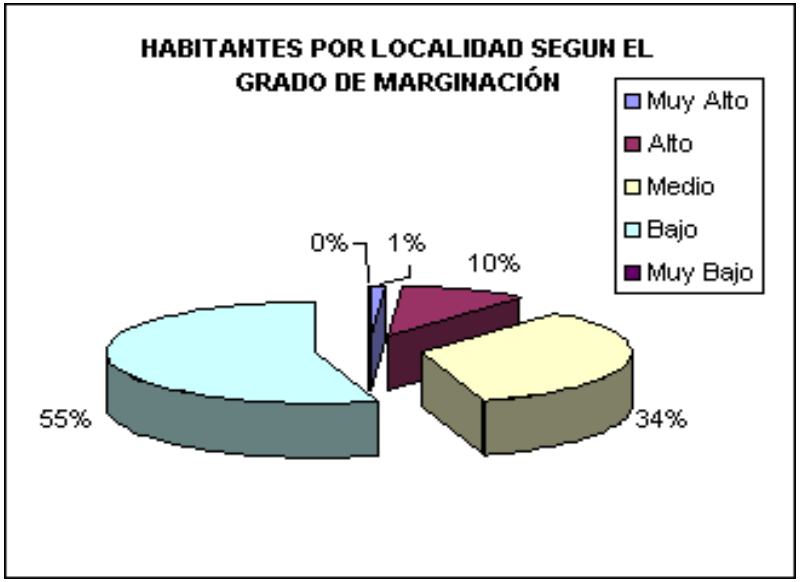
Grafica 6.- El propósito de esta grafica es conocer como se distribuye el recurso por localidad en función del número de habitantes de cada uno de ellas e identificar su correlación. Para el caso de este Municipio la localidad más beneficiada es la cabecera municipal con un importe de $3,257.

Grafica 6





Grafica 7



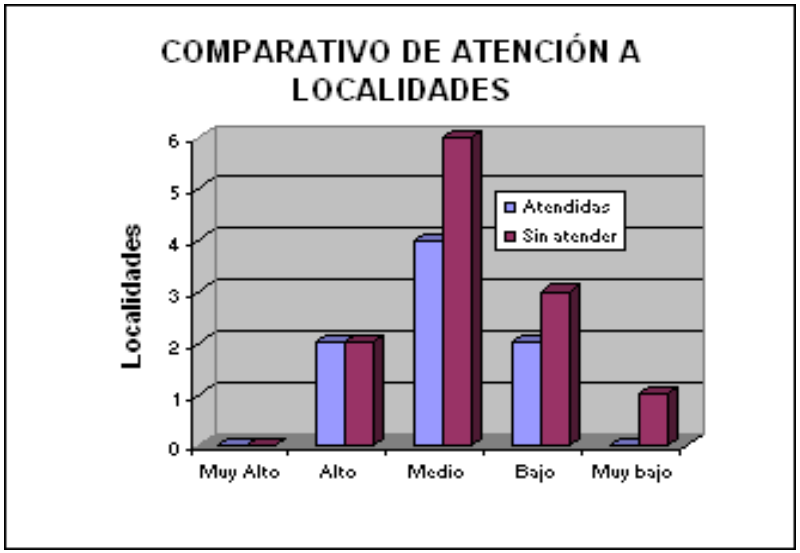
Grafica 8

Grafica 7.- Amatlán de Cañas tiene 30 localidades y según información del Consejo Nacional de Población 4 de ellas se encuentran clasificadas como de "Muy alto" grado de Marginación. Enseguida se ubican 14 localidades en la clasificación de "Alto" grado de Marginación; en el grado de clasificación "Medio" nueve localidades, por último tres localidades se incluyen en "Bajo" grado de Marginación ya que no existen localidades clasificadas con "Muy bajo" grado de Marginación. En el pastel se aprecia la distribución porcentual que le corresponde a cada una de ellas.

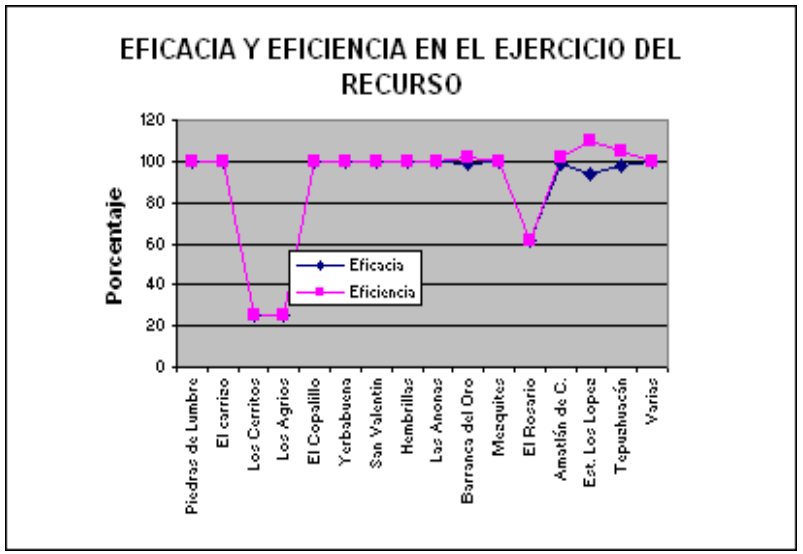
Grafica 8.- Los recursos ejercidos en este programa se dirigieron a resolver las necesidades de la población a través de diferentes programas al 27% de localidades clasificadas como de "Muy alto" grado de Marginación. El 33% de localidades insertas en la clasificación de "Alto" grado de Marginación, el 20% de las localidades que integran la clasificación "Medio" y el 20% de las localidades en el grado de marginación "Bajo"

Grafica 9.-La Población registra un total de 12059 habitantes, de estos tan solo 119 se ubican en localidades consideradas prioritarias para el Fondo III y representa tan solo el 1% del total.

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- El Fondo para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III), establece como fundamental que los recursos se dirijan a resolver los problemas de marginación y extrema pobreza, aquí se muestra su comportamiento es decir si se aplicaron atendiendo a las localidades de más alto grado de marginación en congruencia a lo señalado anteriormente y que se fundamente en el articulo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal.

Grafica 11.- Dos de los criterios considerados para la Evaluación del Desempeño se presentan en esta grafica y corresponden al grado de eficacia y eficiencia en que se ejercieron los recursos en cada una de las localidades que se beneficiaron con los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municip al, en base a indicadores respectivos el programa la eficacia nos muestra un 89.30% y un 106.82% en eficiencia. En cuanto a localidades Estancia de los López es la localidad con mayor eficiencia con 109.84% de productividad.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Amatlán de Cañas		Piedras de Lumbre		El carrizo		Tepuzhuacan		San Valentín		Copalillo		Los cerritos		Los Agrios		Estancia de los López	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Aut.	Aut.	Ejer.
FI.-Fortalecimiento Institucional	73,404	73,404	73,404	73,404																
SC.-Agua Potable	259,891	193,738			10,166	10,166	12,199	12,199	146,386	146,386	18,606	18,606	6,381	6,381	44,927		21,226			
SD.-Alcantarillado	63,289	60,724	63,289	60,724																
SE.-Urbanización	800,517	484,246	169,632	162,468															252,896	220,443
SG.-Electrificación	890,849	880,819	890,849	880,819																
SH.-Vivienda Digna	25,677	25,677																		
SI.-Vialidades Urbanas	48,722	48,409																		
SJ.-Infraestructura Educativa	46,145	46,145																		
SL.-Infraestructura Deportiva	173,720	173,020																	56,741	56,741
SP.-Unidades Rurales	47,816	46,543							47,816	46,543										
SS.-Asistencia Social y S.C.	37,716	37,716																		
TF.-Fomento a la Prod. Y Product.	433,964	433,964																		
UB.-Caminos Rurales	23,688	15,273							23,688	15,273										
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	50,000	50,000	50,000	50,000																
	2,975,398	2,569,678	1,247,174	1,227,415	10,166	10,166	12,199	12,199	217,890	208,202	18,606	18,606	6,381	6,381	44,927		21,226		309,637	277,184

Cuadro 3

El Rosario		Yerbabuena		Hembrillas		Las Anonas		Barranca del Oro		Mezquites		Varias	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
377,989	101,335												
		25,677	25,677										
48,722	48,409												
				30,896	30,896	15,249	15,249						
33,448	33,448	39,302	39,302					44,229	43,529				
										37,716	37,716		
												433,964	433,964
460,159	183,192	64,979	64,979	30,896	30,896	15,249	15,249	44,229	43,529	37,716	37,716	433,964	433,964

Cuadro 3-1

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	73,404	73,404	2.47	2.86
SC.-Agua Potable	259,891	193,738	8.73	7.54
SD.-Alcantarillado	63,289	60,724	2.13	2.36
SE.-Urbanización	800,517	484,246	26.90	18.84
SG.-Electrificación	890,849	880,819	29.94	34.28
SH.-Vivienda Digna	25,677	25,677	0.86	1.00
SI.-Vialidades Urbanas	48,722	48,409	1.64	1.88
SJ.-Infraestructura Educativa	46,145	46,145	1.55	1.80
SL.-Infraestructura Deportiva	173,720	173,020	5.84	6.73
SP.-Unidades Rurales	47,816	46,543	1.61	1.81
SS.-Asistencia Social y S.C.	37,716	37,716	1.27	1.47
TF.-Fomento a la Prod. Y Product.	433,964	433,964	14.59	16.89
UB.-Caminos Rurales	23,688	15,273	0.80	0.59
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	50,000	50,000	1.68	1.95
	2,975,398	2,569,678	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Amatlán de Cañas	1,247,174	1,227,415	41.92	47.77
Piedras de Lumbre	10,166	10,166	0.34	0.40
El Carrizo	12,199	12,199	0.41	0.47
Tepuzhuacan	217,890	208,202	7.32	8.10
San Valentín	18,606	18,606	0.63	0.72
Copalillo	6,381	6,381	0.21	0.25
Cerritos	44,927		1.51	
Los Agrios	21,226		0.71	
Estancia de los López	309,637	277,184	10.41	10.79
El Rosario	460,159	183,192	15.47	7.13
Yerbabuena	64,979	64,979	2.18	2.53
Hembrillas	30,896	30,896	1.04	1.20
Las Anonas	15,249	15,249	0.51	0.59
Barranca del Oro	44,229	43,529	1.49	1.69
Mezquites	37,716	37,716	1.27	1.47
Varias	433,964	433,964	14.59	16.89
	2,975,398	2,569,678	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Amatlán de Cañas	1,227,415	3257	377
Piedras de Lumbre	10,166		1,016
El Carrizo	12,199	21	581
Tepuzhuacan	208,202	1124	185
San Valentín	18,606	141	132
Copalillo	6,381	124	51
Cerritos		190	0
Los Agrios		136	0
Estancia de los López	277,184	2233	124
El Rosario	183,192	1317	139
Yerbabuena	64,979	335	194
Hembrillas	30,896	41	754
Las Anonas	15,249	33	462
Barranca del Oro	43,529	409	106
Mezquites	37,716	748	50
Varias	433,964		433
	2,569,678		

Cuadro 6

AMATLÁN DE CAÑAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROG.	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
DEUDA PÚBLICA 89.64	Amatlán de Cañas	6P	2,450,576	2,148,745	87.68	95.83	91.75	109.29
			2,450,576	2,148, 745	87.68	95.83	91.75	109.29
SEGURIDAD PUBLICA 1.66	Amatlán de Cañas	CO	39,782	39,782	100.00	100.00	100.00	100.00
			39,782	39,782	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 8.69	Amatlán de Cañas	FI	148,478	148,478	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cerritos	TG	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Rosario	TG	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
			208,478	208,478	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL			2,698,836	2,397,005	88.82	98.61	93.71	111.03

Cuadro 1

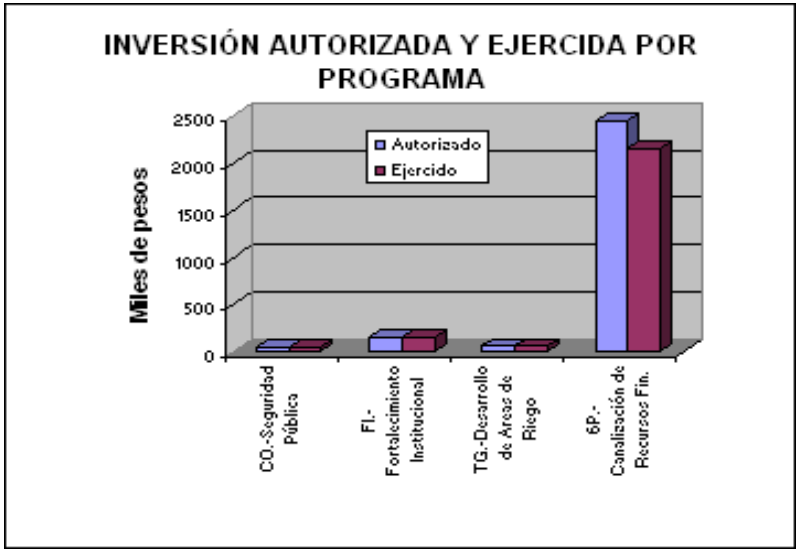
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

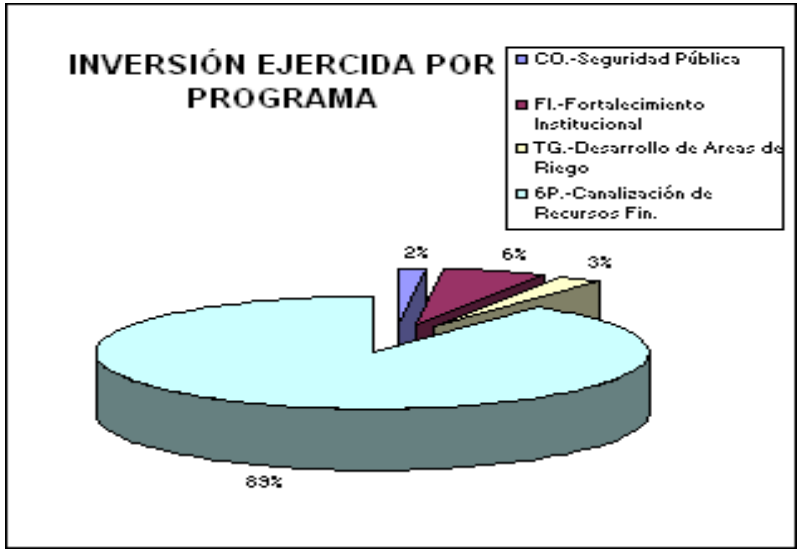
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

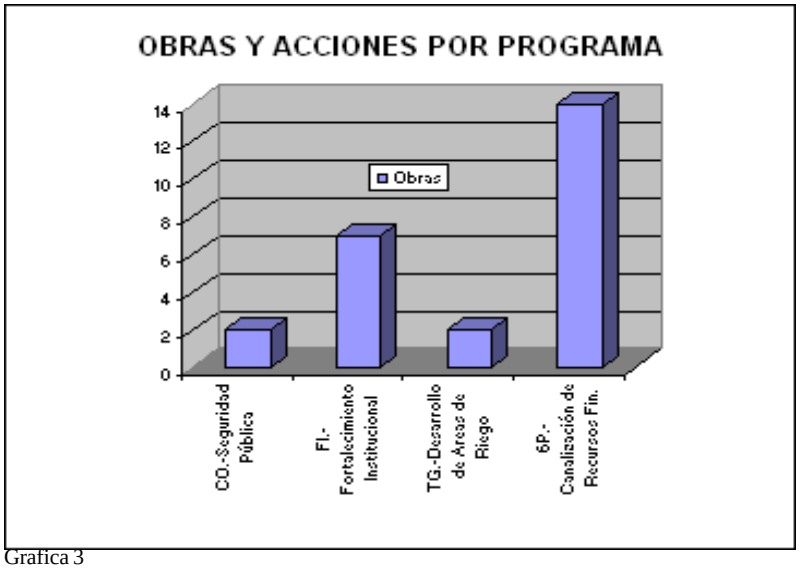
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

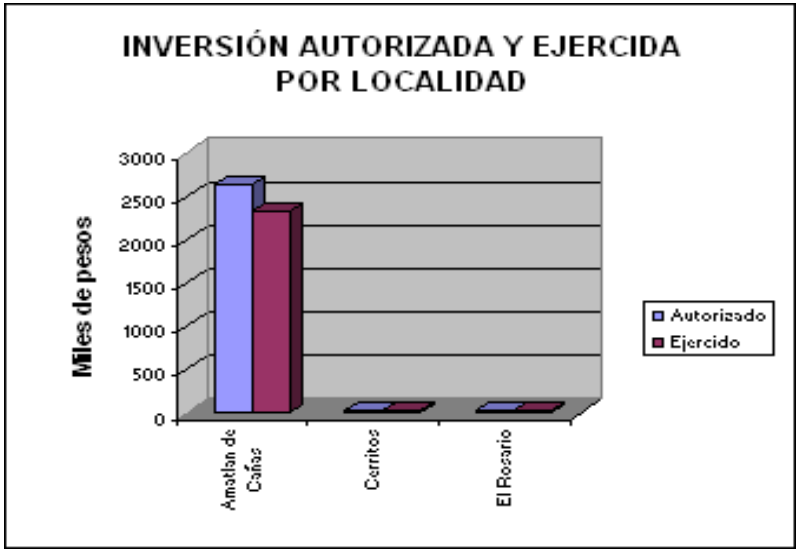


Grafica 3

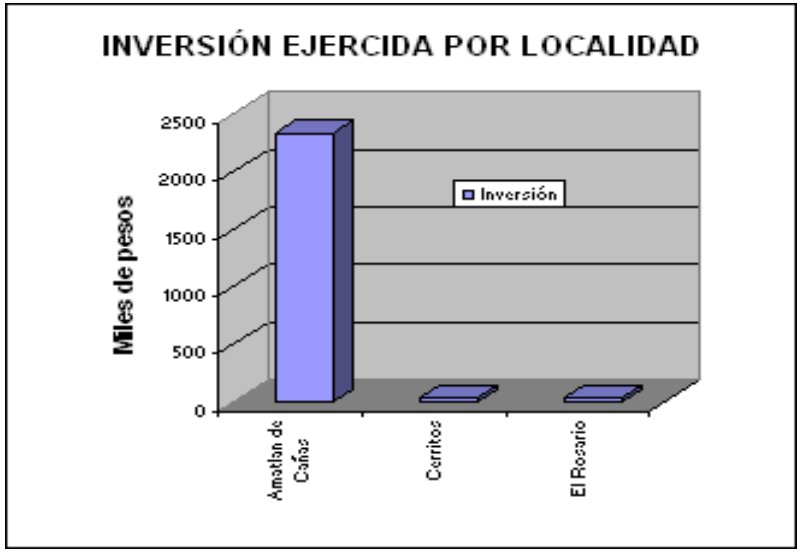
Grafica 1.-Para el Municipio de Amatlán de Cañas se autorizaron $2, 698,836 y se ejercieron $ 2, 397,005 que representan el 88.81% dejando de ejercer $ 301,831.

Grafica 2.-De los programas ejercidos el que mayor peso tiene es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros que aplico recursos por el orden de $ 2, 148,745 que representan el 89.64% del total.

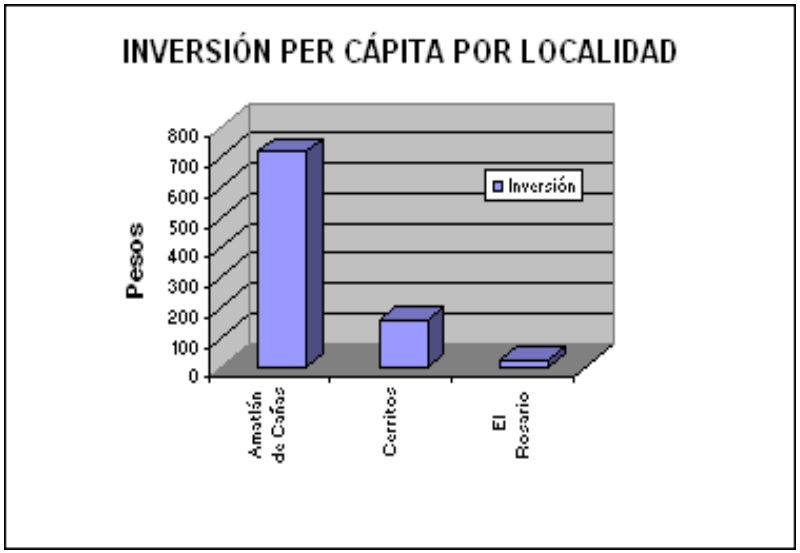
Grafica 3.-En cuanto a obras y acciones por programa los que mas acciones realizaron Canalización de Recursos Financieros en el que se realizaron 14 acciones; siguiéndole el programa de Fortalecimiento Institucional en don se realizaron 7 acciones.



Grafica 4



Grafica 5

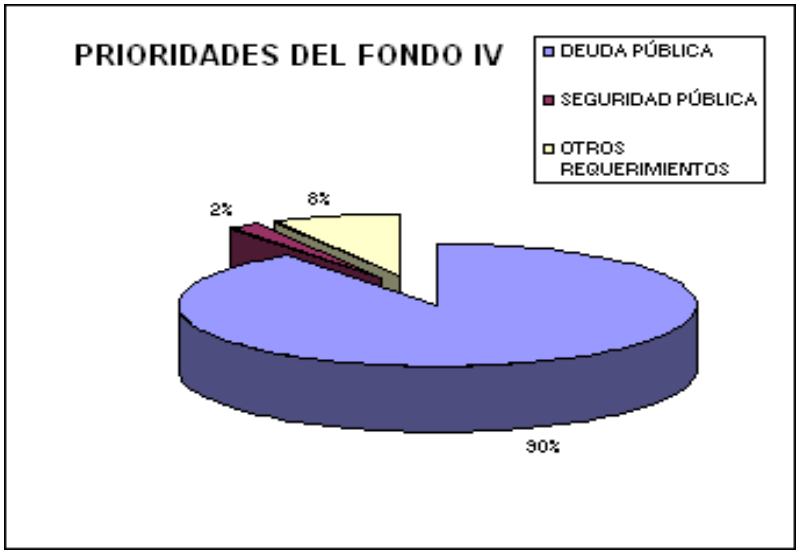


Grafica 6

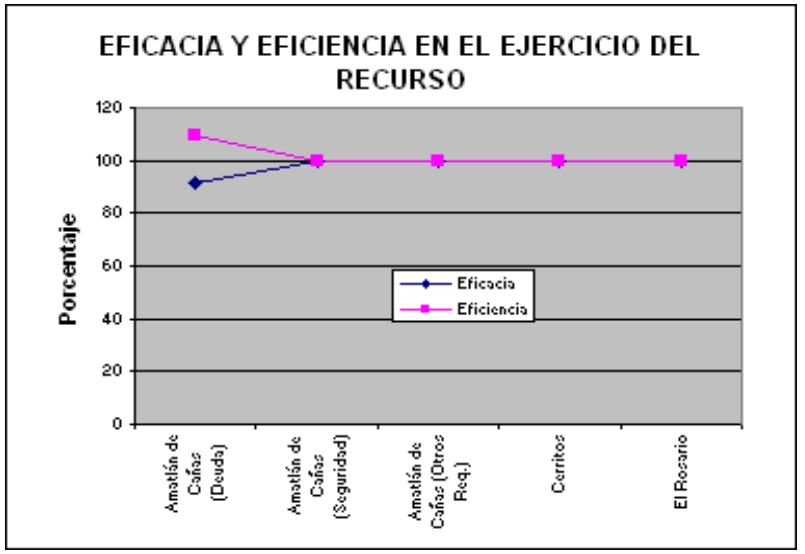
Grafica 4.-Nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido por localidad, la única localidad que muestra subejercicio es la cabecera Municipal en la que dejaron de ejercer recursos por un importe de $ 301,831.

Grafica 5.- Con respecto a la inversión ejercida en cada localidad beneficiada en el municipio, es importante hacer notar que la mayoría de los municipios concentran la aplicación de los recursos en la cabecera municipal y en este caso no es la excepción ya que el 97.49% se aplico en Amatlán de Cañas.

Grafica 6.- En esta grafica se presenta la inversión de cada una de las localidades calculada en función del número de habitantes, mostrándonos que con este criterio la localidad que más recursos recibió es la Cabecera Municipal con una inversión de $718.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-Aquí encontramos los porcentajes de distribución de los recursos del Fondo agrupados según la prioridad que consigna la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, mostrándonos que el ayuntamiento asigna el 8% de los recursos para atender el rubro de Otros requerimientos, 90% para aplicarse en la atención de Deuda Pública y el 2% los canalizo a resolver los problemas que el municipio enfrenta en el aspecto de Seguridad Pública.

Grafica 8.-Presenta información en curvas de los datos registrados en el cuadro número uno concernientes a la eficacia y eficiencia de los recursos aplicados en programas y localidades. Calculados con indicadores de la SHyCP que formulo con el propósito de medir la gestión de los entes públicos, la curva muestra variaciones en el programa de Deuda Pública.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Amatlán de Cañas		Cerritos		El Rosario	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	39,782	39,782	39,782	39,782				
FI.-Fortalecimiento Institucional	148,478	148,478	148,478	148,478				
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	60,000	60,000			30,000	30,000	30,000	30,000
6P.-Canalización de Recursos Fin.	2,450,576	2,148,745	2,450,576	2,148,745				
	2,698,836	2,397,005	2,638,836	2,337,005	30,000	30,000	30,000	30,000

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	39,782	39,782	1.47	1.66
FI.-Fortalecimiento Institucional	148,478	148,478	5.50	6.19
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	60,000	60,000	2.22	2.50
6P.-Canalización de Recursos Fin.	2,450,576	2,148,745	90.80	89.64
	2,698,836	2,397,005	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Amatlán de Cañas	2,638,836	2,337,005	97.78	97.50
Cerritos	30,000	30,000	1.11	1.25
El Rosario	30,000	30,000	1.11	1.25
	2,698,836	2,397,005	100.00	100.00

Cuadro 4

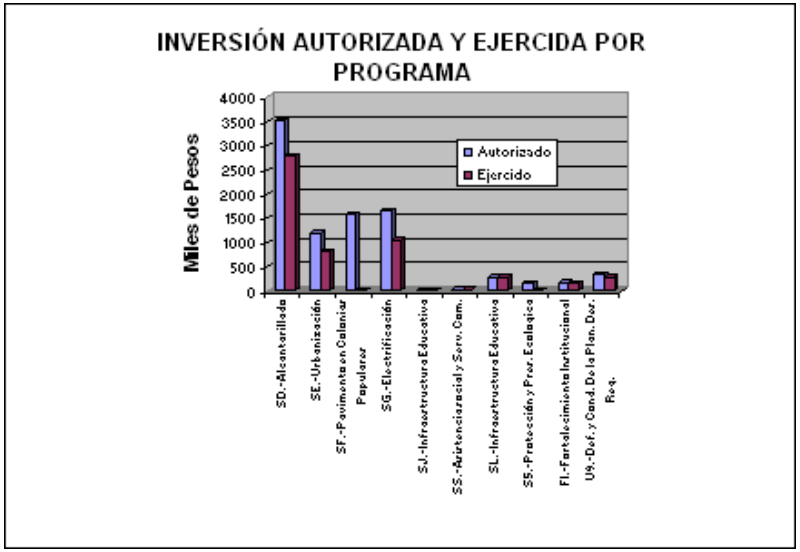
INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Amatlán de Cañas	2,337,005	3257	718
Cerritos	30,000	190	158
El Rosario	30,000	1317	23
	2,397,005		

Cuadro 5

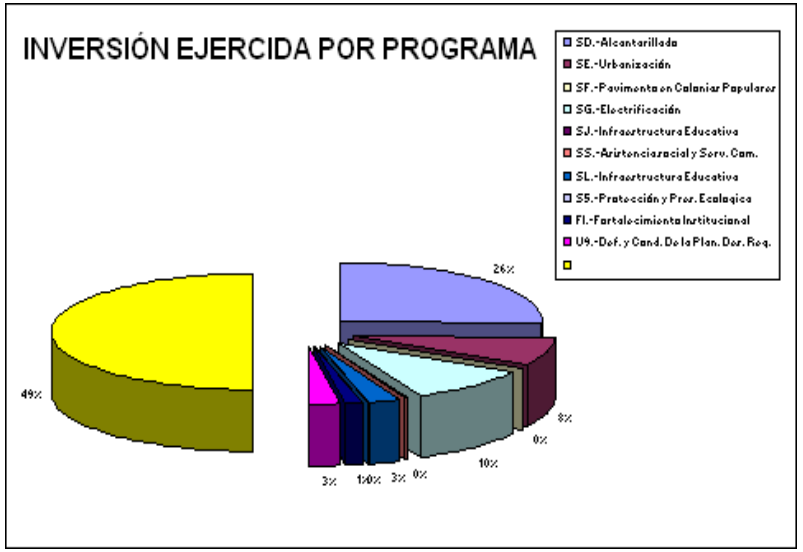
BAHIA DE BANDERAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (2) 4.00%	Ninguna	0	0.00	2	1.00							
Alto (13) 26:00%	Ninguna	0	0.00	13	1.00							
Medio (10) 20.00%	Mezcalitos					SD,SE	86,542	67,418	77.90	100.00	88.95	128.37
	El Guamúchil					SG	156,638	132,892	84.84	100.00	92.42	117.87
	El Colomo					SD	119,914	119,914	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tondoroque					SG	330,553	45,808	13.86	50.00	31.93	31.93
	Sta. Rosa Tap.					SG	288,809	176,663	61.17	85.00	73.08	73.08
		5	50.00	5	50.00		982,456	542,695	55.24	87.00	71.12	71.12
Bajo (20) 40.00%	Jarretaderas					SD	43,642	43,642	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Vicente					SD,SG	884,461	713,887	80.71	92.63	86.67	93.57
	San José del Valle.					SD	451,109	359,390	79.67	100.00	89.83	89.83
	Valle de Banderas.					SD,SE,SG,S5.FI,U9	1,632,967	868,472	53.18	59.00	56.09	56.09
	San Juan de A.					SD,SE,SF	2,161,275	887,433	41.06	75.00	58.03	58.03
	Higuera Blanca					SD,SJ	250,692	224,014	89.36	50.00	69.68	69.68
	El Porvenir					SD,SL	506,295	410,085	81.00	100.00	90.50	123.46
	Bucerias					SG,SL	477,276	472,119	98.92	100.00	99.46	101.09
	Lo de Marcos					SD,SG	589,911	425,100	72.06	100.00	86.03	138.77
	Cruz de Huanacax.					SD	45,818	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	San Francisco					SG	91,693	41,881	45.68	80.00	62.84	62.84
	Sayulita					SD,SG	342,187	293,841	85.87	100.00	92.93	116.45
		12	60.00	8	40.00		7,477,326	4,739,864	63.39	79.72	71.55	71.55
Muy Bajo (5) 10.00%	Ninguna											
Sin Registro en CONAPO	San J. Papach.					SD	348,376	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Punta de Mita					SL	90,782	90,782	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	100.00	0	0.00		439,158	90,782	20.67	50.00	35.33	35.33
Total (50) 100.00%							8,898,940	5,373,341	60.38	72.24	66.31	119.64

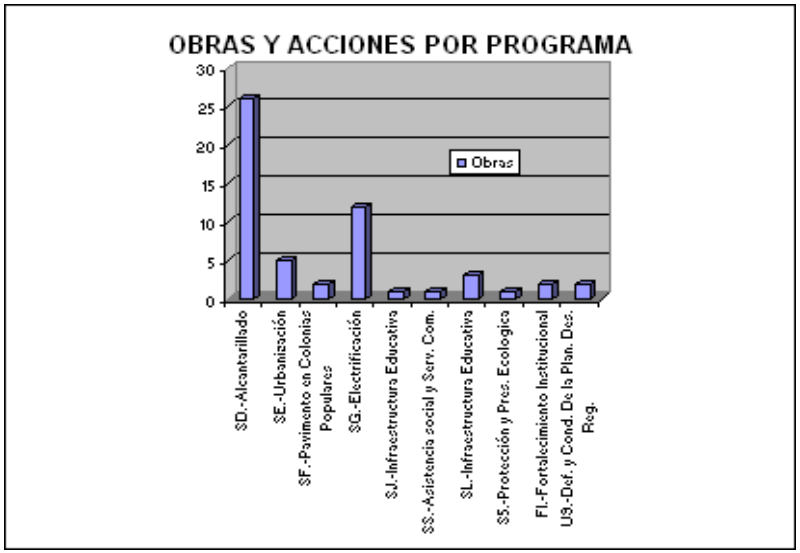
Cuadro 2



Grafica 1



Grafica 2

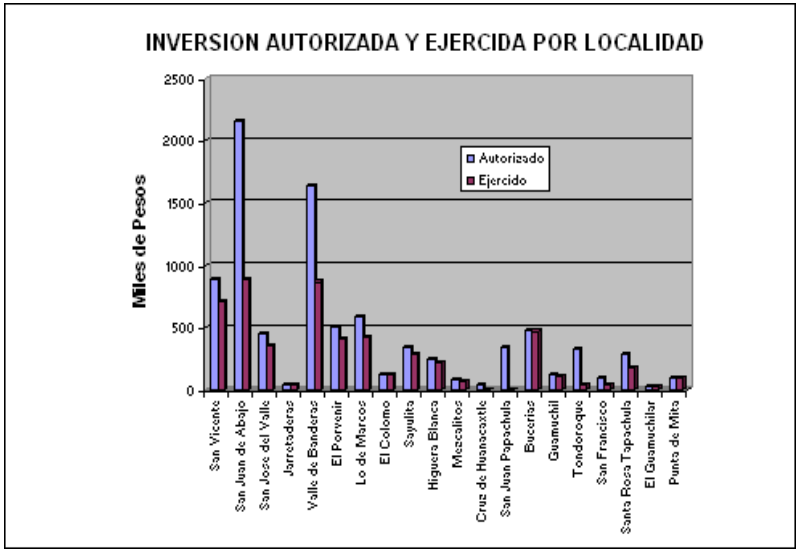


Grafica 1.- La inversión total autorizada para el municipio fue de $ 8,898,940 de los cuales se ejercieron $ 5,373,341 que representan el 60.38% del total. Tres programas cancelaron los recursos autorizados: SF.-Pavimento en colonias populares, SJ.-Infraestructura Educativa y S5.-Protección y preservación ecológica.

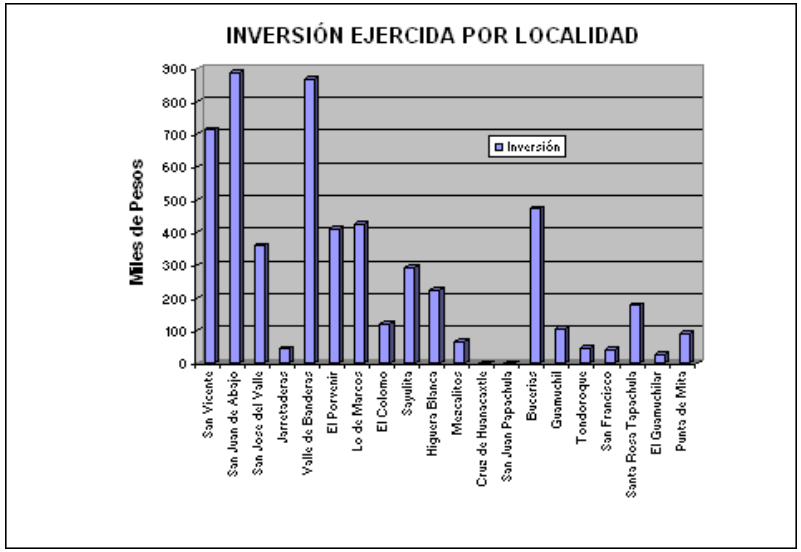
Grafica 2.- El pastel presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa el que mayor importancia tiene en el total del gasto es el SD-Alcantarillado que ejerció $ 2, 784,269 le sigue SE-Electrificación con $ 1,050,705 y en tercer lugar SE.-Urbanización con $ 811,574.

Grafica 3.- En esta grafica se muestra el número de obras ejecutadas por cada programa, el programa de Alcantarillado es el que más obras realizo con un total de 26.

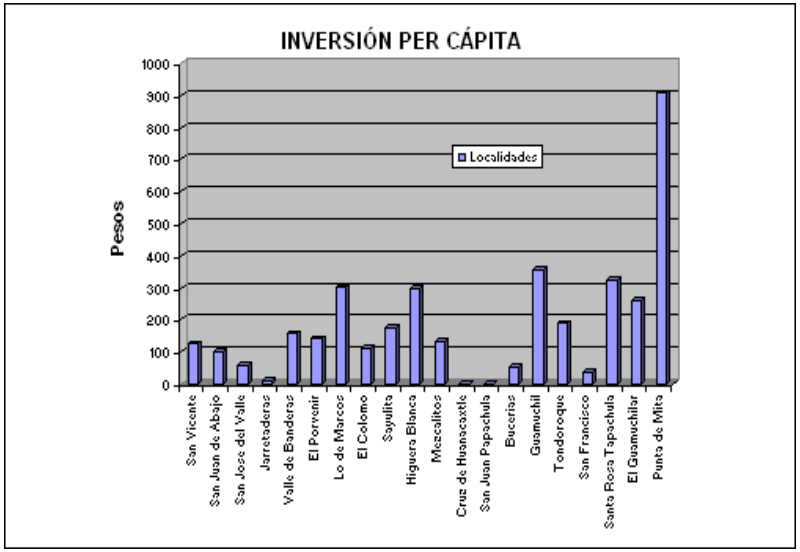
Grafica 3



Grafica 4



Grafica 5

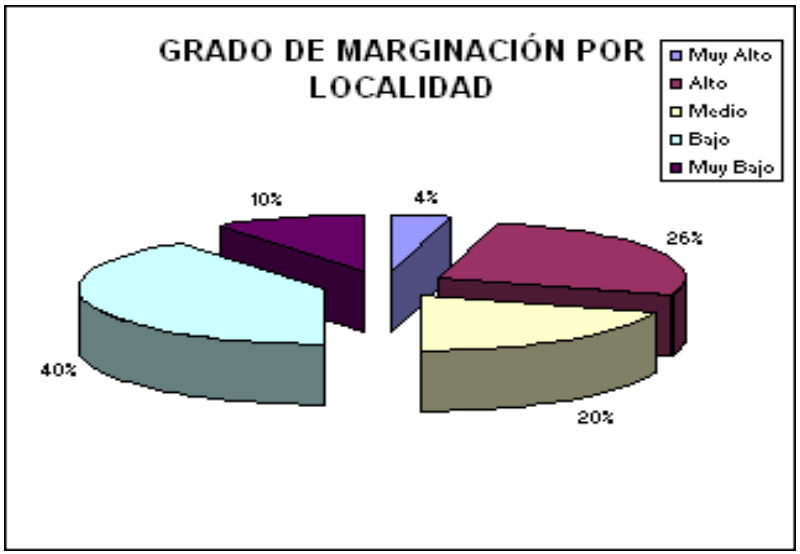


Gráfica 4.- Al igual que la grafica 1 nos presenta un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida solo que este refiere su aplicación por localidad; dos localidades cancelaron los recursos autorizados; Cruz de Huanacaxtle y San Juan Papachula; en cuanto a subejercicio las localidades que muestran un alto porcentaje son San Juan de Abajo y Valle de Banderas.

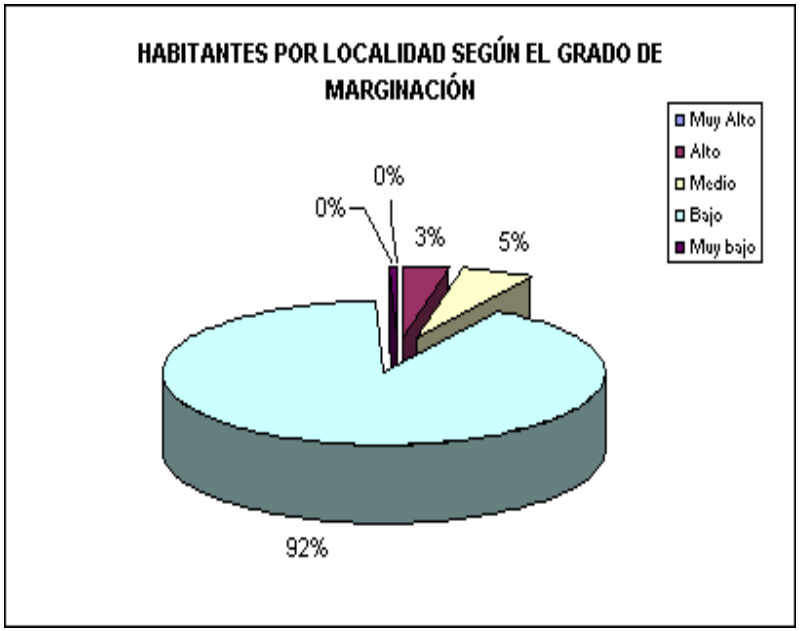
Grafica 5.- Muestra la distribución de los recursos ejercidos del Fondo por localidad, en orden de importancia tenemos que la localidad que mayor cantidad de recursos gasto a pesar del subejercicio fue San Juan de Abajo con un importe de $ 887,433, en segundo lugar Valle de Banderas ejerció $ 868,472, en tercer lugar San Vicente aplico recursos en su localidad $ 713,887.

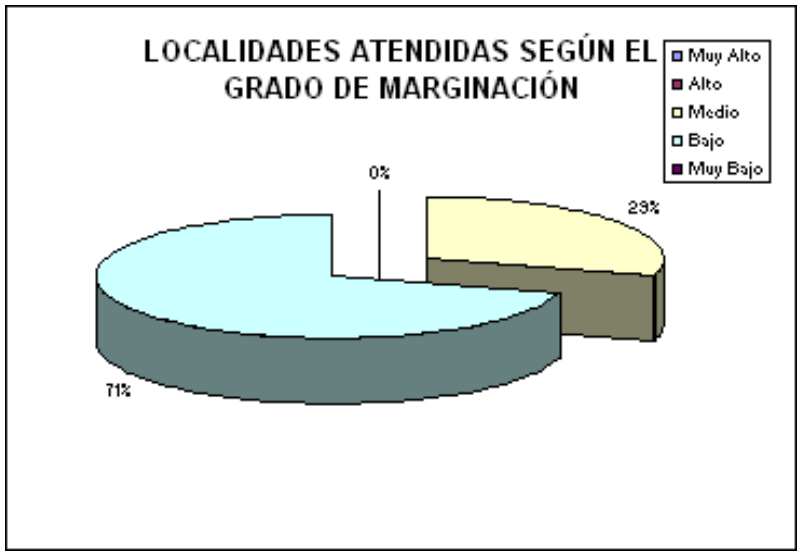
Grafica 6.- La intención de esta grafica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona.. La información detallada se presenta en el cuadro 6.

Grafica 6



Cuadro 7





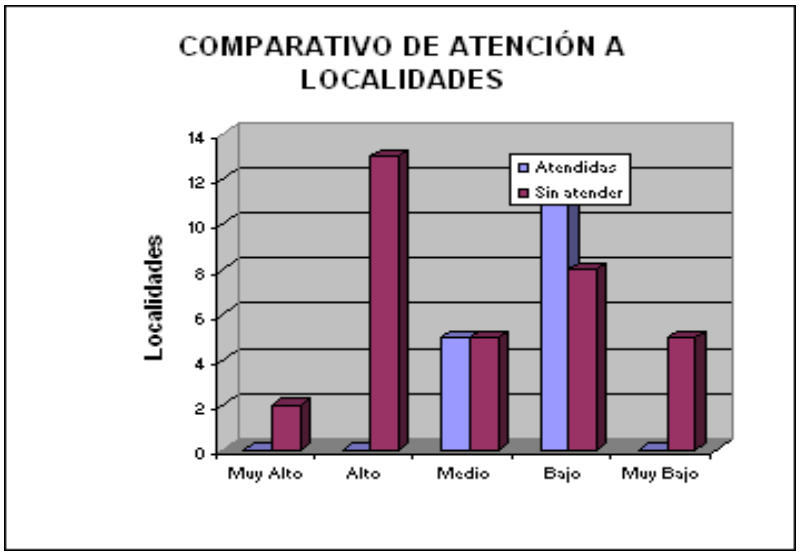
Cuadro 8

Grafica 7.-Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Bahía de Banderas se registran 100 localidades. La clasificación de marginalidad se presenta en el pastel, donde se aprecia que el mayor porcentaje de las localidades se encuentran ubicadas en la clasificación de "Bajo grado de Marginación" al que le corresponden el 40%.

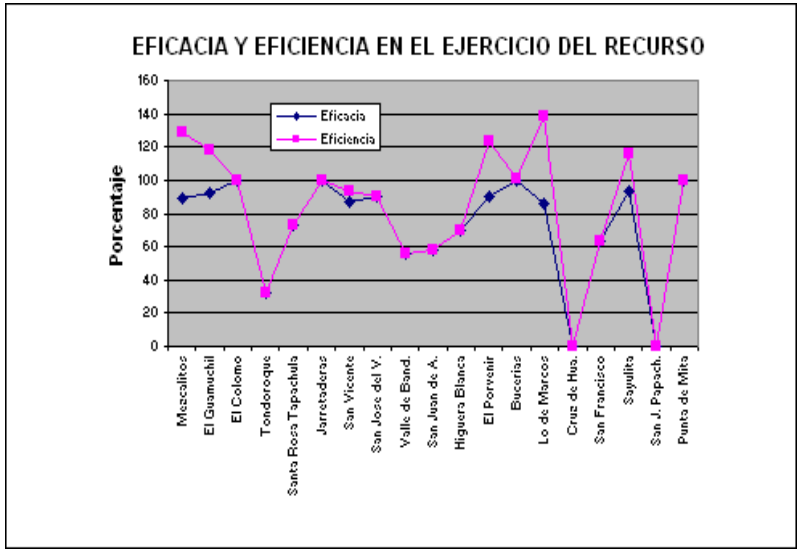
Grafica 8.- En esta se señalan las localidades atendidas según su grado de marginación, del total se canalizó el 71% para atender a localidades dasificadas como de "Bajo Grado de Marginación y el restante 29% se aplico en el grado de marginación "Medio"

Grafica 9.-Bahía de Banderas tiene 59,415 habitantes, de estos el 92% se encuentra asentado en localidades clasificadas con un grado de marginación bajo, por otro lado las localidades ubicadas en grado de marginación muy alto no alcanzan a mostrarse en el pastel por representar tan solo el 0.11% ya que solo 69 habitantes se asientan en estas localidades.

Cuadro 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- El espíritu de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal es destinar el gasto a las localidades que se encuentren con mayor grado de marginación, aquí encontramos cual fue su comportamiento y se aprecia en primer termino que las localidades consideradas como priorit arias clasificadas de "Muy alto" grado de marginación no fueron atendidas, en cambio se aplicaron recursos en las localidades insertas en las clasificaciones de medio y bajo grado de marginación. Lo que resulta incongruente para el propósito del Fondo.

Grafica 11.- Dos criterios importantes para la Evaluación del Desempeño son medir la eficacia y eficiencia de la aplicación de los recursos del Fondo III, en esta grafica se muestra su comportamiento por localidad, llama la atención el bajo porcentaje de aplicación las localidades Valle de Banderas y Tondoroque y la cancelación de recursos en Huanacaxtle y San Juan Papachula.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Valle de Banderas		San Vicente		San Juan de Abajo		San José del Valle		Jarretaderas		El Porvenir		Lo de Marcos		El Colomo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SD.-Alcantarillado	3,522,125	2,784,269	552,873	284,906	789,277	664,690	215,252	203,026	451,109	359,390	43,642	43,642	409,839	313,629	495,918	360,156	119,914	119,914
SE.-Urbanización	1,188,802	811,574	332,806	59,749			723,636	684,407										
sf.-Pav. Col. Pop.	1,570,763						1,222,387											
SG.-Electrificación	1,648,886	1,050,705	100,985	100,985	95,184	49,197									93,993	64,944		
SJ.-Infraestructura Educativa	17,293																	
SS.-Asistencia Social y S.C.	26,748	25,941																
SL.-Infraestructura Educativa	278,020	278,020											96,456	96,456				
S5.-Protección y Pres. Ecológica	148,194		148,194															
FI.-Fortalecimiento Institucional	163,732	143,890	163,732	143,890														
U9.-Def. y Cond. Plan. Des.	334,377	278,942	334,377	278,942														
	8,898,940	5,373,341	1,632,967	868,472	884,461	713,887	2,161,275	887,433	451,109	359,390	43,642	43,642	506,295	410,085	589,911	425,100	119,914	119,914

Cuadro 3

Sayulita		Higuera Blanca		Mezcalitos		C. Huanacaxtle		San Juan Papachula		Bucerias		Guamúchil		Tondoroque		San Francisco		Santa Rosa Tapachula		Punta de Mita	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
210,902	210,902	233,399	224,014	86,542	67,418	45,818		348,376													
131,285	82,939									386,494	381,337	129,890	106,951	330,553	45,808	91,693	41,881	288,809	176,663		
		17,293																			
												26,748	25,941								
										90,782	90,782									90,782	90,782
342,187	293,841	250,692	224,014	86,542	67,418	45,818	0	348,376	0	477,276	472,119	156,638	132,892	330,553	45,808	91,693	41,881	288,809	176,663	90,782	90,782

Cuadro 3-1

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SD.-Alcantarillado	3,522,125	2,784,269	39.58	51.82
SE.-Urbanización	1,188,802	811,574	13.36	15.10
SF.-Pavimento en Colonias Populares	1,570,763	0	17.65	
SG.-Electrificación	1,648,886	1,050,705	18.53	19.55
SJ.-Infraestructura Educativa	17,293	0	0.19	
SS.-Asistencia social y Serv. Com.	26,748	25,941	0.30	0.48
SL.-Infraestructura Educativa	278,020	278,020	3.12	5.17
S5.-Protección y Pres. Ecológica	148,194	0	1.67	
FI.-Fortalecimiento Institucional	163,732	143,890	1.84	2.68
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des. Reg.	334,377	278,942	3.76	5.19
	8,898,940	5,373,341	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Vicente	884,461	713,887	9.94	13.29
San Juan de Abajo	2,161,275	887,433	24.29	16.52
San José del Valle	451,109	359,390	5.07	6.69
Jarretaderas	43,642	43,642	0.49	0.81
Valle de Banderas	1,632,967	868,472	18.35	16.16
El Porvenir	506,295	410,085	5.69	7.63
Lo de Marcos	589,911	425,100	6.63	7.91
El Colomo	119,914	119,914	1.35	2.23
Sayulita	342,187	293,841	3.85	5.47
Higuera Blanca	250,692	224,014	2.82	4.17
Mezcalitos	86,542	67,418	0.97	1.25
Cruz de Huanacaxtle	45,818	0	0.51	0.00
San Juan Papachula	348,376	0	3.91	0.00
Bucerias	477,276	472,119	5.36	8.79
Guamúchil	129,890	106,951	1.46	1.99
Tondoroque	330,553	45,808	3.71	0.85
San Francisco	91,693	41,881	1.03	0.78
Santa Rosa Tapachula	288,809	176,663	3.25	3.29
El Guamuchilar	26,748	25,941	0.30	0.48
Punta de Mita	90,782	90,782	1.02	1.69
	8,898,940	5,373,341	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
San Vicente	713,887	5,776	123.60
San Juan de Abajo	887,433	8,811	100.72
San José del Valle	359,390	6,217	57.81
Jarretaderas	43,642	4,362	10.01
Valle de Banderas	868,472	5,528	157.10
El Porvenir	410,085	2,914	140.73
Lo de Marcos	425,100	1,418	299.79
El Colomo	119,914	1,081	110.93
Sayulita	293,841	1,675	175.43
Higuera Blanca	224,014	755	296.71
Mezcalitos	67,418	503	134.03
Cruz de Huanacaxtle	0	2,291	0.00
San Juan Papachula	0		0.00
Bucerias	472,119	8,833	53.45
Guamúchil	106,951	301	355.32
Tondoroque	45,808	242	189.29
San Francisco	41,881	1,090	38.42
Santa Rosa Tapachula	176,663	544	324.75
El Guamuchilar	25,941	100	259.00
Punta de Mita	90,782	100	907.00
	5,373,341		

Cuadro 6

BAHIA DE BANDERAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 14.61	Valle de Banderas	CO	1,953,812	1,899,778	97.23	90.00	93.61	92.56
			1,953,812	1,899,778	97.23	90.00	93.61	92.56
OTROS REQUERIMIENTOS 85.39	Valle de Banderas	SC,SD,SE,SJ,SS						
		S5,FI,SG	5,854,225	4,372,203	74.68	77.50	76.09	103.77
	Lo de Marcos	SC	445,028	445,028	100.00	100.00	100.00	100.00
	Higuera Blanca	SC	133,675	133,675	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Coatante	SC	69,235	69,235	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Ahuejote	SC	189,002	36,512	19.32	30.00	24.66	24.66
	San Juan de Abajo	SD,SE,SI,SS,S5	966,436	835,036	86.40	96.42	91.41	111.59
	San José del Valle	SD,SE,SJ,SS	710,575	238,643	33.58	62.50	48.04	48.04
	Sayulita	SD,SS,SG	906,968	575,222	63.42	76.17	69.80	69.80
	Emiliano Zapata	SD	127,860	127,860	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Francisco	SD,SG	322,065	228,868	71.06	64.26	67.66	67.66
	Cruz de Huanacaxtle	SD,SE,SS,S5	1,248,053	1,247,973	99.99	100.00	99.99	100.01
	Jarretaderas	SE,SJ	64,975	48,482	74.62	100.00	87.31	134.02
	Mezcales	SE,SG	714,386	578,282	80.95	64.26	72.61	79.38
	Bucerias	SJ,SS,S5,SG	480,796	369,272	76.80	82.14	79.47	106.95
	Aguamilpa	SJ,SL	278,126	278,126	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Quintín	SS	26,180	25,941	99.09	100.00	99.54	100.92
	El Colomo	SS	385,218	385,218	100.00	100.00	100.00	100.00
	Fortuna de Vallejo	SO	51,804	51,804	100.00	100.00	100.00	100.00
	Punta de Mita	S5	945,465	945,465	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Porvenir	SG	32,731	23,975	73.25	73.25	73.25	100.00
	San Clemente de Lima	SG	226,784	88,937	39.22	39.22	39.22	39.22
			14,179,587	11,105,757	78.32	84.08	81.20	107.35
TOTAL			16,133,399	13,005,535	80.61	87.04	83.83	107.97

Cuadro 2

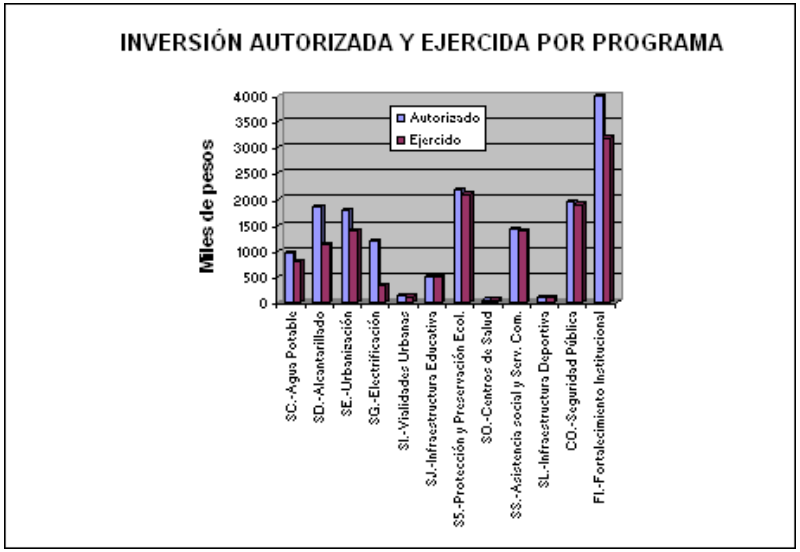
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

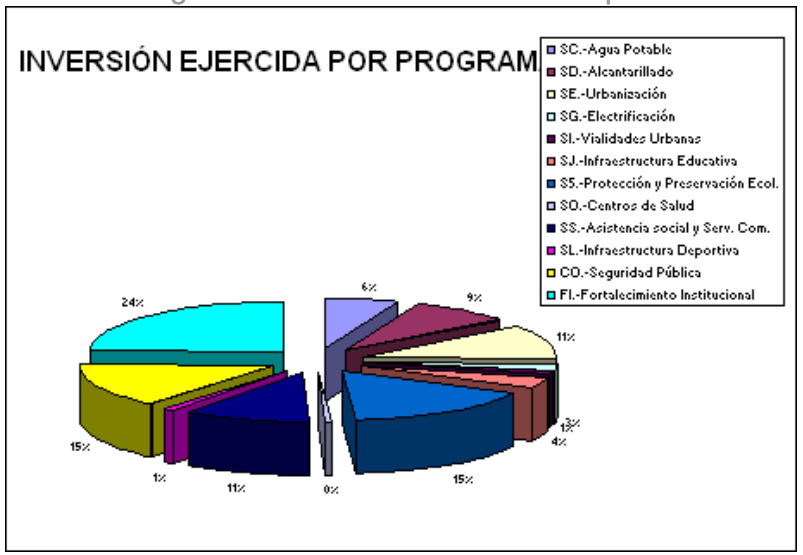
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

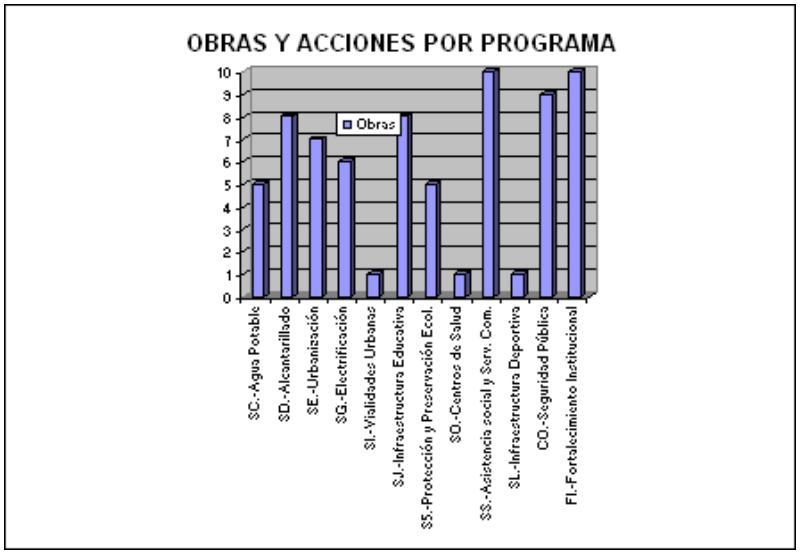
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

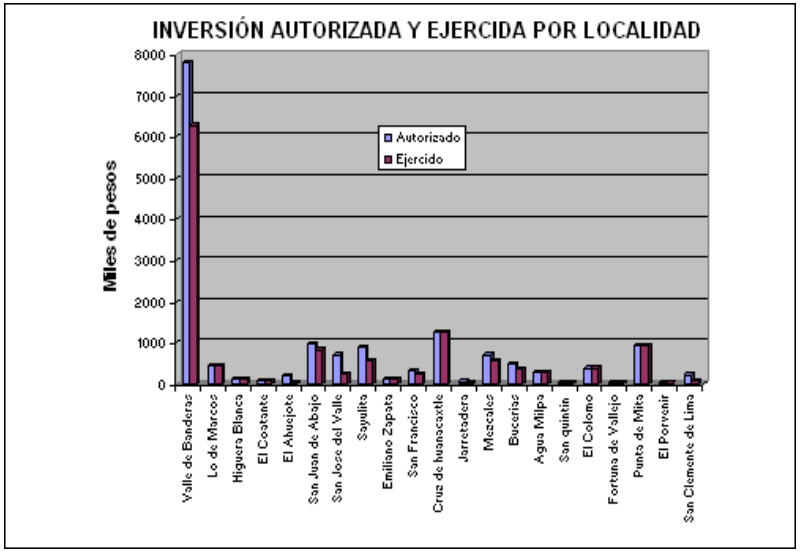


Grafica 3

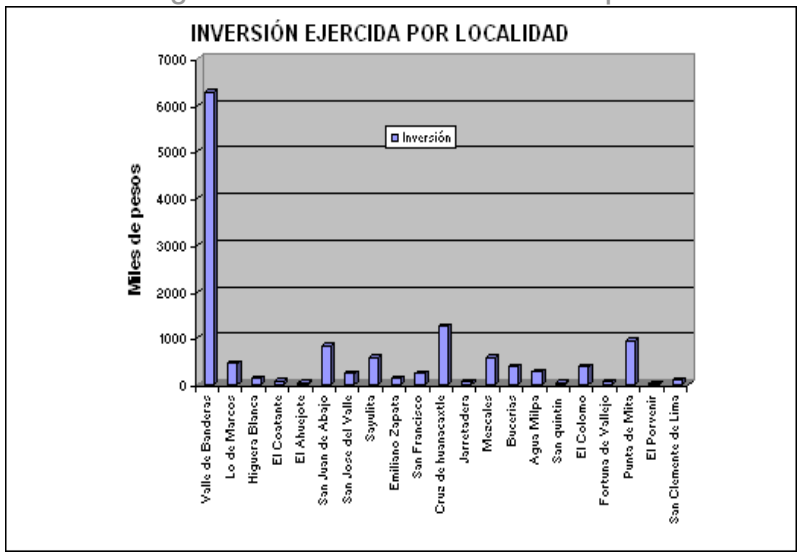
Grafica 1.-En Bahía de Banderas se autorizaron recursos por un importe de $16, 133,399 de los que se ejercieron $ 13, 005,535 que representan el 80.61%, dejando de ejercer $3, 127,864; en la grafica encontramos los programas que mayor subejercicio presentaron. Por orden de importancia son los siguientes: FI.-Fortalecimiento Institucional con $ 797,800; en segundo lugar SD.-Alcantarillado $ 716,808 y en tercer lugar el Programa SE.-Urbanización dejo sin ejercer recursos por $ 409,281.

Grafica 2.-El Programa que más recursos ejerció es el FI.-Fortalecimiento Institucional al que destinaron $ 3,190,789; le sigue por orden de importancia el S5.-Protección y preservación ecológica en el que se aplicaron $ 1,899,778 y en tercer lugar el programa CO.- Seguridad Pública en el que se aplicaron $ 1,899,778.

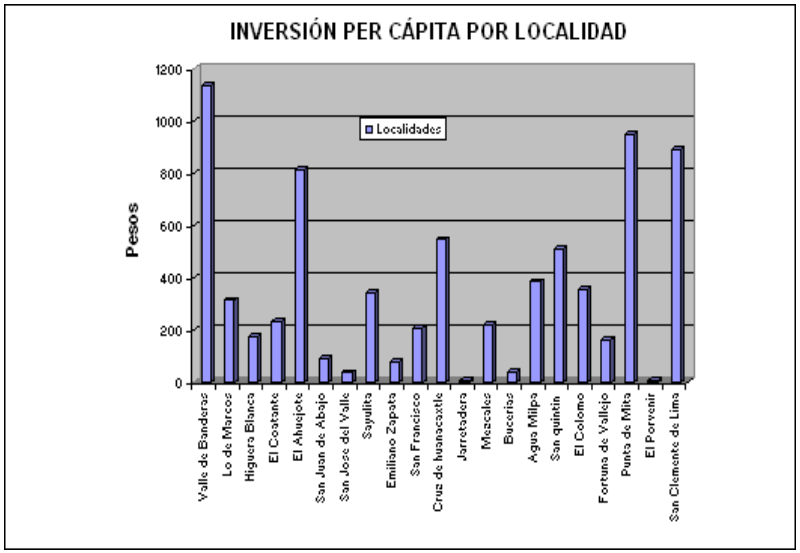
Grafica 3.-Aquí presentamos el número de obras y acciones ejecutadas por programa en donde sobresalen los programas FI y SS con 10 obras realizadas en cada uno de ellos.



Grafica 4



Grafica 5

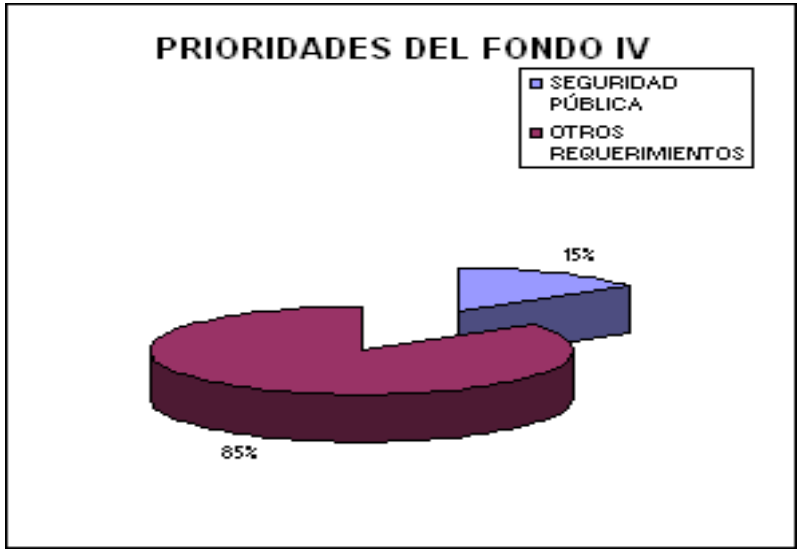


Grafica 6

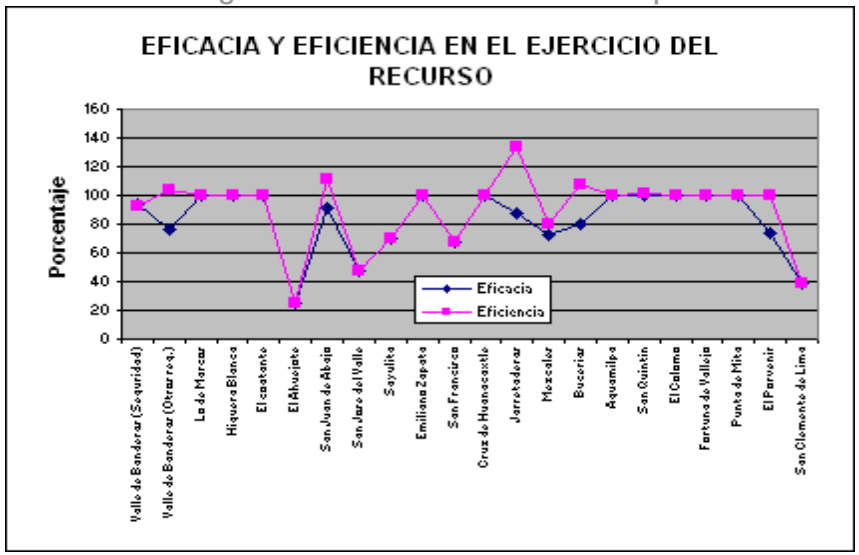
Grafica 4.-Muestra un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por Localidad que nos permite identificar fácilmente cuales son las localidades rezagadas en el gasto, por orden de importancia las más representativas son las siguientes: Valle de Banderas en donde se dejaron de ejercer $ 1, 536,056 y San José del Valle con subejercicio de $ 471,932.

Grafica 5.- Nos presenta los montos ejercidos por localidad, los que recibieron mayor cantidad de recursos en orden de importancia son los siguientes Valle de Banderas con $ 6, 271,981; Cruz de Huanacaxtle $ 1, 247,973 y Punta de Mita $ 945,465.

Grafica 6.- El propósito de esta grafica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes para conocer la población con más beneficio por este criterio. La más beneficiada con este criterio es Valle de Banderas con $ 1,135.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En esta grafica encontramos la forma en que se distribuyeron los recursos de acuerdo a la prioridad que marca al Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, en el pastel 85% se aplican en Programas englobados en otros requerimientos al que le corresponden $ 11,105,757 y en Seguridad Pública se aplican $1,899,778 que representan el 15% del total.

Grafica 8.-Las curvas de la grafica nos muestran el comportamiento de la inversión por programa y localidad en función de las formulas de eficacia y eficiencia establecidas por la SHyCP. El interés radica en conocer el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programadas en cada una de las obras realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Valle de Banderas		Lo de Marcos		Higuera Blanca		El Coatante		El Ahuejote		San Juan de abajo	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
SC.-Agua Potable	954,041	801,551	117,101	117,101	445,028	445,028	133,675	133,675	69,235	69,235	189,002	36,512		
SD.-Alcantarillado	1,843,992	1,127,184	360,184	126,579									92,289	53,339
SE.-Urbanización	1,793,985	1,384,704	533,375	257,847									427,943	413,709
SG.-Electrificación	1,180,680	336,738	221,192	92,103										
Sl.-Vialidades Urbanas	143,441	114,246											143,441	114,246
SJ.-Infraestructura Educativa	496,285	496,285	165,116	165,116										
S5.-Protección y Preservación Ecol.	2,193,264	2,101,264	184,000	138,000									184,000	138,000
SO.-Centros de Salud	51,804	51,804												
SS.-Asistencia social y Serv. Com.	1,431,376	1,399,062	284,668	284,668									118,763	115,742
SL.-Infraestructura Deportiva	102,130	102,130												
CO.-Seguridad Pública	1,953,812	1,899,778	1,953,812	1,899,778										
Fl.- Fortalecimiento Institucional	3,988,589	3,190,789	3,988,589	3,190,789										
	16,133,399	13,005,535	7,808,037	6,271,981	445,028	445,028	133,675	133,675	69,235	69,235	189,002	36,512	966,436	835,036

Cuadro 2-1

San José del Valle		Sayulita		Emiliano Zapata		San Francisco		Cruz de Huanacaxtle		Jarretaderas		Mezcales		Bucerias		Aguamilpa	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
558,630	114,377	79,088	79,088	127,860	127,860	198,697	198,697	427,244	427,244								
22,038	22,038							117,850	117,770	44,975	28,482	647,804	544,858				
		374,537	42,791			123,368	30,171					66,582	33,424	135,486	25,337		
51,074	51,074									20,000	20,000			84,099	84,099	175,996	175,996
								673,946	673,946					205,853	205,853		
78,833	51,154	453,343	453,343					29,013	29,013					55,358	53,983		
																102,130	102,130
710,575	238,643	906,968	575,222	127,860	127,860	322,065	228,868	1,248,053	1,247,973	64,975	48,482	714,386	578,282	480,796	369,272	278,126	278,126

Cuadro 2-2

Aguamilpa		San Quintín		El Colomo		Fortuna de Vallejo		Punta de Mita		El Porvenir		San Clemente de Lima	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
										32,731	23,975	226,784	88,937
175,996	175,996												
								945,465	945,465				
						51,804	51,804						
		26,180	25,941	385,218	385,218								
102,130	102,130												
278,126	278,126	26,180	25,941	385,218	385,218	51,804	51,804	945,465	945,465	32,731	23,975	226,784	88,937

Cuadro 2-3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	954,041	801,551	5.91	6.16
SD.-Alcantarillado	1,843,992	1,127,184	11.43	8.67
SE.-Urbanización	1,793,985	1,384,704	11.12	10.65
SG.-Electrificación	1,180,680	336,738	7.32	2.59
SI.-Vialidades Urbanas	143,441	114,246	0.89	0.88
SJ.-Infraestructura Educativa	496,285	496,285	3.08	3.82
S5.-Protección y Preservación Ecol.	2,193,264	2,101,264	13.59	16.16
SO.-Centros de Salud	51,804	51,804	0.32	0.40
SS.-Asistencia social y Serv. Com.	1,431,376	1,399,062	8.87	10.76
SL.-Infraestructura Deportiva	102,130	102,130	0.63	0.79
CO.-Seguridad Pública	1,953,812	1,899,778	12.11	14.61
FI.-Fortalecimiento Institucional	3,988,589	3,190,789	24.72	24.53
	16,133,399	13,005,535	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Valle de Banderas	7,808,037	6,271,981	48.40	48.23
Lo de Marcos	445,028	445,028	2.76	3.42
Higuera Blanca	133,675	133,675	0.83	1.03
El Coatante	69,235	69,235	0.43	0.53
El Ahuejote	189,002	36,512	1.17	0.28
San Juan de Abajo	966,436	835,036	5.99	6.42
San José del Valle	710,575	238,643	4.40	1.83
Sayulita	906,968	575,222	5.62	4.42
Emiliano Zapata	127,860	127,860	0.79	0.98
San Francisco	322,065	228,868	2.00	1.76
Cruz de Huanacaxtle	1,248,053	1,247,973	7.74	9.60
Jarretadera	64,975	48,482	0.40	0.37
Mezcales	714,386	578,282	4.43	4.45
Bucerias	480,796	369,272	2.98	2.84
Agua Milpa	278,126	278,126	1.72	2.14
San quintín	26,180	25,941	0.16	0.20
El Colomo	385,218	385,218	2.39	2.96
Fortuna de Vallejo	51,804	51,804	0.32	0.40
Punta de Mita	945,465	945,465	5.86	7.27
El Porvenir	32,731	23,975	0.20	0.18
San Clemente de Lima	226,784	88,937	1.41	0.68
	16,133,399	13,005,535	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Valle de Banderas	6,271,981	5,528	1135
Lo de Marcos	445,028	1,418	314
Higuera Blanca	133,675	755	177
El Coatante	69,235	298	232
El Ahuejote	36,512	45	811
San Juan de Abajo	835,036	8,811	95
San José del Valle	238,643	6,217	38
Sayulita	575,222	1,675	343
Emiliano Zapata	127,860	1,597	80
San Francisco	228,868	1,090	210
Cruz de Huanacaxtle	1,247,973	2,291	545
Jarretadera	48,482	4,362	11
Mezcales	578,282	2,632	220
Bucerias	369,272	8,833	42
Agua Milpa	278,126	723	385
San quintín	25,941	51	509
El Colomo	385,218	1,081	356
Fortuna de Vallejo	51,804	317	163
Punta de Mita	945,465		945
El Porvenir	23,975	2,914	8
San Clemente de Lima	88,937		890
	13,005,535		

Cuadro 5

COMPOSTELA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 21 20.39%		0	0.00%	21	100.00%							
Alto 47 45.63%	El salitre					SC	792,073	792,073	100.00	100.00	100.00	100.00
	Nuevo Ixtlán					SE	493,516	493,516	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mamey Grande de A.					SL	175,904	175,453	99.74	100.00	99.87	100.26
	Jaltepec					SL	236,872	236,872	100.00	100.00	100.00	100.00
	Bella Unión					SS	392,126	392,126	100.00	100.00	100.00	100.00
	Otates y Cantarranas					UB	438,863	436,943	99.56	100.00	99.78	100.44
		6	12.76%	41	87.24%		2,529,354	2,526,983	99.91	100.00	99.95	100.09
Medio 28 27.18%	Cumbre de Huicicila					SC,SJ	331,507	330,039	99.56	100.00	99.78	100.44
	Ursulo Galvan					SC	35,105	35,105	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pajaritos					SC	101,793	101,793	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cándido Salazar					SC	133,336	133,336	100.00	100.00	100.00	100.00
	Ixtapa de la Concepción					SC,SD	919,836	852,456	92.67	100.00	96.33	107.90
	Zacualpan					SD	499,372	487,531	97.63	80.00	88.81	81.94
	El Capomo					SF	1,204,548	1,204,548	100.00	100.00	100.00	100.00
		7	25.00%	21	75.00%		3,225,497	3,144,808	97.50	97.14	97.32	99.63
Bajo 7 6.80%	Compostela					FI,SD,SE,SG,U9	1,487,720	1,427,868	95.98	96.33	96.15	100.37
	Peñita de Jaltemba					SC,SG,SJ	774,570	766,955	99.02	100.00	99.51	100.99
	Las Varas					SE,SJ	1,015,947	1,014,124	99.82	100.00	99.91	100.18
		3	42.85%	4	57.15%		3,278,237	3,208,947	97.89	98.77	98.33	100.90
Muy Bajo 0 0.00%												
Total 103 100.00%							9,033,088	8,880,738	98.31	98.63	98.47	100.32

Cuadro 2

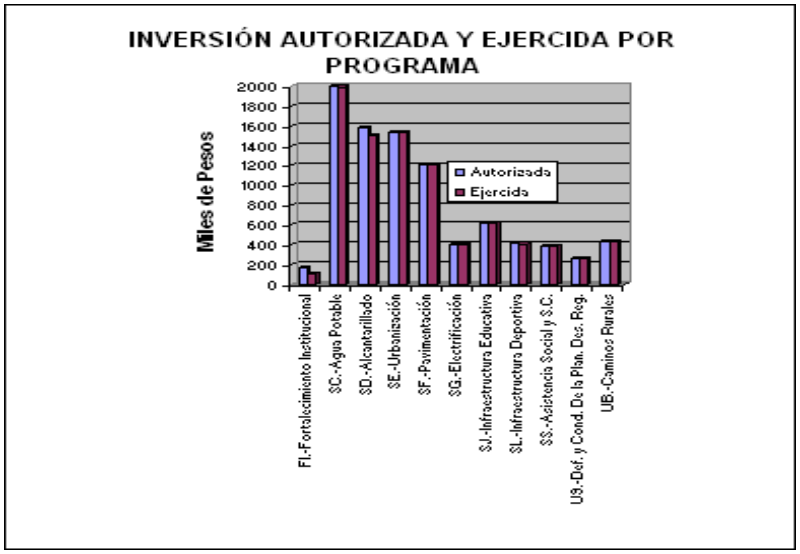
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

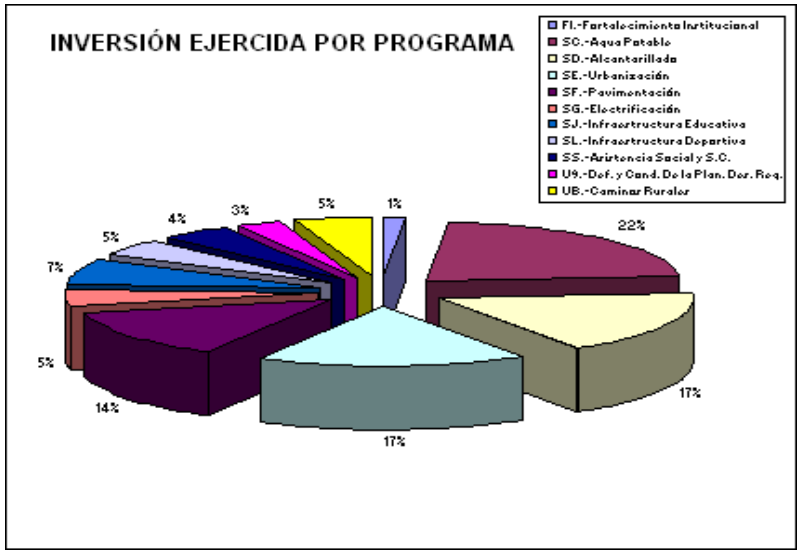
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

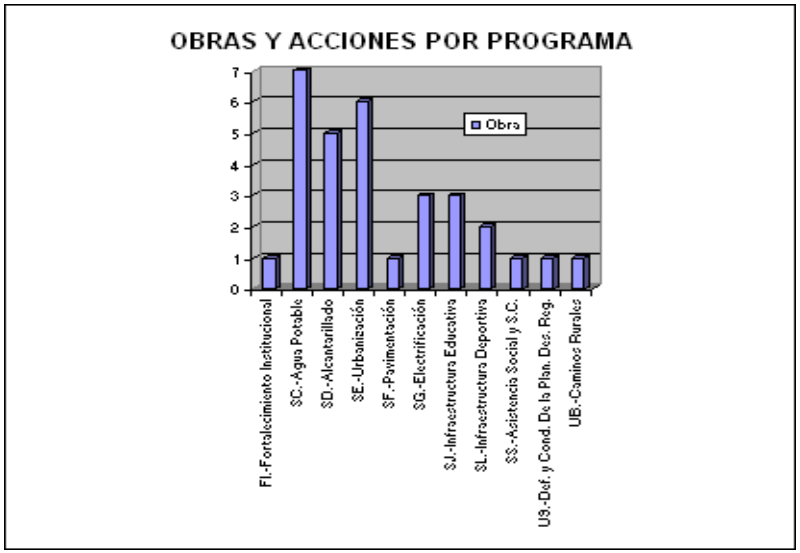
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

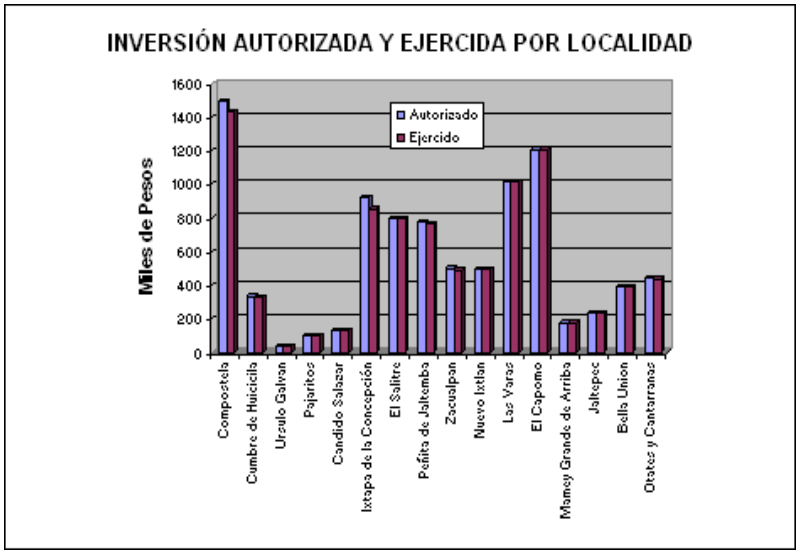


Grafica 3

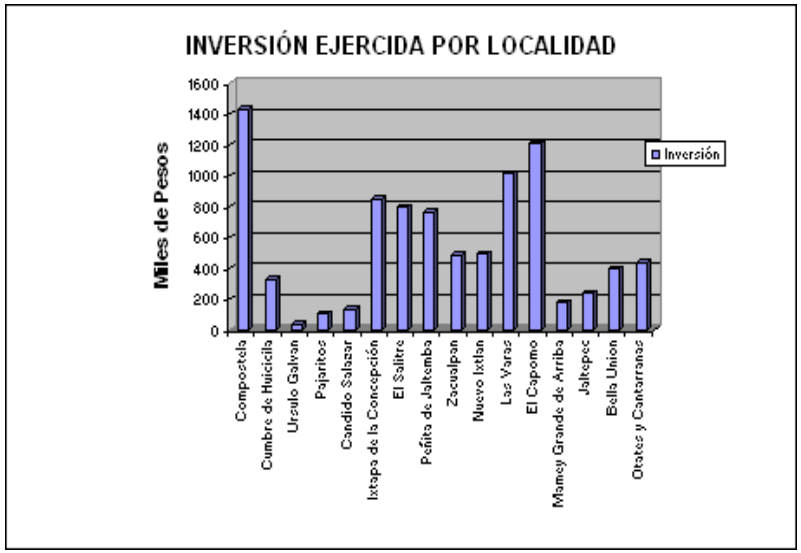
Grafica 1.- En este ejercicio fiscal se autorizaron $ 9, 033,088 y se ejercieron $ 8,880,738 que representan el 98.31%. En términos generales los programas ejercieron un porcentaje aceptable de recursos.

Grafica 2.- La inversión ejercida por programa nos señala las prioridades que tiene el municipio para resolver las demandas de la población. En el se muestran que los programas de Agua Potable, Urbanización, Alcantarillado y Pavimentación son los que recibieron mayor inversión sumando el 70% del total de la inversión.

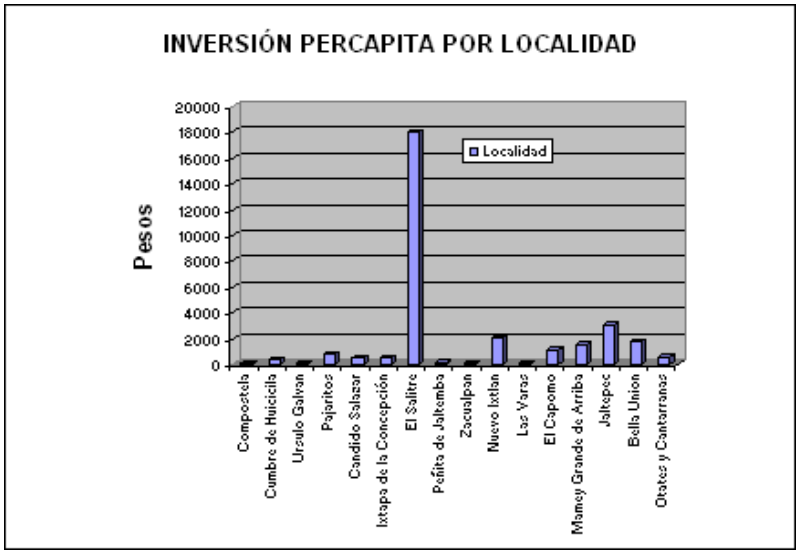
Grafica 3.- Por último en esta grafica se muestran el número de obras y acciones realizadas por cada programa, corresponde al programa SC.-Agua potable el primer lugar con 7 obras.



Grafica 4



Grafica 5

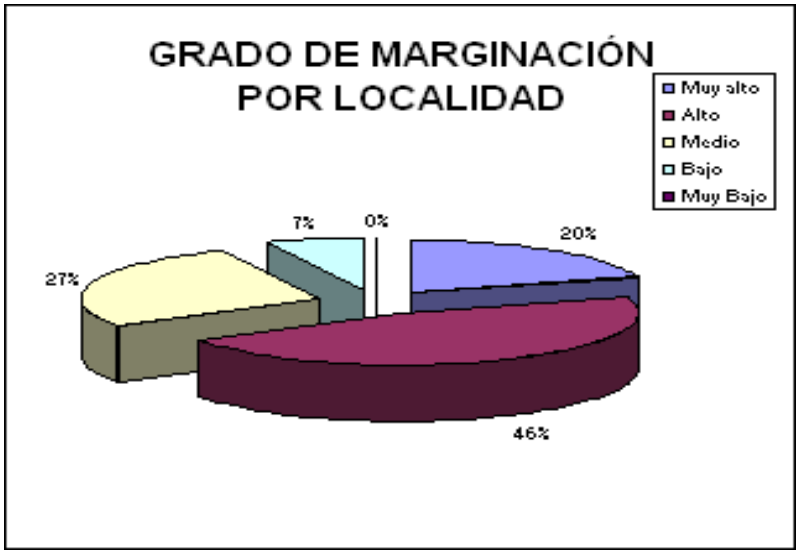


Grafica 4.- La inversión autorizada y ejercida por localidad nos permite identificar las localidades en que se presento mayor rezago en el ejercicio del gasto e identificar las causas para su corrección. De su análisis podemos inferir que no existen subejercicios importantes.

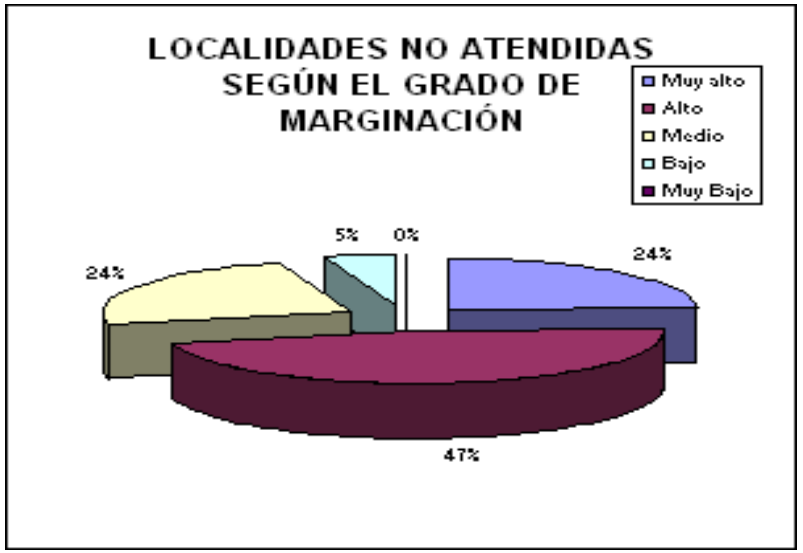
Grafica 5.- Aquí encontramos la información referida exclusivamente al gasto ejercido por cada localidad en los que sobresalen por su monto Compostela con $ 1,427,868 y el Capomo con $ 1,204,548 . El resto $ 6,248,322 se distribuye en 14 localidades, el detalle se registra en el cuadro No. 5.

Grafica 6.- En esta grafica se muestra el comportamiento de la inversión por localidad calculado en función del número de habitantes. Corresponde la mayor cantidad de recursos a el salitre por contar con una población de 44 habitantes y una inversión per cápita de $18,002.

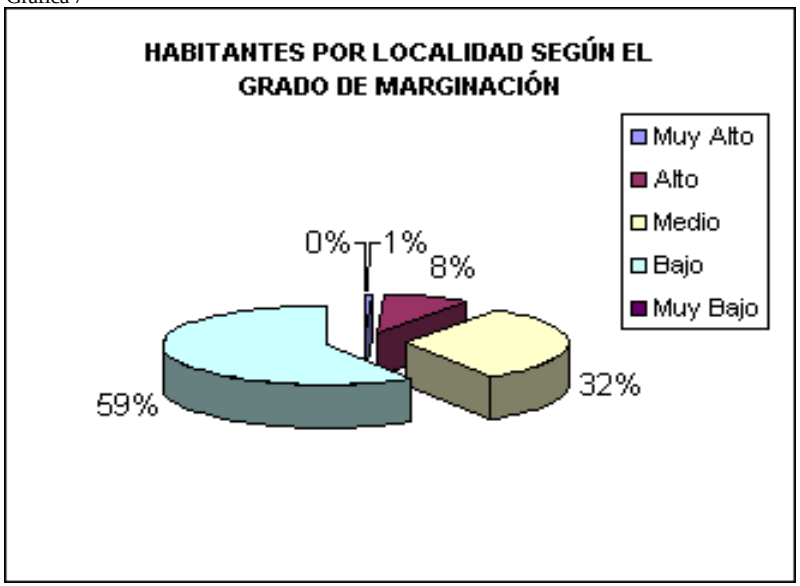
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

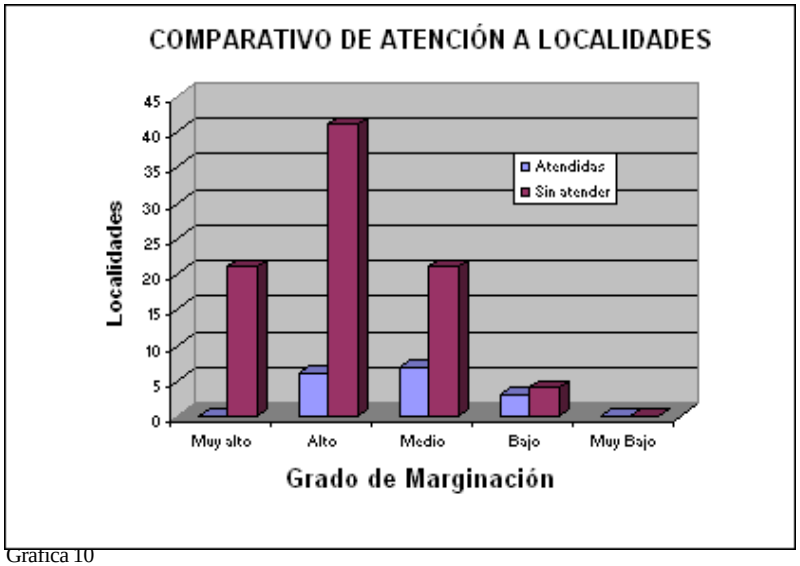


Grafica 7.-En esta grafica se expone la distribución porcentual de las 103 localidades con que cuenta el Municipio de Compostela en función del grado de marginación, 47 localidades se encuentran dentro de la clasificación de "Alto grado de Marginación" con el 46%, le sigue con 28 localidades las clasificadas en "Grado Medio de Marginación" con el 27%, en tercer lugar la clasificación de "Muy Alto Grado de Marginación" con 21 localidades y el 20% del total del pastel; por ultimo aparece el "Grado de Marginación Bajo" con el 7% del total.

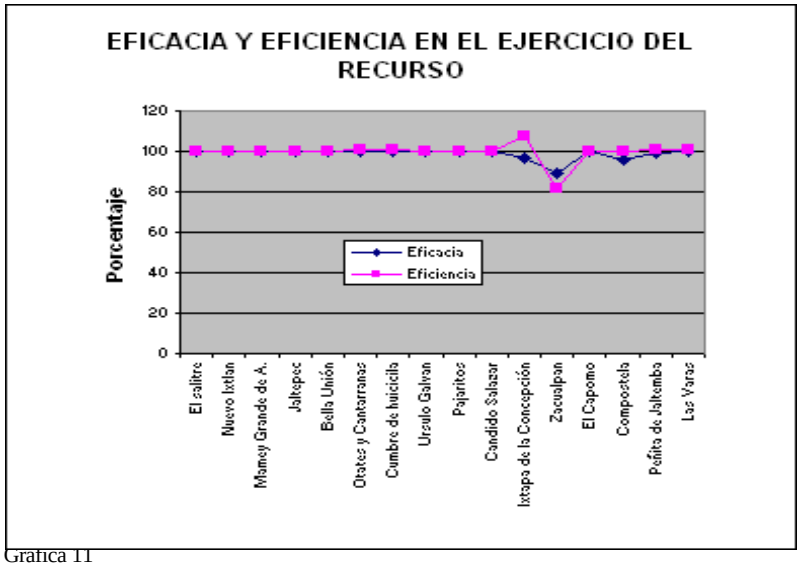
Grafica 8.- Muestra el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación. Es importante hacer notar que el mayor porcentaje se aplica en las localidades con grado de marginación "alto" al que le corresponde el 47%.

Grafica 9.- La población total del Municipio es de 65,399 habitantes, 612 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alto grado de marginación y representan tan solo el 1% del total.

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-Una de las características de los Recursos aprobados en el Ramo 33 es el de venir etiquetados, es decir por Ley se establece el destino y los programas por aplicar, en esta grafica mostramos la clasificación por grado de marginación en las que se aplicaron los recursos con la intención de identificar las localidades beneficiadas según su grado de marginación

Grafica 11.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso son dos de los criterios fundamentales en la evaluación al desempeño, esta grafica nos permite conocer el comportamiento del recurso por localidad para identificar las que mayor dificultad presentan en el gasto. En el caso de Compostela en términos generales la aplicación del fondo responde en forma aceptable a la demanda de cumplimiento y productividad a excepción de Zacualpan que presenta un 81.94% de eficiencia..

LOCALIDAD	Totales por Programa		Compostela		Cumbre de Huicicila		Ursulo Galvan		Pajaritos		Cándido Salazar		Ixtapa de la Concepción		El Salitre	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-Fort. Institucional	174,003	116,504	174,003	116,504												
SC.-Agua Potable	1,992,975	1,990,025			262,656	261,196	35,105	35,105	101,793	101,793	133,336	133,336	411,340	411,340	792,073	792,073
SD.-Alcantarillado	1,586,819	1,506,906	578,951	578,259									508,496	441,116		
SE.-Urbanización	1,536,196	1,533,545	403,642	402,814												
SF.-Pavimentación	1,204,548	1,204,548														
SG.-Electrificación	410,879	410,046	71,124	70,291												
SJ.-Inf. Educativa	623,903	617,770			68,851	68,843										
SL.-Inf. Deportiva	412,776	412,325														
SS.-Asist. Social y S.C.	392,126	392,126														
U9.-Def. Cond. Plan. Des.	260,000	260,000	260,000	260,000												
UB.-Caminos Rurales	438,863	436,943														
	9,033,088	8,880,738	1,487,720	1,427,868	331,507	330,039	35,105	35,105	101,793	101,793	133,336	133,336	919,836	852,456	792,073	792,073

Cuadro 3

Peñita de Jaltemba		Zacualpan		Nuevo Ixtlán		Las Varas		El Capomo		Mamey Gde..arriba		Jaltepec		Bella Unión		Otates y Cantarranas	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
256,672	255,182																
		499,372	487,531														
				493,516	493,516	639,038	637,215										
								1,204,548	1,204,548								
339,755	339,755																
178,143	172,018					376,909	376,909										
										175,904	175,453	236,872	236,872				
														392,126	392,126		
																438,863	436,943
774,570	766,955	499,372	487,531	493,516	493,516	1,015,947	1,014,124	1,204,548	1,204,548	175,904	175,453	236,872	236,872	392,126	392,126	438,863	436,943

Cuadro 3-1

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	174,003	116,504	1.93	1.31
SC.-Agua Potable	1,992,975	1,990,025	22.06	22.41
SD.-Alcantarillado	1,586,819	1,506,906	17.57	16.97
SE.-Urbanización	1,536,196	1,533,545	17.01	17.27
SF.-Pavimentación	1,204,548	1,204,548	13.33	13.56
SG.-Electrificación	410,879	410,046	4.55	4.62
SJ.-Infraestructura Educativa	623,903	617,770	6.91	6.96
SL.-Infraestructura Deportiva	412,776	412,325	4.57	4.64
SS.-Asistencia Social y S.C.	392,126	392,126	4.34	4.42
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des. Reg.	260,000	260,000	2.88	2.93
UB.-Caminos Rurales	438,863	436,943	4.86	4.92
	9,033,088	8,880,738	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Compostela	1,487,720	1,427,868	16.47	16.08
Cumbre de Huicicila	331,507	330,039	3.67	3.72
Ursulo Galvan	35,105	35,105	0.39	0.40
Pajaritos	101,793	101,793	1.13	1.15
Cándido Salazar	133,336	133,336	1.48	1.50
Ixtapa de la Concepción	919,836	852,456	10.18	9.60
El Salitre	792,073	792,073	8.77	8.92
Peñita de Jaltemba	774,570	766,955	8.57	8.64
Zacualpan	499,372	487,531	5.53	5.49
Nuevo Ixtlán	493,516	493,516	5.46	5.56
Las Varas	1,015,947	1,014,124	11.25	11.42
El Capomo	1,204,548	1,204,548	13.33	13.56
Mamey Grande de Arriba	175,904	175,453	1.95	1.98
Jaltepec	236,872	236,872	2.62	2.67
Bella Unión	392,126	392,126	4.34	4.42
Otates y Cantarranas	438,863	436,943	4.86	4.92
	9,033,088	8,880,738	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Compostela	1,427,868	15,797	90
Cumbre de Huicicila	330,039	875	377
Ursulo Galvan	35,105	490	72
Pajaritos	101,793	132	771
Cándido Salazar	133,336	259	515
Ixtapa de la Concepción	852,456	1,745	489
El Salitre	792,073	44	18002
Peñita de Jaltemba	766,955	7,365	104
Zacualpan	487,531	5,118	95
Nuevo Ixtlán	493,516	245	2014
Las Varas	1,014,124	12,547	81
El Capomo	1,204,548	1,108	1087
Mamey Grande de Arriba	175,453	113	1553
Jaltepec	236,872	77	3076
Bella Unión	392,126	227	1727
Otates y Cantarranas	436,943	829	527
	8,880,738		

Cuadro 6

COMPOSTELA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 13.25	Compostela	CO	2,075,207	2,075,138	100.00	100.00	100.00	100.00
			2,075,207	2,075,138	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 11.29	Compostela	6P	1,769,426	1,769,426	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,769,426	1,769,426	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 75.46	Compostela	SC,SD,SE,SG,SJ						
		SS,TB,TI,5C	2,756,332	2,713,648	98.45	99.72	99.08	101.29
	Varias	SC,TE,TF	668,272	662,959	99.20	100.00	99.60	100.80
	Zacualpan	SE,SG,SJ,TE,TG	653,149	629,487	96.38	100.00	98.19	103.76
	Rincon de Guayabitos	SE,SS	556,952	549,776	98.71	100.00	99.35	101.31
	Las Varas	SG,SL,SS,TF,5I	3,450,972	3,398,675	98.48	100.00	99.24	101.54
	Ixtapa de la Concepción	SG,TF,TH	399,012	370,207	92.78	66.66	79.72	71.85
	Mazatan	SG	10,379	10,379	100.00	100.00	100.00	100.00
	Guayabal	SG	176,985	175,433	99.12	100.00	99.56	100.88
	Mesa del Rodeo	SG	141,588	140,346	99.12	100.00	99.56	100.88
	Las Truchas	SG	165,186	163,737	99.12	100.00	99.56	100.88
	Candido Salazar	SJ	95,428	94,351	98.87	100.00	99.43	101.14
	Vizcarra	SL	227,557	222,469	97.76	100.00	98.88	102.29
	Cumbres de Huicicila	SL	553,708	553,708	100.00	100.00	100.00	100.00
	Peñita de Jaltemba	SL,SS	1,028,079	994,364	96.72	100.00	98.36	103.39
	Altavista	SS	306,625	301,692	98.39	100.00	99.19	101.64
	Juan Escutia	SS	52,255	50,140	95.95	100.00	97.98	104.22
	Las Piedras	SS	195,098	190,095	97.44	100.00	97.22	102.63
	Coastecomatillo	SS,TF	451,541	447,440	99.09	100.00	99.54	100.92
	Zapotan	SS	40,000	39,800	99.50	100.00	99.75	100.50
	Carrillo Puerto	UB	113,748	112,199	98.64	100.00	99.32	101.38
	Miravalles	UB	46,868	0	0.00	0.00	0.00	0.00
			12,089,734	11,820,905	97.78	93.64	95.71	95.77
TOTAL			15,934,367	15,665,469	98.31	97.88	98.09	99.56

Cuadro1

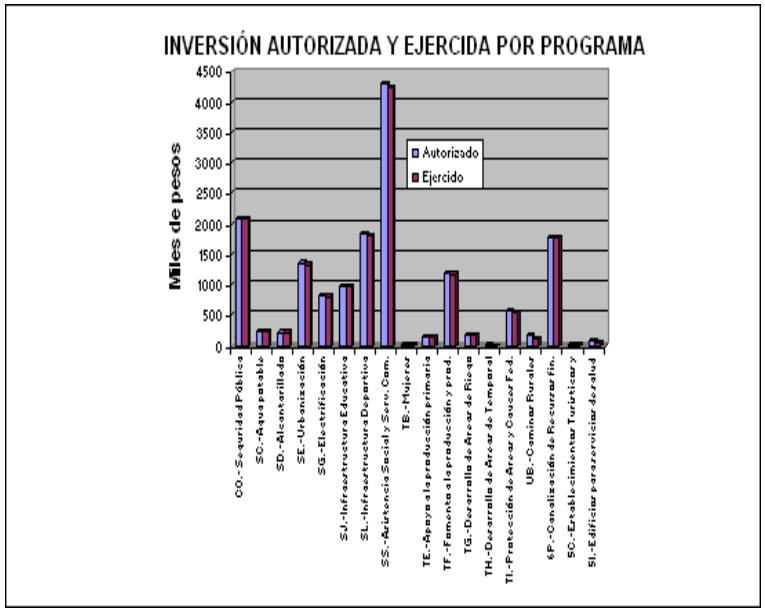
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

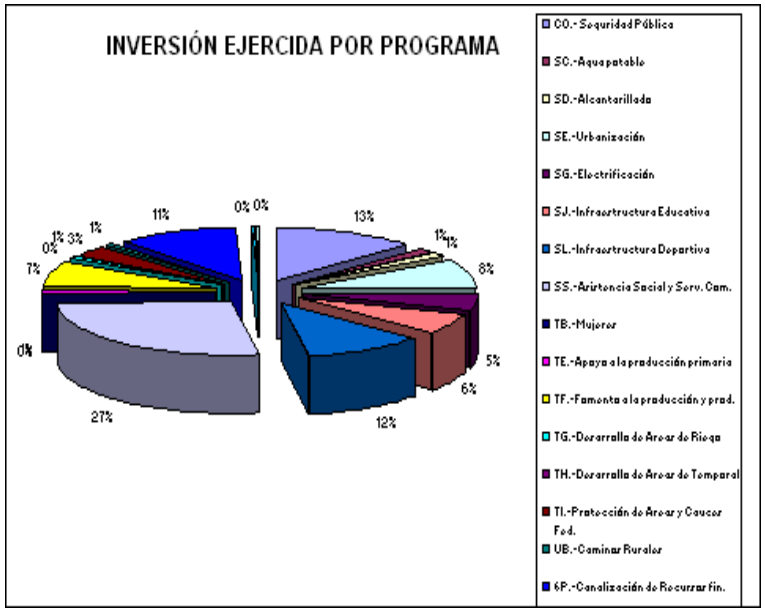
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

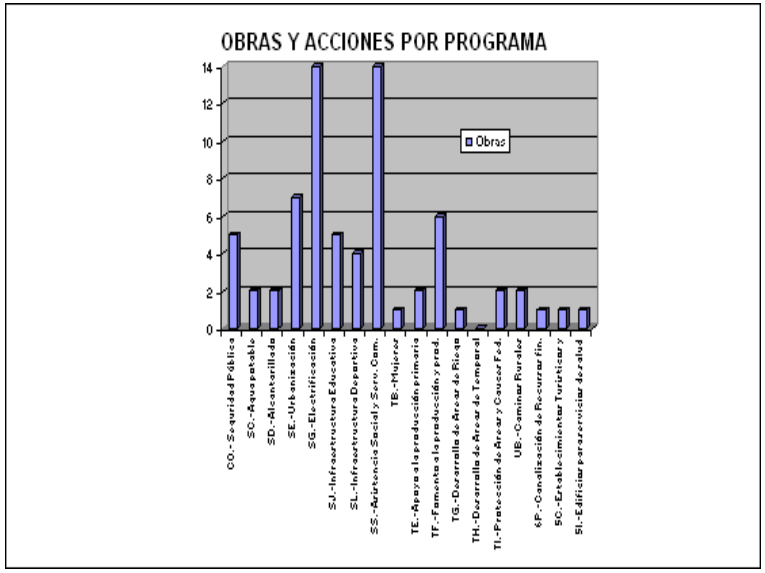
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

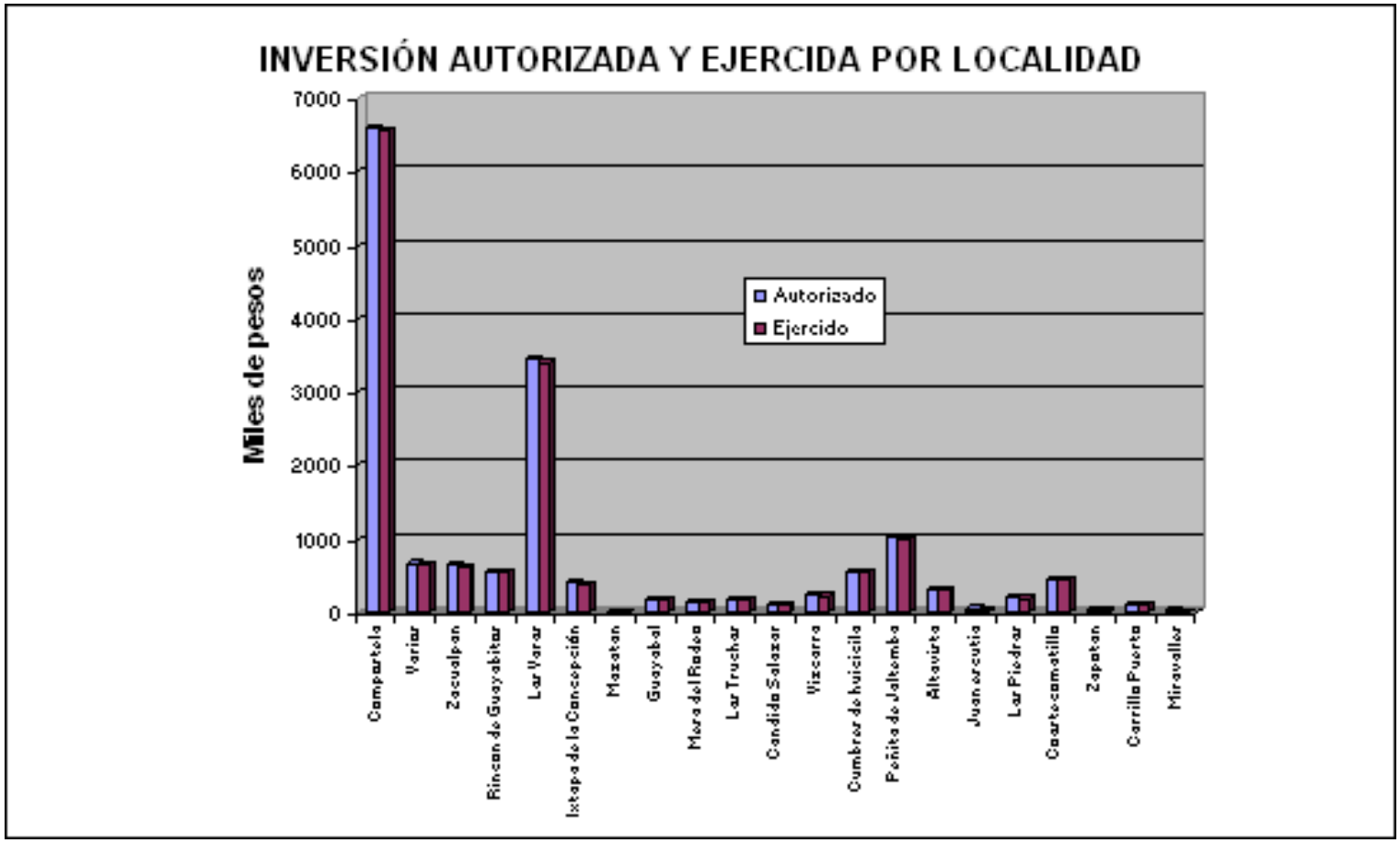


Grafica 1.-En Compostela se autorizaron $15,934,367 y se ejercieron $15, 665,469 que representan el 98.31% del total de la inversión, en general los programas presentan un aceptable porcentaje de ejercicio del recurso; solamente el programa TH.-Desarrollo de Áreas de temporal cancelo el monto autorizado .

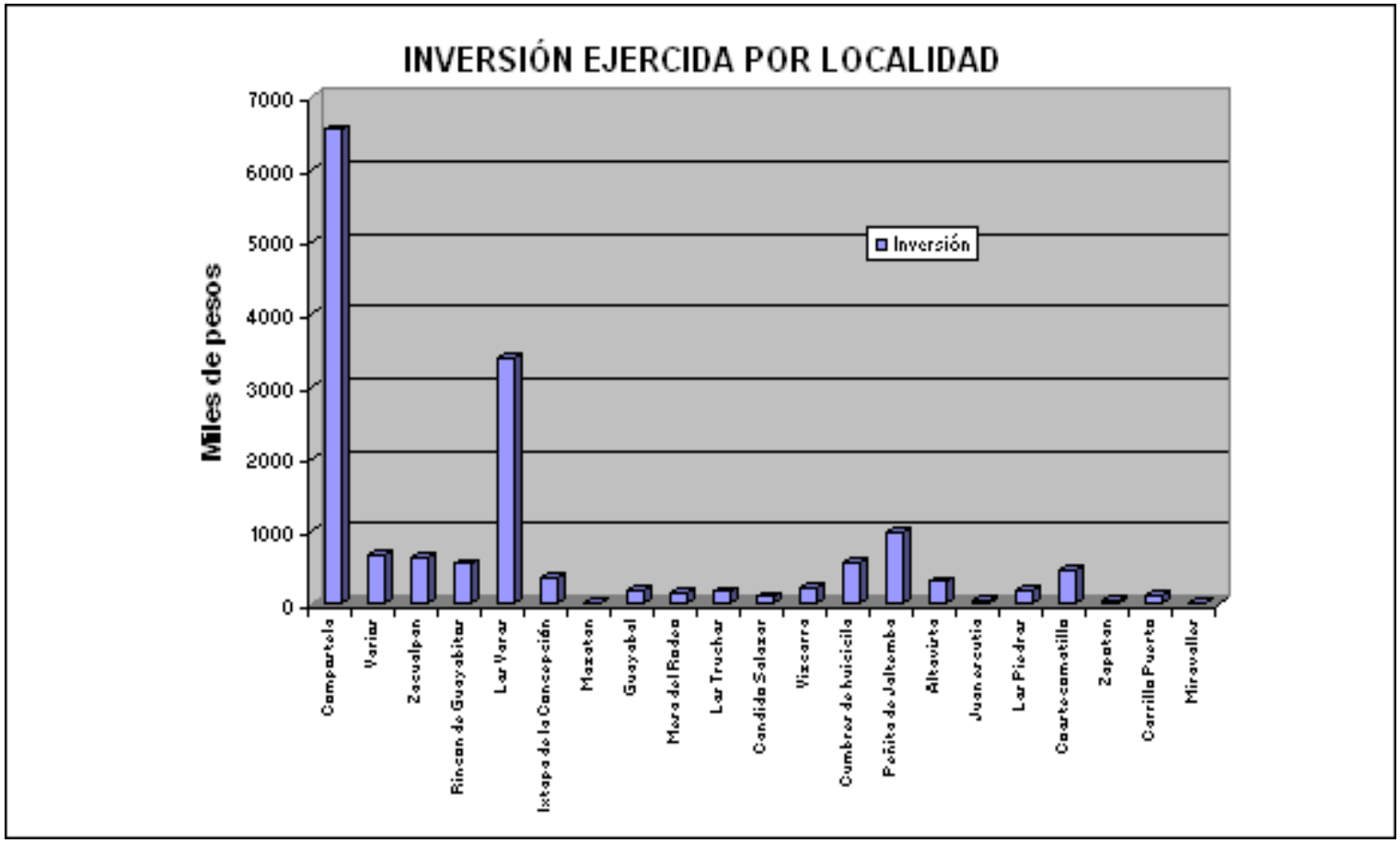
Grafica 2.-En la grafica encontramos información correspondiente a los montos ejercidos por programa, los tres más importantes de acuerdo al monto que recibieron son: SS.-Asistencia Social con $ 4, 237,025 , en segundo lugar se ubica el programa CO.-Seguridad Pública con $ 2,075,138 y en tercer lugar SL.-Infraestructura Deportiva con $ 1,808,874.

Grafica 3.-En esta se presentan el número de obras y acciones que se realizaron en cada uno de los programas. En este contexto los programas SG.-Electrificación y SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios realizaron 14 obras cada uno de ellos.

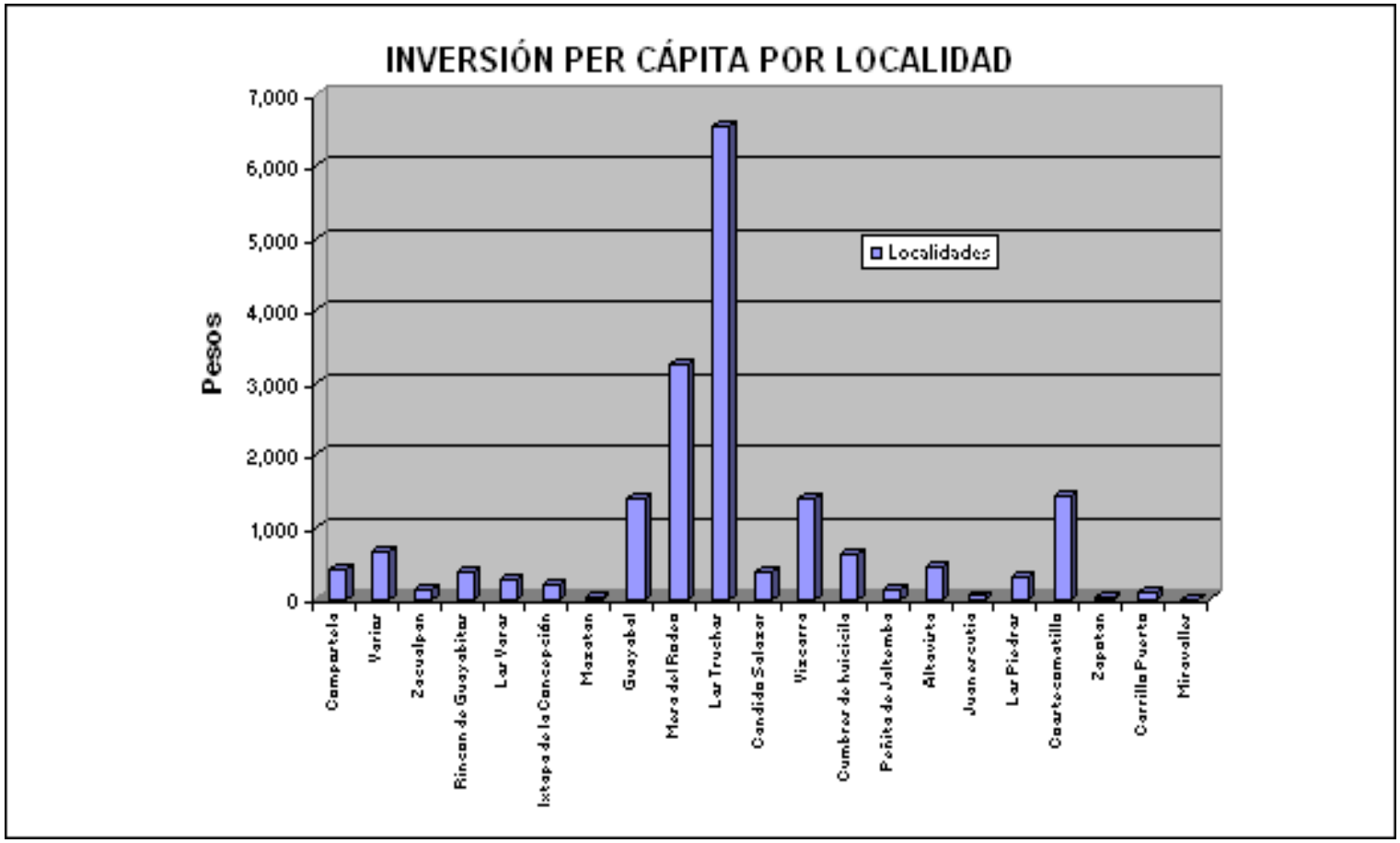
Grafica 3



Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
Inversión
Campestre
Varias
Zacualpan
Rincon de Guayabitos
La Varas
Ixtapa de la Concepción
Mazatan
Guayabal
Mora del Rodeo
La Truchas
Candido Salazar
Vizcarra
Cumbres de Huicicila
Peñita de Jaltemba
Altavista
Juan Escutia
La Piedras
Cuarteamatilla
Zapotan
Carrillo Puerto
Miravalles

Grafica 5

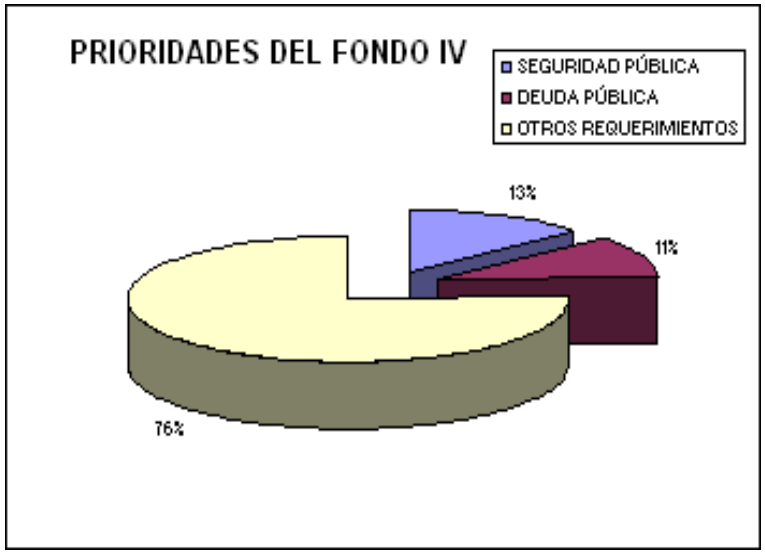


Grafica 6

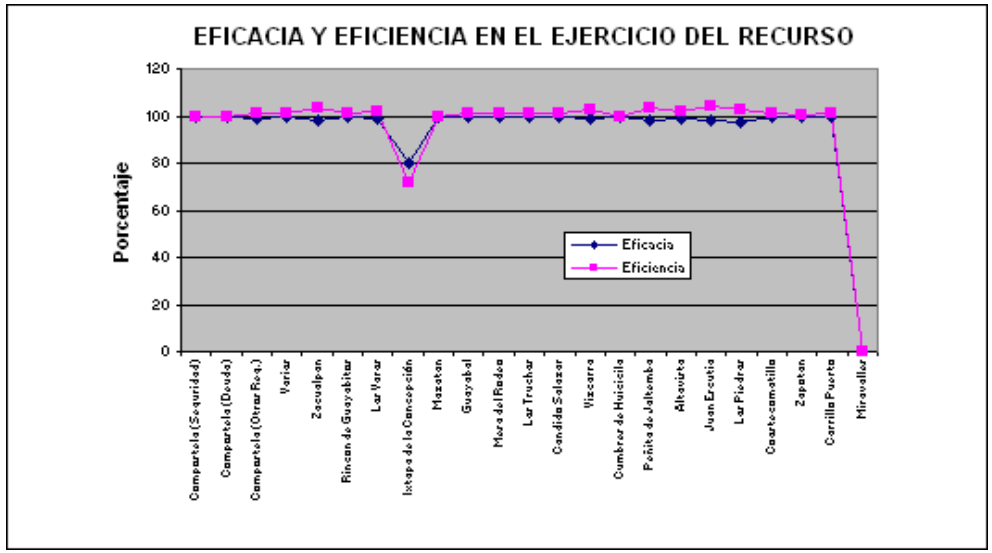
Grafica 4.-En términos generales la inversión ejercida en cada una de las localidades se llevo cabo en un alto porcentaje con relación al monto autorizado.

Grafica 5.-Aquí encontramos como se distribuyeron los recursos en cada una de las localidades beneficiadas de acuerdo a sus montos. Como lo muestra la grafica los que mayor peso tiene son la Cabecera Municipal con $ 6, 558,212 que representan el 41.86% del total de la inversión, en segunda lugar se ubica la localidad de la Varas que recibió $3, 398,675, le corresponde el 21.69% del total y en tercer lugar Peñita de Jaltemba con $ 994,364.

Grafica 6.-En esta grafica se presenta la distribución de la inversión en cada una de las localidades en función del número de habitantes con el interés de conocer su comportamiento y compararlo con la grafica anterior que refiere los montos ejercidos por localidad.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- Como lo señala el Titulo de la grafica el propósito es mostrar de forma clara los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades que establece la Ley de Coordinación Fiscal para el Fondo IV, en el caso de Compostela se aplicaron a otros requerimientos $ 11,820,905 que representan el 76%, el 13% a Seguridad Pública y el 11% restante se canalizo a la atención de la Deuda Pública, los montos de estas dos ultimas prioridades son de $2,075,138 y $1,769,426 respectivamente.

Grafica 8.- Aquí se expresan a través de una grafica de curvas la eficacia y eficiencia del ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (Fondo IV) con información de indicadores de gestión plasmados en el Cuadro 1. Las formulas utilizadas son elaboradas por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Compostela		Varias		Zacualpan		Rincón de Guayabitos	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.- Seguridad Pública	2,075,207	2,075,138	2,075,207	2,075,138						
SC.-Agua potable	238,466	232,914	171,053	170,814	67,413	62,100				
SD.-Alcantarillado	219,494	219,154	219,494	219,154						
SE.-Urbanización	1,358,080	1,325,604	681,673	678,886			401,322	378,809	275,085	267,909
SG.-Electrificación	806,668	801,613	4,840	4,840			10,790	10,790		
SJ.-Infraestructura Educativa	984,674	980,557	878,882	876,354			10,364	9,852		
SL.-Infraestructura Deportiva	1,839,091	1,808,874								
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	4,294,393	4,237,025	188,258	187,217					281,867	281,867
TB.-Mujeres	17,500	17,500	17,500	17,500						
TE.-Apoyo a la producción primaria	134,033	133,396			62,917	62,917	71,116	70,479		
TF.-Fomento a la producción y prod.	1,187,464	1,171,627			537,942	537,942				
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	159,557	159,557					159,557	159,557		
TH.-Desarrollo de Áreas de Temporal	27,500									
TI.-Protección de Áreas y Cauces	569,673	534,158	569,673	534,158						
UB.-Caminos Rurales	160,616	112,199								
6P.-Canalización de Recursos fin.	1,769,426	1,769,426	1,769,426	1,769,426						
5C.-Establecimientos Turísticos y	24,959	24,725	24,959	24,725						
5I.-Edificios para servicios de salud	67,566	62,002								
	15,934,367	15,665,469	6,600,965	6,558,212	668,272	662,959	653,149	629,487	556,952	549,776

Cuadro 2

Las Varas		Ixtapa de la Concepción		Mazatán		Guayabal		Mesa del Rodeo		Las Truchas		Cándido Salazar	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
286,847	286,035	10,053	10,053	10,379	10,379	176,985	175,433	141,588	140,346	165,186	163,737		
												95,428	94,351
487,361	485,612												
2,569,198	2,538,807												
40,000	26,219	361,459	360,154										
		27,500											
67,566	62,002												
3,450,972	3,398,675	399,012	370,207	10,379	10,379	176,985	175,433	141,588	140,346	165,186	163,737	95,428	94,351

Cuadro 2-1

Vizcarra		Cumbres de Huicicila		Peñita de Jaltemba		Altavista		Juan Escutia		Las Piedras		Coastecomatillo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
227,557	222,469	553,708	553,708	570,465	547,085								
				457,614	447,279	306,625	301,692	52,255	50,140	195,098	190,095	203,478	200,128
												248,063	247,312
227,557	222,469	553,708	553,708	1,028,079	994,364	306,625	301,692	52,255	50,140	195,098	190,095	451,541	447,440

Cuadro 2-2

Zapotan		Carrillo Puerto		Miravalles	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
40,000	39,800				
		113,748	112,199	46,868	0
40,000	39,800	113,748	112,199	46,868	0

Cuadro 2-3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.- Seguridad Pública	2,075,207	2,075,138	13.02	13.25
SC.-Agua potable	238,466	232,914	1.50	1.49
SD.-Alcantarillado	219,494	219,154	1.38	1.40
SE.-Urbanización	1,358,080	1,325,604	8.52	8.46
SG.-Electrificación	806,668	801,613	5.06	5.12
SJ.-Infraestructura Educativa	984,674	980,557	6.18	6.26
SL.-Infraestructura Deportiva	1,839,091	1,808,874	11.54	11.55
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	4,294,393	4,237,025	26.95	27.05
TB.-Mujeres	17,500	17,500	0.11	0.11
TE.-Apoyo a la producción primaria	134,033	133,396	0.84	0.85
TF.-Fomento a la producción y prod.	1,187,464	1,171,627	7.45	7.48
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	159,557	159,557	1.00	1.02
TH.-Desarrollo de Áreas de Temporal	27,500	0	0.17	
TI.-Protección de Áreas y Cauces Fed.	569,673	534,158	3.58	3.41
UB.-Caminos Rurales	160,616	112,199	1.01	0.72
6P.-Canalización de Recursos fin.	1,769,426	1,769,426	11.10	11.30
5C.-Establecimientos Turísticos y	24,959	24,725	0.16	0.16
5I.-Edificios para servicios de salud	67,566	62,002	0.42	0.40
	15,934,367	15,665,469	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Compostela	6,600,965	6,558,212	41.43	41.86
Varios	668,272	662,959	4.19	4.23
Zacualpan	653,149	629,487	4.10	4.02
Rincón de Guayabitos	556,952	549,776	3.50	3.51
Las Varas	3,450,972	3,398,675	21.66	21.70
Ixtapa de la Concepción	399,012	370,207	2.50	2.36
Mazatan	10,379	10,379	0.07	0.07
Guayabal	176,985	175,433	1.11	1.12
Mesa del Rodeo	141,588	140,346	0.89	0.90
Las Truchas	165,186	163,737	1.04	1.05
Cándido Salazar	95,428	94,351	0.60	0.60
Vizcarra	227,557	222,469	1.43	1.42
Cumbres de Huicicila	553,708	553,708	3.47	3.53
Peñita de Jaltemba	1,028,079	994,364	6.45	6.35
Altavista	306,625	301,692	1.92	1.93
Juan Escutia	52,255	50,140	0.33	0.32
Las Piedras	195,098	190,095	1.22	1.21
Coastecomatillo	451,541	447,440	2.83	2.86
Zapotan	40,000	39,800	0.25	0.25
Carrillo Puerto	113,748	112,199	0.71	0.72
Miravalles	46,868		0.29	
	15,934,367	15,665,469	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Compostela	6,558,212	15,797	415
Varios	662,959		663
Zacualpan	629,487	5,118	123
Rincón de Guayabitos	549,776	1,435	383
Las Varas	3,398,675	12,547	271
Ixtapa de la Concepción	370,207	1,745	212
Mazatan	10,379	959	11
Guayabal	175,433	125	1,403
Mesa del Rodeo	140,346	43	3,264
Las Truchas	163,737	25	6,549
Cándido Salazar	94,351	259	364
Vizcarra	222,469	161	1,382
Cumbres de Huicicila	553,708	875	633
Peñita de Jaltemba	994,364	7,365	135
Altavista	301,692	697	433
Juan Escutia	50,140	1,139	44
Las Piedras	190,095	607	313
Coastecomatillo	447,440	313	1,430
Zapotan	39,800	1,052	38
Carrillo Puerto	112,199	1,183	95
Miravalles	0	661	0
	15,665,469		

Cuadro 5

EL NAYAR-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (255) 92.06%	San Pablo					SC,SS	702,274	571,322	81.35	100.00	90.67	122.92
	El Nogal					SG	415,745	402,431	96.80	100.00	98.40	103.31
	Las Cuevas					SG	225,998	221,337	97.94	100.00	98.97	102.11
	Guasima del Metate					SG	45,310	44,776	98.82	100.00	99.41	101.19
	Saucito Peyotan					SJ	329,993	317,848	96.32	100.00	98.16	103.82
	Ciénega Sta. Rosa					SJ	228,716	67,208	29.38	100.00	64.69	64.69
	Santa Rosa					SJ,UB	474,611	295,926	62.35	100.00	81.18	160.38
	Potrero de Palmita					SL	451,982	451,069	99.80	100.00	99.90	100.20
	El Colorín					SL	457,982	457,778	99.96	100.00	99.98	100.04
	Naranjito del Copal					SO	933,012	911,797	97.73	100.00	98.87	102.33
	Zoquipan					SS	424,343	330,808	77.96	100.00	88.98	128.27
	Jazmines Coquito					SS	967,592	845,768	87.41	100.00	93.70	114.40
	Mesa del Nayar					SS	1,085,252	290,639	26.78	90.00	58.39	58.39
	San Francisco					UB	1,609,185	689,663	42.86	50.00	46.43	46.43
	Dolores					UB	1,645,959	1,555,583	94.51	100.00	97.25	105.81
	Varios					5L	1,200,000	1,200,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Rico					SG	415,745	402,431	96.80	100.00	98.40	103.31
	San Rafael el Alto					SL	437,860	126,269	28.84	100.00	64.42	64.42
		18		237			12,051,559	9,182,653	76.19	96.66	86.42	126.86
Alto (21) 7.58%	Jesús Maria					FI,SC,SG,SJ						
						SS,UB,U9	3,274,116	3,187,519	97.36	100.00	98.68	102.72
	San Rafael					SC,SJ,UB	3,848,497	2,519,676	65.47	95.00	80.23	145.10
	Huaynamota					SC,SE,SG,SS,UB	3,288,908	2,230,978	67.83	94.00	80.91	138.57
	Jazmines Coyultita					SG	685,980	664,011	96.80	100.00	98.40	103.31
	Playa Golondrinas					SJ	188,140	55,309	29.40	100.00	64.70	64.70
	El Roble					SJ	315,823	92,807	29.39	100.00	64.70	64.70
	La Guerra					SS	986,592	774,690	78.52	100.00	89.26	127.35
	Los Sabinos					SS,UB	2,370,874	1,887,553	79.61	100.00	89.80	125.61
	S. Miguel Zapote					UB	1,590,594	1,590,594	100.00	100.00	100.00	100.00
		9		12			16,549,524	13,003,137	78.57	98.77	88.67	125.71
Medio (1) 0.36%												
Bajo (0) 0.00%												
Muy Bajo (0) 0.00%												
Total (277) 100.00%							28,601,083	22,185,790	77.57	97.71	87.64	125.96

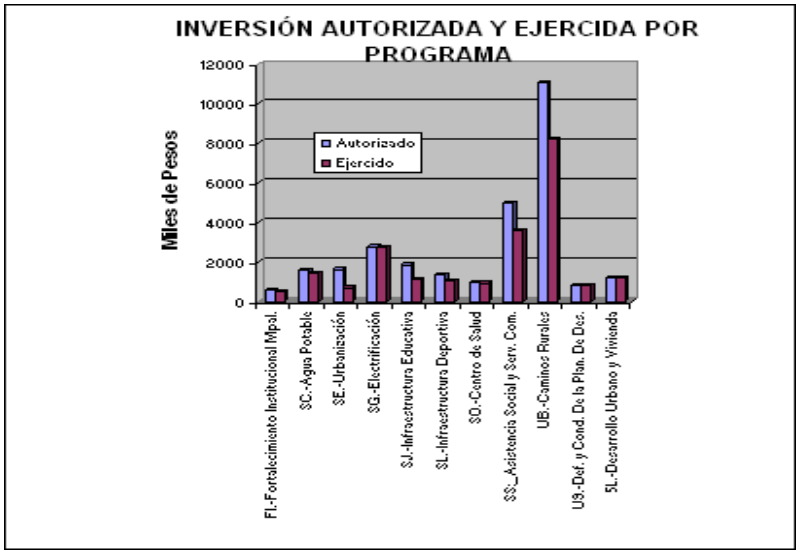
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

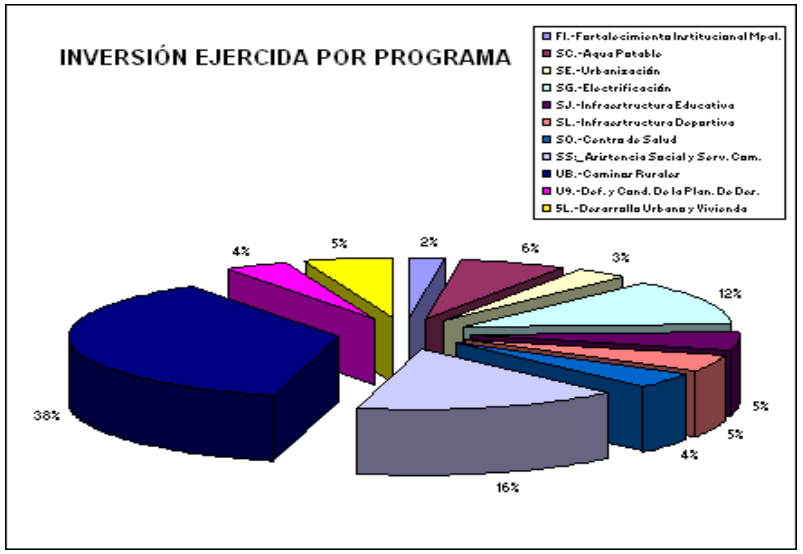
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

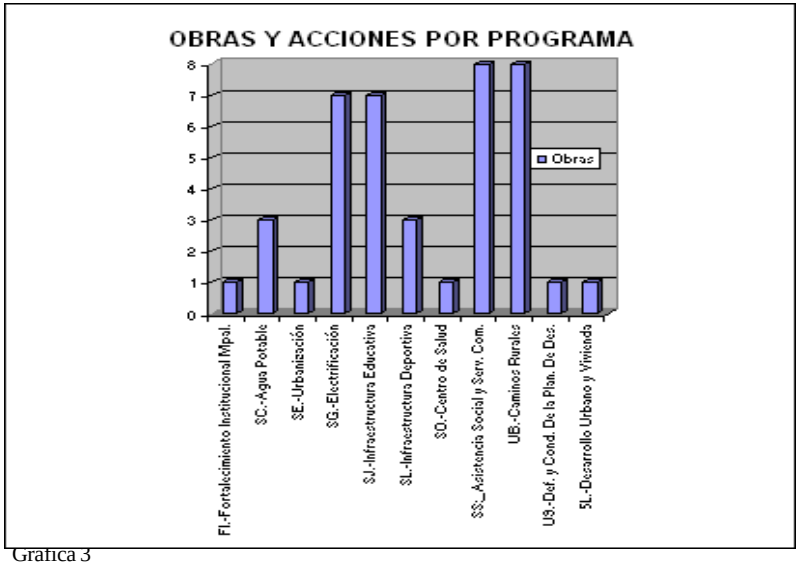
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

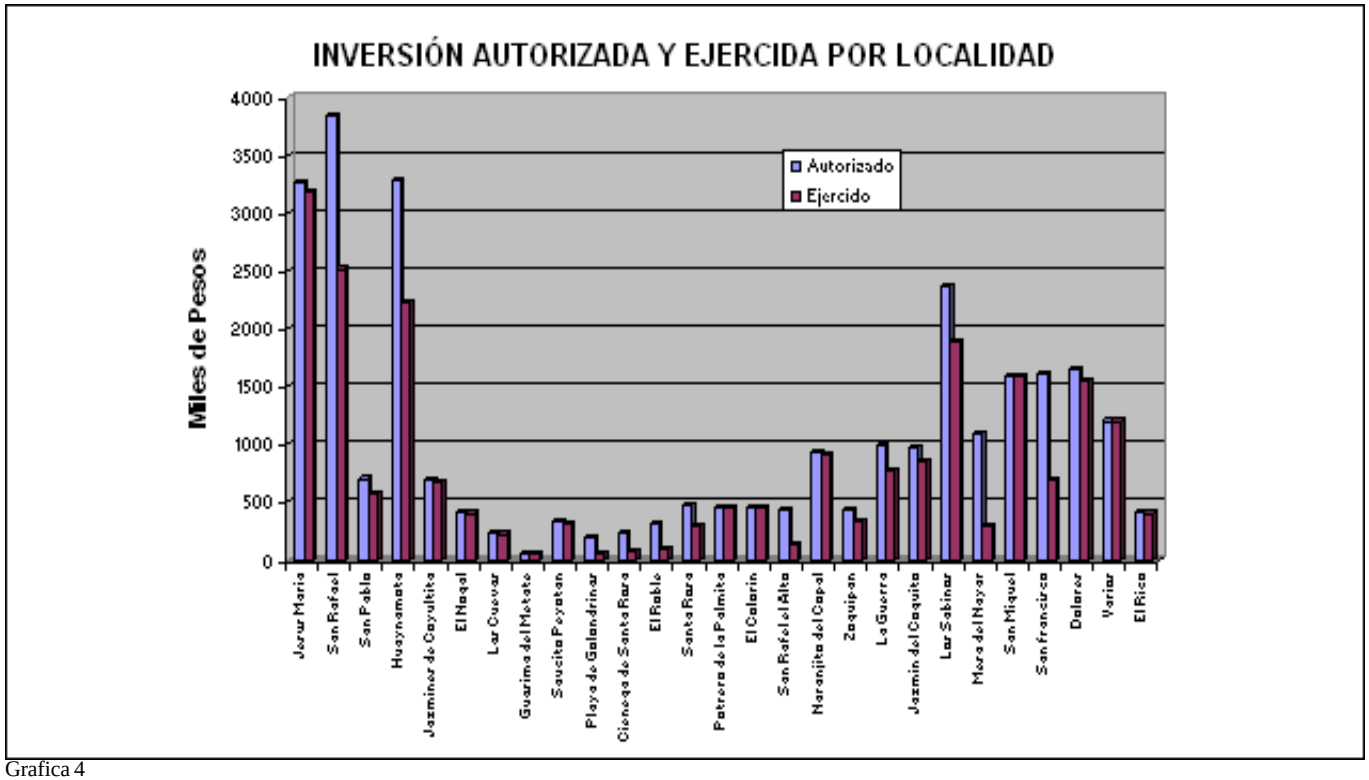


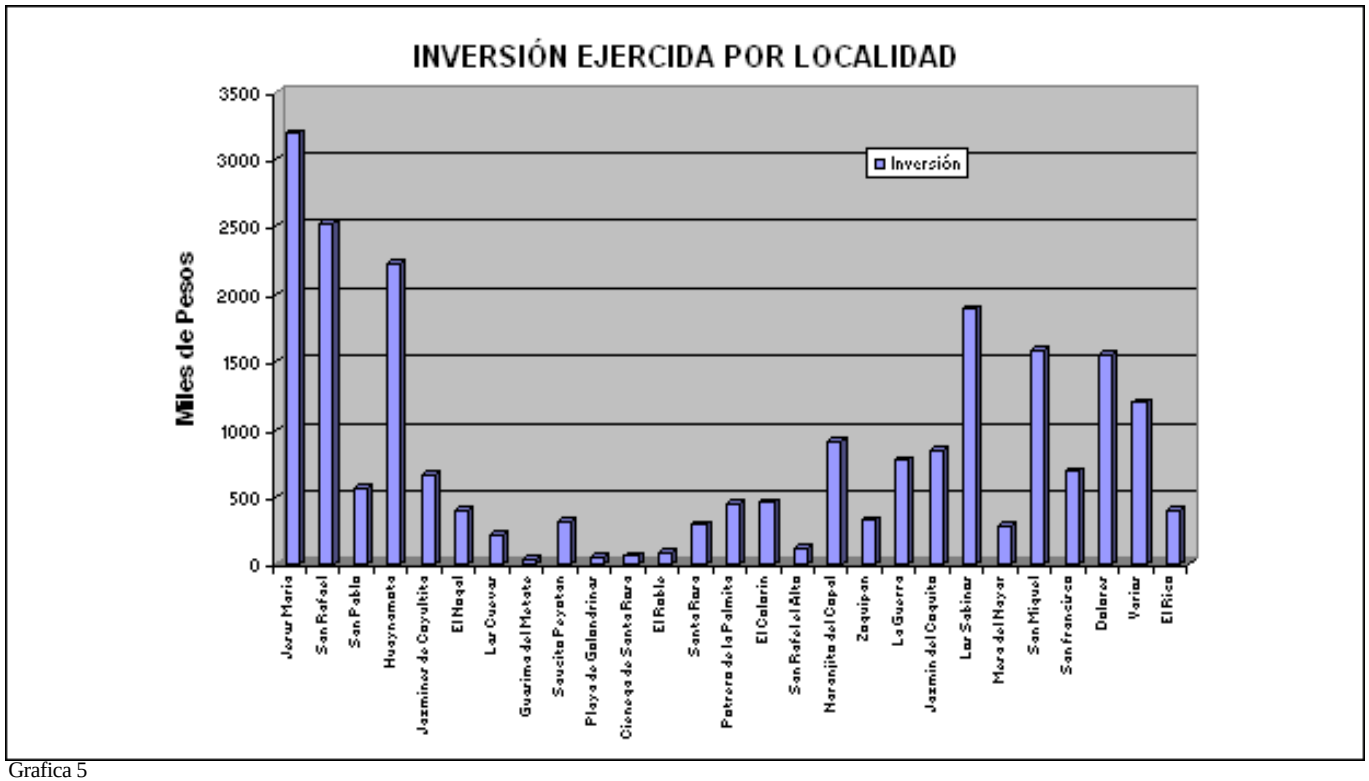
Grafica 3

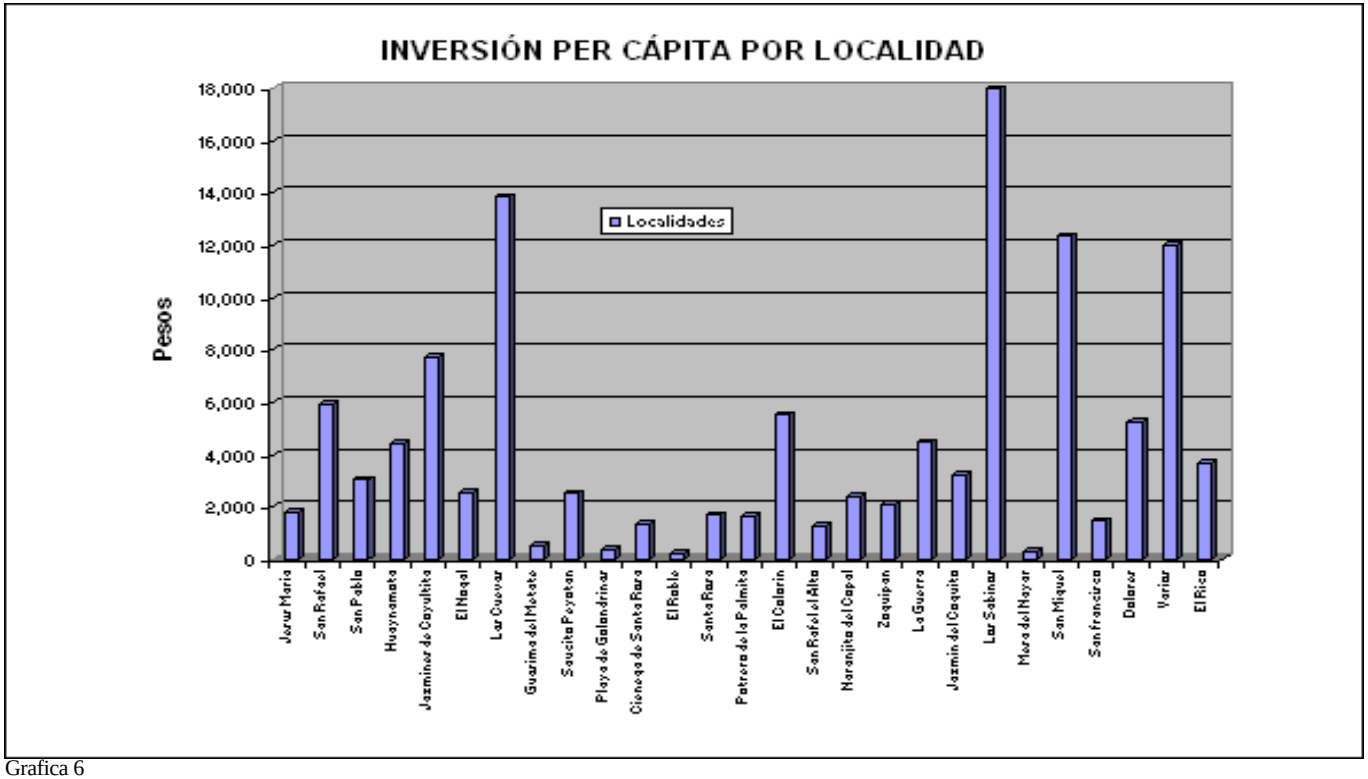
Grafica 1.-Identificar y comparar los montos autorizados y ejercidos por programa en el municipio permiten analizar las prioridades del municipio y la eficacia presupuestaria para rectificar y reforzar la dirección y montos de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal en las políticas gubernamentales aplicadas por el Municipio. El monto total autorizado fue de $ 28, 601,083 de los que se ejercieron $ 22, 185,791.

Grafica 2.-En esta grafica encontramos que los recursos ejercidos se dirigieron a atender primordialmente demandas en los programas de Caminos Rurales, Asistencia Social y Electrificación en donde se ejercieron $ 8, 222,148; $3,572,482 y $2 ,720,193 respectivamente.

Grafica 3.-Las obras y acciones realizadas por programa nos muestran que en Caminos Rurales se realizaron 8 obras, en Asistencia Social 8 y en Infraestructura Educativa 7.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de Pesos
4000
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
Autorizado
Ejercido
Jesus Maria
San Rafael
San Pablo
Huaynamota
Jazminal de Cayulita
El Nogal
La Cuevas
Guarima del Molote
Saucita Peyotan
Playa de Galandrinar
Cienega de Santa Rara
El Roble
Santa Rara
Potrero de la Palmita
El Calarin
San Rafael el Alto
Naranjita del Capal
Zaquipan
La Guerra
Jazminal del Caquita
Las Sabinas
Mora del Mayor
San Miguel
San francisco
Dolores
Varias
El Rico
Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de Pesos
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
Inversión
Jesus Maria
San Rafael
San Pablo
Huaynamota
Jazminero de Cayultita
El Naqal
La Cuevar
Guarima del Molote
Saucita Peyotan
Playa de Galandrinar
Cieneqa de Santa Rara
El Roble
Santa Rara
Potrero de la Palmita
El Calarin
San Rafael el Alto
Naranjita del Capal
Zaquipan
La Guerra
Jazmin del Coquito
Las Sabinas
Mora del Mayor
San Miguel
San Francisco
Dolores
Varias
El Rico
Grafica 5

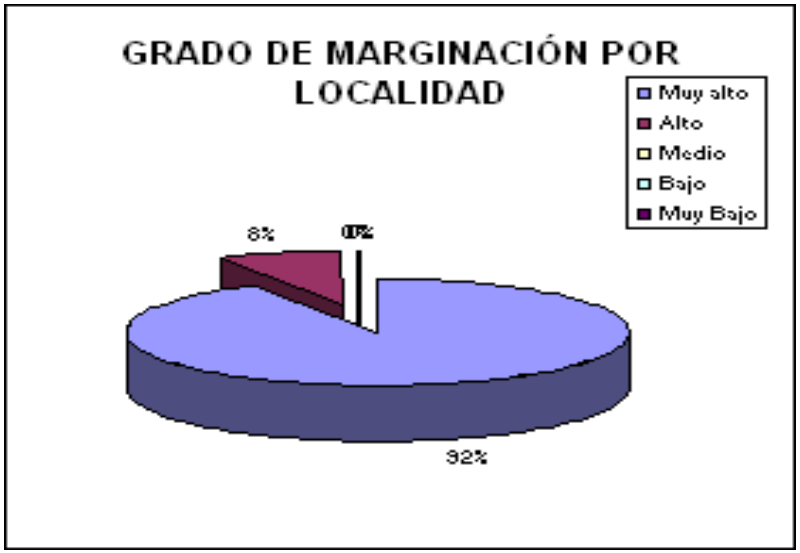


Grafica 6

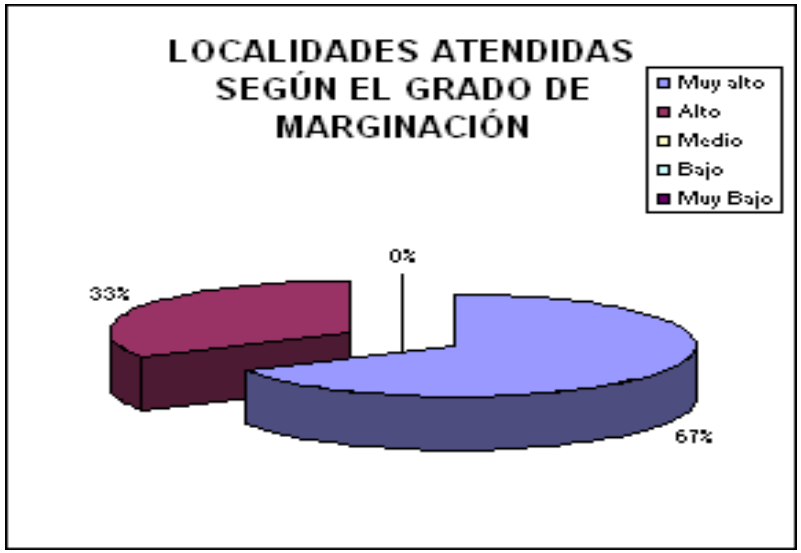
Grafica 4.- El objetivo es mostrar un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la grafica las localidades con mayor subejercicio son San Rafael, Huaynamota y los sabinos que en conjunto dejaron de ejercer la cantidad de $ 2,870,072, el resto de las localidades presentan un porcentaje aceptable de ejercicio del recursos.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos la distribución por localidad de los montos ejercidos, el propósito es mostrar de una forma ágil y expedita los lugares que mayor recurso recibieron y si existe congruencia con los lineamientos que establece la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto a su destino. Aquí hay que resaltar que Jesús Maria que es la Cabecera municipal es la que mayor cantidad de recursos recibió, disponiendo de $3, 187,519.

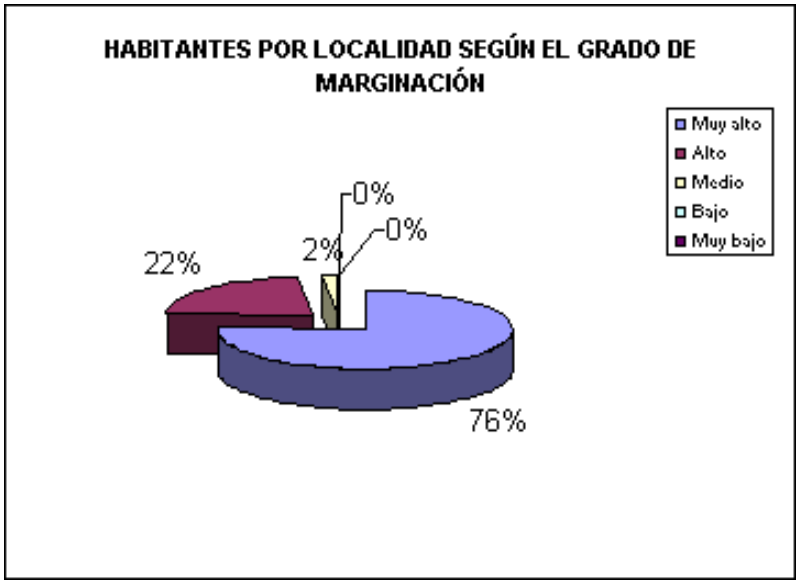
Grafica 6.- Por ultimo en esta grafica encontramos las inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitante de cada población, con esta variable la localidad con mayor inversión per cápita es Jesús Maria con un importe de $ 1,783..



Grafica 7



Grafica 8



Grafica 7.-En el Municipio del Nayar con información de la CONAPO se registran 277 localidades de estas 255 se encuentran en la clasificación de "Muy Alto Grado de Marginación", 21 con "Alto Grado de Marginación" y solo 1 en el grado de marginación "Medio". La grafica nos señala el porcentaje correspondiente a cada uno de ellos.

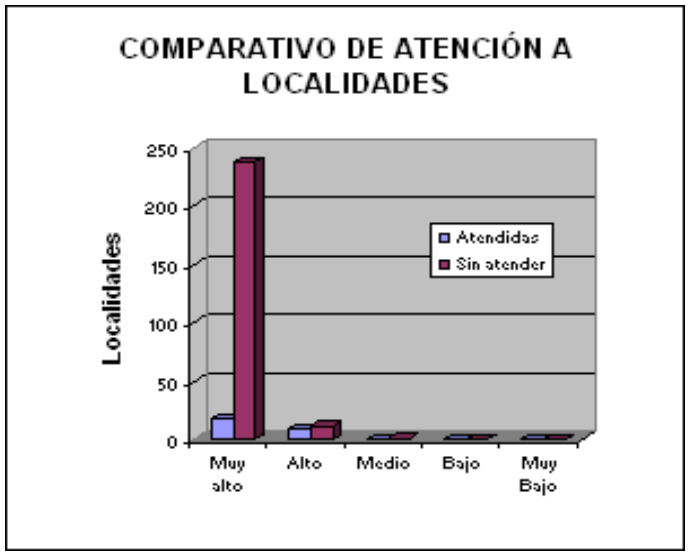
Grafica 8.-El pastel presenta la distribución porcentual de las 27 localidades atendidas, el 67% de ellas corresponde al grado de marginación "Muy Alto" y el 33% le corresponde al grado de marginación "Alto"

Grafica 9.-El Municipio del Nayar cuenta con 24,894 habitantes, de estos el mayor porcentaje se asienta en localidades con grado de marginación Muy alto el 76% que corresponde a 18,997 habitantes.

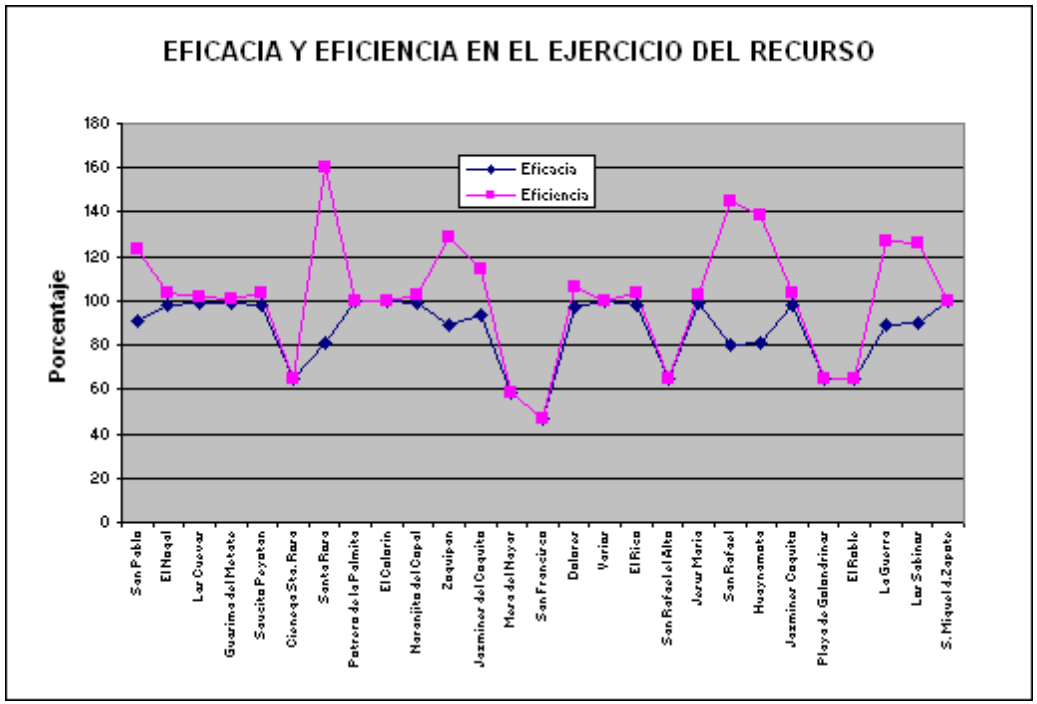
Grafica 10.- El 92% de las localidades del Municipio de el Nayar se encuentran ubicadas en el más alto grado de marginación tan solo se atienden a solo 18 localidades, en lo que corresponde al nivel de marginación "Alto" se atienden a 9 localidades.

Grafica 11.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta grafica.. Las localidades que presentan una baja calificación en eficiencia son las localidades de Mesa del Nayar y San Francisco con porcentajes de 58.39 y 46.43%

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jesús Maria		El Rico		San Rafael		San Pablo		Huaynamota		Jazmines de Coyultita		El Nogal		Las Cuevas	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fort. Inst.	545,209	510,584	545,209	510,584														
SC.-Agua Potable	1,554,955	1,414,216	220,547	218,811			562,467	537,056	539,603	533,313	232,338	125,036						
SE.-Urbanización	1,613,101	679,260									1,613,101	679,260						
SG.-Electrificación	2,773,984	2,720,193	875,000	875,000	415,745	402,431					110,206	110,206	685,980	664,011	415,745	402,431	225,998	221,337
SJ.-Inf. Educativa	1,840,436	1,116,575	214,836	199,677			309,117	308,599										
SL.-Inf. Deportiva	1,347,824	1,035,115																
SO.-Centro de Salud	933,012	911,797																
SS.-Asist. Social y S.C.	4,935,804	3,572,482	334,552	334,552					162,671	38,009	333,263	316,476						
UB.-Caminos Rurales	11,034,275	8,222,148	261,489	245,474			2,976,913	1,674,021			1,000,000	1,000,000						
U9.-Def. Cond. Plan. Des.	822,483	803,421	822,483	803,421														
5L.-Des. Urb. Viv.	1,200,000	1,200,000																
	28,601,083	22,185,791	3,274,116	3,187,519	415,745	402,431	3,848,497	2,519,676	702,274	571,322	3,288,908	2,230,978	685,980	664,011	415,745	402,431	225,998	221,337

Guasima del Metate		Saucito Peyotan		Playa de Golondrinas		Ciénega de Santa Rosa		El Roble		Santa Rosa		Potrero de la Palmita		El Colorín		San Rafael el Alto		Naranjito del Copal	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
45,310	44,776																		
		329,993	317,848	188,140	55,309	228,716	67,208	315,823	92,807	253,811	75,126								
												451,982	451,069	457,982	457,778	437,860	126,269		
																		933,012	911,797
										220,800	220,800								
45,310	44,776	329,993	317,848	188,140	55,309	228,716	67,208	315,823	92,807	474,611	295,926	451,982	451,069	457,982	457,778	437,860	126,269	933,012	911,797

Cuadro 3
Cuadro 3-1

Zoquipan		La Guerra		Jazmines del Coquito		Los sabinos		Mesa del Nayar		San Miguel		San Francisco		Dolores		Varias	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
424,343	330,808	986,592	774,690	967,592	845,768	641,539	641,539	1,085,252	290,639								
						1,729,335	1,246,014			1,590,594	1,590,594	1,609,185	689,663	1,645,959	1,555,583		
																1,200,000	1,200,000
424,343	330,808	986,592	774,690	967,592	845,768	2,370,874	1,887,553	1,085,252	290,639	1,590,594	1,590,594	1,609,185	689,663	1,645,959	1,555,583	1,200,000	1,200,000

Cuadro 3-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional Mpal.	545,209	510,584	1.91	2.30
SC.-Agua Potable	1,554,955	1,414,216	5.44	6.37
SE.-Urbanización	1,613,101	679,260	5.64	3.06
SG.-Electrificación	2,773,984	2,720,193	9.70	12.26
SJ.-Infraestructura Educativa	1,840,436	1,116,575	6.43	5.03
SL.-Infraestructura Deportiva	1,347,824	1,035,115	4.71	4.67
SO.-Centro de Salud	933,012	911,797	3.26	4.11
SS:_Asistencia Social y Serv. Com.	4,935,804	3,572,482	17.26	16.10
UB.-Caminos Rurales	11,034,275	8,222,148	38.58	37.06
U9.-Def. y Cond. De la Plan. De Des.	822,483	803,421	2.88	3.62
5L.-Desarrollo Urbano y Vivienda	1,200,000	1,200,000	4.20	5.41
	28,601,083	22,185,791	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jesús Maria	3,274,116	3,187,519	11.45	14.37
San Rafael	3,848,497	2,519,676	13.46	11.36
San Pablo	702,274	571,322	2.46	2.58
Huaynamota	3,288,908	2,230,978	11.50	10.06
Jazmines de Coyultita	685,980	664,011	2.40	2.99
El Nogal	415,745	402,431	1.45	1.81
Las Cuevas	225,998	221,337	0.79	1.00
Guasima del Metate	45,310	44,776	0.16	0.20
Saucito Peyotan	329,993	317,848	1.15	1.43
Playa de Golondrinas	188,140	55,309	0.66	0.25
Ciénega de Santa Rosa	228,716	67,208	0.80	0.30
El Roble	315,823	92,807	1.10	0.42
Santa Rosa	474,611	295,926	1.66	1.33
Potrero de la Palmita	451,982	451,069	1.58	2.03
El Colorín	457,982	457,778	1.60	2.06
San Rafael el Alto	437,860	126,269	1.53	0.57
Naranjito del Copal	933,012	911,797	3.26	4.11
Zoquipan	424,343	330,808	1.48	1.49
La Guerra	986,592	774,690	3.45	3.49
Jazmín del Coquito	967,592	845,768	3.38	3.81
Los Sabinos	2,370,874	1,887,553	8.29	8.51
Mesa del Nayar	1,085,252	290,639	3.79	1.31
San Miguel	1,590,594	1,590,594	5.56	7.17
San francisco	1,609,185	689,663	5.63	3.11
Dolores	1,645,959	1,555,583	5.75	7.01
Varios	1,200,000	1,200,000	4.20	5.41
El Rico	415,745	402,431	1.45	1.81
Cuadro 5	28,601,083	22,185,790	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Jesús Maria	3,187,519	1783	1,788
San Rafael	2,519,676	426	5,915
San Pablo	571,322	188	3,039
Huaynamota	2,230,978	503	4,435
Jazmines de Coyultita	664,011	86	7,721
El Nogal	402,431	157	2,563
Las Cuevas	221,337	16	13,834
Guasima del Metate	44,776	85	527
Saucito Peyotan	317,848	127	2,503
Playa de Golondrinas	55,309	156	355
Ciénega de Santa Rosa	67,208	49	1,372
El Roble	92,807	384	242
Santa Rosa	295,926	176	1,681
Potrero de la Palmita	451,069	271	1,664
El Colorín	457,778	83	5,515
San Rafael el Alto	126,269	99	1,275
Naranjito del Copal	911,797	378	2,412
Zoquipan	330,808	158	2,094
La Guerra	774,690	174	4,452
Jazmín del Coquito	845,768	262	3,228
Los Sabinos	1,887,553	105	17,977
Mesa del Nayar	290,639	950	306
San Miguel	1,590,594	129	12,330
San francisco	689,663	469	1,470
Dolores	1,555,583	296	5,255
Varios	1,200,000		12,000
El Rico	402,431	110	3,658
	22,185,790		

Cuadro 6

EL NAYAR-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 13.25	Jesús María	CO	3,012,241	3,011,241	99.97	100.00	99.98	100.03
			3,012,241	3,011,241	99.97	100.00	99.98	100.03
DEUDA PÚBLICA 11.29	Jesús María	6P	765,626	765,626	100.00	100.00	100.00	100.00
			765,626	765,626	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 75.46	Jesús María	FI,SC,SE,SJ,SS						
		5K	1,473,296	1,465,710	99.49	100.00	99.74	100.52
	San Juan Peyotan	EM	44,908	44,908	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias	TE,UB	877,939	877,939	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huaynamota	U9	129,964	126,080	97.01	100.00	98.50	103.08
			2,526,107	2,514,637	99.55	100.00	99.78	100.46
TOTAL			6,303,974	6,291,504	99.80	100.00	99.90	100.20

Cuadro 1

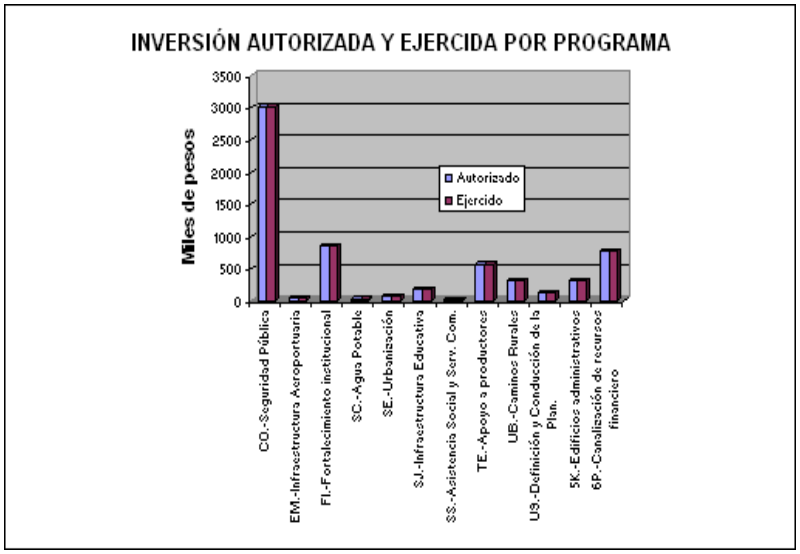
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

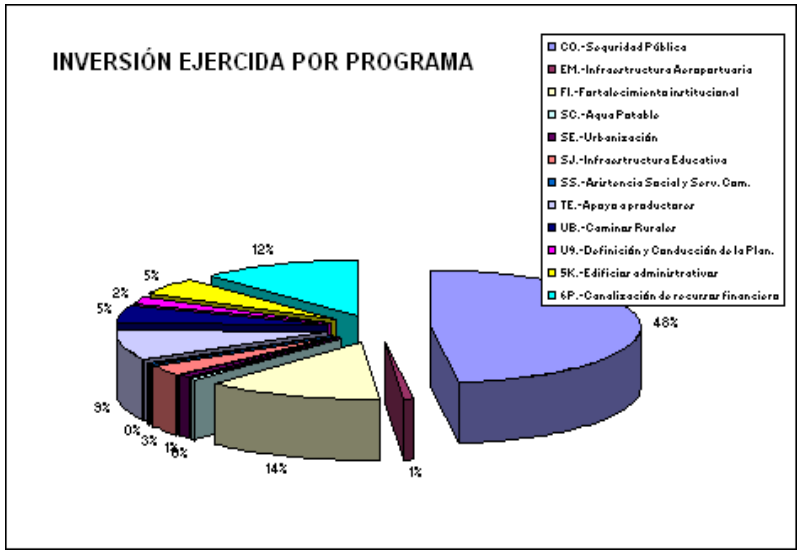
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

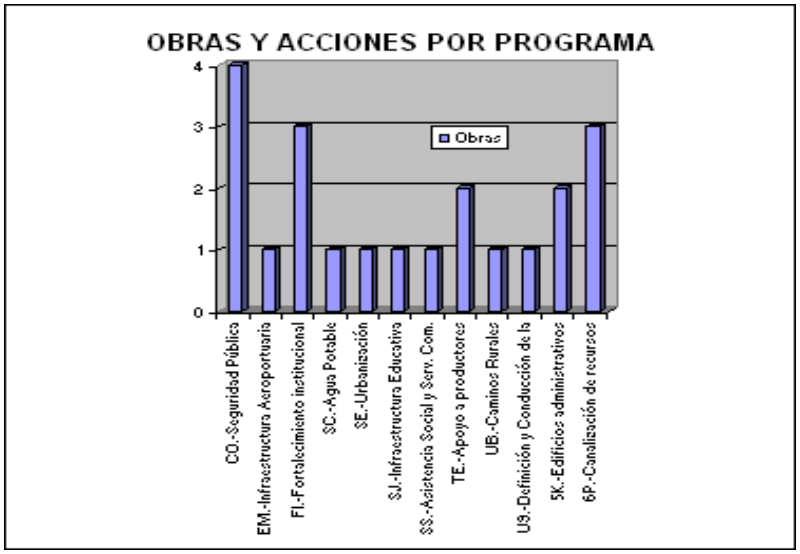
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

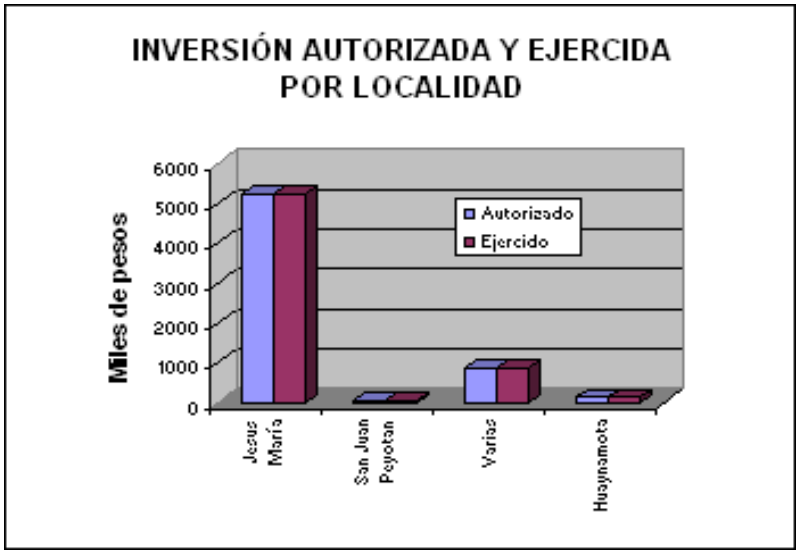


Grafica 3

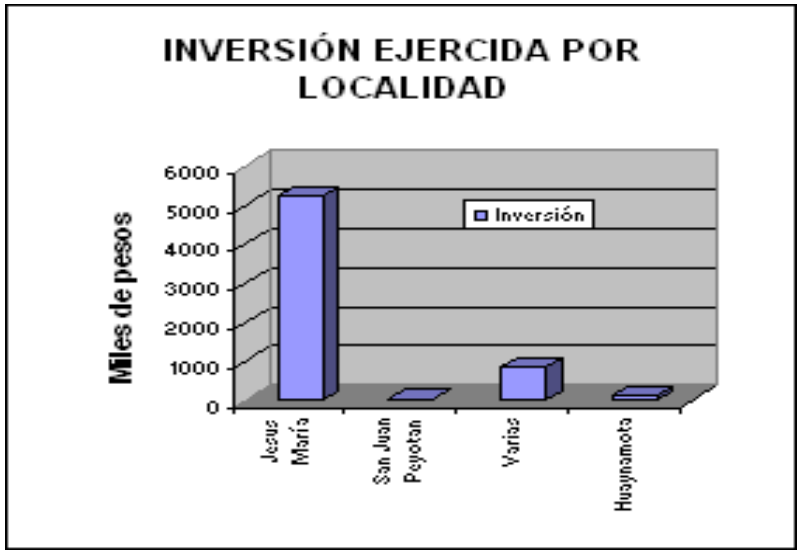
Grafica 1.-Para el ejercicio 2003 el Municipio del Nayar recibió una autorización de recursos por $ 6, 303,974 y ejerció 6.291,504 que representan el 99.80%., en consecuencia todos lo programas presentan un porcentaje aceptable de aplicación.

Grafica.2.-Aquí se muestra en una grafica de pastel la forma en que se distribuyeron los recursos de acuerdo a los programas autorizados destacando por su importancia relativa los aplicados en los siguientes programas. En primer lugar al CO.-Seguridad Pública le corresponde la mayor rebanada del pastel con un 48% y $3, 011,241 siguiéndole Fortalecimiento Institucional y el 6P.-Canalización de Recursos Financieros en donde se aplicaron el 14% y 12% respectivamente.

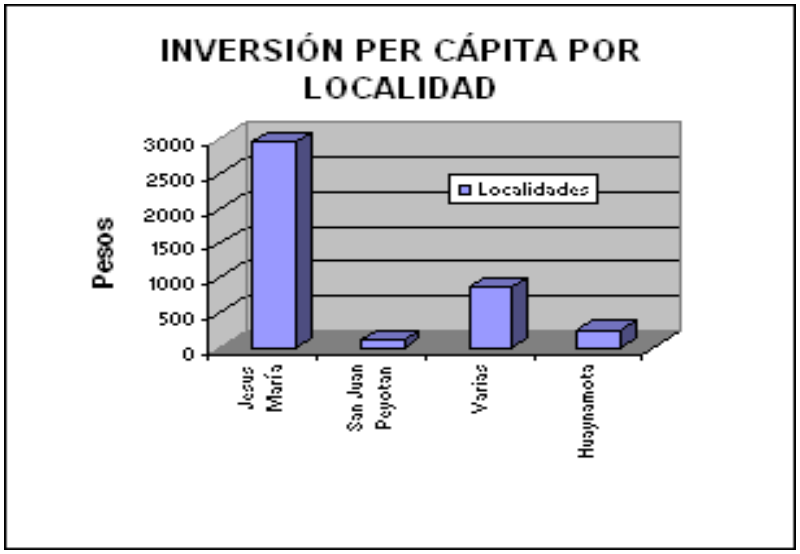
Grafica 3.- El programa que mayor numero de obras realizo es el de Seguridad Pública con 4 siguiéndole Fortalecimiento Institucional y Canalización de Recursos financieros con 3 cada uno.



Grafica 4



Grafica 5

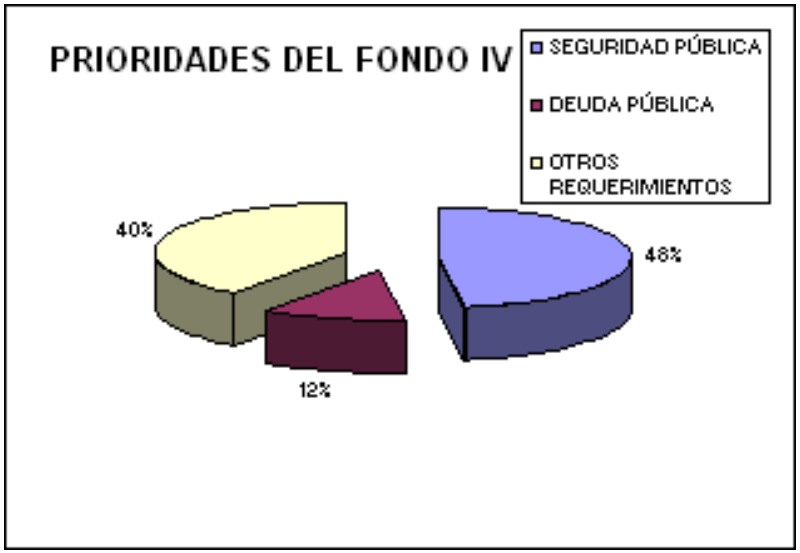


Grafica 6

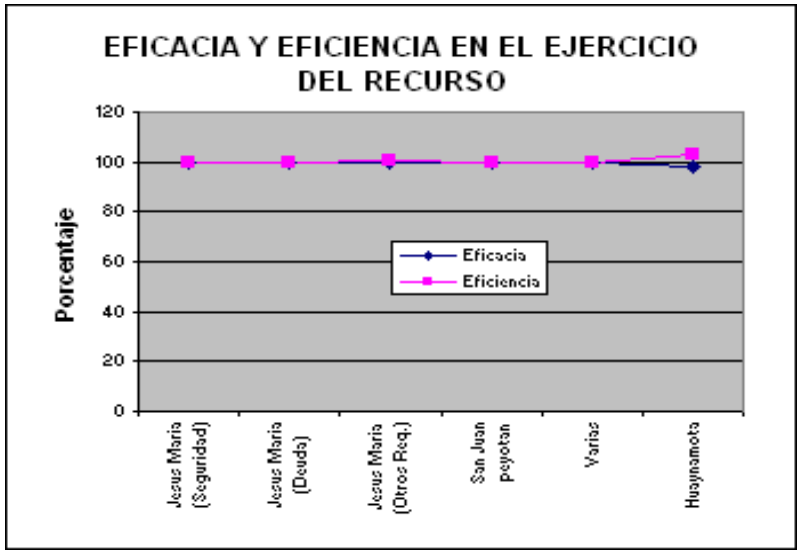
Grafica 4.-Tal como lo muestra la grafica no existen subejercicio importantes para este ejercicio fiscal 2003.

Grafica 5.-Del análisis de la información presentada en esta grafica se infiere el alto porcentaje de gasto ejercido en la cabecera municipal con un importe de $ 5,242,577 que representa el 83.32%, este comportamiento es similar en la mayoría de los Ayuntamientos del Estado.

Grafica 6.-La Distribución de los recursos de acuerdo al número de habitantes arroja información que se presenta en esta grafica, a Jesús Maria le corresponde la mayor inversión con un importe de $2,940.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-La ley de Coordinación fiscal establece en su articulo 37 las prioridades a las que deberán destinarse los recursos del Fondo IV, atendiendo esta normatividad en el pastel se señalan los porcentajes correspondientes a cada una de ellas, por orden de importancia son los siguientes: en Otros Requerimientos se aplicaron $ 2,514,637que le corresponden el 40% del pastel; $ 765,626se ejercieron en atender la Deuda Pública a través del programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros y representan el 12% y por último $ 3,011,241se dirigieron a atender lo relativo a Seguridad Pública correspondiéndole el 48% de la inversión.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta el comportamiento de la eficacia y eficiencia en los programas y localidades beneficiadas con el fondo. Para el cálculo se utilizaron indicadores de gestión formulados por la SHyCP cuyos resultados se encuentran en el cuadro No. 1; en términos generales existe un alto grado de cumplimiento en los dos conceptos.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jesús María		San Juan Peyotan		Varias		Huaynamota	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,012,241	3,011,241	3,012,241	3,011,241						
EM.-Infraestructura Aeroportuaria	44,908	44,908			44,908	44,908				
FI.-Fortalecimiento institucional	853,537	853,537	853,537	853,537						
SC.-Agua Potable	29,662	29,662	29,662	29,662						
SE.-Urbanización	67,308	67,308	67,308	67,308						
SJ.-Infraestructura Educativa	180,000	180,000	180,000	180,000						
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	23,866	23,407	23,866	23,407						
TE.-Apoyo a productores	567,320	567,320					567,320	567,320		
UB.-Caminos Rurales	310,619	310,619					310,619	310,619		
U9.-Definición y Conducción de la Plan.	129,964	126,080							129,964	126,080
5K.-Edificios administrativos	318,923	311,796	318,923	311,796						
6P.-Canalización de recursos financiero	765,626	765,626	765,626	765,626						
	6,303,974	6,291,504	5,251,163	5,242,577	44,908	44,908	877,939	877,939	129,964	126,080

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,012,241	3,011,241	47.78	47.86
EM.-Infraestructura Aeroportuaria	44,908	44,908	0.71	0.71
FI.-Fortalecimiento institucional	853,537	853,537	13.54	13.57
SC.-Agua Potable	29,662	29,662	0.47	0.47
SE.-Urbanización	67,308	67,308	1.07	1.07
SJ.-Infraestructura Educativa	180,000	180,000	2.86	2.86
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	23,866	23,407	0.38	0.37
TE.-Apoyo a productores	567,320	567,320	9.00	9.02
UB.-Caminos Rurales	310,619	310,619	4.93	4.94
U9.-Definición y Conducción de la Plan.	129,964	126,080	2.06	2.00
5K.-Edificios administrativos	318,923	311,796	5.06	4.96
6P.-Canalización de recursos financiero	765,626	765,626	12.15	12.17
	6,303,974	6,291,504	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jesús María	5,251,163	5,242,577	83.30	83.33
San Juan Peyotan	44,908	44,908	0.71	0.71
Varias	877,939	877,939	13.93	13.95
Huaynamota	129,964	126,080	2.06	2.00
	6,303,974	6,291,504	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Jesús María	5,242,577	1,783	2940
San Juan Peyotan	44,908	437	103
Varias	877,939		877
Huaynamota	126,080	503	251
	6,291,504		

Cuadro 5

HUAJICORI-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (62) 62%	El Guayabo					SC,UB	139,127	131,946	94.84	100.00	97.42	105.44
	Las Guasimas					SH	131,222	130,424	99.39	100.00	99.69	100.61
	Contadero					UB	261,122	260,092	99.61	100.00	99.81	100.40
	Llano de Tenepanta					UB	92,000	91,561	99.52	100.00	99.76	100.48
	Lo Llanitos					SG	129,950	129,950	100.00	100.00	100.00	100.00
		5	8.06	57	91.94		753,421	743,973	98.75	100.00	99.37	101.27
Alto (37) 37%	Aserradero					SC,UB	1,719,101	1,332,693	77.52	100.00	88.76	128.99
	Quiviquinta					SC	338,047	338,047	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sta. Ma. Picachos					SE	562,322	558,329	99.29	100.00	99.65	100.72
	Llano Grande					SG,UB	651,705	644,193	98.85	100.00	99.43	101.17
	Mazatan					SG	64,975	64,975	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Cebollitas					UB	497,344	426,668	85.79	95.00	90.39	110.74
	El Riyito					UB	515,734	483,922	93.83	100.00	96.92	106.57
	Huitalota					UB	60,000	59,270	98.78	100.00	99.39	101.23
		8	21.6	29	78.38		4,409,228	3,908,097	88.63	99.38	94.00	112.12
Medio (1) 1%	Huajicori					SC,SD,SJ,SS						
						U9,6P	1,865,298	1,836,256	98.44	100.00	99.22	101.58
		1	100	0	0		1,865,298	1,836,256	98.44	100.00	99.22	101.58
Bajo (0) 0.00%												
Muy Bajo (0) 0.00%												
Total (100) 100.00%							7,027,947	6,488,326	92.32	99.79	96.05	108.09

Cuadro 2

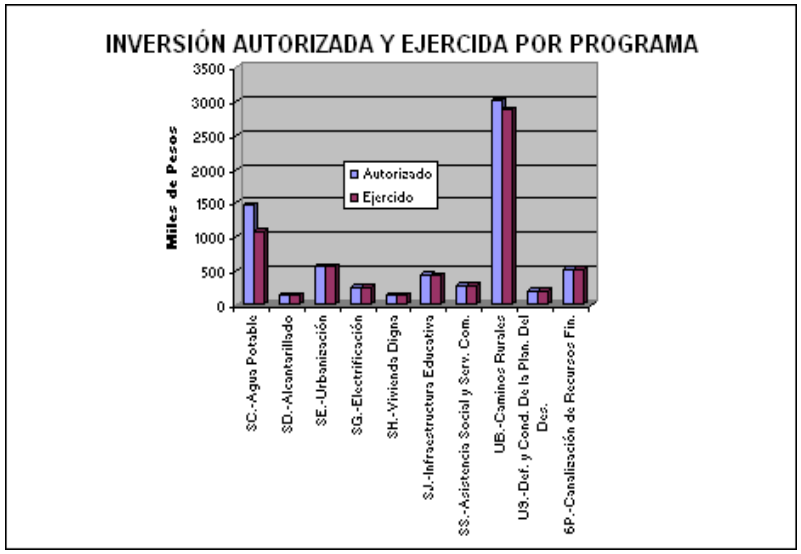
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

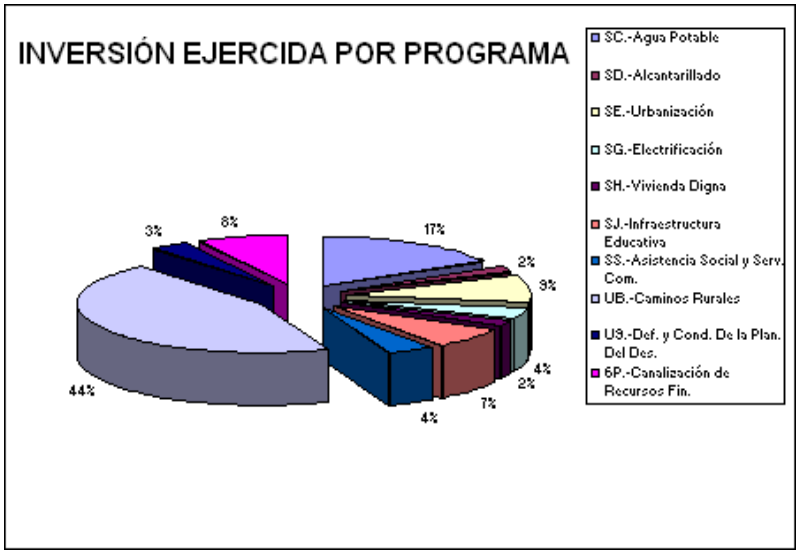
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

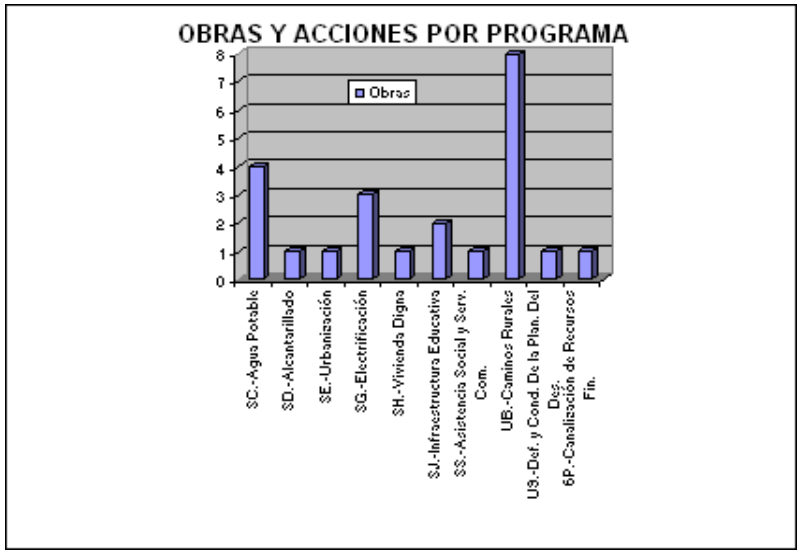
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

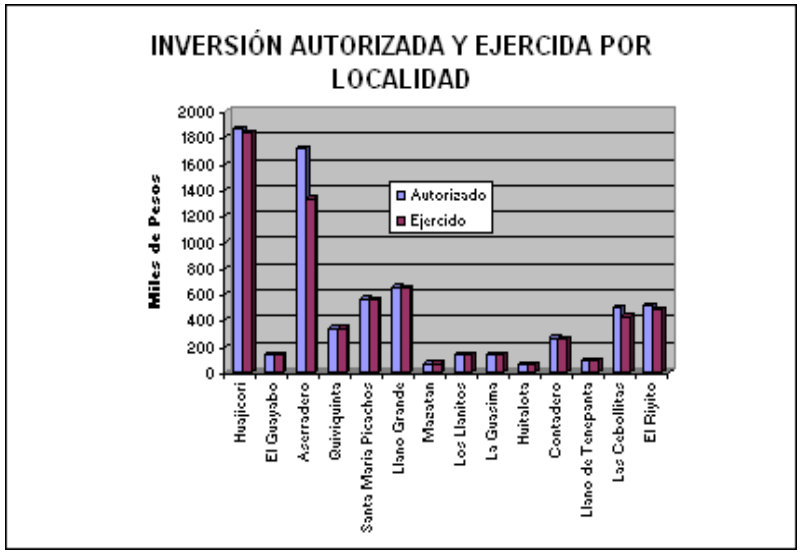


Grafica 1.- En el Municipio de Huajicori se aplicaron 10 programas que en conjunto representan un importe de $ 7,022,947 de inversión autorizada y de $6,488,326 ejercidos, en esta grafica se muestra el comportamiento de cada uno de los programas en cuanto a monto autorizado y ejercido..

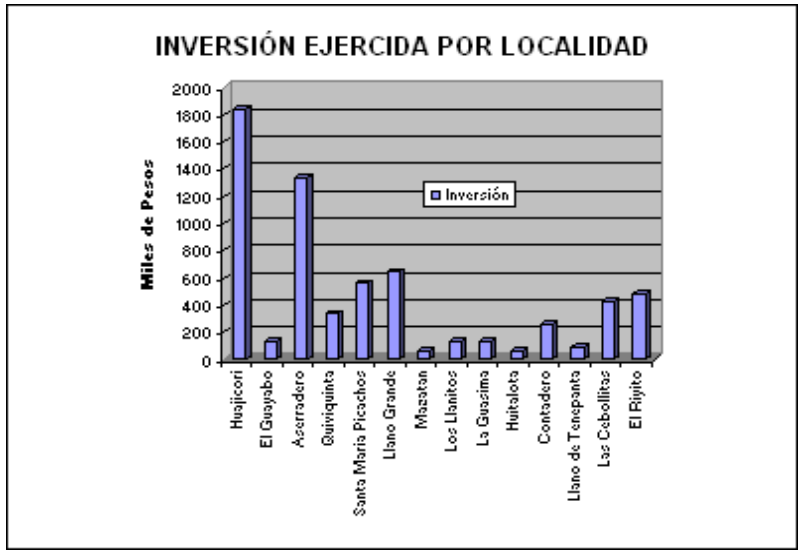
Grafica 2.- La distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa se muestra en el pastel, resaltan fundamentalmente los programas UB.-Caminos rurales con un 44% de la inversión y $ 2,885354 y en segundo lugar de importancia el SC.-Agua Potable en donde se aplico el 17% con una inversión ejercida de $ 1, 083,730.

Grafica 3.- El objetivo es conocer si existe congruencia entre los montos autorizados y el número de obras ejecutadas, al respecto encontramos que el programa que mayor número de obras ejecutó fue el UB.-Caminos Rurales con 8 obras y el SC.-Agua Potable con 4 obras que son congruentes con los importes ejercidos en cada uno de ellos.

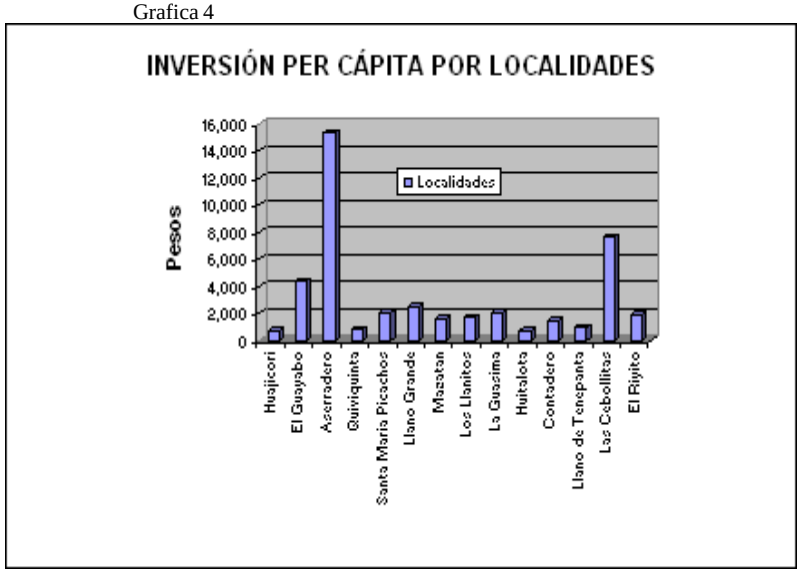
Grafica 3



Grafica 4



Grafica 5

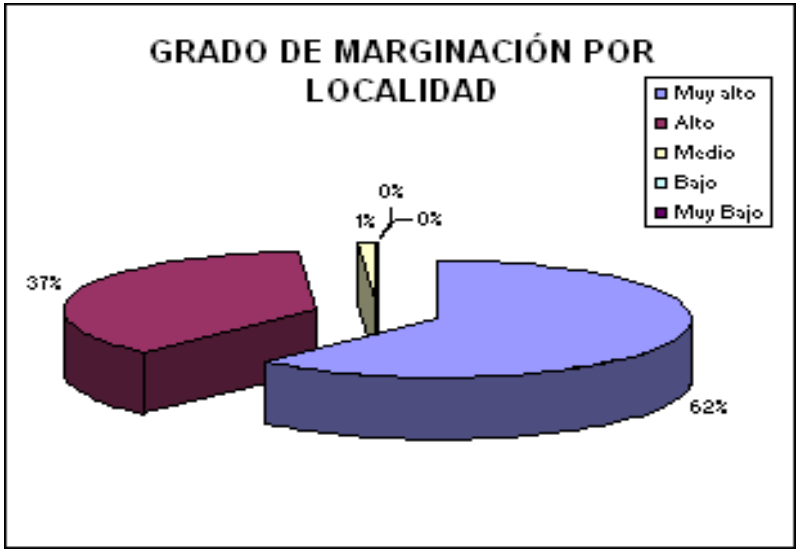


Grafica 4.- Al igual que la grafica 1, esta nos permite conocer las diferencias entre el monto autorizado y el monto ejercido. El propósito es identificar la localidad o localidades que dejaron de ejercer los recursos autorizados y analizar las causas que lo motivaron para su solución. En términos generales los recursos se ejercieron en un alto porcentaje a excepción de la localidad del aserradero en donde se dejaron de ejercer recursos por la cantidad de $ 386,408.

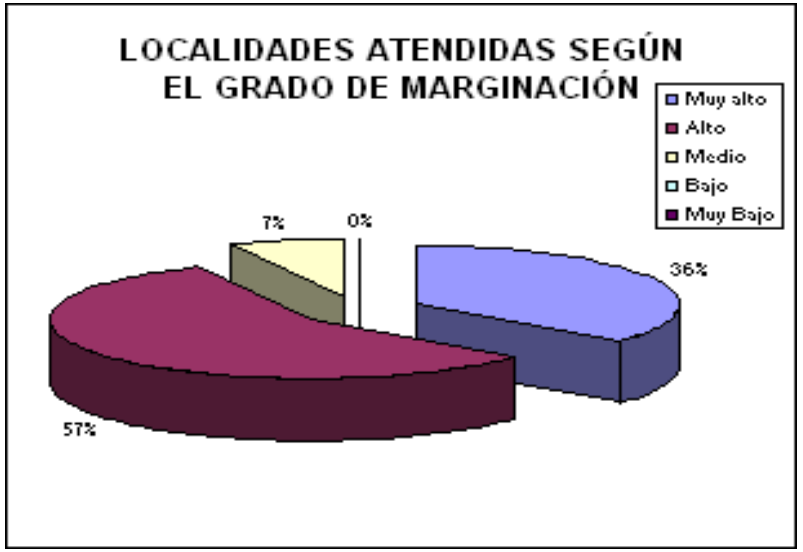
Grafica 5.- Aquí encontramos exclusivamente la inversión ejercida por localidad, el interés radica en mostrar la tendencia de su aplicación. La cabecera municipal y la localidad del Aserradero reciben el 48.84% del total del pastel, y el 51.16% se reparte entre 12 localidades, tal como se detalla en el cuadro 5.

Grafica 6.- La distribución que nos muestra la grafica 5 nos puede dar una visión muy desproporcionada del ejercicio del recurso, con el propósito de comparar el beneficio que recibe cada localidad por el número de habitante, se grafico la distribución per cápita que nos señala un beneficio mayor a la localidad de Huajicori con un importe per cápita de $2,351.

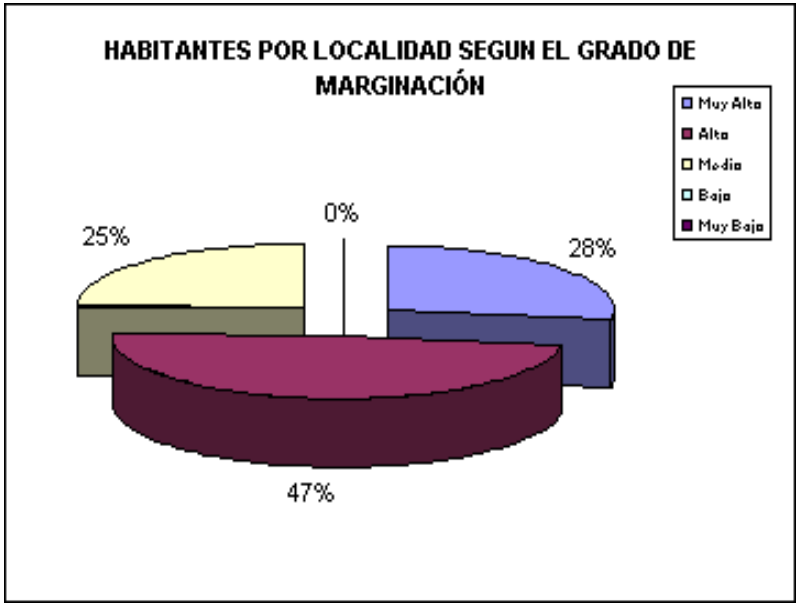
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

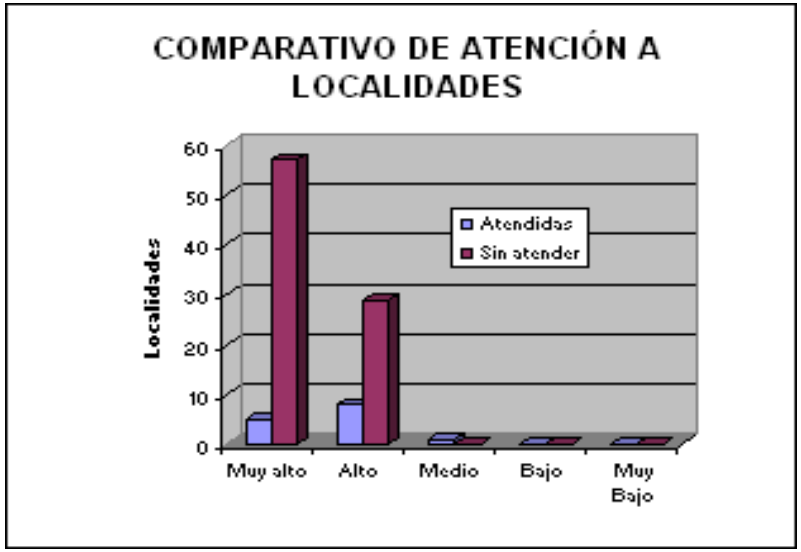


Grafica 7.- Debido a que la Ley de Coordinación Fiscal establece como prioritarios para los Fondos de Infraestructura Social Municipal, las localidades que se ubiquen con mayor rezago social y en extrema pobreza.. En esta grafica encontramos su clasificación porcentual, el 62% se encuentran en la clasificación de "Muy alto grado de marginación", el 37% en "Alto grado de marginación" y el 1% con grado de marginación "Medio". Son 100 las localidades que conforman el municipio de Huajicori según datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población.

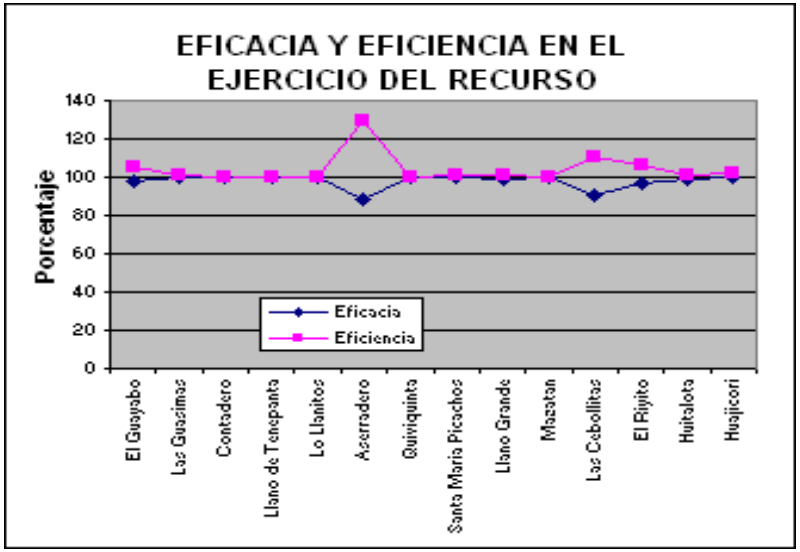
Grafica 8.- Esta presentación tiene el objetivo de mostrar el porcentaje de localidades atendidas según su marginalidad, la grafica nos señala que el 62% de localidades atendidas corresponden a las clasificadas en el grado de marginación "Alto" para seguirle en la misma proporción las ubicadas en los grados de marginación "Muy alto" con el 37% y con el 1% el nivel "Medio".

Grafica 9.-El 28% de la población se encuentra asentada en localidades clasificadas con grado de marginación Muy alto. El total de la población es de 9,523 y de estas 2,637 corresponden este estrato.

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- Aquí se aprecia la forma en que se aplicaron los recursos según el grado de marginación, la intención es conocer su destino y congruencia con los lineamientos de la Ley de Coordinación Fiscal. El comparativo nos indica un porcentaje (91.94%) de localidades ubicadas en el grado de marginación "Muy Alto" que se encuentran sin atender; con respecto a los clasificados en el grado de marginación "Alto" no se atendió el 78.38%.

Grafica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados, la aplicación es aceptable en la mayoría de las localidades..

LOCALIDAD	Totales por Programa		Huajicori		El Guayabo		Aserradero		Quiviquinta		Santa Maria Picachos		Llano Grande	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	1,470,812	1,083,730	280,541	265,667	93,357	92,396	758,867	387,620	338,047	338,047				
SD.-Alcantarillado	131,589	130,457	131,589	130,457										
SE.-Urbanización	562,322	558,329									562,322	558,329		
SG.-Electrificación	259,900	259,900											64,975	64,975
SH.-Vivienda Digna	131,222	130,424												
SJ.-Infraestructura Educativa	437,314	433,171	437,314	433,171										
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	285,320	276,427	285,320	276,427										
UB.-Caminos Rurales	3,018,934	2,885,354			45,770	39,550	960,234	945,073					586,730	579,218
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	202,317	202,317	202,317	202,317										
6P.-Canalización de Recursos Fin.	528,217	528,217	528,217	528,217										
	7,027,947	6,488,326	1,865,298	1,836,256	139,127	131,946	1,719,101	1,332,693	338,047	338,047	562,322	558,329	651,705	644,193

Cuadro 3

Mazatan		Lo Llanitos		Las Guasimas		Huitalota		Contadero		Llano de Tenepanta		Las Cebollitas		El Riyito	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
64,975	64,975	129,950	129,950												
				131,222	130,424										
						60,000	59,270	261,122	260,092	92,000	91,561	497,344	426,668	515,734	483,922
64,975	64,975	129,950	129,950	131,222	130,424	60,000	59,270	261,122	260,092	92,000	91,561	497,344	426,668	515,734	483,922

Cuadro 3-1

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	1,470,812	1,083,730	20.93	16.70
SD.-Alcantarillado	131,589	130,457	1.87	2.01
SE.-Urbanización	562,322	558,329	8.00	8.61
SG.-Electrificación	259,900	259,900	3.70	4.01
SH.-Vivienda Digna	131,222	130,424	1.87	2.01
SJ.-Infraestructura Educativa	437,314	433,171	6.22	6.68
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	285,320	276,427	4.06	4.26
UB.-Caminos Rurales	3,018,934	2,885,354	42.96	44.47
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	202,317	202,317	2.88	3.12
6P.-Canalización de Recursos Fin.	528,217	528,217	7.52	8.14
	7,027,947	6,488,326	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Huajicori	1,865,298	1,836,256	26.54	28.30
El Guayabo	139,127	131,946	1.98	2.03
Aserradero	1,719,101	1,332,693	24.46	20.54
Quiviquinta	338,047	338,047	4.81	5.21
Santa Maria Picachos	562,322	558,329	8.00	8.61
Llano Grande	651,705	644,193	9.27	9.93
Mazatan	64,975	64,975	0.92	1.00
Los Llanitos	129,950	129,950	1.85	2.00
La Guasima	131,222	130,424	1.87	2.01
Huitalota	60,000	59,270	0.85	0.91
Contadero	261,122	260,092	3.72	4.01
Llano de Tenepanta	92,000	91,561	1.31	1.41
Las Cebollitas	497,344	426,668	7.08	6.58
El Riyito	515,734	483,922	7.34	7.46
	7,027,947	6,488,326	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Huajicori	1,836,256	2351	781
El Guayabo	131,946	30	4,398
Aserradero	1,332,693	87	15,318
Quiviquinta	338,047	406	833
Santa Maria Picachos	558,329	270	2,068
Llano Grande	644,193	256	2,516
Mazatan	64,975	40	1,624
Los Llanitos	129,950	76	1,710
La Guasima	130,424	62	2,104
Huitalota	59,270	80	741
Contadero	260,092	179	1,453
Llano de Tenepanta	91,561	97	944
Las Cebollitas	426,668	56	7,619
El Riyito	483,922	252	1,920
	6,488,326		

Cuadro 6

HUAJICORI-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 7.52	Huajicori	CO	181,526	180,411	99.39	100.00	99.69	100.62
			181,526	180,411	99.39	100.00	99.69	100.62
DEUDA PÚBLICA 40.83	Huajicori	6P	1,120,000	978,955	87.41	99.50	93.45	113.84
			1,120,000	978,955	87.41	99.50	93.45	113.83
OTROS REQUERIMIENTOS 51.65	Huajicori	SE,5K	1,024,262	914,423	89.28	94.50	91.89	105.85
	Aserradero	SG	129,950	129,620	99.75	100.00	99.87	100.25
	El Guayabo	SG	129,950	129,620	99.75	100.00	99.87	100.25
	El Taiste	SG	64,975	64,809	99.74	100.00	99.87	100.26
			1,349,137	1,238,472	91.80	98.62	95.21	107.43
TOTAL			2,650,663	2,397,838	90.46	99.37	94.91	109.85

Cuadro 1

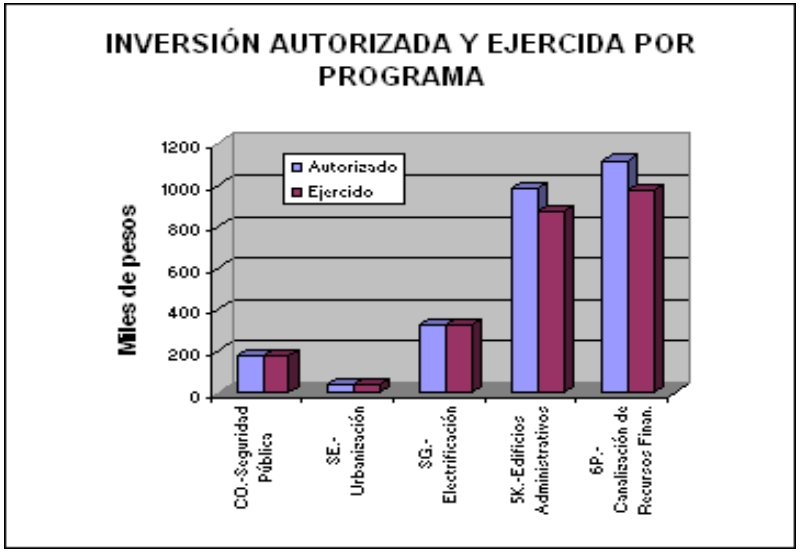
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

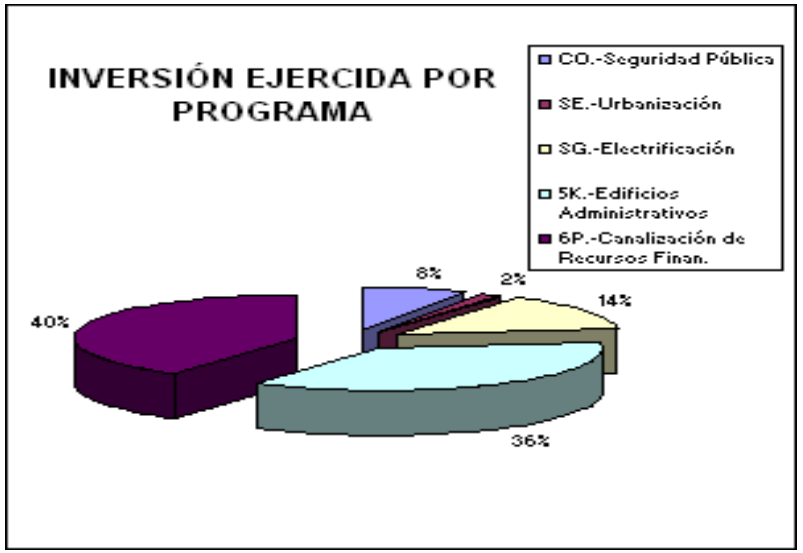
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

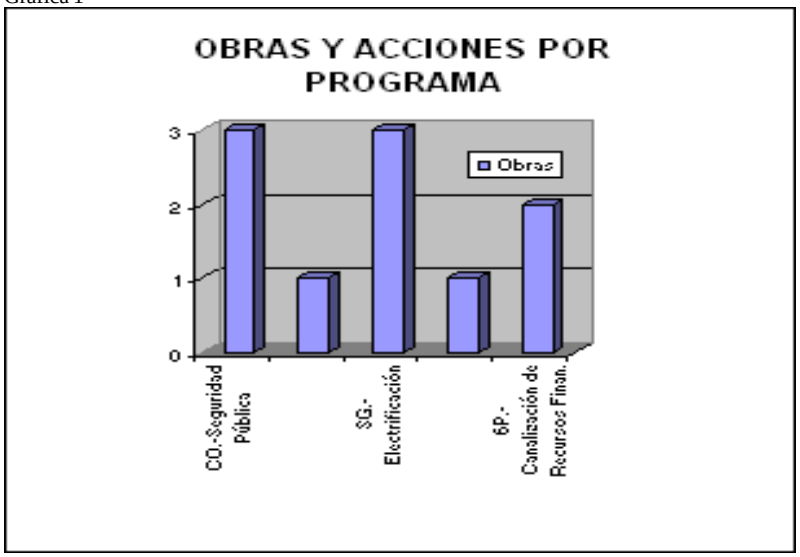
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

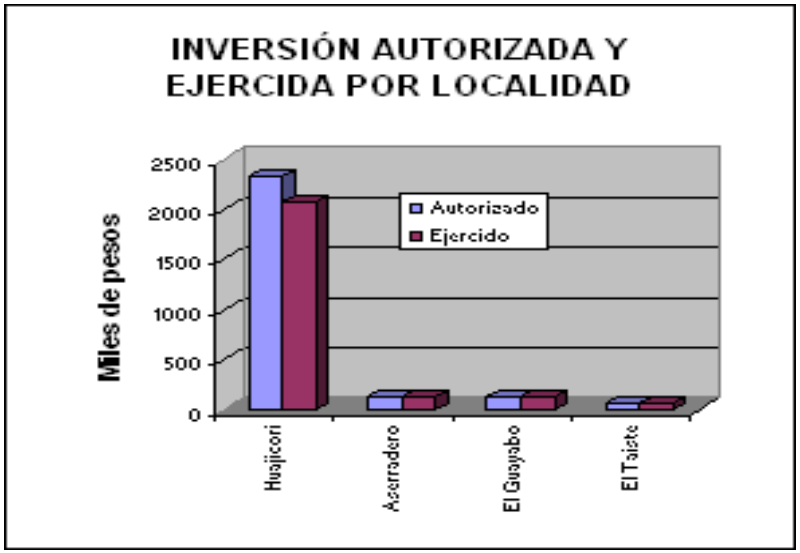


Grafica 3

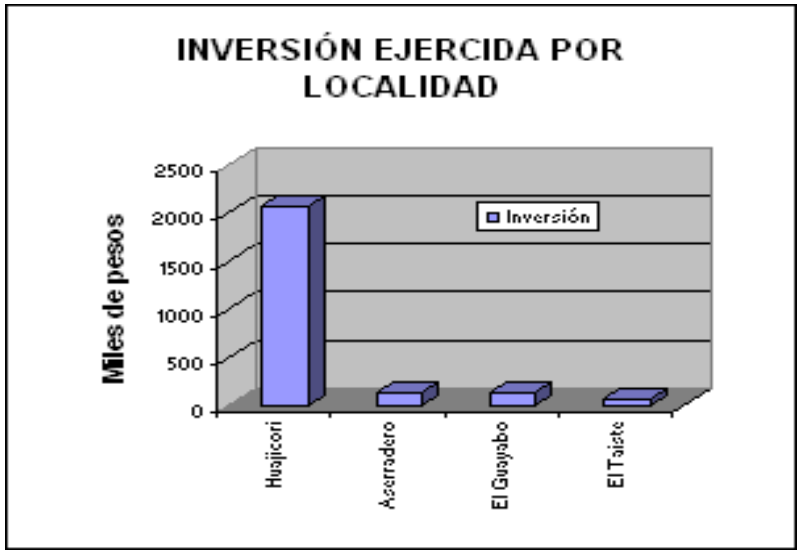
Grafica 1.- Se autorizaron para el año 2003 la cantidad de $ 2, 650,663 de los que se ejercieron $ 2,397,838 que representan un 90.46% del total, dejándose de aplicar en este periodo recur sos por el orden de $ 252,825.

Grafica 2.-Aquí encontramos los porcentajes de los recursos ejercidos en cada uno de los programas, como se observa en el pastel, dos de ellos absorben la mayor cantidad de recursos siendo estos el 6P.-Canalización de recursos financieros en que se aplicaron $ 978,955 al que le corresponde el 40% del total, en segundo lugar se ubica el programa 5K.-Edificios Administrativos en donde se gastaron $ 875,838 que representan el 36%.

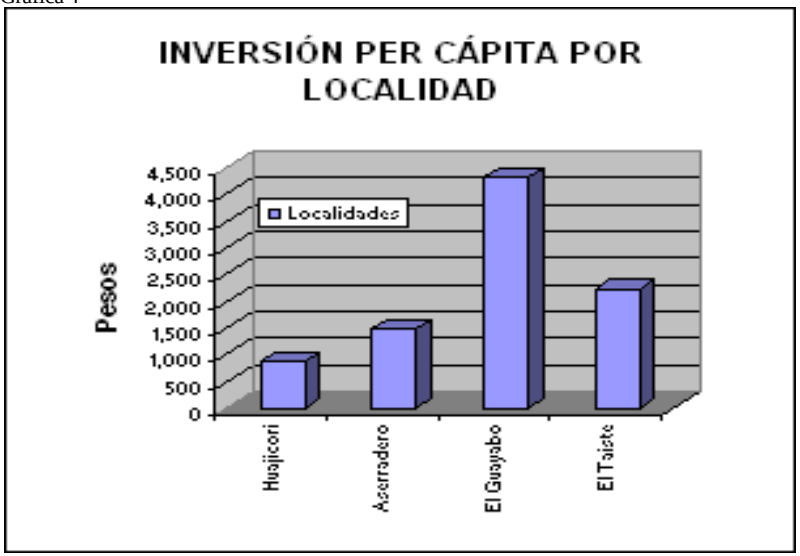
Grafica 3.-Aquí se muestra las obras y acciones realizadas en cada uno de los programas, el programa en el que se ejecutaron mayor cantidad de obras o acciones es el CO.-Seguridad Pública con 3.



Grafica 4



Grafica 5

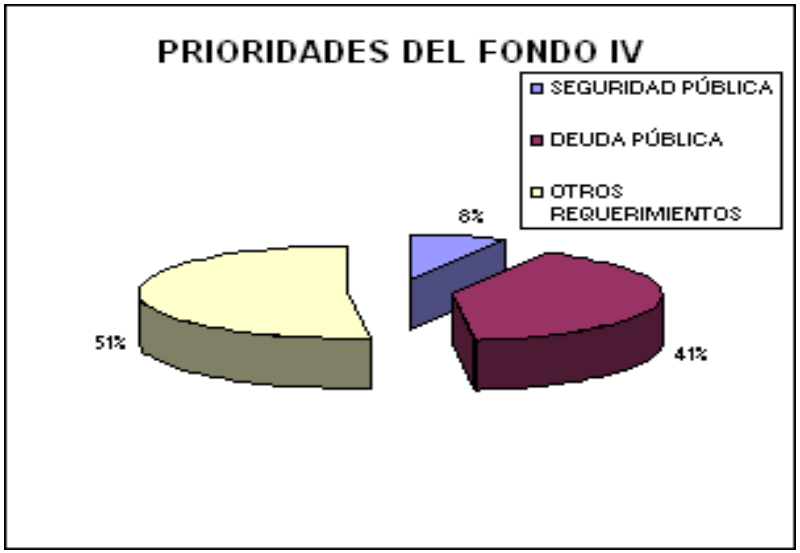


Grafica 6

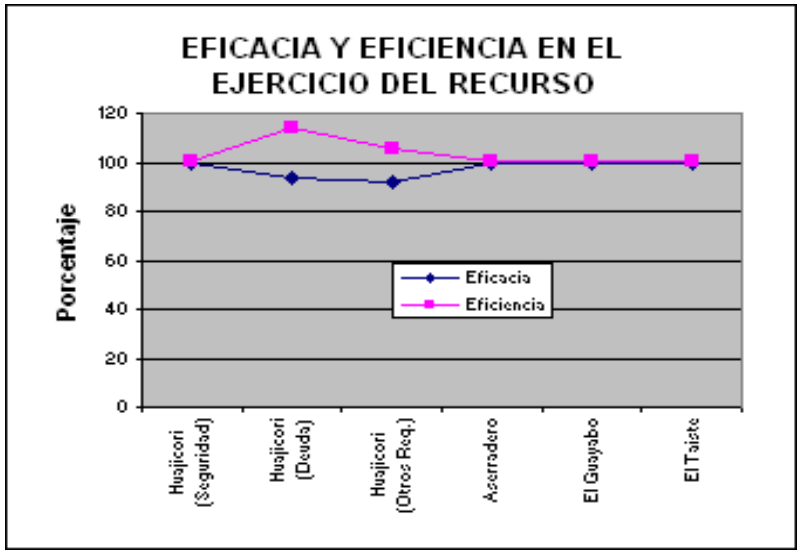
Grafica 4.-Aquí se nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, la Cabecera Municipal es la que muestra la mayor cantidad de subejercicio con $ 251,919.

Grafica 5.-En esta grafica encontramos como se distribuyo el ejercicio por localidad, encontrando que en la Cabecera Municipal se destinaron la mayor cantidad de recursos, aplicando $ 2, 073,789 que representan el 86.48% del total.

Grafica 6.-Esta presentación nos muestra la distribución de la inversión por localidad calculada en función del número de habitantes. El propósito es conocer su comportamiento y los montos de inversión por persona. Al que mayor inversión le corresponde es al Guayabo con $ 4,321.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-De acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal el destino de los recursos del Fondo IV deberá dirigirse a atender sus Requerimientos, dando prioridad a Seguridad Publica y Deuda Pública, en este contexto la grafica muestra los porcentajes asignados a cada uno de estos conceptos en donde sobresale el 51% aplicados en Otros Requerimientos, el 41% en Deuda Pública y el 8% para atender demandas de Seguridad Pública.

Grafica 8.-Con información obtenida de indicadores de gestión emitidos por la SHyCP se determinaron la eficacia y eficiencia de cada uno de los programas por localidad con el propósito de conocer el grado de cumplimiento en los objetivos y metas del fondo del ramo 33. Con estas dos vertientes en términos generales los resultados son satisfactorios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Huajicori		Aserradero		El Guayabo		El Taiste	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	181,526	180,411	181,526	180,411						
SE.-Urbanización	38,585	38,585	38,585	38,585						
SG.-Electrificación	324,875	324,049			129,950	129,620	129,950	129,620	64,975	64,809
5K.-Edificios Administrativos	985,677	875,838	985,677	875,838						
6P.-Canalización de Recursos Finan.	1,120,000	978,955	1,120,000	978,955						
	2,650,663	2,397,838	2,325,788	2,073,789	129,950	129,620	129,950	129,620	64,975	64,809

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	181,526	180,411	6.85	7.52
SE.-Urbanización	38,585	38,585	1.46	1.61
SG.-Electrificación	324,875	324,049	12.26	13.51
5K.-Edificios Administrativos	985,677	875,838	37.19	36.53
6P.-Canalización de Recursos Finan.	1,120,000	978,955	42.25	40.83
	2,650,663	2,397,838	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Huajicori	2,325,788	2,073,789	87.74	86.49
Aserradero	129,950	129,620	4.90	5.41
El Guayabo	129,950	129,620	4.90	5.41
El Taiste	64,975	64,809	2.45	2.70
	2,650,663	2,397,838	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Huajicori	2,073,789	2,351	882
Aserradero	129,620	87	1,490
El Guayabo	129,620	30	4,321
El Taiste	64,809	29	2,235
	2,397,838		

Cuadro 5

IXTLÁN DEL RÍO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 4 20.00%	El zapote	1		3		SG	72,820	72,820	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	33.33	3	66.67		72,820	72,820	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto 7 35.00%		0		7								
Medio 5 25.00%		0		5								
Bajo 3 15.00%	Ixtlán del Rió					FI,SD,SE,SF						
						SJ,U9	4,690,496	4,625,803	98.62	98.25	98.43	99.62
	Mexpan	2		1		SI	23,312	23,312	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	66.66	1	33.34		4,713,808	4,649,115	98.63	99.13	98.88	100.51
Muy Bajo 1 5.00%		0		1								
Total 20 100.00%							4,786,628	4,721,935	98.65	99.56	99.11	100.92

Cuadro 2

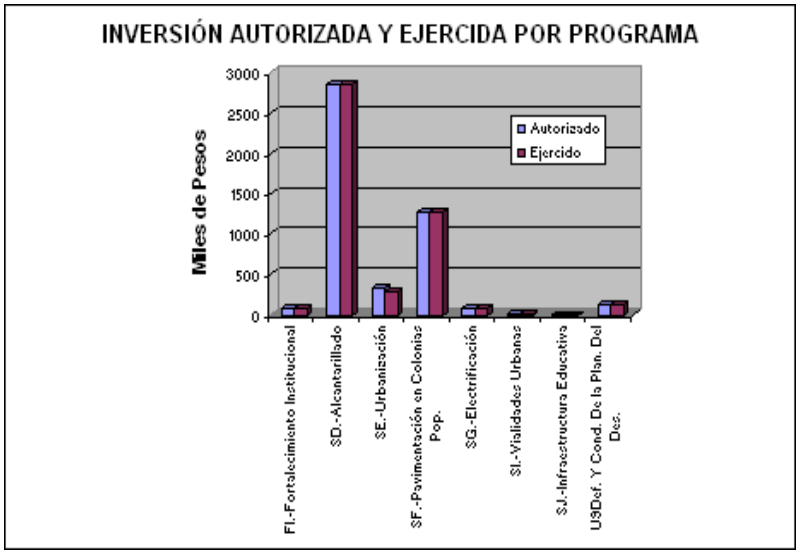
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

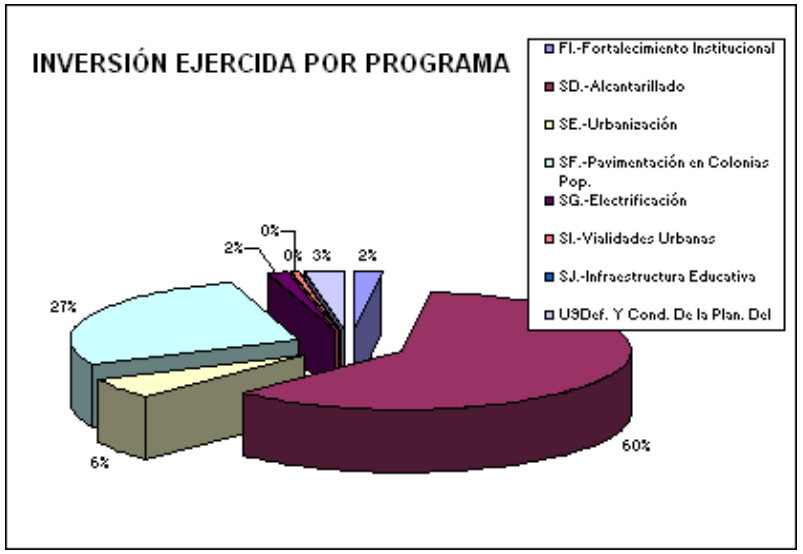
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

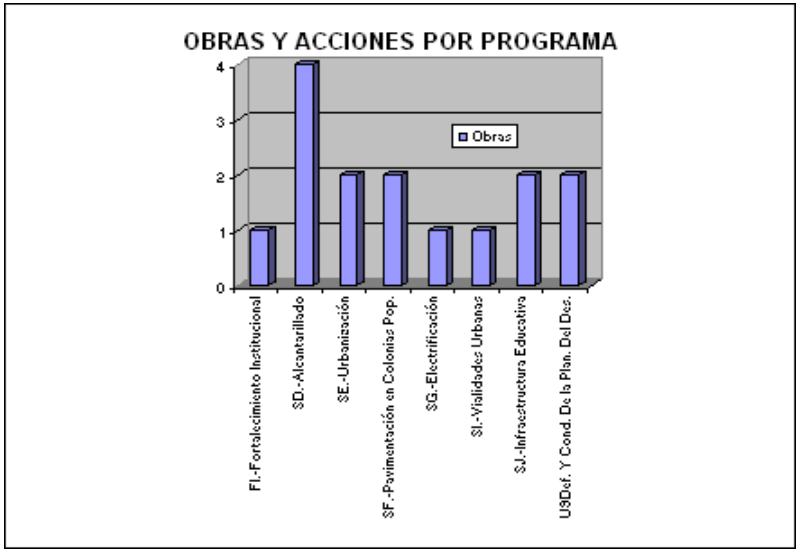
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

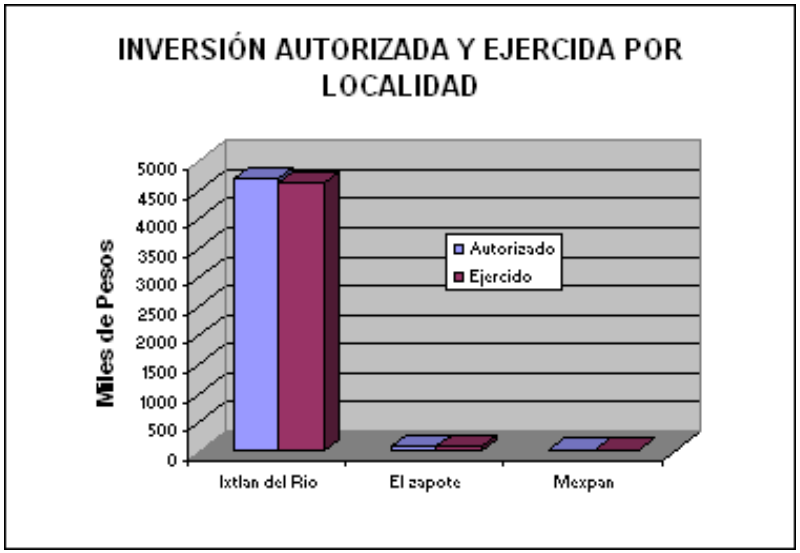


Grafica 3

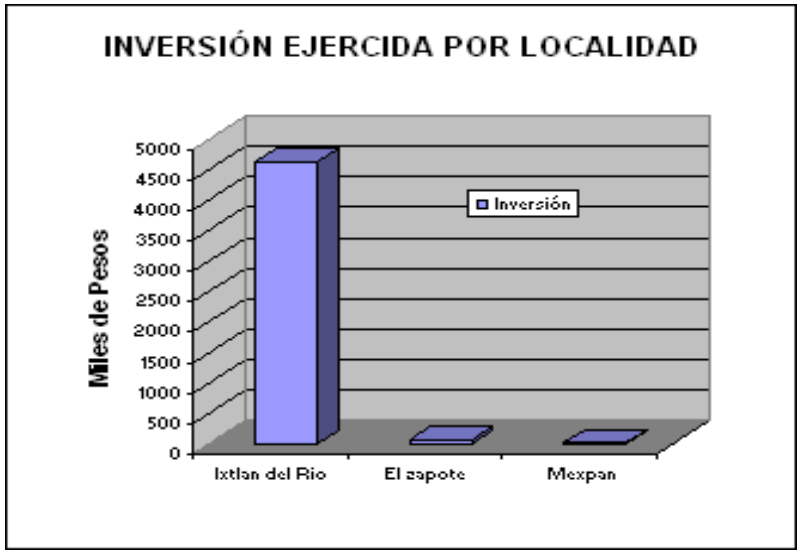
Grafica 1.-En 2003 en el Municipio de Ixtlan del Río se autorizaron $ 4, 786,628 de los cuales se ejercieron $ 4,721,935; estos importes se aplicaron en un total de 8 programas; el propósito de esta grafica es mostrar los programas en que se aplicaron y los rezagos en el ejercicio con respecto a lo autorizado.

Grafica 2.- La inversión ejercida por programa nos muestra en primer lugar que el 60% de los recursos se ejercieron en el programa SD.-Alcantarillado al que corresponde un importe de $ 2, 855,,820 en segundo lugar con el 27% el SF-Pavimentación de Colonias Populares con un ejercicio financiero de $ 1, 274,617.

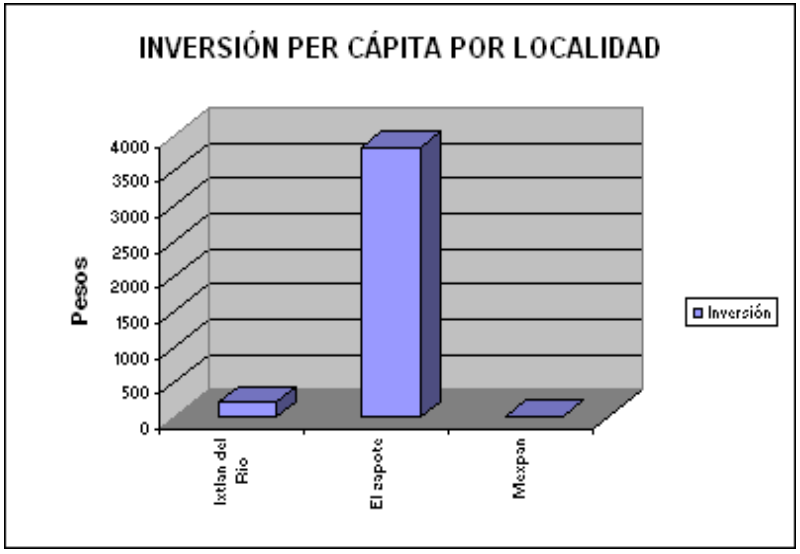
Grafica 3.- Aquí se refleja el número de obras y acciones por programa correspondiéndole el primer lugar a SE-Urbanización con un total de 4 obras realizadas.



Grafica 4



Grafica 5

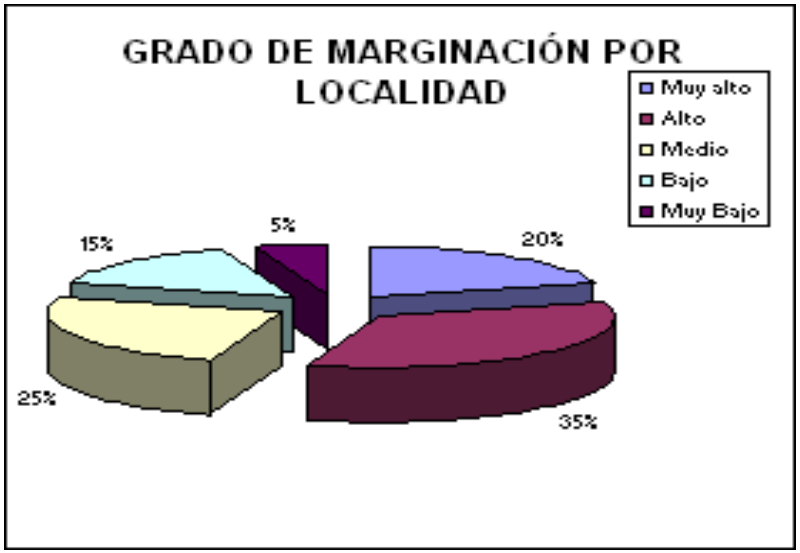


Grafica 6

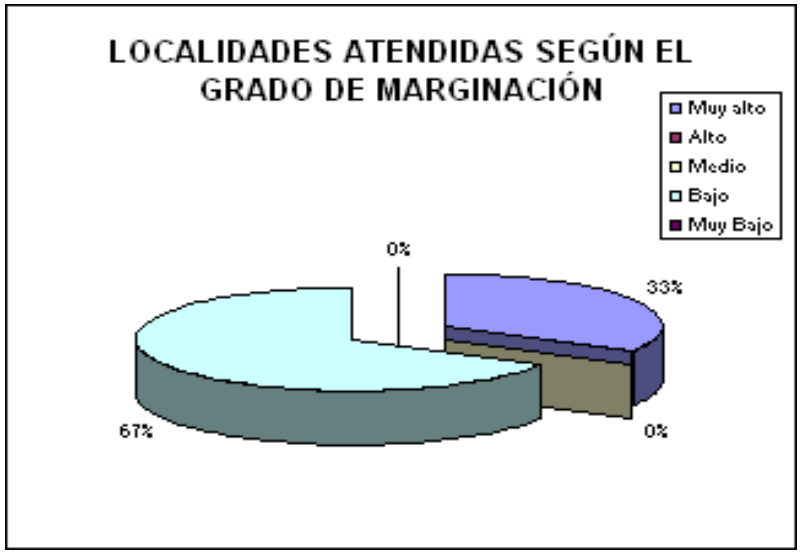
Grafica 4.-El comparativo nos muestra por localidad los montos autorizados y ejercidos con el objetivo de identificar las causas que motivaron el subejercicio del gasto y definir acciones para su solución, en general en monto de inversión ejercido es bastante aceptable.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos exclusivamente los importes ejercidos por localidad que nos permiten identificar las prioridad regional del desarrollo municipal, la aplicación mas importante de recursos se canaliza a la Cabecera municipal y su monto asciende a $ 4, 625,803.

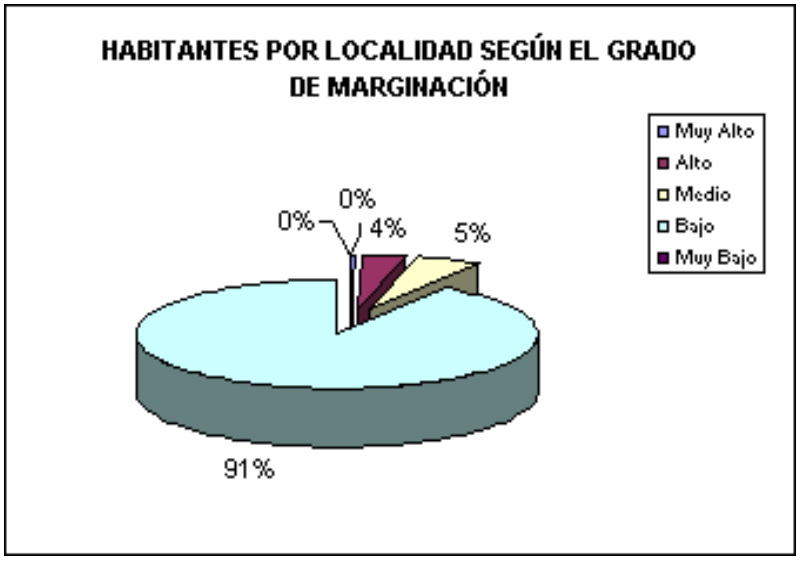
Grafica 6.- Por último en esta grafica se presenta la distribución de la inversión por localidad en función del número de habitantes, la inversión per cápita más importante se canaliza a la cabecera municipal y el importe asciende a $21,157.



Grafica 7



Grafica 8

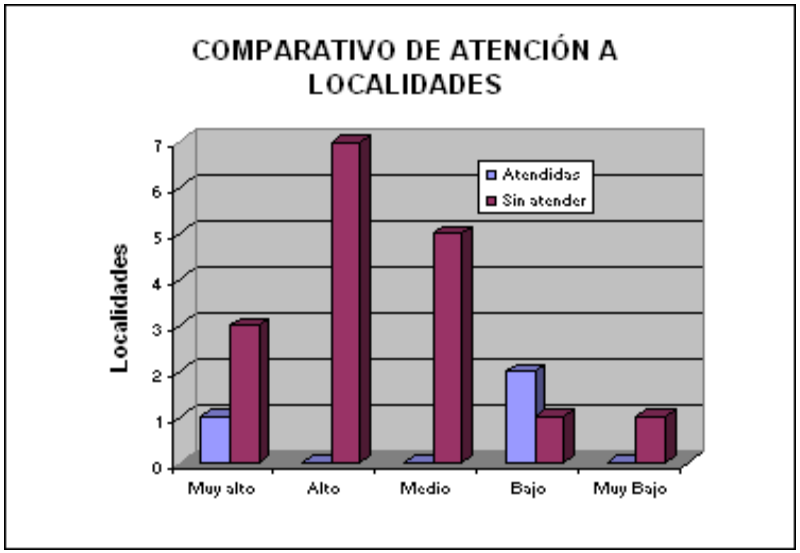


Grafica 7.- La ley de Coordinación Fiscal establece como prioritario para los Fondos de Infraestructura Social Municipal canalizar los recursos a las localidades que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema. En esta grafica encontramos como se clasifican las localidades de acuerdo a criterios determinados por el Consejo Nacional de población. Ixtlán del Río tiene 20 localidades de ellas el 20% se encuentran dentro del rango de marginación "Muy Alto", en el grado de marginación "Alto" el 35%, 5 se ubican en el rango "Medio" y representan el 25%, 3 se ubican en el grado de marginación "Bajo" y representan el 15%; por último en el grado de marginación "Muy Bajo" se encuentra una que en el pastel le corresponde el 5%..

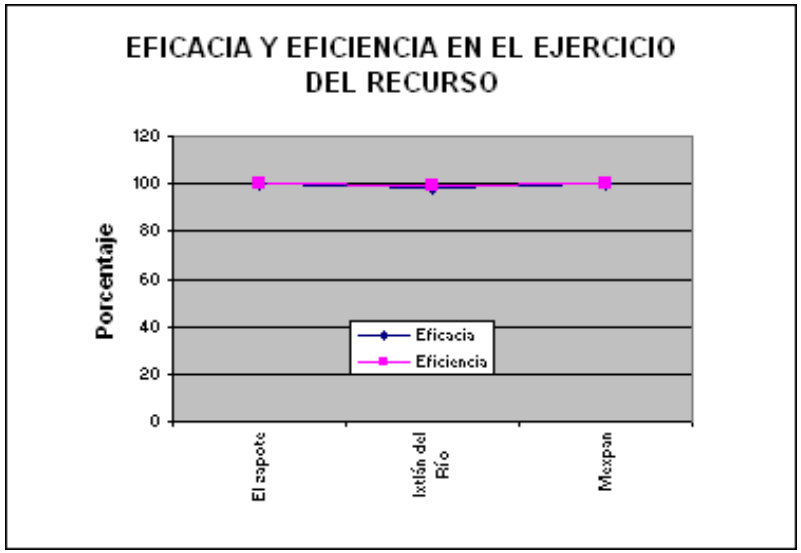
Grafica 8.- La intención de esta grafica es presentar la distribución porcentual según el rezago de las localidades atendidas en el 2003, de las 3 localidades consideradas 1 corresponde al nivel de marginación "Muy alto" y 2 al grado de marginación "Bajo".

Grafica 9.-La población del Municipio es de 25,258 habitantes, en las localidades ubicadas en grado de marginación muy alto residen 81 personas que representan el 0.32% del total municipal.

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-Con el interés de visualizar de una forma ágil y sencilla si se atendieron los lineamientos establecidos por la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto al destino de los recursos se presenta en este comparativo el comportamiento de la aplicación de los recursos en cada una de las localidades de acuerdo a las clasificaciones de marginación.

Grafica 11.- El análisis de Eficacia y Eficiencia es uno de los requerimientos para la evaluación al desempeño, su comportamiento nos permite conocer el grado de cumplimiento y productividad del ejercicio del fondo en cada una de las localidades beneficiadas. En las tres localidades beneficiadas los porcentajes de cumplimiento resultan aprobatorios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ixtlán del Río		El zapote		Mexpan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fort. Inst.	86,007	86,007	86,007	86,007				
SD.-Alcantarillado	2,855,910	2,855,820	2,855,910	2,855,820				
SE.-Urbanización	342,587	277,984	342,587	277,984				
SF.-Pav. Col. Pop.	1,274,617	1,274,617	1,274,617	1,274,617				
SG.-Electrificación	72,820	72,820			72,820	72,820		
SI.-Vialidades Urbanas	23,312	23,312					23,312	23,312
SJ.-Inf. Educ.	1,262	1,262	1,262	1,262				
U9.-Def. Cond. Plan. Des.	130,113	130,113	130,113	130,113				
	4,786,628	4,721,935	4,690,496	4,625,803	72,820	72,820	23,312	23,312

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	86,007	86,007	1.80	1.82
SD.-Alcantarillado	2,855,910	2,855,820	59.66	60.48
SE.-Urbanización	342,587	277,984	7.16	5.89
SF.-Pavimentación en Colonias Pop.	1,274,617	1,274,617	26.63	26.99
SG.-Electrificación	72,820	72,820	1.52	1.54
SI.-Vialidades Urbanas	23,312	23,312	0.49	0.49
SJ.-Infraestructura Educativa	1,262	1,262	0.03	0.03
U9 Def. Y Cond. De la Plan. Del Des.	130,113	130,113	2.72	2.76
	4,786,628	4,721,935	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ixtlán del Río	4,690,496	4,625,803	97.99	97.96
El zapote	72,820	72,820	1.52	1.54
Mexpan	23,312	23,312	0.49	0.49
	4,786,628	4,721,935	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ixtlán del Río	4,625,803	21,157	218.64
El zapote	72,820	19	3832.63
Mexpan	23,312	1,445	16.13
	4,721,935		

Cuadro 6

IXTLÁN DEL RÍO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 9.63	Ixtlán del Río	CO	527,266	524,286	99.43	100.00	99.71	100.57
			527,266	524,286	99.43	100.00	99.71	100.57
DEUDA PÚBLICA 31.58	Ixtlán del Río	6P	1,833,452	1,717,956	93.70	100.00	96.85	106.72
			1,833,452	1,717,956	93.70	100.00	96.85	106.72
OTROS REQUERIMIENTOS 58.79	Ixtlán del Río	FI,SD,SI,SL,SS,5L	2,708,846	2,526,529	93.27	97.18	95.22	104.19
	Mexpan	SC	220,825	220,825	100.00	30.00	65.00	65.00
	Varios	SC,TE,TJ,TF	298,778	298,778	100.00	100.00	100.00	100.00
	Ranchos de Arriba	SS	67,372	67,372	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Higuerita	SS	84,822	84,822	100.00	100.00	100.00	100.00
			3,380,643	3,198,326	94.61	85.43	90.02	90.30
TOTAL			5,741,361	5,440,568	94.76	95.14	90.09	100.40

Cuadro 1

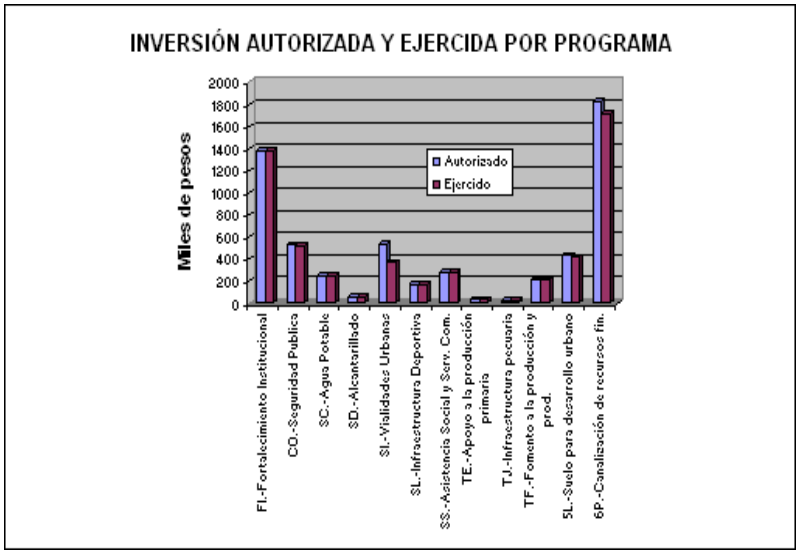
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

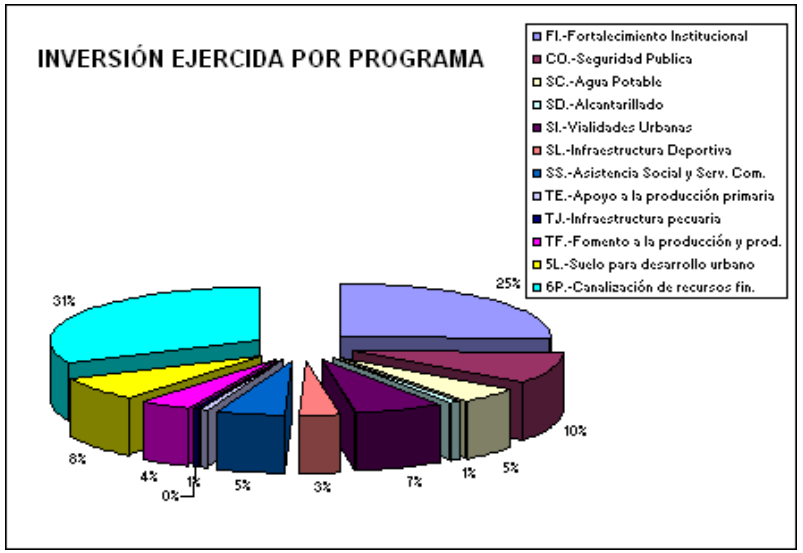
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

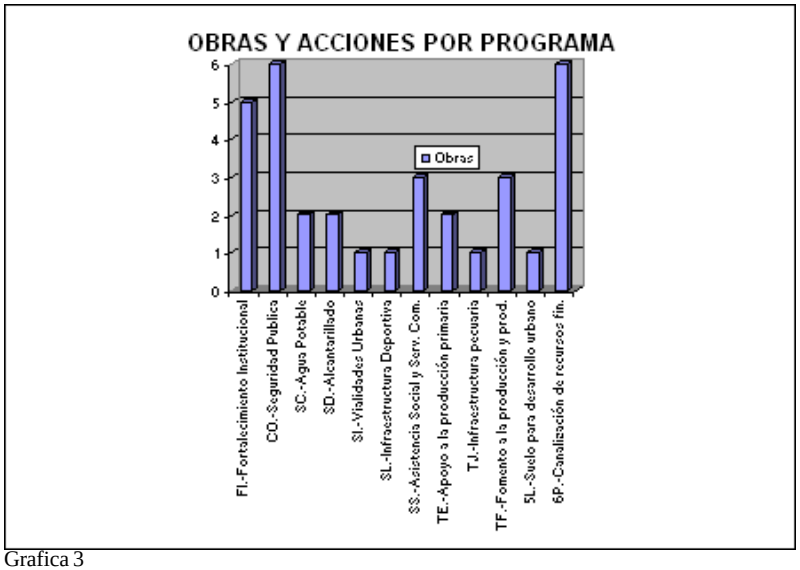
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

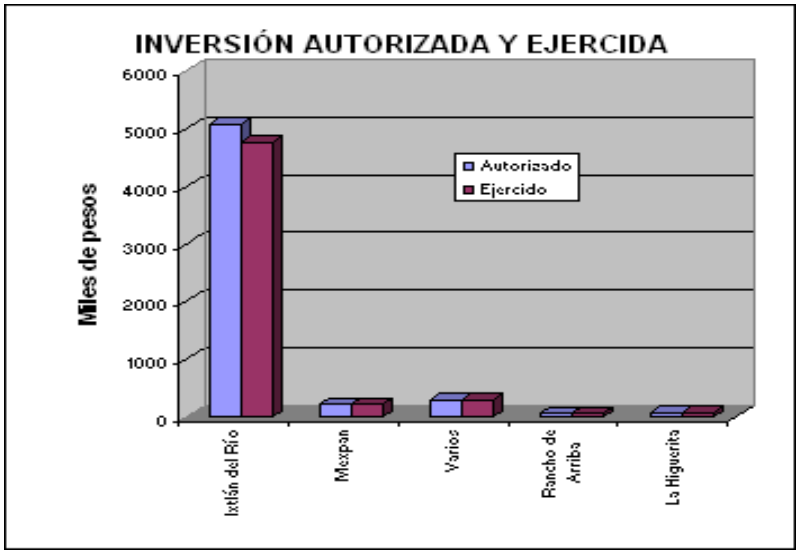


Grafica 3

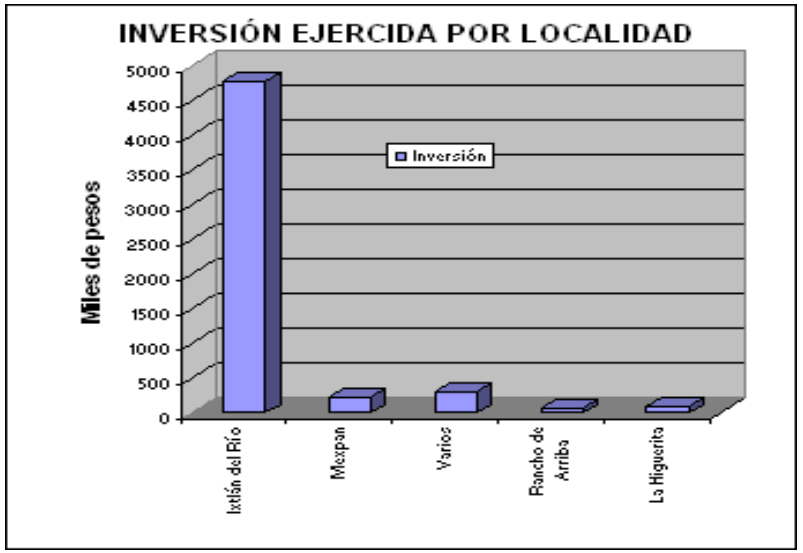
Grafica 1.- En Ixtlán del Rió se autorizaron para el ejercicio fiscal 2003 la cantidad de $ 5, 741,361 de los que se ejercieron $ 5, 440,568; que representa un porcentaje de 94.76%.

Grafica 2.- En esta grafica se presentan los porcentajes de inversión ejercidos en función de los programas autorizados. Dos son los programas que se llevan los mayores porcentajes el programa 6P.- Canalización de recursos financieros con el 31% y un importe aplicado de $ 1, 717,956 y en segundo lugar el programa de Fortalecimiento Institucional que gasto la cantidad de $ 1, 379,836 y le corresponde el 25% del pastel.

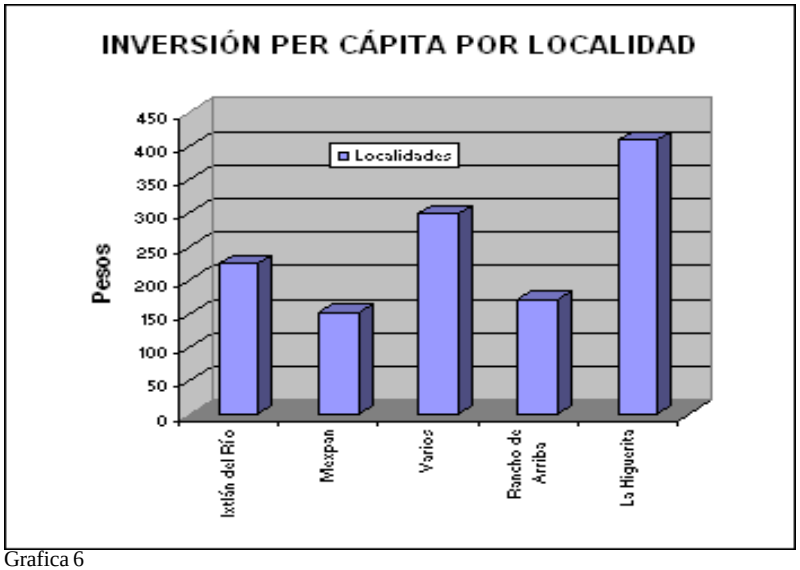
Grafica 3.- Con el interés de conocer si existe correspondencia entre el monto ejercido por programa con las obras o acciones realizadas se diseño esta grafica. Podemos observar que el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros que mayor recursos recibió es a su vez el que mas obras realizó, junto CO.-Seguridad Pública con 6 cada una.



Grafica 4



Grafica 5

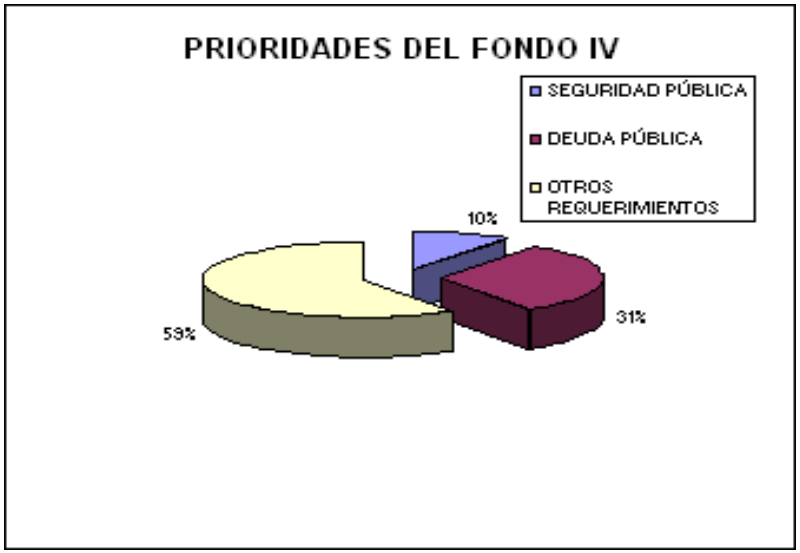


Grafica 6

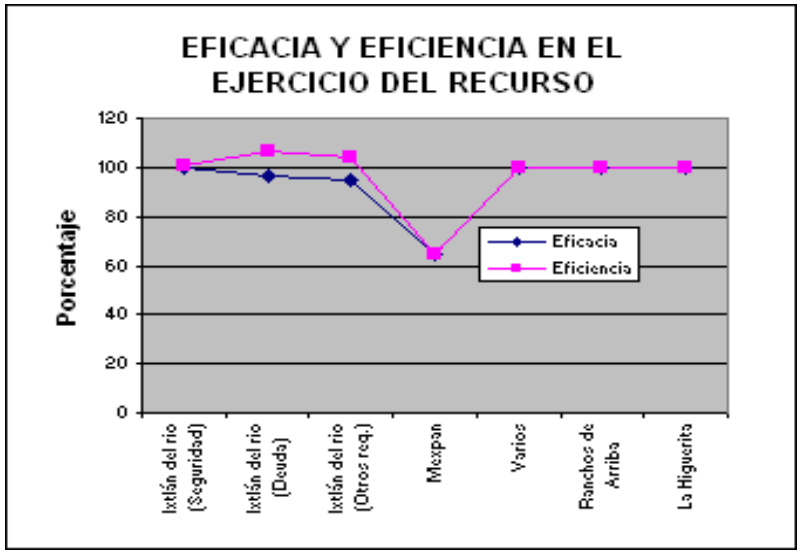
Graficas 4.-Para este periodo existe subejercicio solamente en la Cabecera Municipal por el orden $ 300,793 que representan el 5.93% del monto autorizado, en el resto de las localidades se ejercieron los recursos al 100%.

En Ixtlán del Río la mayor cantidad de los recursos se aplicaron en la Cabecera Municipal ejerciendo $ 4,768,771 que representan el 87.65% del total autorizado, esto obedece a que el 83.76% de la población se encuentra asentada en este lugar y el restante 16.24% en 19 localidades en las que habitan 4,101 personas de las 25,258 que componen el Municipio.

Grafica 6.- Finalmente en esta grafica se presenta información respecto a la inversión aplicada a la población en función del número de habitantes, Con este criterio la que mayor recursos recibe es la localidad de la Higuerita con $ 410.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37 establece el destino en que se deben aplicar los recursos del Fondo IV, en esta grafica se presenta en el pastel los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades; en primer lugar se encuentran los recursos aplicados a resolver aspectos considerados en el renglón de otros requerimientos donde se aplicaron recursos por el orden de $ 3,198,326; en segundo lugar se atendió la Deuda Pública en donde se aplicaron $ 1,717,956 y por último en Seguridad Pública un importe de $ 524,286.

Grafica 8.- En esta grafica se muestran dos aspectos relevantes en la Evaluación del Desempeño que se refieren a la eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso del Fondo IV. Para ese objetivo se aplicaron indicadores de gestión formulados por la SHyCP y se registran en el Cuadro número uno, el propósito es mostrar el grado de cumplimiento en los objetivos y metas que la normatividad establece para estos fondos.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ixtlán del Río		Mexpan		Varios		Ranchos de Arriba		La higuerita	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.- Fortalecimiento Institucional	1,379,836	1,379,836	1,379,836	1,379,836								
CO.-Seguridad Publica	527,266	524,286	527,266	524,286								
SC.-Agua Potable	251,491	251,491			220,825	220,825	30,666	30,666				
SD.-Alcantarillado	56,600	56,600	56,600	56,600								
SI.-Vialidades Urbanas	536,926	369,609	536,926	369,609								
SL.-Infraestructura Deportiva	173,147	173,147	173,147	173,147								
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	279,531	279,531	127,337	127,337					67,372	67,372	84,822	84,822
TE.-Apoyo a la producción primaria	36,878	36,878					36,878	36,878				
TJ.-Infraestructura pecuaria	23,764	23,764					23,764	23,764				
TF.-Fomento a la producción y prod.	207,470	207,470					207,470	207,470				
5L.-Suelo para desarrollo urbano	435,000	420,000	435,000	420,000								
6P.-Canalización de recursos fin.	1,833,452	1,717,956	1,833,452	1,717,956								
	5,741,361	5,440,568	5,069,564	4,768,771	220,825	220,825	298,778	298,778	67,372	67,372	84,822	84,822

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,379,836	1,379,836	24.03	25.36
CO.-Seguridad Publica	527,266	524,286	9.18	9.64
SC.-Agua Potable	251,491	251,491	4.38	4.62
SD.-Alcantarillado	56,600	56,600	0.99	1.04
SI.-Vialidades Urbanas	536,926	369,609	9.35	6.79
SL.-Infraestructura Deportiva	173,147	173,147	3.02	3.18
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	279,531	279,531	4.87	5.14
TE.-Apoyo a la producción primaria	36,878	36,878	0.64	0.68
TJ.-Infraestructura pecuaria	23,764	23,764	0.41	0.44
TF.-Fomento a la producción y prod.	207,470	207,470	3.61	3.81
5L.-Suelo para desarrollo urbano	435,000	420,000	7.58	7.72
6P.-Canalización de recursos fin.	1,833,452	1,717,956	31.93	31.58
	5,741,361	5,440,568	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ixtlán del Río	5,069,564	4,768,771	88.30	87.65
Mexpan	220,825	220,825	3.85	4.06
Varios	298,778	298,778	5.20	5.49
Rancho de Arriba	67,372	67,372	1.17	1.24
La Higuerita	84,822	84,822	1.48	1.56
	5,741,361	5,440,568	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ixtlán del Río	4,768,771	21,157	225
Mexpan	220,825	1,445	153
Varios	298,778		299
Rancho de Arriba	67,372	393	171
La Higuerita	84,822	207	410
	5,440,568		

Cuadro 5

JALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (13) 43.33%	Ninguna	0	0.00	13	100.00							
Alto (13) 43.33%	Rosa Blanca					SC,SE,SH,SS	526,741	526,741	100.00	100.00	100.00	100.00
	Aguajes					SE,SH	192,025	100,000	52.08	66.66	59.37	59.37
	S. Miguel de Buenavista					SH	433,000	433,000	100.00	100.00	100.00	100.00
		3	23.07	10	76.93		1,151,766	1,059,741	92.01	88.89	90.45	96.61
Medio (4) 13.34%	Jala-Jomulco					FI,SE,SH,SJ						
						SL,SS,UB,U9	3,283,509	3,151,108	95.97	99.15	97.56	103.32
	Jomulco-Jala						904,017	904,017	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cofradía de Juanacatlan						167,708	167,708	100.00	100.00	100.00	100.00
	Coapan						1,100,000	550,000	50.00	50.00	50.00	50.00
		4	100.00	0	0.00		5,455,234	4,772,833	87.49	87.29	87.39	99.77
Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00	0	0.00							
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00	0	0.00							
Total (30) 100.00%							6,607,000	5,832,574	88.28	88.09	88.18	99.79

Cuadro 2

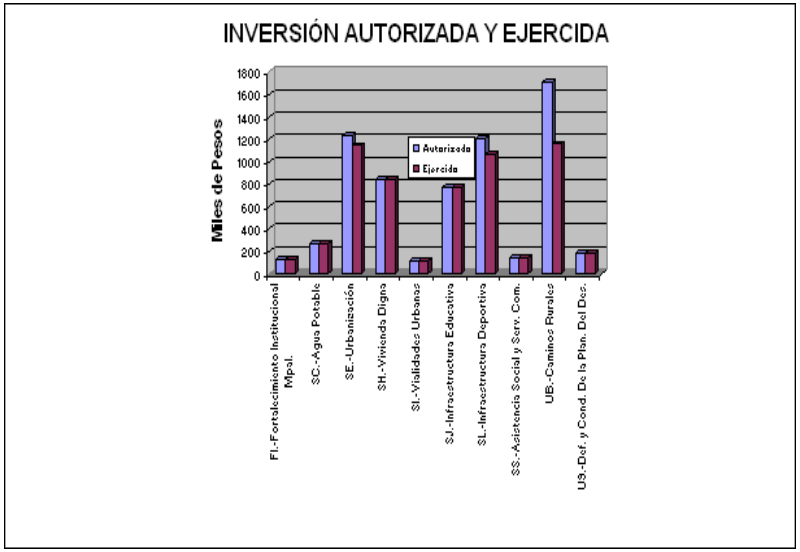
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

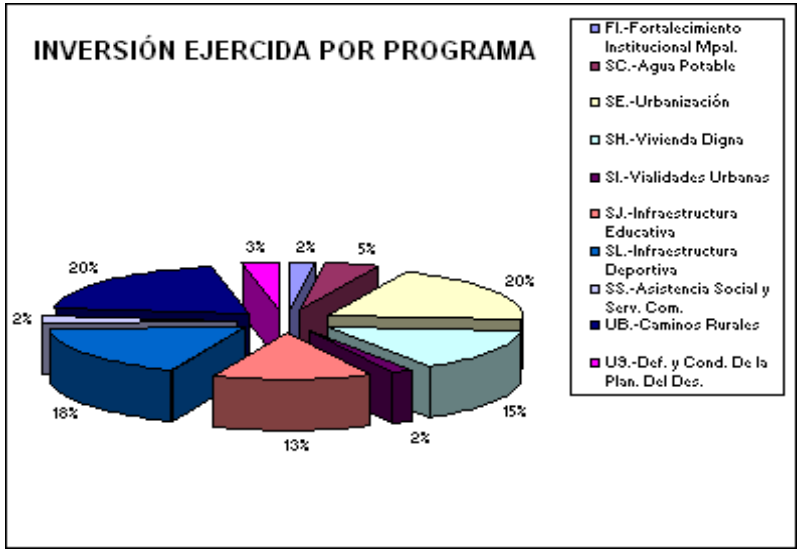
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

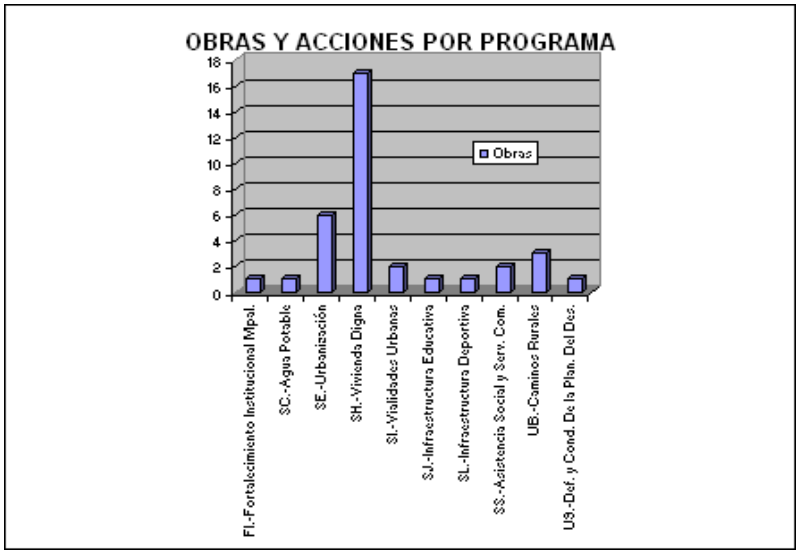
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

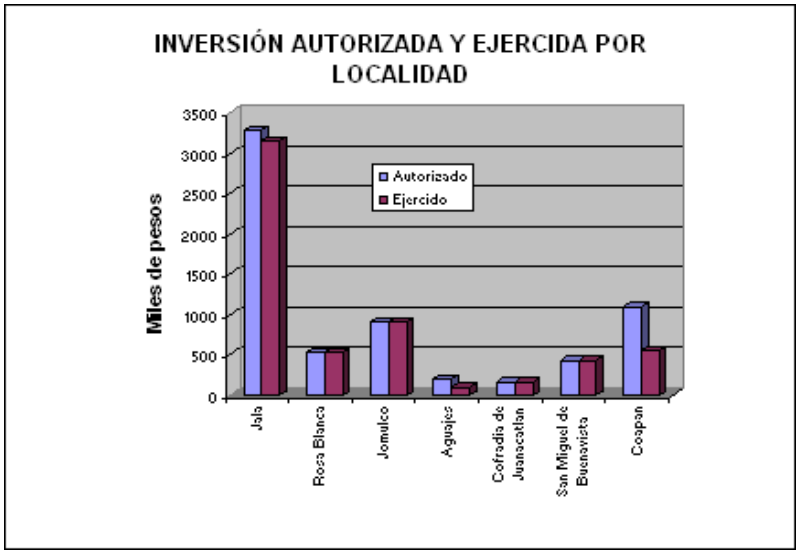


Grafica 3

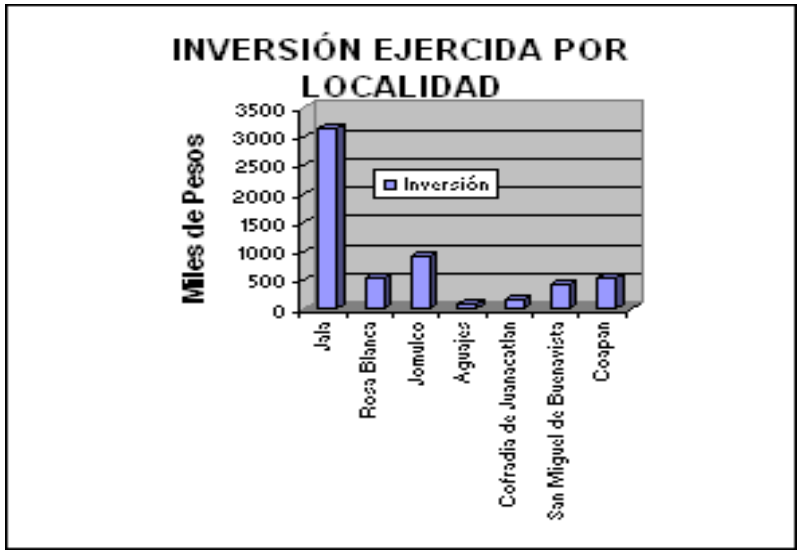
Grafica 1.- En 2003 se autorizaron recursos con un importe de $ 6,607,000de los cuales se ejercieron $5,832,574, estos recursos se aplicaron en 10 programas tal como lo muestra la grafica, su propósito es conocer los programas que sub-ejercieron recursos y analizar las causas que lo originaran, el programa UB.-Caminos Rurales se dejaron de ejercer la mayor cantidad de recursos el importe asciende a $ 550,000.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar de una manera sencilla como se distribuyeron los recursos ejercidos en el fondo para conocer las prioridades del municipio en la atención a las demandas de la población, los programas que captan el mayor porcentaje de los recursos son el UB.-Caminos Rurales; SE.-Urbanización y SL.-Infraestructura Deportiva.

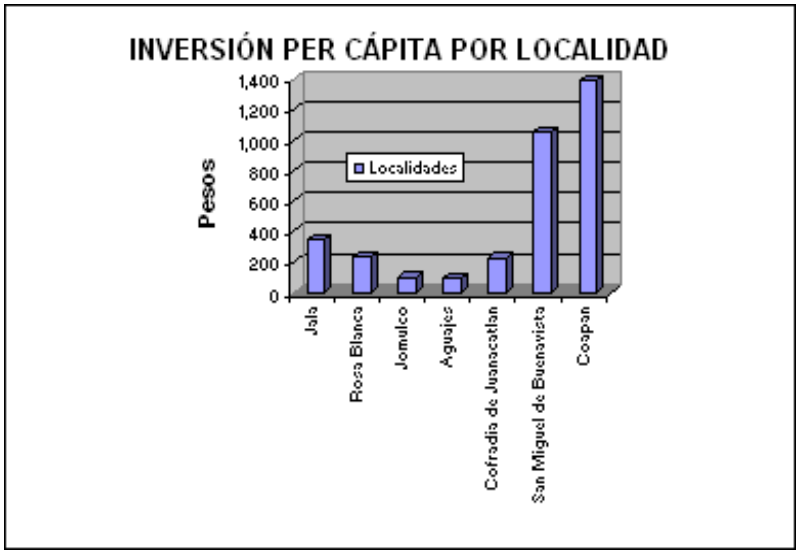
Grafica 3.- En esta grafica se muestra el programa que realizo el mayor numero de obras y acciones; al respecto la grafica nos señala al SH.-Vivienda digna con un total de 17 obras realizadas.



Grafica 4



Grafica 5

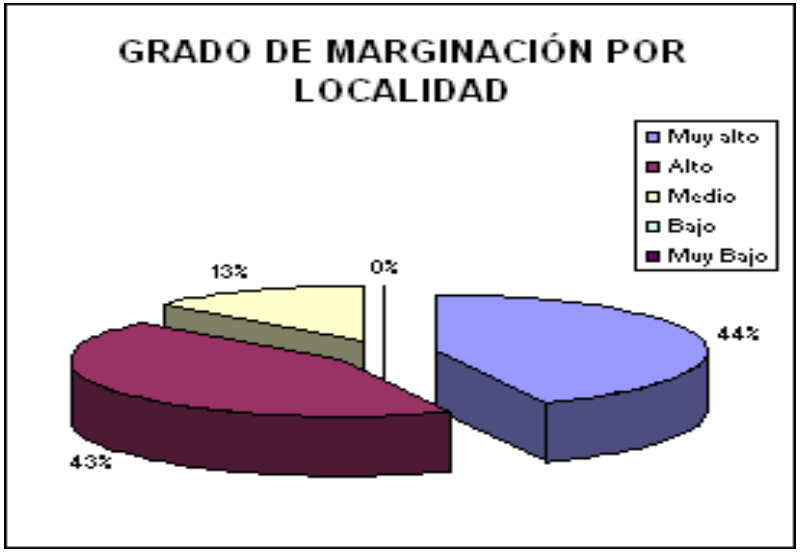


Grafica 6

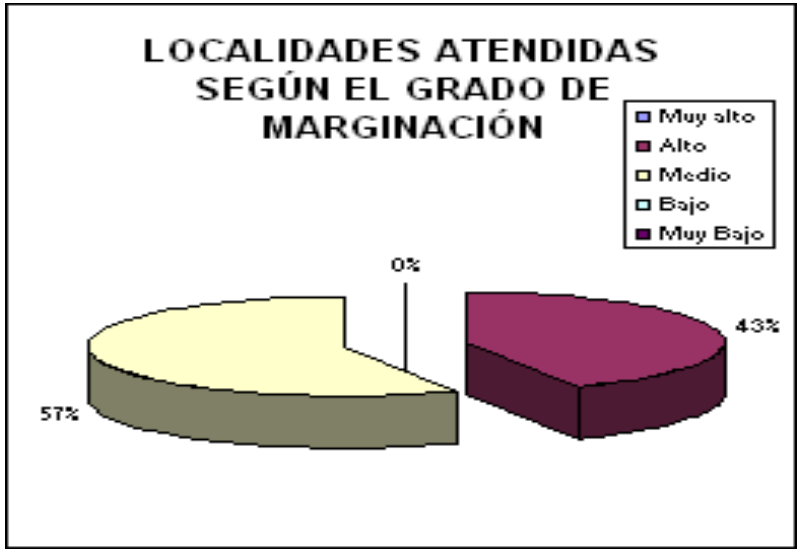
Grafica 4.- Presenta el comparativo entre el monto autorizado y ejercido por localidad con el objetivo de identificar las localidades que tuvieron rezago en su gasto para analizar sus causas y posible solución. La localidad que presenta un mayor subejercicio es Coapan con un importe que asciende a $550,000..

Grafica 5.- Se señalan las localidades que se atendieron con los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal, la cabecera municipal recibió la mayor cantidad de recursos cuyo monto asciende a $3,151,108, en segundo lugar se encuentra Coapan con $ 1,100,000 y en tercer lugar Rosa Blanca con $526,741.

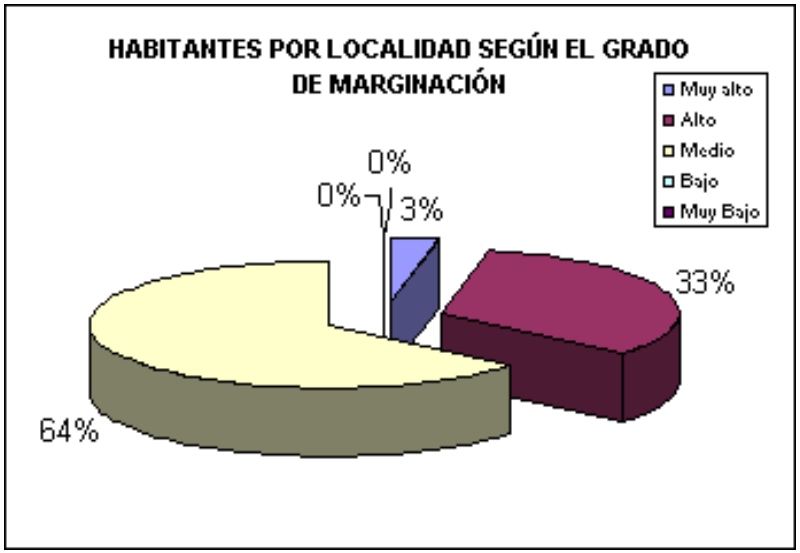
Grafica 6.- Con el interés de conocer la distribución de los recursos por persona se realiza esta grafica calculando la inversión entre el número de habitantes de cada una de las localidades que recibieron recursos del programa.



Grafica 7



Grafica 8

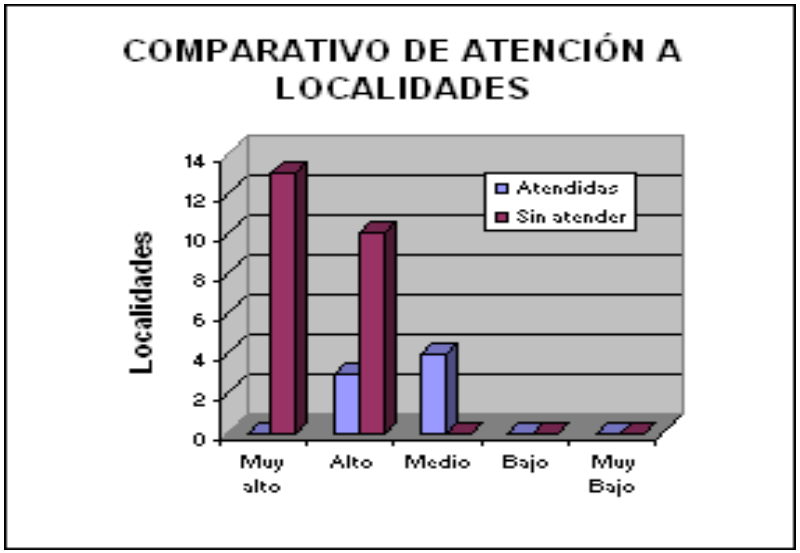


Grafica 9

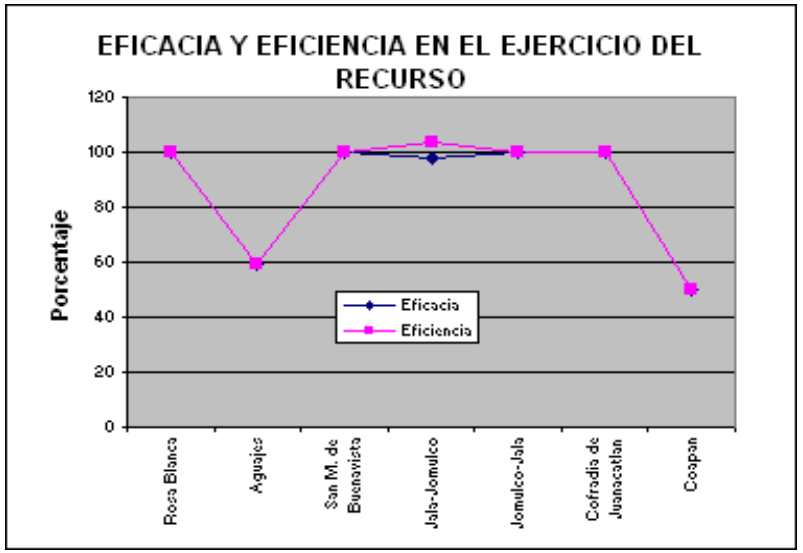
Grafica 7.- La Auditoria de Evaluación al Desempeño dentro de sus criterios establece la Congruencia, es decir que la aplicación de los recursos se realice de acuerdo con la normatividad que los rigen, en este contexto es necesario conocer el número de localidades y su conformación respecto a su marginación. El municipio cuenta con 30 localidades de las cuales 13 se ubican en el grado de marginación "Muy alto", 13 en el grado de Marginación "Alto" y 4 en el grado de Marginación "Medio". Su Distribución porcentual se muestra en esta grafica.

Grafica 8.- El objetivo de esta grafica es mostrar el porcentaje que le corresponde a las localidades atendidas en este ejercicio. Su distribución porcentual se muestra en la grafica de pastel, se atendieron 3 localidades en la clasificación de marginación "Alto" y 4 localidades en el grado de marginación "medio"; es necesario señalar que no se atendieron las localidades prioritarias que se ubican el grado de marginación "Muy alto" contraviniendo lo establecido por la normatividad.

Grafica 9.-La población establecida en localidades consideradas con grado de marginación muy alto son 548 habitantes y representan el 3.42% de los 16,020 ciudadanos que conforman el municipio.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- El Objetivo de esta grafica es conocer la aplicación que se le dan a los recursos del fondo, para conocer su destino y si atienden la recomendación que establece la Ley de Coordinación Fiscal de ejercerlos en las localidades que se encuentran con mayor rezago social y extrema pobreza. La mayor irregularidad se observa en la falta de aplicación de recursos para atender las localidades que se ubican con "Muy Alto Grado de Marginación".

Grafica 11.- Los criterios de Eficacia y Eficiencia de los recursos ejercidos en cada una de las localidades beneficiadas en el municipio que para el 2003 son 7 muestran un comportamiento razonable en la aplicación del gasto en cuanto a cumplimiento y productividad, a excepción de Aguajes y Coapan que califican con 59.37% y 50% de eficiencia respectivamente.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jala		Rosa Blanca		Jomulco		Aguajes		Cofradía de Cuy.		S. Miguel de B.		Coapan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional Mpal.	123,097	123,097	123,097	123,097												
SC.-Agua Potable	271,982	271,982			271,982	271,982										
SE.-Urbanización	1,236,624	1,144,599	516,277	516,277	24,305	24,305	604,017	604,017	92,025							
SH.-Vivienda Digna	850,000	850,000	200,000	200,000	150,000	150,000	300,000	300,000	100,000	100,000	50,000	50,000	50,000	50,000		
SI.-Vialidades Urbanas	117,708	117,708									117,708	117,708				
SJ.-Infraestructura Educativa	769,113	769,113	769,113	769,113												
SL.-Infraestructura Deportiva	1,204,577	1,072,176	1,204,577	1,072,176												
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	139,754	139,754	59,300	59,300	80,454	80,454										
UB.-Caminos Rurales	1,709,499	1,159,499	226,499	226,499									383,000	383,000	1,100,000	550,000
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	184,646	184,646	184,646	184,646												
	6,607,000	5,832,574	3,283,509	3,151,108	526,741	526,741	904,017	904,017	192,025	100,000	167,708	167,708	433,000	433,000	1,100,000	550,000

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional Mpal.	123,097	123,097	1.86	2.11
SC.-Agua Potable	271,982	271,982	4.12	4.66
SE.-Urbanización	1,236,624	1,144,599	18.72	19.62
SH.-Vivienda Digna	850,000	850,000	12.87	14.57
SI.-Vialidades Urbanas	117,708	117,708	1.78	2.02
SJ.-Infraestructura Educativa	769,113	769,113	11.64	13.19
SL.-Infraestructura Deportiva	1,204,577	1,072,176	18.23	18.38
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	139,754	139,754	2.12	2.40
UB.-Caminos Rurales	1,709,499	1,159,499	25.87	19.88
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	184,646	184,646	2.79	3.17
	6,607,000	5,832,574	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jala	3,283,509	3,151,108	49.70	54.03
Rosa Blanca	526,741	526,741	7.97	9.03
Jomulco	904,017	904,017	13.68	15.50
Aguajes	192,025	100,000	2.91	1.71
Cofradía de Juanacatlan	167,708	167,708	2.54	2.88
San Miguel de Buenavista	433,000	433,000	6.55	7.42
Coapan	1,100,000	550,000	16.65	9.43
	6,607,000	5,832,574	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Jala	3,151,108	8,972	351
Rosa Blanca	526,741	2,293	230
Jomulco	904,017	8,972	101
Aguajes	100,000	1,033	97
Cofradía de Juanacatlan	167,708	735	228
San Miguel de Buenavista	433,000	412	1,051
Coapan	550,000	396	1,389
	5,832,574		

Cuadro 6

JALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 15.92	Jala	CO	612,076	612,076	100.00	100.00	100.00	100.00
			612,076	612,076	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 44.91	Jala	6P	1,776,692	1,726,692	97.19	100.00	98.59	102.90
			1,776,692	1,726,692	97.19	100.00	98.59	102.89
OTROS REQUERIMIENTOS 39.17	Jala	SE,SS,UH	1,245,184	1,245,184	100.00	100.00	100.00	100.00
	Rosa Blanca	SJ	198,764	198,764	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Miguel	SJ	61,798	61,798	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,505,746	1,505,746	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL			3,894,514	3,844,514	98.72	100.00	99.36	101.30

Cuadro 1

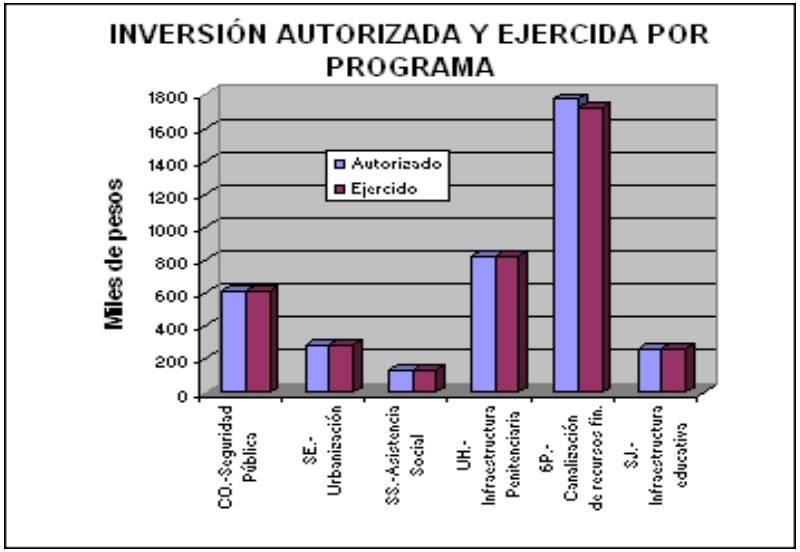
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

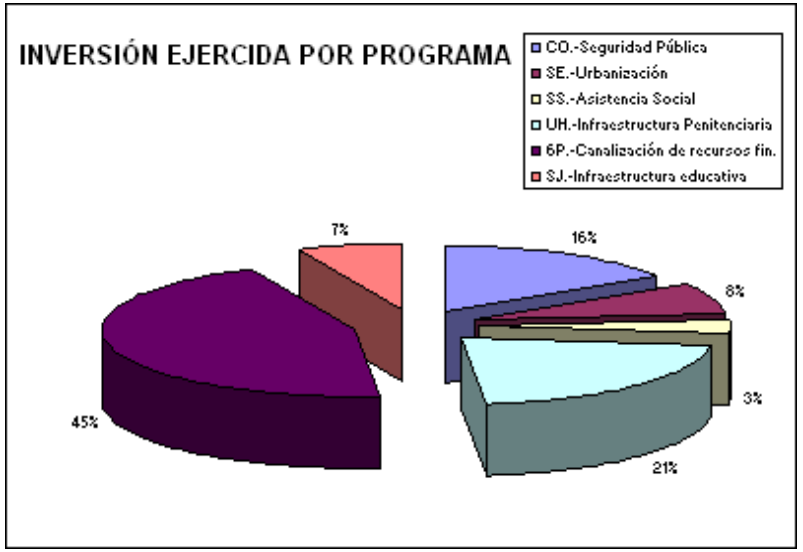
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

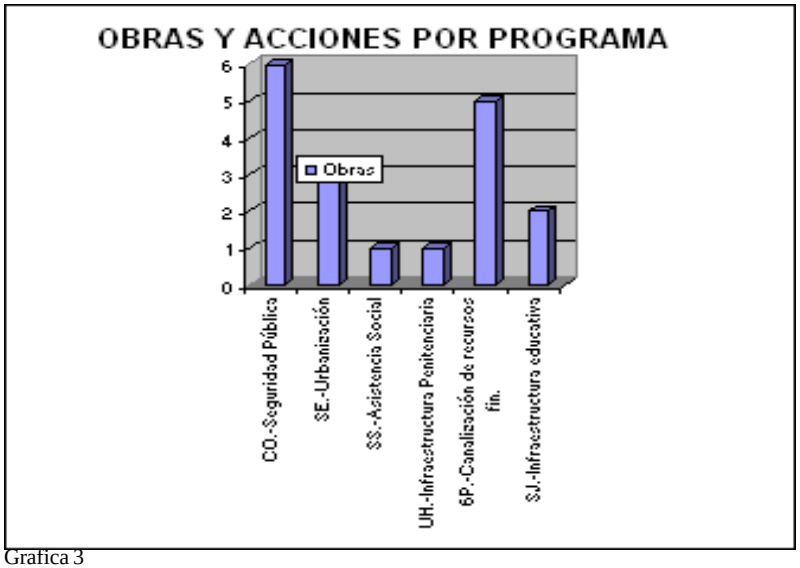
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

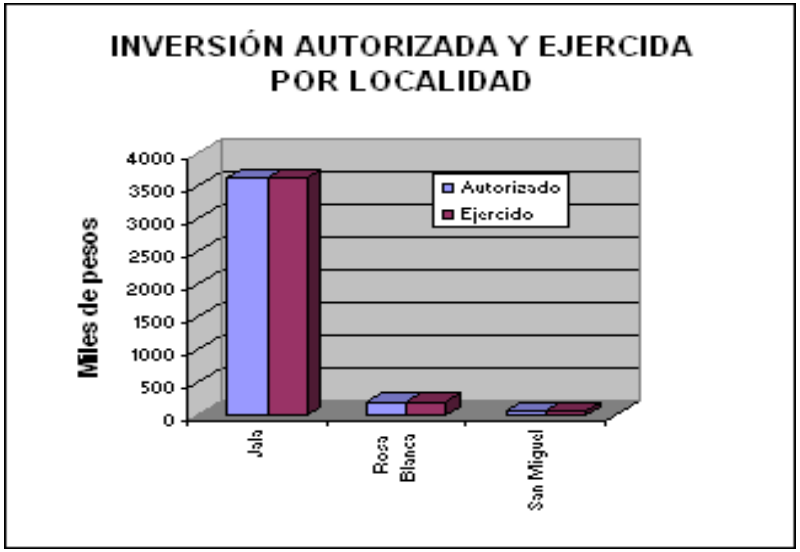


Grafica 3

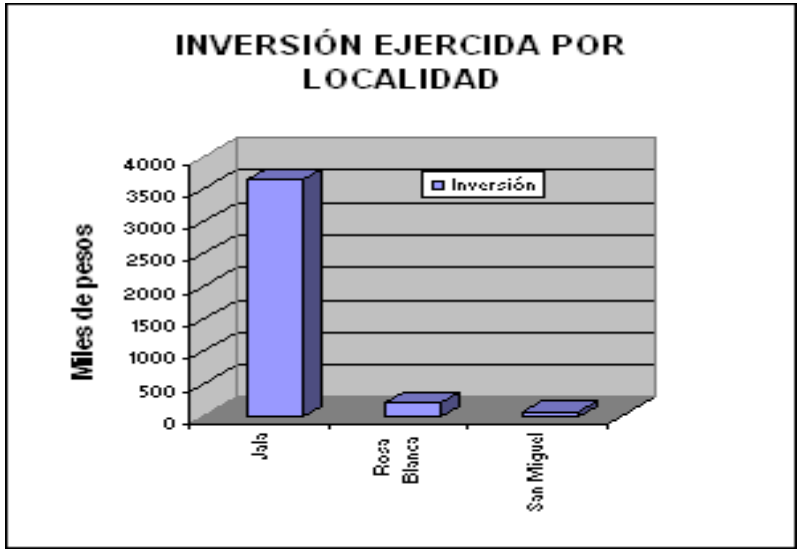
Grafica 1.-Para el Municipio de Jala se autorizaron recursos del Fondo por un importe de $ 3, 894,514 y se ejercieron $3, 844,514 que representan el 98.76% del total. Estos recursos se canalizaron al municipio a través de 6 programas y en general su aplicación fue satisfactoria existiendo un saldo de $ 50,000 sin ejercer en el programa 6P.

Grafica 2.-En cuanto a la inversión ejercida por programa destacan por orden de importancia los siguientes: 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $1, 726,692 y enseguida UH.-Infraestructura Penitenciaria al que se destinaron $822,741.correspondiéndoles el 45% y 21% respectivamente.

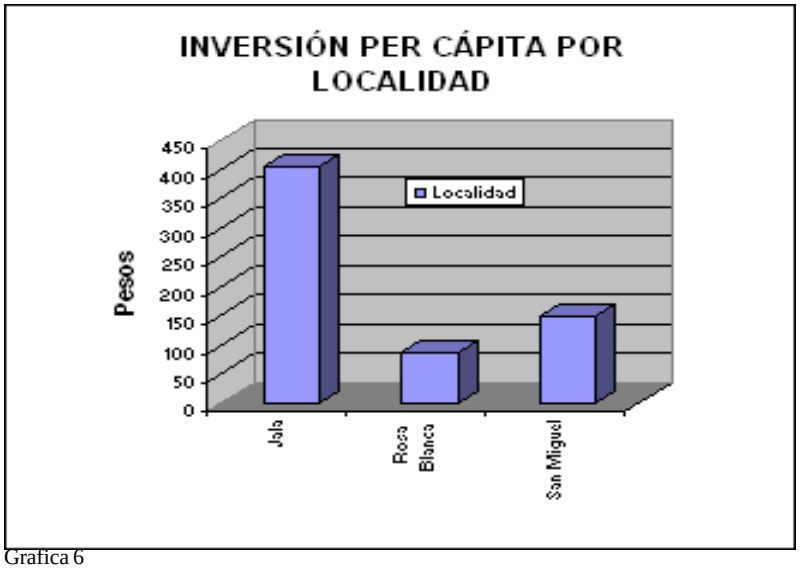
Grafica 3.-En esta grafica se presentan los programas ejercidos con el número de obras o acciones realizadas, destacan los aplicados en Seguridad Pública y Canalización de Recursos Fin ancieros con 6 y 5 respectivamente.



Grafica 4



Grafica 5

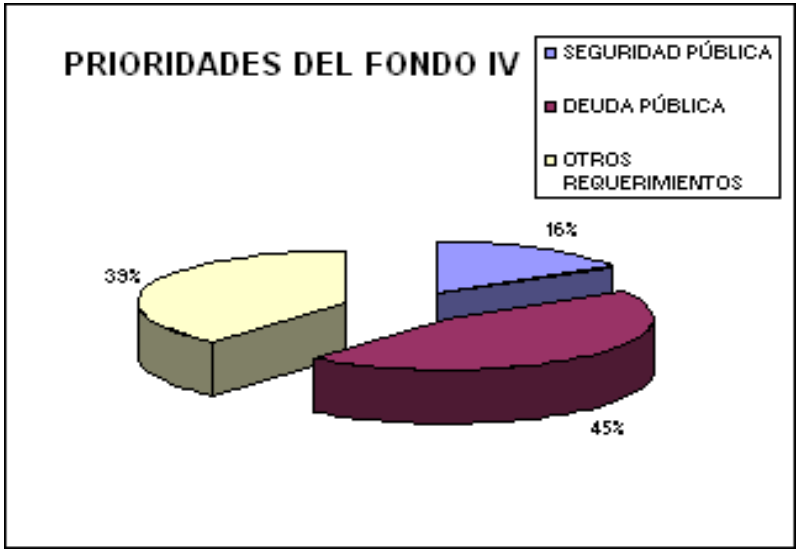


Grafica 6

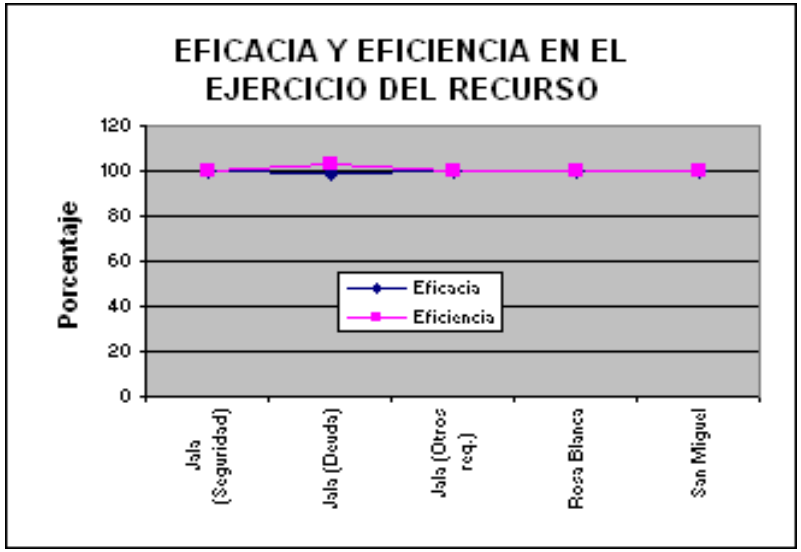
Grafica 4.-Solamente en la Cabecera Municipal se registró subejercicio por un importe de $ 50,000, las otras dos comunidades programadas ejercieron sus recursos al 100%

Grafica 5.- Tres localidades recibieron recursos en este periodo, la Cabecera Municipal es la que capta el mayor porcentaje de recursos con el 93.22% del total.

Grafica 6.-El interés de esta grafica es comparar por localidades el monto de inversión que se aplica por persona calculados en función del número de habitantes de cada una de las localidades, a Jala le corresponde el mayor importe $405.03.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- El Destino de los recursos del Fondo de aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio según lo señala la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, deberá atender los Requerimientos del Municipio dando prioridad a demandas relativas a Seguridad y Deuda Pública, en este pastel mostramos los porcentajes aplicados en cada uno de los conceptos: En primer lugar se encuentran los aplicado s al renglón de Deuda Pública en donde se aplicaron $1,726,692 que representan el 45%, en Segundo lugar $ 1,505,746 destinados a Otros requerimientos con el 39% y por último $612,976 ejercidos en el programa de Seguridad Pública que le corresponde el 16%.

Grafica 8.- Para el análisis de Evaluación al Desempeño se debe aplicar indicadores que midan el grado de eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos del Fondo, en esta grafica mostramos por medio de curvas su comportamiento y los datos corresponden a los asentados en el Cuadro numero 1.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jala		Rosa Blanca		San Miguel	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	612,076	612,076	612,076	612,076				
SE.-Urbanización	290,871	290,871	290,871	290,871				
SS.-Asistencia Social	131,572	131,572	131,572	131,572				
UH.-Infraestructura Penitenciaria	822,741	822,741	822,741	822,741				
6P.-Canalización de recursos fin.	1,776,692	1,726,692	1,776,692	1,726,692				
SJ.-Infraestructura educativa	260,562	260,562			198,764	198,764	61,798	61,798
	3,894,514	3,844,514	3,633,952	3,583,952	198,764	198,764	61,798	61,798

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	612,076	612,076	15.72	15.92
SE.-Urbanización	290,871	290,871	7.47	7.57
SS.-Asistencia Social	131,572	131,572	3.38	3.42
UH.-Infraestructura Penitenciaria	822,741	822,741	21.13	21.40
6P.-Canalización de recursos fin.	1,776,692	1,726,692	45.62	44.91
SJ.-Infraestructura educativa	260,562	260,562	6.69	6.78
	3,894,514	3,844,514	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jala	3,633,952	3,633,952	93.31	93.31
Rosa Blanca	198,764	198,764	5.10	5.10
San Miguel	61,798	61,798	1.59	1.59
	3,894,514	3,894,514	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Jala	3,633,952	8,972	405.03
Rosa Blanca	198,764	2,293	86.68
San Miguel	61,798	412	150.00
	3,894,514		

Cuadro 5

LA YESCA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (97) 68.79%	La Ciénega					SJ	7,702	7,702	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Fortín					UB	39,371	39,371	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los encantos					UB	91,961	89,078	96.86	100.00	99.43	103.24
	Mesa de Chapalilla						80,682	80,682	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varios					SG	1,178,200	1,178,200	100.00	100.00	100.00	100.00
		5	5.15%	92	94.85%		1,397,916	1,395,033	99.79	100.00	99.89	100.21
Alto (39) 27.66%	Apozolco					SE,UB	787,726	787,615	99.99	100.00	99.99	100.01
	El Trapiche					SJ,UB	64,320	64,315	99.99	100.00	99.99	100.01
	El Pinal					SL,UB	75,627	75,627	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tatepuzco					SP,UB	92,388	85,119	92.13	100.00	96.06	108.54
	El Pinole					SS	126,011	110,000	87.29	100.00	93.65	114.56
	Guadalupe Ocotán					SS,TF,UB	707,859	704,881	99.58	100.00	99.79	100.42
	Hda. Ambas Aguas					UB	27,710	27,710	100.00	100.00	100.00	100.00
	La manga					UB	48,312	48,312	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huanacaxtle					UB	166,367	161,000	96.77	100.00	98.38	103.33
	Cueva Blanca					UB	39,820	39,820	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Higueras					UB	345,000	176,148	51.06	70.00	60.53	60.53
	Las Salvias					UB	90,000	90,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Platanar					UB	131,446	131,446	100.00	100.00	100.00	100.00
		13	33.33	26	66.67		2,702,586	2,501,993	92.58	97.69	95.13	105.52
Medio (5) 3.55%	La Yesca					FI,SJ,UB,U9	864,582	847,322	98.00	100.00	99.00	102.04
	San Pelayo					SC,SJ,UB	234,130	224,467	95.87	100.00	97.93	104.30
	Puente de Camotlán					SE,SS,UB,U9	2,299,985	2,278,747	99.08	100.00	99.54	100.93
	Huajimic					SG,SS,UB	1,143,072	1,143,072	100.00	90.40	95.20	90.40
		4	80.00	1	20.00		4,541,769	4,493,608	98.94	97.60	98.27	98.65
Bajo (0) 0.00%												
Muy Bajo (0) 0.00%												
Sin Registro en Conapo	La Hermandad					UB	86,250	86,250	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mecatillo					UB	175,322	175,322	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	100.00	0	0.00		261,572	261,572	100.00	100.00	100.00	100.00
Total (141) 100.00%							8,903,843	8,652,206	97.17	98.82	97.99	101.69

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

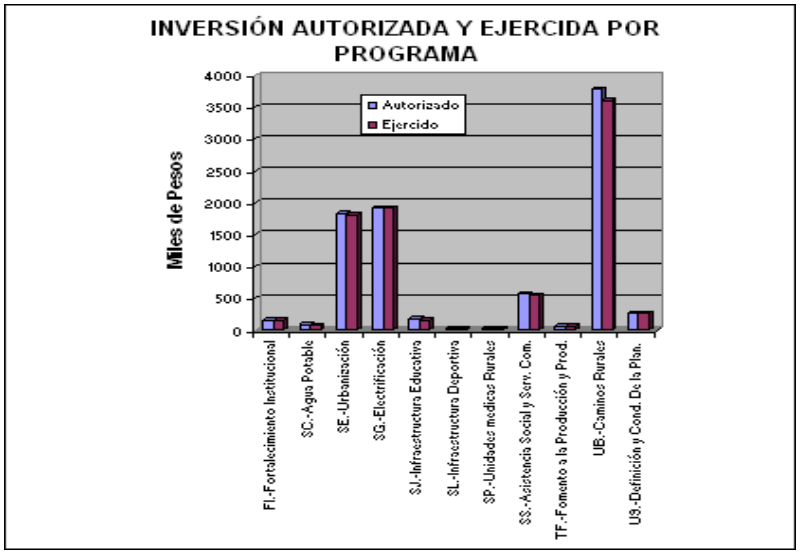
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

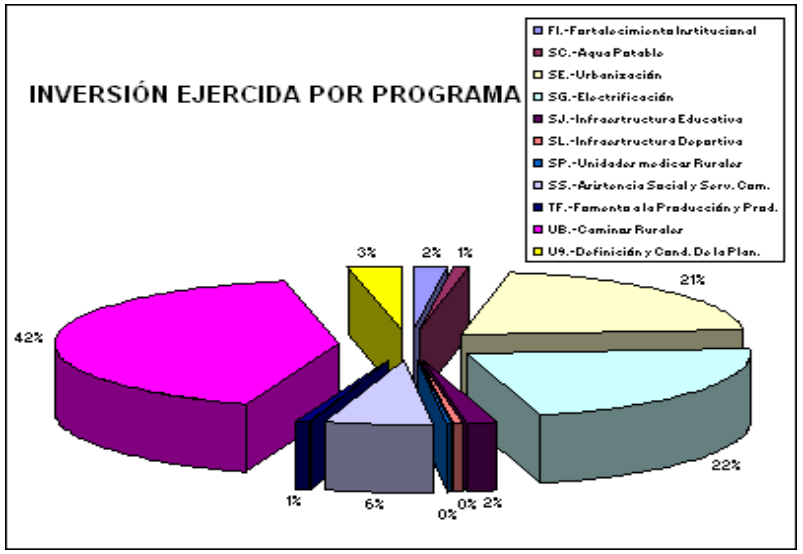
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

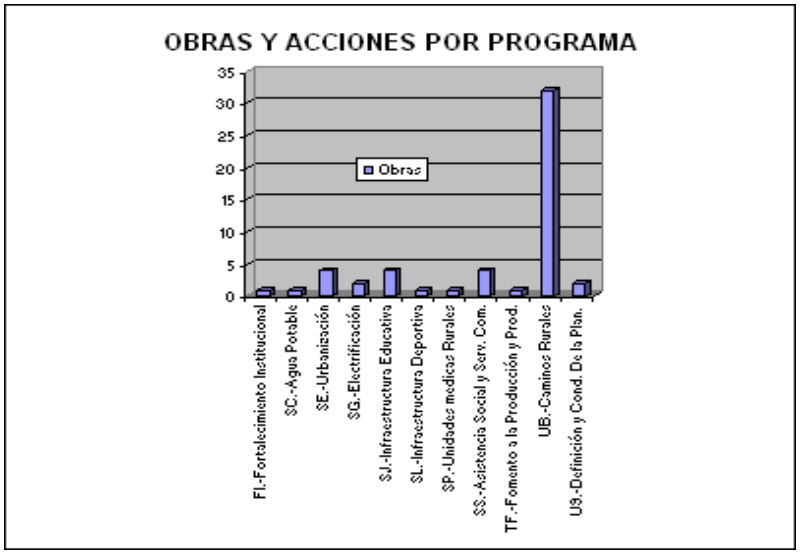
Cuadro 2



Grafica 1



Grafica 2

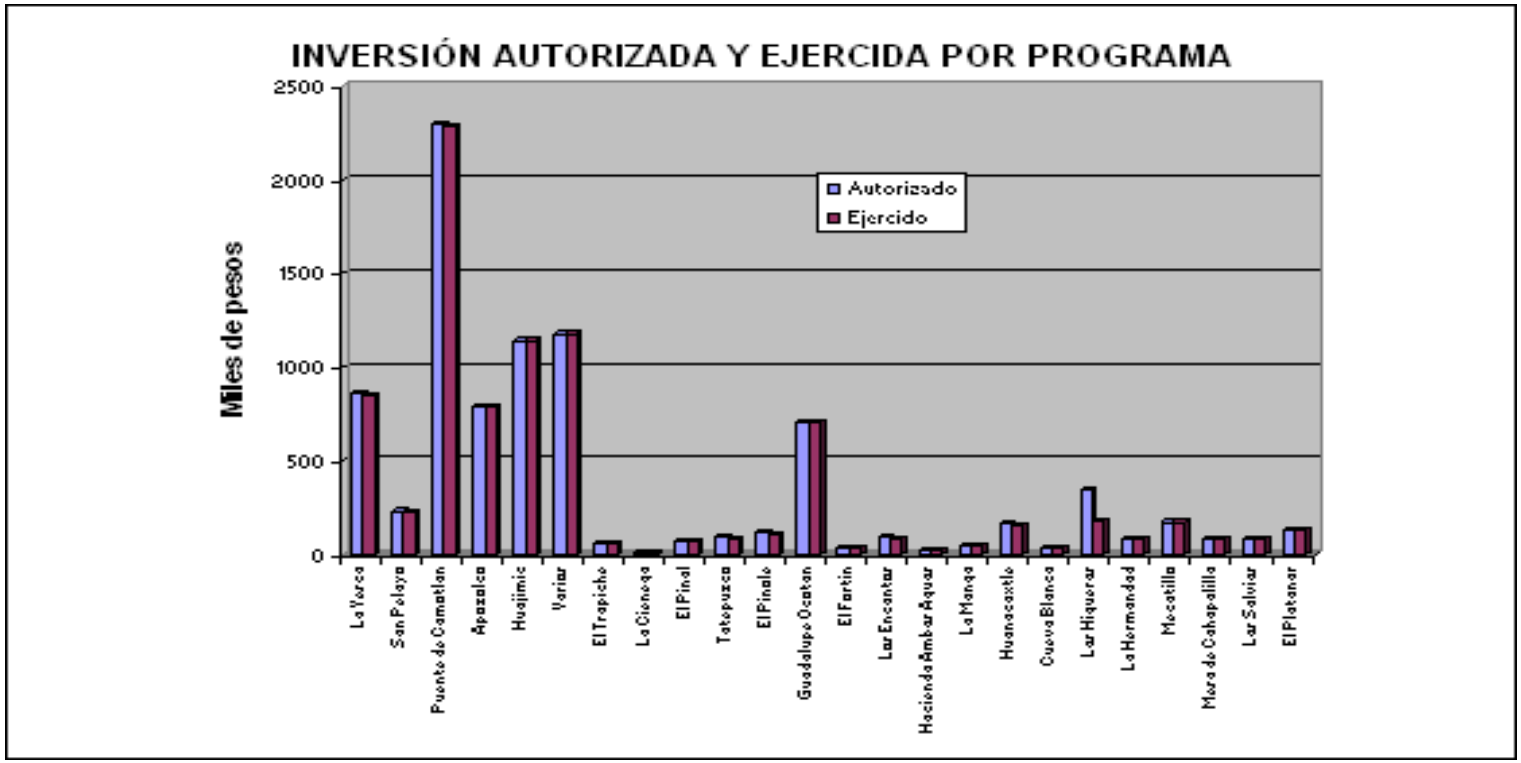


Grafica 3

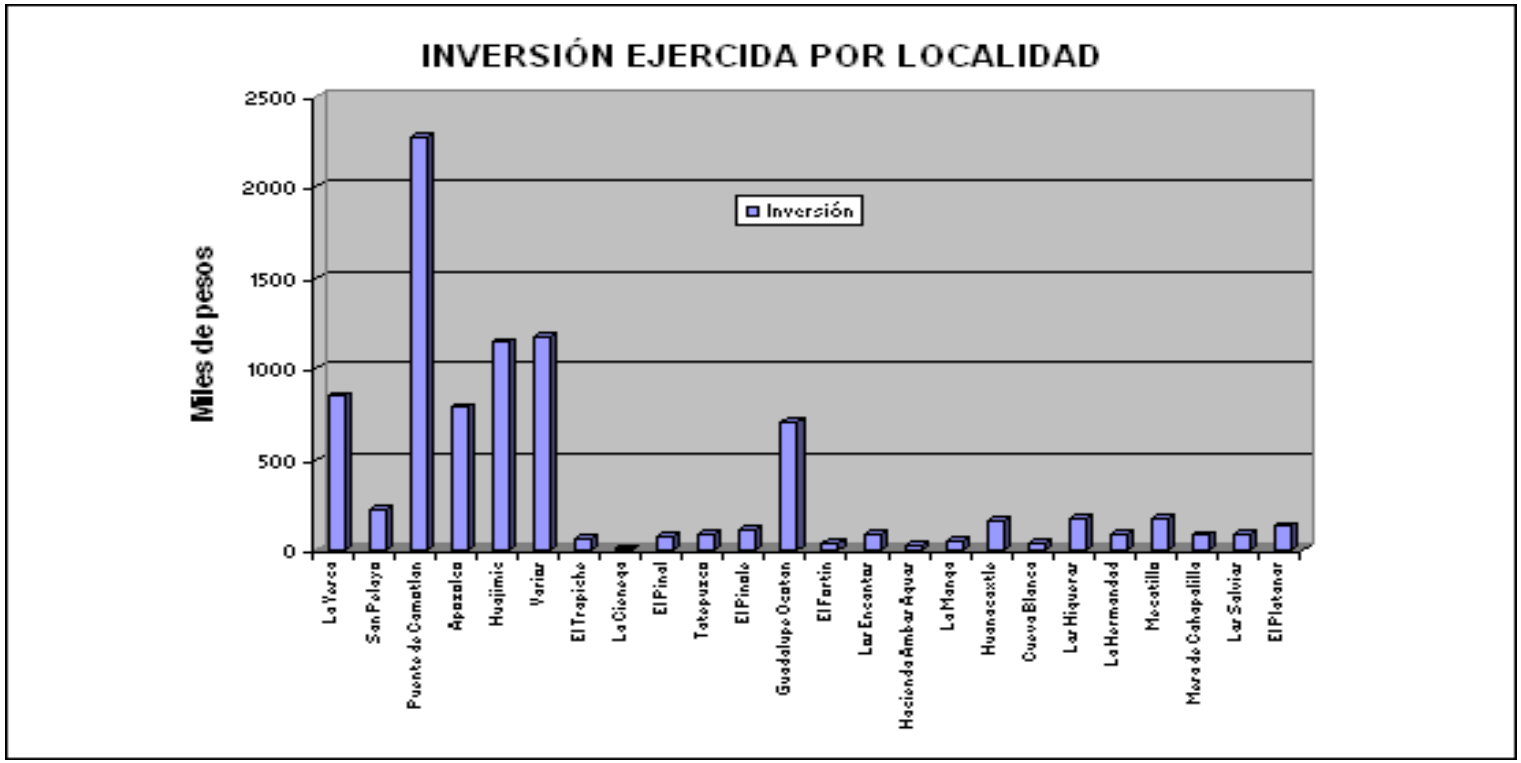
Grafica 1.-En el municipio de La Yesca se autorizaron recursos del Fondo III por la cantidad de $ 8, 903,843 y se aplicaron $8,652,206 que representan el 97.17% del total. El programa que presenta subejercicio importante es el UB.-Caminos Rurales con $184,944.

Grafica 2.- Su objetivo es mostrar la distribución porcentual de los programas autorizados y ejercidos de tal forma que nos permita identificar las prioridades del municipio. A los que mayor cantidad de recursos se les asigno por orden de importancia son el UB-Caminos Rurales con $ 3, 601,518, en segunda posición SG.-Electrificación con $ 1, 913,365 y en tercer lugar de importancia se ubica el SE-Urbanización con $ 1, 815,414.

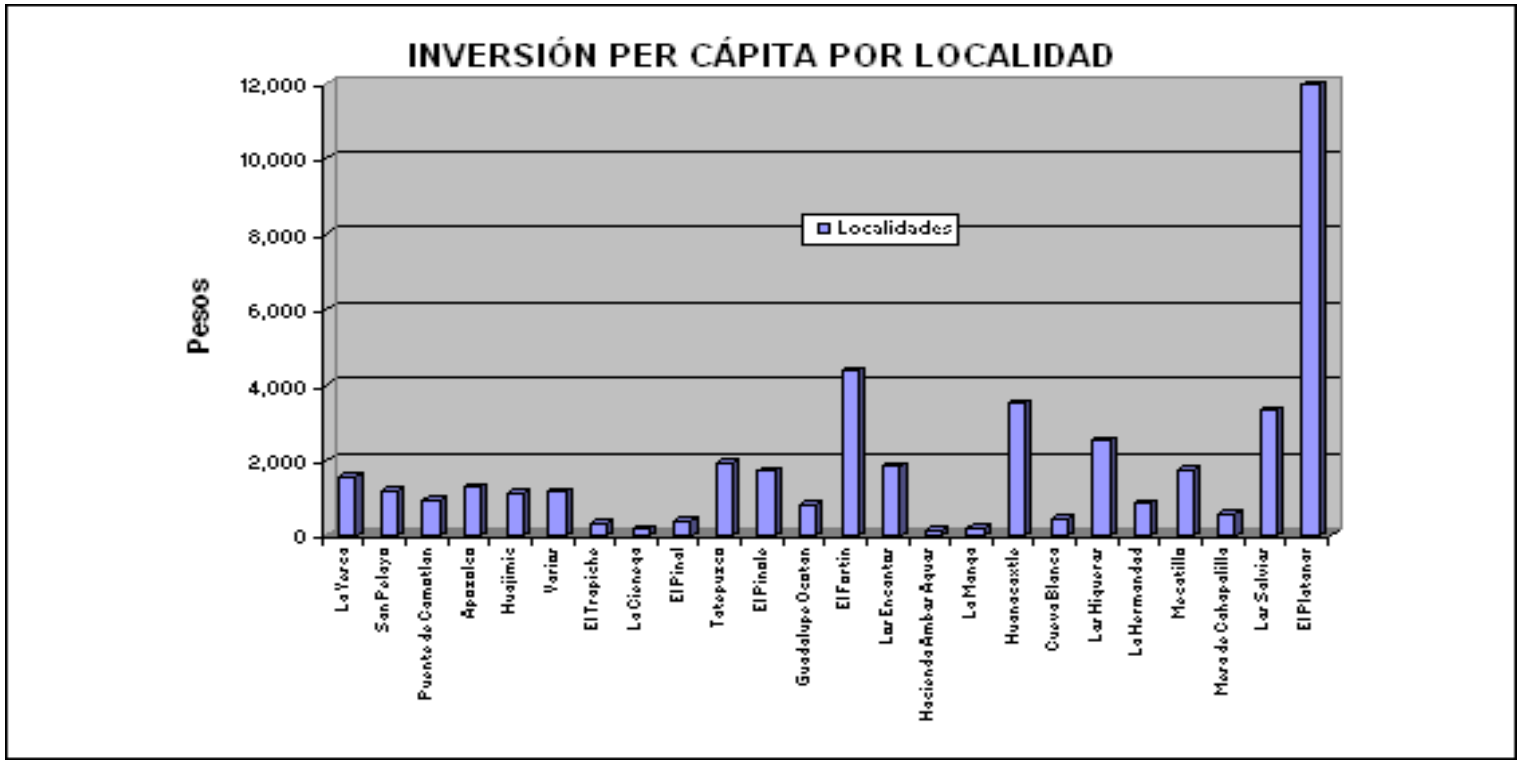
Grafica 3.- Con el interés de apreciar si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras realizadas se hace esta presentación. El UB.-Caminos rurales realizo 32 obras y es el que mas recursos recibio.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR PROGRAMA
Miles de pesos
2500
2000
1500
1000
500
0
Autorizado
Ejercido
La Yerca
San Pelayo
Puente de Camotlan
Apozalco
Huajimic
Varias
El Trapiche
La Cienega
El Pinal
Tatepuzca
El Pinalo
Guadalupe Ocotan
El Fortin
Las Encantar
Hacienda Ambar Aguar
La Manga
Huanacaxtle
Cueva Blanca
Las Higueras
La Hermandad
Mezcalillo
Mora de Cahapelillo
Las Salviar
El Platanar

Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
2500
2000
1500
1000
500
0
Inversión
La Yerca
San Pelayo
Puente de Camotlan
Apazalco
Huajimic
Yaviar
El Trapiche
La Cienega
El Pinal
Tatepuzca
El Pinalo
Guadalupe Ocotan
El Fartin
Las Encantar
Hacienda Ambar Aguar
La Manga
Huanacaxtlo
Cueva Blanca
Las Higueras
La Hermandad
Mecatilla
Mora de Cohapalilla
Las Salviar
El Platanar

Grafica 5

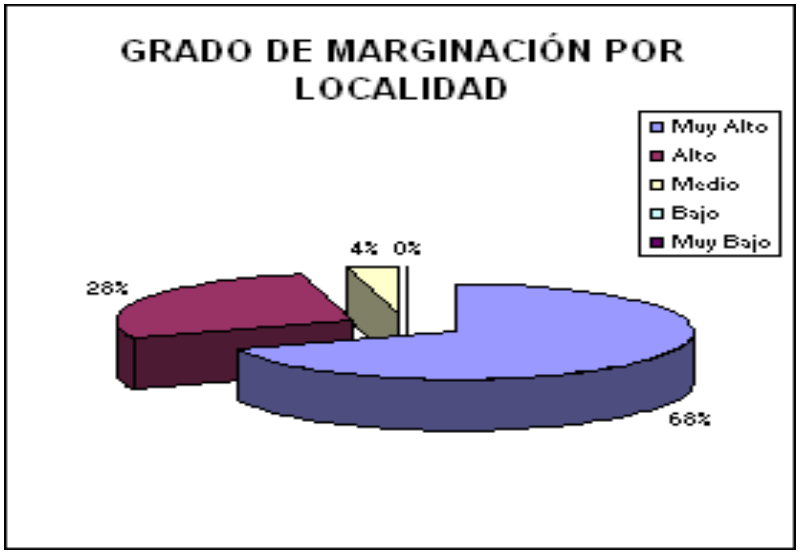


Grafica 6

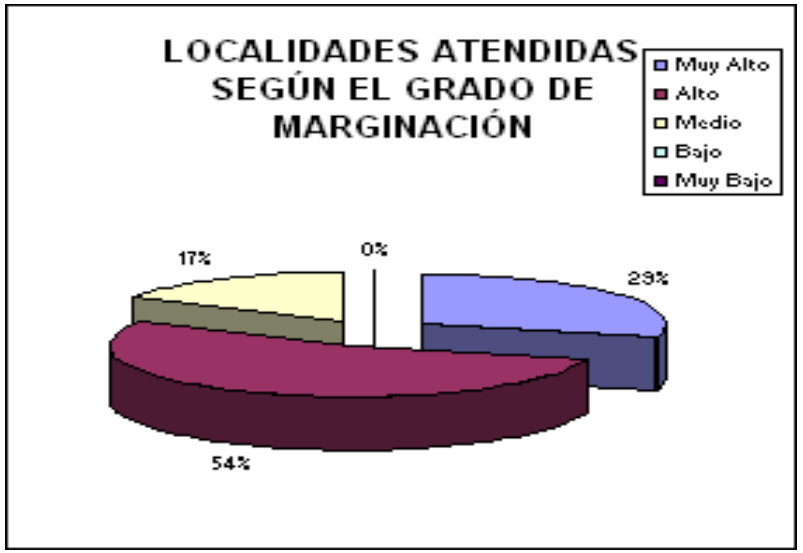
Grafica 4.-Esta presentación tiene el propósito de identificar las localidades con retraso en el ejercicio de sus programas, para buscar sus causas y proponer alternativas de solución. En el 2003 la única localidad en la que se aprecia un rezago es en las Higueras en donde se dejaron de aplicar recursos por la cantidad de $ 168,852.

Grafica 5.-En este año se programaron recursos del Fondo III a 24 localidades, aquí se aprecian los montos y las localidades progr amadas ; las que mayor beneficio recibieron son las siguientes: en Primer lugar se ubica Puente de Camotlán con $ 2, 278,747, le sigue Huajimic que recibió $ 1,143,072, en tercer lugar La Yesca que ejerció $847,322.

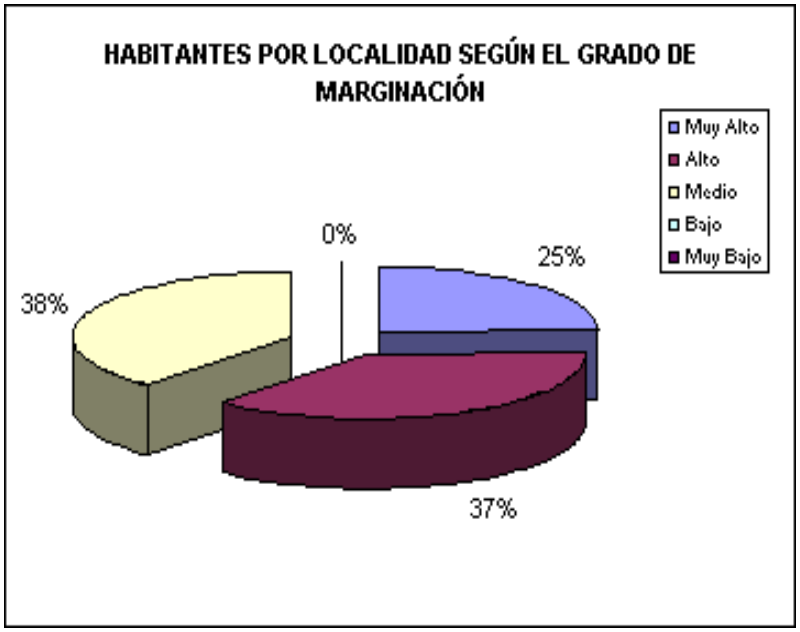
Grafica 6.-El objetivo de esta presentación es conocer la correlación existente entre la inversión ejercida por localidad y el número de habitantes. En esta se aprecia que la localidad de Puente de Camotlán que recibió la mayor inversión por este concepto $ 2,402. El detalle de los montos de cada una las localidades se presenta en el cuadro 6.



Grafica 7



Grafica 8

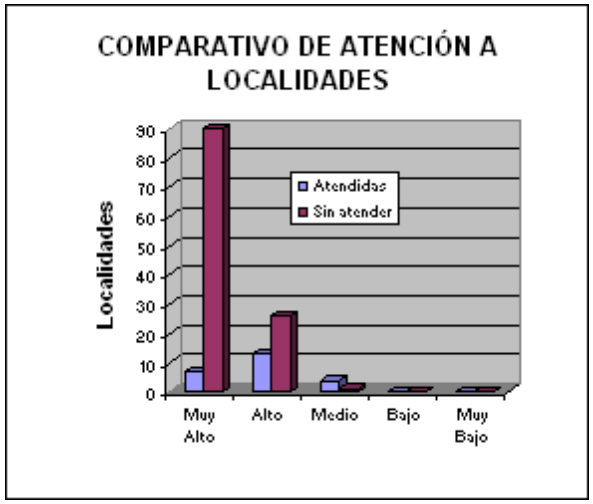


Grafica 7.- El Municipio de la Yesca se integra por 141 localidades según información proporcionada por el Consejo Nacional de Población. En esta grafica se identifican las localidades prioritarias del Fondo III. 97 se ubican el estrato de marginación "Muy Alto", 39 se encuentran en la clasificación "Alta" y 5 en grado de marginación "Medio".

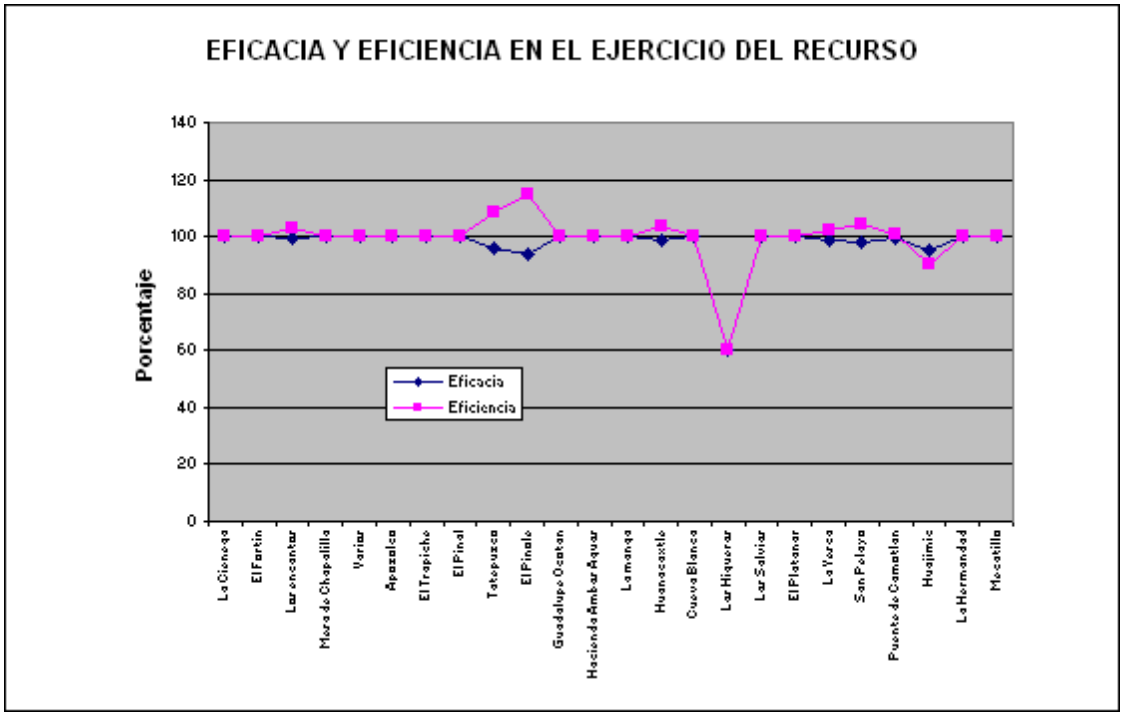
Grafica 8.- De las 24 localidades que se programaron en el 2003 el 29% se aplico en localidades consideradas dentro del grado de marginación "Muy alto"; el 54% corresponden al grado de marginación "Alto" y el 17% al estrato "Medio".

Grafica 9.-La yesca cuenta con 11,620 habitantes, de estos el 25 % se asientan en localidades consideradas como de Muy alto grado de marginación, el número de habitantes en ese estrato es de 2,850.

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-La normatividad del Fondo de infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la grafica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. Llama la atención la falta de aplicación de recursos a las localidades consideradas como prioritarias.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios, que nos permiten conocer su cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y de metas proyectados en las obras y acciones realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		La Yesca		San Pelayo		Puente de Camotlán		Apozolco		Huajimic		Varias		El Trapiche		La Ciénega	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fort. Inst.	156,965	156,965	156,965	156,965														
SC.-Agua Potable	84,320	74,657			84,320	74,657												
SE.-Urbanización	1,829,692	1,815,414					1,110,466	1,096,299	719,226	719,115								
SG.-Electrificación	1,913,365	1,913,365									735,165	735,165	1,178,200	1,178,200				
SJ.-Infraestructura Educativa	177,500	161,378	156,948	140,826	6,035	6,035									6,815	6,815	7,702	7,702
SL.-Infraestructura Deportiva	29,427	29,427																
SP.-Unidades Med. Rur.	29,359	25,104																
SS.-Asist. Social y S.C.	565,954	544,715					18,400	16,100			211,491	211,491						
TF.-Fom. Prod. Y Product.	59,890	59,890																
UB.-Caminos Rurales	3,786,462	3,601,518	314,260	314,258	143,775	143,775	1,136,619	1,131,848	68,500	68,500	196,416	196,416			57,505	57,500		
U9.-Def. y Cond. Plan.	270,909	269,773	236,409	235,273			34,500	34,500										
	8,903,843	8,652,206	864,582	847,322	234,130	224,467	2,299,985	2,278,747	787,726	787,615	1,143,072	1,143,072	1,178,200	1,178,200	64,320	64,315	7,702	7,702

Cuadro 3

El Pinal		Tatepuzco		El Pinole		Guadalupe Ocotán		El Fortín		Los Encantos		Hda. Ambas Aguas		La Manga		Juanacaxtle		Cueva Blanca	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
29,427	29,427																		
		29,359	25,104																
				126,011	110,000	210,052	207,124												
						59,890	59,890												
46,200	46,200	63,029	60,015			437,917	437,867	39,371	39,371	91,961	89,078	27,710	27,710	48,312	48,312	166,367	161,000	39,820	39,820
75,627	75,627	92,388	85,119	126,011	110,000	707,859	704,881	39,371	39,371	91,961	89,078	27,710	27,710	48,312	48,312	166,367	161,000	39,820	39,820

Las Higueras		La Hermandad		Mecatillo		Mesa de Chapalilla		Las Salvias		El Platanar	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
345,000	176,148	86,250	86,250	175,322	175,322	80,682	80,682	90,000	90,000	131,446	131,446
345,000	176,148	86,250	86,250	175,322	175,322	80,682	80,682	90,000	90,000	131,446	131,446

Cuadro 3-1

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	156,965	156,965	1.76	1.81
SC.-Agua Potable	84,320	74,657	0.95	0.86
SE.-Urbanización	1,829,692	1,815,414	20.55	20.98
SG.-Electrificación	1,913,365	1,913,365	21.49	22.11
SJ.-Infraestructura Educativa	177,500	161,378	1.99	1.87
SL.-Infraestructura Deportiva	29,427	29,427	0.33	0.34
SP.-Unidades medicas Rurales	29,359	25,104	0.33	0.29
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	565,954	544,715	6.36	6.30
TF.-Fomento a la Producción y Prod.	59,890	59,890	0.67	0.69
UB.-Caminos Rurales	3,786,462	3,601,518	42.53	41.63
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	270,909	269,773	3.04	3.12
	8,903,843	8,652,206	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
La Yesca	864,582	847,322	9.71	9.79
San Pelayo	234,130	224,467	2.63	2.59
Puente de Camotlán	2,299,985	2,278,747	25.83	26.34
Apozolco	787,726	787,615	8.85	9.10
Huajimic	1,143,072	1,143,072	12.84	13.21
Varios	1,178,200	1,178,200	13.23	13.62
El Trapiche	64,320	64,315	0.72	0.74
La Ciénega	7,702	7,702	0.09	0.09
El Pinal	75,627	75,627	0.85	0.87
Tatepuzco	92,388	85,119	1.04	0.98
El Pinole	126,011	110,000	1.42	1.27
Guadalupe Ocotán	707,859	704,881	7.95	8.15
El Fortín	39,371	39,371	0.44	0.46
Los Encantos	91,961	89,078	1.03	1.03
Hacienda Ambas Aguas	27,710	27,710	0.31	0.32
La Manga	48,312	48,312	0.54	0.56
Huanacaxtle	166,367	161,000	1.87	1.86
Cueva Blanca	39,820	39,820	0.45	0.46
Las Higueras	345,000	176,148	3.87	2.04
La Hermandad	86,250	86,250	0.97	1.00
Mecatillo	175,322	175,322	1.97	2.03
Mesa de Chapalilla	80,682	80,682	0.91	0.93
Las Salvias	90,000	90,000	1.01	1.04
El Platanar	131,446	131,446	1.48	1.52
	8,903,843	8,652,206	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
La Yesca	847,322	537	1,578
San Pelayo	224,467	186	1,207
Puente de Camotlán	2,278,747	2402	949
Apozolco	787,615	609	1,293
Huajimic	1,143,072	989	1,156
Varios	1,178,200		1,178
El Trapiche	64,315	186	346
La Ciénega	7,702	43	179
El Pinal	75,627	198	382
Tatepuzco	85,119	44	1,935
El Pinole	110,000	64	1,719
Guadalupe Ocotán	704,881	860	820
El Fortín	39,371	9	4,375
Los Encantos	89,078	48	1,856
Hacienda Ambas Aguas	27,710	204	136
La Manga	48,312	243	199
Huanacaxtle	161,000	46	3,500
Cueva Blanca	39,820	84	474
Las Higueras	176,148	70	2,516
La Hermandad	86,250		862
Mecatillo	175,322		1,753
Mesa de chapalilla	80,682	136	593
Las Salvias	90,000	27	3,333
El Platanar	131,446	11	11,950
	8,652,206		

Cuadro 6

LA YESCA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 27.77	Varias	CO	807,377	781,448	96.79	100	98.39	103.32
			807,377	781,448	96.79	100	98.39	103.32
DEUDA PÚBLICA 36.06	La Yesca	6P	1,014,424	1,014,424	100.00	100	100.00	100.00
			1,014,424	1,014,424	100.00	100	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 36.17	La Yesca	FI,SS	509,105	305,354	59.98	75	67.49	125.04
	Varias	TE	567,216	567,216	100.00	100	100.00	100.00
	Cortapico	SS	158,261	145,000	91.62	100	95.81	109.15
			1,234,582	1,017,570	82.42	91.66	87.04	111.21
TOTAL			3,056,383	2,813,442	92.05	97.22	94.64	105.61

Cuadro 1

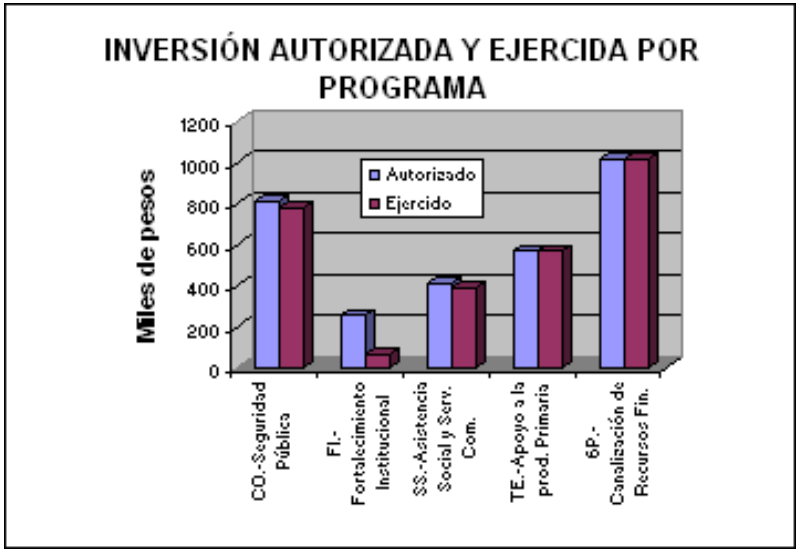
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

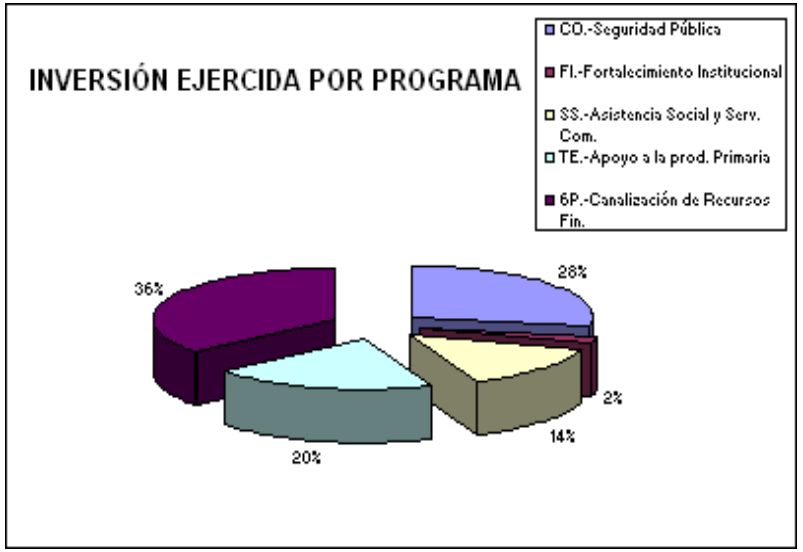
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

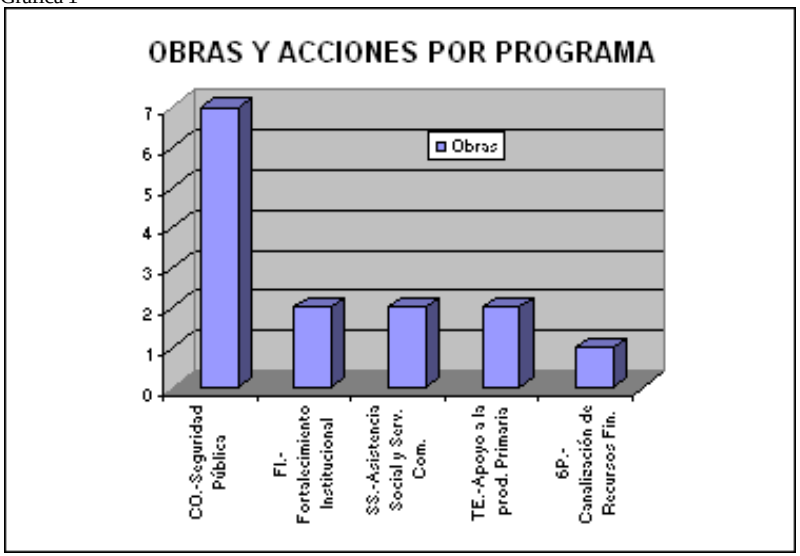
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

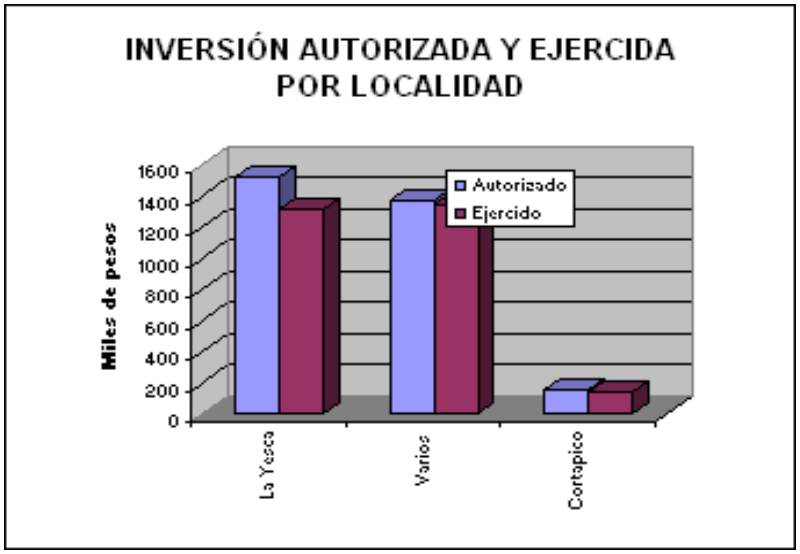


Grafica 3

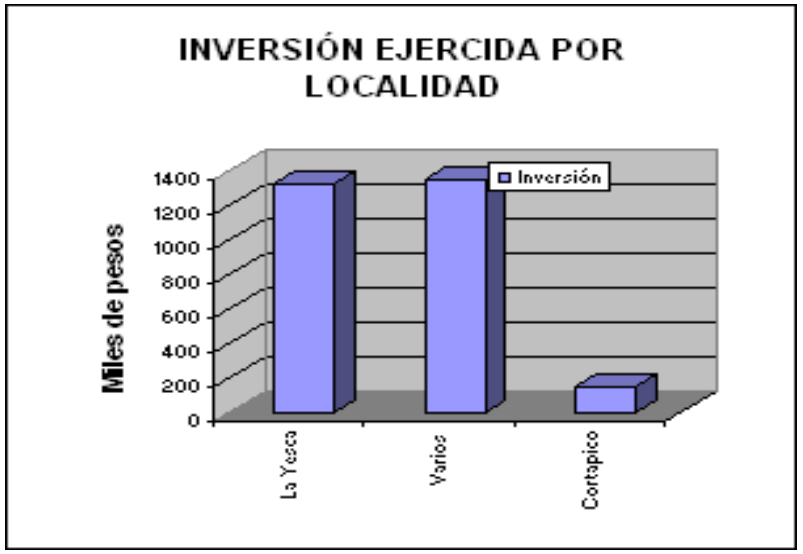
Grafica 1.-La inversión autorizada para el municipio ascendió a $ 3, 056,383 de los que se ejercieron $ 2, 813,442 representando un 92.05% de recursos ejercidos. El programa que mayor subejercicio presenta es el FI.-Fortalecimiento Institucional con $ 194,204 sin aplicar.

Grafica 2.-En el pastel se muestran los porcentajes de inversión por programa donde sobresalen por orden de importancia en primer lugar los recursos destinados al programa 6P.- Canalización de Recursos Financieros con $ 1, 014,424 con el 36% del pastel; en segundo lugar CO.-Seguridad Publica que ejerció $ 781,448 y le corresponde el 28% y en tercer lugar TE.-Apoyo a la Producción primaria con $ 567,216 y el 20% del pastel.

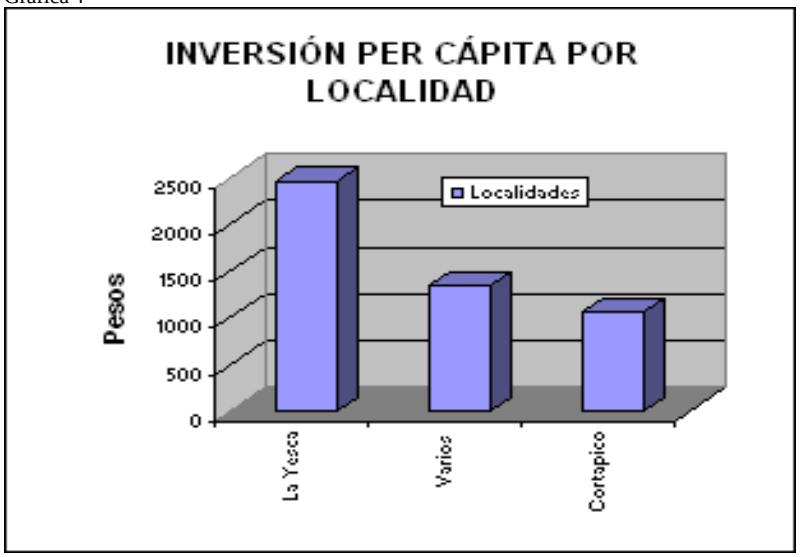
Grafica.- En cuanto a obras y acciones por programa en el CO.-Seguridad Publica se ejercieron el mayor número de obras con 7.



Grafica 4



Grafica 5

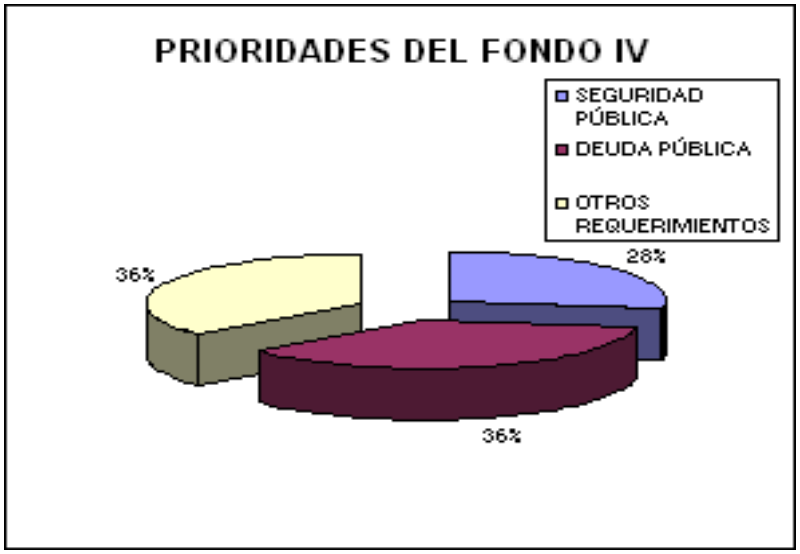


Grafica 6

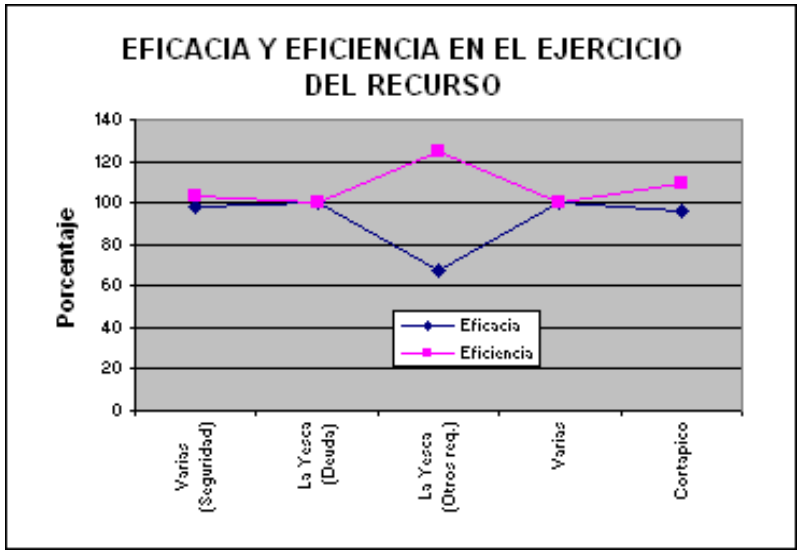
Grafica 4.-Aquí se muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, la Yesca presenta un subejercicio de $203,751.

Grafica 5.-La localidad que mayor recursos ejerció fue la Cabecera Municipal en donde se aplicaron $ 1,319,778 que representan el 46.90% del total, en segundo lugar se ubica el concepto de Localidades Varias con $ 1,348,664, en tercer lugar Cortapico con $145,000.

Grafica 6.- En esta grafica se muestran los montos de inversión correspondiente a cada una de las localidades en función del número de habitantes, bajo este criterio las más beneficiadas son La Yesca a la que le corresponde $ 2,458.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En la Ley de Coordinación Fiscal se señala el destino de los Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, para este ejercicio se aplicaron en primer lugar recursos por $ 1,017,570 en el concepto de Otros Requerimientos, en segundo en Deuda Pública $ 1, 014,424 y por ultimo $781,448 en Seguridad Publica.

Grafica 8.- Con Indicadores de Evaluación al Desempeño registradas en el cuadro número se grafican el grado de eficacia y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos y metas por programa y localidad del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		La Yesca		Varios		Cortapico	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	807,377	781,448			807,377	781,448		
FI.-Fortalecimiento Institucional	254,204	60,000	254,204	60,000				
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	413,162	390,354	254,901	245,354			158,261	145,000
TE.-Apoyo a la prod. Primaria	567,216	567,216			567,216	567,216		
6P.-Canalización de Recursos Fin.	1,014,424	1,014,424	1,014,424	1,014,424				
	3,056,383	2,813,442	1,523,529	1,319,778	1,374,593	1,348,664	158,261	145,000

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	807,377	781,448	26.42	27.78
FI.-Fortalecimiento Institucional	254,204	60,000	8.32	2.13
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	413,162	390,354	13.52	13.87
TE.-Apoyo a la prod. Primaria	567,216	567,216	18.56	20.16
6P.-Canalización de Recursos Fin.	1,014,424	1,014,424	33.19	36.06
	3,056,383	2,813,442	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
La Yesca	1,523,529	1,319,778	49.85	46.91
Varios	1,374,593	1,348,664	44.97	47.94
Cortapico	158,261	145,000	5.18	5.15
	3,056,383	2,813,442	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
La Yesca	1,319,778	537	2458
Varios	1,348,664		1348
Cortapico	145,000	137	1058
	2,813,442		

Cuadro 5

ROSAMORADA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (6) 13.04%	El Rosarito						139,150	139,150	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	16.66%	5	83.33%		139,150	139,150	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto (25) 54.35%	Paso Real del Bejuco					SC	655,029	655,029	100.00	100.00	100.00	100.00
	Arrayanes					SS	238,463	238,462	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cofradia de Cuyutlan					SS	370,951	370,951	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Diego del Naranjo					SS	116,552	116,552	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Miguel					SS	326,473	326,473	100.00	100.00	100.00	100.00
	Minitas					SS	51,914	51,914	100.00	100.00	100.00	100.00
	Providencia					SS	205,837	205,837	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Marcos Cuyutlan					SS	376,015	376,015	100.00	100.00	100.00	100.00
	San juan Bautista					SS	3,268,074	3,268,073	100.00	100.00	100.00	100.00
		9	36	16	64		5,609,308	5,609,306	100.00	100.00	100.00	100.00
Medio (14) 30.43%	San Vicente					SC,SS	540,896	540,896	100.00	100.00	100.00	100.00
	Zomatlan					SC	580,847	580,847	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Pilas					SE	966,188	966,187	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Pescadero					SE,SS	530,563	530,563	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tamarindo					SE	495,672	495,672	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pimientillo					SE,SS	841,434	841,434	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Medina					SJ	454,290	454,290	100.00	100.00	100.00	100.00
	Col. 18 de Marzo					SS	789,303	789,303	100.00	100.00	100.00	100.00
	Vicente Guerrero					SS	280,062	280,062	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pericos					SS,TF	951,809	951,809	100.00	100.00	100.00	100.00
	Llano del tigre					SS	501,838	501,838	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Boquita					SS	333,069	333,069	100.00	100.00	100.00	100.00
		12	85.71	2	14.29		7,265,971	7,265,970	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo (1) 2.17%	Rosamorada					FI,OT,SD,SE	1,928,406	1,928,406	100.00	100.00	100.00	100.00
						SL,SS,TB,U9						
		1	100	0	0		1,928,406	1,928,406	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy Bajo (0) 0.00%												
Total (46) 100.00%							14,942,835	######	100.00	100.00	100.00	100.00

Cuadro 2

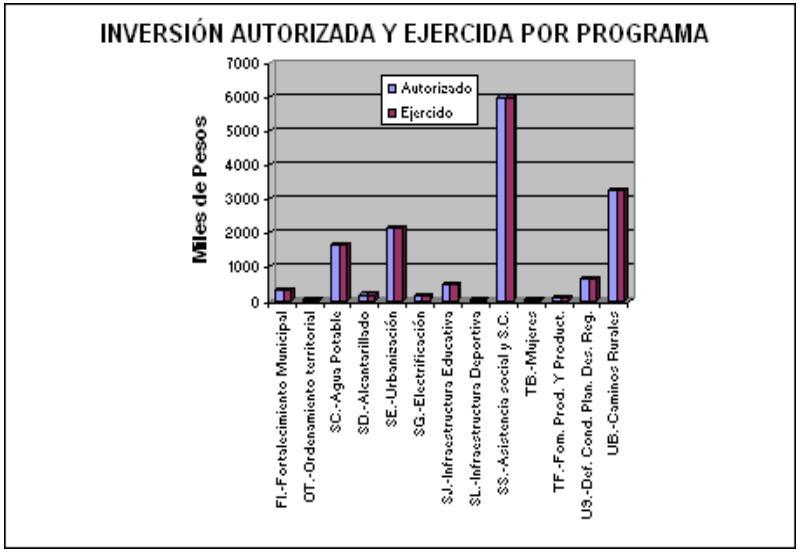
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

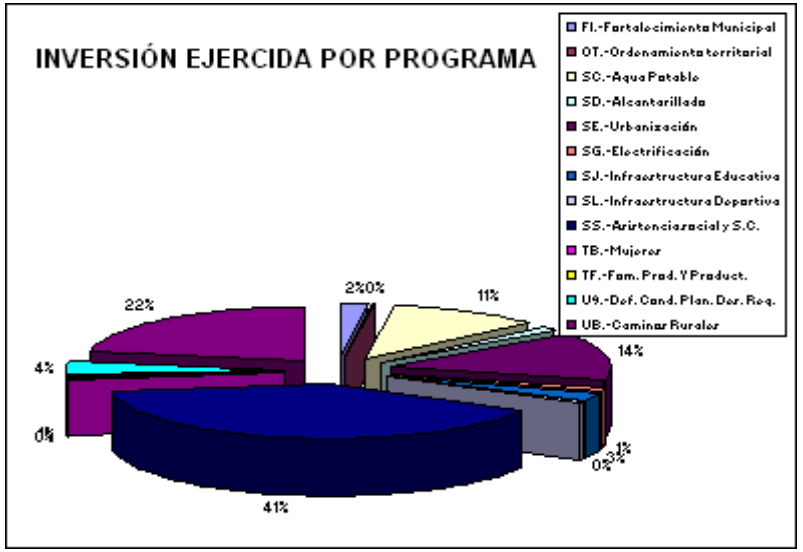
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

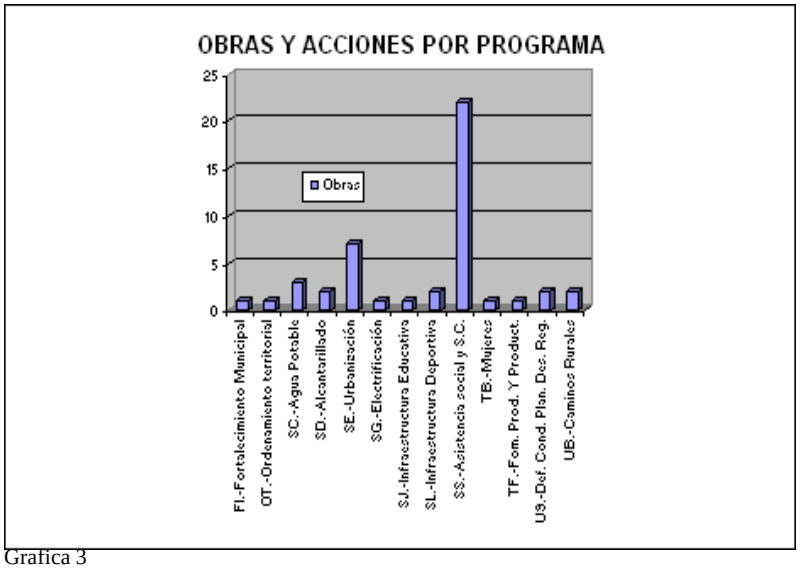
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

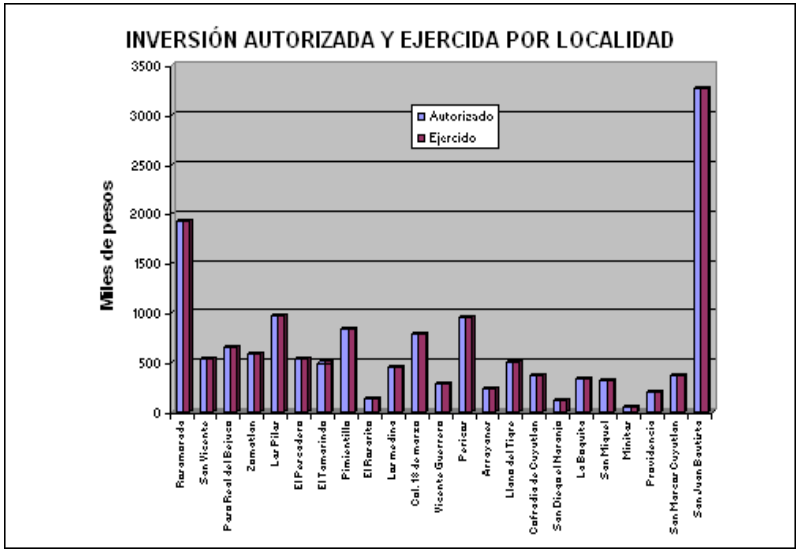


Grafica 3

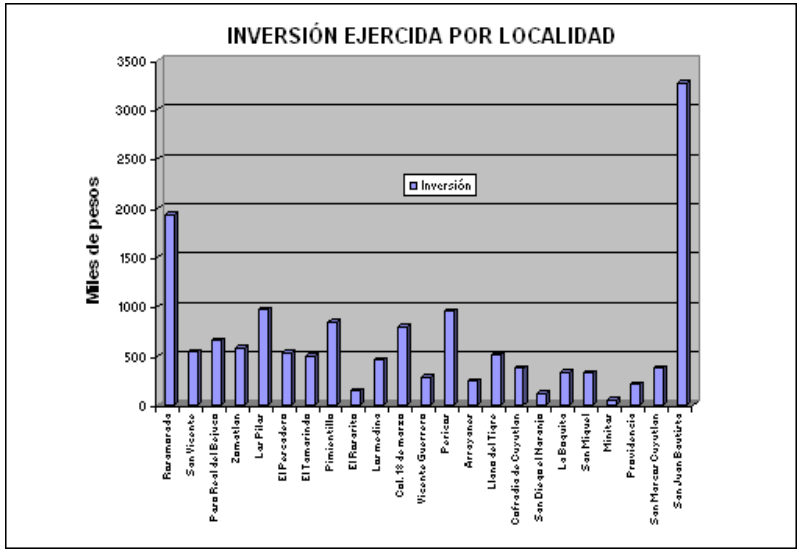
Grafica 1.- En Rosamorada se autorizaron recursos del Fondo III por la cantidad de $ 14,942,832 de los que se ejercieron el 100% de los recursos distribuidos en un total de 13 programas, el objetivo de esta grafica es mostrar la eficacia en el ejercicio del recurso.

Grafica 2.- Muestra la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. En este contexto el municipio ejerció recursos principalmente en los siguientes programas: en Primer lugar SS-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $ 6, 003,483 en segundo lugar el UB.-Caminos Rurales con $ 3,268,073 y en tercer lugar SL.-Infraestructura Deportiva que ejerció $,2, 131,935.

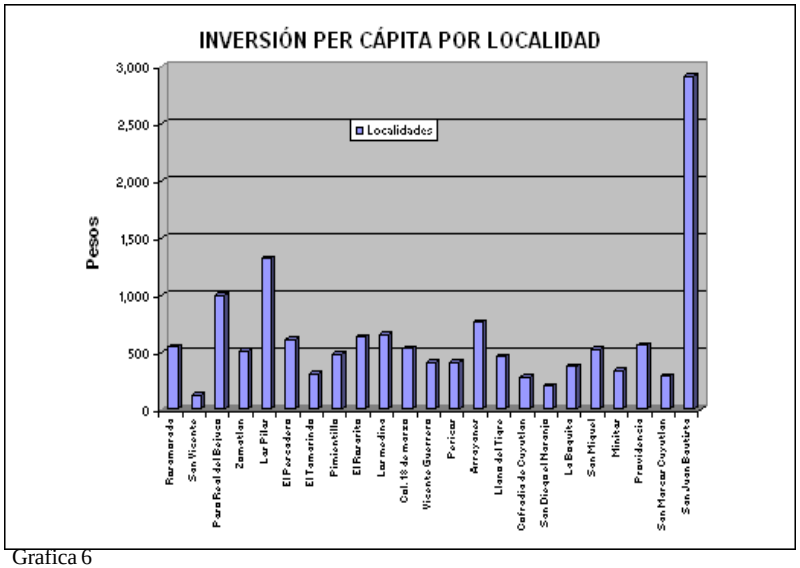
Grafica 3.- Con el interés de conocer el numero de obras realizadas en cada uno de los programas y su relación con la inversión ejercida se presenta esta grafica en donde se muestra que el programa SS realizo el mayor numero de obras con un total de 22.



Grafica 4



Grafica 5

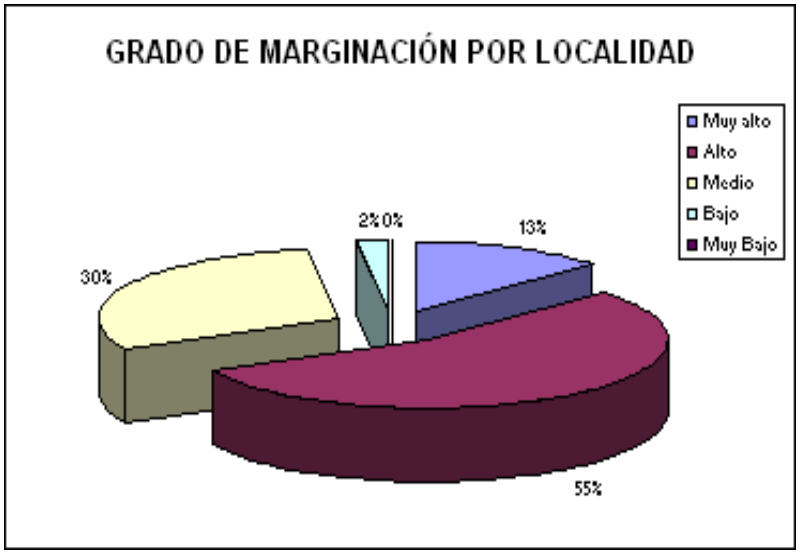


Grafica 6

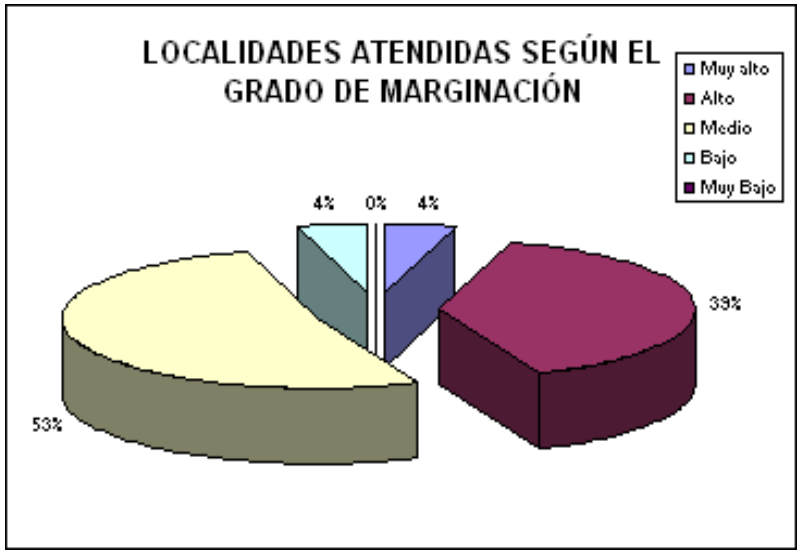
Grafica 4.- Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el propósito es identificar las localidades con retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución. En general el avance reportado presenta 100 % de cumplimiento en todas las localidades.

Grafica 5.- Aquí encontramos exclusivamente los montos ejercidos por localidad, los recursos se distribuyeron en 23 localidades y la mas beneficiada fue San Juan Bautista con $ 3,268,073, en segundo lugar Rosamorada con $1,928,406 y en tercer lugar Pericos con $951,809.

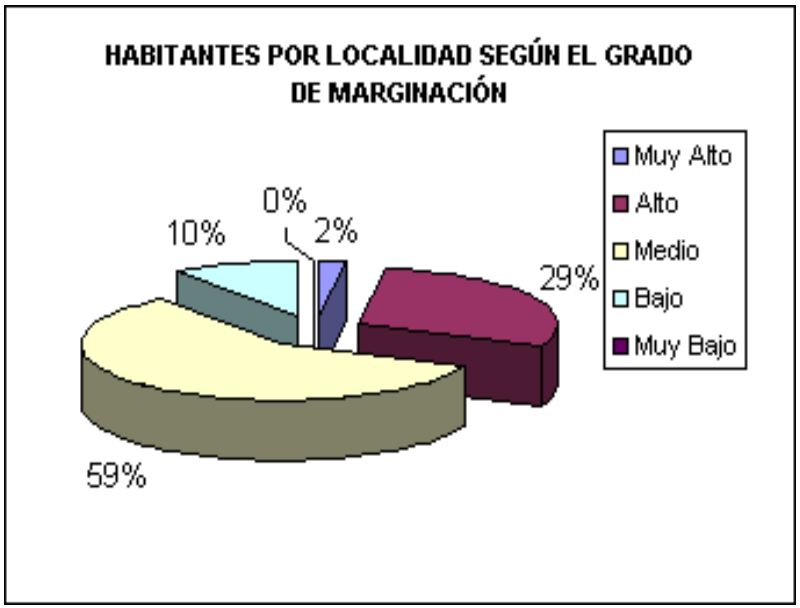
Grafica 6.- En esta grafica se muestra la inversión per cápita por localidad en funció n la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes por localidad, con el propósito de conocer su comportamiento respecto a la grafica anterior. La localidad con mayor inversión es San Vicente con $ 4, 569.



Grafica 7



Grafica 8

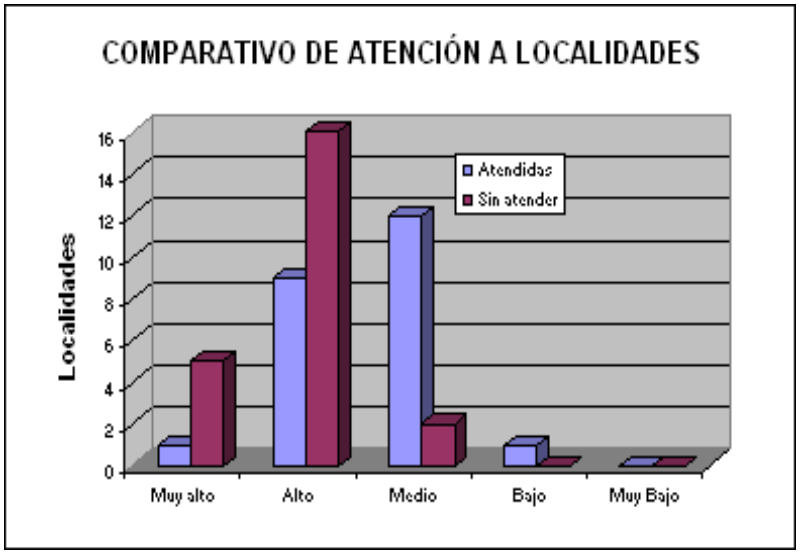


Grafica 9

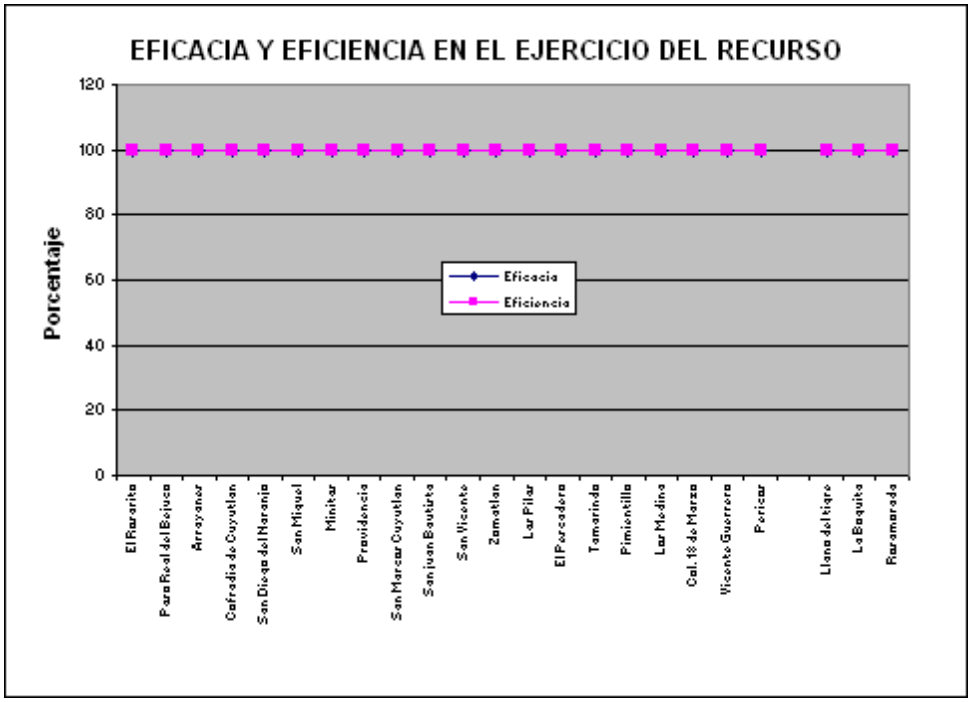
Grafica 7.- Los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberán destinarse a la atención de las localidades de mayor marginación y extrema pobreza. Con este objetivo se diseño esta grafica en donde se presenta la clasificación por grado de marginación de las 46 localidades del Municipio. El 55% de las localidades se ubica en el estrato correspondiente a las localidades con grado de marginación "Alto".

Grafica 8.- En esta grafica se presenta el porcentaje de las 23 localidades que se atendieron en este ejercicio, el mayor porcentaje (53%) de las localidades atendidas se ubican en el grado de marginación "Medio", el 39% en el estrato "Alto" de marginación, el 4% le corresponde al estrato "Muy Alto" y el 4% al grado de marginación "Bajo".

Grafica 9.-Rosamorada cuenta con 34,700 habitantes, 802 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alto grado de marginación y constituyen tan solo el 25 del total de la población del Municipio.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- Presenta las localidades atendidas agrupadas en función del grado de marginación, el objetivo es dar a conocer el destino del recurso y la congruencia con los lineamientos que establece la normativa correspondiente. De su análisis observamos un bajo porcentaje de atención de localidades prioritarias que se ubican en los estratos de "Muy alta" y "Alta" marginación.

Grafica 11.- En base a indicadores de eficacia y eficiencia emitidos por la SH y CP se diseño esta grafica que nos muestra el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de metas en cada una de las localidades, en general los resultados son aprobatorios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Rosamorada		San Vicente		Paso Real del Bejuco		Zomatlán		Las Pilas		El pescadero		El Tamarindo		Pimientillo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Municipal	297,557	297,557	297,557	297,557														
OT.-Ordenamiento territorial	25,625	25,625	25,625	25,625														
SC.-Agua Potable	1,659,954	1,659,954			424,078	424,078	655,029	655,029	580,847	580,847								
SD.-Alcantarillado	167,343	167,343	167,343	167,343														
SE.-Urbanización	2,131,936	2,131,935	77,703	77,703							966,188	966,187	514,288	514,288	495,672	495,672	78,085	78,085
SG.-Electrificación	139,150	139,150																
SJ.-Infraestructura Educativa	454,290	454,290																
SL.-Infraestructura Deportiva	42,582	42,582	42,582	42,582														
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	6,003,484	6,003,483	648,256	648,256	116,818	116,818							16,275	16,275			763,349	763,349
TB.-Mujeres	51,250	51,250	51,250	51,250														
TF.-Fom. Prod. Y productividad	83,500	83,500																
U9.-Def. y Conducción de la Plan.	618,090	618,090	618,090	618,090														
UB.-Caminos Rurales	3,268,074	3,268,073																
	14,942,835	14,942,832	1,928,406	1,928,406	540,896	540,896	655,029	655,029	580,847	580,847	966,188	966,187	530,563	530,563	495,672	495,672	841,434	841,434

Cuadro 3

El Rosarito		Los Medina		Col. 18 de marzo		Vicente Guerrero		Pericos		Arrayanes		Llano del tigre		Cofradía de Cuyutlán		San Diego del Naranjo		La Boquita	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
139,150	139,150																		
		454,290	454,290																
				789,303	789,303	280,062	280,062	868,309	868,309	238,463	238,462	501,838	501,838	370,951	370,951	116,552	116,552	333,069	333,069
								83,500	83,500										
139,150	139,150	454,290	454,290	789,303	789,303	280,062	280,062	951,809	951,809	238,463	238,462	501,838	501,838	370,951	370,951	116,552	116,552	333,069	333,069

Cuadro 3-1

San Miguel		Minitas		Providencia		San Marcos Cuyutlán		San Juan Bautista	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
326,473	326,473	51,914	51,914	205,837	205,837	376,015	376,015		
								3,268,074	3,268,073
326,473	326,473	51,914	51,914	205,837	205,837	376,015	376,015	3,268,074	3,268,073

Cuadro 3-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Municipal	297,557	297,557	1.99	1.99
OT.-Ordenamiento territorial	25,625	25,625	0.17	0.17
SC.-Agua Potable	1,659,954	1,659,954	11.11	11.11
SD.-Alcantarillado	167,343	167,343	1.12	1.12
SE.-Urbanización	2,131,936	2,131,935	14.27	14.27
SG.-Electrificación	139,150	139,150	0.93	0.93
SJ.-Infraestructura Educativa	454,290	454,290	3.04	3.04
SL.-Infraestructura Deportiva	42,582	42,582	0.28	0.28
SS.-Asistencia social y S.C.	6,003,484	6,003,483	40.18	40.18
TB.-Mujeres	51,250	51,250	0.34	0.34
TF.-Fom. Prod. Y Product.	83,500	83,500	0.56	0.56
U9.-Def. Cond. Plan. Des. Reg.	618,090	618,090	4.14	4.14
UB.-Caminos Rurales	3,268,074	3,268,073	21.87	21.87
	14,942,835	14,942,832	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Rosamorada	1,928,406	1,928,406	12.91	12.91
San Vicente	540,896	540,896	3.62	3.62
Paso Real del Bejuco	655,029	655,029	4.38	4.38
Zomatlán	580,847	580,847	3.89	3.89
Las Pilas	966,188	966,187	6.47	6.47
El Pescadero	530,563	530,563	3.55	3.55
El Tamarindo	495,672	495,672	3.32	3.32
Pimientillo	841,434	841,434	5.63	5.63
El Rosarito	139,150	139,150	0.93	0.93
Los medina	454,290	454,290	3.04	3.04
Col. 18 de marzo	789,303	789,303	5.28	5.28
Vicente Guerrero	280,062	280,062	1.87	1.87
Pericos	951,809	951,809	6.37	6.37
Arrayanes	238,463	238,462	1.60	1.60
Llano del Tigre	501,838	501,838	3.36	3.36
Cofradía de Cuyutlán	370,951	370,951	2.48	2.48
San Diego el Naranjo	116,552	116,552	0.78	0.78
La Boquita	333,069	333,069	2.23	2.23
San Miguel	326,473	326,473	2.18	2.18
Minitas	51,914	51,914	0.35	0.35
Providencia	205,837	205,837	1.38	1.38
San Marcos Cuyutlán	376,015	376,015	2.52	2.52
San Juan Bautista	3,268,074	3,268,073	21.87	21.87
	14,942,835	14,942,832	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Rosamorada	1,928,406	3,552	543
San Vicente	540,896	4,569	118
Paso Real del Bejuco	655,029	654	1,002
Zomatlán	580,847	1,143	508
Las Pilas	966,187	731	1,322
El Pescadero	530,563	865	613
El Tamarindo	495,672	1,595	311
Pimientillo	841,434	1,740	484
El Rosarito	139,150	220	633
Los medina	454,290	695	654
Col. 18 de marzo	789,303	1,487	531
Vicente Guerrero	280,062	682	411
Pericos	951,809	2,343	406
Arrayanes	238,462	313	762
Llano del Tigre	501,838	1,096	458
Cofradía de Cuyutlán	370,951	1,310	283
San Diego el Naranjo	116,552	585	199
La Boquita	333,069	886	376
San Miguel	326,473	627	521
Minitas	51,914	155	335
Providencia	205,837	368	559
San Marcos Cuyutlán	376,015	1,310	287
San Juan Bautista	3,268,073	1,120	2,918
	14,942,832		

Cuadro 6

ROSAMORADA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 19.45	Rosamorada	CO	1,587,896	1,586,679	99.92	100	99.66	100.08
			1,587,896	1,586,679	99.92	100	99.66	100.08
DEUDA PUBLICA 34.55	Rosamorada	6P	2,895,054	2,818,732	97.36	100	98.68	102.71
			2,895,054	2,818,732	97.36	100	98.68	102.71
OTROS REQUERIMIENTOS 45.99	Rosamorada	FI,SH,SS	1,697,589	1,694,351	99.81	100	99.90	100.19
	Agua Aceda	SC	75,268	74,557	99.06	100	99.53	100.95
	Santa Fe	SC	320,163	314,570	98.25	100	99.12	101.78
	Pericos	SG,TE,TG	71,757	71,423	99.53	100	99.76	100.47
	Varias	SH,TF	166,500	166,499	100.00	100	100.00	100.00
	El Pescadero	SS	91,752	91,354	99.57	100	99.78	100.44
	Vicente Guerrero	SS,TG	136,907	136,907	100.00	100	100.00	100.00
	Abelardo L. Rodríguez	SS	200,171	199,026	99.43	100	99.71	100.58
	Las Pilas	TF,TG	145,939	145,939	100.00	100	100.00	100.00
	Cofradía de Cuyutlán	TE	90,000	90,000	100.00	100	100.00	100.00
	El Tamarindo	TG	40,080	40,080	100.00	100	100.00	100.00
	Mojocuautla	UB	27,000	27,000	100.00	100	100.00	100.00
	San Vicente	SJ	602,504	602,493	100.00	100	100.00	100.00
	Bonita	SJ	97,824	97,824	100.00	100	100.00	100.00
			3,763,454	3,752,023	99.70	100	99.85	100.30
TOTAL			8,246,404	8,157,434	98.92	100	99.41	101.09

Cuadro 1

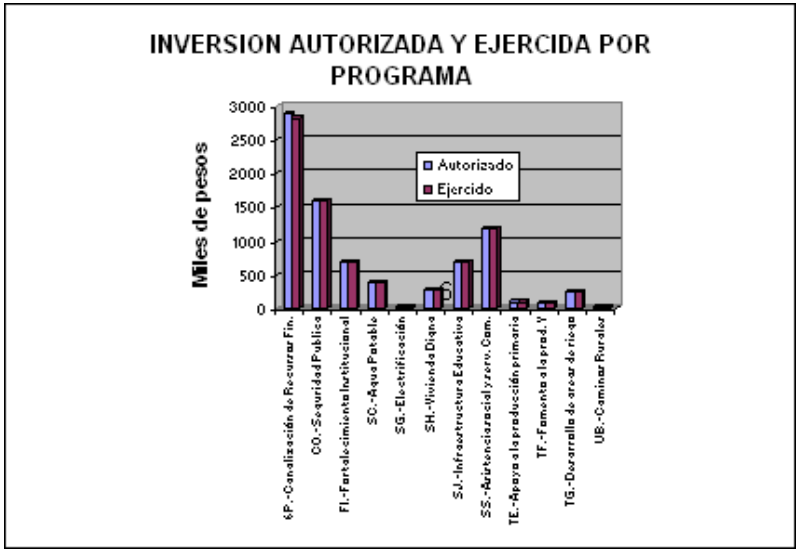
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

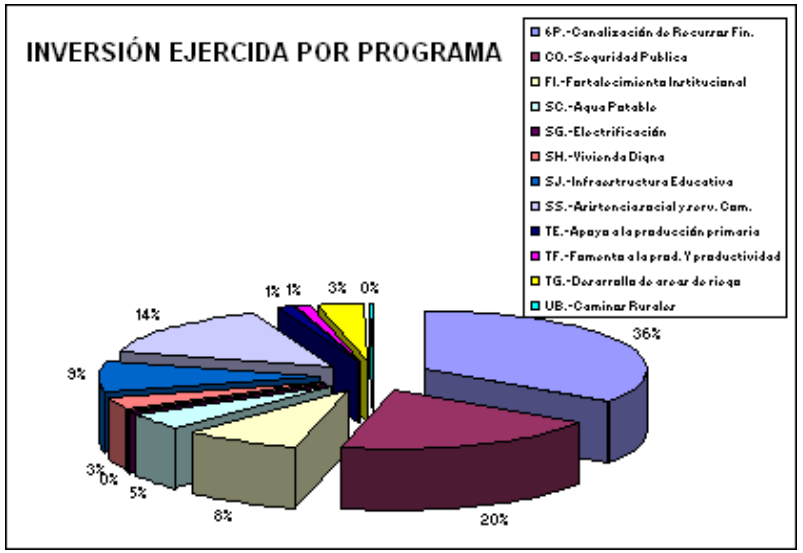
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

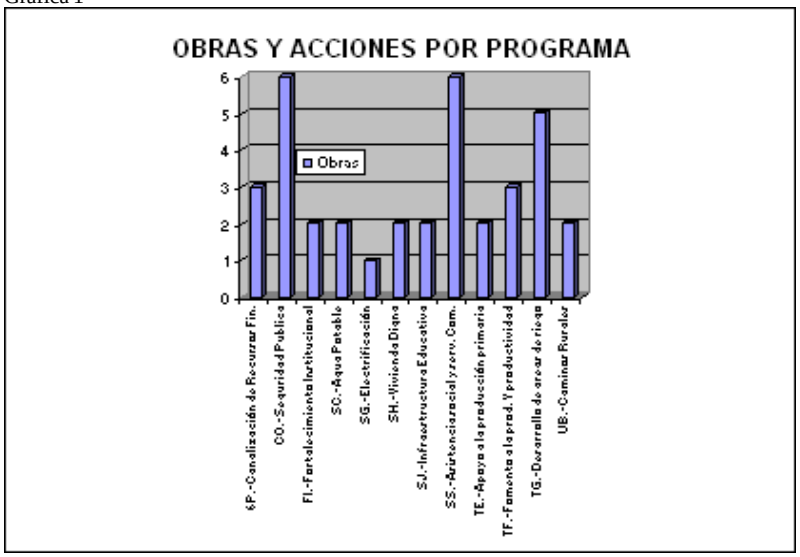
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

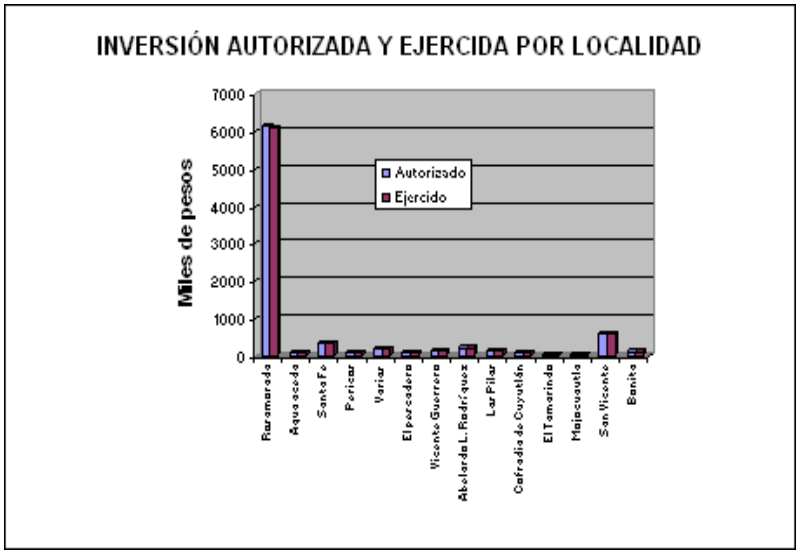


Grafica 3

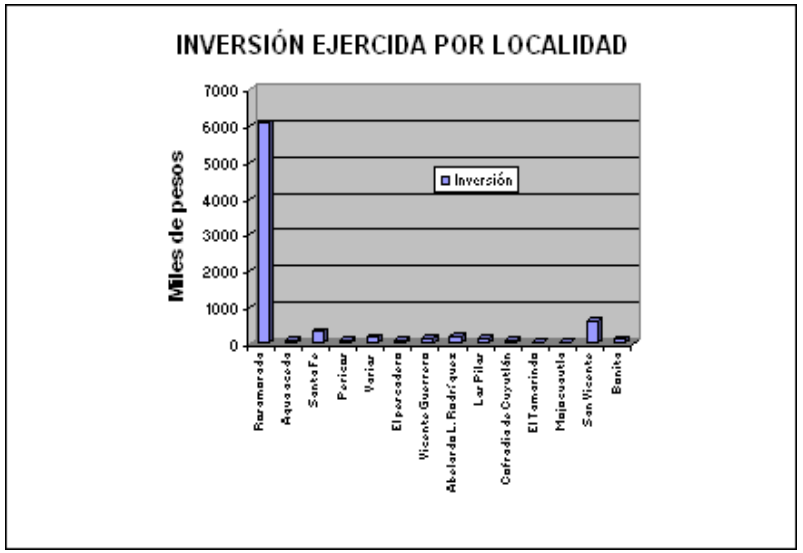
Grafica 1.- En el municipio de Rosamorada se autorizaron recursos del Fondo por $8, 246,404 de los que se ejercieron $8, 157,434 el porcentaje de cumplimiento asciende a 98.92%. Con respecto a la aplicación del fondo a nivel de programa el comportamiento es similar.

Grafica 2.-En el pastel se presenta la distribución porcentual de los recursos del Fondo de aportaciones para el fortalecimiento de los municipios, los que mayor importancia relativa tienen son los siguientes: 6P.-Canalización de recursos financieros con el 36% Y $ 2, 818,732 aplicados, le sigue CO.-Seguridad Pública con $1, 586,679 y un 20%; en tercer lugar el programa SS.-Asistencia Social y Servicios comunitarios con $ 1, 181,581 y el 14%.

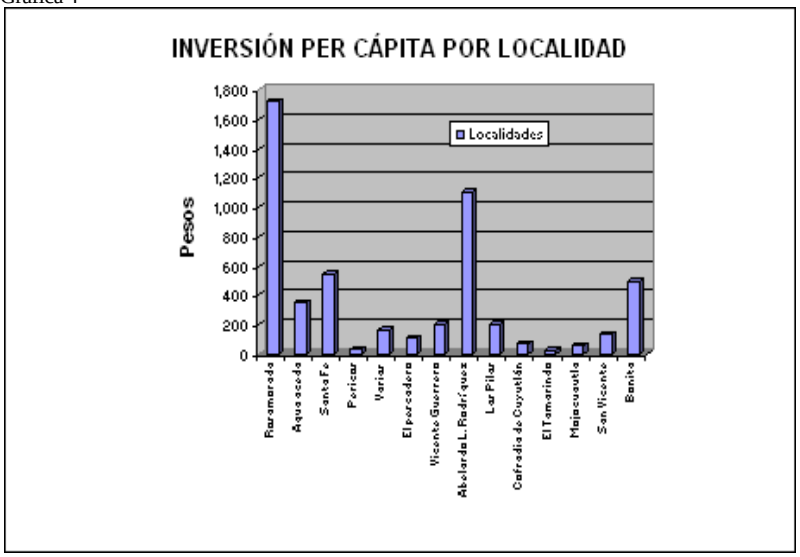
Grafica 3.-Con el objeto de conocer la relación existente entre el monto de inversión y el número de obras ejecutadas por programa se diseño esta grafica. En este caso los programas que más obras realizaron son Seguridad Pública y Asistencia Social y Servicios Comunitarios.



Grafica 4



Grafica 5

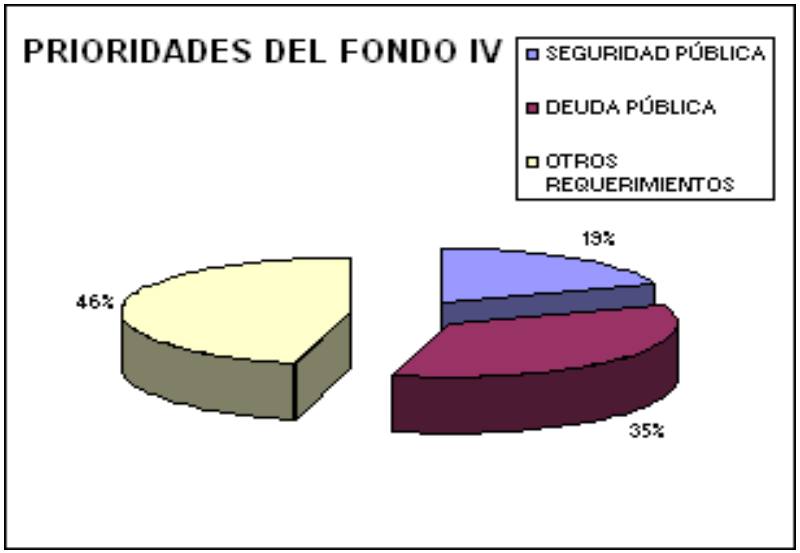


Grafica 6

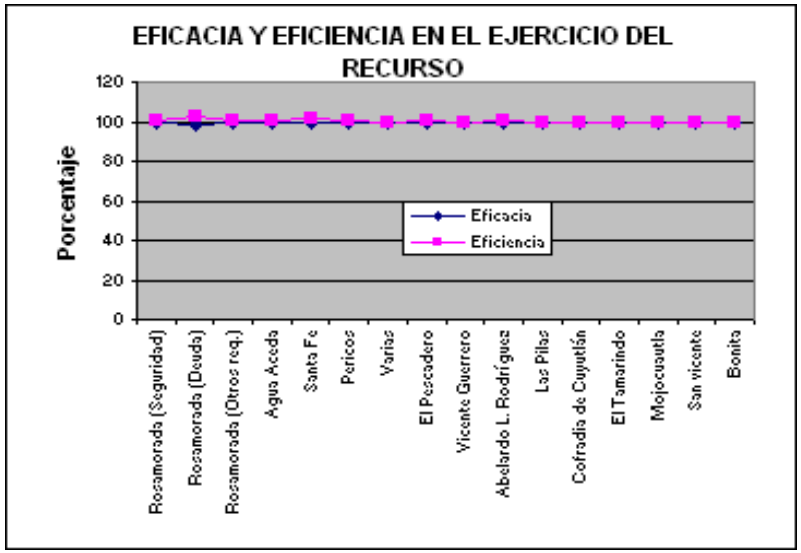
Grafica 4.-Esta grafica se diseño con el objeto de mostrar los niveles de subejercicio de cada una de las localidades, como lo muestra, en general los niveles de avance financiero en cada uno de ellos son bastantes satisfactorios.

Grafica 5.-Son 14 las localidades a las que se les asignaron recursos del Fondo , como sucede en el resto de los municipios la mayor cantidad de los recursos se destinan a la Cabecera Municipal, ahí se aplicaron $ 6,099,762 que representan el 74.77%, en segundo lugar se encuentra San Vicente en donde se ejercieron $ 602,493que obtienen el 7.38% ; el resto se distribuye entre 12 localidades a las que les corresponden porcentajes que no rebasan los dos dígitos.

Grafica 6.- Muestra la inversión de cada localidad en función el número de habitantes, Rosamorada es la que mayores recursos recibe por este concepto con una inversión de $1,717.28.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal señala en su articulo 37 el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecim iento del Municipio estableciendo que estos deberán atender sus Requerimientos, dando prioridad a sus Necesidades de Seguridad y Deuda Pública, en este contexto se diseño esta grafica agrupando los programas para conocer las prioridades atendidas; así vemos que el 46% se aplico para atender otros requerimientos, el 35% para Deuda Pública y el 19% se canalizo a Seguridad Pública.

Grafica 8.-La Evaluación al Desempeño según lo estipula en Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior debe realizarse a través de tres vertientes la eficacia, la eficiencia y la congruencia; en esta grafica se muestra el comportamiento de las dos primeras con información contenida en el cuadro número uno.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Rosamorada		Agua aceda		Santa Fe		Pericos		Varias	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido
6P.-Canalización de Recursos Fin.	2,895,054	2,818,732	2,895,054	2,818,732								
CO.-Seguridad Publica	1,587,896	1,586,679	1,587,896	1,586,679								
FI.-Fortalecimiento Institucional	690,377	690,377	690,377	690,377								
SC.-Agua Potable	395,431	389,127			75,268	74,557	320,163	314,570				
SG.-Electrificación	21,609	21,275							21,609	21,275		
SH.-Vivienda Digna	285,259	284,639	200,259	199,640							85,000	84,999
SJ.-Infraestructura Educativa	700,328	700,317	806,953	804,334								
SS.-Asistencia social y serv. Com.	1,185,743	1,181,581									81,500	81,500
TE.-Apoyo a la producción primaria	100,000	100,000							10,000	10,000		
TF.-Fomento a la producción y..	95,500	95,500							40,148	40,148		
TG.-Desarrollo de áreas de riego	262,207	262,207										
UB.-Caminos Rurales	27,000	27,000										
	8,246,404	8,157,434	6,180,539	6,099,762	75,268	74,557	320,163	314,570	71,757	71,423	166,500	166,499

Cuadro 2-1

El Pescadero		Vicente Guerrero		Abelardo L R.		Las Pilas		Cofradía de Cuy.		El Tamarindo		Mojocuautla		San Vicente		Bonita	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.
91,752	91,354	86,867	86,867	200,171	199,026	14,000	14,000										
								90,000	90,000								
						131,939	131,939			40,080	40,080						
		50,040	50,040									27,000	27,000				
														602,504	602,493	97,824	97,824
91,752	91,354	136,907	136,907	200,171	199,026	145,939	145,939	90,000	90,000	40,080	40,080	27,000	27,000	602,504	602,493	97,824	97,824

Cuadro 2-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
6P.-Canalización de Recursos Fin.	2,895,054	2,818,732	35.11	34.55
CO.-Seguridad Publica	1,587,896	1,586,679	19.26	19.45
FI.-Fortalecimiento Institucional	690,377	690,377	8.37	8.46
SC.-Agua Potable	395,431	389,127	4.80	4.77
SG.-Electrificación	21,609	21,275	0.26	0.26
SH.-Vivienda Digna	285,259	284,639	3.46	3.49
SJ.-Infraestructura Educativa	700,328	700,317	8.49	8.59
SS.-Asistencia social y serv. Com.	1,185,743	1,181,581	14.38	14.48
TE.-Apoyo a la producción primaria	100,000	100,000	1.21	1.23
TF.-Fomento a la prod. Y productividad	95,500	95,500	1.16	1.17
TG.-Desarrollo de áreas de riego	262,207	262,207	3.18	3.21
UB.-Caminos Rurales	27,000	27,000	0.33	0.33
	8,246,404	8,157,434	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Rosamorada	6,180,539	6,099,762	74.95	74.78
Agua aceda	75,268	74,557	0.91	0.91
Santa Fe	320,163	314,570	3.88	3.86
Pericos	71,757	71,423	0.87	0.88
Varias	166,500	166,499	2.02	2.04
El pescadero	91,752	91,354	1.11	1.12
Vicente Guerrero	136,907	136,907	1.66	1.68
Abelardo L. Rodríguez	200,171	199,026	2.43	2.44
Las Pilas	145,939	145,939	1.77	1.79
Cofradía de Cuyutlán	90,000	90,000	1.09	1.10
El Tamarindo	40,080	40,080	0.49	0.49
Mojocuautla	27,000	27,000	0.33	0.33
San Vicente	602,504	602,493	7.31	7.39
Bonita	97,824	97,824	1.19	1.20
	8,246,404	8,157,434	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Rosamorada	6,099,762	3,552	1,717.28
Agua aceda	74,557	215	346.78
Santa Fe	314,570	579	543.30
Pericos	71,423	2,343	30.48
Varias	166,499		166.00
El pescadero	91,354	865	105.61
Vicente Guerrero	136,907	682	200.74
Abelardo L. Rodríguez	199,026	181	1,099.59
Las Pilas	145,939	731	199.64
Cofradía de Cuyutlán	90,000	1,310	68.70
El Tamarindo	40,080	1,595	25.13
Mojocuautla	27,000	465	58.06
San Vicente	602,493	4,569	131.87
Bonita	97,824	197	496.57
	8,157,434		

Cuadro 5

RUIZ-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMA	INVERSION AUT.	INVERSION Ejer.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (23) 51.11%	Huicoyult					SG	76,793	76,793	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	4.34	22	96%		76,793	76,793	100.00	100.00	100.00	100.00
Alto (15) 33.33%	La mojonera					SG	899,324	785,819	87.38	100.00	93.69	114.44
	El venado					SS	359,298	149,782	41.69	100.00	70.84	70.84
	Varios					U9	215,000	190,444	88.58	60.00	74.29	67.74
	El carrizal					SE	93,894	93,894	100.00	100.00	100.00	100.00
	La bolita					TE	84,000	84,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	H. Batallón de San Blas					SC	340,641	333,355	97.86	100.00	98.93	102.19
		6	40	9	60		1,992,157	1,637,294	82.19	93.33	87.76	113.56
Medio (7) 15.56%	Ruiz					FI,S5,SD,U9,SC,SE	3,587,052	3,113,149	86.79	100.00	93.39	115.22
	Cordón del Jilguero					TE	105,490	105,490	100.00	100.00	100.00	100.00
		2	28.57	5	71.43		3,692,542	3,218,639	87.17	100.00	93.59	114.72
Bajo (0) 0.00%												
Muy Bajo (0) 0.00%												
Total (45) 100.00%							5,761,492	4,932,726	85.62	97.77	91.70	114.20

Cuadro 2

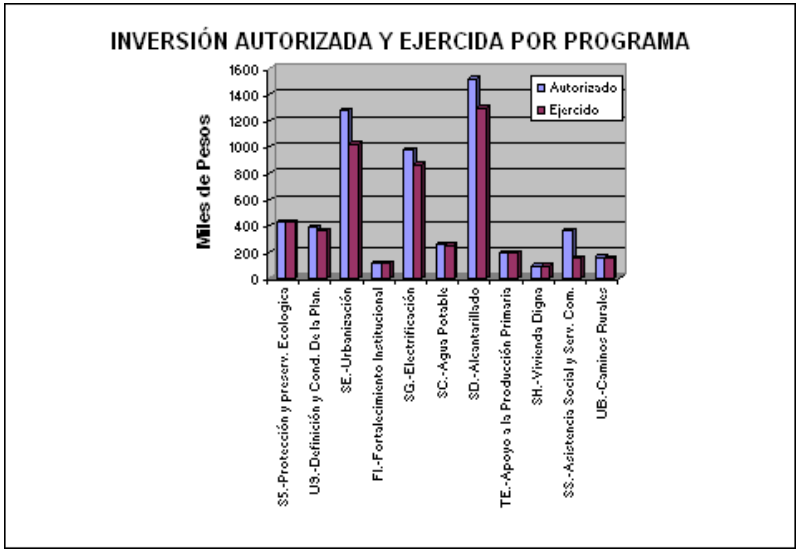
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

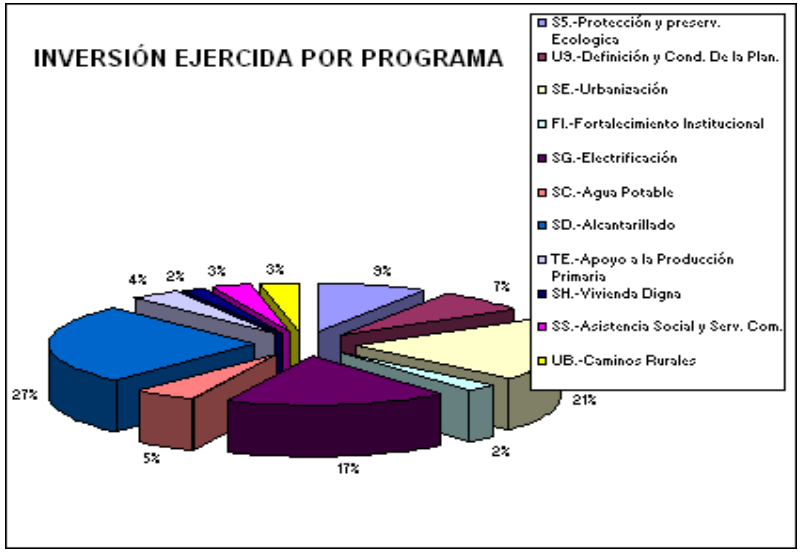
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

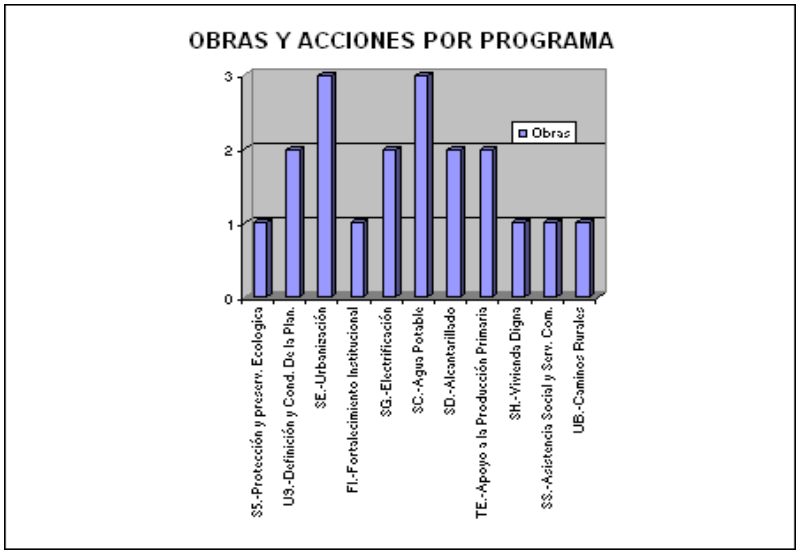
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

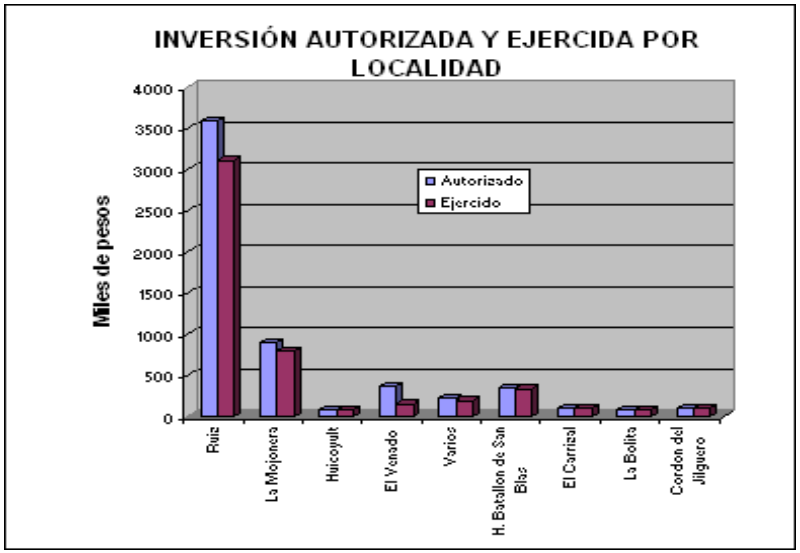


Grafica 3

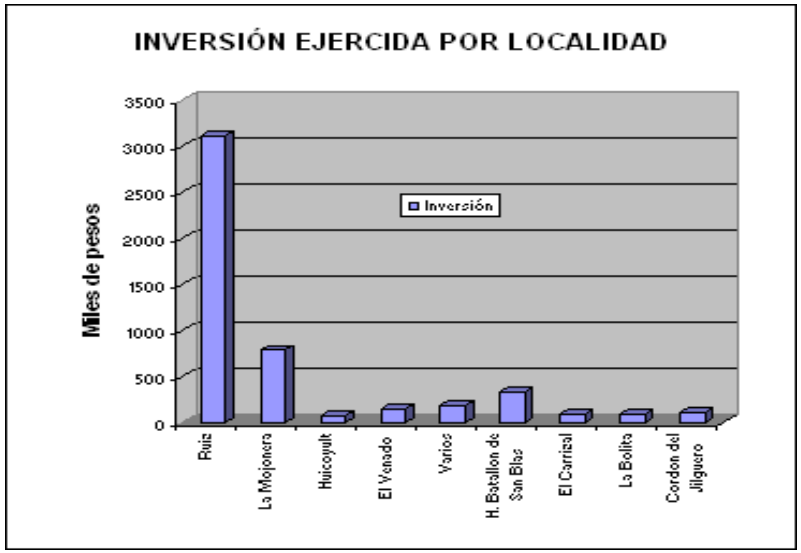
Grafica 1.- El objetivo de esta grafica es presentar un comparativo de la inversión autorizada y ejercida por programa, el monto autorizado fue de $ 5, 761,492, habiéndose ejercido $ 4, 932,726 que representa el 85.61% del total, a nivel de programa el ejercicio muestra un comportamiento similar.

Grafica 2.- La distribución porcentual de la inversión ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas a los que se les da prioridad y si se ajustan a la apertura programática correspondiente, los más importantes son: En primer lugar SD.-Alcantarillado con una inversión ejercida de $1, 297,601 y en segundo lugar SE.-Urbanización con $.1, 021, 863.

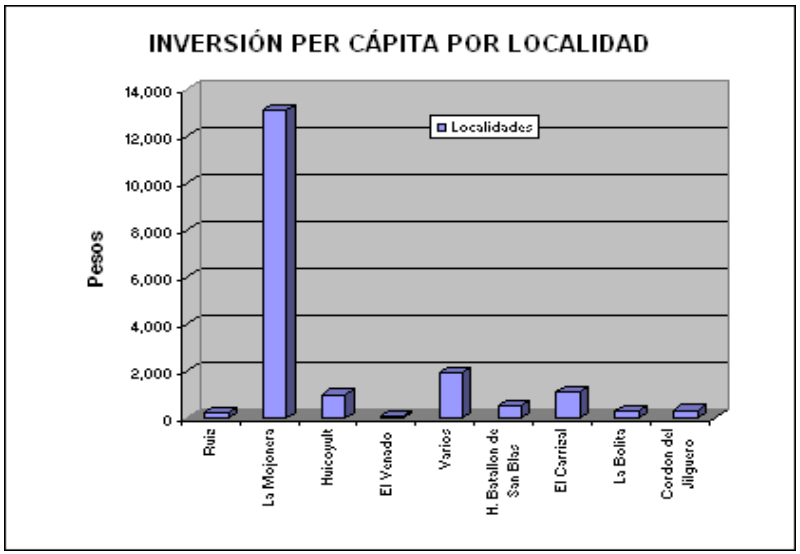
Grafica 3.- En esta grafica se presenta el número de obras y acciones de acuerdo a programa, el objetivo es comparar con la grafica 2 y conocer si existe una relación entre la inversión y las obras realizadas.



Grafica 4



Grafica 5

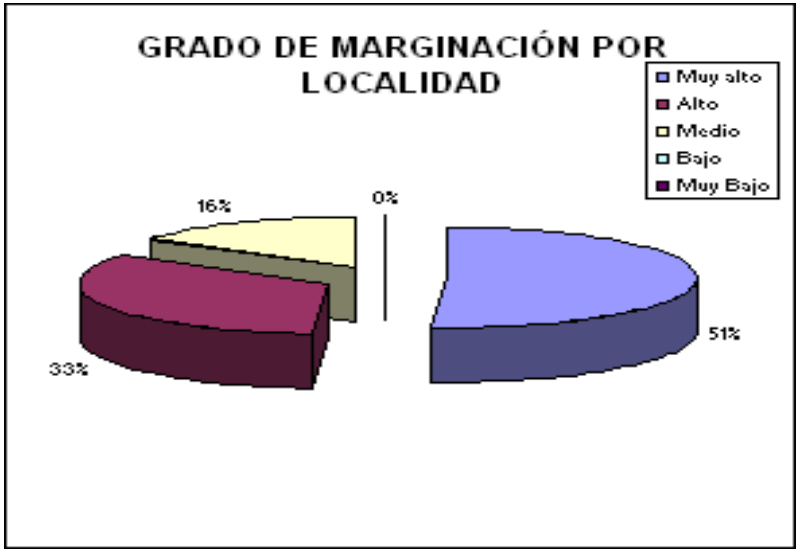


Grafica 6

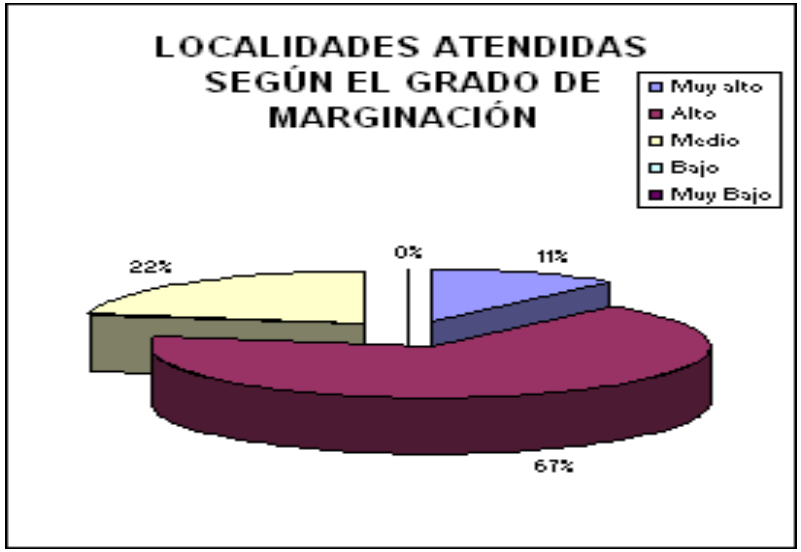
Grafica 4.-Esta grafica nos permite conocer la eficacia presupuestal del fondo en cada una de las localidades beneficiadas, es decir nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido. La Cabecera municipal es la que presenta un mayor subejercicio ya que dejo de aplicar $ 473,903.

Grafica 5.- El objetivo de esta presentación es conocer el ejercicio de los recursos por localidad; al igual que en la mayoría de los municipios la localidad con mayores recursos asignados es la Cabecera Municipal, correspondiéndole el 63.11% de ellos con un importe de $3,113.149, en segundo lugar se ubica La Mojonera con $785,819.

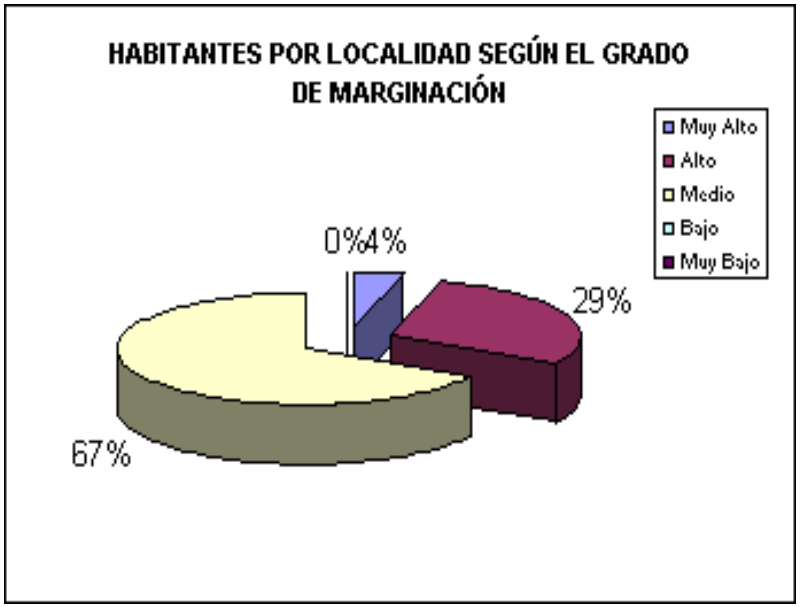
Grafica 6.- En esta grafica se muestra la distribución de los recursos por localidad en función del número de habitantes, para determinar la inversión per cápita; la localidad que mas recibió por este concepto es Ruiz con un importe de $12,457.



Grafica 7



Grafica 8

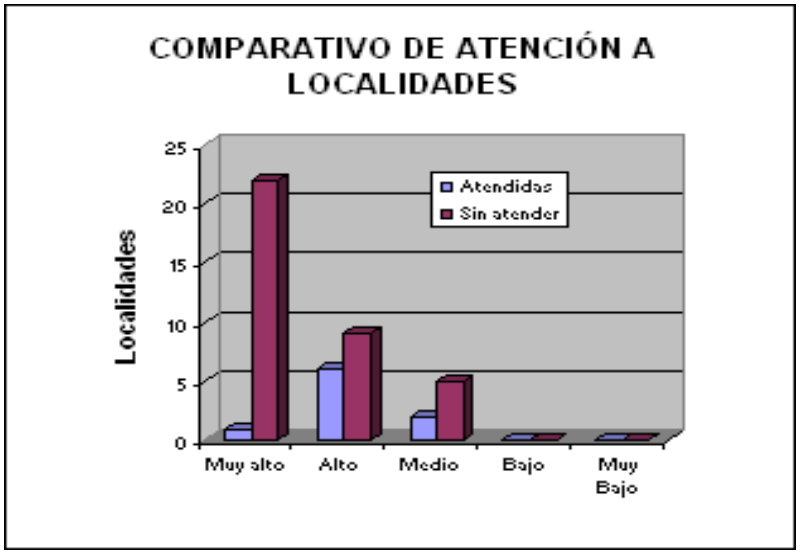


Grafica 9

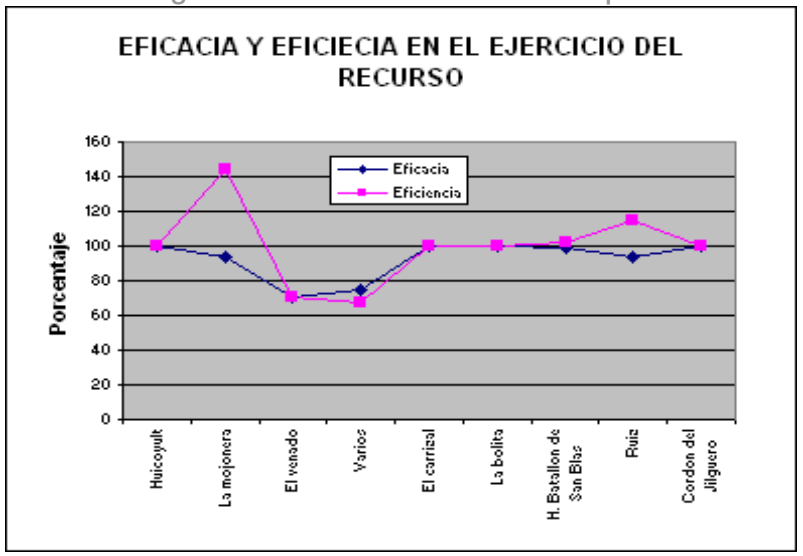
Grafica 7.- Se aprecia la distribución porcentual de las localidades que conforman al Municipio según el grado de marginación, el propósito es conocer las localidades a atender. El Municipio cuenta con 45 localidades de las que 23 se clasifican con grado de marginación "Muy alto", 15 localidades ubicadas en grado de marginación "Alto" y 7 con grado de marginación "Medio".

Grafica 8.- El objetivo de esta grafica es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación, se atendieron 9 localidades de las que el 67% corresponden al grado de marginación "Alto" y el 22% corresponde a localidades ubicadas en el grado de marginación "Medio" y 11% al grado de marginación "Muy alto".

Grafica 9.-El municipio cuenta con 21,432 habitantes, de estos 908 radican en localidades que se insertan en el grado de marginación muy alto y les corresponde el 4% del total del pastel.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- El objetivo de esta grafica es conocer la forma en que se aplicaron los recursos según el grado de marginación, conocer la congruencia del destino con respecto a la normatividad establecida en la Ley de Coordinación Fiscal, la mayor inconsistencia radica fundamentalmente en la baja atención a las localidades de "Muy Alto" grado de marginación.

Grafica 11.- Para la medición de la Auditoria de Evaluación al Desempeño se establecen los criterios de eficacia y eficiencia, en esta grafica se muestra el comportamiento del ejercicio del recurso en cada una de las localidades, el porcentaje a detalle de cada una de las localidades se registra en el cuadro No. 2.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ruiz		La Mojonera		Huicoyult		El Venado		Varios		H. Batallón de San Blas		El Carrizal		La Bolita		Cordón del Jilguero	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
S5.-Protección y preserv. Ecológica	430,048	430,048	114,854	114,854																
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	387,284	362,728	430,048	430,048																
SE.-Urbanización	1,274,952	1,021,863	1,518,094	1,297,601																
FI.-Fortalecimiento Institucional	114,854	114,854			899,324	785,819	76,793	76,793												
SG.-Electrificación	976,117	862,612							359,298	149,782										
SC.-Agua Potable	258,761	252,879									215,000	190,444								
SD.-Alcantarillado	1,518,094	1,297,601	172,284	172,284									181,941	176,380						
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	189,490	189,490	76,820	76,499																
SH.-Vivienda Digna	93,894	93,894	1,274,952	1,021,863											93,894	93,894				
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	359,298	149,782															84,000	84,000	105,940	105,940
UB.-Caminos Rurales	158,700	156,975											158,700	156,975						
	5,761,492	4,932,726	3,587,052	3,113,149	899,324	785,819	76,793	76,793	359,298	149,782	215,000	190,444	340,641	333,355	93,894	93,894	84,000	84,000	105,940	105,940

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
S5.-Protección y preserv. Ecológica	430,048	430,048	7.46	8.72
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	387,284	362,728	6.72	7.35
SE.-Urbanización	1,274,952	1,021,863	22.13	20.72
FI.-Fortalecimiento Institucional	114,854	114,854	1.99	2.33
SG.-Electrificación	976,117	862,612	16.94	17.49
SC.-Agua Potable	258,761	252,879	4.49	5.13
SD.-Alcantarillado	1,518,094	1,297,601	26.35	26.31
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	189,490	189,490	3.29	3.84
SH.-Vivienda Digna	93,894	93,894	1.63	1.90
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	359,298	149,782	6.24	3.04
UB.-Caminos Rurales	158,700	156,975	2.75	3.18
	5,761,492	4,932,726	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ruiz	3,587,052	3,113,149	62.26	63.11
La Mojonera	899,324	785,819	15.61	15.93
Huicoyult	76,793	76,793	1.33	1.56
El Venado	359,298	149,782	6.24	3.04
Varios	215,000	190,444	3.73	3.86
H. Batallón de San Blas	340,641	333,355	5.91	6.76
El Carrizal	93,894	93,894	1.63	1.90
La Bolita	84,000	84,000	1.46	1.70
Cordón del Jilguero	105,490	105,490	1.83	2.14
	5,761,492	4,932,726	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ruiz	3,113,149	12,457	250
La Mojonera	785,819	60	13,097
Huicoyult	76,793	77	997
El Venado	149,782	1,607	93
Varios	190,444		1,904
H. Batallón de San Blas	333,355	631	528
El Carrizal	93,894	86	1,092
La Bolita	84,000	261	322
Cordón del Jilguero	105,490	320	330
	4,932,726		

Cuadro 6

RUIZ-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 27.77	Ruiz	CO	2,502,750	2,433,772	97.24	100	98.62	102.83
			2,502,750	2,433,772	97.24	100	98.62	102.83
DEUDA PÚBLICA 36.06	Ruiz	6P	920,146	920,146	100.00	100	100.00	100.00
			920,146	920,146	100.00	100	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 36.17	Ruiz	5K,FI,SE,SS	1,282,323	966,955	75.41	83	79.21	110.07
	Varias	SG	408,250	408,250	100.00	100	100.00	100.00
	El Naranjo	TE	18,000	18,000	100.00	100	100.00	100.00
			1,708,573	1,393,205	81.54	94.33	87.93	115.68
TOTAL			5,131,469	4,747,123	92.51	98.11	95.31	106.05

Cuadro 1

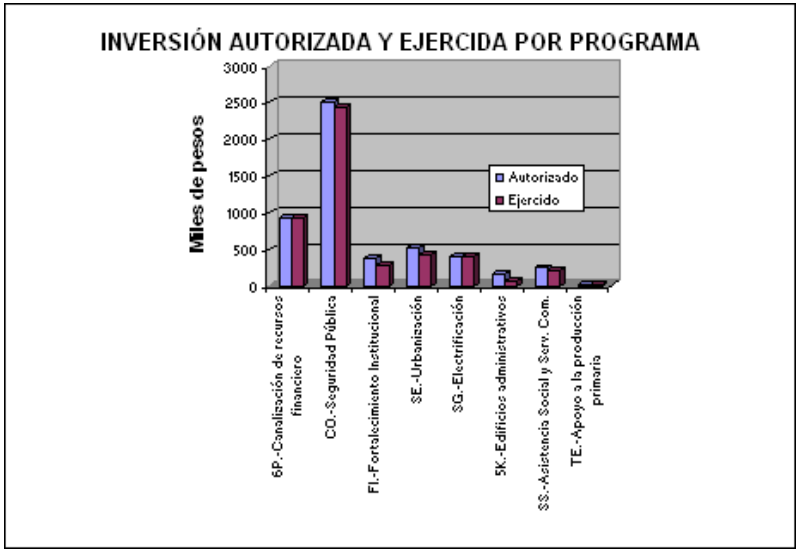
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

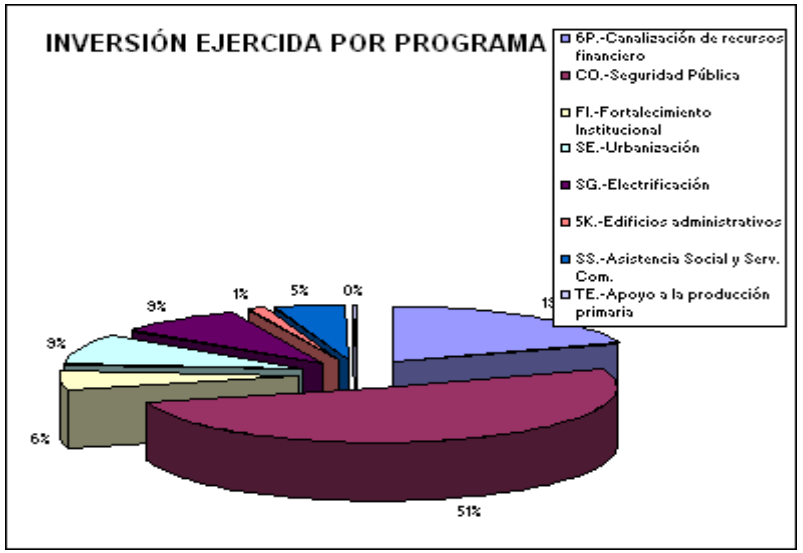
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

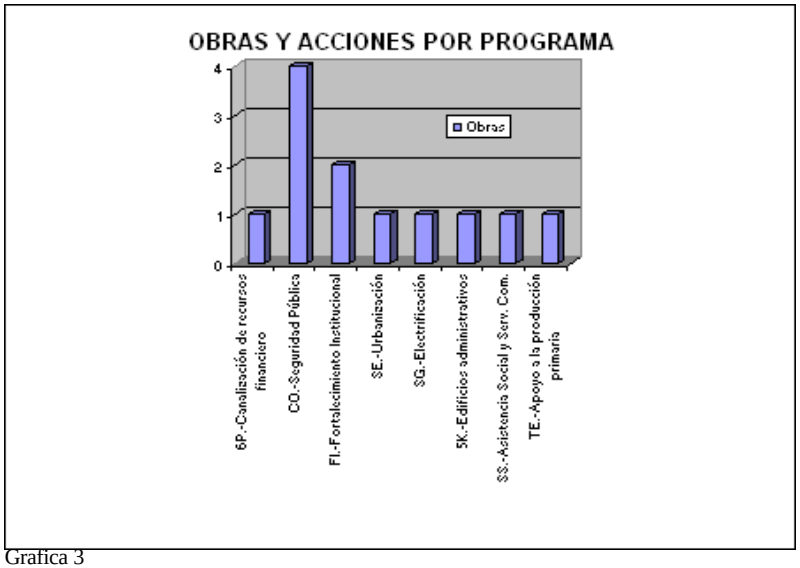
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

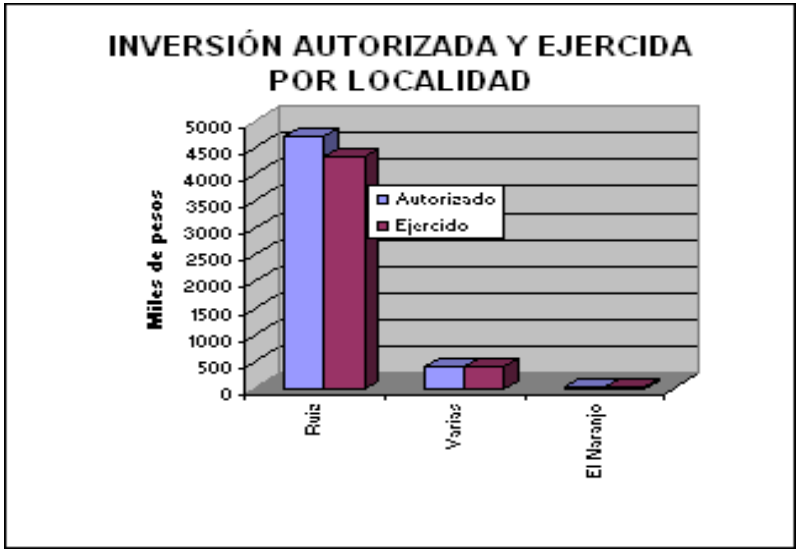


Grafica 3

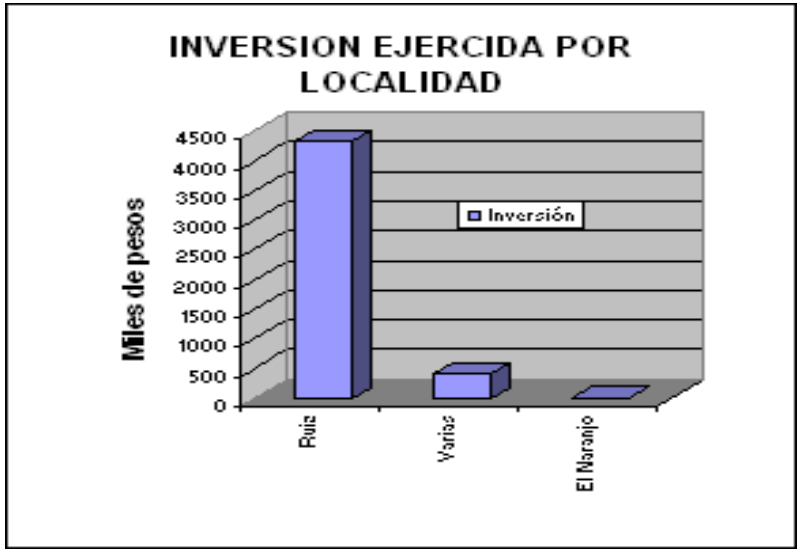
Grafica 1.-En el Municipio se autorizaron recursos por el monto de $5,131,469 de los que se ejercieron $4,747,123 que representan el 92.51%

Grafica 2.-En cuanto a la inversión ejercida por programa es importante destacar los programas en los que se aplican la mayor cantidad de recursos: En primer lugar se encuentra el CO.-Seguridad Pública que ejerció $2, 433,772 que en el pastel le corresponde el 51%, en segundo lugar se ubica los recursos aplicados para atender la Deuda pública en el programa 6P.-Canalización de recursos financieros con un importe de $ 920,146 correspondiéndole el 19% y en tercer lugar se importancia el programa SE.- Urbanización en el que se ejercieron $421,866 con el 9% del pastel.

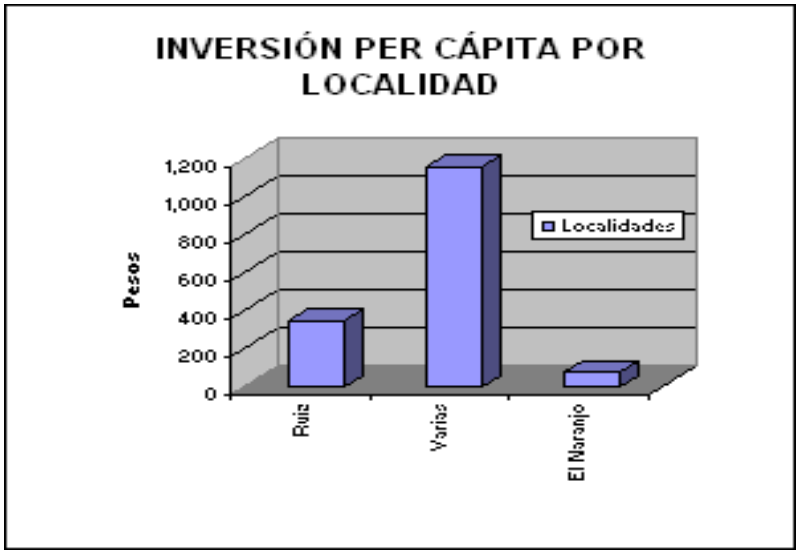
Grafica 3.-Aquí se muestra el comportamiento de los recursos aplicados en cada una localidades tomando en consideración el número de obras y acciones ejecutadas. Bajo este criterio el programa CO.-Seguridad Pública realizo el mayor número acciones con 4.



Grafica 4



Grafica 5

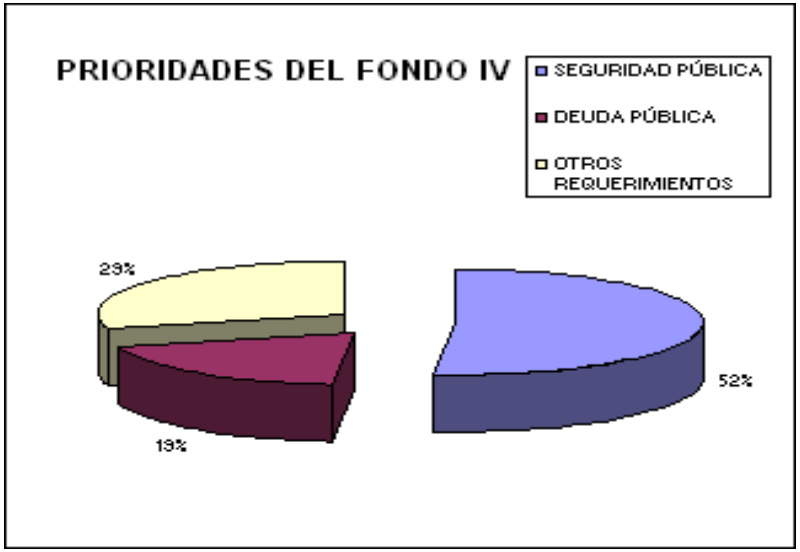


Grafica 6

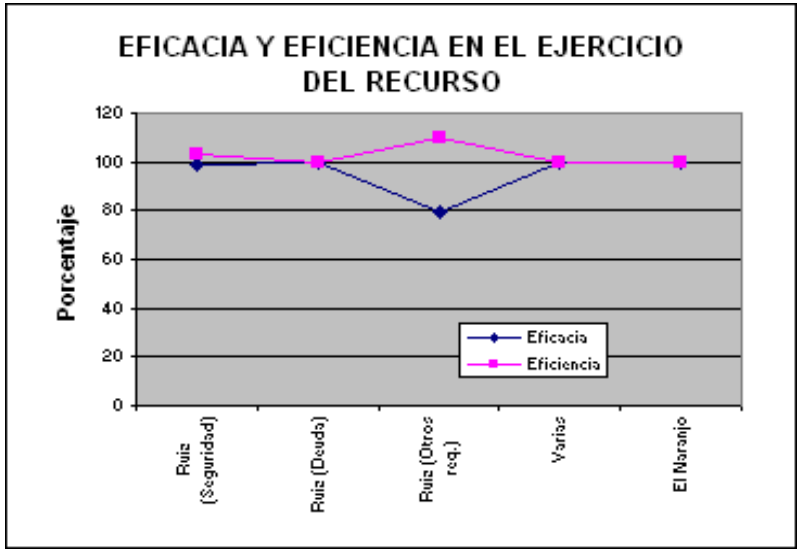
Grafica 4.-Solamente en la Cabecera Municipal hubo subejercicio en la aplicación de los recursos, ahí se dejo de gastar $ 384,346.

Grafica 5.-En el ejercicio 2003 se aplicaron recursos en tres localidades del municipio correspondiendo el mayor porcentaje a la Cabecera Municipal en donde se ejercieron $ 4, 320,873 y que le corresponden el 91.02% del total autorizado.

Grafica 6.-Esta grafica presenta la información por localidad en función del número de habitantes, bajo este criterio la Cabecera Municipal es la que mayor inversión recibe con un importe de $346.86.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-De acuerdo a las prioridades que estable la Ley de Coordinación Fiscal en el Fondo IV, en primer lugar se aplicaron $ 2,433,772 en Seguridad Pública correspondiéndole el 52% del pastel, en segundo lugar se encuentra la clasificación de Otros Requerimientos con $ 1,393,205 y el 29% del pastel; por último se aplicaron $ 920,146 en Deuda Pública.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta el grado de eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del Fondo IV, con datos tomados del cuadro número uno de la Evaluación al Desempeño con indicadores formulados por la Secretaria de Hacienda y Crédito público para conocer el grado de cumplimiento presupuestal y de metas planteadas por el programa.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ruiz		Varias		El Naranjo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.
6P.-Canalización de recursos financiero	920,146	920,146	920,146	920,146				
CO.-Seguridad Pública	2,502,750	2,433,772	2,502,750	2,433,772				
FI.-Fortalecimiento Institucional	368,000	270,000	368,000	270,000				
SE.-Urbanización	513,954	421,866	513,954	421,866				
SG.-Electrificación	408,250	408,250			408,250	408,250		
5K.-Edificios administrativos	155,644	61,000	155,644	61,000				
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	244,725	214,089	244,725	214,089				
TE.-Apoyo a la producción primaria	18,000	18,000					18,000	18,000
	5,131,469	4,747,123	4,705,219	4,320,873	408,250	408,250	18,000	18,000

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
6P.-Canalización de recursos financiero	920,146	920,146	17.93	19.38
CO.-Seguridad Pública	2,502,750	2,433,772	48.77	51.27
FI.-Fortalecimiento Institucional	368,000	270,000	7.17	5.69
SE.-Urbanización	513,954	421,866	10.02	8.89
SG.-Electrificación	408,250	408,250	7.96	8.60
5K.-Edificios administrativos	155,644	61,000	3.03	1.28
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	244,725	214,089	4.77	4.51
TE.-Apoyo a la producción primaria	18,000	18,000	0.35	0.38
	5,131,469	4,747,123	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ruiz	4,705,219	4,320,873	91.69	91.02
Varias	408,250	408,250	7.96	8.60
El Naranjo	18,000	18,000	0.35	0.38
	5,131,469	4,747,123	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ruiz	4,320,873	12457	346.86
Varias	408,250	354	1,153.25
El Naranjo	18,000	234	76.92
	4,747,123		

Cuadro 5

SAN BLAS INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMA	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (1) 2.17%												
Alto (15) 32.61%	La Libertad					SC	12,000	12,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	José Ma. Mercado					SE	112,980	112,980	100.00	100.00	100.00	100.00
	Puerto de Lindavista					SE	124,644	124,352	99.77	100.00	99.88	100.23
	El madrigaleño					SE,SS	226,528	223,557	98.69	100.00	99.35	101.33
	Tecuitata					UB	1,738	1,738	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pintadeño					UB	1,898	1,898	100.00	100.00	100.00	100.00
		6	40.00	9	60.00		479,788	476,525	99.32	100.00	99.66	100.68
Medio (18) 39.13%	Guadalupe Victoria					SE	184,144	184,144	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Carleño					SE	144,030	142,473	98.92	100.00	99.46	101.09
	Autan					SE	144,030	140,029	97.22	100.00	98.61	102.86
	El Llano					SE,SS	116,517	115,518	99.14	100.00	99.57	100.86
	Huaristemba					SE	144,030	142,434	98.89	100.00	99.45	101.12
	Navarrete					SE	136,476	136,476	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Culebra					SE	160,069	160,038	99.98	100.00	99.99	100.02
	Mecatán					SE	120,066	120,066	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Chiripa					SE	356,381	356,381	100.00	100.00	100.00	100.00
	Jalcocotán					SE,SF	543,970	537,622	98.83	100.00	99.41	101.18
	La Palma					UB	124,449	120,174	96.56	100.00	98.28	103.56
	Chacalilla					UB	164,360	162,273	98.73	100.00	99.37	101.29
		12	66.66	6	33.34		2,338,522	2,317,628	99.11	100.00	99.55	100.90
Bajo (10) 21.74%	San Blas					FI,SC,SE,U9	903,636	805,832	89.18	100.00	94.59	112.14
	Santa Cruz					UB	1,738	1,738	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Palmas					UB	153,266	152,450	99.47	100.00	99.73	100.54
	Laureles y Góngora					UB	52,162	40,451	77.55	100.00	88.78	128.95
		4	40.00	6	60.00		1,110,802	1,000,471	90.07	100.00	95.03	111.03
Muy Bajo (2) 4.35%	Ninguna	0	0	0	0%							
Total (46) 100.00%							3,929,112	3,794,629	96.58	100.00	98.29	103.54

Cuadro 2

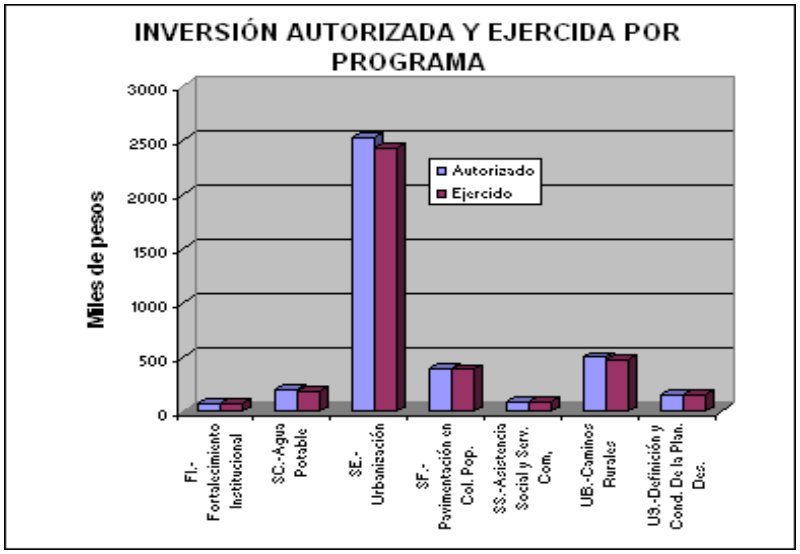
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

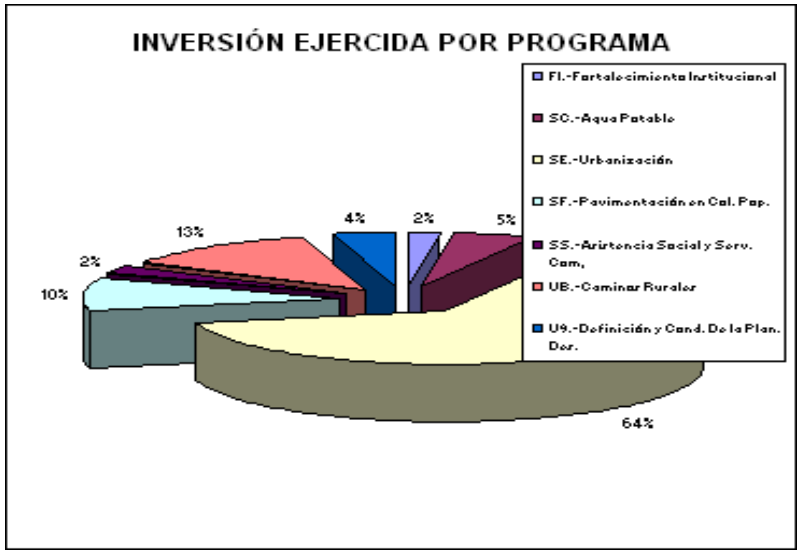
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

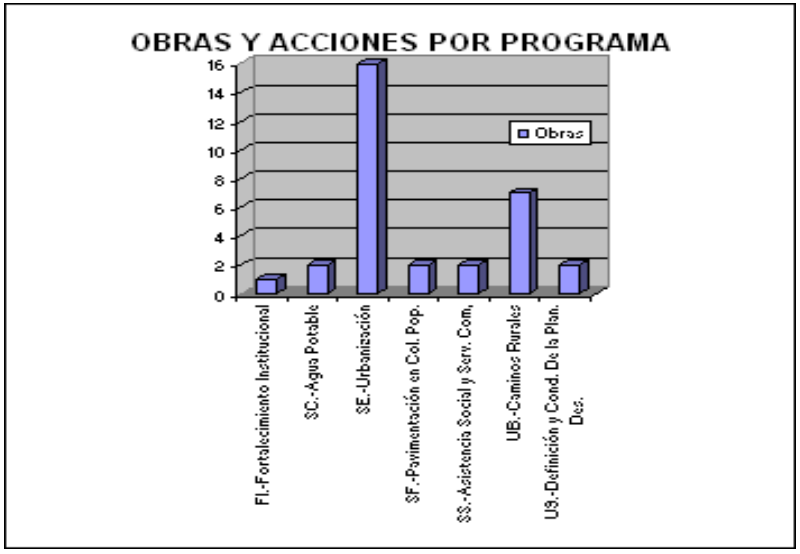
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

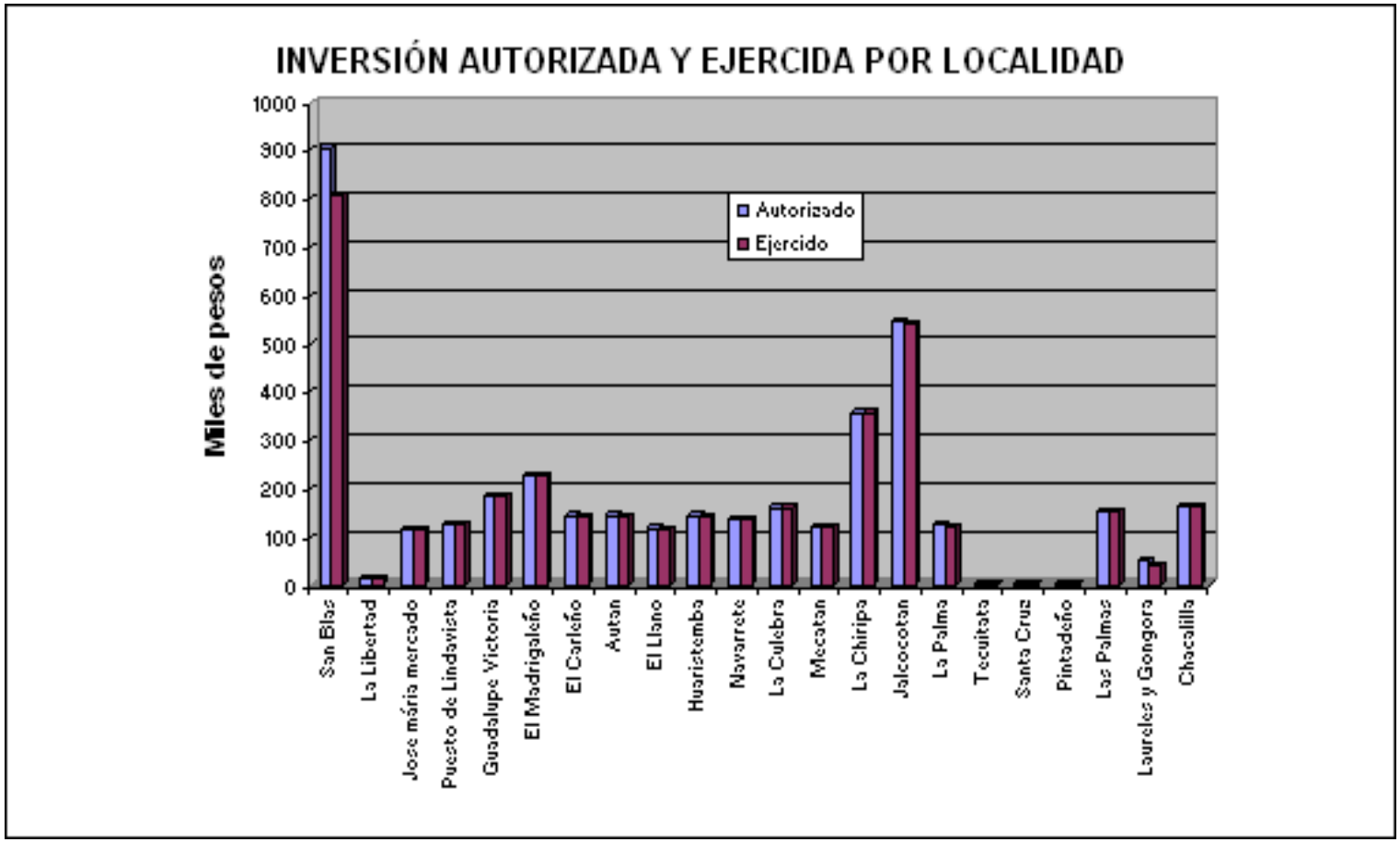


Grafica 3

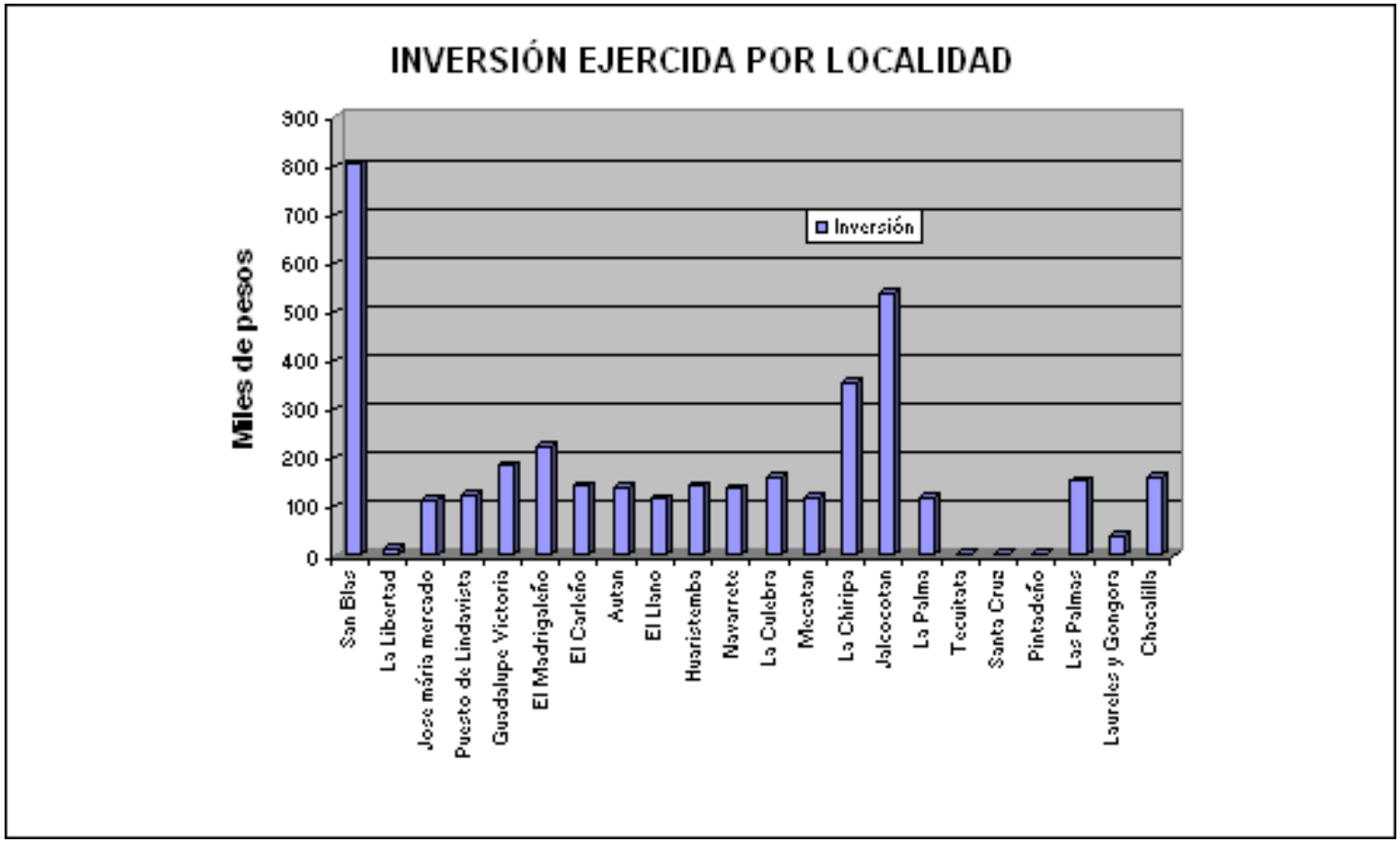
Grafica 1.- Para el ejercicio 2003 el municipio de San Blas recibió una autorización de recursos por la cantidad de $ 3, 929,112de los que reporta un avance financiero al cierre del ejercicio por la cantidad de $3, 794,624, esto representa un 96.57% del total.

Grafica 2.- Nos presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa, para poder identificar cuales son las prioridades municipales y si estas de enmarcan en los rubros etiquetados en el Fondo. Al respecto el pastel indica que la mayor inversión se aplico en Urbanización con un importe de $2, 432,855 correspondiéndole un 64%.

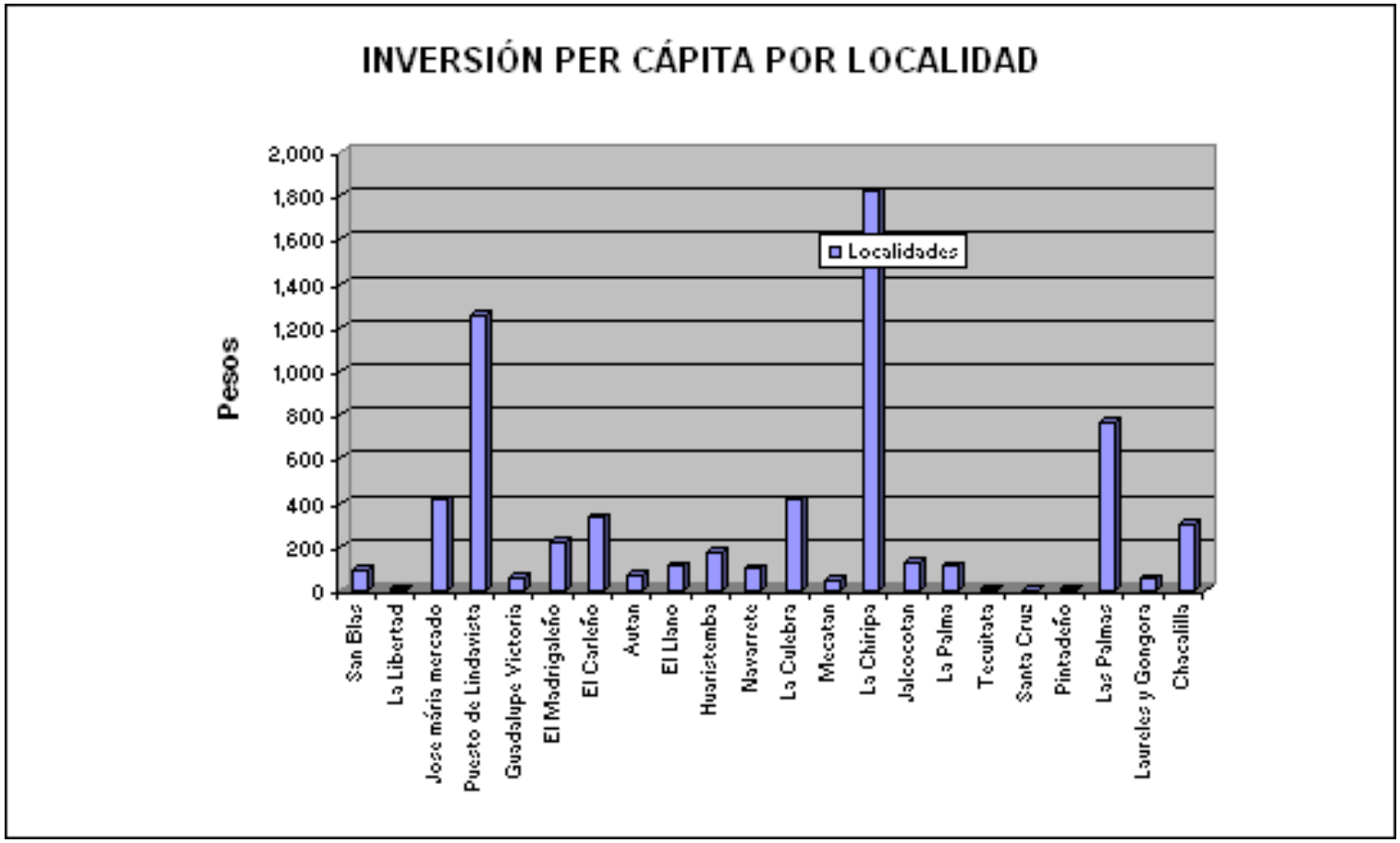
Grafica 3.- La información referente a las obras y acciones realizadas por programa se presenta con el propósito de conocer si existe correspondencia entre el monto de inversión ejercida y las obras realizadas. En Urbanización se realizaron 16 obras.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
1000
900
800
700
600
500
400
300
200
100
0
Autorizado
Ejercido
San Blas
La Libertad
Jose mária mercado
Puesto de Lindavista
Guadalupe Victoria
El Madrigaleño
El Carleño
Autan
El Llano
Huaristemba
Navarrete
La Culebra
Mecatan
La Chiripa
Jalcocotan
La Palma
Tecuitata
Santa Cruz
Pintadeño
Las Palmas
Laureles y Gongora
Chacalilla

Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
900
800
700
600
500
400
300
200
100
0
Inversión
San Blas
La Libertad
Jose máría mercado
Puesto de Lindavista
Guadalupe Victoria
El Madrigaleño
El Carleño
Autan
El Llano
Huaristemba
Navarrete
La Culebra
Mecatan
La Chiripa
Jalcocotan
La Palma
Tecuitata
Santa Cruz
Pintadeño
Las Palmas
Laureles y Gongora
Chacalilla

Grafica 5

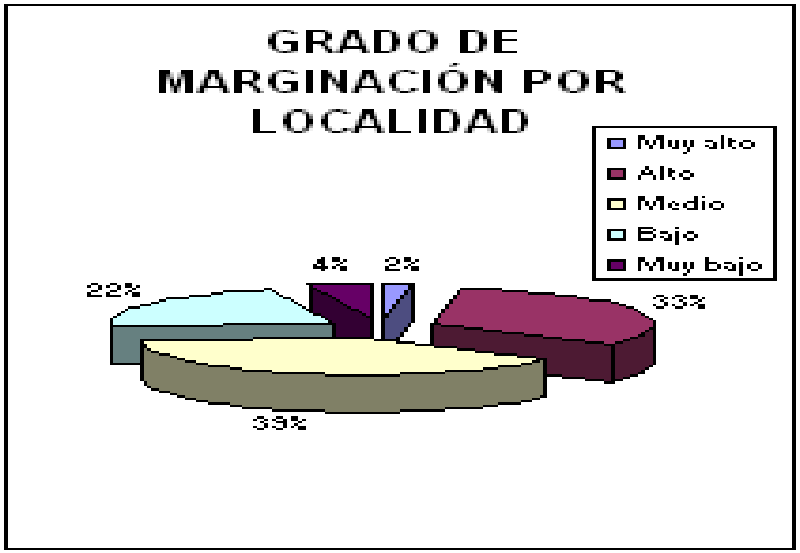


Grafica 6

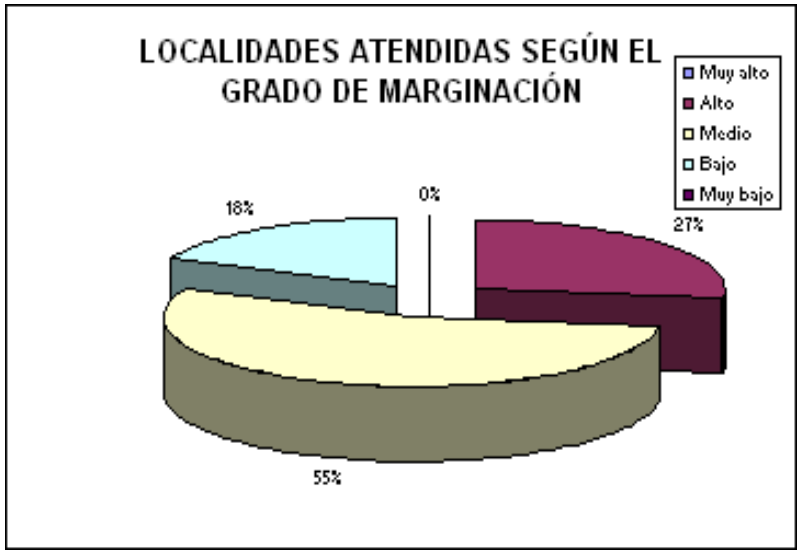
Grafica 4.-Aquí se presenta el comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, son 22 las localidades beneficiadas y en general el avance reportado en la mayoría de las localidades es de un alto porcentaje de ejercicio a excepción de la cabecera municipal que dejo de gastar $ 97,804 que representa el 10.82% de los autorizado.

Grafica 5.- La distribución de la inversión ejercida en las 22 localidades del municipio nos indica que el mayor porcentaje de recursos se aplico en la cabecera municipal que le correspondió el 21.24% del total con un monto de $1, 860,433, en segundo lugar se encuentra Jalcocotán con el 14.17% y un importe de $537,622.

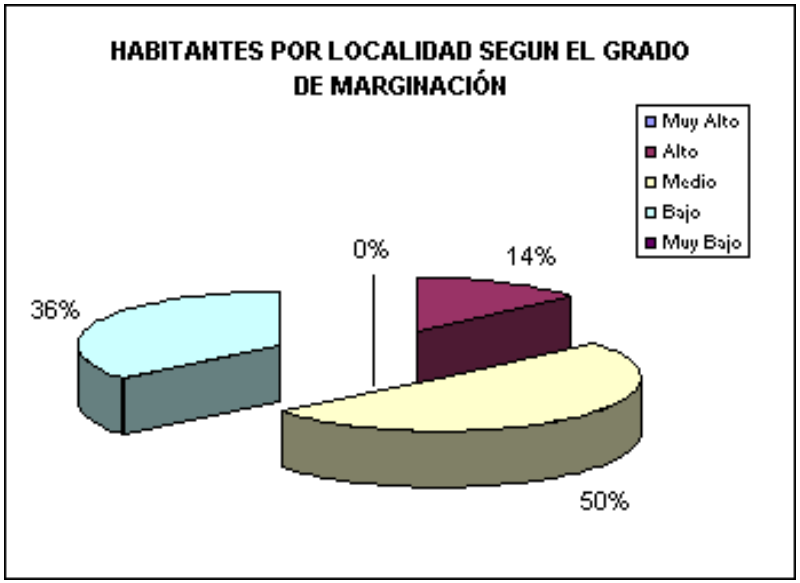
Grafica 6.-En esta grafica se muestra la inversión per cápita por localidad en función de la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes de cada localidad con el propósito de comparar su comportamiento con respecto a la grafica anterior. Con este criterio la localidad más beneficiada es La Cabecera Municipal con una inversión de $ 8,812.



Grafica 7



Grafica 8

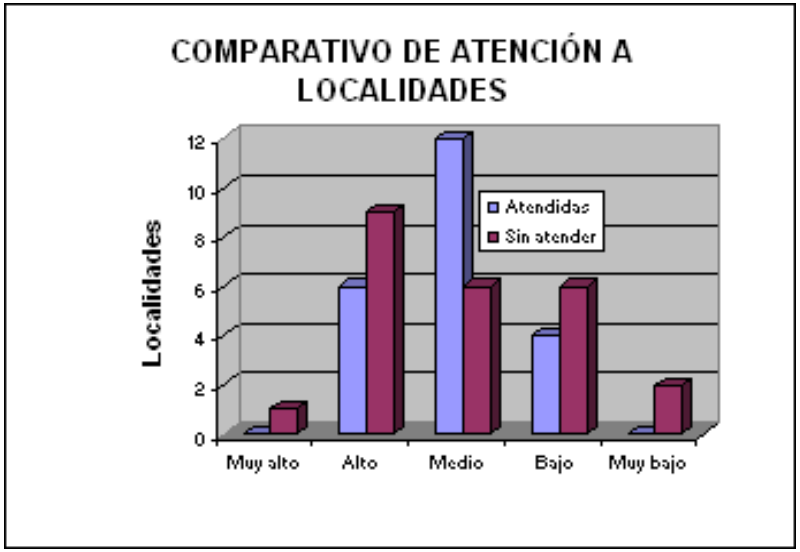


Grafica 9

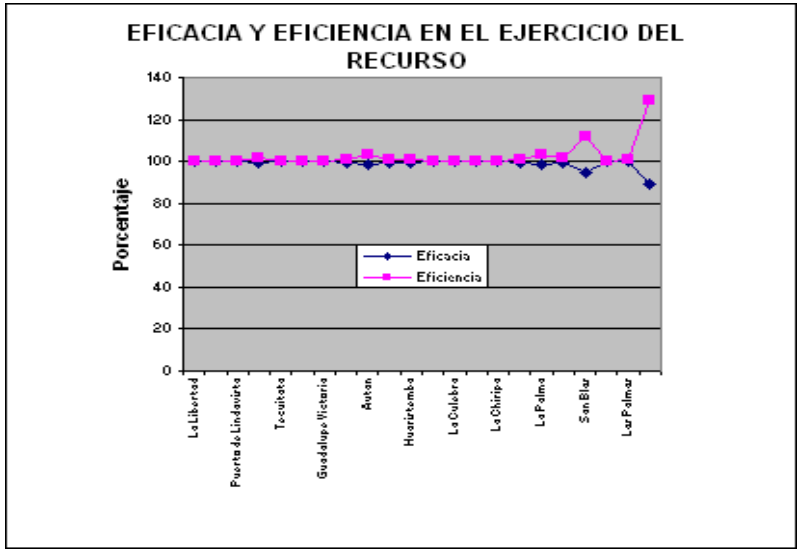
Grafica 7.-Los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la normatividad deberán destinarse a la atención de las localidades que se encuentren con mayor rezago social y en extrema pobreza. El Municipio de San Blas se compone de 46 localidades las que según el Consejo Nacional de Población se clasifican de la siguiente manera: 1 en el estrato de marginación "Muy Alto", 15 se clasifican con grado de marginación "Alto", 18 con grado de marginación "Medio", 10 con grado de marginación "Bajo" y 2 se encuentran en el grado de marginación "Muy Bajo". La grafica nos presenta su distribución porcentual.

Grafica 8.- En esta grafica encontramos la distribución porcentual de las localidades que se atendieron en este ejercicio; 6 corresponden al estrato de marginación "Alto", 12 le corresponden al grado de marginación "Medio" y 4 a la clasificación que corresponde a la marginación "Baja".

Grafica 9.- El Municipio cuenta con 39,790 habitantes de los cuales tan solo 18 se encuentran asentados en localidades que se encuentran clasificados en el grado de marginación Muy alto considerados como prioritarios para los recursos del Fondo III.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se presenta un comparativo de las localidades atendidas, agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación, con el propósito de conocer la aplicación de los recursos y su apego a la normativ idad expresa en la Ley de Coordinación Fiscal que establece como prioritario la atención a las localidades que se encuentran con mayor rezago social y en extrema pobreza.

Grafica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica mostramos el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios, calculados en base de indicadores emitidos por la SH y CP, en general su calificació n es aceptable lo detalles se registran en el cuadro No.2.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Blas		La Libertad		José Maria Mercado		Puerto de Lindavista		Guadalupe Victoria		El madrigaleño		El Carleño		Autan	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	71,240	70,722	71,240	70,722														
SC.-Agua Potable	203,864	189,786	191,864	177,786	12,000	12,000												
SE.-Urbanización	2,528,407	2,432,855	491,702	408,968			112,980	112,980	124,644	124,352	184,144	184,144	144,030	141,060	144,030	142,473	144,030	140,029
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	392,892	387,916																
SS.-Asistencia Social y Serv. Com,	84,268	84,267											82,498	82,497				
UB.-Caminos Rurales	499,611	480,722																
U9.-Definición y Cond. De la Plan. Des.	148,830	148,356	148,830	148,356														
	3,929,112	3,794,624																
	3,929,112	3,794,624	903,636	805,832	12,000	12,000	112,980	112,980	124,644	124,352	184,144	184,144	226,528	223,557	144,030	142,473	144,030	140,029

Cuadro 3

El Llano		Huaristemba		Navarrete		La Culebra		Mecatán		La Chiripa		Jalcocotán		La Palma		Tecuitata		Santa Cruz	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
114,747	113,748	144,030	142,434	136,476	136,476	160,069	160,038	120,066	120,066	356,381	356,381	151,078	149,706						
												392,892	387,916						
1,770	1,770																		
														124,449	120,174	1,738	1,738	1,738	1,738
116,517	115,518	144,030	142,434	136,476	136,476	160,069	160,038	120,066	120,066	356,381	356,381	543,970	537,622	124,449	120,174	1,738	1,738	1,738	1,738

Cuadro 3-1

Pintadeño		Las Palmas		Laureles y Góngora		Chacalilla	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1,898	1,898	153,266	152,450	52,162	40,451	164,360	162,273
1,898	1,898	153,266	152,450	52,162	40,451	164,360	162,273

Cuadro 3-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	71,240	70,722	1.81	1.86
SC.-Agua Potable	203,864	189,786	5.19	5.00
SE.-Urbanización	2,528,407	2,432,855	64.35	64.11
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	392,892	387,916	10.00	10.22
SS.-Asistencia Social y Serv. Com,	84,268	84,267	2.14	2.22
UB.-Caminos Rurales	499,611	480,722	12.72	12.67
U9.-Definición y Cond. De la Plan. Des.	148,830	148,356	3.79	3.91
	3,929,112	3,794,624	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Blas	903,636	805,832	23.00	21.24
La Libertad	12,000	12,000	0.31	0.32
José María mercado	112,980	112,980	2.88	2.98
Puesto de Lindavista	124,644	124,352	3.17	3.28
Guadalupe Victoria	184,144	184,144	4.69	4.85
El Madrigaleño	226,528	223,557	5.77	5.89
El Carleño	144,030	142,473	3.67	3.75
Autan	144,030	140,029	3.67	3.69
El Llano	116,517	115,518	2.97	3.04
Huaristemba	144,030	142,434	3.67	3.75
Navarrete	136,476	136,476	3.47	3.60
La Culebra	160,069	160,038	4.07	4.22
Mecatán	120,066	120,066	3.06	3.16
La Chiripa	356,381	356,381	9.07	9.39
Jalcocotán	543,970	537,622	13.84	14.17
La Palma	124,449	120,174	3.17	3.17
Tecuitata	1,738	1,738	0.04	0.05
Santa Cruz	1,738	1,738	0.04	0.05
Pintadeño	1,898	1,898	0.05	0.05
Las Palmas	153,266	152,450	3.90	4.02
Laureles y Góngora	52,162	40,451	1.33	1.07
Chacalilla	164,360	162,273	4.18	4.28
	3,929,112	3,794,624	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
San Blas	805,832	8,812	91
La Libertad	12,000	1,501	8
José María mercado	112,980	275	411
Puesto de Lindavista	124,352	99	1,256
Guadalupe Victoria	184,144	3,333	55
El Madrigaleño	223,557	1,020	219
El Carleño	142,473	429	332
Autan	140,029	1,973	71
El Llano	115,518	1,048	110
Huaristemba	142,434	807	176
Navarrete	136,476	1,376	99
La Culebra	160,038	388	412
Mecatán	120,066	2,523	48
La Chiripa	356,381	196	1,818
Jalcocotán	537,622	4,271	126
La Palma	120,174	1,095	110
Tecuitata	1,738	417	4
Santa Cruz	1,738	1,607	1
Pintadeño	1,898	228	8
Las Palmas	152,450	199	766
Laureles y Góngora	40,451	797	51
Chacalilla	162,273	541	300
	3,794,624		

Cuadro 6

SAN BLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 13.25	San Blas	CO	346,672	346,672	100.00	100.00	100.00	100.00
			346,672	346,672	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 11.29	San Blas	6P	5,118,506	5,118,506	100.00	100.00	100.00	100.00
			5,118,506	5,118,506	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 75.46	San Blas	SE,SF,SJ,TF,5C,5I	893,343	879,537	98.45	100.00	99.22	101.57
	Mecatán	SC,SETE,U9	294,191	293,473	99.76	100.00	99.88	100.24
	Puerta de Lindavista	SC	163,813	163,813	100.00	100.00	100.00	100.00
	Reforma Agraria	SC,TE	625,165	615,227	98.41	100.00	99.20	101.62
	Pimientillo	SE,TE	132,160	132,160	100.00	100.00	100.00	100.00
	Guadalupe Victoria	SE,TE	159,108	159,108	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Madrigaleño	SE	142,414	142,414	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chacalilla	SE,TE,TF	306,231	306,231	100.00	100.00	100.00	100.00
	Jalcocotán	SE,SG,UB	424,859	423,688	99.72	96.66	98.19	96.93
	Aticama	SG,SJ	18,288	16,480	90.11	100.00	95.05	110.97
	Santa Cruz	SG,SJ,SL,TE	508,949	508,765	99.96	100.00	99.98	100.04
	Navarrete	SG,TE,UB	238,301	204,363	85.76	80.00	82.88	93.29
	El Espino	SJ,U9	47,916	47,916	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Palma	SJ,TE	79,874	79,874	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias	SJ,TE	56,600	56,600	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Carleño	SJ	133,113	133,113	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huaristemba	SS,TE	76,720	76,720	100.00	100.00	100.00	100.00
	Laureles y Góngora	SS	427,020	427,020	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Culebra	SS	100,000	100,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Libertad	TE	20,160	20,160	100.00	100.00	100.00	100.00
	José Maria Mercado	TE	26,142	26,142	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tecuitata	TE	15,735	15,735	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Llano	TE	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Isla del Conde	TE	80,000	80,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Capomo	UB	147,037	145,907	99.23	90.00	94.61	90.70
			5,147,139	5,084,446	98.78	98.66	98.72	99.88
TOTAL			10,612,317	10,549,624	99.41	99.55	99.48	100.14

Cuadro 1

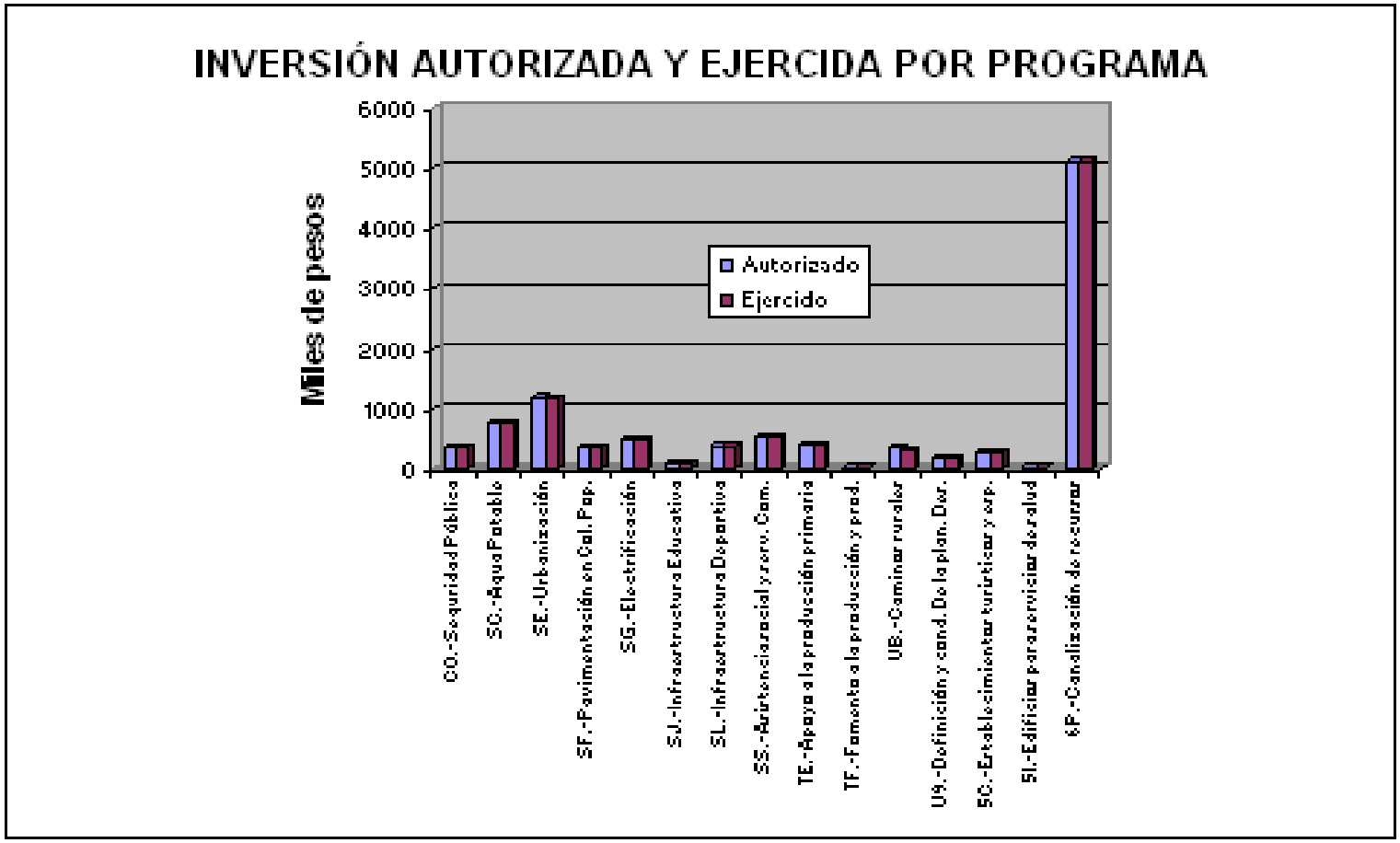
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

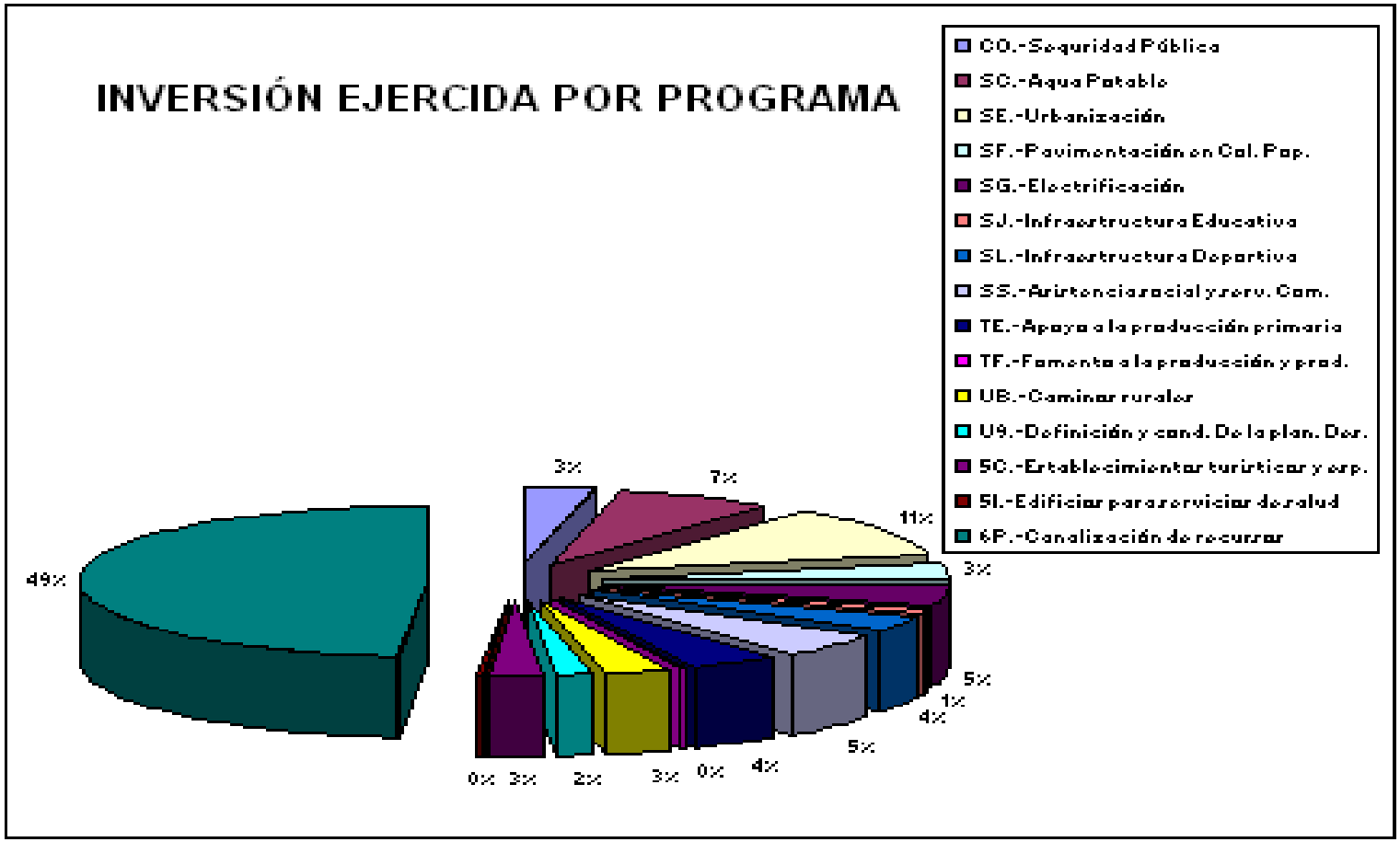
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

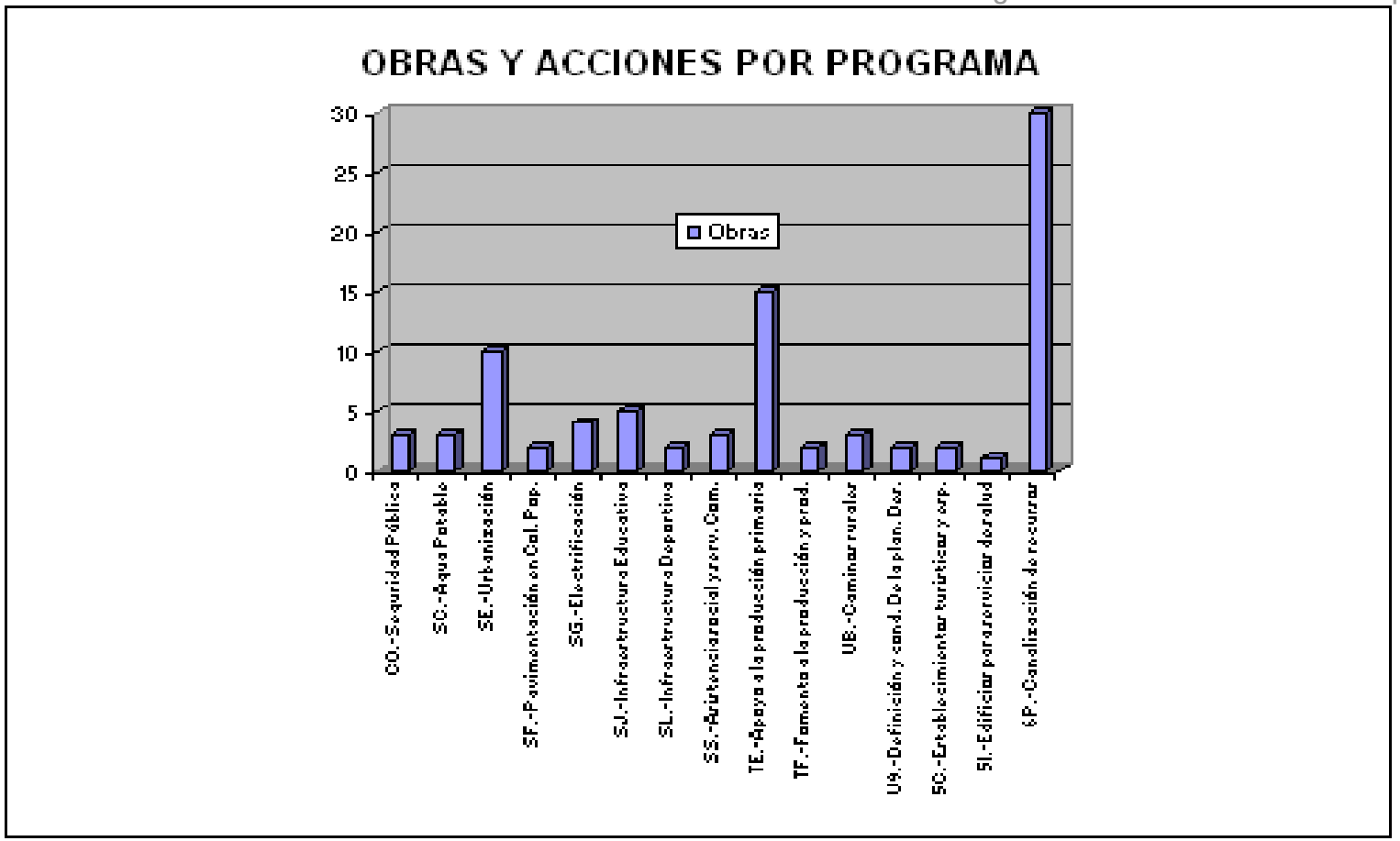
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR PROGRAMA
Miles de pesos
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
Autorizado
Ejercido
CO.-Seguridad Pública
SC.-Agua Potable
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Cal. Pap.
SG.-Electrificación
SJ.-Infraestructura Educativa
SL.-Infraestructura Deportiva
SS.-Asistencia social y prev. Com.
TE.-Apoyo a la producción primaria
TF.-Fomento a la producción y prod.
UB.-Caminos rurales
UH.-Definición y cond. De la plan. Dor.
UC.-Establecimiento turísticos y exp.
UI.-Edificios para servicios de salud
XP.-Canalización de recursos

Grafica 1


INVERSIÓN EJERCIDA POR PROGRAMA
CO.-Seguridad Pública
SC.-Agua Potable
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Col. Pop.
SG.-Electrificación
SJ.-Infraestructura Educativa
SL.-Infraestructura Deportiva
SS.-Asistencia social y serv. Com.
TE.-Apoyo a la producción primaria
TF.-Fomento a la producción y prod.
UB.-Caminos rurales
U9.-Definición y cond. De la plan. Dor.
5C.-Establecimientos turísticos y srp.
5I.-Edificios para servicios de salud
6P.-Canalización de recursos
49%
3%
7%
11%
3%
5%
1%
4%
5%
0%
3%
2%
3%
0%
4%

Grafica 2

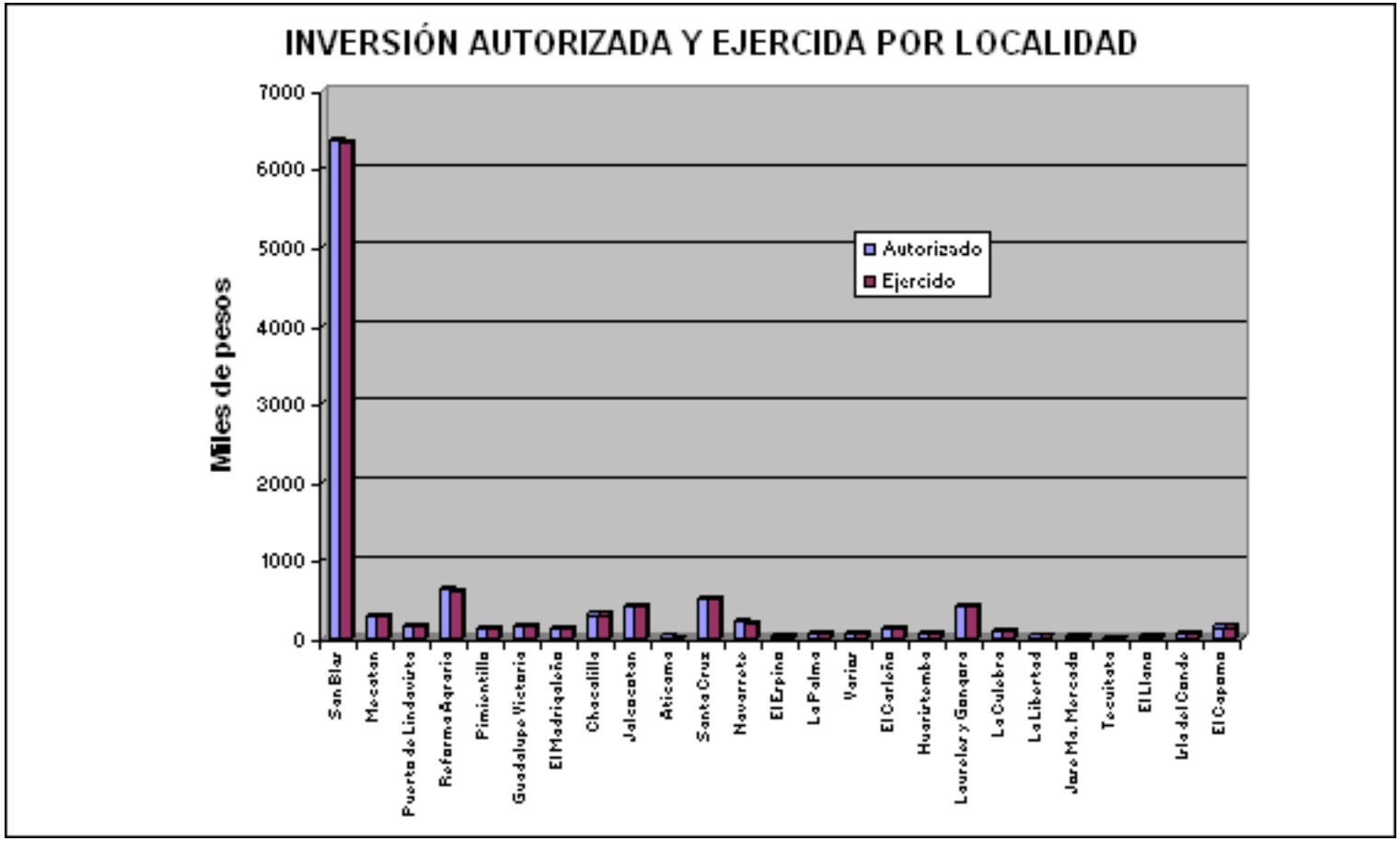


Grafica 3

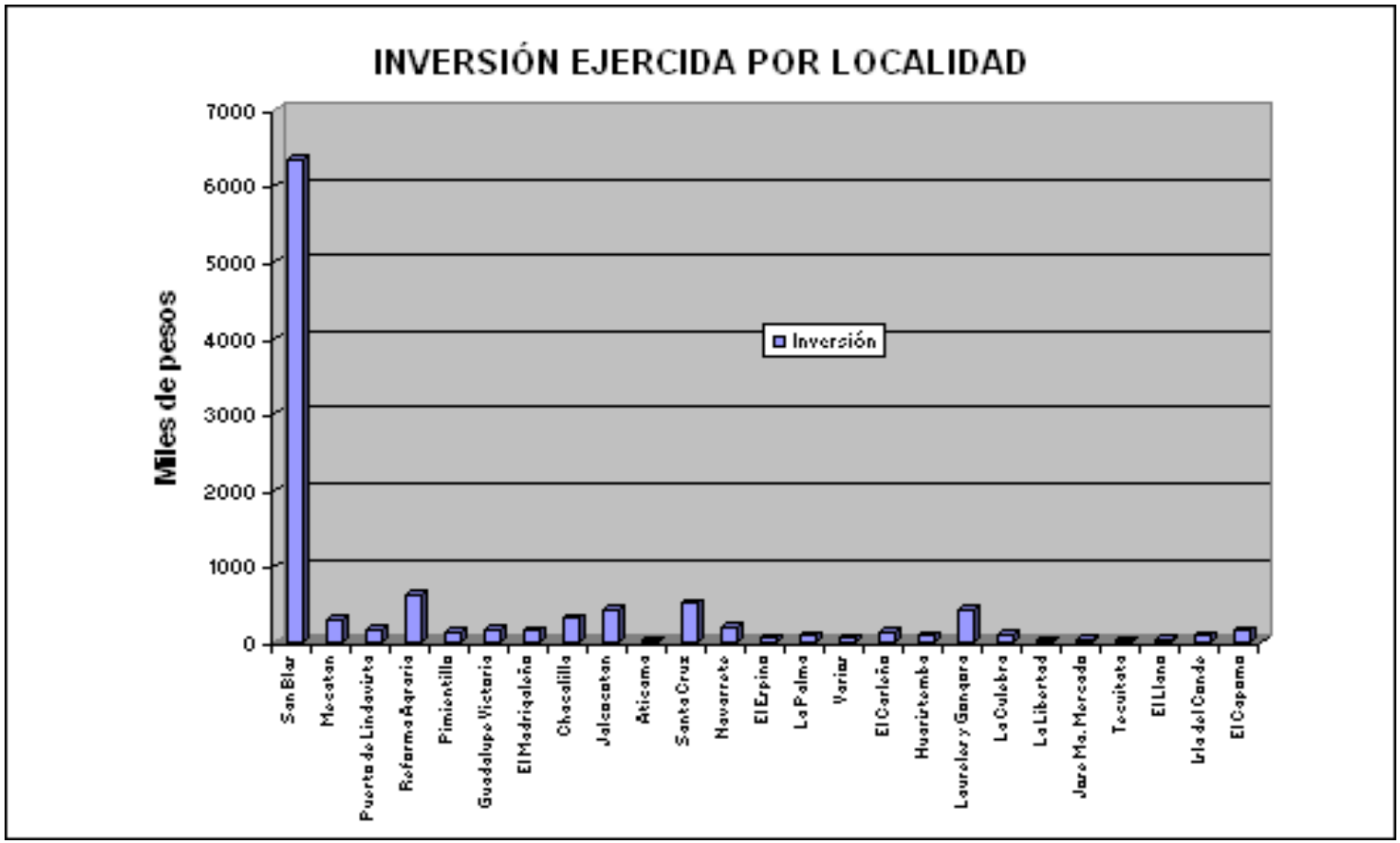
Grafica 1.-Se autorizo una inversión de $10, 612,317, los recursos que se ejercieron ascienden a $10, 549,624, esto representa el 99.40% del total. Con respecto al cumplimiento en el ejercicio presupuestal por programa en términos generales se registra un alto cumplimiento en el ejercicio del recurso.

Grafica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa el que más recibió es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $ 5, 118,506 que representan el 48.51% del total ejercido, le sigue en orden de importancia el SE.-Urbanización con $ 1, 186,693 y el 11.24%; en tercer lugar SC.-Agua Potable con $ 752,037 y el 7.12%.

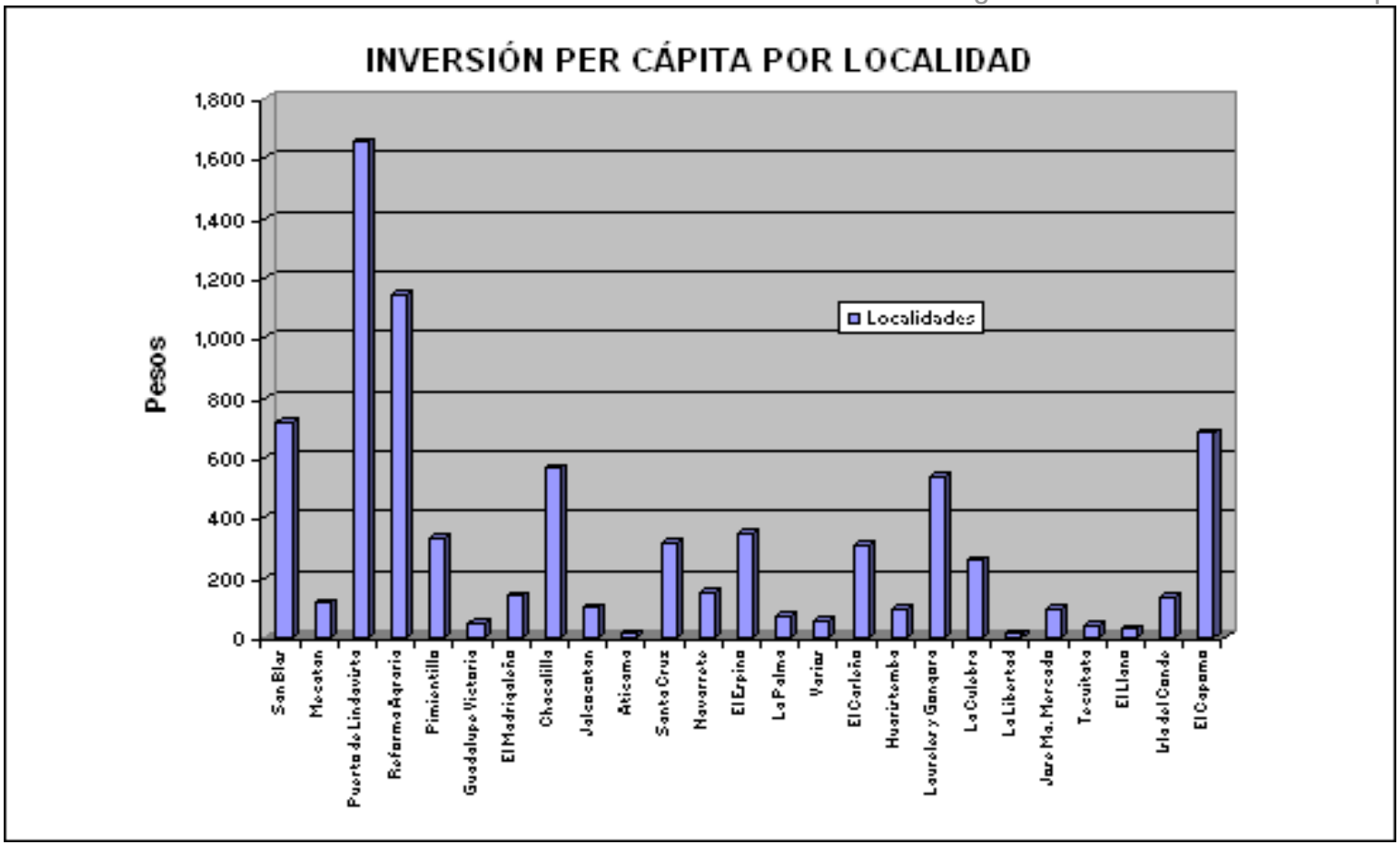
Grafica 3.-El programa que mayor numero de obras o acciones ejecuto es el 6P.- Canalización de Recursos Financieros con 30, le sigue el TE.- Apoyo a la Producción Primaria con 15 y el SE.-Urbanización con 10; estos son los más representativos.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
Autorizado
Ejercido
San Blas
Mecatan
Puerta de Lindavista
Reforma Agraria
Pimientillo
Guadalupe Victoria
El Madrigueño
Chacalilla
Jalcocotan
Aticama
Santa Cruz
Navarrete
El Espino
La Palma
Varias
El Carleño
Huaristemba
Laureles y Gangaro
La Culebra
La Libertad
Jose Ma. Morelos
Tecuitata
El Llano
Isla del Conde
El Capomo

Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
Inversión
San Blas
Mecatan
Puerta de Lindavista
Reforma Agraria
Pimientillo
Guadalupe Victoria
El Madriqueño
Chacalilla
Jalcacatan
Aticama
Santa Cruz
Navarrete
El Espino
La Palma
Varias
El Carleño
Huaristemba
Laureles y Ganzara
La Culebra
La Libertad
Jose Ma. Morelos
Tecuitata
El Llano
Isla del Conde
El Capomo

Grafica 5

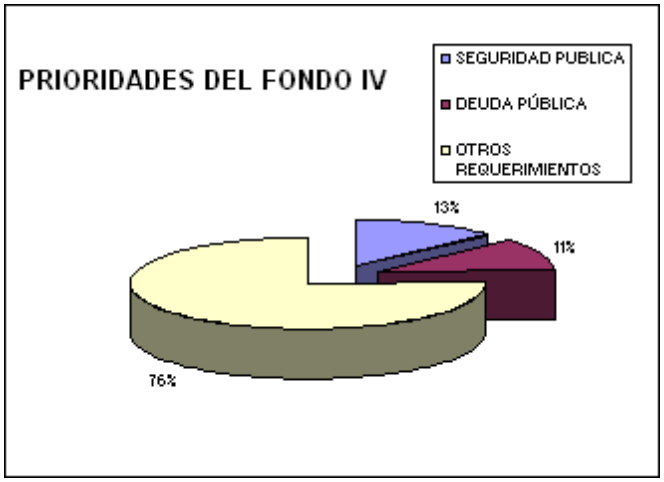


Grafica 6

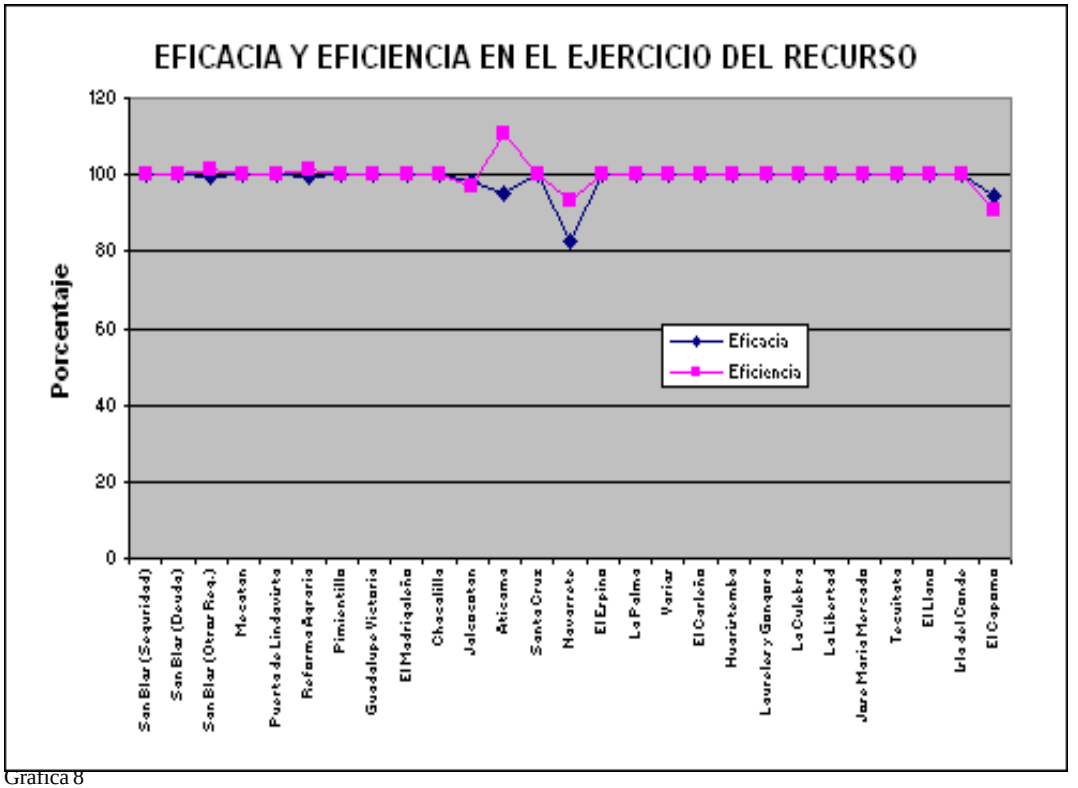
Grafica 4.- Son 25 las localidades beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio, todas presentan un importante avance en el ejercicio financiero.

Grafica 5.- En cuanto a los montos ejercidos por localidad, la que recibe el mas importante apoyo de los recursos ejercidos es la Cabecera Municipal que ejerció $ 6,344,715 que representan el 60.14% del total ejercido en el Municipio. Esta es la constante en la mayoría de los municipios la Cabecera Municipal capta la mayor cantidad de recursos aplicados.

Grafica 6.- En esta grafica se presenta la inversión correspondiente a cada una de las localidades calculadas en función del número de habitantes con el objeto de conocer los montos aplicados por persona. Bajo este criterio la que mayor cantidad recibió es Puerto de Lindavista con $ 1,654.68.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal establece en su articulo 37 el destino del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio; señalando que debe atender sus Requerimientos, dando prioridad a la atención de demandas de Seguridad y Deuda Pública. En el pastel se presenta su distribución porcentual donde el 76% se canaliza a Otros Requerimientos, 11% a Deuda Pública a través del programa 6P.- Canalización de Recursos Financieros y 13% a Seguridad Pública

Grafica 8.-Con Indicadores de Gestión formulados por la SHyCP se calcularon la eficacia y eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la grafica se encuentra en el cuadro 1.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Blas		Mecatán		Puerta de Lindavista		Reforma Agraria		Pimientillo		Guadalupe Victoria	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	346,672	346,672	346,672	346,672										
SC.-Agua Potable	762,693	752,037			1,683	965	163,813	163,813	597,197	587,259				
SE.-Urbanización	1,197,864	1,186,693	214,668	204,668	141,892	141,892					122,160	122,160	142,608	142,608
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	365,307	361,732	365,307	361,732										
SG.-Electrificación	510,093	508,285												
SJ.-Infraestructura Educativa	100,821	100,590	1,772	1,541										
SL.-Infraestructura Deportiva	385,689	385,505												
SS.-Asistencia social y serv. Com.	528,740	528,740												
TE.-Apoyo a la producción primaria	426,328	426,328			11,742	11,742			27,968	27,968	10,000	10,000	16,500	16,500
TF.-Fomento a la producción y prod.	25,000	25,000	20,000	20,000										
UB.-Caminos rurales	366,451	331,383												
U9.-Definición y cond. De la plan. Des.	186,557	186,557			138,874	138,874								
5C.-Establecimientos turísticos y esp.	266,596	266,596	266,596	266,596										
5I.-Edificios para servicios de salud	25,000	25,000	25,000	25,000										
6P.-Canalización de recursos	5,118,506	5,118,506	5,118,506	5,118,506										
	10,612,317	10,549,624	6,358,521	6,344,715	294,191	293,473	163,813	163,813	625,165	615,227	132,160	132,160	159,108	159,108

Cuadro 2-1

El Madrigaleño		Chacalilla		Jalcocotán		Aticama		Santa Cruz		Navarrete		El Espino		La Palma		Varias		El Carleño	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
142,414	142,414	294,591	294,591	139,531	138,360														
				99,852	99,852	16,370	14,562	199,072	199,072	194,799	194,799								
						1,918	1,918	301	301			233	233	57,597	57,597	39,000	39,000	133,113	133,113
								252,576	252,392										
		6,640	6,640					57,000	57,000	9,564	9,564			22,277	22,277	17,600	17,600		
		5,000	5,000																
				185,476	185,476					33,938									
												47,683	47,683						
142,414	142,414	306,231	306,231	424,859	423,688	18,288	16,480	508,949	508,765	238,301	204,363	47,916	47,916	79,874	79,874	56,600	56,600	133,113	133,113

Cuadro 2-2

Huaristemba		Laureles y Góngora		La Culebra		La Libertad		José María Mercado		Tecuitata		El Llano		Isla del Conde		El Capomo	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
1,720	1,720	427,020	427,020	100,000	100,000												
75,000	75,000					20,160	20,160	26,142	26,142	15,735	15,735	30,000	30,000	80,000	80,000		
																147,037	145,907
76,720	76,720	427,020	427,020	100,000	100,000	20,160	20,160	26,142	26,142	15,735	15,735	30,000	30,000	80,000	80,000	147,037	145,907

Cuadro 2-3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	346,672	346,672	3.27	3.29
SC.-Agua Potable	762,693	752,037	7.19	7.13
SE.-Urbanización	1,197,864	1,186,693	11.29	11.25
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	365,307	361,732	3.44	3.43
SG.-Electrificación	510,093	508,285	4.81	4.82
SJ.-Infraestructura Educativa	100,821	100,590	0.95	0.95
SL.-Infraestructura Deportiva	385,689	385,505	3.63	3.65
SS.-Asistencia social y serv. Com.	528,740	528,740	4.98	5.01
TE.-Apoyo a la producción primaria	426,328	426,328	4.02	4.04
TF.-Fomento a la producción y prod.	25,000	25,000	0.24	0.24
UB.-Caminos rurales	366,451	331,383	3.45	3.14
U9.-Definición y cond. De la plan. Des.	186,557	186,557	1.76	1.77
5C.-Establecimientos turísticos y esp.	266,596	266,596	2.51	2.53
5I.-Edificios para servicios de salud	25,000	25,000	0.24	0.24
6P.-Canalización de recursos	5,118,506	5,118,506	48.23	48.52
	10,612,317	10,549,624	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Blas	6,358,521	6,344,715	59.92	60.14
Mecatán	294,191	293,473	2.77	2.78
Puerto de Lindavista	163,813	163,813	1.54	1.55
Reforma Agraria	625,165	615,227	5.89	5.83
Pimientillo	132,160	132,160	1.25	1.25
Guadalupe Victoria	159,108	159,108	1.50	1.51
El Madrigaleño	142,414	142,414	1.34	1.35
Chacalilla	306,231	306,231	2.89	2.90
Jalcocotán	424,859	423,688	4.00	4.02
Aticama	18,288	16,480	0.17	0.16
Santa Cruz	508,949	508,765	4.80	4.82
Navarrete	238,301	204,363	2.25	1.94
El Espino	47,916	47,916	0.45	0.45
La Palma	79,874	79,874	0.75	0.76
Varios	56,600	56,600	0.53	0.54
El Carleño	133,113	133,113	1.25	1.26
Huaristemba	76,720	76,720	0.72	0.73
Laureles y Góngora	427,020	427,020	4.02	4.05
La Culebra	100,000	100,000	0.94	0.95
La Libertad	20,160	20,160	0.19	0.19
José Ma. Mercado	26,142	26,142	0.25	0.25
Tecuitata	15,735	15,735	0.15	0.15
El Llano	30,000	30,000	0.28	0.28
Isla del Conde	80,000	80,000	0.75	0.76
El Capomo	147,037	145,907	1.39	1.38
	10,612,317	10,549,624	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
San Blas	6,344,715	8,812	720.01
Mecatán	293,473	2,523	116.32
Puerto de Lindavista	163,813	99	1,654.68
Reforma Agraria	615,227	538	1,143.54
Pimientillo	132,160	401	329.58
Guadalupe Victoria	159,108	3,333	47.74
El Madrigaleño	142,414	1,020	139.62
Chacalilla	306,231	541	566.05
Jalcocotán	423,688	4,271	99.20
Aticama	16,480	1,257	13.11
Santa Cruz	508,765	1,607	316.59
Navarrete	204,363	1,376	148.52
El Espino	47,916	137	349.75
La Palma	79,874	1,095	72.94
Varios	56,600		56.00
El Carleño	133,113	429	310.29
Huaristemba	76,720	807	95.07
Laureles y Góngora	427,020	797	535.78
La Culebra	100,000	388	257.73
La Libertad	20,160	1,501	13.43
José Ma. Mercado	26,142	275	95.06
Tecuitata	15,735	417	37.73
El Llano	30,000	1,048	28.63
Isla del Conde	80,000	591	135.36
El Capomo	145,907	214	681.81
	10,549,624		

Cuadro 5

SAN PEDRO LAGUNILLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE	LOCALIDADES					PROGRAMA	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJERC.	PRESUP.	PROG.		
Muy Alto (0) 0.00%	Ninguna											
Alto (0) 0.00%	Ninguna											
Medio (8) 80.00%	Las Guasimas					SC	414,783	412,831	99.53	100	99.76	100.47
	Cerro Pelón					SD,SE	240,828	238,876	99.19	100	99.6	100.82
	Puerta del Río					SE	29,806	29,806	100.00	100	100	100.00
	Tepetiltic					SE	86,581	86,581	100.00	100	100	100.00
	Tequilita					SE,SG	105,460	97,300	92.26	100	96.13	108.39
	Amado Nervo						68,387	68,387	100.00	100	100	100.00
		6	75.00	2	25.00		945,845	933,781	98.72	100	99.36	101.29
Bajo (2) 20.00%	San Pedro Lagunillas					FI,SE,SG,U9	682,890	665,413	97.44	96.75	97.1	99.29
		1	50.00	1	50.00		682,890	665,413	97.44	96.75	91.1	99.29
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna											
Total (10) 100.00%							1,628,735	1,599,194	98.19	98.37	98.28	100.19

Cuadro 2

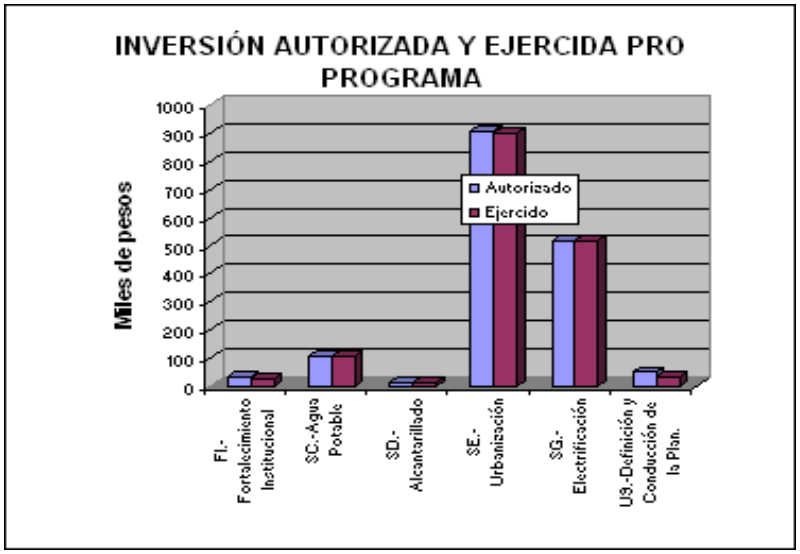
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

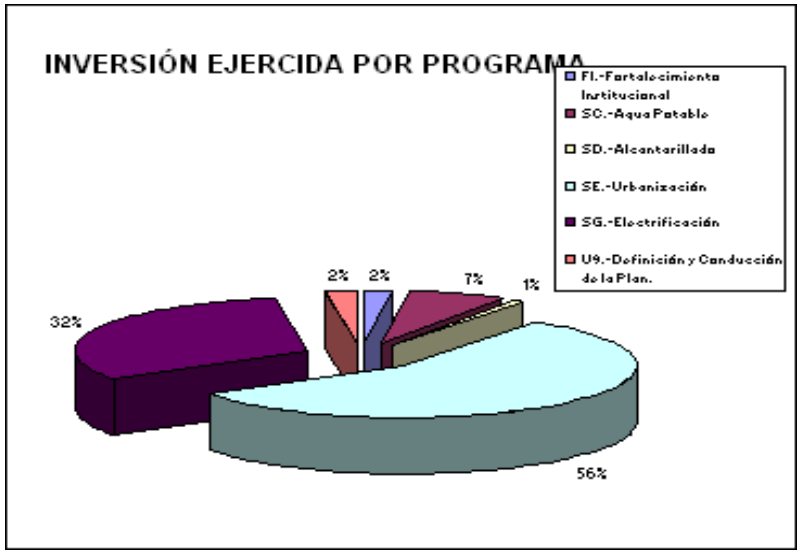
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

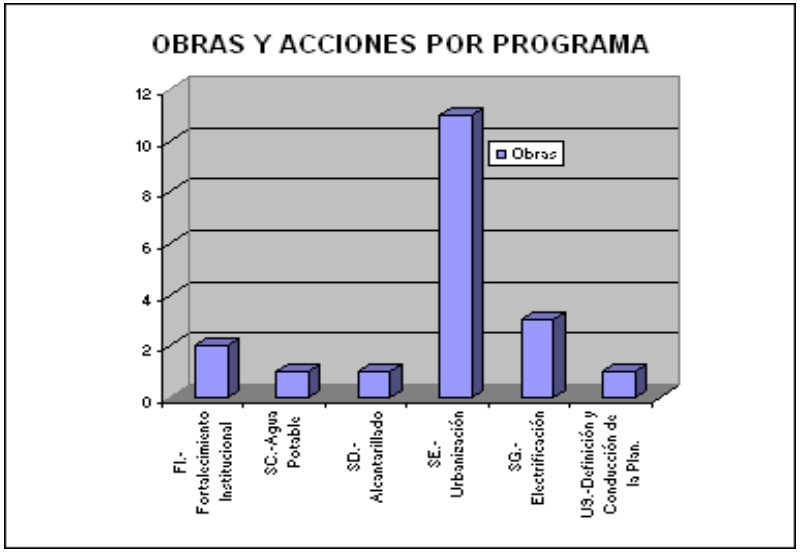
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

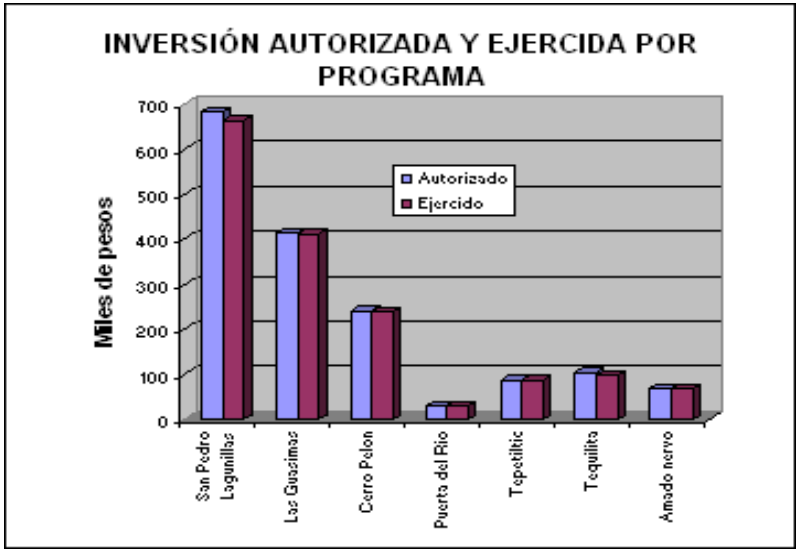


Grafica 3

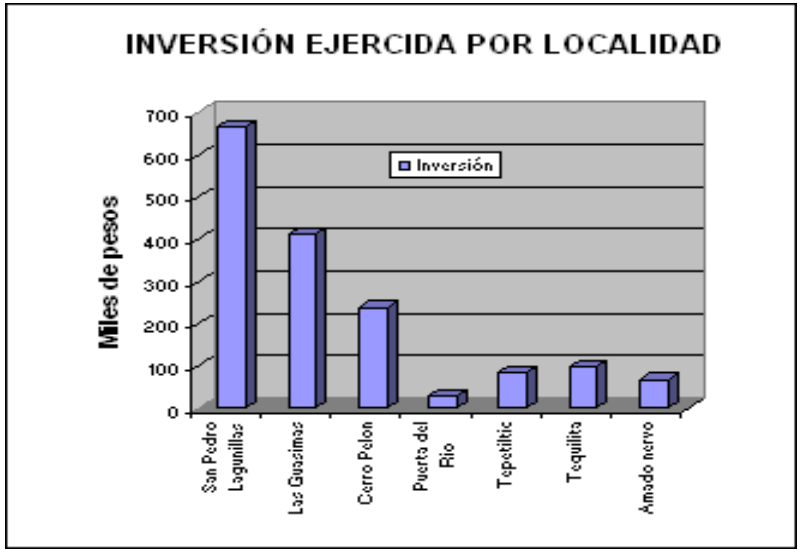
Grafica 1.- En San Pedro Lagunillas se autorizaron recursos por el orden de $1, 628,735 de los que se ejercieron $1, 599,194que representan el 98..18% del total autorizado, estos recursos se ejercieron en 6 programas que se muestran en el comparat ivo de la grafica. En general el monto ejercido con respecto a lo autorizado presenta un alto porcentaje.

Grafica 2.- Su propósito es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas y ejercidas. En el pastel destaca fundamentalmente el programa SE-Urbanización al que aplicaron recursos por el orden de $897,574 que representan el 56%.

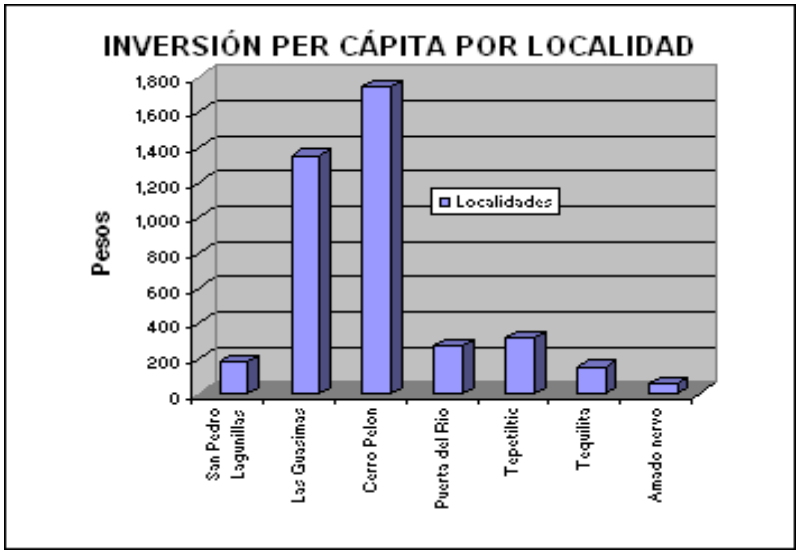
Grafica 3.- En esta se refleja en número de obras y acciones realizadas en cada programa con el interés de conocer la relación entre estas y los montos asignados por programa. El Programa SE-Urbanización es el que más obras ejecuto con un total de 11 obras.



Grafica 4



Grafica 5

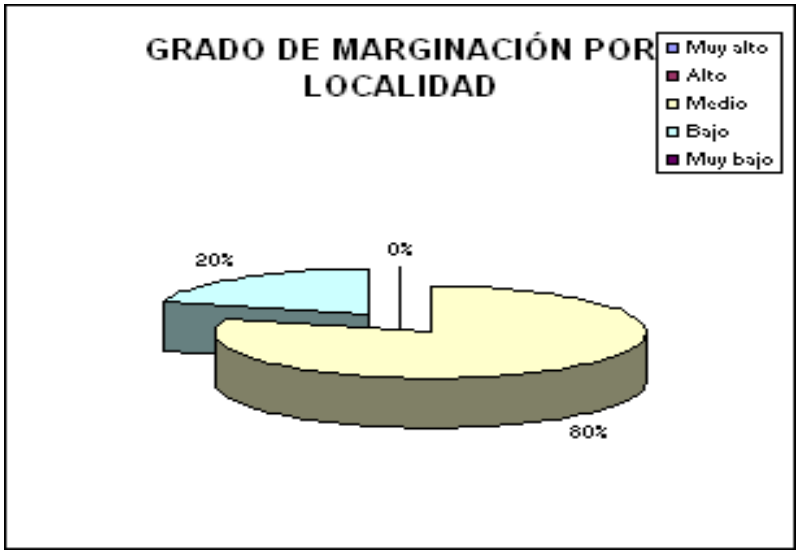


Grafica 6

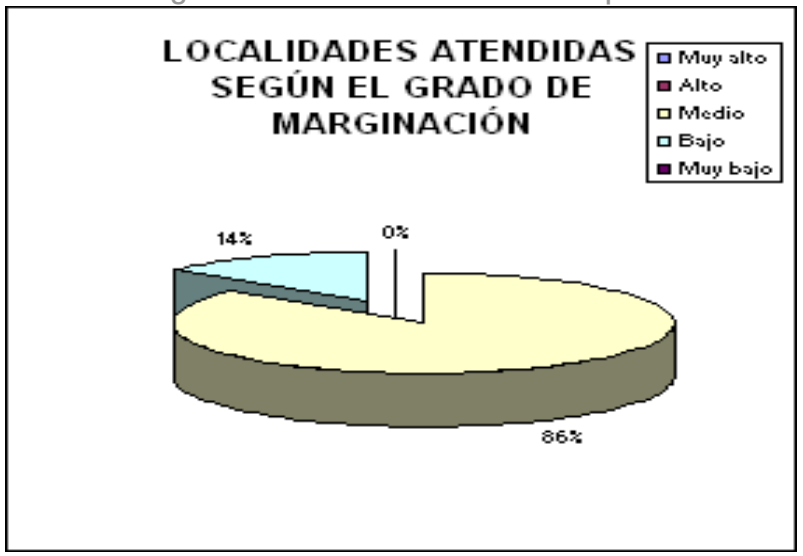
Grafica 4.- Esta grafica nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido. En general el avance reportado en el cierre de ejercicio nos indica un alto porcentaje de cumplimiento en el gasto, a excepción de la localidad de Cerro Pelón que muestra un pequeño subejercicio de $12,558.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos como se distribuyo el ejercicio por localidad, 8 fueron las beneficiadas y la Cabecera Municipal es la que recibió la mayor cantidad de recursos correspondiéndole $665,413 que representan el 41.61%, el segundo lugar le corresponde a Las Guasimas que ejerció $412,831 y el 25.81 %; en tercer lugar Cerro Pelón con $238,870 y el 14.94%

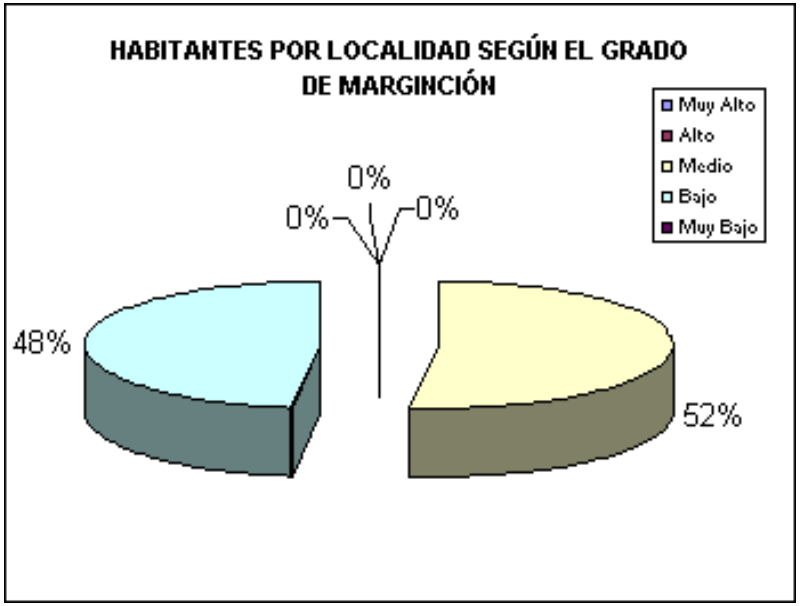
Grafica 6.- Nos muestra el comportamiento de la inversión per cápita por localidad, para conocer el beneficio que recibe cada bcalidad en función del número de habitantes. La localidad que mayor inversión recibe por este concepto es San Pedro Lagunillas con $ 3,707.



Grafica 7



Grafica 8

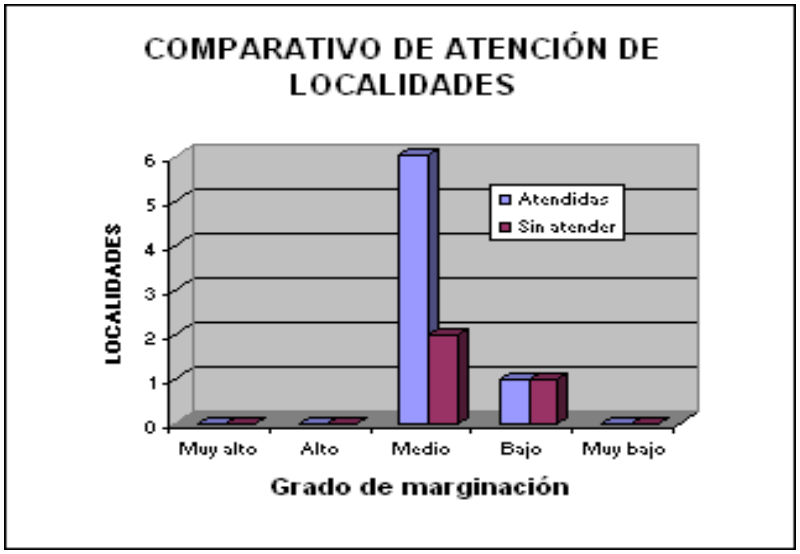


Grafica 9

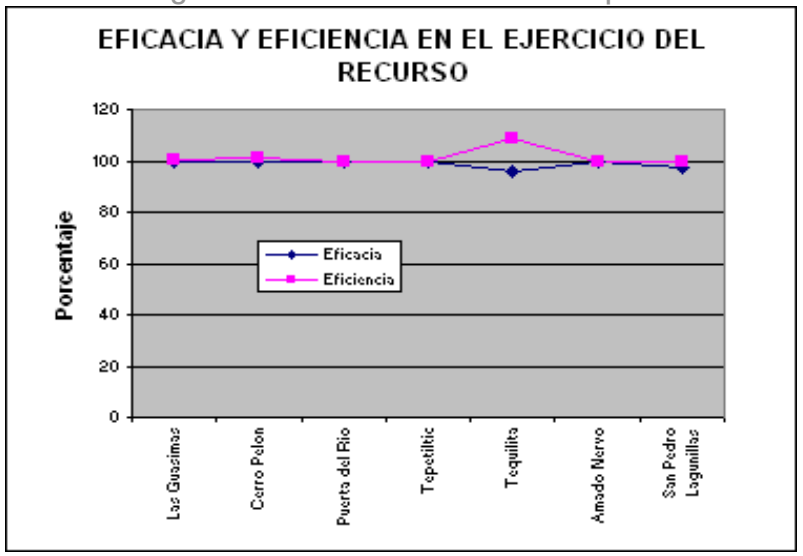
Grafica 7.-El Fondo de Infraestructura Social Municipal deberá destinarse a atender las localidades que se encuentren .con mayor rezago social y en extrema pobreza conforme lo establece la Ley de Coordinación Fiscal. Esta grafica nos presenta como se integran los municipios según el grado de marginación. Con los datos del Consejo Nacional de Población en San Pedro Lagunillas se registran 10 localidades de las que 8 se clasifican con grado de marginación "Medio" y 2 con grado de marginación "Bajo". El pastel nos muestra su distribución porcentual.

Grafica 8.- El propósito de esta presentación es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación que nos permitan analizar y deducir el cumplimiento de la norma de aplicación de los recursos del Fondo.. En este ejercicio se atendieron 7 localidades, de estas 6 corresponden al estrato de marginación "Medio" y 1al grado de marginación "Bajo". En el pastel se presenta la distribución porcentual.

Grafica 9.-La población del Municipio de San Pedro lagunillas es de 7,716 habitantes, las localidades se ubican dentro de los estratos de marginación medio y bajo y cuentan con una población de 3,999 y 3,717 habitantes respectivamente.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En el comparativo de localidades atendidas se presenta la aplicación de los recursos clasificados de acuerdo al grado de marginación. El objetivo es identificar su destino y la congruencia con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal. De las localidades ubicadas en el estrato "Medio" de marginación se atiende el 75% de las localidades y en el estrato "Bajo" se atiende al 50% de las localidades.

Grafica 11.-Nos presenta el comportamiento del indicador de eficacia y eficiencia por localidad calculado con indicadores de gestión elaborados por la SH y CP. El propósito es mostrar el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de metas proyectados en las obras y acciones realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Pedro Lagunillas		Las Guasimas		Cerro Pelón		Puerta del Río		Tepetiltic		Tequilita		Amado Nervo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.
FI.- Fortalecimiento Institucional	32,533	29,275	32,533	29,275												
SC.-Agua Potable	109,298	107,346			109,298	107,346										
SD.-Alcantarillado	12,558	12,558					12,558	12,558								
SE.-Urbanización	907,686	897,574	349,128	349,128	40,557	40,557	228,270	226,318	29,806	29,806	86,581	86,581	104,957	96,797	68,387	68,387
SG.-Electrificación	516,441	516,441	251,010	251,010	264,928	264,928							503	503		
U9.-Def. y Cond. Plan.Des.	50,219	36,000	50,219	36,000												
	1,628,735	1,599,194	682,890	665,413	414,783	412,831	240,828	238,876	29,806	29,806	86,581	86,581	105,460	97,300	68,387	68,387

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	32,533	29,275	2.00	1.83
SC.-Agua Potable	109,298	107,346	6.71	6.71
SD.-Alcantarillado	12,558	12,558	0.77	0.79
SE.-Urbanización	907,686	897,574	55.73	56.13
SG.-Electrificación	516,441	516,441	31.71	32.29
U9.-Definición y Conducción de la Plan.	50,219	36,000	3.08	2.25
	1,628,735	1,599,194	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Pedro Lagunillas	682,890	665,413	41.93	41.61
Las Guasimas	414,783	412,831	25.47	25.81
Cerro Pelón	240,828	238,876	14.79	14.94
Puerta del Río	29,806	29,806	1.83	1.86
Tepetiltic	86,581	86,581	5.32	5.41
Tequilita	105,460	97,300	6.47	6.08
Amado Nervo	68,387	68,387	4.20	4.28
	1,628,735	1,599,194	100	100

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
San Pedro Lagunillas	665,413	3,707	180
Las Guasimas	412,831	305	1,354
Cerro Pelón	238,876	137	1,744
Puerta del Río	29,806	111	269
Tepetiltic	86,581	276	314
Tequilita	97,300	636	153
Amado Nervo	68,387	1,270	54
	1,599,194		

Cuadro 6

SAN PEDRO LAGUNILLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 4.86	San Pedro Lagunillas	CO	93,588	93,588	100.00	100.00	100.00	100.00
			93,588	93,588	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PUBLICA 24.23	San Pedro Lagunillas	6P	490,000	466,291	95.16	100.00	97.58	105.08
			490,000	466,291	95.16	100.00	97.58	105.08
OTROS REQUERIMIENTOS 70.91	San Pedro Lagunillas	FI,SG,UB,U9,5L,SS						
		TH,TF	1,027,399	757,490	73.73	90.90	82.31	123.29
	Tequilita	SE	138,754	138,152	99.57	100.00	99.78	100.44
	Amado Nervo	SE	25,539	25,427	99.56	100.00	99.78	100.44
	Coastecomate	SG,SS	217,043	217,042	100.00	100.00	100.00	100.00
	Milpillas Bajas	SG	115,137	115,137	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tepetiltic	3M	392	392	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varios	TA	110,860	110,860	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,635,124	1,364,500	83.45	98.70	91.07	118.28
TOTAL			2,218,712	1,924,379	86.73	99.56	93.14	114.79

Cuadro 1

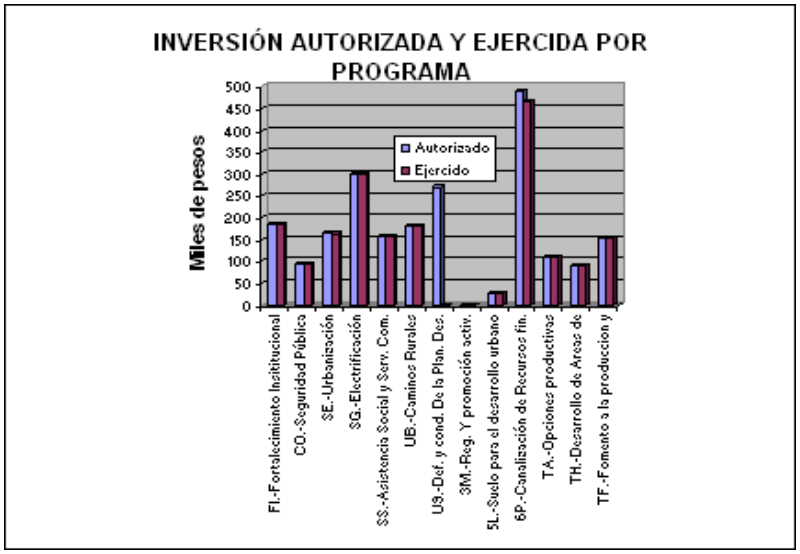
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

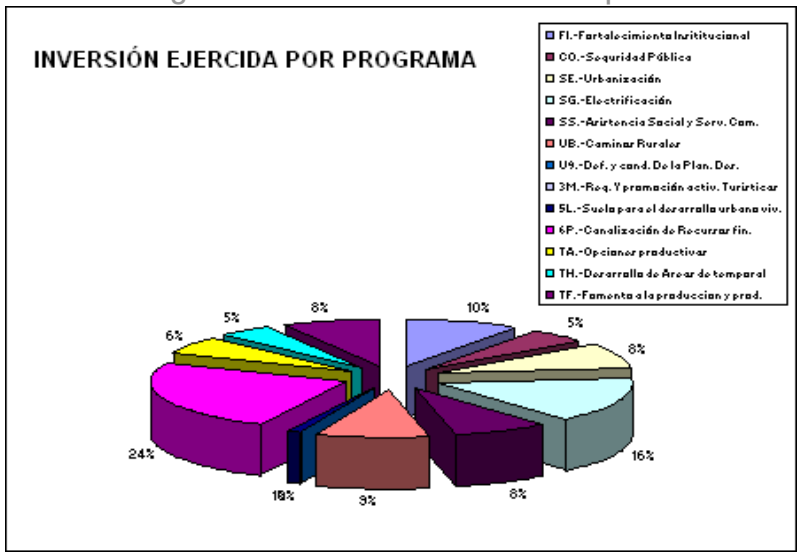
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

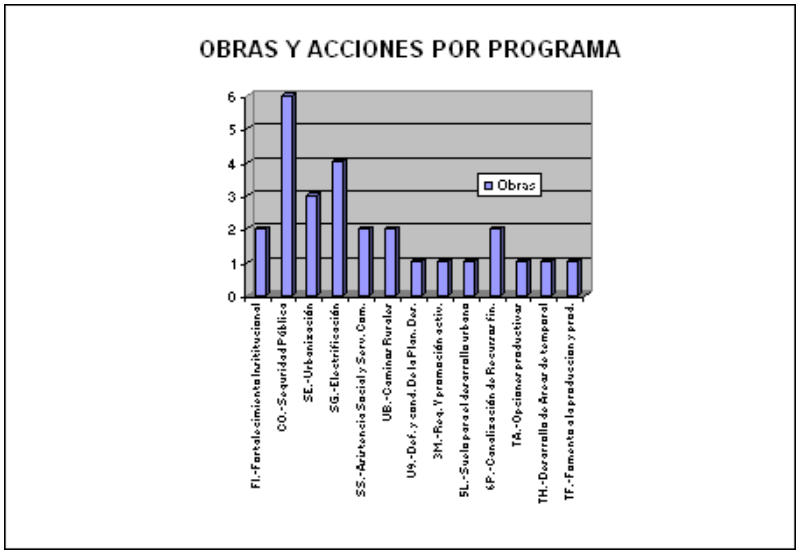
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

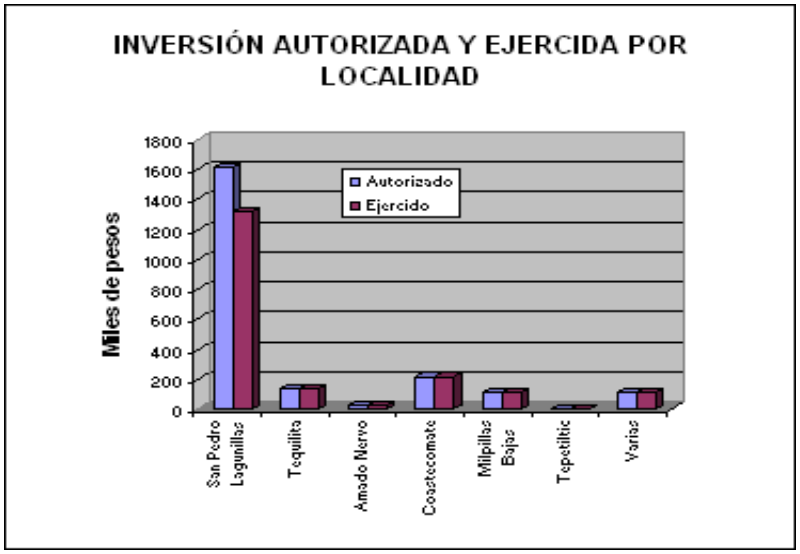


Grafica 3

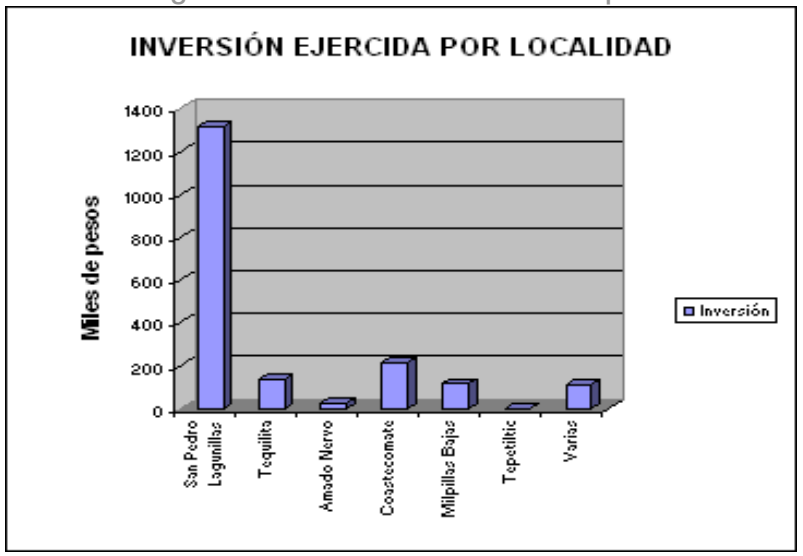
Grafica 1.-En el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios asignado a San Pedro Lagunillas se autorizaron $2,218,712 y se ejercieron $1,924,379 que representan el 86.73% del total. En cuanto a programas se cancelo el programa U9 que tenia autorizado $ 269,909.

Grafica 2.-De acuerdo a lo observado en el pastel el programa que más recursos ejerció es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $466,291.

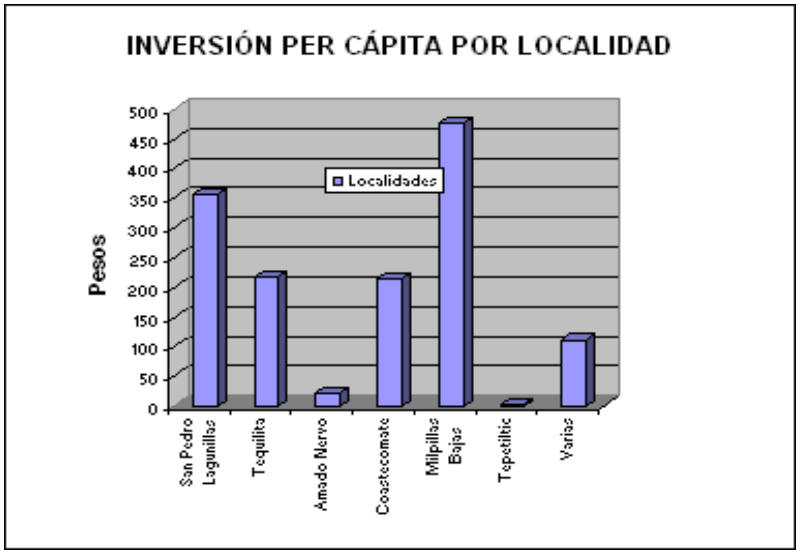
Grafica 3.- El programa que mayor número de obras y acciones ejecuto es el CO.-Seguridad Pública con 6.



Grafica 4



Grafica 5

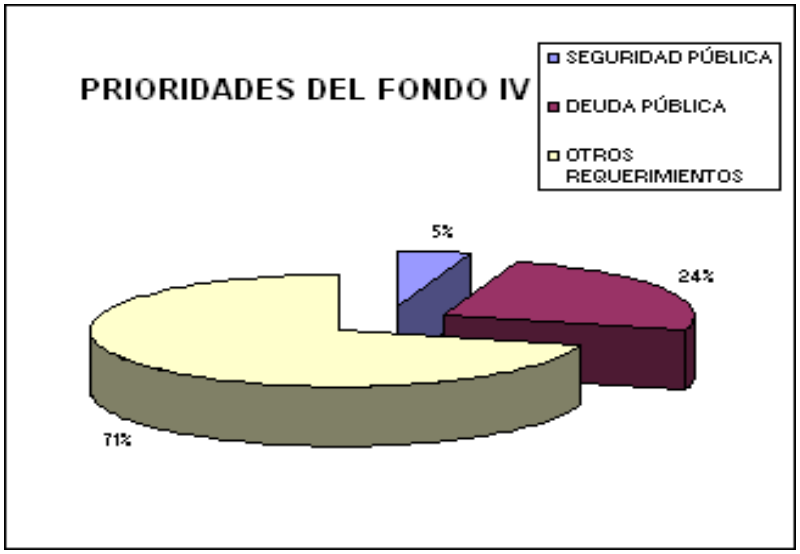


Grafica 6

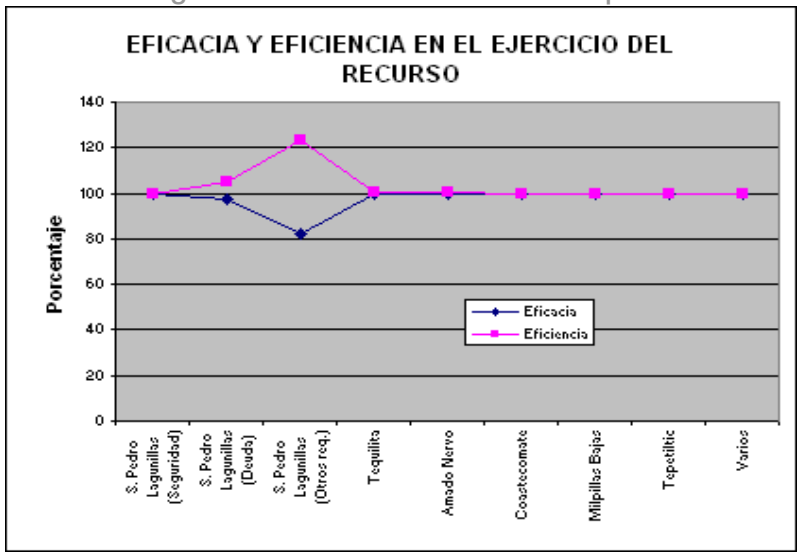
Grafica 4.-De las localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios la única que presenta rezado en el ejercicio autorizado es San Pedro Lagunillas con un importe de $ 293,618.

Grafica 5.-De la Inversión ejercida en el municipio, la Cabecera Municipal gasto $1, 317,369 que representan el 68.45%; le sigue en importancia aunque con una menor proporción la localidad de Coastecomate que gasto $217,042.

Grafica 6.-La distribución de la inversión en las localidades considerada en función del número de habitantes se presenta en esta grafica, en donde la localidad que mayor beneficio recibe por persona es Milpillas Bajas $ 475.77.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-Los programas agrupados de acuerdo a las prioridades que señala el artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscalización nos muestra que el 71% se aplica a otros requerimientos, el 24% en la atención de la Deuda Pública y el 5% para resolver problemas de Seguridad.

Grafica 8.-Con el objeto de conocer del grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso asignado en el presupuesto, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal se calculo el grado de eficacia y eficiencia de acuerdo a indicadores formulados por la SH y CP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Pedro Lagunillas		Tequilita		Amado Nervo		Coastecomate		Milpillas Bajas		Tepetiltic		Varias	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	184,200	184,200	184,200	184,200												
CO.-Seguridad Pública	93,588	93,588	93,588	93,588												
SE.-Urbanización	164,293	163,579			138,754	138,152	25,539	25,427								
SG.-Electrificación	299,386	299,386	124,571	124,571					59,678	59,678	115,137	115,137				
SS.-Asistencia social y S.C.	157,857	157,856	492	492					157,365	157,364						
UB.-Caminos Rurales	180,430	180,430	180,430	180,430												
U9.-Def. y cond. De la Plan. Des.	269,909		269,909													
3M.-Reg .y Prom. Turísticas	392	392											392	392		
5L.-Suelo para desarrollo urb.	25,000	25,000	25,000	25,000												
6P.-Canalización Rec. Fin.	490,000	466,291	490,000	466,291												
TA.-Opciones productivas	110,860	110,860													110,860	110,860
TH.-Desarrollo áreas temporal	89,640	89,640	89,640	89,640												
TF.-Fomento a la producción y..	153,157	153,157	153,157	153,157												
	2,218,712	1,924,379	1,610,987	1,317,369	138,754	138,152	25,539	25,427	217,043	217,042	115,137	115,137	392	392	110,860	110,860

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	184,200	184,200	8.30	9.57
CO.-Seguridad Pública	93,588	93,588	4.22	4.86
SE.-Urbanización	164,293	163,579	7.40	8.50
SG.-Electrificación	299,386	299,386	13.49	15.56
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	157,857	157,856	7.11	8.20
UB.-Caminos Rurales	180,430	180,430	8.13	9.38
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	269,909		12.17	
3M.-Reg. Y promoción activ. Turísticas	392	392	0.02	0.02
5L.-Suelo para el desarrollo urbano Viv.	25,000	25,000	1.13	1.30
6P.-Canalización de Recursos fin.	490,000	466,291	22.08	24.23
TA.-Opciones productivas	110,860	110,860	5.00	5.76
TH.-Desarrollo de Áreas de temporal	89,640	89,640	4.04	4.66
TF.-Fomento a la producción y prod.	153,157	153,157	6.90	7.96
	2,218,712	1,924,379	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Pedro Lagunillas	1,610,987	1,317,369	72.61	68.46
Tequilita	138,754	138,152	6.25	7.18
Amado Nervo	25,539	25,427	1.15	1.32
Coastecomate	217,043	217,042	9.78	11.28
Milpillas Bajas	115,137	115,137	5.19	5.98
Tepetiltic	392	392	0.02	0.02
Varias	110,860	110,860	5.00	5.76
	2,218,712	1,924,379	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
San Pedro Lagunillas	1,317,369	3,707	355.37
Tequilita	138,152	636	217.22
Amado Nervo	25,427	1,270	20.02
Coastecomate	217,042	1,022	212.37
Milpillas Bajas	115,137	242	475.77
Tepetiltic	392	276	1.42
Varias	110,860		111.00
	1,924,379		

Cuadro 5

SANTA MARIA DEL ORO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (11) 23.40%	Ninguna	0	0.00	11	0.00							
Alto (17) 36.17%	Cofradía de Acuitapilco					SE,SO	195,768	195,768	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huanacaxtle					SE	199,855	199,855	100.00	100.00	100.00	100.00
	Las Cuevas					SE	302,803	296,754	98.00	100.00	99.00	102.04
	Colonia Moderna					SE,SJ	310,380	306,561	98.77	100.00	99.38	101.25
	El Ermitaño					SE	231,115	231,115	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Buruato					SE	104,698	52,349	50.00	50.00	50.00	50.00
	Buckingham					UB	278,310	276,720	99.43	100.00	99.72	100.57
		7	41.18	10	58.82		1,622,929	1,559,122	96.07	92.86	94.47	96.66
Medio (13) 27.66%	La Galinda					SC	329,204	323,562	98.29	100.00	99.14	101.74
	El Colorado					SC	139,029	40,908	29.42	40.00	34.71	34.71
	San José de Mojarras					SE,UB	252,246	250,942	99.48	100.00	99.74	100.52
	El Ocotillo					SE	331,830	246,454	74.27	100.00	87.14	134.64
		4	30.77	9	69.23		1,052,309	861,866	81.90	85.00	83.45	103.78
Bajo (6) 12.76%	El Limón					SC	492,656	487,660	98.99	100.00	99.49	101.02
	Miguel Hidalgo					SE	180,971	180,516	99.75	100.00	99.88	100.25
	Santa Maria del Oro					SE,FI,U9	380,953	380,419	99.86	100.00	99.93	100.14
	Torreón					SE	229,227	66,857	29.17	50.00	39.58	39.58
	Chapalilla					SE,SS	592,601	554,908	93.64	100.00	96.82	106.79
	La Labor					TG	288,346	85,336	29.60	40.00	34.80	34.80
		6	100.00	0	0.00		2,164,754	1,755,696	81.10	81.66	81.38	100.69
Muy Bajo (0) 0.00%												
Total (47) 100.00%							4,839,992	4,176,684	86.30	86.51	86.41	100.25

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

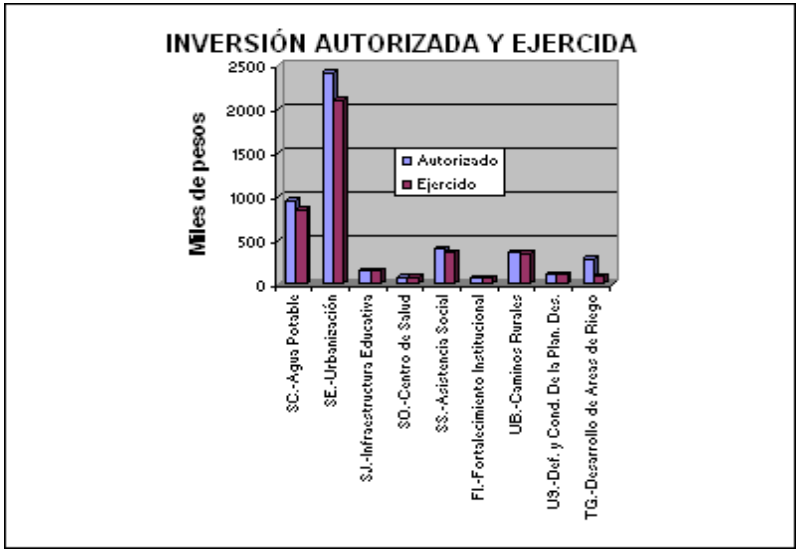
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

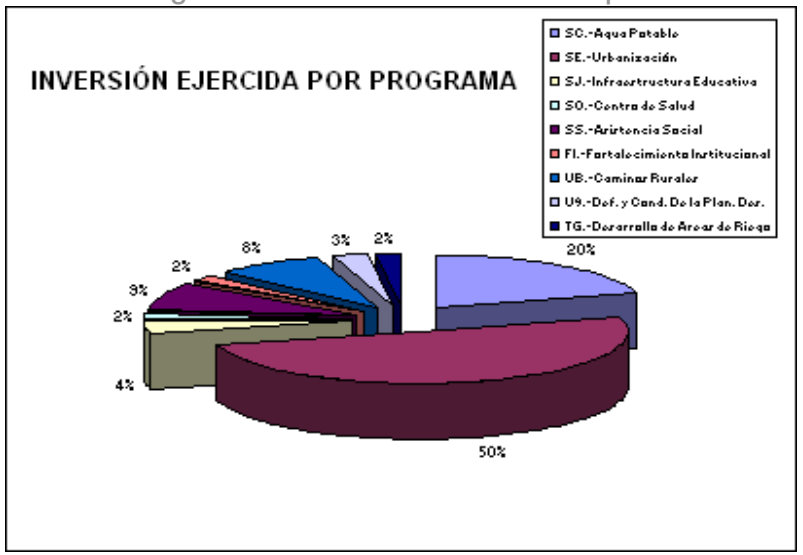
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

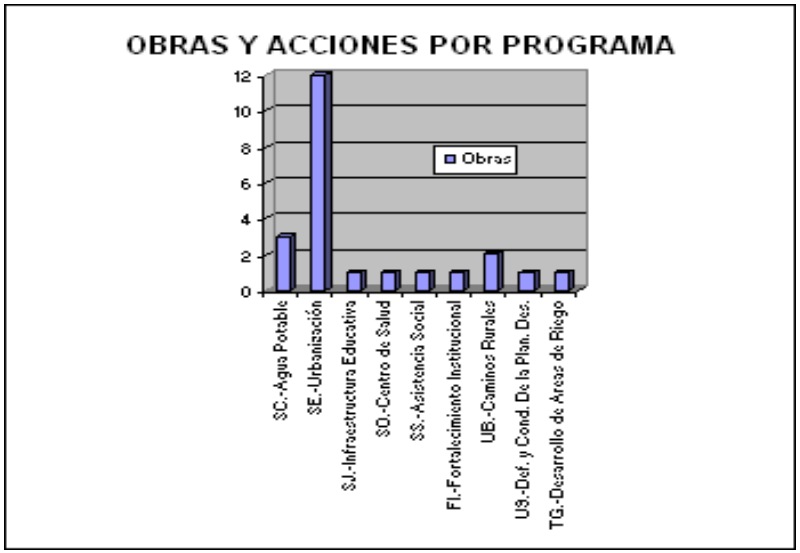
Cuadro 2



Grafica 1



Grafica 2

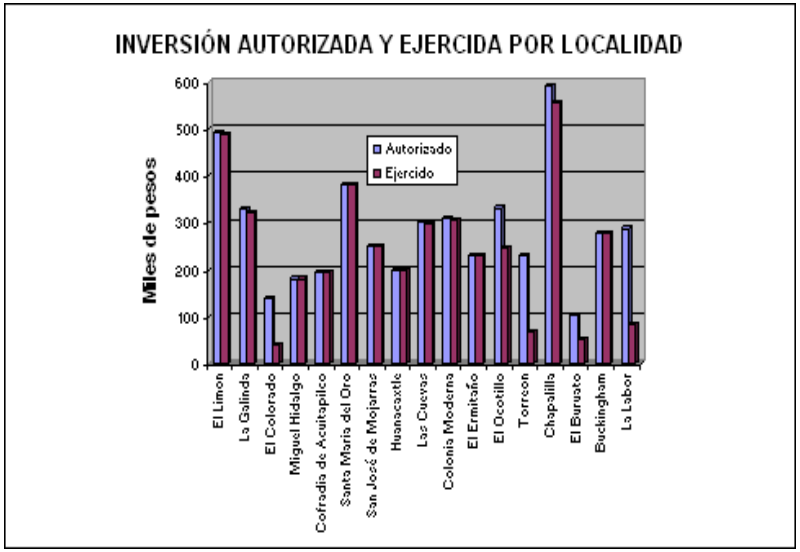


Grafica 3

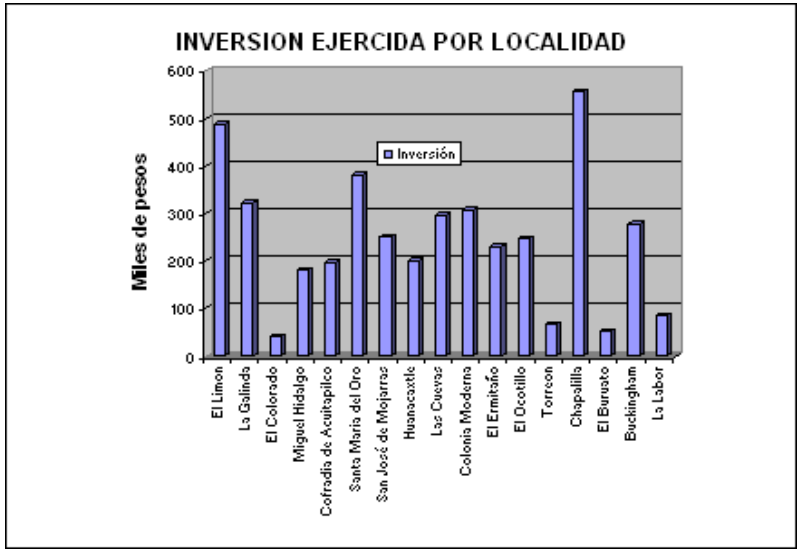
Grafica 1.- En Santa Maria del Oro del Fondo de Infraestructura Social Municipal se autorizaron $4, 839,992 de los que se ejercieron $4,176,684 que representan el 86.29% dejándose de ejercer $663,308. Estos se ejercieron en 9 programas que se muestran en la grafica.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. El pastel nos indica que las prioridades del Municipio se dirigen a resolver las demandas sociales en los siguientes programas: el SE-Urbanización con $2, 109,970 y SC.-Agua Potable en donde se ejercieron $ 852,130 con un porcentaje de 50% y 20% respectivamente.

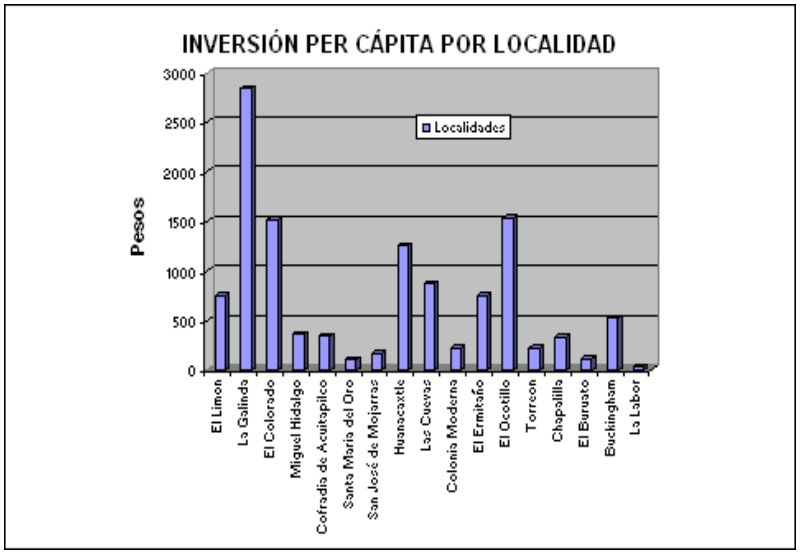
Grafica 3.- En esta grafica se presenta el número de obras y acciones realizadas por programa con el propósito de conocer la relación entre los montos autorizados y el número de obras ejecutadas, el programa que mas obras realizo es el de Urbanización con un total de 12.



Grafica 4



Gráfica 5

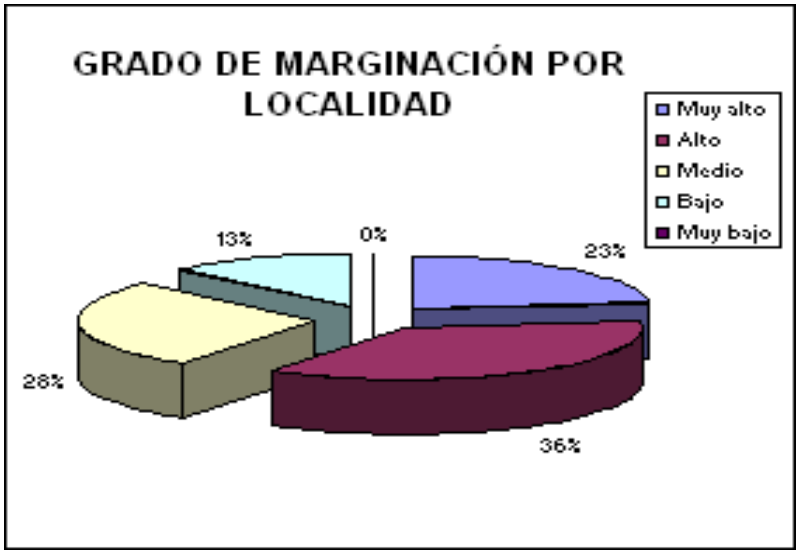


Grafica 6

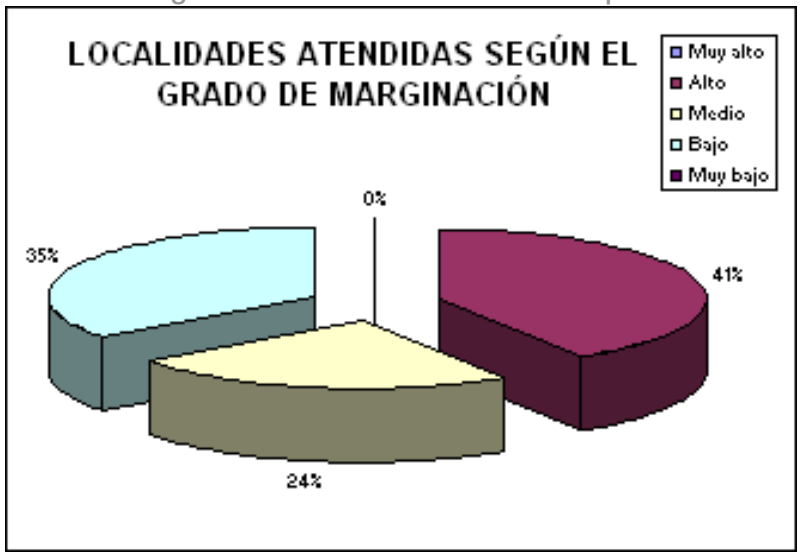
Grafica 4.- Nos muestra de una forma clara y sencilla el comparativo entre el monto autorizado y lo ejercido por localidad. El objetivo es identificar las localidades con subejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución que permitan evitar que suceda en ejercicios posteriores. Las localidades con mayor subejercicio son: El Colorado, el Torreón y el Buruato.

Grafica 5.-Esta grafica se aprecia las localidades beneficiadas, su distribución y los montos aproximados ejercidos en cada una de ellas. Las localidades que ejercieron mayor recurso por orden de importancia son las siguientes: Chapalilla con $ 554,908 y el Limón con $ 487,660 y correspondiéndoles porcentual mente el 13.29% y el 11.68%.

Grafica 6.- Su objetivo es presentar la inversión per cápita por localidad determinada por la relación entre la inversión y el número de habitantes de la localidad beneficiada. Con este criterio la localidad que recibe la mayor inversión es Santa Maria del Oro con $3,515.



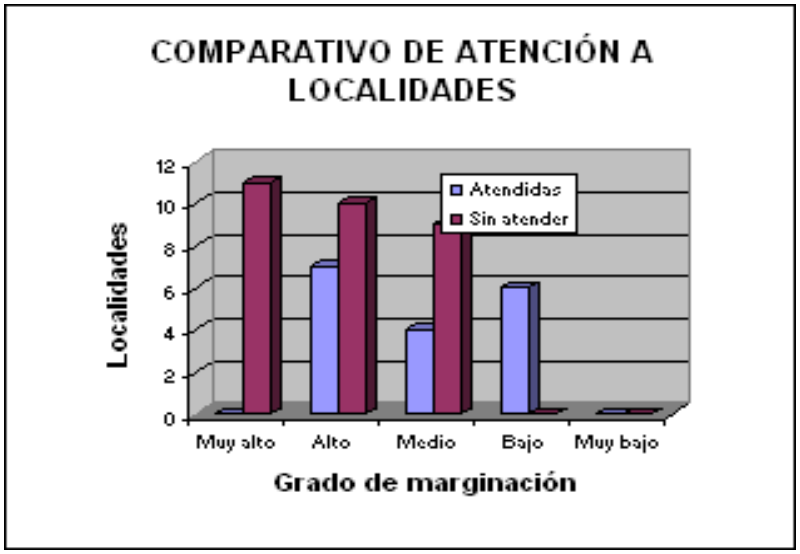
Grafica 7



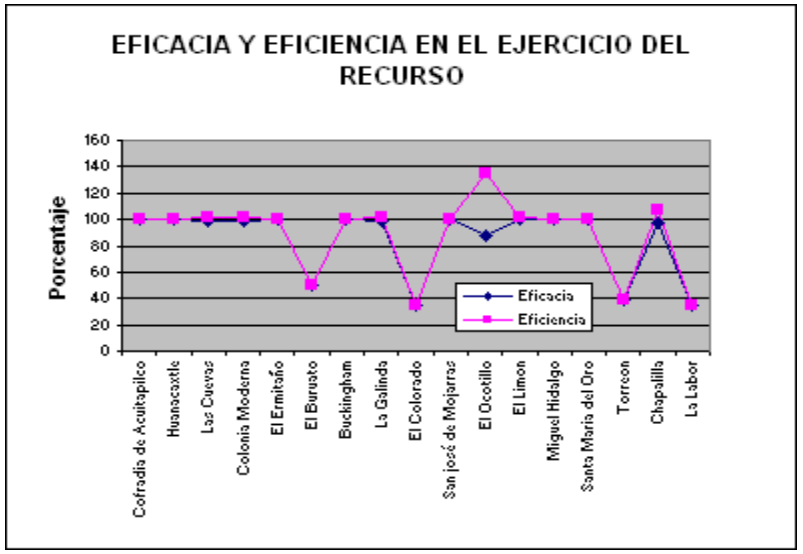
Grafica 8

Grafica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 33 refiere que los recursos del Fondo de infraestructura Social Municipal deberán destinarse a atender las localidades que se encuentren con mayor rezago y extrema pobreza. Esta grafica no presenta como se integran los municipios según el grado de marginación con datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población. Santa Maria del Oro esta integrado por 47 localidades clasificadas según su nivel de marginación de la siguiente manera: 11 en el nivel "Muy alto", 17 en el nivel "Alto", 13 en el nivel "Medio" y 6 en el nivel "Bajo". El pastel nos presenta su distribución porcentual.

Grafica 8.- El objetivo de esta presentación es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación. En este ejercicio se atendieron 17 localidades, 7 en la clasificación "Alta", 4 se ubica en el estrato "Medio" y 6 corresponden a la clasificación "Baja".



Grafica 9



Grafica 10

Grafica 9.- En esta grafica se presentan las localidades atendidas, clasificadas según el grado de marginación, el objetivo es conocer el destino del recurso y su congruencia con los lineamientos que establece la normativa correspondiente. En este año se atendió el 41.18% de las consideradas con grado de marginación "Alto", el 30.77 % con grado de marginación "Medio" y el 100% del grado de marginación "Bajo".

Grafica 10.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica se presenta el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

LOCALIDAD	Totales por Programa		El limón		La Galinda		El Colorado		Miguel Hidalgo		Cofradía de Acuitapilco		Santa Maria del Oro		San José de Mojarras		Huanacaxtle	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	960,889	852,130	492,656	487,660	329,904	323,562	139,029	40,908										
SE.-Urbanización	2,418,225	2,109,790							180,971	180,516	119,037	119,037	196,068	195,536	175,601	174,297	199,855	199,855
SJ.-Infraestructura Educativa	157,856	154,037																
SO.-Centro de Salud	76,731	76,731									76,731	76,731						
SS.-Asistencia Social	398,105	360,412																
FI.-Fortalecimiento Institucional	73,065	73,065											73,065	73,065				
UB.-Caminos Rurales	354,955	353,365													76,645	76,645		
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	111,820	111,818											111,820	111,818				
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	288,346	85,336																
	4,839,992	4,176,684	492,656	487,660	329,204	323,562	139,029	40,908	180,971	180,516	195,768	195,768	380,953	380,419	252,246	250,942	199,855	199,855

Cuadro 3

Las Cuevas		Col. Moderna		El Ermitaño		El Ocotillo		Torreón		Chapalilla		El Buruato		Buckingham		La Labor	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
302,803	296,754	152,524	152,524	231,115	231,115	331,830	246,454	229,227	66,857	194,496	194,496	104,698	52,349				
		157,856	154,037														
										398,105	360,412						
														278,310	276,720		
																288,346	85,336
302,803	296,754	310,380	306,561	231,115	231,115	331,830	246,454	229,227	66,857	592,601	554,908	104,698	52,349	278,310	276,720	288,346	85,336

Cuadro 3-1

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	960,889	852,130	19.85	20.40
SE.-Urbanización	2,418,225	2,109,790	49.96	50.51
SJ.-Infraestructura Educativa	157,856	154,037	3.26	3.69
SO.-Centro de Salud	76,731	76,731	1.59	1.84
SS.-Asistencia Social	398,105	360,412	8.23	8.63
FI.-Fortalecimiento Institucional	73,065	73,065	1.51	1.75
UB.-Caminos Rurales	354,955	353,365	7.33	8.46
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	111,820	111,818	2.31	2.68
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	288,346	85,336	5.96	2.04
	4,839,992	4,176,684	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Limón	492,656	487,660	10.18	11.68
La Galinda	329,204	323,562	6.80	7.75
El Colorado	139,029	40,908	2.87	0.98
Miguel Hidalgo	180,971	180,516	3.74	4.32
Cofradía de Acuitapilco	195,768	195,768	4.04	4.69
Santa Maria del Oro	380,953	380,419	7.87	9.11
San José de Mojarras	252,246	250,942	5.21	6.01
Huanacaxtle	199,855	199,855	4.13	4.79
Las Cuevas	302,803	296,754	6.26	7.11
Colonia Moderna	310,380	306,561	6.41	7.34
El Ermitaño	231,115	231,115	4.78	5.53
El Ocotillo	331,830	246,454	6.86	5.90
Torreón	229,227	66,857	4.74	1.60
Chapalilla	592,601	554,908	12.24	13.29
El Buruato	104,698	52,349	2.16	1.25
Buckingham	278,310	276,720	5.75	6.63
La Labor	288,346	85,336	5.96	2.04
	4,839,992	4,176,684	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
El Limón	487,660	645	756
La Galinda	323,562	114	2838
El Colorado	40,908	27	1515
Miguel Hidalgo	180,516	500	361
Cofradía de Acuitapilco	195,768	573	342
Santa Maria del Oro	380,419	3515	108
San José de Mojarras	250,942	1463	172
Huanacaxtle	199,855	159	1257
Las Cuevas	296,754	341	870
Colonia Moderna	306,561	1339	229
El Ermitaño	231,115	307	753
El Ocotillo	246,454	161	1531
Torreón	66,857	300	223
Chapalilla	554,908	1683	330
El Buruato	52,349	432	121
Buckingham	276,720	523	529
La Labor	85,336	2400	36
	4,176,684		

Cuadro 6

SANTA MARIA DEL ORO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 16.31	Santa Maria del Oro	CO	885,010	884,009	99.89	100.00	99.95	100.11
			885,010	884,009	99.89	100.00	99.95	100.11
OTROS REQUERIMIENTOS 83.69	Santa Maria del Oro	SD,SF	1,184,656	1,044,191	88.14	93.00	90.57	105.51
	La Labor	SC	169,992	167,464	98.51	100.00	99.25	101.51
	Real de Acuitapilco	SC	517,631	512,376	98.98	100.00	99.49	101.03
	Las Mesitas	SC,SE	95,921	94,599	98.62	100.00	99.31	101.40
	Tequepexpan	SE,SE	432,205	392,551	90.83	90.00	90.41	99.09
	Ahualamo	SE,SH	134,146	129,009	96.17	100.00	98.08	103.98
	Zapotanito	SE,SL	231,107	231,107	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Leonel	SE,TF,UB	694,472	693,577	99.87	100.00	99.93	100.13
	San José de Mojarras	SJ	343,524	299,705	87.24	82.50	84.87	94.56
	Colonia Moderna	SH	112,349	112,349	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Galinda	SH	72,034	72,034	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cerro Blanco	TG	150,984	148,486	98.35	100.00	99.18	101.68
	Varias	TE	612,028	612,028	100.00	100.00	100.00	100.00
	Chapalilla	UB	53,521	26,761	50.00	50.00	50.00	50.00
			4,804,570	4,536,237	94.42	93.93	94.18	99.49
TOTAL			5,689,580	5,420,246	95.27	96.97	96.12	101.79

Cuadro 1

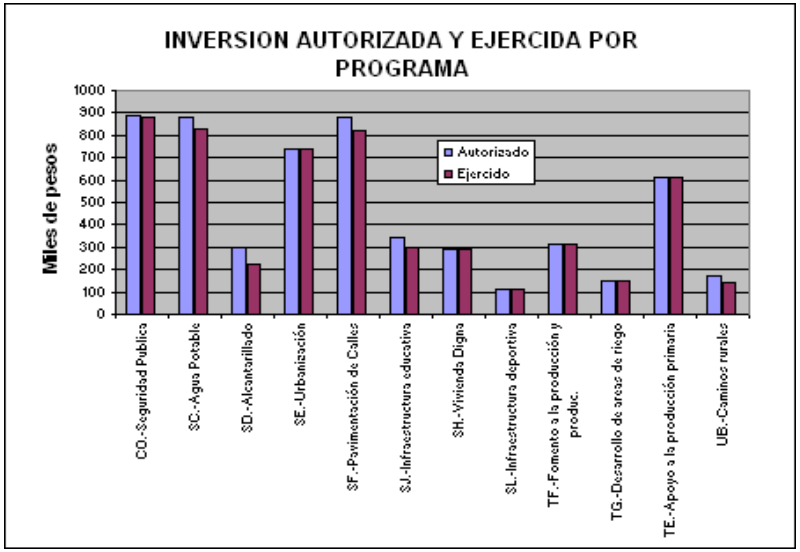
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

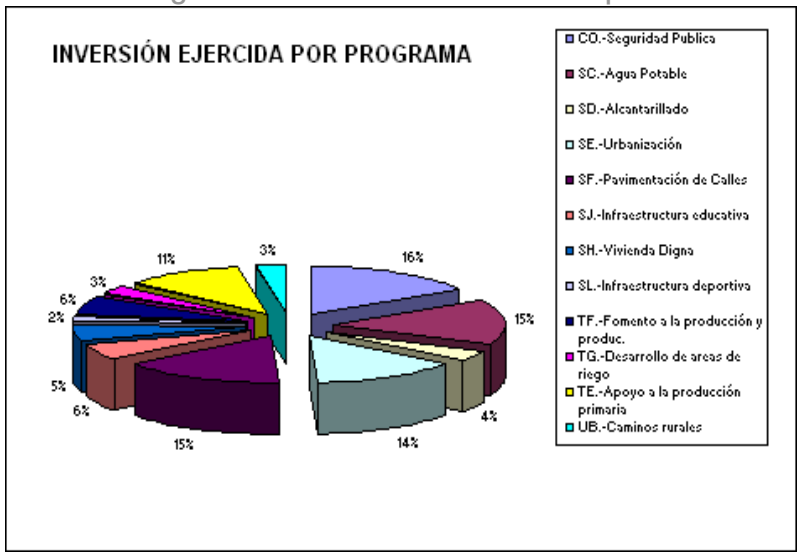
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

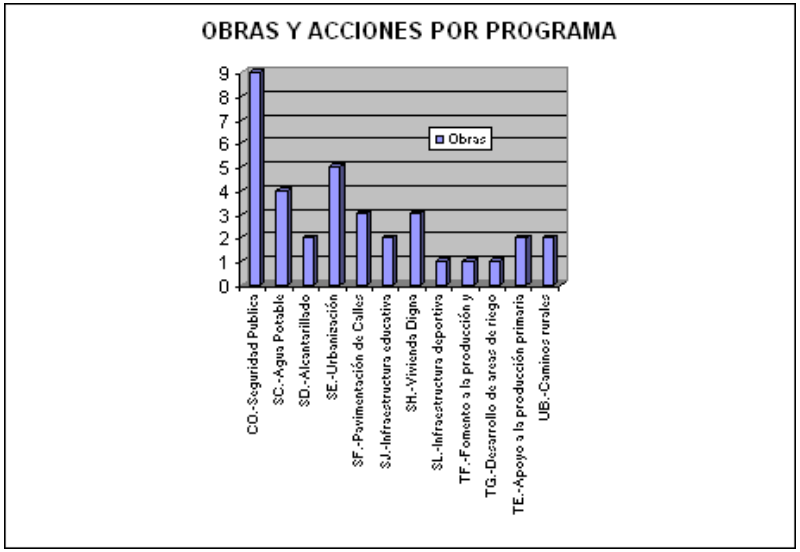
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

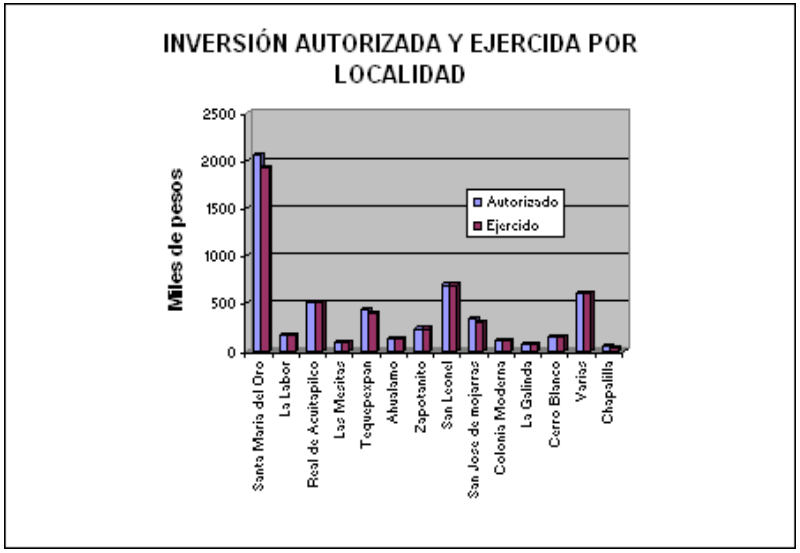


Grafica 3

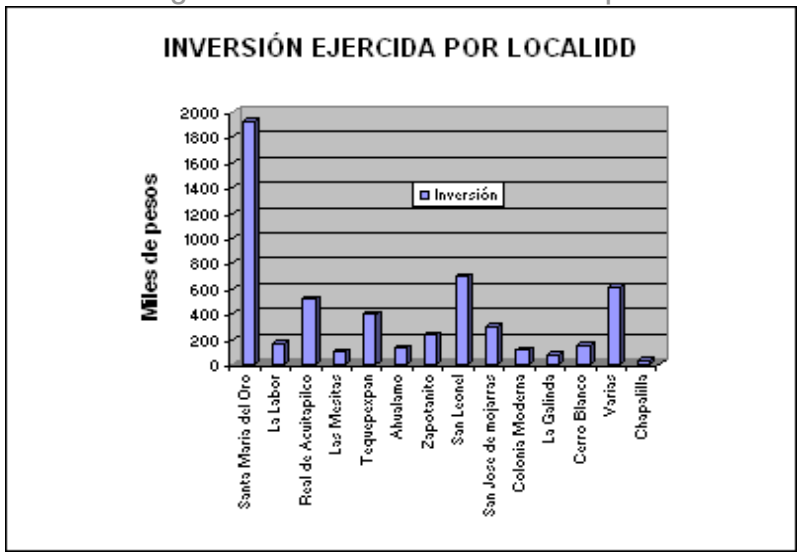
Grafica 1.- De acuerdo con los reportes del Cierre de Ejercicio del Fondo, a Santa Maria del Oro le autorizaron recursos por el orden de $5,689,580 de los cuales ejerció $5,420,246 que representan el 95.26% del total. Los programas que presentan rezago son SD.-Alcantarillado con $79,753, SC.-Agua Potable con $48,521, SF.-Pavimentación el Colonias Populares $60,712 y SJ.-Infraestructura Educativa con $43,819.

Grafica 2.-Según se aprecia en la grafica de pastel los programas que más recurso ejercieron son los siguientes: CO.- Seguridad Pública con $884,009 y el 16%; SC.-Agua Potable con $829,583 y el 15%; y SF.-Pavimentación en Colonias Populares con $ 823,349 ejercidos y con el 15 % del pastel.

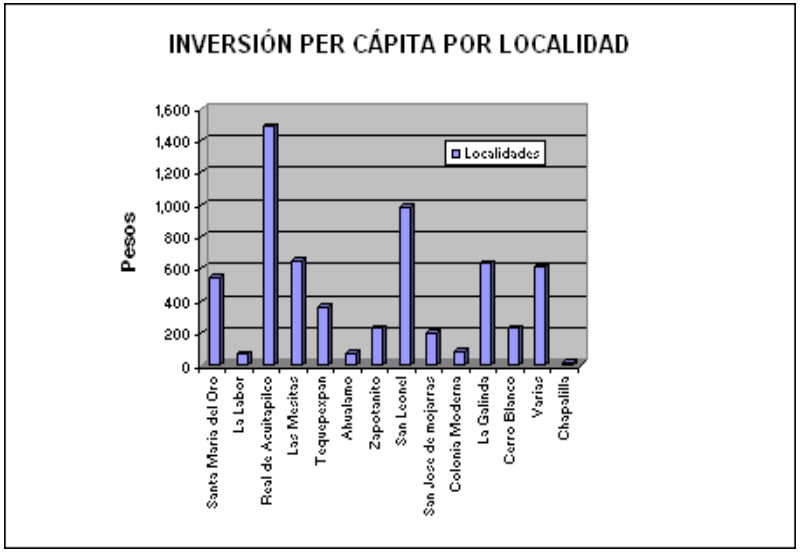
Grafica 3.- Con respecto al número de obras y acciones realizadas por programa el programa de Seguridad Pública realizo el mayor número de acciones con 9.



Grafica 4



Grafica 5

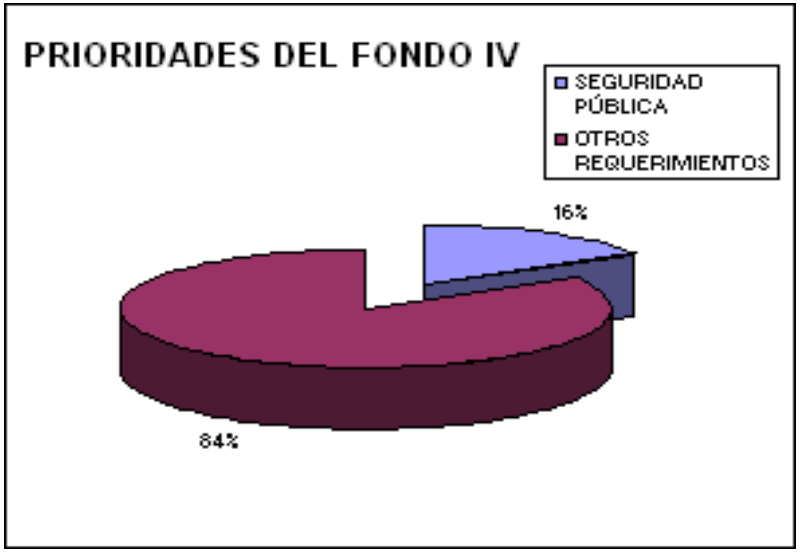


Grafica 6

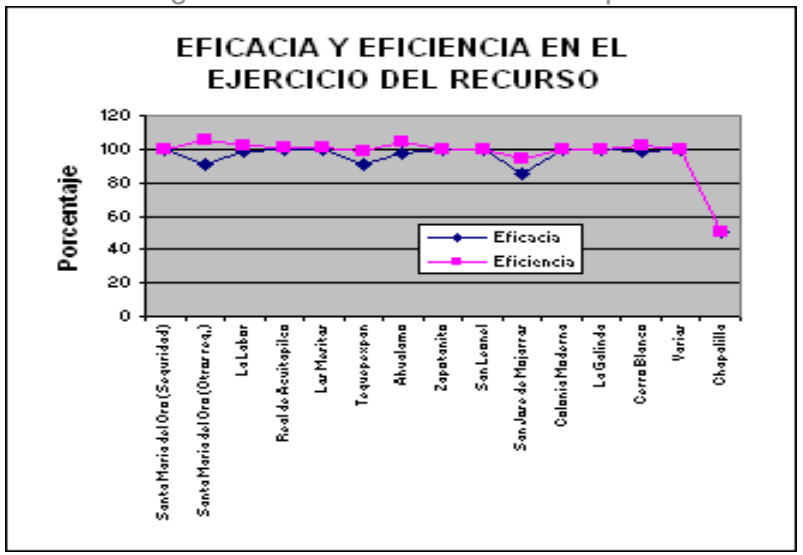
Grafica 4.- En esta grafica se presenta un comparativo entre los montos autorizados y ejercidos por localidad, en 3 de ellas se presenta un rezago importante; en primer lugar se ubica Santa Maria del Oro que dejo de gastar $ 141,466, en segundo lugar se encuentra San José de Mojarras con $ 43,819 y en tercer lugar Tequepexpan que no aplico recursos por el orden de $ 39,654.

Grafica 5.-Como lo muestra la imagen de esta grafica el mayor porcentaje de la inversión del Fondo IV se destino para la Cabecera Municipal en donde se ejercieron $1, 928,200 que representan el 35.57%% del total, le sigue en importancia San Leonel en donde se ejercieron $ 693,577 que representa el 12.79%; los detalles del resto de localidades beneficiadas se registran en el cuadro 4.

Grafica 6.-Con el objeto de conocer los montos aplicados por persona en las localidades beneficiadas, se diseño este formato considerando el número de habitantes de cada localidad; con este criterio la que mas beneficio recibe es Real de Acuitapilco con $ 1,485.15.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-Con el interés de identificar el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios se agruparon de acuerdo con las prioridades que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37; como se presenta en el pastel 84% se aplicaron para atender la clasificación de "Otros Requerimientos" cuyo importe asciende a $4,536,237 y el 16% restante a resolver demandas de Seguridad Pública con un importe de $884,009.

Grafica 8.- De acuerdo con lo señalado en el Manual General de Auditoria la Evaluación al Desempeño se lleva a cabo considerando los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. En esta grafica se presenta por medio de curvas los dos primeros aspectos considerando los datos del cuadro 1, calculados en función de Indicadores de gestión formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santa Maria del Oro		La Labor		Real de Acuitapilco		Las Mesitas	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Publica	885,010	884,009	885,010	884,009						
SC.-Agua Potable	878,104	829,583			169,992	167,464	517,631	512,376	35,938	34,854
SD.-Alcantarillado	300,595	220,842	300,595	220,842						
SE.-Urbanización	741,440	736,065							59,983	59,745
SF.-Pavimentación de Calles	884,061	823,349	884,061	823,349						
SJ.-Infraestructura educativa	343,524	299,705								
SH.-Vivienda Digna	294,354	294,354								
SL.-Infraestructura deportiva	112,766	112,766								
TF.-Fomento a la producción y Produc.	314,734	313,839								
TG.-Desarrollo de áreas de riego	150,984	148,486								
TE.-Apoyo a la producción primaria	612,028	612,028								
UB.-Caminos rurales	171,980	145,220								
	5,689,580	5,420,246	2,069,666	1,928,200	169,992	167,464	517,631	512,376	95,921	94,599

Cuadro 2-1

Tequepexpan		El Ahualamo		Zapotanito		San Leonel		San José de Mojarras		Colonia Moderna		La Galinda	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
154,543	114,889												
277,662	277,662	24,175	19,038	118,341	118,341	261,279	261,279						
								343,524	299,075				
		109,971	109,971							112,349	112,349	72,034	72,034
				112,766	112,766								
						314,734	313,839						
						118,459	118,459						
432,205	392,551	134,146	129,009	231,107	231,107	694,472	693,577	343,524	299,075	112,349	112,349	72,034	72,034

Cuadro 2-2

Cerro Blanco		Varias		Chapalilla	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
150,984	148,486				
		612,028	612,028		
				53,521	26,761
150,984	148,486	612,028	612,028	53,521	26,761

Cuadro 2-3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Publica	885,010	884,009	15.55	16.31
SC.-Agua Potable	878,104	829,583	15.43	15.31
SD.-Alcantarillado	300,595	220,842	5.28	4.07
SE.-Urbanización	741,440	736,065	13.03	13.58
SF.-Pavimentación de Calles	884,061	823,349	15.54	15.19
SJ.-Infraestructura educativa	343,524	299,705	6.04	5.53
SH.-Vivienda Digna	294,354	294,354	5.17	5.43
SL.-Infraestructura deportiva	112,766	112,766	1.98	2.08
TF.-Fomento a la producción y Produc.	314,734	313,839	5.53	5.79
TG.-Desarrollo de áreas de riego	150,984	148,486	2.65	2.74
TE.-Apoyo a la producción primaria	612,028	612,028	10.76	11.29
UB.-Caminos rurales	171,980	145,220	3.02	2.68
	5,689,580	5,420,246	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santa Maria del Oro	2,069,666	1,928,200	36.38	35.57
La Labor	169,992	167,464	2.99	3.09
Real de Acuitapilco	517,631	512,376	9.10	9.45
Las Mesitas	95,921	94,599	1.69	1.75
Tequepexpan	432,205	392,551	7.60	7.24
Ahualamo	134,146	129,009	2.36	2.38
Zapotanito	231,107	231,107	4.06	4.26
San Leonel	694,472	693,577	12.21	12.80
San José de Mojarras	343,524	299,705	6.04	5.53
Colonia Moderna	112,349	112,349	1.97	2.07
La Galinda	72,034	72,034	1.27	1.33
Cerro Blanco	150,984	148,486	2.65	2.74
Varias	612,028	612,028	10.76	11.29
Chapalilla	53,521	26,761	0.94	0.49
	5,689,580	5,420,246	100.00	100.00

Cuadro 4

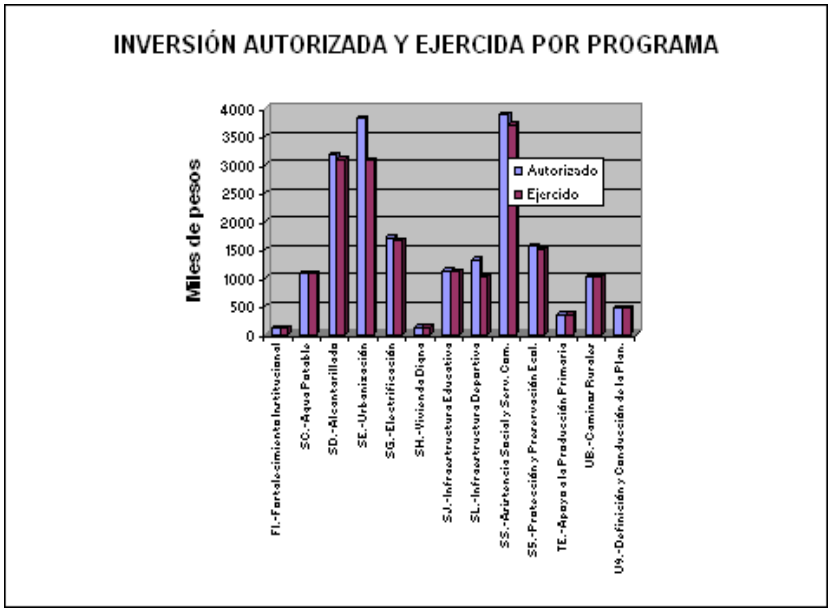
INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Santa Maria del Oro	1,928,200	3,515	548.56
La Labor	167,464	2,400	69.78
Real de Acuitapilco	512,376	345	1,485.15
Las Mesitas	94,599	146	647.94
Tequepexpan	392,551	1,087	361.13
Ahualamo	129,009	1,707	75.58
Zapotanito	231,107	1,010	228.82
San Leonel	693,577	706	982.40
San José de Mojarras	299,705	1,463	204.86
Colonia Moderna	112,349	1,339	83.91
La Galinda	72,034	114	631.88
Cerro Blanco	148,486	640	232.01
Varias	612,028		612.00
Chapalilla	26,761	1,683	15.90
	5,420,246		

Cuadro 5

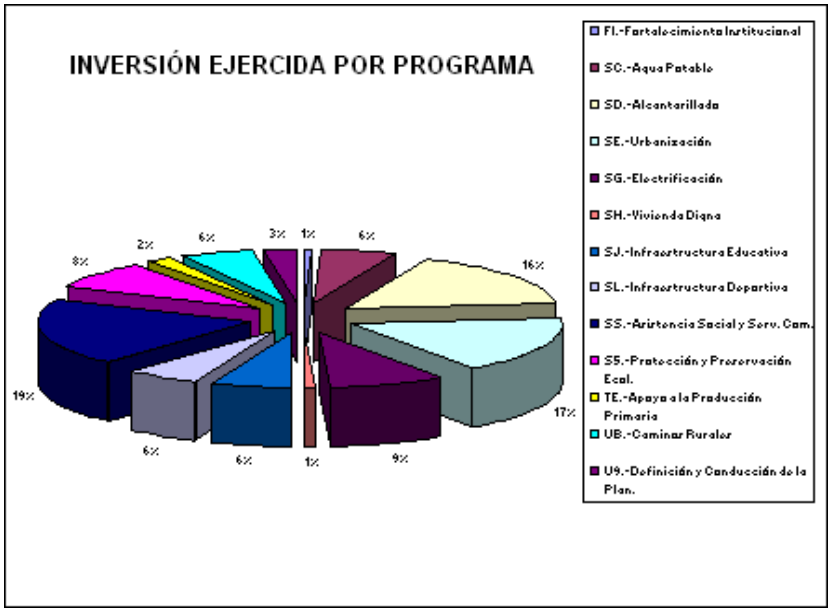
SANTIAGO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE	LOCALIDADES					PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJER.	PRESUP.	PROG.		
Muy Alto (3) 3.53%												
Alto (41) 48.24%	Pantano Grande					SE	1,173,104	563,188	48.01	77.00	62.50	62.50
	Valle Zaragoza					SE	69,143	69,111	99.95	100.00	99.97	100.05
	El Tambor					SH	70,000	70,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Palmar de Cuautla					SJ	251,634	250,619	99.60	100.00	99.80	100.40
	Redención					SJ	237,453	237,453	100.00	100.00	100.00	100.00
	Rancho Nuevo					SJ	73,980	72,426	97.90	100.00	98.95	102.15
	El Sinaloa					SJ	206,131	60,000	29.11	30.00	29.55	29.55
	Puerta de Palapares					SJ	107,737	104,856	97.33	100.00	98.66	102.75
	El Limon					UB	327,144	327,144	100.00	100.00	100.00	100.00
	Acatan de las Piñas					UB	685,084	683,253	99.73	100.00	99.86	100.27
		10	24.4	31	75.61		3,201,410	2,438,050	76.16	90.70	83.43	119.10
Medio (35) 41.17%	La Presa					SC	686,474	686,085	99.94	100.00	99.97	100.06
	Villa Juarez					SC,SE	489,150	469,718	96.03	100.00	98.02	104.14
	Aztlan de las Garzas					SE	11,992			0.00	0.00	0.00
	Otates					SE	81,300	81,300	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sauta					SE	310,226	306,757	98.88	100.00	99.44	101.13
	Pueblo Nuevo					SE	85,934	83,695	97.39	100.00	98.69	102.68
	Los Corchos					SH,SJ	100,638	100,523	99.89	100.00	99.94	100.11
	El Turco					SJ	95,173	92,583	97.28	100.00	98.64	102.80
	Botadero					SJ	498,746	497,279	99.71	100.00	99.85	100.30
	Campo de los Limones					SJ	200,164	189,919	94.88	100.00	97.44	105.39
	Cerritos					SE	53,832	51,560	95.78	100.00	97.89	104.41
		11	31.4	24	68.58		2,613,629	2,559,419	97.93	90.90	94.41	92.83
Bajo (5) 5.88%	Santiago Ixcuintla					FI,SC,SD,SE,SL						
						SG,SS,S5,TE,U9	10,403,607	9,948,862	95.63	88.45	92.04	92.49
	Villa Hidalgo						3,293,940	3,293,938	100.00	100.00	100.00	100.00
	Gavilan Grande						3,493	0		0.00	0.00	0.00
	Sentispac						229,197	68,759	30.00	100.00	65.00	65.00
		4	80	1	20		13,930,237	13,311,559	95.56	72.11	83.84	75.46
Muy Bajo (1) 1.18%												
Total (85) 100.00%							39,490,552	36,618,056	92.73	84.57	88.65	91.20

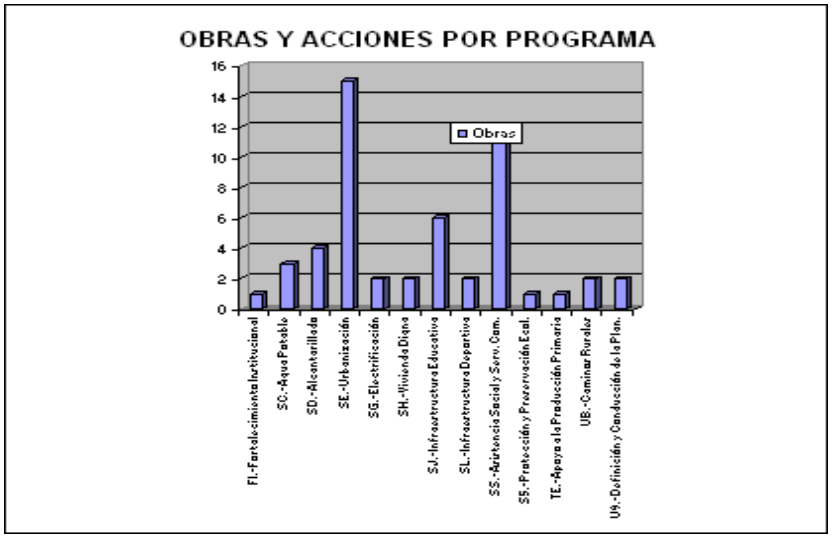
Cuadro 2



Grafica 1



Grafica 2

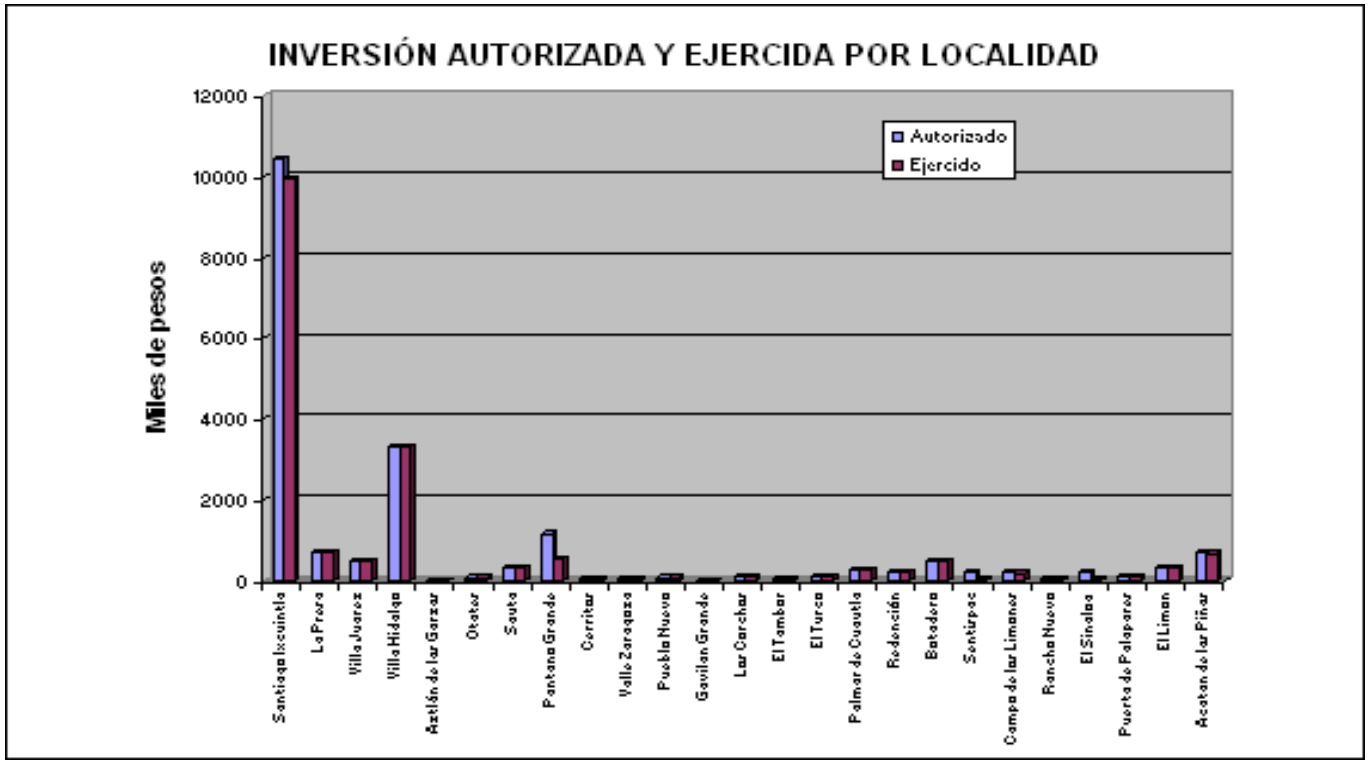


Grafica 3

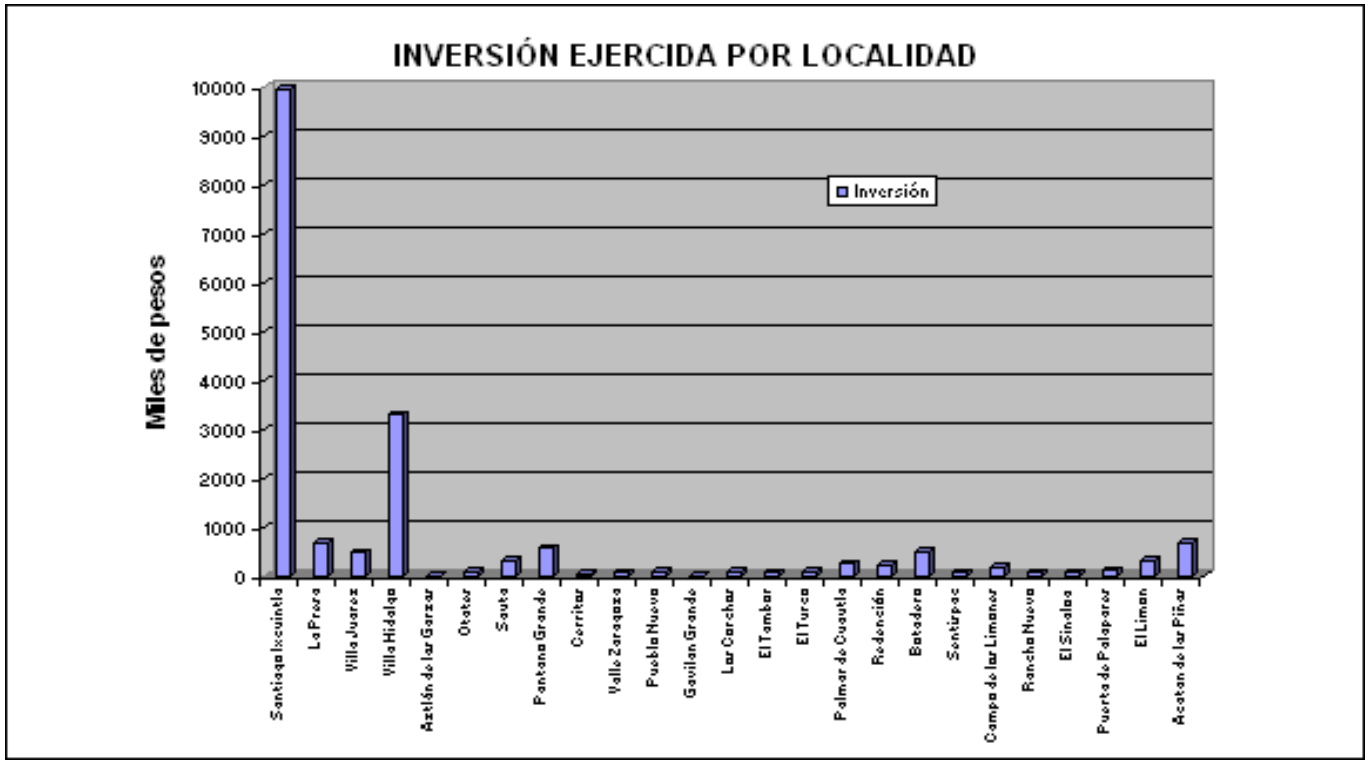
Grafica 1.- En Santiago Ixcuintla se autorizaron recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal por el orden de $19, 745,276de los cuales se ejercieron $18, 309,023 que representan el 92.77% dejando de ejercer $1, 436,248. En la grafica se presentan los programas autorizados y la diferencia entre los montos autorizados y ejercidos, el programa con mayor rezago es el SE-Urbanización con un subejercicio de $ 730,616.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas y ejercidas. Los programas que destacan son SS.-Asistencia Social con $ 3, 709,902 SE-Urbanización con $ 3, 081,221 y SD.-Alcantarillado con $ 3, 093,738.

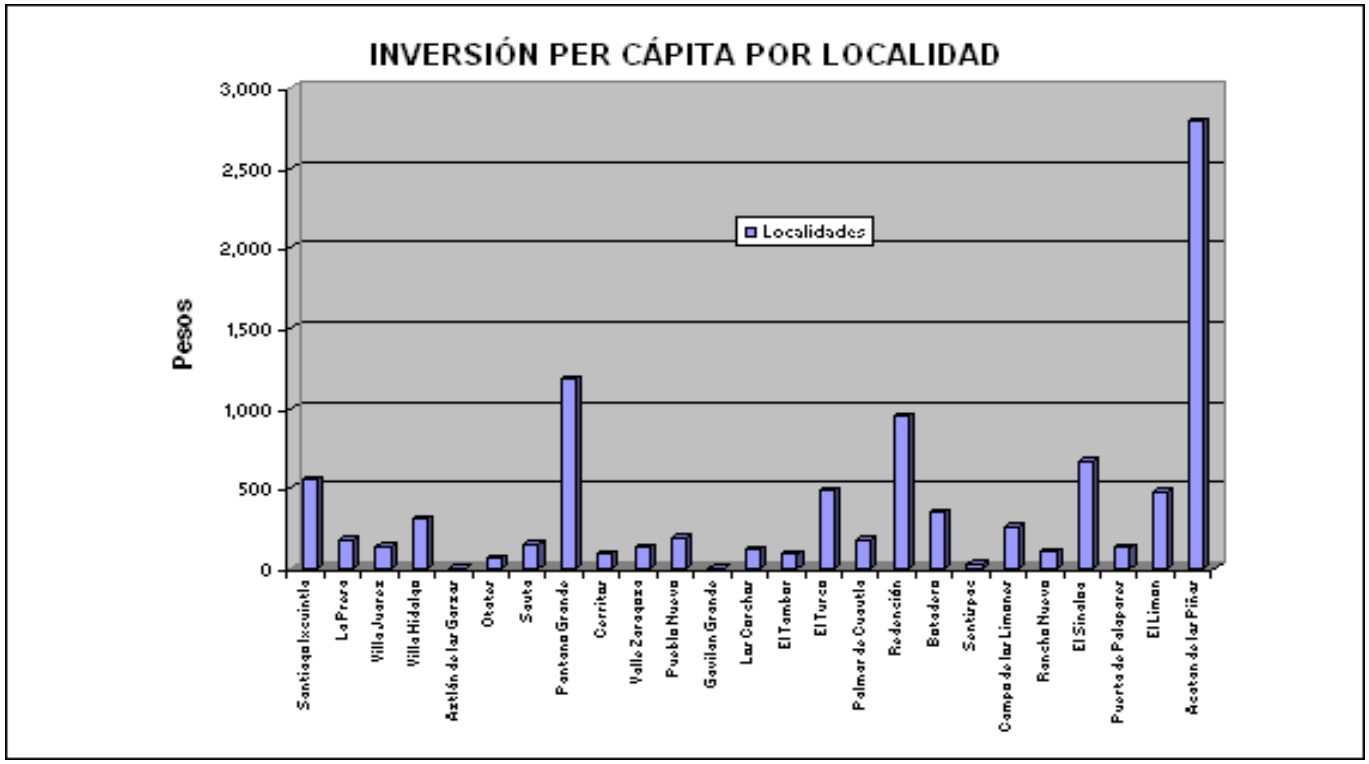
Grafica 3.- En esta grafica se muestra el número de obras y acciones realizadas por programa con el objetivo de conocer la relación entre estas y los montos asignados. El programa SE- realizó el mayor número de obras con un total de115.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
12000
10000
8000
6000
4000
2000
0
Autorizado
Ejercido
Santiago Ixcuintla
La Presa
Villa Juarez
Villa Hidalgo
Jaltemba
Tecuitata
Otatan
Santa
Pantano Grande
Cerritos
Valle Zaragoza
Puebla Nueva
Gavilan Grande
Las Cuchas
El Tambor
El Turco
Palmar de Cuautla
Redención
Bateadero
Sentispac
Campo de las Limonas
Rancho Nuevo
El Sinaloa
Puerta de Palapares
El Limon
Acatan de las Piñas

Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
10000
9000
8000
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
Inversión
Santiago Ixcuintla
La Presa
Villa Juárez
Villa Hidalgo
Jaltán de la Garza
Otatán
Sauta
Pantano Grande
Corritar
Valle Zaragoza
Puebla Nueva
Gavilan Grande
La Corchar
El Tambar
El Turco
Palmar de Cuautla
Redención
Batadero
Sentipac
Campo de la Limonar
Rancha Nueva
El Sinaloa
Puerta de Palapar
El Limón
Acatan de la Piña

Grafica 5

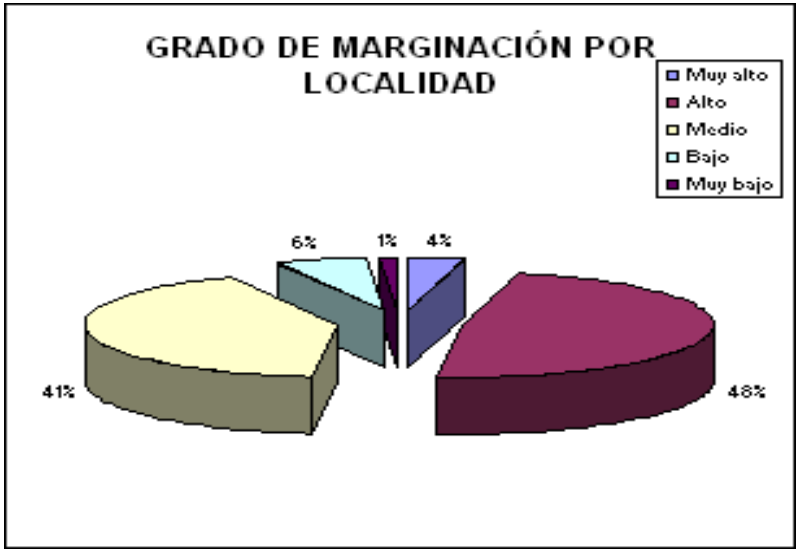


Grafica 6

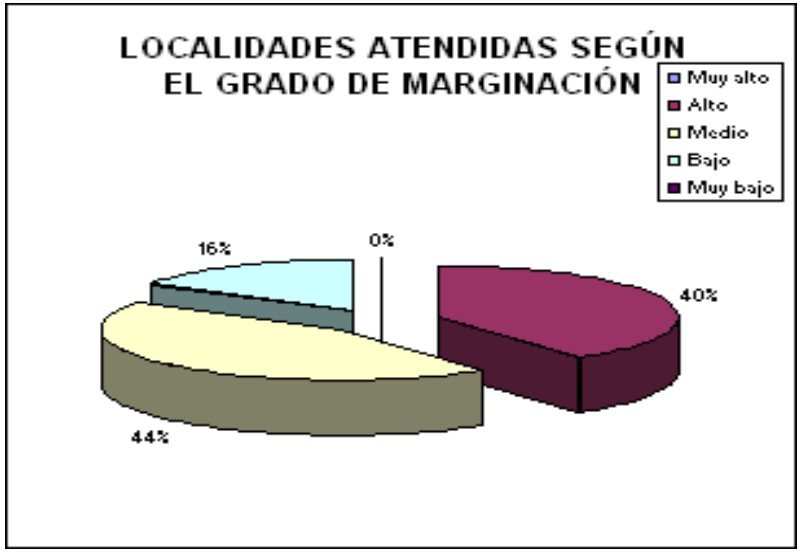
Grafica 4.-Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el propósito es identificar las que observan retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución. Las localidades con mayor rezago en el ejercicio son Pantano Grande, Sentispac y El Sinaloa; también nos muestra que dos localidades cancelaron los montos autorizados: Aztlán de las Garzas y Gavilán Grande.

Grafica 5.- Esta grafica presenta como se ejercieron los recursos por localidad. Se beneficiaron 25 localidades y en su distribución las más beneficiadas fueron: Santiago con $9,948,862, y Villa Hidalgo con $ 3,293,938.

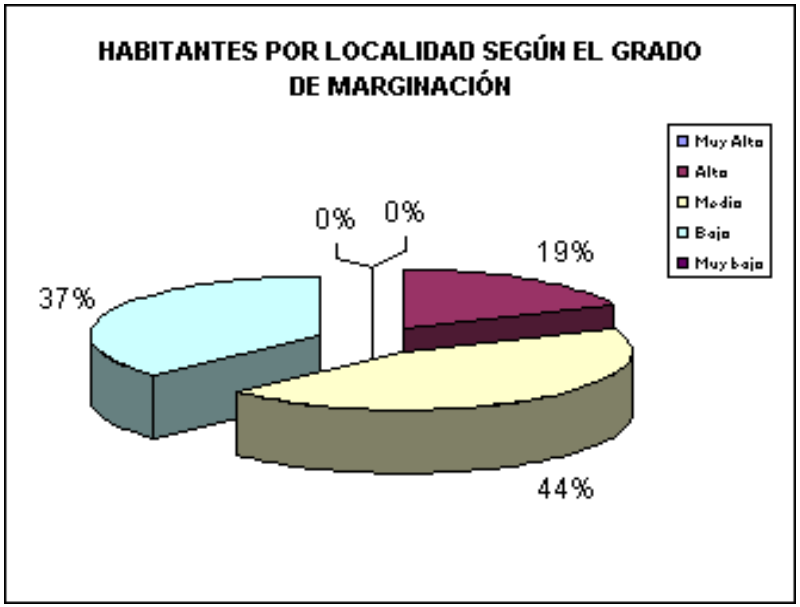
Grafica 6.- Presenta la inversión per cápita por localidad en función de la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes de cada población. Con este criterio la localidad con mayor inversión es la Cabecera Municipal con una inversión de $17,950.



Grafica 7



Grafica 8

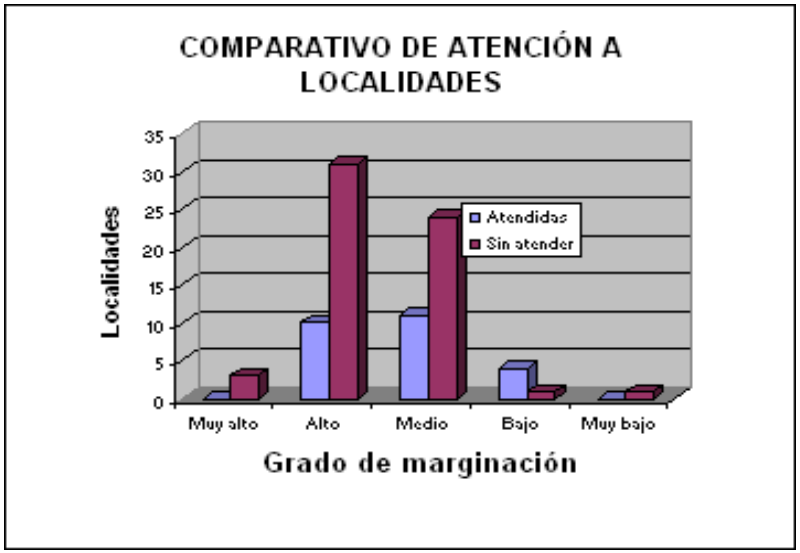


Grafica 9

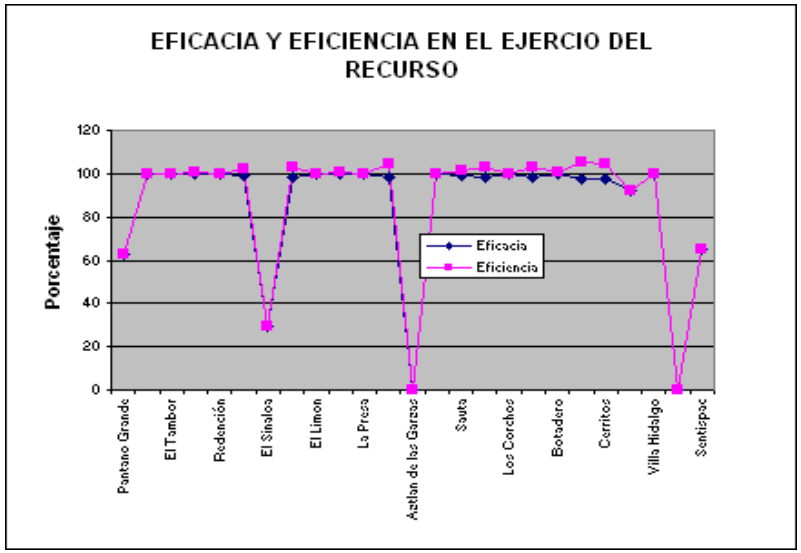
Grafica 7.- Santiago Ixcuintla esta integrado por 85 localidades las que de acuerdo con el Consejo Nacional de Población 3 se encuentran dentro del rango de marginación "Muy Alto", 41 con grado de marginación "Alto", 35 con grado de marginación "Medio", 5 en el estrato "Bajo" y 1 en la clasificación "Muy Bajo". El Pastel nos presenta la distribución porcentual.

Grafica 8.- Esta grafica tiene el objetivo de mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación, en el estrato "Alto" se atendieron 10 localidades, en el estrato "Medio 11 y en el "Bajo" se atendieron a 4 localidades. La grafica de pastel nos muestra la distribución porcentual.

Grafica 9.-El Municipio de Santiago cuenta con 94,598 habitantes de los cuales tan solo 100 se encuentran asentados en localidades que se ubican en estrato de marginación muy alto considerado como prioritario por el Fondo de Infraestructura Social Municipal.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se muestran las localidades atendidas en el ejercicio, agrupadas según el grado de marginación, el objeto es dar a conocer el destino del recurso y la congruencia con los lineamientos que establece la normatividad.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica se presenta el comportamiento del gasto en las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios. Su propósito es mostrar el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de las metas proyectadas en las obras y acciones realizadas. La información estadística se encuentra en el cuadro 2.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santiago		La Presa		Villa Juárez		Villa Hidalgo		Aztlán de las Garzas		Otates		Sauta		Pantano Grande	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	115,440	115,268	115,440	115,268														
SC.-Agua Potable	1,079,259	1,071,494	167,492	167,492	686,474	686,085	225,293	217,917										
SD.-Alcantarillado	3,186,709	3,093,738	833,963	740,994					2,352,746	2,352,744								
SE.-Urbanización	3,811,837	3,081,221	1,703,884	1,615,244			263,857	251,801	58,565	58,565	11,992	0	81,300	81,300	310,226	306,757	1,173,104	563,188
SG.-Electrificación	1,707,001	1,656,371	1,703,508	1,656,371														
SH.-Vivienda Digna	125,539	125,424																
SJ.-Infraestructura Educativa	1,128,105	1,123,033																
SL.-Infraestructura Deportiva	1,322,237	1,009,811	1,093,040	941,052														
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	3,882,960	3,709,902	2,412,319	2,400,072					882,629	882,629								
S5.-Protección y Preservación Ecol.	1,552,688	1,491,096	1,552,688	1,491,096														
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	351,000	351,000	351,000	351,000														
UB.-Caminos Rurales	1,012,228	1,010,397																
U9.-Definición y Conducción de la Plan.	470,273	470,273	470,273	470,273														
	19,745,276	18,309,028	10,403,607	9,948,862	686,474	686,085	489,150	469,718	3,293,940	3,293,938	11,992	0	81,300	81,300	310,226	306,757	1,173,104	563,188

Cuadro 3

Cerritos		Valle de Zaragoza		Pueblo Nuevo		Gavilán Grande		Los Corchos		El Tambor		El Turco		Palmar de Cuautla		Redención		Botadero		Sentispac	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
53,832	51,560	69,143	69,111	85,934	83,695	3,493	0														
								55,539	55,424	70,000	70,000										
								45,099	45,099			95,173	92,583	251,634	250,619	237,453	237,453	498,746	497,279		
																				229,197	68,759
53,832	51,560	69,143	69,111	85,934	83,695	3,493	0	100,638	100,523	70,000	70,000	95,173	92,583	251,634	250,619	237,453	237,453	498,746	497,279	229,197	68,759

Cuadro 3-1

Campo de los Limones		Rancho Nuevo		El Sinaloa		Puerta de Palapares		El Limón		Acatan de las Piñas	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
200,164	189,919	73,980	72,426	206,131	60,000	107,737	104,856				
								327,144	327,144	685,044	683,253
200,164	189,919	73,980	72,426	206,131	60,000	107,737	104,856	327,144	327,144	685,044	683,253

Cuadro 3-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	115,440	115,268	0.58	0.63
SC.-Agua Potable	1,079,259	1,071,494	5.47	5.85
SD.-Alcantarillado	3,186,709	3,093,738	16.14	16.90
SE.-Urbanización	3,811,837	3,081,221	19.31	16.83
SG.-Electrificación	1,707,001	1,656,371	8.65	9.05
SH.-Vivienda Digna	125,539	125,424	0.64	0.69
SJ.-Infraestructura Educativa	1,128,105	1,123,033	5.71	6.13
SL.-Infraestructura Deportiva	1,322, 237	1,009,811	6.70	5.52
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	3,882,960	3,709,902	19.67	20.26
S5.-Protección y Preservación Ecol.	1,552,688	1,491,096	7.86	8.14
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	351,000	351,000	1.78	1.92
UB.-Caminos Rurales	1,012,228	1,010,397	5.13	5.52
U9.-Definición y Conducción de la Plan.	470,273	470,273	2.38	2.57
	19,745,276	18,309,028	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santiago Ixcuintla	10,403,607	9,948,862	52.69	54.34
La Presa	686,474	686,085	3.48	3.75
Villa Juárez	489,150	469,718	2.48	2.57
Villa Hidalgo	3,293,940	3,293,938	16.68	17.99
Aztlán de las Garzas	11,992	0	0.06	
Otates	81,300	81,300	0.41	0.44
Sauta	310,226	306,757	1.57	1.68
Pantano Grande	1,173,104	563,188	5.94	3.08
Cerritos	53,832	51,560	0.27	0.28
Valle Zaragoza	69,143	69,111	0.35	0.38
Pueblo Nuevo	85,934	83,695	0.44	0.46
Gavilán Grande	3,493	0	0.02	
Los Corchos	100,638	100,523	0.51	0.55
El Tambor	70,000	70,000	0.35	0.38
El Turco	95,173	92,583	0.48	0.51
Palmar de Cuautla	251,634	250,619	1.27	1.37
Redención	237,453	237,453	1.20	1.30
Botadero	498,746	497,279	2.53	2.72
Sentispac	229,197	68,759	1.16	0.38
Campo de los Limones	200,164	189,919	1.01	1.04
Rancho Nuevo	73,980	72,426	0.37	0.40
El Sinaloa	206,131	60,000	1.04	0.33
Puerta de Palapares	107,737	104,856	0.55	0.57
El Limón	327,144	327,144	1.66	1.79
Acatan de las Piñas	685,084	683,253	3.47	3.73
Cuadro 5	19,745,276	18,309,028	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Santiago Ixcuintla	9,948,862	17,950	554
La Presa	686,085	3,913	175
Villa Juárez	469,718	3,518	134
Villa Hidalgo	3,293,938	10,826	304
Aztlán de las Garzas		378	0
Otates	81,300	1,276	64
Sauta	306,757	2,015	152
Pantano Grande	563,188	477	1,181
Cerritos	51,560	586	88
Valle Zaragoza	69,111	529	131
Pueblo Nuevo	83,695	443	189
Gavilán Grande		957	0
Los Corchos	100,523	860	117
El Tambor	70,000	789	89
El Turco	92,583	191	485
Palmar de Cuautla	250,619	1,410	178
Redención	237,453	251	946
Botadero	497,279	1,431	348
Sentispac	68,759	2,863	24
Campo de los Limones	189,919	725	262
Rancho Nuevo	72,426	717	101
El Sinaloa	60,000	90	667
Puerta de Palapares	104,856	823	127
El Limón	327,144	690	474
Acatan de las Piñas	683,253	245	2,789
	18,309,028		

Cuadro 6

SANTIAGO IXCUINTLA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUT.	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 11.29	Santiago Ixcuintla	CO	3,048,539	2,726,447	89.43	100.00	94.71	111.81
			3,048,539	2,726,447	89.43	100.00	94.71	111.81
DEUDA PÚBLICA 62.40	Santiago Ixcuintla	6P	15,071,867	15,062,112	99.94	100.00	99.97	100.06
			15,071,867	15,062,112	99.94	100.00	99.97	100.06
OTROS REQUERIMIENTOS 26.31	Santiago Ixcuintla	FI,SC,SE,SH						
		SL,SS,TF	5,288,300	5,043,895	95.38	98.57	96.97	103.35
	El Tambor	SC	489,162	489,162	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cerritos	SC,SE,SH	257,958	257,329	99.76	100.00	99.88	100.24
	Botadero	SC	150,000	150,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pueblo Nuevo	SC,SH	271,849	256,103	94.21	100.00	97.11	106.15
	Aztlán de las Garzas	SE	834			100.00	50.00	50.00
	Campo de los limones	SH	96,618	96,040	99.40	100.00	99.70	100.60
	Redención	SH	58,097	57,660	99.25	100.00	99.63	100.76
			6,612,818	6,350,189	96.03	99.82	97.93	103.95
TOTAL			24,733,224	24,138,748	97.60	99.94	98.77	102.40

Cuadro 1

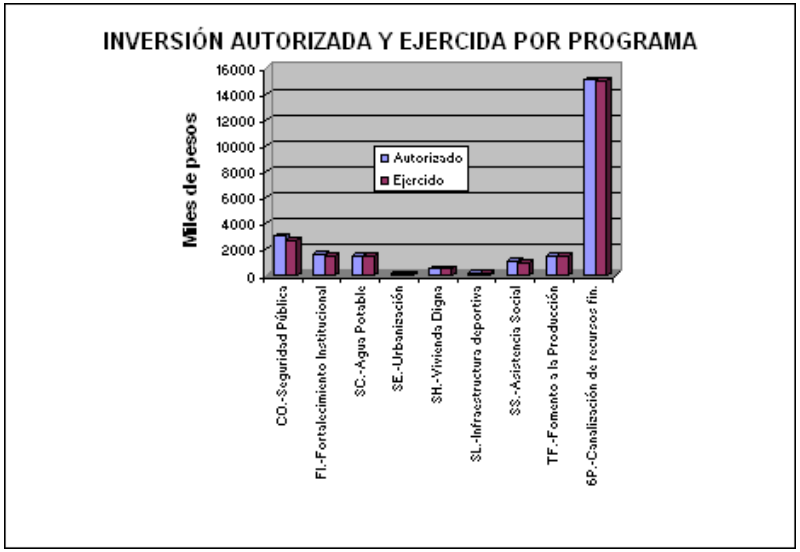
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

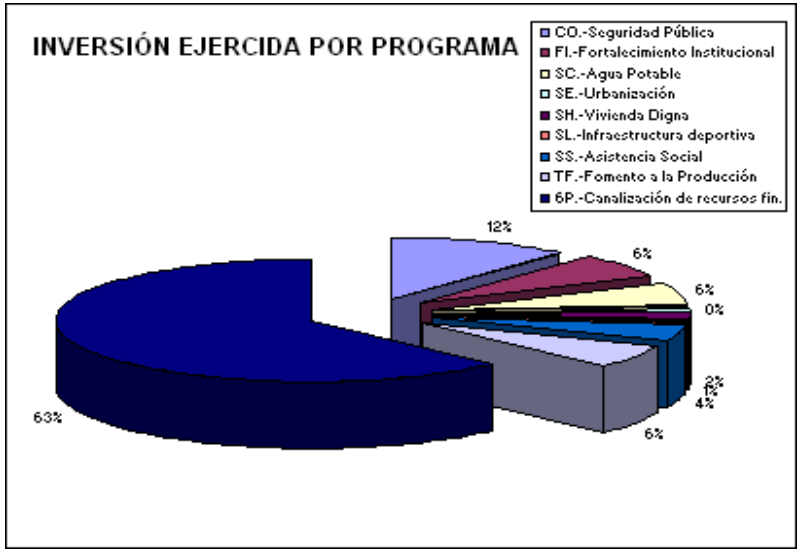
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

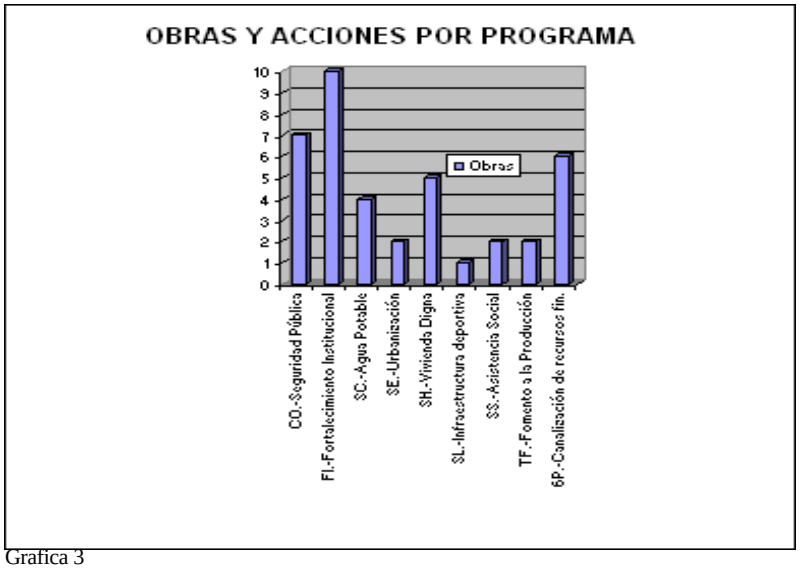
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

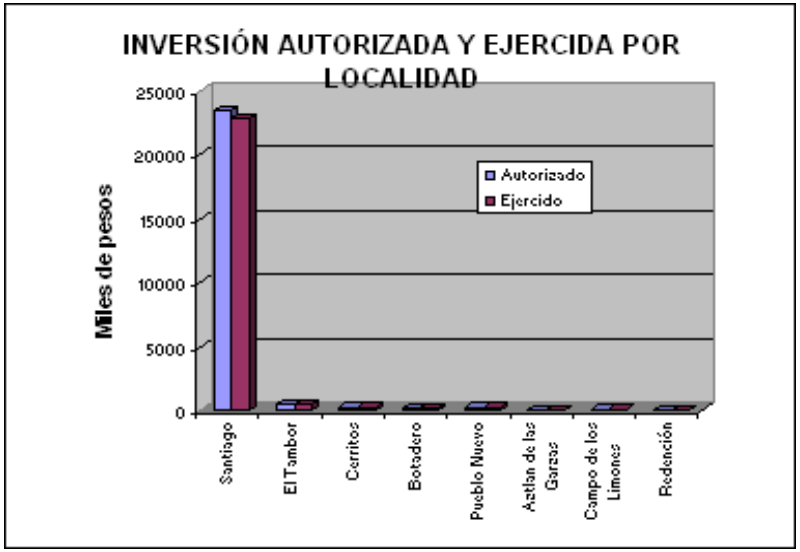


Grafica 3

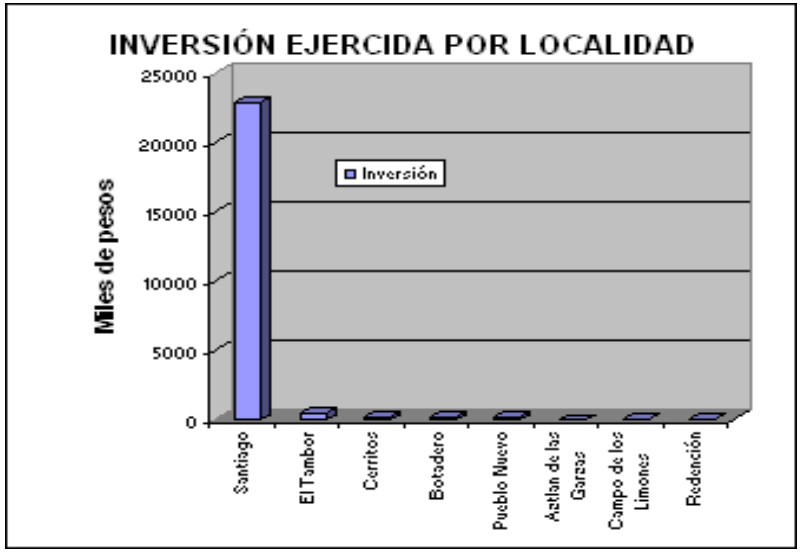
Grafica 1.- En el Municipio de Santiago se autorizaron recursos del Fondo IV por la cantidad de $24, 733,224, habiéndose ejercido $24, 138,748 que representan 97.59% del total. En general los m montos ejercidos presentan un alto porcentaje de avance.

Grafica 2.- Como se observa en la grafica el programa que más recursos ejerció es el 6P.-Canalización de recursos financieros con $ 15,062,112 que representan el 63% del pastel, le sigue Seguridad Publica que ejerció $ 2, 726,447 y le corresponde el 12%; estos dos programas captan la mayor cantidad de recursos del periodo.

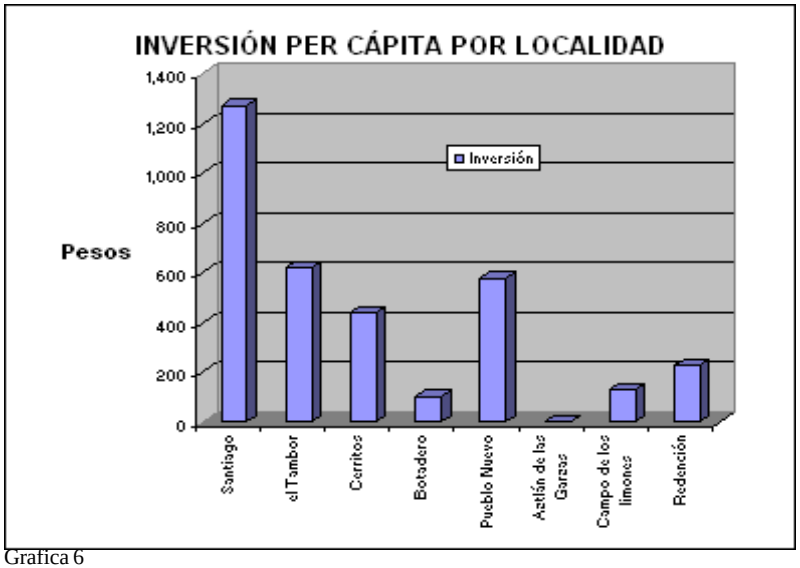
Grafica 3.-Se presenta la información referente al número de obras y acciones realizadas por programa, el que mayor número concentra es el FI.-Fortalecimiento Institucional con 10.



Grafica 4



Grafica 5

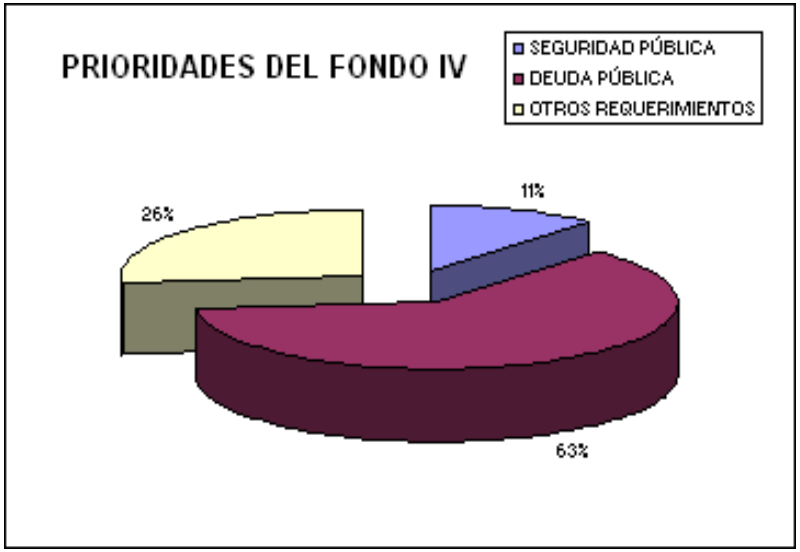


Grafica 6

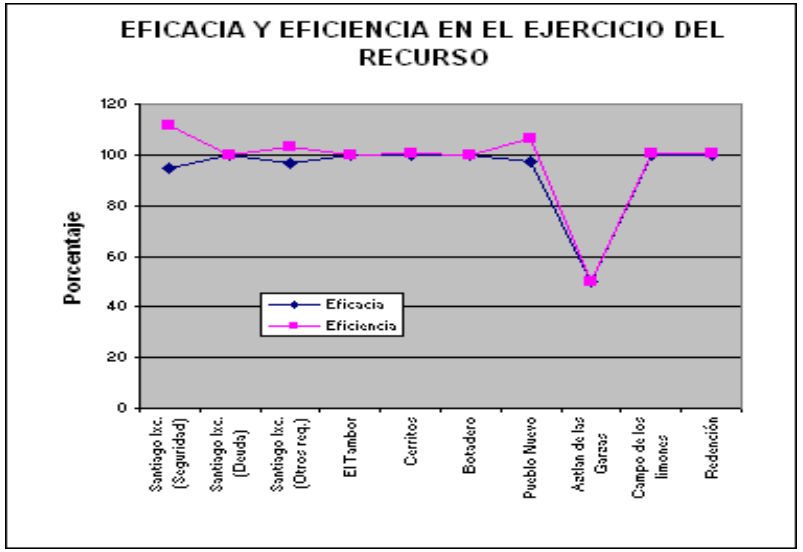
Grafica 4.-Nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y el ejercido, la Cabecera Municipal es la que mayor cantidad dejo de utilizar en este periodo, el monto asciende a $ 576,252.

Grafica 5.-En cuanto a los montos de inversión ejercidos las localidades que mas recursos aplicaron son las siguientes: En primer lugar se encuentra la Cabecera Municip al que recibió el 94.58% de la inversión con un importe de $22, 832,454.

Grafica 6.-En esta grafica se presenta el comportamiento de la inversión por localidad en función del número de habitantes, bajo este criterio al igual que en la grafica anterior quien más recursos recibe es la Cabecera Municipal quien recibe una inversión por persona de $1,272.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- En el pastel se presentan los porcentajes de participación de los programas agrupados en tres conceptos, Deuda pública, Seguridad Pública y Otros Requerimientos por ser estas las Prioridades que se establecen en el Articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal respecto al destino del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento del Municipio (Fondo IV). En el 6P-Canalización de Recursos Financieros se aplicaron $ 15, 062,122 y le corresponde el 63%; a Otros requerimientos $6, 350,189 con el 26% y en tercer lugar $2, 726,447 con el 11% la Seguridad Pública.

Grafica 8.-Aquí se muestra el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso asignado en el presupuesto, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programáticas a través de indicadores de eficacia y eficiencia formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santiago Ixcuintla		El Tambor		Cerritos		Botadero		Pueblo Nuevo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,048,539	2,726,447	3,048,539	2,726,447								
FI.- Fort. Institucional	1,676,848	1,547,693	1,676,848	1,547,693								
SC.-Agua Potable	1,510,322	1,489,426	543,549	537,904	489,162	489,162	150,000	150,000	150,000	150,000	177,611	162,360
SE.-Urbanización	109,589	108,126	76,961	76,961			31,794	31,165				
SH.-Vivienda Digna	503,459	501,949	178,342	178,342			76,164	76,164			94,238	93,743
SL.-Inf. Deportiva	172,454	172,454	172,454	172,454								
SS.-Asistencia Social	1,119,246	1,009,641	1,119,246	1,009,641								
TF.-Fom. Producción	1,520,900	1,520,900	1,520,900	1,520,900								
6P.-Can. Rec. Fin.	15,071,867	15,062,112	15,071,867	15,062,112								
	24,733,224	24,138,748	23,408,706	22,832,454	489,162	489,162	257,958	257,329	150,000	150,000	271,849	256,103

Cuadro 2-1

Aztlán de Garzas		Campo Limones		Redención	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
834	0				
		96,618	96,040	58,097	57,660
834	0	96,618	96,040	58,097	57,660

Cuadro 2-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,048,539	2,726,447	12.33	11.29
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,676,848	1,547,693	6.78	6.41
SC.-Agua Potable	1,510,322	1,489,426	6.11	6.17
SE.-Urbanización	109,589	108,126	0.44	0.45
SH.-Vivienda Digna	503,459	501,949	2.04	2.08
SL.-Infraestructura deportiva	172,454	172,454	0.70	0.71
SS.-Asistencia Social	1,119,246	1,009,641	4.53	4.18
TF.-Fomento a la Producción	1,520,900	1,520,900	6.15	6.30
6P.-Canalización de recursos fin.	15,071,867	15,062,112	60.94	62.40
	24,733,224	24,138,748	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santiago	23,408,706	22,832,454	94.64	94.59
El Tambor	489,162	489,162	1.98	2.03
Cerritos	257,958	257,329	1.04	1.07
Botadero	150,000	150,000	0.61	0.62
Pueblo Nuevo	271,849	256,103	1.10	1.06
Aztlán de las Garzas	834	0	0.00	
Campo de los Limones	96,618	96,040	0.39	0.40
Redención	58,097	57,660	0.23	0.24
	24,733,224	24,138,748	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Santiago	22,832,454	17950	1,272.00
el Tambor	489,162	789	619.98
Cerritos	257,329	586	439.13
Botadero	150,000	1431	104.82
Pueblo Nuevo	256,103	443	578.11
Aztlán de las Garzas		378	0.00
Campo de los limones	96,040	725	132.47
Redención	57,660	251	229.72
	24,138,748		

Cuadro 5

TECUALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRES.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (2) 4.17%		0		2								
Alto (26) 54.17%	Tierra Generosa					SE	582,424	581,681	99.87	100.00	99.93	100.13
	Los Morillos					SG	193,480	191,020	98.73	100.00	99.36	101.29
	San Cayetano					SJ	244,278	244,278	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Lumbres					SL	36,450	33,989	93.25	100.00	96.63	107.24
	Varias					SC,SH	1,819,138	1,786,336	98.20	100.00	99.10	101.84
		5	19.23	21	80.77		2,875,770	2,837,304	98.66	100.00	99.33	101.36
Medio (17) 35.41%	Milpas Viejas					SC,SE	1,335,078	1,335,078	100.00	100.00	100.00	100.00
	Atotonilco					SC	331,993	331,993	100.00	100.00	100.00	100.00
	Antonio R. Laureles					SC	198,554	197,128	99.28	99.00	99.14	99.72
	Camalotita					SC	389,931	355,466	91.16	100.00	95.58	109.70
	El Filo					SC	390,796	390,796	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Felipe Aztatan					SD	94,863	88,245	93.02	100.00	96.51	107.50
	Paso Hondo					SJ	586,276	585,227	99.82	100.00	99.91	100.18
	Pajaritos					SL	273,617	273,606	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Limón					TG	913,662	906,880	99.26	100.00	99.63	100.75
		9	52.94	8	47.06		4,514,770	4,464,419	98.88	100.00	99.44	101.13
Bajo (3) 6.25%	Tecuala					FI,SC,SD,SE,SG						
						SS,UB,U9	2,787,148	2,742,643	98.40	100.00	99.20	101.62
		1	33.33	2	66.66		2,787,148	2,742,643	98.40	100.00	99.20	101.62
Muy Bajo (0) 0.00%												
Total (48) 100.00%							10,177,688	10,044,366	98.69	100.00	99.34	101.33

Cuadro 2

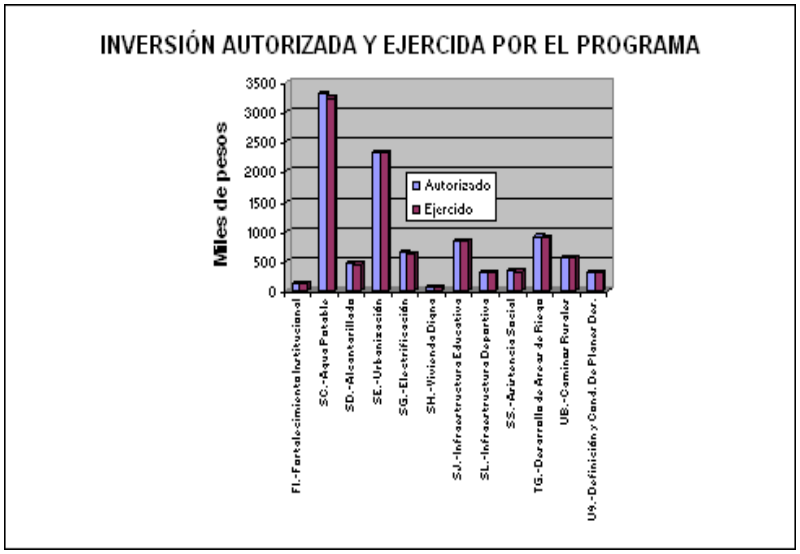
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

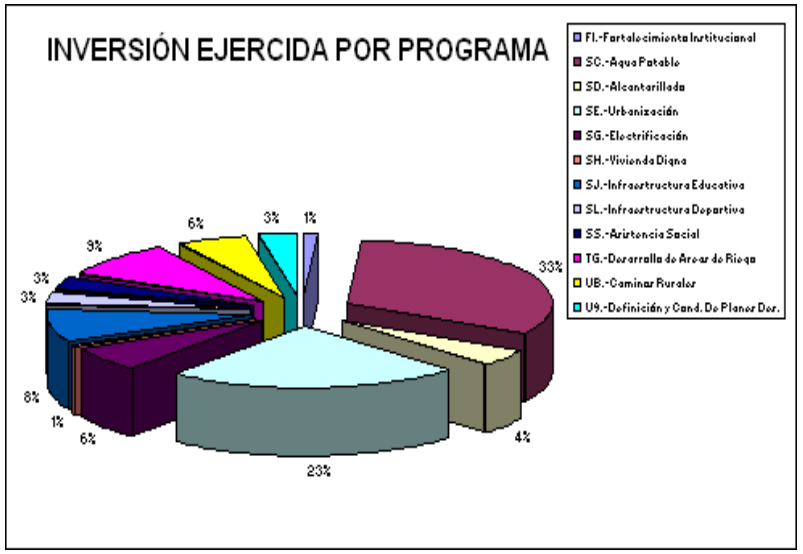
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

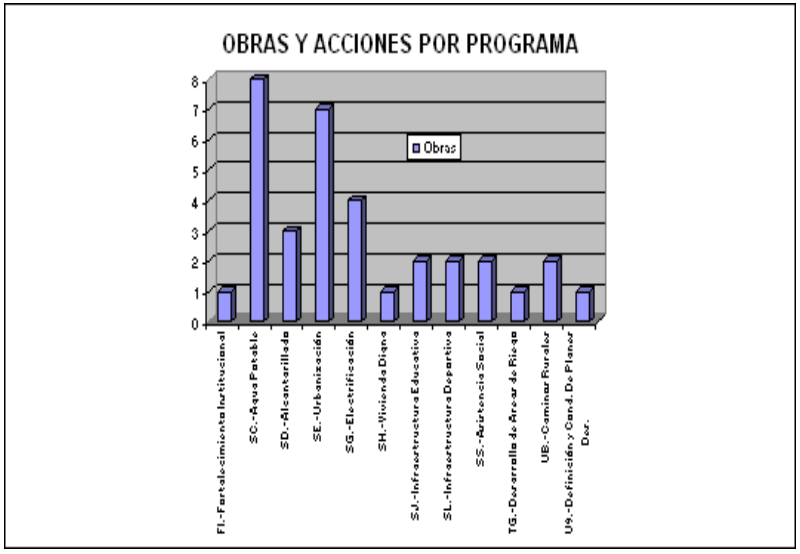
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

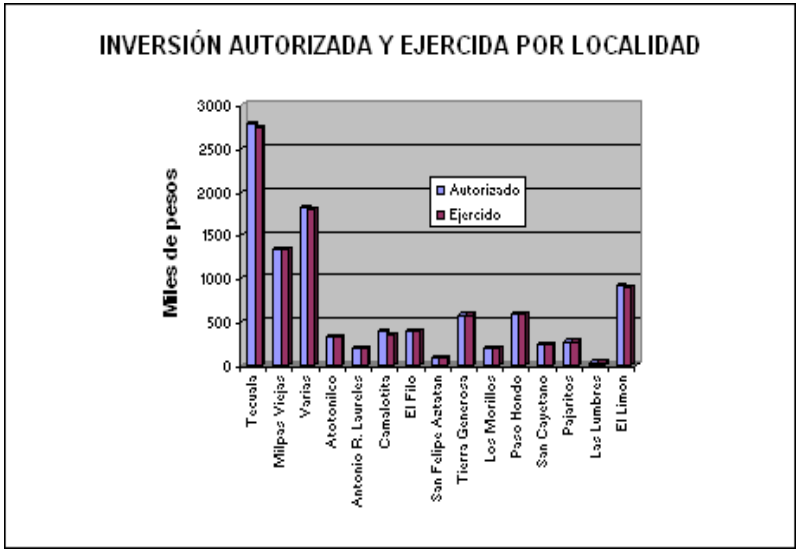


Grafica 3

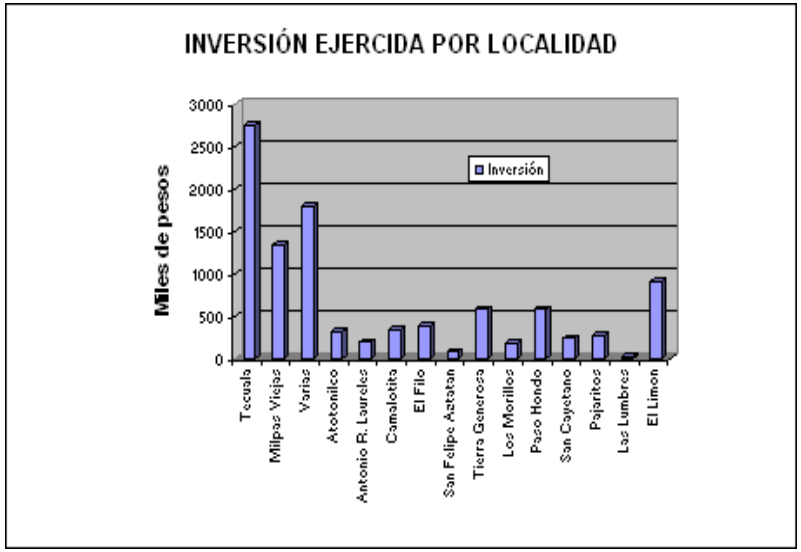
Grafica 1.- El Municipio de Tecuala autorizó recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal por la cantidad de $ 10, 177,688 los que se ejercieron $ 10,044,366 que representan el 98.69% del total. El Fondo se aplico en 12 programas.

Grafica 2.- Muestra la distribución de los recursos ejercidos e identifica las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. Los programas que mayor cantidad de recursos ejercieron son el SC.-Agua potable que aplico recursos por la cantidad de $ 3, 240,178 y el SE.-Urbanización $ 2, 312,850.

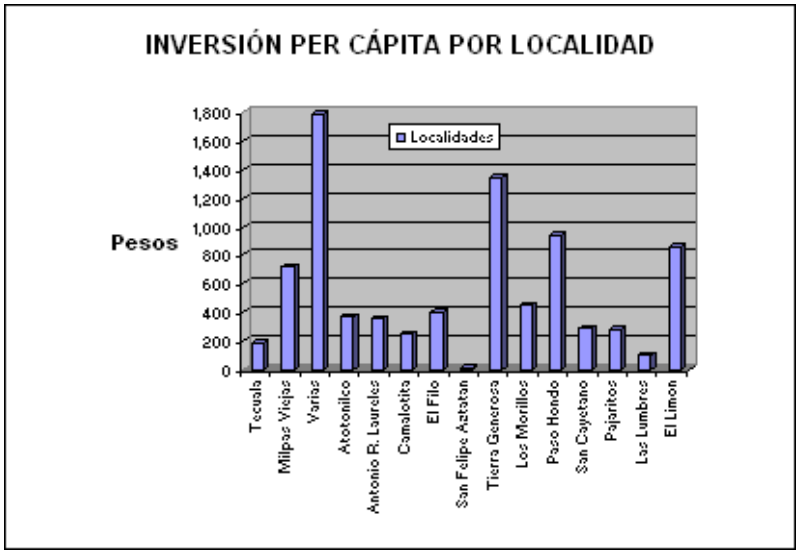
Grafica 3.- Esta grafica presenta el número de obras y acciones realizadas en cada programa con el objeto de conocer su relación con los montos ejercidos. En el programa de Agua potable se realizaron 8 obras y el de Urbanización 7 obras.



Grafica 4



Grafica 5

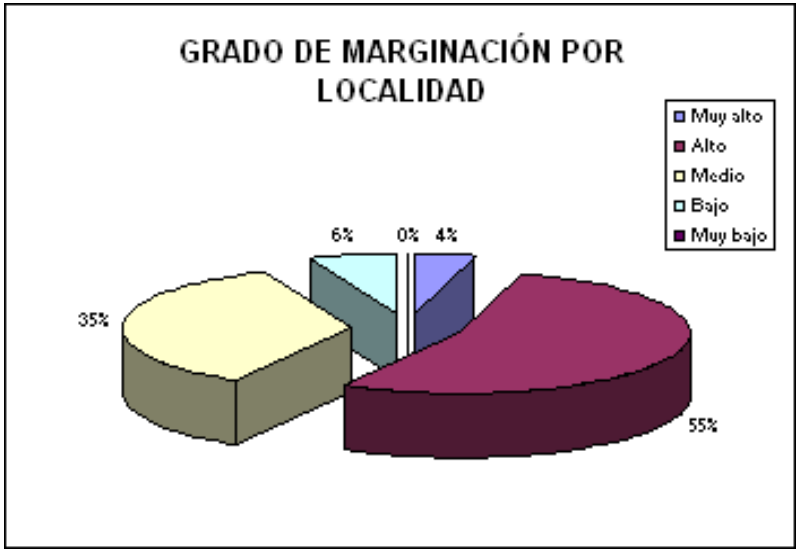


Grafica 6

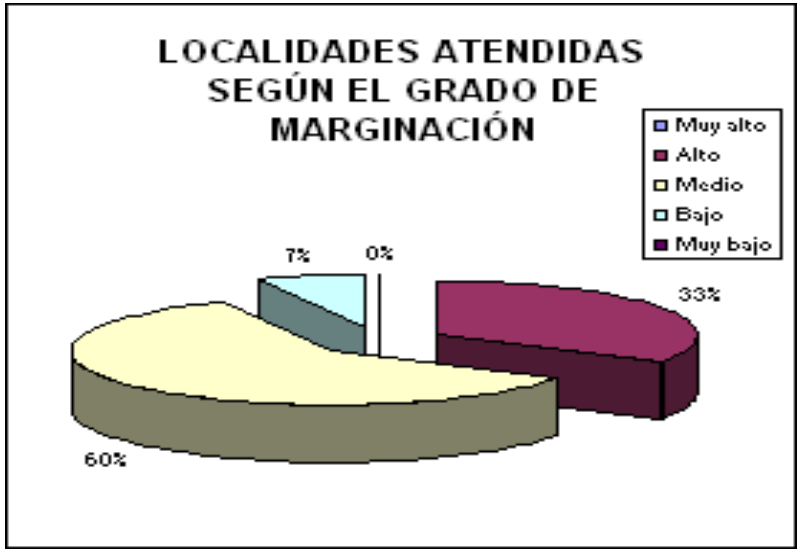
Grafica 4.-Se presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y lo ejercido. En general el avance reportado en todas las localidades muestra un alto porcentaje de los recursos autorizados.

Grafica 5.-Nos presenta las localidades beneficiadas en el municipio por orden de importancia, fueron 15 las que recibieron apoyo. La que mayor recursos ejerció fue la Cabecera Municipal $2, 742,643 que representa el 27.31% del total, en segundo lugar se encuentra Milpas Viejas que ejerció $ 1, 335,078 y le corresponden el 13.29% del total ejercido.

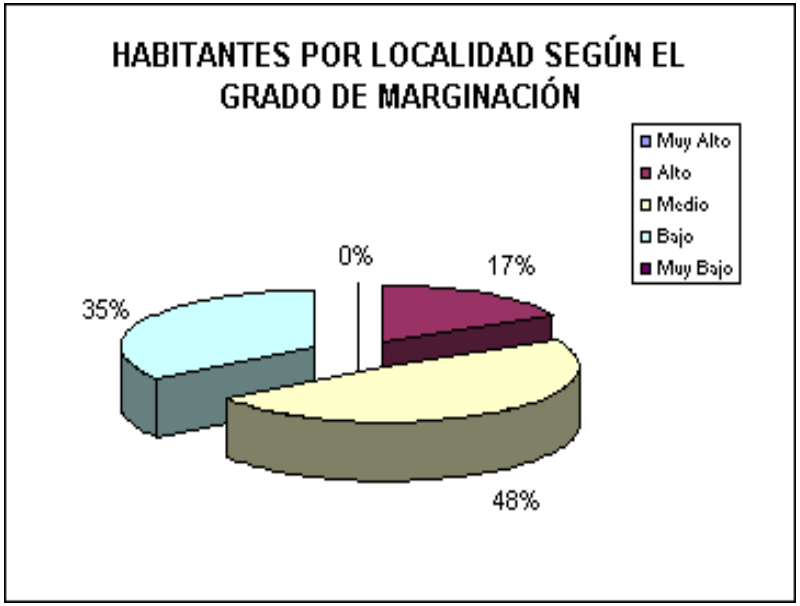
Grafica 6.-El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución de la inversión calculado en función del número de habitantes. La localidad con mayor inversión per cápita es la Cabecera Municipal que le corresponde una inversión per cápita de $14,584.



Grafica 7



Grafica 8

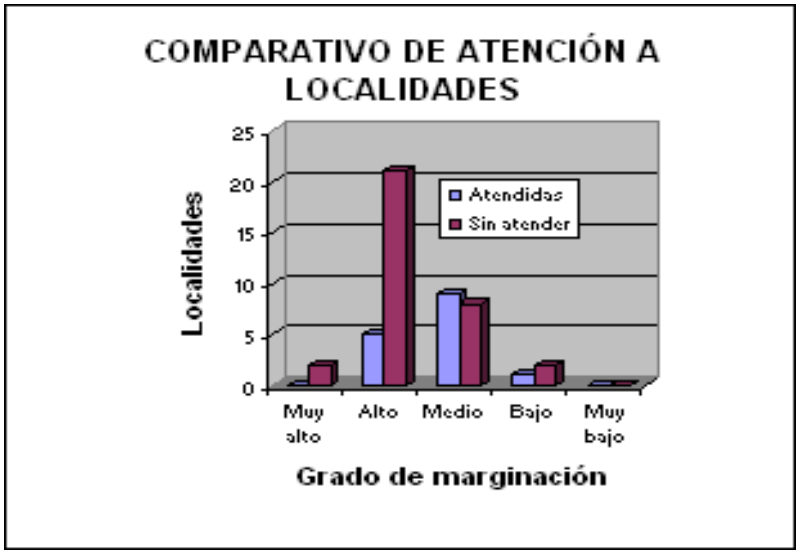


Grafica 9

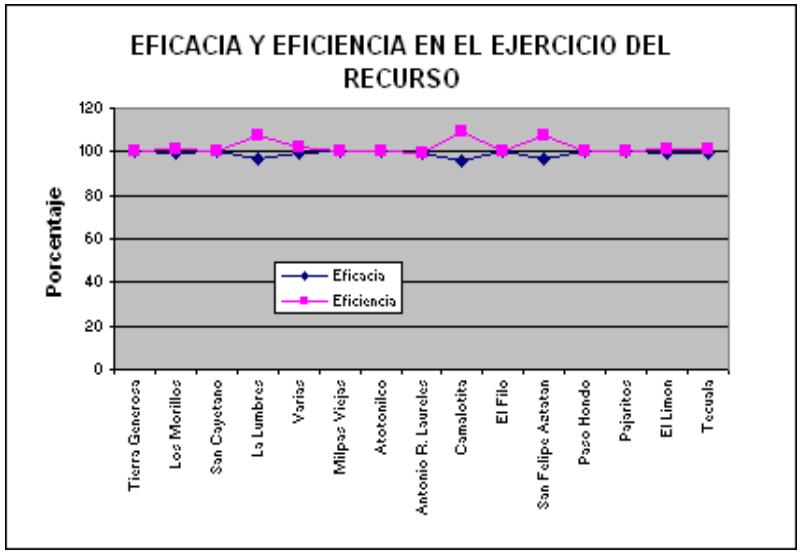
Grafica 7.- El Fondo de infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberá destinarse a localidades con mayor rezago o en extrema pobreza. Con el objeto de conocer los diferentes estratos de marginación de las 48 localidades que conforman el Municipio de Tecuala se elabora esta grafica. El grado de Marginación "Alto" es el que mayor porcentaje concentra con 26 localidades y el 55% del pastel.

Grafica 8.-Presenta los porcentajes que les corresponden a los diferentes estratos de localidades "Atendidas". De las 15 localidades incluidas en este ejercicio 5 corresponden al grado de marginación " Alto", 9 se ubican en el grado de marginación "Medio" y 1 corresponde al grado de marginación "Bajo".

Grafica 9.-El Municipio de Tecuala tiene 42.035 habitantes, tan solo 54 habitantes que representan el 0.12% se encuentran asentados en localidades que se insertan el grado de marginación Muy alto, es tan insignificante su presencia que no se grafican en el pastel.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se muestra un comparativo de localidades atendidas según el grado de marginación. El objetivo es identificar su destino y la congruencia con lo establecido en la normatividad. Es importante comentar que las localidades consideradas como prioritarias se ubican en el estrato de marginación "Muy Alto" y solo se atiende el 19.23%.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Aquí se presenta el comportamiento de los dos primeros conceptos. Los datos con los que se calcularon estos índices se encuentran en el cuadro 2.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tecuala		Milpas Viejas		Varias		Atotonilco		Antonio R. Laureles	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	116,344	116,344	116,344	116,344								
SC.-Agua Potable	3,310,815	3,240,178	78,453	76,509	161,950	161,950	1,759,138	1,726,336	331,993	331,993	198,554	197,128
SD.-Alcantarillado	456,244	449,626	361,381	361,381								
SE.-Urbanización	2,319,511	2,312,850	563,959	558,041	1,173,128	1,173,128						
SG.-Electrificación	651,404	623,617	457,924	432,597								
SH.-Vivienda Digna	60,000	60,000					60,000	60,000				
SJ.-Infraestructura Educativa	830,554	829,505										
SL.-Infraestructura Deportiva	310,067	307,595										
SS.-Asistencia Social	339,847	328,531	339,847	328,531								
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	913,662	906,880										
UB.-Caminos Rurales	567,040	567,040	567,040	567,040								
U9.-Definición y Cond. De Planes Des.	302,200	302,200	302,200	302,200								
	10,177,688	10,044,366	2,787,148	2,742,643	1,335,078	1,335,078	1,819,138	1,786,336	331,993	331,993	198,554	197,128

Cuadro 3

Camalotita		El Filo		San Felipe Aztatan		Tierra Generosa		Los Morillos		Paso Hondo		San Cayetano		Pajaritos		Las Lumbres		El Limon	
Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
389,931	355,466	390,796	390,796																
				94,863	88,245														
						582,424	581,681												
								193,480	191,020										
										586,276	585,227	244,278	244,278						
														273,617	273,606	36,450	33,989		
																		913,662	906,880
389,931	355,466	390,796	390,796	94,863	88,245	582,424	581,681	193,480	191,020	586,276	585,227	244,278	244,278	273,617	273,606	36,450	33,989	913,662	906,880

Cuadro 3-1

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	116,344	116,344	1.14	1.16
SC.-Agua Potable	3,310,815	3,240,178	32.53	32.26
SD.-Alcantarillado	456,244	449,626	4.48	4.48
SE.-Urbanización	2,319,511	2,312,850	22.79	23.03
SG.-Electrificación	651,404	623,617	6.40	6.21
SH.-Vivienda Digna	60,000	60,000	0.59	0.60
SJ.-Infraestructura Educativa	830,554	829,505	8.16	8.26
SL.-Infraestructura Deportiva	310,067	307,595	3.05	3.06
SS.-Asistencia Social	339,847	328,531	3.34	3.27
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	913,662	906,880	8.98	9.03
UB.-Caminos Rurales	567,040	567,040	5.57	5.65
U9.-Definición y Cond. De Planes Des.	302,200	302,200	2.97	3.01
	10,177,688	10,044,366	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tecuala	2,787,148	2,742,643	27.38	27.31
Milpas Viejas	1,335,078	1,335,078	13.12	13.29
Varias	1,819,138	1,786,336	17.87	17.78
Atotonilco	331,993	331,993	3.26	3.31
Antonio R. Laureles	198,554	197,128	1.95	1.96
Camalotita	389,931	355,466	3.83	3.54
El Filo	390,796	390,796	3.84	3.89
San Felipe Aztatan	94,863	88,245	0.93	0.88
Tierra Generosa	582,424	581,681	5.72	5.79
Los Morillos	193,480	191,020	1.90	1.90
Paso Hondo	586,276	585,227	5.76	5.83
San Cayetano	244,278	244,278	2.40	2.43
Pajaritos	273,617	273,606	2.69	2.72
Las Lumbres	36,450	33,989	0.36	0.34
El Limón	913,662	906,880	8.98	9.03
	10,177,688	10,044,366	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tecuala	2,742,643	14584	188
Milpas Viejas	1,335,078	1861	717
Varias	1,786,336		1,786
Atotonilco	331,993	893	372
Antonio R. Laureles	197,128	556	355
Camalotita	355,466	1423	250
El Filo	390,796	967	404
San Felipe Aztatan	88,245	5068	17
Tierra Generosa	581,681	434	1,340
Los Morillos	191,020	424	451
Paso Hondo	585,227	624	938
San Cayetano	244,278	853	286
Pajaritos	273,606	957	286
Las Lumbres	33,989	342	99
El Limón	906,880	1059	856
	10,044,366		

Cuadro 6

TECUALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 15.33	Tecuala	CO	1,645,460	1,533,221	93.18	100.00	96.59	107.32
			1,645,460	1,533,221	93.18	100.00	96.59	107.32
DEUDA PÚBLICA 51.68	Tecuala	6P	5,127,799	5,042,230	98.33	100.00	99.16	101.70
	San Felipe Aztatan	6P	4,672	4,672	100.00	100.00	100.00	100.00
	Playa Novillero	6P	120,000	120,000	100.00	100.00	100.00	100.00
			5,252,471	5,166,902	98.37	100.00	99.18	101.66
OTROS REQUERIMIENTOS 32.99	Tecuala	FI,SD,SE,5K	2,349,370	2,332,037	99.26	100.00	99.63	100.74
	San Felipe Aztatan	SL,UB	666,012	666,012	100.00	100.00	100.00	100.00
	Agua Verde	S5	50,000	49,993	99.99	100.00	99.99	100.01
	Paso Hondo	TF	200,000	200,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Los Morillos	TF	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
			3,315,382	3,298,042	99.48	100.00	99.74	100.53
TOTAL			10,213,313	9,998,165	97.89	100.00	98.94	102.15

Cuadro 1

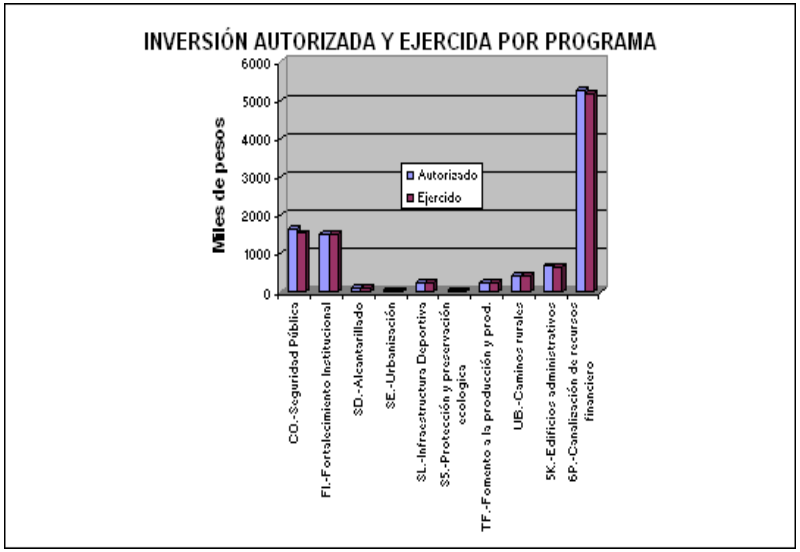
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

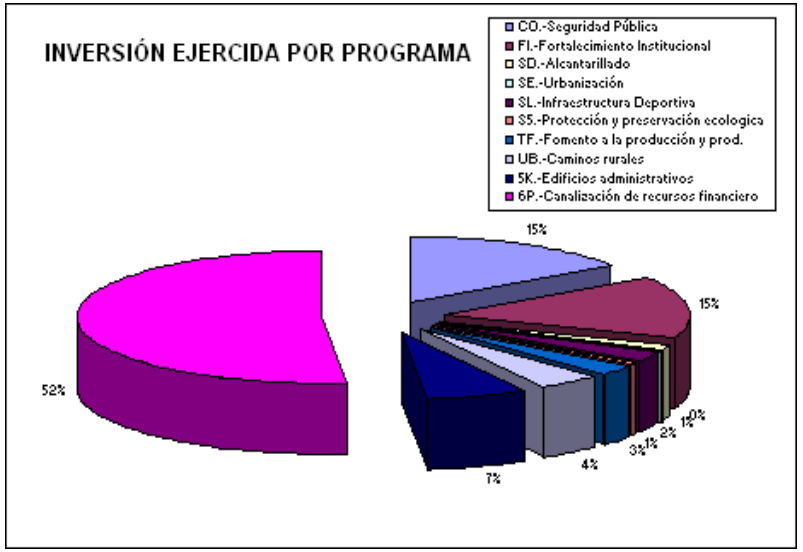
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

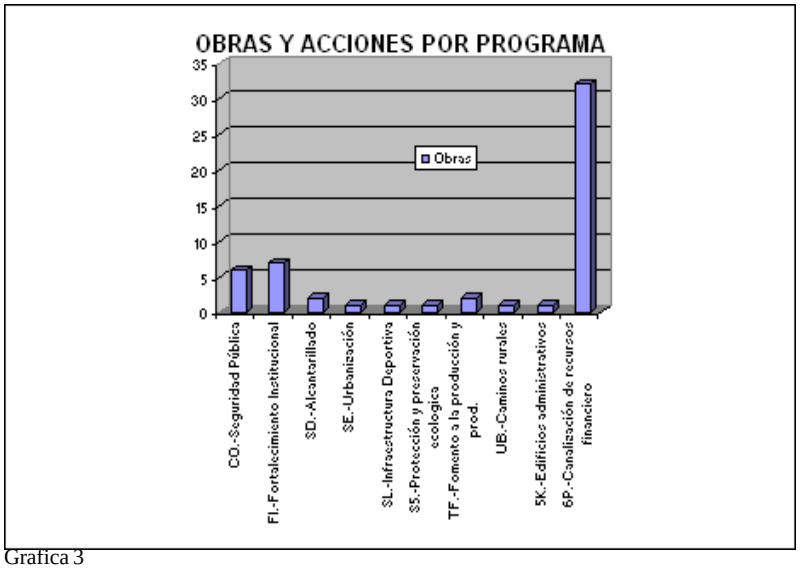
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

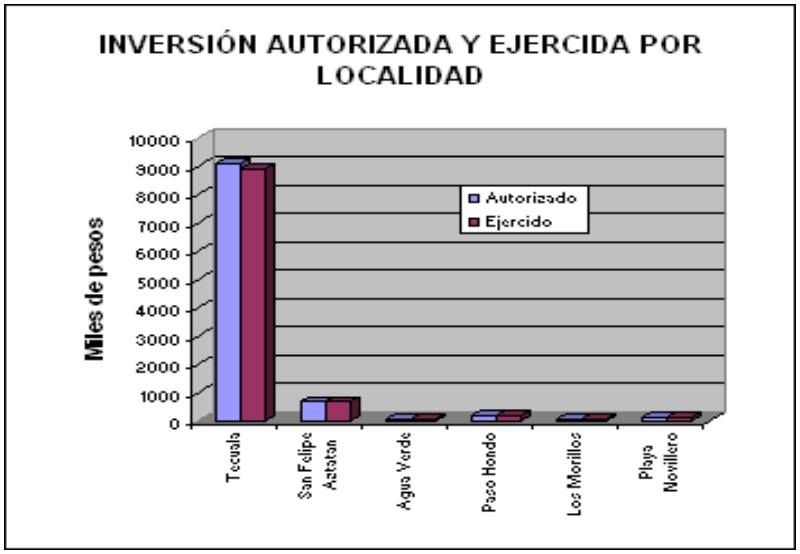


Grafica 3

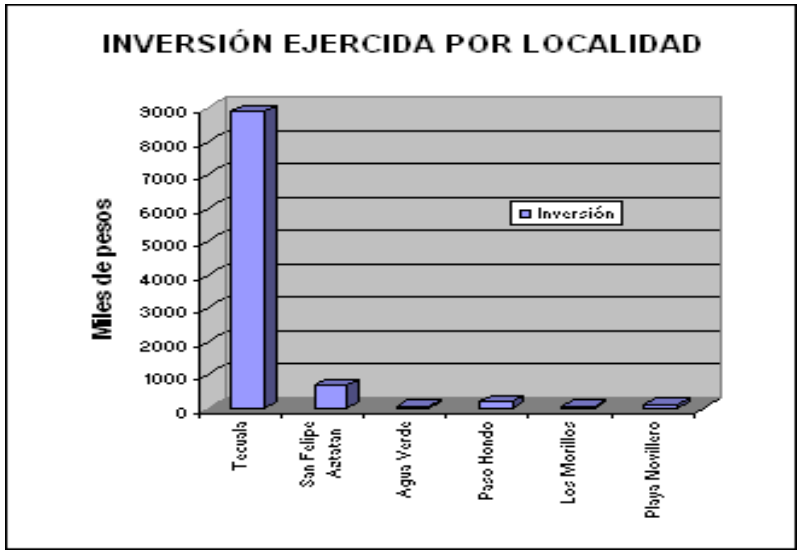
Grafica 1.-Para el Municipio de Tecuala se autorizaron recursos por $10, 213,313 de los que se ejercieron $9, 998,165 que representa un 97.89% del total autorizado. Los programas que contemplan rezago digno de comentarse son el 6P.-Canalización de Recursos financieros donde quedaron pendientes de ejercer $855,569 y el CO.-Seguridad Pública en donde no se aplicaron recursos autorizados por el orden de $112,239.

Grafica 2.-Como se presenta en el pastel son 10 los programas ejercidos en el municipio, estos son algunos por orden de importancia en inversión : En primer lugar se encuentra el aplicado para atender obligaciones financieras a través del programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros en el que se aplico inversión por el orden de $5, 1,66,902 que representa el 51.69%, enseguida se encuentra el CO.-Seguridad Pública con $ 1,533,221 y en tercer lugar el FI.-Fortalecimiento Institucional Municipal con $ 1,514,568.

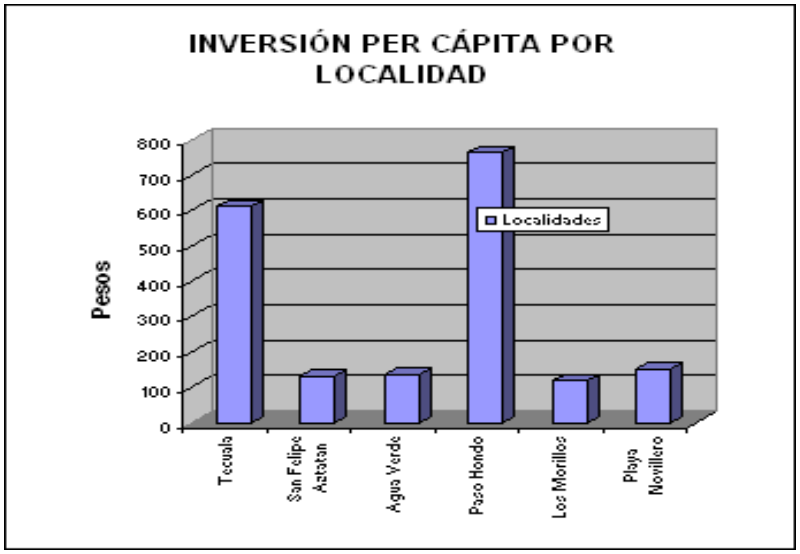
Grafica 3.- En cuanto a obras y acciones por programa el que más realizo es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con un total de 32, siguiéndole FI.-Fortalecimiento Institucional con 7.



Grafica 4



Grafica 5

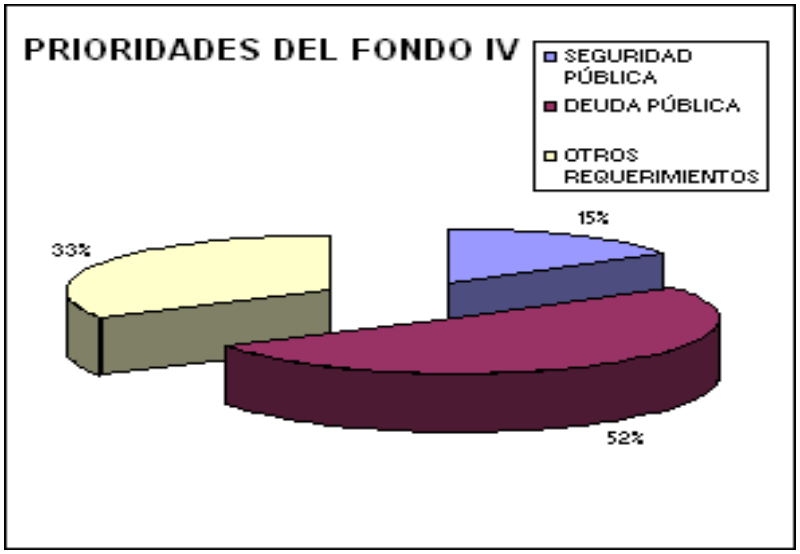


Grafica 6

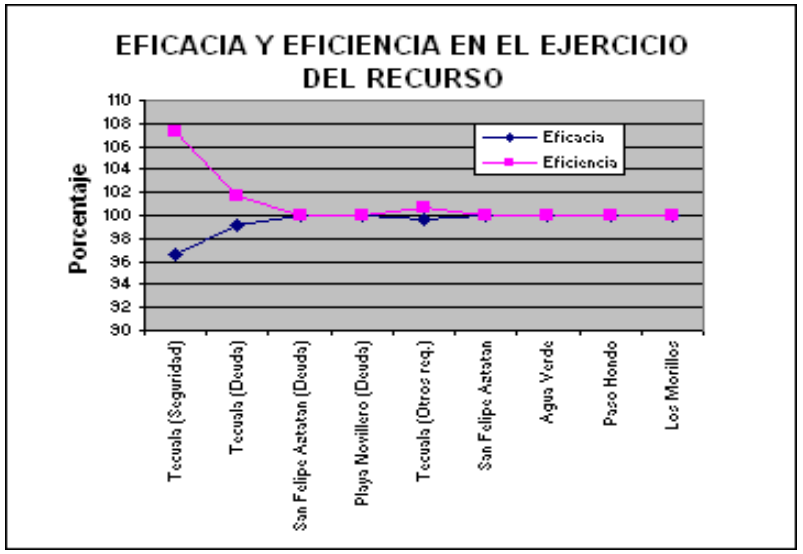
Grafica 4.-Como se observa en la grafica de las localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal la única que presenta un rezago considerable en el ejercicio de los recursos es la Cabecera Municipal que dejo de aplicar un importe de $ 215,141.

Grafica 5.-La localidad que recibe mayor inversión es la Cabecera Municipal que para el caso de Tecuala ascienden a $8, 907,488 que representan el 89.09% del total, el 10.91% de distribuye entre 5 localidades.

Grafica 6.-En esta grafica se observa el comportamiento de la inversión por localidad en función del número de habitantes, con este criterio la más beneficiada es Paso Hondo con $736.36.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En esta grafica se observan las prioridades que la Ley de Coordinación Fiscal establece para el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios: a Deuda Pública se aplicaron $5, 166,902, a Otros Requerimientos $3,298,042 y $1,533,221 se aplicaron a la atención de demandas de Seguridad Pública; los porcentajes correspondientes se muestran en el pastel.

Grafica 8.-De acuerdo con el Manual General de Auditoria la Evaluación del Desempeño se realiza considerando tres variables: Eficacia, Eficiencia y Congruencia, en esta grafica se presentan las dos primeras considerando indicadores de Gestión formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tecuala		San Felipe Aztatan		Agua Verde		Paso Hondo		Los Morillos		Playa Novillero	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	1,645,460	1,533,221	1,645,460	1,533,221										
FI.- Fortalecimiento Institucional	1,518,568	1,514,568	1,518,568	1,514,568										
SD.-Alcantarillado	116,150	112,125	116,150	112,125										
SE.-Urbanización	40,000	40,000	40,000	40,000										
SL.-Infraestructura Deportiva	243,250	243,250			243,250	243,250								
S5.-Protección y preservación ecológica	50,000	49,993					50,000	49,993						
TF.-Fomento a la producción y prod.	250,000	250,000							200,000	200,000	50,000	50,000		
UB.-Caminos rurales	422,762	422,762			422,762	422,762								
5K.-Edificios administrativos	674,652	665,344	674,652	665,344										
6P.-Canalización de recursos financiero	5,252,471	5,166,902	5,127,799	5,042,230	4,672	4,672							120,000	120,000
	10,213,313	9,998,165	9,122,629	8,907,488	670,684	670,684	50,000	49,993	200,000	200,000	50,000	50,000	120,000	120,000

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	1,645,460	1,533,221	16.11	15.34
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,518,568	1,514,568	14.87	15.15
SD.-Alcantarillado	116,150	112,125	1.14	1.12
SE.-Urbanización	40,000	40,000	0.39	0.40
SL.-Infraestructura Deportiva	243,250	243,250	2.38	2.43
S5.-Protección y preservación ecológica	50,000	49,993	0.49	0.50
TF.-Fomento a la producción y prod.	250,000	250,000	2.45	2.50
UB.-Caminos rurales	422,762	422,762	4.14	4.23
5K.-Edificios administrativos	674,652	665,344	6.61	6.65
6P.-Canalización de recursos financiero	5,252,471	5,166,902	51.43	51.68
	10,213,313	9,998,165	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tecuala	9,122,629	8,907,488	89.32	89.09
San Felipe Aztatan	670,684	670,684	6.57	6.71
Agua Verde	50,000	49,993	0.49	0.50
Paso Hondo	200,000	200,000	1.96	2.00
Los Morillos	50,000	50,000	0.49	0.50
Playa Novillero	120,000	120,000	1.17	1.20
	10,213,313	9,998,165	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tecuala	8,907,488	14,584	610.77
San Felipe Aztatan	670,684	5,068	132.34
Agua Verde	49,993	370	135.12
Paso Hondo	200,000	262	763.36
Los Morillos	50,000	424	117.92
Playa Novillero	120,000	800	150.00
	9,998,165		

Cuadro 5

TEPIC-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (13) 14.28%	El Floreño					SG	388,580	387,134	99.63	100.00	99.82	100.37
	Los Sabinos					SC	686,132		0.00	0.00	0.00	0.00
		2	15.38%	11	84.62%		1,074,712	387,134	36.02	50.00	43.01	43.01
Alto (44) 48.35%	Las Pilas					SC	94,722	87,692	92.58	100.00	96.29	108.02
	Salazares					SC	96,582	94,361	97.70	100.00	98.85	102.35
	Pochotitan					SC	340,730	334,704	98.23	100.00	99.12	101.80
	Mirador del Águila					SC	675,770	670,346	99.20	100.00	99.60	100.81
	Carretones de Cerritos					SC	236,415	236,415	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mora					SC	98,136		0.00	100.00	50.00	50.00
	14 de Marzo					SC	21,850		0.00	0.00	0.00	0.00
		7	15.91	37	84.09		1,564,205	1,423,518	91.01	85.71	88.36	94.18
Medio (21) 23.08%	Huachines de San Carlos					SC	113,829	113,829	100.00	100.00	100.00	100.00
	Venustiano Carranza					SC	75,917	22,775	30.00	100.00	65.00	65.00
	El Jicote					SC	404,764	404,747	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Cantera					SE	339,107	339,106	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Fortuna					SE	13,860	13,860	100.00	100.00	100.00	100.00
	Platanitos					SE	18,053	18,053	100.00	100.00	100.00	100.00
		6	28.57	15	71.43		965,530	912,370	94.49	100.00	97.24	105.83
Bajo (10) 10.99%	Francisco i Madero					SC	96,340	96,065	99.71	100.00	99.85	100.29
		1	10	9	90		96,340	96,065	99.71	100.00	99.85	100.29
Muy Bajo (3) 3.30%	Tepic					FI,SC,SD,SE,SF						
						SG,SS,U9	28,150,360	17,268,085	61.34	69.50	65.42	65.42
		1	33.33	2	66.66		28,150,360	17,268,085	61.34	69.50	65.42	65.42
Total (91) 100.00%							31,851,147	20,087,172	63.07	81.04	72.05	128.50

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

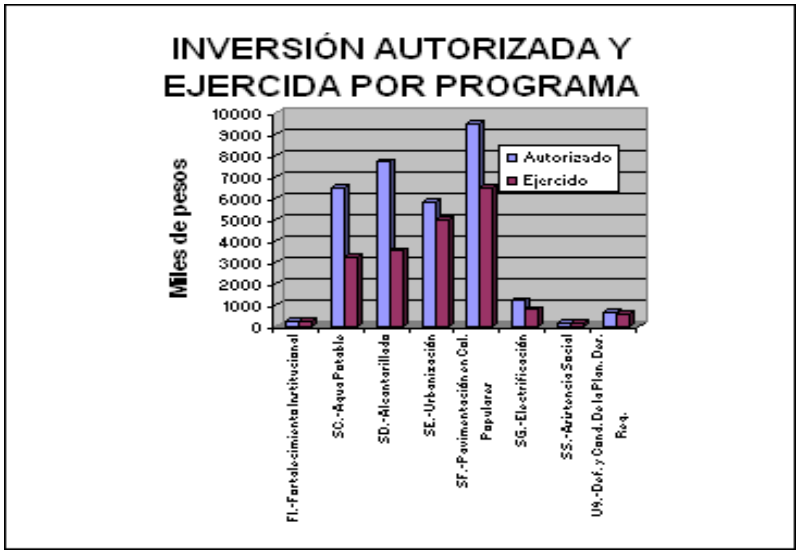
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

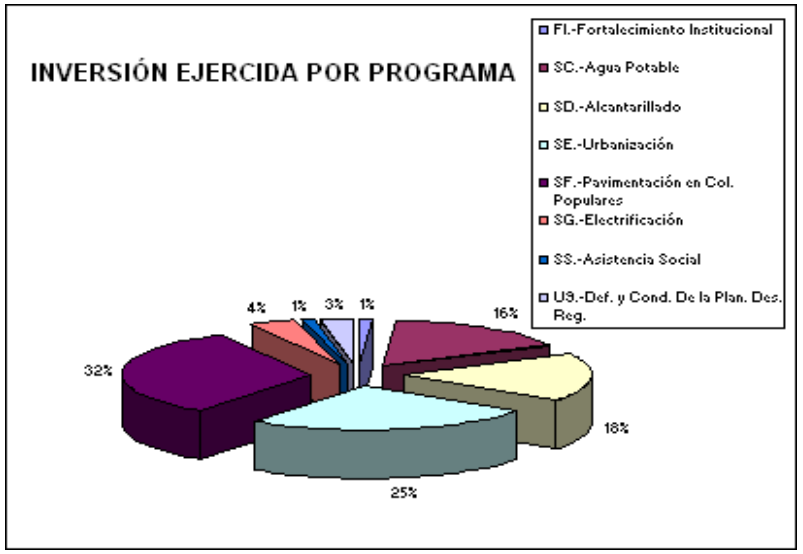
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

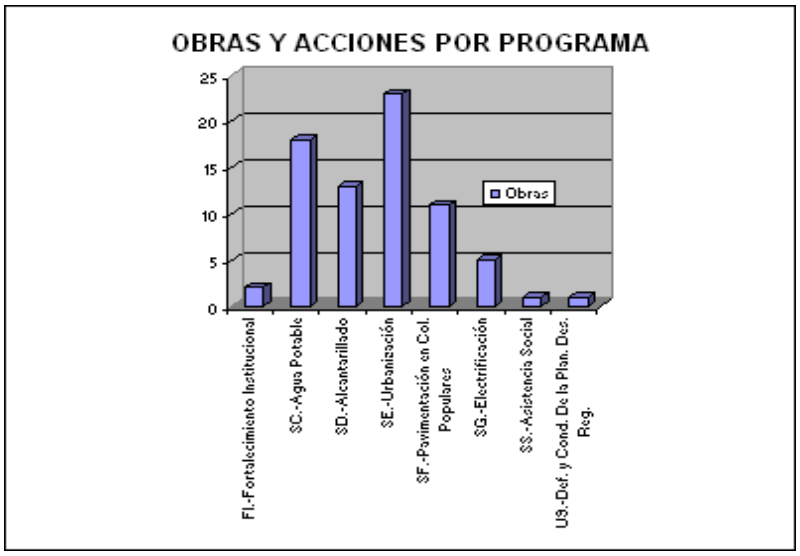
Cuadro 2



Grafica 3



Grafica 4

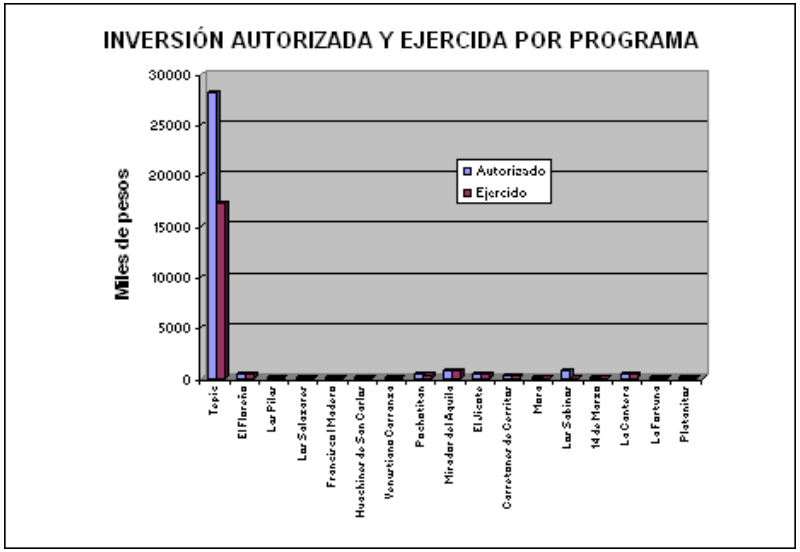


Grafica 5

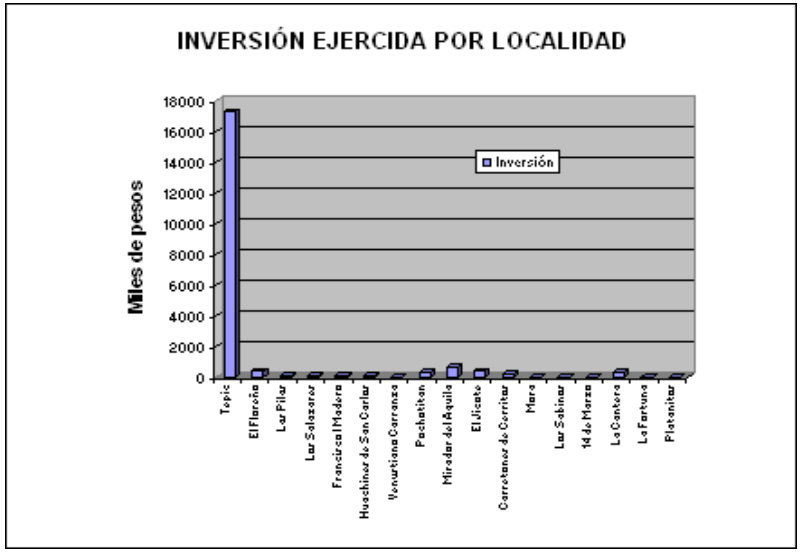
Grafica 1.- Para Tepic se autorizaron en este fondo la cantidad de $ 31,851,147 de los que se ejercieron $ 20,087,172 dejando de ejercer $ 11,763,975 que representan el 36.93% del total autorizado. El objetivo de esta grafica es conocer los programas que registraron subejercicio para identificar las causas y buscar su solución, los que mayor cantidad de recursos dejaron de ejercer son Agua Potable, Alcantarillado y Pavimentación de colonias populares.

Grafica 2.- Esta grafica nos exhibe la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa e identifica los prioritarios para el Municipio, los programas mas importantes son los siguientes: SF-Pavimentación en Colonias Populares con el 32%, en segundo lugar se ubica el programa SE-Urbanización con el 25% y en tercer lugar el SD-Alcantarillado con el 18%.

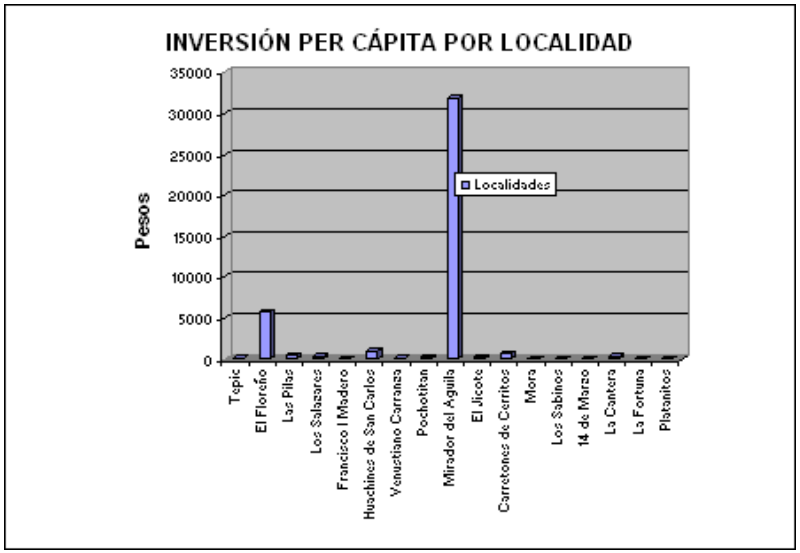
Grafica 3.- Su propósito es exponer el número de obras y acciones realizadas en cada programa y conocer si existe una relación con respecto a la inversión ejercida por programa que se presenta en la grafica No. 2. El programa que mas obras realizo es el de Agua Potable.



Grafica 4



Grafica 5

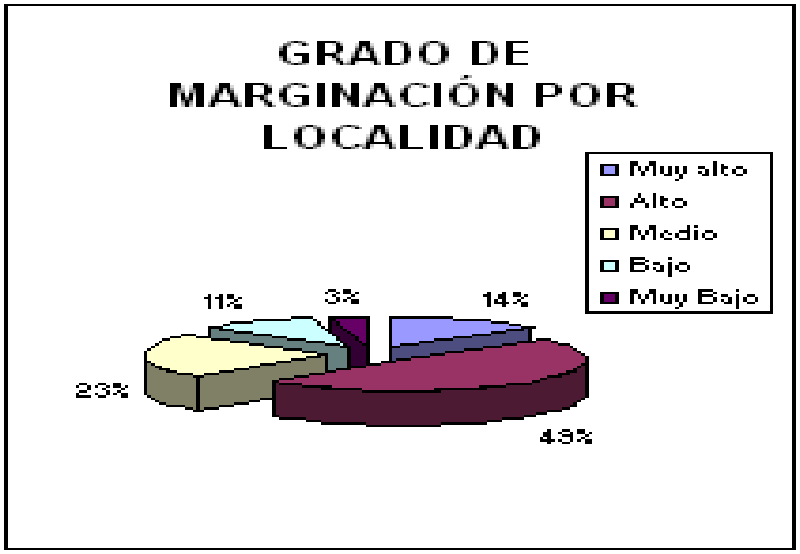


Grafica 6

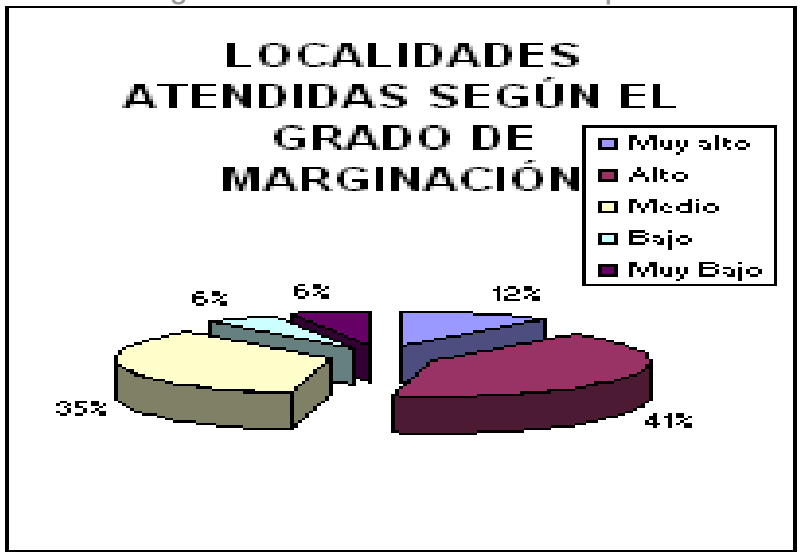
Grafica 4.- El objetivo de esta grafica es exponer un comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido en cada una de las localidades para identificar las causas y sus alternativas de so lución. En donde mayor subejercicio se presento fue en la cabecera municipal, ya que se autorizaron $28, 150,560y se ejercieron $17,268,085 con un subejercicio de $ 10,890,275 que representa el 38.68% del autorizado.

Grafica 5-.-Se exhiben montos ejercidos por localidad, el objetivo es conocer las poblaciones prioritarias permitiéndonos identificar las que mayor beneficio recibieron. Al respecto es clara la concentración que se presenta en la grafica pues el 85.977% del total del recurso se ejercieron en la Cabecera Municipal.

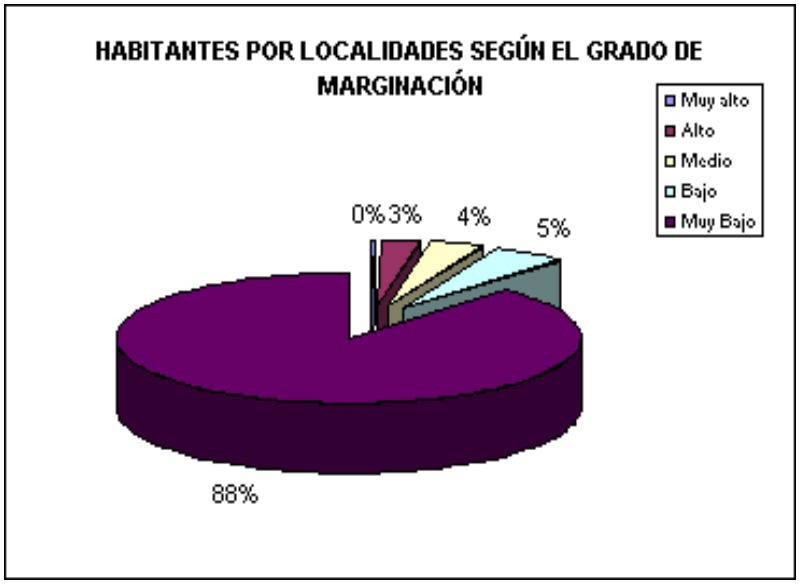
Grafica 6.- La inversión per cápita por localidad nos permite conocer el beneficio recibido en función del número de habitantes y su relación con respecto a la inversión ejercida. Al Igual que en la grafica anterior el mayor beneficio lo recibe la Cabecera Municipal.



Grafica 7



Grafica 8

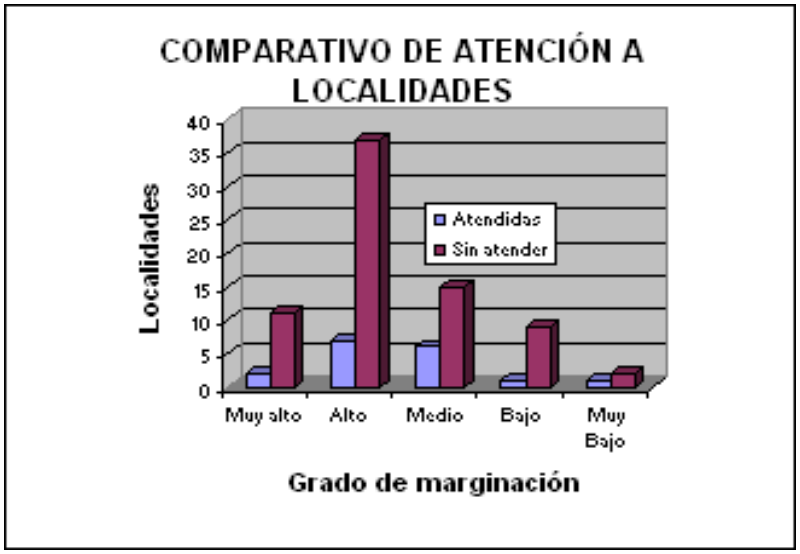


Grafica 9

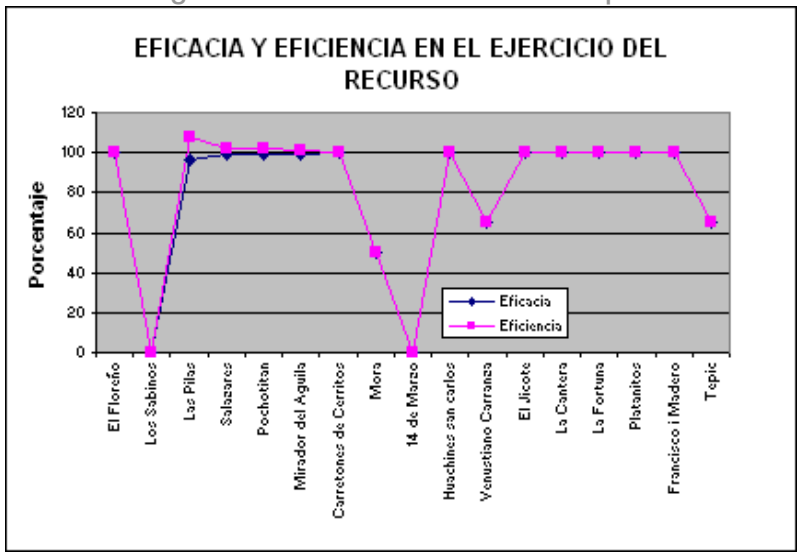
Grafica 7.- Según datos del Consejo Nacional de Población Tepic registra 91 localidades, las que clasifica de acuerdo al grado de marginación de la siguiente manera: 13 localidades con un grado de marginación "Muy Alto", 44 localidades ubicadas en el grado de marginación "Alto", 21 en el grado de clasificación "Medio", 10 en el grado de clasificación "Bajo" y por último en el grado de clasificación "Muy Bajo" 3 localidades.

Grafica 8.- Se muestra la distribución porcentual de las localidades que se atendieron en el ejercicio, el mayor porcentaje de localidades atendidas se coloca en el grado de marginación "alto" al que le corresponde el 41%, enseguida se hallan las localidades consideradas con grado de marginación "Medio" con el 35% etc.,.

Grafica 9.-Con información del CONAPO el Municipio de Tepic cuenta con 304,441 habitantes de los que 744 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alta marginación y representan tan solo 0.24%.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se expone la forma en que se aplicaron los recursos atendiendo el grado de marginación, el objetivo es conocer su destino y la congruencia con la Normatividad respectiva. De su análisis podemos resaltar en primer término que no se atiende la recomendación del fondo III de darle prioridad a las localidades que se encuentran con mayor rezago social y extrema pobreza que se clasifican en el grado de marginación "Muy Alto" y "Alto".

Grafica 11.- La evaluación al desempeño sustenta su análisis en función de la eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica exponemos el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios, las localidades que presentan un comportamiento Mora, los Sabinos y 14 de Marzo.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tepic		El Floreño		Las Pilas		Salazares		Francisco I Madero	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	243,397	243,019	243,397	243,019								
SC.-Agua Potable	6,496,801	3,260,684	3,555,614	1,199,750			94,722	86,792	96,582	94,361	96,340	96,065
SD.-Alcantarillado	7,712,006	3,537,099	7,712,006	3,537,099								
SE.-Urbanización	5,831,613	5,013,508	5,460,593	4,642,489								
SF.-Pavimentación en Col. Populares	9,491,054	6,486,271	9,491,054	6,486,271								
SG.-Electrificación	1,199,859	779,841	811,279	392,707	388,580	387,134						
SS.-Asistencia Social	187,500	187,500	187,500	187,500								
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des. Reg.	688,917	579,250	688,917	579,250								
	31,851,147	20,087,172	28,150,360	17,268,085	388,580	387,134	94,722	86,792	96,582	94,361	96,340	96,065

Cuadro 3

Huachines San Carlos		Venustiano Carranza		Pochotitan		Mirador del Águila		El Jicote		Carretones de Cerritos		Mora	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
113,829	113,829	75,917	22,775	340,730	334,704	675,770	670,346	404,764	404,747	236,415	236,415	98,136	
113,829	113,829	75,917	22,775	340,730	334,704	675,770	670,346	404,764	404,747	236,415	236,415	98,136	

Cuadro 3-1

Los Sabinos		14 de Marzo		La Cantera		La Fortuna		Platanitos	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
686,132		21,850							
				339,107	339,106	13,860	13,860	18,053	18,053
686,132		21,850		339,107	339,106	13,860	13,860	18,053	18,053

Cuadro 3-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	243,397	243,019	0.76	1.21
SC.-Agua Potable	6,496,801	3,260,684	20.40	16.23
SD.-Alcantarillado	7,712,006	3,537,099	24.21	17.61
SE.-Urbanización	5,831,613	5,013,508	18.31	24.96
SF.-Pavimentación en Col. Populares	9,491,054	6,486,271	29.80	32.29
SG.-Electrificación	1,199,859	779,841	3.77	3.88
SS.-Asistencia Social	187,500	187,500	0.59	0.93
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des. Reg.	688,917	579,250	2.16	2.88
	31,851,147	20,087,172	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tepic	28,150,360	17,268,085	88.38	85.97
El Floreño	388,580	387,134	1.22	1.93
Las Pilas	94,722	87,692	0.30	0.44
Los Salazares	96,582	94,361	0.30	0.47
Francisco I Madero	96,340	96,065	0.30	0.48
Huachines de San Carlos	113,829	113,829	0.36	0.57
Venustiano Carranza	75,917	22,775	0.24	0.11
Pochotitan	340,730	334,704	1.07	1.67
Mirador del Águila	675,770	670,346	2.12	3.34
El Jicote	404,764	404,747	1.27	2.01
Carretones de Cerritos	236,415	236,415	0.74	1.18
Mora	98,136	0	0.31	
Los Sabinos	686,132	0	2.15	
14 de Marzo	21,850	0	0.07	
La Cantera	339,107	339,106	1.06	1.69
La Fortuna	13,860	13,860	0.04	0.07
Platanitos	18,053	18,053	0.06	0.09
	31,851,147	20,087,172	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tepic	17,268,085	265,817	65
El Floreño	387,134	68	5693
Las Pilas	87,692	207	424
Los Salazares	94,361	327	289
Francisco I Madero	96,065	6,217	15
Huachines de San Carlos	113,829	118	965
Venustiano Carranza	22,775	399	57
Pochotitan	334,704	1,434	233
Mirador del Águila	670,346	21	31921
El Jicote	404,747	1,655	245
Carretones de Cerritos	236,415	363	651
Mora		261	0
Los Sabinos		67	0
14 de Marzo		166	0
La Cantera	339,106	1,022	332
La Fortuna	13,860	938	15
Platanitos	18,053	358	50
	20,087,172		

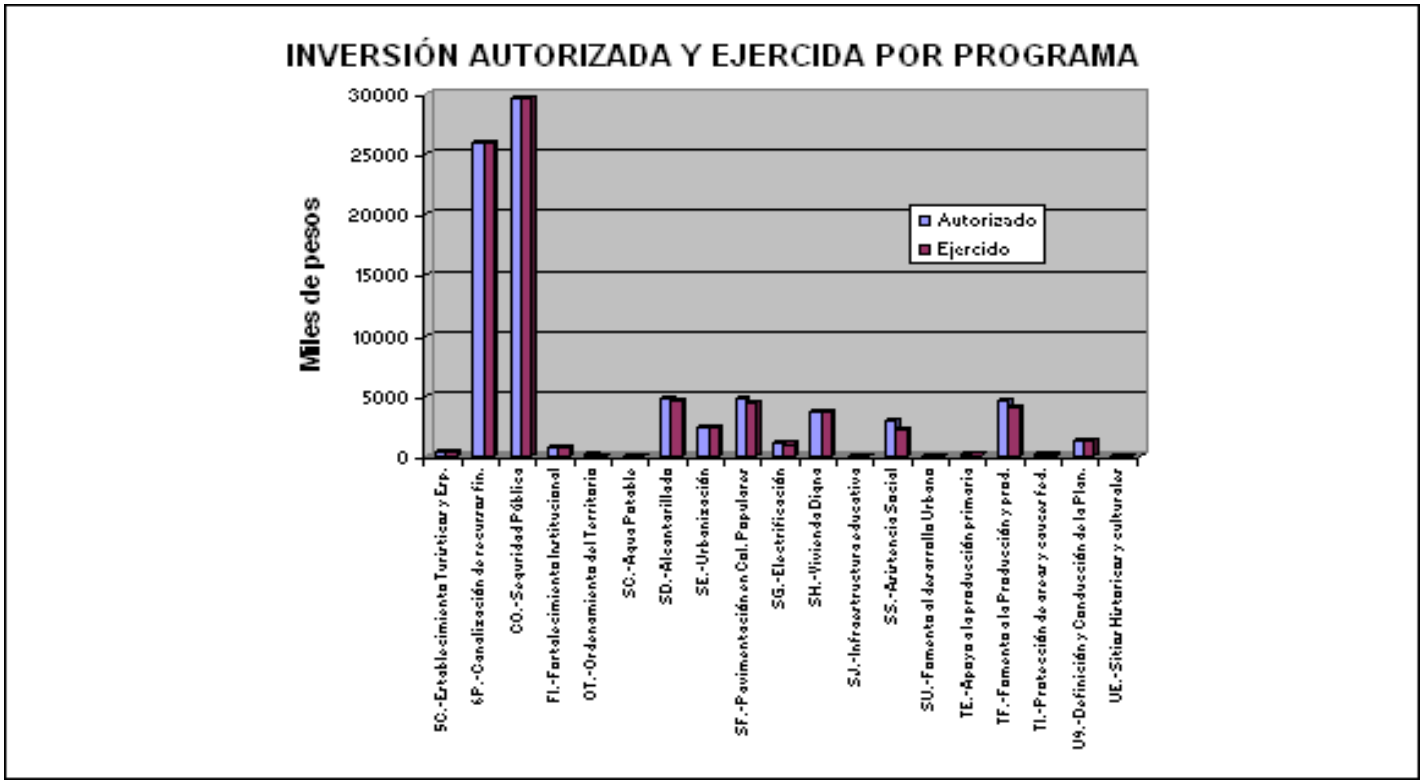
Cuadro 6

TEPIC-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

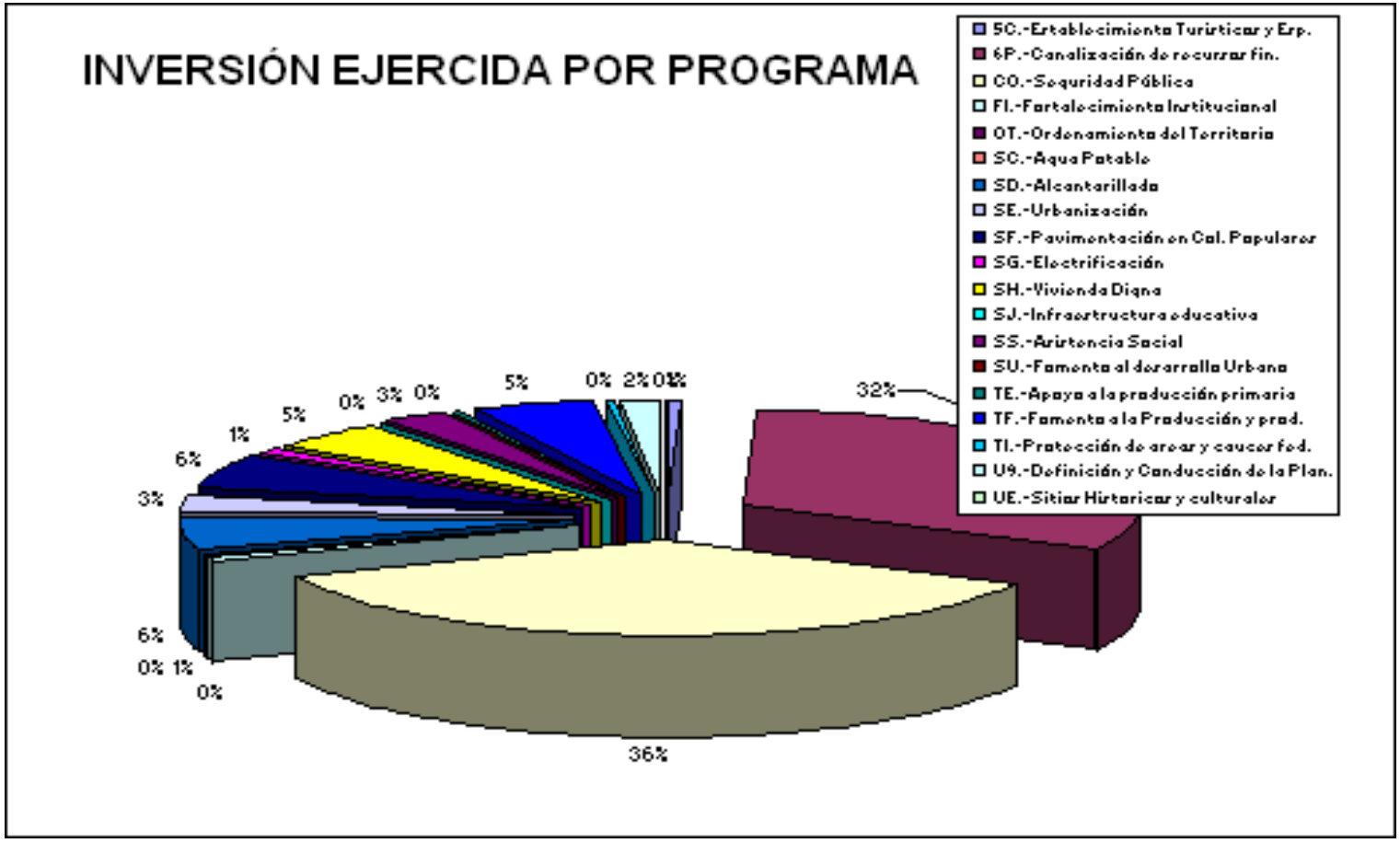
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 36.4	Tepic	CO	29,542,802	29,542,802	100.00	100.00	100.00	100.00
			29,542,802	29,542,802	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PUBLICA 31.9	Tepic	6P	25,929,733	25,929,553	100.00	100.00	100.00	100.00
			25,929,733	25,929,553	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 31.8	Tepic	FI,OT,SC,SG,SH,SJ						
		SS,SU,TE,TF,TI,UE						
		U9,5C,SD,SE,SF	22,826,323	21,498,401	94.18	98.33	96.25	104.40
	Venustiano Carranza	FI,TF	100,656	61,112	60.71	66.00	63.35	63.35
	La Yerba	FI,TF,	135,253	95,522	70.62	70.66	70.64	100.05
	San Cayetano	SG,SH	56,173	56,172	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huanacaxtle	SH,TF	133,376	133,352	99.98	90.00	94.99	90.02
	El Ahuacate	SH	35,000	35,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Lo de Lamedo	SH	113,895	106,404	93.42	85.00	89.21	90.98
	La Fortuna	SH	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Jicote	SH,TE	77,492	77,492	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huachines san Carlos	SH	5,000	5,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mora	TE	95,138	76,442	80.35	70.00	75.18	87.12
	6 de Enero	TF	63,895	24,351	38.11	32.00	35.05	35.05
	La Cantera	TF	63,895	24,351	38.11	32.00	35.05	35.05
	Pochotitan	TF	106,676	57,542	53.94	49.50	51.72	51.72
	La Escondida	TF	63,832	57,028	89.34	95.00	92.17	106.33
	El Pichón	TF	63,895	58,996	92.33	95.00	93.66	102.89
	El Rincón	TF	63,832	57,028	89.34	95.00	92.17	106.33
	La Fortuna	TF	63,895	58,996	92.33	80.00	50.17	86.64
	El Izote	TF	63,895	24,351	38.11	32.00	35.05	35.05
	Las Delicias	TF	66,016	25,114	38.04	22.00	30.02	30.02
	El Limón	TF	66,016	57,266	86.75	70.00	78.38	80.70
	Jumatan	TF	66,016	25,114	38.04	70.00	54.02	54.02
	Barranca Blanca	TF	70,101	65,494	93.43	95.00	94.21	101.68
	Camichin de Jauja	TF,SE	206,742	170,082	82.27	81.66	81.97	99.26
	El Trapichillo	TF	85,562	78,731	92.02	73.00	82.51	79.33

	San Luis de Lozada	TF,SE	1,705,639	1,684,620	98.77	90.00	94.38	91.12
	San Andrés	TF	98,249	97,464	99.20	94.00	96.60	94.76
	Carretones de Cerritos	TF	98,249	48,664	49.53	83.00	66.23	66.23
	Mesa de Picachos	TF	98,249	97,464	99.20	91.00	95.10	91.73
	San Fernando	TF	98,249	97,464	99.20	96.00	97.60	96.77
	Cerro de los tigres	TF	69,041	68,854	99.73	80.00	89.87	80.22
	Pajuelazo	TF	69,041	68,854	99.73	80.00	89.87	80.22
	Las Pilas	TF	93,376	93,352	99.97	80.00	89.87	80.02
	El Refugio	TF	173,752	173,752	100.00	85.00	92.50	85.00
	Salazares	TF	173,752	173,752	100.00	84.00	92.00	84.00
	Francisco I. Madero	U9	15,000	15,000	100.00	100.00	100.00	100.00
			27,415,171	25,578,581	93.30	79.58	86.44	85.29
TOTAL			82,887,706	81,050,936	97.78	93.19	95.48	95.30

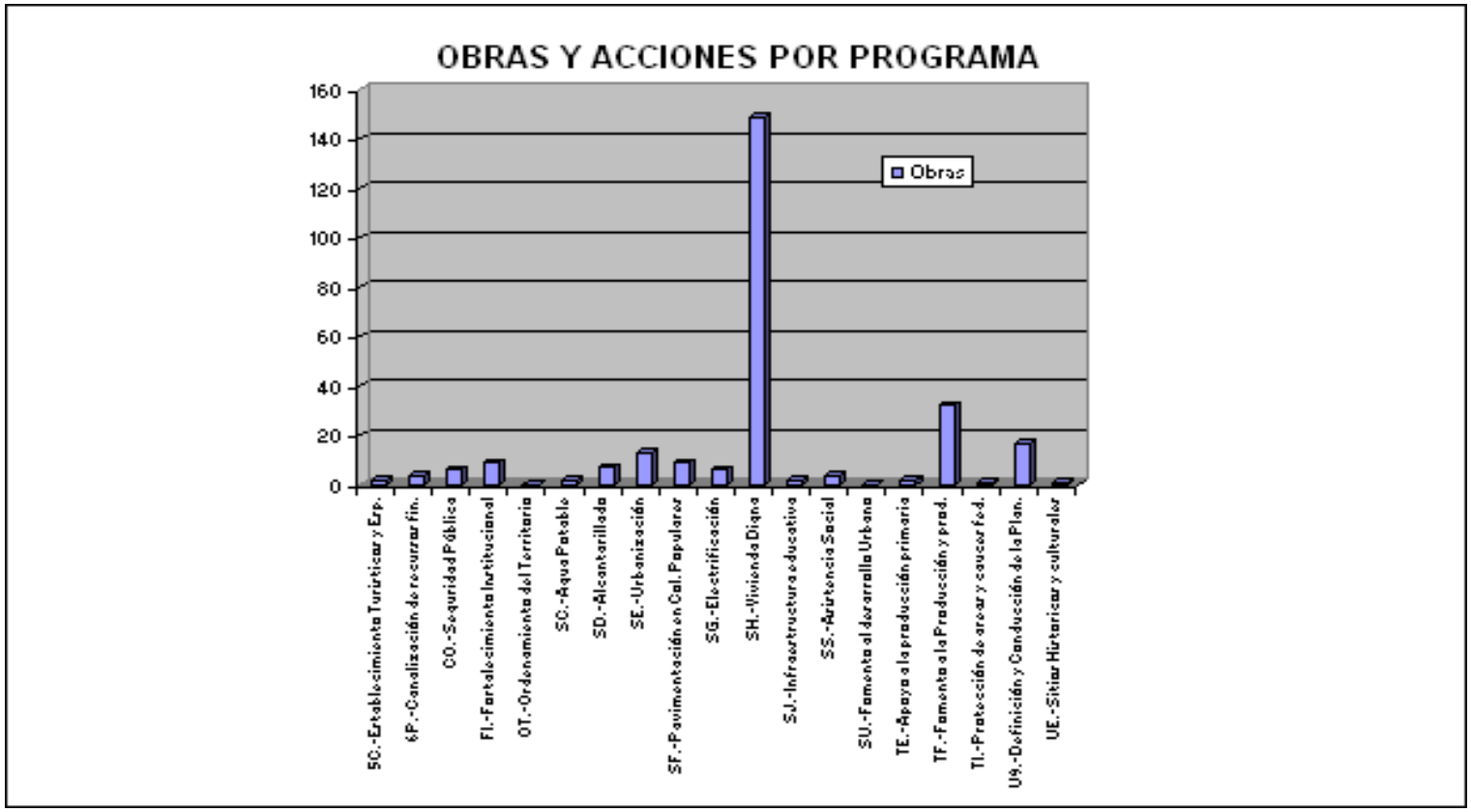
Cuadro 1



Grafica 1


INVERSIÓN EJERCIDA POR PROGRAMA
5C.-Establecimiento Turísticos y Erp.
6P.-Canalización de recursos fin.
CO.-Seguridad Pública
FI.-Fortalecimiento Institucional
OT.-Ordenamiento del Territorio
SC.-Agua Potable
SD.-Alcantarillado
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Col. Populares
SG.-Electrificación
SH.-Vivienda Digna
SJ.-Infraestructura educativa
SS.-Asistencia Social
SU.-Fomento al desarrollo Urbano
TE.-Apoyo a la producción primaria
TF.-Fomento a la Producción y prod.
TI.-Protección de areas y cuencas fed.
U9.-Definición y Conducción de la Plan.
UE.-Sitios Históricos y culturales
32%
36%
6%
0%
1%
0%
3%
6%
1%
5%
0%
3%
0%
5%
0%
2%
0%
1%

Grafica 2

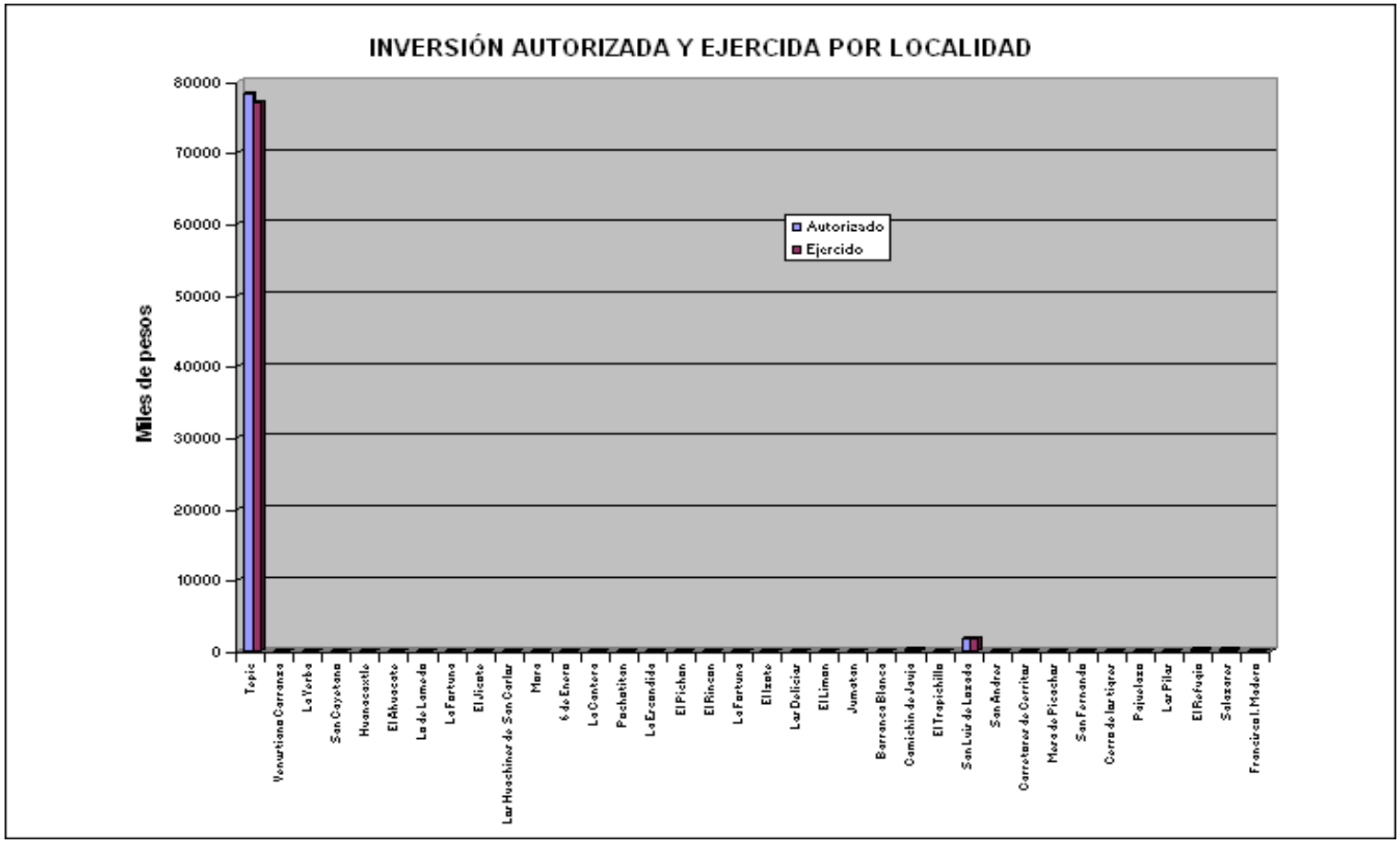


Grafica 3

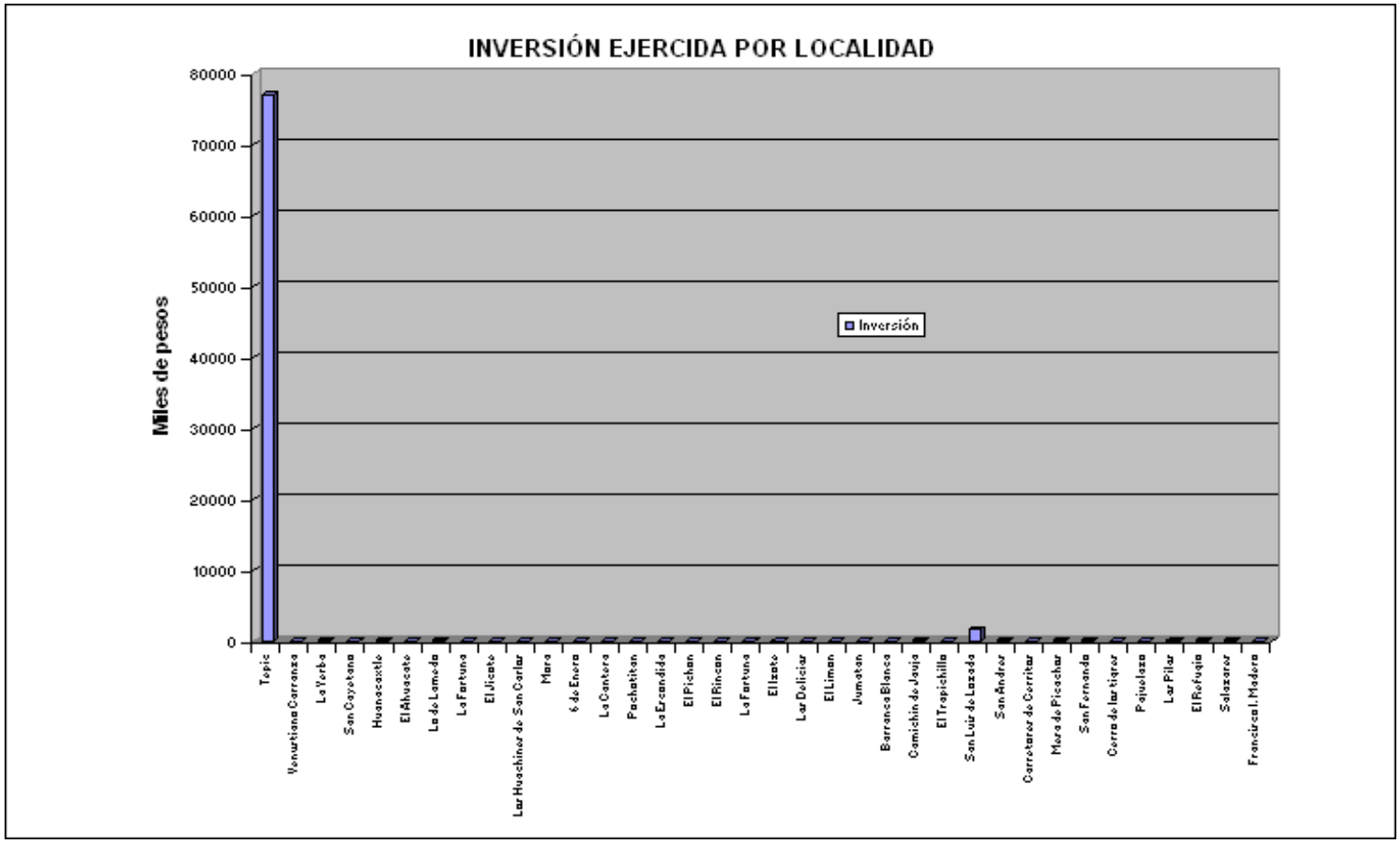
Grafica 1.-El Municipio de Tepic es el más favorecido con inversión del Fondo IV. Recibió una autorización de $82, 887,706 y ejerció $81, 050,936 es decir, dejo de gastar $1, 836,770. se Cancelaron dos programas el OT.- Ordenamiento Territorial y el SU.-Fomento al Desarrollo Urbano y Regional en cuanto a subejercicio el programa que mas cantidad dejo de ejercer es el SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $596,513.

Grafica 2.- En total se aplicaron 19 programas en el Municipio los que más inversión recibieron según se observa en el pastel son: CO.-Seguridad Pública con 29, 542,802 y el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $25, 929,553 que representan el 36% y 32% del pastel.

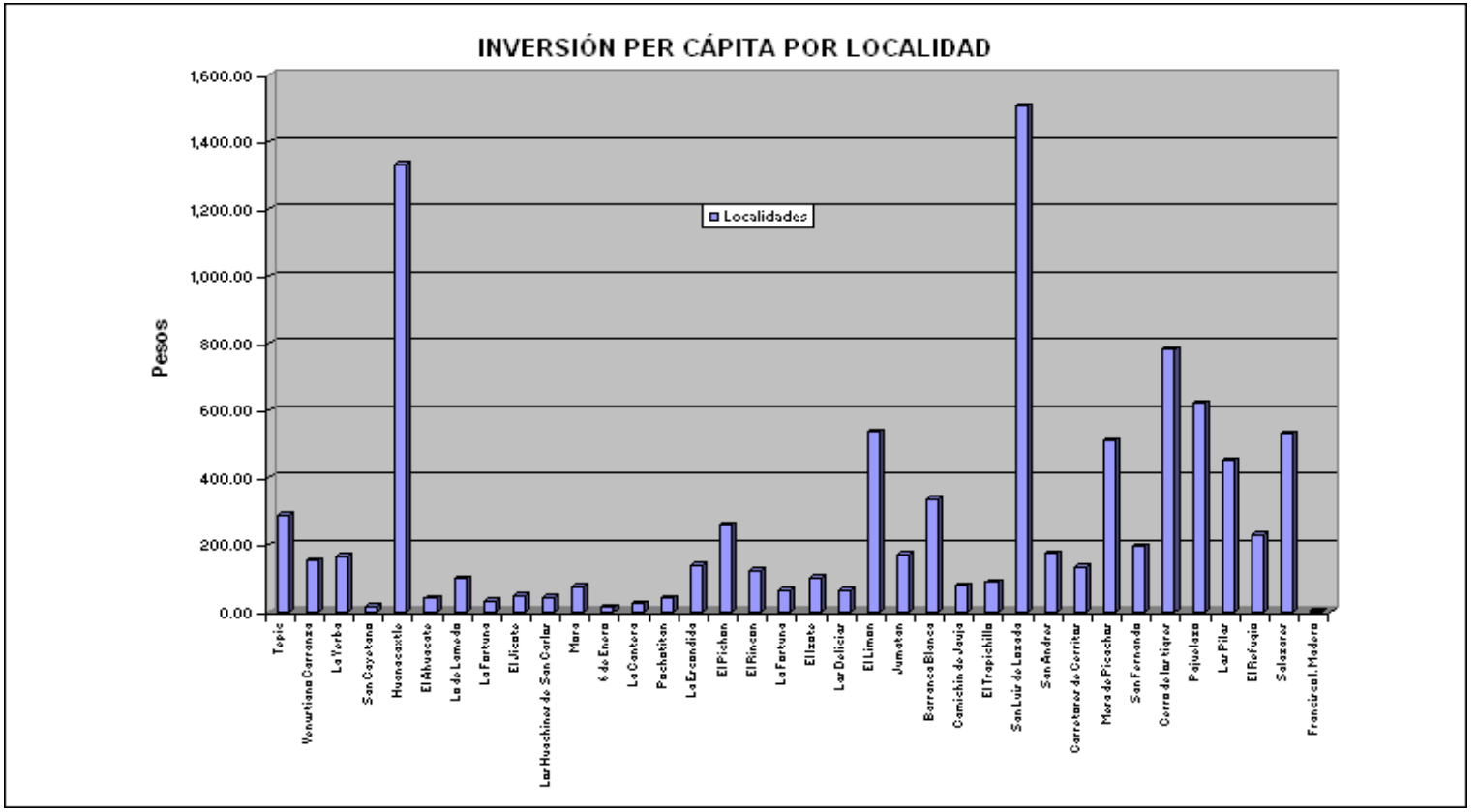
Grafica 3.- En cuanto al número de obras y acciones por programa el que destaca es Vivienda Digna que realizó 149, le sigue en importancia TF.-Fomento a la Producción y Productividad con 32 y U9.-Definición y Conducción de la planeación con 17 acciones.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
80000
70000
60000
50000
40000
30000
20000
10000
0
Autorizado
Ejercido
Tepic
Venustiano Carranza
La Yerba
San Cayetano
Huanacaxtle
El Ahuacate
La de Lamada
La Fortuna
El Jicate
La Huachinera de San Carlar
Mora
6 de Enero
La Cantera
Pochotitan
La Escondida
El Pichan
El Rincon
La Fortuna
El Izate
La Delicia
El Limon
Jumatan
Barranca Blanca
Camichin de Jauja
El Trapichillo
San Luis de Lozada
San Andres
Carretera de Cerritos
Mora de Picachar
San Fernando
Cerro de la Tigre
Pajuelera
La Pilar
El Refugio
Salazar
Francisco I. Madero

Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
80000
70000
60000
50000
40000
30000
20000
10000
0
Inversión
Tepic
Venustiano Carranza
La Yerba
San Cayetano
Huanacaxtle
El Ahuacate
La de Lameda
La Fartuna
El Jicote
La Huachinera de San Carlar
Mora
6 de Enero
La Cantera
Pachatitan
La Ercandida
El Pichan
El Rincon
La Fartuna
El Izote
La Dolicia
El Limon
Jumatan
Barranca Blanca
Camichin de Jauja
El Tropichillo
San Luis de Lozada
San Andres
Carretanera de Corritas
Mora de Picachar
San Fernando
Cerro de la Tigrera
Pajaulaza
La Pilar
El Refugio
Salazares
Francisco I. Madero

Grafica 5

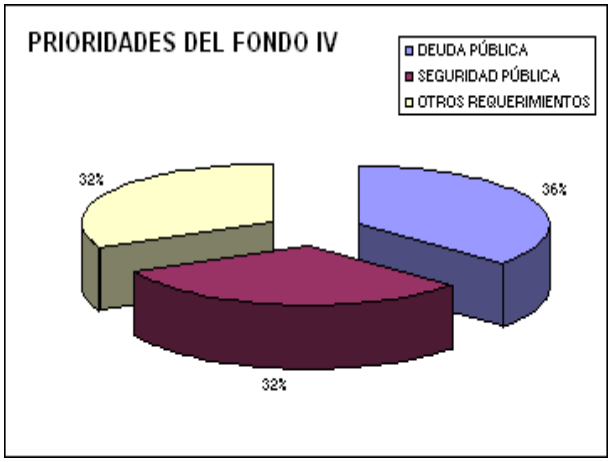


Grafica 6

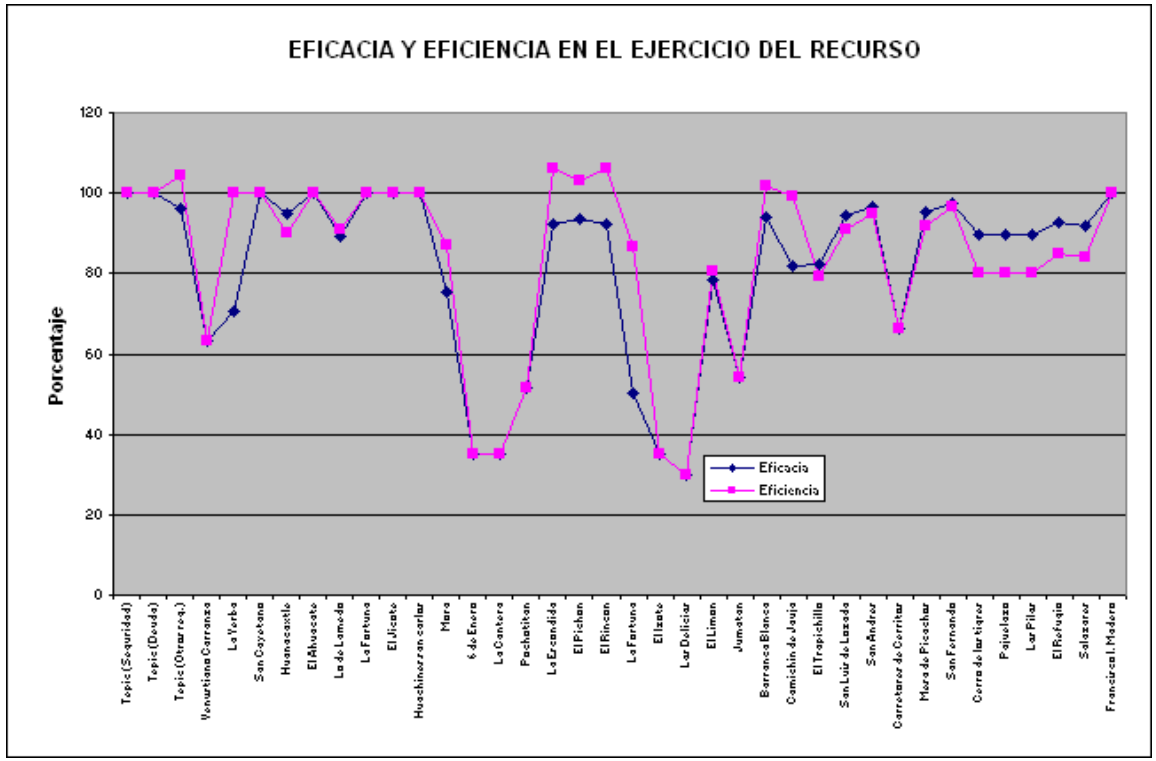
Grafica 4.-Como se observa en la grafica de las 38 localidades beneficiadas la que mayor recursos recibe es la Cabecera Municipal y es a su vez la que mayor cantidad de recursos dejo de aplicar, siendo el importe $ 1,328,102, en el resto de las localidades los montos ejercidos presentan un aceptable porcentaje de cumplimiento.

Grafica 5.-La cabecera Municipal ejerció recursos por $ 76, 970,756 que representan el 94.96% del total ejercido en el Municipio, el 5.04% se distribuye en cantidades menores entre 37 localidades.

Grafica 6.-En cuanto a la inversión correspondiente a cada comunidad en función de el número de habitantes, la localidad con mayor beneficio es: San Luis de Lozada con $ 1,505.47.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- Como se establece en la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37 el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio los recursos deberán destinarse a atender Requerimiento de los Municipios dando prioridad a lo correspondiente a la Seguridad Pública y a la atención de obligaciones financieras. Con este propósito se agruparon todos los programas en estos conceptos y se presentan en el pastel a través de porcentajes; donde el 36% es para Deuda Pública, 32% para Seguridad y 32% se aplico en Otros Requerimientos.

Grafica 8.- Grafica 8.-De acuerdo a lo establecido en el Manual de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior la Auditoria de Evaluación al Desempeño se realiza atendiendo el comportamiento de tres variables, siendo estas la Eficacia, Eficiencia y Congruencia en esta grafica se presentan las dos primeras calculadas de acuerdo a Indicadores de Gestión Formulados por la Secretaria de Hacienda y Crédito Público.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tepic		Venustiano Carranza		La Yerba		San Cayetano		Huanacaxtle	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	29,542,802	29,542,802	29,542,802	29,542,802								
FI.- Fortalecimiento Institucional	711,690	711,690	672,612	672,612	36,761	36,761	2,317	2,317				
OT.-Ordenamiento del Territorio	125,000		125,000									
SC.-Agua Potable	38,774	38,774	38,774	38,774								
SG.-Electrificación	1,190,693	1,039,147	1,189,520	1,037,975					1,173	1,172		
SH.-Vivienda Digna	3,735,000	3,735,000	3,470,000	3,470,000					55,000	55,000	40,000	40,000
SJ.-Infraestructura Educativa	55,569	55,569	55,569	55,569								
SS.-Asistencia Social	2,880,490	2,283,977	2,880,490	2,283,977								
SU.-Fomento al desarrollo urbano	62,500		62,500									
TE.-Apoyo a la producción primaria	122,630	103,934										
TF.-Fomento a la producción y prod.	4,563,001	4,087,218	2,000,000	2,000,000	63,895	24,351	132,936	93,205			93,376	93,352
TI.- Protección de áreas y cauces fed.	223,730	223,730	223,730	223,730								
UE.-Sitios históricos y culturales	33,674	33,674	33,674	33,674								
U9.-Def. y conducción de la plan. Des.	1,319,210	1,319,209	1,304,210	1,304,209								
5C.-Establecimientos turísticos y de E.	417,209	417,209	417,209	417,209								
6P.-Canalización de recursos fin.	25,929,733	25,929,553	25,929,733	25,929,553								
SD.-Alcantarillado	4,734,286	4,640,339	4,734,286	4,640,339								
SE.-Urbanización	2,445,592	2,428,899	862,626	860,121								
SF.-Pavimentación en Colonias Pop.	4,756,123	4,460,212	4,756,123	4,460,212								
	82,887,706	81,050,936	78,298,858	76,970,756	100,656	61,112	135,253	95,522	56,173	56,172	133,376	133,352

Cuadro 2-1

El Ahuacate		Lo de Lamedo		La Fortuna		El Jicote		Huachines san Carlos		Mora		6 de Enero		La Cantera	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
35,000	35,000	50,000	50,000	30,000	30,000	50,000	50,000	5,000	5,000						
						27,492	27,492			95,138	76,442				
												63,895	24,351	63,895	24,351
35,000	35,000	50,000	50,000	30,000	30,000	77,492	77,492	5,000	5,000	95,138	76,442	63,895	24,351	63,895	24,351

Cuadro 2-2

Pochotitan		La Escondida		El Pichón		El Rincón		La Fortuna		Lo de Lamedo		El Izote		Las Delicias	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
63,895	24,351	63,832	57,028	63,895	58,996	63,832	57,028	63,895	58,996	63,895	56,404	63,895	24,351	66,016	57,266
63,895	24,351	63,832	57,028	63,895	58,996	63,832	57,028	63,895	58,996	63,895	56,404	63,895	24,351	66,016	57,266

Cuadro 2-3

El Limón		Jumatan		Barranca Blanca		Camichin de Jauja		El Trapichillo		San Luis de Lozada		Pochotitan		San Andrés	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
66,016	57,266	66,016	25,114	70,101	65,494	70,101	33,441	85,562	78,731	259,314	252,483	42,781	33,191	98,249	97,464
						136,641	136,641			1,446,325	1,432,137				
66,016	57,266	66,016	25,114	70,101	65,494	206,742	170,082	85,562	78,731	1,705,639	1,684,620	42,781	33,191	98,249	97,464

Cuadro 2-4

Carretones de Cerritos		Mesa de Picachos		San Fernando		Cerro de los tigres		Pajuelazo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
98,249	97,464	98,249	97,464	98,249	97,464	69,041	68,854	69,041	68,854
98,249	97,464	98,249	97,464	98,249	97,464	69,041	68,854	69,041	68,854

Cuadro 2-5

Las Pilas		El Refugio		Salazares		Francisco I Madero	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
93,376	93,352	173,752	173,752	173,752	173,752		
						15,000	15,000
93,376	93,352	173,752	173,752	173,752	173,752	15,000	15,000

Cuadro 2-6

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
5C.-Establecimiento Turísticos y Esp.	417,209	417,209	0.50	0.51
6P.-Canalización de recursos fin.	25,929,733	25,929,553	31.28	31.99
CO.-Seguridad Pública	29,542,802	29,542,802	35.64	36.45
FI.-Fortalecimiento Institucional	711,690	711,690	0.86	0.88
OT.-Ordenamiento del Territorio	125,000	0	0.15	
SC.-Agua Potable	38,774	38,774	0.05	0.05
SD.-Alcantarillado	4,734,286	4,640,339	5.71	5.73
SE.-Urbanización	2,445,592	2,428,899	2.95	3.00
SF.-Pavimentación en Col. Populares	4,756,123	4,460,212	5.74	5.50
SG.-Electrificación	1,190,693	1,039,147	1.44	1.28
SH.-Vivienda Digna	3,735,000	3,735,000	4.51	4.61
SJ.-Infraestructura educativa	55,569	55,569	0.07	0.07
SS.-Asistencia Social	2,880,490	2,283,977	3.48	2.82
SU.-Fomento al desarrollo Urbano	62,500	0	0.08	
TE.-Apoyo a la producción primaria	122,630	103,934	0.15	0.13
TF.-Fomento a la Producción y prod.	4,563,001	4,087,218	5.51	5.04
TI.-Protección de áreas y cauces fed.	223,730	223,730	0.27	0.28
U9.-Definición y Conducción de la Plan.	1,319,210	1,319,209	1.59	1.63
UE.-Sitios Históricos y culturales	33,674	33,674	0.04	0.04
	82,887,706	81,050,936	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tepic	78,298,858	76,970,756	94.46	94.97
Venustiano Carranza	100,656	61,112	0.12	0.08
La Yerba	135,253	95,522	0.16	0.12
San Cayetano	56,173	56,172	0.07	0.07
Huanacaxtle	133,376	133,352	0.16	0.16
El Ahuacate	35,000	35,000	0.04	0.04
Lo de Lamedo	113,895	106,404	0.14	0.13
La Fortuna	30,000	30,000	0.04	0.04
El Jicote	77,492	77,492	0.09	0.10
Los Huachines de San Carlos	5,000	5,000	0.01	0.01
Mora	95,138	76,442	0.11	0.09
6 de Enero	63,895	24,351	0.08	0.03
La Cantera	63,895	24,351	0.08	0.03
Pochotitan	106,676	57,542	0.13	0.07
La Escondida	63,832	57,028	0.08	0.07
El Pichón	63,895	58,996	0.08	0.07
El Rincón	63,832	57,028	0.08	0.07
La Fortuna	63,895	58,996	0.08	0.07
El Izote	63,895	24,351	0.08	0.03
Las Delicias	66,016	25,114	0.08	0.03
El Limón	66,016	57,266	0.08	0.07
Jumatan	66,016	25,114	0.08	0.03
Barranca Blanca	70,101	65,494	0.08	0.08
Camichin de Jauja	206,742	170,082	0.25	0.21
El Trapichillo	85,562	78,731	0.10	0.10
San Luis de Lozada	1,705,639	1,684,620	2.06	2.08

San Andrés	98,249	97,464	0.12	0.12
Carretones de Cerritos	98,249	48,664	0.12	0.06
Mesa de Picachos	98,249	97,464	0.12	0.12
San Fernando	98,249	97,464	0.12	0.12
Cerro de los tigres	69,041	68,854	0.08	0.08
Pajuelazo	69,041	68,854	0.08	0.08
Las Pilas	93,376	93,352	0.11	0.12
El Refugio	173,752	173,752	0.21	0.21
Salazares	173,752	173,752	0.21	0.21
Francisco I. Madero	15,000	15,000	0.02	0.02
	82,887,706	81,050,936	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tepic	76,970,756	265,817	289.56
Venustiano Carranza	61,112	399	153.16
La Yerba	95,522	578	165.26
San Cayetano	56,172	3,694	15.21
Huanacaxtle	133,352		1,333.00
El Ahuacate	35,000	853	41.03
Lo de Lamedo	106,404	1,071	99.35
La Fortuna	30,000	938	31.98
El Jicote	77,492	1,655	46.82
Los Huachines de San Carlos	5,000	118	42.37
Mora	76,442		76.00
6 de Enero	24,351	1,801	13.52
La Cantera	24,351	1,022	23.83
Pochotitan	57,542	1,434	40.13
La Escondida	57,028	414	137.75
El Pichón	58,996	227	259.89
El Rincón	57,028	468	121.85
La Fortuna	58,996	938	62.90
El Izote	24,351	237	102.75
Las Delicias	25,114	399	62.94
El Limón	57,266	107	535.20
Jumatan	25,114	146	172.01
Barranca Blanca	65,494	195	335.87
Camichin de Jauja	170,082	2,180	78.02
El Trapichillo	78,731	891	88.36

San Luis de Lozada	1,684,620	1,119	1,505.47
San Andrés	97,464	559	174.35
Carretones de Cerritos	48,664	363	134.06
Mesa de Picachos	97,464	191	510.28
San Fernando	97,464	499	195.32
Cerro de los tigres	68,854	88	782.43
Pajuelazo	68,854	111	620.31
Las Pilas	93,352	207	450.98
El Refugio	173,752	758	229.22
Salazares	173,752	327	531.35
Francisco I. Madero	15,000	6,217	2.41
	81,050,936		

Cuadro 5

TUXPAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUT.	INVERSION EJER.	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (0) 0.00%	Ninguna											
Alto (2) 28.57%	Tecomate					SG	190,530	190,530	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	50.00%	1	50.00%		190,530	190,530	100.00	100.00	100.00	100.00
Medio (4) 57.14%	Palma Grande					SG	151,601	151,601	100.00	100.00	100.00	100.00
	Unión de corrientes					SJ	162,137	162,137	100.00	100.00	100.00	100.00
	Peñitas					SG	352,475	352,475	100.00	100.00	100.00	100.00
		3	75	1	25		666,213	666,213	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo (1) 14.29%	Tuxpan					FI,SC,SD,SE,SG						
						SS.U9	2,683,006	2,682,463	99.98	100.00	99.99	99.99
		1	100	0	0		2,683,006	2,682,463	99.98	100.00	99.99	99.99
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna											
Total (7) 100.00%							3,539,749	3,539,206	99.98	100.00	99.99	99.99

Cuadro 2

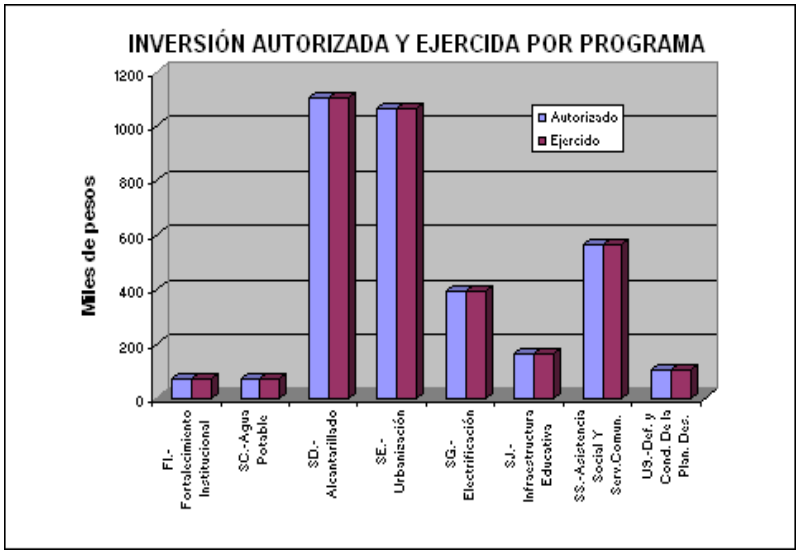
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

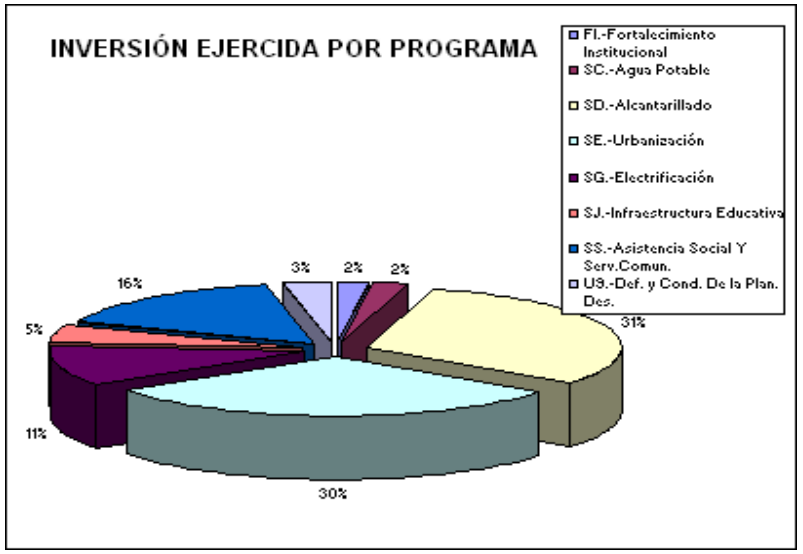
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

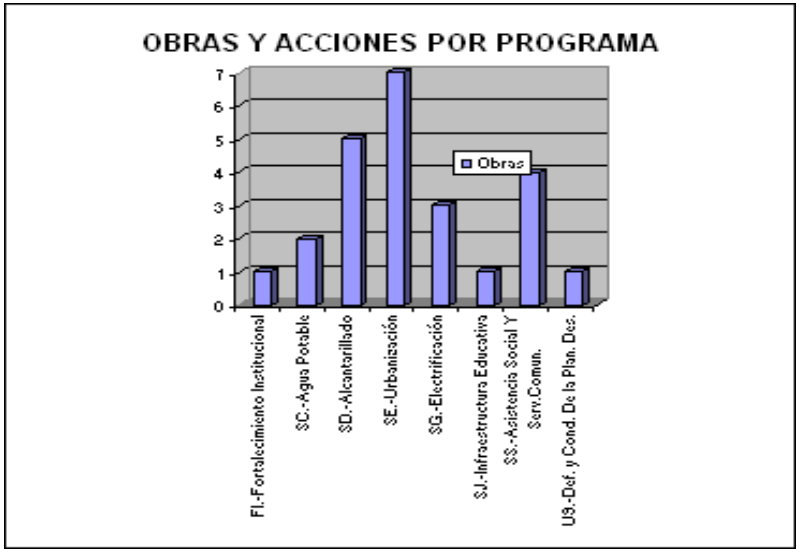
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

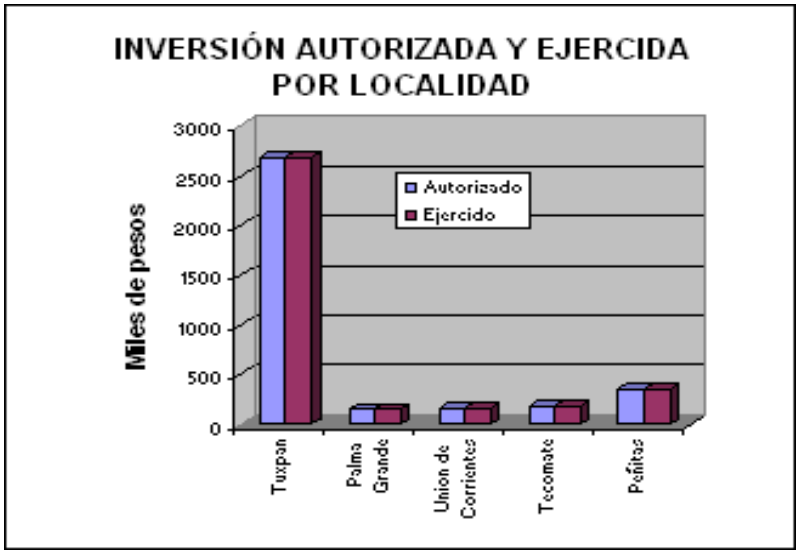


Grafica 3

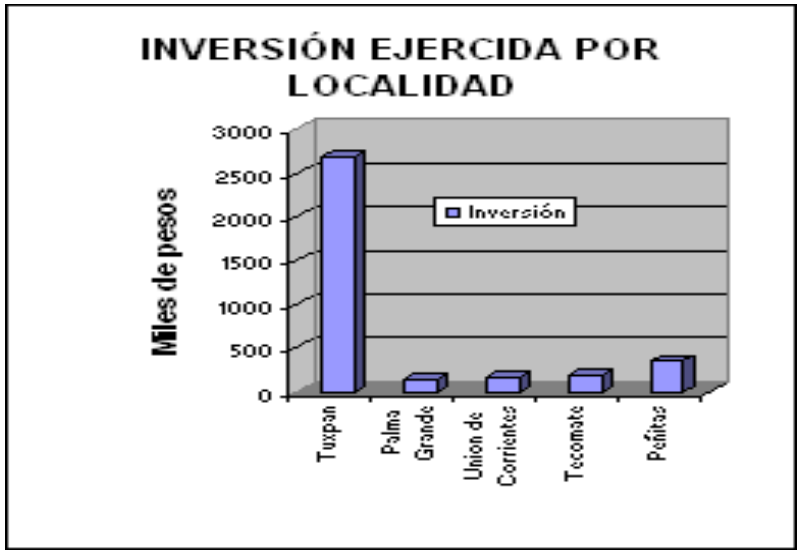
Grafica 1.- Para el ejercicio fiscal 2003 al municipio de Tuxpan le autorizaron recursos por el orden de $3, 539,749 de los cuales ejerció $3,539.206que representan el 99.98% de ejercicio financiero.

Grafica 2.- El propósito de esta grafica es presentar la distribución porcentual por programa de la inversión ejercida e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. Los programas a los que se canalizaron la mayor cantidad de recursos por orden de importancia son los siguientes: SD.-Alcantarillado en don se gastan recursos por el orden de $ 1, 105,024 y en segundo lugar el programa SE.-Urbanización en donde se ejercieron $ 1, 064,291.

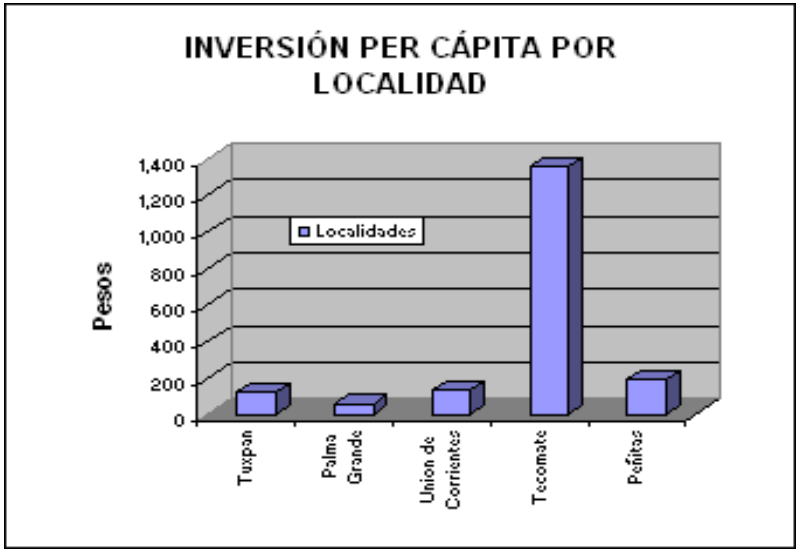
Grafica 3.- El objetivo de la información presentada en esta grafica es conocer la relación existente entre el número de obras y acciones realizadas con respecto a la inversión de cada programa. El programa que ejecuto más obras fue el SE-Urbanización con 7.



Grafica 4



Grafica 5

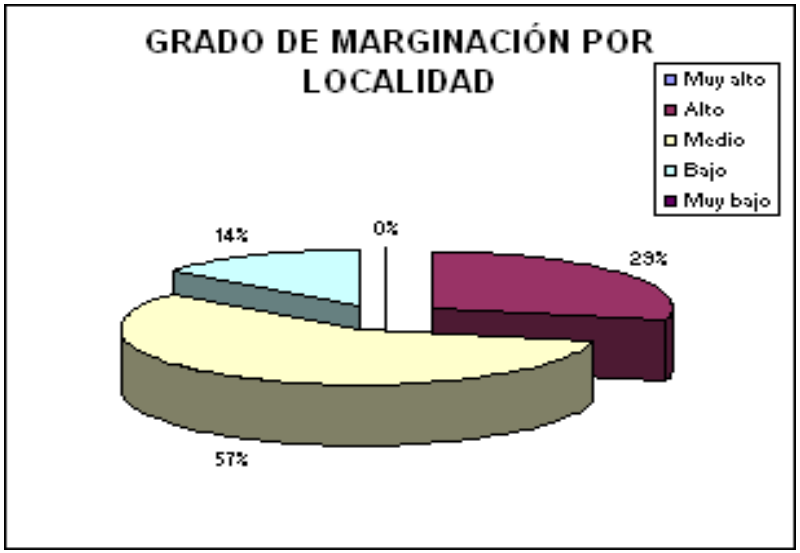


Grafica 6

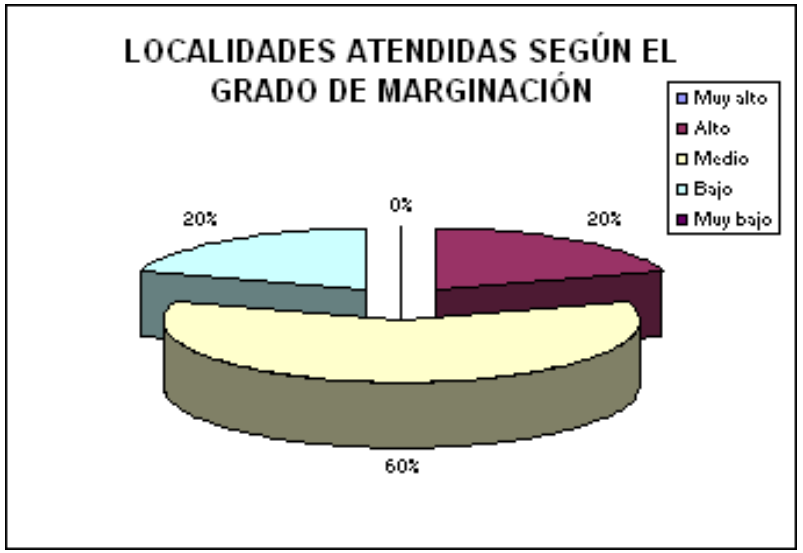
Grafica 4.-El avance financiero en el ejercicio del recurso por localidad muestra un ejercicio del 100% del total de los recursos autorizados.

Grafica 5.-Son 5 localidades que recibieron el apoyo del Fondo de Infraestructura Social Municipal, la cabecera municipal recibió $2, 682,463 que representan el 75.79% de la inversión, Unión de Corrientes $ 162,137 con el 4.58% , palma grande $151,601 con el 4.28%, Peñitas $ 352,475 con el 9.59% y Tecomate $ 190,530 recibió el 5.38%.

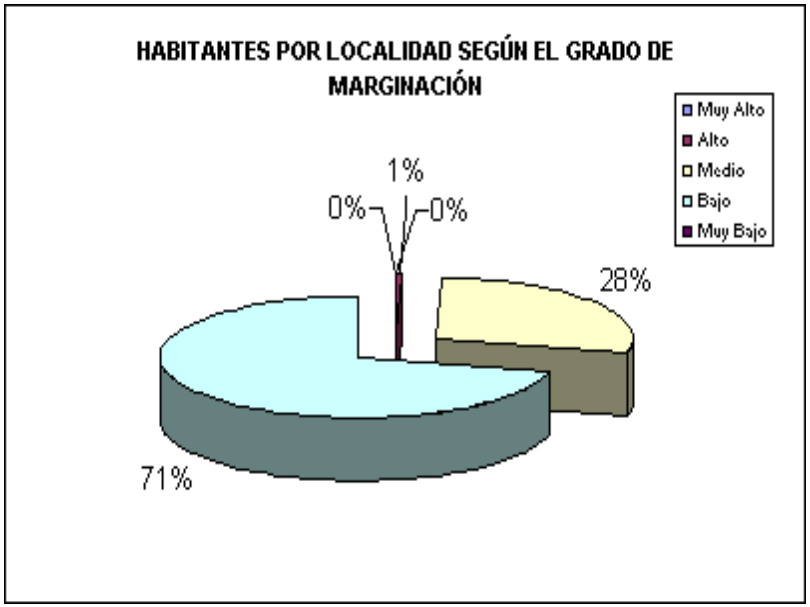
Grafica 6.- El objetivo de presentar esta información es conocer el comportamiento de la inversión por localidad y comparar las variaciones que se presentan bajo este criterio con respecto a la grafica anterior. En esta la localidad que mayor beneficio recibió es la Cabecera Municipal con $ 22,248.



Grafica 7



Grafica 8

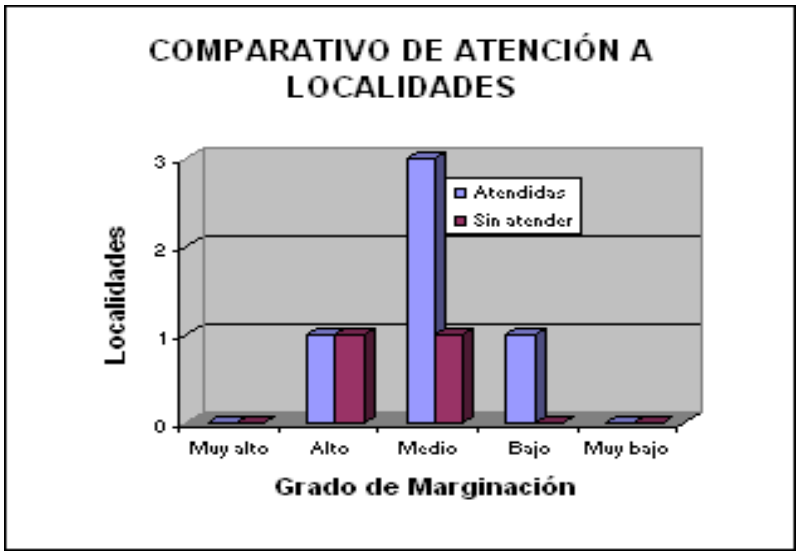


Grafica 7.- Tuxpan es el municipio que cuenta con menos localidades en el Estado. Tan solo 7 lo integran y de acuerdo a información proporcionada por el Consejo Nacional de Población 2 se clasifican el grado de marginación "Alto", 4 en el grado de marginación "Medio" y 1 clasificada como grado de marginación "Bajo". En el pastel se presenta su distribución porcentual

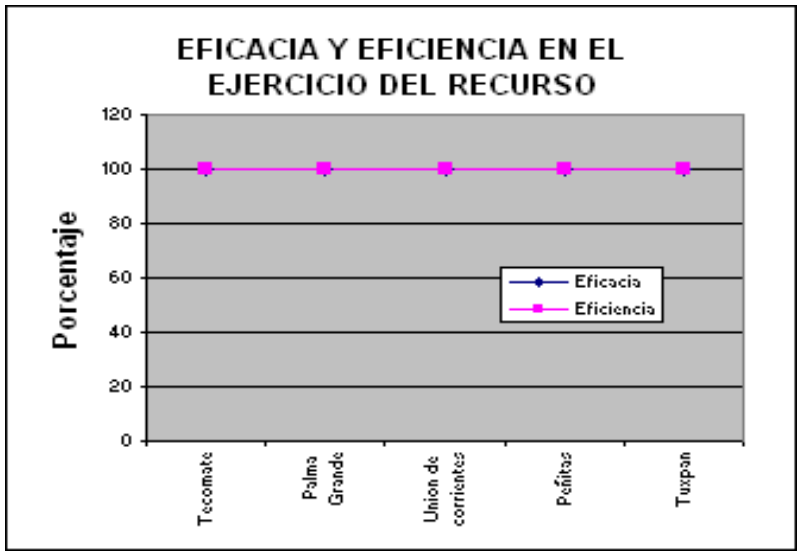
Grafica 8.- Se atendieron a 5 localidades, 3 de ellas se ubican en el estrato correspondiente a las localidades de grado de marginación "Medio" y uno en las clasificaciones correspondiente a la Clasificación "Alta" y"Baja" de Marginación.

Grafica 9.-Tuxpan cuenta con 31,140 habitantes 159 se asientan en localidades clasificadas con un grado de marginación alto y representa tan solo el 0.51% del total de la población.

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 9.- La Ley de Coordinación Fiscal establece que los recursos del Fondo de Infraestructura Social deben destinarse a atender las localidades que se encuentren con mayor rezago social o en extrema pobreza. En la grafica encontramos la información relativa a las localidades pendientes de atender según el grado de marginación. El Municipio de Tuxpan no presenta graves problemas de marginación pues no cuenta con localidades que se ubiquen dentro de los grados de marginación Prioritarios para el Fondo.

Grafica 10.- Con base a indicadores emitidos por la SH y CP se calcularon los porcentajes de cumplimiento de eficacia y eficiencia por localidad, la curva nos presenta cumplimiento en todas las localidades beneficiadas con el recurso.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tuxpan		Palma Grande		Unión de Corrientes		Tecomate		Peñitas	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.- Fortalecimiento Institucional	70,854	70,854	70,854	70,854								
SC.-Agua Potable	73,170	73,170	73,170	73,170								
SD.-Alcantarillado	1,105,024	1,105,024	1,105,024	1,105,024								
SE.-Urbanización	1,064,291	1,064,291	1,064,291	1,064,291								
SG.-Electrificación	392,943	392,400	241,342	240,799	151,601	151,601			190,530	190,530	352,475	352,475
SJ.-Infraestructura Educativa	162,137	162,137					162,137	162,137				
SS.-Asistencia Social Y Serv. .Comun.	565,005	565,005	22,000	22,000								
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	106,325	106,325	106,325	106,325								
	3,539,749	3,539,206	2,683,006	2,682,463	151,601	151,601	162,137	162,137	190,530	190,530	352,475	352,475

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	70,854	70,854	2.00	2.00
SC.-Agua Potable	73,170	73,170	2.07	2.07
SD.-Alcantarillado	1,105,024	1,105,024	31.22	31.22
SE.-Urbanización	1,064,291	1,064,291	30.07	30.07
SG.-Electrificación	392,943	392,400	11.10	11.09
SJ.-Infraestructura Educativa	162,137	162,137	4.58	4.58
SS.-Asistencia Social Y Serv. Comun.	565,005	565,005	15.96	15.96
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	106,325	106,325	3.00	3.00
	3,539,749	3,539,206	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tuxpan	2,683,006	2,682,463	75.80	75.79
Palma Grande	151,601	151,601	4.28	4.28
Unión de Corrientes	162,137	162,137	4.58	4.58
Tecomate	190,530	190,530	5.38	5.38
Peñitas	352,475	352,475	9.96	9.96
	3,539,749	3,539,206	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tuxpan	2,682,463	22,248	121
Palma Grande	151,601	2,606	58
Unión de Corrientes	162,137	1,190	136
Tecomate	190,530	140	1,361
Peñitas	352,475	1,836	192
	3,539,206		

Cuadro 6

TUXPAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 41.81	Tuxpan	CO	3,083,018	2,919,315	94.69	98.66	96.67	104.19
			3,083,018	2,919,315	94.69	98.66	96.67	104.19
DEUDA PÚBLICA 38.57	Tuxpan	6P	2,871,727	2,693,616	93.80	95.63	94.71	101.95
			2,871,727	2,693,616	93.80	95.63	94.71	101.95
OTROS REQUERIMIENTOS 19.62	Tuxpan	FI	1,370,617	1,370,052	99.96	100.00	99.98	100.04
			1,370,617	1,370,052	99.96	100.00	99.98	100.04
TOTAL			7,325,362	6,982,983	95.33	98.10	96.71	102.91

Cuadro 1

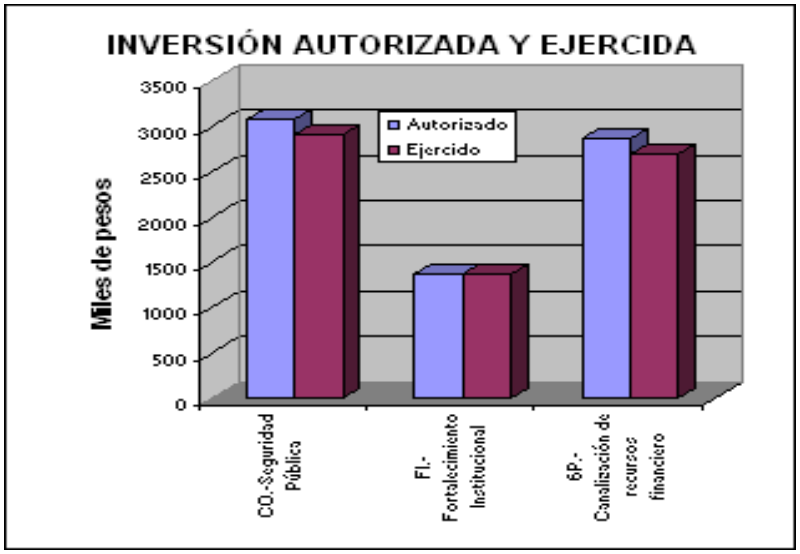
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

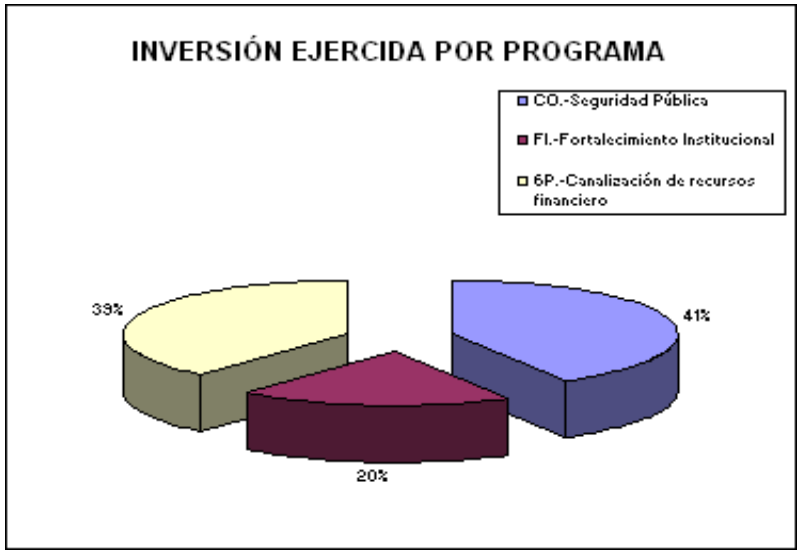
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

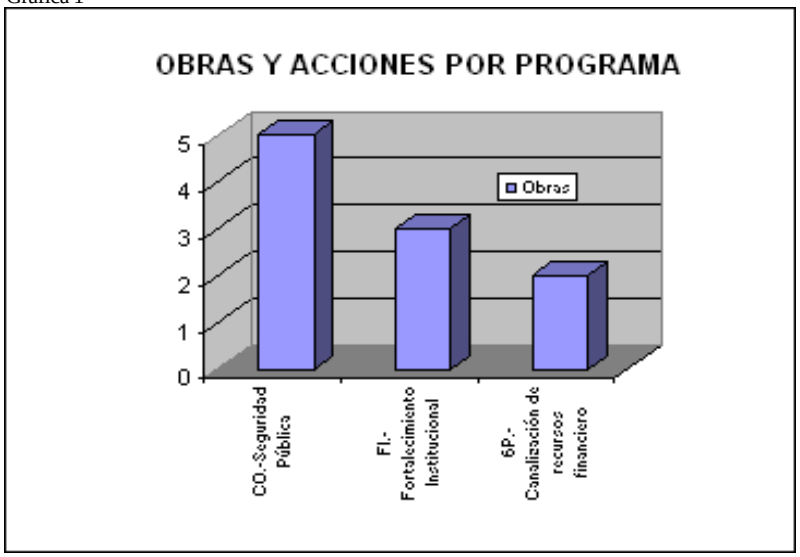
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

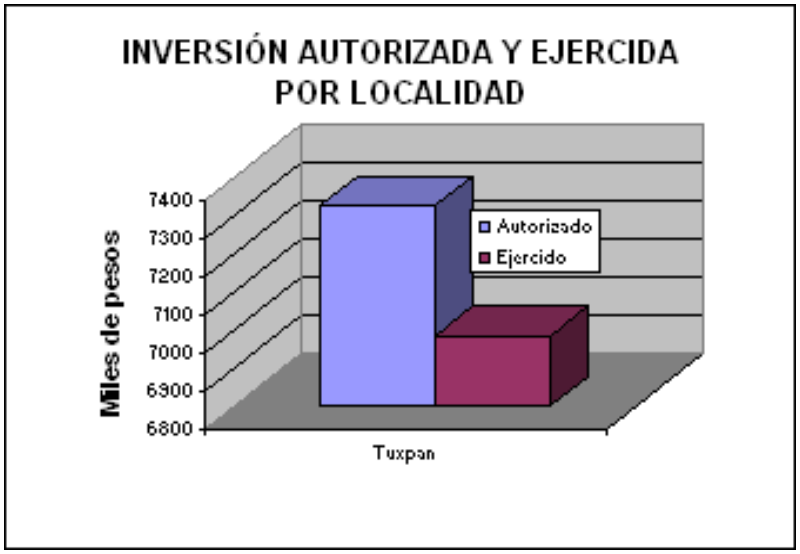


Grafica 3

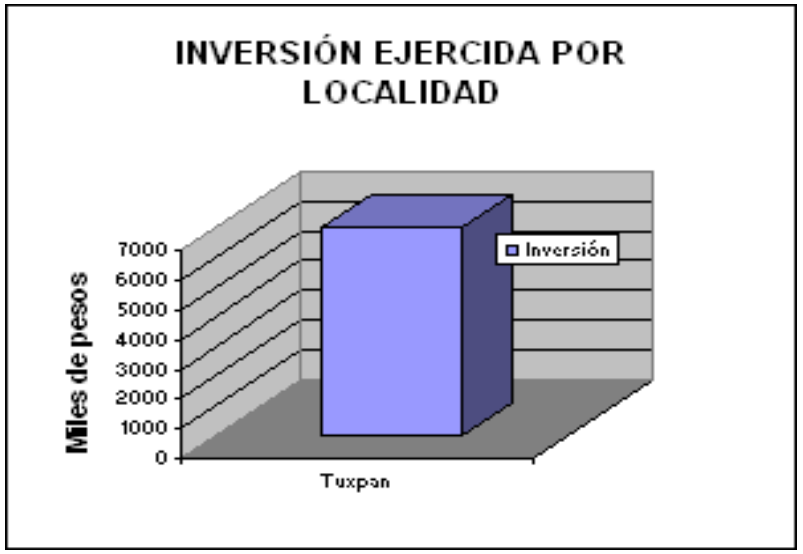
Grafica 1.-Al Municipio de Tuxpan le autorizaron recursos por el orden de $7, 325,362 y ejerció $ 6,982,983 que representan el 95.32% del total.. Los programas que presentan subejercicio son CO.-Seguridad Pública que no gasto $163,703 y el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $178,111.

Grafica 2.-Como lo muestra el pastel en el municipio se autorizaron 3 programas, el 41% se canalizo a la atención de Seguridad Pública, el 39% a Deuda y 20% al programa de Fortalecimiento Institucional.

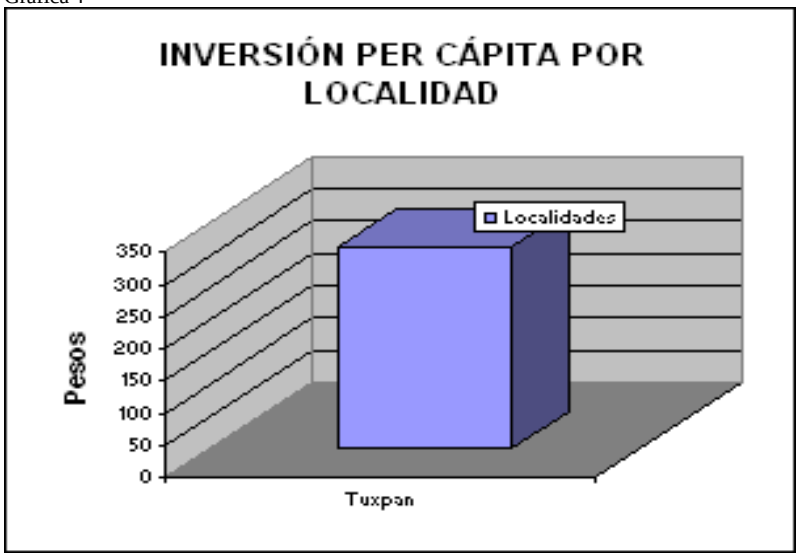
Grafica 3.-En cuanto a obras y acciones por programa el que mas realizo es el CO.-Seguridad Pública con 5 y le sigue en importancia el FI.-Fortalecimiento Institucional que realizo 3 acciones.



Grafica 4

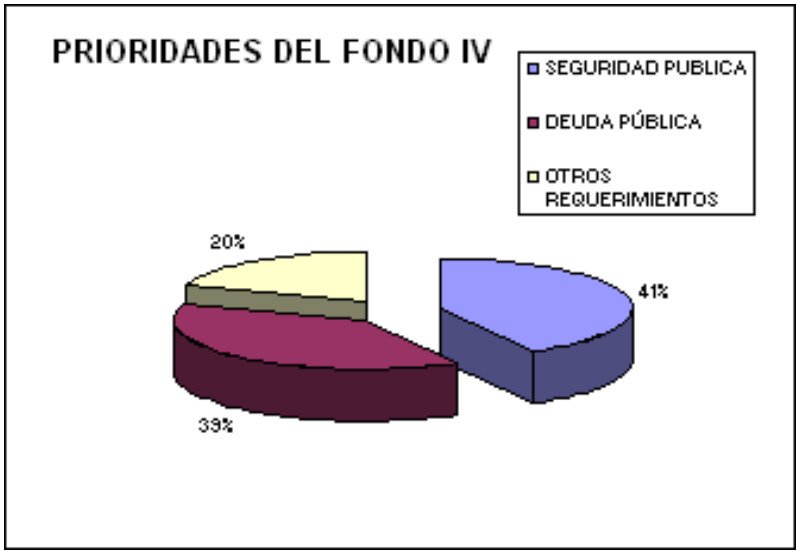


Grafica 5

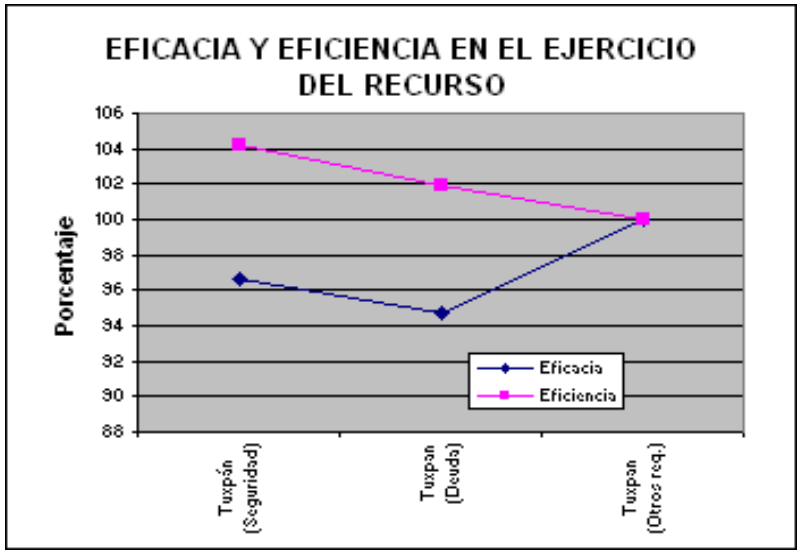


Grafica 6

Grafica 4 ,5 y 6.- Como se presenta en las graficas la localidad que recibió el total de los recursos fue la cabecera municipal cuyo monto autorizado asciende a $ 7, 325,362 de los que ejerció 6, 982,983; dejando de aplicar recursos por la cantidad de $ 343,379. En cuanto al monto de inversión per cápita es de $313.87.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- Las prioridades del Ayuntamiento con recursos del Fondo IV se expresan en la grafica 7 donde el 41 % se aplicaron en Seguridad Pública correspondiéndole un importe de $ 2, 919,315; el 39% de los recursos se dirigen a resolver problemas de Deuda Pública aplicándose $2, 693,616 y el 20% se aplico en el programa de Fortalecimiento Institucional con una inversión de $ 1, 370,052.

Grafica 8.- De acuerdo con lo señalado en el Manual General de Auditoria la Evaluación al Desempeño se lleva a cabo considerando los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. En esta grafica se presenta por medio de curvas los dos primeros aspectos considerando los datos del cuadro 1, calculados en función de Indicadores de gestión formulados por la SHyCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tuxpan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,083,018	2,919,315	3,083,018	2,919,315
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,370,617	1,370,052	1,370,617	1,370,052
6P.-Canalización de recursos financiero	2,871,727	2,693,616	2,871,727	2,693,616
	7,325,362	6,982,983	7,325,362	6,982,983

Cuadro2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,083,018	2,919,315	42.09	41.81
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,370,617	1,370,052	18.71	19.62
6P.-Canalización de recursos financiero	2,871,727	2,693,616	39.20	38.57
	7,325,362	6,982,983	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tuxpan	7,325,362	6,982,983	100.00	100.00
	7,325,362	6,982,983	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tuxpan	6,982,983	22,248	313.87
	6,982,983	22,248	313.87

Cuadro 5

XALISCO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III-2003

GRADO DE	LOCALIDADES					PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
MARGINACION	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUT.	EJER.	PRES.	PROG.		
Muy Alto (1) 3.85%	Ninguna	0	0.00	1	100.00							
Alto (10) 38.46%	Juan Escutia					SC	182,126	168,731	92.65	100.00	96.32	107.94
	Cofradía de Chocolón					SL	245,487	211,024	85.96	30.00	57.98	57.98
		2	20.00	8	80.00		427,613	379,755	88.81	65.00	76.81	73.19
Medio (10) 38,46%	La Curva					SC	100,626	100,625	100.00	100.00	100.00	100.00
		1	10.00	9	90.00		100,626	100,625	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo (3) 11.54%	Xalisco					FI,SC,SD,SE,SF						
						SG,U9	3,700,522	3,193,423	86.30	94.38	90.34	109.37
	Aquiles Serdán					SC	337,836	309,409	91.59	100.00	95.79	109.19
		2	66.66	1	33.33		4,038,358	3,502,832	86.74	97.19	91.96	112.05
Muy Bajo (2) 7.69%		0	0.00	2	100.00							
Total (26) 100.00%							4,566,597	3,983,212	87.22	87.39	87.31	100.19

Cuadro 2

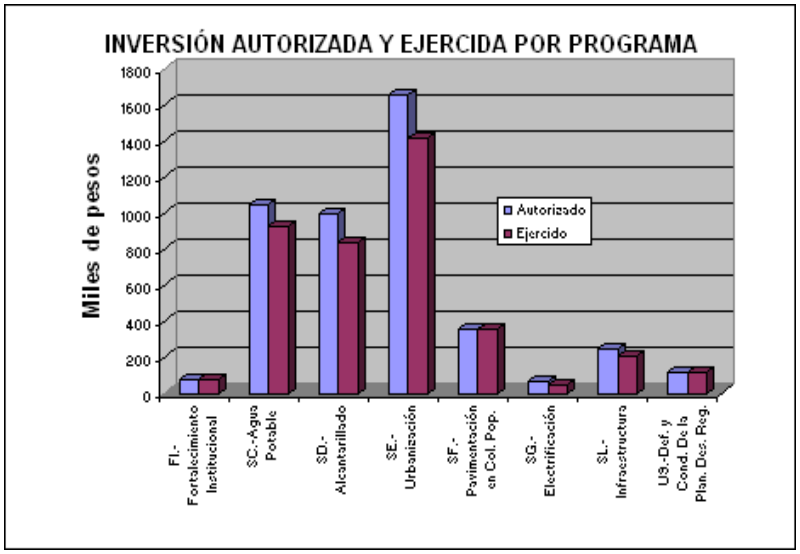
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

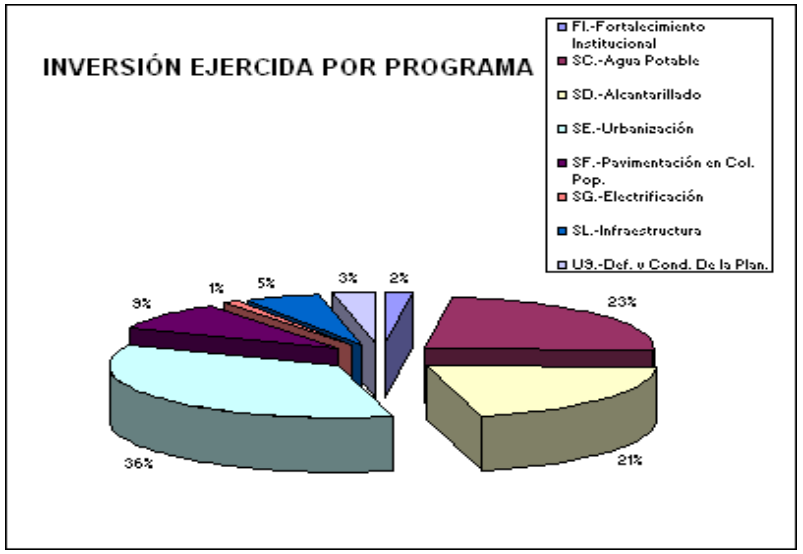
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

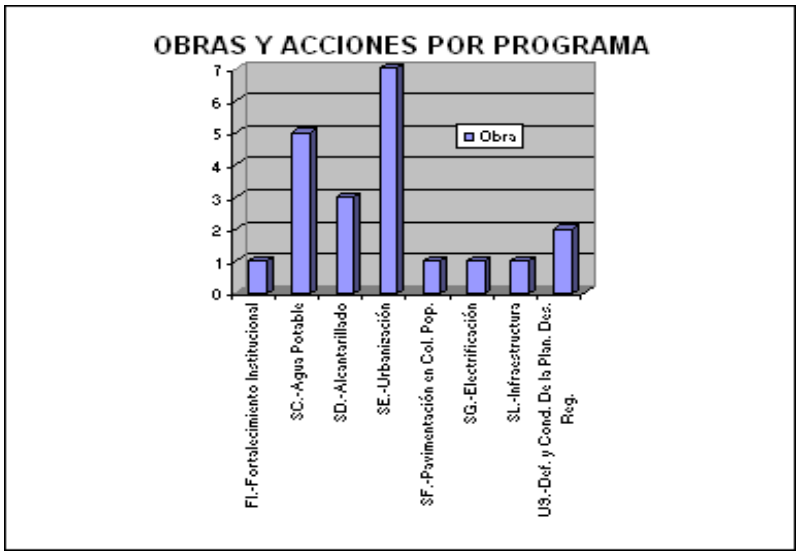
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

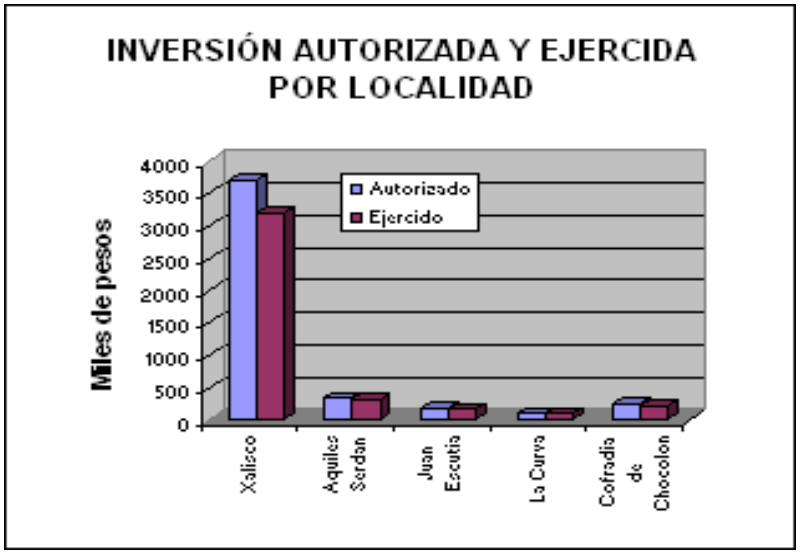


Grafica 1.-La inversión autorizada para el ejercicio 2003 asciende a $4, 556,597, se ejercieron $3,983,212 que representan el 87.22% del total, dejando de gastar $583,385. El programa que mayor subejercicio presenta es el SE.-Urbanización con $ 240,252.

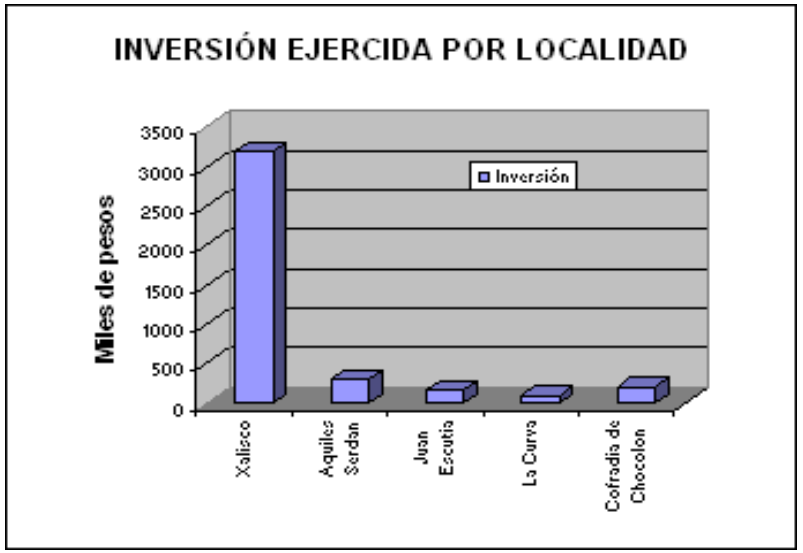
Grafica 2.- La distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos presenta las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. En el pastel destacan tres programas: En primer lugar el programa SE-Urbanización con $1, 416,256, en segundo lugar SC.-Agua Potable con $928,871 y en tercer lugar SD.-Alcantarillado que ejerció recursos con un importe de $832,730.

Grafica 3.- El programa que más obras realizó es el SE-Urbanización con 7 obras, le sigue el SD.-Alcantarillado con 5 obras, el objetivo es conocer su relación con la inversión ejercida.

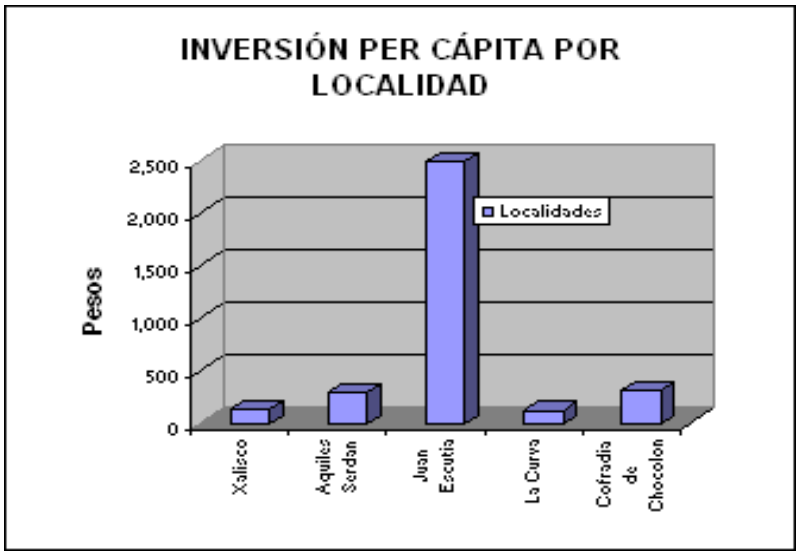
Grafica 3



Grafica 4



Grafica 5

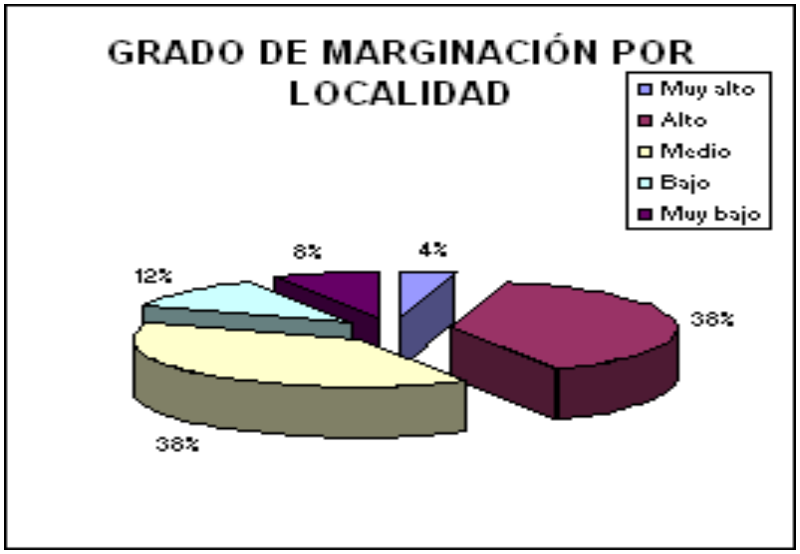


Grafica 4.- En términos generales existe subejercicio en todas las localidades a excepción de la Curva, la localidad que presentan un mayor rezago es Xalisco con un importe de $ 507,149.

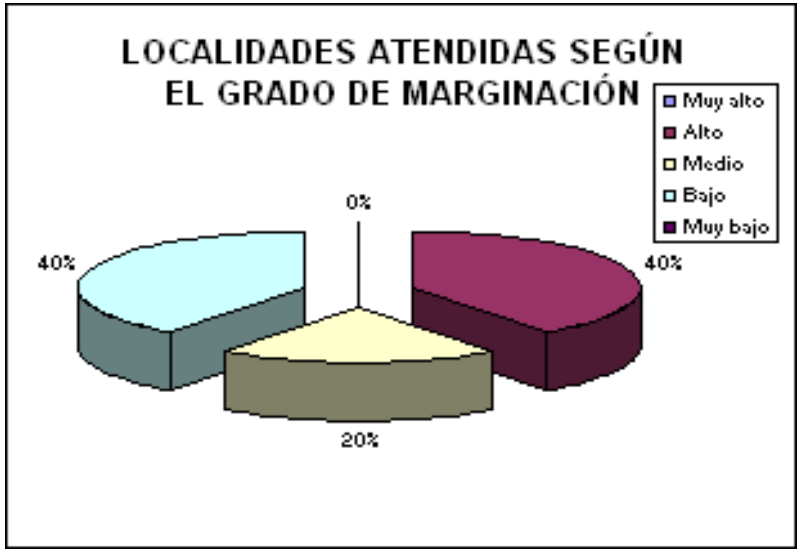
Grafica 5.-Se programaron 5 localidades para el ejercicio 2003, a la Cabecera Municipal le correspondieron $3, 193,423 recibiendo el 80.17% del total, en segundo lugar se encuentra Aquiles Serdán con $ 309,409 y el 7.77%; estas son las localidades con mayor inversión.

Grafica 6.-La relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes por localidad nos permite conocer su comportamiento con respecto a la grafica anterior, la localidad que mayor inversión recibió con este criterio es la Cabecera Municipal con $23,716.

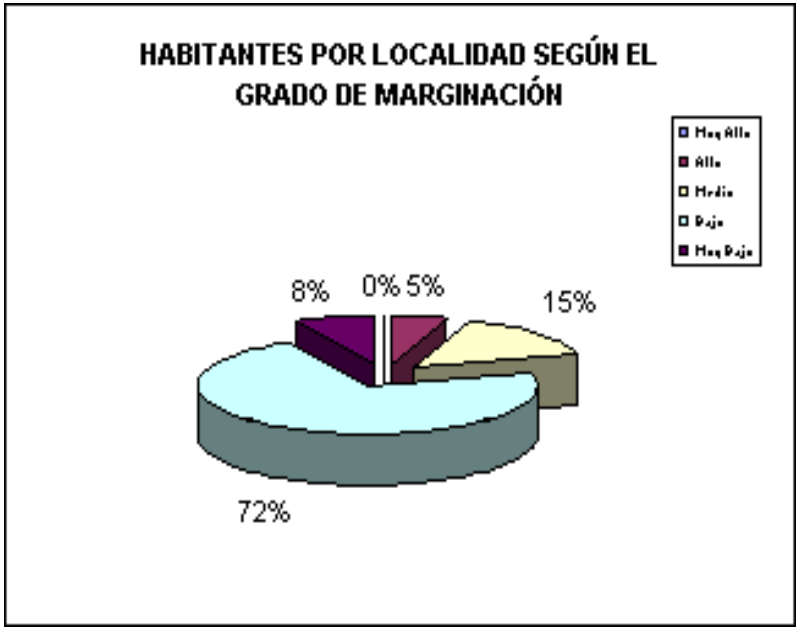
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

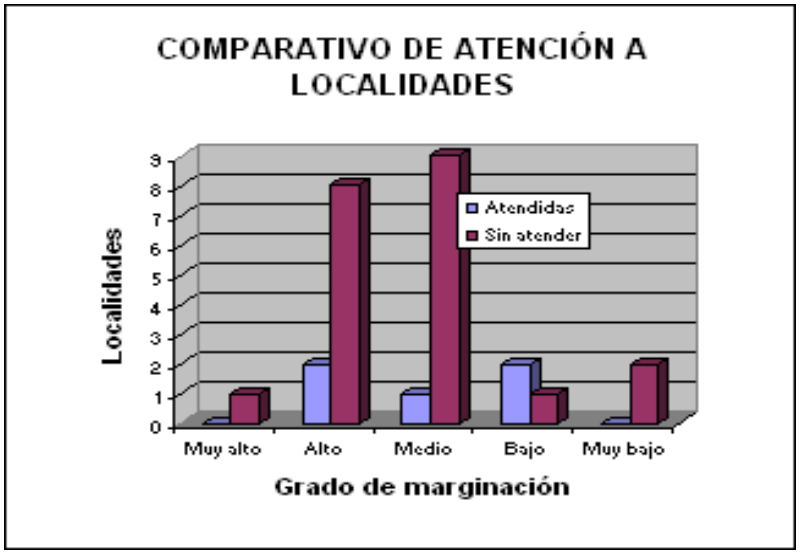


Grafica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población Xalisco se conforma por 26 localidades, y se agrupan según el grado de marginación de la siguiente manera: 1 en la clasificación "Muy Alta", 10 en la clasificación "Alta", 10 se ubica en el estrato "Medio", 3 en la clasificación "Baja" y 2 en el estrato "Muy Bajo". El Pastel nos exhibe su distribución porcentual.

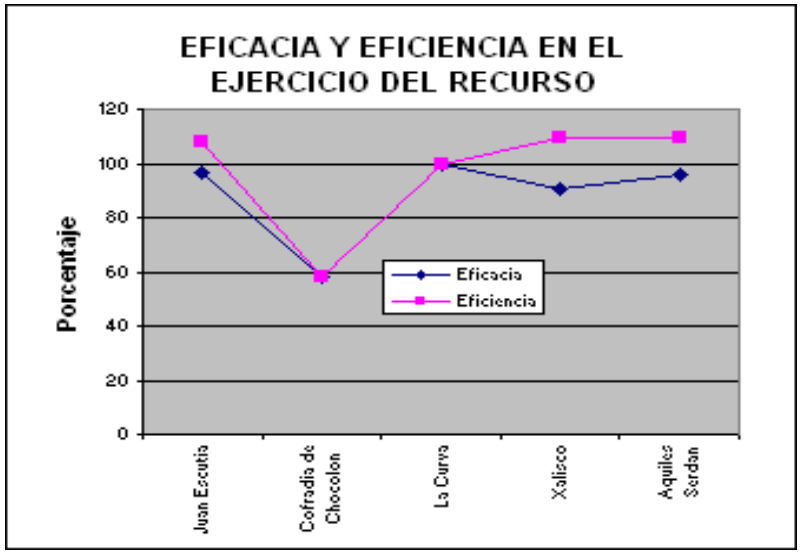
Grafica 8.- De las 5 localidades programadas y atendidas en este año 2 se coloca en estrato de marginación "Alto", 1 en grado "Medio" y 2 en la clasificación marginal "Baja".

Grafica 9.- La población del Municipio de Xalisco es de 37,562 habitantes. El municipio registra según datos del CONAPO tan solo 8 habitantes asentados en una localidad con grado de marginación Muy alto que representa el 0.02% del total y que no se refleja en el pastel.

Grafica 9



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En el comparativo de localidades atendidas se aprecia la aplicación de los recursos de acuerdo a los grados de marginación que establece el Consejo Nacional de Población con el propósito de identificar su destino y la congruencia con lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal. Se atendió el 20% del grado "Alto", el 10% del grado "Medio" y el 66.66% del grado "Bajo".

Grafica 11.- En esta grafica se aprecia la eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que recibieron recursos del Fondo III, con información que se registra en el Concentrado de Evaluación al Desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de los programas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Xalisco		Aquiles Serdán		Juan Escutia		La Curva		Cofradía de Chocolón	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	73,942	73,009	73,942	73,009								
SC.-Agua Potable	1,046,226	928,871	425,638	350,106	337,836	309,409	182,126	168,731	100,626	100,625		
SD.-Alcantarillado	997,616	832,730	997,616	832,730								
SE.-Urbanización	1,656,808	1,416,256	1,656,808	1,416,256								
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	360,000	358,122	360,000	358,122								
SG.-Electrificación	69,035	45,835	69,035	45,835								
SL.-Infraestructura	245,487	211,024									245,487	211,024
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des. Reg.	117,483	117,365	117,483	117,365								
	4,566,597	3,983,212	3,700,522	3,193,423	337,836	309,409	182,126	168,731	100,626	100,625	245,487	211,024

Cuadro 3

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	73,942	73,009	1.62	1.83
SC.-Agua Potable	1,046,226	928,871	22.91	23.32
SD.-Alcantarillado	997,616	832,730	21.85	20.91
SE.-Urbanización	1,656,808	1,416,256	36.28	35.56
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	360,000	358,122	7.88	8.99
SG.-Electrificación	69,035	45,835	1.51	1.15
SL.-Infraestructura	245,487	211,024	5.38	5.30
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des. Reg.	117,483	117,365	2.57	2.95
	4,566,597	3,983,212	100.00	100.00

Cuadro 4

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Xalisco	3,700,522	3,193,423	81.03	80.17
Aquiles Serdán	337,836	309,409	7.40	7.77
Juan Escutia	182,126	168,731	3.99	4.24
La Curva	100,626	100,625	2.20	2.53
Cofradía de Chocolón	245,487	211,024	5.38	5.30
	4,566,597	3,983,212	100.00	100.00

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Xalisco	3,193,423	23,716	135
Aquiles Serdán	309,409	1,078	287
Juan Escutia	168,731	68	2,481
La Curva	100,625	826	122
Cofradía de Chocolón	211,024	666	317
	3,983,212		

Cuadro 6

XALISCO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO-IV-2003

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PUBLICA 41.81	Xalisco	CO	1,118,606	1,036,008	92.62	83.75	88.19	90.43
			1,118,606	1,036,008	96.62	83.75	88.19	90.43
DEUDA PÚBLICA 38.57	Xalisco	6P	3,190,000	3,133,442	98.23	100.00	99.11	101.80
			3,190,000	3,133,442	98.23	100.00	99.11	101.80
OTROS REQUERIMIENTOS 19.62	Xalisco	FI,S5,SD,SE,SF,SI						
		SJ,SS,U9	2,609,716	2,354,294	90.21	95.19	92.70	105.52
	Pantanal	5I,SJ,SL	1,214,690	1,060,326	87.29	100.00	93.65	114.56
	El Palmar	SC	169,027	155,250	91.85	70.00	80.93	76.21
	Adolfo López Mateos	SC,UB	796,040	737,386	92.63	100.00	96.31	107.95
	Cuarenteño	SL	249,685	208,000	83.30	100.00	91.65	120.04
	Trigomil	SS,U9	368,471	358,746	97.36	100.00	98.68	102.71
	Cofradía de Chocolón	TF	183,270	183,270	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tepozal	U9	46,000	43,803	95.22	100.00	97.61	105.02
	Emiliano Zapata	UB	50,000	46,526	93.05	100.00	96.53	107.47
	Testerazo	UB	96,862	96,455	99.58	100.00	99.79	100.42
			5,783,761	5,244,056	90.67	96.51	93.59	106.44
TOTAL			10,092,367	9,413,506	93.27	93.42	93.34	100.16

Cuadro 1

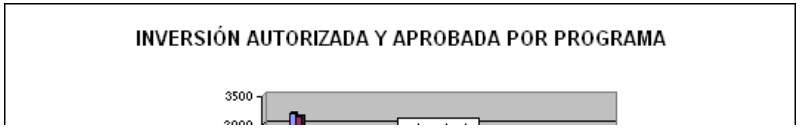
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

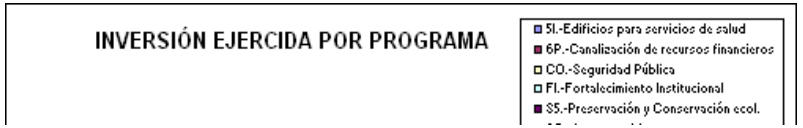
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

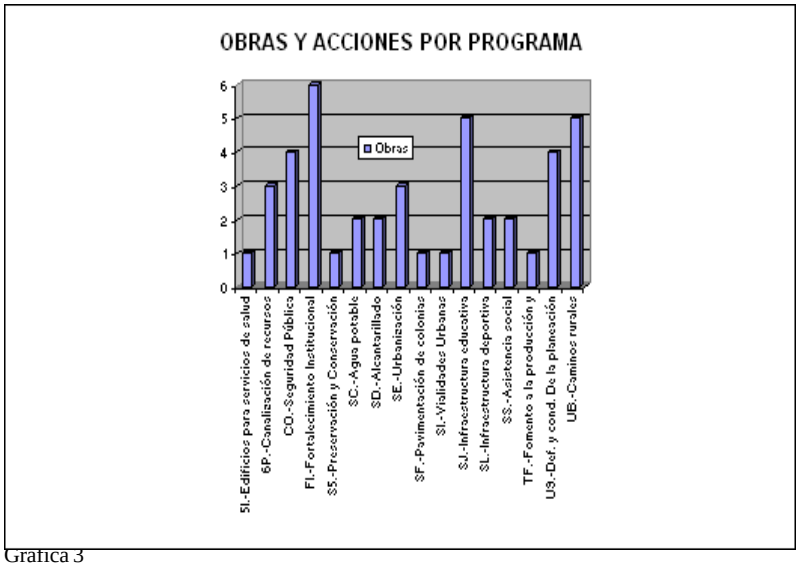
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

**Eficiencia = Eficacia programática x 100





Grafica 1



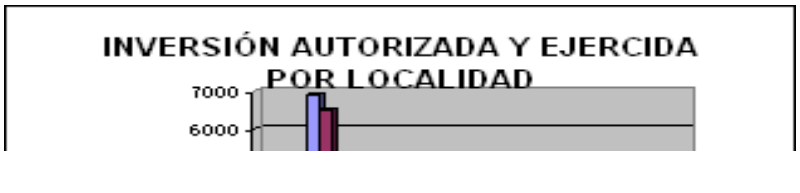
Grafica 2

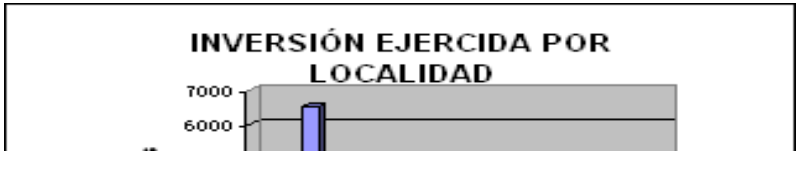
Grafica 1.- Xalisco recibió autorización de recursos por el monto de $10,092,367 de estos ejerció $9,413,506 dejando de gastar $678,861.

Grafica 2.-De los 16 programas autorizados dos recibieron la mayor cantidad de recursos, el 6P que ejerció $ 3,133,442 y el CO.-Seguridad Publica que recibió $ 1,036,008, en conjunto representan el 44.29% del total ejercido en el municipio.

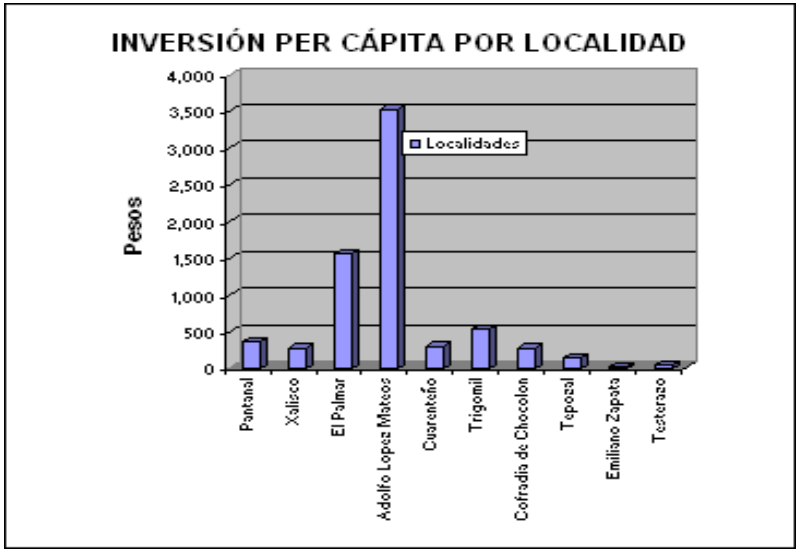
Grafica 3.- En esta grafica se presentan el número de obras y acciones realizadas por programa en donde destaca el programa de Fortalecimiento Institucional con 6 acciones realizadas..

Grafica 3





Grafica 4



Grafica 5

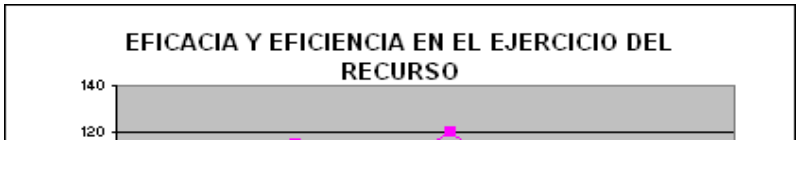
Grafica 4.-En dos de las 10 localidades beneficiadas por el programa se encuentran subejercicios de relativa importancia: En la Cabecera Municipal en donde se dejaron de aplicar recursos por el orden de $ 394,578 y en Pantanal un importe de $154,364.

Grafica 5.-Como constante en cada uno de los Municipios el mayor porcentaje de los recursos se ejerce en la Cabecera Municipal, en este caso el 69.30% se aplicaron en esa localidad, el importe respectivo es de $ 6, 523,744.

Grafica 6.-La determinación de la inversión por persona en cada una de las localidades se estimo en función de cada uno de los habitantes, de acuerdo a este criterio la localidad de Adolfo López Mateos es la que recibe el mayor importe con $ 3,528.16

Grafica 6





Grafica 7

Grafica 8

Grafica 7.- En esta grafica se presenta las prioridades del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio agrupándolo en tres conceptos: Seguridad Pública, Deuda Pública y Otros Requerimientos, como se observa el 56% se aplico en Otros Requerimientos y representa un monto de $5, 244,056 le sigue en mucho menor proporción Deuda Pública con el 33% y $3, 133,442 aplicados y por último Seguridad Pública con $1, 036,008 ejercidos y el 11% del total.

Grafica 8.- El manual General de Auditoria establece los criterios de la Auditoria de Evaluación al Desempeño, en la grafica de curvas se presentan los referentes a Eficacia y Eficiencia en el cumplimiento Financiero y de metas del Fondo IV.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Xalisco		Pantanal		El Palmar		Adolfo López Mateos	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
5I.-Edificios para servicios de salud	871,328	740,632			871,328	740,632				
6P.-Canalización de recursos financieros	3,190,000	3,133,442	3,190,000	3,133,442						
CO.-Seguridad Pública	1,118,606	1,036,008	1,118,606	1,036,008						
FI.-Fortalecimiento Institucional	285,506	271,906	285,506	271,906						
S5.-Preservación y Conservación ecol.	487,623	487,623	487,623	487,623						
SC.-Agua potable	290,416	276,639					169,027	155,250	121,389	121,389
SD.-Alcantarillado	451,234	341,277	451,234	341,277						
SE.-Urbanización	194,206	152,991	194,206	152,991						
SF.-Pavimentación de colonias pop.	41,120	40,991	41,120	40,991						
SI.-Vialidades Urbanas	216,206	214,426	216,206	214,426						
SJ.-Infraestructura educativa	692,564	675,007	535,839	531,378	156,725	143,629				
SL.-Infraestructura deportiva	436,322	384,065			186,637	176,065				
SS.-Asistencia social	531,493	439,803	168,772	86,232						
TF.-Fomento a la producción y prod.	183,270	183,270								
U9.-Def. y cond. De la planeación	280,960	276,448	229,210	227,470						
UB.-Caminos rurales	821,513	758,978							674,651	615,997
	10,092,367	9,413,506	6,918,322	6,523,744	1,214,690	1,060,326	169,027	155,250	796,040	737,386

Cuadro 2-1

Cuarenteño		Trigomil		Cofradía de Chocolón		Tepozal		Emiliano Zapata		Testerazo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
249,685	208,000										
		362,721	353,571								
				183,270	183,270						
		5,750	5,175			46,000	43,803				
								50,000	46,526	96,862	96,455
249,685	208,000	368,471	358,746	183,270	183,270	46,000	43,803	50,000	46,526	96,862	96,455

Cuadro 2-2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
5I.-Edificios para servicios de salud	871,328	740,632	8.63	7.87
6P.-Canalización de recursos financieros	3,190,000	3,133,442	31.61	33.29
CO.-Seguridad Pública	1,118,606	1,036,008	11.08	11.01
FI.-Fortalecimiento Institucional	285,506	271,906	2.83	2.89
S5.-Preservación y Conservación ecol.	487,623	487,623	4.83	5.18
SC.-Agua potable	290,416	276,639	2.88	2.94
SD.-Alcantarillado	451,234	341,277	4.47	3.63
SE.-Urbanización	194,206	152,991	1.92	1.63
SF.-Pavimentación de colonias pop.	41,120	40,991	0.41	0.44
SI.-Vialidades Urbanas	216,206	214,426	2.14	2.28
SJ.-Infraestructura educativa	692,564	675,007	6.86	7.17
SL.-Infraestructura deportiva	436,322	384,065	4.32	4.08
SS.-Asistencia social	531,493	439,803	5.27	4.67
TF.-Fomento a la producción y prod.	183,270	183,270	1.82	1.95
U9.-Def. y cond. De la planeación	280,960	276,448	2.78	2.94
UB.-Caminos rurales	821,513	758,978	8.14	8.06
	10,092,367	9,413,506	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION	PORCENTAJE

	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Pantanal	1,214,690	1,060,326	12.04	11.26
Xalisco	6,918,322	6,523,744	68.55	69.30
El Palmar	169,027	155,250	1.67	1.65
Adolfo López Mateos	796,040	737,386	7.89	7.83
Cuarenteño	249,685	208,000	2.47	2.21
Trigomil	368,471	358,746	3.65	3.81
Cofradía de Chocolón	183,270	183,270	1.82	1.95
Tepozal	46,000	43,803	0.46	0.47
Emiliano Zapata	50,000	46,526	0.50	0.49
Testerazo	96,862	96,455	0.96	1.02
	10,092,367	9,413,506	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Pantanal	1,060,326	2,905	365.00
Xalisco	6,523,744	23,716	275.08
El Palmar	155,250		1,552.00
Adolfo López Mateos	737,386	209	3,528.16
Cuarenteño	208,000	688	302.33
Trigomil	358,746	661	542.73
Cofradía de Chocolón	183,270	666	275.18
Tepozal	43,803	298	146.99
Emiliano Zapata	46,526	1,638	28.40
Testerazo	96,455	2,174	44.37
	9,413,506		

Cuadro 5

Bibliografía

- Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo-Evaluación de Resultados para una gestión pública moderna y democrática.
- Cierres de ejercicio 2003 de los 20 municipios del Estado del Fondo de Infraestructura Social Municipal y Fondo de Fortalecimiento Municipal
- Colm, Gerhard ; Ensayos sobre Hacienda Pública y Política Fiscal; Instituto de Estudios Fiscales; Madrid
- Consejo Nacional de Población; Índices de Marginación 2000
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nayarit.
- INEGI (2000).Sistema Municipal de Base de Datos.(SIMBAD).”Finanzas Públicas Municipales.1990-1999.
- INEGI (2000) Sistema Municipal de Base de Datos.(SIMBAD). ”Estadísticas Sociodemográficas”.
- Instituto Mexicano de Contadores Públicos-SECODAM. “Auditoría al Desempeño”; México.2000.
- Larios Contreras, Cesáreo; Funciones de Control de la Hacienda Pública Municipal; Indetec
- Ley de Coordinación Fiscal Federal
- Ley de Hacienda Municipal del Estado de Nayarit.
- Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Nayarit
- Manual General de Auditoria del órgano de Fiscalización Superior de Nayarit
- Moreno Jaimes, Carlos. ”La Evaluación del Desempeño en las Organizaciones Públicas: Una Reflexión General.” Revista INDETEC No.124.Febrero 2001.

- Órgano de Fiscalización Superior de Nayarit . Cuentas Públicas Municipales, 2001-2003

- Órgano de Fiscalización Superior de Nayarit . " 2000, Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño".

- Órgano de Fiscalización Superior de Nayarit . " 2001, Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño".

- Ortiz Ruiz, Miguel. "Evolución del Sistema de Participaciones(1980-1997)".INDETEC. 1998.

- Raich Portman, Uri."Desempeño Financiero Municipal. Algunas Propuestas de Evaluación". Revista Hacienda Municipal. No.70. Marzo 2000.

- Secretaria de Hacienda y Crédito Público-Glosario de Terminología de la Administración Pública Federal-Indicadores de Gestión.

- Sedas Ortega, Cecilia.(1) "Alternativas de Coordinación y Colaboración Intermunicipal y con los Estados en Materia Hacendaria". INDETEC. 2001.

- Sedas Ortega, Cecilia.(2) "El Sistema de Coordinación Fiscal y los Municipios" Revista Hacienda Municipal. INDETEC No. 75. Jun. 2001.