2002

"LAS FINANZAS PUBLICAS MUNICIPALES DE NAYARIT: EVALUACION DE SU DESEMPEÑO"

INDICE

Introducción 5
Resumen de Indicadores Financieros Municipales 7
Resumen de la Evaluación al Desempeño Ramo 33 9
Parte I. La Hacienda Pública Municipal 23

1.Concepto de Hacienda Pública 25

2. Clasificación y Campos de la Hacienda Pública 26

3. Los Ingresos Municipales 28

3.1. Los Ingresos Propios 29

3.2. Las Participaciones Federales y Estatales 29

3.3. Las Aportaciones Federales 36

4. Los Egresos Municipales 39

5. La Deuda Pública 41

6. El Patrimonio 42

7. Marco Jurídico 43

Parte II. Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit, 1999-2002 47

1.Indicadores Generales 49

1.1 Ingresos Municipales 49

a) Análisis de Tendencia 49
b) Análisis de Composición 49

1.2. Egresos Municipales 53

a) Análisis de Tendencia 53
b) Análisis de Composición 53

2. Indicadores Municipales 55

a) Ingresos Municipales Per cápita 55
b) Autonomía Financiera Municipal 57
c) Autonomía Tributaria 58
d) Inversión Municipal 59
e) Inversión Per cápita 60
f) Peso de la Administración 61
g) Capacidad Financiera 62
h) Dependencia Financiera 63
i) Apalancamiento Financiero 64
j) Recaudación Impuesto predial 65

k) Impuesto predial per cápita 66
l) Ramo 33 : Fondo III (Infraestructura Social) y Fondo IV (Fortalecimiento Municipal) 67

Parte III. Análisis por Municipios 75

III.1 Evaluación al Desempeño Financiero 77
1. Acaponeta 791
2. Ahuacatlán 89
3. Amatlán de Cañas 99
4. Bahía de Banderas 109
5. Compostela 119
6. Huajicori 129
7. Ixtlán del Río 139
8. Jala 149
9. El Nayar 159
10. Rosamorada 167
11. Ruiz 177
12. San Blas 187
13. San Pedro Lagunillas 191
14. Santa Ma. Del Oro 201
15. Santiago Ixcuintla 211
16. Tecuala 221
17. Tepic 231
18. Tuxpan 241
19. Xalisco 251
20. La Yesca 261

III.2 Evaluación del Desempeño Ramo 33: Fondo III " Infraestructura Social" Fondo IV " Fortalecimiento Municipal" 271
1. 1.Acaponeta 281
2. Ahuacatlán 296
3. Amatlán de Cañas 310
4. Bahía de Banderas 323
5. Compostela 339
6. El Nayar 359
7. Huajicori 379
8. Ixtlán del Río 393
9. Jala 405
10. La Yesca 417
11. Rosamorada 435
12. Ruiz 453
13. San Blas 468
14. San Pedro Lagunillas 485
15. Santa Ma. Del Oro 497
16. Santiago Ixcuintla 506
17. Tecuala 529
18. Tepic 543
19. Tuxpan 575
20. Xalisco 589

Bibliografía 605

INTRODUCCION

El presente informe forma parte del proceso de evaluación de las finanzas públicas de los municipios del estado, iniciado con los trabajos **"Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño",** que se elaboró para los ejercicios **2000** y **2001.**

Como se asentó en estos informes un documento de este tipo responde a la evolución de las exigencias de la sociedad de exigir a través de sus representantes populares, una mejor rendición de cuentas conociendo la efectividad y economía de la acción gubernamental; y el hecho de que la evaluación de las finanzas municipales es una herramienta valiosa para determinar parámetros para conocer si las distintas áreas de los municipios que se encargan de las actividades financieras están haciendo o no un esfuerzo para optimizar el uso de sus recursos. El análisis que se presenta, se enmarca en el mandato de ley que rige las acciones del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Nayarit.

El Informe se divide en tres partes:

El Primero, denominado **"La Hacienda Pública Municipal"** pretende establecer un marco teórico y de referencia jurídica de este tema de estudio.

El segundo apartado **"Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit, 1999-2002"**, contiene una serie de indicadores para el periodo que se señala, con la idea fundamental de analizar el trienio y el de comparar el desempeño financiero municipal de Nayarit con los indicadores nacionales, derivándose después en un análisis particularizado para tener una visión mas cercana del comportamiento de los mismos entre los municipios de la entidad.

La tercera parte **"Análisis por Municipios"** se divide en dos apartados, el primero denominado "**Evaluación al Desempeño Financiero"** que muestra una serie de indicadores e información financiera específica sobre el comportamiento de cada uno de los municipios. El segundo apartado denominado **"Evaluación al Desempeño del Ramo 33, Fondo III "Infraestructura Social" y Fondo IV "Fortalecimiento Municipal"**, evalúa la eficiencia, eficacia y congruencia de esos Fondos.

El esfuerzo se encamina en tener una base de información comparable y confiable que permita la toma de las mejores decisiones financieras en los municipios, para lograr resultados eficaces y eficientes verificables por la sociedad, de tal manera que se cumpla, además de la fiscalización legislativa de la legalidad de las operaciones y su registro contable, una positiva evaluación de su desempeño.

Resumen de Indicadores municipales

Indicadores de Medición Financiera

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	Nayarit 2001 0.8
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 %
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Corriente	Proporción del gasto corriente financiado con las participaciones	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	Promedio Nayarit(1999 - 2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

(*)Todos los gastos menos capítulos 1000, Servicios Personales, 2000 Materiales y Suministros, y 3000 Servicios generales y 4000 Transferencias.

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES DE LAS CUENTAS PUBLICAS

2002

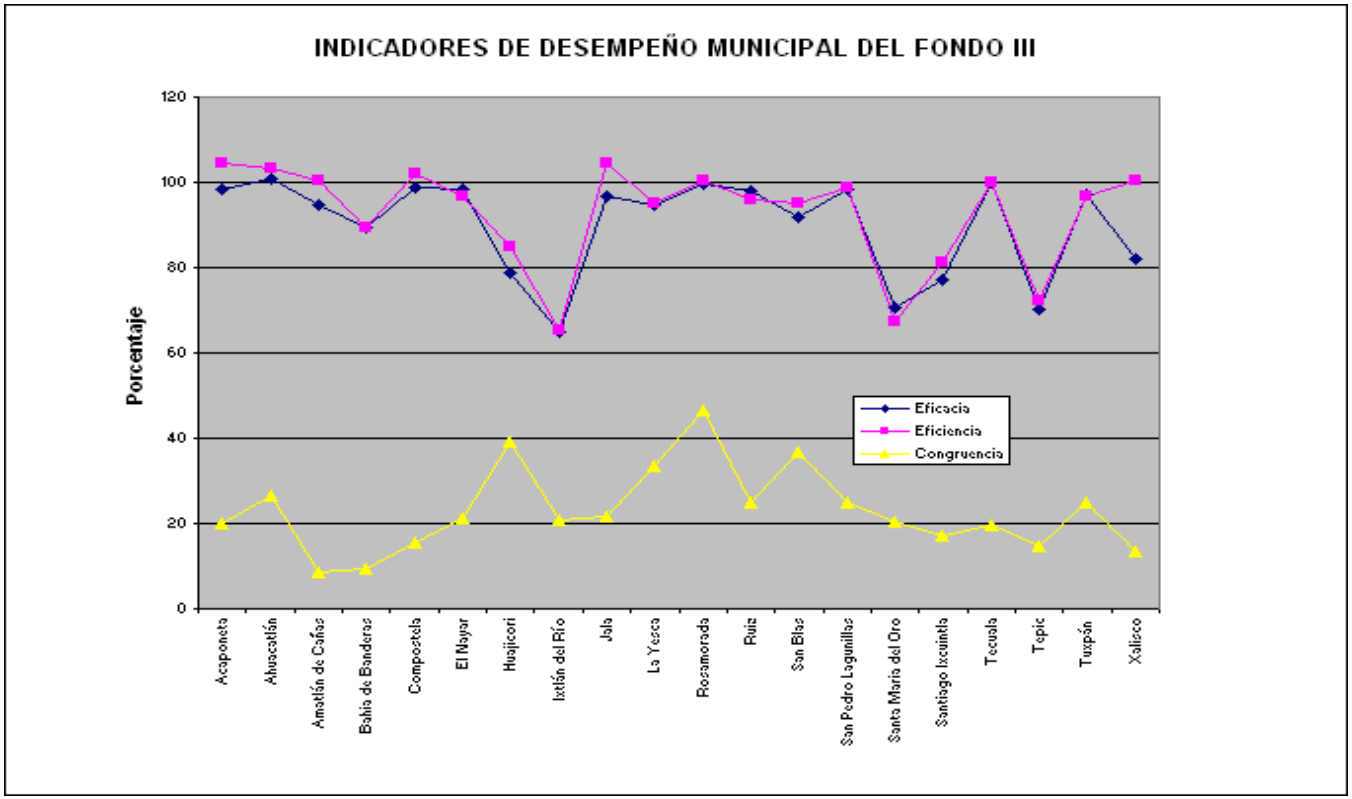
RANGOS DE CALIFICACION	POSIT. MAYOR 1.1	NAC.1997: $ 79		POSIT. MAYOR 70%	POSIT. MENOR .9	POSIT.MENOR 20%		NAY.(1999):10.0 %	PROM.NAC. (1990-99): 59.5%	PROM.NAY.(1990-99): 67.0%	NAY.(1999):57.0 %	PROM.NAC.(1990-99): 24.1	PROM.NAC.(1990-99): 44.6%	PROM.NAC.(1990-99):$183.6			DE INICIO	PROM.NAC.(1990-99): 5.6%
	ACEPTAB. 1.0 A 1.1	NAY.2001:$ 56	NAY.2001:$ 92.3	ACEPTAB. 60-69%	ACEPTAB. .9 A 1.0	ACEPTAB. 20%		NAY.(2000):7.6 %	PROM.NAY. (1990-99): 25.7%	PROM.NAC.(1990-99): 49.2%	NAY.(2000):51.1 %	PROM.NAY.(1990-99): 12.5	PROM.NAY.(1990-99): 24.4	PROM.NAY.(1990-99):$190.9	NAY.2001: 86.02%	NAY.2001: 0.8%	BALANCE	PROM.NAY.(1990-99): 10.7%
	NEGAT.MENOR 1			NEGAT.MENOR 60%	NEGAT.MAYOR 1.0	NEGAT.MAYOR 20%		NAY.(2001):10.2 %	PROM.NAY. (1999-01): 17.6%	PROM.NAY.(1999-01): 57.1	NAY.(2001):50.7 %	PROM.NAY.(1999-01): 29.4	PROM.NAY.(1999-01): 95.2	PROM.NAY.(1999-01):$312.0			PRIM.POSIT.	PROM.NAY.(1999-01): 1.9%
INDICES / MUNICIPIO	LIQUIDEZ	RECUPERACION PREDIAL PERCAPITA	RECUPERACION AGUA POT. PERCAPITA	SUSTENTABILIDAD FINANCIERA	GESTIÓN DE NOMINA	PERCEPCION DE SALARIO	BALANCE FINANCIERO (Miles)	AUTONOMIA FINANCIERA	CAPACIDAD FINANCIERA	DEPENDENCIA FINANCIERA	AUTONOMIA TRIBUTARIA	INVERSION MUNICIPAL	INVERSION PERCAPITA	INGRESO PERCAPITA	EJERCIDO RAMO 33 (FONDO III Y IV)	INDEPENDENCIA FINANCIERA	CAPACIDAD DE PAGO SERVICIO DEUDA	APALANCAMIENTO FINANCIERO
Acaponeta	ND	26.5	80.6	49.1	0.77	16.93	3,110	3.0	6.3	50.1	8.7	41.6	144.3	370.5	87.75	11.31	1555.0	12.09
Ahuacatlán	ND	56.7	44.7	36.9	0.99	18.44	-473	2.9	5.0	65.0	6.3	33.7	140.2	407.1	95.34	3.63	0.0	3.55
Amatlán de Cañas	1.11	52.2	49.1	36.9	0.78	14.49	99	0.9	1.7	71.1	1.1	36.8	165.2	451.7	96.95	0.00	0.3	0.00
Bahía de Banderas	3.08	339.2	177.3	70.4	1.00	3.22	11,881	52.4	89.6	17.1	61.6	27.2	120.7	494.4	83.46	0.00	112.1	0.00
Compostela	ND	49.8	32.2	48.4	0.87	10.16	17,635	2.5	6.8	52.0	0.0	43.8	116.6	339.3	97.20	0.00	34.2	0.00
Huajicori	ND	0.0	0.0	39.5	0.74	24.00	3,783	0.6	1.7	67.6	0.0	44.6	187.3	521.6	92.23	0.41	0.0	0.51
Ixtlán del Río	0.68	87.2	126.2	27.4	0.96	9.43	2,378	2.5	4.1	65.8	7.9	27.7	91.1	356.4	93.97	0.00	5.6	0.00
Jala	ND	36.6	45.9	35.5	0.78	11.57	657	2.6	4.8	73.0	74.5	34.7	154.3	457.4	84.07	0.00	1.0	0.00
Nayar,El	ND	0.7	0.0	184.1	0.87	17.87	-1,691	0.4	2.3	18.1	0.0	79.9	353.1	425.0	98.71	0.00	0.0	0.00
Rosamorada	ND	12.9	14.1	56.2	0.73	16.89	-535	1.3	3.4	45.1	7.7	49.3	154.1	308.4	99.70	0.00	0.0	0.00
Ruiz	57.28	11.0	25.7	43.8	0.67	10.05	-732	2.1	3.8	55.6	6.3	35.6	153.3	424.0	99.79	0.00	0.0	0.00
San Blas	ND	16.0	27.9	140.9	-	-	-14,007	1.9	-	42.2	0.0	23.9	101.0	332.5	93.13	0.00	0.0	0.00
San Pedro Lagunillas	228.80	55.9	32.5	16.7	0.75	20.21	1,140	2.1	3.1	75.8	8.8	16.2	94.9	624.9	88.01	0.00	34.5	0.00
Santa Ma. Del Oro	ND	31.9	19.8	35.5	1.02	11.65	1,363	4.5	10.0	64.4	9.1	32.9	116.7	372.5	77.05	0.00	0.0	0.00
Santiago Ixcuintla	ND	33.2	43.1	46.6	0.82	4.37	3,239	6.4	13.5	52.0	53.1	43.0	119.9	288.2	82.38	5.55	30.5	5.73
Tecuala	ND	14.9	14.5	54.2	0.88	15.47	1,168	6.8	15.4	48.9	53.6	43.9	124.4	291.3	96.49	3.90	16.9	4.01
Tepic	ND	53.9	151.5	37.0	1.00	-	-15,639	11.7	17.1	56.2	55.5	28.5	103.7	350.2	85.09	0.00	0.0	0.00
Tuxpan	ND	19.1	13.6	49.7	0.67	9.56	16	4.9	10.2	68.2	25.3	35.9	131.8	367.0	99.04	0.00	0.0	0.00
Xalisco	ND	40.4	150.2	45.8	0.69	7.76	871	4.3	7.8	47.0	0.0	37.1	100.9	277.9	85.60	0.00	0.0	0.00
Yesca,La	ND	11.8	0.0	51.1	1.04	28.00	1,355	2.3	5.8	50.7	14.0	47.5	219.6	492.4	90.71	0.00	0.0	0.00

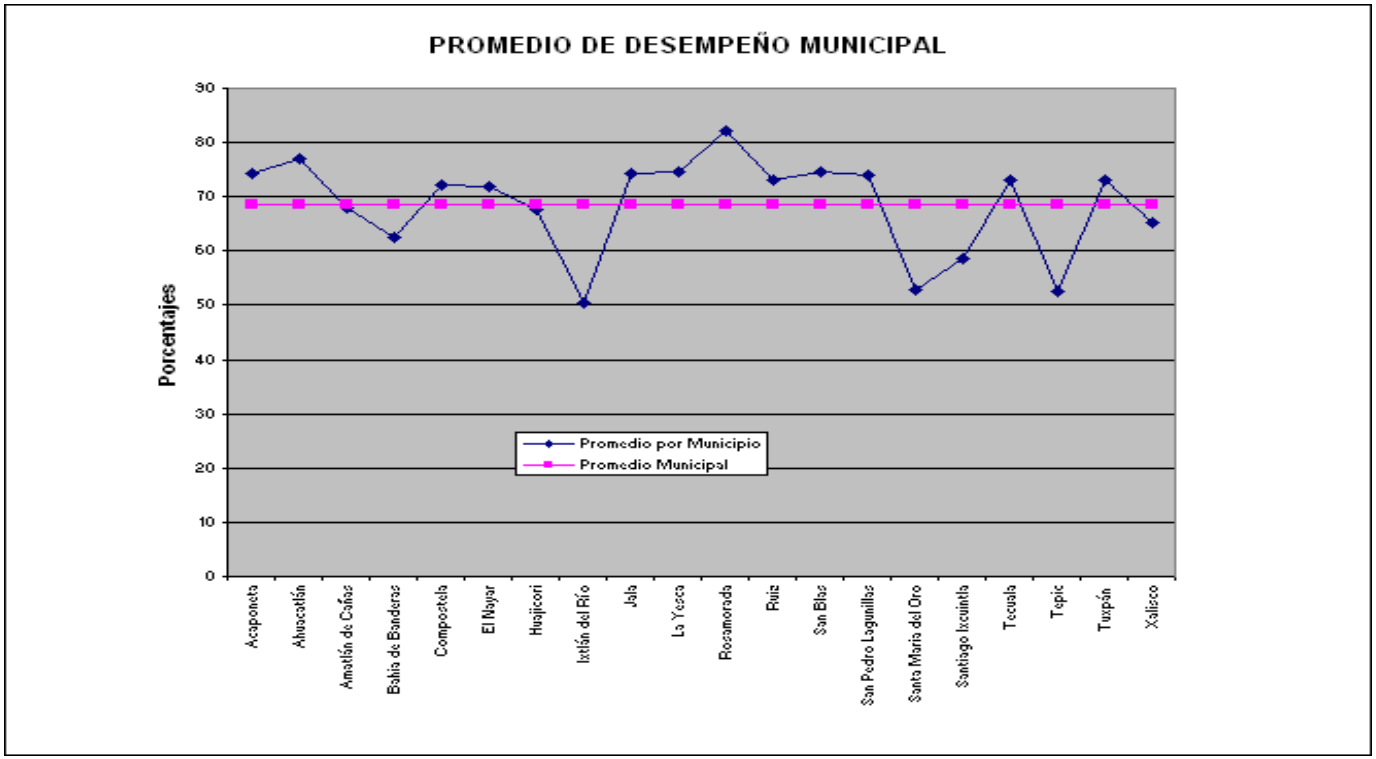
ND: No Determinado

Resumen de la Evaluación al Desempeño Ramo 33

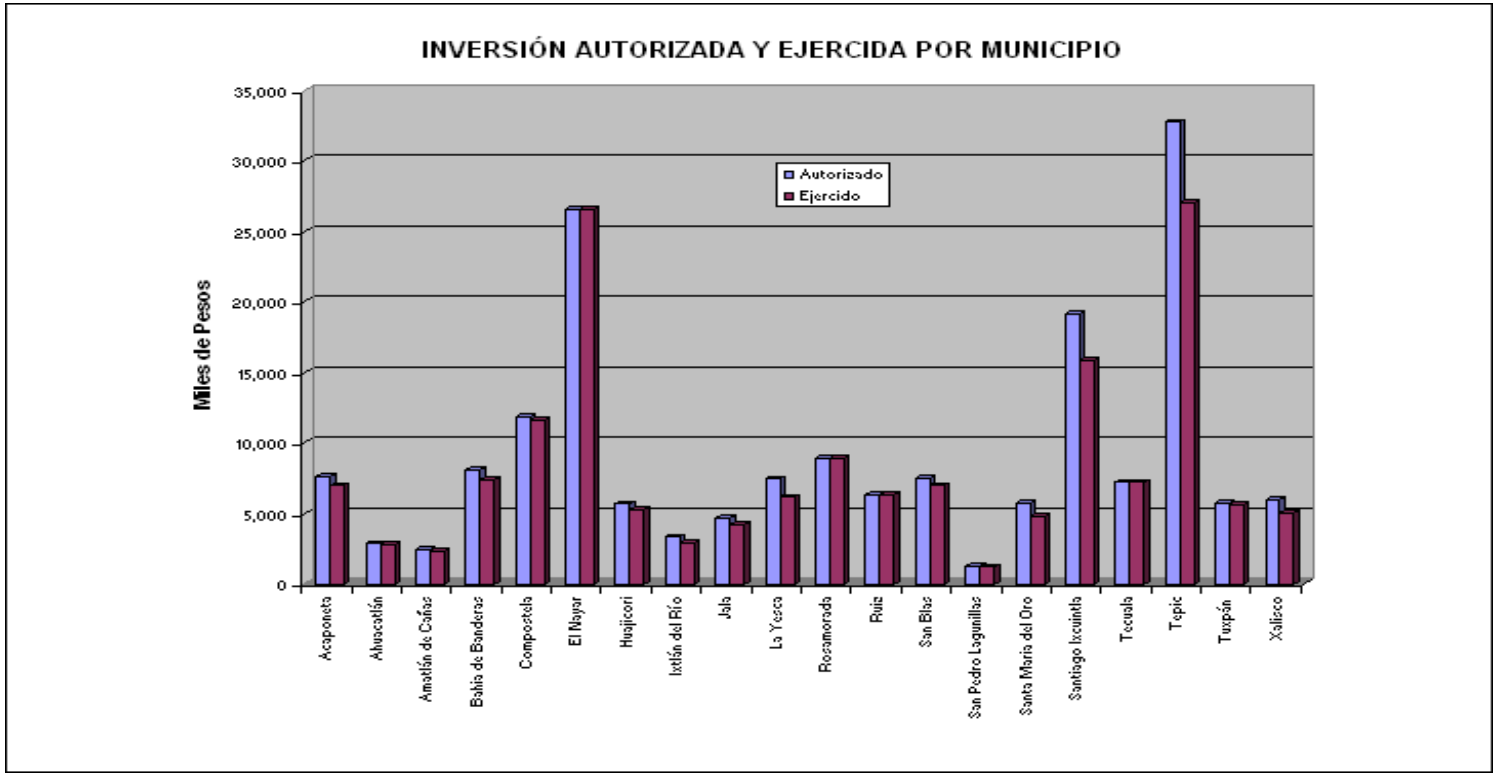
CUADROS RESUMEN

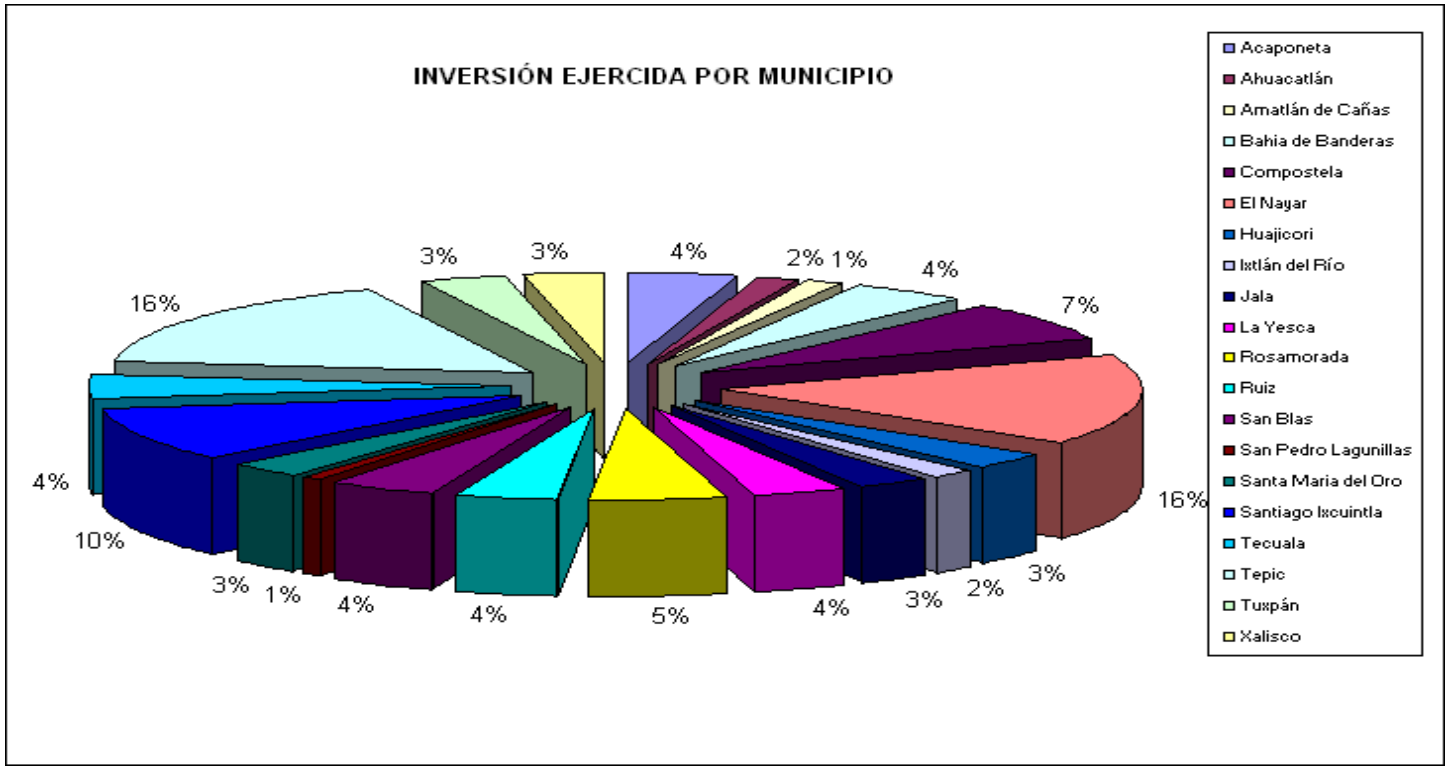
FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III)				
MUNICIPIO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
Acaponeta	98.41	104.29	19.82	74.17
Ahuacatlán	101.01	103.22	26.66	76.96
Amatlán de Cañas	94.58	100.53	8.42	67.84
Bahía de Banderas	89.40	89.30	9.23	62.64
Compostela	98.91	101.95	15.42	72.09
El Nayar	98.27	96.55	21.25	72.02
Huajicori	78.61	84.73	39.27	67.54
Ixtlán del Río	64.90	65.51	20.95	50.45
Jala	96.57	104.31	21.79	74.22
La Yesca	94.79	95.06	33.50	74.45
Rosamorada	99.78	100.43	46.34	82.18
Ruiz	97.79	96.07	25.08	72.98
San Blas	91.70	95.20	36.66	74.52
San Pedro Lagunillas	98.41	98.73	25.00	74.05
Santa Maria del Oro	70.53	67.20	20.39	52.71
Santiago Ixcuintla	77.12	81.26	17.11	58.50
Tecuala	100.00	100.00	19.52	73.17
Tepic	70.08	72.43	14.82	52.44
Tuxpan	96.97	96.86	25.00	72.94
Xalisco	82.22	100.47	13.33	65.34
Total del Estado	90.00	92.70	22.98	68.56

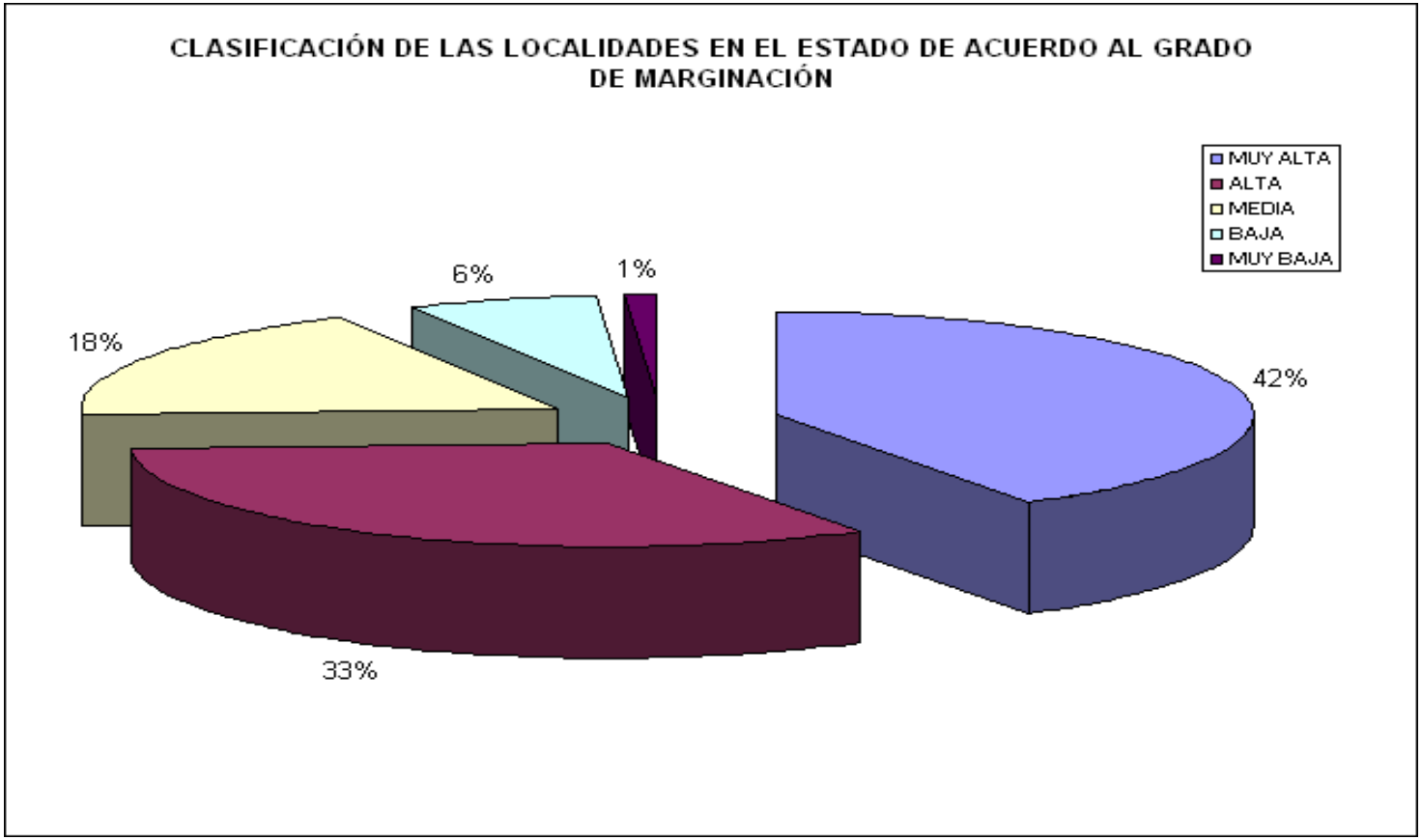

INDICADORES DE DESEMPEÑO MUNICIPAL DEL FONDO III
Porcentaje
120
100
80
60
40
20
0
Eficacia
Eficiencia
Congruencia
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
Porcentajes
0
10
20
30
40
50
60
70
80
90
Promedio por Municipio
Promedio Municipal
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

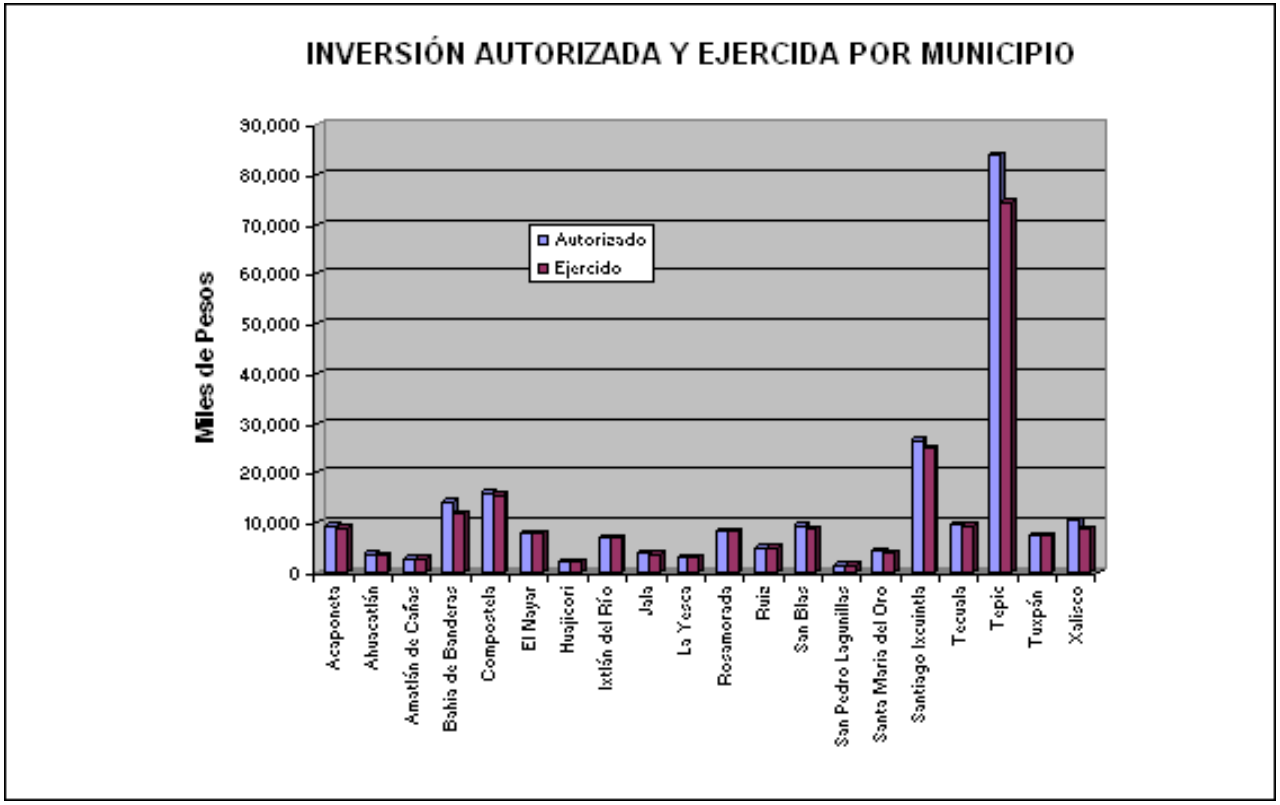
FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III)							
MUNICIPIO	INVERSIÓN		No. LOCALIDADES SEGÚN ELGRADO DE MARGINACIÓN				
	AUTORIZADA	EJERCIDA	MUY ALTA	ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA
Acaponeta	7,597,671	6,966,458	15	39	15	3	1
Ahuacatlán	2,848,021	2,820,485	0	4	10	5	1
Amatlán de Cañas	2,472,706	2,328,617	4	14	9	3	0
Bahía de Banderas	8,073,013	7,339,032	2	13	10	20	5
Compostela	11,887,248	11,601,703	21	47	28	7	0
El Nayar	26,580,350	26,580,350	255	21	1	0	0
Huajicori	5,675,115	5,286,050	62	37	1	0	0
Ixtlán del Río	3,320,481	2,897,058	4	7	5	3	1
Jala	4,698,870	4,244,695	13	13	4	0	0
La Yesca	7,445,333	6,416,567	97	39	5	0	0
Rosamorada	8,937,160	8,901,062	6	25	14	1	0
Ruiz	6,297,550	6,287,048	23	15	7	0	0
San Blas	7,484,394	6,970,417	1	15	18	10	2
San Pedro Lagunillas	1,228,622	1,213,972	0	0	8	2	0
Santa Maria del Oro	5,710,986	4,794,979	11	17	13	6	0
Santiago Ixcuintla	19,118,921	15,885,814	3	41	35	5	1
Tecuala	7,212,070	7,212,070	2	26	17	3	0
Tepic	32,729,910	27,069,605	13	44	21	10	3
Tuxpan	5,748,938	5,608,115	0	2	4	1	0
Xalisco	5,927,832	5,059,169	1	10	10	3	2
Total del Estado	180,995,191	165,483,266	533	429	235	82	16

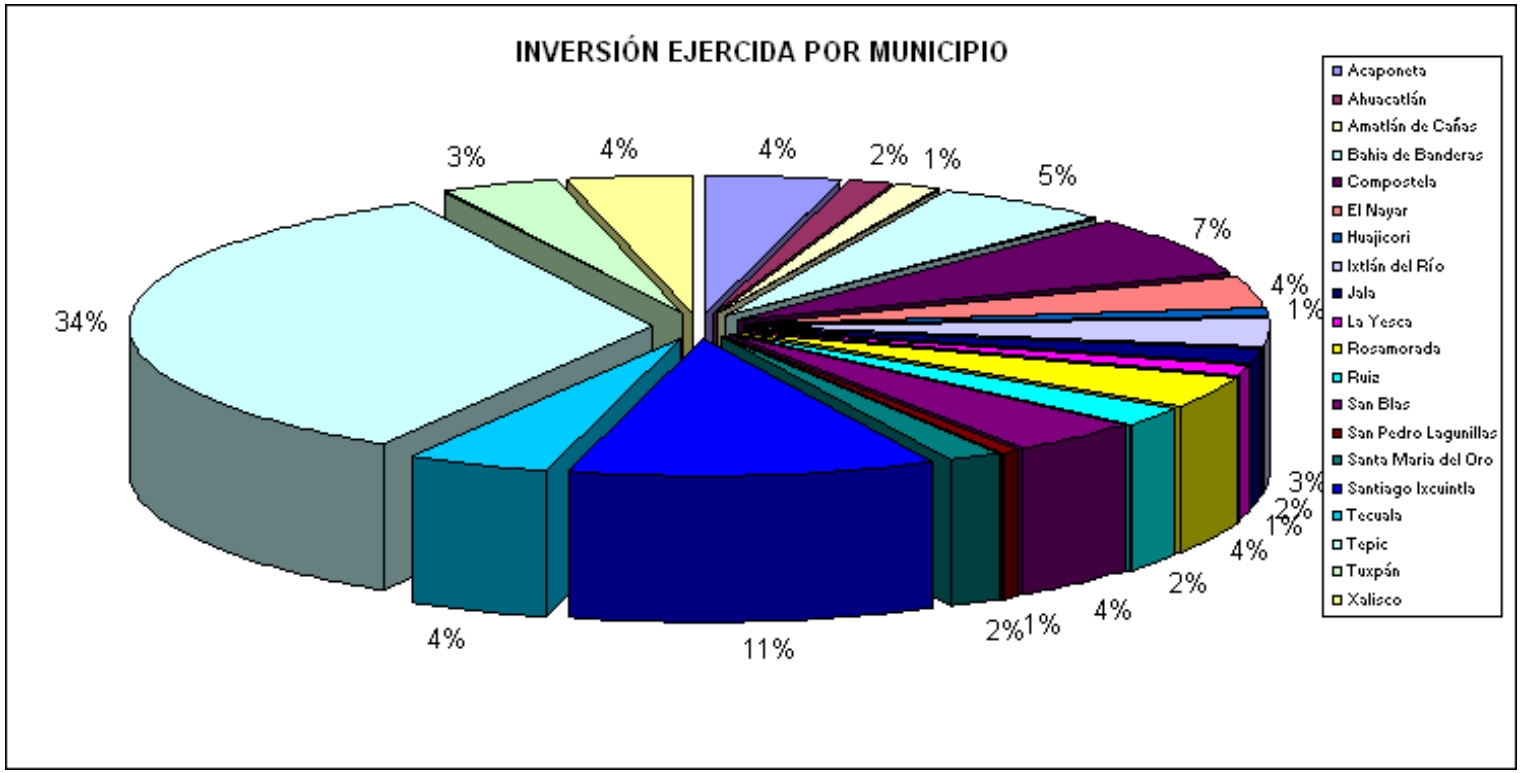

INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR MUNICIPIO
Miles de Pesos
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
Autorizado
Ejercido
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

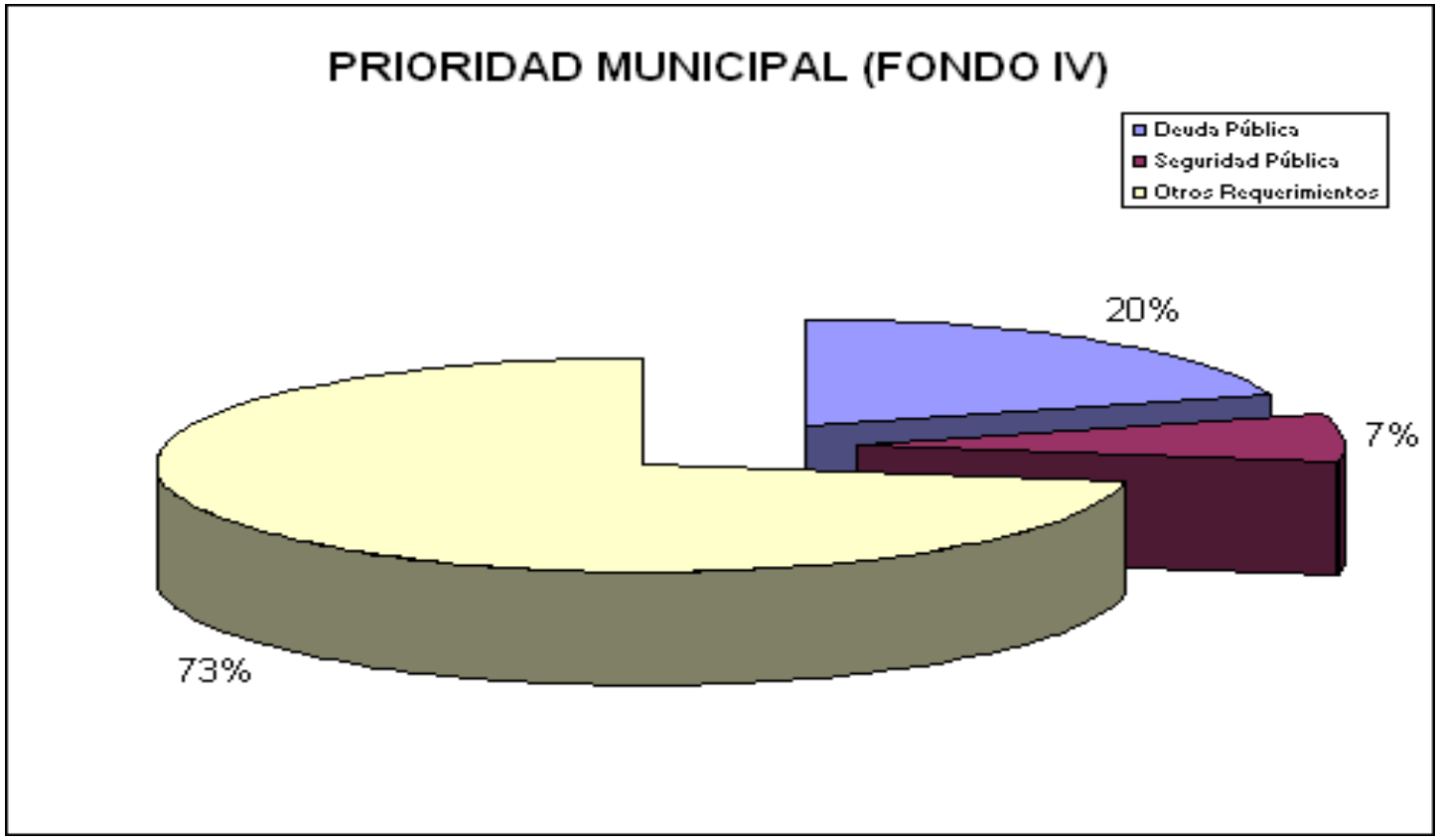

INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahia de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa Maria del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco
16%
4%
10%
3%
1%
4%
4%
3%
3%
4%
5%
4%
3%
2%
3%
16%
7%
4%
2%
1%
4%

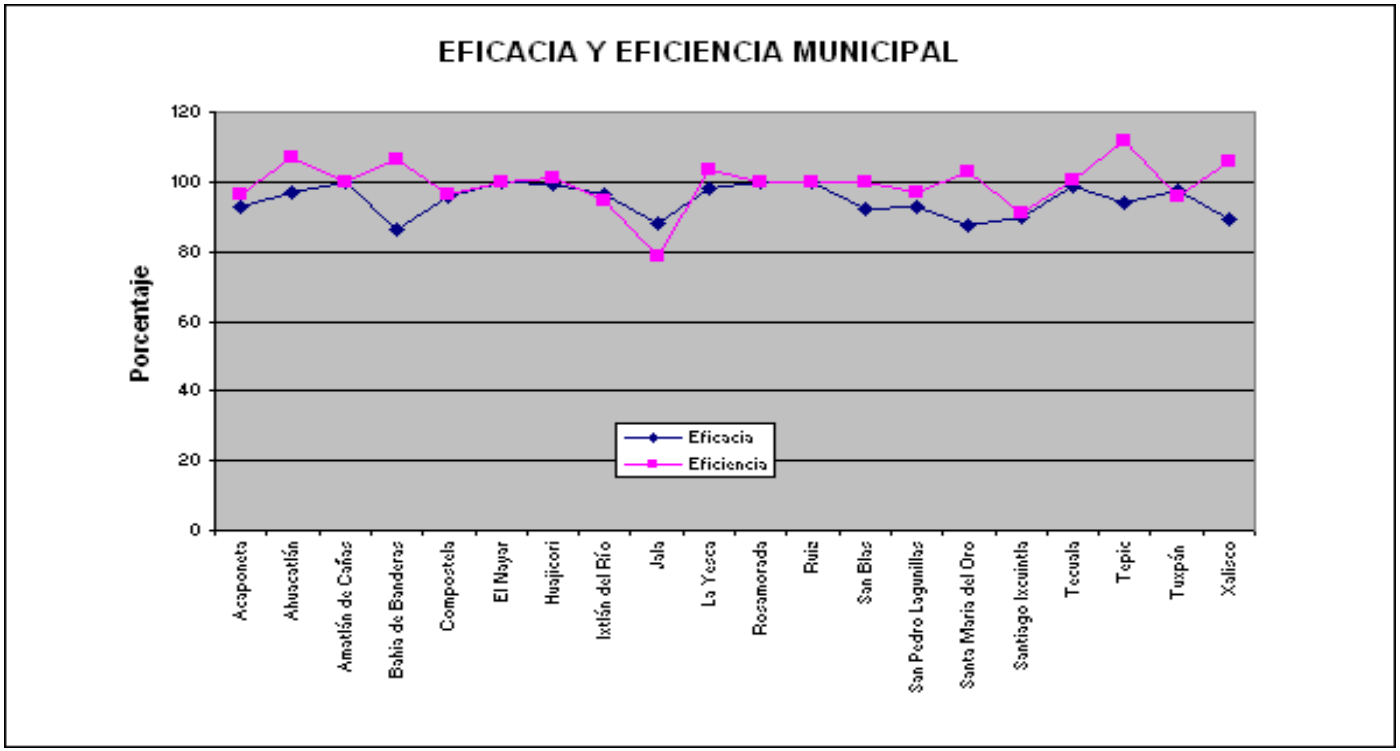

CLASIFICACIÓN DE LAS LOCALIDADES EN EL ESTADO DE ACUERDO AL GRADO DE MARGINACIÓN
MUY ALTA
ALTA
MEDIA
BAJA
MUY BAJA
6%
1%
18%
42%
33%

FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL (FONDO IV)							
MUNICIPIO	INVERSIÓN		EFICACIA	EFICIENCIA	DEUDA PÚBLICA	SEG. PÚBLICA	OTROS REQ.
	AUTORIZADA	EJERCIDA					
Acaponeta	9,416,127	8,921,423	92.89	96.09	2,752,995	574,145	5,594,283
Ahuacatlán	3,717,765	3,482,567	96.83	106.75	1,533,056	345,754	1,603,757
Amatlán de Cañas	2,801,031	2,801,031	100.00	100.00	1,256,157	103,995	1,440,879
Bahía de Banderas	14,255,746	11,918,899	86.39	106.65	0	3,438,587	8,480,312
Compostela	16,033,964	15,575,133	95.93	96.51	150,602	432,543	14,991,988
El Nayar	7,880,955	7,880,955	100.00	100.00	2,481,980	1,399,880	3,999,095
Huajicori	2,191,320	2,163,055	99.59	100.82	973,518	25,956	1,163,581
Ixtlán del Río	7,065,395	6,980,391	96.10	94.54	4,041,911	594,786	2,343,694
Jala	3,759,282	3,715,796	88.30	78.68	1,155,111	176,920	2,383,765
La Yesca	2,963,530	2,920,465	98.15	103.38	499,513	734,786	1,686,166
Rosamorada	8,194,599	8,188,968	99.98	100.03	441,751	191,590	7,555,627
Ruiz	5,027,486	5,022,654	99.95	100.10	872,725	1,088,650	3,061,279
San Blas	9,406,718	8,653,252	91.99	100.14	2,293,002	370,782	5,989,468
San Pedro Lagunillas	1,552,493	1,463,929	92.97	97.21	259,010	143,510	1,061,409
Santa Maria del Oro	4,478,424	3,851,889	87.34	103.12	0	116,889	3,735,000
Santiago Ixcuintla	26,485,466	24,880,078	89.81	91.22	13,053,137	246,433	11,580,508
Tecuala	9,492,310	9,345,183	98.83	100.40	5,000,745	315,101	4,029,337
Tepic	83,946,369	74,393,479	93.87	111.84	6,794,459	4,862,862	62,736,158
Tuxpan	7,364,614	7,364,614	97.83	95.66	420,020	199,779	6,744,815
Xalisco	10,544,365	8,731,506	89.25	105.61	325,378	213,317	8,192,811
Total del Estado	236,577,959	218,255,267	94.80	93.44	44,305,070	15,576,265	158,373,932


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR MUNICIPIO
Miles de Pesos
90,000
80,000
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
0
Autorizado
Ejercido
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco
34%
3%
4%
4%
2%
1%
5%
7%
4%
1%
3%
2%
1%
4%
2%
4%
2%
1%
4%
11%
4%


PRIORIDAD MUNICIPAL (FONDO IV)
Deuda Pública
Seguridad Pública
Otros Requerimientos
20%
7%
73%


EFICACIA Y EFICIENCIA MUNICIPAL
Porcentaje
120
100
80
60
40
20
0
Eficacia
Eficiencia
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
El Nayar
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
La Yesca
Rosamorada
Ruiz
San Blas
San Pedro Lagunillas
Santa María del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpán
Xalisco

Parte I

La Hacienda Pública Municipal[1]

[1] Con base al capitulo de igual nombre incluido en "2000, Evaluación de las Finanzas Municipales". OFS-Nayarit

1. Concepto de Hacienda Pública

Son variadas las definiciones de "hacienda pública" a las cuales podemos recurrir. Una de las más conocidas o clásicas es la que enuncia de manera general que "estudia la forma en que se logran los objetivos del sector público a través de los medios de ingresos y gastos públicos, dirección de la administración de la deuda y las transacciones correspondientes. De forma especifica, estudia la manera en que se toman las decisiones por el sector público y la forma en que son realizadas y controladas. Su ámbito de análisis se asienta sobre las numerosas ciencias tradicionales" [2]

De esta definición emergen dos temas importantes: el primero se refiere a los campos específicos de la hacienda pública y el segundo al cómo abordar precisamente el estudio de esos campos en lo individual o en conjunto. En cuanto al estudio de los componentes de los campos hacendarios se verá en el siguiente apartado; en lo concerniente al método de análisis se puede comentar brevemente lo siguiente:

Existen dos grandes enfoques para estudiar la hacienda pública: por un lado, el denominado "dogmático" o normativo; y por otro, el "positivo". El primer enfoque, el normativo, centra y basa su análisis en el "deber ser"; esto es, como alcanzar los objetivos deseables a través de proponer, por ejemplo, la estructura tributaria más conveniente o cual sería la manera más eficiente de ejecutar los gastos públicos. Por el contrario, el enfoque positivo, hace hincapié en el análisis hacendístico desde la perspectiva de cómo sucedieron o suceden los eventos, como por ejemplo, como se distribuyen las cargas tributarias o el gasto público. Los estudios modernos de la hacienda pública, no consideran estos enfoques como antagónicos, sino más bien como complementarios. Esta vía es la que seguirá este documento.

Asentado lo anterior, podemos entonces remitirnos a una definición "local" o municipal de la hacienda pública y a partir de ella, construir su marco normativo en primera instancia, para en forma subsiguiente, referirnos a un análisis estadístico y de evaluación correspondiente.

La hacienda municipal, "constituye el instrumento financiero principal a través del cual, los ayuntamientos fincan sus bases para cumplir con su cometido primordial que consiste en promover el desarrollo municipal y el bienestar social de sus habitantes, mediante la prestación de los servicios públicos de su competencia [3] "

[2] Colm, Gerhard; Ensayos sobre Hacienda Pública y Política Fiscal; Instituto de Estudios Fiscales; Madrid.
[3] Sedas Ortega, Cecilia (1)."Alternativas de Coordinación y Colaboración Intermunicipal y con los Estados en Materia Hacendaria. INDETEC.2001..

2.- Clasificación y campos de la hacienda municipal

En términos particulares el concepto ofrecido anteriormente de hacienda municipal, en adición a la definición general asentada en el punto anterior, tiene varias connotaciones o enfoques, dependiendo del punto de vista en el que se establezca su concepto[4]:

♦ Enfoque económico, se conforma por los bienes muebles e inmuebles que le pertenezcan y formen su patrimonio, el rendimiento de sus bienes, y las contribuciones y otros ingresos que la legislatura establezcan a su favor para solventar los gastos públicos.

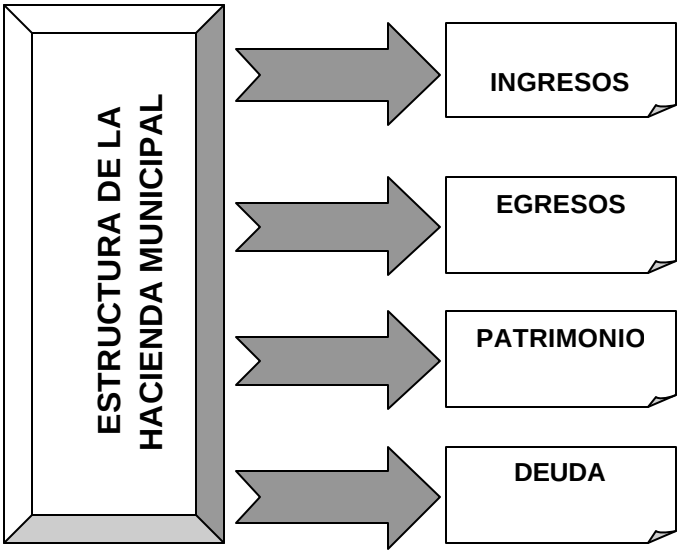
♦ Enfoque financiero, la concibe como la actividad financiera que realiza el municipio para alcanzar sus fines, la cual se manifiesta en la obtención del ingreso, aplicación del gasto, administración del patrimonio y control de la deuda pública.

♦ Enfoque administrativo, analiza los medios, procesos y procedimientos administrativos necesarios para realizar los fines y objetivos de la hacienda pública.

♦ Enfoque jurídico o Constitucional[5], se forma por: a) el rendimiento de sus bienes, b) de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan en su favor ; c) de las contribuciones los estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslado y mejora, así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles; d) de las participaciones federales a que tengan derecho conforme a la ley, y ; e) de los ingresos derivados de los servicios públicos a su cargo.

En términos generales, cuando se hace la referencia a las finanzas públicas ó a la actividad financiera de un determinado municipio, implica la consideración, como ya se dijo, de cuatro campos:

[4] Ibid.
[5] Art. 115 Constitucional, Frac. IV

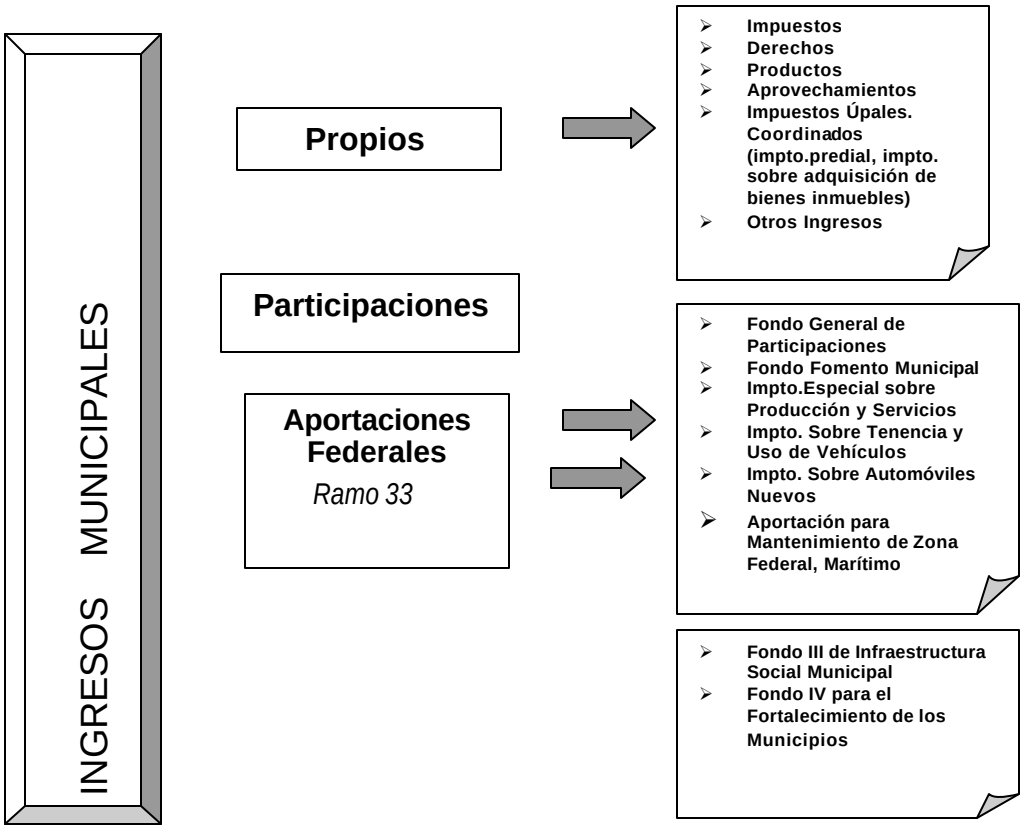

ESTRUCTURA DE LA HACIENDA MUNICIPAL
INGRESOS
EGRESOS
PATRIMONIO
DEUDA

3.- Los Ingresos Municipales

Los ingresos municipales se constituyen por:

- Ingresos propios
- Participaciones federales y estatales y
- Aportaciones federales.

Algunos de los ingresos propios municipales suelen para su administración ser coordinados con el Estado; es el caso de los impuestos a la propiedad raíz o predial y el de adquisición de bienes inmuebles, que por su complejidad para su administración –necesidad de un catastro técnico- y economía de escala –los costos de catastro pueden ser repartidos entre los municipios en función de los predios o la recaudación-, han motivado que sean coordinados con la instancia financiera estatal.



3.1.- Los ingresos propios se dividen en:

- **Impuestos**.- Son una obligación legal, de derecho público y pecuniaria, cuyo sujeto activo es el estado u otro ente público fijado por la ley, surgida por la realización de un hecho imponible. El caso más común en los municipios es el impuesto predial y el impuesto por adquisición de bienes inmuebles. La Ley[6] define a los impuestos como "las contribuciones establecidas en ley, que deben pagar las personas físicas y morales que se encuentren en la situación jurídica o de hecho previstas por la misma"

- **Derechos**.- Son la contraprestación en dinero obligatoriamente establecida por ley a cargo de quienes usan servicios inherentes al estado prestados por la administración pública. (Cuotas por servicios públicos, certificación de documentos etc.) La Ley[7] los define como "las contraprestaciones establecidas por el poder público, conforme a la ley, en pago de un servicio"

- **Productos.-** Son los ingresos que percibe el estado o el municipio por las actividades que no corresponden al desarrollo de sus funciones propias de derecho público o por la explotación de derechos patrimoniales (arrendamiento de inmuebles, intereses por inversiones etc.) La Ley[8] los define como "los ingresos que percibe el municipio por actividades que no corresponden al desarrollo de sus funciones propias de derecho público o por la explotación de sus bienes patrimoniales"

- **Aprovechamientos.**- Son los ingresos que se perciben por sus funciones de derecho público distintas de las contribuciones de impuestos y derechos. (Multas, recargos). La Ley[9] los define como "los recargos, les multas y los demás ingresos de derecho público no público como impuestos, derechos, productos a participaciones federales"

3.2.- Las Participaciones Federales y Estatales

- La Ley[10] las define como "las cantidades que corresponden al municipio en el rendimiento de la recaudación de determinados impuestos y aprovechamientos federales y estatales de conformidad con las leyes respectivas y de los convenios que se celebren sobre el particular"

[6] Ley de Hacienda Municipal del Estado de Nayarit; Art. 5
[7] Ídem
[8] Ídem
[9] Ídem
[10] Ídem

Las Participaciones Federales son producto del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y cuyo objetivo es el de "armonizar el sistema tributario nacional evitando la doble imposición sobre una misma actividad, tratando que al mismo tiempo las tres instancias gubernamentales obtengan los recursos necesarios para cumplir sus fines"[11], a través de fondos distribuibles.
Este sistema de coordinación, creado en 1980 por una reforma constitucional[12] que permitió que estados y municipios "participaran" de una bolsa de recaudación federal participable[13]

Para distribuir estas participaciones, la Ley de Coordinación Fiscal establece que se hará a través de dos fondos. La misma Ley establece que los municipios obtienen parte de los recursos de esos fondos y de los denominados impuestos asignables. Además los municipios reciben participaciones por los incentivos que se derivan del convenio de colaboración administrativa y de algunos de sus anexos como el de la zona federal marítimo-terrestre, registro de pequeños contribuyentes, zonas ribereñas federales, importación y exportación de mercancías extranjeras.

[11] Sedas Ortega, Cecilia."El Sistema de Coordinación Fiscal y los Municipios". Revista Hacienda Municipal. Indetec No.75 Junio 2001.
[12] Art. 115, fracción IV. El sistema de coordinación fiscal consiste en esencia de que los Estados se abstengan de aplicar su potestad tributaria en ciertos campos concurribles tributariamente con la Federación, a cambio de recibir participaciones de la federación. Si una entidad se abstuviera de pertenecer al sistema coordinado, sólo recibiría participaciones de los impuestos reservados a la federación, pero no del fondo constituido por la recaudación general.
[13] Se integra de todos los impuestos federales, incluyendo los derechos sobre extracción de petróleo y de minería; excepto de la totalidad de las devoluciones de los impuestos federales y de los derechos sobre la extracción del petróleo y minería; de los derechos adicionales o extraordinarios sobre la extracción de petróleo; de los incentivos que se establecen en los convenios de colaboración administrativa; del impuesto sobre tenencia y uso de vehículos; del impuesto sobre automóviles nuevos; del impuesto especial sobre producción y servicios, en cuanto a lo recaudado por cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas, bebidas alcohólicas, tabacos labrados; el excedente del 15% que la federación obtenga por aplicar una tasa mayor por el impuesto sobre loterías, rifas, sorteos y concursos, y la recaudación correspondiente a los pequeños contribuyentes que las entidades federativas incorporen al registro federal de contribuyentes.

INGRESOS MUNICIPALES DE LA COORDINACIÓN FISCAL

POR PARTICIPACIONES

- 20% DEL Fondo General de Participaciones
- 100% del Fondo de Fomento Municipal
- 20% del ISTUV, ISAN y IEPS

POR INCENTIVOS

- Convenio de Colaboración Administrativa
- Zona Federal Marítimo-Terrestre (anexo 1)
- Registro de Pequeños Contribuyentes (anexo 3)
- Zonas Ribereñas Federales (anexo 4)
- Importación-Exportación de mercancías extranjeras (anexo

Con base a la Ley de Coordinación Fiscal, las Participaciones Federales correspondientes a los municipios (mínimo un 20% de lo recibido por el Estado)[14], son distribuidas a estos de acuerdo a las disposiciones que establezcan las legislaturas de cada uno de los estados. En Nayarit lo es a través de un decreto específico (Decreto 8326 de 17 Dic. del 2000) denominado Criterios de Distribución.

Estos criterios establecen que del 100% del ISTUV, ISAN, IEPS, se participe el 20% de cada uno de ellos a los municipios; El Fondo General de Participaciones (FGP) y el Fondo de Fomento Municipal (FFM) se distribuyen en acato a la Ley de Coordinación Fiscal, el 20% y el 100% respectivamente.

Los recursos de estos Fondos se distribuyen a cada municipio de acuerdo a "factores de distribución" (porcentajes), definidos en el decreto mencionado. En cuanto a los demás recursos provenientes de impuestos específicos, el ISTUV se entrega íntegramente solo a aquellos municipios que recauden ingresos vía este impuesto, mientras que el IEPS se distribuye inversamente proporcional a los "factores" ya mencionados.

[14] Baja California Sur, Colima, Jalisco y Zacatecas reparten el 22%; Campeche e Hidalgo el 24% y 25%, respectivamente.


$
RECAUDACION FEDERAL PARTICIPABLE
20
1 %
FONDO GRAL. DE PARTICIPAC.
FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL
IMPUESTOS ASIGNABLES ISTUV (100%), ISAN (100%) Y IEPS (20% BEBIDAS ALCOHOLICAS Y 8% TABACOS LABRADOS)
20% CUANDO MENOS
100% PARA LOS MUNICIPIOS
20% PARA LOS MUNICIPIOS
CRITERIOS DE DISTRIBUCION MUNICIPAL
CRITERIOS DE DISTRIBUCION MUNICIPAL

El Fondo General de Participaciones se distribuye a las Entidades Federativas utilizando tres criterios: la población de cada estado, con una ponderación de 45.17%; el porcentaje de la recaudación de tributos federales que se hace en cada una de las entidades, también con una ponderación de 45.17%; y el porcentaje de las participaciones por habitante recibidas en los dos años anteriores al ejercicio fiscal en cuestión, con una ponderación de 9.66%.



FONDO GENERAL DE PARTICIPACIONES

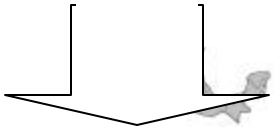
(1994-2000)

45.17 %
EN RELACION AL NÚMERO DE HABITANTES

45.17%
EN RELACION A LA TASA DE CRECIMIENTO DE LOS IMPUESTOS ASIGNABLES

9.66 %
EN FORMA INVERSA A LAS PARTICIPACIONES POR HABITANTES

FACTOR DE DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA



20%



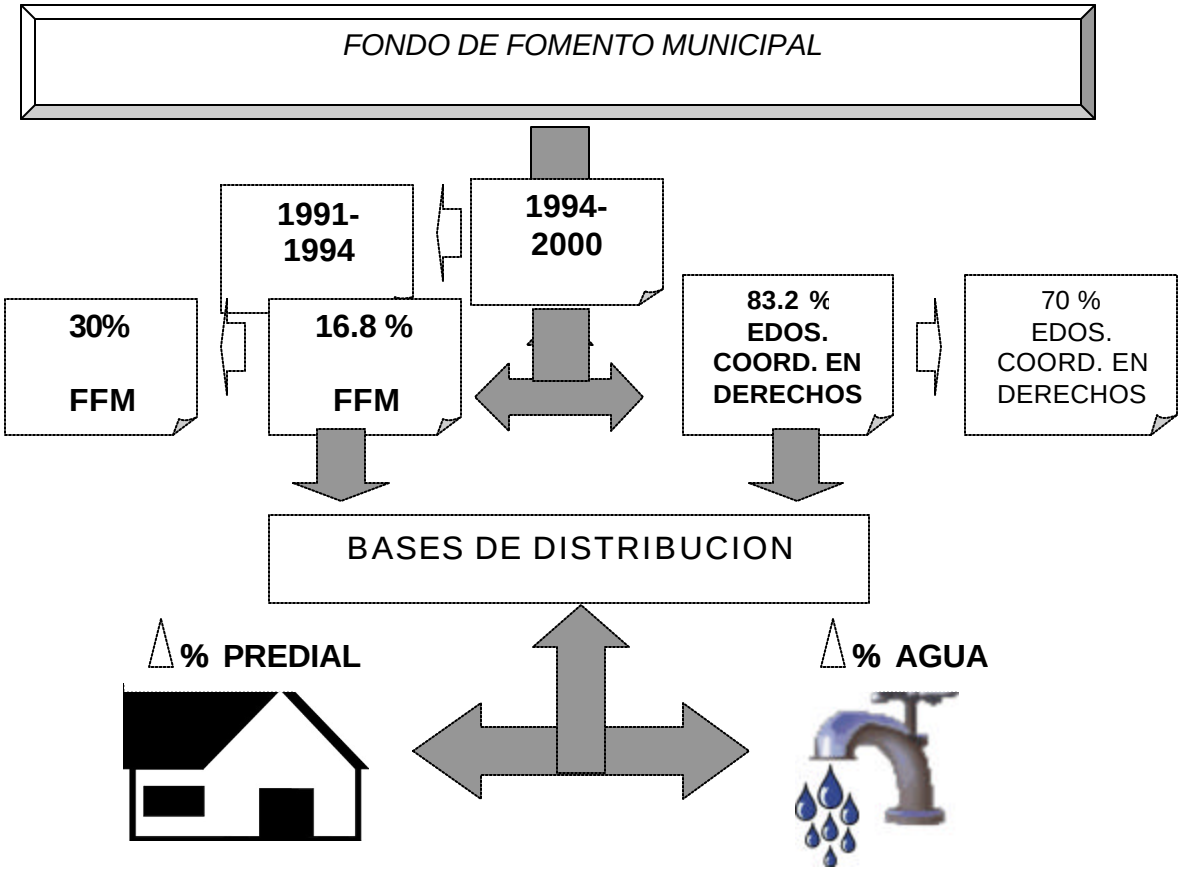
Al ser una parte (20%) de estos recursos por Ley de los municipios, es importante destacar que tanto las ponderaciones para determinar las asignaciones del Fondo General de Participaciones y el mismo monto porcentual con que se integra este, ha cambiado desde 1980, año que se constituyó el sistema coordinado. El espíritu de fortalecer a estados y municipios ha sido evidente. En efecto, los dos siguientes cuadros resumen esta evolución:

Participaciones Federales **Ponderaciones para Determinar la Asignación 1980-2000**			
Año	% Población	% Contribución a la Recaudación Federal	% Participaciones en Años Anteriores
1980-1990		100.00	
1991	18.05	72.29	9.66
1992	27.10	63.24	9.66
1993	36.15	54.19	9.66
1994-2000	45.17	45.17	9.66
Fuente: SHCP; citado en Bancomer, Grupo Financiero; Los Ingresos Estatales y Municipales; 2000			

Fondo General de Participaciones % del Ingreso Federal Participable				
Año	%		Año	%
1980	16.89		1990	18.76
1981	16.94		1991	18.62
1982	17.44		1992-96	18.62
1983-86	16.98		1997-2000	20.00
1987	17.48			
1988	17.38			
1989	17.50			
Fuente: SHCP; citado en Bancomer, Grupo Financiero; Los Ingresos Estatales y Municipales; 2000				

De igual manera, en lo que respecta al Fondo de Fomento Municipal, en 1991 se instituyó un nuevo coeficiente de participaciones el cual define el monto de participaciones que le corresponden a cada entidad. Este factor dependerá en forma directa del esfuerzo recaudatorio y administrativo que realicen en las contribuciones locales del impuesto predial y los derechos de agua de los dos años anteriores a la fecha para el cual se calcule dicho coeficiente. Esto es, dependerá de la tasa de crecimiento de esas contribuciones y no a su monto.[15]

[15] Ortiz Ruiz:, Miguel."Evolución del Sistema de Participaciones(1980-1997)".INDETEC.1998


FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL
1991-1994
1994-2000
30% FFM
16.8 % FFM
83.2 % EDOS. COORD. EN DERECHOS
70 % EDOS. COORD. EN DERECHOS
BASES DE DISTRIBUCION
% PREDIAL
% AGUA

3.3.- Las Aportaciones Federales

Con el propósito de fortalecer la descentralización y con ello a las instancias gubernamentales locales, la federación a partir de 1998, creo una figura jurídica, económica y administrativa ("Aportación Federal") que permite que los estados y municipios reciban transferencias o aportaciones del gobierno federal a través del Ramo 33.

Con ese objetivo se crearon en el Presupuesto Federal, siete Fondos de Aportaciones Federales:

I. Para la Educación Básica y Normal
II. Para los Servicios de Salud
III. De Aportaciones Múltiples
IV. Para la Educación Tecnológica y de Adultos
V. Para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal
VI. Para la Infraestructura Social Municipal
VII. Para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

Corresponde a los municipios administrar directamente dos de los siete fondos:

- **Fondo III** denominado "Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal" (FAISM)

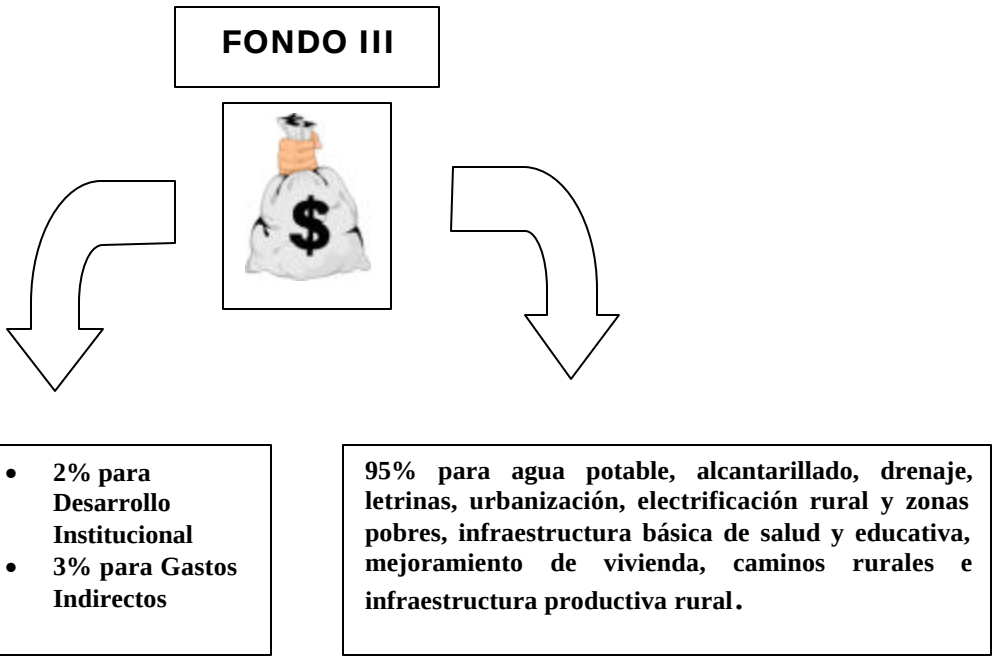
- **Fondo IV** de "Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" (FAFM).

Los recursos de ambos fondos no tienen una relación directa con la recaudación federal participable como si lo es para las participaciones federales. Estos recursos se consideran como ingresos de los estados y municipios y así son incluidos en las Cuentas Públicas. No serán embargables, ni podrán bajo ninguna circunstancia gravarlos, afectarlos en garantía, ni destinarlos a otros fines distintos a los expresados en Ley. Se denominan "etiquetados" en el sentido que sólo pueden ejercerse en aquellos rubros y objetivos que establece la Ley de Coordinación Fiscal.

En este sentido, los recursos del Fondo III, deben destinarse "exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema"[16]. Para garantizar una homogénea interpretación de ese objetivo, el artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal 2001, específica que las variables a considerar por las legislaturas estatales para la distribución de los recursos de este fondo son:

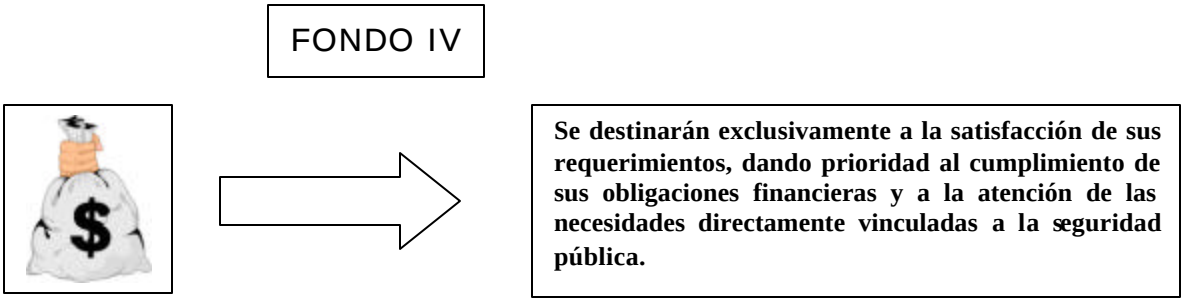
a) Población Ocupada del municipio que perciba menos de dos salarios mínimos respecto de la población del estado en similar condición.
b) Población municipal de 15 años o más que no sepa leer y escribir respecto de la población del estado en igual situación
c) Población municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de drenaje conectado a fosa séptica ó a la calle, respecto a la población estatal sin el mismo tipo de servicio.
d) Población Municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de electricidad entre la población del estado en igual condición.

Otras disposiciones importantes que señala la Ley para este Fondo, es que los municipios pueden disponer máximo de un 2% para la realización de un Programa de Desarrollo Institucional y de un 3% para gastos indirectos a las obras.

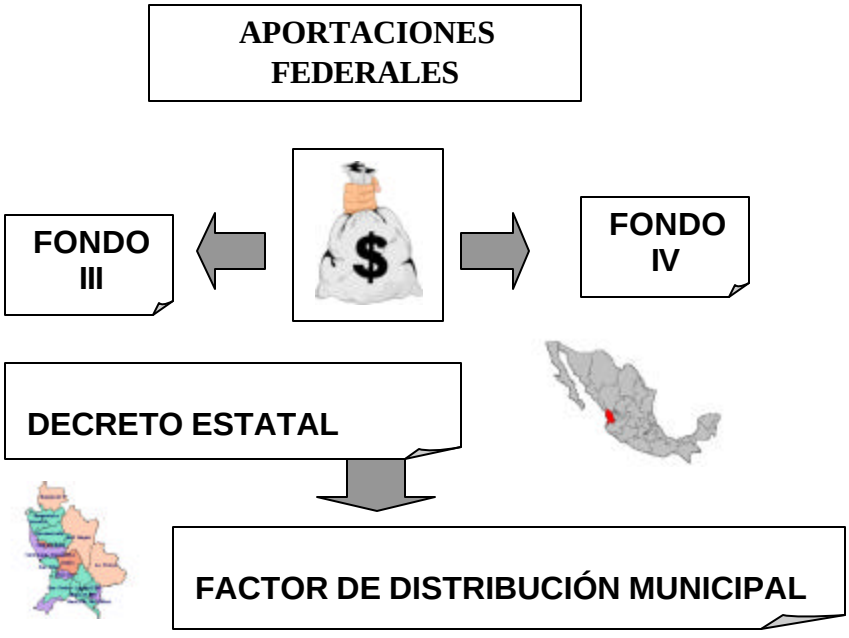


[16] Art. 33 Ley Coordinación Fiscal 2001

Por su parte, los recursos del Fondo IV "se destinarán exclusivamente a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes"[17]. "La distribución de los recursos se realizará en proporción directa al número de habitantes con que cuente cada uno de los municipios[18]".



De esta manera, de igual forma que las participaciones federales distribuidas a los municipios que se basan en normas y criterios específicos, las aportaciones federales se distribuyen a través de criterios y mediante un decreto de la legislatura estatal se definen montos y calendarización de los recursos.

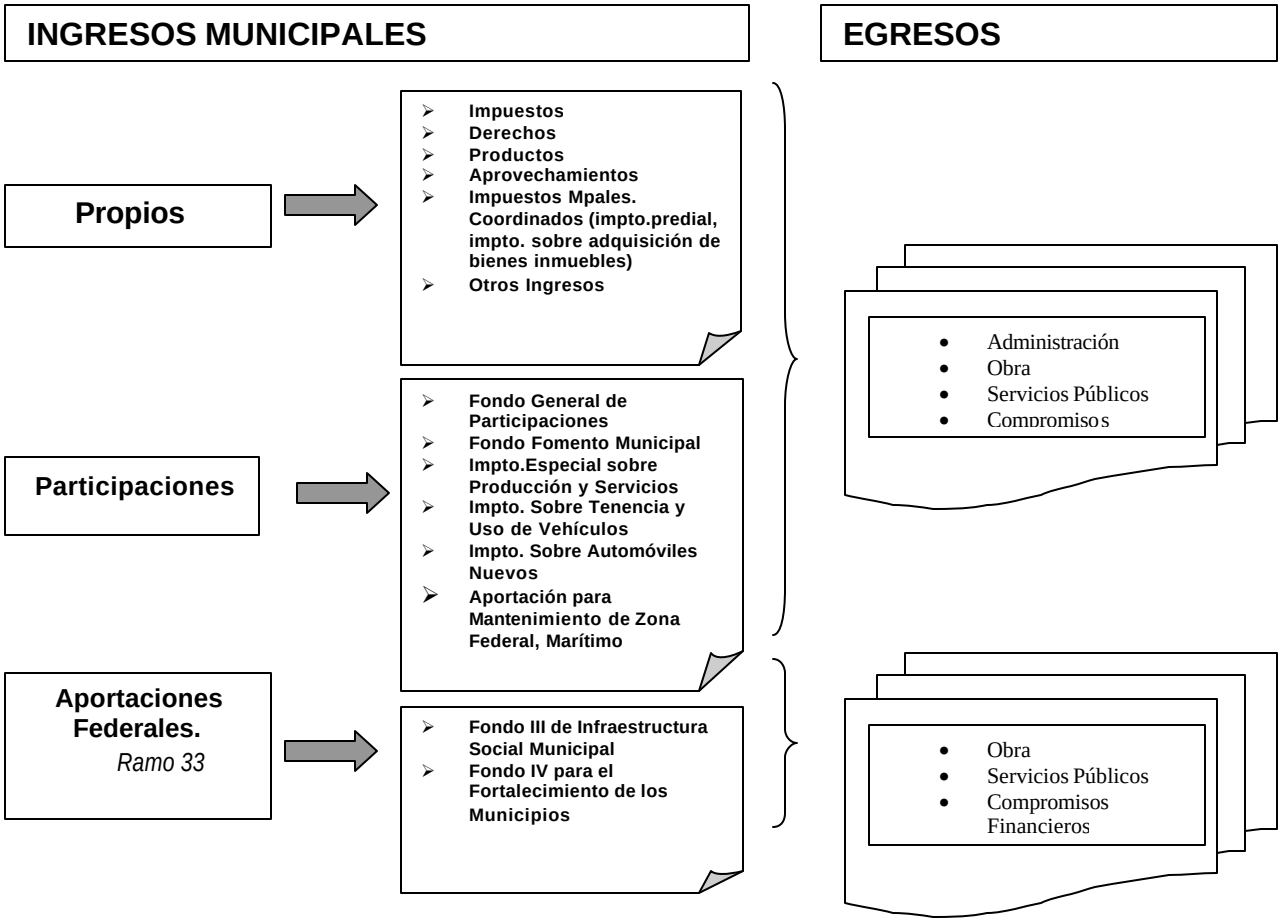


[17] Art.37 Ley de Coordinación fiscal
[18] Ibid. Art. 38

4.- Los Egresos Municipales

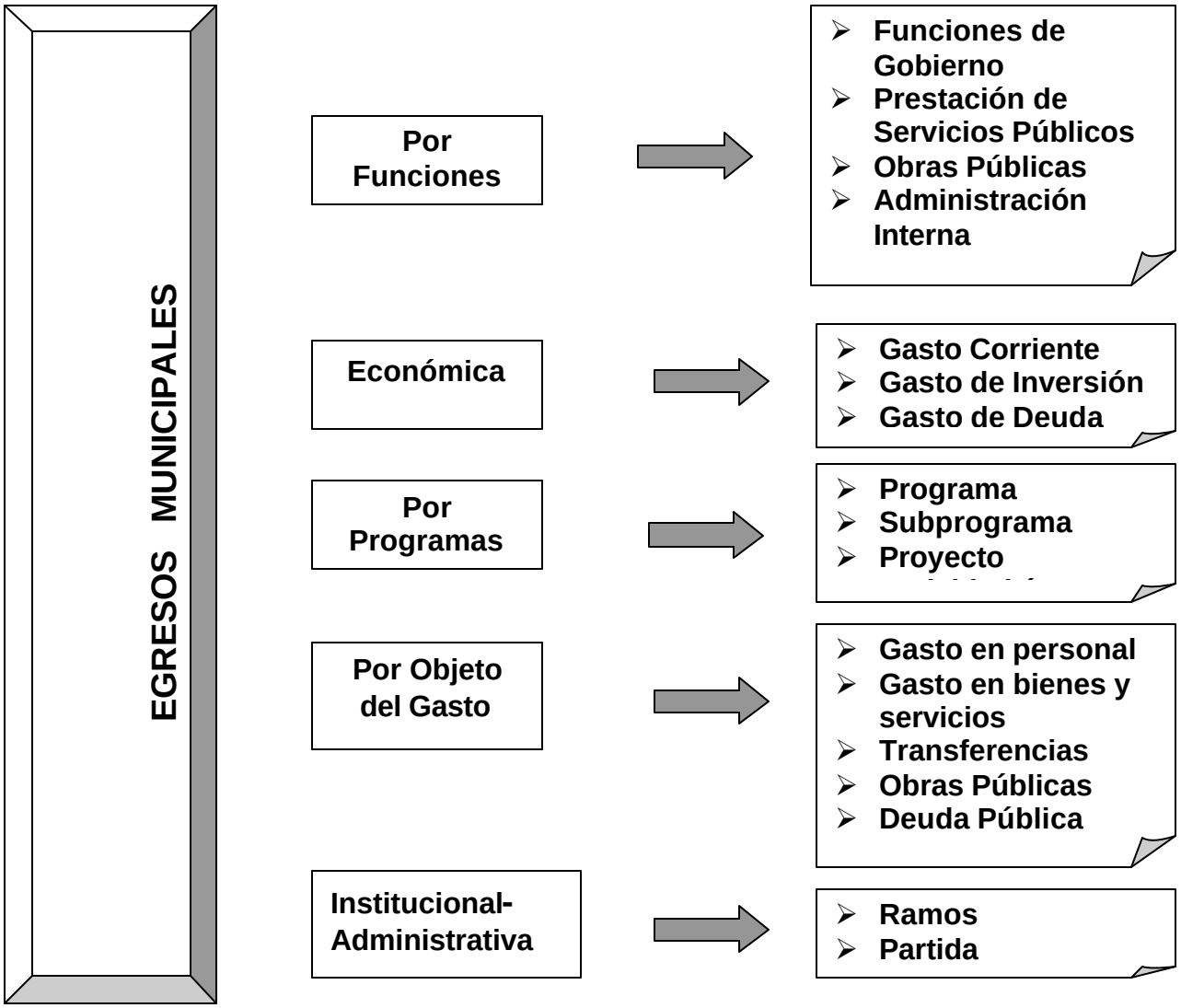
El sistema de Egresos, es el conjunto de erogaciones efectuadas por el municipio para la realización de sus funciones básicas. Es un instrumento presupuestario, es decir, de asignación de los recursos municipales a los programas que darán seguimiento a los objetivos de los gobiernos. En la medida en que este se realice con eficacia, eficiencia y equidad en ese mismo sentido las funciones de la administración municipal serán conceptualizadas por la ciudadanía como positivas.

No todos los ingresos municipales pueden destinarse indistintamente a cualquier tipo de egresos. Particularmente en el Ramo 33, los dos fondos administrados por los municipios se encuentran "etiquetados", es decir destinados para gastarse en obras y acciones específicas.



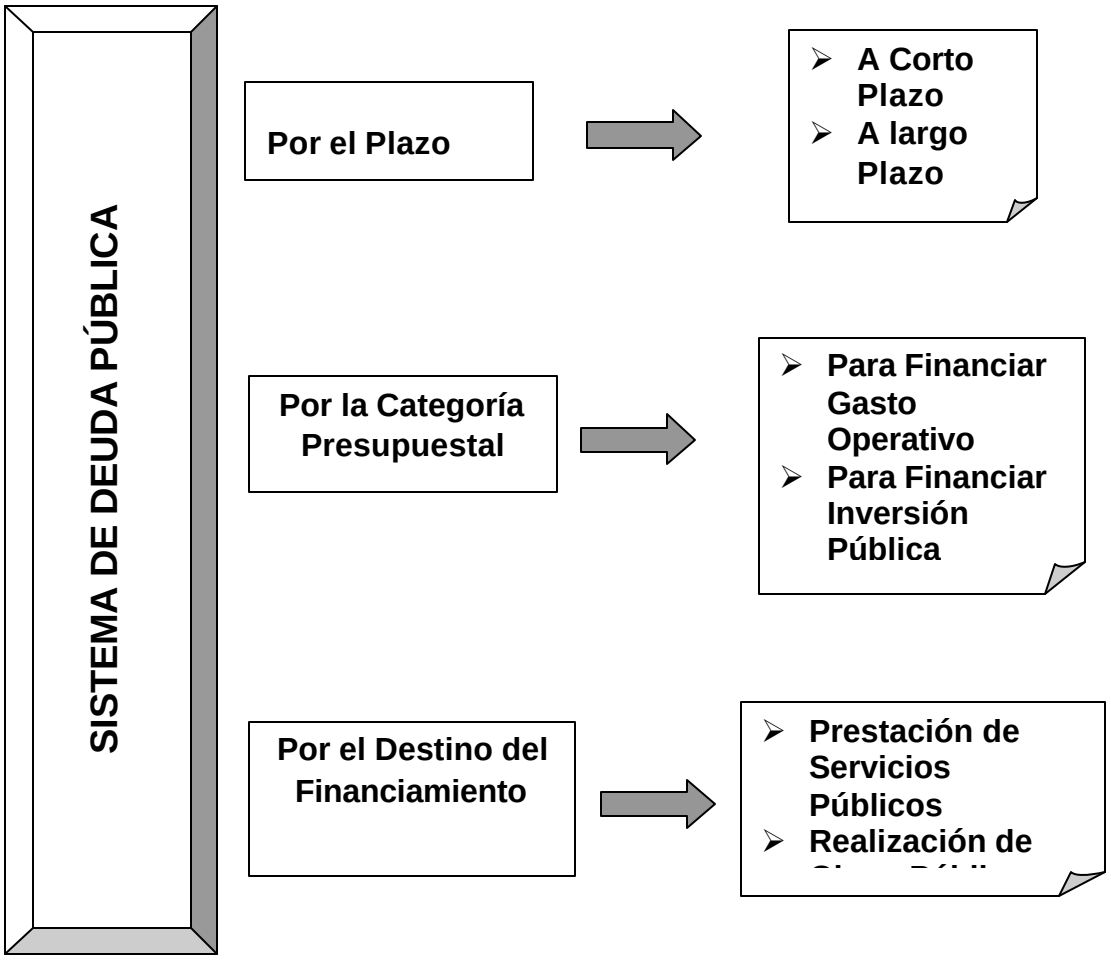
Excepto las restricciones para ejercer las aportaciones federales, los municipios en términos del Art. 115 constitucional, aprueban a través de sus cabildos, el monto y destino del presupuesto municipal.

Los egresos municipales pueden agruparse en términos de cinco clasificaciones: por funciones, económica, por programas, por objeto del gasto e institucional-administrativa. Las necesidades de control efectivo normalmente definen la utilización de una u otra, o varias a la vez.



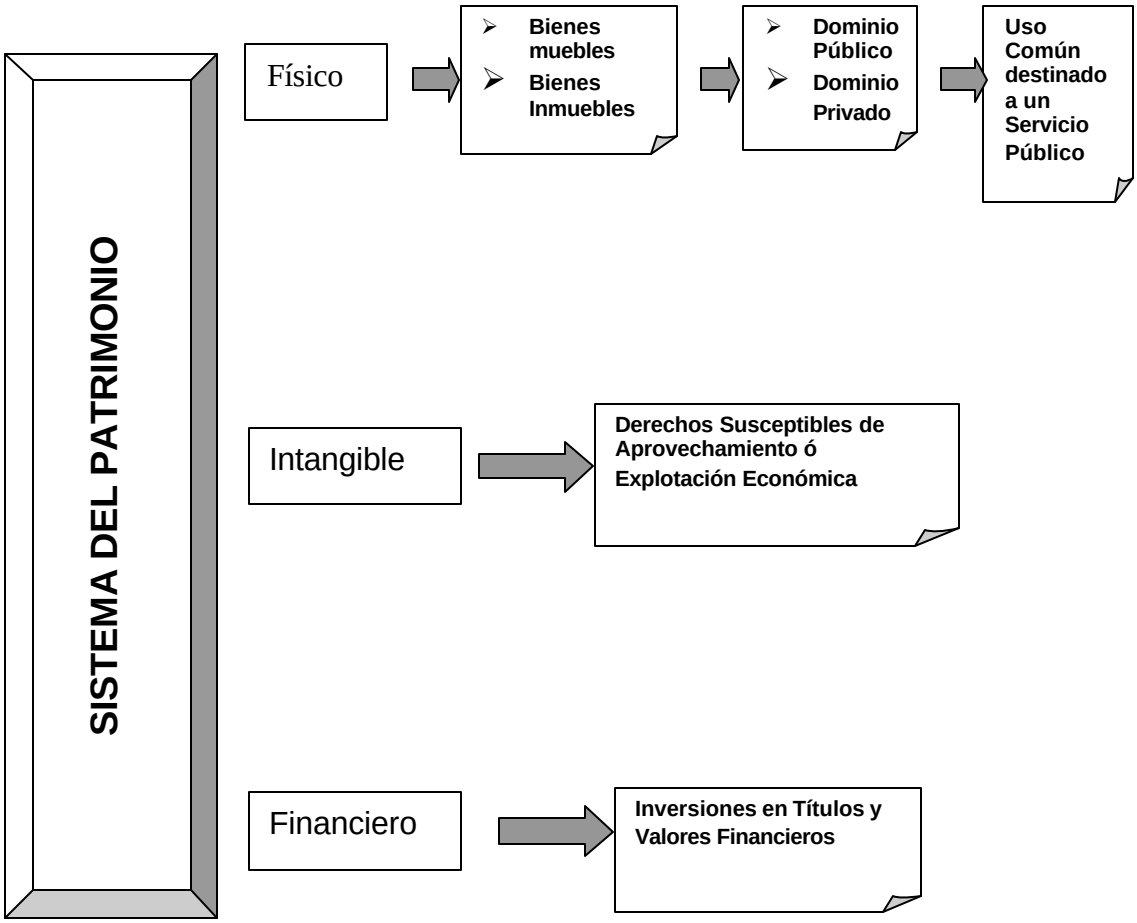
5.- La Deuda Pública

Desde el punto de vista jurídico es el conjunto de obligaciones de pasivo, directas ó contingentes derivadas de financiamiento a cargo del gobierno municipal. Tiene como propósitos el de cubrir las diferencias existentes entre los ingresos y las necesidades del municipio para satisfacer los requerimientos de sus gobernados. En otras palabras, la deuda o financiamiento público, permite que un municipio obtenga los recursos extraordinarios para la ejecución de proyectos –normalmente para infraestructura y equipamiento- que la sociedad demanda y que sus propios recursos presupuestales del ejercicio no son suficientes.



6.- El Patrimonio

El patrimonio es la riqueza que ha acumulado una comunidad o un municipio. Esta riqueza esta constituida por el conjunto de bienes y derechos, recursos e inversiones que el municipio posee a título de propietario para destinarlos en forma directa ó indirecta en la consecución de sus objetivos de gobierno. El patrimonio puede ser utilizado para incrementarse por si mismo, al posibilitarse su explotación o arrendamiento, generando ingresos adicionales. Los elementos patrimoniales permiten, finalmente, cumplir los objetivos del municipio y en particular, los referentes a la prestación de los servicios públicos señalados en el Art. 115 Constitucional.



7.- Marco Jurídico

Con los elementos descritos anteriormente, es posible definir entonces de manera enunciativa las bases que sustentan la actividad hacendaria municipal nayarita. Estas bases se encuentran definidas en dos vertientes: a) la que se refiere a la carta magna de la nación, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y b) la que corresponde a la Constitución del Estado Libre y Soberano de Nayarit y las Leyes y normas secundarias aplicables.

La Constitución federal en su Art. 115 señala las siguientes premisas fundamentales en cuanto a los municipios:

- Autonomía Municipal
- Personalidad Jurídica y patrimonio propio
- Gobernado por un Ayuntamiento de elección popular
- Principios de Autoridad Municipal
- Prestación de servicios públicos
- Posibilidad de asociarse con otros municipios para prestar servicios públicos
- Participación en las Políticas de Asentamientos Humanos.
- Libre Administración de la Hacienda Municipal (aprueba y ejerce directamente su presupuesto de egresos)

En particular, en el aspecto de la “libre administración de la hacienda municipal” la Constitución mexicana le confiere a los municipios el administrar libremente su hacienda para cubrir sus necesidades (Art. 115 frac. IV), y establece la obligación de los mexicanos a contribuir para los gasto públicos del orden de gobierno donde residan (Art. 31 frac. IV).

Dado que el Art. 115 Frac. IV de la Carta Magna, es la piedra fundamental de todo el basamento jurídico hacendario, es importante su trascripción y análisis:
“Los municipios administrarán libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor, y en todo caso:

a) Percibirán las contribuciones, incluyendo tasas adicionales, que establezcan los Estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslación y mejora así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles.

Los municipios podrán celebrar convenios con el Estado para que este se haga cargo de algunas de las funciones relacionadas con la administración de esas contribuciones

b) Las participaciones federales, que serán cubiertas por la federación a los Municipios con arreglo a las bases, montos y plazos que anualmente se determinen por las legislaturas de los Estados.

c) Los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo"

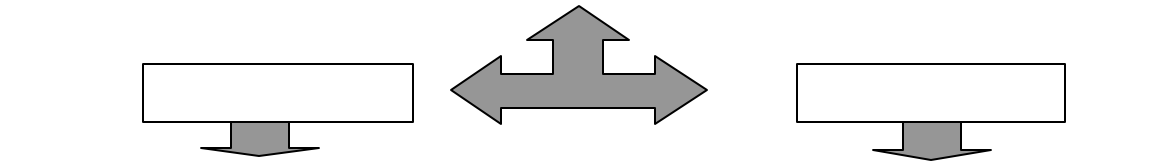
Los especialistas[19] en el tema han señalado que estos apartados se refieren básicamente al campo de los ingresos. Sin embargo, el mismo articulo en su fracción II, inciso b) y en los dos últimos párrafos de la misma fracción IV, sienta las bases para la administración del patrimonio, el manejo de la deuda pública, la aprobación de su presupuesto de egresos, y el ejercicio directo de las asignaciones previstas en dicho presupuesto. En otras palabras, el citado artículo hace referencia en forma directa a los cuatro campos de la hacienda municipal ya analizados: ingresos, egresos, patrimonio y deuda.

Por su parte, nuestra legislación local, emite reglas específicas de la conformación, atribuciones, facultades y derechos de los municipios; y dentro de ellos mismos a su vez, se generan normas para dirigir esos cuatro campos de la hacienda municipal.

Las bases fundamentales del quehacer hacendario municipal en Nayarit están dadas por el siguiente cuerpo de disposiciones jurídicas y normativas.

[19] Larios Contreras, Cesáreo; Funciones de Control de la Hacienda Pública Municipal; Indetec

BASES FUNDAMENTALES DEL QUEHACER HACENDARIO MUNICIPAL



- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
- LEY DE COORDINACIÓN FISCAL
- LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS
- LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL
- CONVENIO DE COORDINACIÓN QUE CELEBRAN LA CONTADURÍA MAYOR DE HACIENDA DE LA CAMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LAUNION Y EL ORGANO DE FISCALIZACION SUPERIOR DEL ESTADOD E NAYARIT
- ACUERDO QUE TIENE POR OBJETO DAR A CONOCER LA FORMULA Y LA METODOLOGÍA PARA LA DISTRIBUCIÓN ENTRE LOS MUNICIPIOS DE LAS APORTACIONES FEDERALES PREVISTAS EN EL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001, ASI COMO LAS ASIGNACIONES PRESUPUESTALES RESULTANTES DE LA APLICACIÓN DE DICHA METODOLOGIA
- PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001

- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE NAYARIT
- LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, ENAJENACIONES, SERVICIOS Y ALMACENES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA EL ESTADO DE NAYARIT Y SU REGLAMENTO
- LEY DE PLANEACION ESTATAL
- LEY DEL ORGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE DEUDA PÚBLICA DEL ESTADO DE NAYARIT
- ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER A LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NAYARIT, DEPENDENCIAS DEL EJECUTIVO Y ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS, LA DISTRIBUCIÓN Y CALENDARIZACIÓN PARA LA MINISTRACION DE LOS RECURSOS CORRESPONDIENTES A LOS FONDOS DEL RAMO 33, APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001
- PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL ESTADO DE NAYARIT

MUNICIPALES

- LEYES DE INGRESOS MUNICIPALES PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY ORGANICA MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE HACIENDA MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT

ESTATALES

- CODIGO FISCAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE OBRA PÚBLICA DEL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE COORDINACIÓN FISCAL Y DE GASTO PÚBLICO DEL ESTADO DE NAYARIT
- CONVENIO DE CORRESPONSABILIDAD ENTRE EL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE NAYARIT PARA LOS FONDOS III Y IV

Parte II

Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit,

1999-2002

1. INDICADORES GENERALES

1. Ingresos Municipales

a) Análisis de Tendencia

Los ingresos totales municipales del estado en miles de pesos de 1994, aumentaron en 2.29% en el periodo de 1999-2002. Ese incremento se debe a que también lo hicieron las participaciones (13.75%), y en lo general los ingresos propios (52.70%), con excepción de los aprovechamientos (- 23.61%). Las Aportaciones Federales Ramo 33 se incrementaron a su vez 5.53%.

Comparando las cifras para cada concepto con el año 2001, se observa que solo disminuye el concepto de los aprovechamientos y "otros ingresos".

b) Análisis de Composición

Para el año 2002, del total de ingresos totales, el 49.42% fueron participaciones, 10.58% Ingresos propios, 9.83% "otros ingresos" y 30.18% Aportaciones del Ramo 33.

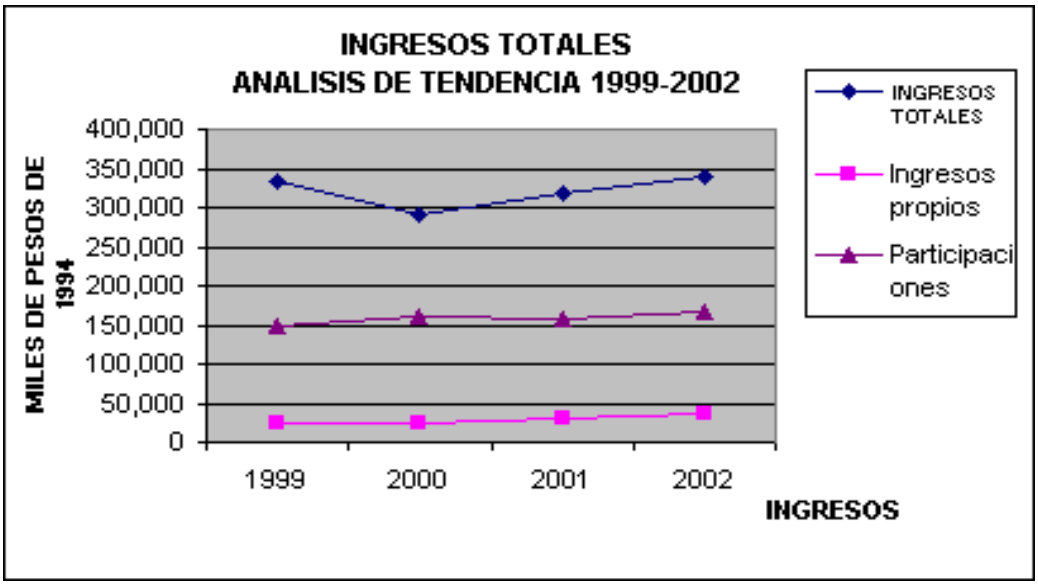
En relación a 1999, disminuyeron únicamente los rubros de otros ingresos y los aprovechamientos, mientras que el comparativo con el año 2001, indica que las participaciones sufrieron una ligera disminución mientras que las Aportaciones Ramo 33, descendieron 5% en su porcentaje de participación total

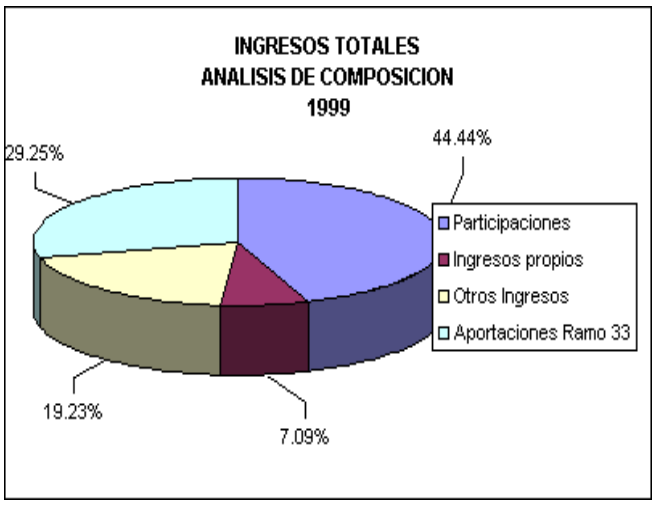
INGRESOS MUNICIPALES DE NAYARIT
ANALISIS DE TENDENCIA Y COMPOSICION
(1999-2002)

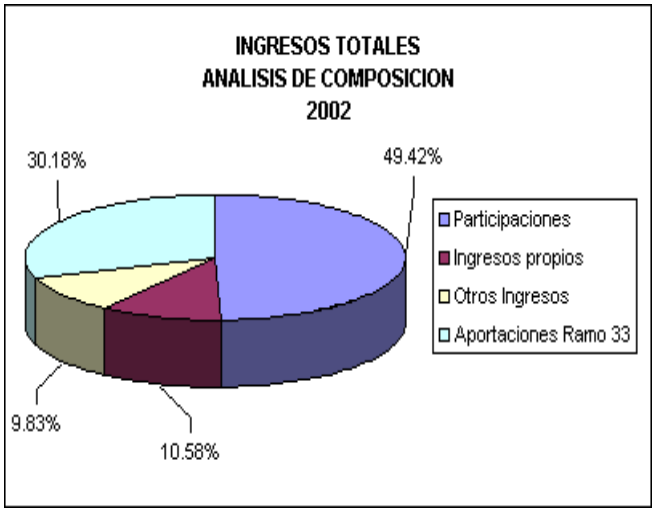
Concepto	Análisis de Tendencia					Composición (%)			
	1999	2000	2001	2002	Tasa de Crecim. Anual	1999*	2000	2001	2002
	(miles de pesos de 1994)				1999-2002 (%)				
INGRESOS TOTALES	**332,127**	**290,575**	**317,165**	**339,718**	**2.29**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Participaciones	**147,593**	**159,885**	**157,168**	**167,889**	**13.75**	**44.44**	**55.02**	**49.55**	**49.42**
Ingresos propios	**23,534**	**23,178**	**30,871**	**35,937**	**52.70**	**7.09**	**7.98**	**9.73**	**10.58**
Impuestos	11,939	11,835	18,282	19,349	62.07	3.59	4.07	5.76	5.70
Derechos	7,155	7,549	8,705	12,601	76.11	2.15	2.60	2.74	3.71
Productos	1,466	1,348	1,627	1,716	17.02	0.44	0.46	0.51	0.50
Aprovechamientos	2,974	2,446	2,258	2,272	-23.61	0.90	0.84	0.71	0.67
Otros Ingresos	**63,859**	**13,034**	**15,389**	**33,380**	**-47.73**	**19.23**	**4.49**	**4.85**	**9.83**
Aportaciones Ramo 33	**97,141**	**94,478**	**113,737**	**102,512**	**5.53**	**29.25**	**32.51**	**35.86**	**30.18**
EGRESOS TOTALES	**305,612**		**326,541**	**313,942**	**2.73**	**100.00**		**100.00**	**100.00**
Gasto Corriente	**144,238**		**170,798**	**176,145**	**22.12**	**47.20**		**52.31**	**56.11**
Gasto de Inversión	**132,180**		**134,101**	**116,899**	**-11.56**	**43.0**		**41**	**37.0**
Directo	**41,508**		**16,137.6**	**7,987.0**	**-80.76**	**13.58**		**4.94**	**2.54**
Aportaciones Ramo 33	**90,672**		**117,963.7**	**108,911.9**	**20.12**	**29.67**		**36.13**	**34.69**
Transfer. y Subsidios	**21,100**		**19,405.5**	**19,587.0**	**-7.17**	**6.90**		**5.94**	**6.24**
Deuda	**8,094**		**2,236.2**	**1,310.8**	**-83.80**	**2.65**		**0.68**	**0.42**

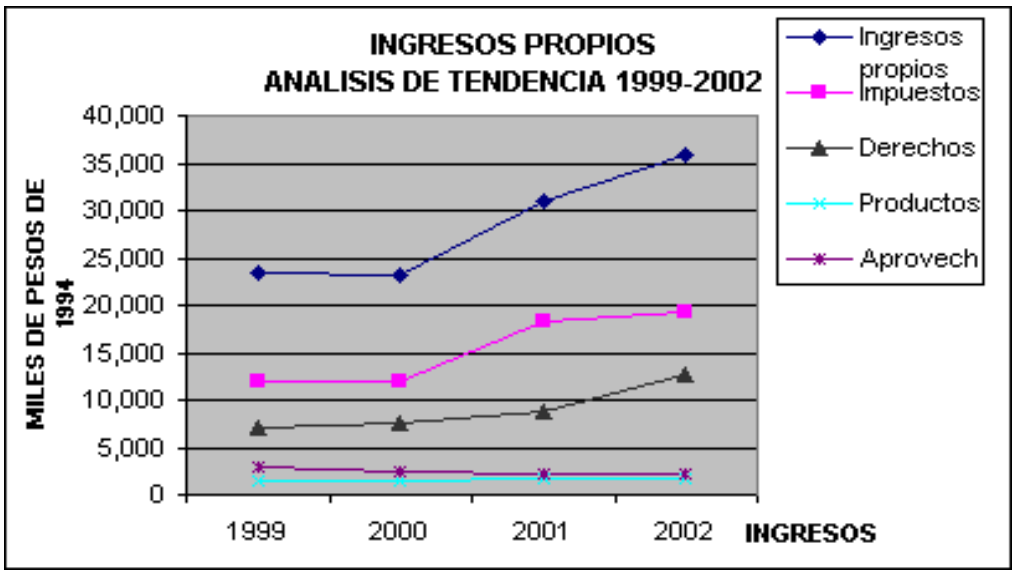
FUENTE: Elaborado por OFS en base a datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos para cada municipio (2000-2002.)

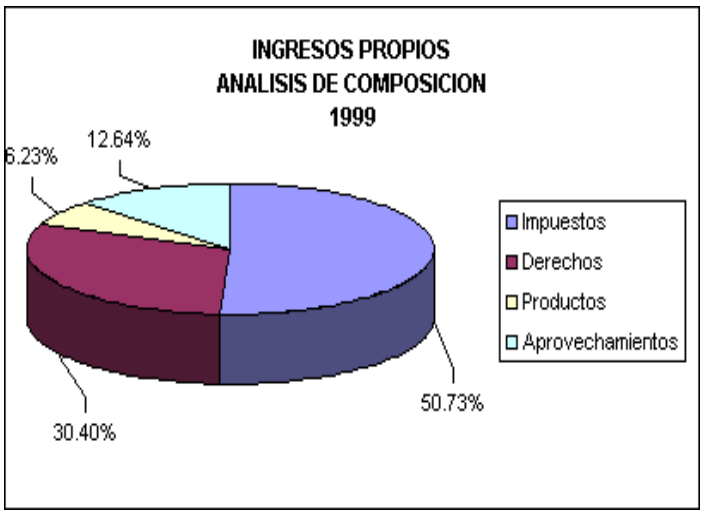
Nota: En 1999 el Ramo 33 se refiere a los montos autorizados en el decreto de ese año (Ingresos).
y el Ejercido o Gastado son las cifras del cierre de ejercicio.
2000, 2001 y 2002 son los montos reflejados en Cuenta Pública.
Los porcentajes de participación en los egresos de 2002 se modificarán realmente entre 1% y 2% dado que no se consideran en algunos rubros (gasto corriente, transferencias) los datos de San Blas.

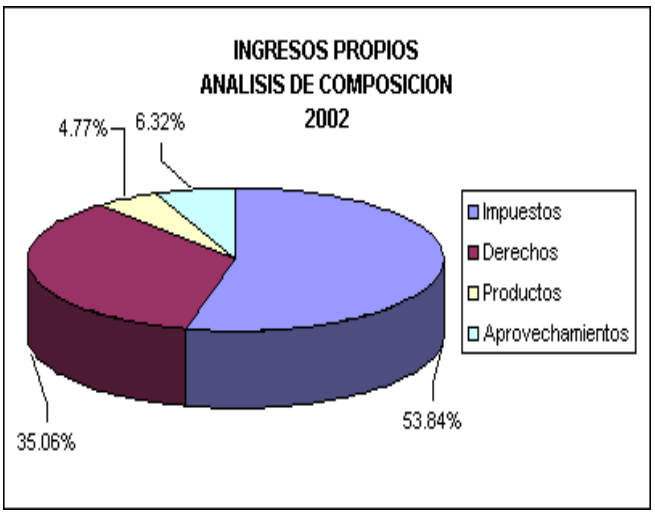

INGRESOS TOTALES
ANALISIS DE TENDENCIA 1999-2002
MILES DE PESOS DE 1994
400,000
350,000
300,000
250,000
200,000
150,000
100,000
50,000
0
1999
2000
2001
2002
INGRESOS
INGRESOS TOTALES
Ingresos propios
Participaciones


INGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
1999
29.25%
44.44%
19.23%
7.09%
Participaciones
Ingresos propios
Otros Ingresos
Aportaciones Ramo 33


INGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
2002
30.18%
49.42%
9.83%
10.58%
Participaciones
Ingresos propios
Otros Ingresos
Aportaciones Ramo 33


INGRESOS PROPIOS
ANALISIS DE TENDENCIA 1999-2002
MILES DE PESOS DE 1994
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
1999
2000
2001
2002
INGRESOS
Ingresos propios
Impuestos
Derechos
Productos
Aprovech


INGRESOS PROPIOS
ANALISIS DE COMPOSICION
1999
6.23%
12.64%
30.40%
50.73%
Impuestos
Derechos
Productos
Aprovechamientos


INGRESOS PROPIOS
ANALISIS DE COMPOSICION
2002
4.77%
6.32%
35.06%
53.84%
Impuestos
Derechos
Productos
Aprovechamientos

1.2. Egresos Municipales

a) Análisis de Tendencia

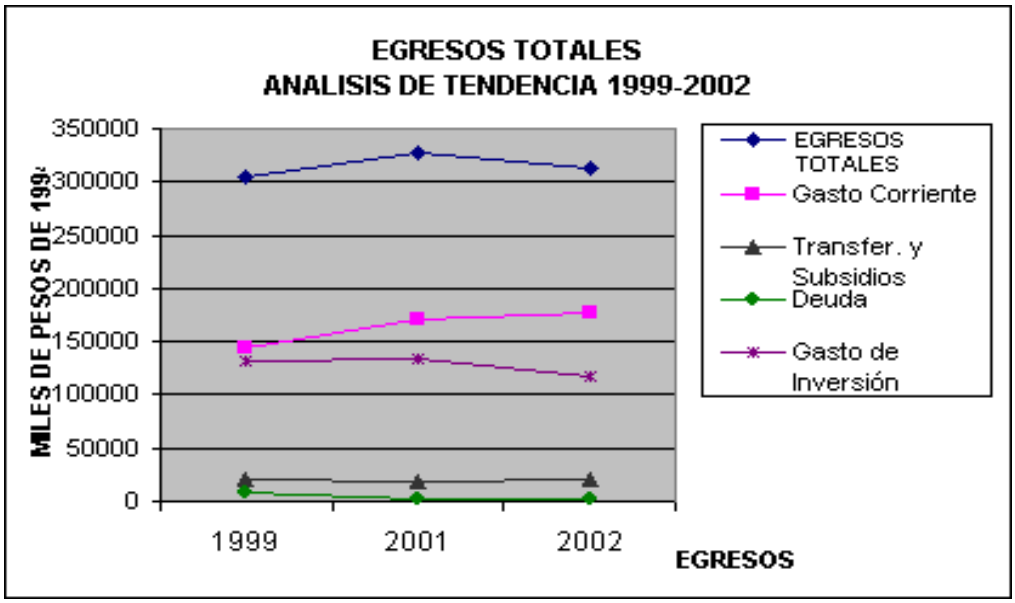
Para el mismo periodo de análisis, el gasto total se incrementó en 2.73%, debido a la elevación del gasto corriente (22.12%), dado que disminuyó el gasto de inversión (11.56%) y las transferencias y subsidios, (7.17%).

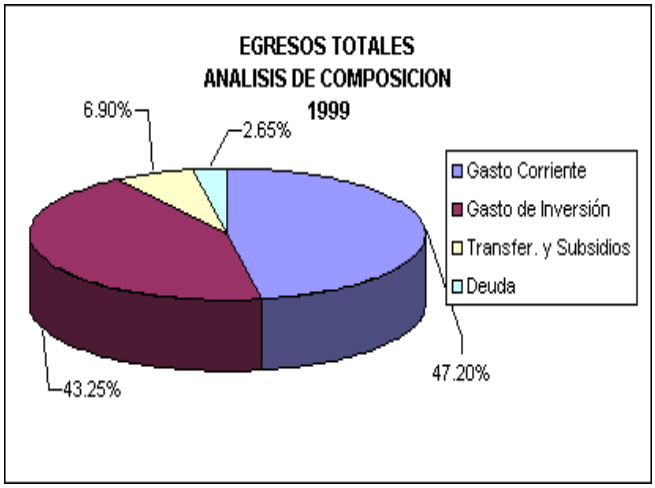
Respecto a 2001, en el año 2002, se observa también un incremento del gasto corriente y una disminución del gasto de inversión.

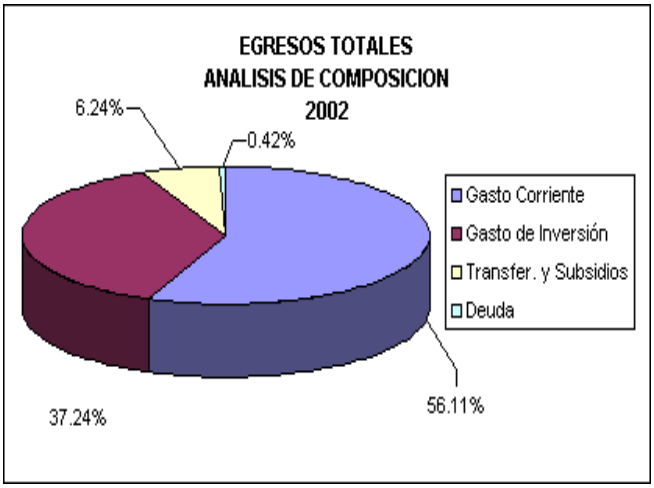
b) Análisis de Composición

La participación del gasto corriente en los egresos totales fue en 1999 de 47.20%, mientras que en el año 2002 este fue de 56.11%. Por su parte el Gasto de inversión pasó de 43% en 1999 a 37% en 2002. Para el mismo periodo, las transferencias, subsidios y deuda disminuyen su participación.

En 2002 se obtiene un incremento del 4% en el gasto corriente respecto a 2001, mientras que el gasto de inversión disminuye a su vez en el mismo porcentaje en el comparativo de un año a otro.


EGRESOS TOTALES
ANALISIS DE TENDENCIA 1999-2002
MILES DE PESOS DE 199
350000
300000
250000
200000
150000
100000
50000
0
1999
2001
2002
EGRESOS
EGRESOS TOTALES
Gasto Corriente
Transfer. y Subsidios
Deuda
Gasto de Inversión


EGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
1999
6.90%
2.65%
43.25%
47.20%
Gasto Corriente
Gasto de Inversión
Transfer. y Subsidios
Deuda


EGRESOS TOTALES
ANALISIS DE COMPOSICION
2002
6.24%
0.42%
37.24%
56.11%
Gasto Corriente
Gasto de Inversión
Transfer. y Subsidios
Deuda

2. INDICADORES MUNICIPALES

En el comparativo de los municipios nacionales con los de la entidad considerando para los primeros el año 1999 y para los segundos 2002[20], se observa que los municipios de Nayarit tienen menor capacidad financiera y mayor dependencia, sin embargo en los otros indicadores la situación es más favorable. Si la comparación se realiza de acuerdo a los mismos años, pero considerando a los municipios del estado, se obtiene que los municipios han mejorado en relación a 1999.

En contraste con 2001, los indicadores para 2002 presentan mayor capacidad financiera, mayor dependencia del gasto en las participaciones, menor inversión y mayores ingresos *per cápita*.

a) Ingresos Municipales *Per cápita*

Con excepción de los aprovechamientos, en todos los demás rubros de ingreso se observa un incremento *per cápita* en 2002 con relación a 1999. Dicha relación se observa también al comparar 2001 y 2002, aunque para este caso, los aprovechamientos permanecen igual.

Indicadores de la Gestión Financiera en Municipios del País y de Nayarit				
	1999		2001	2002
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Nayarit
Capacidad Financiera (Ingresos propios directos/ Gasto corriente)	44.0	16.3	18.8	20.6
Dependencia Financiera (Participaciones/ gasto total)	48.1	62.8	48.2	50.4
Inversión Municipal(Inversión / Gasto total) *	28.2	17.7	41.1	35.1
Inversión Percápita**	69.5	45.4	145.0	125.8
Ingreso percápita**	246.6	256.8	341.6	361.8
Apalancamiento Financiero(contratación de deuda entre gastos totales)	3.0	0.6	0.76	1.13

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal. (2001Y 2002)
* El indicador de inversión para 2002 en Nayarit, es la cifra real, en comparación con el cuadro concentrador anterior, porque considera la inversión del municipio de San Blas y los egresos totales.

** Inversión percápita se refiere a inversión pública.

[20] La comparación sería más objetiva si se realizara para 2002 en los dos ámbitos municipales, dado que se esperaría que los resultados de los indicadores pueden haberse modificado para los municipios nacionales, sin embargo, dada la imposibilidad de obtener la información para el año mencionado, se hace el comparativo con 1999.

INGRESOS MUNICIPALES PERCAPITA

(Pesos de 1994)

Municipios	Ingresos Totales				Totales ingresos propios Directos				Impuestos				Derechos				Productos				Aprovechamientos				Participaciones Federales			
	1999	2000	2001	2002	1999	2000	2001	2002	1999	2000	2001	2002	1999	2000	2001	2002	1999	2000	2001	2002	1999	2000	2001	2002	1999	2000	2001	2002
Nayarit	**256.83**	**337.57**	**341.57**	**361.79**	**25.72**	**25.49**	**33.39**	**38.67**	**13.05**	**13.03**	**19.77**	**20.82**	**7.82**	**8.38**	**9.41**	**13.56**	**1.60**	**1.40**	**1.76**	**1.85**	**3.25**	**2.69**	**2.44**	**2.44**	**161.32**	**175.30**	**169.99**	**180.64**
Acaponeta	303.70	307.65	350.22	370.48	8.75	12.31	11.33	11.17	0.00	0.89	0.95	0.97	3.34	7.22	6.90	6.81	3.16	2.84	2.74	2.82	2.25	1.36	0.74	0.57	137.59	159.32	158.61	173.50
Ahuacatlán	218.29	391.79	391.87	407.14	6.97	5.72	7.89	9.03	1.20	0.54	0.75	0.76	3.28	2.97	4.48	5.71	2.33	2.11	2.41	2.27	0.16	0.11	0.25	0.30	209.64	261.78	260.27	270.35
Amatlán d e Cañas	149.21	451.09	416.09	451.72	1.14	4.01	7.77	4.07	0.00	0.30	0.34	0.05	0.91	2.92	3.40	3.46	0.02	0.10	2.58	0.05	0.20	0.69	1.46	0.51	104.67	320.52	307.01	319.69
Bahía de Banderas	330.84	314.08	460.10	494.40	127.94	139.87	239.45	258.90	86.06	104.68	187.14	159.44	41.10	27.65	39.98	89.19	0.37	0.42	0.50	0.42	0.41	7.11	11.83	9.86	180.51	77.01	71.80	76.00
Compostela	256.94	245.11	236.61	339.32	24.83	11.71	8.28	8.43	10.38	1.07	0.77	0.00	2.06	10.26	7.19	8.06	3.41	0.38	0.32	0.37	8.98	0.00	0.00	0.00	94.03	121.24	118.10	138.46
Huajicori	1016.04	441.82	454.75	521.62	3.46	1.05	1.24	3.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.92	0.80	1.24	3.01	0.00	0.00	0.00	0.00	2.54	0.25	0.00	0.00	215.68	254.31	230.90	283.77
Ixtlán del Río	309.12	358.97	352.75	356.41	11.41	8.66	7.92	9.00	0.00	0.68	0.62	0.71	4.89	5.40	4.98	5.46	2.10	1.52	1.48	2.29	4.41	1.07	0.83	0.55	182.31	213.19	210.58	216.77
Jala	391.95	440.01	430.74	457.38	14.14	14.35	12.53	14.33	8.14	8.32	0.98	1.13	1.88	2.24	7.88	8.69	1.35	3.19	2.35	3.64	2.76	0.59	1.31	0.88	372.04	276.34	333.08	345.02
Nayar,El	476.08	422.88	347.22	425.03	8.49	0.45	2.78	1.76	0.05	0.00	0.00	0.00	0.60	0.31	0.10	0.34	1.57	0.01	2.65	1.31	6.26	0.13	0.03	0.11	96.17	95.28	86.88	79.93
Rosamorada	309.46	303.59	283.64	308.35	6.08	2.60	3.12	4.07	0.22	0.21	0.24	0.31	1.79	1.54	1.99	2.53	0.58	0.57	0.46	0.66	3.48	0.29	0.43	0.57	113.99	133.08	126.98	140.88
Ruiz	376.03	544.74	390.91	424.04	16.40	7.09	6.83	6.29	0.00	0.63	0.60	0.56	14.41	4.03	3.89	3.90	1.82	1.80	1.82	1.62	0.18	0.64	0.51	0.20	210.23	256.12	234.04	239.55
San Blas	231.55	325.75	288.77	332.50	20.14	17.57	7.12	6.40	5.22	0.00	0.00	0.00	2.14	2.35	2.68	2.36	0.31	0.52	0.54	0.31	12.46	14.70	3.91	3.73	205.50	177.99	169.66	178.70
San Pedro Lagunillas	537.09	580.63	542.25	624.94	4.69	5.44	7.28	12.93	0.00	1.61	0.56	1.14	2.97	0.18	5.67	9.08	0.14	3.11	0.04	2.39	1.58	0.54	1.01	0.32	387.15	357.96	529.26	443.02
Santa Ma. Del Oro	210.16	377.86	346.65	372.50	14.67	16.33	18.01	16.70	0.00	1.67	1.62	1.51	3.89	11.41	14.05	12.38	0.81	1.50	1.00	1.59	9.97	1.75	1.35	1.21	189.15	221.22	210.80	228.28
Santiago Ixcuintla	143.59	275.04	250.93	288.24	16.68	16.63	15.40	18.50	6.98	7.18	7.26	9.82	4.12	4.69	3.61	3.61	2.48	2.20	2.95	3.31	3.11	2.56	1.58	1.76	115.11	136.94	131.51	144.95
Tecuala	248.70	283.23	272.58	291.28	7.35	4.41	4.21	15.41	0.02	0.02	0.01	10.65	2.99	2.96	2.42	2.98	1.08	0.88	1.21	1.35	3.27	0.55	0.56	0.42	103.03	125.89	124.80	138.71
Tepic	223.76	351.87	373.75	350.24	30.11	30.03	34.17	40.96	17.45	15.22	17.59	22.75	9.62	10.82	11.66	13.11	1.41	1.42	2.09	1.75	1.63	2.58	2.84	3.36	178.21	204.83	197.50	204.55
Tuxpan	185.40	342.87	327.48	367.01	10.29	14.08	16.10	17.84	0.31	0.00	3.37	4.52	5.10	7.14	7.28	7.92	3.90	5.04	4.38	4.86	0.99	1.91	1.07	0.54	166.08	193.90	184.66	212.94
Xalisco	225.76	263.67	255.98	277.92	6.61	12.21	13.71	12.04	0.48	0.74	0.93	0.00	3.97	7.05	8.40	5.65	0.62	0.80	1.08	3.40	1.53	3.61	3.29	2.99	139.44	138.45	136.03	140.86
Yesca,La	177.71	477.97	438.31	492.38	4.03	3.70	2.32	11.32	0.03	2.63	1.28	1.59	0.63	0.78	0.71	0.89	0.63	0.29	0.11	8.71	2.74	0.00	0.21	0.13	171.68	207.73	198.37	234.47

Fuente: Elaborado por el OFS en base a datos de INEGI (1999) y origen y aplicación de recursos para cada municipio, 2000-2002.

b) Autonomía Financiera Municipal

En el periodo 1999-2002, los municipios de la entidad incrementaron en 0.76% su autonomía financiera, es decir, en ese porcentaje aumentaron sus ingresos propios del total de ingresos. La influencia de Bahía de Banderas es determinante para ese incremento.

MODIFICACION DE LOS NIVELES DE AUTONOMIA FINANCIERA MUNICIPAL (%)

Municipio	1999	2000	2001	2002	Pérdida(-)ó Ganancias entre 1999 y 2002
Total Municipal	**10.0**	**7.6**	**10.2**	**10.8**	**0.76**
Acaponeta	2.9	4.0	3.2	3.0	0.13
Ahuacatlán	3.2	1.5	1.8	2.9	-0.25
Amatlán de Cañas	0.8	0.9	1.9	0.9	0.14
Bahía de Banderas	9.7	44.5	52.0	52.4	42.70
Compostela	0.3	4.8	3.5	2.5	2.14
Huajicori	3.7	0.2	0.3	0.6	-3.11
Ixtlán del Río	3.6	2.4	2.2	2.5	-1.08
Jala	2.9	3.3	3.3	2.6	-0.28
Nayar, El	1.8	0.1	0.8	0.4	-1.37
Rosamorada	2.0	0.9	1.1	1.3	-0.65
Ruiz	4.4	1.3	1.7	2.1	-2.27
San Blas	8.7	5.4	6.3	1.9	-6.77
San Pedro Lagunillas	0.9	0.9	2.4	2.1	1.20
Santa Ma. Del Oro	7.0	4.3	5.2	4.5	-2.50
Santiago Ixcuintla	11.6	6.0	6.1	6.4	-5.20
Tecuala	3.0	1.6	1.6	6.8	3.86
Tepic	13.5	8.5	9.1	11.7	-1.76
Tuxpan	5.6	4.1	11.3	4.9	-0.69
Xalisco	2.3	4.6	5.5	4.3	2.06
Yesca, La	38.7	0.8	0.5	2.3	-36.37

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2000-2002)

c) Autonomía Tributaria

El incremento de los impuestos en el total de los ingresos propios fue de 2.7% en el periodo de análisis.

MODIFICACION DE LOS NIVELES DE AUTONOMIA TRIBUTARIA MUNICIPAL (%)

	1999	2000	2001	2002	Pérdida(-) ó Ganancia(+)entre 1999 y 2002
Total Municipal	**50.7**	**51.1**	**57.0**	**53.4**	**2.7**
Acaponeta	0.0	7.2	8.4	8.7	8.7
Ahuacatlán	17.3	9.4	0.0	6.3	-10.9
Amatlán de Cañas	0.0	7.5	4.4	1.1	1.1
Bahía de Banderas	41.8	74.8	78.2	61.6	19.8
Compostela	0.0	9.1	9.3	0.0	0.0
Huajicori	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ixtlán del Río	57.6	7.8	7.8	7.9	-49.7
Jala	7.2	58.0	53.5	74.5	67.2
Nayar, El	0.6	0.0	0.0	0.0	-0.6
Rosamorada	3.7	8.1	7.8	7.7	4.0
Ruiz	0.0	8.8	8.8	6.3	6.3
San Blas	25.9	0.0	0.0	0.0	-25.9
San Pedro Lagunillas	0.0	29.7	4.3	8.8	8.8
Santa Ma. Del Oro	0.0	10.2	9.0	9.1	9.1
Santiago Ixcuintla	41.8	43.2	47.1	53.1	11.3
Tecuala	0.3	0.4	0.3	53.6	53.4
Tepic	58.0	50.7	51.5	55.5	-2.4
Tuxpan	3.0	0.0	9.1	25.3	22.3
Xalisco	0.6	6.1	6.6	0.0	-0.6
Yesca, La	67.3	71.1	55.4	14.0	-53.3

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2000 y 2002)

d) Inversión Municipal

Este indicador se incrementó en 17.4% a nivel municipal. Solo tres municipios disminuyeron, lo que demuestra la importancia de los recursos del Ramo 33, sobre todo los fondos III y IV.

INDICADOR DE INVERSION MUNICIPAL (Gasto de Inversión/Gasto Total) (%)				
Municipio	**1999**	**2001**	**2002**	**Ganancias(+) ó pérdidas(-) En capacidad de Inversión entre 1999 y 2002**
TOTAL MUNICIPAL	**17.7**	**41.15**	**35.09**	**17.4**
Acaponeta	1.3	51.14	41.63	40.3
Ahuacatlán	5.5	35.42	33.71	28.2
Amatlán de Cañas	1.3	46.23	36.75	35.4
Bahía de Banderas	32.9	33.70	27.17	-5.8
Compostela	0.2	46.40	43.80	43.6
Huajicori	23.6	52.61	44.61	21.0
Ixtlán del Río	40.6	32.53	27.65	-12.9
Jala	42.7	39.75	34.66	-8.0
Nayar, El	49.5	84.35	79.86	30.3
Rosamorada	2.4	55.25	49.27	46.9
Ruiz	40.2	45.40	35.56	-4.6
San Blas	24.7	31.79	23.87	-0.8
San Pedro Lagunillas	22.5	22.14	16.25	-6.2
Santa Ma. Del Oro	3.7	42.90	32.93	29.2
Santiago Ixcuintla	7.4	44.21	43.00	35.6
Tecuala	42.5	50.22	43.91	1.4
Tepic	8.0	37.37	28.48	20.5
Tuxpan	2.2	34.40	35.92	33.8
Xalisco	25.5	36.38	37.12	11.6
Yesca, La	2.3	59.23	47.52	45.3

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2002)

e) Inversión *Per cápita*

El incremento en el nivel de inversión se refleja en este indicador, dado que para el periodo se observa un incremento de $ 80.4.

INVERSION PERCAPITA (Pesos de 1994)				
	1999	2001	2002	Pérdida(-) o Ganancia(+) entre 1999 y 2002
TOTAL MUNICIPAL	**45.4**	**145.0**	**125.8**	**80.4**
Acaponeta	3.9	185.7	144.3	140.4
Ahuacatlán	12.0	135.7	140.2	128.2
Amatlán de Cañas	1.9	115.3	165.2	163.2
Bahía de Banderas	108.9	157.4	120.7	11.8
Compostela	0.4	115.8	116.6	116.1
Huajicori	239.4	262.9	187.3	-52.0
Ixtlán del Río	125.4	108.3	91.1	-34.3
Jala	167.4	180.9	154.3	-13.1
Nayar, El	235.7	298.0	353.1	117.4
Rosamorada	7.4	168.5	154.1	146.7
Ruiz	151.2	212.7	153.3	2.1
San Blas	57.2	103.3	101.0	43.8
San Pedro Lagunillas	120.8	124.6	94.9	-25.9
Santa Ma. Del Oro	7.8	167.0	116.7	109.0
Santiago Ixcuintla	10.7	113.5	119.9	109.2
Tecuala	105.7	136.0	124.4	18.7
Tepic	18.0	141.4	103.7	85.8
Tuxpan	4.0	112.2	131.8	127.8
Xalisco	57.6	96.7	100.9	43.2
Yesca, La	4.0	279.2	219.6	215.6

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2002)

f) Peso de la Administración

Para el periodo, ha disminuido el peso de la administración, ya que de 1999 pasó de $ 3.5 gastados en administración por cada peso gastado en inversión a $ 1.5 en el 2002.

MODIFICACIONES DEL PESO DE LA ADMINISTRACION ENTRE 1999 Y 2002
($ gasto admvo./$ gasto inversión)

Municipio	Peso de la administración en 1999	Peso de la administración en 2001	Peso de la administración en 2002	Disminución(-) ó Aumento (+) 1999-2002
TOTAL MUNICIPAL	**3.5**	**1.3**	**1.5**	**-2.0**
Acaponeta	69.5	0.87	1.22	-68.3
Ahuacatlán	15.0	1.61	1.72	-13.2
Amatlán de Cañas	48.9	1.16	1.47	-47.4
Bahía de Banderas	1.6	1.73	2.39	0.7
Compostela	469.4	0.99	1.06	-468.3
Huajicori	74.7	0.77	0.94	-73.7
Ixtlán del Río	1.4	1.93	2.42	1.1
Jala	1.1	1.35	1.65	0.6
Nayar, El	1.7	0.30	0.21	-1.5
Rosamorada	0.6	0.69	0.77	0.2
Ruiz	13.8	1.12	1.12	-12.7
San Blas	1.1	1.83	0.00	-1.1
San Pedro Lagunillas	2.1	2.93	4.42	2.3
Santa Ma. Del Oro	2.2	0.90	1.43	-0.8
Santiago Ixcuintla	22.3	1.12	1.15	-21.1
Tecuala	9.5	0.90	1.03	-8.4
Tepic	0.9	1.55	2.31	1.4
Tuxpan	9.5	1.74	1.32	-8.2
Xalisco	39.2	1.54	1.53	-37.7
Yesca, La	31.3	0.57	0.89	-30.4

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Mpio. (2002)

g) Capacidad Financiera

En términos generales se incrementó la capacidad de los ingresos propios para solventar el gasto corriente en el periodo. En lo particular, solo la mitad de los municipios tuvieron
Incrementos.

CAPACIDAD FINANCIERA INGRESOS PROPIOS DIRECTOS/ GASTO CORRIENTE (%)				
Municipio	**1999**	**2001**	**2002**	**Incremento(+) o Decremento (-) entre 1999 y 2002**
TOTAL MUNICIPAL	**16.3**	**18.8**	**20.6**	**4.2**
Acaponeta	3.2	7.0	6.3	3.1
Ahuacatlán	3.9	3.3	5.0	1.1
Amatlán de Cañas	1.2	5.8	1.7	0.5
Bahía de Banderas	71.3	88.0	89.6	18.3
Compostela	11.8	7.2	6.8	-5.0
Huajicori	1.9	0.7	1.7	-0.2
Ixtlán del Río	6.7	3.8	4.1	-2.6
Jala	8.0	5.9	4.8	-3.2
Nayar, El	6.2	3.1	2.3	-3.9
Rosamorada	6.0	2.7	3.4	-2.5
Ruiz	9.5	2.9	3.8	-5.7
San Blas	16.9	9.6	N.D.	N.D.
San Pedro Lagunillas	1.8	3.6	3.1	1.3
Santa Ma. Del Oro	8.5	12.0	10.0	1.5
Santiago Ixcuintla	16.5	12.2	13.5	-3.0
Tecuala	7.7	3.6	15.4	7.7
Tepic	17.6	15.6	17.1	-0.5
Tuxpan	6.5	18.9	10.2	3.7
Xalisco	6.6	9.5	7.8	1.2
Yesca, La	3.2	1.4	5.8	2.6

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Municipio (2001 y 2002).

h) Dependencia Financiera

El financiamiento de los gastos totales por las participaciones, disminuyó en 12.4%, aunque varios municipios aún observan tendencias a incrementar su dependencia

DEPENDENCIA FINANCIERA PARTICIPACIONES/EGRESOS TOTALES (%)				
MUNICIPIOS	**1999**	**2001**	**2002**	**Incrementos(+) o Decrementos (-) entre 1999 y 2002**
TOTAL MUNICIPAL	**62.8**	**48.2**	**50.4**	**-12.4**
Acaponeta	45.3	43.7	50.1	4.7
Ahuacatlán	96.0	67.9	65.0	-31.0
Amatlán de Cañas	70.2	123.1	71.1	1.0
Bahía de Banderas	54.6	15.4	17.1	-37.5
Compostela	36.6	47.3	52.0	15.4
Huajicori	21.2	46.2	67.6	46.3
Ixtlán del Río	59.0	63.3	65.8	6.8
Jala	94.9	58.7	73.0	-21.9
Nayar, El	20.2	24.6	18.1	-2.1
Rosamorada	36.8	41.6	45.1	8.2
Ruiz	55.9	50.0	55.6	-0.3
San Blas	88.8	52.2	42.2	-46.5
San Pedro Lagunillas	72.1	94.1	75.8	3.7
Santa Ma. Del Oro	90.0	54.2	64.4	-25.6
Santiago Ixcuintla	80.2	51.2	52.0	-28.2
Tecuala	41.4	46.1	48.9	7.5
Tepic	79.6	52.2	56.2	-23.5
Tuxpan	89.6	56.6	68.2	-21.4
Xalisco	61.8	51.2	47.0	-14.8
Yesca, La	96.6	42.1	50.7	-45.9

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen y Aplicación de Recursos del Municipio (2001 y 2002).

i) Apalancamiento Financiero

El apalancamiento de los municipios aunque observa un leve incremento, para la mayoría de ellos, no tiene trascendencia financiera.

APALANCAMIENTO FINANCIERO CONTRATACION DE DEUDA/EGRESOS TOTALES (%)					
MUNICIPIOS	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**Incrementos(+) o Decrementos (-) entre 1999 y 2002**
TOTAL MUNICIPAL	**0.6**	**1.2**	**0.76**	**1.13**	**0.53**
Acaponeta	0	3.3	4.03	12.09	**12.09**
Ahuacatlán	0	1.9	4.00	3.55	**3.55**
Amatlán de Cañas	0	0	0.00	0.00	**0.00**
Bahía de Banderas	0	0	0.00	0.00	**0.00**
Compostela	0	2.1	0.00	0.00	**0.00**
Huajicori	0.7	0	1.15	0.51	**-0.19**
Ixtlán del Río	0.4	0	9.69	0.00	**-0.40**
Jala	0	2.5	2.20	0.00	**0.00**
Nayar, El	0	0	0.00	0.00	**0.00**
Rosamorada	0.1	5.2	0.54	0.00	**-0.10**
Ruiz	0	0	1.71	0.00	**0.00**
San Blas	0	9.3	0.21	0.00	**0.00**
San Pedro Lagunillas	4.3	0	0.00	0.00	**-4.30**
Santa Ma. Del Oro	2.3	0	0.00	0.00	**-2.30**
Santiago Ixcuintla	5.3	0	0.00	5.73	**0.43**
Tecuala	1.8	8.3	0.00	4.01	**2.21**
Tepic	0	0	0.00	0.00	**0.00**
Tuxpan	0	0	0.04	0.00	**0.00**
Xalisco	1.9	1.6	0.00	0.00	**-1.90**
Yesca, La	0	0	0.00	0.00	**0.00**

FUENTE: Elaborado por OFS con base a los datos del INEGI (1999) y Origen

y Aplicación de Recursos del Municipio (2001-2002).

j) Recaudación Impuesto Predial

En el periodo, el importe captado por este tributo, se incrementó en 18.05%, a la vez que el número de cuentas lo hizo en 9.57%.

CIFRAS DE RECAUDACION IMPUESTO PREDIAL ASIGNABLE

MUNICIPIO	RECAUDACION								DIFERENCIAS 1999-2002			
	1999		2000		2001		2002		NO.DE CUENTAS		IMPORTE	
	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	NO.DE CUENTAS	IMPORTE (PESOS)	ABSOLUTA	RELATIVAS	ABSOLUTO	RELATIVO
TOTAL	126,044	47,539,894.92	129,608	37,028,521.95	147,191	52,065,163.79	138,112.00	56,121,993.00	12,068.00	9.57	8,582,098.08	18.05
Acaponeta	2,683	823,500.71	2,684	823,849.31	2,774	1,029,870.11	3,783	958,379.00	1,100	41.00	134,878	16.38
Ahuacatlán	1,802	575,094.49	1,866	595,433.59	1,930	861,337.01	2,840	851,173.00	1,038	57.60	276,079	48.01
Amatlán de Cañas	1,505	490,287.57	1,604	522,617.21	1,662	566,916.78	1,549	618,331.00	44	2.92	128,043	26.12
Bahía de Banderas	15,746	9,526,565.76	19,069	13,305,911.06	14,699	24,116,877.08	16,668	22,322,156.00	922	5.86	12,795,590	134.31
Compostela	6,905	2,294,707.96	7,451	2,476,324.52	7,705	2,755,157.01	8,809	3,326,049.00	1,904	27.57	1,031,341	44.94
Huajicori	7	1,500.00	0	0.00	0	0.00	34	353.00	27	385.71	-1,147	-76.47
Ixtlán del Río	4,810	1,577,089.42	5,121	1,679,032.24	5,293	2,052,428.76	8,544	2,187,444.00	3,734	77.63	610,355	38.70
Jala	3,281	390,421.43	4,373	610,445.40	3,953	678,141.78	4,304	576,391.00	1,023	31.18	185,970	47.63
Nayar, El	77	16,465.78	77	14,825.30	0	0.00	71	18,694.00	-6	-7.79	2,228	13.53
Rosamorada	1,750	452,632.94	1,481	383,022.86	1,527	372,887.17	289	444,132.00	-1,461	-83.49	-8,501	-1.88
Ruiz	533	178,329.47	586	196,135.48	603	219,296.52	861	238,518.00	328	61.54	60,189	33.75
San Blas	2,775	710,876.91	2,314	592,692.85	2,398	649,590.80	1,710	685,292.00	-1,065	-38.38	-25,585	-3.60
San Pedro Lagunillas	630	231,220.13	756	277,631.50	777	421,265.28	994	434,620.00	364	57.78	203,400	87.97
Santa Ma. Del Oro	1,579	485,486.10	1,589	488,652.84	1,648	586,888.78	1,468	666,390.00	-111	-7.03	180,904	37.26
Santiago Ixcuintla	14,131	1,552,640.61	12,126	1,590,737.17	10,257	1,458,718.45	13,828	3,164,729.00	-303	-2.14	1,612,088	103.83
Tecuala	1,452	493,000.87	1,604	544,653.49	1,662	584,695.85	1,771	611,917.00	319	21.97	118,916	24.12
Tepic	62,421	26,398,209.31	62,526	11,438,328.00	86,257	14,013,247.79	63,435	16,711,134.00	1,014	1.62	-9,687,075	-36.70
Tuxpan	873	287,195.30	941	309,660.85	978	396,840.30	1,358	589,821.00	485	55.56	302,626	105.37
Xalisco	2,700	907,419.25	2,962	995,425.36	3,068	1,301,004.32	4,781	1,570,420.00	2,081	77.07	663,001	73.06
Yesca, La	384	147,250.91	478	183,142.92	0	0.00	1,015	146,050.00	631	164.32	-1,201	-0.82

Fuente: Sría. De Finanzas del Gobierno del Estado.

k) Impuesto Predial *Per cápita*

Entre 1999 y 2002, el impuesto predial por habitante captado, se incrementó en $ 8.42.

IMPUESTO PREDIAL MUNICIPAL PERCAPITA
1999-2002
(PESOS)

MUNICIPIOS	1999	2000	2001	2002	Incrementos(+) o Decrementos (-) entre 1999 y 2002
TOTAL NAYARIT	51.96	40.26	56.31	60.38	8.42
Acaponeta	22.48	22.60	28.38	26.54	4.06
Ahuacatlán	37.16	38.87	56.81	56.72	19.56
Amatlán de Cañas	40.33	43.36	47.44	52.19	11.86
Bahía de Banderas	167.18	222.57	384.53	339.25	172.07
Compostela	35.12	37.63	41.57	49.83	14.70
Huajicori	0.15	0.00	0.00	0.03	-0.11
Ixtlán del Río	61.79	66.18	81.38	87.25	25.46
Jala	23.89	37.82	42.53	36.59	12.70
Nayar, El	0.63	0.56	0.00	0.68	0.05
Rosamorada	13.04	11.05	10.78	12.87	-0.17
Ruiz	8.23	9.05	10.11	10.99	2.75
San Blas	16.65	13.87	15.18	15.99	-0.66
San Pedro Lagunillas	29.72	35.69	54.17	55.90	26.18
Santa Ma. Del Oro	23.34	23.47	28.15	31.93	8.59
Santiago Ixcuintla	16.29	16.69	15.30	33.20	16.91
Tecuala	11.53	12.90	14.02	14.86	3.33
Tepic	87.26	37.50	45.56	53.89	-33.37
Tuxpan	9.17	9.93	12.77	19.06	9.88
Xalisco	24.54	26.47	34.01	40.37	15.83
Yesca, La	11.16	14.17	0.00	11.77	0.61

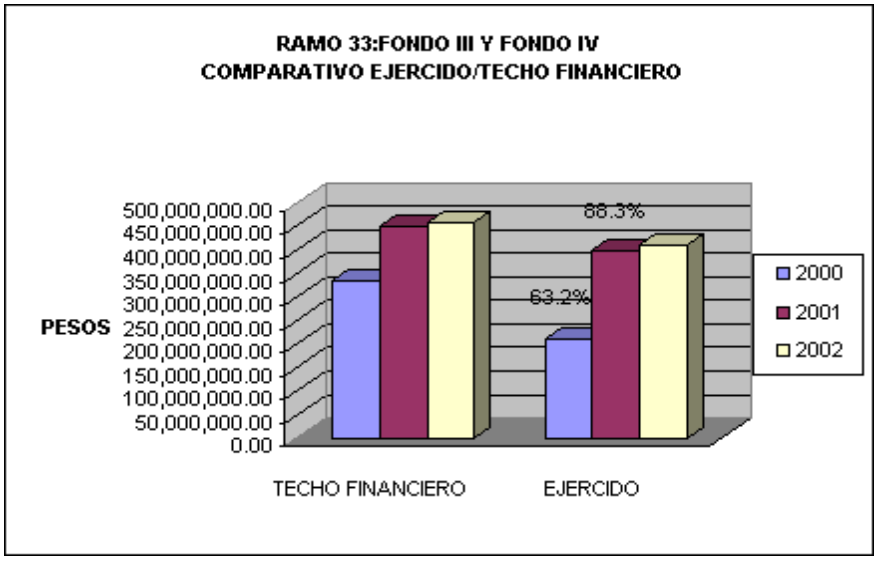
FUENTE: Elaborado por el OFS con Datos de la Sría.de Finanzas Gob. Edo.

I) Ramo 33 : Fondo III (Infraestructura Social) y Fondo IV (Fortalecimiento Municipal)

RAMO 33 : APORTACIONES FEDERALES FONDO III Y FONDO IV
COMPARATIVO EJERCIDO/ TECHO FINANCIERO
(pesos)

MUNICIPIOS	2000*			2001			2002			INCREM. (+) O DECREM. (-)
	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	ENTRE 2000 Y 2002
TOTAL MUNICIPAL	**335,039,280**	**211,726,339**	**63.19**	**450,220,377**	**397,466,767**	**88.28**	**456,764,762**	**410,622,519**	**89.90**	**26.70**
Acaponeta	14,760,113	9,900,186	67.07	20,406,885	17,784,499	87.15	18,465,094	16,204,026	87.75	20.68
Ahuacatlán	5,473,896	3,084,995	56.36	7,609,818	6,877,283	90.37	7,492,118	7,142,662	95.34	38.98
Amatlán de Cañas	4,394,575	2,845,313	64.75	5,876,415	5,501,910	93.63	5,762,520	5,586,686	96.95	32.20
Bahía de Banderas	16,466,326	12,961,194	78.71	22,287,502	20,752,931	93.11	25,041,393	20,899,953	83.46	4.75
Compostela	20,280,253	15,337,419	75.63	27,342,670	25,589,684	93.59	28,082,086	27,294,395	97.20	21.57
Huajicori	5,445,528	4,800,526	88.16	8,094,399	7,992,846	98.75	8,112,937	7,482,898	92.23	4.08
Ixtlán del Río	9,851,948	6,924,835	70.29	10,661,509	8,954,411	83.99	10,497,261	9,864,654	93.97	23.68
Jala	6,424,617	3,529,127	54.93	10,311,554	9,280,821	90.00	9,148,371	7,691,113	84.07	29.14
Nayar, El	26,135,134	18,119,076	69.33	30,625,978	24,861,956	81.18	54,388,579	53,687,731	98.71	29.38
Rosamorada	14,856,044	12,457,004	83.85	17,578,603	17,246,087	98.11	18,866,533	18,809,240	99.70	15.84
Ruiz	13,210,519	7,272,825	55.05	14,806,521	14,708,811	99.34	11,337,687	11,314,385	99.79	44.74
San Blas	14,187,423	8,173,588	57.61	22,135,445	20,212,403	91.31	14,968,788	13,940,834	93.13	35.52
San Pedro Lagunillas	2,631,137	1,544,920	58.72	3,335,036	2,931,889	87.91	3,581,680	3,152,377	88.01	29.30
Santa Ma. Del Oro	8,138,684	3,682,571	45.25	12,496,930	10,685,152	85.50	11,223,672	8,647,349	77.05	31.80
Santiago Ixcuintla	35,594,955	25,551,878	71.79	45,185,245	36,800,939	81.44	49,745,276	40,981,372	82.38	10.60
Tecuala	14,995,665	7,199,376	48.01	17,266,274	16,248,117	94.10	17,517,436	16,902,691	96.49	48.48
Tepic	90,099,178	46,875,104	52.03	135,368,127	115,349,964	85.21	120,755,643	102,746,448	85.09	33.06
Tuxpan	10,181,248	6,979,504	68.55	11,971,678	11,746,547	98.12	14,669,319	14,528,277	99.04	30.49
Xalisco	11,470,245	7,042,917	61.40	15,535,742	12,666,616	81.53	16,545,102	14,163,420	85.60	24.20
Yesca, La	10,441,792	7,443,981	71.29	11,324,046	11,273,899	99.56	10,563,267	9,582,008	90.71	19.42

FUENTE: Elaborado por OFS con base a Cuentas Públicas Mpales.
* No coinciden las cifras del indicador que se analiza en relación al mismo análisis realizado en el documento "2000, Las Finanzas Públicas Mpales. de Nayarit : Evaluación de su Desempeño", por modificación en la fuente de las cifras para homogeneizar 2000 y 2001



FONDO III : FISM

COMPARATIVO EJERCIDO/ TECHO FINANCIERO

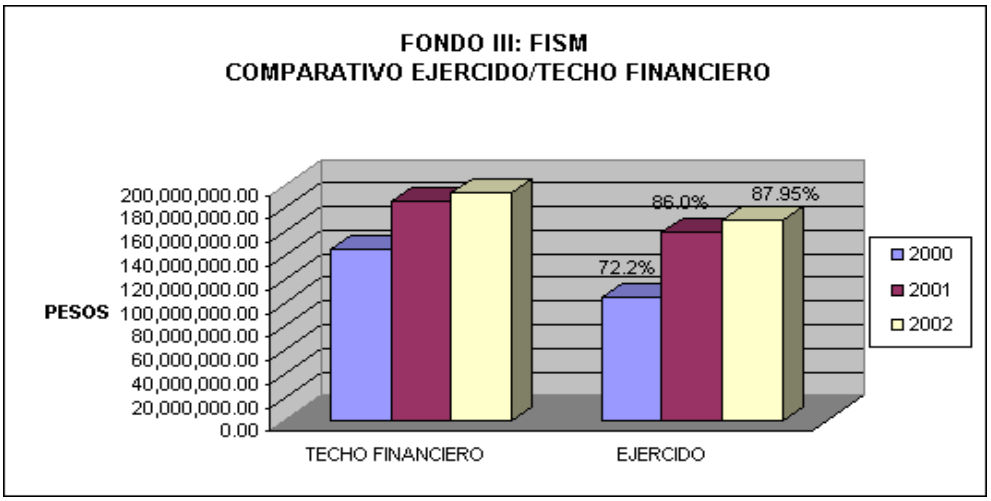
(pesos)

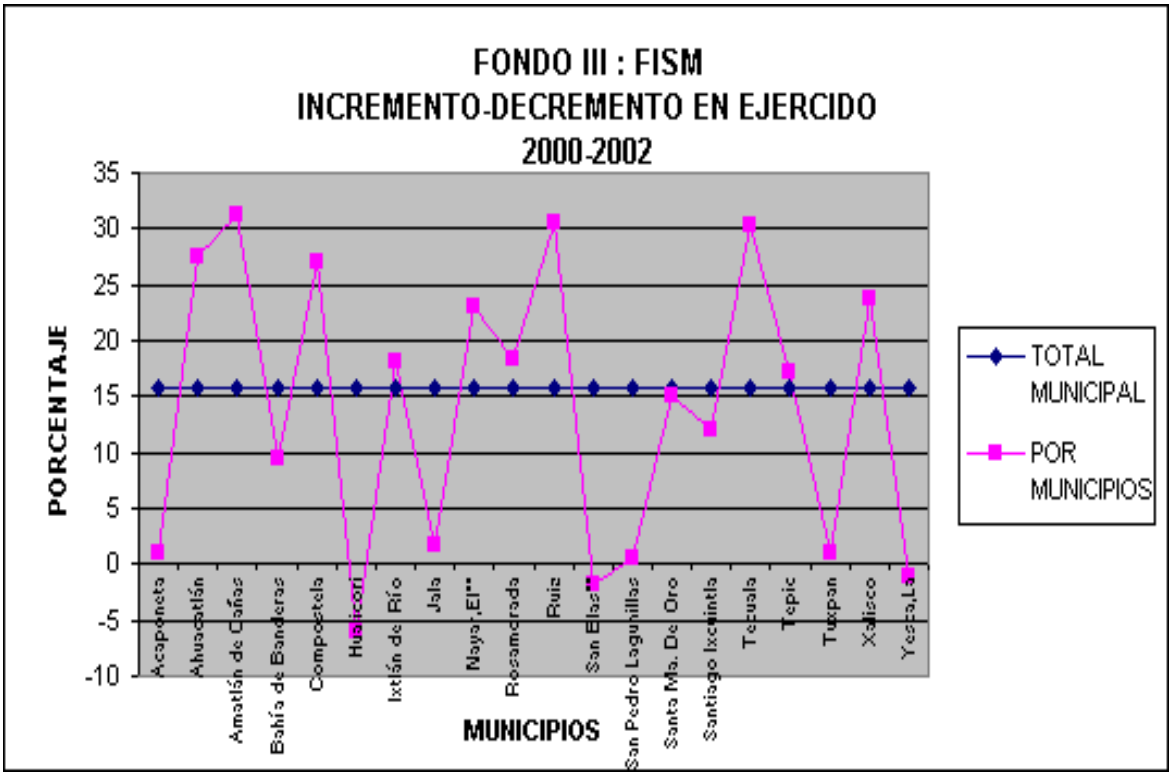
MUNICIPIOS	2000*			2001			2002			INCREM. (+) O DECREM. (-)
	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	ENTRE 2000 Y 2002
TOTAL MUNICIPAL	**144,843,908**	**104,640,494**	**72.24**	**185,700,297**	**159,738,307**	**86.02**	**192,503,946**	**169,301,224**	**87.95**	**15.7**
Acaponeta	7,180,009.00	5,916,360.00	82.40	9,291,292.47	8,000,364.79	86.11	8,603,246.00	7,177,265.00	83.43	1.02
Ahuacatlán	2,133,866.00	1,470,099.00	68.89	2,976,525.42	2,428,076.97	81.57	2,925,403.00	2,822,508.00	96.48	27.59
Amatlán de Cañas	2,004,600.00	1,266,731.00	63.19	3,239,979.25	2,932,462.22	90.51	2,688,556.00	2,537,833.00	94.39	31.20
Bahía de Banderas	5,148,955.00	4,158,348.00	80.76	6,311,543.13	5,788,475.14	91.71	9,377,464.00	8,470,430.00	90.33	9.57
Compostela	7,967,900.00	5,596,816.00	70.24	11,379,744.30	10,432,598.97	91.68	11,932,545.00	11,608,455.00	97.28	27.04
Huajicori	3,567,138.00	3,530,578.00	98.98	5,341,319.02	5,267,462.29	98.62	5,717,937.00	5,309,672.00	92.86	-6.12
Ixtlán del Río	4,283,818.00	2,952,929.00	68.93	4,424,693.58	4,004,980.28	90.51	3,355,197.00	2,923,775.00	87.14	18.21
Jala	3,301,894.00	2,626,289.00	79.54	5,622,769.43	4,735,331.27	84.22	4,892,073.00	3,972,889.00	81.21	1.67
Nayar, El	18,137,160.00	13,480,699.00	74.33	23,084,364.93	18,854,512.00	81.68	27,808,229.00	27,107,381.00	97.48	23.15
Rosamorada	8,141,758.00	6,604,173.00	81.11	9,693,495.74	9,562,734.68	98.65	9,776,198.00	9,719,651.00	99.42	18.31
Ruiz	7,143,059.00	4,936,805.00	69.11	7,850,325.58	7,780,353.15	99.11	6,310,193.00	6,291,455.00	99.70	30.59
San Blas**	5,289,189.00	5,019,364.00	94.90	6,476,764.95	6,113,202.36	94.39	7,484,394.00	6,970,417.00	93.13	-1.77
San Pedro Lagunillas	944,367.00	909,670.00	96.33	1,156,203.69	1,115,876.86	96.51	1,301,228.00	1,261,264.00	96.93	0.60
Santa Ma. Del Oro	3,286,325.00	2,121,638.00	64.56	4,945,376.74	3,507,627.81	70.93	6,023,551.00	4,795,544.00	79.61	15.05
Santiago Ixcuintla	16,513,342.00	9,820,425.00	59.47	21,295,273.22	15,733,784.19	73.88	22,537,126.00	16,111,161.00	71.49	12.02
Tecuala	5,342,591.00	3,672,579.00	68.74	7,454,230.20	6,682,626.56	89.65	7,395,370.00	7,325,771.00	99.06	30.32
Tepic	30,318,653.00	18,878,559.00	62.27	38,111,773.93	31,334,786.49	82.22	34,587,597.00	27,485,223.00	79.47	17.20
Tuxpan	3,746,471.00	3,621,567.00	96.67	4,561,648.97	4,521,691.41	99.12	6,014,827.00	5,874,006.00	97.66	0.99
Xalisco	3,335,733.00	1,908,074.26	57.20	4,347,851.90	2,806,325.49	64.55	6,315,641.00	5,112,854.00	80.96	23.75
Yesca, La	7,057,080.00	6,148,791.00	87.13	8,135,120.57	8,135,034.32	100.00	7,457,171.00	6,423,670.00	86.14	-0.99

FUENTE: Elaborado por OFS con base a Cuentas Públicas Mpales.

* No coinciden las cifras del indicador que se analiza en relación al mismo análisis realizado en el documento "2000, Las Finanzas Públicas Mpales. de Nayarit : Evaluación de su Desempeño", por modificación en la fuente de las cifras para homogeneizar 2000 y 2001. La diferencia mas representativa existe en el municipio de El Nayar.

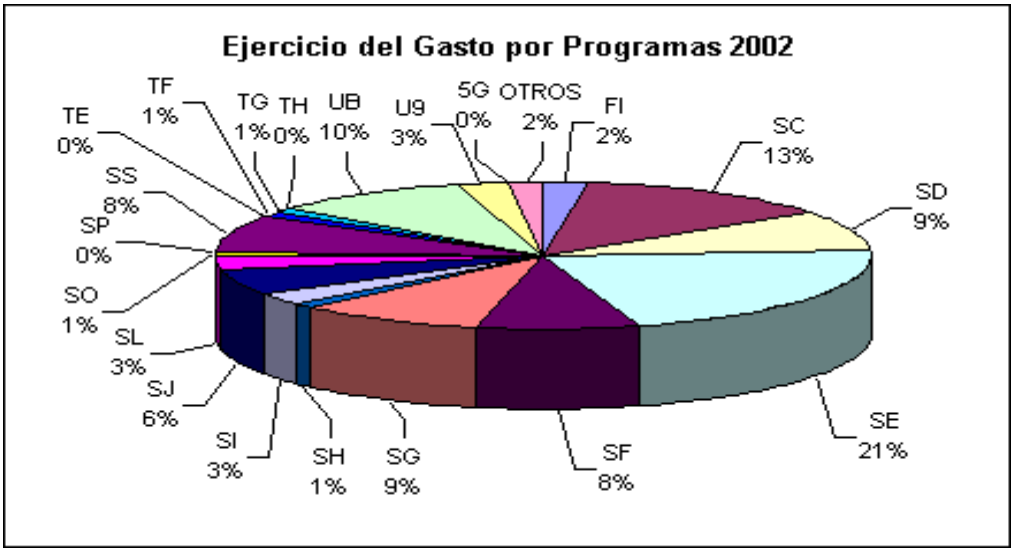
** Cifras 2002 de acuerdo a cierres de ejercicio de obra


FONDO III: FISM
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
200,000,000.00
180,000,000.00
160,000,000.00
140,000,000.00
120,000,000.00
100,000,000.00
80,000,000.00
60,000,000.00
40,000,000.00
20,000,000.00
0.00
72.2%
86.0%
87.95%
2000
2001
2002
TECHO FINANCIERO
EJERCIDO


FONDO III : FISM
INCREMENTO-DECREMENTO EN EJERCIDO
2000-2002
PORCENTAJE
35
30
25
20
15
10
5
0
-5
-10
TOTAL MUNICIPAL
POR MUNICIPIOS
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
Nayar,El**
Rosamorada
Ruiz
San Blas**
San Pedro Lagunillas
Santa Ma. Del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpan
Xalisco
Yesca,La
MUNICIPIOS

FONDO III: APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MPAL. DISTRIBUCION PORCENTUAL POR PROGRAMAS 2000-2002 (%)					
	PROGRAMA	2000	2001	2002	AUMENTO(+) DISMINUCION (-) 2000-2002
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	4.2	4.2	2.2	-2
SC	Agua potable	10.6	10.6	12.8	2.2
SD	Alcantarillado	14.9	14.9	8.9	-6
SE	Urbanización	18.3	18.3	21.4	3.1
SF	Pavimentación en colonias populares	0.8	0.8	8.1	7.3
SG	Electrificación	14.3	14.3	9.1	-5.2
SH	Vivienda digna	4.3	4.3	1.0	-3.3
SI	Vialidades Urbanas	0.3	0.3	2.5	2.2
SJ	Infraestructura Educativa	5.8	5.8	6	0.2
SL	Infraestructura Deportiva	2.1	2.1	2.7	0.6
SO	Centros de Salud	4.2	4.2	1.0	-3.2
SP	Unidades Médicas Rurales	0	0	0	0
SS	Asistencia social y servicios comunitarios	5.2	5.2	8.1	2.9
S5	Protección y Preservación Ecológica	0	0	0	0
TE	Apoyo a la Producción Primaria	0.3	0.3	0	-0.3
TF	Fomento a la Producción y a la Produc.	0	0	1.2	1.2
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	0.4	0.4	0.8	0.4
TH	Desarrollo de Áreas de Temporal	0.1	0.1	0	-0.1
UB	Caminos Rurales	11.3	11.3	9.9	-1.4
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	2.9	2.9	2.7	-0.2
5G	Ampl. y Mejoram. de la Planta Fís. P/Inv...	0	0	0	0
OTROS				1.6	1.6
	TOTAL	**100**	**100**	**100**	

Fuente: Cuentas Públicas Municipales
Nota: Salvo cinco municipios en los cuales el porcentaje ejercido difiere de un año a otro (minimamente, por decimales) en los restantes el porcentaje ejercido es coincidente entre 2000 y 2001.



FONDO IV : FORTAMUN

COMPARATIVO EJERCIDO/ TECHO FINANCIERO

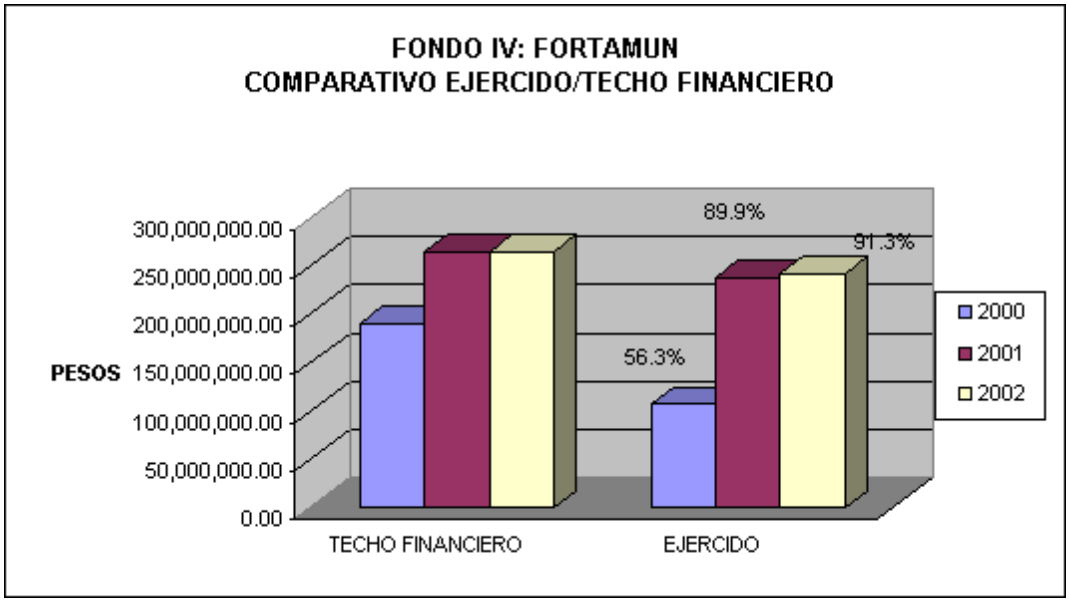
(Pesos)

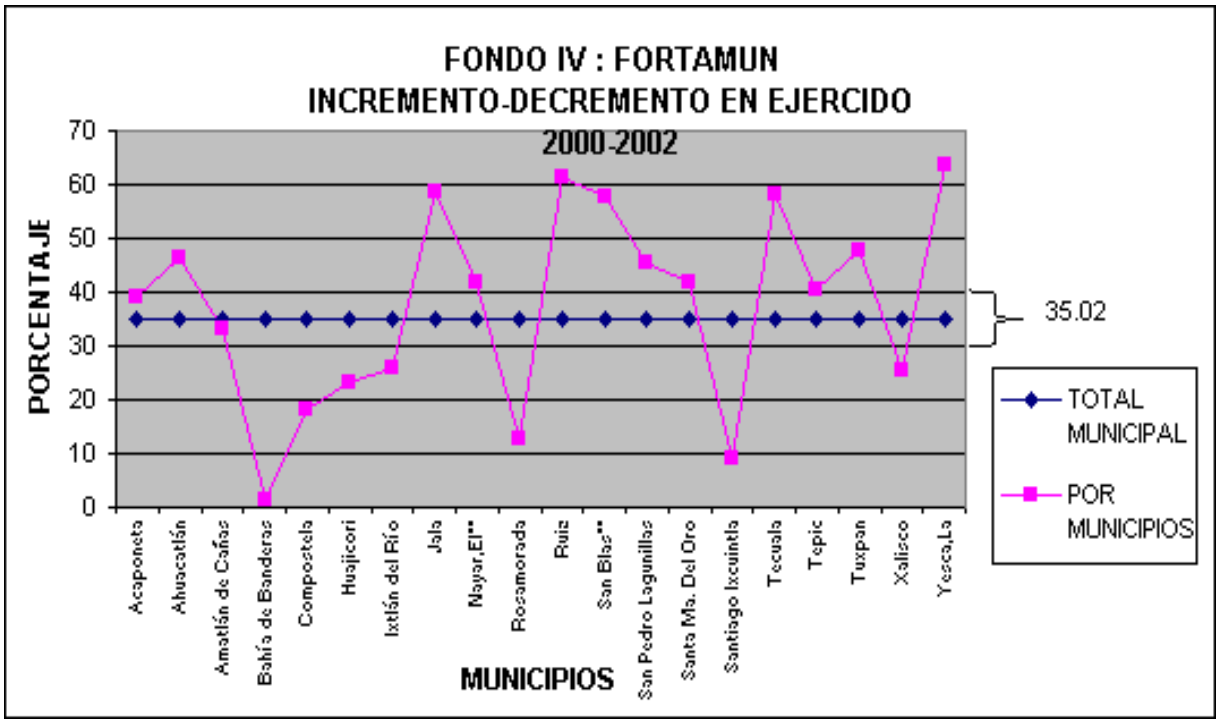
MUNICIPIOS	2000			2001			2002			INCREM. (+) O DECREM. (-)
	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	TECHO FINANC.	EJERCIDO	%	ENTRE 2000 Y 2002
TOTAL MUNICIPAL	**190,195,372**	**107,085,845**	**56.30**	**264,520,080**	**237,728,460**	**89.87**	**264,260,816**	**241,321,295**	**91.32**	**35.02**
Acaponeta	7,580,104.00	3,983,826.00	52.56	11,115,593.00	9,784,134.00	88.02	9,861,848.00	9,026,761.00	91.53	38.98
Ahuacatlán	3,340,030.00	1,614,896.00	48.35	4,633,293.00	4,449,206.00	96.03	4,566,715.00	4,320,154.00	94.60	46.25
Amatlán de Cañas	2,389,975.00	1,578,582.00	66.05	2,636,436.00	2,569,448.00	97.46	3,073,964.00	3,048,853.00	99.18	33.13
Bahía de Banderas	11,317,371.00	8,802,846.00	77.78	15,975,959.00	14,964,456.00	93.67	15,663,929.00	12,429,523.00	79.35	1.57
Compostela	12,312,353.00	9,740,603.00	79.11	15,962,926.00	15,157,085.00	94.95	16,149,541.00	15,685,940.00	97.13	18.02
Huajicori	1,878,390.00	1,269,948.00	67.61	2,753,080.00	2,725,384.00	98.99	2,395,000.00	2,173,226.00	90.74	23.13
Ixtlán del Río	5,568,130.00	3,971,906.00	71.33	6,236,815.00	4,949,431.00	79.36	7,142,064.00	6,940,879.00	97.18	25.85
Jala	3,122,723.00	902,838.00	28.91	4,688,785.00	4,545,490.00	96.94	4,256,298.00	3,718,224.00	87.36	58.45
Nayar, El**	7,997,974.00	4,638,377.00	57.99	7,541,613.00	6,007,444.00	79.66	26,580,350.00	26,580,350.00	100.00	42.01
Rosamorada	6,714,286.00	5,852,831.00	87.17	7,885,107.00	7,683,352.00	97.44	9,090,335.00	9,089,589.00	99.99	12.82
Ruiz	6,067,460.00	2,336,020.00	38.50	6,956,195.00	6,928,458.00	99.60	5,027,494.00	5,022,930.00	99.91	61.41
San Blas**	8,898,234.00	3,154,224.00	35.45	15,658,680.00	14,099,201.00	90.04	7,484,394.00	6,970,417.00	93.13	57.68
San Pedro Lagunillas	1,686,770.00	635,250.00	37.66	2,178,832.00	1,816,012.00	83.35	2,280,452.00	1,891,113.00	82.93	45.27
Santa Ma. Del Oro	4,852,359.00	1,560,933.00	32.17	7,551,553.00	7,177,524.00	95.05	5,200,121.00	3,851,805.00	74.07	41.90
Santiago Ixcuintla	19,081,613.00	15,731,453.00	82.44	23,889,972.00	21,067,155.00	88.18	27,208,150.00	24,870,211.00	91.41	8.96
Tecuala	9,653,074.00	3,526,797.00	36.54	9,812,044.00	9,565,490.00	97.49	10,122,066.00	9,576,920.00	94.61	58.08
Tepic	59,780,525.00	27,996,545.00	46.83	97,256,353.00	84,015,178.00	86.39	86,168,046.00	75,261,225.00	87.34	40.51
Tuxpan	6,434,777.00	3,357,937.00	52.18	7,410,029.00	7,224,856.00	97.50	8,654,492.00	8,654,271.00	100.00	47.81
Xalisco	8,134,512.00	5,134,843.00	63.12	11,187,890.00	9,860,291.00	88.13	10,229,461.00	9,050,566.00	88.48	25.35
Yesca, La	3,384,712.00	1,295,190.00	38.27	3,188,925.00	3,138,865.00	98.43	3,106,096.00	3,158,338.00	101.68	63.42

FUENTE: Elaborado por OFS con base a Cuentas Públicas Mpales.

* No coinciden las cifras del indicador que se analiza en relación al mismo análisis realizado en el documento "2000, Las Finanzas Públicas Mpales. de Nayarit : Evaluación de su Desempeño", por modificación en la fuente de las cifras para homogeneizar 2000 y 2001. La diferencia mas representativa existe en el municipio de Tecuala.

** Cifras 2002 de acuerdo a cierres de ejercicio de obra

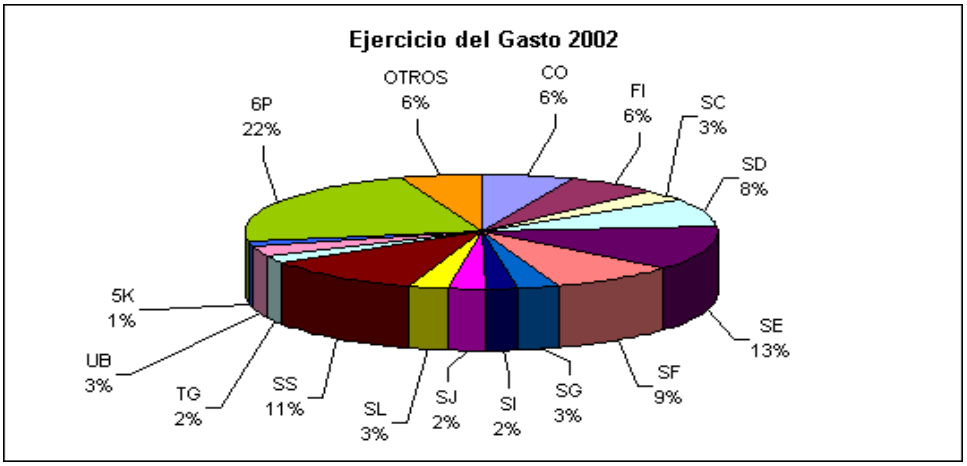



FONDO IV : FORTAMUN
INCREMENTO-DECREMENTO EN EJERCIDO
2000-2002
PORCENTAJE
70
60
50
40
30
20
10
0
35.02
TOTAL MUNICIPAL
POR MUNICIPIOS
Acaponeta
Ahuacatlán
Amatlán de Cañas
Bahía de Banderas
Compostela
Huajicori
Ixtlán del Río
Jala
Nayar,El**
Rosamorada
Ruiz
San Blas**
San Pedro Lagunillas
Santa Ma. Del Oro
Santiago Ixcuintla
Tecuala
Tepic
Tuxpan
Xalisco
Yesca,La
MUNICIPIOS

FONDO IV: APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO MPAL.
DISTRIBUCION PORCENTUAL POR PROGRAMAS 2000-2002
(%)

	PROGRAMA	2000	2001	2002	AUMENTO(+) DISMINUCION (-) 2000-2002
CO	Seguridad Pública	14.00	7.50	6.20	-7.80
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	16.60	10.00	5.90	-10.70
SC	Agua potable	2.40	6.90	3.40	1.00
SD	Alcantarillado	11.40	9.90	7.30	-4.10
SE	Urbanización	9.10	11.70	12.30	3.20
SF	Pavimentación en colonias populares	1.70	5.40	8.50	6.80
SG	Electrificación	3.50	3.10	2.60	-0.90
SH	Vivienda digna	0.10	0.00		-0.10
SI	Vialidades Urbanas	0.80	1.00	2.10	1.30
SJ	Infraestructura Educativa	7.70	7.60	2.40	-5.30
SL	Infraestructura Deportiva	7.00	3.40	2.70	-4.30
SO	Centros de Salud	0.70	1.20		-0.70
SP	Unidades Médicas Rurales	0.10	0.00		-0.10
SS	Asistencia social y servicios comunitarios	2.80	4.10	11.00	8.20
S5	Protección y Preservación Ecológica	0.80	0.00		-0.80
TE	Apoyo a la Producción Primaria	0.80	0.00		-0.80
TF	Fomento a la Producción y a la Produc.	0.40	0.00		-0.40
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	0.30	1.30	1.80	1.50
TH	Desarrollo de Áreas de Temporal	1.00	0.00		-1.00
UC	Carreteras Alimentadoras	0.60	1.10		-0.60
UE	Sitios Históricos y Culturales	0.00	0.00		0.00
UB	Caminos Rurales	5.90	5.90	2.90	-3.00
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	2.00	2.30		-2.00
5G	Ampl. y Mejoram. de la Planta Fís. P/Inv...	0.50	0.00		-0.50
5K	Edificios Administrativos	1.30	1.10	1.30	0.00
5L	Suelo para Desarrollo Urbano, Viv. y Ecolog.	0.30	1.00		-0.30
6P	Canalización de Recursos Financieros	7.40	11.60	21.40	14.00
5I	Edificios para la Salud y Seguridad Social		1.20		0.00
OTROS	SH,SP,S5,TE,TF,TH,TI,UE,U4,UH,3M,5C Y 5G	0.80	3.00	5.50	4.70
	TOTAL	**100.00**	**100.00**	**100.00**	

Fuente: Cuentas Públicas Municipales



Parte III

Análisis Por Municipios

III.1) Evaluación al Desempeño Financiero

III.2) Evaluación al Desempeño Ramo 33 : Fondo III " Infraestructura Social" y Fondo IV " Fortalecimiento Municipal"

III.1) Evaluación al Desempeño Financiero

A través del análisis de las finanzas municipales para el año 2002 se pretende particularizar en el origen y el destino de los recursos captados por las administraciones municipales. Este ejercicio sirvió de sustento para las inferencias definidas en algunos apartados anteriores. El análisis distingue tres aspectos:

♦ Se comparan a los municipios con los otros municipios del país y con los de la entidad a través de una serie de indicadores para el periodo 1999-2002 y se presentan estos además para el año 2002, midiéndolos en términos de parámetros aceptables y presentándolos en términos de áreas de gestión financiera (Presupuestaria, inversión, pasivos, etc.)

♦ Se presenta la composición de los ingresos y egresos por municipio, con el análisis del Estado de origen y Aplicación de Recursos.

♦ Como parte esencial de los egresos se ahonda en el análisis específico del ramo 33 en cada uno de los municipios de la entidad , manifestándose por **tipo de fondo a través de :**

- La inversión ejercida comparada en términos del techo financiero asignado para el año 2001; comparadas trimestralmente permiten definir al final del año el porcentaje por ejercer de cada uno de los municipios; aquí es importante destacar que Las cifras del Ramo 33 contempladas en el análisis de los ingresos y egresos municipales pueden no coincidir con las reflejadas en el techo financiero y las cifras ejercidas de la parte gráfica de este capítulo. La razón radica en que desde el punto de vista financiero (tesorería) se muestran como techo financiero y recurso ejercido, partidas que no se consideran en el desarrollo de ése Punto. (vgr: existencias).

- Se muestra gráficamente ese comportamiento y,

- Se indica gráficamente el destino de los recursos del ramo a través del porcentaje de participación de cada uno de los programas en el total ejercido para el fondo III y IV.

El objetivo de que se particularice el desempeño, es el de visualizar la diversidad municipal en función de sus capacidades administrativo-financieras y de las necesidades que los municipios detectaron como mas urgentes para sus habitantes.

Acaponeta

a) Indicadores Financieros Municipales

ACAPONETA Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta	Nayarit	Acaponeta
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.2			20.6	7.0	20.6	6.3
Dependencia Financiera	48.1	62.8	45.3	60.2	56.7	48.2	43.7	50.4	50.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	1.3			41.1	51.1	35.09	41.6
Inversión percápita*	69.5	45.4	3.9			145.0	185.7	125.8	144.3
Ingreso percápita*	246.6	256.8	303.7	337.6	307.6	341.6	350.2	361.8	370.5
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	3.3	0.76	4.03	1.13	12.09

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000 y 2001 incluyen Ramo

33

ACAPONETA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS(miles)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**43,774.0**	**100.0**	**48,298.0**	**100.0**
PROPIOS	**1,416.0**	**3.2**	**1,456.0**	**3.0**
Impuestos	119.0	0.3	126.0	0.3
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	119.0	0.3	126.0	0.3
Derechos	862.0	2.0	888.0	1.8
Productos	342.0	0.8	368.0	0.8
Aprovechamientos	93.0	0.2	74.0	0.2
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**19,824.0**	**45.3**	**22,619.0**	**46.8**
Federales	18,065.0	41.3	19,966.0	41.3
Estatales	1,759.0	4.0	2,653.0	5.5
APORTACIONES	**20,369.0**	**46.5**	**18,475.0**	**38.3**
FISM	9,264.0	21.2	8,607.0	17.8
FORTAMUN	11,105.0	25.4	9,868.0	20.4
EXTRAORDINARIOS	**2,165.0**	**4.9**	**5,748.0**	**11.9**
EGRESOS TOTALES	**45,398.7**	**100.0**	**45,188.0**	**100.0**
CORRIENTE	**20,100.2**	**44.3**	**23,019.0**	**50.9**
Servicios Personales	15,444.4	34.0	17,446.0	38.6
Servicios Generales	2,729.3	6.0	3,394.0	7.5
Materiales y Suministros	1,926.5	4.2	2,179.0	4.8
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**583.5**	**1.3**	**0.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**22,632.0**	**49.9**	**18,810.0**	**41.6**
FISM	9,257.0	20.4	8,451.0	18.7
FORTAMUN	13,375.0	29.5	10,359.0	22.9
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,083.0**	**4.6**	**2,006.0**	**4.4**
FONDO APOYO MPAL.			**1,353.0**	**3.0**
BALANCE PRIMARIO	**-1,624.7**		**3,110.0**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,624.7**		**3,110.0**	
Amortización de la deuda	0.0		2.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,624.7**		**3,108.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**1,828.0**		**5,463.0**	
CONTRATACION BRUTA	1,828.0		5,463.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,614.0**		**427.0**	
Inicial	5,366.0		3,752.0	
Final	3,752.0		3,325.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones		1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 26.5	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 80.6	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	11.31%	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	1,555	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	12.09	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	49.1%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuest ados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.77	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	16.93%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 3,110	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	3%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	6.3%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	50.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	8.7%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 370.5	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	41.6%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 144.3	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 26.5 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 80.6, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

La independencia financiera del municipio (deuda pública / ingresos Totales) es de 11.31%, mientras que el apalancamiento financiero, que mide el endeudamiento total del año en relación al total del gasto anual es de 12.09%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 49.1% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.7, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 16.9%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 3,110 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 3% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 6.3%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 50.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

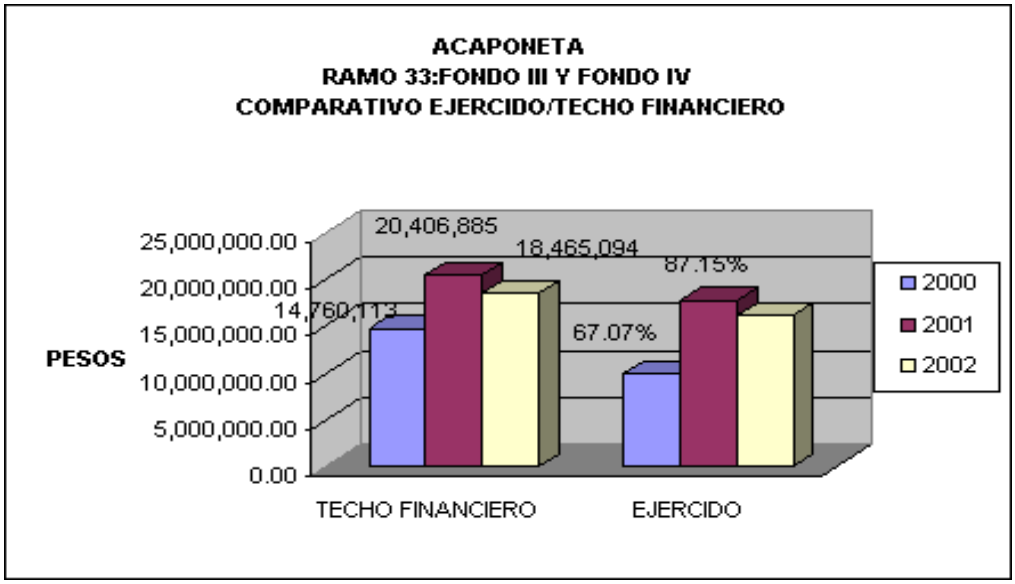
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 8.7%.

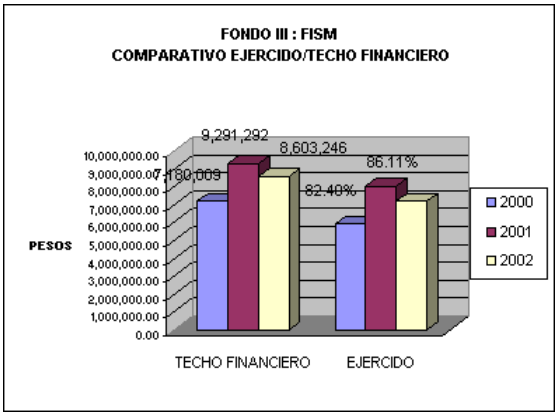
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 370.5 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

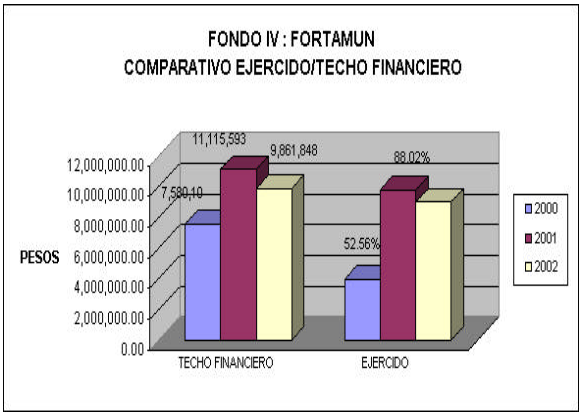
Administración de la Inversión

El 41.6% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 144.3

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo **I**I) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

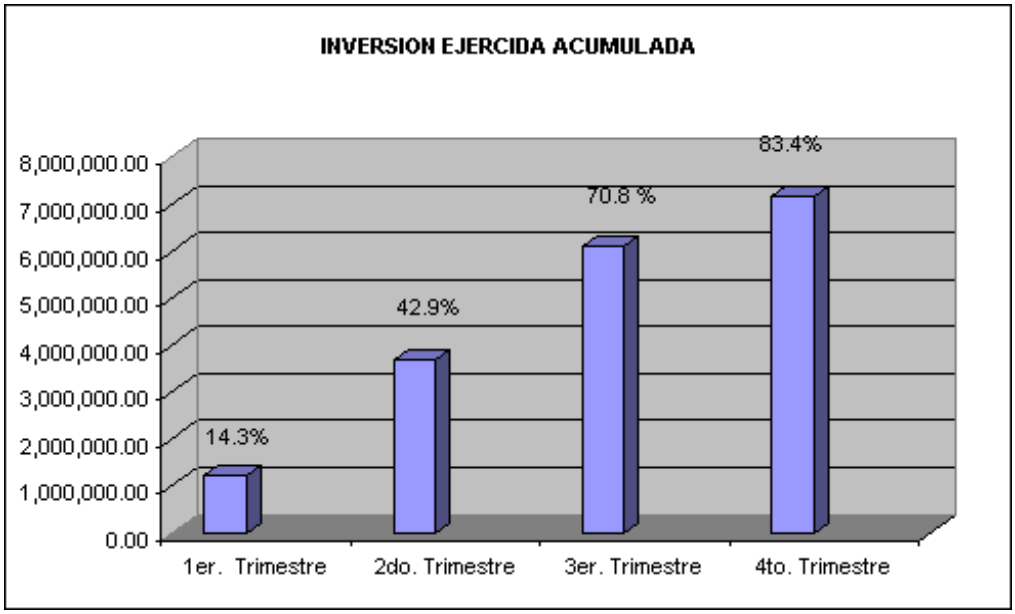

ACAPONETA
RAMO 33:FONDO III Y FONDO IV
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
25,000,000.00
20,000,000.00
15,000,000.00
10,000,000.00
5,000,000.00
0.00
20,406,885
18,465,094
14,760,113
87.15%
67.07%
TECHO FINANCIERO
EJERCIDO
2000
2001
2002


FONDO III : FISM
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
9,291,292
8,603,246
7,180,009
86.11%
82.40%
TECHO FINANCIERO
EJERCIDO
2000
2001
2002

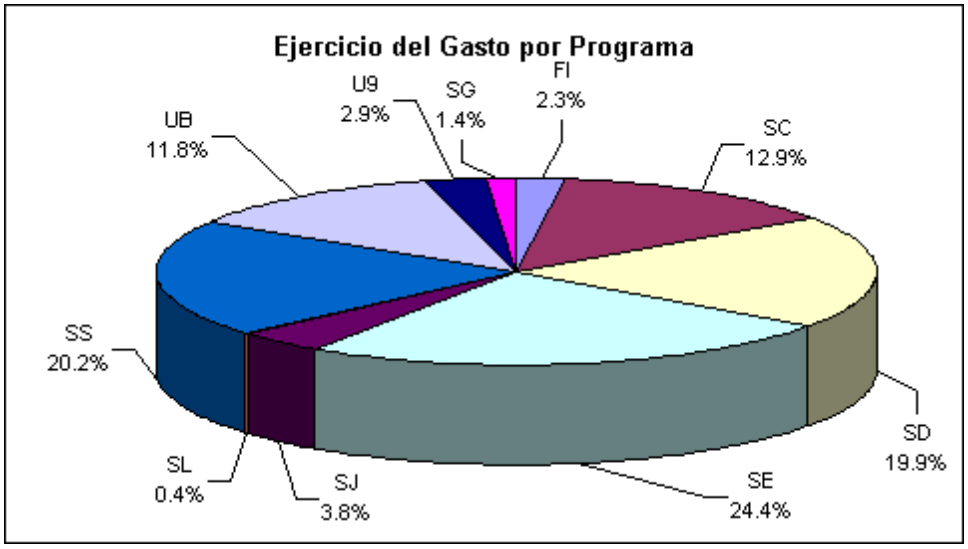

FONDO IV : FORTAMUN
COMPARATIVO EJERCIDO/TECHO FINANCIERO
PESOS
11,115,593
9,861,848
7,580,10
88.02%
52.56%
TECHO FINANCIERO
EJERCIDO
2000
2001
2002

ACAPONETA INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 8,603,246				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	1,227,538.00	14.3
2do. Trimestre		0.0	3,686,807.00	42.9
3er. Trimestre		0.0	6,088,410.00	70.8
4to. Trimestre	7,682,307.00	89.3	7,177,265.00	83.4

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.

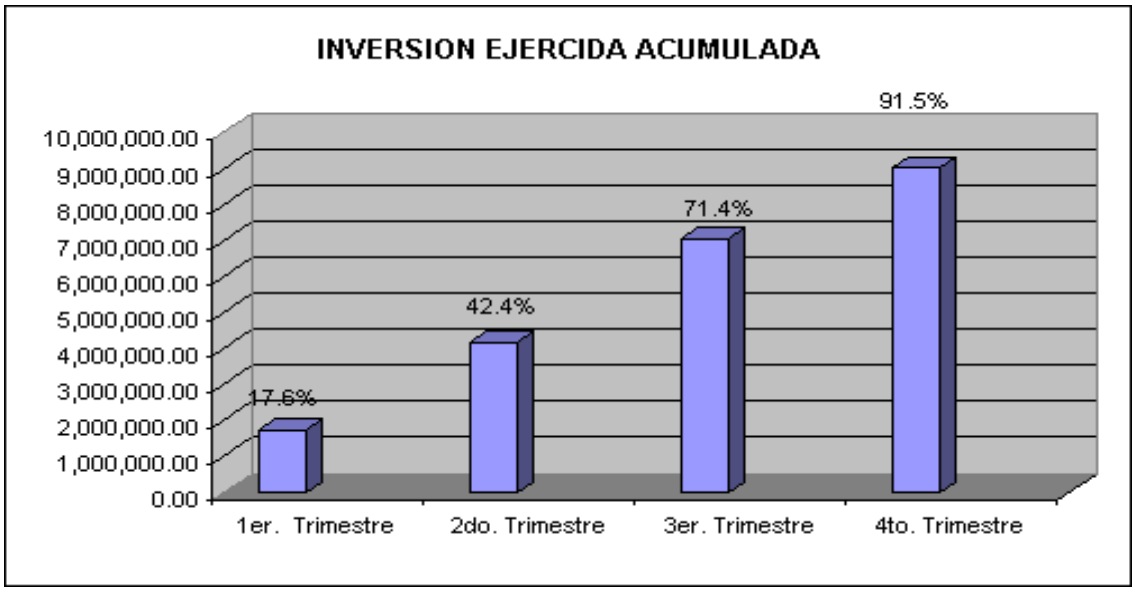


ACAPONETA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 8,603,246	EJERCIDO: 7,177,265 (83.4 %)	
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	2.3
SC	Agua potable	12.9
SD	Alcantarillado	19.9
SE	Urbanización	24.4
SJ	Infraestructura Educativa	3.8
SL	Infraestructura Deportiva	0.4
SS	Asistencia social y servicios comunitarios	20.2
UB	Caminos Rurales	11.8
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	2.9
SG	Electrificación	1.4
	TOTAL	100.0

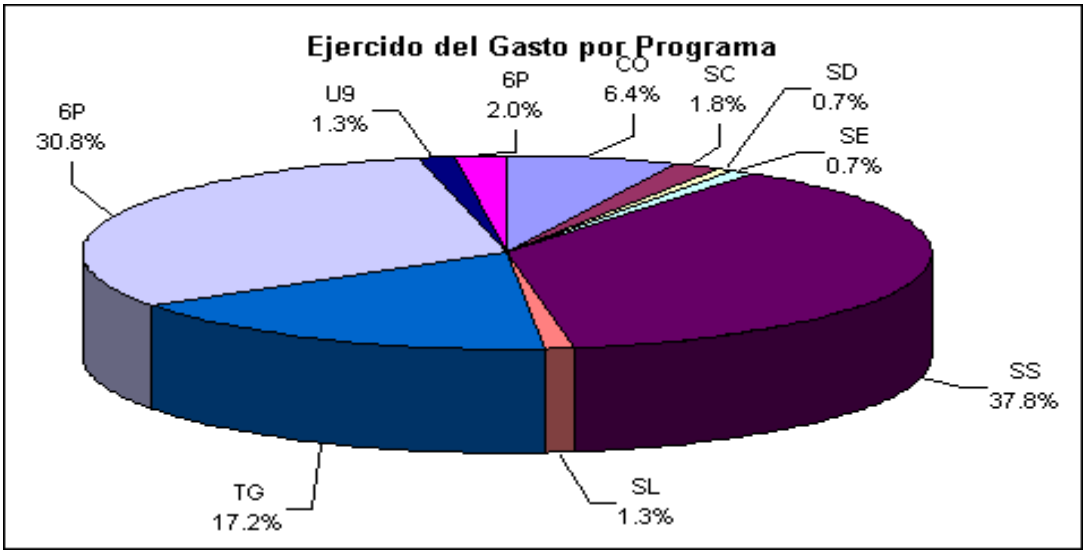


ACAPONETA INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002 TECHO FINANCIERO: $ 9,681,848				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	1,740,572.00	18.0
2do. Trimestre		0.0	4,177,681.00	43.1
3er. Trimestre		0.0	7,041,777.00	72.7
4to. Trimestre	9,343,242.00	96.5	9,026,761.00	93.2

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.



ACAPONETA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 9,861,848		EJERCIDO 9, 026,761 (91.5%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	6.4
SC	Agua Potable	1.8
SD	Alcantarillado	0.7
SE	Urbanización	0.7
SS	Asistencia Social y serv.Com.	37.8
SL	Infraestructura Deportiva	1.3
TG	Desarrollo de áreas de riego	17.2
6P	Canalización de Recursos Financieros	30.8
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	1.3
6P	FI,SI,SJ,SP,UE	2.0
	TOTAL	100.0



Ahuacatlán

a) Indicadores Financieros Municipales

AHUACATLAN Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.9			18.8	3.26	20.6	5.0
Dependencia financiera	48.1	62.8	96.0	60.2	70.6	48.2	67.94	50.4	65.0
Inversión Municipal	28.2	17.7	5.5			41.1	35.42	35.09	33.7
Inversión Percápita*	69.5	45.4	12			145.0	135.7	125.8	140.2
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	218.3	337.6	391.8	341.6	391.9	361.8	407.1
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	1.9	0.76	4.00	1.13	3.55

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000, 2001 y 2002 incluyen Ramo 33

AHUACATLAN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS 2002 (miles)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**20,466.0**	**100.0**	**22,058.0**	**100.0**
PROPIOS	**373.0**	**1.8**	**649.0**	**2.9**
Impuestos	0.0	0.0	41.0	0.2
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	41.0	0.2
Derechos	234.0	1.1	295.0	1.3
Productos	126.0	0.6	123.0	0.6
Aprovechamientos	13.0	0.1	16.0	0.1
Otros Ingresos Municipales		0.0	174.0	0.8
PARTICIPACIONES	**13,593.0**	**66.4**	**14,647.0**	**66.4**
Federales	12,838.0	62.7	13,984.0	63.4
Estatales	755.0	3.7	663.0	3.0
APORTACIONES	**5,553.0**	**27.1**	**5,962.0**	**27.0**
FISM	2,305.0	11.3	2,379.0	10.8
FORTAMUN	3,248.0	15.9	3,583.0	16.2
EXTRAORDINARIOS	**947.0**	**4.6**	**800.0**	**3.6**
EGRESOS TOTALES	**20,007.0**	**100.0**	**22,531.0**	**100.0**
CORRIENTE	**11,427.0**	**57.1**	**13,062.0**	**58.0**
Servicios Personales	8,477.0	42.4	9,606.0	42.6
Servicios Generales	1,499.0	7.5	1,562.0	6.9
Materiales y Suministros	1,451.0	7.3	1,894.0	8.4
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**218.0**	**1.1**	**450.0**	**2.0**
INVERSION APORTACIONES	**6,868.0**	**34.3**	**7,145.0**	**31.7**
FISM	2,419.0	12.1	2,824.0	12.5
FORTAMUN	4,449.0	22.2	4,321.0	19.2
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,494.0**	**7.5**	**1,874.0**	**8.3**
ADEFAS	0.0	0.0	0.0	
BALANCE PRIMARIO	**459.0**		**-473.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**459.0**		**-473.0**	
Amortización de la deuda	875.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-416.0**		**-473.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**-75.0**		**800.0**	
CONTRATACION BRUTA	800.0		800.0	
AMORTIZACIONES	875.0		0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**435.0**		**328.0**	
Inicial	1,049.0		610.0	
Final	614.0		282.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 56.7	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 44.7	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	3.63%	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	3.55%	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	36.9%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.99	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	18.44%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ - (473)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.9%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	5 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	65%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	6.3%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 407.1	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	33.7%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 140.2	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 56.7 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 44.7, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

La independencia financiera del municipio (deuda pública / ingresos Totales) es de 3.63%, mientras que el apalancamiento financiero, que mide el endeudamiento total del año en relación al total del gasto anual es de 3.55%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 36.9% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.99, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 18.44%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a -473 (miles), lo que lo deja en una situación difícil en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 5%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 65%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

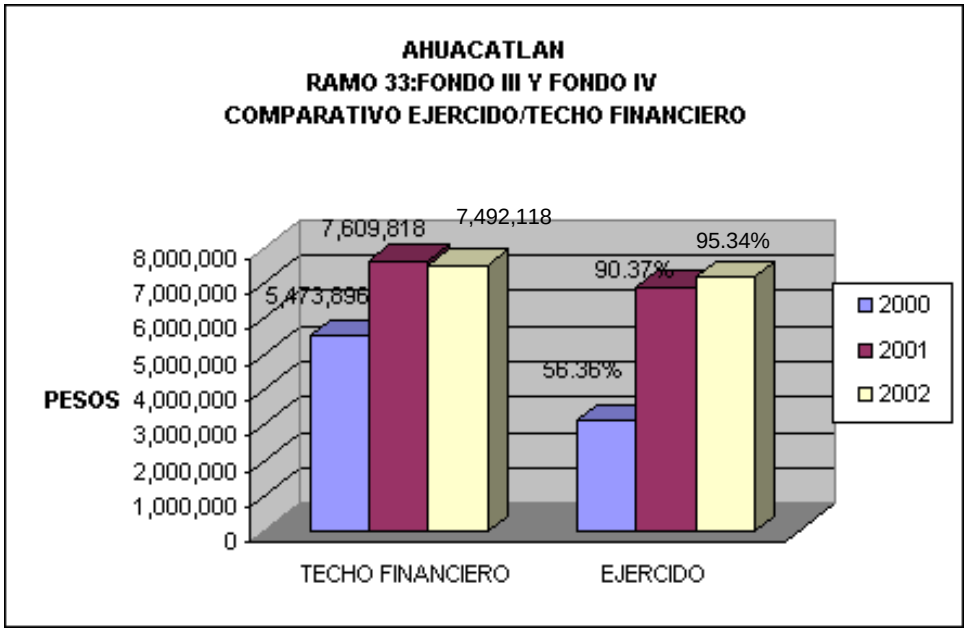
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 6.3%.

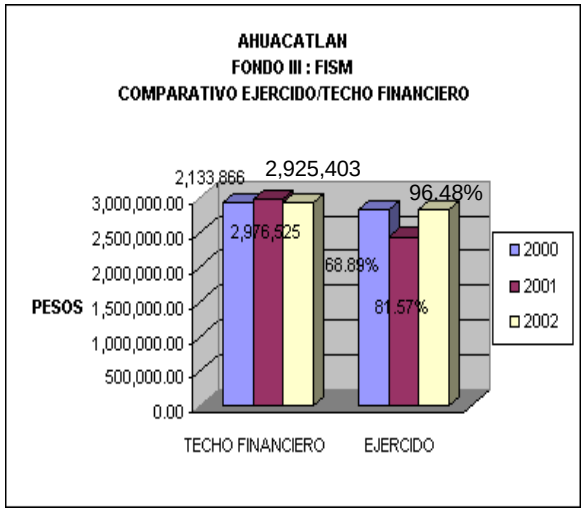
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 407.1 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

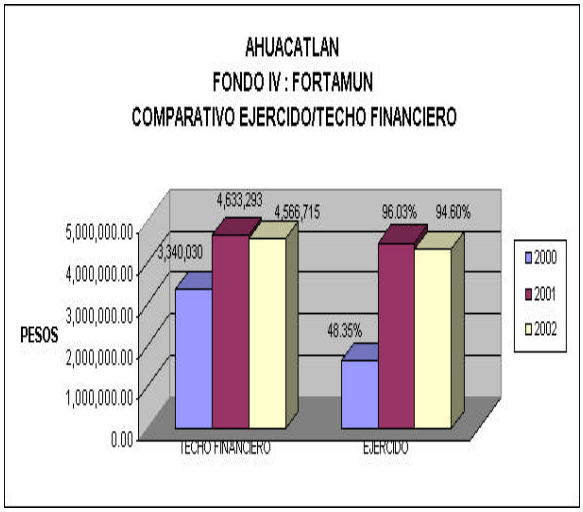
Administración de la Inversión

El 33.7% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 140.2

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

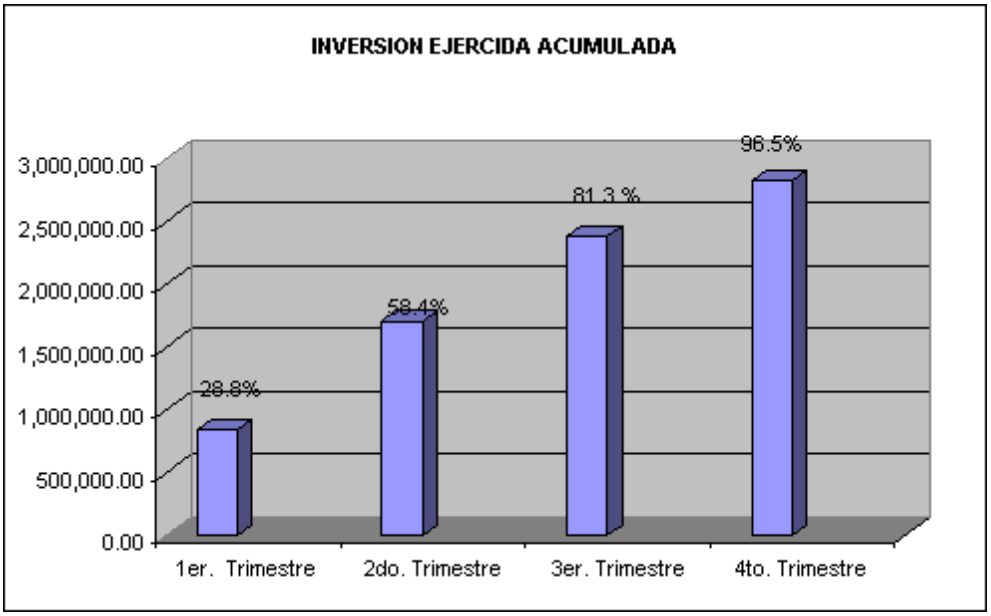




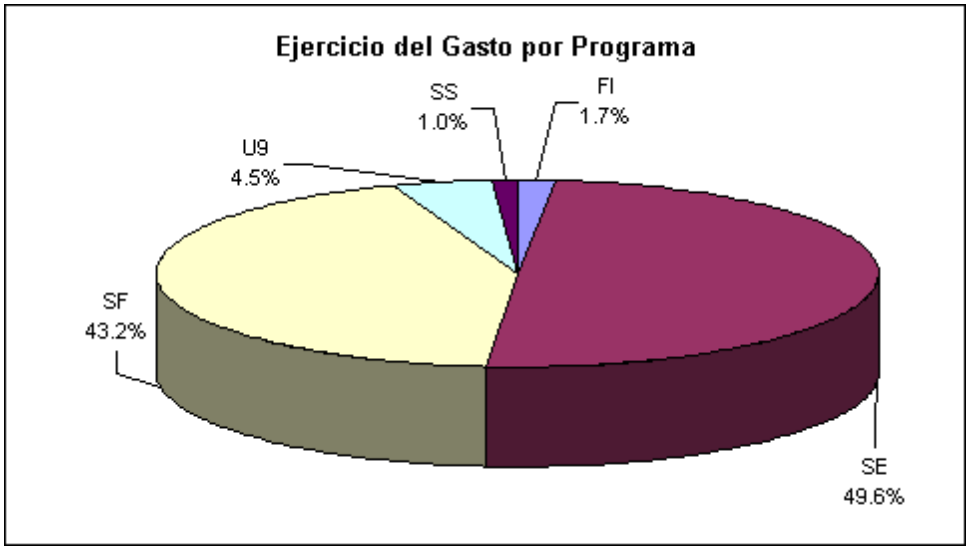


AHUACATLAN INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 2,925,403				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	842,737.00	28.8
2do. Trimestre		0.0	1,708,328.00	58.4
3er. Trimestre		0.0	2,377,005.00	81.3
4to. Trimestre	2,911,317.00	100.0	2,822,508.00	96.5

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

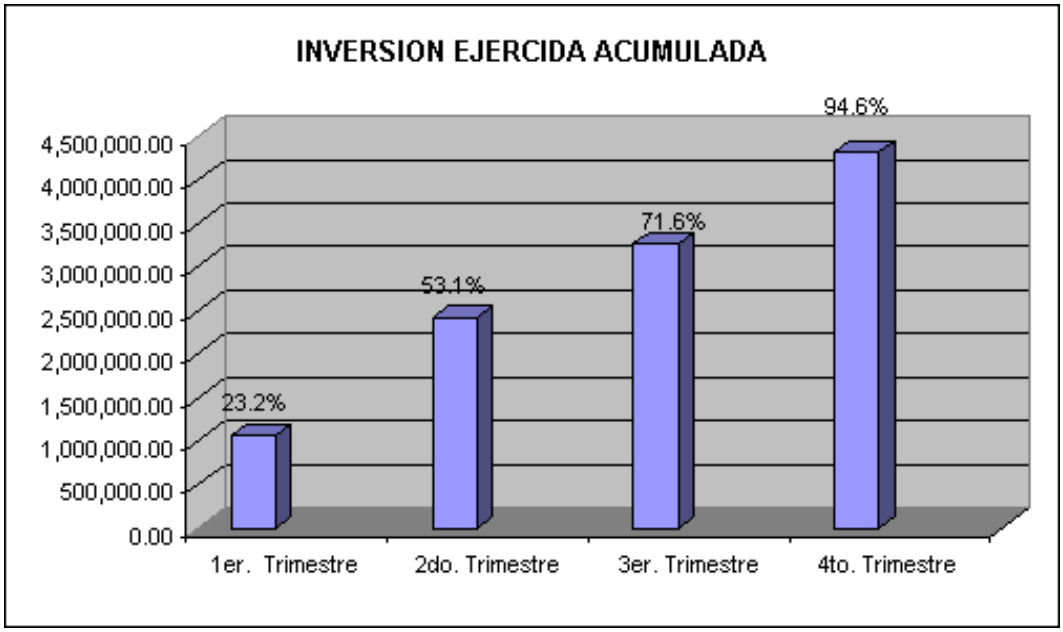


AHUACATLAN DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2001		
TECHO FINANCIERO: 2,925,403		**EJERCIDO: 2,822,508 (96.5 %)**
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.7
SE	Urbanización	49.6
SF	Pavimentación en colonias populares	43.2
U9	Def. y Cond. De la Plan. Del Des. Reg.	4.5
SS	Asistencia Social y servicios	1.0
	TOTAL	100.0



AHUACATLAN INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002 TECHO FINANCIERO: $ 4,566,715				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	1,057,271.00	23.2
2do. Trimestre		0.0	2,422,680.00	53.1
3er. Trimestre		0.0	3,267,639.00	71.6
4to. Trimestre	3,868,314.00	84.7	4,320,154.00	94.6

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

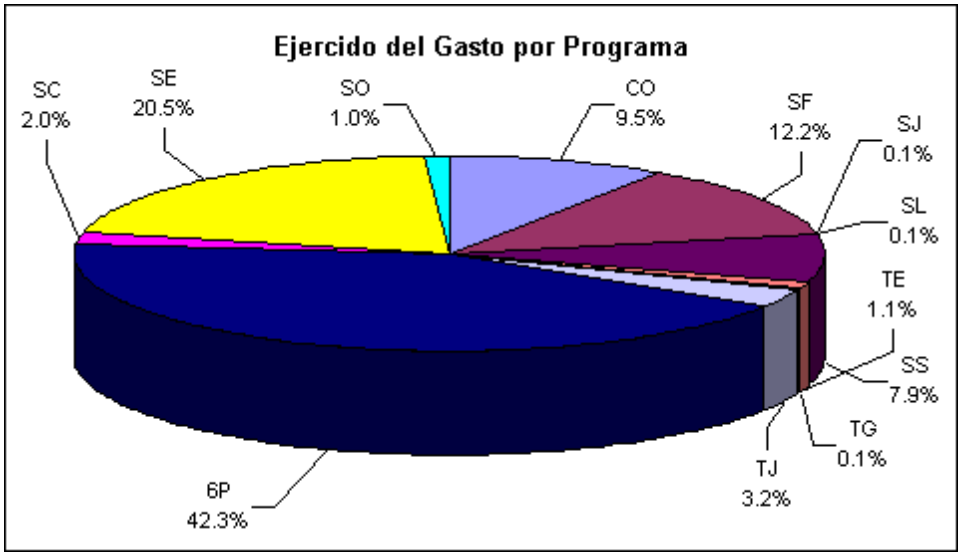


AHUACATLAN
DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002

EJERCIDO: 4,320,154,000 (94.6%)

TECHO FINANCIERO: 4,566,715,000

D E S T I N O			%
Clave	**Descripción**		
CO	Seguridad Pública		9.5
SF	Pavimentación en Colonias Populares		12.2
SJ	Infraestructura Educativa		0.1
SL	Infraestructura Deportiva		0.1
SS	Asistencia social y servicios comunitarios		7.9
TE	Apoyo a la Producción Primaria		1.1
TG	Desarrollo de Áreas de Riego		0.1
TJ	Infraestructura pecuaria		3.2
6P	Canalización de Recursos Financieros		42.3
SC	Agua Potable		2.0
SE	Urbanización		20.5
SO	Centros de salud		1.0
		TOTAL	100.0



Amatlán de Cañas

a) Indicadores Financieros Municipales

AMATLAN DE CAÑAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.2			18.8	5.80	20.6	1.7
Dependencia financiera	48.1	62.8	70.2	60.2	75.2	48.2	123.12	50.4	71.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	1.3			41.1	46.23	35.09	36.8
Inversión Percápita*	69.5	45.4	1.9			145.0	115.3	125.8	165.2
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	149.2	337.6	451.1	341.6	416.1	361.8	451.7
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000, 2001 y 2002incluyen
Ramo 33

AMATLAN DE CAÑAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS 2002 (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**17,127.0**	**100.0**	**19,320.0**	**100.0**
PROPIOS	**320.0**	**1.9**	**174.0**	**0.9**
Impuestos	14.0	0.1	2.0	0.0
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	14.0	0.1	2.0	0.0
Derechos	140.0	0.8	148.0	0.8
Productos	106.0	0.6	2.0	0.0
Aprovechamientos	60.0	0.4	22.0	0.1
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**12,637.0**	**73.8**	**13,673.0**	**70.8**
Federales	12,037.0	70.3	7,754.0	40.1
Estatales	600.0	3.5	5,919.0	30.6
APORTACIONES	**4,169.0**	**24.3**	**5,454.0**	**28.2**
FISM	1,736.0	10.1	2,380.0	12.3
FORTAMUN	2,433.0	14.2	3,074.0	15.9
EXTRAORDINARIOS	**1.0**	**0.0**	**19.0**	**0.1**
EGRESOS TOTALES	**10,264.0**	**100.0**	**19,221.0**	**100.0**
CORRIENTE	**5,519.0**	**53.8**	**10,412.0**	**54.2**
Servicios Personales	5,519.0	53.8	7,790.0	40.5
Servicios Generales	0.0	0.0	1,237.0	6.4
Materiales y Suministros	0.0	0.0	1,385.0	7.2
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**0.0**	**0.0**	**1,391.0**	**7.2**
INVERSION APORTACIONES	**4,745.0**	**46.2**	**5,673.0**	**29.5**
FISM	2,176.0	21.2	2,554.0	13.3
FORTAMUN	2,569.0	25.0	3,119.0	16.2
TRANSFERENCIAS	**0.0**	**0.0**	**1,745.0**	**9.1**
ADEFAS		0.0	0.0	
BALANCE PRIMARIO	**6,863.0**		**99.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**6,863.0**		**99.0**	
Amortización de la deuda			318.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**6,863.0**		**-219.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**-318.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			318.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**529.0**		**1.0**	
Inicial	970.0		72.0	
Final	441.0		71.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.11	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 52.2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 49.1	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	36.9%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.78	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	14.49%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 99	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.9 %	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	1.7 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	71.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	1.1%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 451.7	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	36.8%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 165.2	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 1.1 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 52.2 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 49.1, mientras que para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 36.9% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.78, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 14.49%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 99 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 1.7%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 71.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

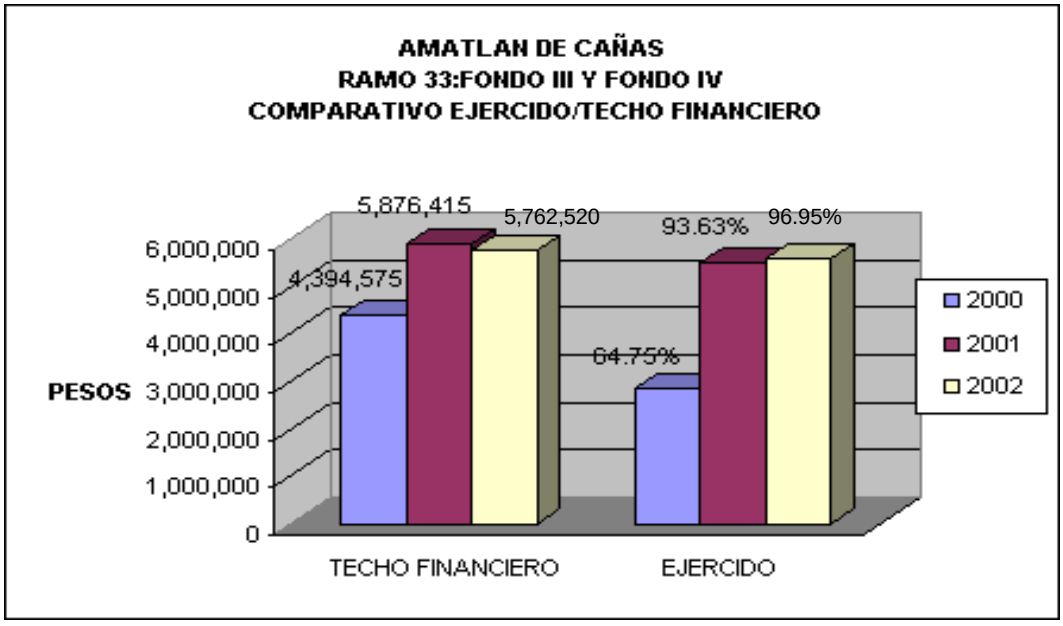
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 1.1%.

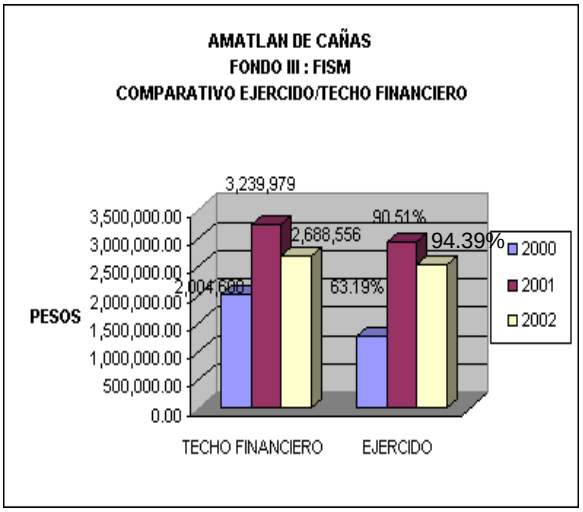
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 451.7 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

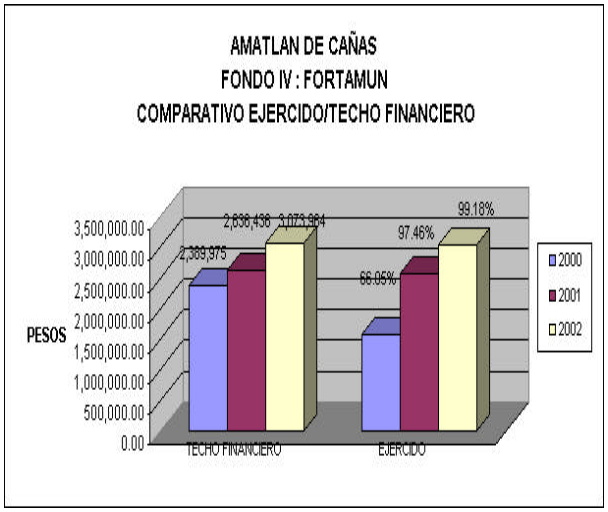
Administración de la Inversión

El 36.8% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 165.2

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

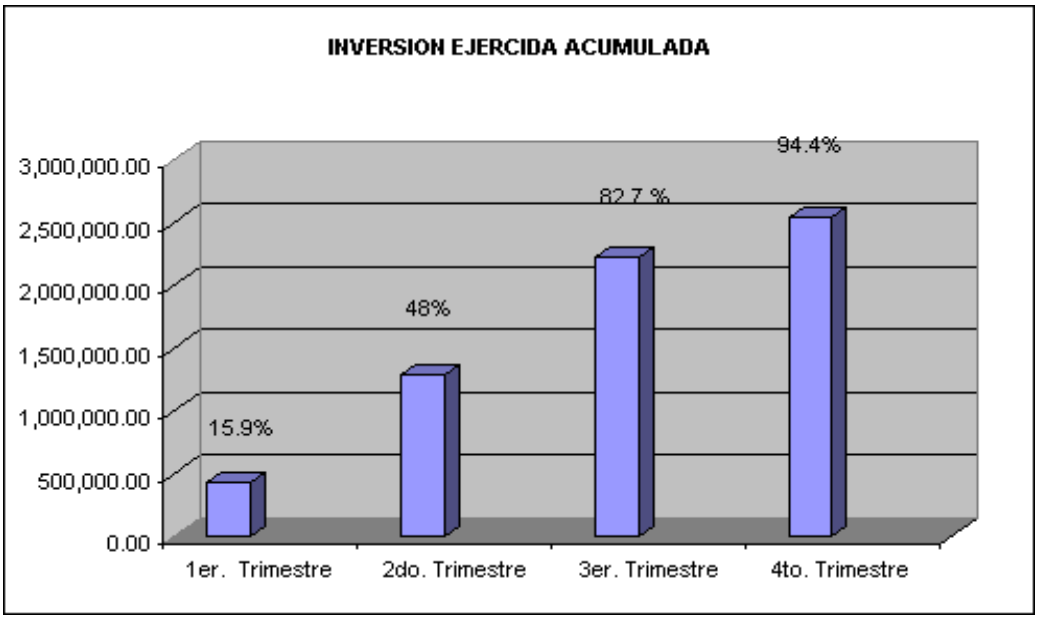




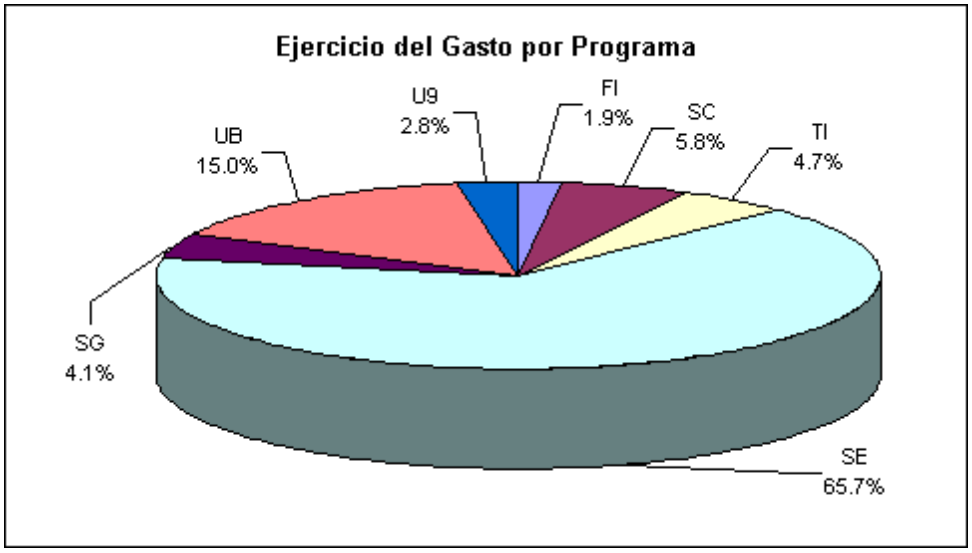


AMATLAN DE CAÑAS INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 2,688,556				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	426,666.00	15.9
2do. Trimestre		0.0	1,289,362.00	48.0
3er. Trimestre		0.0	2,223,163.00	82.7
4to. Trimestre	2,491,971.00	92.7	2,537,163.00	94.4

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

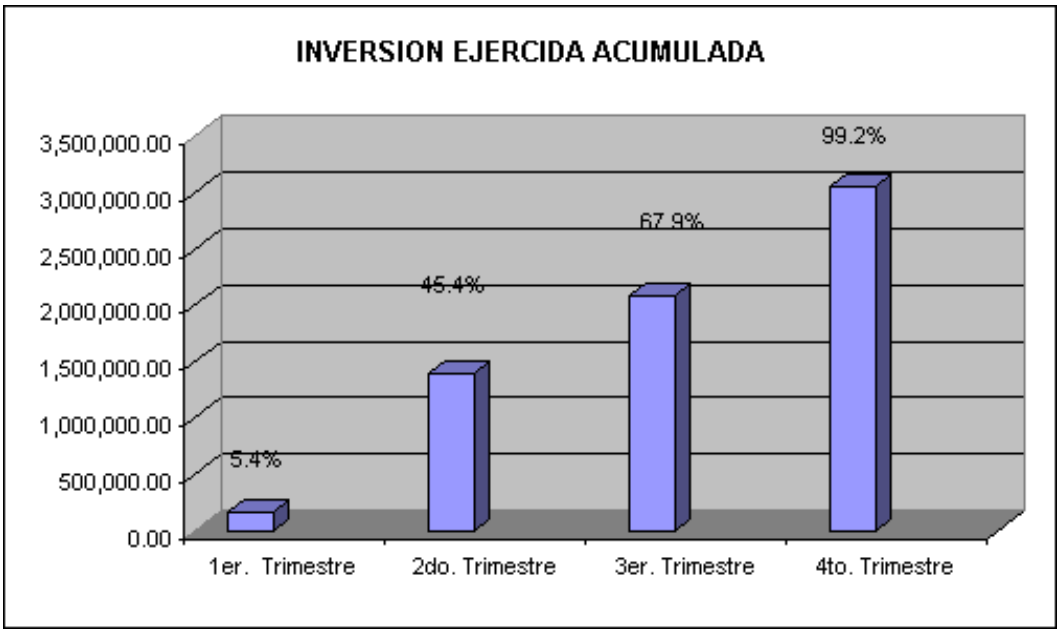


AMATLAN DE CAÑAS DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: **2,688,556**		**EJERCIDO: 2,537,833 (94.3%)**
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.9
SC	Agua Potable	5.8
TI	Protección de áreas y cauces federales	4.7
SE	Urbanización	65.7
SG	Electrificación	4.1
UB	Caminos Rurales	15
U9	Definición y Cond. De la Plan. Para el Des. Reg.	2.8
	TOTAL	100.0

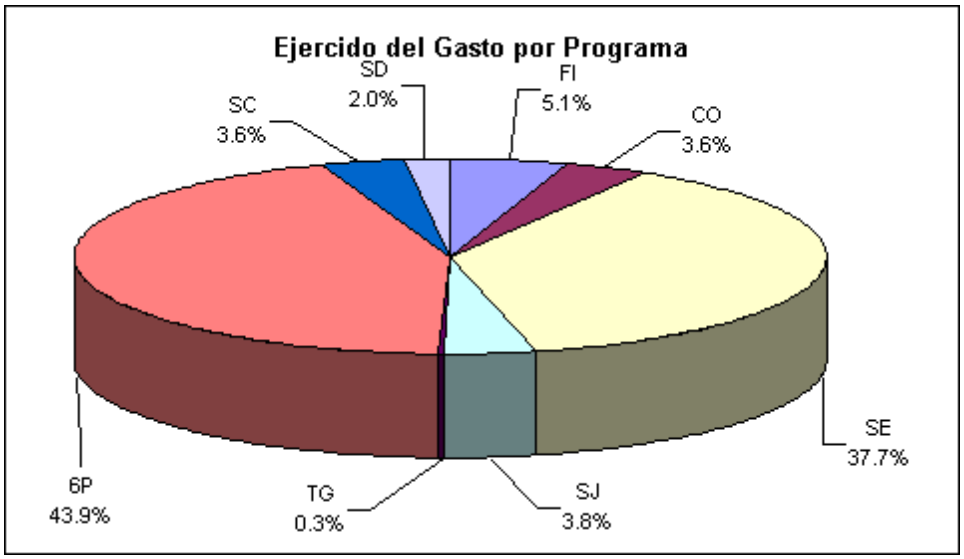


AMATLAN DE CAÑAS INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 3,073,964				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	165,920.00	5.4
2do. Trimestre		0.0	1,395,389.00	45.4
3er. Trimestre		0.0	2,088,403.00	67.9
4to. Trimestre	2,861,314.00	93.1	3,048,853.00	99.2

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



AMATLAN DE CAÑAS DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: **3,073,464**		**EJERCIDO: 3, 048,853 (99.1 %)**
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	5.1
CO	Seguridad Pública	3.6
SE	Urbanización	37.7
SJ	Infraestructura Educativa	3.8
TG	Desarrollo de áreas de riego	0.3
6P	Canalización de recursos Financieros	43.9
SC	Agua potable	3.6
SD	Alcantarillado	2
	TOTAL	100.0



Bahía de Banderas

a) Indicadores Financieros Municipales

BAHIA DE BANDERAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.	Nayarit	Bahía Band.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	71.3			18.8	88.00	20.6	89.6
Dependencia financiera	48.1	62.8	54.6	60.2	23.0	48.2	15.37	50.4	17.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	32.9			41.1	33.70	35.09	27.2
Inversión per cápita*	69.5	45.4	108.9			145.0	157.4	125.8	120.7
Ingreso percápita*	246.6	256.8	330.8	337.6	314.1	341.6	460.1	361.8	494.4
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

BAHIA DE BANDERAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**99,397.0**	**100.0**	**117,438.0**	**100.0**
PROPIOS	**51,728.0**	**52.0**	**61,498.0**	**52.4**
Impuestos	40,428.0	40.7	37,873.0	32.2
Predial	28,810.0	29.0	23,521.0	20.0
Traslado de Dominio	11,618.0	11.7	14,352.0	12.2
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	8,637.0	8.7	21,185.0	18.0
Productos	107.0	0.1	99.0	0.1
Aprovechamientos	2,556.0	2.6	2,341.0	2.0
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**15,512.0**	**15.6**	**18,052.0**	**15.4**
Federales	15,512.0	15.6	16,606.0	14.1
Estatales		0.0	1,446.0	1.2
APORTACIONES	**23,807.0**	**24.0**	**23,528.0**	**20.0**
FISM	6,850.0	6.9	8,893.0	7.6
FORTAMUN	16,957.0	17.1	14,635.0	12.5
EXTRAORDINARIOS	**8,350.0**	**8.4**	**14,360.0**	**12.2**
EGRESOS TOTALES	**100,917.0**	**100.0**	**105,557.0**	**100.0**
CORRIENTE	**58,784.0**	**58.2**	**68,640.0**	**65.0**
Servicios Personales	37,109.0	36.8	44,536.0	42.2
Servicios Generales	13,498.0	13.4	13,891.0	13.2
Materiales y Suministros	8,177.0	8.1	10,213.0	9.7
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**8,585.0**	**8.5**	**7,715.0**	**7.3**
INVERSION APORTACIONES	**25,424.0**	**25.2**	**20,963.0**	**19.9**
FISM	6,959.0	6.9	8,527.0	8.1
FORTAMUN	18,465.0	18.3	12,436.0	11.8
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**8,124.0**	**8.1**	**7,664.0**	**7.3**
OTROS EGRESOS		0.0	575.0	**0.5**
BALANCE PRIMARIO	**-1,520.0**		**11,881.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,520.0**		**11,881.0**	
Amortización de la deuda			106.0	
REQUERIM. DE FINANC . (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,520.0**		**11,775.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**-106.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			106.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**-1,519.0**		**-7,321.0**	
Inicial	517.0		2,036.0	
Final	2,036.0		9,357.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	3.08	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 339.2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 177.3	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	112.1	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	70.4%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.00	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	3.22%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 11,881	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	52.4 %	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	89.6 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	17.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	61.6%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 494.4	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	27.2%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 120.7	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de 3.08 veces sus pasivos

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 339.2 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 177.3, mientras que para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 370.4% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.00, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 3.22%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 11,881 (miles), lo que lo deja en una situación favorable en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es alta, ya que el 52.4% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 89.6%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 17.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

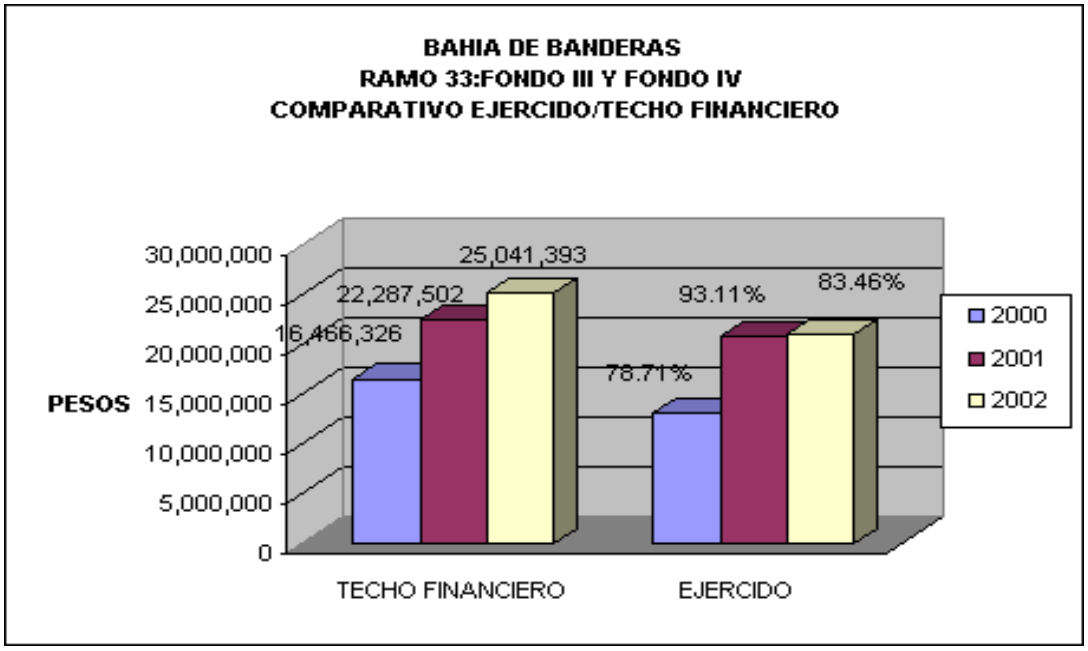
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 61.6%.

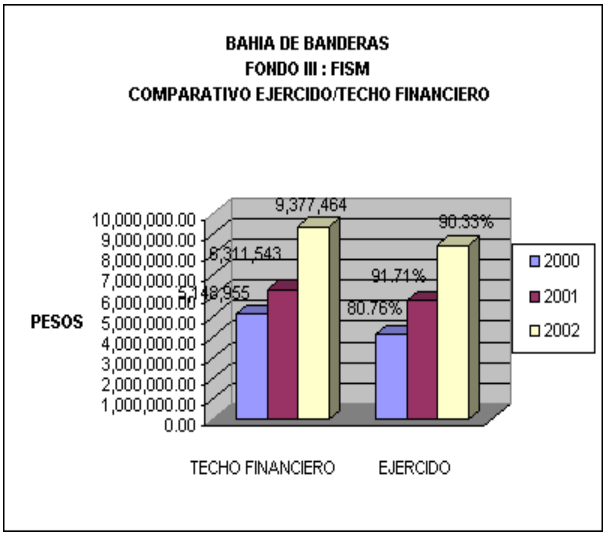
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 494.4 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

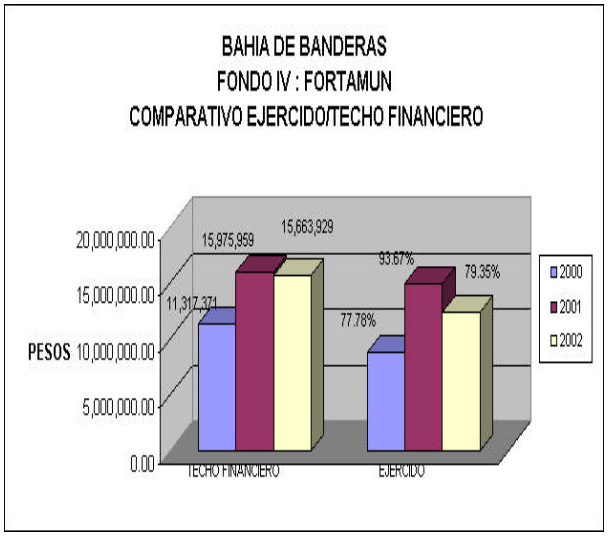
Administración de la Inversión

El 27.2% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 120.7

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

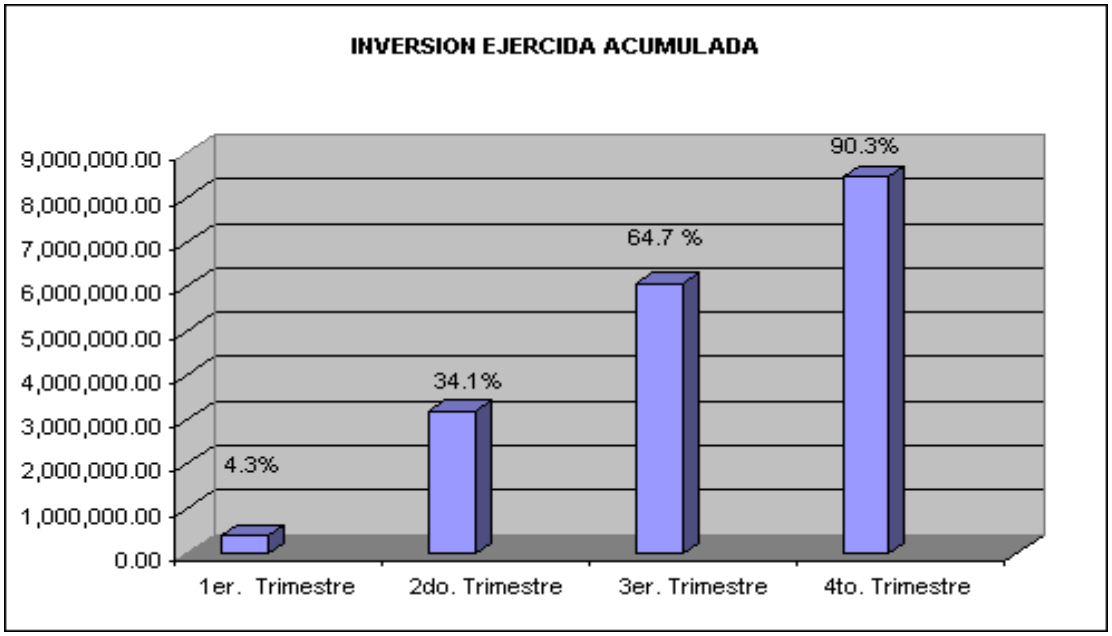




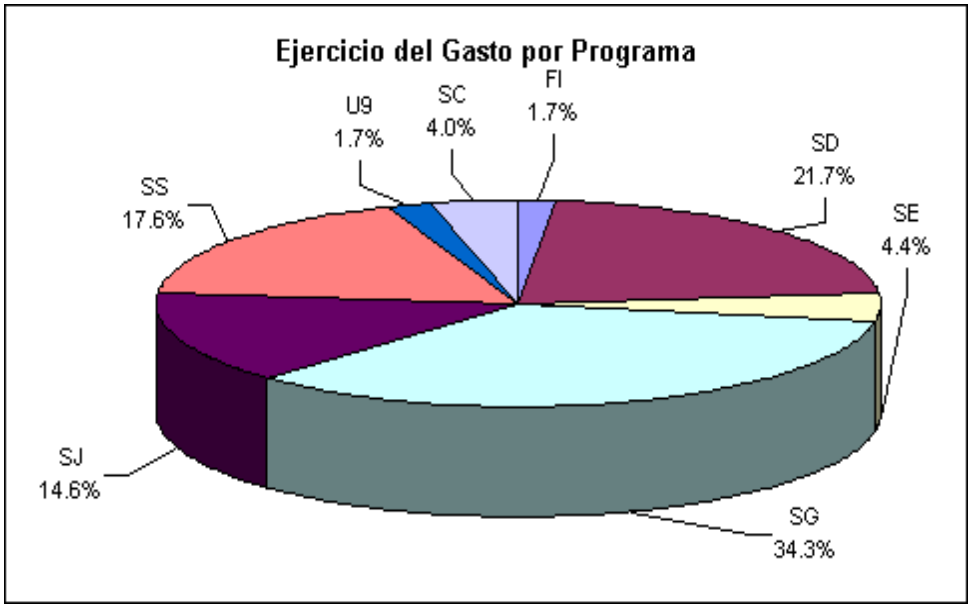


BAHIA DE BANDERAS INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 9,377,464				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	398,929.00	4.3
2do. Trimestre		0.0	3,200,673.00	34.1
3er. Trimestre		0.0	6,066,322.00	64.7
4to. Trimestre	9,453,814.00	100.8	8,470,430.00	90.3

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.

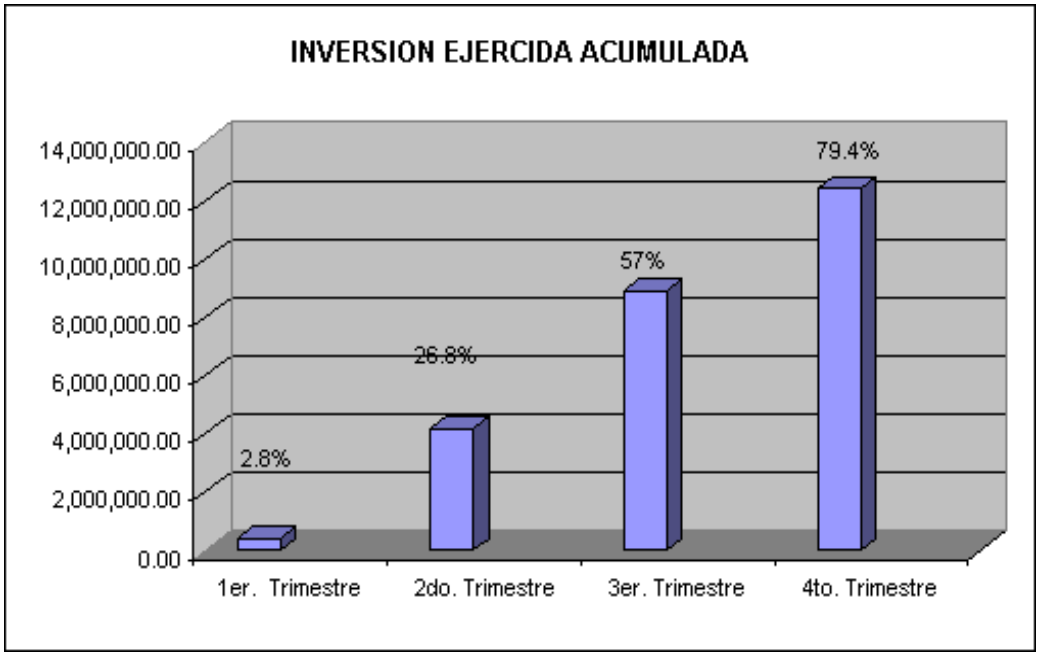


BAHIA DE BANDERAS DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 9,377,464	EJERCIDO: 8,470,430 (90.3 %)	
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.7
SD	Alcantarillado	21.7
SE	Urbanización	4.4
SG	Electrificación	34.3
SJ	Infraestructura Educativa	14.6
SS	Asistencia social y servicios comunitarios	17.6
U9	Def. y conducc. De la planeación del Des. Reg.	1.7
SC	Agua Potable	4.0
	TOTAL	100.0

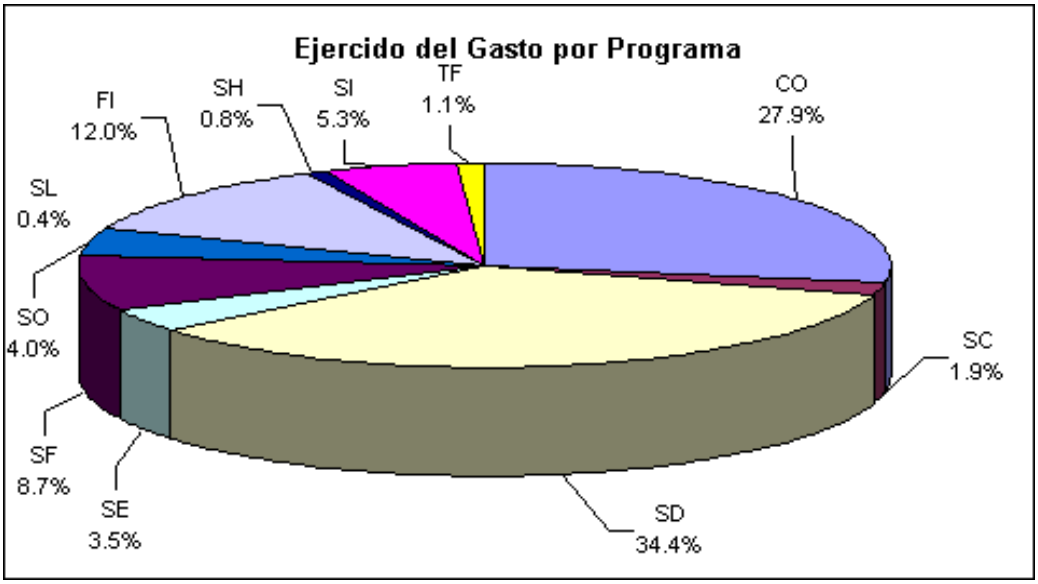


BAHIA DE BANDERAS INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002 TECHO FINANCIERO: $ 15,663,929				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	436,233.00	2.8
2do. Trimestre		0.0	4,190,407.00	26.8
3er. Trimestre		0.0	8,927,052.00	57.0
4to. Trimestre	15,137,436.00	96.6	12,429,523.00	79.4

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.



BAHIA DE BANDERAS DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002			
TECHO FINANCIERO: 15,663,929			EJERCIDO: 12,429,523 (79.3%)
D E S T I N O			%
Clave	Descripción		
CO	Seguridad Pública		27.9
SC	Agua Potable		1.9
SD	Alcantarillado		34.4
SE	Urbanización		3.5
SF	Pavimentación en Colonias Populares		8.7
SL	Infraestructura Deportiva		0.4
SO	Centro de Salud		4.0
FI	Fortalecimiento Institucional		12.0
SH	Vivienda digna		0.8
SI	Vialidades urbanas		5.3
TF	Fomento a la producción		1.1
		TOTAL	100.0



Compostela

a) Indicadores Financieros Municipales

COMPOSTELA Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela
Capacidad Financiera	44.0	16.3	11.8			18.8	7.23	20.6	6.8
Dependencia financiera	48.1	62.8	36.6	60.2	56.5	48.2	47.34	50.4	52.0
Inversión Municipal	28.2	17.7	0.2			41.1	46.40	35.09	43.8
Inversión per cápita*	69.5	45.4	0.4			145.0	115.8	125.8	116.6
Ingreso percápita*	246.6	256.8	256.9	337.6	245.1	341.6	236.6	361.8	339.3
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	2.1	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

COMPOSTELA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**54,017.0**	**100.0**	**81,770.0**	**100.0**
PROPIOS	**1,891.0**	**3.5**	**2,032.0**	**2.5**
Impuestos	175.0	0.3	0.0	0.0
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	175.0	0.3	0.0	0.0
Derechos	1,642.0	3.0	1,942.0	2.4
Productos	74.0	0.1	90.0	0.1
Aprovechamientos	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**26,961.0**	**49.9**	**33,367.0**	**40.8**
Federales	20,679.0	38.3	26,545.0	32.5
Estatales	6,282.0	11.6	6,823.0	8.3
APORTACIONES	**22,058.0**	**40.8**	**26,149.0**	**32.0**
FISM	8,774.0	16.2	10,956.0	13.4
FORTAMUN	13,284.0	24.6	15,193.0	18.6
EXTRAORDINARIOS	**3,107.0**	**5.8**	**20,222.0**	**24.7**
EGRESOS TOTALES	**56,955.0**	**100.0**	**64,135.0**	**100.0**
CORRIENTE	**26,142.0**	**45.9**	**29,820.0**	**46.5**
Servicios Personales	17,921.0	31.5	20,755.0	32.4
Servicios Generales	4,229.0	7.4	5,203.0	8.1
Materiales y Suministros	3,992.0	7.0	3,862.0	6.0
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,079.0**	**1.9**	**671.0**	**1.0**
INVERSION APORTACIONES	**25,348.0**	**44.5**	**27,423.0**	**42.8**
FISM	10,261.0	18.0	11,721.0	18.3
FORTAMUN	15,087.0	26.5	15,702.0	24.5
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**4,386.0**	**7.7**	**5,532.0**	**8.6**
OTROS EGRESOS		0.0	689.0	**1.1**
BALANCE PRIMARIO	**-2,938.0**		**17,635.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,938.0**		**17,635.0**	
Amortización de la deuda			516.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC. SUPERAVIT)	**-2,938.0**		**17,119.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**-516.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			516.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**2,937.0**		**139.0**	
Inicial	5,567.0		2,154.0	
Final	2,630.0		2,015.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 49.8	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 32.2	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	34.2	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	48.4%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.87	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.16%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 17,635	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.5%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	6.8%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	52%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 339.3	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	43.8%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 116.6	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 49.8 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 32.2, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

El municipio puede solventar el servicio de su deuda 34.2 veces.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 48.4% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.87, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 10.16%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 17,635 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

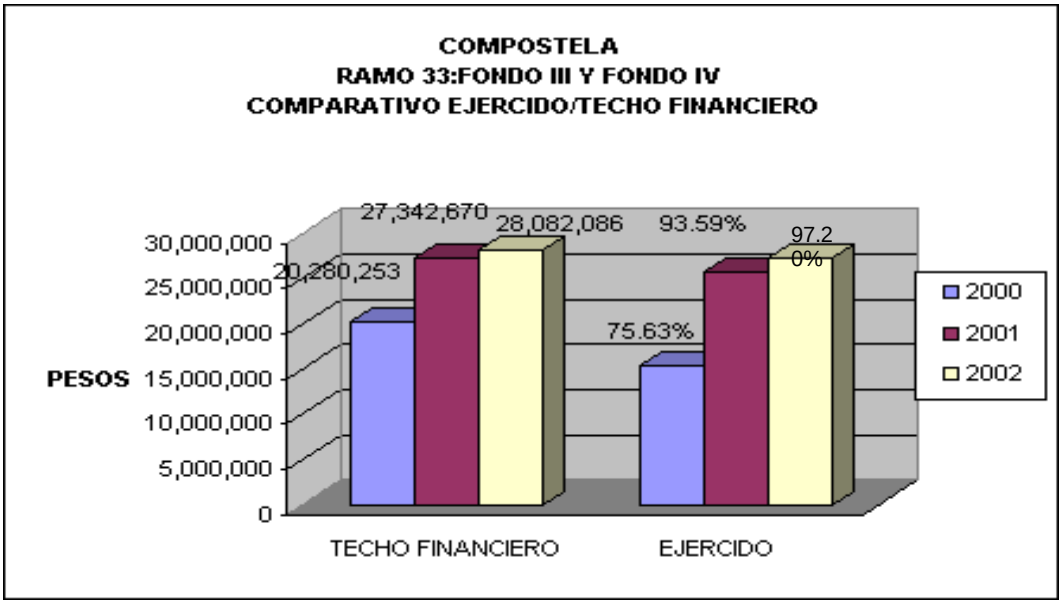
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.5% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 6.8%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 52%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

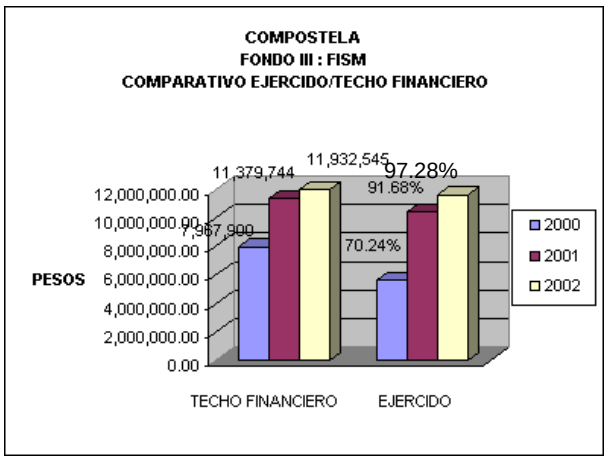
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 339.3 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

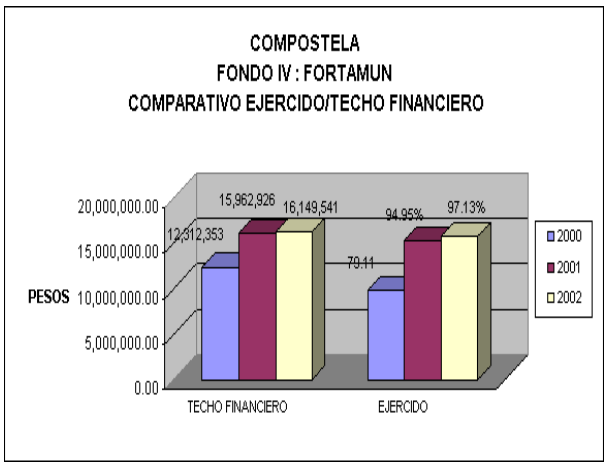
Administración de la Inversión

El 43.8% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 116.6

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

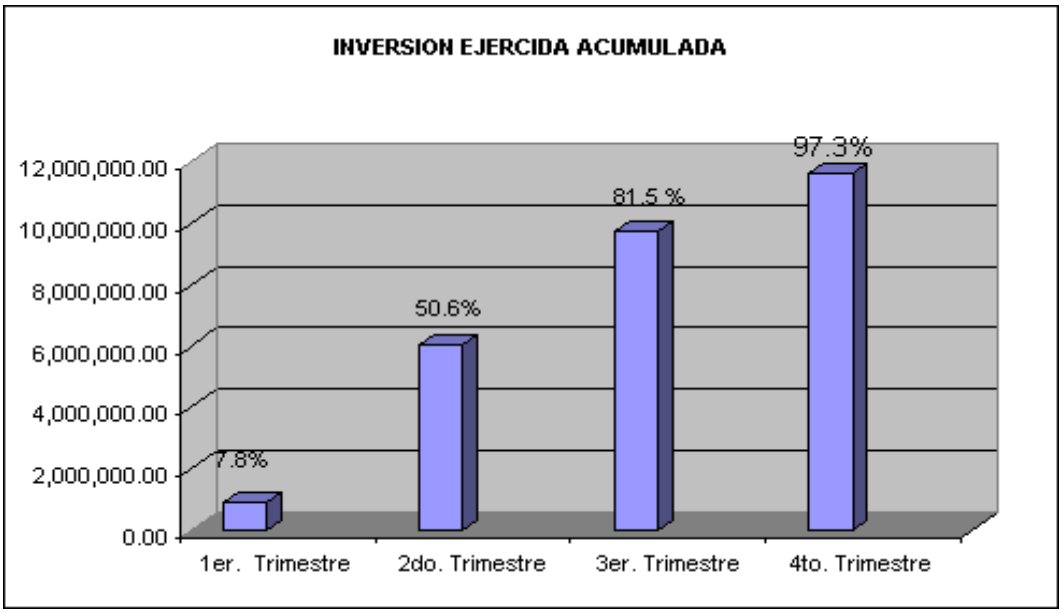




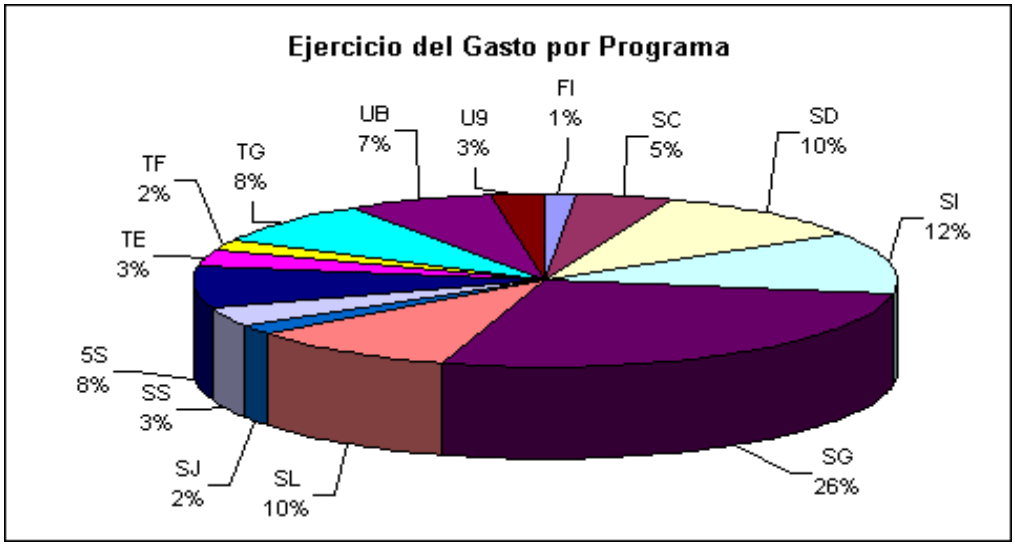


COMPOSTELA INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 11,932,245				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	925,631.00	7.8
2do. Trimestre		0.0	6,042,919.00	50.6
3er. Trimestre		0.0	9,721,945.00	81.5
4to. Trimestre	13,416,233.00	112.4	11,608,455.00	97.3

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

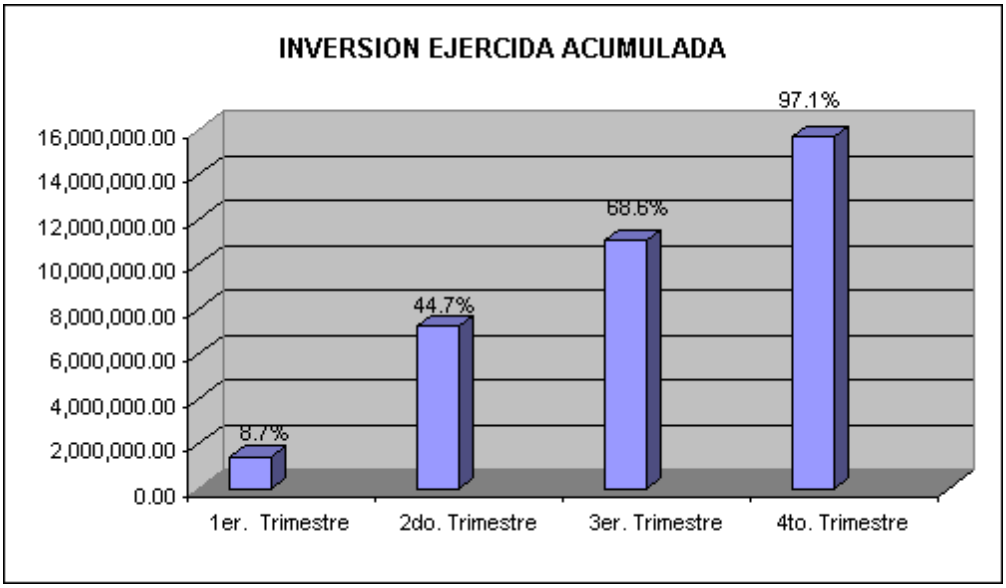


COMPOSTELA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 11,932,545		**EJERCIDO: 11,608,455 (97.3%)**
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.3
SC	Agua Potable	4.5
SD	Alcantarillado	10.0
SI	Vialidades Urbanas	11.7
SG	Electrificación	27.3
SL	Infraestructura deportiva	9.6
SJ	Infraestructura educativa	2.1
SS	Asistencia Social y Servicios comunitarios	3.2
5S	Protección y preservación ecológica	8.0
TE	Apoyo a la producción primaria	3.1
TF	Fomento a la producción	1.9
TG	Desarrollo de áreas de riego	8
UB	Caminos rurales	6.8
U9	Def. y cond. De la plan. des. Reg.	2.5
	TOTAL	100.0

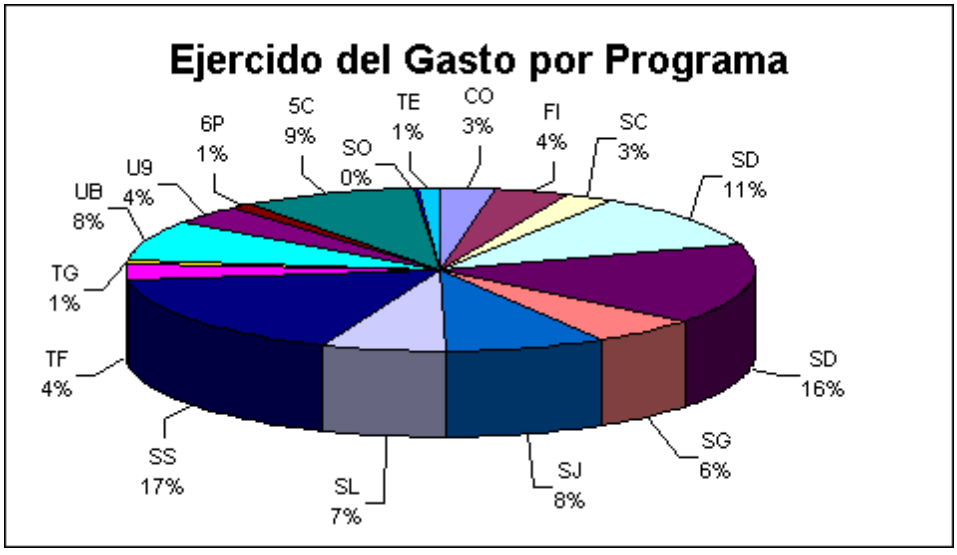


COMPOSTELA INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 16,149,541				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	1,410,020.00	8.7
2do. Trimestre		0.0	7,221,709.00	44.7
3er. Trimestre		0.0	11,075,204.00	68.6
4to. Trimestre	16,692,200.00	103.4	15,685,840.00	97.1

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



COMPOSTELA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 16,149,541		EJERCIDO: 15,685,840 (97.1%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	2.7
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	3.9
SC	Agua Potable	2.5
SD	Alcantarillado	10.9
SD	Urbanización	15.8
SG	Electrificación	5.6
SJ	Infraestructura Educativa	8.2
SL	Infraestructura Deportiva	6.6
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	16.5
TF	Fomento a la Prod. Y la Productividad	3.5
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	0.7
UB	Caminos Rurales	7.8
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	4.0
6P	Canalización de Recursos Financieros	1.0
5C	Establecimientos turísticos	9.0
SO	centros de salud	0.1
TE	Apoyo a la producción primaria	1.2
	TOTAL	100.0



Huajicori

a) Indicadores Financieros Municipales

HUAJICORI Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.9			18.8	0.67	20.6	1.7
Dependencia financiera	48.1	62.8	21.2	60.2	65.9	48.2	46.20	50.4	67.6
Inversión Municipal	28.2	17.7	23.6			41.1	52.61	35.09	44.6
Inversión per cápita*	69.5	45.4	239.4			145.0	262.9	125.8	187.3
Ingreso percápita*	246.6	256.8	1016.0	337.6	441.8	341.6	454.7	361.8	521.6
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.7	1.2	0.0	0.76	1.15	1.13	0.51

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

HUAJICORI ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**16,134.0**	**100.0**	**19,413.0**	**100.0**
PROPIOS	**48.0**	**0.3**	**112.0**	**0.6**
Impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	44.0	0.3	112.0	0.6
Productos	0.0	0.0	0.0	0.0
Aprovechamientos	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales	4.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**8,192.0**	**50.8**	**10,561.0**	**54.4**
Federales	4,991.0	30.9	6,000.0	30.9
Estatales	3,201.0	19.8	4,561.0	23.5
APORTACIONES	**7,659.0**	**47.5**	**8,481.0**	**43.7**
FISM	5,136.0	31.8	5,896.0	30.4
FORTAMUN	2,523.0	15.6	2,585.0	13.3
EXTRAORDINARIOS	**235.0**	**1.5**	**259.0**	**1.3**
EGRESOS TOTALES	**17,731.0**	**100.0**	**15,630.0**	**100.0**
CORRIENTE	**7,208.0**	**40.7**	**6,583.0**	**42.1**
Servicios Personales	5,562.0	31.4	4,892.0	31.3
Servicios Generales	896.0	5.1	1,007.0	6.4
Materiales y Suministros	750.0	4.2	684.0	4.4
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**89.0**	**0.5**	**0.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**9,240.0**	**52.1**	**6,972.0**	**44.6**
FISM	5,895.0	33.2	4,709.0	30.1
FORTAMUN	3,345.0	18.9	2,263.0	14.5
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,194.0**	**6.7**	**1,533.0**	**9.8**
FONDO APOYO MPAL.		0.0	**542.0**	**3.5**
BALANCE PRIMARIO	**-1,597.0**		**3,783.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,597.0**		**3,783.0**	
Amortización de la deuda			0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC. (SUPERAVIT)	**-1,597.0**		**3,783.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**204.0**		**79.0**	
CONTRATACION BRUTA	204.0		79.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,597.0**		**1,597.0**	
Inicial	1,739.0		1,739.0	
Final	142.0		142.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 0.00	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	ND	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.41	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	0.51	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	39.5%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuest ados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.74	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	24%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 3,783	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.6%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	1.7%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	67.6%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 521.6	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	44.6%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 187.3	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Pasivos

La capacidad del municipio para cumplir sus compromisos con los ingresos disponibles es de 0.41%, al vez que su apalancamiento financiero es de 0.51%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 39.5% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.74, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 24%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 3,783 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

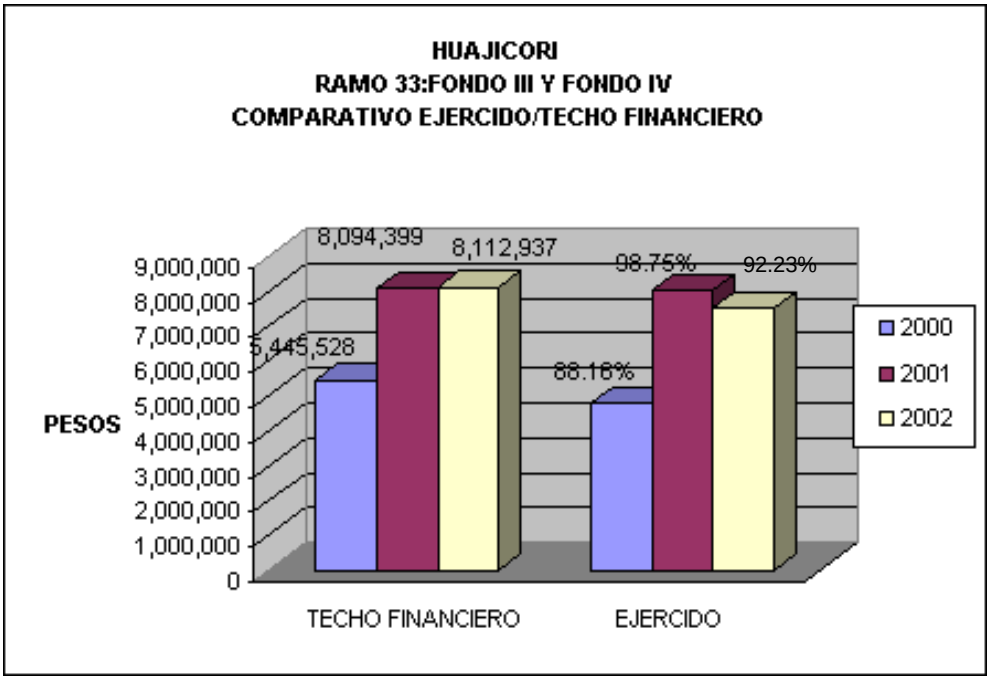
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.6% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 1.7%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 67.6%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

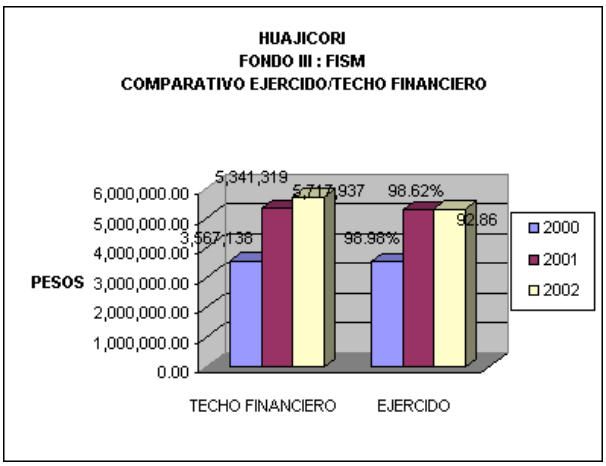
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 521.6 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

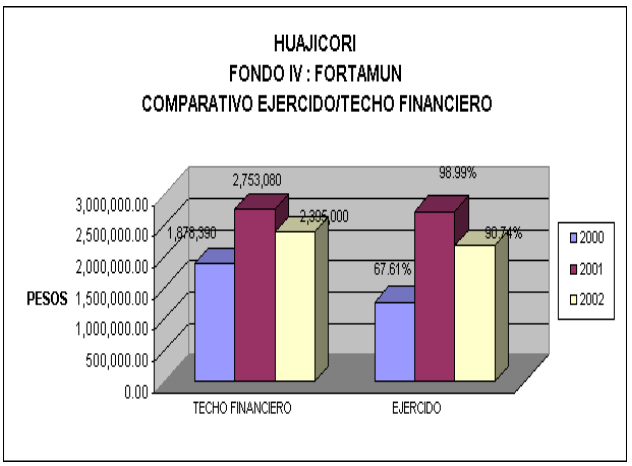
Administración de la Inversión

El 44.6% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 187.3

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

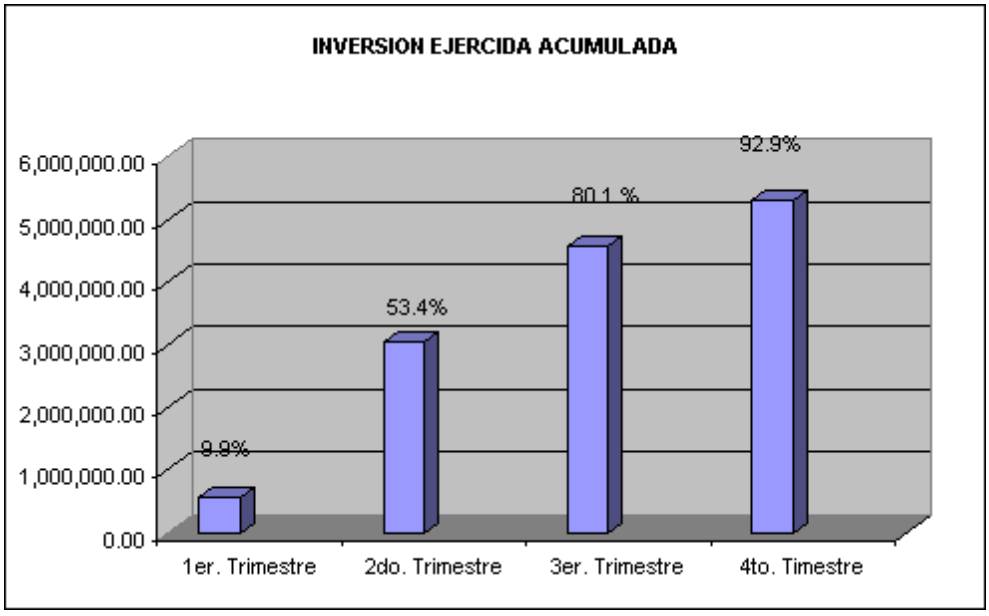




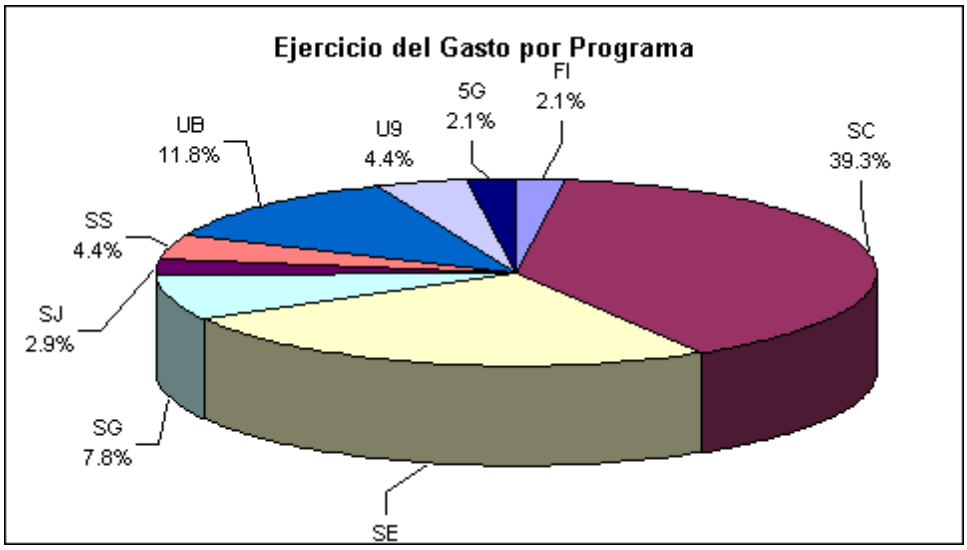


HUAJICORI INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 5,717,937				
CUENTA PÚBLICA	INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA	Trimestral %	INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA	Trimestral %
1er. Trimestre		0.0	565,005.00	9.9
2do. Trimestre		0.0	3,056,180.00	53.4
3er. Trimestre		0.0	4,576,673.00	80.0
4to. Trimestre	5,822,785.00	101.8	5,309,673.00	92.9

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

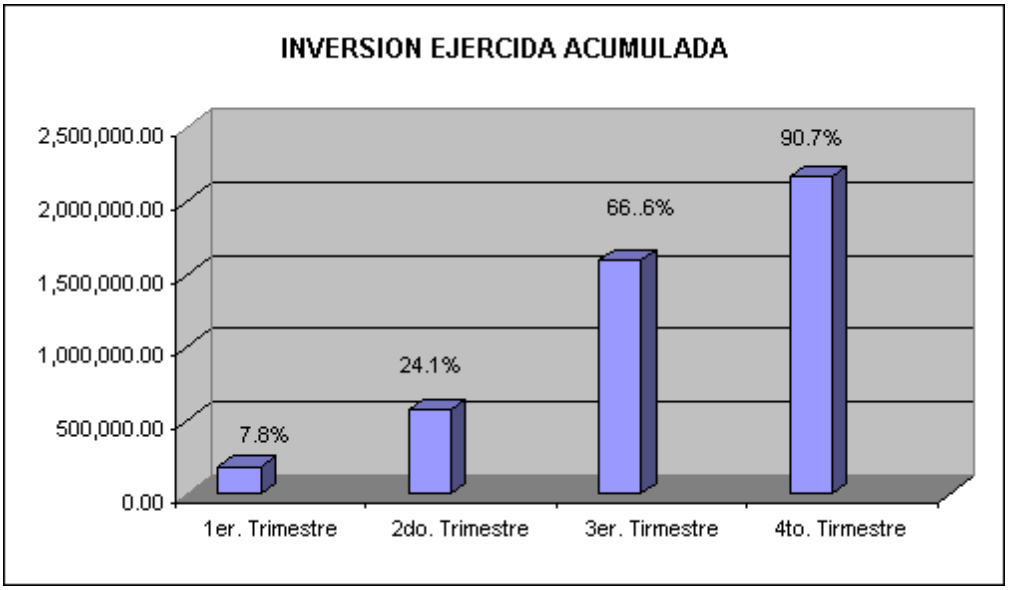


HUAJICORI DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 5,717,937	**EJERCIDO: 5,309,673 (92.8 %)**	
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	2.1
SC	Agua Potable	39.3
SE	urbanización	25.2
SG	Electrificación	7.8
SJ	Infraestructura educativa	2.9
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	4.4
UB	Caminos Rurales	11.8
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	4.4
5G	Ampl. y Mejoram. de la Planta Fís. P/Inv...	2.1
	TOTAL	100.0

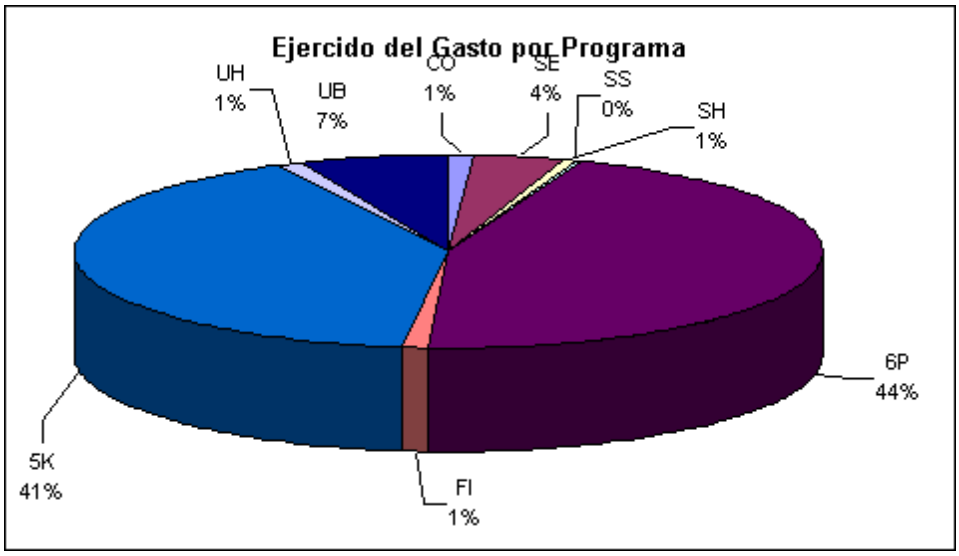


HUAJICORI INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 2,395,000				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	187,583.00	7.8
2do. Trimestre		0.0	577,499.00	24.1
3er. Trimestre		0.0	1,595,330.00	66.6
4to. Trimestre	2,191,320.00	91.5	2,173,226.00	90.7

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



HUAJICORI DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 2,935,000		EJERCIDO: 2,173,226 (90.7%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	1.2
SE	Urbanización	3.8
SH	Vivienda Digna	0.5
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	0.4
6P	Canalización de Recursos Financieros	45.0
FI	Fortalecimiento Institucional	1.0
5K	Edificios administrativos	40.6
UH	Infraestructura penitenciaria	1.0
UB	Caminos rurales	6.5
	TOTAL	100.0



Ixtlán del Río

a) Indicadores Financieros Municipales

IXTLAN DEL RIO Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.7			18.8	3.79	20.6	4.1
Dependencia financiera	48.1	62.8	59.0	60.2	61.9	48.2	63.28	50.4	65.8
Inversión Municipal	28.2	17.7	40.6			41.1	32.53	35.09	27.7
Inversión Percápita*	69.5	45.4	125.4			145.0	108.3	125.8	91.1
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	309.1	337.6	359.0	341.6	352.7	361.8	356.4
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.4	1.2	0.0	0.76	9.69	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

IXTLAN DEL RIO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**30,644.0**	**100.0**	**32,258.0**	**100.0**
PROPIOS	**688.0**	**2.2**	**815.0**	**2.5**
Impuestos	54.0	0.2	64.0	0.2
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	54.0	0.2	0.0	0.0
Derechos	433.0	1.4	494.0	1.5
Productos	129.0	0.4	207.0	0.6
Aprovechamientos	72.0	0.2	50.0	0.2
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**18,294.0**	**59.7**	**19,619.0**	**60.8**
Federales	16,201.0	52.9	19,619.0	60.8
Estatales	2,093.0	6.8	0.0	0.0
APORTACIONES	**8,246.0**	**26.9**	**10,463.0**	**32.4**
FISM	3,124.0	10.2		
FORTAMUN	5,122.0	16.7		
EXTRAORDINARIOS	**3,416.0**	**11.1**	**1,361.0**	**4.2**
EGRESOS TOTALES	**28,908.7**	**100.0**	**29,820.0**	**100.0**
CORRIENTE	**18,176.2**	**62.9**	**19,933.0**	**66.8**
Servicios Personales	13,125.9	45.4	14,140.0	47.4
Servicios Generales	2,570.8	8.9	3,498.0	11.7
Materiales y Suministros	2,479.5	8.6	2,295.0	7.7
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,158.5**	**4.0**	**0.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**8,246.0**	**28.5**	**8,246.0**	**27.7**
FISM	3,124.0	10.8	3,124.0	10.5
FORTAMUN	5,122.0	17.7	5,122.0	17.2
TRANSFERENCIAS	**1,328.0**	**4.6**	**1,641.0**	**5.5**
ADEFAS		0.0	0.0	
BALANCE PRIMARIO	**1,735.3**		**2,438.0**	
Intereses de la Deuda	175.0		60.0	
BALANCE FINANCIERO	**1,560.3**		**2,378.0**	
Amortización de la deuda	5.0		377.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC. (SUPERAVIT)	**1,555.3**		**2,001.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**2,800.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	2,800.0		0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,562.0**		**-413.0**	
Inicial	1,146.0		515.0	
Final	416.0		928.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.68	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 87.2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 126.2	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cum plir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	5.6	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	27.4%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.96	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	9.43%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 2,378	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.5%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	4.1%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	65.8%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de prese ncia fiscal de los gobiernos	7.9%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 356.4	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	27.7%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 91.1	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Efectivo

El municipio tiene una relación de liquidez de 0.68 lo que le resta capacidad para solventar obligaciones de corto plazo.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 87.2 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 126.2.2, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

El municipio puede solventar el servicio de su deuda 5.6 veces.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 27.4% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.96, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 9.43%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 2,378 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.5% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del

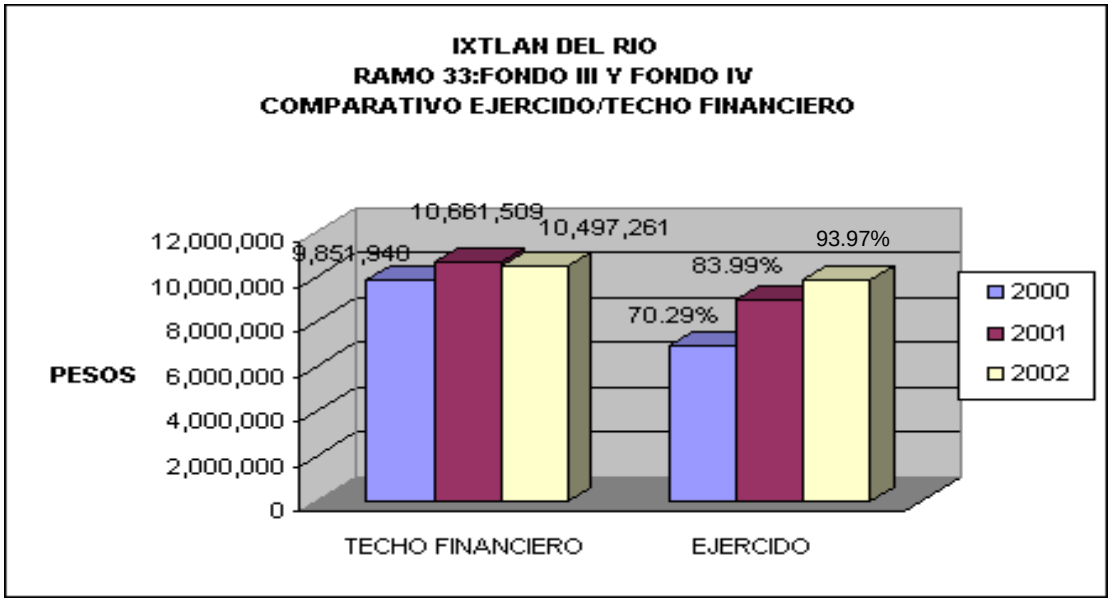
gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 4.1%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 65.8%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

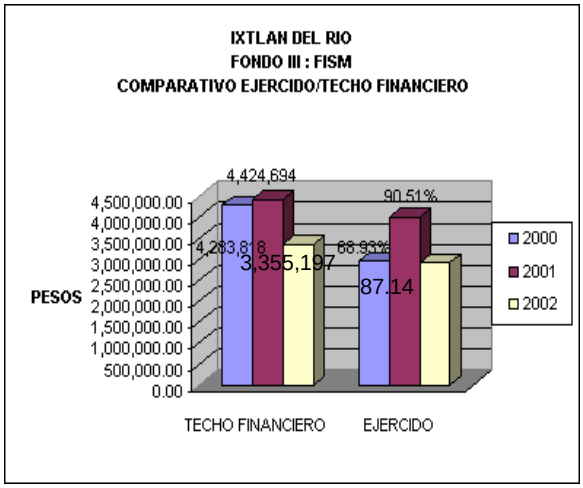
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 356.4 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

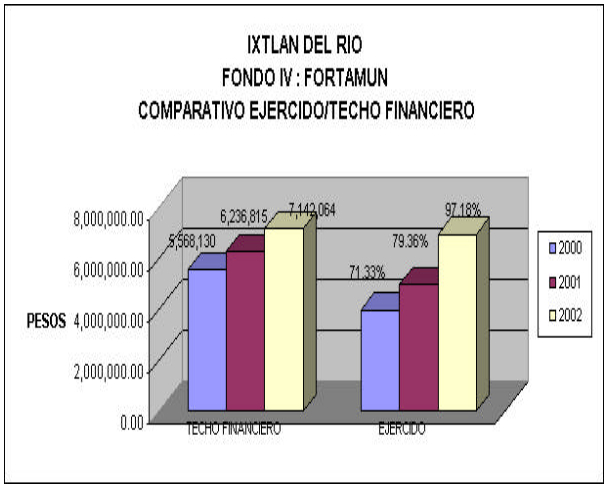
Administración de la Inversión

El 27.7% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 91.1

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

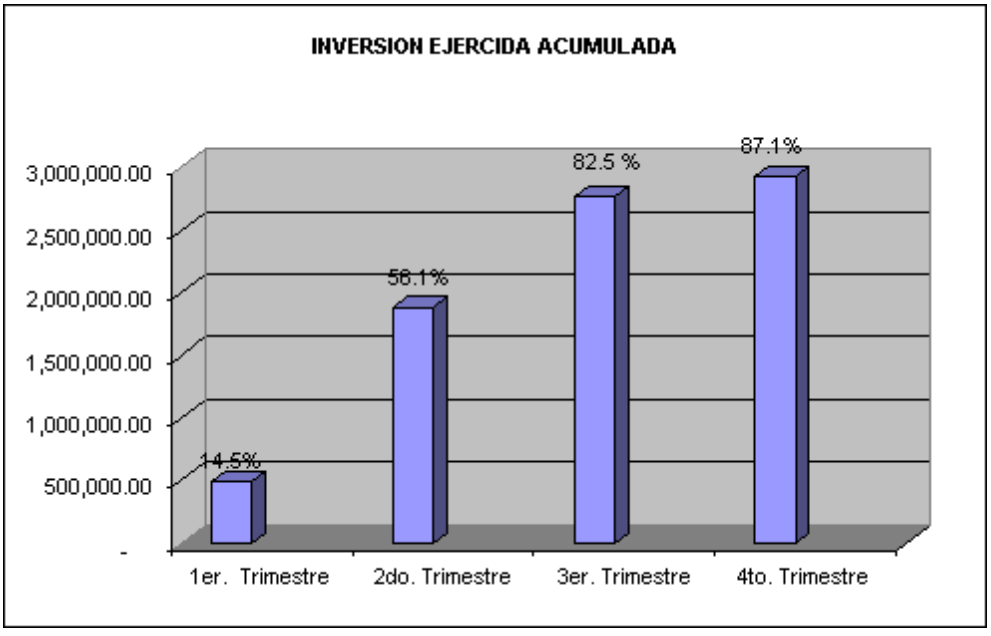




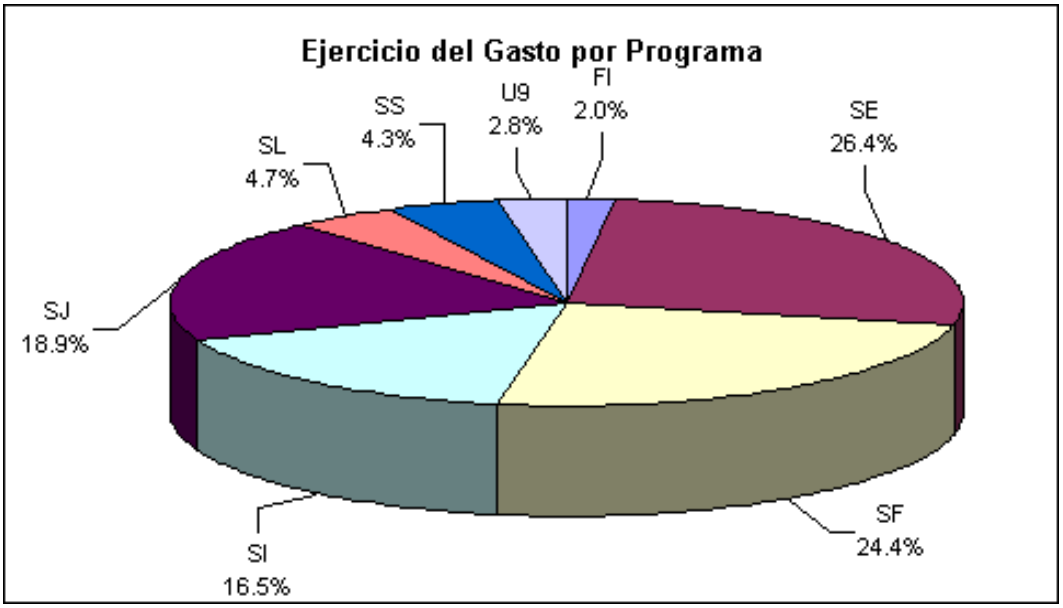


IXTLAN DEL RIO INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 3,355,197				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	485,833.00	14.5
2do. Trimestre		0.0	1,882,728.00	56.1
3er. Trimestre		0.0	2,769,293.00	82.5
4to. Trimestre	3,378,729.00	100.7	2,923,775.00	87.1

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

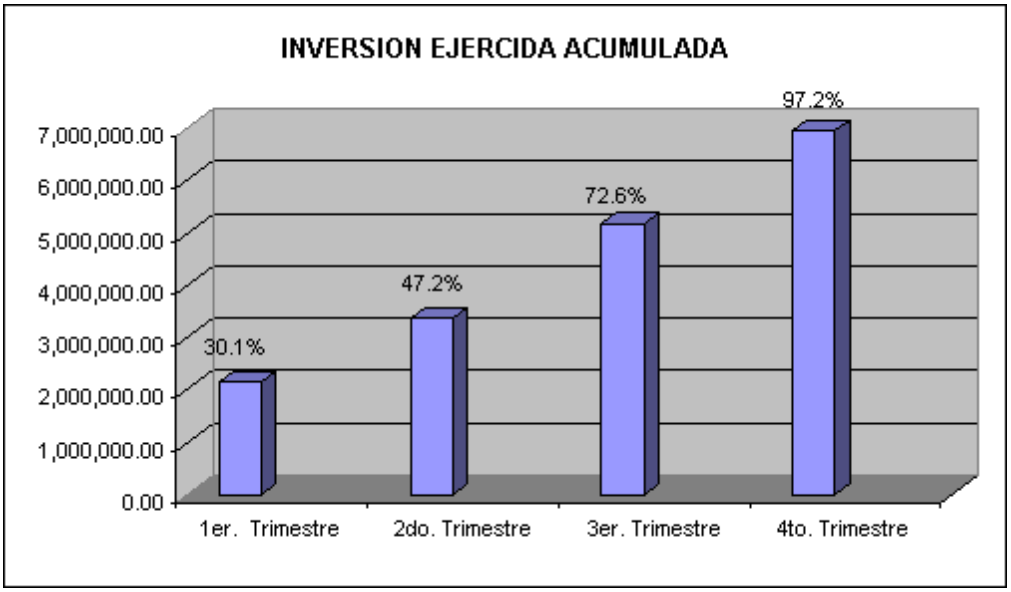


IXTLAN DEL RIO DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002			
TECHO FINANCIERO: 3,355,197		EJERCIDO: 2,923,775 (87.1)	
D E S T I N O			%
Clave	Descripción		
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal		2.0
SE	Urbanización		26.4
SF	Pavimentación en Colonias Populares		24.4
SI	Vialidades Urbanas		16.5
SJ	Infraestructura Educativa		18.9
SL	Infraestructura Deportiva		4.7
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios		4.3
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.		2.8
		TOTAL	100.0

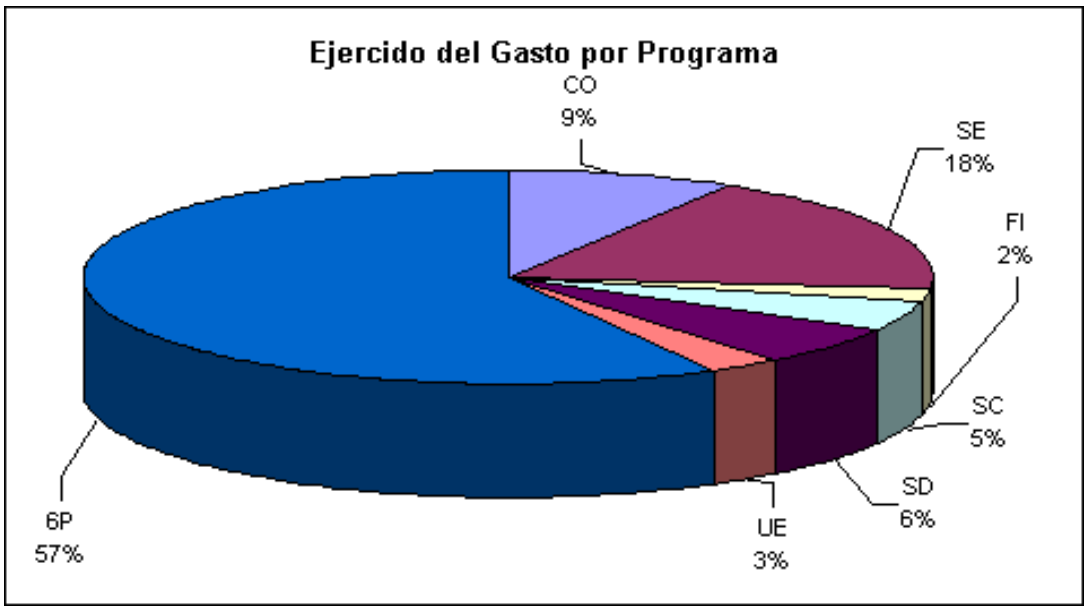


IXTLAN DEL RIO INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 7,142,064				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	2,151,474.00	30.1
2do. Trimestre		0.0	3,367,084.00	47.1
3er. Trimestre		0.0	5,183,290.00	72.6
4to. Trimestre	7,065,395.00	98.9	6,940,879.00	97.2

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



IXTLAN DEL RIO DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002			
TECHO FINANCIERO: 7,142,064		EJERCIDO: 6,940,879	(97.2%)
D E S T I N O			%
Clave	Descripción		
CO	Seguridad Pública		8.5
SE	Urbanización		18.3
FI	Fortalecimiento Institucional		1.9
SC	Agua potable		4.6
SD	Alcantarillado		6.0
UE	Sitios culturales		2.7
6P	Canalización de Recursos Financieros		58.0
		TOTAL	100.0



Jala

a) Indicadores Financieros Municipales

JALA Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala
Capacidad Financiera	44.0	16.3	8.0			18.8	5.91	20.6	4.8
Dependencia financiera	48.1	62.8	94.9	60.2	59.0	48.2	58.75	50.4	73.0
Inversión Municipal	28.2	17.7	42.7			41.1	39.75	35.09	34.7
Inversión Percápita*	69.5	45.4	167.4			145.0	180.9	125.8	154.3
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	392.0	337.6	440.0	341.6	430.7	361.8	457.4
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	2.5	0.76	2.20	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

JALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS 2001 (miles)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**23,658.0**	**100.0**	**26,008.0**	**100.0**
PROPIOS	**790.0**	**3.3**	**689.0**	**2.6**
Impuestos	423.0	1.8	513.0	2.0
Predial	423.0	1.8	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	102.0	0.4	139.0	0.5
Productos	159.0	0.7	26.0	0.1
Aprovechamientos	25.0	0.1	11.0	0.0
Otros Ingresos Municipales	81.0	0.3	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**14,680.0**	**62.1**	**18,487.0**	**71.1**
Federales	14,467.0	61.2	16,309.0	62.7
Estatales	213.0	0.9	2,178.0	8.4
APORTACIONES	**7,382.0**	**31.2**	**6,219.0**	**23.9**
FISM	3,744.0	15.8	3,425.0	13.2
FORTAMUN	3,638.0	15.4	2,794.0	10.7
EXTRAORDINARIOS	**806.0**	**3.4**	**613.0**	**2.4**
EGRESOS TOTALES	**24,988.6**	**100.0**	**25,316.0**	**100.0**
CORRIENTE	**13,369.8**	**53.5**	**14,473.0**	**57.2**
Servicios Personales	7,746.4	31.0	8,856.0	35.0
Servicios Generales	2,596.0	10.4	2,666.0	10.5
Materiales y Suministros	3,027.4	12.1	2,951.0	11.7
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,406.8**	**5.6**	**1,397.0**	**5.5**
INVERSION APORTACIONES	**8,527.0**	**34.1**	**7,377.0**	**29.1**
FISM	3,792.0	15.2	3,819.0	15.1
FORTAMUN	4,735.0	18.9	3,558.0	14.1
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,685.0**	**6.7**	**2,069.0**	**8.2**
ADEFAS		0.0	0.0	
BALANCE PRIMARIO	**-1,330.6**		**692.0**	
Intereses de la Deuda			35.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,330.6**		**657.0**	
Amortización de la deuda	325.0		668.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC. (SUPERAVIT)	**-1,655.6**		**-11.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**225.0**		**-668.0**	
CONTRATACION BRUTA	550.0		0.0	
AMORTIZACIONES	325.0		668.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,428.0**		**663.0**	
Inicial	2,618.0		1,191.0	
Final	1,190.0		528.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 36.6	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 45.9	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	1.0	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	35.5%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.78	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	11.57%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 657	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.6%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	4.8%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	73%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	74.5%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 457.4	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	34.7%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 154.3	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 36.6 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 45.9, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

El municipio puede solventar el servicio de su deuda 1.0 veces.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 35.5% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.78, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 11.57%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 657 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

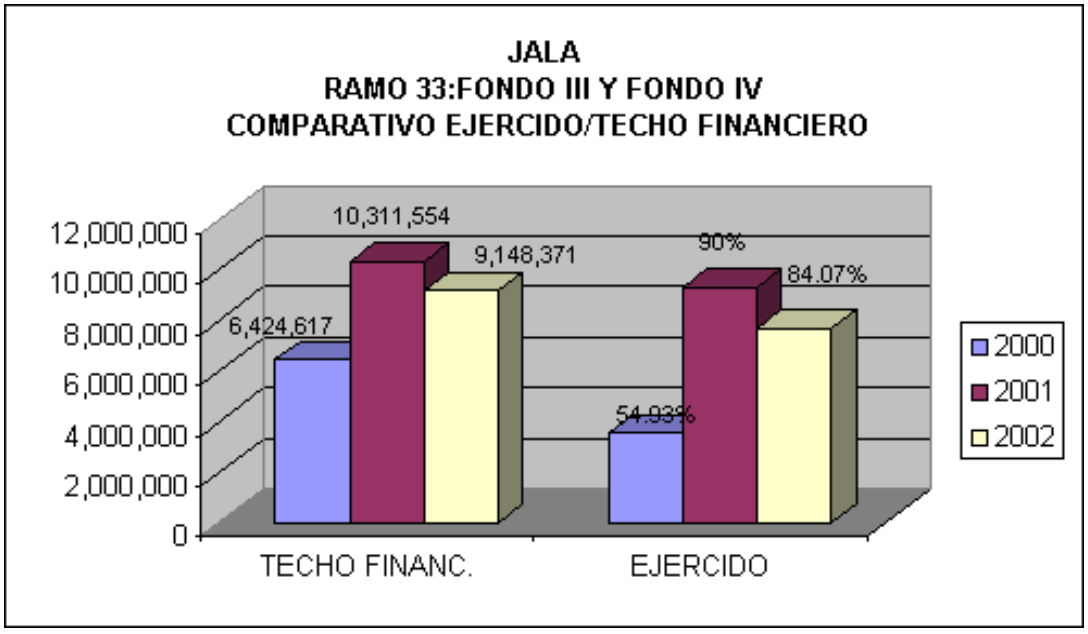
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.6% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 4.8%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 73%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

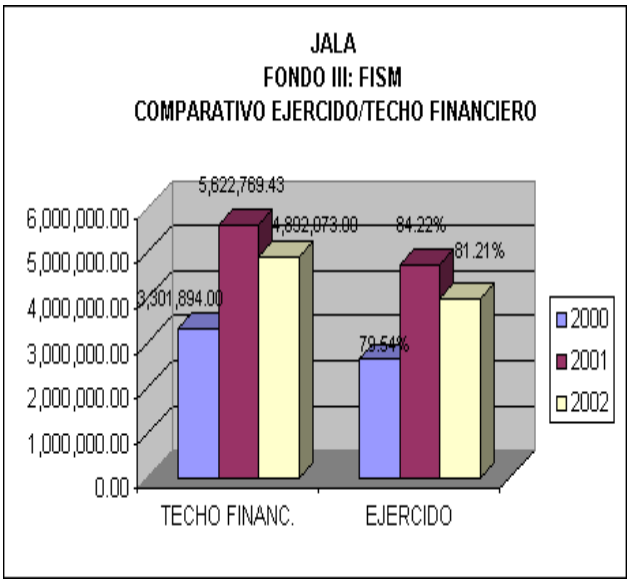
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 457.4 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

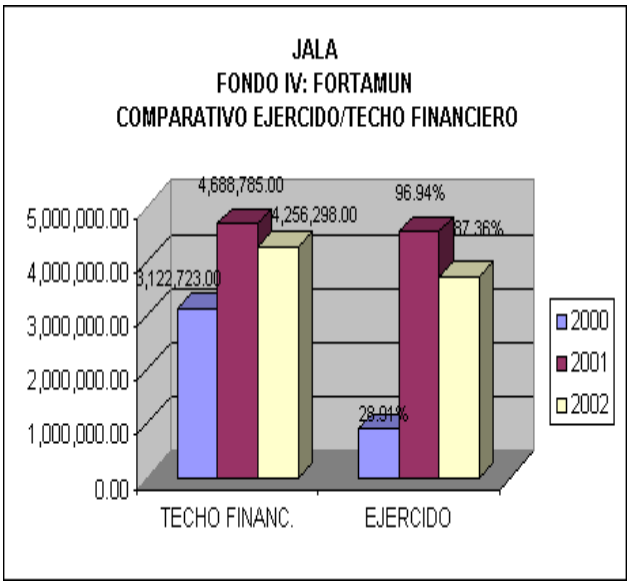
Administración de la Inversión

El 34.7% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 154.3

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

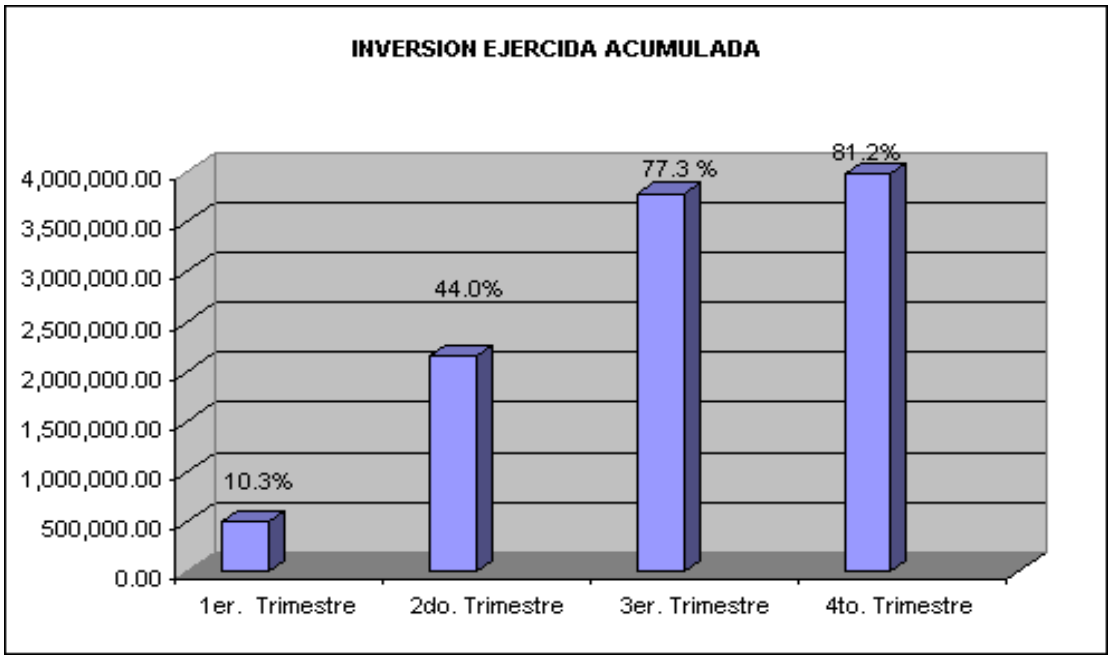




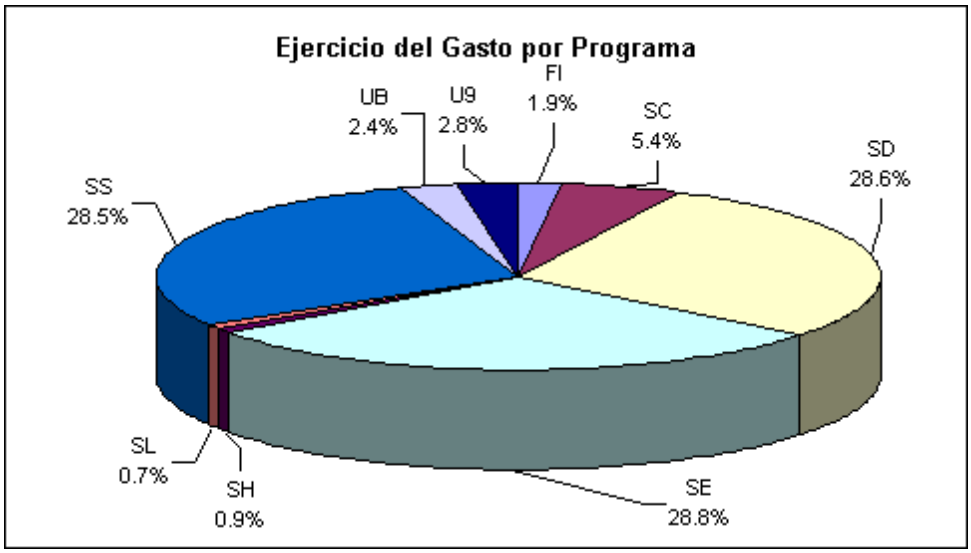


JALA INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 4,892,073				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	501,609.00	10.3
2do. Trimestre		0.0	2,153,364.00	44.0
3er. Trimestre		0.0	3,783,232.00	77.3
4to. Trimestre	5,107,761.00	104.4	3,972,889.00	81.2

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.

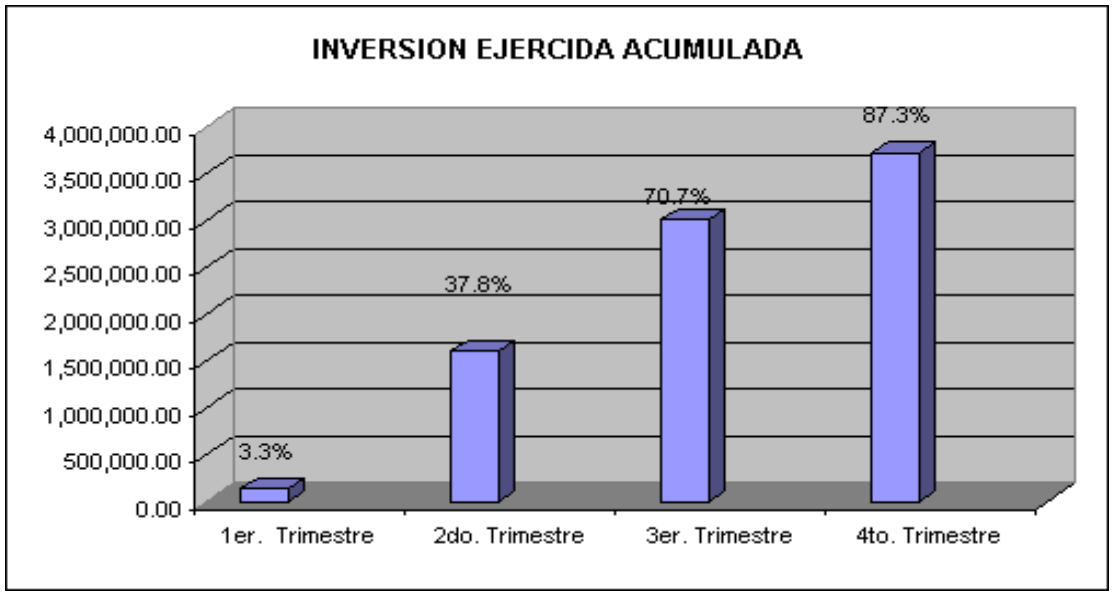


JALA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 4,892,073		EJERCIDO: 3, 972,889 (81.2%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.9
SC	Agua potable	5.4
SD	Alcantarillado	28.6
SE	Urbanización	28.8
SH	Vivienda Digna	0.9
SL	Infraestructura Deportiva	0.7
SS	Asistencia Social y Servs. Comunitarios	28.5
UB	Caminos Rurales	2.4
U9	Defin. Y conduc. De la Plan. del Des. Reg.	2.8
	TOTAL	100.0

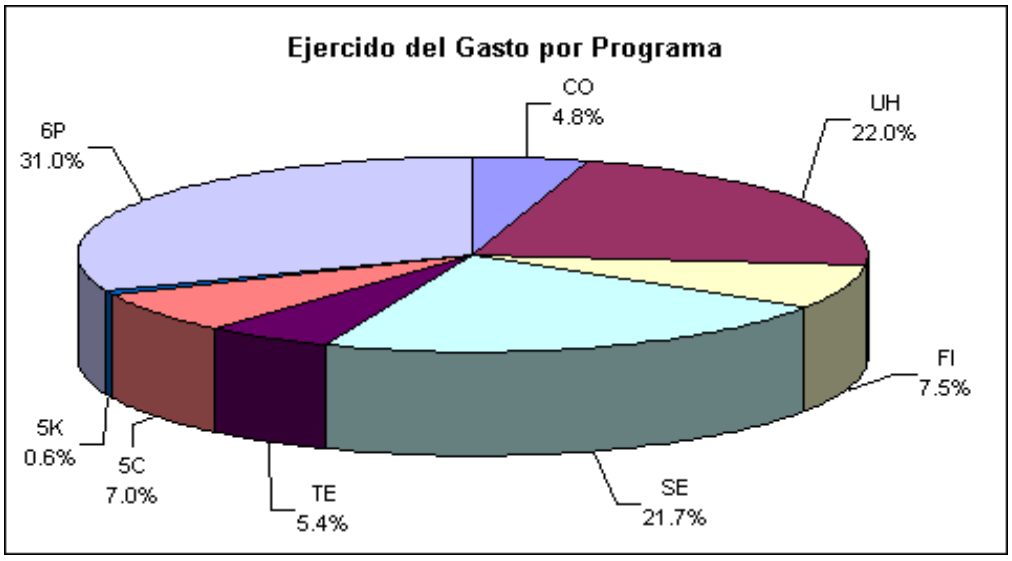


JALA INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 4,256,898				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	139,366.00	3.3
2do. Trimestre		0.0	1,607,911.00	37.8
3er. Trimestre		0.0	3,007,654.00	70.7
4to. Trimestre	3,759,282.00	88.3	3,718,224.00	87.3

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



JALA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIER0: 4,256,898		EJERCIDO: 3, 718,224 (87.3%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	4.8
UH	Infraestructura Penitenciaria	22.0
FI	Fortalecimiento Institucional	7.5
SE	Urbanización	21.7
TE	Apoyo a la producción primaria	5.4
5C	Establecimientos Turísticos y de Esparcimiento.	7.0
5K	Edificios Administrativos	0.6
6P	Canalización de Recursos Financieros	31.0
	TOTAL	100.0



El Nayar

a) Indicadores Financieros Municipales

EL NAYAR Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.2			18.8	3.15	20.6	2.3
Dependencia financiera	48.1	62.8	20.2	60.2	27.3	48.2	24.60	50.4	18.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	49.5			41.1	84.35	35.09	79.9
Inversión Percápita*	69.5	45.4	235.7			145.0	298.0	125.8	353.1
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	476.1	337.6	422.9	341.6	347.2	361.8	425.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

EL NAYAR ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**32,247.0**	**100.0**	**41,996.0**	**100.0**
PROPIOS	**258.0**	**0.8**	**174.0**	**0.4**
Impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	9.0	0.0	34.0	0.1
Productos	246.0	0.8	129.0	0.3
Aprovechamientos	3.0	0.0	11.0	0.0
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**8,069.0**	**25.0**	**7,898.0**	**18.8**
Federales	8,054.0	25.0	6,375.0	15.2
Estatales	15.0	0.0	1,523.0	3.6
APORTACIONES	**23,830.0**	**73.9**	**11,052.0**	**26.3**
FISM	18,375.0	57.0	6,140.0	14.6
FORTAMUN	5,455.0	16.9	4,912.0	11.7
EXTRAORDINARIOS	**90.0**	**0.3**	**22,872.0**	**54.5**
EGRESOS TOTALES	**32,807.0**	**113.1**	**43,687.0**	**100.0**
CORRIENTE	**8,203.0**	**25.0**	**7,468.0**	**17.1**
Servicios Personales	5,246.0	16.0	4,991.0	11.4
Servicios Generales	1,193.0	3.6	661.0	1.5
Materiales y Suministros	1,764.0	5.4	1,816.0	4.2
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**722.0**	**2.2**	**737.0**	**1.7**
INVERSION APORTACIONES	**26,952.0**	**82.2**	**34,152.0**	**78.2**
FISM	19,879.0	60.6	27,879.0	63.8
FORTAMUN	7,073.0	21.6	6,273.0	14.4
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,236.0**	**3.8**	**1,330.0**	**3.0**
ADEFAS		0.0	0.0	
BALANCE PRIMARIO	**-560.0**		**-1,691.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-560.0**		**-1,691.0**	
Amortización de la deuda			0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-560.0**		**-1,691.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**0.0**		**1,692.0**	
Inicial			2,555.0	
Final			863.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 0.7	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	184.1%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.87	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	17.87%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ - 1,691	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.4%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	2.3%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	18.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 425	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	79.9%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 353.1	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 0.7 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que la totalidad del gasto de inversión es realizado vía participaciones y aportaciones federales.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.87, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 17.87%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a -1,697 (miles), lo que lo deja en una situación inadecuada en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

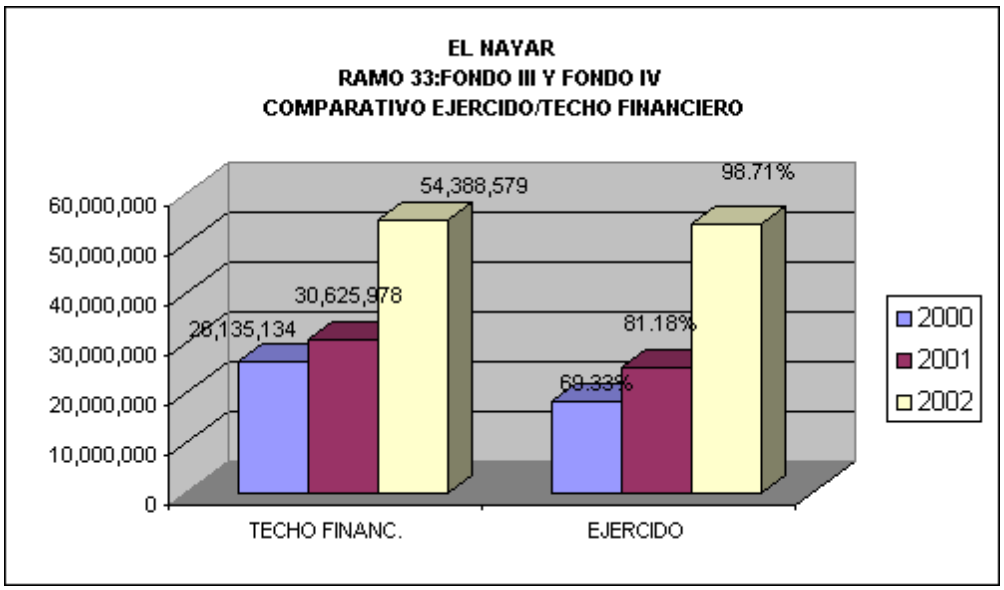
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 0.4% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 2.3%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 18.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

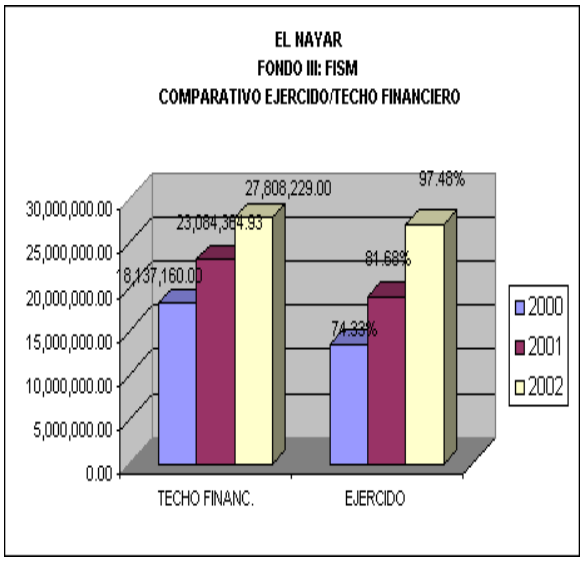
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 425 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

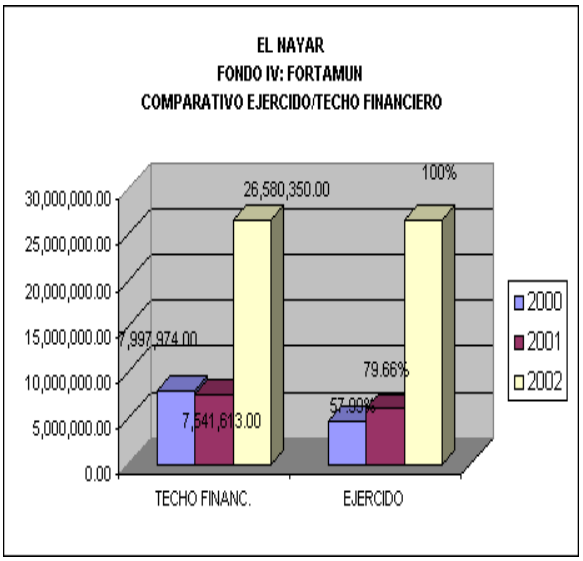
Administración de la Inversión

El 79.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 353.1

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

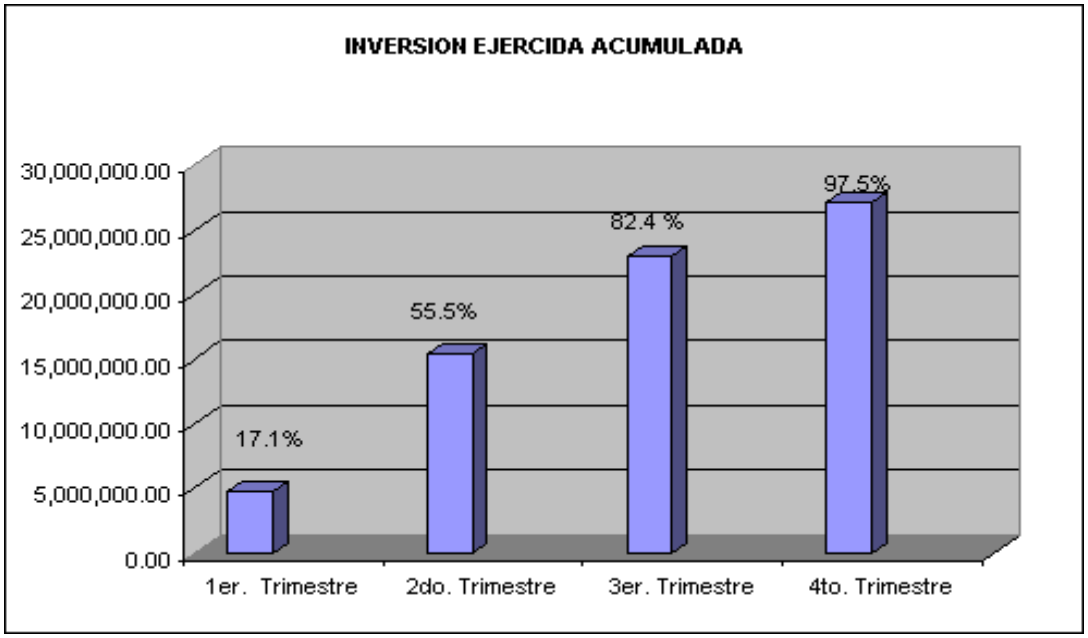




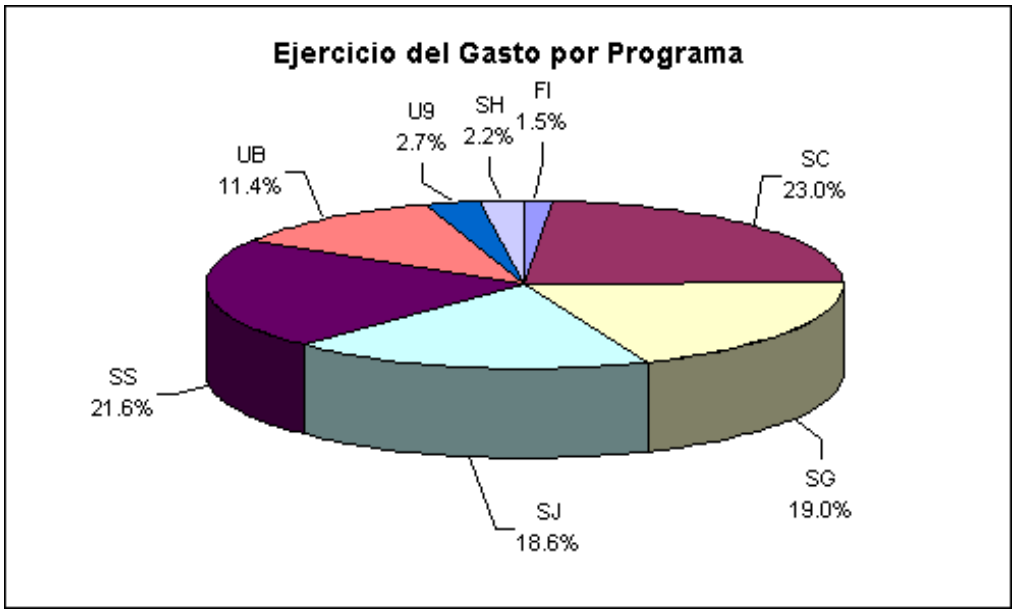


EL NAYAR INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 27,808,229				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	4,747,797.00	17.1
2do. Trimestre		0.0	15,422,045.00	55.5
3er. Trimestre		0.0	22,927,169.00	82.4
4to. Trimestre	26,580,350.00	95.6	27,107,381.00	97.5

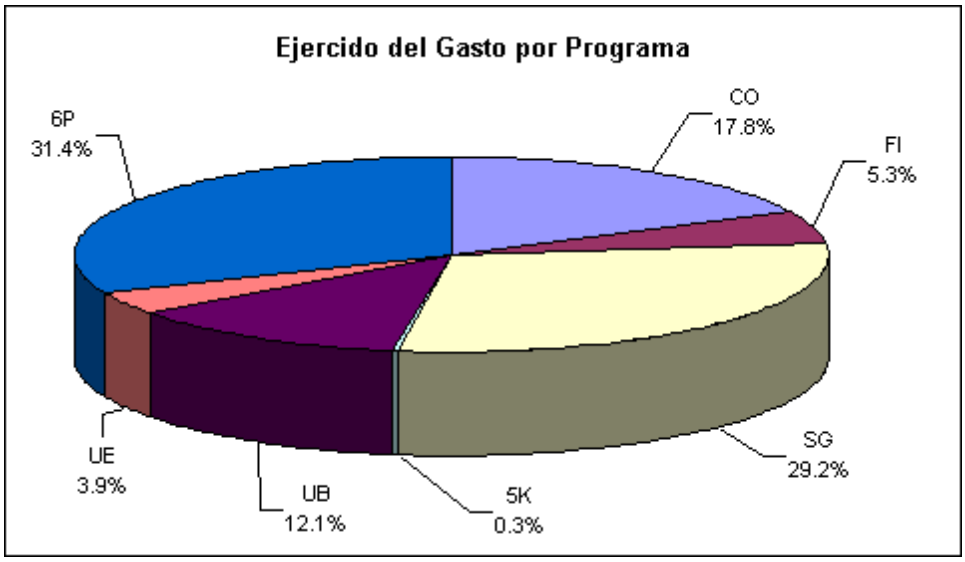
NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



EL NAYAR DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 27,808,229		**EJERCIDO:27,107,381 (97.5%)**
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.5
SC	Agua Potable	23.0
SG	Electrificación	19.0
SJ	Infraestructura Educativa	18.6
SS	Asistencia Social y Serv. Comunitarios	21.6
UB	Caminos Rurales	11.4
U9	Defin. Y Conduc. de la Plan. del Des. Reg.	2.7
SH	Vivienda Digna	2.2
	TOTAL	100.0



EL NAYAR DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	17.8
FI	Fortalecimiento Institucional	5.3
SG	Electrificación	29.2
5K	Edificios Administrativos	0.3
UB	Caminos Rurales	12.1
UE	Sitios Históricos y Culturales	3.9
6P	Canalización de Recursos Financieros	31.4
	TOTAL	100.0



Rosamorada

a) Indicadores Financieros Municipales

ROSAMORADA Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Rosamorada	Nayarit	Rosamorada	Nayarit	Rosamorada	Nayarit	Rosamorada
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.0			18.8	2.67	20.6	3.4
Dependencia financiera	48.1	62.8	36.8	60.2	48.6	48.2	41.63	50.4	45.1
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.4			41.1	55.25	35.09	49.3
Inversión per cápita*	69.5	45.4	7.4			145.0	168.5	125.8	154.1
Ingreso percápita*	246.6	256.8	309.5	337.6	303.6	341.6	283.6	361.8	308.4
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.1	1.2	5.2	0.76	0.54	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

ROSAMORADA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**33,787.0**	**100.0**	**38,417.0**	**100.0**
PROPIOS	**372.0**	**1.1**	**507.0**	**1.3**
Impuestos	29.0	0.1	39.0	0.1
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	29.0	0.1	0.0	0.0
Derechos	237.0	0.7	315.0	0.8
Productos	55.0	0.2	82.0	0.2
Aprovechamientos	51.0	0.2	71.0	0.2
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**15,126.0**	**44.8**	**17,552.0**	**45.7**
Federales	14,599.0	43.2	15,799.0	41.1
Estatales	527.0	1.6	1,753.0	4.6
APORTACIONES	17,756.0	52.6	**18,871.0**	**49.1**
FISM	9,673.0	28.6	9,778.0	25.5
FORTAMUN	8,083.0	23.9	9,093.0	23.7
EXTRAORDINARIOS	533.0	1.6	**1,487.0**	**3.9**
EGRESOS TOTALES	**36,333.0**	**100.0**	**38,952.0**	**100.0**
CORRIENTE	**13,937.0**	**38.4**	**14,842.0**	**38.1**
Servicios Personales	9,752.4	26.8	10,510.0	27.0
Servicios Generales	2,006.2	5.5	2,196.0	5.6
Materiales y Suministros	2,178.4	6.0	2,136.0	5.5
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**250.0**	**0.7**	**47.0**	**0.1**
INVERSION APORTACIONES	**19,824.0**	**54.6**	**19,146.0**	**49.2**
FISM	11,081.0	30.5	9,853.0	25.3
FORTAMUN	8,743.0	24.1	9,293.0	23.9
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,322.0**	**6.4**	**3,639.0**	**9.3**
FONDO APOYO MPAL.		0.0	**1,278.0**	**3.3**
BALANCE PRIMARIO	**-2,546.0**		**-535.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,546.0**		**-535.0**	
Amortización de la deuda	430.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-2,976.0**		**-535.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**196.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	196.0		0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**2,895.0**		**537.0**	
Inicial	3,342.0		779.0	
Final	447.0		242.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 12.9	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 14.1	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	56.2%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.73	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	16.89%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ - 535	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.3%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.4%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	45.1%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	7.7%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 308.4	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	49.3%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 154.1	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 12.9 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 14.1, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 56.2% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.73, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 16.89%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a - 535 (miles), lo que lo deja en una situación inadecuada en términos de que sus ingresos no son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

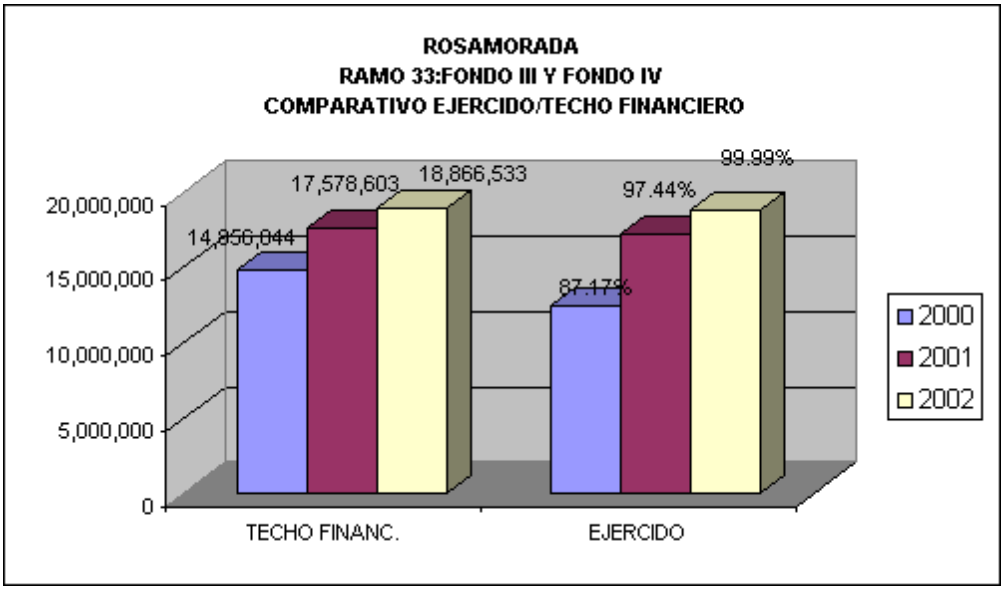
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 1.3% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 3.4%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 45.1%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

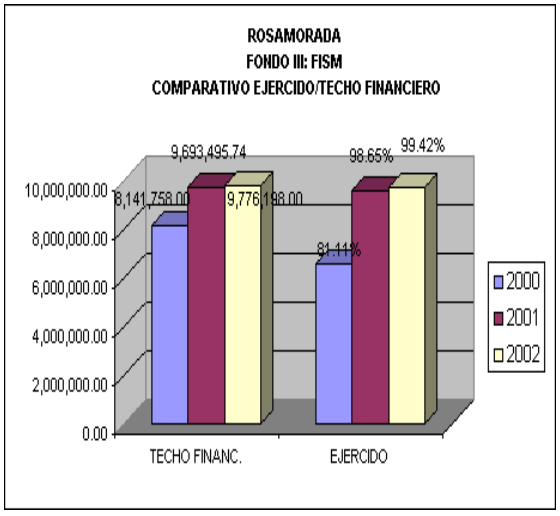
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 308.4 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

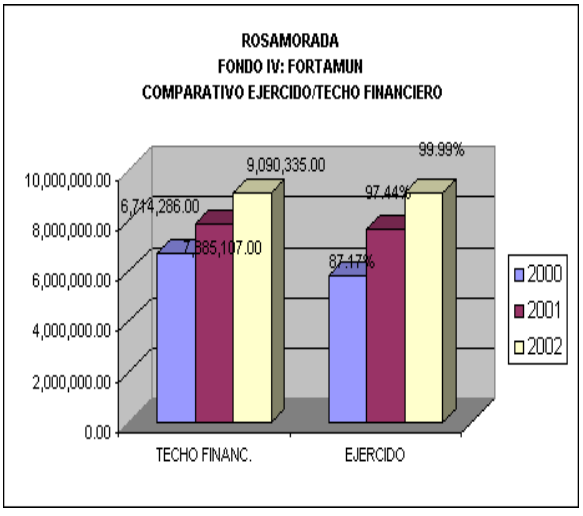
Administración de la Inversión

El 49.3% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 154.1

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

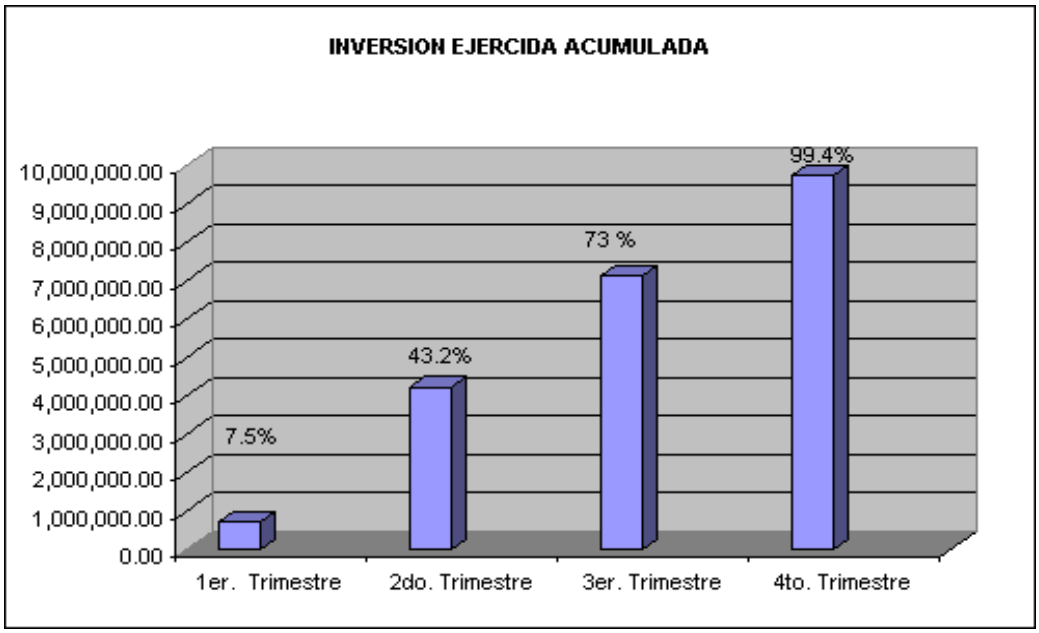






ROSAMORADA INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 9,776,198				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	731,167.00	7.5
2do. Trimestre		0.0	4,225,180.00	43.2
3er. Trimestre		0.0	7,139,314.00	73.0
4to. Trimestre	9,484,578.00	97.0	9,719,751.00	99.4

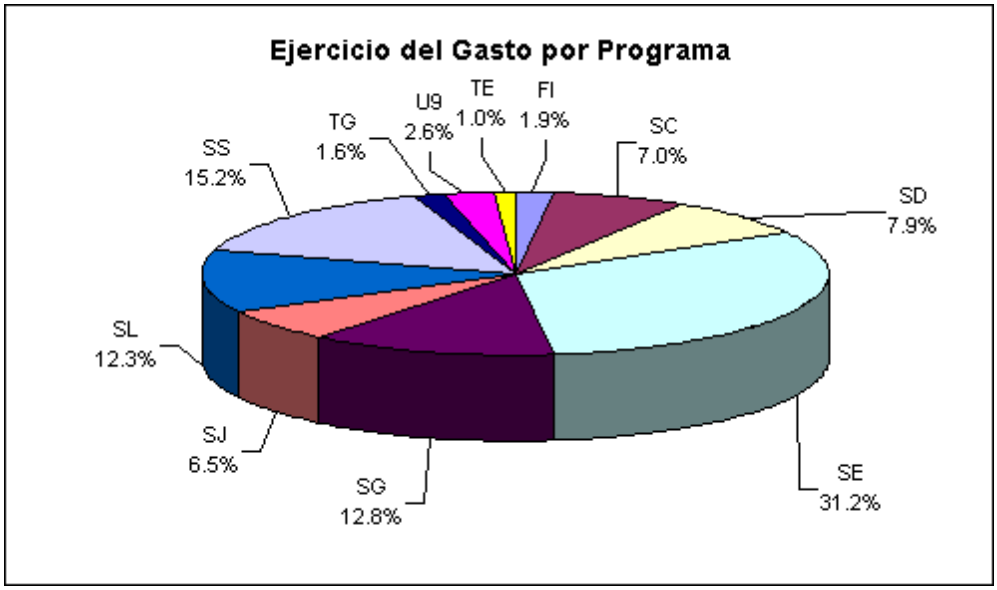
NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



ROSAMORADA
DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002

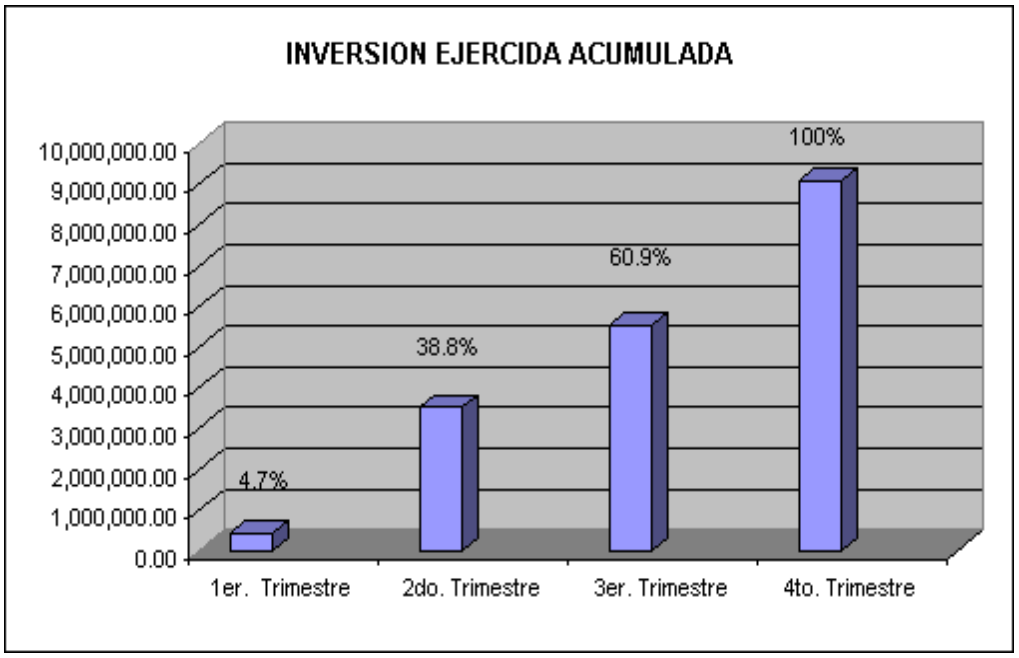
TECHO FINANCIERO: 9,776,198 **EJERCIDO: 9,719,751 (99.4 %)**

D E S T I N O		%
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.9
SC	Agua Potable	7.0
SD	Alcantarillado	7.9
SE	Urbanización	31.2
SG	Electrificación	12.8
SJ	Infraestructura Educativa	6.5
SL	Infraestructura Deportiva	12.3
SS	Asistencia Social y Serv. Comunitarios	15.2
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	1.6
U9	Def. y Conduc. De la Plan. Del Des. Reg.	2.6
TE	Apoyo a la producción primaria	1.0
	TOTAL	100.0



ROSAMORADA INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 9,090,335				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	428,985.00	4.7
2do. Trimestre		0.0	3,522,630.00	38.8
3er. Trimestre		0.0	5,538,713.00	60.9
4to. Trimestre		0.0	9,089,589.00	100.0

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

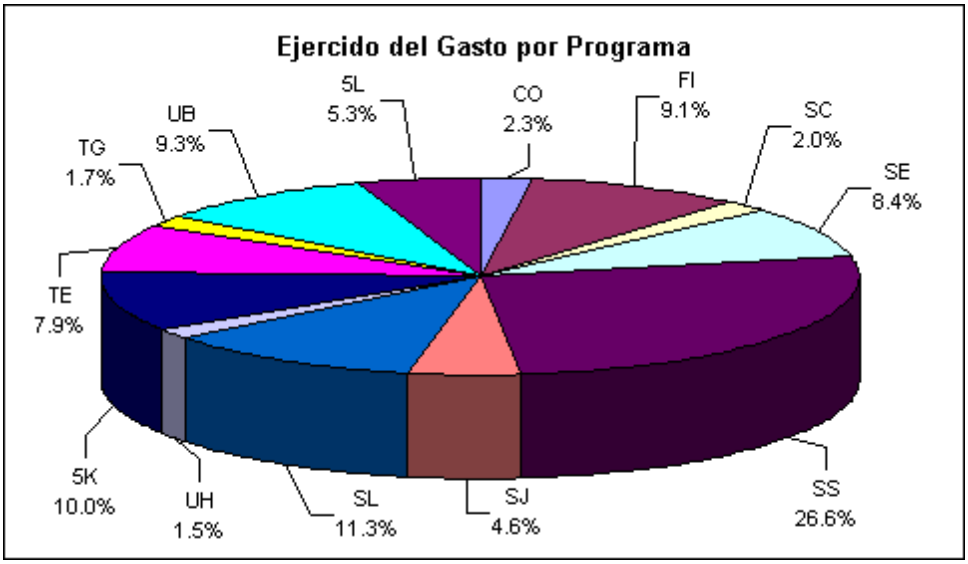


ROSAMORADA
DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002

TECHO FINANCIERO: 9,090,335

EJERCIDO: 9, 089,589 **(99.9 %)**

D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
CO	Seguridad Pública	2.3
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	9.1
SC	Agua Potable	2.0
SE	Urbanización	8.4
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	26.6
SJ	Infraestructura Educativa	4.6
SL	Infraestructura Deportiva	11.3
UH	Infraestructura Penitenciaria	1.5
5K	Edificios Administrativos	10.0
TE	Apoyo a la Producción Primaria	7.9
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	1.7
UB	Caminos Rurales	9.3
5L	Suelo p/ Desarrollo Urbano, Viv. Y Ecología	5.3
	TOTAL	100.0



Ruiz

a) Indicadores Financieros Municipales

RUIZ Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz
Capacidad Financiera	44.0	16.3	9.5			18.8	2.87	20.6	3.8
Dependencia financiera	48.1	62.8	55.9	60.2	64.2	48.2	49.96	50.4	55.6
Inversión Municipal	28.2	17.7	40.2			41.1	45.40	35.09	35.6
Inversión Percápita*	69.5	45.4	151.2			145.0	212.7	125.8	153.3
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	376.0	337.6	544.7	341.6	390.9	361.8	424.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	1.71	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

RUIZ ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**29,210.0**	**100.0**	**33,236.0**	**99.9**
PROPIOS	**510.0**	**1.7**	**694.0**	**2.0**
Impuestos	45.0	0.2	44.0	0.0
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	45.0	0.2	0.0	0.0
Derechos	291.0	1.0	306.0	0.9
Productos	136.0	0.5	127.0	0.4
Aprovechamientos	38.0	0.1	16.0	0.0
Otros Ingresos Municipales		0.0	201.0	0.6
PARTICIPACIONES	**17,488.0**	**59.9**	**18,776.0**	**56.5**
Federales	17,121.0	58.6	18,416.0	55.4
Estatales	367.0	1.3	360.0	1.1
APORTACIONES	**10,168.0**	**33.7**	**11,239.0**	**33.8**
FISM	5,426.0	18.6	5,006.0	15.1
FORTAMUN	4,410.0	15.1	6,233.0	18.8
FONDO APOYO MPAL.	332.0	1.1	**1,140.0**	**3.4**
EXTRAORDINARIOS	**1,044.0**	**3.6**	1,387.0	**4.2**
EGRESOS TOTALES	**35,007.4**	**100.0**	**33,794.0**	**100.0**
CORRIENTE	**17,776.5**	**50.8**	**18,335.0**	**54.3**
Servicios Personales	12,980.4	37.1	13,158.0	38.9
Servicios Generales	2,939.0	8.4	2,593.0	7.7
Materiales y Suministros	1,857.1	5.3	2,584.0	7.6
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,184.9**	**3.4**	**707.0**	**2.1**
INVERSION APORTACIONES	**14,708.0**	**42.0**	**11,310.0**	**33.5**
FISM	7,930.0	22.7	6,287.0	18.6
FORTAMUN	6,778.0	19.4	5,023.0	14.9
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,338.0**	**3.8**	**2,308.0**	**6.8**
ADEFAS			1,134.0	**3.4**
BALANCE PRIMARIO	**-5,797.4**		**-558.0**	
Intereses de la Deuda	92.0		174.0	
BALANCE FINANCIERO	**-5,889.4**		**-732.0**	
Amortización de la deuda	600.0		0.0	
REQUER IM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC. (SUPERAVIT)	**-6,489.4**		**-732.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**600.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	600.0		0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**6,620.0**		**2,050.0**	
Inicial	5,316.0		2,116.0	
Final	-1,304.0		66.0	

NOTA: Los "**Requerimientos de Financiamiento"** no coinciden con el "**Uso de Disponibilidades "** por errores en la captura de los datos presentados por el municipio

RUIZ: INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	57.28	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 11	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 25.7	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	43.8%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.67	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.05%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ (-732)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.1%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.8%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	55.6%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	6.3	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$424	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	35.6%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$153.3	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Liquidez

El municipio tiene una liquidez de 57.8 veces su pasivo circulante.

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 11 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 25.7, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 43.8% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.67, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 10.05%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a - 732 (miles), lo que lo deja en una situación difícil en términos de que sus ingresos son insuficientes para solventar bs egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.1% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 3.8%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 55.6%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

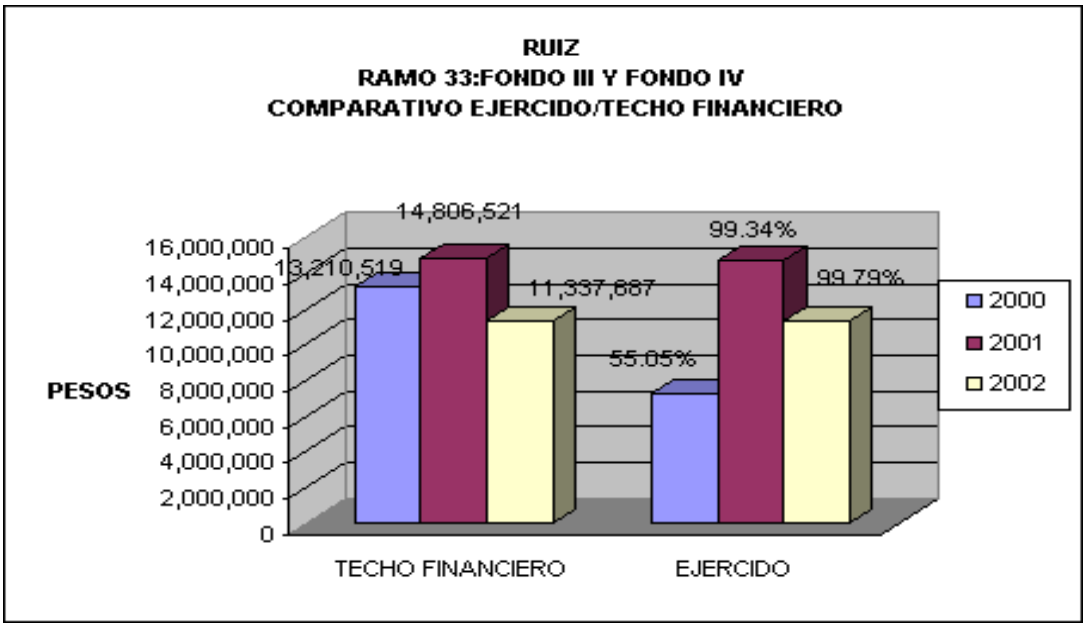
Su autonomía tributaria es del 6.3%.

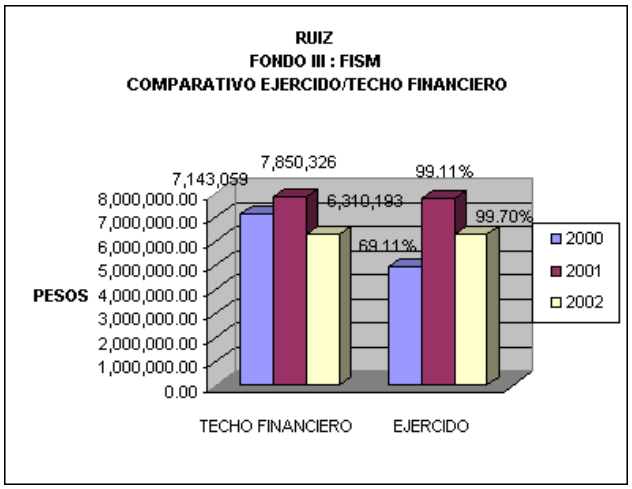
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 424 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

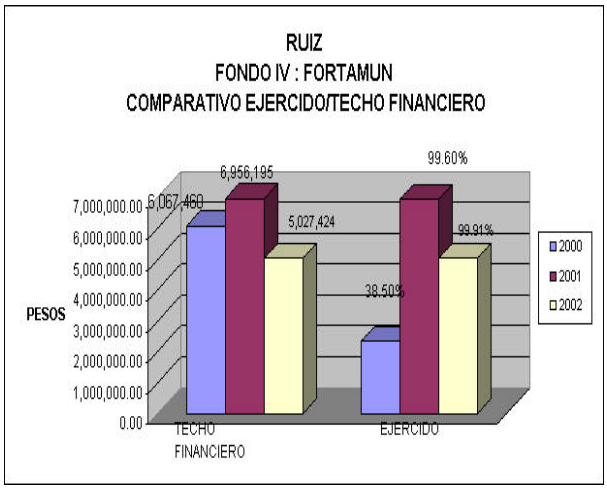
Administración de la Inversión

El 35.6% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 153.3

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

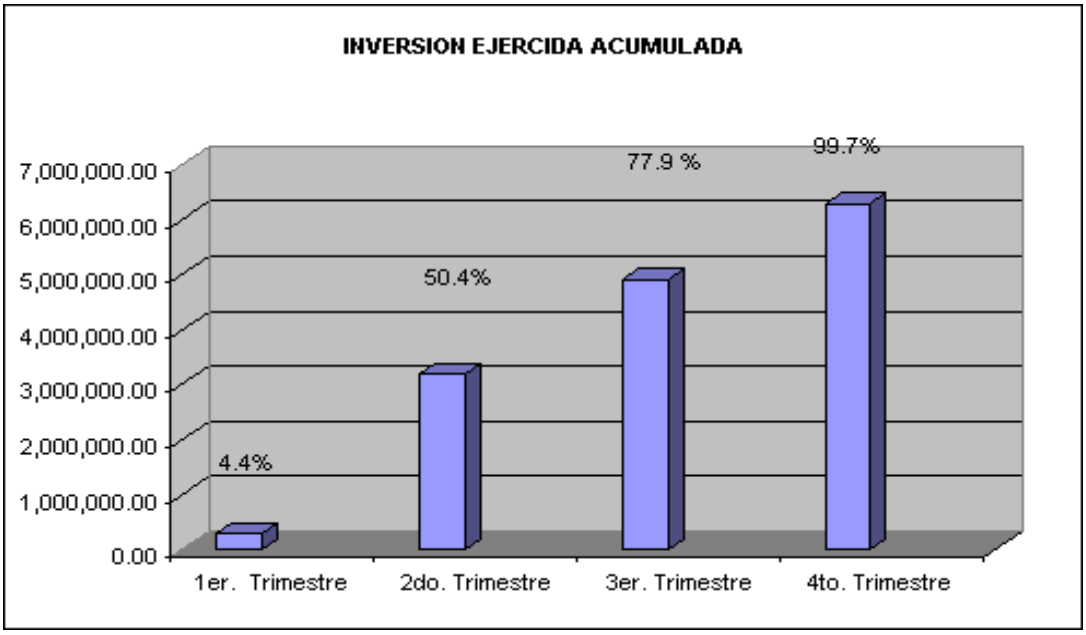




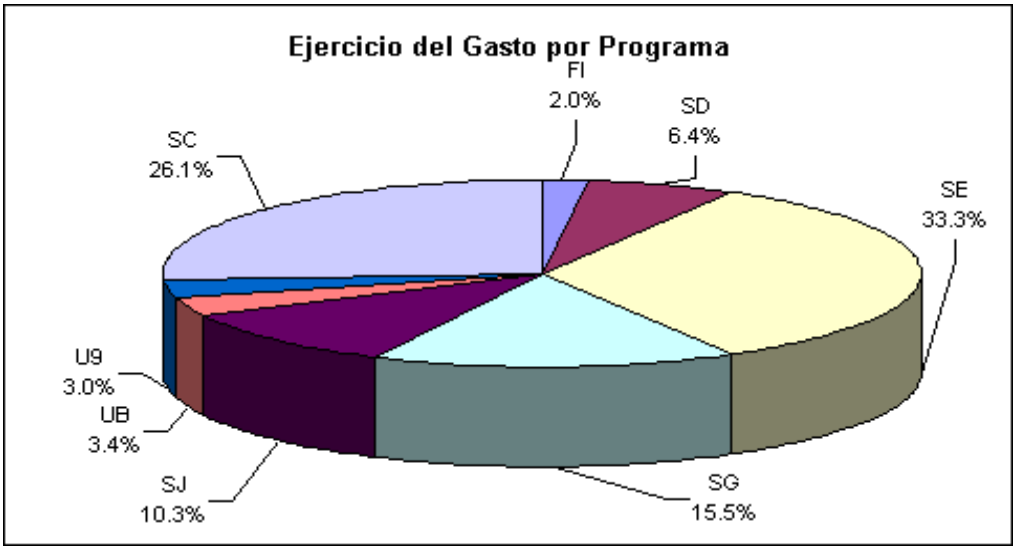


RUIZ INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 6,310,193				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	280,682.00	4.4
2do. Trimestre		0.0	3,182,660.00	50.4
3er. Trimestre		0.0	4,912,881.00	77.9
4to. Trimestre	6,297,550.00	99.8	6,291,455.00	99.7

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

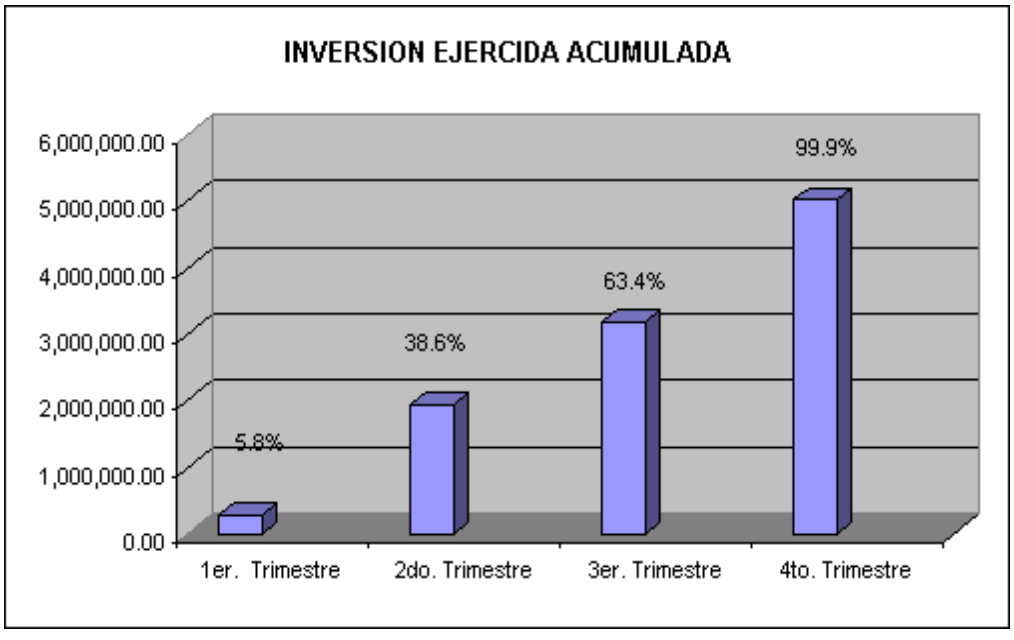


RUIZ DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 6,310,193		EJERCIDO: 6,291,455 (99.7 %)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	2.0
SD	Alcantarillado	6.4
SE	Urbanización	33.3
SG	Electrificación	15.5
SJ	Infraestructura Educativa	10.3
UB	Caminos Rurales	3.4
U9	Def. y Conduc. De la Plan. Del Des. Reg.	3.0
SC	Agua Potable	26.1
	TOTAL	100.0

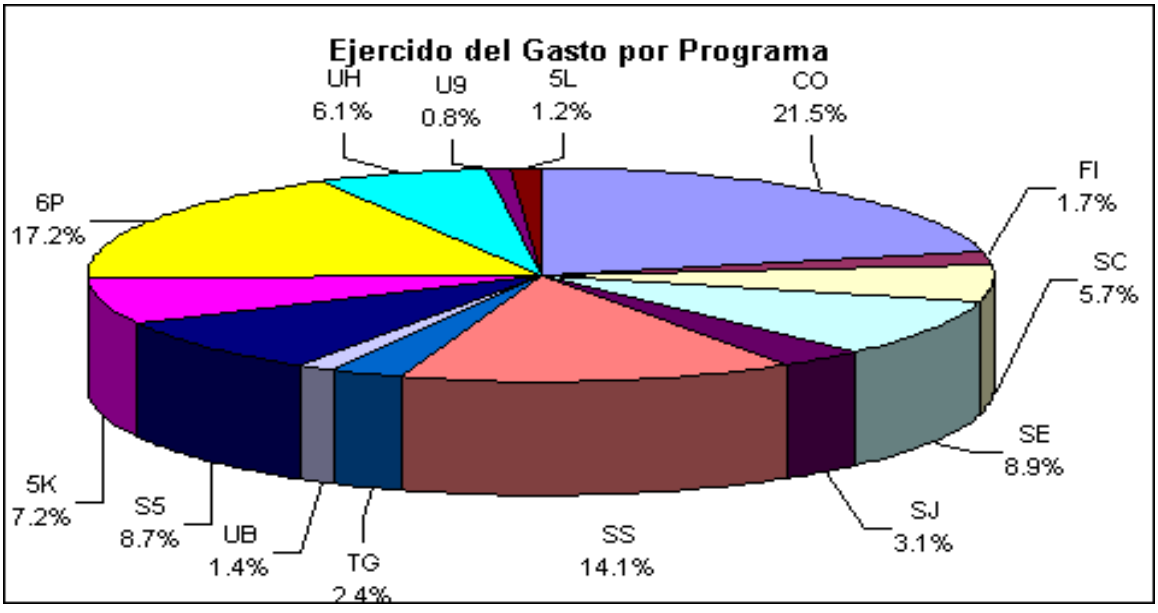


RUIZ INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 5,027,494				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	292,896.00	5.8
2do. Trimestre		0.0	1,940,515.00	38.6
3er. Trimestre		0.0	3,189,532.00	63.4
4to. Trimestre		0.0	5,022,930.00	99.9

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



RUIZ DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 5,027,494		EJERCIDO: 5,022,930 (99.9%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	21.5
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.7
SC	Agua Potable	5.7
SE	Urbanización	8.9
SJ	Infraestructura Educativa	3.1
SS	Asistencia Social y servicios comunitarios	14.1
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	2.4
UB	Caminos Rurales	1.4
S5	Protección y preservación ecológica	8.7
5K	Edificios Administrativos	7.2
6P	Canalización de Recursos Financieros	17.2
UH	Infraestructura penitenciaria	6.1
U9	Def.cond.plan des. Reg.	0.8
5L	Suelo para desarrollo Urb. Y vivienda	1.2
	TOTAL	100.0



SAN BLAS

a) Indicadores Financieros Municipales

SAN BLAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas
Capacidad Financiera	44.0	16.3	16.9			18.8	9.62	20.6	N.D.
Dependencia financiera	48.1	62.8	88.8	60.2	66.9	48.2	52.20	50.4	42.2
Inversión Municipal	28.2	17.7	24.7			41.1	31.79	35.09	23.9
Inversión Percápita*	69.5	45.4	57.2			145.0	103.3	125.8	101.0
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	231.5	337.6	325.8	341.6	288.8	361.8	332.5
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	9.3	0.76	0.21	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

SAN BLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**42,568.0**	**100.0**	**51,435.0**	**100.0**
PROPIOS	**2,682.0**	**6.3**	**990.0**	**1.9**
Impuestos	0.0	0.0		
Predial	0.0	0.0		
Traslado de Dominio	0.0	0.0		
Otros impuestos	0.0	0.0		
Derechos	395.0	0.9	365.0	0.7
Productos	79.0	0.2	48.0	0.1
Aprovechamientos	576.0	1.4	577.0	1.1
Otros Ingresos Municipales	1,632.0	3.8	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**25,010.0**	**58.8**	**27,644.0**	**53.7**
Federales	23,572.0	55.4	26,199.0	50.9
Estatales	1,438.0	3.4	1,445.0	2.8
APORTACIONES	**14,218.0**	**33.4**	**18,818.0**	**36.6**
FISM	5,590.0	13.1	7,976.0	15.5
FORTAMUN	8,628.0	20.3	10,842.0	21.1
EXTRAORDINARIOS	658.0	**1.5**	**3,983.0**	**7.7**
EGRESOS TOTALES	**47,912.0**	**100.0**	**65,442.3**	
CORRIENTE	**27,887.0**	**58.2**	**0.0**	
Servicios Personales	23,312.5	48.7		
Servicios Generales	1,824.5	3.8		
Materiales y Suministros	2,750.0	5.7		
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,467.0**	**3.1**		
INVERSIO N APORTACIONES	**13,762.0**	**28.7**	**15,623.0**	
FISM	6,171.0	12.9	6,970.0	
FORTAMUN	7,591.0	15.8	8,653.0	
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**4,796.0**	**10.0**		
ADEFAS		0.0		
			-	
BALANCE PRIMARIO	**-5,344.0**		**14,007.3**	
Intereses de la Deuda			0.0	
			-	
BALANCE FINANCIERO	**-5,344.0**		**14,007.3**	
Amortización de la deuda			0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-5,344.0**		**-14,007.3**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**100.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	100.0		0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**0.0**		**461.0**	
Inicial	0.0		1,692.0	
Final	0.0		1,231.0	

* No incluye los meses de Julio y Agto.; se obtuvo un promedio mensual y se sumaron a los conceptos.

** Además de la nota anterior, este rubro solo considera los Egresos Totales y las Aportaciones Federales, por inconsistencia de la cuenta pública del municipio, que impidió el cálculo de los conceptos por objeto del gasto.

*** Fuente de Ingresos datos Sría.Finanzas Gob. Edo.; Egresos , cierre de ejercicio.

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 16	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 27.9	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	40.9%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	-	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	-	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -(14,007)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.9%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	-	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	42.2%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 332.5	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	23.9%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 101	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 16 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 27.9, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 40.9% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a -14,007 (miles), lo que lo deja en una situación difícil en términos de que sus ingresos son insuficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 1.9% del total de ingresos son ingresos propios. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 42.2%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 332.5 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

Administración de la Inversión

El 23.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $101

SAN PEDRO LAGUNILLAS

a) Indicadores Financieros Municipales

SAN PEDRO LAGUNILLAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.8			18.8	3.56	20.6	3.1
Dependencia financiera	48.1	62.8	72.1	60.2	63.1	48.2	94.10	50.4	75.8
Inversión Municipal	28.2	17.7	22.5			41.1	22.14	35.09	16.2
Inversión Percápita*	69.5	45.4	120.8			145.0	124.6	125.8	94.9
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	537.1	337.6	580.6	341.6	542.3	361.8	624.9
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	4.3	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000, 2001 y 2002 incluyen Ramo 33

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

SAN PEDRO LAGUNILLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**14,525.0**	**99.9**	**17,541.0**	**100.0**
PROPIOS	**348.0**	**2.3**	**363.0**	**2.1**
Impuestos	15.0	0.0	32.0	0.2
Predial		0.0		
Traslado de Dominio	0.0	0.0		
Otros impuestos	0.0	0.0		
Derechos	152.0	1.0	255.0	1.5
Productos	1.0	0.0	67.0	0.4
Aprovechamientos	27.0	0.2	9.0	0.1
Otros Ingresos Municipales	153.0	1.1	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**14,177.0**	97.6	**12,435.0**	**70.9**
Federales		0.0	12,435.0	70.9
Estatales		0.0		
APORTACIONES*	**0.0**	**0.0**	**3,495.0**	**19.9**
FISM		0.0		
FORTAMUN		0.0		
EXTRAORDINARIOS		**0.0**	**1,248.0**	**7.1**
EGRESOS TOTALES	**15,066.2**	**100.0**	**16,401.0**	**100.0**
CORRIENTE	**9,783.9**	**64.9**	**11,766.0**	**71.7**
Servicios Personales	7,375.5	49.0	8,027.0	48.9
Servicios Generales	1,151.4	7.6	2,447.0	14.9
Materiales y Suministros	1,257.0	8.3	1,292.0	7.9
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**405.3**	**2.7**	**350.0**	**2.1**
INVERSION APORTACIONES	**2,931.0**	**19.5**	**2,315.0**	**14.1**
FISM	1,792.0	11.9		0.0
FORTAMUN	1,139.0	7.6		0.0
TRANSFERENCIAS	**1,946.0**	**12.9**	**1,970.0**	**12.0**
ADEFAS	0.0	0.0	0.0	
BALANCE PRIMARIO	**-541.2**		**1,140.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-541.2**		**1,140.0**	
Amortización de la deuda	34.0		33.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-575.2**		**1,107.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**-562.0**		**-967.0**	
Inicial	17.0		524.0	
Final	579.0		1,491.0	

* No considerados por el municipio en su edo. De origen y aplic. de rec.

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	228.8	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$55.9	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 32.5	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	34.5	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	16.7%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	O.75	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	20.21%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,140	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.1%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.1%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	75.8%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	8.8	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 624.9	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	16.2%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 94.9	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Liquidez

El municipio tiene una liquidez de 228.8 veces sus pasivos circulantes

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 55.9 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 32.5, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

El municipio puede solventar el servicio de su deuda 34.5 veces.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 16.7% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.75, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 20.21%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 1,140 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.1% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 3.1%. Se observa

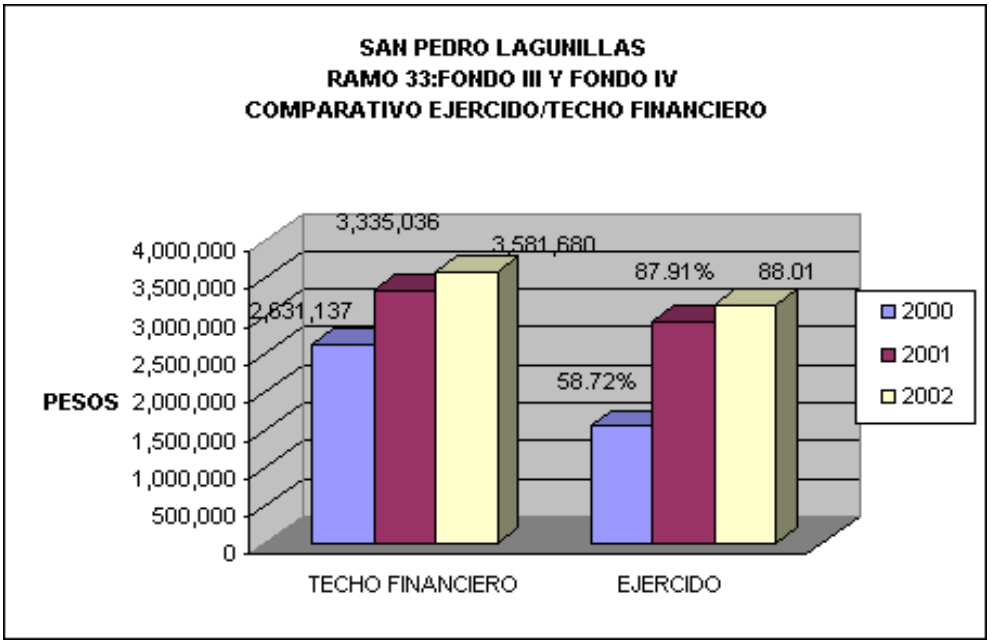
además, que su Dependencia Financiera es del 75.8%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

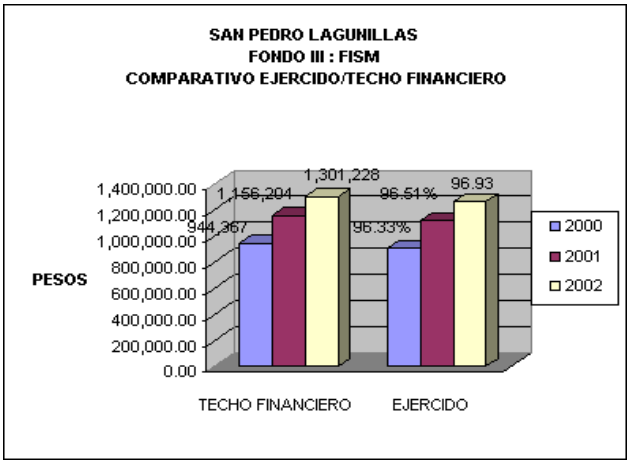
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 624.9 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

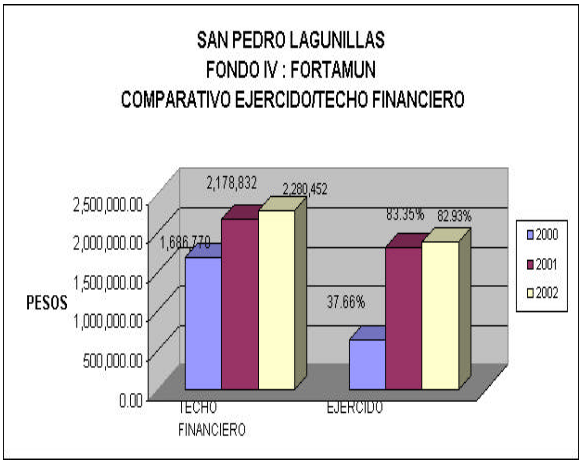
Administración de la Inversión

El 16.2% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 94.9

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

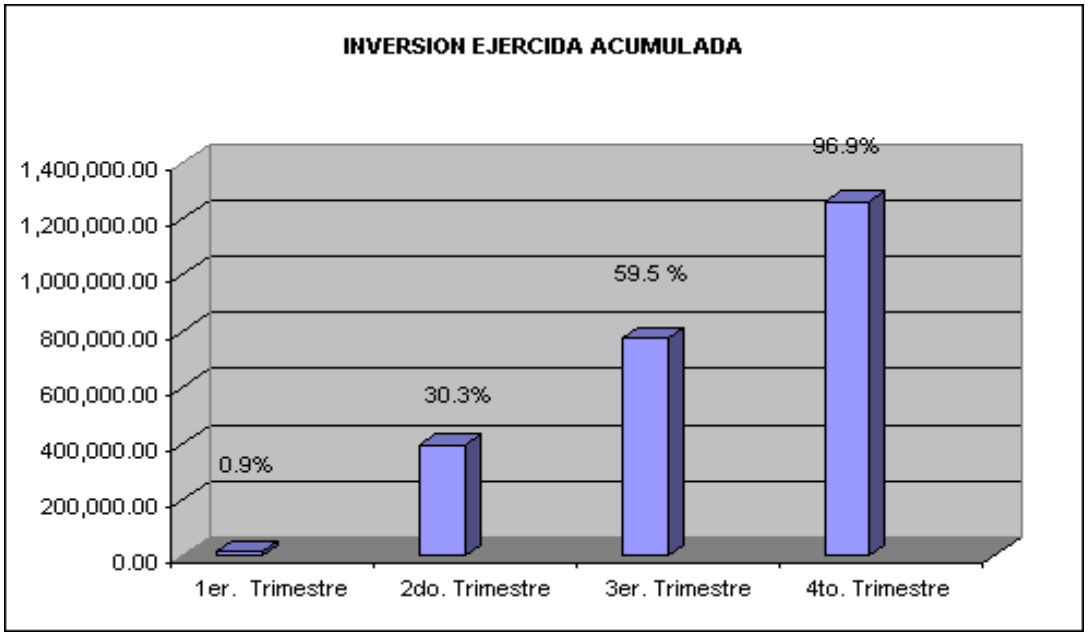






SAN PEDRO LAGUNILLAS INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 1,301,228				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	11,991.00	0.9
2do. Trimestre		0.0	394,231.00	30.3
3er. Trimestre		0.0	774,362.00	59.5
4to. Trimestre	1,380,481.00	106.1	1,261,264.00	96.9

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



SAN PEDRO LAGUNILLAS
DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002

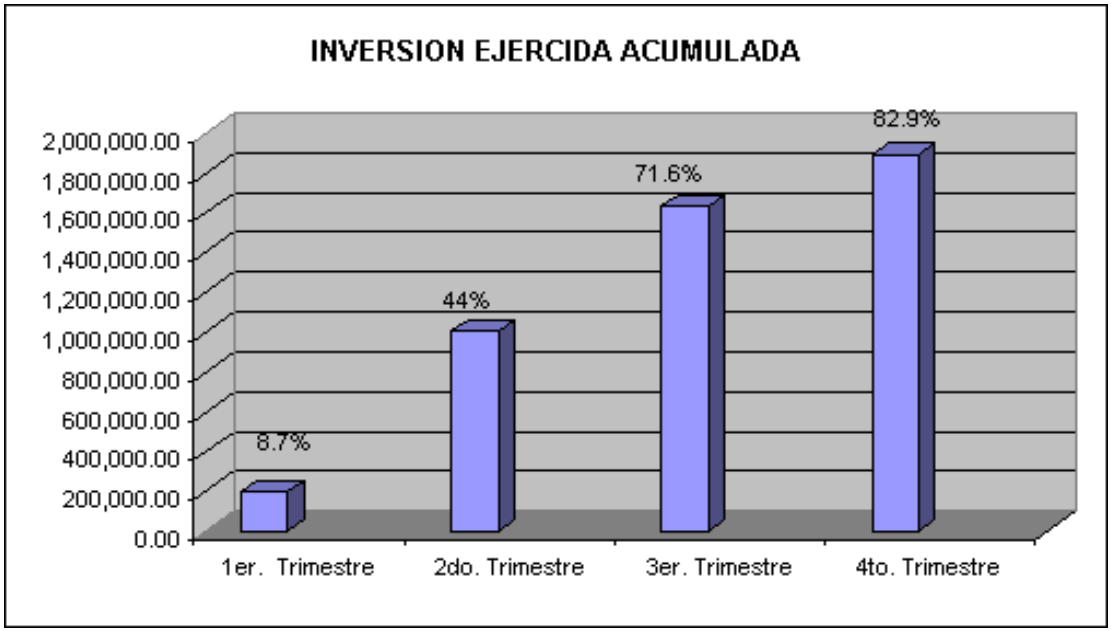
TECHO FINANCIERO: 1,301,228

EJERCIDO: 1,261,264 (96.9%)

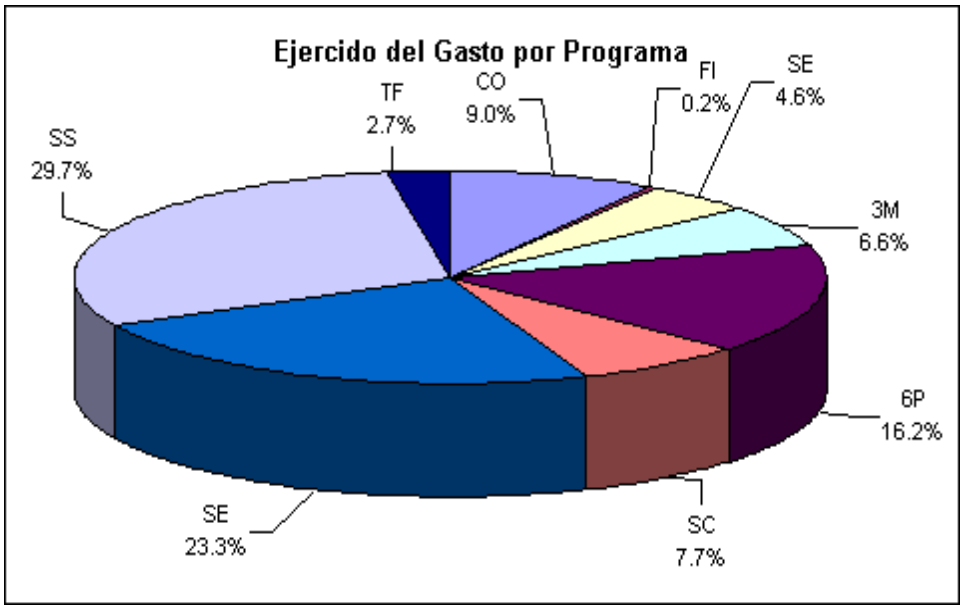
D E S T I N O		%
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.8
SD	Alcantarillado	4.0
SE	Urbanización	72.0
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	3.0
U9	Def. y Cond. de la Plan. del Des. Reg.	2.6
UB	Caminos rurales	7.3
SG	Electrificación	9.3
	TOTAL	100.0

SAN PEDRO LAGUNILLAS INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 2,280,452				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	197,392.00	8.7
2do. Trimestre		0.0	1,004,143.00	44.0
3er. Trimestre		0.0	1,633,078.00	71.6
4to. Trimestre	1,712,800.00	78.6	1,891,113.00	82.9

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



SAN PEDRO LAGUNILLAS DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 2,280,452		**EJERCIDO: 1,891,113 (82.9)**
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
CO	Seguridad Pública	9.0
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	0.2
SE	Electrificación	4.6
3M	Regulación y pro. De la Actt. Turística	6.6
6P	Canalización de Recursos Financieros	16.2
SC	Agua potable	7.7
SE	Urbanización	23.3
SS	Asistencia social y servicios comunitarios	29.7
TF	Fomento a la producción	2.7
	TOTAL	100.0



SANTA MARIA DEL ORO

a) Indicadores Financieros Municipales

SANTA MA. DEL ORO Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	8.5			18.8	11.99	20.6	10.0
Dependencia financiera	48.1	62.8	90.0	60.2	87.3	48.2	54.16	50.4	64.4
Inversión Municipal	28.2	17.7	3.7			41.1	42.90	35.09	32.9
Inversión per cápita*	69.5	45.4	7.8			145.0	167.0	125.8	116.7
Ingreso percápita*	246.6	256.8	210.2	337.6	377.9	341.6	346.7	361.8	372.5
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	2.3	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

SANTA MA. DEL ORO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**24,892.5**	**100.0**	**28,066.3**	**100.0**
PROPIOS	**1,293.5**	**5.2**	**1,258.0**	**4.5**
Impuestos	116.0	0.5	114.0	0.4
Predial		0.0		
Traslado de Dominio	0.0	0.0		
Otros impuestos	116.0	0.5	114.0	0.4
Derechos	1,009.0	4.1	933.0	3.3
Productos	71.5	0.3	120.0	0.4
Aprovechamientos	97.0	0.4	91.0	0.3
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**15,137.0**	**60.8**	**17,200.0**	**61.3**
Federales	14,562.0	58.5	15,743.0	56.1
Estatales	575.0	2.3	1,457.0	5.2
APORTACIONES	**8,055.0**	**32.4**	**9,415.3**	**33.5**
FISM	3,787.0	15.2	4,586.7	16.3
FORTAMUN	4,268.0	17.1	4,828.6	17.2
EXTRAORDINARIOS	**407.0**	**1.6**	**193.0**	**0.7**
EGRESOS TOTALES	**27,949.6**	**100.0**	**26,703.0**	**100.0**
CORRIENTE	**10,789.7**	**38.6**	**12,544.0**	**47.0**
Servicios Personales	7,242.8	25.9	8,272.0	31.0
Servicios Generales	1,852.2	6.6	2,222.0	8.3
Materiales y Suministros	1,694.7	6.1	2,050.0	7.7
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**1,289.9**	**4.6**	**146.0**	**0.5**
INVERSION APORTACIONES	**10,701.0**	**38.3**	**8,648.0**	**32.4**
FISM	3,514.0	12.6	4,796.0	18.0
FORTAMUN	7,187.0	25.7	3,852.0	14.4
TRANSFERENCIAS Y S UBSIDIOS	**5,169.0**	**18.5**	**4,722.0**	**17.7**
ADEFAS		0.0	643.0	**2.4**
BALANCE PRIMARIO	**-3,057.1**		**1,363.3**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-3,057.1**		**1,363.3**	
Amortización de la deuda	14.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC. (SUPERAVIT)	**-3,071.1**		**1,363.3**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**3,065.0**		**-842.0**	
Inicial	5,866.0		2,799.0	
Final	2,801.0		3,641.0	

SANTA MA. DEL ORO: INDICADORES DE MEDICION FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 31.9	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 19.8	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	35.5%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.02	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	11.65%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,363	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	4.5%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	10%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	64.4%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	9.1%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 372.5	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municip al	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	32.9%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 116.7	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 31.9 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 19.8, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 35.5% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.02, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 11.65%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 1,363 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 4.5% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 10%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 64.4%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

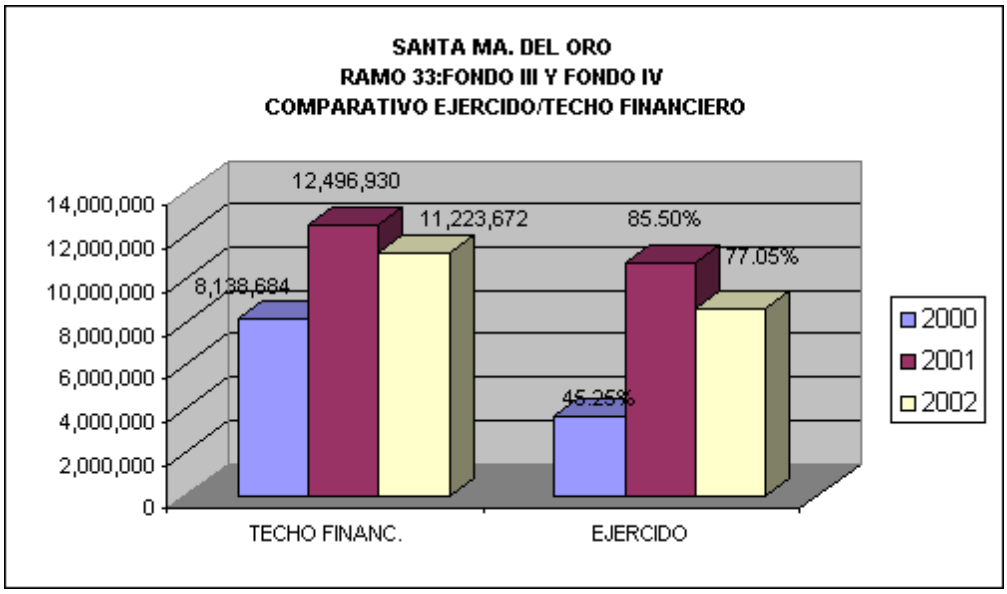
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 9.1%.

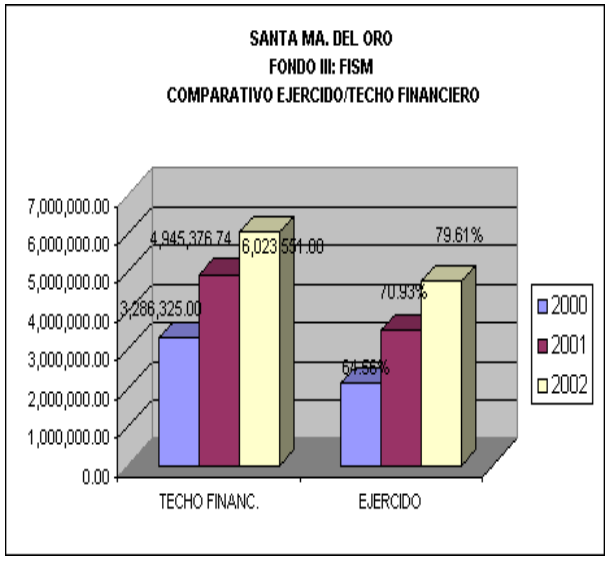
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 372.5 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

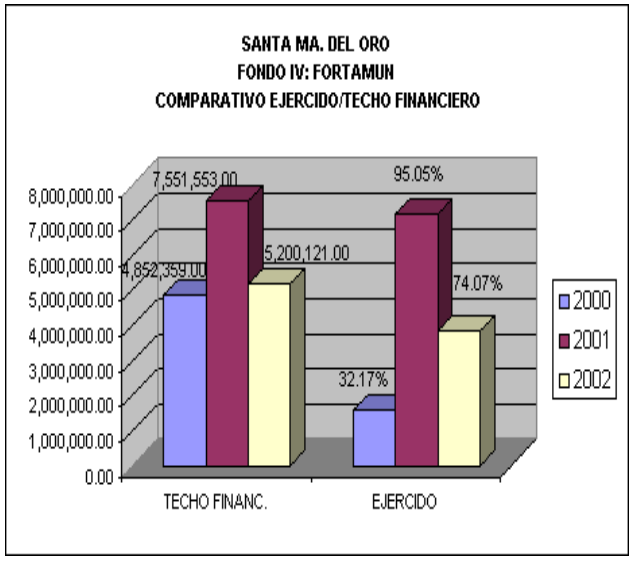
Administración de la Inversión

El 32.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 116.7

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

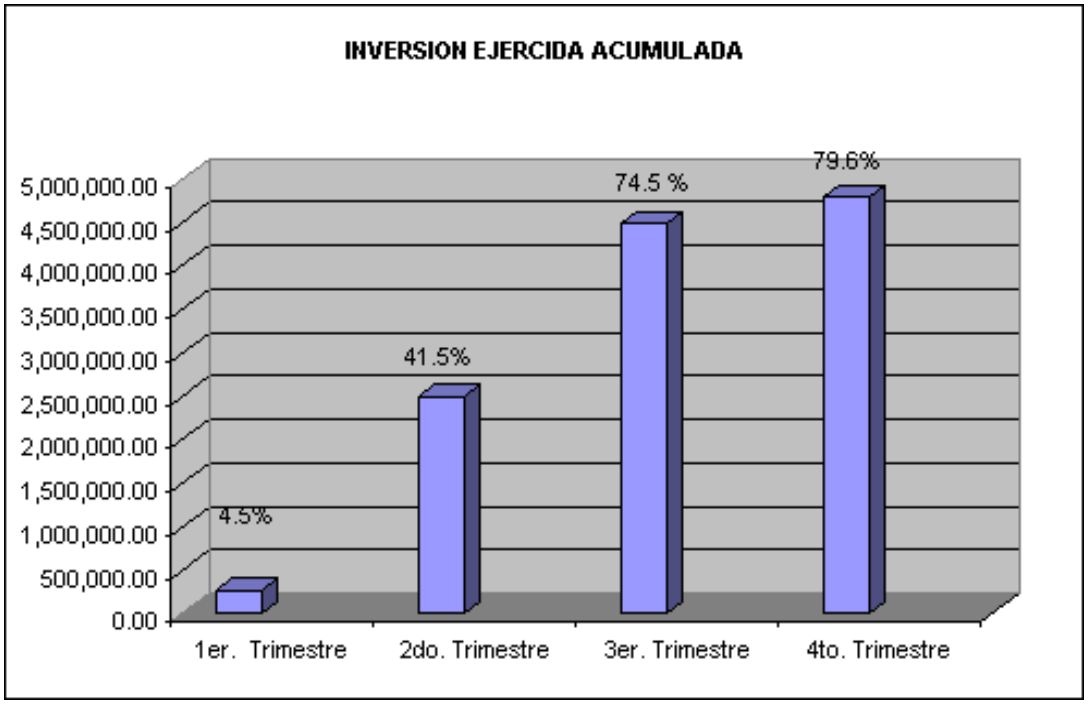




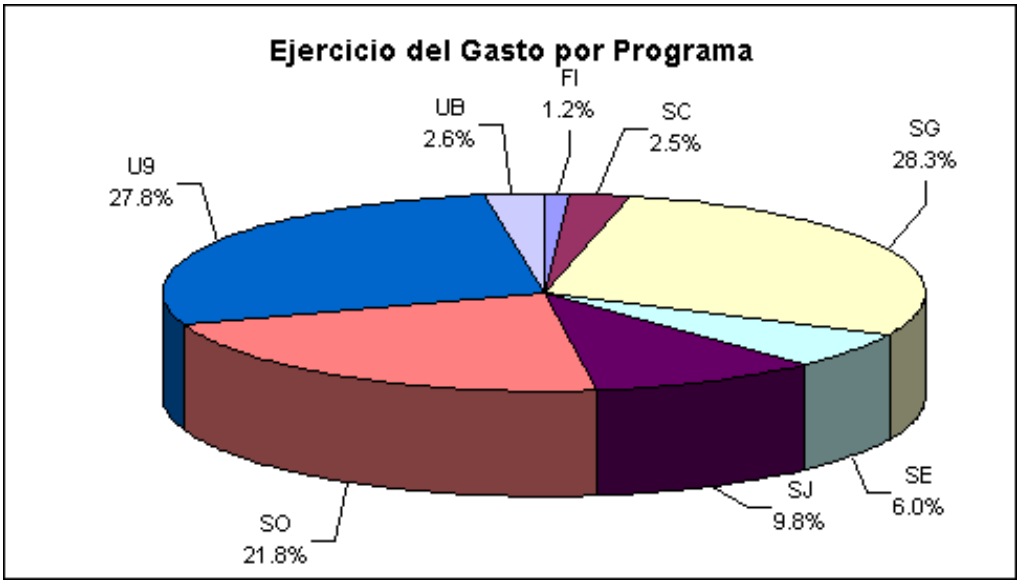


SANTA MA. DEL ORO INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 6,023,551				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	270,943.00	4.5
2do. Trimestre		0.0	2,501,126.00	41.5
3er. Trimestre		0.0	4,485,249.00	74.5
4to. Trimestre	6,355,097.00	105.5	4,795,544.00	79.6

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

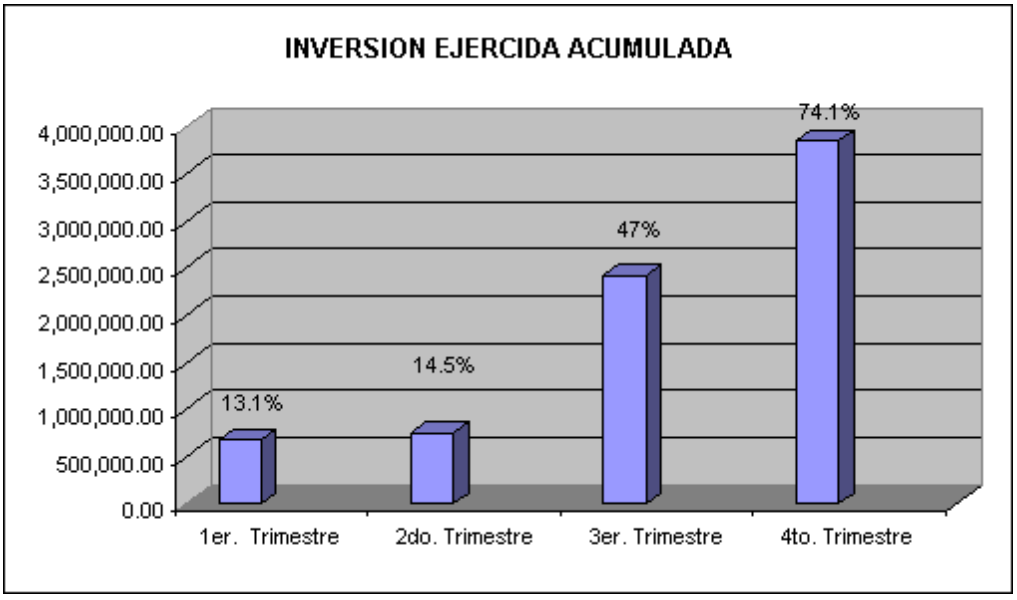


SANTA MA. DEL ORO DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 6,023,551		EJERCIDO: 4,795,544 (79.6 %)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.2
SC	Agua Potable	2.5
SG	Electrificación	28.3
SE	Urbanización	6.0
SJ	Infraestructura Educativa	9.8
SO	Centros de Salud	21.8
U9	Def. y Cond. De la Plan. Del Des. Regional	27.8
UB	Caminos Rurales	2.6
	TOTAL	100.0

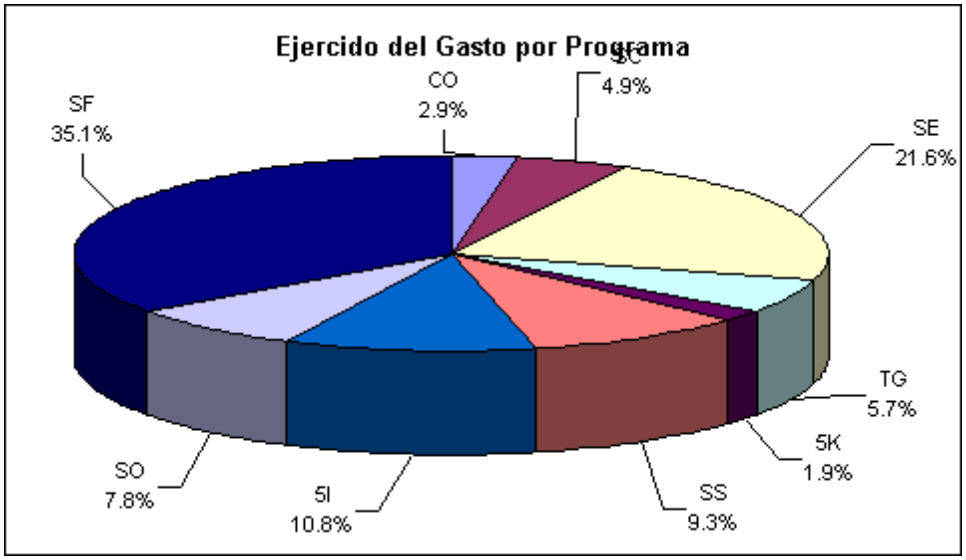


SANTA MA. DEL ORO INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 5,200,121				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	681,125.00	13.1
2do. Trimestre		0.0	755,127.00	14.5
3er. Trimestre		0.0	2,422,208.00	46.6
4to. Trimestre	4,730,546.00	91.0	3,851,805.00	74.1

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



SANTA MA. DEL ORO DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 5,200,121		EJERCIDO: 3,851,805 (74%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	2.9
SC	Agua Potable	4.9
SE	Urbanización	21.6
TG	Desarrollo de áreas de riego	5.7
5K	Edificios Administrativos	1.9
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	9.3
5I	Edificios para servicios de salud y seg. soc.	10.8
SO	Centros de Salud	7.8
SF	Pavimentación de colonias populares	35.1
	TOTAL	100.0



SANTIAGO IXCUINTLA

a) Indicadores Financieros Municipales

SANTIAGO IXCUINTLA Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago
Capacidad Financiera	44.0	16.3	16.5			18.8	12.17	20.6	13.5
Dependencia financiera	48.1	62.8	80.2	60.2	59.2	48.2	51.21	50.4	52.0
Inversión Municipal	28.2	17.7	7.4			41.1	44.21	35.09	43.0
Inversión per cápita*	69.5	45.4	10.7			145.0	113.5	125.8	119.9
Ingreso percápita*	246.6	256.8	143.6	337.6	275.0	341.6	250.9	361.8	288.2
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	5.3	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	5.73

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

SANTIAGO IXCUINTLA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**82,379.0**	**100.0**	**99,175.0**	**100.0**
PROPIOS	**5,057.0**	**6.1**	**6,364.0**	**6.4**
Impuestos	2,382.0	2.9	3,380.0	3.4
Predial	0.0	0.0	2,680.0	2.7
Traslado de Dominio	0.0	0.0	245.0	0.2
Otros impuestos	2,382.0	2.9	455.0	0.5
Derechos	1,185.0	1.4	1,241.0	1.3
Productos	970.0	1.2	1,138.0	1.1
Aprovechamientos	520.0	0.6	605.0	0.6
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**43,176.0**	**52.4**	**49,872.0**	**50.3**
Federales	42,367.0	51.4	29,627.0	29.9
Estatales	809.0	1.0	20,245.0	20.4
APORTACIONES	**33,477.0**	**40.6**	**38,578.0**	**38.9**
FISM	14,036.0	17.0	16,686.0	16.8
FORTAMUN	19,441.0	23.6	21,892.0	22.1
EXTRAORDINARIOS	**669.0**	**0.8**	**4,361.0**	**4.4**
EGRESOS TOTALES	**84,310.0**	**100.0**	**95,915.0**	**100.0**
CORRIENTE	**41,564.0**	**49.3**	**47,270.0**	**49.3**
Servicios Personales	27,773.0	32.9	32,986.0	34.4
Servicios Generales	7,437.0	8.8	6,948.0	7.2
Materiales y Suministros	6,354.0	7.5	7,336.0	7.6
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**441.0**	**0.5**	**352.0**	**0.4**
INVERSION APORTACIONES	**36,830.0**	**43.7**	**40,892.0**	**42.6**
FISM	15,737.0	18.7	16,036.0	16.7
FORTAMUN	21,093.0	25.0	24,856.0	25.9
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**5,475.0**	**6.5**	**7,401.0**	**7.7**
ADEFAS		0.0	0.0	
BALANCE PRIMARIO	**-1,931.0**		**3,260.0**	
Intereses de la Deuda	104.0		21.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,035.0**		**3,239.0**	
Amortización de la deuda	4,251.0		86.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-6,286.0**		**3,153.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**5,500.0**	
CONTRATACION BRUTA			5,500.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**6,275.0**		**-5,851.0**	
Inicial	15,225.0		590.0	
Final	8,950.0		6,441.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 33..2	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 43.1	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	5.55%	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	30.5	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	5.73	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	46.6%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.82	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	4.37%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 3,239	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	6.4%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	13.5%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	52%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	53.1%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 288.2	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	43%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 119.97	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 33.2 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 43.1, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

La independencia financiera del municipio (deuda pública / ingresos Totales) es de 5.55%, mientras que el apalancamiento financiero, que mide el endeudamiento total del año en relación al total del gasto anual es de 5.73%. Su capacidad de pago del servicio de la deuda es de 30.5 veces esta última.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 46.6% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.82, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 4.37%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 3,239 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 6.4% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 13.5%. Se observa

además, que su Dependencia Financiera es del 52%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

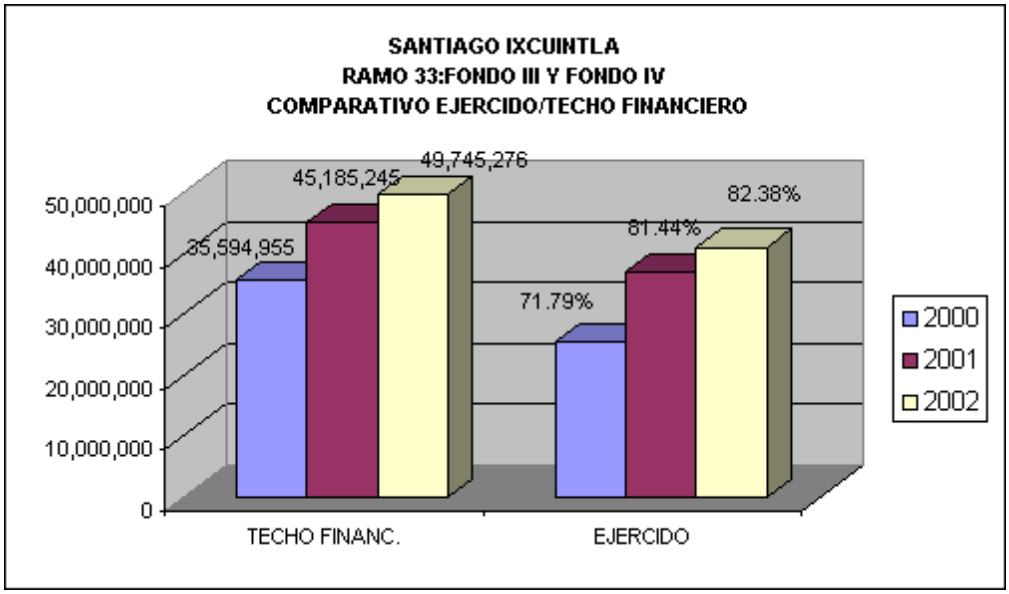
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 53.1%.

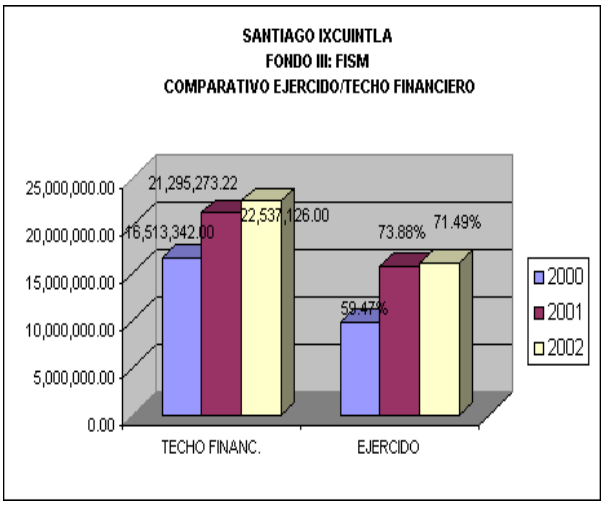
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 288.2 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

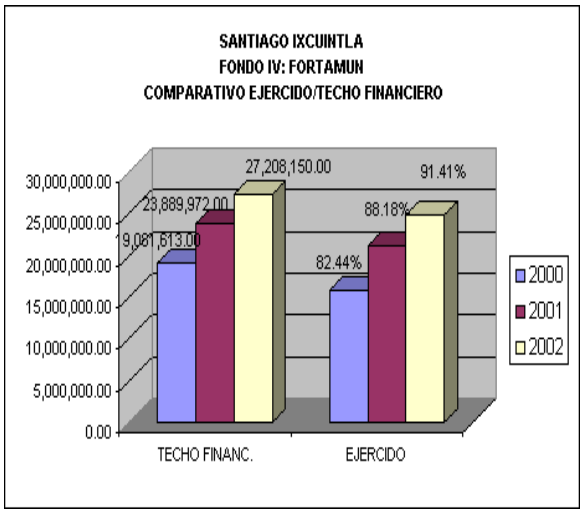
Administración de la Inversión

El 43% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 119.9

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

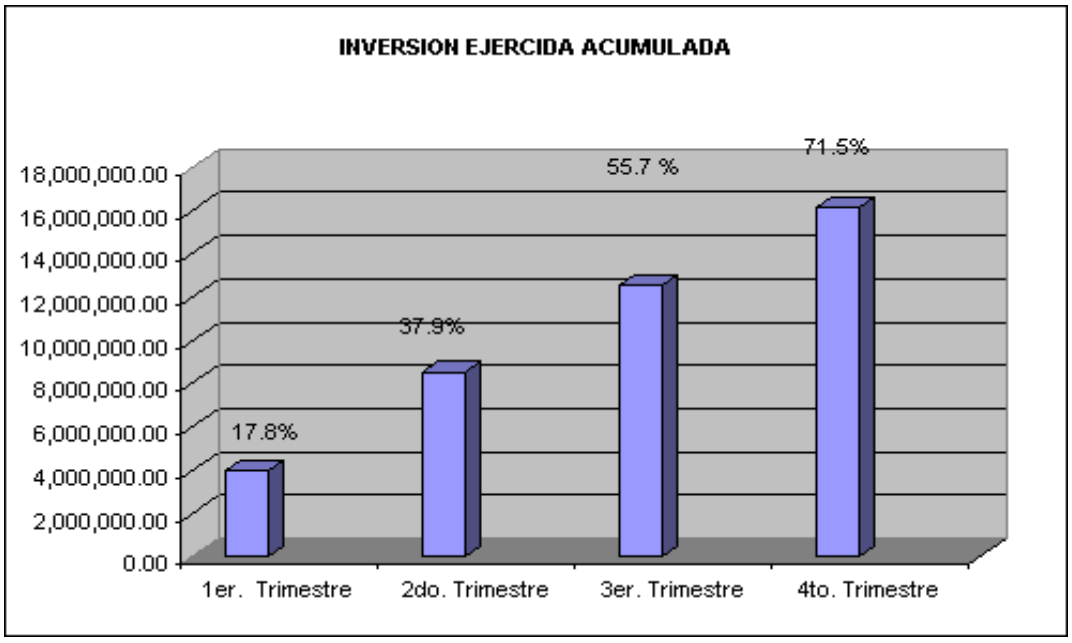




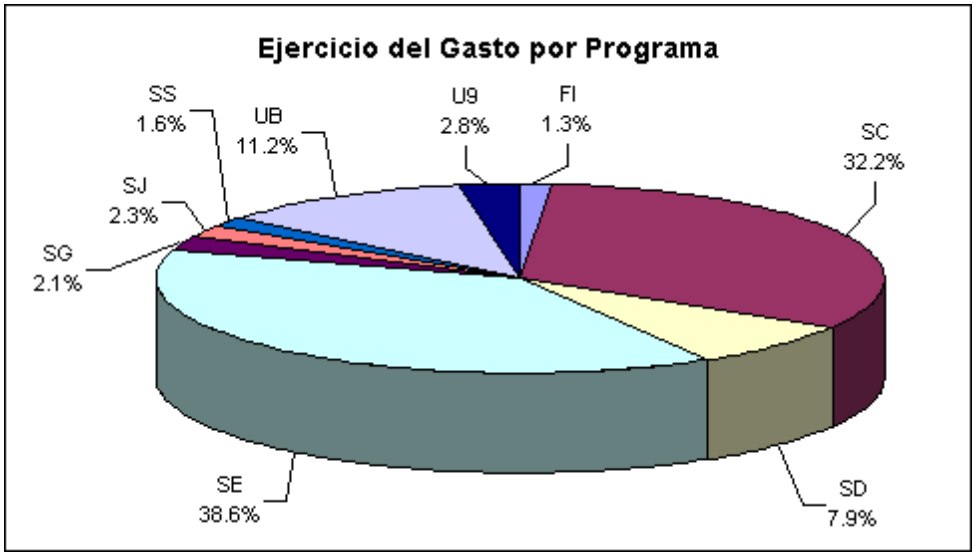


SANTIAGO IXCUINTLA INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 22,537,126				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	4,007,203.00	17.8
2do. Trimestre		0.0	8,532,086.00	37.9
3er. Trimestre		0.0	12,544,717.00	55.7
4to. Trimestre	19,545,140.00	100.0	16,111,161.00	71.5

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

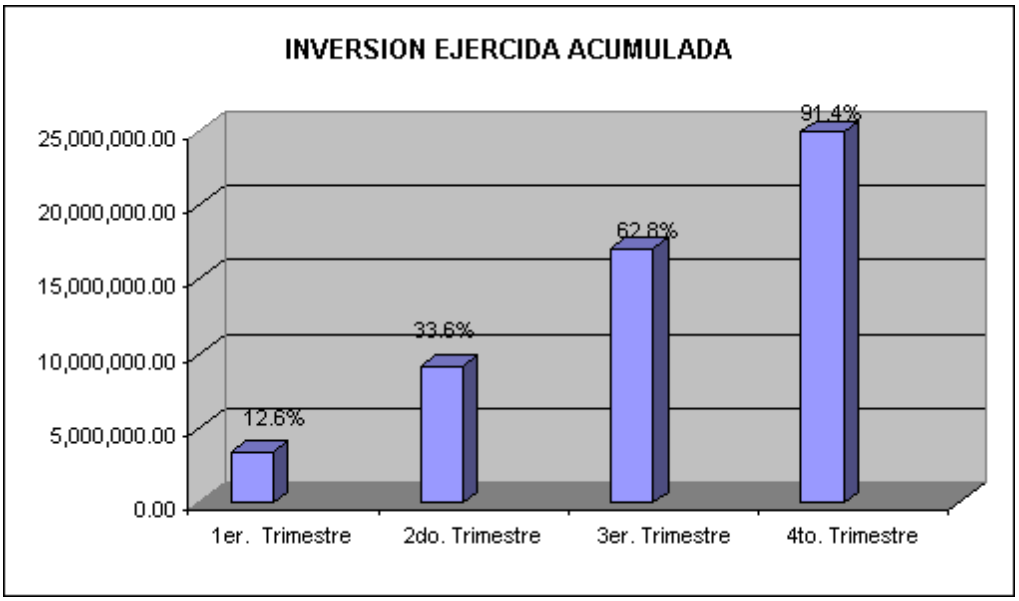


SANTIAGO IXCUINTLA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 22,537,126		EJERCIDO: 16,111,161 (71.5 %)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.3
SC	Agua Potable	32.2
SD	Alcantarillado	7.9
SE	Urbanización	38.6
SG	Electrificación	2.1
SJ	Infraestructura Educativa	2.3
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1.6
UB	Caminos rurales	11.2
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	2.8
	TOTAL	100.0



SANTIAGO IXCUINTLA INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 27,208,150				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	3,419,118.00	12.6
2do. Trimestre		0.0	9,136,795.00	33.6
3er. Trimestre		0.0	17,074,714.00	62.8
4to. Trimestre	26,485,466.00	97.3	24,870,211.00	91.4

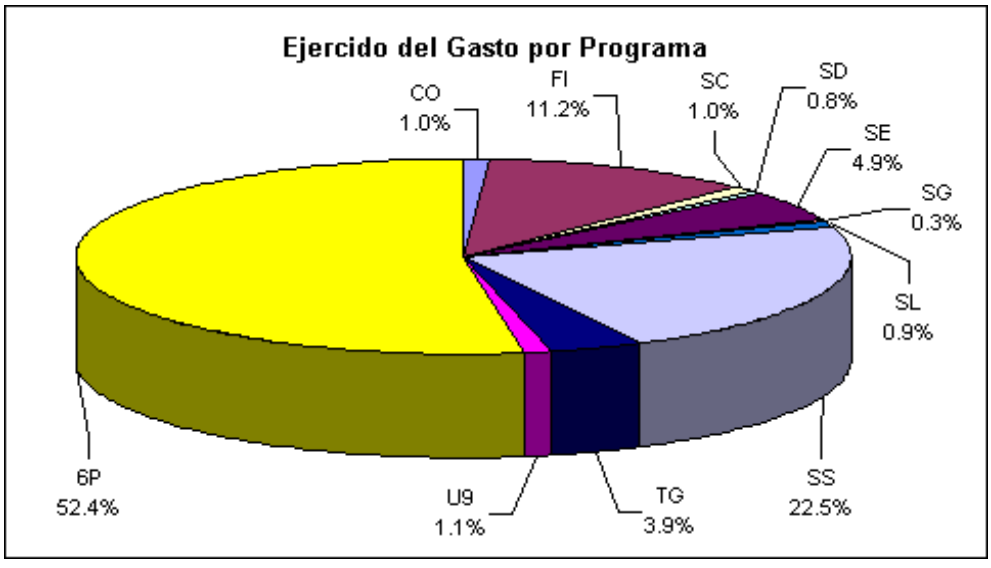
NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



SANTIAGO IXCUINTLA
DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002

TECHO FINANCIERO: 27,208,150 **EJERCICIO:** 24,870,211 **(91.4%)**

D E S T I N O		%
Clave	**Descripción**	
CO	Seguridad Pública	1.0
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	11.2
SC	Agua Potable	1.0
SD	Alcantarillado	0.8
SE	Urbanización	4.9
SG	Electrificación	0.3
SL	Infraestructura Deportiva	0.9
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	22.5
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	3.9
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	1.1
6P	Canalización de Recursos Financieros	52.4
	TOTAL	100.0



TECUALA

a) Indicadores Financieros Municipales

TECUALA Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala
Capacidad Financiera	44.0	16.3	7.7			18.8	3.64	20.6	15.4
Dependencia financiera	48.1	62.8	41.4	60.2	47.1	48.2	46.08	50.4	48.9
Inversión Municipal	28.2	17.7	42.5			41.1	50.22	35.09	43.9
Inversión per cápita*	69.5	45.4	105.7			145.0	136.0	125.8	124.4
Ingreso percápita*	246.6	256.8	248.7	337.6	283.2	341.6	272.6	361.8	291.3
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	1.8	1.2	8.3	0.76	0.00	1.13	4.01

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

TECUALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**39,150.0**	**100.0**	**43,297.0**	**100.0**
PROPIOS	**638.0**	**1.6**	**2,951.0**	**6.8**
Impuestos	2.0	0.0	1,583.0	3.7
Predial	2.0	0.0	0.9	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	1,582.1	3.7
Derechos	347.0	0.9	443.0	1.0
Productos	174.0	0.4	201.0	0.5
Aprovechamientos	81.0	0.2	63.0	0.1
Otros Ingresos Municipales	34.0	0.1	661.0	1.5
PARTICIPACIONES	**17,925.0**	**45.8**	**20,618.0**	**47.6**
Federales	10,833.0	27.7	12,473.0	28.8
Estatales	7,092.0	18.1	8,145.0	18.8
APORTACIONES	**17,967.0**	**45.9**	**17,574.0**	**40.6**
FISM	7,465.0	19.1	7,399.0	17.1
FORTAMUN	10,502.0	26.8	10,175.0	23.5
EXTRAORDINARIOS	**2,620.0**	**6.7**	**2,154.0**	**5.0**
EGRESOS TOTALES	**38,897.7**	**100.0**	**42,129.0**	**100.0**
CORRIENTE	**17,543.7**	**45.1**	**19,137.0**	**45.4**
Servicios Personales	12,982.0	33.4	15,170.0	36.0
Servicios Generales	2,477.0	6.4	1,690.0	4.0
Materiales y Suministros	2,084.7	5.4	2,277.0	5.4
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**566.0**	**1.5**	**571.0**	**1.4**
INVERSION APORTACIONES	**18,970.0**	**48.8**	**17,926.0**	**42.6**
FISM	8,463.0	21.8	8,102.0	19.2
FORTAMUN	10,507.0	27.0	9,824.0	23.3
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,762.0**	**4.5**	**2,278.0**	**5.4**
ADEFAS	**48.0**	**0.1**	0.0	**0.0**
EROGACIONES EXTRAORD.	**8.0**	**0.0**	2,217.0	**5.3**
BALANCE PRIMARIO	**252.3**		**1,168.0**	
Intereses de la Deuda	12.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**240.3**		**1,168.0**	
Amortización de la deuda	947.0		69.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC. (SUPERAVIT)	**-706.7**		**1,099.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**1,689.0**	
CONTRATACION BRUTA			1,689.0	
AMORTIZACIONES				
USO DE DISPONIBILIDADES	**726.0**		**-3,395.0**	
Inicial	2,176.0		1,450.0	
Final	1,450.0		4,845.0	

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 14.9	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 14.5	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	3.90%	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	16.9	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	4.01	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	54.2%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.88	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	15.47%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,168	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	6.8%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	15.4%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	48.9%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	53.6%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 291.3	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	43.9%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 124.4	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 14.9 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 14.5, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración de Pasivos

La independencia financiera del municipio (deuda pública / ingresos Totales) es de 3.90%, mientras que el apalancamiento financiero, que mide el endeudamiento total del año en relación al total del gasto anual es de 4.01%. Su capacidad de pago del servicio de la deuda es de 16.9 veces esta última.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 54.2% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.88, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 15.47%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 1,168 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 6.8% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 15.4%. Se observa

además, que su Dependencia Financiera es del 48.9%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

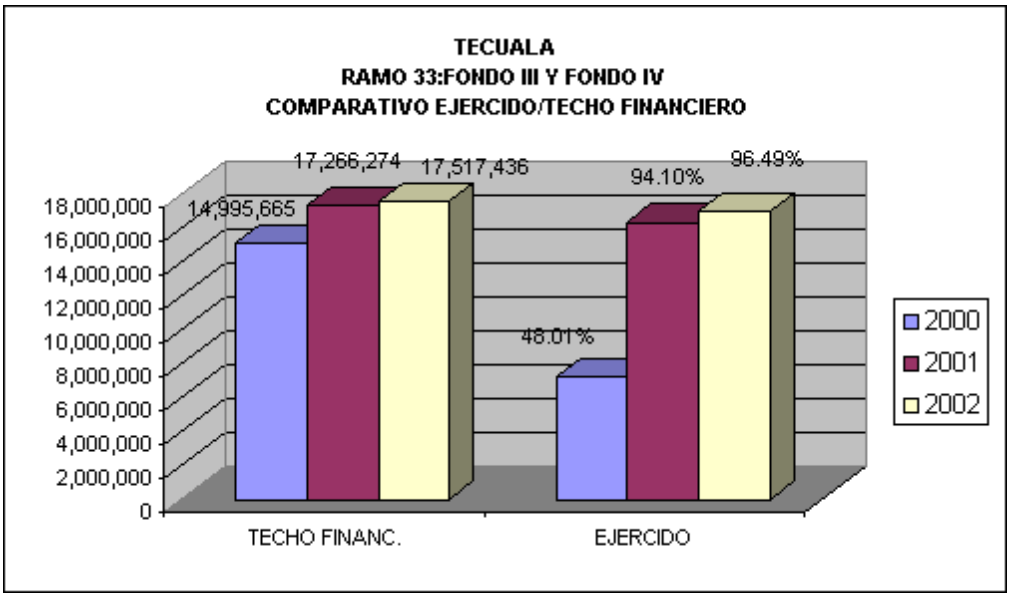
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 53.6%.

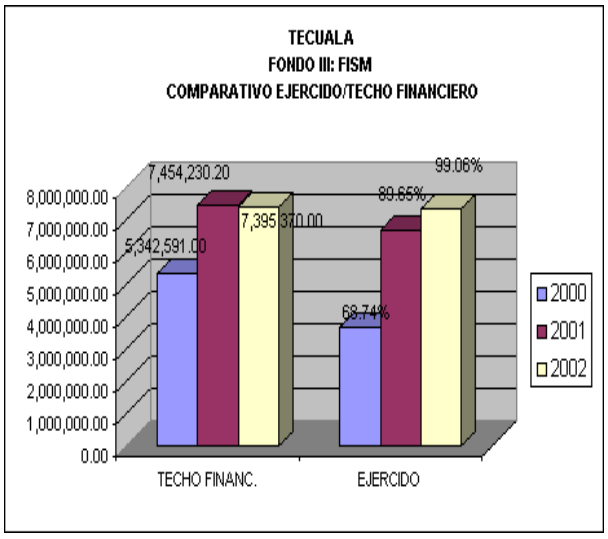
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 291.3 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

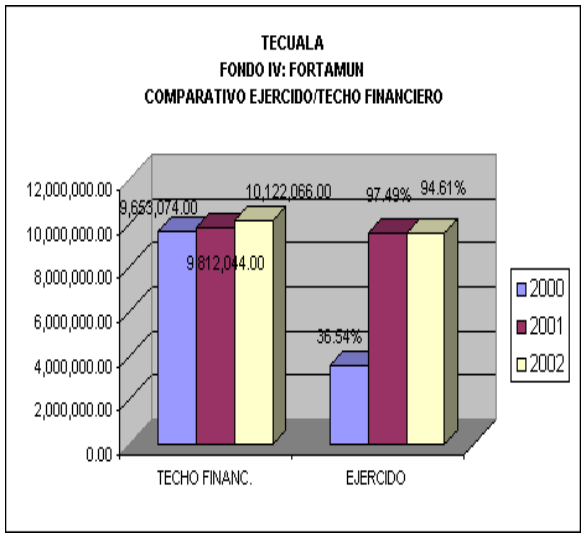
Administración de la Inversión

El 43.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 103.7

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

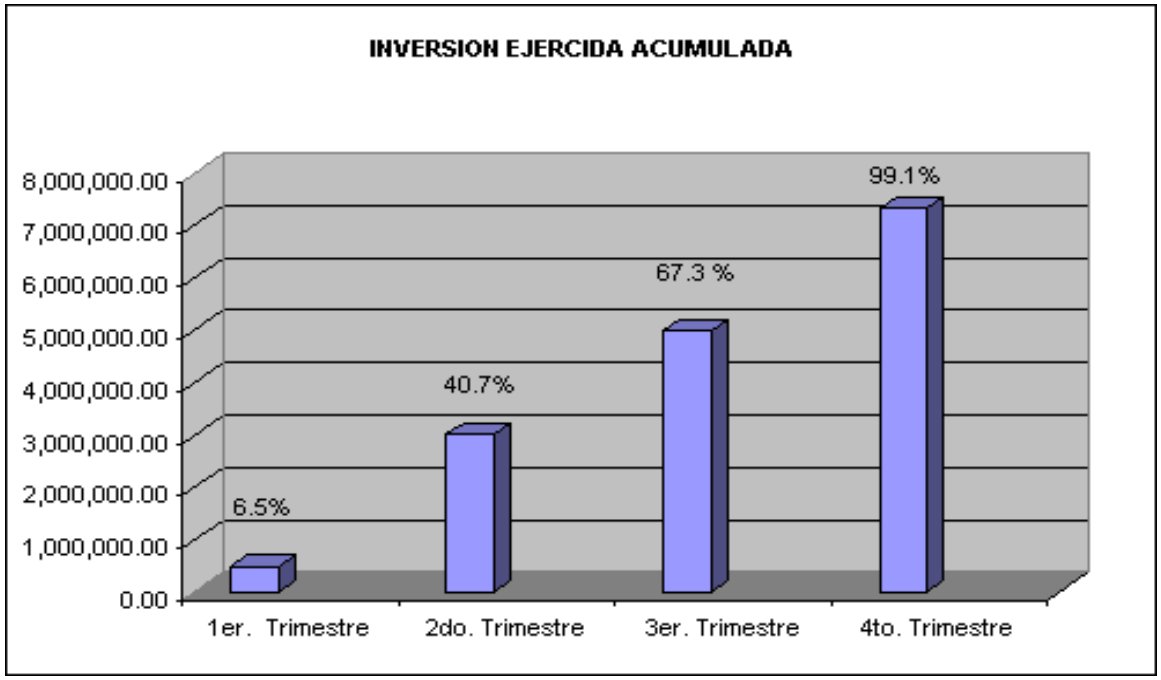




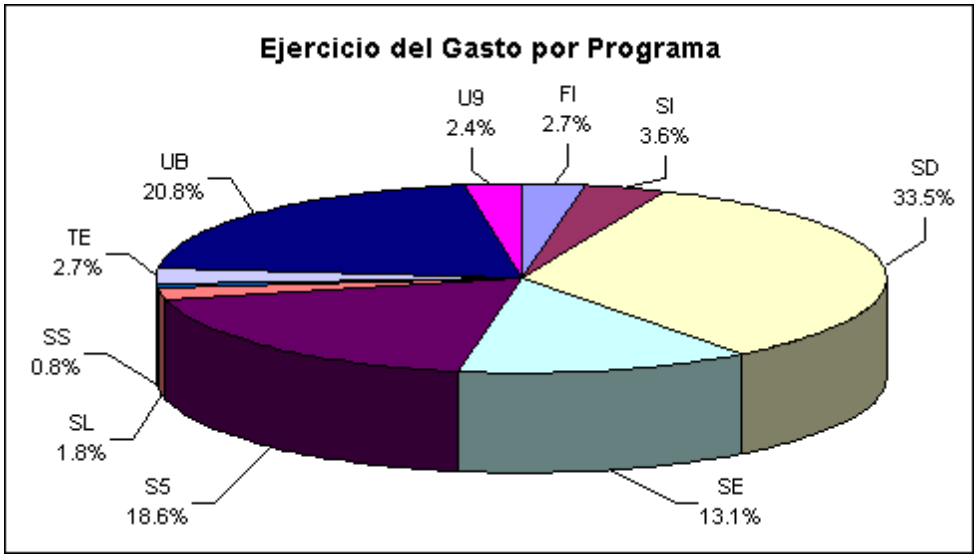


TECUALA INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 7,395,370				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	483,417.00	6.5
2do. Trimestre		0.0	3,008,548.00	40.7
3er. Trimestre		0.0	4,976,895.00	67.3
4to. Trimestre	7,237,356.00	97.9	7,325,771.00	99.1

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

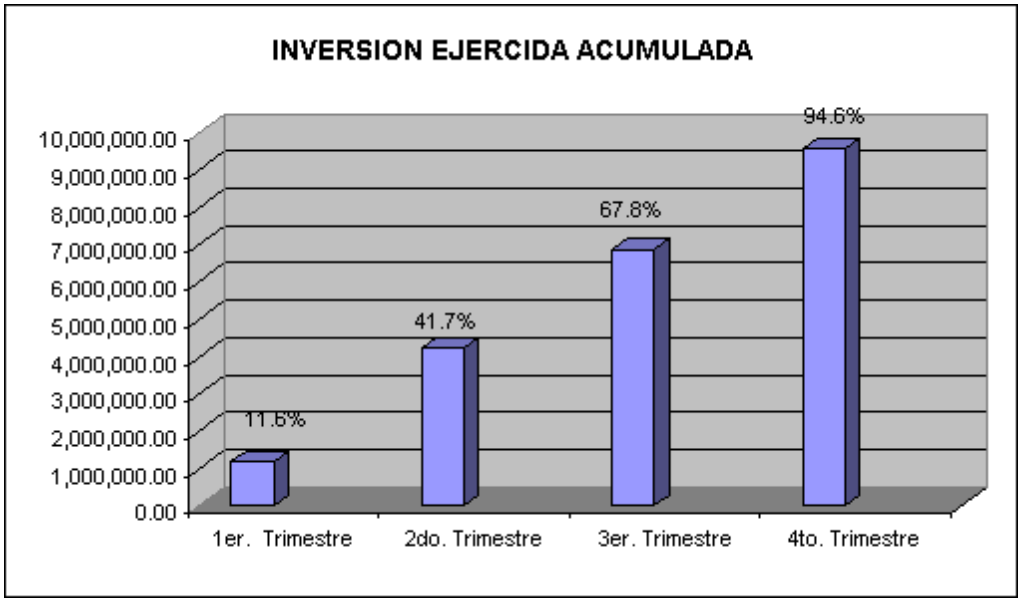


TECUALA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 7,395,370		EJERCIDO: 7,325,771 (99 %)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	2.7
SI	Vialidades Urbanas	3.6
SD	Alcantarillado	33.5
SE	Urbanización	13.1
S5	Protección y Preservación Ecológica	18.6
SL	Infraestructura Deportiva	1.8
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	0.8
TE	Apoyo a la Producción Primaria	2.7
UB	Caminos Rurales	20.8
U9	Def. y Cond. de la Plan. del Des. Reg.	2.4
	TOTAL	100.0

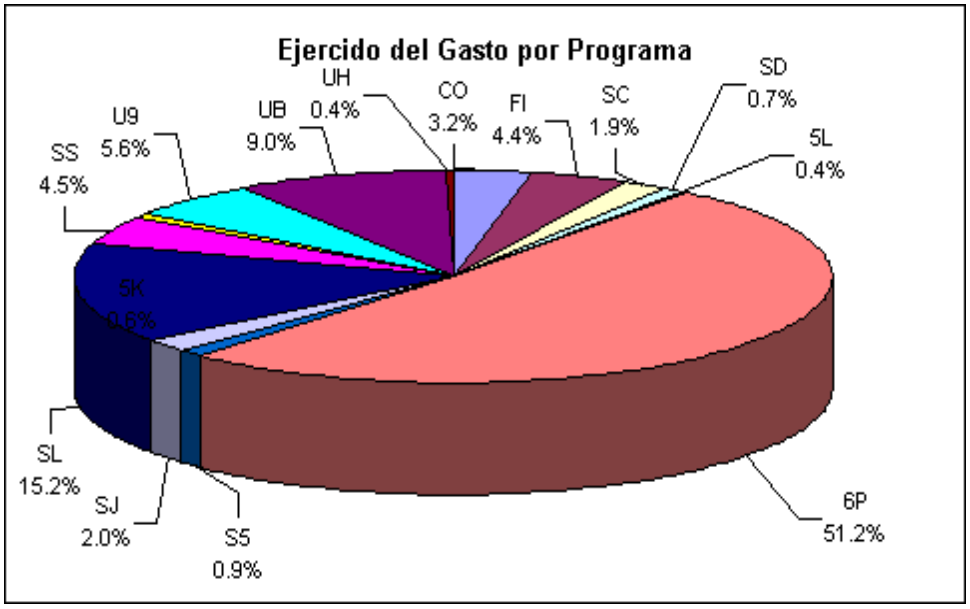


TECUALA INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 10,122,066				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	1,179,208.00	11.6
2do. Trimestre		0.0	4,225,221.00	41.7
3er. Trimestre		0.0	6,862,903.00	67.8
4to. Trimestre	9,497,493.00	96.8	9,576,920.00	94.6

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



TECUALA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 10,122,066		EJERCIDO: 9,576,920 (94.6)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	3.2
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	4.4
SC	Agua Potable	1.9
SD	Alcantarillado	0.7
5L	Suelo para Desarrollo Urbano, Viv. y Ecolog.	0.4
6P	Canalización de Recursos Financieros	51.2
S5	Protección y Preservación Ecológica	0.9
SJ	Infraestructura Educativa	2.0
SL	Infraestructura Deportiva	15.2
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	4.5
5K	Edificios Administrativos	0.6
U9	Def. y Cond. de la Plan. del Des. Reg.	5.6
UB	Caminos Rurales	9.0
UH	Infraestructura Penitenciaria	0.4
	TOTAL	100.0



TEPIC

a) Indicadores Financieros Municipales

TEPIC Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic
Capacidad Financiera	44.0	16.3	17.6			18.8	15.57	20.6	17.1
Dependencia financiera	48.1	62.8	79.6	60.2	72.9	48.2	52.18	50.4	56.2
Inversión Municipal	28.2	17.7	8.0			41.1	37.37	35.09	28.5
Inversión Percápita*	69.5	45.4	18			145.0	141.4	125.8	103.7
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	223.8	337.6	351.9	341.6	373.7	361.8	350.2
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

TEPIC ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**395,933.0**	**100.0**	**392,077.0**	**100.0**
PROPIOS	**36,197.0**	**9.1**	**45,851.0**	**11.7**
Impuestos	18,629.0	4.7	25,463.0	6.5
Predial	13,690.0	3.5	14,406.0	3.7
Traslado de Dominio	4,939.0	1.2	11,057.0	2.8
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	12,347.0	3.1	14,675.0	3.7
Productos	2,213.0	0.6	1,955.0	0.5
Aprovechamientos	3,008.0	0.8	3,758.0	1.0
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**209,226.0**	**52.8**	**228,987.0**	**58.4**
Federales	197,705.0	49.9	212,194.0	54.1
Estatales	11,521.0	2.9	16,793.0	4.3
APORTACIONES	**135,368.0**	**34.2**	**98,136.0**	**25.0**
FISM****	38,112.0	9.6	26,870.0	6.9
FORTAMUN****	97,256.0	24.6	71,266.0	18.2
EXTRAORDINARIOS	**15,142.0**	**3.8**	**19,103.0**	**4.9**
EGRESOS TOTALES	**400,988.0**	**100.0**	**407,716.0**	**100.0**
CORRIENTE	**232,510.0**	**58.0**	**268,629.0**	**65.9**
Servicios Personales	134,100.0	33.4	152,106.0	37.3
Servicios Generales	69,084.0	17.2	90,162.0	22.1
Materiales y Suministros	29,326.0	7.3	26,361.0	6.5
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**34,487.0**	**8.6**	**13,859.0**	**3.4**
INVERSION APORTACIONES	**115,350.0**	**28.8**	**102,268.0**	**25.1**
FISM*****	31,335.0	7.8	27,093.0	6.6
FORTAMUN****	84,015.0	21.0	75,175.0	18.4
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**16,535.0**	**4.1**	**17,953.0**	**4.4**
ADEFAS	**647.0**	**0.2**	2,753.0	**0.7**
EGRESOS EXTRAORDINARIOS	**1,459.0**	**0.4**	2,254.0	**0.6**
BALANCE PRIMARIO	**-5,055.0**		**-15,639.0**	
Intereses de la Deuda				
BALANCE FINANCIERO	**-5,055.0**		**-15,639.0**	
Amortización de la deuda			0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC. (SUPERAVIT)	**-5,055.0**		**-15,639.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**25,073.0**		**15,657.0**	
Inicial	26,731.0		22,342.0	
Final	1,658.0		6,685.0	

****** 2001, Cifras según Cuenta Pública del Ramo 33. No se incluyen esos datos en el Estado de origen y aplicación de recursos**

TEPIC: INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 53.9	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 151.5	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	37%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.00	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	-	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -15,639	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	11.7%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	17.1%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	56.2%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	55.5%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 350.2	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	28.5%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 103.7	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 53.9 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 151.5, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 37% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.00, lo que significa que el municipio ejerció el gasto presupuestado para ese rubro.

El Balance Financiero del municipio es negativo, ascendiendo a 15,639 (miles), lo que lo deja en una situación inadecuada en términos de que sus ingresos son insuficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es de 11.7%, lo que significa que del total de ingresos, en ese porcentaje son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 17.1%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 56.2%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

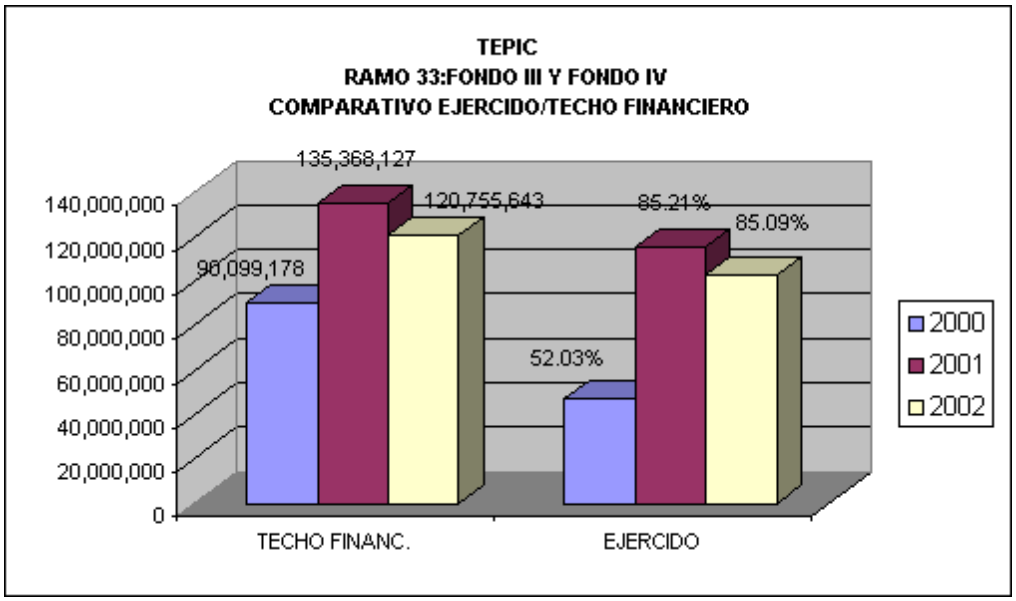
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 55.5%.

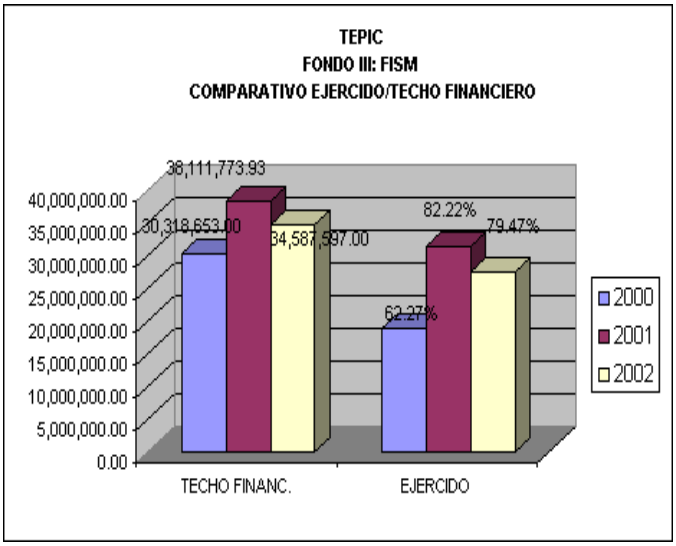
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 350.2 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

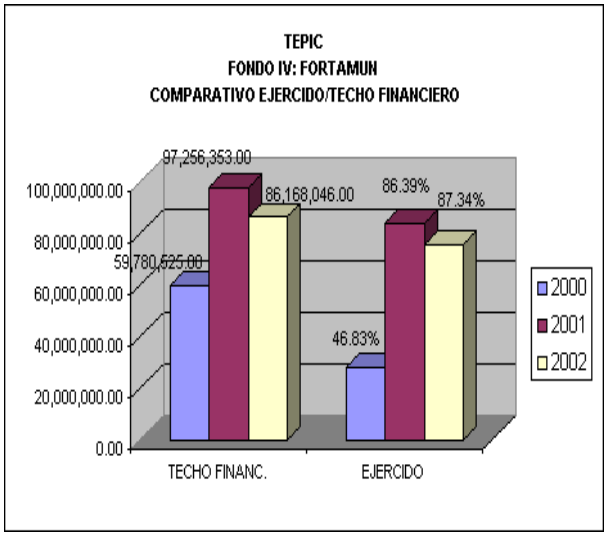
Administración de la Inversión

El 28.5% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 103.7

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

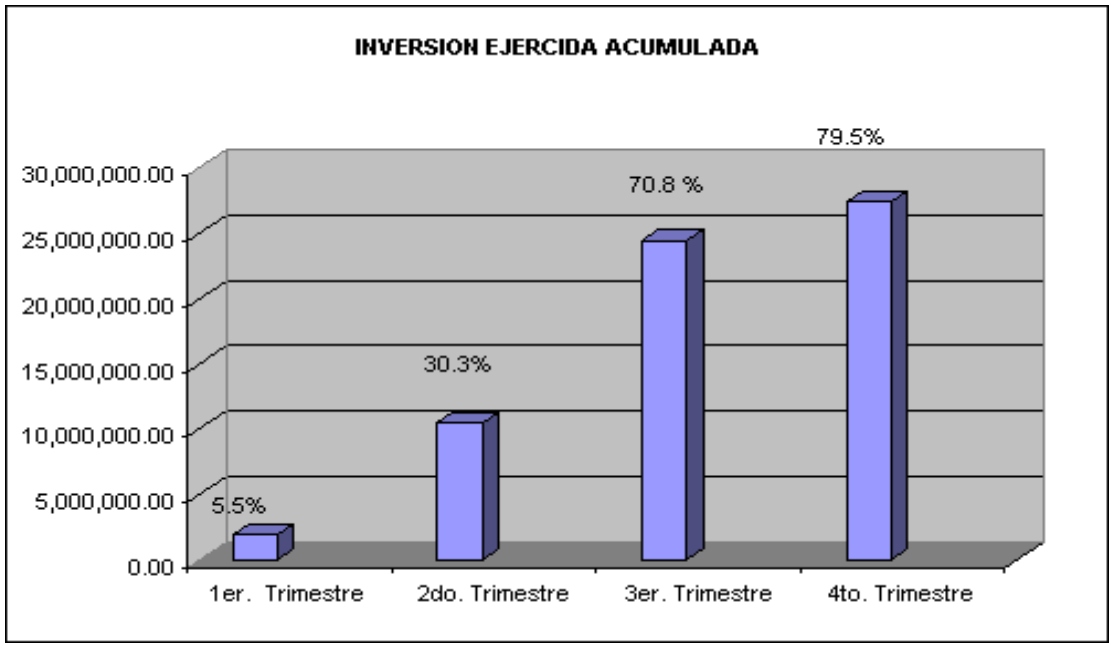




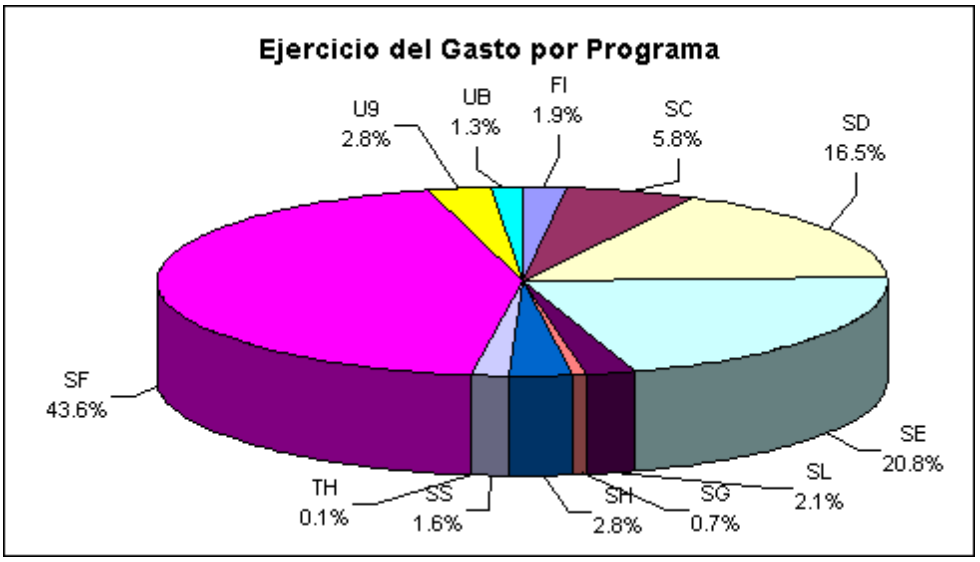


TEPIC INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 34,587,597				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	1,892,381.00	5.5
2do. Trimestre		0.0	10,480,617.00	30.3
3er. Trimestre		0.0	24,474,490.00	70.8
4to. Trimestre	32,743,277.00	94.7	27,485,223.00	79.5

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.

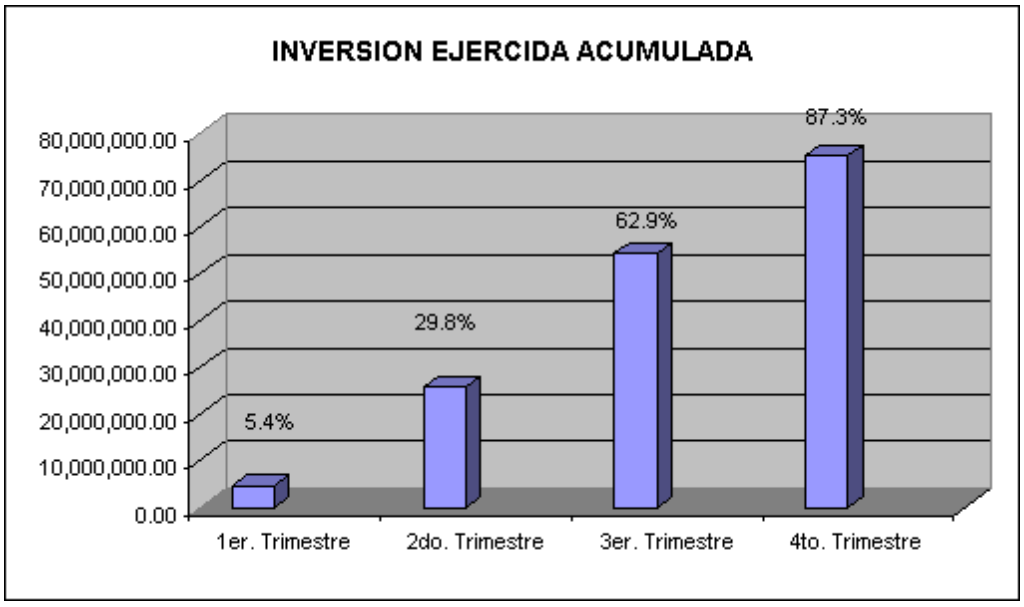


TEPIC DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 34,587,597		EJERCIDO: 27,485,223 (79.4 %)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	1.9
SC	Agua Potable	5.8
SD	Alcantarillado	16.5
SE	Urbanización	20.8
SL	Infraestructura Educativa	2.1
SG	Electrificación	0.7
SH	Vivienda Digna	2.8
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1.6
TH	Desarrollo de Áreas de Temporal	0.1
SF	Pavimentación de Colonias Populares	43.6
U9	Def. y Cond. de la Plan. del Des. Reg.	2.8
UB	Caminos Rurales	1.3
	TOTAL	100.0



TEPIC INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 86,168,046				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	4,668,150.00	5.4
2do. Trimestre		0.0	25,652,793.00	29.8
3er. Trimestre		0.0	54,211,560.00	62.9
4to. Trimestre	32,743,277.00	38.0	75,261,225.00	87.3

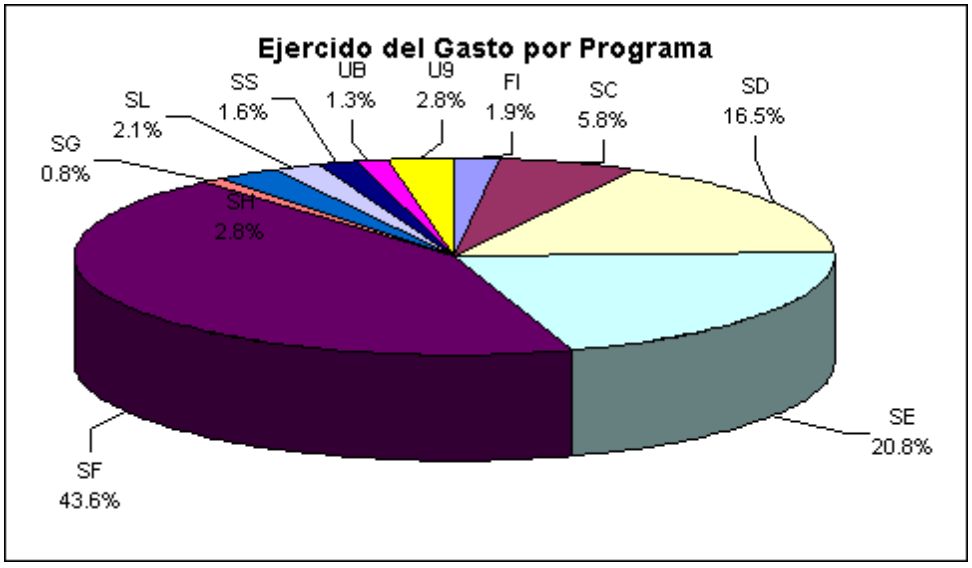
NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.



TEPIC
DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN
2002

TECHO FINANCIERO: 86,168,046 **EJERCIDO: 75,261,225 (87.3%)**

D E S T I N O		%
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional	1.9
SC	Agua Potable	5.8
SD	Alcantarillado	16.5
SE	Urbanización	20.8
SF	Pavimentación en Colonias Populares	43.6
SG	Electrificación	0.8
SH	Vivienda Digna	2.8
SL	Infraestructura Deportiva	2.1
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1.6
UB	Caminos Rurales	1.3
U9	Def. y Cond. De la Plan. Des. Reg.	2.8
	TOTAL	100.0



TUXPAN

a) Indicadores Financieros Municipales

TUXPAN Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.5			18.8	18.88	20.6	10.2
Dependencia financiera	48.1	62.8	89.6	60.2	56.8	48.2	56.63	50.4	68.2
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.2			41.1	34.40	35.09	35.9
Inversión Percápita*	69.5	45.4	4			145.0	112.2	125.8	131.8
Ingreso Percápita*	246.6	256.8	185.4	337.6	342.9	341.6	327.5	361.8	367.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.04	1.13	35.92

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

TUXPAN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**35,044.0**	**100.0**	**41,007.0**	**100.0**
PROPIOS	**3,949.0**	**11.3**	**1,993.0**	**4.9**
Impuestos	361.0	1.0	505.0	1.2
Predial	270.0	0.8	329.0	0.8
Traslado de Dominio	14.0	0.0	85.0	0.2
Otros impuestos	77.0	0.2	91.0	0.2
Derechos	779.0	2.2	885.0	2.2
Productos	469.0	1.3	543.0	1.3
Aprovechamientos	114.0	0.3	60.0	0.1
Otros Ingresos Municipales	2,226.0	6.4	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**19,761.0**	**56.4**	**23,792.0**	**58.0**
Federales	19,364.0	55.3	20,222.0	49.3
Estatales	397.0	1.1	3,570.0	8.7
APORTACIONES	**10,973.0**	**31.3**	**14,435.0**	**35.2**
FISM	4,442.0	12.7	5,963.0	14.5
FORTAMUN	6,531.0	18.6	8,472.0	20.7
EXTRAORDINARIOS	**361.0**	**1.0**	**787.0**	**1.9**
EGRESOS TOTALES	**34,895.0**	**100.0**	**40,991.0**	**100.0**
CORRIENTE	**20,919.0**	**59.9**	**19,505.0**	**47.6**
Servicios Personales	14,133.0	40.5	14,358.0	35.0
Servicios Generales	4,341.0	12.4	3,350.0	8.2
Materiales y Suministros	2,445.0	7.0	1,797.0	4.4
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**309.0**	**0.9**	**194.0**	**0.5**
INVERSION APORTACIONES	**11,694.0**	**33.5**	**14,532.0**	**35.5**
FISM	4,522.0	13.0	5,876.0	14.3
FORTAMUN	7,172.0	20.6	8,656.0	21.1
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,973.0**	**5.7**	**2,480.0**	**6.1**
EXTRAORD.		0.0	4,280.0	**10.4**
BALANCE PRIMARIO	**149.0**		**16.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**149.0**		**16.0**	
Amortización de la deuda			0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**149.0**		**16.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**1,460.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA	1,460.0		0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**-148.0**		**-224.0**	
Inicial	701.0		19,456.0	
Final	849.0		19,680.0	

TUXPAN: INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 19.1	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 13.6	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	49.7%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.67	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	9.56	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 16 (MILES)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	4.9%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	10.2%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	68.2%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	25.3%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 367	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	35.9%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 131.8	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 19.1 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 13.6, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 49.7% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.67, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 9.56%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 16 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 4.9% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 10.2.3%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 68.2%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

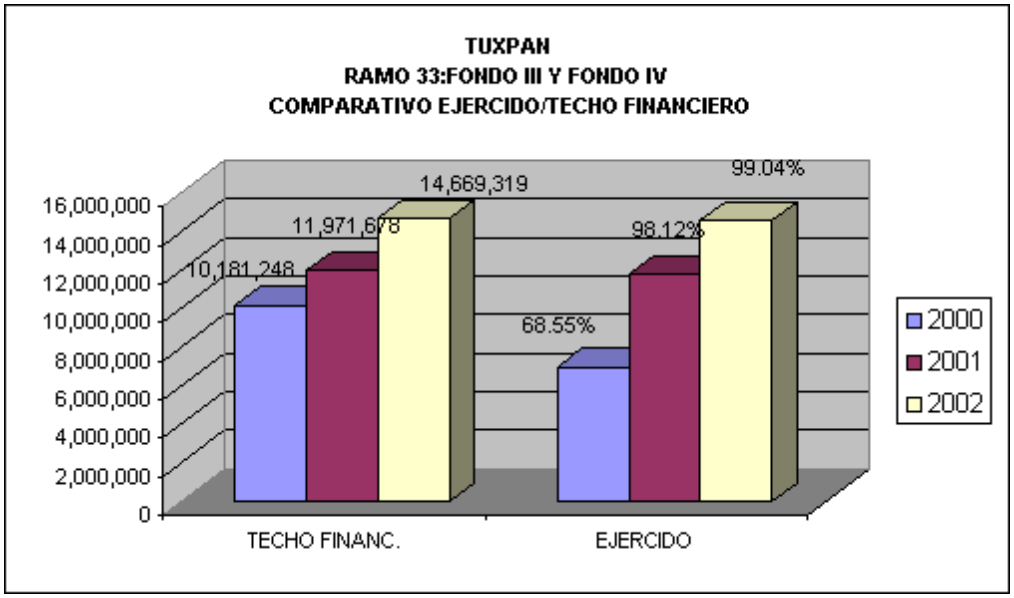
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 25.2%.

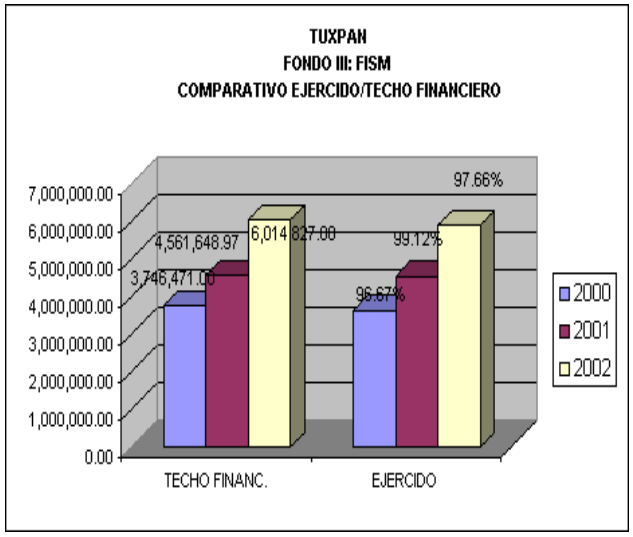
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 367 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

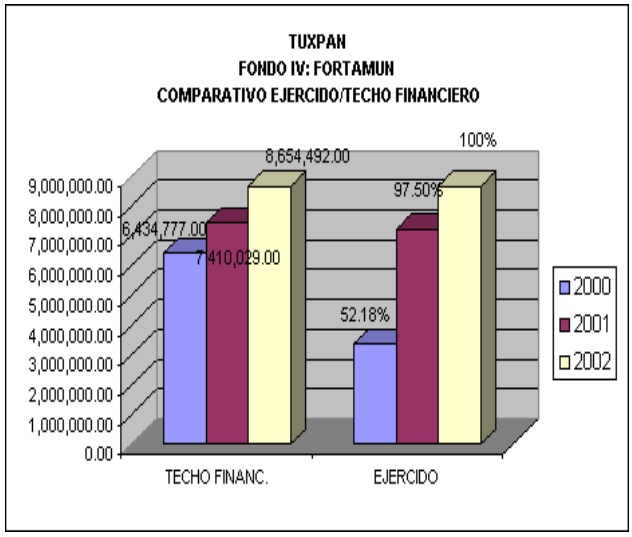
Administración de la Inversión

El 35.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 131.8

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

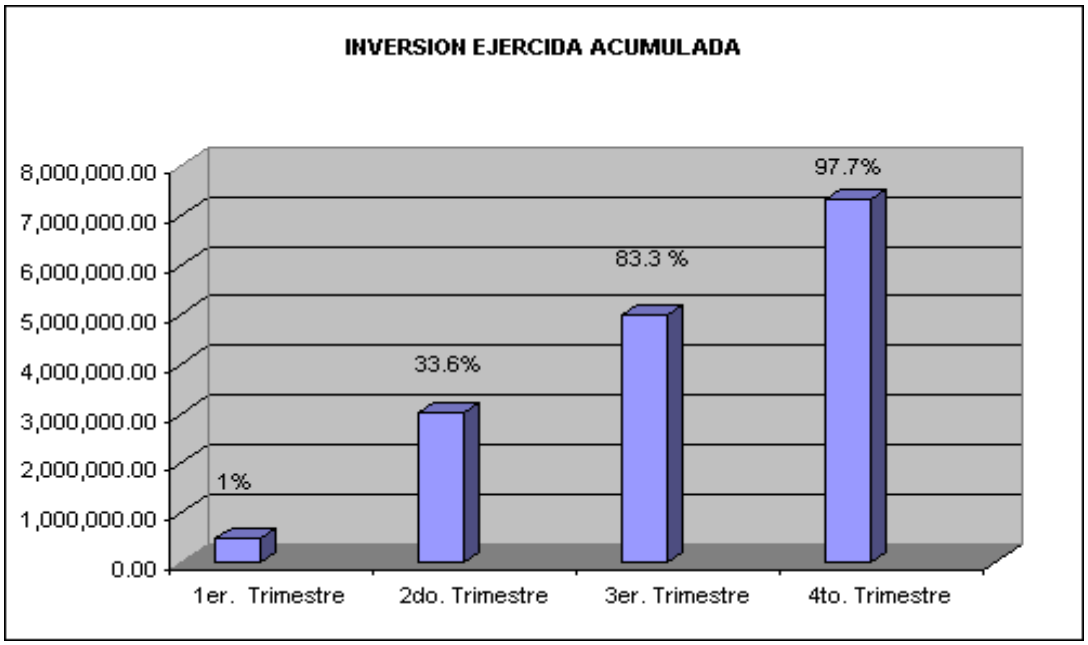




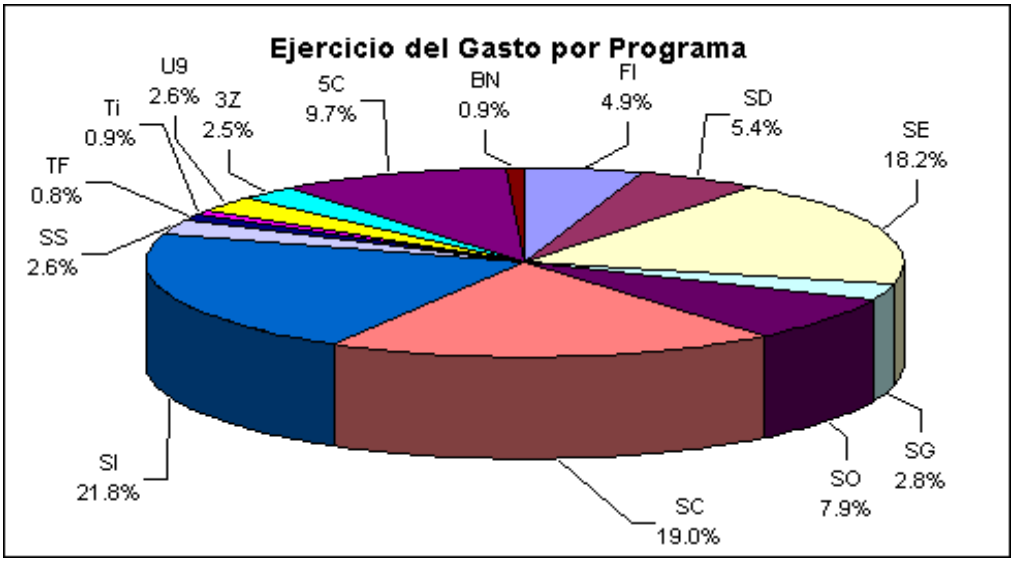


TUXPAN INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 6,014,827				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	61,250.00	1.0
2do. Trimestre		0.0	2,020,663.00	33.6
3er. Trimestre		0.0	5,010,816.00	83.3
4to. Trimestre	5,846,423.00	97.2	5,874,006.00	97.7

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

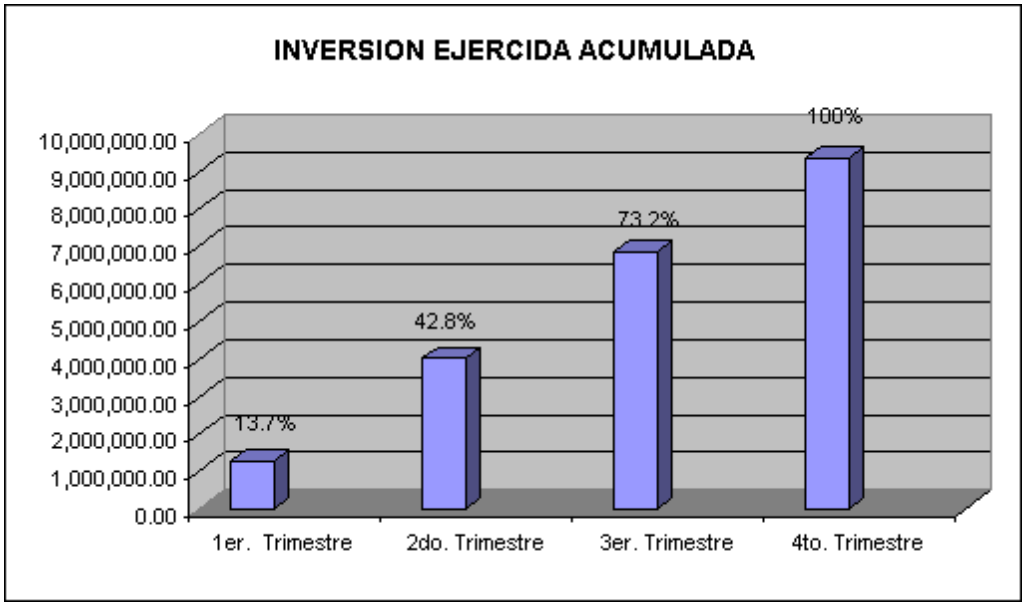


TUXPAN DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: **6,014,827**		**EJERCIDO: 5,874,006 (97.7%)**
D E S T I N O		**%**
Clave	**Descripción**	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	4.9
SD	Alcantarillado	5.4
SE	Urbanización	18.2
SG	Electrificación	2.8
SO	Centro de Salud	7.9
SC	Agua Potable	19.0
SI	Vialidades urbanas	21.8
SS	Asistencia Social	2.6
TF	Fomento a la Pdción.	0.8
Ti	Protección de áreas y cauces Federales	0.9
U9	Def. y Cond. Plan. Des. Reg.	2.6
3Z	Regulación y preserv. Ecol.	2.5
5C	Establecimientos Turísticos	9.7
BN	Política y Plan. Des.Urb.	0.9
	TOTAL	100.0

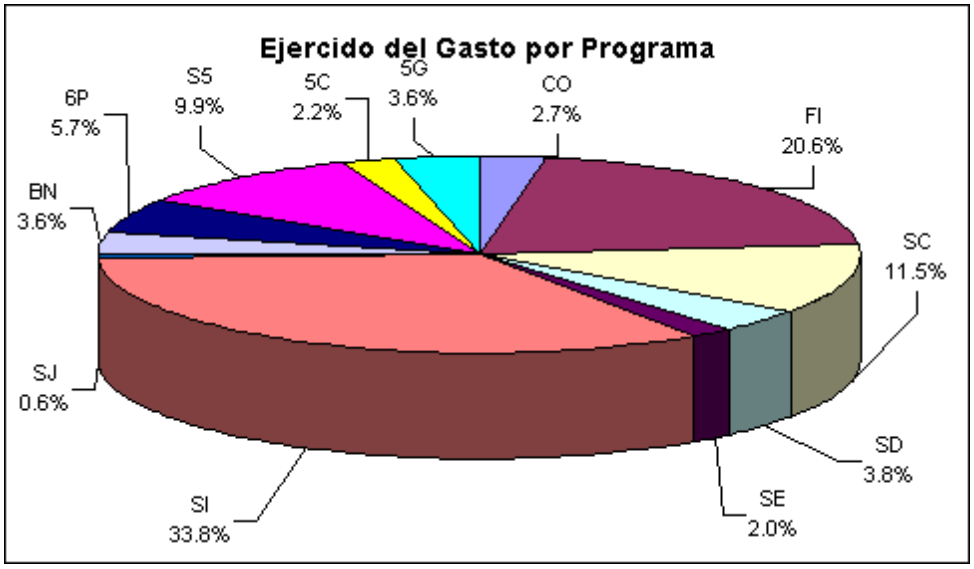


TUXPAN INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 9,360,313				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	1,284,666.00	13.7
2do. Trimestre		0.0	4,010,237.00	42.8
3er. Trimestre		0.0	6,851,013.00	73.2
4to. Trimestre	7,364,614.00	78.7	9,360,092.00	100.0

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



TUXPAN DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 8,654,492		EJERCIDO: 8,654,271 (100%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	2.7
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	20.6
SC	Agua Potable	11.5
SD	Alcantarillado	3.8
SE	Urbanización	2.0
SI	Vialidades	33.8
SJ	Infraestructura Educativa	0.6
BN	Política y Planeación del Desarrollo Urbano	3.6
6P	Canalización de Recursos Financieros	5.7
S5	Protección ecológica	9.9
5C	Establecimientos turísticos y de esparcimiento	2.2
5G	Ampliación y mejoramiento de la planta física	3.6
	TOTAL	100.0



XALISCO

a) Indicadores Financieros Municipales

XALISCO
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999			2000		2001		2002	
	Nacional	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.6			18.8	9.50	20.6	7.8
Dependencia financiera	48.1	62.8	61.8	60.2	63.0	48.2	51.17	50.4	47.0
Inversión Municipal	28.2	17.7	25.5			41.1	36.38	35.09	37.1
Inversión per cápita*	69.5	45.4	57.6			145.0	96.7	125.8	100.9
Ingreso percápita*	246.6	256.8	225.8	337.6	263.7	341.6	256.0	361.8	277.9
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	1.9	1.2	1.6	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

XALISCO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**33,727.0**	**100.0**	**39,028.0**	**100.0**
PROPIOS	**1,870.0**	**5.5**	**1,691.0**	**4.3**
Impuestos	123.0	0.4	0.0	0.0
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	123.0	0.4	0.0	0.0
Derechos	1,107.0	3.3	793.0	2.0
Productos	142.0	0.4	478.0	1.2
Aprovechamientos	434.0	1.3	420.0	1.1
Otros Ingresos Municipales	64.0	0.2	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**17,923.0**	**53.1**	**19,781.0**	**50.7**
Federales	16,396.0	48.6	16,871.0	43.2
Estatales	1,527.0	4.5	2,910.0	7.5
APORTACIONES	**10,801.0**	**32.0**	**13,100.0**	**33.6**
FISM	3,208.0	9.5	4,419.0	11.3
FORTAMUN	7,593.0	22.5	8,681.0	22.2
EXTRAORDINARIOS	**3,133.0**	**9.3**	**4,456.0**	**11.4**
EGRESOS TOTALES	**35,026.0**	**100.0**	**38,157.0**	**100.0**
CORRIENTE	**19,679.0**	**56.2**	**21,673.0**	**56.8**
Servicios Personales	13,744.0	39.2	15,769.0	41.3
Servicios Generales	2,743.0	7.8	2,933.0	7.7
Materiales y Suministros	3,192.0	9.1	2,971.0	7.8
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**442.0**	**1.3**	**0.0**	**0.0**
INVERSION APORTACIONES	**12,299.0**	**35.1**	**14,163.0**	**37.1**
FISM	2,788.0	8.0	5,135.0	13.5
FORTAMUN	9,511.0	27.2	9,028.0	23.7
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,606.0**	**7.4**	**1,429.0**	**3.7**
FONDO APOYO MPAL.		0.0	892.0	**2.3**
BALANCE PRIMARIO	**-1,299.0**		**871.0**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,299.0**		**871.0**	
Amortización de la deuda	305.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,604.0**		**871.0**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,299.0**		**-1,148.0**	
Inicial	4,854.0		3,550.0	
Final	3,555.0		4,698.0	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 40.4	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 150.2	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	45.8%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.69	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	7.76	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Prim ario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 871 (MILES)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	4.3%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	7.8%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	47%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	-	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 277.9	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedic ado a inversión pública	37.1%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 100.9	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 40.4 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

La recaudación por habitante en lo referente al servicio de agua potable, es de $ 150.2, y para Nayarit a nivel municipal en el 2001, es de $ 92.3.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 45.8% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.69, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 7.76%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 871 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

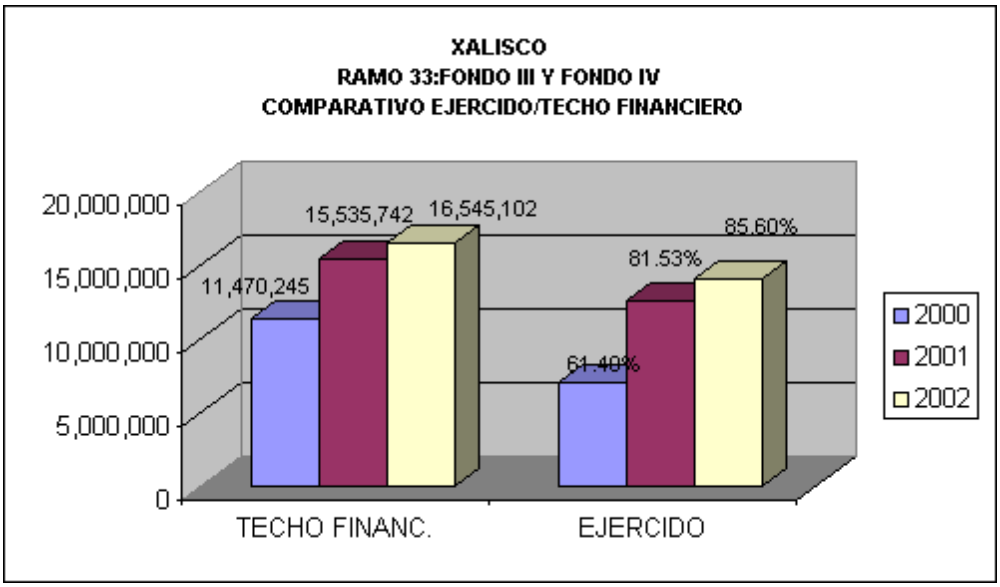
En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 4.3% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 7.8%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 47%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

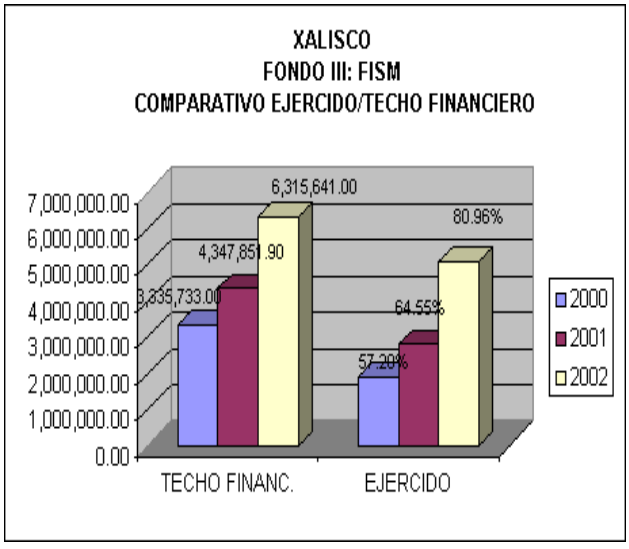
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 277.9 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

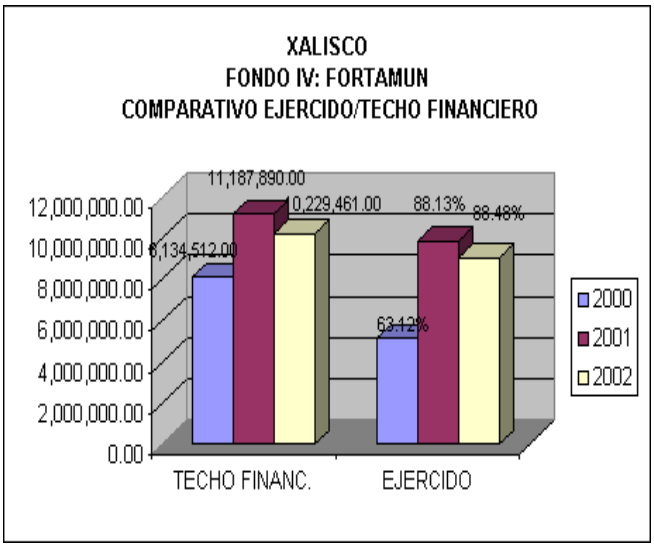
Administración de la Inversión

El 37.1% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 100.9

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

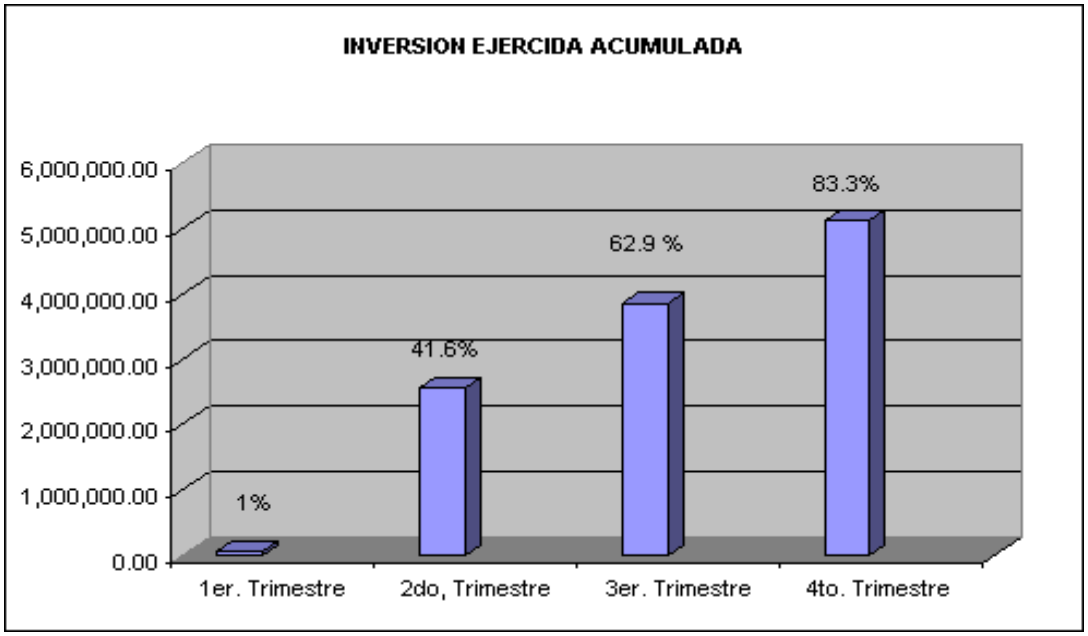




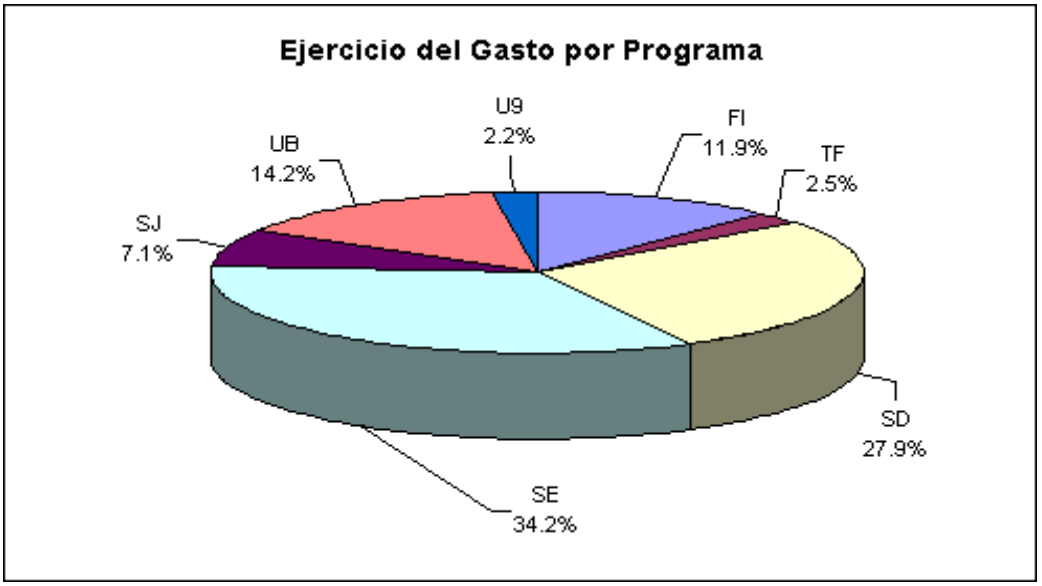


XALISCO INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 6,135,641				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	61,250.00	1.0
2do, Trimestre		0.0	2,553,038.00	41.6
3er. Trimestre		0.0	3,858,383.00	62.9
4to. Trimestre	6,891,871.00	112.3	5,112,854.00	83.3

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.

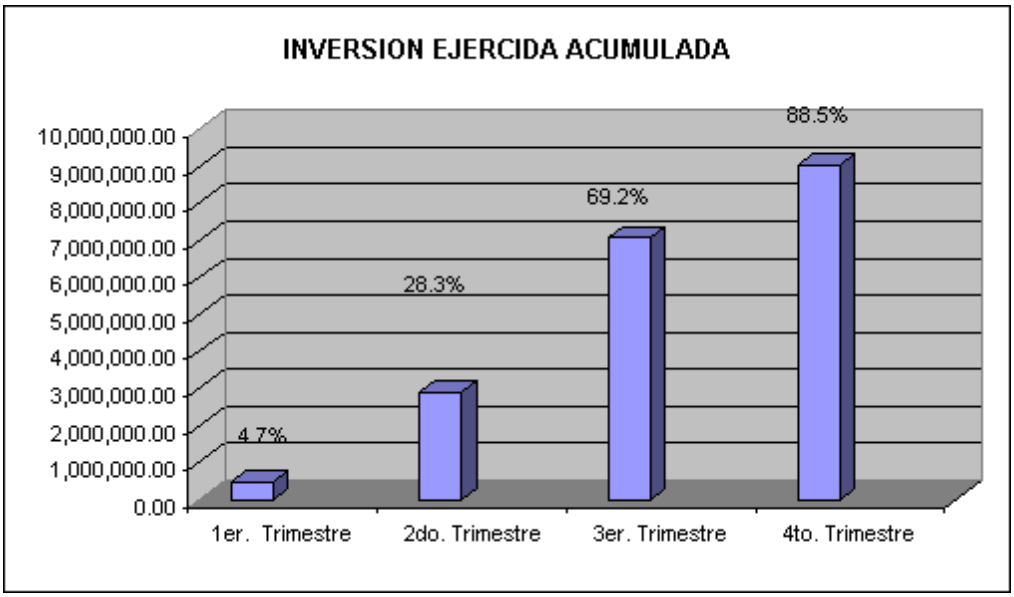


XALISCO DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 6,315,641		EJERCIDO: 5,112,854 (80.9 %)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	11.9
TF	Fomento a la producción	2.5
SD	Alcantarillado	27.9
SE	Urbanización	34.2
SJ	Infraestructura Educativa	7.1
UB	Caminos Rurales	14.2
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	2.2
	TOTAL	100.0

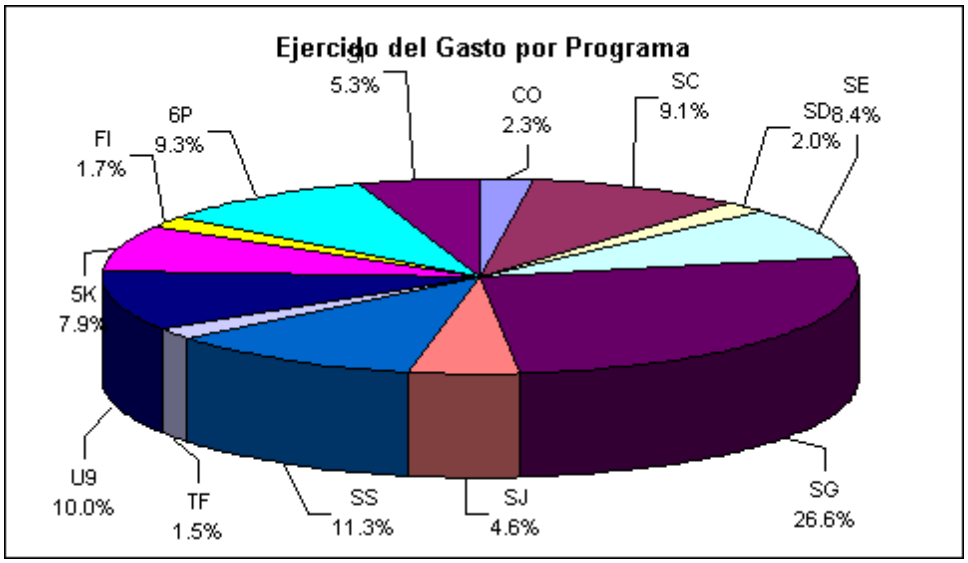


XALISCO INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 10,229,461				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	478,287.00	4.7
2do. Trimestre		0.0	2,899,962.00	28.3
3er. Trimestre		0.0	7,077,094.00	69.2
4to. Trimestre	11,011,020.00	98.4	9,050,566.00	88.5

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recurso transferido de ejercicios anteriores, los Intereses Generados y Aportaciones de los Beneficiarios.



XALISCO DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FINANCIERO: 10,229,461		EJERCIDO: 9,050,566(88.4%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	2.4
SC	Agua potable	6.7
SD	Alcantarillado	11.5
SE	Urbanización	12.5
SG	Electrificación	2.5
SJ	Infraestructura Educativa	14.1
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	16.3
TF	Fomento a la Producción y a la Produc.	7.8
U9	Def. y Cond. De la Plan. del Des. Reg.	1.2
5K	Edificios Administrativos	0.6
FI	Fortalecimiento Institucional	10.6
6P	Canalización de Recursos Financieros	3.6
SI	Vialidades Urbanas	4.6
SL	Infraestructura Deportiva	2.0
SP	Unidades médicas Rurales	0.9
UB	Caminos Rurales	2.7
	TOTAL	100.0



LA YESCA

a) Indicadores Financieros Municipales

LA YESCA Indicadores de la Gestión Financiera (%)									
	1999			2000		2001		2002	
Indicador	Nacional	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.2			18.8	1.4	20.6	5.8
Dependencia financiera	48.1	62.8	96.6	60.2	45.2	48.2	42.1	50.4	50.7
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.3			41.1	59.2	35.09	47.5
Inversión percápita*	69.5	45.4	4.0			145.0	279.2	125.8	219.6
Ingreso percápita*	246.6	256.8	177.7	337.6	478.0	341.6	438.3	361.8	492.4
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.2	0.0	0.76	0.00	1.13	0.00

Fuente: Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)
Cta. Pública Municipal (2000-2002)

Notas:* Inversión e Ingreso Percápita se refieren a pesos/habitantes.
2000,2001 y 2002 incluyen Ramo 33

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2002

LA YESCA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)				
CONCEPTO	**2001**	**%**	**2002**	**%**
INGRESOS TOTALES	**19,117.0**	**100.0**	**22,049.5**	**100.0**
PROPIOS	**101.0**	**0.5**	**507.0**	**2.3**
Impuestos	56.0	0.3	71.0	0.3
Predial		0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	56.0	0.3	0.0	0.0
Derechos	31.0	0.2	40.0	0.2
Productos	5.0	0.0	390.0	1.8
Aprovechamientos	9.0	0.0	6.0	0.0
Otros Ingresos Municipales		0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**8,652.0**	**45.3**	**10,500.0**	**47.6**
Federales	8,472.0	44.3	5,477.0	24.8
Estatales	180.0	0.9	5,023.0	22.8
APORTACIONES	**9,910.0**	**51.8**	**10,623.0**	**48.2**
FISM	7,226.0	37.8	7,460.0	33.8
FORTAMUN	2,684.0	14.0	3,163.0	14.3
EXTRAORDINARIOS	**454.0**	**2.4**	**419.5**	**1.9**
EGRESOS TOTALES	**20,558.0**	**100.0**	**20,695.0**	**100.0**
CORRIENTE	**6,992.0**	**34.0**	**8,773.0**	**42.4**
Servicios Personales	3,865.0	18.8	4,186.0	20.2
Servicios Generales	1,821.0	8.9	3,093.0	14.9
Materiales y Suministros	1,306.0	6.4	1,494.0	7.2
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**902.0**	**4.4**	**246.0**	**1.2**
INVERSION APORTACIONES	**11,274.0**	**54.8**	**9,588.0**	**46.3**
FISM	8,135.0	39.6	6,426.0	31.1
FORTAMUN	3,139.0	15.3	3,162.0	15.3
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,390.0**	**6.8**	**1,135.0**	**5.5**
ADEFAS		0.0	953.0	**4.6**
BALANCE PRIMARIO	**-1,441.0**		**1,354.5**	
Intereses de la Deuda			0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,441.0**		**1,354.5**	
Amortización de la deuda			0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,441.0**		**1,354.5**	
FINANCIAMIENTO:				
ENDEUDAMIENTO NETO	**0.0**		**0.0**	
CONTRATACION BRUTA			0.0	
AMORTIZACIONES			0.0	
USO DE DISPONIBILIDADES	**1,441.0**		**-198.0**	
Inicial	1,510.0		19.0	
Final	69.0		217.0	

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	-	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Percápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 11.8	-Recaudación Percápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2001 $ 56
	Recaudación Anual Percápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	-	Recaudación Percápita Nayarit 2001 $ 92.3
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	-	Nayarit 2001 0.8 *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	-	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	-	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % *Ley deuda Pública: 15% Presup.Egre.
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	51.1%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.04	.9- a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	28	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,335 (miles)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.3%	Promedio Nayarit 2001 10.2%
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	5.8%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	50.7%	Promedio Nayarit (1990-1999) 67%
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	14%	Promedio Nayarit (2001) 50.7%
	Ingreso Percápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 492.4	Promedio Nayarit(1999-2001) $ 312
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	47.5%	Promedio Nayarit (1999-2001) 29.4 %
	Inversión Percápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 219.6	Promedio Nayarit (1999-2001) $ 95.2

Interpretación de Indicadores

Administración de Recursos

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 11.8 y para Nayarit en el 2001 fue de $ 56.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, es la capacidad del municipio para proporcionar infraestructura de servicios y bienes públicos. El indicador muestra que un 51.1% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.7, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 16.9%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a 1,355 (miles), lo que lo deja en una situación adecuada en términos de que sus ingresos son suficientes para solventar los egresos municipales, sin incluir los intereses por deuda pública.

En los cuatro indicadores siguientes se refleja por un lado, la Autonomía Financiera del municipio que es baja, ya que el 2.3% del total de ingresos son ingresos propios. Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 5.8%. Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 50.7%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto total por las participaciones federales.

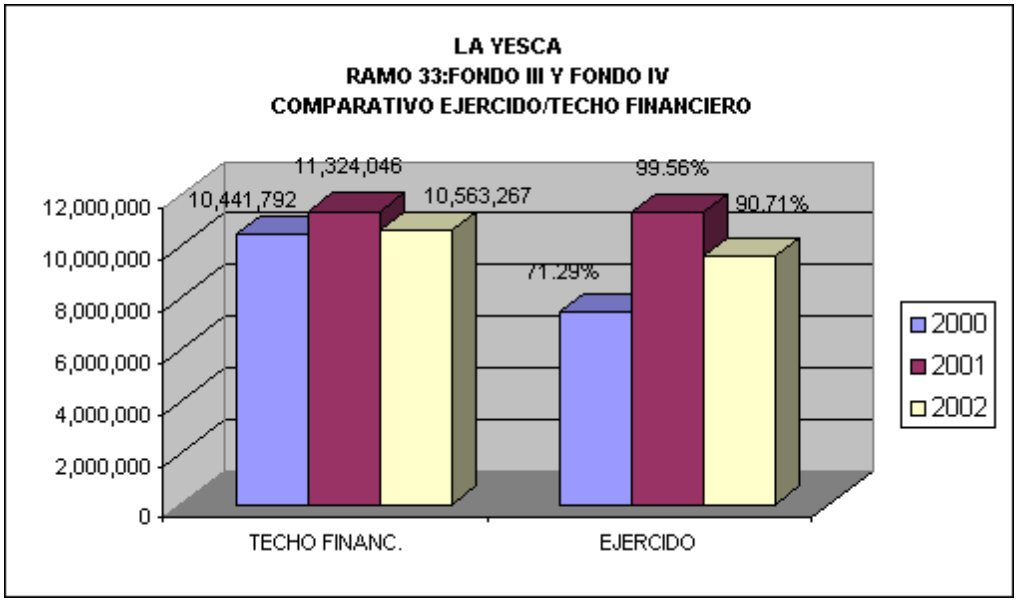
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 14%.

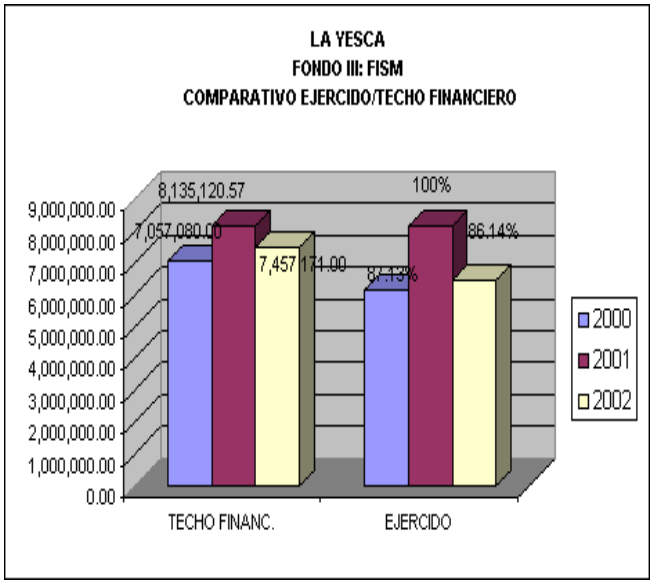
En suma, los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 492.4 mientras que el promedio para el mismo indicador para los demás municipios de Nayarit en el periodo 1999-2001, fue de $ 312.

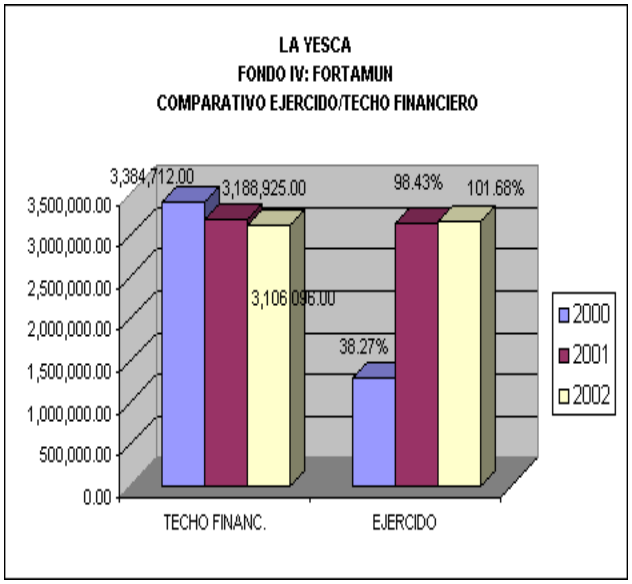
Administración de la Inversión

El 47.5% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1219.6

b) Ramo 33: Fondo Infraestructura Social (Fondo III) y Fondo de Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

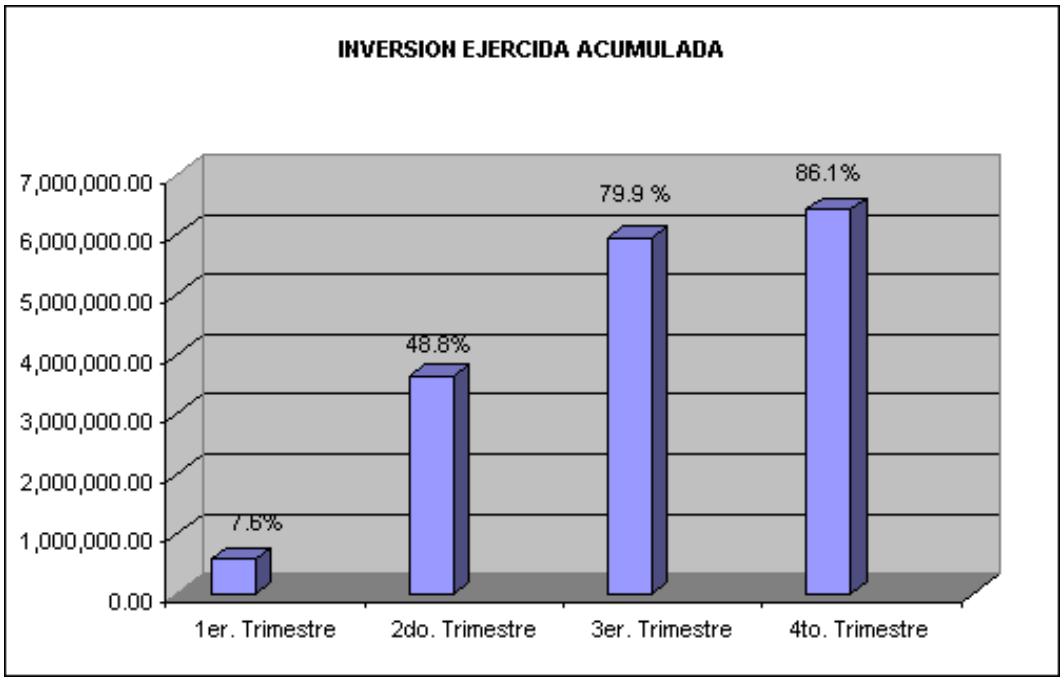




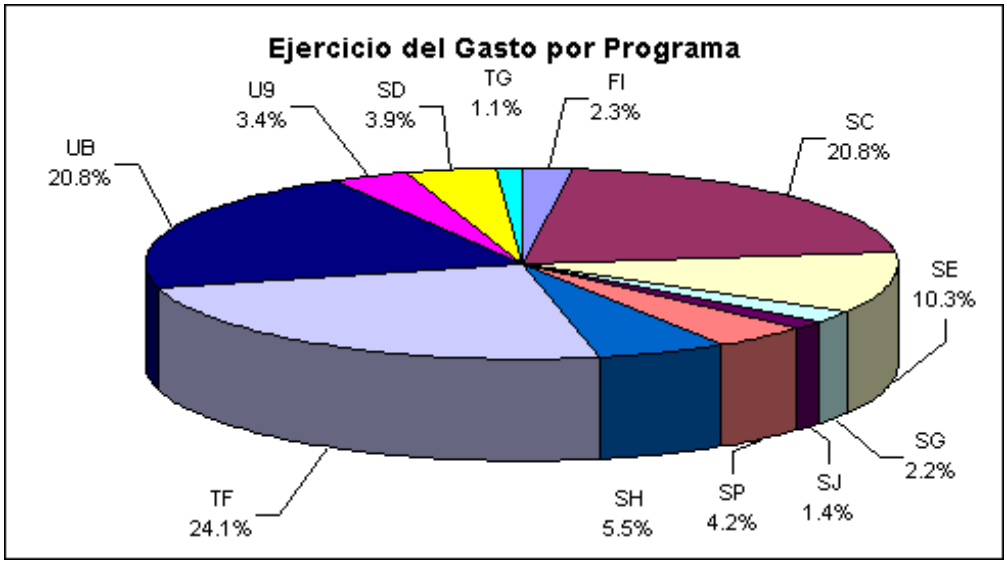


LA YESCA INVERSION EJERCIDA FONDO III : FISM 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 7,457,171				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**Trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	567,727.00	7.6
2do. Trimestre		0.0	3,641,354.00	48.8
3er. Trimestre		0.0	5,958,839.00	79.9
4to. Trimestre	7,445,333.00	91.5	6,423,679.00	86.1

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.

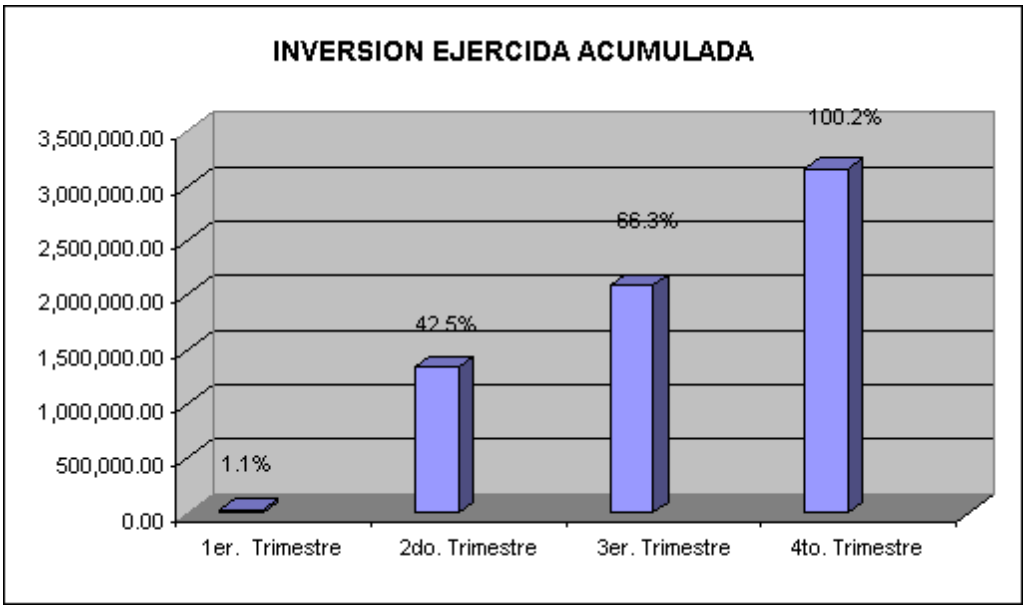


LA YESCA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO III : FISM 2002		
TECHO FINANCIERO: 7,457,171		EJERCIDO: 6, 423,670 (86.1%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
FI	Fortalecimiento Institucional Municipal	2.3
SC	Agua Potable	20.8
SE	Urbanización	10.3
SG	Electrificación	2.2
SJ	Infraestructura Educativa	1.4
SP	Unidades Médicas Rurales	4.2
SH	Vivienda Digna	5.5
TF	Fomento a la Productividad	24.1
UB	Caminos Rurales	20.8
U9	Def. y Cond. de la Plan. del Des. Reg.	3.4
SD	Alcantarillado	3.9
TG	Desarrollo de áreas de riego	1.1
	TOTAL	100.0

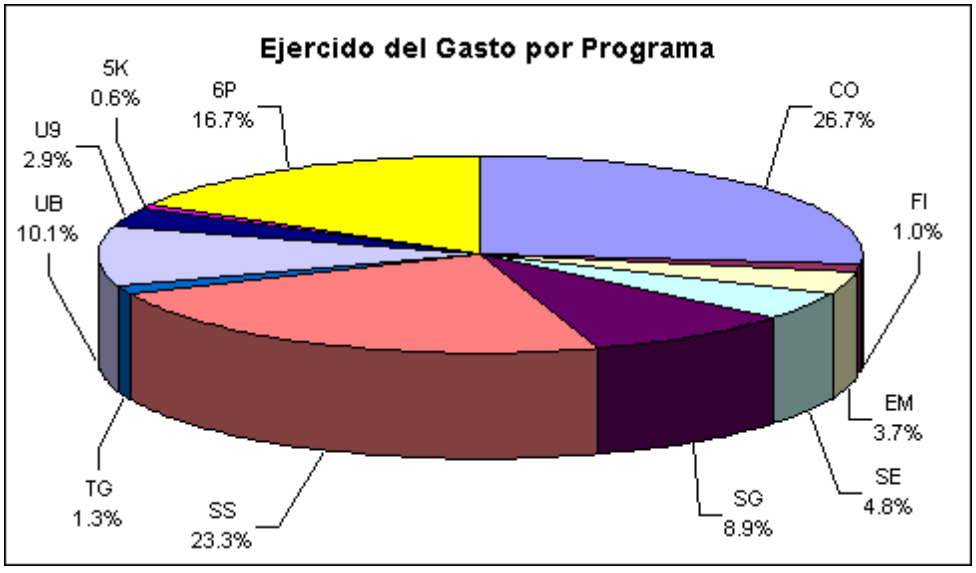


LA YESCA INVERSION EJERCIDA FONDO IV : FORTAMUN 2002				
TECHO FINANCIERO: $ 3,106,096				
CUENTA PÚBLICA	**INVERSIÓN APROBADA ACUMULADA**	**trimestral %**	**INVERSIÓN EJERCIDA ACUMULADA**	**Trimestral %**
1er. Trimestre		0.0	33,802.00	1.1
2do. Trimestre		0.0	1,337,747.00	43.1
3er. Trimestre		0.0	2,088,317.00	67.2
4to. Trimestre	3,026,074.00	97.4	3,158,338.00	101.7

NOTA: El Techo Financiero incluye la Aportación Federal, Refrendos (recursos transferidos de ejercicios anteriores) y los Intereses.



LA YESCA DISTRIBUCION PORCENTUAL EJERCICIO FONDO IV : FORTAMUN 2002		
TECHO FIN ANCIERO: 3,106,096		EJERCIDO: 3, 158,338 (101.1%)
D E S T I N O		%
Clave	Descripción	
CO	Seguridad Pública	26.7
FI	Fortalecimiento Institucional	1.0
EM	Infraestructura Aeroportuaria	3.7
SE	Urbanización	4.8
SG	Electrificación	8.9
SS	Asistencia Social y Servicios Comunitarios	23.3
TG	Desarrollo de Áreas de Riego	1.3
UB	Caminos Rurales	10.1
U9	Def. y cond. Plan. Des. Reg.	2.9
5K	Edificios Administrativos	0.6
6P	Canalización de Recursos Financieros	16.7
	TOTAL	100.0



III.2) Evaluación al Desempeño Ramo 33: Fondo III "Infraestructura Social" y Fondo IV "Fortalecimiento Municipal"

INTRODUCCIÓN

Cada vez son más las voces que expresan la necesidad de Evaluar el Desempeño de la gestión Pública que vaya más allá del control y verificación del uso honesto de los recursos públicos y la comprobación de la legalidad. La tendencia actual de las organizaciones públicas es darle mayor énfasis al impacto de su gestión en la sociedad, procurando mejorar su productividad, orientando adecuadamente sus acciones, descentralizando y en consecuencia mejorando la rendición de cuentas.

El Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo presentó un trabajo denominado "Evaluación de resultados para una gestión pública moderna y democrática", en donde se abordan tres niveles analíticos de la Evaluación al Desempeño:

1º Un nivel Macro que se refiere al desempeño del gobierno como conjunto de instituciones comprometidas con una serie de políticas públicas que se han gestado democráticamente y, por tanto, representan un pacto con los ciudadanos.

2º Un nivel Medio, que considera el desempeño de las organizaciones Públicas y los programas que estos implantan.

3º Un nivel Micro, que considera la evaluación del desempeño de los empleados en el cumplimiento de los objetivos de su organización.

Para realizar esto es condición indispensable, necesaria, la definición de objetivos y metas cuantificables en cada uno de los niveles, que nos permitan generar indicadores para medir la eficacia, eficiencia y congruencia en el ejercicio de los recursos públicos y en reciprocidad conocer la ineficiencia, que es tal vez la forma más sutil e impune de corrupción porque no existe en la legislación actual leyes que la sancionen.

Asimismo, con el propósito de fortalecer la descentralización y con ello las instancias gubernamentales locales, la federación a partir de 1998, creo una figura jurídica, económica y administrativa "Aportación Federal" que permite que los estados y municipios reciban transferencias o aportaciones del gobierno federal a través del Ramo 33. Con ese propósito se crearon en el Presupuesto Federal, siete fondos de los cuales corresponde a los municipios administrar directamente

dos: Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III) y Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (Fondo IV).

En este contexto el Órgano de Fiscalización Superior ha iniciado en el 2002 la inclusión en el Informe de auditoria la evaluación de los Fondos III y IV del Ramo 33, con el propósito de analizar el cumplimiento de las objetivos y metas de estos recursos y así coadyuvar con los Ayuntamientos a una mejor administración gubernamental.

OBJETIVO

El objetivo fundamental de esta parte del documento es cumplir con lo que la ley establece en el ámbito de la Evaluación al Desempeño, para realizar esta tarea es necesario tomar en cuenta las siguientes consideraciones, que pudieran resultar obvias pero que es pertinente puntualizar.

Primero.-La Auditoria de Evaluación al Desempeño se refiere a una auditoria a un ente del Sector Público, cuyo propósito fundamental es atender las necesidades y demandas de la población en beneficio de la sociedad.

Segundo.-Consideramos que evaluar el desempeño lleva implícito medir y darle un valor o calificación a los programas, obras y acciones que realiza la administración gubernamental.

Tercero.-Que los criterios en que se fundamenta la evaluación al desempeño según lo ordena el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior en su capitulo V son los de eficacia, eficiencia y congruencia.

Cuarto.- De acuerdo al Manual General de Auditoria se entenderá por:

- **Eficacia**: el grado en que se cumplan las metas programáticas tanto financieras como del proyecto.
- **Eficiencia:** la relación que exista entre las metas alcanzadas y los recursos erogados en su consecución.

- **Congruencia:** la correspondencia que deberán guardar los objetivos y metas de los programas evaluados tanto con los programas institucionales y sectoriales de corto y mediano plazo como las prioridades establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo para el Estado de Nayarit y en los planes y programas sectoriales.

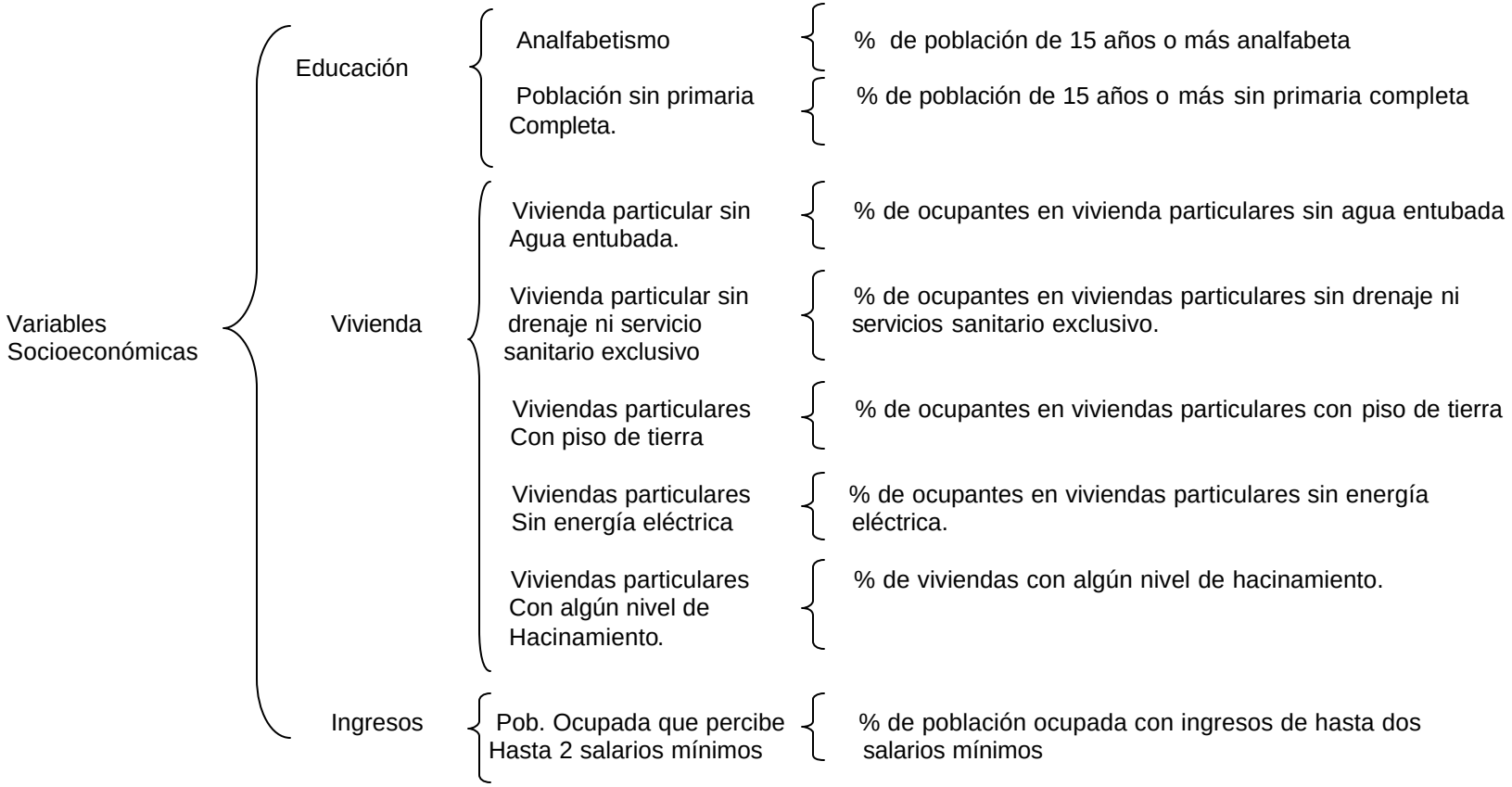
Quinto.-Para medir el grado de eficacia y eficiencia en el análisis referente al Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) se aplican los indicadores abajo señalados:

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso	**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2	**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

Sexto.- El Análisis de congruencia para el Fondo III, atiende la normatividad de los fondos, que establece como destino fundamental el de resolver los problemas de marginación y pobreza extrema, canalizándolos a los rubros de agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales e infraestructura productiva rural.

Para la clasificación de la población utilizamos la información del Consejo Nacional de Población (CONAPO) formulada con datos proporcionados por el INEGI del censo 2000, los niveles de marginación o grado de marginación se determinaron con variables socioeconómicas definidas por el Consejo Nacional de Población y se presentan a continuación:

La Marginación.- Fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios.


Variables Socioeconómicas
Educación
Analfabetismo
% de población de 15 años o más analfabeta
Población sin primaria Completa.
% de población de 15 años o más sin primaria completa
Vivienda
Vivienda particular sin Agua entubada.
% de ocupantes en vivienda particulares sin agua entubada
Vivienda particular sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo
% de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicios sanitario exclusivo.
Viviendas particulares Con piso de tierra
% de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra
Viviendas particulares Sin energía eléctrica
% de ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica.
Viviendas particulares Con algún nivel de Hacinamiento.
% de viviendas con algún nivel de hacinamiento.
Ingresos
Pob. Ocupada que percibe Hasta 2 salarios mínimos
% de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos

Para el Fondo IV El análisis de congruencia atiende la normatividad de este fondo que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 37 en donde señala textualmente “se destinarán exclusivamente a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes”.

Séptimo.-Con el propósito de calificar el desempeño, se definen los siguientes estratos que consideramos convenientes y lógicos según los resultados porcentuales y el apego a la normatividad:

Con respecto a eficacia y eficiencia la clasificación convencional sería la siguiente.

1.-Los que se ubiquen entre el 60% y 70% calificación baja
2.-Los ubicados entre el 71% y 90% como bien.
3.-Los ubicados en 91% o mas muy bien.
4.-Los que se ubiquen debajo de un 60% como no aprobados.

Con respecto a congruencia se tomará en cuenta el porcentaje de inclusión de las localidades con mayor grado de marginación.

El promedio resultante de los tres conceptos deberá asignarse a cada municipio de acuerdo la escala señalada arriba.

Finalmente señalar que el análisis se llevo a cabo en función de la información financiera proveniente de los cierres anuales de ejercicio de cada municipio donde se registran programas autorizados, ejercidos y su comportamiento; esta información difiere de la registrada en la Cuenta Pública pues no considera saldos de ejercicios anteriores, productos financieros y aportaciones de beneficiarios.

CONTENIDO FONDO III. "INFRAESTRUCTURA SOCIAL"

Se presenta para cada municipio la información que enseguida se detalla:

Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Grado de marginación por localidad
8.-Localidades atendidas según el grado de marginación
9.-Comparativo de atención a localidades
10.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

Cuadros:
1.-Variables Socioeconómicas
2.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
3.-Inversión por programa
4.-Inversión por localidad
5.-Inversión per cápita
6.-Distribución regional del Fondo por programas.

CONTENIDO FONDO IV. "FORTALECIMIENTO MUNICIPAL"

Para cada municipio se presenta la información que enseguida se detalla:

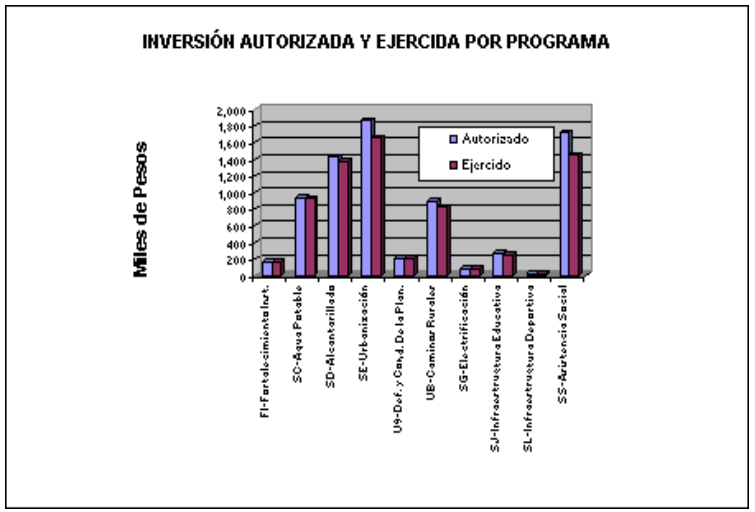
Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Prioridades del Fondo IV
8.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

Cuadros:
1.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
2.-Inversión por programa
3.-Inversión por localidad
4.-Inversión per cápita
5.-Distribución regional del Fondo por programas.

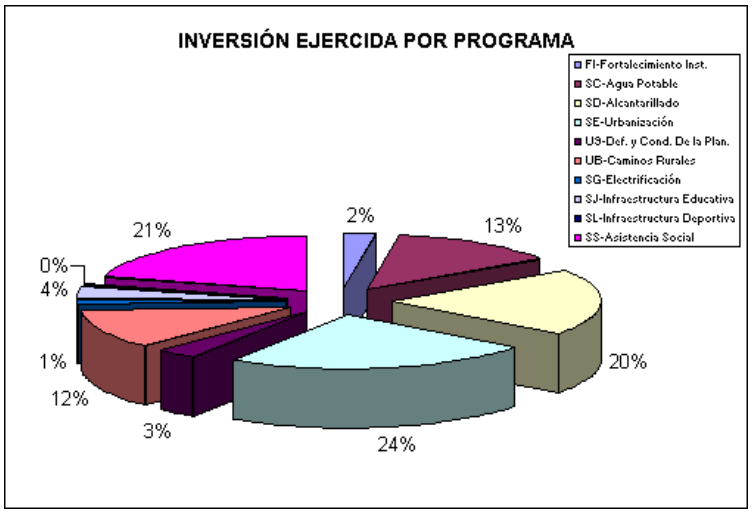
ACAPONETA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES					PROGRAMAS	INVERSION		EF. PRES.	EF. PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUTORIZADA	EJERCIDA				
Muy Alto 15 20.55%	Ninguno	0	0.00%	15	100.00%							
Alto 39 53.42%	Valle Urraca					SC	55,549	55,549	100.00	100.00	100	100.00
	Buena vista					SC-SJ	71,106	70,975	99.82	100.00	99.91	100.18
	S.D. Alcala					SC-UB	836,601	808,078	96.59	100.00	98.29	103.53
	Higuerita Vieja					SC	532,548	522,564	98.13	100.00	99.06	101.91
	Amado Nervo	5	12.82%	34	87.17%	SS	40,620	40,489	99.68	100.00	99.84	100.32
							1,536,424	1,497,655	97.48	100.00	99.42	101.19
Medio 15 20.55%	S. J. Gracia					SD	820,000	820,000	100.00	100.00	100	100.00
	Sayulilla					SE-SJ	61,801	60,137	97.31	100.00	98.65	102.77
	S. Diega A.					SJ	88,366	78,917	89.31	100.00	94.65	111.97
	El tigre					SJ	109,113	104,170	95.47	100.00	97.73	104.75
	Piedra Ancha					SL	24,786	24,433	98.58	100.00	99.29	101.44
	La Cortez					UB	97,493	97,493	100.00	100.00	100	100.00
	La Güasima	7	46.66%	8	53.34%	UB	278,728	242,740	87.09	100.00	93.54	114.83
							1,480,287	1,427,890	96.46	100.00	97.69	105.10
Bajo 3 4.11%	Acaponeta					SS-FI-SD	3,923,989	3,386,877	86.31	99.37	92.84	115.13
						SE-U9-SG						
	C. Coloradas					SE	610,004	607,213	99.54	100.00	99.77	100.46
	La Bayona	3	100.00%	0	0.00%	SE	46,967	46,823	99.69	103.86	101.77	104.18
							4,580,960	4,040,913	88.21	101.07	98.13	106.59
Muy Bajo 1 1.37%	Ninguno	0	0.00%	1	100.00%							
Total 73-100%							7,597,671	6,966,458	91.69	100.35	98.41	104.29

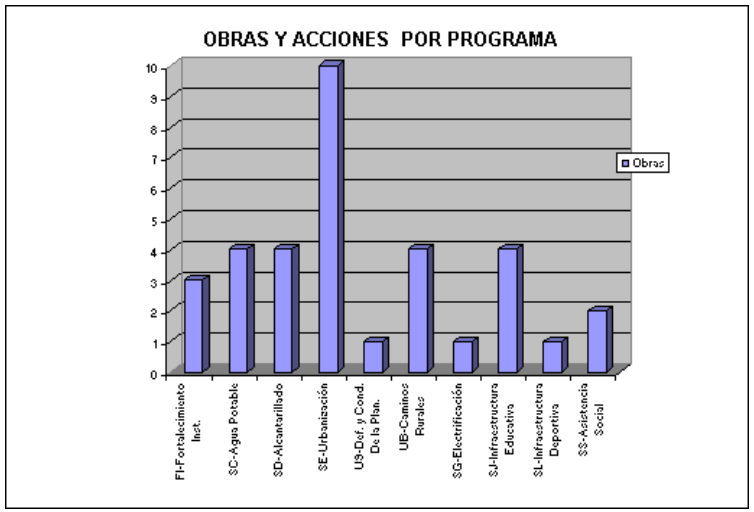
Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

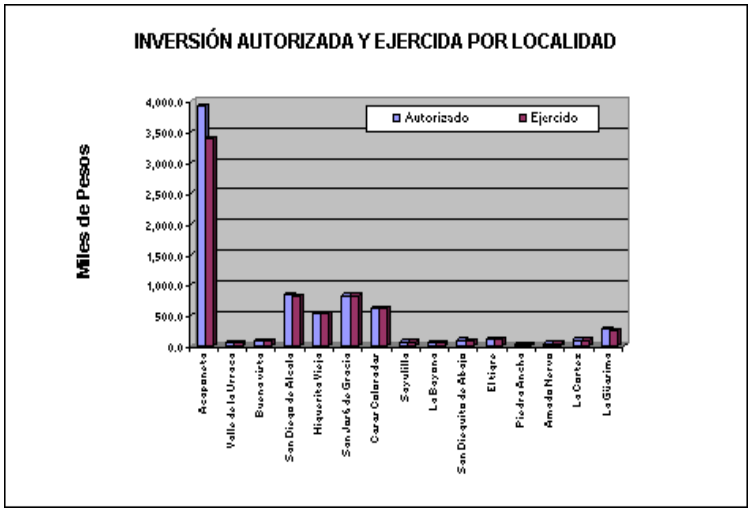


Grafica 1.-Para el ejercicio fiscal 2002 se autorizo una inversión de $7,597,671 de los que se ejercieron $ 6,966,458 que representan el 91.69% del total, el saldo pendiente de ejercer el 8.31% representa un importe de $631,213. En la grafica encontramos los montos autorizados y ejercidos por programas.

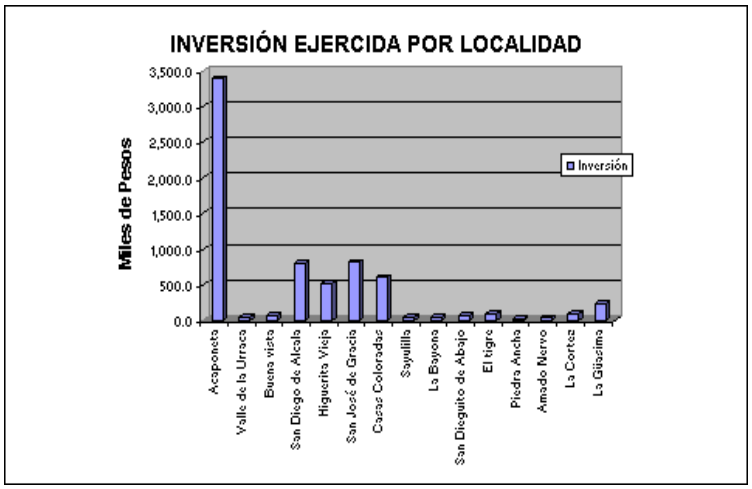
La grafica No. 2 nos muestra la distribución porcentual por programas ejercidos en el que es importante señalar que en primer lugar se ubica el SE-Urbanización al que se canalizan el 24.43% del total de la inversión municipal con un importe de $1,651,709, en segundo termino por orden de importancia el SD-Alcantarillado en donde se ejercieron $1,373,179 con 18.76%; en tercer lugar de importancia se encuentra el programa SC-Agua potable con $925,381 y un 12.31% en la distribución.

Grafica 3.- El objetivo es apreciar de una manera expedita si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras ejecutadas, en el caso de Acaponeta coinciden en el SE-Urbanización la mayor inversión y el mayor número de obras.

Grafica 4



Grafica 5

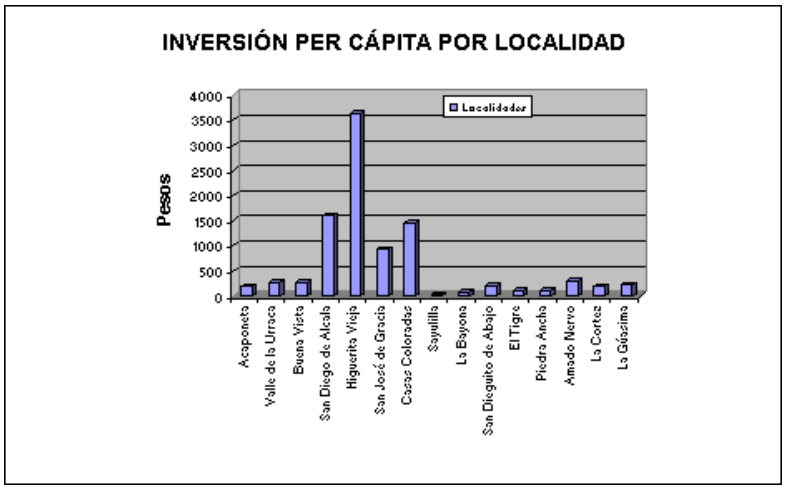


Grafica 4.- Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, en términos generales el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en la mayoría de las localidades a excepción de la Cabecera Municipal en el que se dejaron de invertir $537,112 que representan un 14.69% del total de su inversión autorizada.

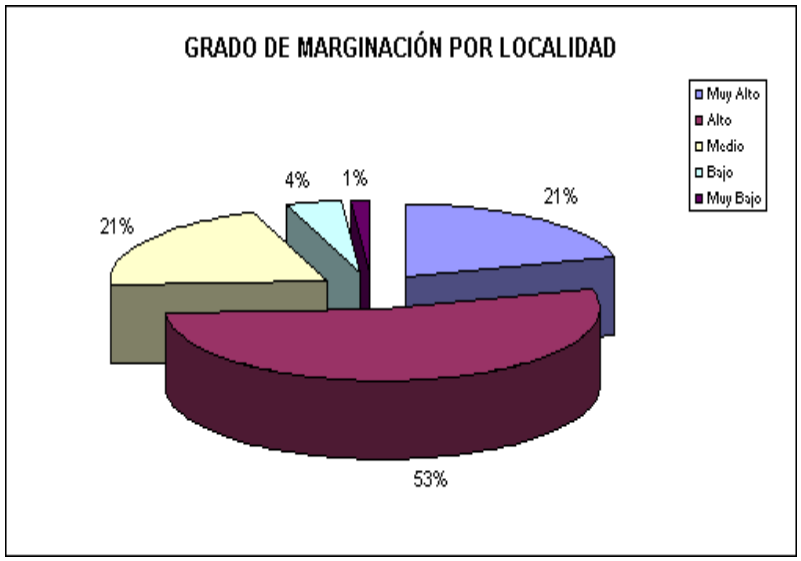
Grafica 5.- Encontramos como se distribuyo y ejerció el recurso por localidad, en primer lugar se ubica Acaponeta que ejerció el 48.61% del total municipal con una inversión de $3, 386,877; en segundo lugar de importancia se encuentra San José de Gracia con $820,000 con el 11.77%; en tercer lugar se encuentra San Diego de Alcalá con un porcentaje de 11.59% y un importe de $808,078. Esta información nos permite identificar las localidades a las que el ayuntamiento les concede mayor prioridad.

Grafica 6.- El comportamiento de la inversión per cápita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas. En función de este criterio la localidad con mayor inversión per cápita es Higuera Vieja con una inversión de $3,628.91.

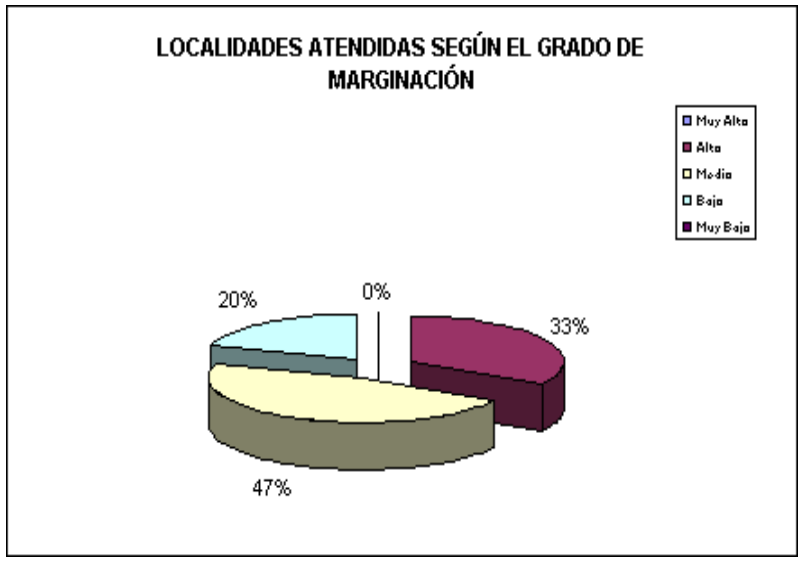
Gráfica 6



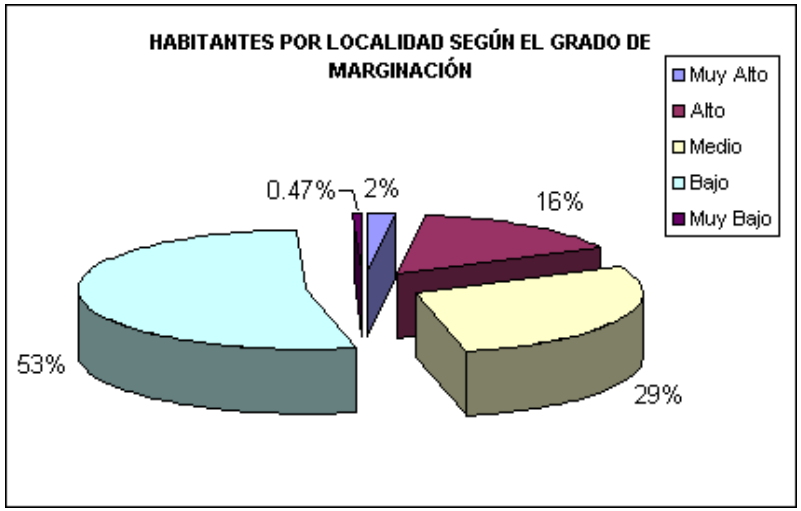
Grafica 7



Grafica 8



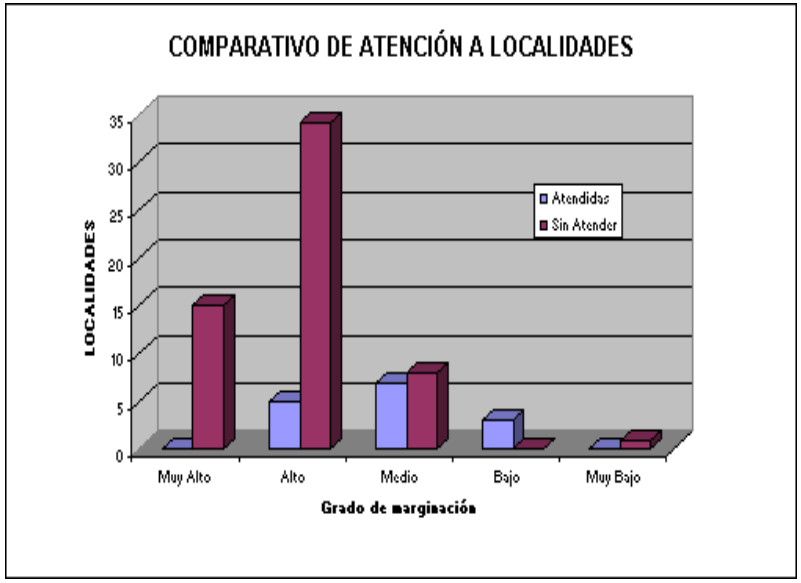
Grafica 9



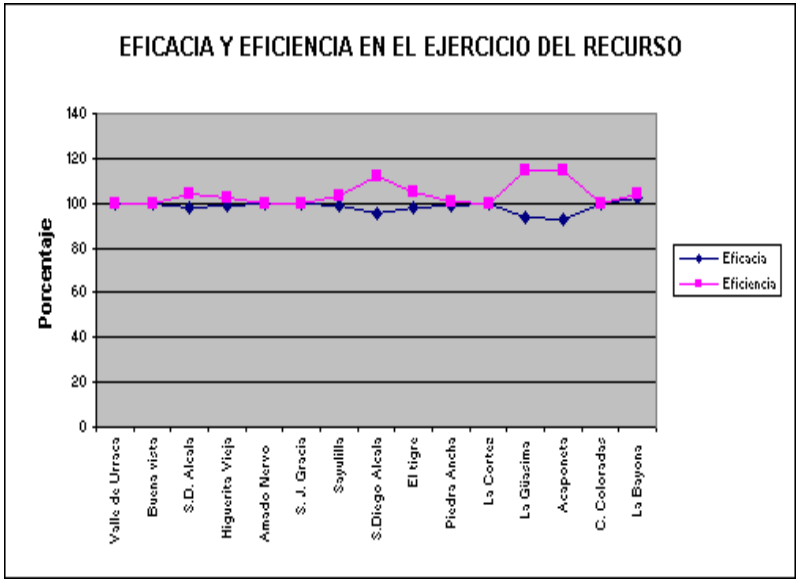
Grafica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población en base a datos del Instituto Nacional de Geografía y estadística del censo 2000 en el Municipio de Acaponeta se registran un total de 73 localidades, de las cuales 15 se encuentran clasificadas como de muy alto grado de marginación, 39 con alto grado de marginación, 15 se ubican en el grado medio, 3 en bajo grado de marginación y 1 con una clasificación de muy baja marginación. En la grafica se aprecia la distribución porcentual de lo arriba descrito.

En la grafica 8 se presenta la distribución porcentual de las localidades atendidas según el grado de marginación, en el vemos que no se atendió ninguna localidad considerada en las clasificaciones de muy alto y muy bajo grado de marginación, con respecto a las localidades de alto grado de marginación se atendieron 5 dejando de atender a 34; en el grado de marginación medio se atendieron a 7 localidades de 15 que la componen; en el grado de marginación bajo se atendieron a las 3 localidades que la componen.

Grafica 9.-El Municipio cuenta con una población de 36,119 habitantes de los cuales 698 se encuentran asentados en localidades prioritarias para los recursos del Fondo representando tan solo el 2% de la población.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-la Ley de Coordinación fiscal en su capitulo V, Articulo 33 establece que los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III) deberán destinarse a las localidades que se encuentren con el mayor rezago social y pobreza extrema, en esta grafica visualizamos el comportamiento de su aplicación, de ella podemos resaltar el nulo y escaso porcentaje de localidades con un muy alto y bajo grado de marginación beneficiadas con los fondos del programa.

Grafica 11.- En esta grafica se expresa la eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del Fondo III, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2002.

INVERSION POR PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Inst.	172,438	165,130	2.27%	2.37%
SC-Agua Potable	935,496	925,381	12.31%	13.28%
SD-Alcantarillado	1,425,036	1,373,179	18.76%	19.71%
SE-Urbanización	1,856,697	1,651,709	24.44%	23.71%
U9-Def. y Cond. De la Plan.	212,662	212,279	2.80%	3.05%
UB-Caminos Rurales	892,822	828,311	11.75%	11.89%
SG-Electrificación	88,527	88,372	1.17%	1.27%
SJ-Infraestructura Educativa	269,986	255,594	3.55%	3.67%
SL-Infraestructura Deportiva	24,786	24,433	0.33%	0.35%
SS-Asistencia Social	1,719,221	1,442,070	22.63%	20.70%
	7,597,671	6,966,458	100.00%	100.00%

INVERSION POR LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Acaponeta	3,923,989	3,386,877	51.65%	48.62%
Valle de la Urraca	55,549	55,549	0.73%	0.80%
Buena vista	71,106	70,975	0.94%	1.02%
San Diego de Alcalá	836,601	808,078	11.01%	11.60%
Higuerita Vieja	532,548	522,564	7.01%	7.50%
San José de Gracia	820,000	820,000	10.79%	11.77%
Casas Coloradas	610,004	607,213	8.03%	8.72%
Sayulilla	61,801	60,137	0.81%	0.86%
La Bayona	46,967	46,823	0.62%	0.67%
San Dieguito de Abajo	88,366	78,917	1.16%	1.13%
El tigre	109,113	104,170	1.44%	1.50%
Piedra Ancha	24,786	24,433	0.33%	0.35%
Amado Nervo	40,620	40,489	0.53%	0.58%
La Cortez	97,493	97,493	1.28%	1.40%
La Güasima	278,728	242,740	3.67%	3.48%
	7,597,671	6,966,458	100.00%	100.00%

INVERSION PERCAPITA				
LOCALIDAD	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	% POB. TOTAL
Acaponeta	3,386,877.00	18,145	186.66	67.21%
Valle de la Urraca	55,549.00	210	264.52	0.78%
Buena Vista	70,975.00	258	275.10	0.96%
San Diego de Alcalá	808,078.00	504	1,603.33	1.87%
Higuerita Vieja	522,564.00	144	3,628.92	0.53%
San José de Gracia	820,000.00	884	927.60	3.27%
Casas Coloradas	607,213.00	419	1,449.20	1.55%
Sayulilla	60,137.00	2,451	24.54	9.08%
La Bayona	46,823.00	638	73.39	2.36%
San Dieguito de Abajo	78,917.00	398	198.28	1.47%
El Tigre	104,170.00	967	107.72	3.58%
Piedra Ancha	24,433.00	228	107.16	0.84%
Amado Nervo	40,480.00	135	299.85	0.50%
La Cortez	97,493.00	511	190.79	1.89%
La Gúasima	242,740.00	1,104	219.87	4.09%
	6,966,449.00	26,996	9,556.93	100.00%

LOCALIDAD	Totales por Programas		Acaponeta		Valle de la Urraca		Buenavista		San Diego de Alcalá		Higuerita Vieja		San José de Gracia		Casas Coloradas		Sayulilla		La Bayona	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Desarrollo Institucional	172,438	165,130	30,663	30,663																
" "			103,564	96,256																
" "			38,211	38,211																
SC-Agua Potable (Rehab.)	935,496	925,381			55,549	55,549														
" " (Construcción)							27,399	27,268												
" " "									320,000	320,000										
" " "											532,548	522,564								
SD-Alcantarillado (Ampliación)	1,425,036	1,373,179	222,794	171,097																
" "			23,299	23,139																
" (Construcción)			358,943	358,943																
" "													820,000	820,000						
SE-Urbanización (Emp-Adoq.)	1,856,697	1,651,709	106,282	92,192																
" (Empedrado)															182,957	180,166				
" "															427,047	427,047				
" "			353,180	353,180																
" "			121,379	69,002																
" "			507,557	399,100																
" (Guarniciones)			42,223	21,111																
" "			36,104	31,751																
" (Banquetas)																	33,001	31,337		
" (Alum. Púb.)																			46,967	46,823
SG-Electrificación (Amp.)	88,527	88,372	88,527	88,372																
SJ-Infraestructura Educativa	269,986	255,594					43,707	43707												
" "																				
" "																	28,800	28,800		
" "																				
SL-Infraestructura Deportiva	24,786	24,433																		
SS-Asist. Social y s. c. (Rastro)	1,719,221	1,442,070	1,678,601	1,401,581																
" " (Unidad Médica)																				
UB-Caminos Rurales	892,822	828,311							516,601	488,078										
" " (Saca-Cosecha)																				
" " (Puente-Rec.)																				
" " (Vado-Rec.)																				
U9-Def. y Cond.	212,662	212,279	212,662	212,279																
	7,597,671	6,966,458	3,923,989	3,386,877	55,549	55,549	71,106	70,975	836,601	808,078	532,548	522,564	820,000	820,000	610,004	607,213	61,801	60,137	46,967	46,823

Sayulilla		La Bayona		San dieguito de Abajo		El Tigre		Piedra Ancha		Amado Nervo		La Cortez		La Guasima	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
33,001	31,337														
		46,967	46,823												
				88,366	78,917										
28,800	28,800					109,113	104,170								
								24,786	24,433						
										40,620	40,489				
												97,493	97,493		
														23,881	23,881
														254,847	218,859
61,801	60,137	46,967	46,823	88,366	78,917	109,113	104,170	24,786	24,433	40,620	40,489	97,493	97,493	278,728	242,740

ACAPONETA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES FONDO IV	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PUBLICA 30.85%	Acaponeta	6P	3,042,464	2,752,995	90.48	100.00	95.24	110.52
SEGURIDAD PUBLICA 6.44%	Acaponeta	CO	592,982	574,145	96.82	75.00	85.91	77.46
OTROS REQUERIMIENTOS 62.71%	Acaponeta	FI,SD,SE,SI,SJ						
		SL,SS,TG,UE,U9	5,354,858	5,174,085	96.62	81.34	88.98	84.18
	La Cortez	SC	20,804	20,286	97.51	100.00	98.75	102.55
	Casas Coloradas	SC	25,756	25,756	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Aguaje	SC	108,876	108,876	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Guasima	SJ	19,385	19,385	100.00	100.00	100.00	100.00
	Varias	SL	25,875	25,875	100.00	100.00	100.00	100.00
	Paloma Nueva Reforma	SL	72,400	72,400	100.00	100.00	100.00	100.00
	El Recodo	SP	33,816	33,816	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Diego de Alcalá	U9	78,663	74,129	94.23	100.00	97.11	106.12
	La Higuerita Vieja	U9	40,248	39,675	98.57	100.00	99.28	101.45
			5,780,681	5,594,283	96.78	98.13	97.45	101.40

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

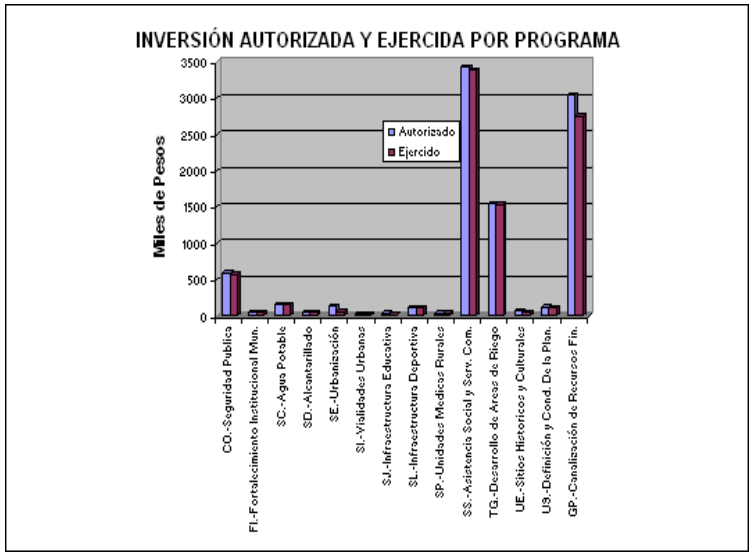
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

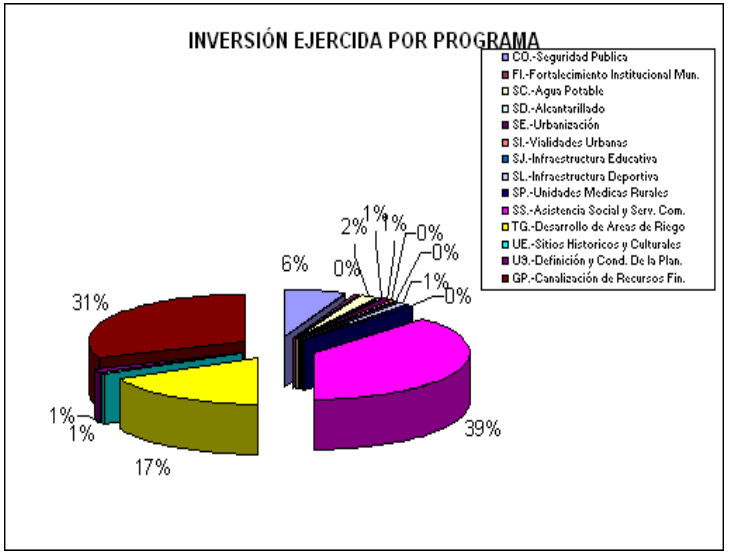
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

**Eficiencia = Eficacia programática x 100

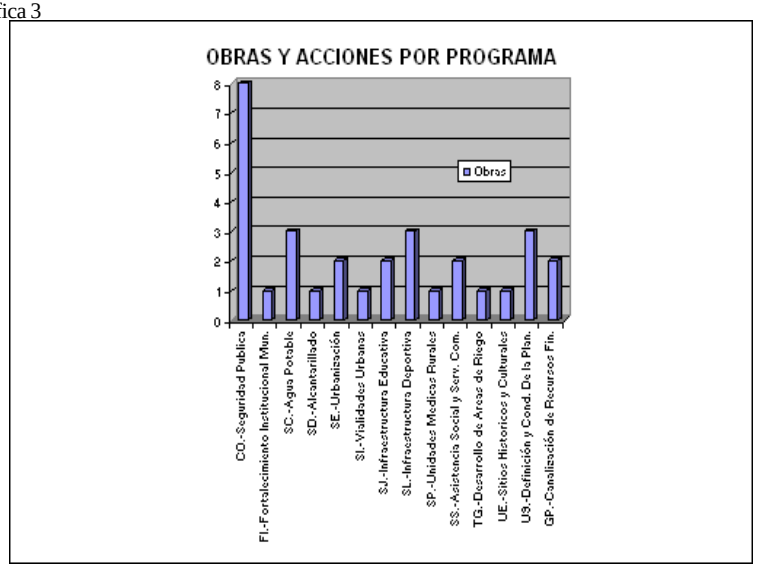
Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

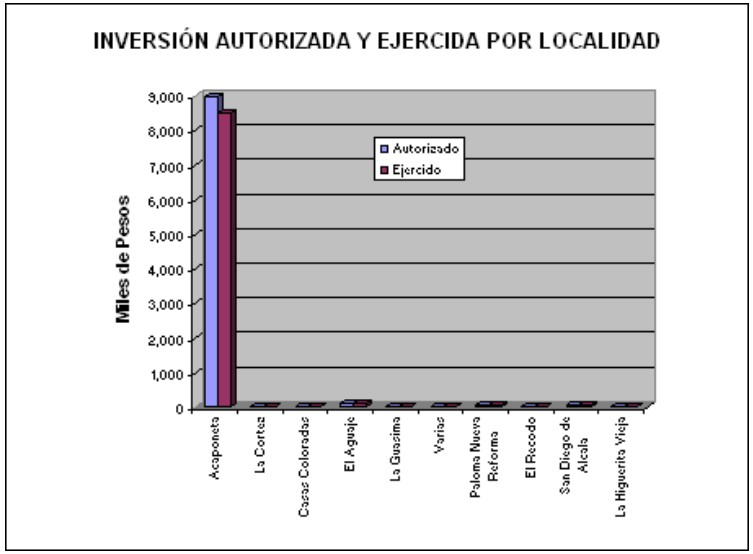


Grafica 1.-La inversión autorizada para el ejercicio 2002 en el fondo IV ascendió a $9, 416,127 habiéndose ejercido $8, 921,423 que representan el 94.75 % del total ejercido; los programas que mayor subejercicio tuvieron fue el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $289,469 y SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $52,719; en el municipio se dejaron de ejercer $494,704.

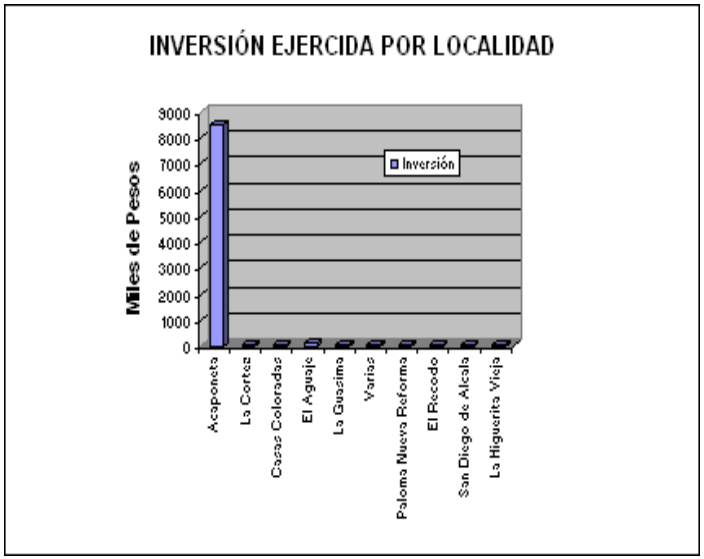
Grafica 2.- La inversión ejercida en Acaponeta en este fondo se encamino fundamentalmente a tres programas, por orden de importancia son los siguientes: SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con un importe de $3, 383,565, en segundo lugar se encuentra el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros en el que se ejercieron $2,752,995 y en tercer lugar se ubica el TG.-Desarrollo de Áreas de Riego que ejerció $1,534,852; en conjunto suman el 87% del total de la inversión ejercida correspondiéndolas el 39%, 31% y 17% del total del pastel de la grafica.

Grafica 3.- En esta grafica se pretende mostrar si existe alguna correspondencia entre el importe del monto ejercido con el numero de obras o acciones ejecutada en cada uno de los programas, al respecto podemos comentar que el programa que más obras o acciones realizó es el CO.-Seguridad Pública con 8 acciones; al que le corresponde el cuarto lugar en cuanto a monto de inversión ejercida, por otro lado los recursos autorizados en el Programa SS.-Asistencia Social que ejerció la mayor cantidad de recursos los canalizo para la ejecución de tan solo una obra.

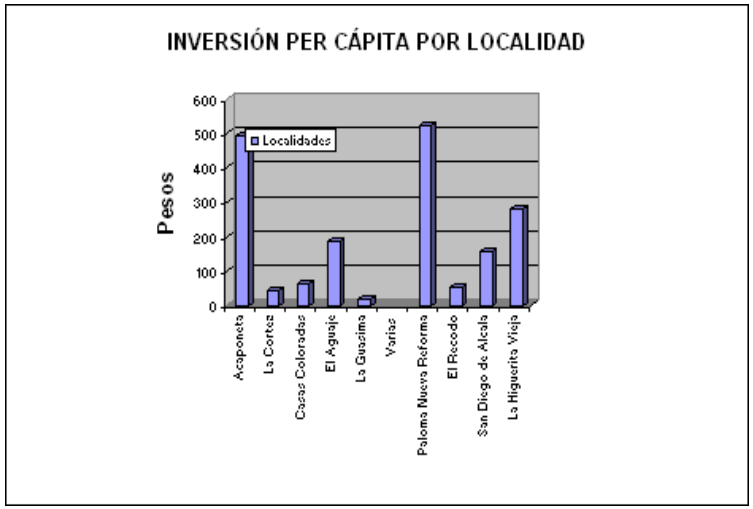
Gráfica4



Gráfica5



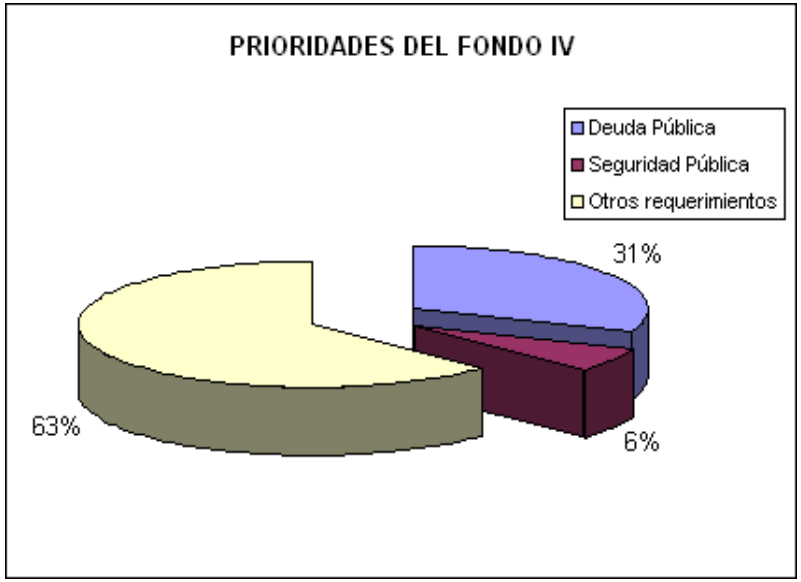
Gráfica 6



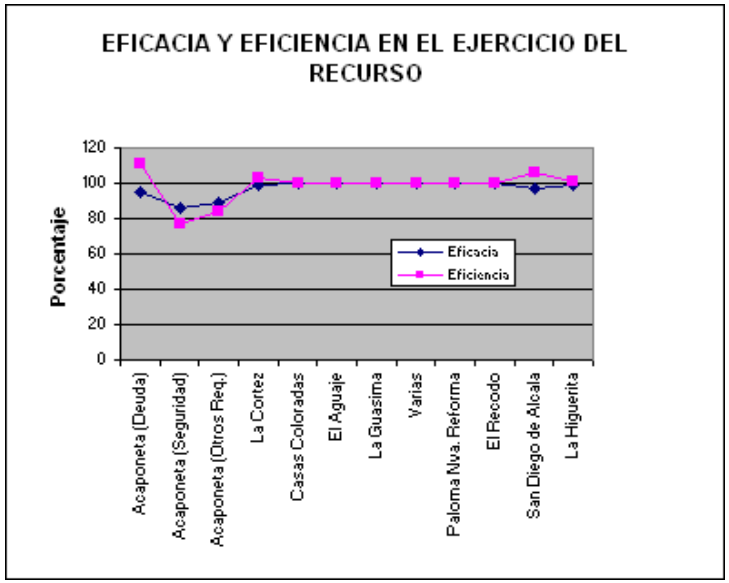
Grafica 4.- En esta grafica encontramos por localidad los montos sin ejercer, de esta forma podemos ver que la Cabecera Municipal es la localidad en la que se subejerció la mayor cantidad de recursos con $489,075, en segundo lugar se ubica San Diego de Alcalá con $4,534 y por último en la Higuerita Vieja se dejaron de ejercer $573.

Grafica 5.- Los recursos ejercidos por localidad se canalizaron principalmente a la Cabecera Municipal en el que se ejercieron $8, 501,225 que representan el 95.29% del total de los Fondos del Programa, el resto se distribuyo en 9 localidades a las que les correspondió un porcentaje menor del 1% a excepción del Aguaje en el que se gastaron $108,876 que representan el 1.22% del total. Resulta por lo tanto obvio señalar que existe una fuerte concentración de los recursos del Programa en la localidad de Acaponeta.

Grafica 6.-Resulta claro inferir de la grafica anterior que la localidad que mayores beneficios recibe es la localidad de Acaponeta. En esta grafica se hace un análisis para conocer la distribución del recurso desde el punto de vista de la población, es decir cuanto corresponde de inversión por persona a cada localidad, en ella observamos que bajo esta condición la localidad que mayor beneficio recibe es Paloma Nueva Reforma a la que le corresponde una inversión de $520.86, en segundo lugar Acaponeta con $495.47, y en tercer lugar la Higuerita Vieja con $279.50.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En esta grafica se muestra el comportamiento de los recursos del Fondo IV, el propósito es conocer su congruencia con lo que marca el articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal en donde se establece su destino, señalando la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus Obligaciones Financieras y Necesidades de Seguridad Pública. En el pastel encontramos que el 63% de los recursos se canalizan a atender diversos programas que se ubican en el segmento de otros requerimientos, enseguida se atendió lo concerniente a Deuda Pública en donde se ejerció el 31% de los recursos y por último el 6% de los recursos se canalizaron a resolver demandas de la sociedad en Seguridad Pública.

Grafica 8.- Con base en indicadores de la SH y CP se elaboraron los correspondientes a eficacia y eficiencia y se muestran en esta grafica en los que mezclamos los referentes a los programas de Seguridad Pública y Deuda Pública con los aplicados por localidades y que corresponden al renglón de otros requerimientos, en términos generales el comportamiento es aceptable a excepción de los correspondientes a Deuda y Seguridad Pública en donde se encuentra ineficacia en el ejercicio del recurso.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Publica	592,982	574,145	6.30	6.44
FI.-Fortalecimiento Institucional Mun.	44,618	44,569	0.47	0.50
SC.-Agua Potable	155,436	154,918	1.65	1.74
SD.-Alcantarillado	53,921	51,979	0.57	0.58
SE.-Urbanización	135,284	61,856	1.44	0.69
SI.-Vialidades Urbanas	29,863	29,863	0.32	0.33
SJ.-Infraestructura Educativa	38,553	19,385	0.41	0.22
SL.-Infraestructura Deportiva	116,208	116,208	1.23	1.30
SP.-Unidades Medicas Rurales	33,816	33,816	0.36	0.38
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	3,436,284	3,383,565	36.49	37.93
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	1,549,264	1,534,852	16.45	17.20
UE.-Sitios Históricos y Culturales	63,923	44,868	0.68	0.50
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	123,511	118,404	1.31	1.33
GP.-Canalización de Recursos Fin.	3,042,464	2,752,995	32.31	30.86
	9,416,127	8,921,423	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Acaponeta	8,990,304	8,501,225	95.48	95.29
La Cortez	20,804	20,286	0.22	0.23
Casas Coloradas	25,756	25,756	0.27	0.29
El Aguaje	108,876	108,876	1.16	1.22
La Guasima	19,385	19,385	0.21	0.22
Varias	25,875	25,875	0.27	0.29
Paloma Nueva Reforma	72,400	72,400	0.77	0.81
El Recodo	33,816	33,816	0.36	0.38
San Diego de Alcalá	78,663	74,129	0.84	0.83
La Higuerita Vieja	40,248	39,675	0.43	0.44
	9,416,127	8,921,423	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Acaponeta	8,990,304	18,145	495.47
La Cortez	20,804	511	40.71
Casas Coloradas	25,756	419	61.47
El Aguaje	108,876	585	186.11
La Guasima	19,385	1,104	17.56
Varias	25,875		
Paloma Nueva Reforma	72,400	139	520.86
El Recodo	33,816	655	51.63
San Diego de Alcalá	78,663	504	156.08
La Higuerita Vieja	40,248	144	279.50
	9,416,127	22,206	424.04

LOCALIDAD	Totales por Programa		Acaponeta		La Cortez		Casas Coloradas		El Aguaje		La Guasima		Varias		Paloma Nueva Reforma		El Recodo		San Diego Alcalá		La higuera Vieja	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
CO.-Seguridad Pública (Exam. Med.)	592,982	574,145	37,508	24,653																		
Cap. Y Cert. A personal Seg. Púb.			17,272	17,272																		
Adquis. Y equipo de Radiocom.			25,283	21,349																		
Adquis. De equipo de Prot. Seg. Púb.			32,119	32,119																		
Adq. De vehículos para Seg. Púb.			455,300	453,256																		
Adq. De equipo de Radiocom. Y mantenimiento.			25,500	25,496																		
FI.-Fortalecimiento Inst. Mpal.	44,618	44,569	44,618	44,569																		
SC.-Agua Potable (Rehab. E. B.)	155,436	154,918			20,804	20,286																
Rehab. Equipo de Bombeo							25,756	25,756														
Const. De Tanque elevado									108,876	108,876												
SD.-Alcantarillado (Ampliación)	53,921	51,979	53,921	51,979																		
SE.-Urbanización (Reempedrado)	135,284	61,856	73,428	0																		
Adq. Mat. Elec. p/alumbrado			61,856	61,856																		
SI.-Vialidades Urbanas (Reconst. C.)	29,863	29,863	29,863	29,863																		
SJ.-Infr. Educ. (Rehab. Escuela)	38,553	19,385									19,385	19,385										
Rehab. Bardeo Primaria			19,168	0																		
SL.-Infr. Dep.(Rehab. Serv. San. UD.)	116,208	116,208	17,933	17,933																		
Rehab. Campos Deportivos													25,875	25,875								
Const. De Cancha de usos múltiples															72,400	72,400						
SP.-Unidades medicas rurales	33,816	33,816															33,816	33,816				
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	3,436,284	3,383,565	48,095	0																		
Const. De Nuevo Panteón Mpal.			3,388,189	3,383,565																		
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	1,549,264	1,534,852	1,549,264	1,534,852																		
UE.-Sitios Históricos y Culturales	63,923	44,868	63,923	44,868																		
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Des.	123,511	118,404																	78,663	74,129		
proy., de Rehab. Del Sist. A.P.																					40,248	39,675
Proy. Const. Nuevo Rastro Mpal.			4,600	4,600																		
6P.-Can. Rec. Fin. (Pago Línea Cred.)	3,042,464	2,752,995	1,565,073	1,565,073																		
Pago Línea de Crédito obra Púb.			1,477,391	1,187,922																		
	9,416,127	8,921,423	8,990,304	8,501,225	20,804	20,286	25,756	25,756	108,876	108,876	19,385	19,385	25,875	25,875	72,400	72,400	33,816	33,816	78,663	74,129	40,248	39,675

AHUACATLAN-INDICADORES DE EVALUACION AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGR.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 0 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Alto 4 20.00%	Las Cebollas					SE	271,382	271,382	100.00	115.73	107.86	115.73
	Las Palmas	2	50.00%	2	50.00%	SS	490	490	100.00	100	100	100.00
							271,872	271,872	100.00	107.86	103.93	107.86
Medio 10 50.00%	La Ciénega					SE-SF	742,228	739,140	99.58	100	99.79	100.42
	Heriberto Jara					SS	101,962	101,037	99.09	100	99.54	100.92
	S.C.Camotlán	3	30.00%	7	70.00%	SE	1,995	1,995	100.00	100	100	100.00
							846,185	842,172	99.53	100	99.77	100.44
Bajo 5 25.00%	Ahuacatlán					FI-SE-SF-UB	1,130,218	1,108,699	98.10	100	99.05	101.94
	Santa Isabel					SE-SF	468,126	468,122	100.00	100	100	100.00
	Tetitlán					SS	72,500	72,500	100.00	100	100	100.00
	Uzeta	4	90%	1	10.00%	SS	59,120	57,120	96.62	100	98.31	103.50
							1,729,964	1,706,441	98.64	100	99.34	101.36
Muy Bajo 1 5.00%	Ninguna	0	0.00%	1	100.00%							
Total 20 100.00%							2,848,021	2,820,485	99.03	102.62	101.01	103.22

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

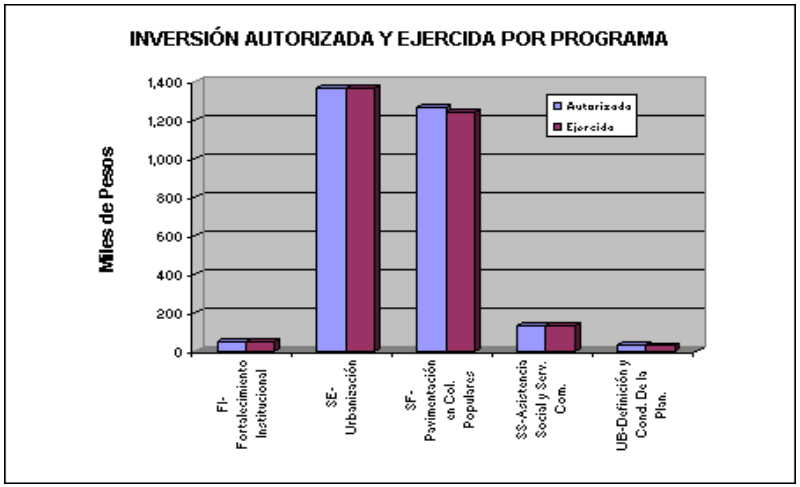
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

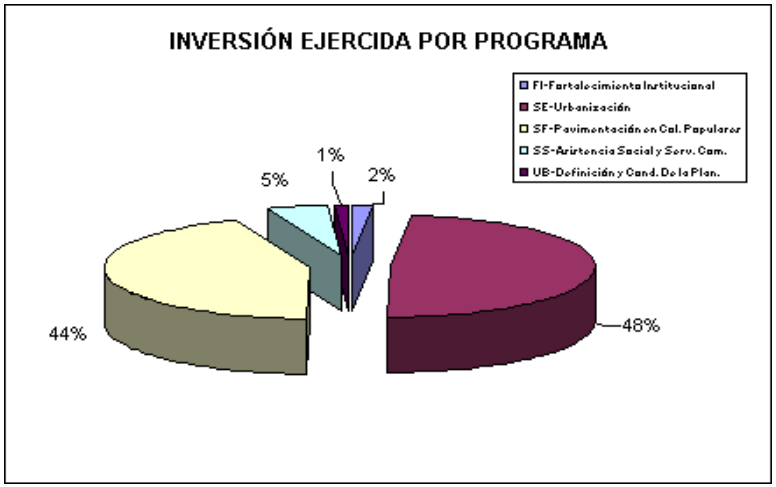
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

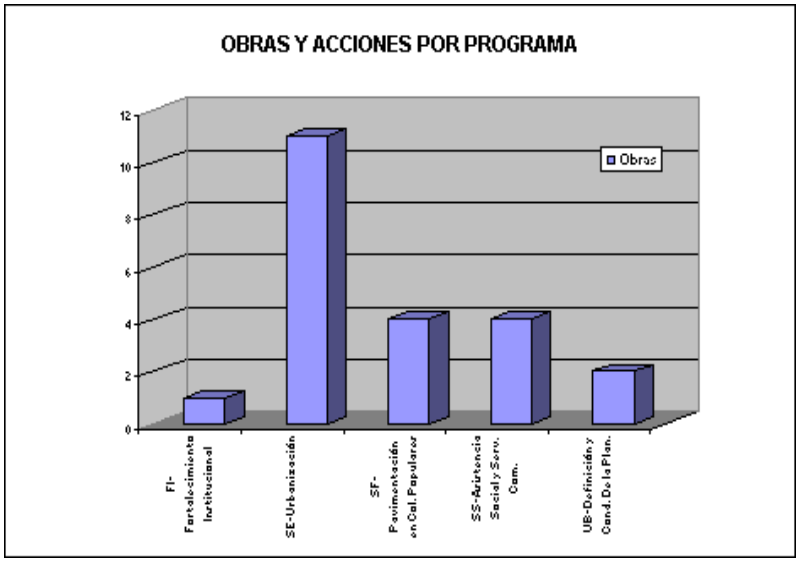
Gráfica 1



Gráfica2



Grafica 3

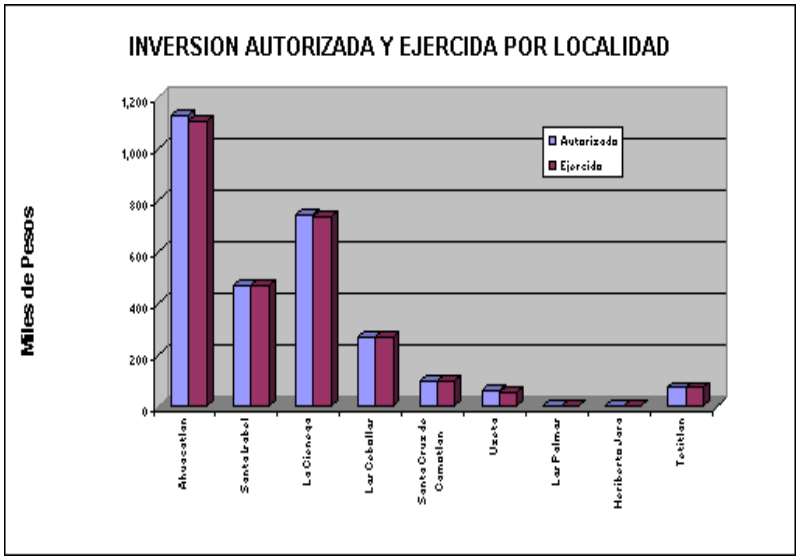


Grafica 1.- La Inversión autorizada para el ejercicio fiscal 2002 en el municipio de Ahuacatlán asciende a $ 2, 848,021 de los cuales $ 2, 820,485 se ejercieron. En la grafica se aprecia un alto porcentaje de ejercicio de los montos autorizados por programa.

Grafica 2.-La aplicación de los recursos por programa nos permite identificar las prioridades del municipio y su congruencia con la normatividad del Fondo III. El programa SE-Urbanización absorbe el 48% de la inversión total con un monto de $ 1,367,901 y el SF-Pavimentación en colonias populares el 44% con un importe de $ 1,244,396 lo que nos indica una clara tendencia a concentrar los recursos en obras de tipo social, excluyendo las obras de apoyo y productivo que en si mismo generan mejores niveles de bienestar.

Por último la grafica No. 3 nos muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en los que sobresale el SE-Urbanización con un total de once obras.

Grafica 4

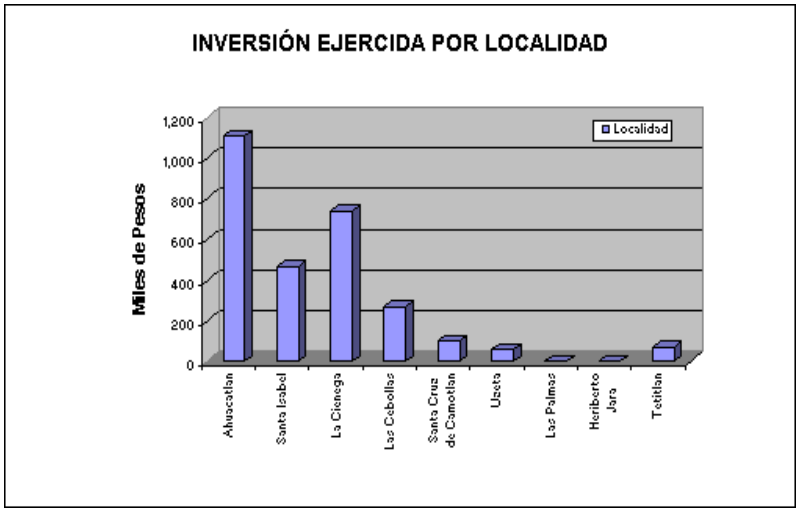


Grafica 4.-En esta mostramos el comportamiento de la inversión ejercido por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron. En la grafica se encuentra un comparativo por localidad del monto autorizado y ejercido que nos indica un alto porcentaje de ejercicio del recurso en todos los programas.

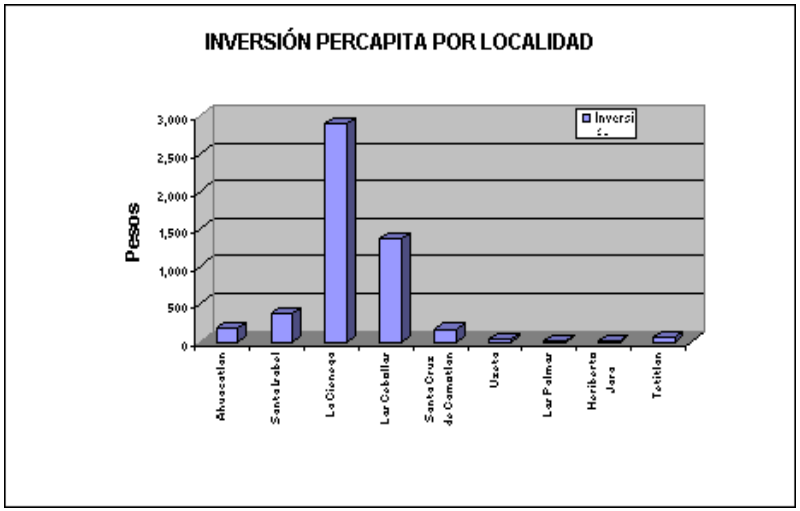
Grafica 5.-Nos presenta la distribución de los recursos por localidad, la mayor concentración de los recursos se da principalmente en tres localidades: Ahuacatlán, La Ciénega y Santa Isabel que en conjunto suman 82.17% del total de la Inversión. Los montos asignados son $ 1, 108,699; $739,140. y $ 468,122 respectivamente.

Por último en la grafica 6 se encuentra la inversión per cápita por localidad en la que a diferencia de la anterior las localidades que mayor beneficio reciben son la Ciénega y las Cebollas con $ 2,899.32 y $ 1,370.61 respectivamente.

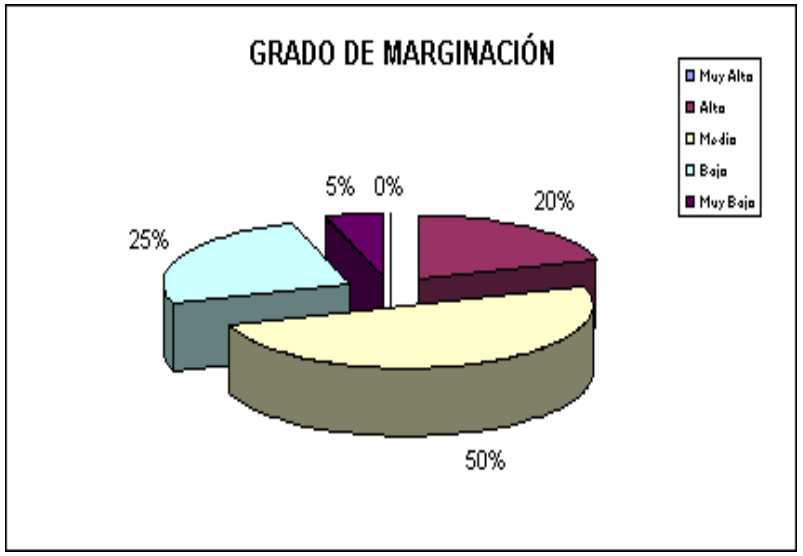
Grafica 5



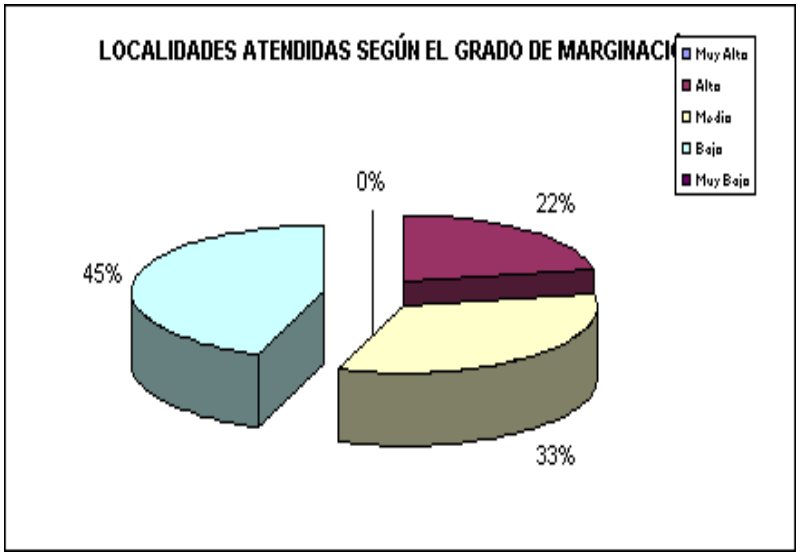
Gráfica 6



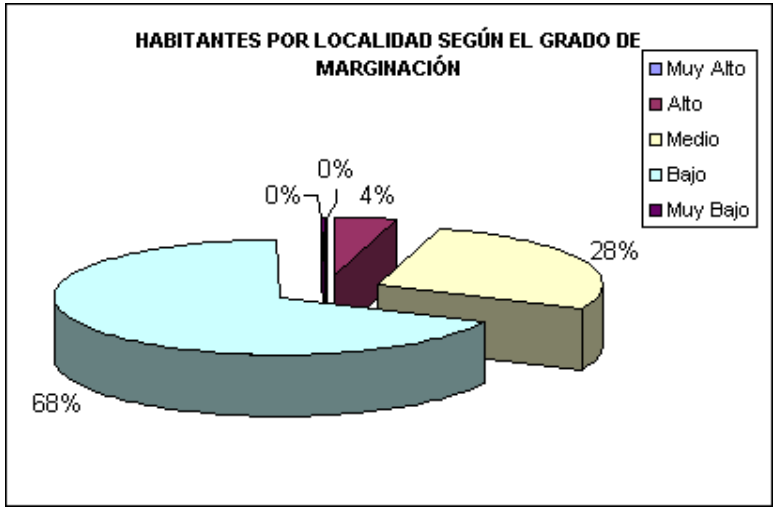
Grafica 7



Grafica 8



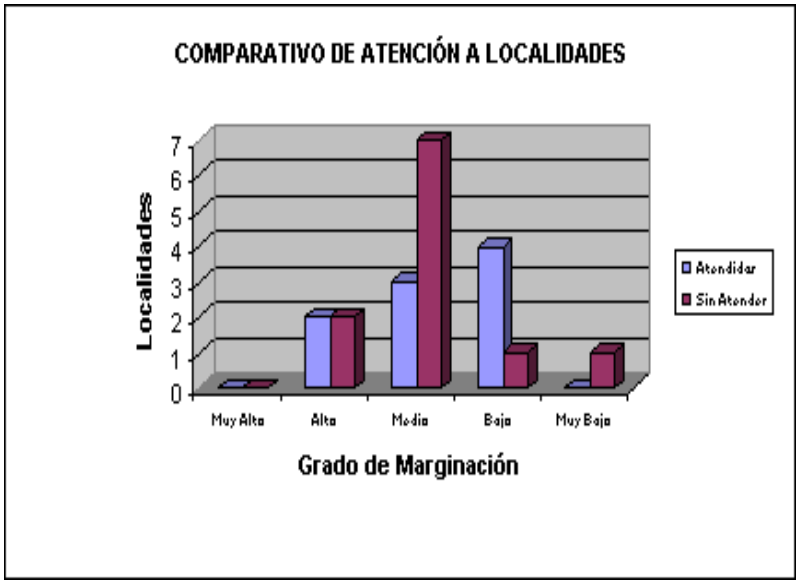
Grafica 9

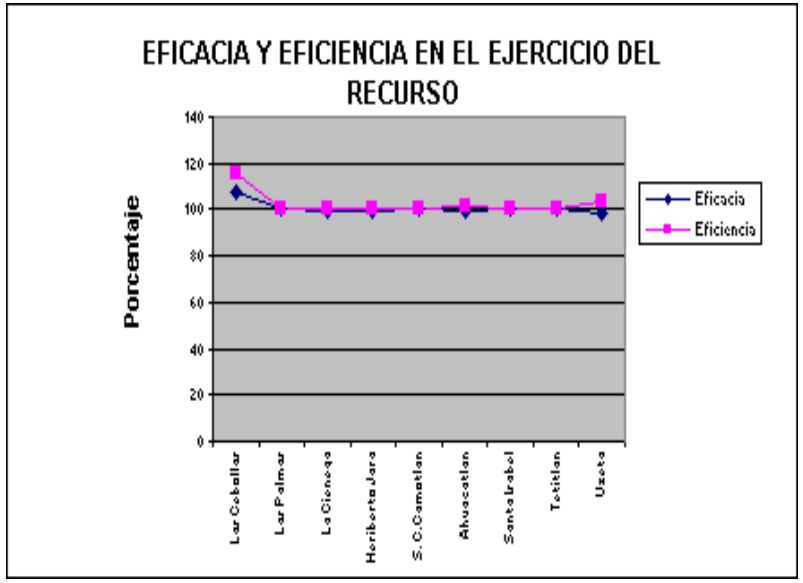


Grafica 7.-Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Ahuacatlán existen 20 localidades, de las que cuatro se encuentran en la clasificación de alto grado de marginación, diez se clasifican en un grado de marginación medio, cinco con un grado de marginación bajo y una con grado de marginación muy bajo, en el pastel mostramos la distribución porcentual.

Grafica 8.-En el ejercicio 2002 se atendieron 9 localidades que representan el 45% del total excluyendo de los beneficios del programa 11 localidades. Se atendió el 45% de las localidades que se encuentran clasificadas con bajo grado de marginación, en segundo lugar de atención se encuentra el grado de marginación medio con un 33% y en ultimo lugar de atención las encontradas en la clasificación alta con un 22%.

Grafica 9.- Esta grafica nos presenta la distribución de la población en función del grado de marginación. Es pertinente resaltar que de los 15,274 habitantes tan solo 658 se encuentran en las localidades con mayor grado de marginación.





Grafica 10.- La normatividad establecida para el Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta grafica se presenta en forma clara y expedita las localidades atendidas y pendientes de atención.

Grafica 11.-En función de los Indicadores de Evaluación al Desempeño correspondiente a eficacia y eficiencia se muestran las curvas de comportamiento en cada una de las localidades permitiendo identificar en las que existen dificultadas en el ejercicio de sus funciones. En general la curva se ubica dentro de los parámetros considerados como de alto grado de calificación.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	47,396	47,396	1.66	1.68
SE-Urbanización	1,369,672	1,367,901	48.09	48.50
SF-Pavimentación en Col. Populares	1,266,961	1,244,396	44.49	44.12
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	134,105	132,105	4.71	4.68
UB-Definición y Cond. De la Plan.	29,887	28,687	1.05	1.02
	2,848,021	2,820,485	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ahuacatlán	1,130,218	1,108,699	39.68	39.31
Santa Isabel	468,126	468,122	16.44	16.60
La Ciénega	742,228	739,140	26.06	26.21
Las Cebollas	271,382	271,382	9.53	9.62
Santa Cruz de Camotlan	101,962	101,037	3.58	3.58
Uzeta	59,120	57,120	2.08	2.03
Las Palmas	490	490	0.02	0.02
Heriberto Jara	1,995	1,995	0.07	0.07
Tetitlan	72,500	72,500	2.55	2.57
	2,848,021	2,820,485	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA

LOCALIDAD	INVERSION	POBLACION	INVER. PERC.	% POB. TOTAL
Ahuacatlán	1,108,699	6,304	175.87	50.50
Santa Isabel	468,122	1,233	379.66	9.88
La Ciénega	739,140	256	2887.27	2.05
Las Cebollas	271,382	198	1370.62	1.59
Santa Cruz de Camotlan	101,037	605	167.00	4.85
Uzeta	57,120	1,683	33.94	13.48
Las Palmas	490	186	2.63	1.49
Heriberto Jara	1,995	899	2.22	7.20
Tetitlan	72,500	1,120	64.73	8.97
	2,820,485	12,484	225.93	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ahuacatlán		Santa Isabel		La Ciénega		Las Cebollas		Sta. Cruz Camotlan		Uzeta		Las Palmas		Heriberto Jara		Tetitlan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autoriz.	Ejercido	Autoriz.	Ejerc.	Autorizado	Ejercido	Autoriz.	Ejercido	Autoriz.	Ejercido	Autoriz.	Ejerc.	Autoriz.	Ejerc.	Autoriz.	Ejerc.	Autor.	Ejerc.
FI-Fortalecimiento Institucional	47,396	47,396	47,396	47,396																
SE-Urbanización (Const. Plazas)	1,369,672	1,367,901			125,944	125,914														
Const. Y Remod. Plazas y Jard.)							316,809	315,963												
Empedrado y Adoq. De Calles									271,382	271,382										
" " "			155,467	155,467																
" " "											101,962	101,037								
" " "			112,279	112,279																
Guarniciones (Calle 21 de Marzo)			27,559	27,559																
Banquetas (Calle 21 de Marzo)			46,627	46,627																
Guarniciones			12,642	12,642																
Banquetas			26,412	26,412																
Emp. Y Adoq. (1 de Dic.)			172,589	172,589																
SF-Pavimentación Col. Pop.	1,266,961	1,244,396			342,182	342,178														
Pav. Asfaltica (Amp. Miñon)			1,360	1,360																
Pav. Asfaltica (Salto y Colon)			498,000	477,681																
Pav. Asfaltica (Ent. Carretera)							425,419	423,177												
SS-Asistencia Social y S. Com.	134,105	132,105											59,120	57,120						
Des. Com. (Sanitarios y Gradas)															490	490				
" " (Rehab. Local usos M.)																	1,995	1,995		
" " (Const. Gradas L. Ch.)																			72,500	72,500
U9-Def. y Cond. De la Plan.	29,887	28,687	9,487	9,487																
Gastos indirectos			20,400	19,200																
	2,848,021	2,820,485	1,130,218	1,108,699	468,126	468,092	742,228	739,140	271,382	271,382	101,962	101,037	59,120	57,120	490	490	1,995	1,995	72,500	72,500

Cuadro 6

AHUACATLAN-INDICADORES DE EVALUACION AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTOR.	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 44.02	Ahuacatlán	6P	1,533,056	1,533,056	100.00	100.00	100.00	100.00
SEGURIDAD PÚBLICA 9.93	Ahuacatlán	CO	382,408	345,754	90.41	100.00	95.21	110.60
OTROS REQUERIMIENTOS 46.05	Ahuacatlán	SC,SE,SF,SJ,SS,SL	937,983	753,590	80.34	100.00	90.17	124.47
	Uzeta	SE,SL	187,769	187,769	100.00	100.00	100.00	100.00
	Zoatlán	SE,SF	141,232	141,232	100.00	100.00	100.00	100.00
	Santa Isabel	SF,SJ,TG	7,573	7,133	94.19	100.00	97.09	106.17
	Ciénega	SF,SJ	236,562	236,562	100.00	100.00	100.00	100.00
	Heriberto Jara	SJ,TF	41,105	41,105	100.00	100.00	100.00	100.00
	Santa Cruz de Camotlán	SJ	533	533	100.00	100.00	100.00	100.00
	Marquezado	SS,SL	122,295	122,295	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Campana	SO	35,712	22,001	61.61	100.00	80.81	162.32
	La Guasima	TJ	91,537	91,537	100.00	100.00	100.00	100.00
			1,802,301	1,603,757	88.98	100	94.49	112.38
TOTAL			3,717,765	3,482,567	93.67	100	96.83	106.75

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

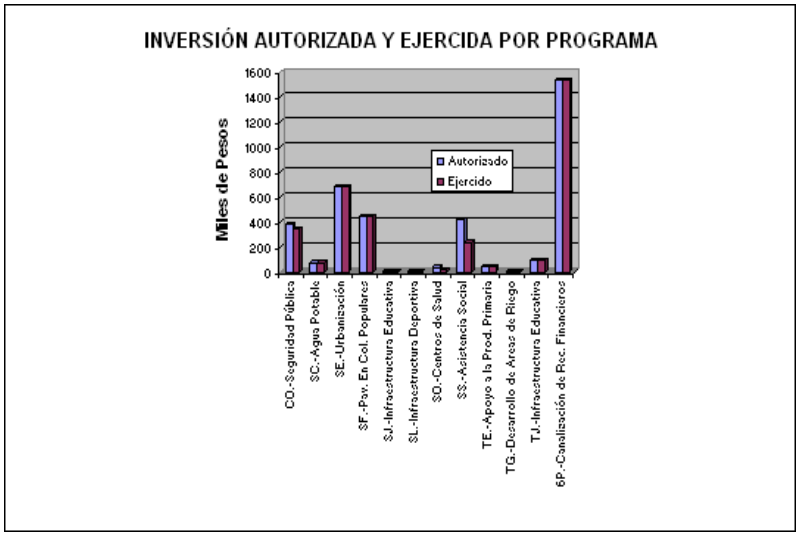
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

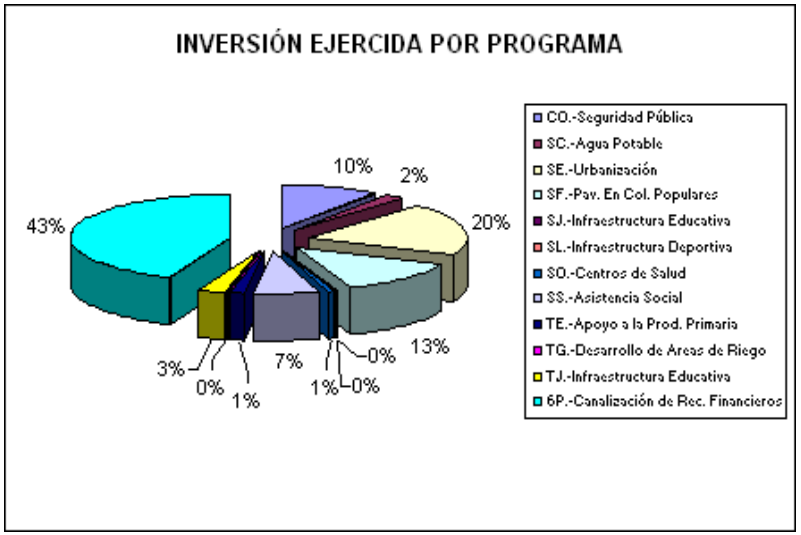
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

**Eficiencia = Eficacia programática x 100

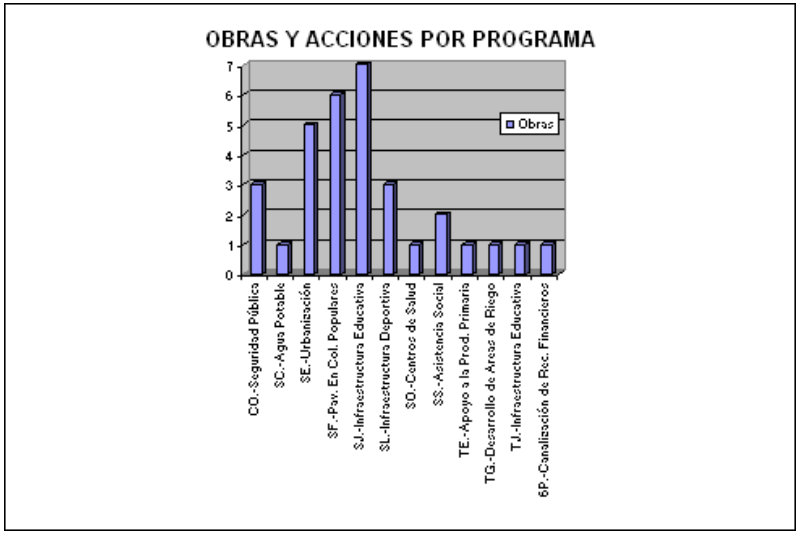
Gráfica 1



Gráfica2



Gráfica 3

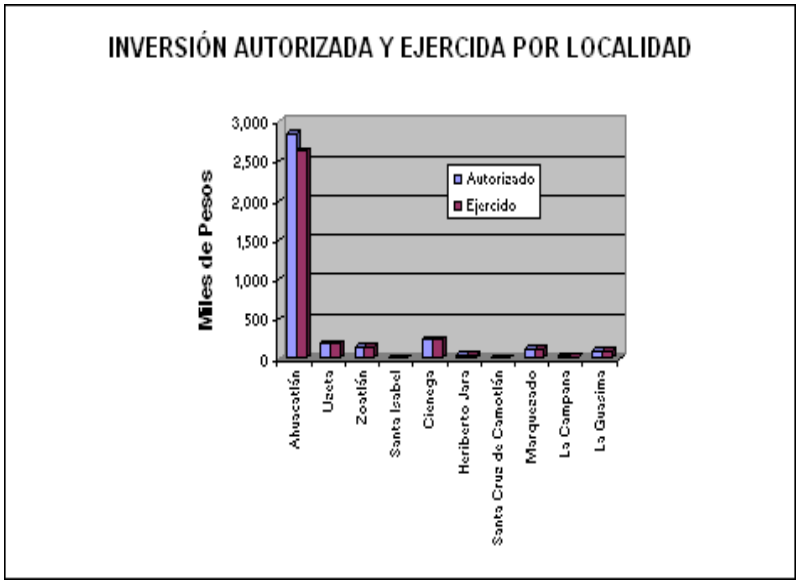


Grafica 1.-En el municipio de Ahuacatlán se aprobaron recursos por la cantidad de $3, 717,735 de los que se ejercieron $3,482,567 que representan el 93.67% del total, quedando pendientes de ejercer $235,168. En esta grafica encontramos el comportamiento por programa de los recursos autorizados y ejercidos.

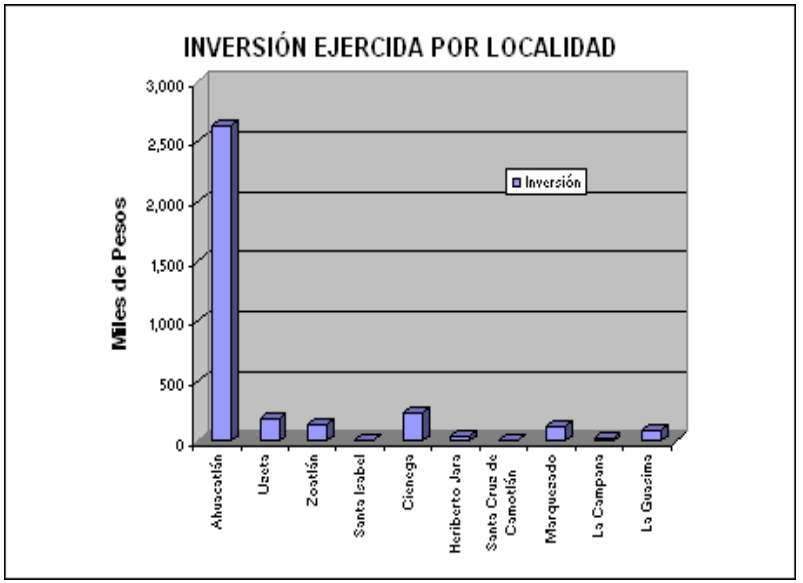
Grafica 2.-En esta se presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos destacando por orden de importancia los siguientes: en primer lugar el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros que ejerció $1,533,056 a los que les corresponden el 43% del pastel, en segundo lugar SE.-Urbanización con $681,696 ejercidos con el 20% del pastel y en tercer lugar el SF.-Pavimentación en Col. Populares que ejerció $442,327 el 13% del pastel, el resto se distribuye en diversos programas en una proporción menor.

Grafica 3.-El interés de graficar el número de obras y acciones es conocer la relación existente entre el monto autorizado con respecto al número de obras realizadas por cada uno de los programas ejecutados.

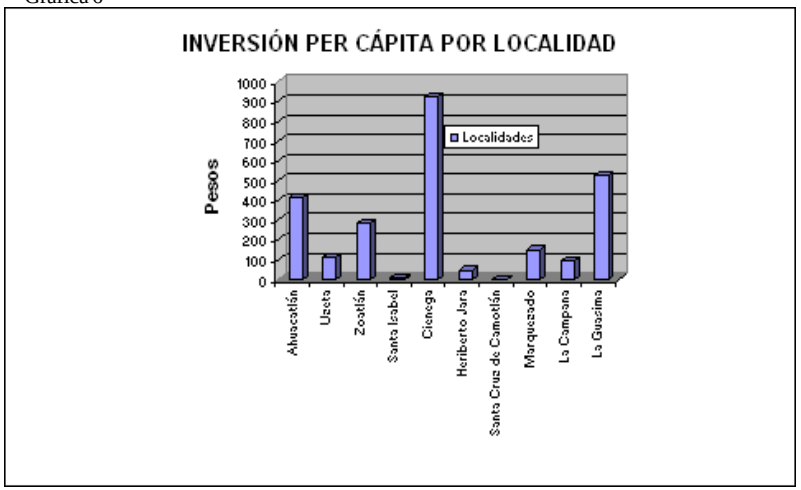
Grafica 4



Gráfica 5



Grafica 6

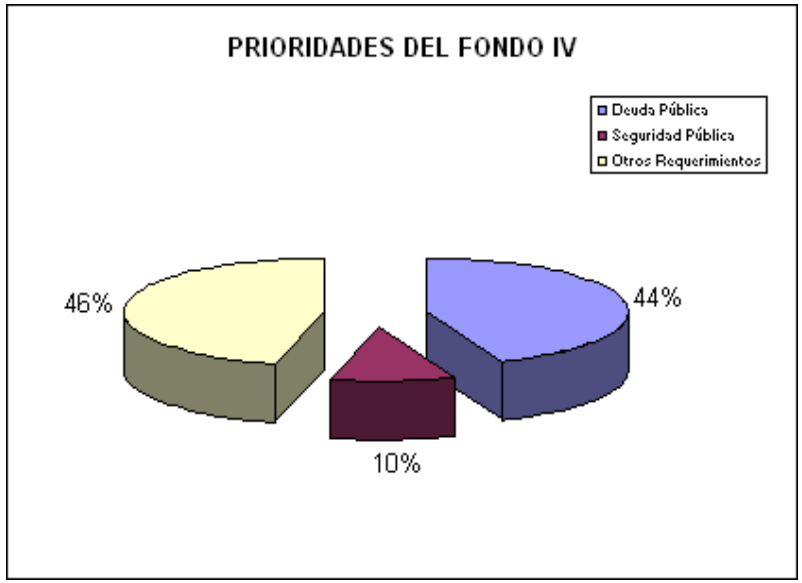


Grafica 4.-Nos muestra un comparativo entre la inversión autorizada y los montos ejercidos por localidad, como lo señalamos en la grafica No. 1 a nivel municipal se ejerció el 93.67% de los recursos, el subejercicio se llevo a cabo principalmente en dos localidades siendo esta la Cabecera municipal en donde se dejaron de ejercer $221,047 y en la Campana en donde no se aplicaron $13,711.

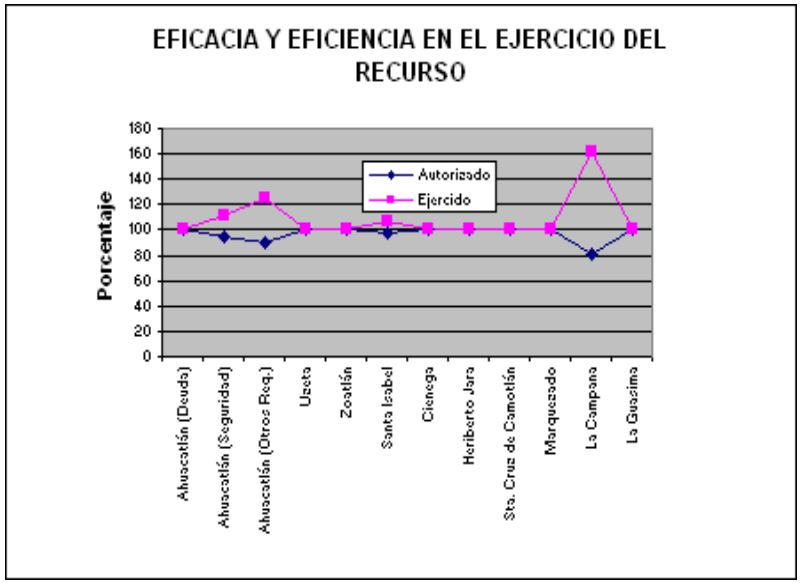
Grafica 5.-Aquí encontramos como se distribuyeron los recursos del Fondo por Localidad, el interés radica en conocer las localidades que mayor beneficio recibieron. Al respecto encontramos que la mayor cantidad se recursos se asignaron en la Cabecera Municipal al que le corresponden el 75.58% del total y el resto se distribuye entre 9 localidades con porcentajes que no rebasan los dos dígitos.

Grafica 6.-En esta se considera la distribución de los recursos en función del número de habitantes de cada una de las localidades para conocer su comportamiento y comparar con respecto a la información presentada en la grafica anterior.

Grafica 7



Gráfica 8



Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal que norma el ejercicio de los Recursos del Fondo IV establece que los Municipios deberán destinarlos a atender sus requerimientos, dando prioridad a la atención de demandas en Seguridad y Deuda Pública. En la grafica de pastel se muestra su aplicación correspondiéndole el mayor porcentaje al concepto de otros requerimientos con el 46%, enseguida Deuda Pública con 44% y por último con un 10% Seguridad Pública.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta la eficacia y eficiencia de los programas y localidades que ejercieron recursos del Fondo IV, con información del cuadro No.1 Indicadores de Evaluación del Desempeño de acuerdo a formulas definidas por la SHCP para conocer el grado de cumplimiento del ejercicio presupuestal y metas programáticas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ahuacatlán		Uzeta		Zoatlán		Santa Isabel		La Ciénega		Heriberto Jara		Sta. Cruz Camotlán.		Marquezado		La Campana		La Guasima	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.
CO.-Seguridad Pública	382,408	345,754	382,408	345,754																		
SC.-Agua Potable	74,175	74,175	74,175	74,175																		
SE.-Urbanización	681,696	681,696	354,950	354,950	187,401	187,401	139,435	139,435														
SF.-Pavimentación Col. Pop.	442,332	442,327	202,479	202,474			1,887	1,887	1,925	1,925	236,041	236,041										
SJ.-Infraestructura Educativa	4,514	4,514	1,454	1,454					901	901	521	521	1,105	1,105	533	533						
SL.-Infraestructura Deportiva	5,382	5,382	4,925	4,925	368	368											89	89				
SO.-Centros de Salud	35,712	22,001																	35,712	22,001		
SS.-Asis. Soc. y Serv. Com.	422,206	237,818	300,000	115,612													122,206	122,206				
TE.-Apoyo a la prod. Primaria	40,000	40,000											40,000	40,000								
TG.-Desarrollo Áreas Riego	4,747	4,307							4,747	4,307												
TJ.-Infraestructura Pecuaria	91,537	91,537																			91,537	91,537
6P.-Canalización de Rec. Fin.	1,533,056	1,533,056	1,533,056	1,533,056																		
Total	3,717,765	3,482,567	2,853,447	2,632,400	187,769	187,769	141,322	141,322	7,573	7,133	236,562	236,562	41,105	41,105	533	533	122,295	122,295	35,712	22,001	91,537	91,537

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	382,408	345,754	10.29	9.93
SC.-Agua Potable	74,175	74,175	2.00	2.13
SE.-Urbanización	681,696	681,696	18.34	19.57
SF.-Pav. En Col. Populares	442,332	442,327	11.90	12.70
SJ.-Infraestructura Educativa	4,514	4,514	0.12	0.13
SL.-Infraestructura Deportiva	5,382	5,382	0.14	0.15
SO.-Centros de Salud	35,712	22,001	0.96	0.63
SS.-Asistencia Social	422,206	237,818	11.36	6.83
TE.-Apoyo a la Prod. Primaria	40,000	40,000	1.08	1.15
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	4,747	4,307	0.13	0.12
TJ.-Infraestructura Educativa	91,537	91,537	2.46	2.63
6P.-Canalización de Rec. Financieros	1,533,056	1,533,056	41.24	44.02
	3,717,765	3,482,567	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ahuacatlán	2,853,447	2,632,400	76.75	75.59
Uzeta	187,769	187,769	5.05	5.39
Zoatlán	141,232	141,232	3.80	4.06
Santa Isabel	7,573	7,133	0.20	0.20
Ciénega	236,562	236,562	6.36	6.79
Heriberto Jara	41,105	41,105	1.11	1.18
Santa Cruz de Camotlán	533	533	0.01	0.02
Marquezado	122,295	122,295	3.29	3.51
La Campana	35,712	22,001	0.96	0.63
La Guasima	91,537	91,537	2.46	2.63
	3,717,765	3,482,567	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ahuacatlán	2,632,400	6,304	417.58
Uzeta	187,769	1,683	111.57
Zoatlán	141,232	493	286.47
Santa Isabel	7,133	1,233	5.79
Ciénega	236,562	256	924.07
Heriberto Jara	41,105	899	45.72
Santa Cruz de Camotlán	533	605	0.88
Marquezado	122,295	815	150.06
La Campana	22,001	235	93.62
La Guasima	91,537	175	523.07
	3,482,567	12,698	274.26

AMATLÁN DE CAÑAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 4 13.33%	Ninguna	0	0.00%	4	100.00%							
Alto 14 46.66%	El Copalillo					SC	137,331	137,331	100.00	100.00	100.00	100.00
	Yerbabuena	2	14.28%	12	85.72%	SE	927,113	927,113	100.00	100.00	100.00	100.00
							1,064,444	1,064,444	100.00	100.00	100.00	100.00
Media 9 30.01%	Jesús María	1	11.11%	8	88.89%	UB	370,783	290,292	78.29	100.00	89.14	100.00
							370,783	290,292	78.29	100.00	89.14	100.00
Bajo 3 10.00%	Amatlán de C.					FI-SE-TI-U9	875,252	835,067	95.41	100.00	97.70	104.81
	Est. Los López					SG	77,933	77,933	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tepuzhuacan	3	100.00%	0	0.00%	UB	84,294	60,881	72.22	100.00	86.11	100.00
							1,037,479	973,881	93.87	100.00	94.60	101.60
Muy Bajo 0 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Total 30 100.00%							2,472,706	2,328,617	94.17	100.00	94.58	100.53

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

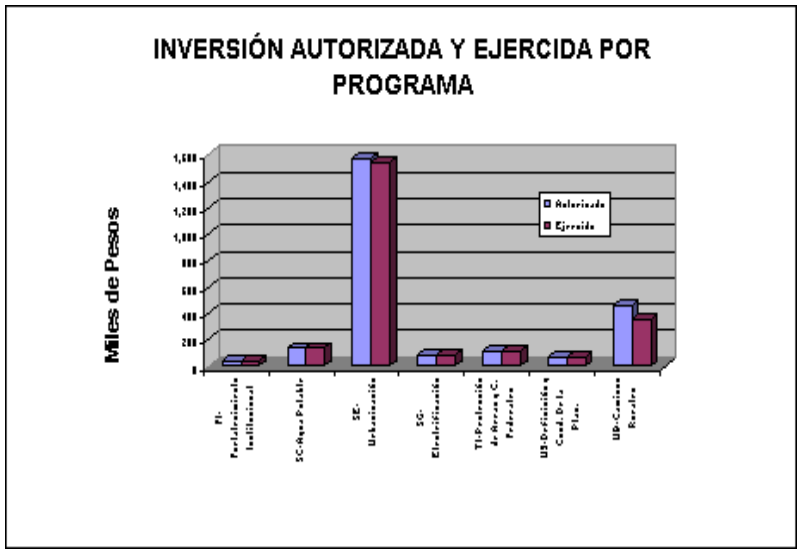
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

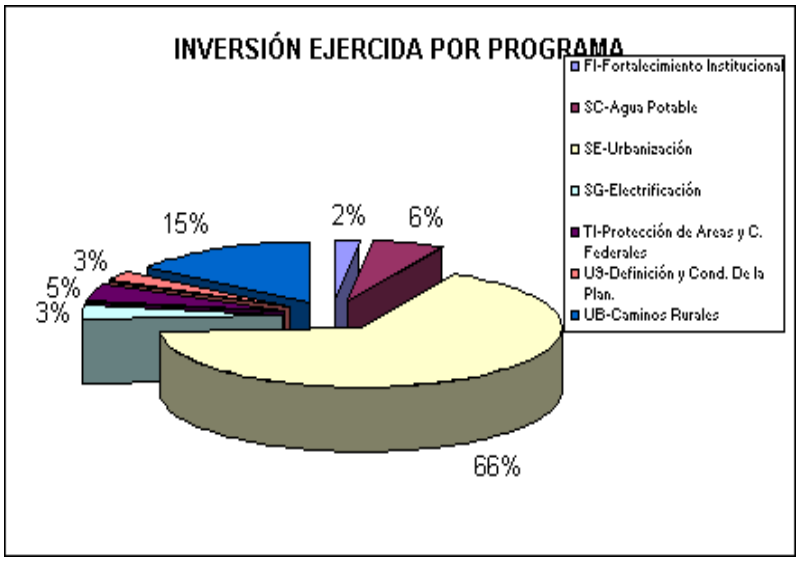
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

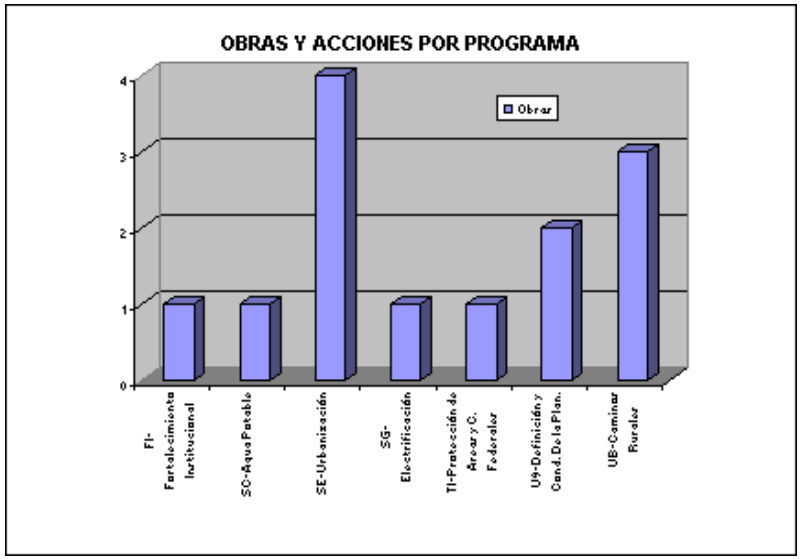
Gráfica 1



Gráfica2



Grafica 3

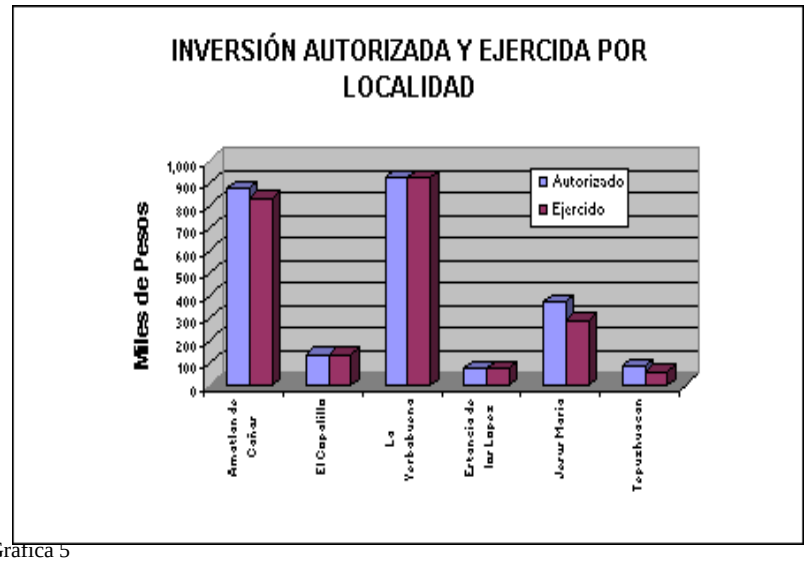


Grafica 1.- Para este año se autorizaron al municipio de Amatlán de Cañas $ 2, 472,706 de los que se ejercieron $ 2, 328,617 que representan el 94.17% del total con un subejercicio de $ 144,089. En esta grafica se muestran los montos ejercidos por programa con respecto a lo autorizado y se observa : el SE-Urbanización y el UB-Caminos Rurales con un pequeño rezago.

Grafica 2.- De acuerdo con las prioridades del Municipio el programa que recibió y ejerció mayor cantidad de recursos fue el SE.-Urbanización con $ 1, 542,893 y el 66.26% del total de los recursos, en segundo termino se ubica el programa UB.-Caminos Rurales con $ 351,173 y un porcentaje del 15.08%, el resto de la inversión se distribuye entre 5 programas con un porcentaje menor que no supera el 6.00%. El de menor recurso autorizado es el programa FI.-Fortalecimiento Institucional Municipal con el 2.00% tal como se muestra en esta grafica.

Por último en la Grafica 3 se encuentra el número de obras que se ejecutaron en cada uno de los programas ejercidos, el programa SE.-Urbanización supera al resto con un total de cuatro obras realizadas.

Grafica 4

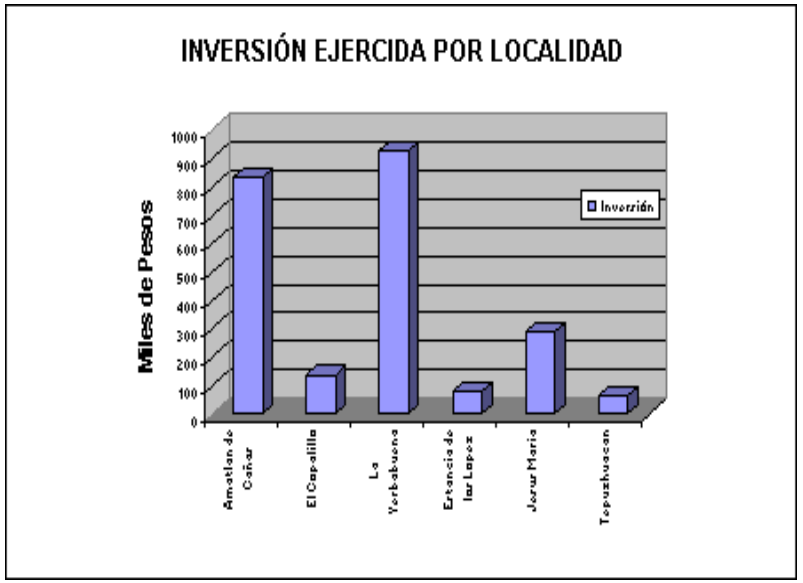


Grafica 4.- Nos enseña como se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, las localidades con mayor recurso autorizado es la Yerbabuena y Amatlán de Cañas y en su comportamiento se aprecia un aceptable porcentaje de ejercicio en el gasto.

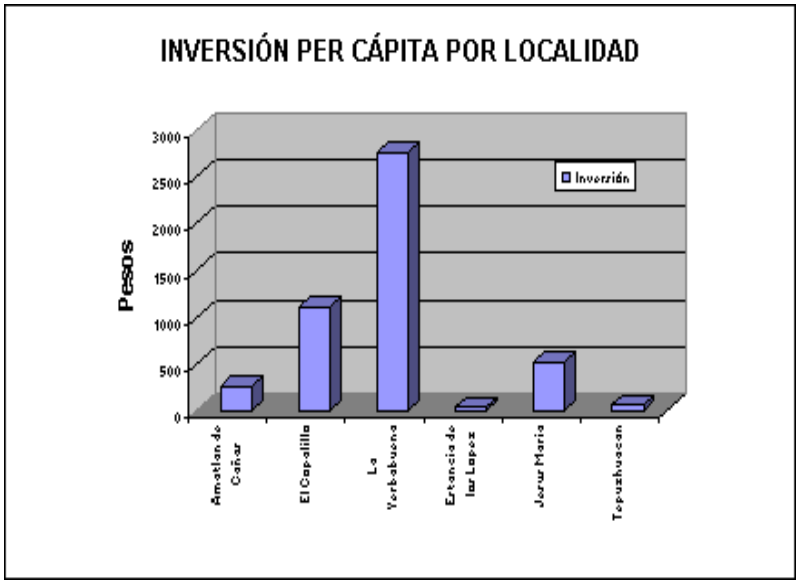
Grafica 5.- La localidad que mayor cantidad de recursos ejerció fue la Yerbabuena con $927,113 correspondiéndole el 39.81%, en segundo lugar se encuentra la localidad de Amatlán de Cañas con $ 835,067% y el 35.86% , en tercer lugar se ubica a Jesús Maria que ejerció $290,292 con un porcentaje de 12.47%..

Grafica 6.- El propósito de esta grafica es conocer como se distribuye el recurso por localidad en función del número de habitantes de cada uno de ellas e identificar su correlación. Para el caso de Amatlán de Cañas la localidad más beneficiada con este enfoque es la Yerbabuena con un importe promedio de $2,767.50.

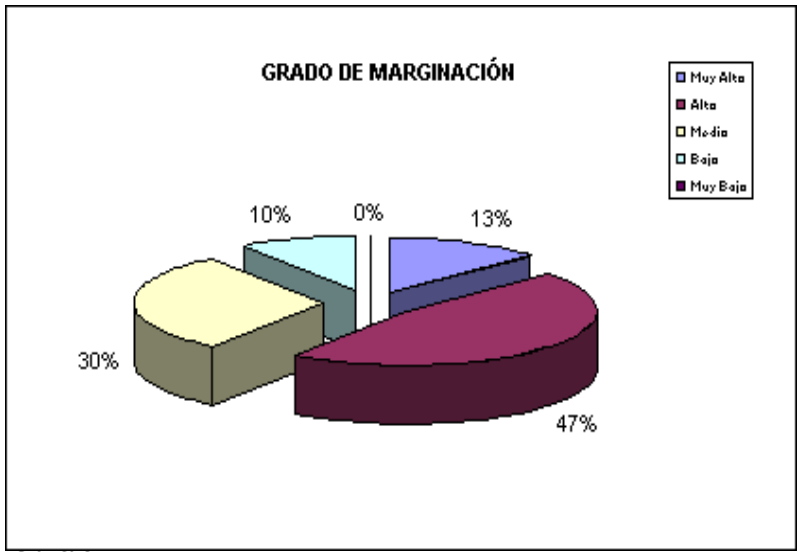
Grafica 5



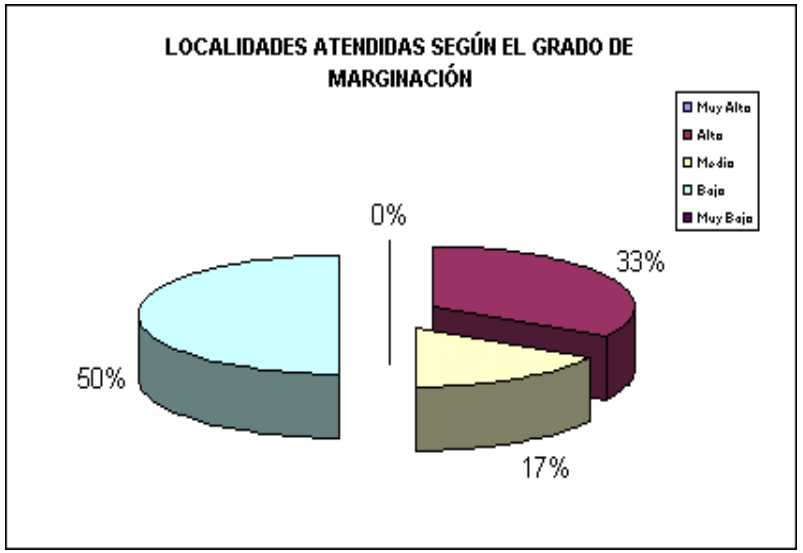
Grafica 6



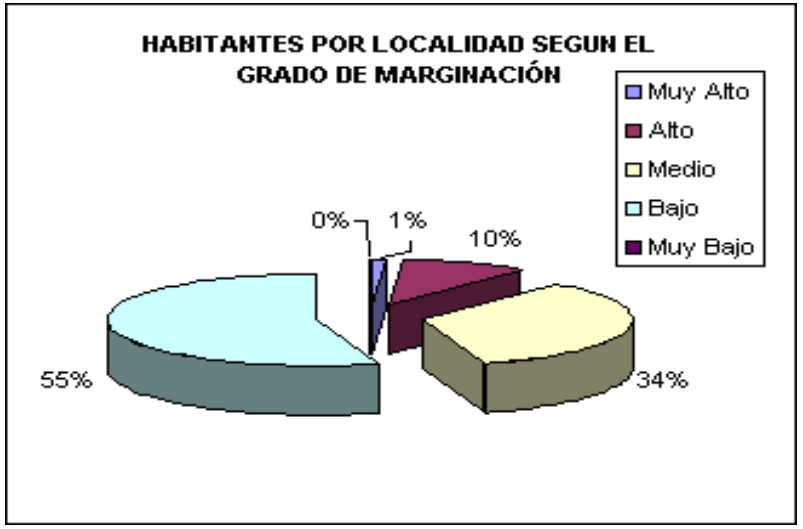
Grafica 7



Grafica 8



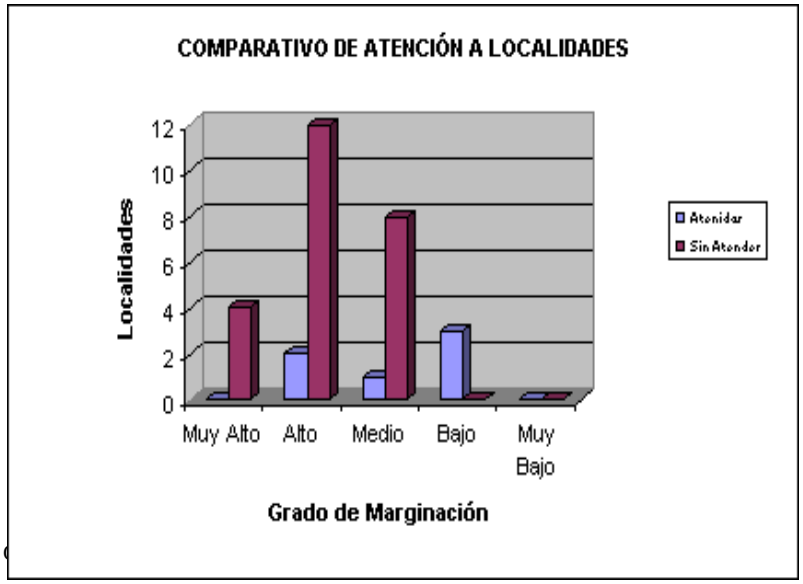
Grafica 9



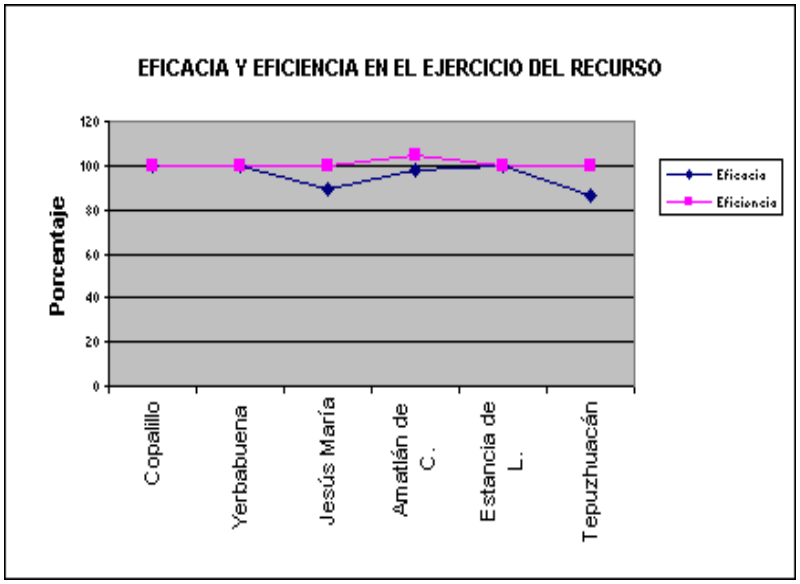
Grafica 7.- Amatlán de Cañas tiene 30 localidades y según información del Consejo Nacional de Población 4 de ellas se encuentran clasificadas como de "Muy alto" grado de Marginación. Enseguida se ubican 14 localidades en la clasificación de "Alto" grado de Marginación; en el grado de clasificación "Medio" nueve localidades, por último tres localidades se incluyen en "Bajo" grado de Marginación ya que no existen localidades clasificadas con "Muy bajo" grado de Marginación. En el pastel se aprecia la distribución porcentual que le corresponde a cada una de ellas.

Grafica 8.- Los recursos ejercidos en este programa se dirigieron a resolver las necesidades de la población a través de diferentes programas al 50% de localidades clasificadas como de "Bajo" grado de Marginación. El 33% de localidades insertas en la clasificación de "Alto" grado de Marginación y el 17% de las localidades que integran la clasificación "Medio". Importante observar que no se atendió a ninguna localidad que comprende "Muy alto grado de Marginación" prioridad del Fondo III.

Grafica 9.-La Población registra un total de 12059 habitantes, de estos tan solo 119 se ubican en localidades consideradas prioritarias para el Fondo III y representa tan solo el 1% del total.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- El Fondo para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III), establece como fundamental que los recursos se dirijan a resolver los problemas de marginación y extrema pobreza, aquí se muestra su comportamiento es decir si se aplicaron atendiendo a las localidades de más alto grado de marginación en congruencia a lo señalado anteriormente y que se fundamente en el articulo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal. De su observación podemos concluir que no se ha atendido este precepto ninguna localidad de mayor grado de marginación se consideró y de las consideradas de "Alto grado de Marginación" solo se atendió el 14.28% quedando fuera el 85.72%.

Grafica 11.- Dos de los criterios considerados para la Evaluación del Desempeño se presentan en esta grafica y corresponden al grado de eficacia y eficiencia en que se ejercieron los recursos en cada una de las localidades que se beneficiaron con los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal, en base a indicadores respectivos el programa la eficacia nos muestra un 94.58% y un 100.53% en eficiencia. En cuanto a localidades Amatlán de Cañas es la localidad con mayor eficiencia con 104.81% de productividad.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	43,211	43,211	1.75	1.86
SC-Agua Potable	137,331	137,331	5.55	5.90
SE-Urbanización	1,583,078	1,542,893	64.02	66.26
SG-Electrificación	77,933	77,933	3.15	3.35
TI-Protección de Áreas y C. Federales	111,480	111,480	4.51	4.79
U9-Definición y Cond. De la Plan.	64,596	64,596	2.61	2.77
UB-Caminos Rurales	455,077	351,173	18.40	15.08
	2,472,706	2,328,617	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Amatlán de Cañas	875,252	835,067	35.40	35.86
El Copalillo	137,331	137,331	5.55	5.90
La Yerbabuena	927,113	927,113	37.49	39.81
Estancia de los López	77,933	77,933	3.15	3.35
Jesús Maria	370,783	290,292	15.00	12.47
Tepuzhuacan	84,294	60,881	3.41	2.61
	2,472,706	2,328,617	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA				
LOCALIDAD	INVERSION	POBLACION	INV. PERC.	% POB. TOTAL
Amatlán de Cañas	835,067	3,257	256.39	42.68
El Copalillo	137,331	124	1107.51	1.62
La Yerbabuena	927,113	335	2767.50	4.39
Estancia de los López	77,933	2,233	34.90	29.26
Jesús Maria	290,292	558	520.24	7.31
Tepuzhuacan	60,881	1,124	54.16	14.73
	2,328,617	7,631	305.15	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Amatlan de Cañas		El Copalillo		La Yerbabuena		Estancia de López		Jesús Maria		Tepuzhuacan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	43,211	43,211	43,211	43,211										
SC-Agua Potable	137,331	137,331			137,331	137,331								
SE-Urbanización	1,583,078	1,542,893	380,610	380,610			927,113	927,113						
"			177,030	165,359										
"			98,325	69,811										
SG-Electrificación	77,933	77,933							77,933	77,933				
TI-Prot. De Áreas y Cauces Fed.	111,480	111,480	111,480	111,480										
U9-Def. y Cond. De la Plan.	64,596	64,596	44,730	44,730										
"			19,866	19,866										
UB-Caminos Rurales	455,077	351,173									370,783	290,292		
"													43,671	32,500
"													40,623	28,381
	2,472,706	2,328,617	875,252	835,067	137,331	137,331	927,113	927,113	77,933	77,933	370,783	290,292	84,294	60,881

AMATLÁN DE CAÑAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA				
DEUDA PÚBLICA 44.85	Amatlán de Cañas	6P	1,256,157	1,256,157	100	100	100	100
SEGURIDAD PÚBLICA 3.71	Amatlán de Cañas	CO	103,995	103,995	100	100	100	100
OTROS REQUERIMIENTOS 51.44	Cerritos	SC	25,959	25,959	100	100	100	100
	Zopilote	SC	38,177	38,177	100	100	100	100
	Farito	SC	17,633	17,633	100	100	100	100
	Mezquites	SC	21,896	21,896	100	100	100	100
	Amatlán de Cañas	SC,FI,TG,SJ,SE	580,385	580,385	100	100	100	100
	Jesús Maria	SD	58,782	58,782	100	100	100	100
	Estancia los López	SJ,SE	257,460	257,460	100	100	100	100
	San Blasito	SE	8,531	8,531	100	100	100	100
	Tepuzhuacan	SE	382,156	382,156	100	100	100	100
	Varias	SE	49,900	49,900	100	100	100	100
			1,440,879	1,440,879	100	100	100	100

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

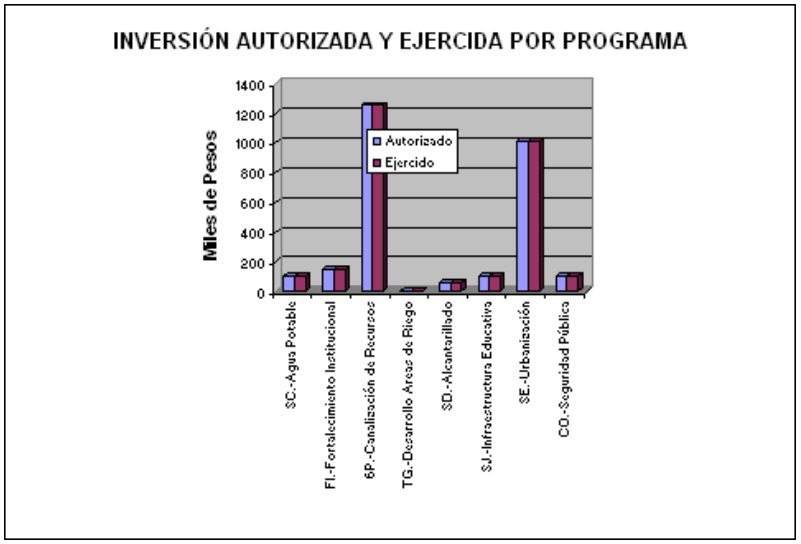
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

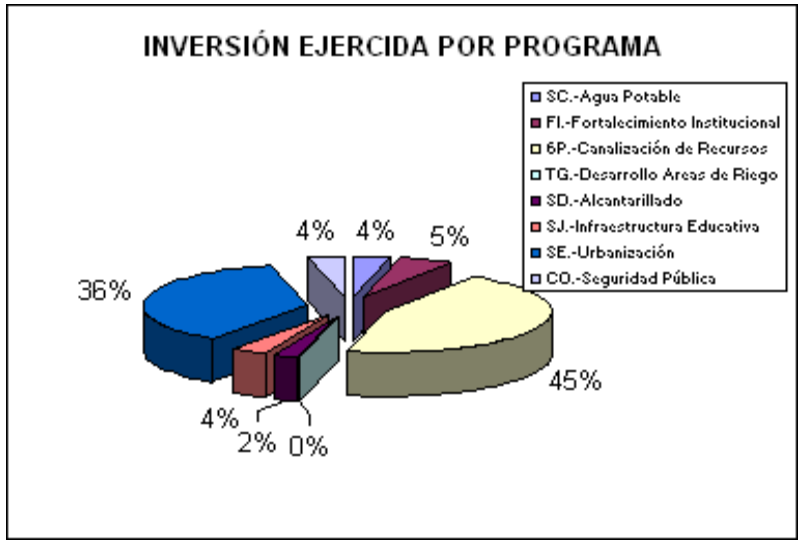
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

**Eficiencia = Eficacia programática x 100

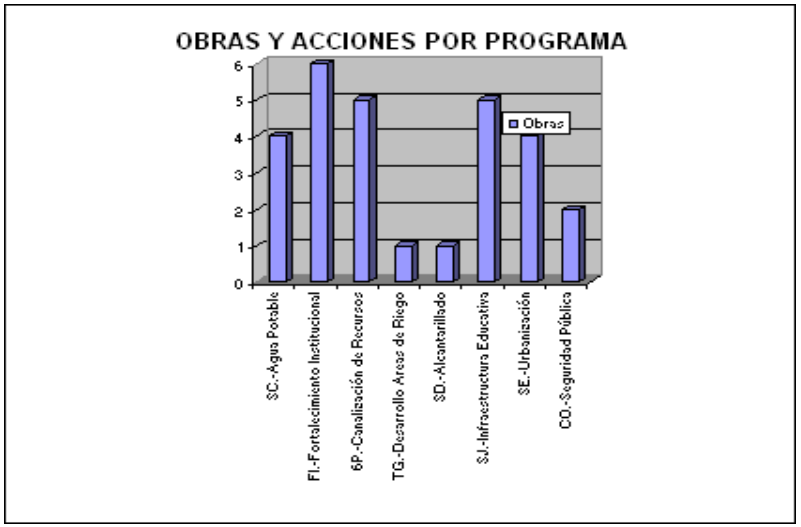
Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

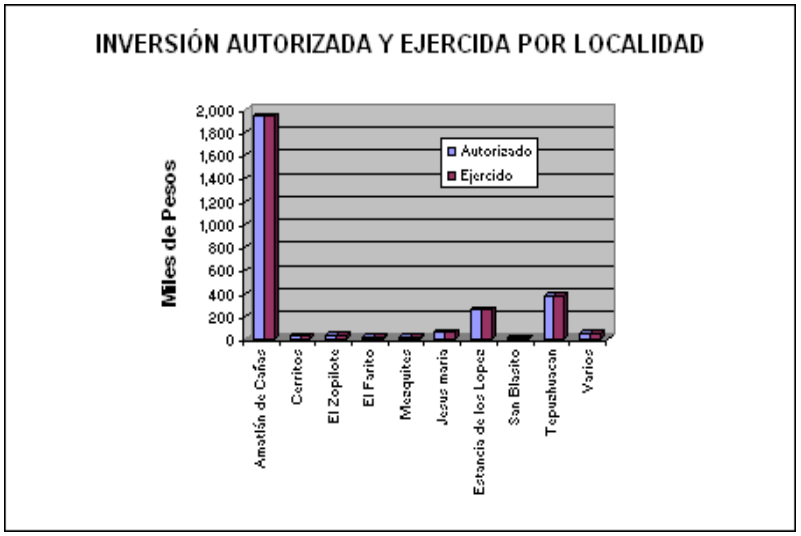


Grafica 1.-Para el Municipio de Amatlán de Cañas se autorizaron $2, 801,031 los que se ejercieron en su totalidad en cada uno de los programas tal y como lo muestra la grafica de barras.

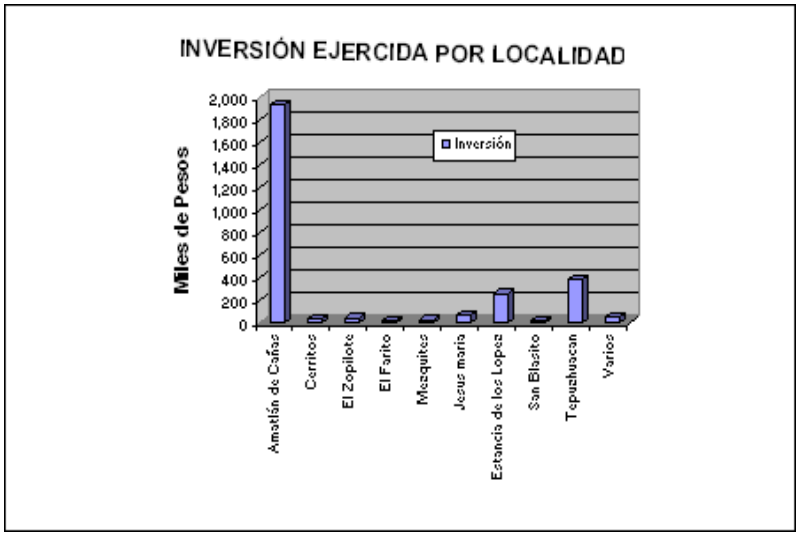
Grafica 2.-De los programas ejercidos los que mayor importancia tienen de acuerdo a su monto se encuentran los siguientes: el 6P.-Canalización de Recursos Financieros que aplico en el Municipio un importe de $1, 256,157 y que en pastel representa el 45%, le sigue por orden de importancia el SE.-Urbanización que ejerció $1, 018,371 con el 36% del total ejercido; el 19% restante se distribuyo entre 6 programas en porcentajes menores a dos dígitos.

Grafica 3.-En cuanto a obras y acciones por programa los que mas acciones realizaron son Fortalecimiento Institucional con seis y Canalización de Recursos Financieros e Infraestructura Educativa con cinco cada uno de ellos.

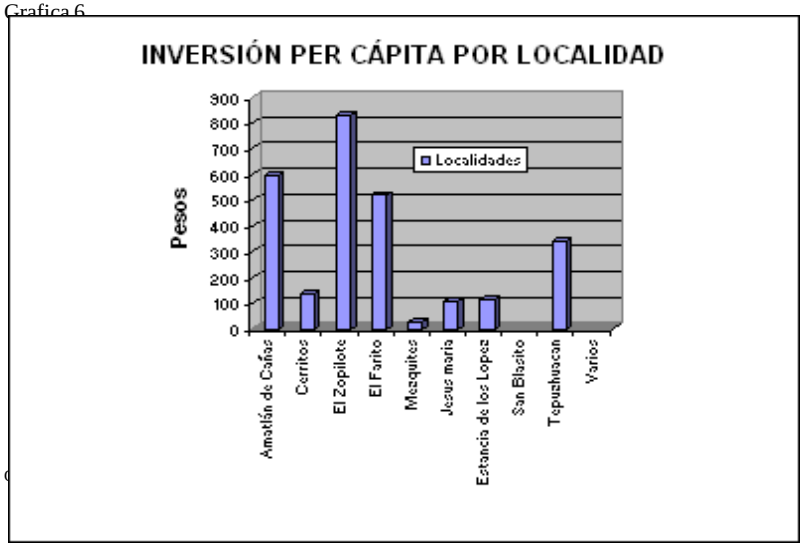
Grafica 4



Gráfica 5



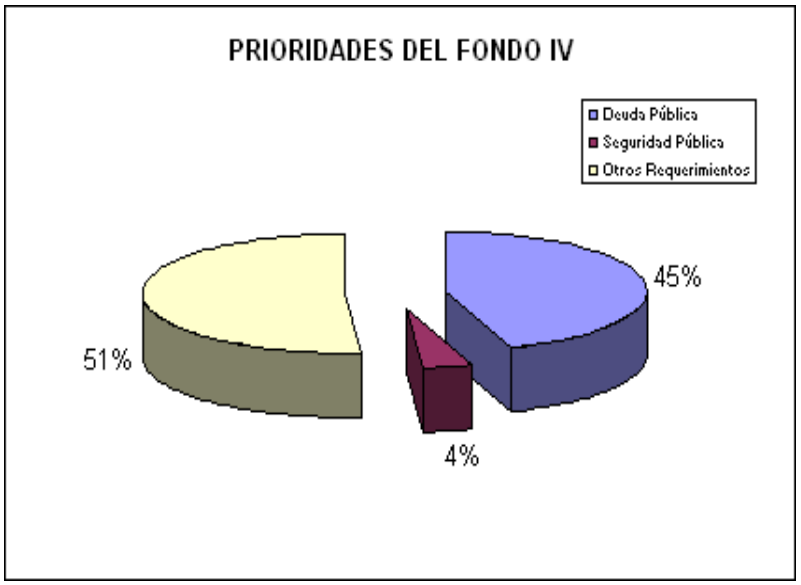
Grafica 6



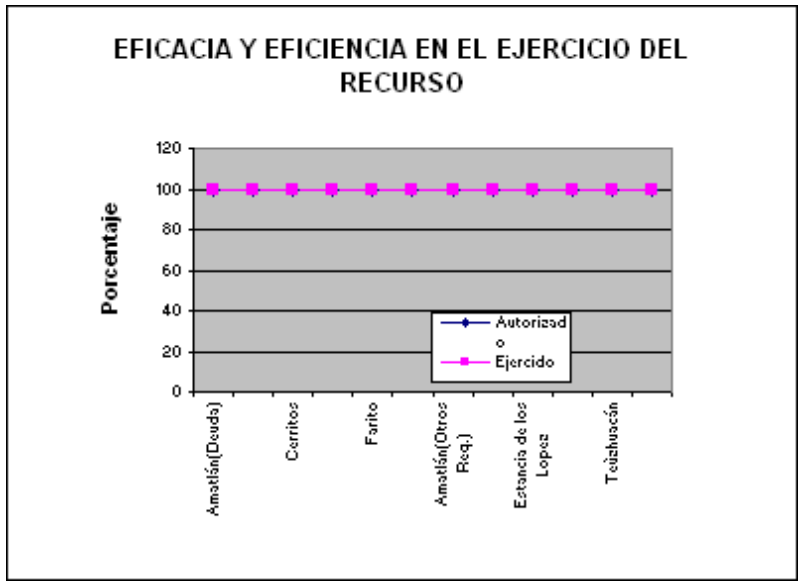
Grafica 4.-En congruencia con el reporte que nos señala la grafica uno, los avances financieros de los recursos ejercidos nos señalan un cumplimiento del 100% con respecto a lo autorizado, en cada una de las localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones a los municipios (Fondo IV).

Grafica 5.- Con respecto a la inversión ejercida en cada localidad beneficiada en el municipio, es importante hacer notar que la mayoría de los municipios concentran la aplicación de los recursos en la cabecera municipal y en este caso no es la excepción ya que el 64.02% se aplico en Amatlán de Cañas, siguiéndole en orden de importancia Tepuzhuacan con el 13.64% y en tercer lugar Estancia de los López con el 9.19%, el 13.15% restante se distribuye entre 7 localidades cuyo porcentaje no rebasa dos dígitos.

Grafica 6.- En esta grafica se presenta la inversión de cada una de las localidades calculada en función del número de habitantes, mostrándonos que con este criterio la localidad que ocupa el primer lugar es el zopilote que le corresponden $829.93 por persona.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-Aquí encontramos los porcentajes de distribución de los recursos del Fondo agrupados según la prioridad que consigna la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, mostrándonos que el ayuntamiento asigna el 51% de los recursos para atender el rubro de Otros requerimientos, 45% para aplicarse en la atención de Deuda Pública y el 4% los canalizo a resolver los problemas que el municipio enfrenta en el aspecto de Seguridad Pública.

Grafica 8.-Presenta información en curvas de los datos registrados en el cuadro número uno concernientes a la eficacia y eficiencia de los recursos aplicados en programas y localidades. Calculados con indicadores de la SHCP que formulo con el propósito de medir la gestión de los entes públicos, la curva es una línea recta en función del cumplimiento de las metas propuestas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Amatlán de Cañas		Cerritos		Farito		Mezquites		Jesús Maria		Estancia los López		San Blasito		Tepuzhuacan		Varios		Zopilote	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
SC.-Agua Potable	103,665	103,665			25,959	25,959	17,633	17,633	21,896	21,896											38,177	38,177
FI.-Fortalecimiento Institucional	146,728	146,728	146,728	146,728																		
6P.-Canalización de Recursos Fin.	1,256,157	1,256,157	1,256,157	1,256,157																		
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	4,802	4,802	4,802	4,802																		
SD.-Alcantarillado	58,782	58,782									58,782	58,782										
SJ.-Infræstructura Educativa	108,531	108,531	75,000	75,000									25,000	25,000	8,531	8,531						
SE.-Urbanización	1,018,371	1,018,371	353,855	353,855									232,460	232,460			382,156	382,156	49,900	49,900		
CO.-Seguridad Pública	103,995	103,995	103,995	103,995																		
	2,801,031	2,801,031	1,940,537	1,940,537	25,959	25,959	17,633	17,633	21,896	21,896	58782	58782	257,460	257,460	8,531	8,531	382,156	382,156	49,900	49,900	38,177	38,177

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	103,665	103,665	3.70	3.70
FI.-Fortalecimiento Institucional	146,728	146,728	5.24	5.24
6P.-Canalización de Recursos	1,256,157	1,256,157	44.85	44.85
TG.-Desarrollo Áreas de Riego	4,802	4,802	0.17	0.17
SD.-Alcantarillado	58,782	58,782	2.10	2.10
SJ.-Infraestructura Educativa	108,531	108,531	3.87	3.87
SE.-Urbanización	1,018,371	1,018,371	36.36	36.36
CO.-Seguridad Pública	103,995	103,995	3.71	3.71
	2,801,031	2,801,031	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Amatlán de Cañas	1,940,537	3,257	595.81
Cerritos	25,959	190	136.63
El Zopilote	38,177	46	829.93
El Farito	17,633	34	518.62
Mezquites	21,896	748	29.27
Jesús Maria	58,782	558	105.34
Estancia de los López	257,460	2,233	115.30
San Blasito	8,531		
Tepuzhuacan	382,156	1,124	340.00
Varios	49,900		
	2,801,031	8,190	342.01

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Amatlán de Cañas	1,940,537	1,940,537	69.28	69.28
Cerritos	25,959	25,959	0.93	0.93
El Zopilote	38,177	38,177	1.36	1.36
El Farito	17,633	17,633	0.63	0.63
Mezquites	21,896	21,896	0.78	0.78
Jesús Maria	58,782	58,782	2.10	2.10
Estancia de los López	257,460	257,460	9.19	9.19
San Blasito	8,531	8,531	0.30	0.30
Tepuzhuacan	382,156	382,156	13.64	13.64
Varios	49,900	49,900	1.78	1.78
	2,801,031	2,801,031	100.00	100.00

BAHIA DE BANDERAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (2) 4.00%	Ninguna	0	0.00%	2	100.00%							
Alto (13) 26:00%	El Carrizo	1	7.69%	12	92.31%	SG	168,305	168,305	100.00	100	100	100.00
							168,305	168,305	100.00	100	100	100.00
Medio (10) 20.00%	Mezcalitos					SG	177,540	177,540	100.00	100	100	100.00
	El Guamúchil	2	20.00%	8	80.00%	SS	26,748	0	0.00	50	25	0.00
							204,288	177,540	86.91	75	62.5	50.00
Bajo (20) 40.00%	Jarretaderas					SD,SS,SE	848,386	795,708	93.79	95	94.39	101.29
	San Vicente					SD,SG	1,180,652	1,020,594	86.44	100	93.22	115.68
	San José del V.					SD,SG,SS	847,405	714,577	84.33	98.33	91.33	116.61
	Valle de Band.					SD,SG,SE,U9,FI	1,060,580	883,552	83.31	90	86.65	108.03
	San Juan de A.					SD,SJ,SG	645,607	602,941	93.39	97.5	95.44	104.40
	Higuera Blanca					SJ	153,915	136,622	88.76	100	94.38	112.66
	Sayulita					SJ	65,177	57,340	87.98	100	93.99	113.67
	Bucerias					SJ,SS,SC,SG,	1,859,833	1,743,506	93.75	100	96.87	106.67
	Mezcales					SG	146,753	146,548	99.86	100	99.93	100.14
	Lo de Marcos					SG-SC	394,610	394,297	99.92	100	99.96	100.08
	Cruz de Hua.	11	55.00%	9	45.00%	SS	353,569	353,569	100.00	100	100	100.00
							7,556,487	6,849,254	90.64	98.25	95.1	107.20
Muy Bajo (5) 10.00%	Ninguna	0	0.00%	5	100.00%							
Sin Registro en Conapo	San J. Papach.					SJ	143,933	143,933	100.00	100	100	100.00
							143,933	143,933	100.00	100	100	100.00
Total (50) 100.00%							8,073,013	7,339,032	90.91	93.31	89.4	89.30

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

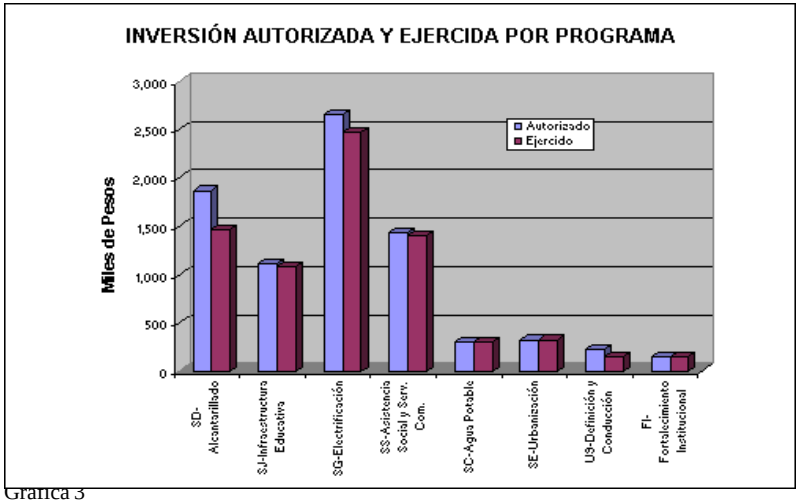
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

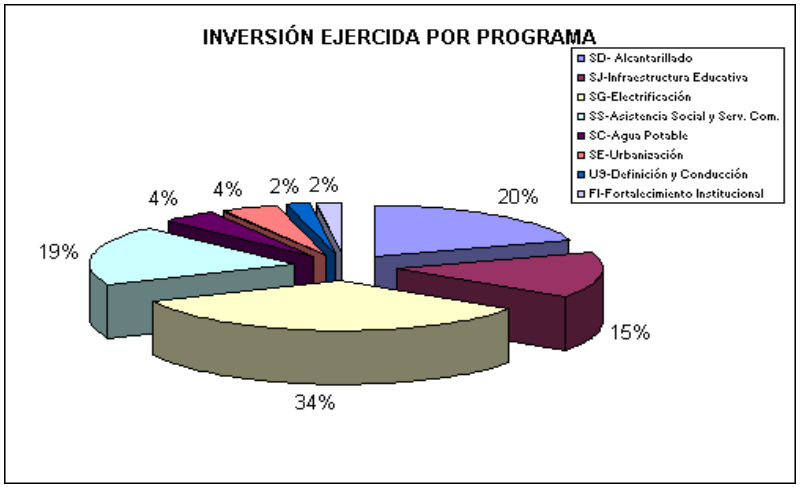
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

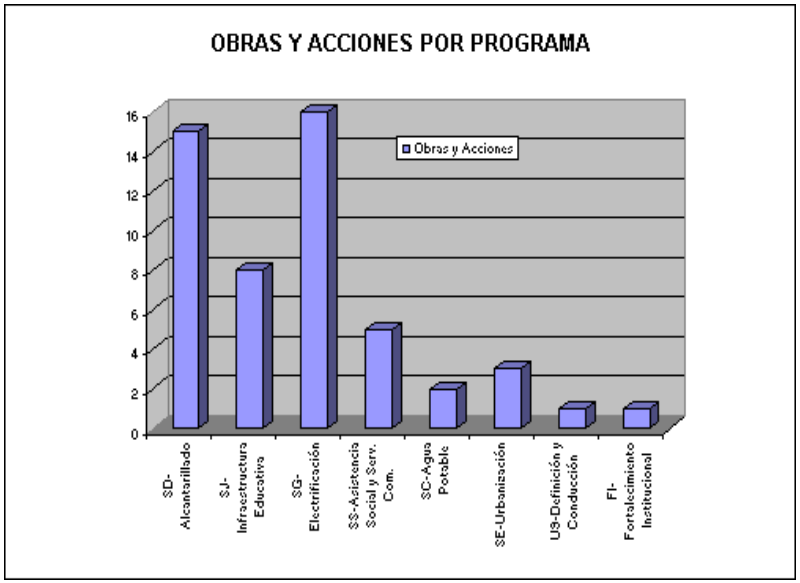
Gráfica 1



Gráfica 2



Grafica 3

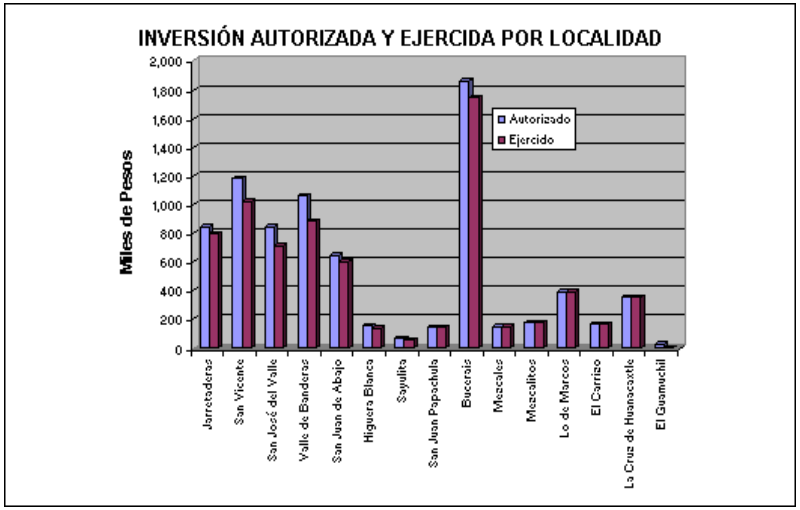


Grafica 1.- La inversión total autorizada para el municipio fue de $ 8, 073,013 de los cuales se ejercieron $ 7, 339,032 que representan el 90.90% del total. Los programas con mayor subejercicio son: SD-Alcantarillado que dejo de gastar el 21.96% y SG-Electrificación el 6.70% que en pesos representan $ 409,982 y $ 177,620 respectivamente.

Grafica 2.- El pastel presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa el que mayor importancia tiene en el total del gasto es el SG-Electrificación que ejerció el 34%; le sigue SD-Alcantarillado con el 20%, en tercer lugar el programa SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con el 19% etc.

Grafica 3.- En esta grafica se muestra el número de obras ejecutadas por cada programa, el programa de Electrificación es el que más obras realizo con un total de 16.

Gráfica 4

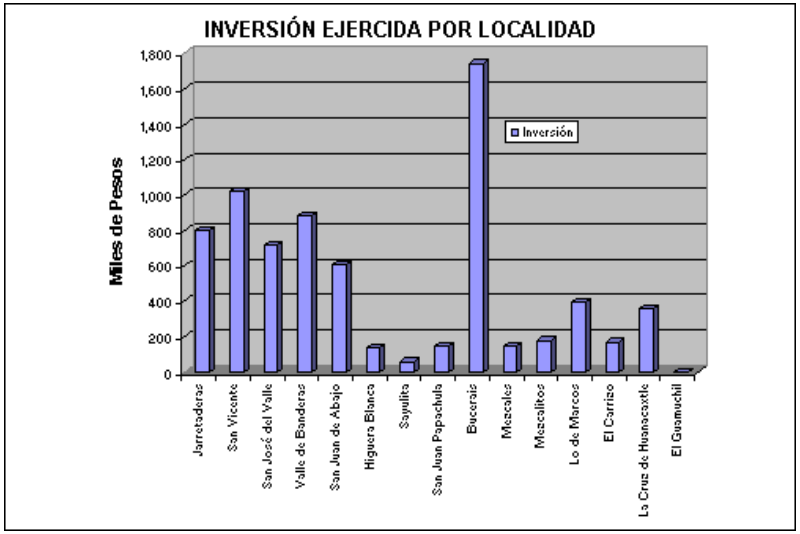


Gráfica 4.- Al igual que la grafica 1 nos presenta un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida solo que este refiere su aplicación por localidad; Bucerias, San Vicente, San José del Valle, Valle de Banderas y San Juan de Abajo son las localidades que dejaron de ejercer recursos.

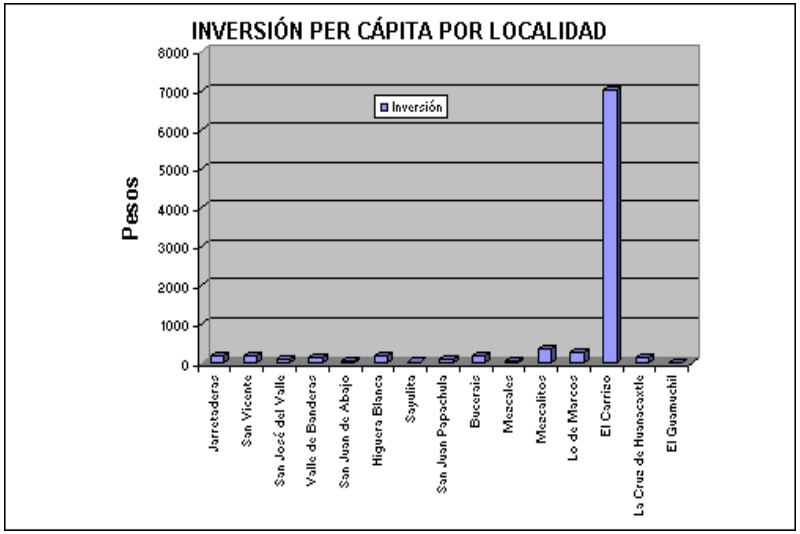
Grafica 5.- Encontramos la distribución de los recursos ejercidos del Fondo III por localidad, en orden de importancia tenemos que la localidad que mayor cantidad de recursos gasto fue Bucerias con un total de $ 1, 734,506, en segundo lugar San Vicente con $ 1, 020,594 en tercer lugar $ 883,552; en contraste la localidad que recibió la menor cantidad de recursos fue Sayulita con $57,340.

Grafica 6.- La intención de esta grafica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada lo calidad y conocer el monto promedio asignado por persona.

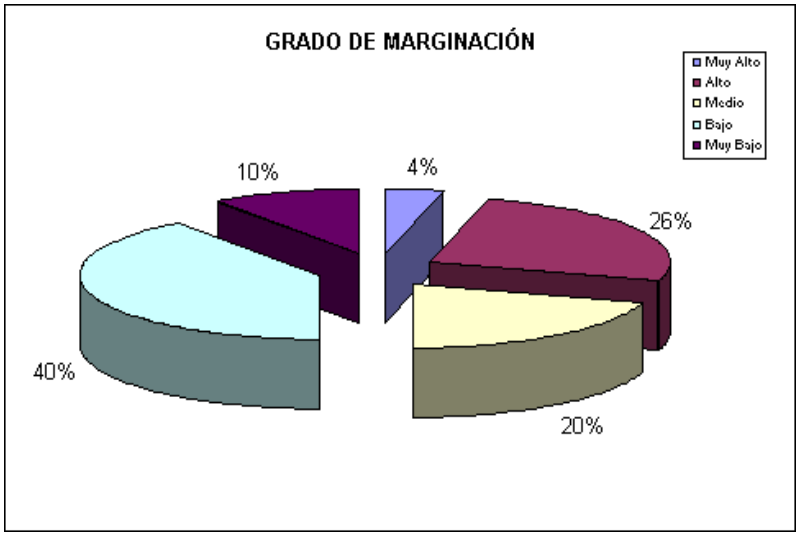
Gráfica 5



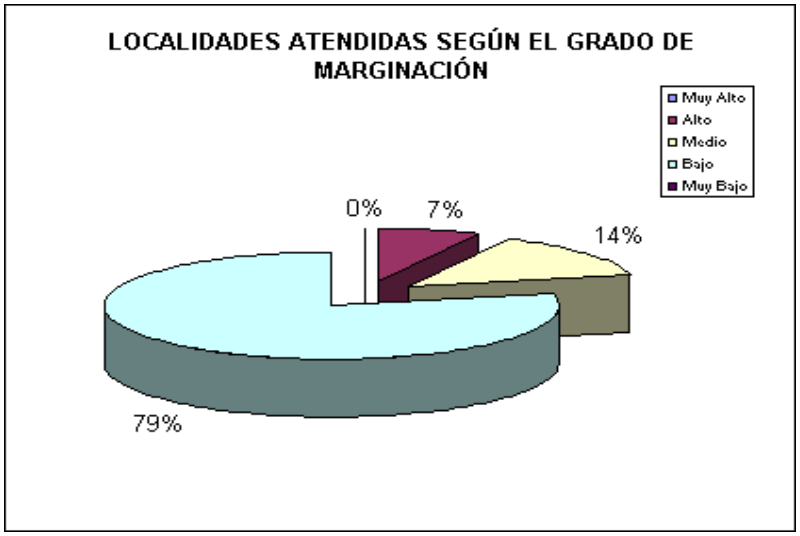
Gráfica 6



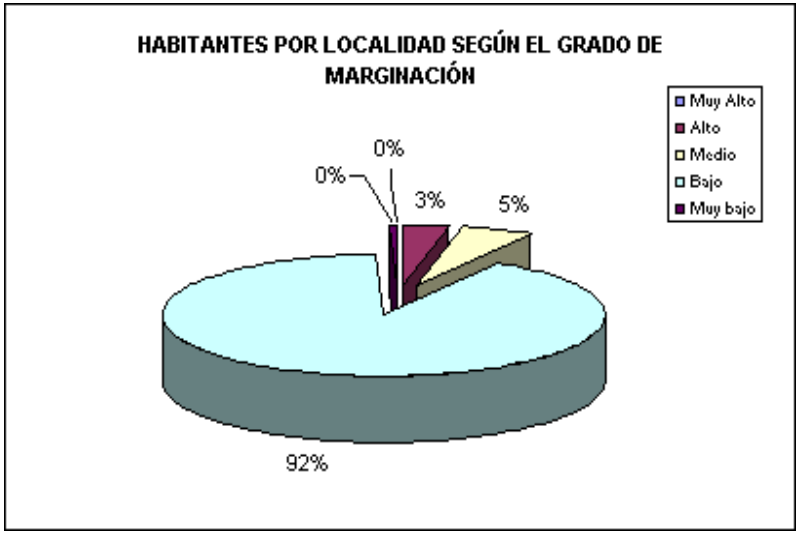
Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

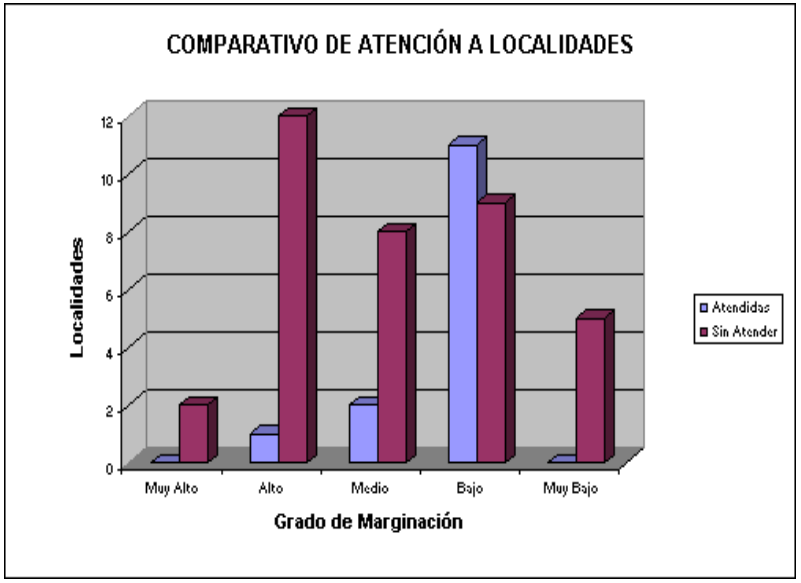


Grafica 7.-Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Bahía de Banderas se registran 100 localidades. La clasificación de marginalidad se presenta en el pastel, donde se aprecia que el mayor porcentaje de las localidades se encuentran ubicadas en la clasificación de "Bajo grado de Marginación" al que le corresponden el 40%.

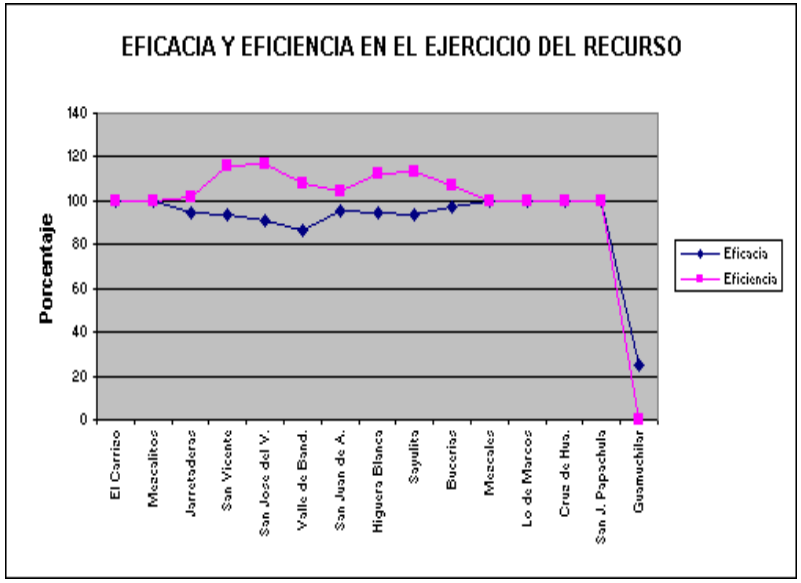
Grafica 8.- En esta se señalan las localidades atendidas según su grado de marginación, del total se canalizó el 79% para atender a localidades clasificadas como de "Bajo Grado de Marginación", con 14% de los recursos se atendieron localidades clasificadas como nivel "Medio de Marginación" y en un 7% de localidades consideradas como nivel "Alto de Marginación" se aplicaron recursos del programa. No se atendieron los dos extremos de la clasificación "Muy Alto y Muy Bajo Grado de Marginación".

Grafica 9.-Bahía de Banderas tiene 59,415 habitantes, de estos el 92% se encuentra asentado en localidades clasificadas con un grado de marginación bajo, por otro lado las localidades ubicadas en grado de marginación muy alto no alcanzan a mostrarse en el pastel por representar tan solo el 0.11% ya que solo 69 habitantes se asientan en estas localidades.

Gráfica 10



Gráfica 11



Grafica 10.- El espíritu de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal es destinar el gasto a las localidades que se encuentren con mayor grado de marginación, aquí encontramos cual fue su comportamiento y se aprecia en primer termino que las localidades consideradas como prioritarias clasificadas de "Muy alto" grado de marginación no fueron atendidas, en cambio se aplicaron recursos en las localidades insertas en las clasificaciones de medio y bajo grado de marginación. Lo que resulta incongruente para el propósito del Fondo.

Grafica 11.- Dos criterios importantes para la Evaluación del Desempeño son medir la eficacia y eficiencia de la aplicación de los recursos del Fondo III, en esta grafica se muestra su comportamiento por localidad, llama la atención el bajo porcentaje de aplicación en eficacia y eficiencia en la localidad del Guamuchilar.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SD- Alcantarillado	1,867,304	1,457,322	23.13	19.86
SJ-Infraestructura Educativa	1,111,437	1,083,275	13.77	14.76
SG-Electrificación	2,654,556	2,476,936	32.88	33.75
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	1,433,013	1,406,253	17.75	19.16
SC-Agua Potable	300,478	300,165	3.72	4.09
SE-Urbanización	322,533	322,533	4.00	4.39
U9-Definición y Conducción	230,214	141,723	2.85	1.93
FI-Fortalecimiento Institucional	153,476	150,825	1.90	2.06
Total	8,073,011	7,339,032	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jarretaderas	848,386	795,708	10.51	10.84
San Vicente	1,180,652	1,020,594	14.62	13.91
San José del Valle	847,405	714,577	10.50	9.74
Valle de Banderas	1,060,580	883,552	13.14	12.04
San Juan de Abajo	645,607	602,941	8.00	8.22
Higuera Blanca	153,915	136,622	1.91	1.86
Sayulita	65,177	57,340	0.81	0.78
San Juan Papachula	143,933	143,933	1.78	1.96
Bucerias	1,859,833	1,743,506	23.04	23.76
Mezcales	146,753	146,548	1.82	2.00
Mezcalitos	177,540	177,540	2.20	2.42
Lo de Marcos	394,610	394,297	4.89	5.37
El Carrizo	168,305	168,305	2.08	2.29
La Cruz de Huanacaxtle	353,569	353,569	4.38	4.82
El Guamúchil	26,748	0	0.33	0.00
Total	8,073,013	7,339,032	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Jarretaderas	795,708	4,362	182.42	8.62
San Vicente	1,020,594	5,776	176.70	11.41
San José del Valle	714,577	6,217	114.94	12.28
Valle de Banderas	883,552	5,528	159.83	10.92
San Juan de Abajo	602,941	8,811	68.43	17.40
Higuera Blanca	136,622	755	180.96	1.49
Sayulita	57,340	1,675	34.23	3.31
San Juan Papachula	143,933	1,500	95.96	2.96
Bucerias	1,743,506	8,833	197.39	17.45
Mezcales	146,548	2,632	55.68	5.20
Mezcalitos	177,540	503	352.96	0.99
Lo de Marcos	394,297	1,418	278.07	2.80
El Carrizo	168,305	24	7012.71	0.05
La Cruz de Huanacaxtle	353,569	2,291	154.33	4.53
El Guamúchil	0	301	0.00	0.59
Total	7,339,032	50,626	9064.59	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jarretaderas		San Vicente		San Jose del Valle		Valle de Banderas		San Juan de Abajo		Higuera Blanca		Sayulita	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SD-Alcantarillado	1,867,304	1,457,322	89,683	89,683	90,222	90,222	377,800	377,800	190,096	166,061	40,445					
			52,666		246,083	246,083	160,584	27,806								
					115,935	115,935										
					55,646	55,646										
					154,178	154,178										
					85,883	83,115										
					51,342	50,793										
					44,880	0										
					111,861	0										
SJ-Infraestructura Educativa	1,111,437	1,083,275									100,703	100,703	153,915	136,622	65,177	57,340
											87,550	87,550				
											379,896	378,670				
											31,976	30,981				
SG-Electrificación	2,654,556	2,476,936			224,622	224,622	157,836	157,787	98,528	98,528	5,037	5,037				
									19,227	19,227						
									93,019	93,019						
									100,882	100,882						
									86,744	24,894						
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	1,433,013	1,406,253	471,896	471,885			151,185	151,184								
SC-Agua Potable	300,478	300,165														
SF-Urbanización	322,535	322,533	89,942	89,942					88,394	88,393						
			144,199	144,198												
U9-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	230,214	141,723							230,214	141,723						
FI-Fortalecimiento Institucional M.	153,476	150,825							153,476	150,825						
Total	8,073,013	7,339,032	848,386	795,708	1,180,652	1,020,594	847,405	714,577	1,060,580	883,552	645,607	602,941	153,915	136,622	65,177	57,340

San Juan Papachula		Bucerias		Mezcales		Mezcalitos		Lo de Marcos		El Carrizal		Bucerias		La Cruz de Huanacaxtle		El Guamúchil	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
143,933	143,933	148,287	147,476														
				45,779	45,779	177,540	177,540	137,223	137,223	168,305	168,305	543,357	539,951				
				100,974	100,769							301,127	206,648				
												394,356	376,725				
												429,615	429,615	353,569	353,569	26,748	0
		43,091	43,091					257,387	257,074								
143,933	143,933	191,378	190,567	146,753	146,548	177,540	177,540	394,610	394,297	168,305	168,305	1,668,455	1,552,939	353,569	353,569	26,748	0

BAHIA DE BANDERAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 24.12	Valle de Banderas	CO	3,438,587	3,438,587	100.00	100.00	100.00	100.00
0TR0S REQUERIMIENTOS 75.88	Valle de Banderas	SS,SG,SE,SJ,SC,TG	3,195,334	2,488,747	77.89	87.50	82.69	112.34
		SD,FI						
	Cruz de Huanacaxtle	SS,SE	360,833	241,296	66.87	50.00	58.43	74.77
	San Quintín	SS	26,180	0	0.00	50.00	25.00	25.00
	Colomo	SS,SJ	558,445	202,695	36.30	60.00	48.15	48.15
	San Clemente de Lima	SG	199,825	131,860	65.99	85.00	75.49	128.81
	Punta de Mita	SG	274,527	274,527	100.00	100.00	100.00	100.00
	Jarretaderas	SG,SE	274,120	228,058	83.20	50.00	66.60	60.10
	Porvenir	SG,SJ	324,688	291,957	89.92	94.00	91.96	104.54
	San José de Valle	SE,SJ,SD	378,334	157,081	41.52	84.44	62.98	62.90
	San Juan de Abajo	SE,SJ,SD,SI	976,159	312,486	32.01	46.37	39.19	39.19
	San Juan Papachula	SJ	76,763	76,763	100.00	95.00	97.50	95.00
	Lo de marcos	SJ	55,607	55,607	100.00	95.00	97.50	95.00
	Aguamilpa	SJ	15,000	15,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Higuera Blanca	SC	24,733	24,733	100.00	100.00	100.00	100.00
	Bucerias	SD,SO	3,948,538	3,948,538	100.00	100.00	100.00	100.00
	Sayulita	SD	128,073	30,964	24.18	55.00	39.59	39.59
			10,817,159	8,480,312	78.40	78.34	78.37	99.93
TOTAL			14,255,746	11,918,899	83.61	89.17	86.39	106.65

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

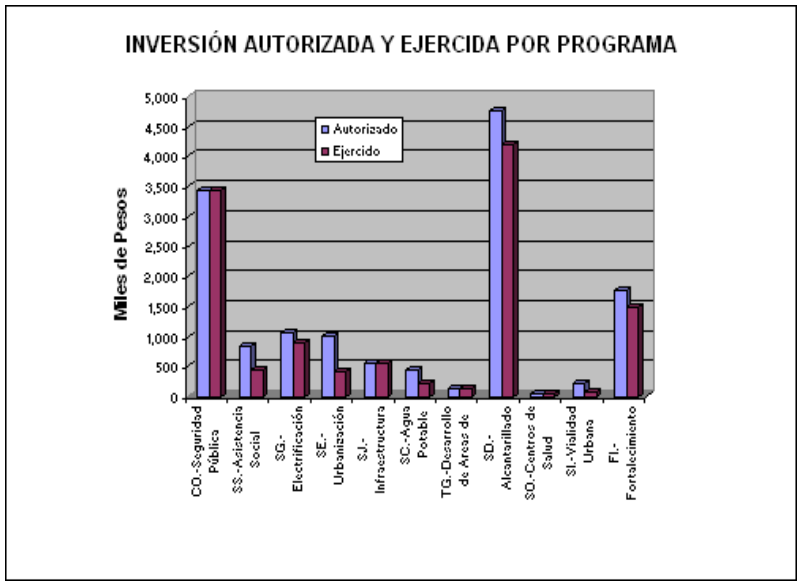
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

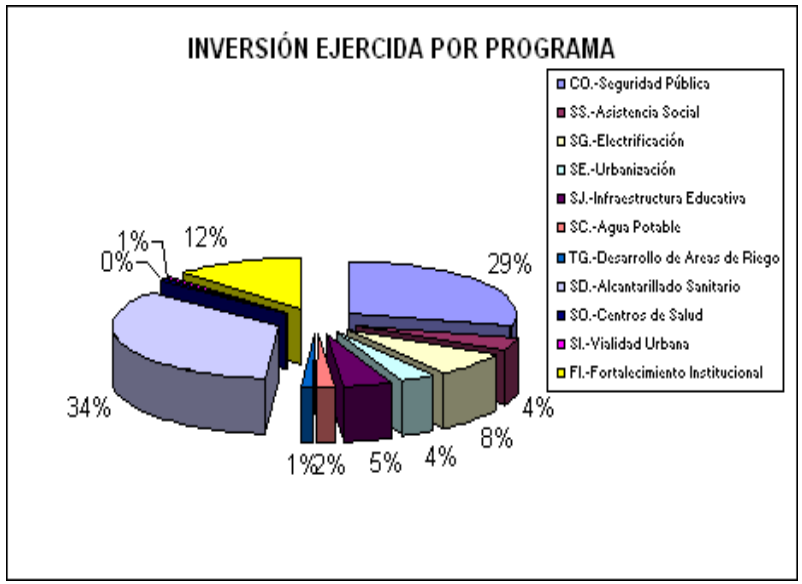
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

**Eficiencia = Eficacia programática x 100

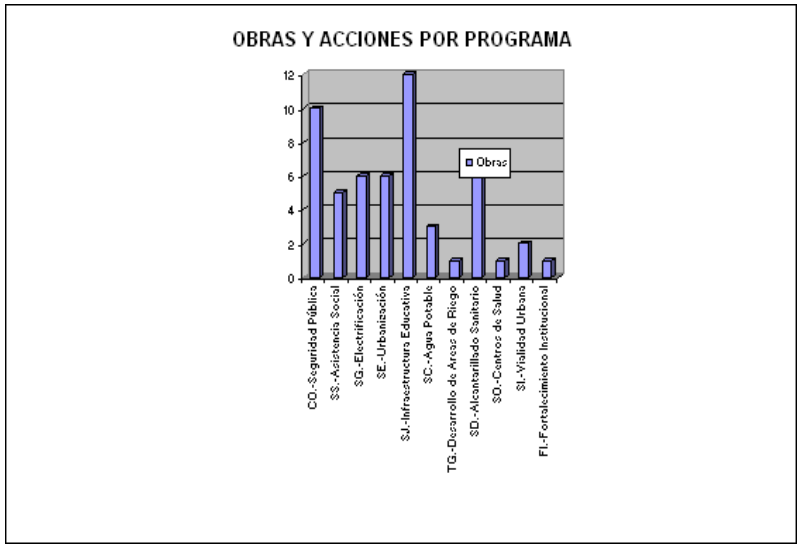
Gráfica 1



Gráfica 2



Grafica 3

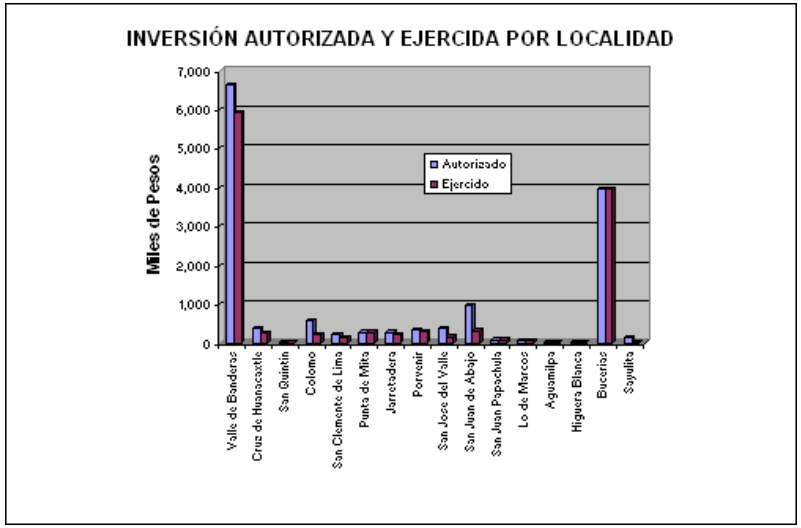


Grafica 1.-En Bahía de Banderas se autorizaron recursos por un importe de $14,255,746 de los cuales se ejercieron $11,918,889 que representan el 83.60%, dejando de ejercer $2,336,857; en la grafica encontramos los programas que mayor subejercicio presentaron. Por orden de importancia son los siguientes: SE.-Urbanización con $590,768; SD.-Alcantarillado Sanitario con $564,485; SS.-Asistencia Social con $383,617 etc.

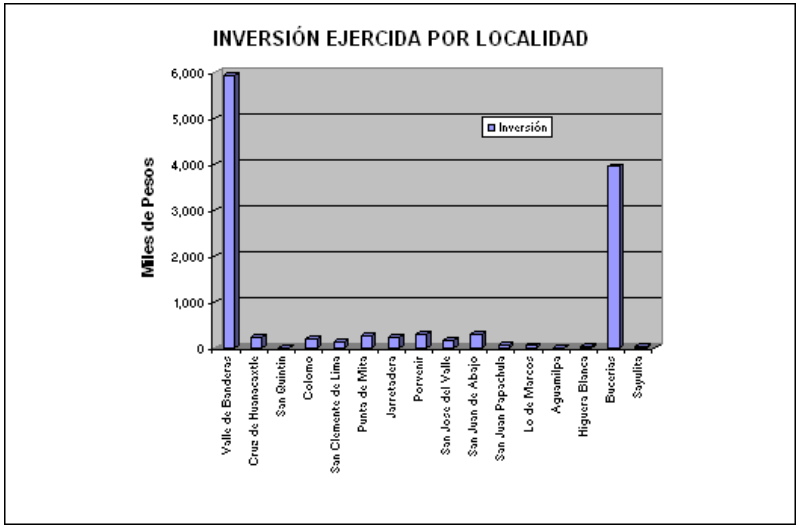
Grafica 2.-El Programa que más recursos ejerció es el SD.-Alcantarillado Sanitario al que destinaron $4,190,034; le sigue por orden de importancia el correspondiente al programa de Seguridad Pública en el que se aplicaron $3,438,587, en tercer lugar los aplicados al programa FI.-Fortalecimiento Institucional con $1,487,812 que representa el 12.48%.

Grafica 3.-Aquí presentamos el número de obras y acciones ejecutadas por programa en donde sobresale el SJ.-Infraestructura Educativa en el que se realizaron 12 obras.

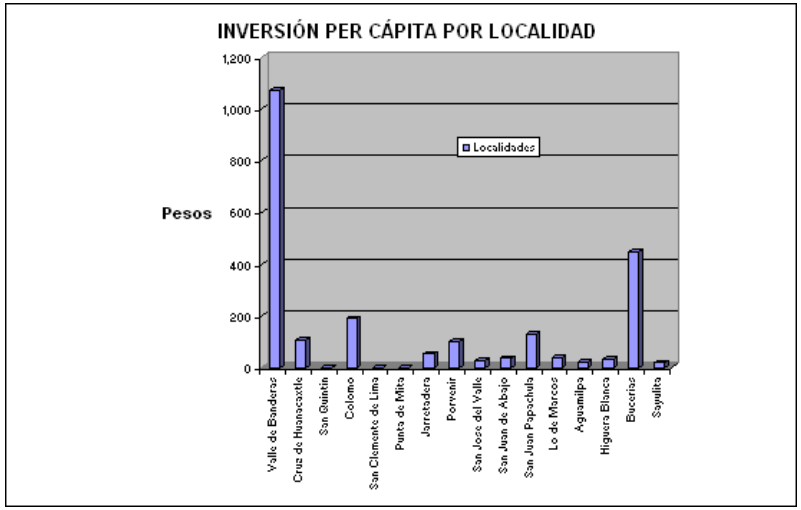
Grafica 4



Gráfica 5



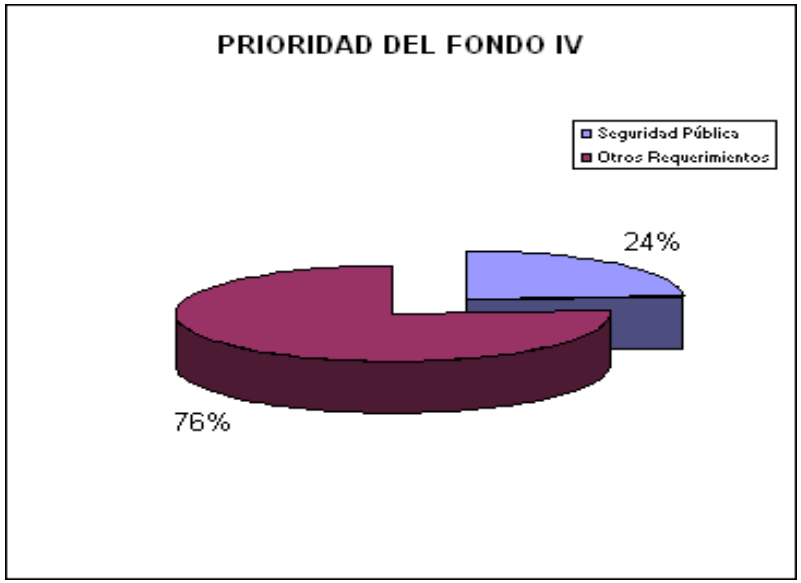
Grafica 6



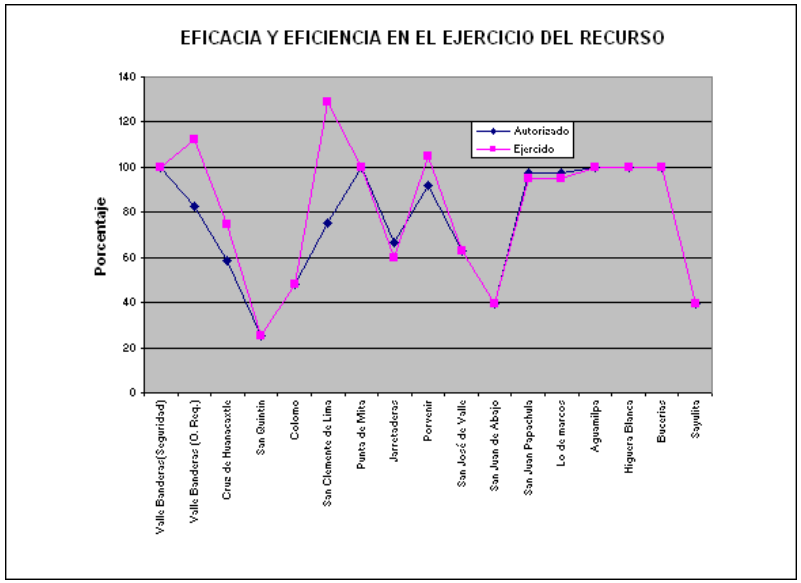
Grafica 4.-Muestra un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por Localidad que nos permite identificar fácilmente cuales son las localidades rezagadas en el gasto, por orden de importancia y más representativas son las siguientes: En valle de Banderas se dejaron de ejercer $706,587, le sigue San Juan de Abajo en donde no se ejercieron $663,673 y en tercer lugar se ubica el Colomo con $355,750.

Grafica 5.- De su observación se infiere las localidades que mayor cantidad de recursos recibieron, el primer lugar lo ocupa Valle de Banderas con $5,927,334 que representa el 49.73% del total de la inversión y Bucerias que aplico $3,948,538 con un 33.12% del total de la Inversión, el resto de los recursos se distribuye entre 14 localidades que obtienen el 17.15% de lo ejercido.

Grafica 6.- El propósito de esta grafica es mostrar el comportamiento de la inversión con esta variable y compararlo con lo presentado en la grafica anterior para conocer su variación. Para este caso coincide la localidad que mayor inversión recibe con la inversión Per cápita.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En esta grafica encontramos la forma en que se distribuyeron los recursos de acuerdo a la prioridad que marca al Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, en el past el 76% se aplican en Programas englobados en otros requerimientos al que le corresponden $8,480,312 y en Seguridad Pública se aplican $3,438,587 que representan el 24% del total.

Grafica 8.-Las curvas de la grafica nos muestran el comportamiento de la inversión por programa y localidad en función de las formulas de eficacia y eficiencia establecidas por la SHCP. El interés radica en conocer el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programadas en cada una de las obras realizadas.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Valle de Banderas		Cruz de Huanacaxtle		San quintín		Colomo		San Clemente		Punta de Mita		Jarretaderas		Porvenir	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	E.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
CO.-Seg. Púb.	3,438,587	3,438,587	3,438,587	3,438,587														
SS.-Asis.Soc.	829,758	446,141	54,601	54,601	242,983	241,296	26,180	0	505,994	150,244								
SG.-Electrif.	1,070,078	904,067	91,206	26,978							199,825	131,860	274,527	274,527	212,617	211,530		
SE.-Urban.	1,013,405	422,637	342,700	342,700	117,850	0									61,503	16,528	291,903	259,172
SJ.-Inf. Educ.	548,814	548,814	76,926	76,926					52,451	52,451							32,785	32,785
SC.-A.Pot.	432,332	218,299	407,599	193,566														
TG.-Des. A.R.	131,966	131,966	131,966	131,966														
SD.-Alc. San.	4,754,519	4,190,034	328,032	174,198														
SO.-C. Salud.	48,538	48,538																
SI.-Vial. Urb.	225,445	82,004																
FI.-Fort. Inst.	1,762,304	1,487,812	1,762,304	1,487,812														
	14,255,746	11,918,899	6,633,921	5,927,334	360,833	241,296	26,180	0	558,445	202,695	199,825	131,860	274,527	274,527	274,120	228,058	324,688	291,957

Cuadro 2(a)

San José del Valle		San Juan de Abajo		S. J. Papachula		Lo de Marcos		Aguamilpa		Higuera Blanca		Bucerias		Sayulita	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
19,528	19,528	471,824	43,881												
78,685	78,685	160,597	160,597	76,763	76,763	55,607	55,607	15,000	15,000						
										24,733	24,733				
280,121	58,868	118,293	26,004									3,948,538	3,948,538	128,873	30,964
		225,445	82,004												
378,334	157,081	976,159	312,486	76,763	76,763	55,607	55,607	15,000	15,000	24,733	24,733	3,948,538	3,948,538	128,873	30,964

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,438,587	3,438,587	24.12	28.85
SS.-Asistencia Social	829,758	446,141	5.82	3.74
SG.-Electrificación	1,070,078	904,067	7.51	7.59
SE.-Urbanización	1,013,405	422,637	7.11	3.55
SJ.-Infraestructura Educativa	548,814	548,814	3.85	4.60
SC.-Agua Potable	432,332	218299	3.03	1.83
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	131,966	131,966	0.93	1.11
SD.-Alcantarillado Sanitario	4,754,519	4,190,034	33.35	35.15
SO.-Centros de Salud	48,538	48,538	0.34	0.41
SI.-Vialidad Urbana	225,445	82,004	1.58	0.69
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,762,304	1,487,812	12.36	12.48
	14,255,746	11,918,899	100.00	100.00

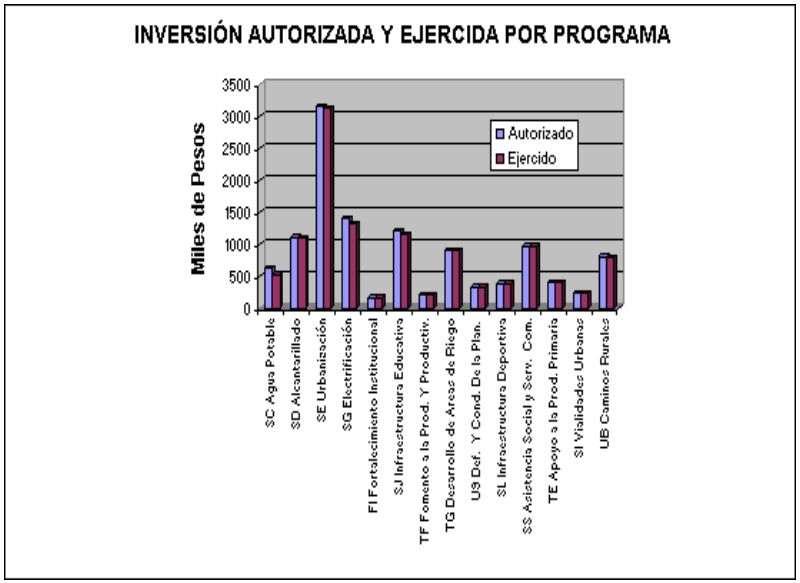
LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Valle de Banderas	6,633,921	5,927,334	46.54	49.73
Cruz de Huanacaxtle	360,833	241,296	2.53	2.02
San Quintín	26,180	0	0.18	0.00
Colomo	558,445	202,695	3.92	1.70
San Clemente de Lima	199,825	131,860	1.40	1.11
Punta de Mita	274,527	274,527	1.93	2.30
Jarretadera	274,120	228,058	1.92	1.91
Porvenir	324,688	291,957	2.28	2.45
San José del Valle	378,334	157,081	2.65	1.32
San Juan de Abajo	976,159	312,486	6.85	2.62
San Juan Papachula	76,763	76,763	0.54	0.64
Lo de Marcos	55,607	55,607	0.39	0.47
Aguamilpa	15,000	15,000	0.11	0.13
Higuera Blanca	24,733	24,733	0.17	0.21
Bucerias	3,948,538	3,948,538	27.70	33.13
Sayulita	128,073	30,964	0.90	0.26
	14,255,746	11,918,899	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Valle de Banderas	5,927,334	5,528	1072.24
Cruz de Huanacaxtle	241,296	2,291	105.32
San Quintín	0	51	0.00
Colomo	202,695	1081	187.51
San Clemente de Lima	131,860	0	0.00
Punta de Mita	274,527	0	0.00
Jarretadera	228,058	4,362	52.28
Porvenir	291,957	2,914	100.19
San José del Valle	157,081	6,217	25.27
San Juan de Abajo	312,486	8,811	35.47
San Juan Papachula	76,763	594	129.23
Lo de Marcos	55,607	1,418	39.22
Aguamilpa	15,000	723	20.75
Higuera Blanca	24,733	755	32.76
Bucerias	3,948,538	8,833	447.02
Sayulita	30,964	1,675	18.49
	11,918,899		

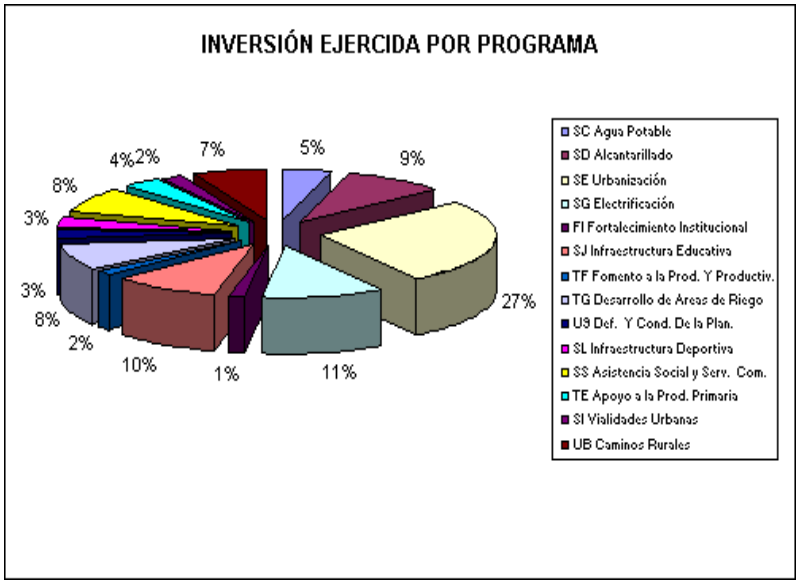
COMPOSTELA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES					PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
Muy Alto (21) 20.39%	Ninguna		0.00%	21	100.00%							
Alto (47) 45.63	S.M.Jaltemba					SC	11,876	11,875	99.99	100	99.99	100.01
	El Divisadero					SE	299,913	299,913	100.00	100	100	100.00
	La Cuata					SG	153,908	153,908	100.00	100	100	100.00
	Guaybel z.c.					SG	398,869	398,869	100.00	100	100	100.00
	San Isidro					TG	315,025	315,025	100.00	100	100	100.00
	Lima de Abajo					SL	25,222	22,280	88.34	100	94.17	113.20
	Bella Unión					SL	175,817	174,923	99.49	100	99.74	100.51
	Palos Maria					SS	199,350	197,101	98.87	100	99.43	101.14
	Otates y Cant.					SI	224,250	224,250	100.00	100	100	100.00
	L. Buenavista	10	21.27%	37	78.73%	UB	39,468	39,192	99.30	100	99.65	100.70
							1,843,698	1,837,336	99.65	100	99.3	101.56
Medio (28) 27.18%	El Monteón					SC-SG	70,267	70,267	100.00	100	100	100.00
	Ursulo Galván					SC	437,938	381,942	87.21	98	92.6	112.37
	Rincón Guay.					SE-SJ	67,892	66,809	98.40	100	99.2	101.62
	Zapotan					SE-UB	306,668	305,070	99.48	100	99.74	100.52
	Zacualpan					SE-TF-TE-SG	779,624	775,252	99.44	100	99.72	100.56
	P. de Palmas					SJ	50,460	50,460	100.00	100	100	100.00
	C. Huicicila	7	25.00%	21	75.00%	SJ	958,000	899,024	93.84	90	98.54	95.90
							2,670,849	2,548,824	95.43	98.28	98.54	102.99
Bajo (7) 6.80%	Las Varas					SC-SE-SG-SJ	620,897	619,534	99.78	100	99.89	100.22
	Compostela					SC-SD-SE-SG	3,292,188	3,168,622	96.25	97.61	96.93	101.42
						FI,SJ,U9,SL,TE						
	Carrillo Pto.					SD,SE,TF,TG,UB	2,569,255	2,569,254	100.00	100	100	100.00
	P. de Jaltemba					SE,SG,SJ,SS	783,633	752,079	95.97	100	97.98	104.20
	Coastecomate	5	71.43%	2	28.57%	SL	106,728	106,054	99.37	100	99.68	100.64
							7,372,701	7,215,543	97.87	99.52	98.9	101.30
Muy Bajo (0) 0.00%		0	0.00%	0	0.00%							
Total (103) 100.00%							11,887,248	11,601,703	97.60	99.26	98.91	101.95

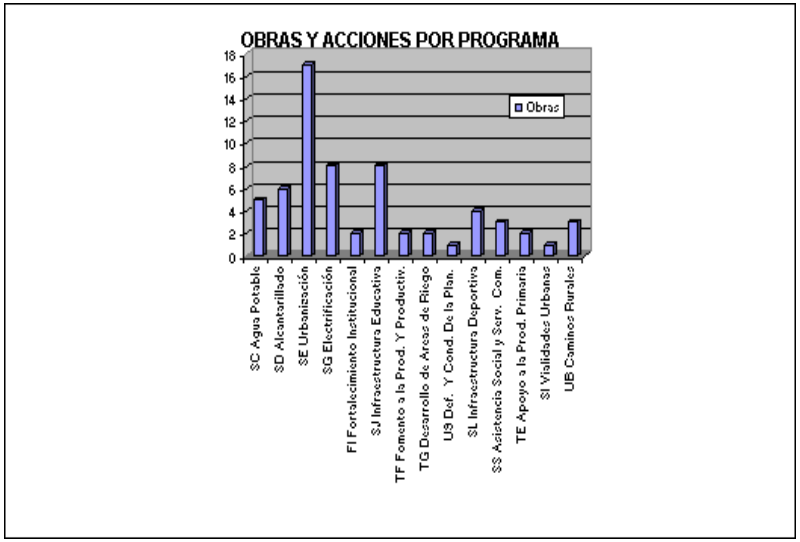
Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

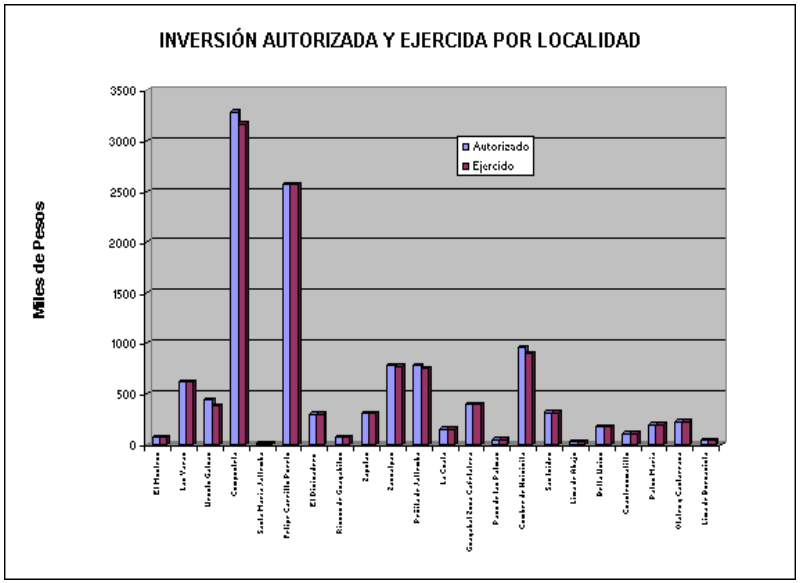


Grafica 1.- En este ejercicio fiscal se autorizaron $11, 887,248 de los cuales se ejercieron $11, 601,703 que representan el 97.59%. En términos generales los programas ejercieron un porcentaje aceptable de recursos.

Grafica 2.- La inversión ejercida por programa nos señala las prioridades que tiene el municipio para resolver las demandas de la población, en base a esta grafica vemos que el programa SE-Urbanización aplica el 27% de los recursos del Fondo, el municipio le asigna en segundo lugar recursos a Electrificación con el 11% y en tercer lugar a Infraestructura Educativa con el 10%.

Grafica 3.- Por último en esta grafica se muestran el número de obras y acciones realizadas por cada programa, corresponde al programa SD-Urbanización el primer lugar con 17 obras, en segundo lugar se encuentran los programas Electrificación e Infraestructura Educativa con 8 obras cada uno de ellos.

Grafica 4



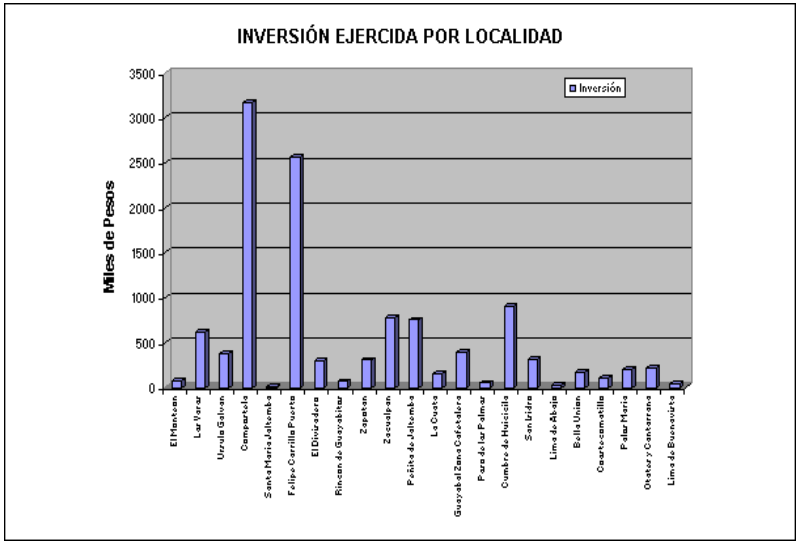
Grafica 5

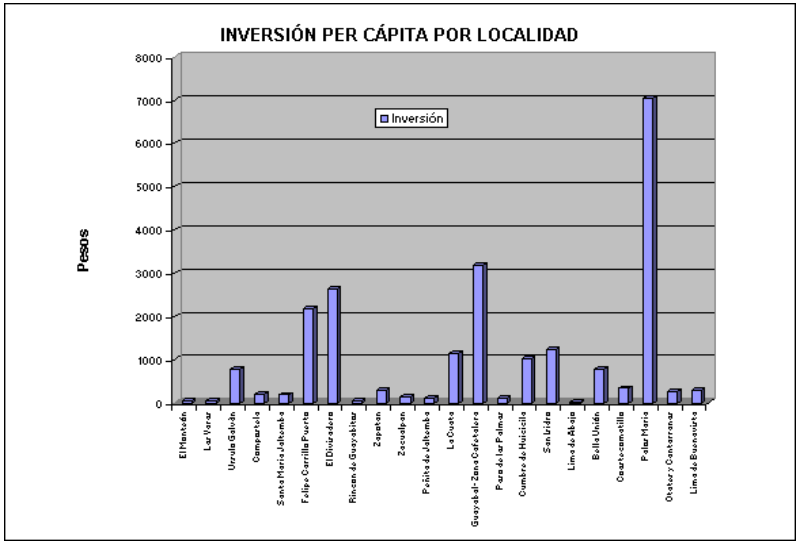
Grafica 4.- La inversión autorizada y ejercida por localidad nos permite identificar las localidades en que mayor rezago se presento en el ejercicio del gasto e identificar las causas para su corrección, en este aspecto las localidades que mayor subejercicio presentaron en números redondos son Compostela con $124,000; Cumbre de Huicicila con $59,000 y Úrsulo Galván con $56,000.

Grafica 5.- Aquí encontramos la información referida exclusivamente al gasto ejercido por cada localidad en los que sobresalen por su monto Compostela con $3,168, 622 y Felipe Carrillo Puerto con $2,569,254 Juntos suman el 49.45% del total. Habría que hacer notar en que el 50.55% restante se distribuye en 21 localidades lo que hace que el recurso se pulveriza entre todas estas.

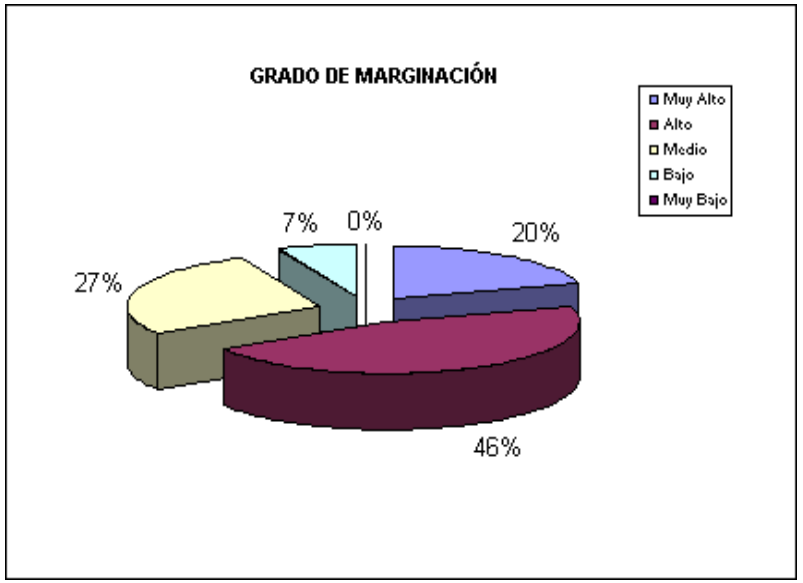
Grafica 6.- En esta grafica se muestra el comportamiento de la inversión por localidad calculado en función del número de habitantes. Corresponde la mayor cantidad de recursos a Palos Maria por contar con una población de 28 habitantes y una inversión per cápita de $7,309.32.

Grafica 6

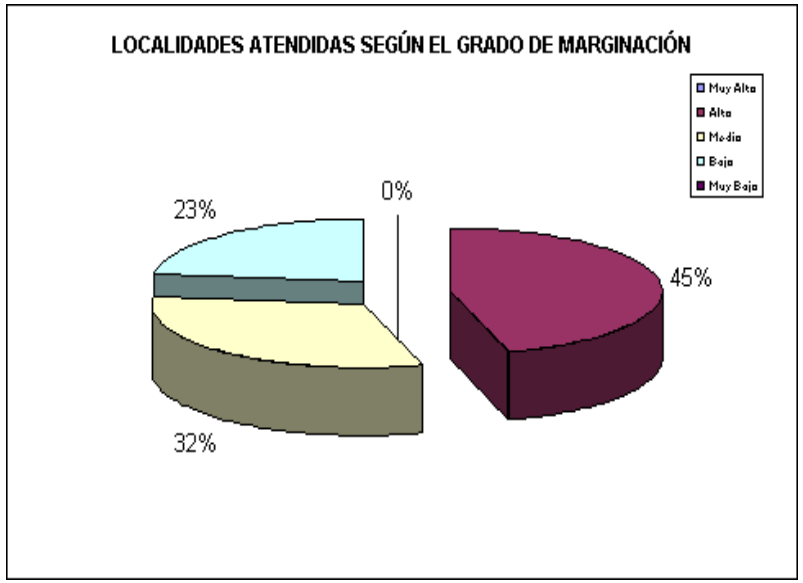




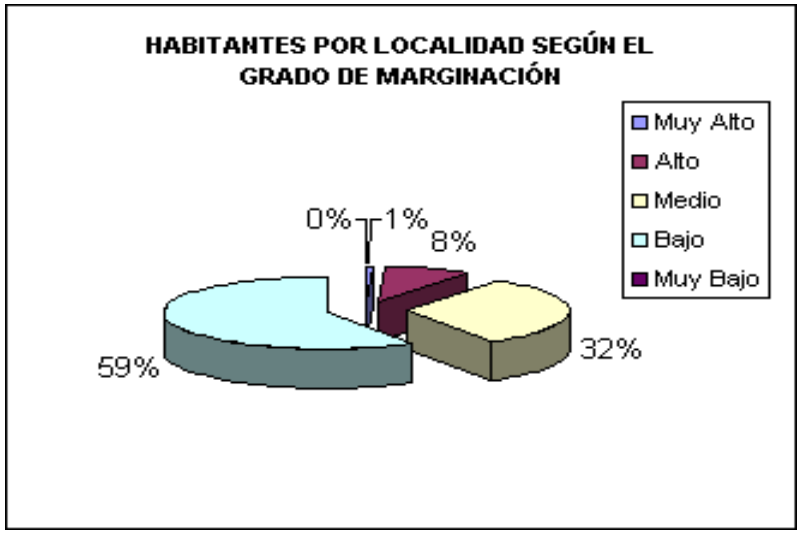
Grafica 7



Grafica 8



Grafica 9

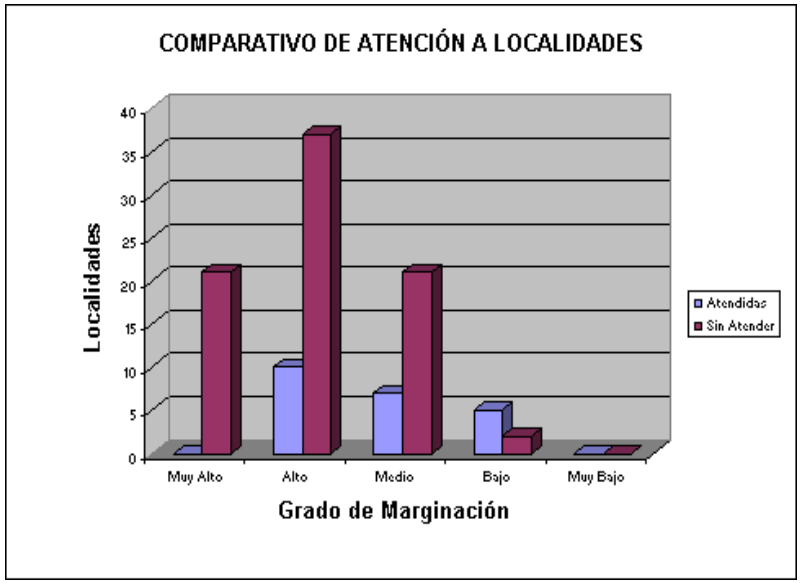


Grafica 7.-En esta grafica se expone la distribución porcentual de las 103 localidades con que cuenta el Municipio de Compostela en función del grado de marginación, 47 localidades se encuentran dentro de la clasificación de "Alto grado de Marginación" con el 46%, le sigue con 28 localidades las clasificadas en "Grado Medio de Marginación" con el 27%, en tercer lugar la clasificación de "Muy Alto Grado de Marginación" con 21 localidades y el 20% del total del pastel; por ultimo aparece el "Grado de Marginación Bajo" con el 7% del total.

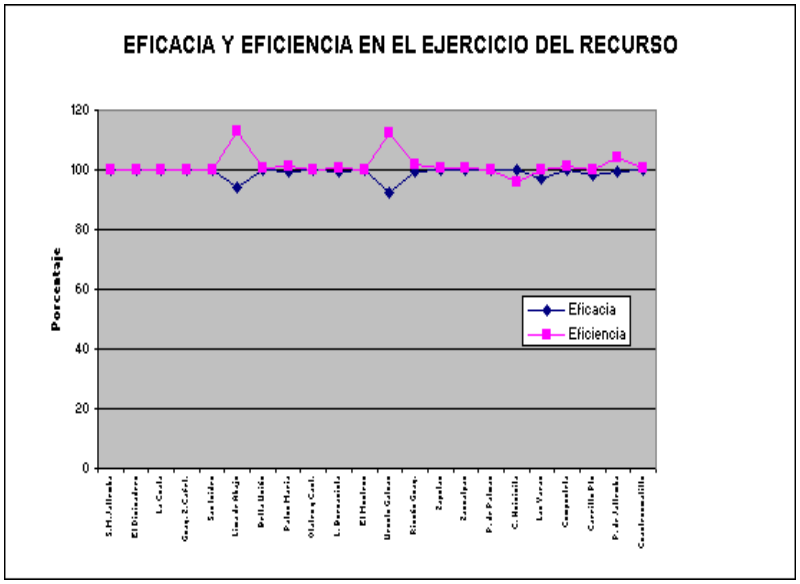
Grafica 8.- Aquí podemos apreciar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación. Es importante hacer notar la falta de aplicación de recursos en las localidades consideradas como de "Muy alto grado de Marginación", prioridad del Fondo de Infraestructura Social Municipal.

Grafica 9.- La población total del Municipio es de 65,399 habitantes, 612 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alto grado de marginación y representan tan solo el 1% del total.

Grafica 10



Grafica 11



Grafica 10.-Una de las características de los Recursos aprobados en el Ramo 33 es el de venir etiquetados, es decir por Ley se establece el destino y los programas por aplicar, en esta grafica mostramos la clasificación por grado de marginación en las que se aplicaron los recursos con la intención de identificar las localidades beneficiadas según su grado de marginación

Grafica 11.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso son dos de los criterios fundamentales en la evaluación al desempeño, esta grafica nos permite conocer el comportamiento del recurso por localidad para identificar las que mayor dificultad presentan en el gasto. En el caso de Compostela en términos generales la aplicación del fondo responde en forma aceptable a la demanda de cumplimiento y productividad que demandan estos criterios.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC Agua Potable	612,804	525,440	5.16	4.53
SD Alcantarillado	1,107,547	1,091,602	9.32	9.41
SE Urbanización	3,149,015	3,133,708	26.49	27.01
SG Electrificación	1,408,309	1,314,391	11.85	11.33
FI Fortalecimiento Institucional	166,247	165,313	1.40	1.42
SJ Infraestructura Educativa	1,208,913	1,146,422	10.17	9.88
TF Fomento a la Prod. Y Productiv.	211,777	211,777	1.78	1.83
TG Desarrollo de Áreas de Riego	905,571	905,570	7.62	7.81
U9 Def. Y Cond. De la Plan.	328,680	328,680	2.76	2.83
SL Infraestructura Deportiva	387,268	381,806	3.26	3.29
SS Asistencia Social y Serv. Com.	969,454	967,205	8.16	8.34
TE Apoyo a la Prod. Primaria	407,448	407,448	3.43	3.51
SI Vialidades Urbanas	224,250	224,250	1.89	1.93
UB Caminos Rurales	799,965	798,091	6.73	6.88
TOTAL	11,887,248	11,601,703	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
El Monteón	70,267	70,267	0.59	0.61
Las Varas	620,897	619,534	5.22	5.34
Úrsulo Galván	437,938	381,942	3.68	3.29
Compostela	3,292,188	3,168,622	27.70	27.31
Santa Maria Jaltemba	11,876	11,875	0.10	0.10
Felipe Carrillo Puerto	2,569,255	2,569,254	21.61	22.15
El Divisadero	299,913	299,913	2.52	2.59
Rincón de Guayabitos	67,892	66,809	0.57	0.58
Zapotan	306,668	305,070	2.58	2.63
Zacualpán	779,624	775,252	6.56	6.68
Peñita de Jaltemba	783,633	752,079	6.59	6.48
La Cuata	153,908	153,908	1.29	1.33
Guayabal Zona Cafetalera	398,869	398,869	3.36	3.44
Paso de las Palmas	50,460	50,460	0.42	0.43
Cumbre de Huicicila	958,000	899,024	8.06	7.75
San Isidro	315,025	315,025	2.65	2.72
Lima de Abajo	25,222	22,280	0.21	0.19
Bella Unión	175,817	174,923	1.48	1.51
Coastecomatillo	106,728	106,054	0.90	0.91
Palos Maria	199,350	197,101	1.68	1.70
Otates y Cantarrana	224,250	224,250	1.89	1.93
Lima de Buenavista	39,468	39,192	0.33	0.34
Total	11,887,248	11,601,703	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	% POB. TOTAL
El Monteón	70,267	1,385	50.73	2.73
Las Varas	619,534	12,547	49.38	24.75
Úrsulo Galván	381,942	490	779.47	0.97
Compostela	3,168,622	15,797	200.58	31.16
Santa Maria Jaltemba	11,875	63	188.49	0.12
Felipe Carrillo Puerto	2,569,254	1,183	2,171.81	2.33
El Divisadero	299,913	114	2,630.82	0.22
Rincón de Guayabitos	66,809	1,435	46.56	2.83
Zapotan	305,070	1,052	289.99	2.08
Zacualpán	779,624	5,118	152.33	10.10
Peñita de Jaltemba	752,079	7,365	102.12	14.53
La Cuata	153,908	136	1,131.68	0.27
Guayabal- Zona Cafetalera	398,869	125	3,190.95	0.25
Paso de las Palmas	50,460	444	113.65	0.88
Cumbre de Huicicila	899,024	875	1,027.46	1.73
San Isidro	315,025	253	1,245.16	0.50
Lima de Abajo	22,280	779	28.60	1.54
Bella Unión	174,923	227	770.59	0.45
Coastecomatillo	106,054	313	338.83	0.62
Palos Maria	197,101	28	7,039.32	0.06
Otates y Cantarranas	224,250	829	270.51	1.64
Lima de Buenavista	39,192	136	288.18	0.27
	11,606,075	50,694	228.94	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Compostela		El Monteón		Las Varas		Ursulo Galván		Santa Maria Jaltemba		Felipe Carrillo Puerto		El Divisadero		Rincón de Guayabitos		Zapotan		Zacualpan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SC Agua potable	612,804	525,440	106,792	75,709	25,444	25,444	30,754	30,470	437,938	381,942	11,876	11,875										
SD Alcantarillado	1,107,547	1,091,602	23,357	22,989									322,303	322,303								
			175,940	168,468																		
			563,921	555,816																		
			22,026	22,026																		
SE Urbanización	3,149,015	3,133,708	45,348	45,348			188,256	188,256					1,064,432	1,064,432								
			76,890	76,890			111,626	111,626							299,913	299,913	62,762	62,100	31,911	31,911	91,908	91,872
			96,881	94,804																		
			113,024	112,233																		
			42,221	41,936																		
			53,102	52,727																		
			549,892	549,892																		
			111,626	111,626																		
SG Electrificación	1,408,309	1,314,391	141,415	70,291	44,823	44,823	51,551	51,551													454,725	450,389
FI Fortalecimiento Inst. Mpal.	166,247	165,313	7,200	7,200																		
			159,047	158,113																		
			142,397	142,397			237,709	237,284									5,130	4,709				
SJ Infraestructura Educativa	1,208,913	1,146,422	172,928	172,928			1,001	347														
TF Fomento a la Prod. Y Produc.	211,777	211,777											106,234	106,234							105,543	105,543
TG Desarrollo de Áreas de Riego	905,571	905,570											590,546	590,545								
U9 Def. y Cond. De la Plan.	328,680	328,680	328,680	328,680																		
SL Infraestructura Deportiva	387,268	381,806	79,501	78,549																		
SS Asist. Social y Serv. Com.	969,454	967,205																				
TE Apoyo a la Prod. Primaria	407,448	407,448	280,000	280,000																	127,448	127,448
SI Vialidades Urbanas	224,250	224,250																				
UB Caminos Rurales	799,965	798,091											485,740	485,740					274,757	273,159		
	11,887,248	11,601.703	3,292,188	3,168,622	70,267	70,267	620,897	619,534	437,938	381,942	11,876	11,875	2,569,255	2,569,254	299,913	299,913	67,892	66,809	306,668	305,070	779,624	775,252

Peñita de Jaltemba		La Cuata		Guayabal y Zona Cafetalera		Paso de las Palmas		Cumbre de Huicicila		San Isidro		Lima de Abajo		Bella Unión		Coastecomatillo		Palos Maria		Otates y Cantarrana		Lima de Buenavista	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
11,081	0																						
198,142	198,142																						
163,018	144,560	37,403	37,403	398,869	398,869																		
		116,505	116,505																				
304,442	302,427					50,460	50,460	294,846	235,870														
										315,025	315,025												
												25,222	22,280	175,817	174,923	106,728	106,054						
106,950	106,950							663,154	663,154									199,350	197,101				
																				224,250	224,250		
																						39,468	39,192
783,633	752,079	153,908	153,908	398,869	398,869	50,460	50,460	958,000	899,024	315,025	315,025	25,222	22,280	175,817	174,923	106,728	106,054	199,350	197,101	224,250	224,250	39,468	39,192

COMPOSTELA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA .95	Peñita de Jaltemba	6P	98,019	98,019	100	100	100	100
	Varas	6P	52,585	52,583	100	100	100	100
			150,602	150,602	100	100	100	100
SEGURIDAD PÚBLICA 2.70	Compostela	CO	433,745	432,543	99.72	100	99.86	100.28
OTROS REQUERIMIENTOS 96.35	Compostela	SC,FI,TF,SD,SE,SL						
		SS,UB,SJ,U9,SG	7,924,246	7,885,187	99.5	93.75	96.62	94.22
	Ixtapa de la Concepción	TH	36,585	9,085	24.38	80	52.41	52.41
	Peñita de Jaltemba	SD,SE,SL,SS,SJ	133,745	130,484	97.56	88	92.78	90.2
	Varas	SE,SS,SJ,U9,SG,TE						
		FI,TF	2,616,697	2,342,487	89.52	90	89.76	100.53
	Zacualpan	SL,SE,TG,SJ	975,135	964,693	98.92	88.74	93.83	89.7
	Felipe Carrillo Puerto	SE,SL,SS,SJ,U9	325,176	323,319	99.42	91.98	95.7	92.52
	Zapotan	SE,SS	478,455	477,984	99.9	99.93	99.91	100.05
	Otates y Cantarrana	SE	245,109	245,109	100	100	100	100
	Chacala	SS	84,525	84,525	100	100	100	100
	Juan Escutia	SS	271,261	219,006	80.73	90	85.36	111.48
	Chulavista	TG	13,756	13,756	100	100	100	100
	Divisadero	UB	403,604	402,642	99.76	100	99.88	100.24
	Mesa del Rodeo	UB,SG	518,288	518,038	99.95	100	99.97	100.05
	Molote	UB	383,988	383,988	100	100	100	100
	Miravalles	UB	46,868	0	0	30	15	0
	Villa Morelos	SJ	124	123	99.19	99.59	99.39	100.4
	Paso de las Palmas	SJ	30,991	30,911	100	100	100	100
	Mesillas	SJ	28,040	28,040	100	100	100	100
	Colimilla	SG	168,084	168,084	100	100	100	100
	Rancho Viejo	SG	144,072	144,072	100	100	100	100
	Cumbres de Huicicila	SO.-	5,724	5,724	100	100	100	100
	Varias	SS,FI,U9	615,144	614,731	99.93	100	96.96	100.07
			15,449,617	14,991,988	97.04	93.27	95.15	96.12
TOTAL			16,033,964	15,575,133	97.14	93.75	95.93	96.51

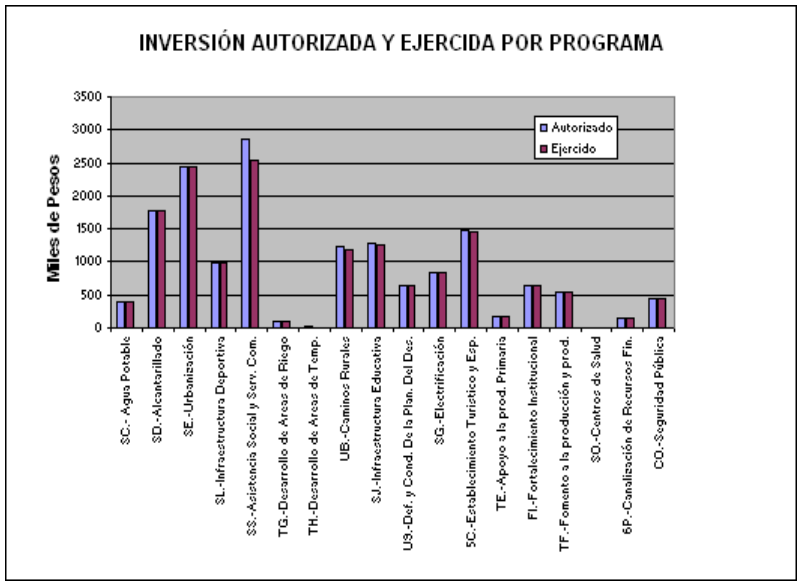
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

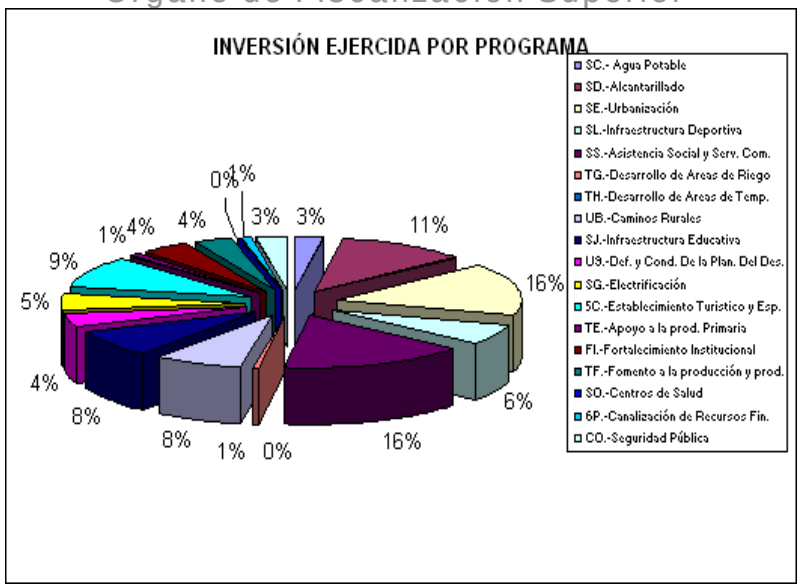
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

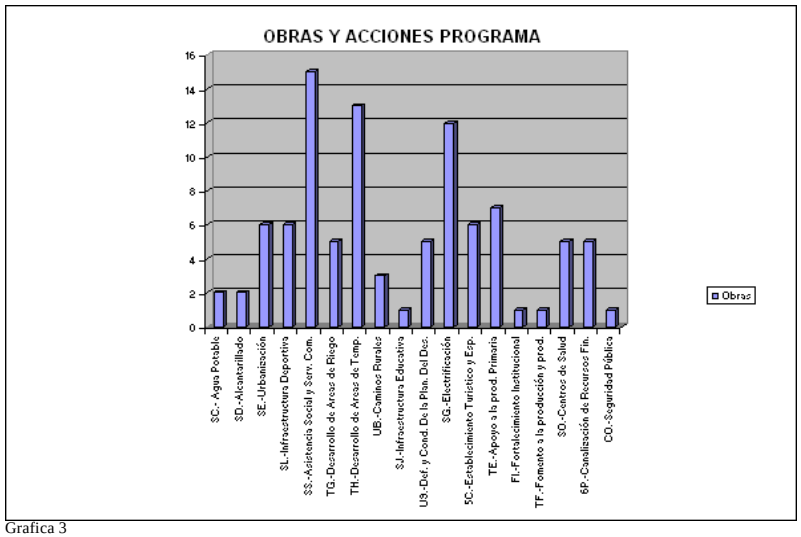
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

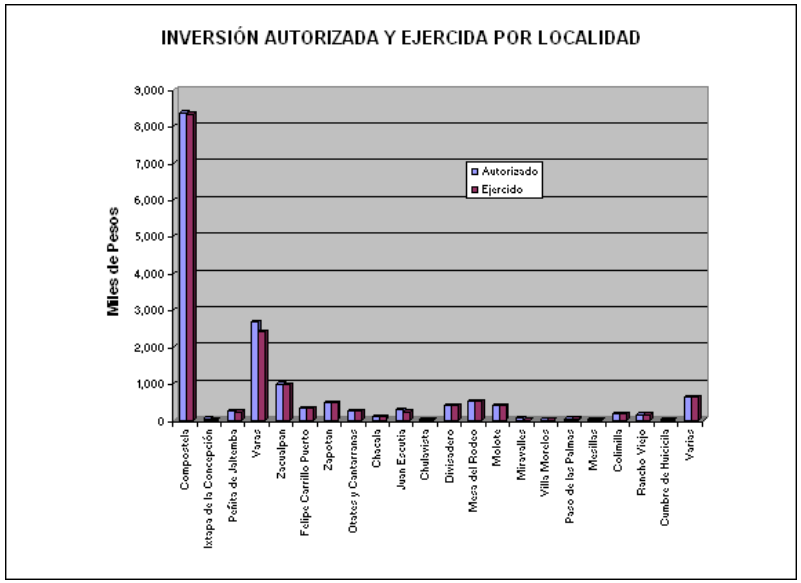


Grafica 3

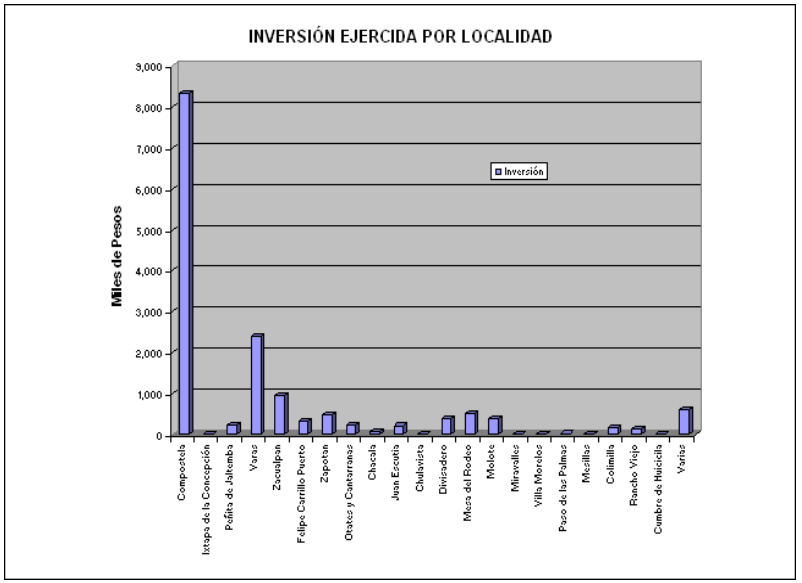
Grafica 1.-En Compostela se autorizaron $16, 033,964 y se ejercieron $15, 575,133 que representan el 97.14% del total de la inversión, los programas que presentaron dificultad en el ejercicio del recurso son los siguientes: en primer lugar se encuentra el SS.-Asistencia Social que dejo de gastar $327,229, en segundo se ubica el UB.-Caminos Rurales con $48,398 y por último el TH.-Desarrollo de Áreas de Temporal que no ejerció los $27,500 autorizados.

Grafica 2.-En la grafica encontramos información correspondiente a programas ejercidos los tres más importantes de acuerdo al monto que recibieron son los siguientes: SS.-Asistencia Social con $2, 534,652, en segundo lugar se ubica el programa SE.-Urbanización con $2, 445,418 y por último el SD.-Alcantarillado con $1, 773,532.

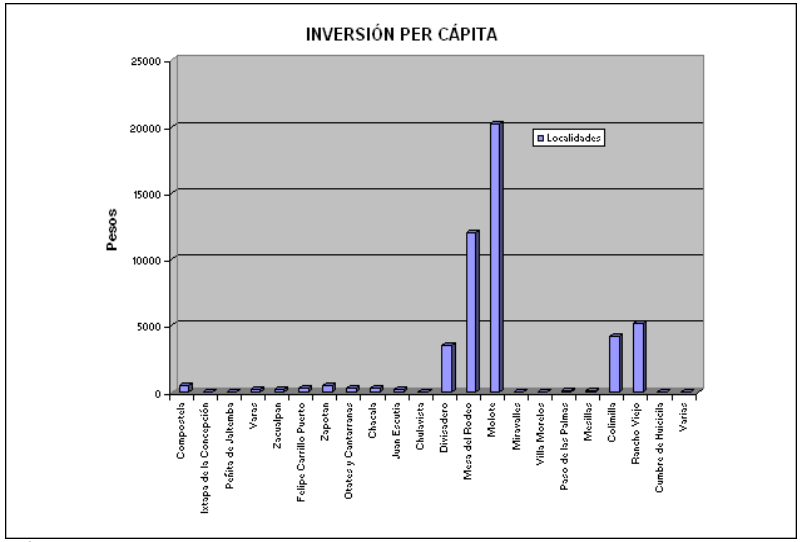
Grafica 3.-En esta se presentan el número de obras y acciones que se realizaron en cada uno de los programas para conocer la correspondencia con el monto ejercido, en el caso del Municipio el mayor número se realizó en el programa de Urbanización.



Grafica 4



Grafica 5

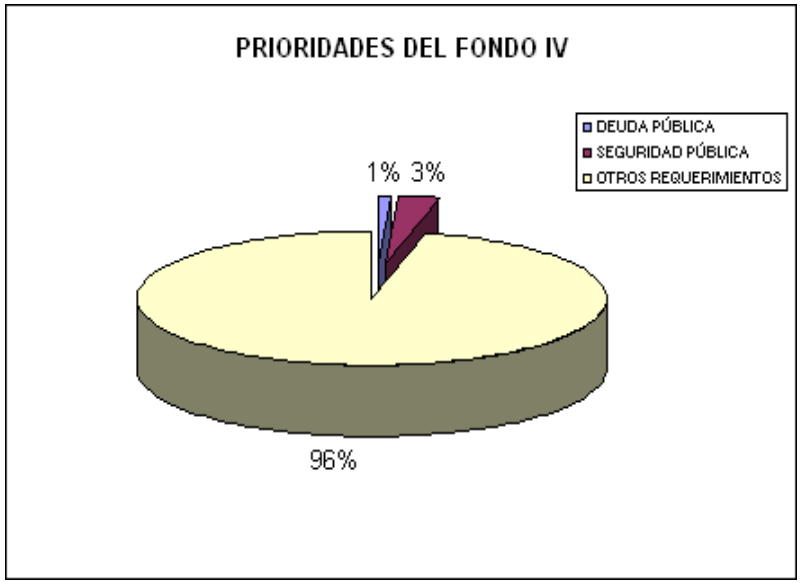


Grafica 6

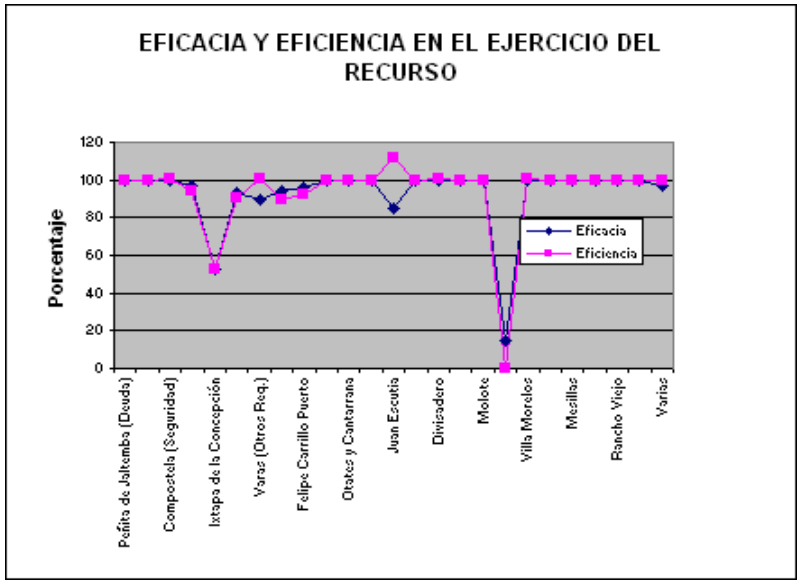
Grafica 4.-En términos generales la inversión ejercida en cada una de las localidades se llevo cabo en un alto porcentaje con relación al monto autorizado, a excepción de la Varas en donde se dejaron de ejercer $ 274,210 que representan el 10.28% del total.

Grafica 5.-Aquí encontramos como se distribuyeron los recursos en cada una de las localidades beneficiadas de acuerdo a sus montos. Como lo muestra la grafica los que mayor peso tiene son la Cabecera Municipal con $8,317,730 que representan el 53.40% del total de la inversión y enseguida se ubica la localidad de la Varas que recibió $2,395,070 y que absorbe 15.37% del total y Zacualpan con el 6.20% gasto $964,693.

Grafica 6.-En esta grafica se presenta la distribución de la inversión en cada una de las localidades en función del número de habitantes con el interés de conocer su comportamiento y compararlo con la grafica anterior que refiere los montos ejercidos por localidad.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- Como lo señala el Titulo de la grafica el propósito es mostrar de forma clara los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades que establece la Ley de Coordinación Fiscal para el Fondo IV, en el caso de Compostela el 96% que representan $14, 991,988 se aplicaron a otros requerimientos, el 3% a Seguridad Pública y el 1% restante se canalizo a la atención de la Deuda Pública, los montos de estas dos ultimas prioridades son de $433,745 y $150,602 respectivamente.

Grafica 8.- Aquí se expresan a través de una grafica de curvas la eficacia y eficiencia del ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (Fondo IV) con información de indicadores de gestión plasmados en el Cuadro 1. Las formulas utilizadas son elaboradas por la SHCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Compostela		Ixtapa de la Concepción		Peñita de Jaltemba		Varas		Zacualpan		Felipe Carrillo Puerto		Zapotan		Otates y Cantarranas	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut..	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SC.- Agua Potable	400,264	397,774	391,179	388,689	9,085	9,085												
SD.-Alcantarillado	1,777,703	1,773,532	1,759,953	1,757,653			1,650	250	16,100	15,629								
SE.-Urbanización	2,445,418	2,443,275	1,559,157	1,557,024					156,140	156,130	1,338	1,338	173,732	173,732	309,942	309,942	245,109	245,109
SL.-Infraestructura Deportiva	988,439	985,521	205,890	205,253			11,636	10,656			738,397	738,397	32,516	31,215				
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	2,861,831	2,534,652	1,105,897	1,102,745			92,345	92,345	1,096,583	825,540			21,418	21,160	168,513	168,042		
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	101,709	101,631									87,953	87,875						
TH.-Desarrollo de Áreas de Temp.	27,500	0			27,500	0												
UB.-Caminos Rurales	1,233,192	1,184,794	48,528	48,210														
SJ.-Infraestructura Educativa	1,279,397	1,267,773	488,405	488,405			28,114	27,233	555,904	555,904	147,447	137,083	372	74				
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	635,665	634,076	106,067	104,478									97,138	97,138				
SG.-Electrificación	846,321	844,099	246,334	245,380					119,747	118,479								
5C.-Establecimiento Turístico y Esp.	1,491,361	1,466,402	1,491,361	1,466,402														
TE.-Apoyo a la prod. Primaria	176,630	176,196							176,630	176,196								
FI.-Fortalecimiento Institucional	629,918	629,134	468,523	468,152														
TF.-Fomento a la producción y prod.	548,545	547,405	52,952	52,796					495,593	494,609								
SO.-Centros de Salud	5,724	5,724																
6P.-Canalización de Recursos Fin.	150,602	150,602					98,019	98,019	52,583	52,583								
CO.-Seguridad Pública	433,745	432,543	433,745	432,543														
	16,033,964	15,575,133	8,357,991	8,317,730	36,585	9,085	231,764	228,053	2,669,280	2,395,070	975,135	964,693	325,176	323,319	478,455	477,984	245,109	245,109

Cuadro 2(a)

Chacala		Juan Escutia		Chulavista		Divisadero		Mesa del Rodeo		Molote		Miravalles		Villa Morelos		Paso de la Palmas		Mesillas	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
84,525	84,525	271,261	219,006																
				13,756	13,756														
						403,604	402,642	350,204	349,954	383,988	383,988	46,868	0						
														124	123	30,991	30,911	28,040	28,040
								168,084	168,084										
84,525	84,525	271,261	219,006	13,756	13,756	403,604	402,642	518,288	518,038	383,988	383,988	46,868	0	124	123	30,991	30,911	28,040	28,040

Colimilla		Rancho Viejo		Cumbre de Huicicila		Varias	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
						21,289	21,289
						432,460	432.46
168,084	168,084	144,072	144,072				
						161,395	160,982
				5,724	5,724		
168,084	168,084	144,072	144,072	5,724	5,724	615,144	182,703

Cuadro 2(c)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.- Agua Potable	400,264	397,774	2.50	2.55
SD.-Alcantarillado	1,777,703	1,773,532	11.09	11.39
SE.-Urbanización	2,445,418	2,443,275	15.25	15.69
SL.-Infraestructura Deportiva	988,439	985,521	6.16	6.33
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	2,861,831	2,534,652	17.85	16.27
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	101,709	101,631	0.63	0.65
TH.-Desarrollo de Áreas de Temp.	27,500	0	0.17	0.00
UB.-Caminos Rurales	1,233,192	1,184,794	7.69	7.61
SJ.-Infraestructura Educativa	1,279,397	1,267,773	7.98	8.14
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	635,665	634,076	3.96	4.07
SG.-Electrificación	846,321	844,099	5.28	5.42
5C.-Establecimiento Turístico y Esp.	1,491,361	1,466,402	9.30	9.42
TE.-Apoyo a la prod. Primaria	176,630	176,196	1.10	1.13
FI.-Fortalecimiento Institucional	629,918	629,134	3.93	4.04
TF.-Fomento a la producción y prod.	548,545	547,405	3.42	3.51
SO.-Centros de Salud	5,724	5,724	0.04	0.04
6P.-Canalización de Recursos Fin.	150,602	150,602	0.94	0.97
CO.-Seguridad Pública	433,745	432,543	2.71	2.78
	16,033,964	15,575,133	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Compostela	8,357,991	8,317,730	52.13	53.40
Ixtapa de la Concepción	36,585	9,085	0.23	0.06
Peñita de Jaltemba	231,764	228,503	1.45	1.47
Varas	2,669,280	2,395,070	16.65	15.38
Zacualpan	975,135	964,693	6.08	6.19
Felipe Carrillo Puerto	325,176	323,319	2.03	2.08
Zapotan	478,455	477,984	2.98	3.07
Otates y Cantarranas	245,109	245,109	1.53	1.57
Chacala	84,525	84,525	0.53	0.54
Juan Escutia	271,261	219,006	1.69	1.41
Chulavista	13,756	13,756	0.09	0.09
Divisadero	403,604	402,642	2.52	2.59
Mesa del Rodeo	518,288	518,038	3.23	3.33
Molote	383,988	383,988	2.39	2.47
Miravalles	46,868	0	0.29	0.00
Villa Morelos	124	123	0.00	0.00
Paso de las Palmas	30,991	30,911	0.19	0.20
Mesillas	28,040	28,040	0.17	0.18
Colimilla	168,084	168,084	1.05	1.08
Rancho Viejo	144,072	144,072	0.90	0.93
Cumbre de Huicicila	5,724	5724	0.04	0.04
Varias	615,144	614,731	3.84	3.95
	16,033,964	15,575,133	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Compostela	8,317,730	15,797	526.54
Ixtapa de la Concepción	9,085	1,745	5.21
Peñita de Jaltemba	228,503	7,365	31.03
Varas	2,395,070	12,547	190.89
Zacualpan	964,693	5,118	188.49
Felipe Carrillo Puerto	323,319	1,183	273.30
Zapotan	477,984	1,052	454.36
Otates y Cantarranas	245,109	829	295.67
Chacala	84,525	250	338.10
Juan Escutia	219,006	1,139	192.28
Chulavista	13,756	287	47.93
Divisadero	402,642	114	3531.95
Mesa del Rodeo	518,038	43	12047.40
Molote	383,988	19	20209.89
Miravalles	0	661	0.00
Villa Morelos	123	367	0.34
Paso de las Palmas	30,911	444	69.62
Mesillas	28,040	233	120.34
Colimilla	168,084	40	4202.10
Rancho Viejo	144,072	28	5145.43
Cumbre de Huicicila	5724	875	6.54
Varias	614,731		
	15,575,133	50,136	310.66

EL NAYAR-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (255) 92.06%	Ixtapa					SC	832,798	832,798	100	100	100	100
	El Sabino					SC	949,129	949,129	100	100	100	100
	El Ciruelar col.					SC	269,540	269,540	100	100	100	100
	Arroyo de Caña					SC	946,474	946,474	100	100	100	100
	El Chalate					SG	238,839	238,839	100	100	100	100
	El Nogal					SG	106,958	106,958	100	100	100	100
	Mesa del Caim.					SG	213,917	213,917	100	100	100	100
	Tierra Blanca					SG	213,917	213,917	100	100	100	100
	Mesa del Nayar					SG	437,500	437,500	100	100	100	100
	Huertitas					SG	320,804	320,804	100	100	100	100
	Jazmín del Co.					SG	320,814	320,814	100	100	100	100
	Potrero de pal.					SG	320,814	320,814	100	100	100	100
	La Palmita A.					SG	379,850	379,850	100	100	100	100
	El Guaco					SH	554,983	554,983	100	100	100	100
	Saucito Peyot.					SJ	95,036	95,036	100	100	100	100
	Sta. Bárbara					SJ	203,008	203,008	100	100	100	100
	Zoquipilla					SJ	344,289	344,289	100	100	100	100
	Coyunque					SJ	392,482	392,482	100	100	100	100
	El Capomo					SJ	399,414	399,414	100	100	100	100
	Los Ciruelos					SJ	271,572	271,572	100	100	100	100
	Los Encinos					SJ	257,934	257,934	100	100	100	100
	Lindavista					SS	919,004	919,004	100	100	100	100
	Aguamilpa					SS	838,969	838,969	100	96.6	98.3	96.6
	San Francisco					SS	986,677	986,677	100	96.6	98.3	96.6

	Ciénega del M.					SS	918,134	918,134	100	96.6	98.3	96.6
	San Pablo					SS	872,788	872,788	100	100	100	100
	Zoquipán					SS	1,163,641	1,163,641	100	100	100	100
	Los Gavilanes					UB	1,895,052	1,895,052	100	51.42	75.71	51.42
	Las Cabezas					SJ	253,400	253,400	100	97.7	98.85	97.7
	Los Guajolotes	29	11.37%	226	88.63%	UB	552,525	552,525	100	100	100	100
							16,470,262	16,470,262	100	97.96	98.98	97.96
Alto (21) 7.58%	Jesús María					FI,SC,SG,SJ,U9	5,885,982	5,885,982	100	100	100	100
	S. Miguel Zapo					SC,SG	545,662	545,662	100	100	100	100
	Paso de Alica					SC	515,638	515,638	100	100	100	100
	Huaynamota					SG	649,265	649,265	100	100	100	100
	Arroyo de San.					SG	213,917	213,917	100	50	75	50
	Saucito Plátano					SG	213,917	213,917	100	100	100	100
	Coyultita de J.					SG	213,869	213,869	100	100	100	100
	R. Viejo de Pey					SJ	235,255	235,255	100	100	100	100
	Sta. C. de G.					SJ	172,594	172,594	100	100	100	100
	Playa de Gol.					SS	911,464	911,464	100	96.6	98.3	96.6
	Jazmines de C.	11	52.39%	10	47.61%	UB	552,525	552,525	100	100	100	100
							10,110,088	10,110,088	100	95.14	97.57	95.14
Medio (1) 0.36%	Ninguna	0	0.00%	1	100.00%							
Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Total (277) 100.00%							26,580,350	26,580,350	100	96.55	98.27	96.55

Cuadro 2

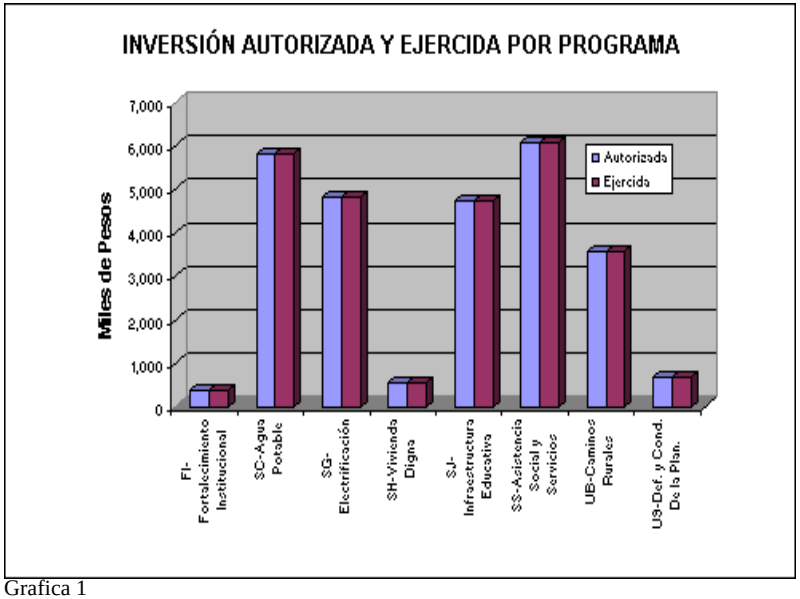
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

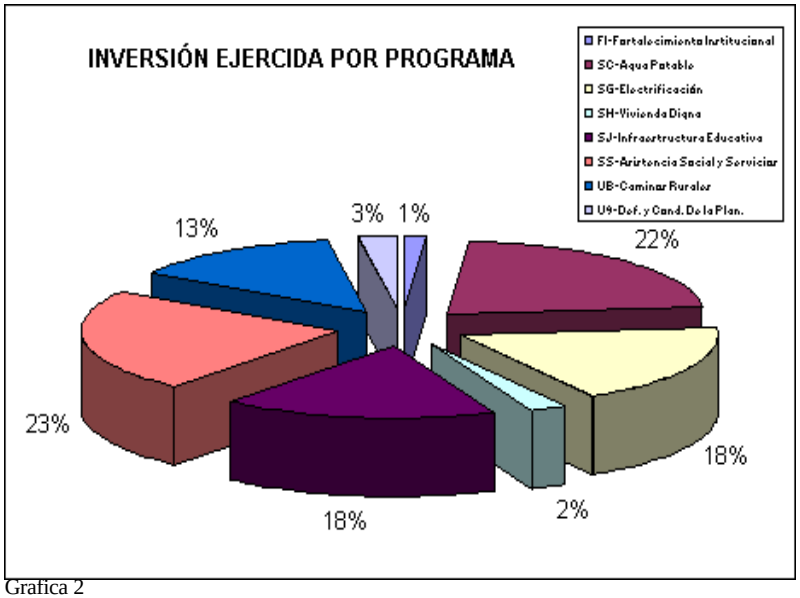
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

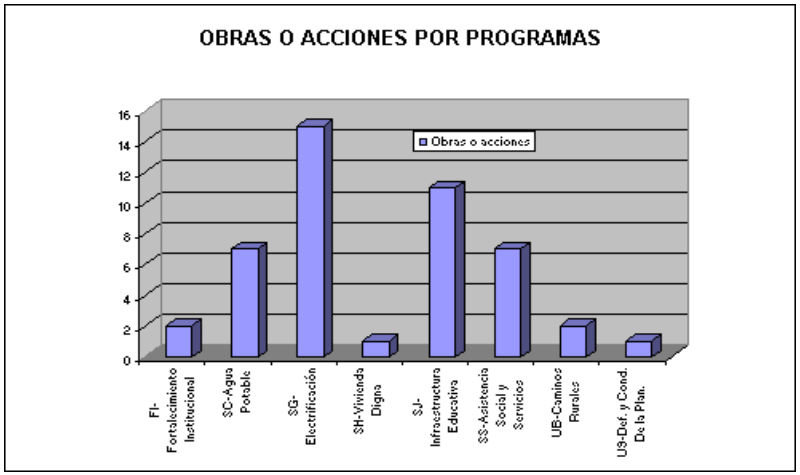
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

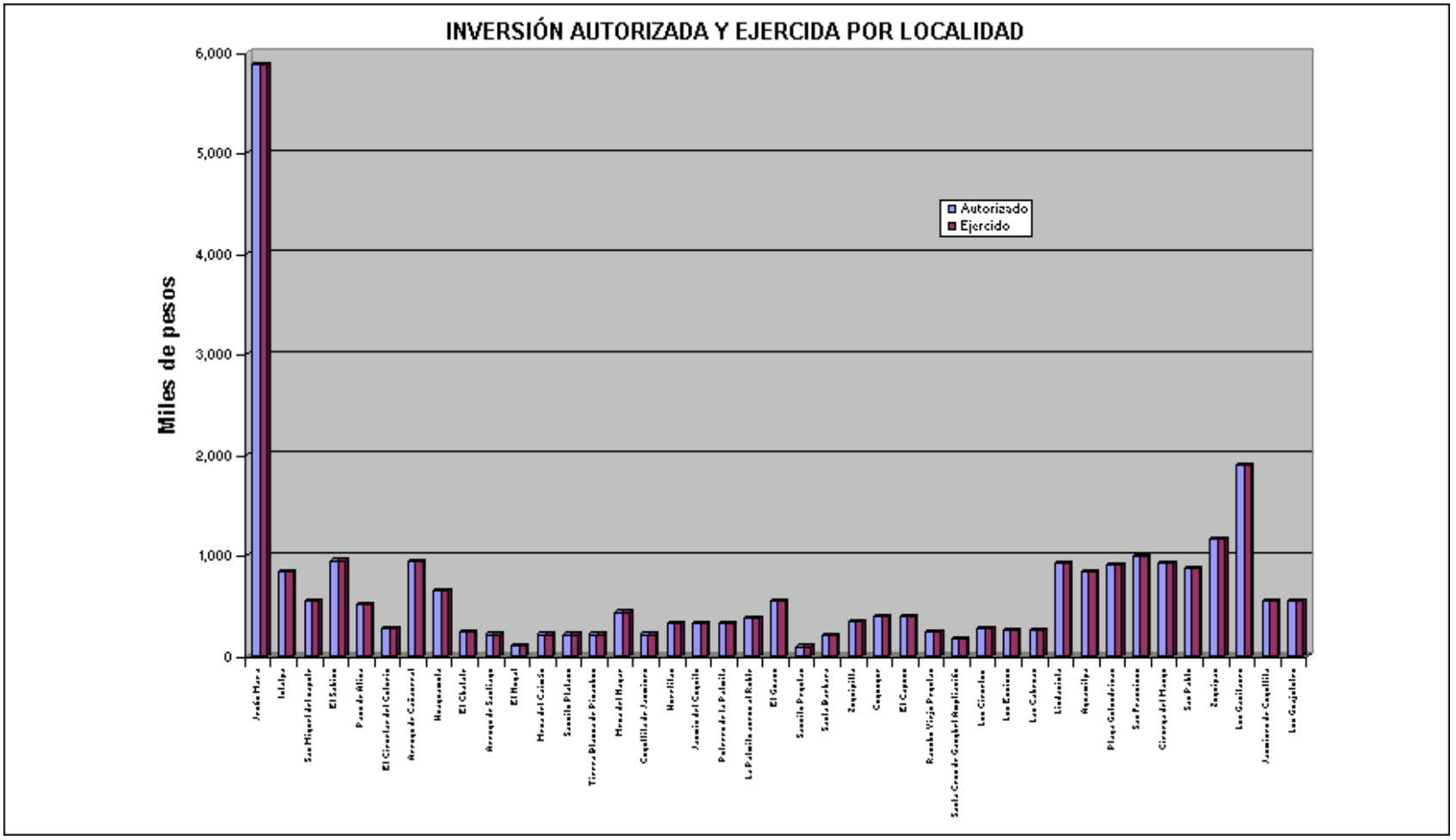


Grafica 3

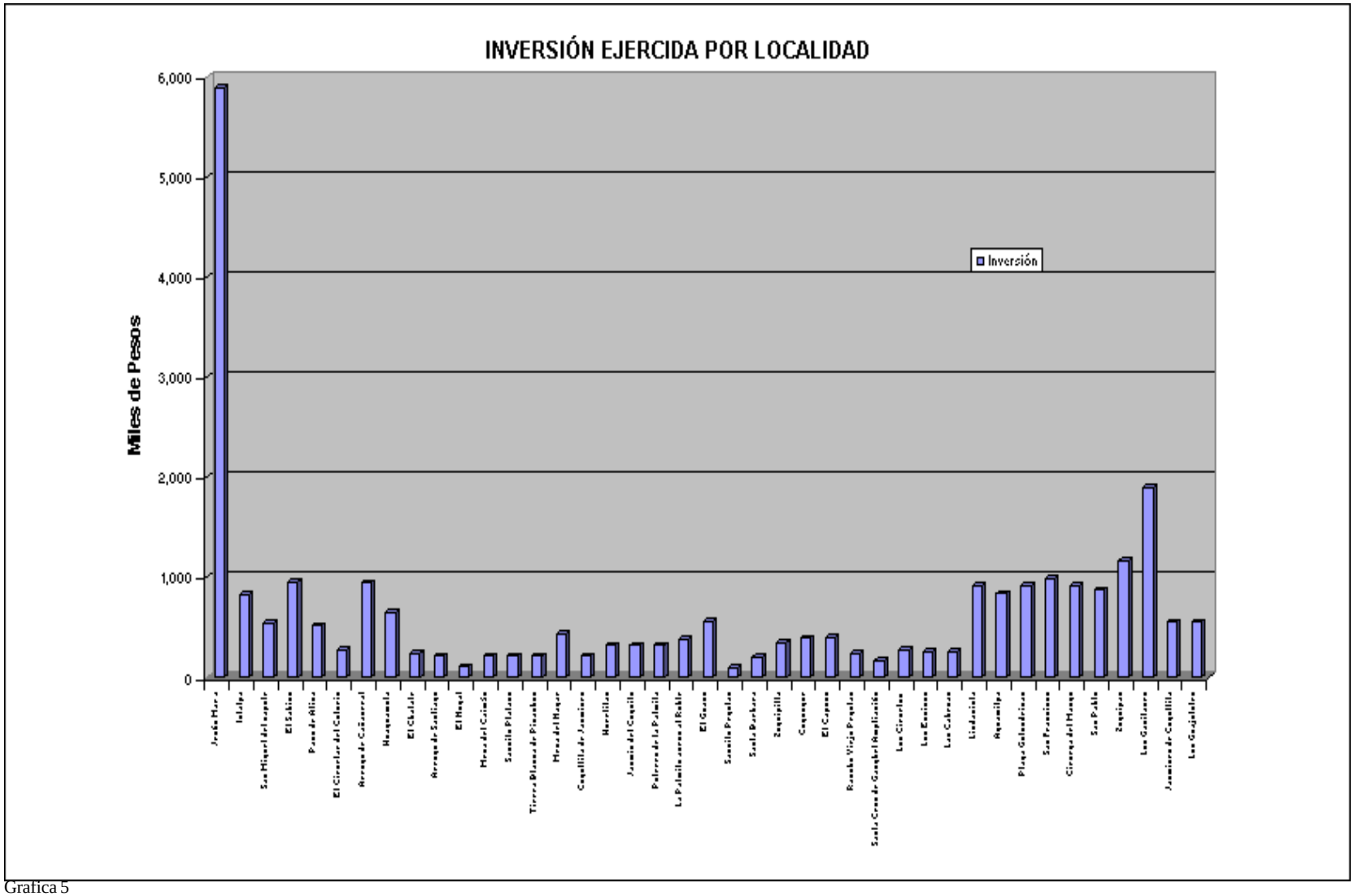
Grafica 1.-Identificar y comparar los montos autorizados y ejercidos por programa en el municipio permiten analizar las prioridades del municipio y la eficacia presupuestaria para rectificar y reforzar la dirección y montos de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal en las políticas gubernamentales aplicadas por el Municipio. El monto total autorizado fue de $26, 580,350 los que se ejercieron en su totalidad, obviamente lo mismo sucedió en todos los programas.

Grafica 2.-En esta grafica encontramos que los recursos ejercidos se dirigieron a atender demandas de Asistencia Social y Servicios Comunitarios en primer lugar, y enseguida a atender las demandas de agua potable, electrificación y caminos rurales principalmente.

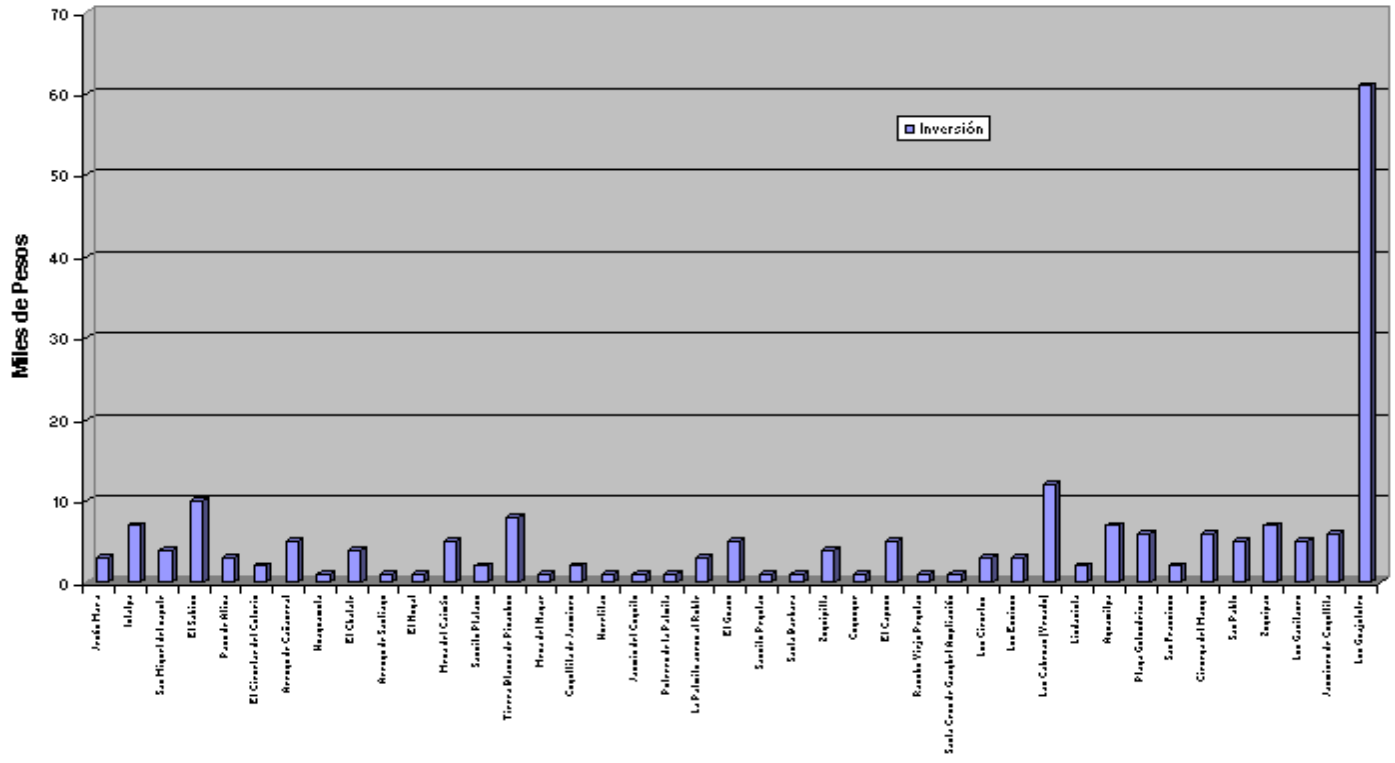
Grafica 3.-Las obras y acciones realizadas por cada uno de los programas nos muestran que en el programa de Electrificación se realizaron 15 obras, 11 en Infraestructura Educativa, 7 de Agua Potable y 7 en el programa de Asistencia Social y Servicios Comunitarios.


INVERSIÓN AUTORIZADA Y EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de pesos
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
Autorizado
Ejercido

Grafica 4


INVERSIÓN EJERCIDA POR LOCALIDAD
Miles de Pesos
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
Inversión

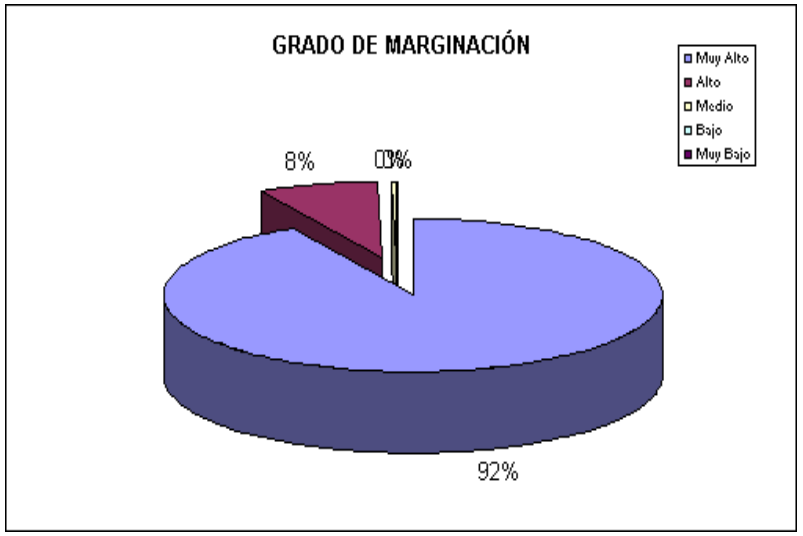
Grafica 5



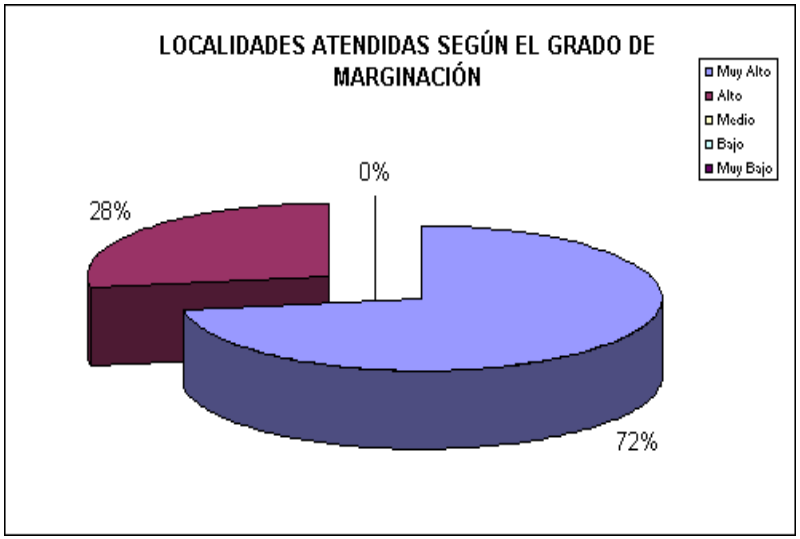
Grafica 4.- El objetivo es mostrar un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, al igual que el referente a programa se ejerció el 100% de los recursos autorizados, es importante hacer énfasis que este municipio en el que existen el mayor número de localidades con alto grado de marginación y de que a pesar de incluir a 40 de ellas quedan sin atender 240.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos la distribución por localidad de los montos ejercidos, la intención es mostrar de una forma ágil y expedita los lugares que mayor recurso recibieron y si existe congruencia con los lineamientos que establece la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto a su destino. Aquí hay que resaltar que Jesús Maria que es la Cabecera municipal es la que mayor cantidad de recursos recibió, disponiendo de $5, 885,982.

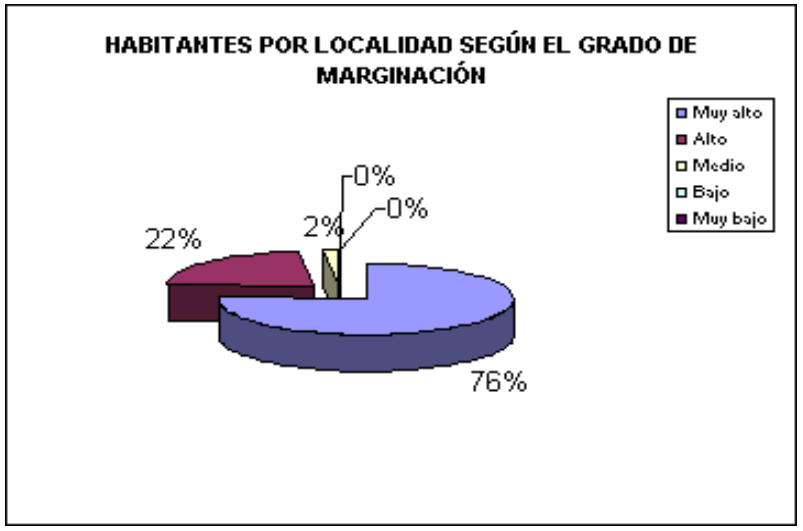
Grafica 6.- Por ultimo en esta grafica encontramos las inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitante de cada población, con esta variable la localidad con mejor beneficio son los Guajolotes por disponer tan solo de 9 habitantes.



Grafica 7



Grafica 8



Grafica 9

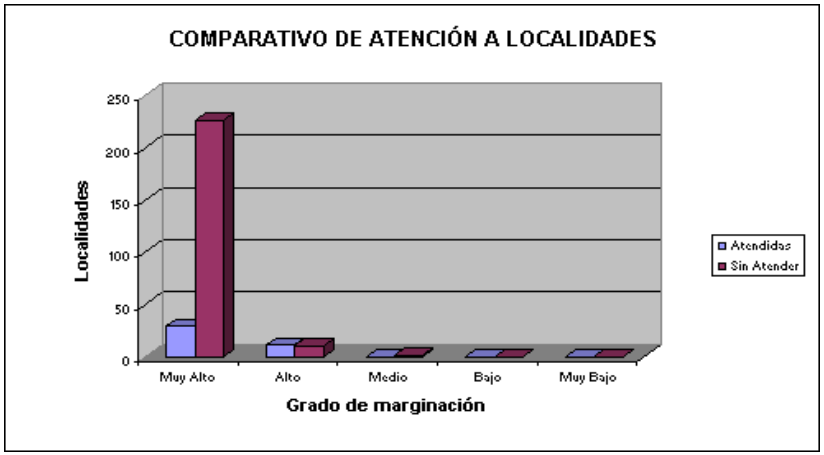
Grafica 7.-En el Municipio del Nayar con información de la CONAPO se registran 277 localidades de estas 255 se encuentran en la clasificación de "Muy Alto Grado de Marginación", 21 con "Alto Grado de Marginación" y solo 1 en el grado de marginación "Medio". La grafica nos señala el porcentaje correspondiente a cada uno de ellos.

Grafica 8.-El pastel presenta la distribución porcentual de las 40 localidades atendidas, el 72% de ellas corresponde al grado de marginación "Muy Alto" y el 28% le corresponde al grado de marginación "Alto"

Grafica 9.-El Municipio del Nayar cuenta con 24,894 habitantes, de estos el mayor porcentaje se asienta en localidades con grado de marginación Muy alto el 76% que corresponde a 18,997 habitantes.

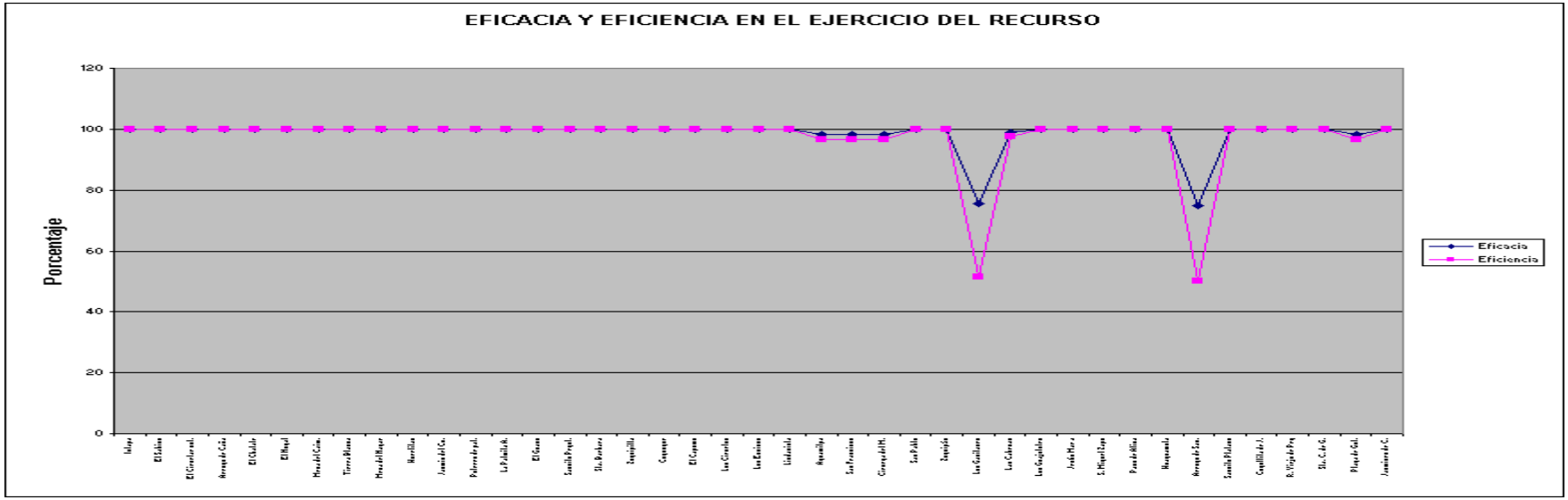
Grafica 10.- El 92% de las localidades del Municipio de el Nayar se encuentran ubicadas en el más alto grado de marginación tan solo se atienden a solo 29 localidades que representan el 11.4% del total, en lo que corresponde al nivel de marginación "Alto" se atienden a 11 localidades que representan 52.4% de 21 localidades que forman este segmento.

Grafica 11.- La eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta grafica.. Las localidades que presentan una baja calificación en eficacia y eficiencia son Los Gavilanes y Arroyo de Santiago principalmente por la baja en el cumplimiento de las metas programadas.



Grafica 10

Grafica 11



PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	379,722	379,722	1.43	1.43
SC-Agua Potable	5,816,445	5,816,445	21.88	21.88
SG-Electrificación	4,814,202	4,814,202	18.11	18.11
SH-Vivienda Digna	554,983	554,983	2.09	2.09
SJ-Infraestructura Educativa	4,712,992	4,712,992	17.73	17.73
SS-Asistencia Social y Servicios	6,058,152	6,058,152	22.79	22.79
UB-Caminos Rurales	3,552,627	3,552,627	13.37	13.37
U9-Def. y Cond. De la Plan.	691,227	691,227	2.60	2.60
	26,580,350	26,580,350	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jesús María	5,885,982	5,885,982	22.14	22.14
Ixtalpa	832,798	832,798	3.13	3.13
San Miguel del zapote	545,662	545,662	2.05	2.05
El Sabino	949,129	949,129	3.57	3.57
Paso de Alica	515,638	515,638	1.94	1.94
El Ciruelar del Colorin	269,540	269,540	1.01	1.01
Arroyo de Cañaveral	946,474	946,474	3.56	3.56
Huaynamota	649,265	649,265	2.44	2.44
El Chalate	238,839	238,839	0.90	0.90
Arroyo de Santiago	213,917	213,917	0.80	0.80
El Nogal	106,958	106,958	0.40	0.40
Mesa del Caimán	213,917	213,917	0.80	0.80
Saucito Plátano	213,917	213,917	0.80	0.80
Tierra Blanca de Picachos	213,917	213,917	0.80	0.80
Mesa del Nayar	437,500	437,500	1.65	1.65
Coyultita de Jazmines	213,869	213,869	0.80	0.80

Huertitas	320,804	320,804	1.21	1.21
Jazmín del Coquito	320,814	320,814	1.21	1.21
Potrero de la Palmita	320,814	320,814	1.21	1.21
La Palmito anexo al Roble	379,850	379,850	1.43	1.43
El Guaco	554,983	554,983	2.09	2.09
Saucito Peyotan	95,036	95,036	0.36	0.36
Santa Bárbara	203,008	203,008	0.76	0.76
Zoquipilla	344,289	344,289	1.30	1.30
Coyunque	392,482	392,482	1.48	1.48
El Capomo	399,414	399,414	1.50	1.50
Rancho Viejo Peyotan	235,255	235,255	0.89	0.89
Santa Cruz de Guauybel Ampliación	172,594	172,594	0.65	0.65
Los Ciruelos	271,572	271,572	1.02	1.02
Los Encinos	257,934	257,934	0.97	0.97
Las Cabezas	253,400	253,400	0.95	0.95
Lindavista	919,004	919,004	3.46	3.46
Aguamilpa	838,969	838,969	3.16	3.16
Playa Golondrinas	911,464	911,464	3.43	3.43
San Francisco	986,677	986,677	3.71	3.71
Ciénega del Mango	918,134	918,134	3.45	3.45
San Pablo	872,788	872,788	3.28	3.28
Zoquipan	1,163,641	1,163,641	4.38	4.38
Los Gavilanes	1,895,052	1,895,052	7.13	7.13
Jazmines de Coyultita	552,525	552,525	2.08	2.08
Los Guajolotes	552,525	552,525	2.08	2.08
	26,580,350	26,580,350	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Jesús María	5,885,982	1,783	3,301	18.51
Ixtalpa	832,798	118	7,058	1.22
San Miguel del zapote	545,662	129	4,230	1.34
El Sabino	949,129	98	9,685	1.02
Paso de Alica	515,638	173	2,981	1.80
El Ciruelar del Colorin	269,540	108	2,496	1.12
Arroyo de Cañaveral	946,474	202	4,686	2.10
Huaynamota	649,265	503	1,291	5.22
El Chalate	238,839	55	4,343	0.57
Arroyo de Santiago	213,917	147	1,455	1.53
El Nogal	106,958	157	681	1.63
Mesa del Caimán	213,917	40	5,348	0.42
Saucito Plátano	213,917	127	1,684	1.32
Tierra Blanca de Picachos	213,917	28	7,640	0.29
Mesa del Nayar	437,500	950	461	9.86
Coyultita de Jazmines	213,869	111	1,927	1.15
Huertitas	320,804	243	1,320	2.52
Jazmín del Coquito	320,814	262	1,224	2.72
Potrero de la Palmita	320,814	271	1,184	2.81
La Palmito anexo al Roble	379,850	143	2,656	1.48
El Guaco	554,983	112	4,955	1.16
Saucito Peyotan	95,036	127	748	1.32
Santa Bárbara	203,008	169	1,201	1.75
Zoquipilla	344,289	95	3,624	0.99
Coyunque	392,482	307	1,278	3.19
El Capomo	399,414	78	5,121	0.81
Rancho Viejo Peyotan	235,255	209	1,126	2.17
Santa Cruz de Guauybel Ampliación	172,594	447	386	4.64
Los Ciruelos	271,572	89	3,051	0.92

Los Encinos	257,934	99	2,605	1.03
Las Cabezas (Venado)	253,400	22	11,518	
Lindavista	919,004	498	1,845	5.17
Aguamilpa	838,969	121	6,934	1.26
Playa Golondrinas	911,464	156	5,843	1.62
San Francisco	986,677	469	2,104	4.87
Ciénega del Mango	918,134	143	6,421	1.48
San Pablo	872,788	188	4,642	1.95
Zoquipan	1,163,641	158	7,365	1.64
Los Gavilanes	1,895,052	405	4,679	4.20
Jazmines de Coyultita	552,525	86	6,425	0.89
Los Guajolotes	552,525	9	61,392	0.09
	26,580,350	9,635	2,759	99.77

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jesús María		Ixtalpa		San Miguel del Zapote		El Sabino		Paso de Alica		El Ciruelar del Colorín		Arroyo del cañaveral	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	379,722	379,722	379,722	379,722												
SC-Agua Potable	5,816,445	5,816,445	2,075,656	2,075,656	832,798	832,798	227,210	227,210	949,129	949,129	515,638	515,638	269,540	269,540	946,474	946,474
SG-Electrificación	4,814,202	4,814,202	651,369	651,369			318,452	318,452								
SH-Vivienda Digna	554,983	554,983														
SJ-Infraestructura Educativa	4,712,992	4,712,992	2,088,008	2,088,008												
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	6,058,152	6,058,152														
UB-Caminos Rurales	3,552,627	3,552,627														
U9-Def. y Cond. De la Plan. Des.	691,227	691,227	691,227	691,227												
	26,580,350	26,580,350	5,885,982	5,885,982	832,798	832,798	545,662	545,662	949,129	949,129	515,638	515,638	269,540	269,540	946,474	946,474

Huaynamota		El Chalate		Arroyo de Santiago		El Nogal		Mesa del Caimán		Saucito Platano		Tierra Banca de Picachos		Mesa del Nayar		Coyulita de Jazmines		Huertitas	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
649,265	649,265	238,839	238,839	213,917	213,917	106,958	106,958	213,917	213,917	213,917	213,917	213,917	213,917	437,500	437,500	213,869	213,869	320,804	320,804
649,265	649,265	238,839	238,839	213,917	213,917	106,958	106,958	213,917	213,917	213,917	213,917	213,917	213,917	437,500	437,500	213,869	213,869	320,804	320,804

Jazmín del Coquito		Potrero de la Palmita		La Palmita Anexo al Roble		El Guaco		Saucito Peyotan		Santa Ibarra		Zoquipilla		Coyunque		El Capomo		Rancho Viejo Peyotan	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
320,814	320,814	320,814	320,814	379,850	379,850														
						554,983	554,983												
								95,036	95,036	203,008	203,008	344,289	344,289	392,482	392,482	399,414	399,414	235,255	235,255
320,814	320,814	320,814	320,814	379,850	379,850	554,983	554,983	95,036	95,036	203,008	203,008	344,289	344,289	392,482	392,482	399,414	399,414	235,255	235,255

Santa Cruz de Guaybel Amp.		Los Ciruelos		Loe Encinos		Las Cabezas		Lindavista		Aguamilpa		Playa de Golondrinas		San Francisco		Ciénega del Mango	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
172,594	172,594	271,572	271,572	257,934	257,934	253,400	253,400										
								919,004	919,004	838,969	838,969	911,464	911,464	986,677	986,677	918,134	918,134
172,594	172,594	271,572	271,572	257,934	257,934	253,400	253,400	919,004	919,004	838,969	838,969	911,464	911,464	986,677	986,677	918,134	918,134

San Pablo		Zoquipan		Los Gavilanes		Jazmines de Coyultita		Los Guajolotes	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
872,788	872,788	611,116	611,116						
				1,895,052	1,895,052				
		552,525	552,525			552,525	552,525	552,525	552,525
872,788	872,788	1,163,641	1,163,641	1,895,052	1,895,052	552,525	552,525	552,525	552,525

EL NAYAR-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 31.50	Jesús Maria	6P	2,481,980	2,481,980	100	100	100	100
SEGURIDAD PÚBLICA 17.76	Jesús Maria	CO	1,399,880	1,399,880	100	100	100	100
OTROS REQUERIMIENTOS 50.74	Jesús Maria	FI,SG,UE	1,396,306	1,396,306	100	100	100	100
	Potrero de la Palmita	5K	20,632	20,632	100	100	100	100
	Lindavista	SG	371,951	371,951	100	100	100	100
	Santa Teresa	SG	658,779	658,779	100	100	100	100
	Dolores	SG	298,199	298,199	100	100	100	100
	Los Pinitos	SG	298,199	298,199	100	100	100	100
	Zoquipan-Jazmines	UB	369,687	369,687	100	100	100	100
	El Nogal	UB	195,242	195,242	100	100	100	100
	Cofradía	UB	390,100	390,100	100	100	100	100
			3,999,095	3,999,095	100	100	100	100
TOTAL			7,880,955	7,880,955	100	100	100	100

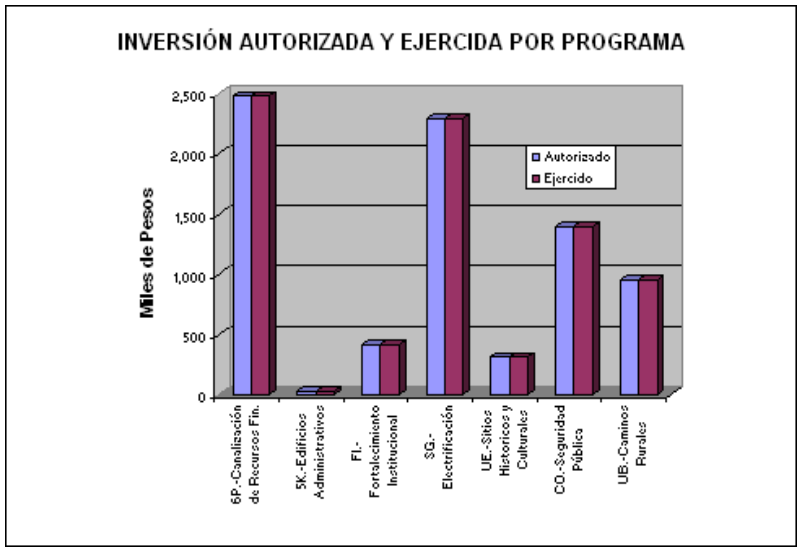
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

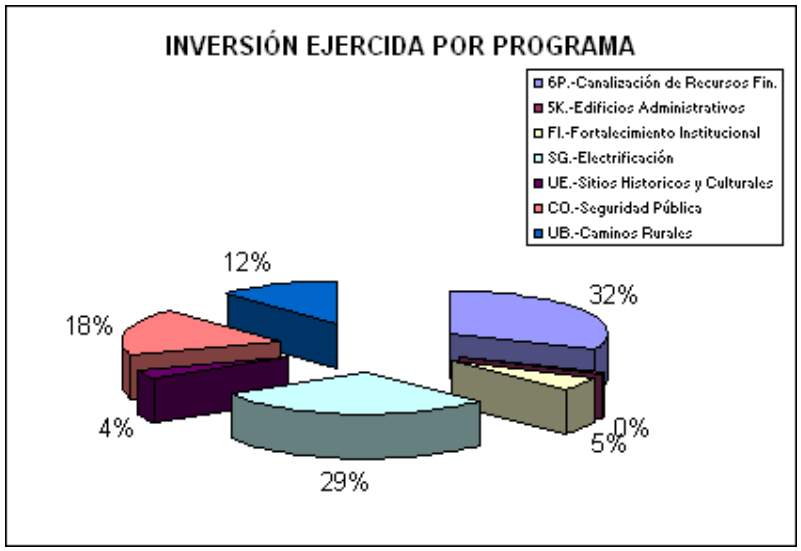
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

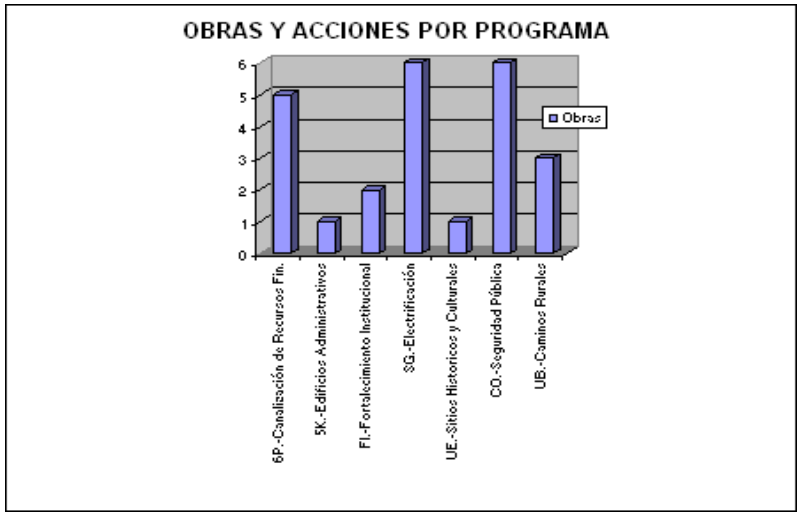
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

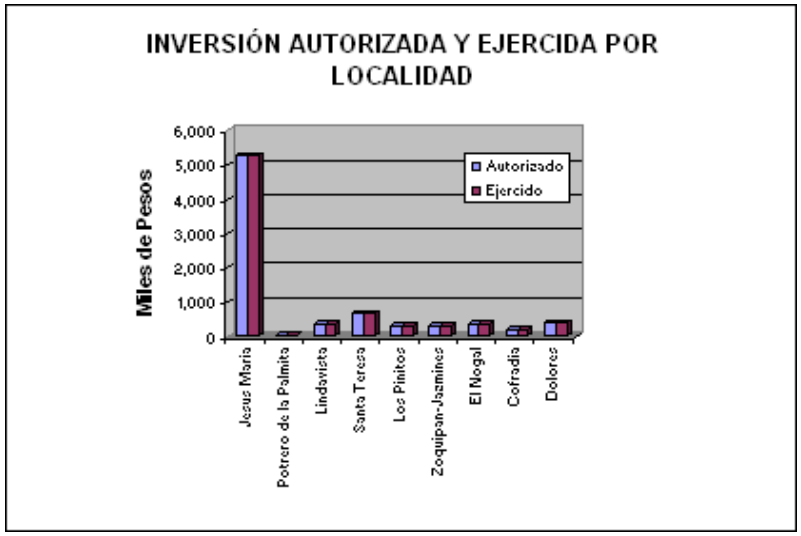


Grafica 3

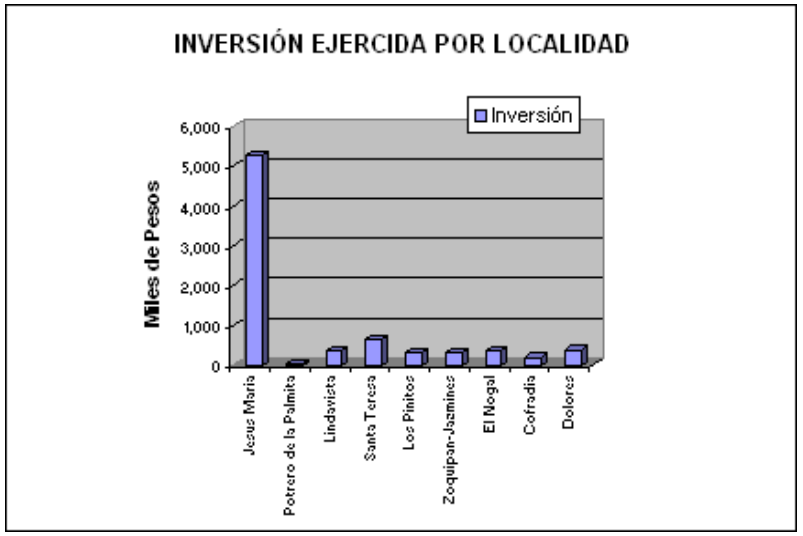
Grafica 1.-Para el año 2002 el Municipio del Nayar recibió una autorización de recursos por $7 880,955 los que ejerció al 100% , en consecuencia como se presenta en la grafica todos los programas ejercieron el total de los recursos.

Grafica.2.-Aquí se muestra en una grafica de pastel la forma en que se distribuyeron los recursos de acuerdo a los programas autorizados destacando por su importancia relativa los aplicados en los siguientes programas. En primer lugar el 6P.-Canalización de Recursos Financieros que aplico $2,481,980 correspondiéndole el 31.49% del pastel, en segundo lugar se ubica el programa SG.-Electrificación que ejerció $2,298,511 con el 29.16% del total y en tercer lugar el programa CO.-Seguridad Pública aplico recursos por una cantidad de $1,399,880 con una importancia relativa del 17.76%.

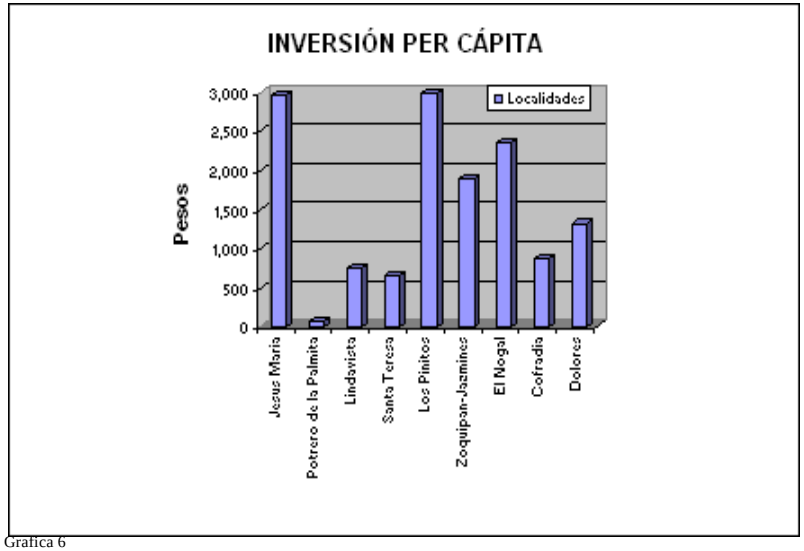
Grafica 3.-Los programas que mayor número de obras ejecutaron son el SG.-Electrificación y el CO.-Seguridad Pública que realizaron seis obras cada uno, enseguida se ubica el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros que realizo cinco acciones.



Grafica 4



Grafica 5

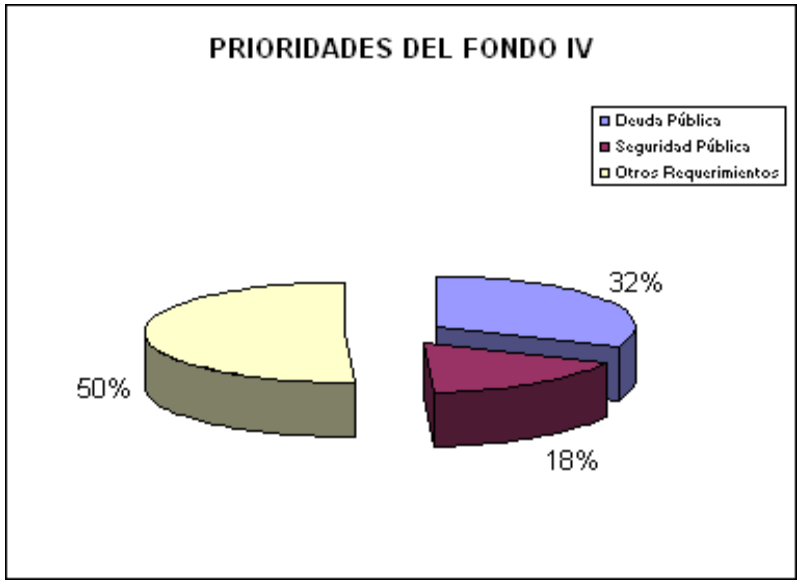


Grafica 6

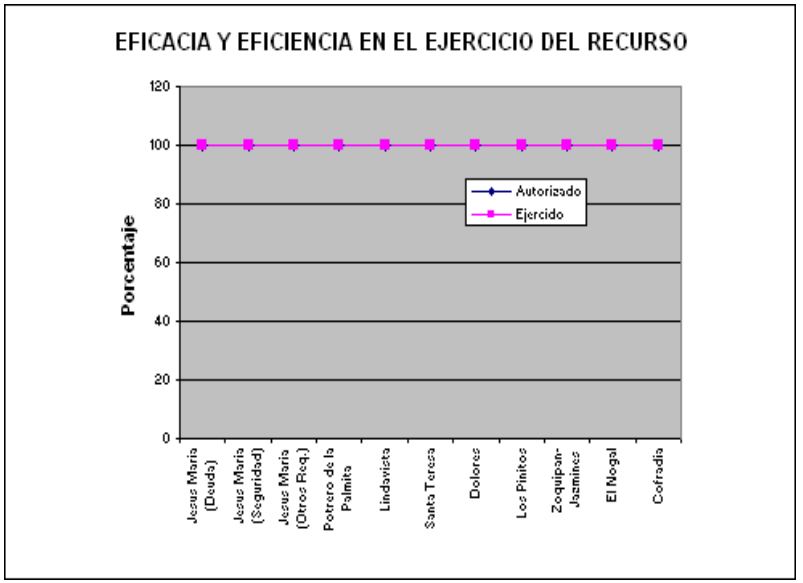
Grafica 4.-Tal como lo muestra la grafica el total de las localidades beneficiadas con recursos del Fondo IV aplico al 100% los recursos autorizados, lo que nos indica un alto grado de eficiencia en ejercicio presupuestal.

Grafica 5.-Del análisis de la información presentada en esta grafica se infiere el alto porcentaje de gasto ejercido en la cabecera municipal con un importe de $5,278.166 que representan un 66.97% del importe autorizado al municipio, le sigue con un porcentaje menor la localidad de Santa Teresa que ejerció $658,779 y en tercer lugar se encuentra Lindavista con $371,951.

Grafica 6.-La Distribución de los recursos de acuerdo al número de habitantes arroja información que se presenta en esta grafica y que nos muestra



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-La ley de Coordinación fiscal establece en su articulo 37 las prioridades a las que deberán destinarse los recursos del Fondo IV, atendiendo esta normatividad en el pastel se señalan los porcentajes correspondientes a cada una de ellas, por orden de importancia son los siguientes: en Otros Requerimientos se aplicaron $3, 999,095 que le corresponden el 50% del pastel; $2, 481,980 se ejercieron en atender la Deuda Pública a través del programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros y por último $1, 399,880 se dirigieron a atender lo relativo a Seguridad Pública correspondiéndole el 18% de la inversión.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta el comportamiento de la eficacia y eficiencia en los programas y localidades beneficiadas con el fondo. Para el cálculo se utilizaron indicadores de gestión formulados por la SHCP cuyos resultados se encuentran en el cuadro No. 1; en términos generales existe un alto grado de cumplimiento en los dos conceptos.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jesús Maria		Potrero de Palmita		Lindavista		Santa Teresa		Dolores		Los Pinitos		Zoquipán-Jazmines		El Nogal		Cofradía	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
6P.-Can. Rec. Financieros	2,481,980	2,481,980	2,481,980	2,481,980																
5K.-Edificios Admvos.	20,632	20,632			20,632	20.632														
FI.-Fortalecimiento Inst.	415,500	415,500	415,500	415,500																
SG.-Electrificación	2,298,511	2,298,511	671,383	671,383			371,951	371,951	658,779	658,779	298,199	298,199	298,199	298,199						
UE.-Sitios Históricos	309,423	309,423	309,423	309,423																
CO.-Seguridad Pública	1,399,880	1,399,880	1,399,880	1,399,880																
UB.-Caminos Rurales	955,029	955,029													369,687	369,687	195,242	195,242	390,100	390,100
	7,880,955	7,880,955	5,278,166	5,278,166	20,632	20.632	371,951	371,951	658,779	658,779	298,199	298,199	298,199	298,199	369,687	369,687	195,242	195,242	390,100	390,100

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
6P.-Canalización de Recursos Fin.	2,481,980	2,481,980	31.49	31.49
5K.-Edificios Administrativos	20,632	20,632	0.26	0.26
FI.-Fortalecimiento Institucional	415,500	415,500	5.27	5.27
SG.-Electrificación	2,298,511	2,298,511	29.17	29.17
UE.-Sitios Históricos y Culturales	309,423	309,423	3.93	3.93
CO.-Seguridad Pública	1,399,880	1,399,880	17.76	17.76
UB.-Caminos Rurales	955,029	955,029	12.12	12.12
	7,880,955	7,880,955	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jesús Maria	5,278,166	5,278,166	66.97	66.97
Potrero de la Palmita	20,632	20,632	0.26	0.26
Lindavista	371,951	371,951	4.72	4.72
Santa Teresa	658779	658779	8.36	8.36
Los Pinitos	298,199	298,199	3.78	3.78
Zoquipan-Jazmines	298,199	298,199	3.78	3.78
El Nogal	369,687	369,687	4.69	4.69
Cofradía	195,242	195,242	2.48	2.48
Dolores	390,100	390,100	4.95	4.95
	7,880,955	7,880,955	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Jesús Maria	5,278,166	1,783	2,960.27
Potrero de la Palmita	20,632	271	76.13
Lindavista	371,951	498	746.89
Santa Teresa	658779	1,021	645.23
Los Pinitos	298,199	100	2,981.99
Zoquipan-Jazmines	298,199	158	1,887.34
El Nogal	369,687	157	2,354.69
Cofradía	195,242	223	875.52
Dolores	390,100	296	1,317.91
	7,880,955	4,507	1,748.60

Cuadro 5

HUAJICORI-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (62) 62%	El Guayabo	1	1.61%	61	98.39%	UB	85,807	40,037	46.66	40	43.33	44.33
							85,807	40,037	46.66	40	43.33	44.33
Alto (37) 37%	Acatita					SS	226,768	221,800	97.81	100	98.9	102.24
	El Guamuchilar					SJ	168,483	151,801	90.10	100	95.05	110.99
	Huitalota					UB	64,924	60,000	92.42	92	92.21	99.55
	M. de los Ricos					UB	515,865	512,560	99.36	100	99.68	100.64
	Quiviquinta					SE	359,632	356,070	99.01	100	99.5	101.00
	San Andrés	6	16.21%	31	83.79%	SC	591,366	587,189	99.29	100	99.64	100.71
							1,927,038	1,889,420	98.05	98.66	97.5	102.52
Medio (1) 1%	Huajicori	1	100.00%	0	0.00%	FI,SC,SE	3,662,270	3,356,593	91.65	98.4	95.02	107.36
						5G,U9,SG						
							3,662,270	3,354,593	91.65	98.4	95.02	107.36
Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Total (100) 100.00%							5,675,115	5,286,050	93.14	79.02	78.61	84.73

Cuadro 2

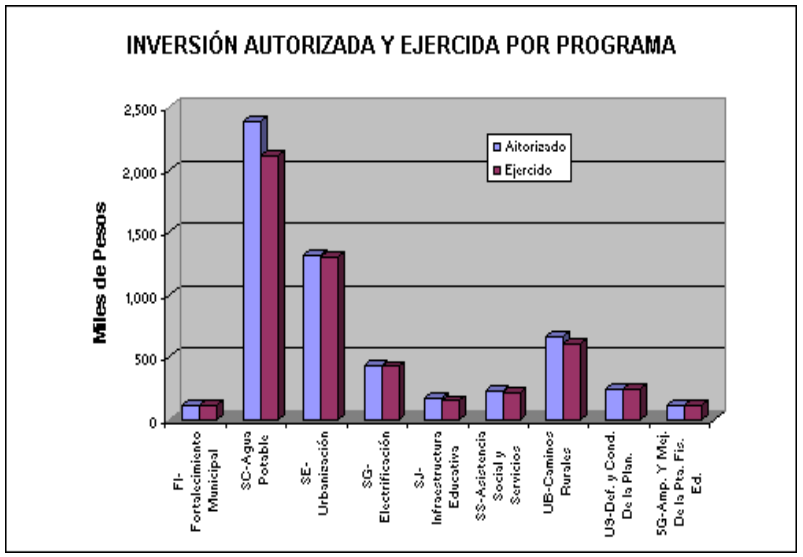
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

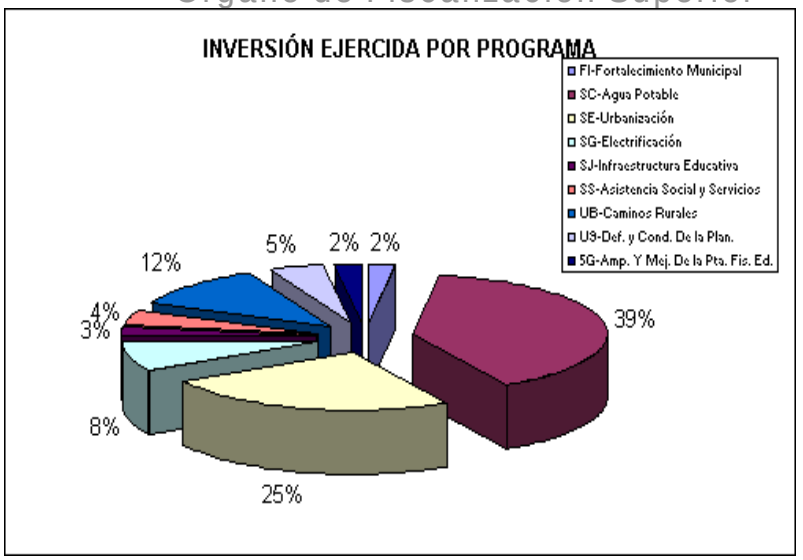
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

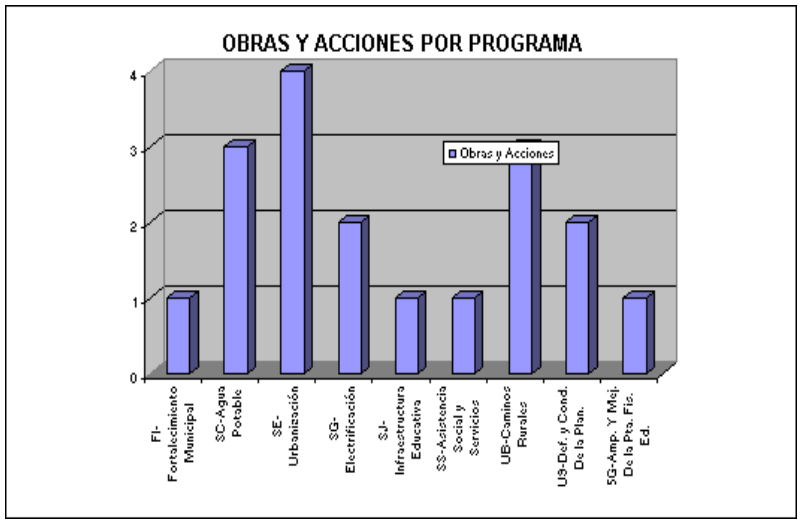
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

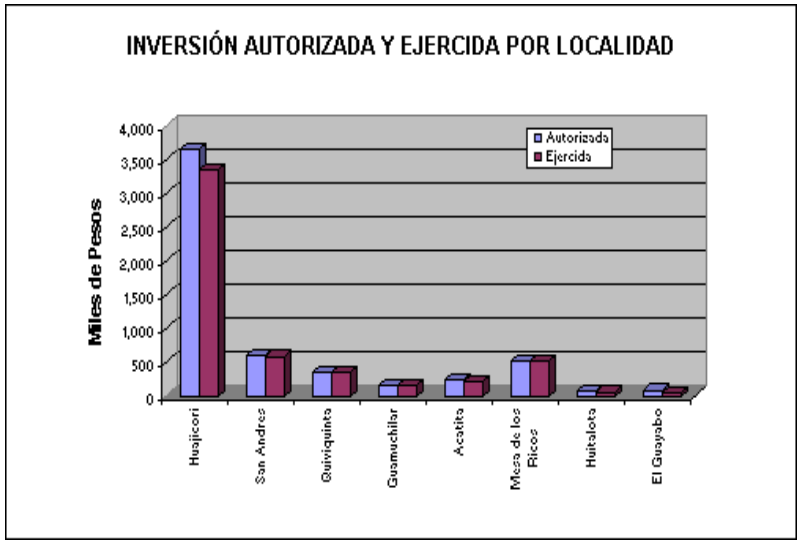


Grafica 3

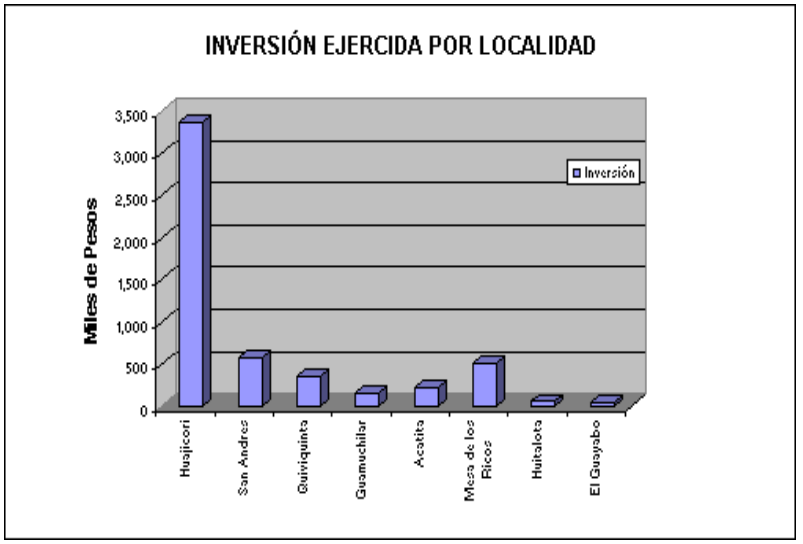
Grafica 1.- En el Municipio de Huajicori se aplicaron un total de 9 programas que en conjunto representan un importe de $ 5,675,115 de inversión autorizada y de $5,286,050 ejercidos, en esta grafica se muestra el comportamiento de cada uno de los programas en cuanto a monto autorizado y ejercido..

Grafica 2.- La distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa se muestra en el pastel, resaltan fundamentalmente los programas SC-Agua Potable con el 39% y un importe de $2, 106,249 y el SE-Urbanización que le corresponde el 25% del pastel con $1, 302,745 ejercidos, en tercer lugar se ubica el programa UB-Caminos Rurales con el 12% con $612,597 ejercidos etc.

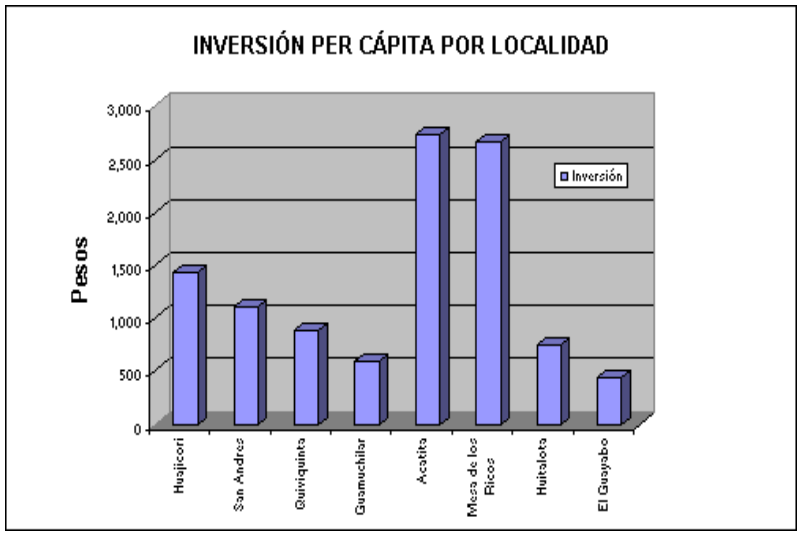
Grafica 3.- El objetivo es conocer si existe congruencia entre los montos autorizados y el número de obras ejecutadas, al respecto encontramos que el programa que mayor número de obras ejecutó fue el SE-Urbanización con 4 obras, enseguida les corresponden a los programas SC-Agua Potable y UB-Caminos Rurales con 3 obras cada uno de ellos.



Grafica 4



Grafica 5

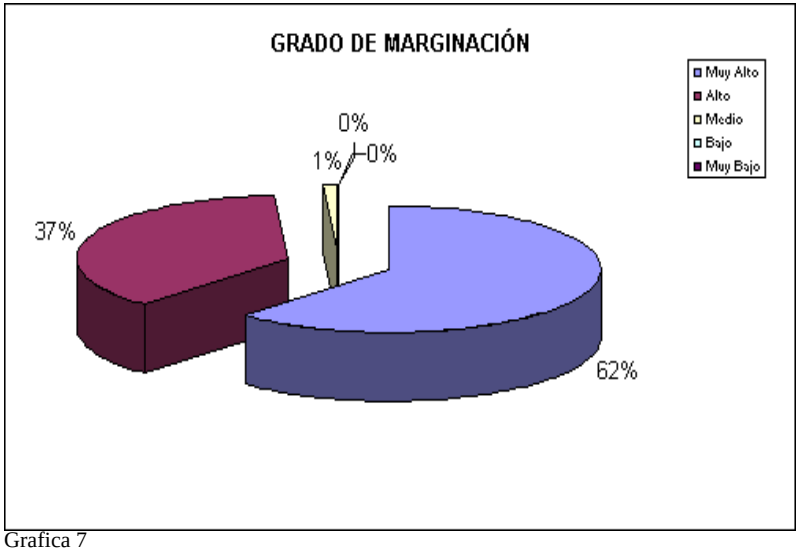


Grafica 6

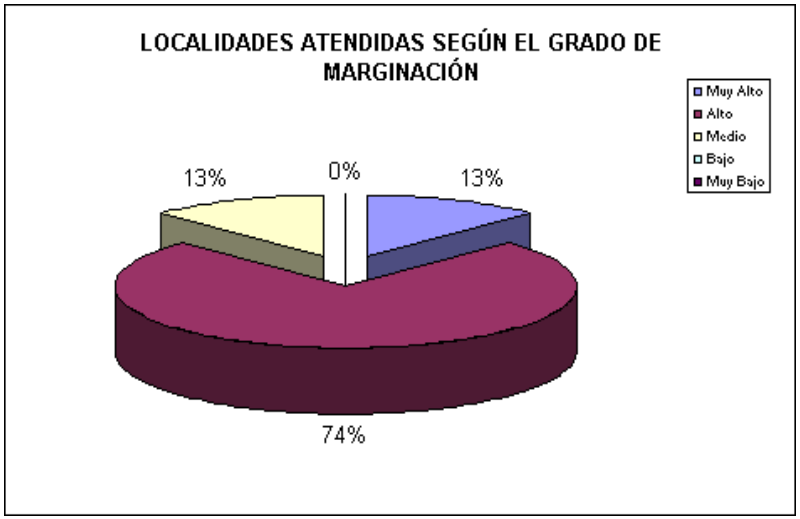
Grafica 4.- Al igual que la grafica 1, esta nos permite conocer las diferencias entre el monto autorizado y el monto ejercido. El propósito es identificar la localidad o localidades que dejaron de ejercer los recursos autorizados y analizar las causas que lo motivaron para su solución. En términos generales los recursos se ejercieron en un alto porcentaje en todas las localidades a excepción de Huajicori que dejo de ejercer $305.677 que representan el 8.35% de la inversión autorizada.

Grafica 5.- Aquí encontramos exclusivamente la inversión ejercida por localidad, el interés radica en mostrar la tendencia de su aplicación. La cabecera municipal recibe el 63.50% del total del pastel, y el 36.5% se reparte entre 7 localidades.

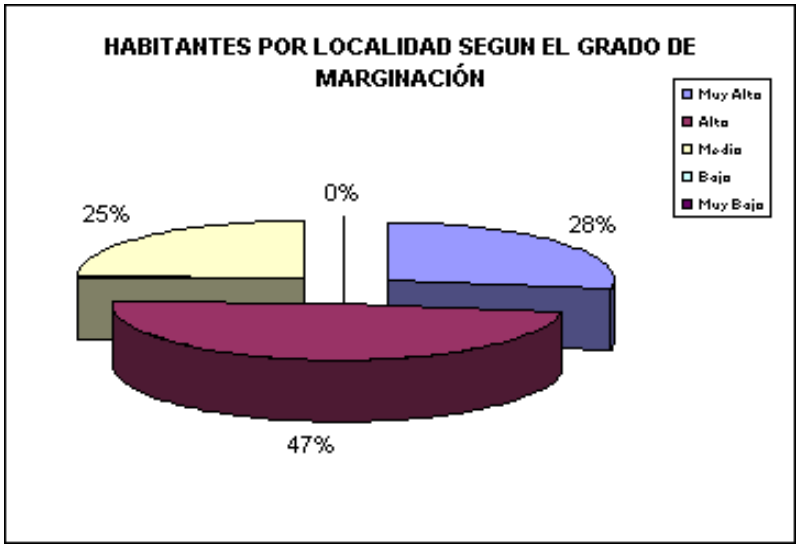
Grafica 6.- La distribución que nos muestra la grafica 5 nos puede dar una visión muy desproporcionada del ejercicio del recurso, con el propósito de comparar el beneficio que recibe cada localidad por el número de habitante, se grafico la distribución per cápita que nos señala un beneficio mayor a las localidades de Acatita y Mesa de los Ricos.



Grafica 7



Grafica 8

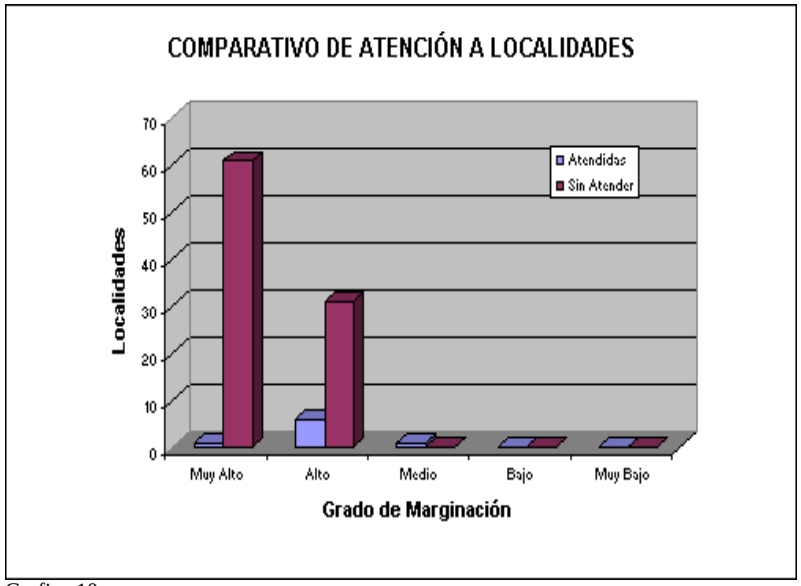


Grafica 9

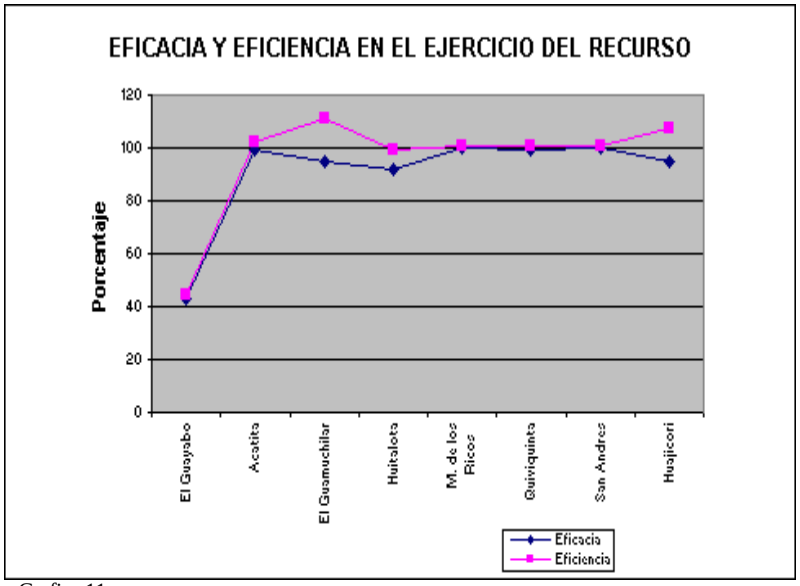
Grafica 7.- Debido a que la Ley de Coordinación Fiscal establece como prioritarios para los Fondos de Infraestructura Social Municipal, las localidades que se ubiquen con mayor rezago social y en extrema pobreza.. En esta grafica encontramos su clasificación porcentual, el 62% se encuentran en la clasificación de "Muy alto grado de marginación", el 37% en "Alto grado de marginación" y el 1% con grado de marginación "Medio". Son 100 las localidades que conforman el municipio de Huajicori según datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población.

Grafica 8.- Esta presentación tiene el objetivo de mostrar el porcentaje de localidades atendidas según su marginalidad, la grafica nos señala que el 74% de localidades atendidas corresponden a las clasificadas en el grado de marginación "Alto" para seguirle en la misma proporción las ubicadas en los grados de marginación "Muy alto" y "Medio" con el 13% respectivamente. No existen localidades que se ubiquen en las otras clasificaciones.

Grafica 9.-El 28% de la población se encuentra asentada en localidades clasificadas con grado de marginación Muy alto. El total de la población es de 9,523 y de estas 2,637 corresponden este estrato.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- Aquí se aprecia la forma en que se aplicaron los recursos según el grado de marginación, la intención es conocer su destino y congruencia con los lineamientos de la Ley de Coordinación Fiscal. El comparativo nos indica un gran porcentaje (98%) de localidades ubicadas en el grado de marginación "Muy Alto" que se encuentran sin atender; con respecto a los clasificados en el grado de marginación "Alto" no se atendió el 84%.

Grafica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados, la aplicación es aceptable en la mayoría de las localidades a excepción del Guayabo con un porcentaje inferior al 50% en sus metas de cumplimiento y de productividad en el programa UB-Caminos Rurales.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Municipal	112,546	112,546	1.98	2.13
SC-Agua Potable	2,391,135	2,106,135	42.13	39.84
SE-Urbanización	1,319,293	1,302,745	23.25	24.65
SG-Electrificación	436,995	425,013	7.70	8.04
SJ-Infraestructura Educativa	168,483	151,801	2.97	2.87
SS-Asistencia Social y Servicios	226,768	221,800	4.00	4.20
UB-Caminos Rurales	666,596	612,597	11.75	11.59
U9-Def. y Cond. De la Plan.	240,820	240,820	4.24	4.56
5G-Amp. Y Mej. De la Pta. Fis. Ed.	112,479	112,479	1.98	2.13
Total	5,675,115	5,285,936	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Huajicori	3,662,270	3,356,593	64.53	63.50
San Andrés	591,366	587,189	10.42	11.11
Quiviquinta	359,632	356,070	6.34	6.74
Guamuchilar	168,483	151,801	2.97	2.87
Acatita	226,768	221,800	4.00	4.20
Mesa de los Ricos	515,865	512,560	9.09	9.70
Huitalota	64,924	60,000	1.14	1.14
El Guayabo	85,807	40,037	1.51	0.76
Total	5,675,115	5,286,050	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Huajicori	3,356,593	2,351	1,427.73	58.88
San Andrés	587,189	533	1,101.67	13.35
Quiviquinta	356,070	406	877.02	10.17
Guamuchilar	151,801	257	590.67	6.44
Acatita	221,800	81	2,738.27	2.03
Mesa de los Ricos	512,560	195	2,628.51	4.88
Huitalota	60,000	80	750.00	2.00
El Guayabo	40,037	90	444.86	2.25
Total	5,286,050	3,993	1,323.83	100.00

Cuadro 5

LOCALIDAD	Totales por Programa		Huajicori		San Andrés		Quivi quinta		Guamuchilar		Acatita		Mesa de los Ricos		Huitalota		El Guayabo (Piedra Rajada)	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional M.	112,546	112,546	112,546	112,546														
SC-Agua Potable	2,391,135	2,106,249	36,809	36,641														
					591,366	587,189												
			1,762,960	1,482,419														
SE-Urbanización	1,319,293	1,302,745	665,733	659,408														
			293,928	287,267														
							256,092	254,920										
							103,540	101,150										
SG.Electrificación	436,995	425,013	269,591	259,149														
			167,404	165,864														
SJ-Infraestructura Educativa	168,483	151,801							168,483	151,801								
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	226,768	221,800									226,768	221,800						
UB-Caminos Rurales	666,596	612,597											515,865	512,560				
															64,924	60,000		
																	85,807	40,037
U9-Def. y Cond. De la Plan. Des.	240,820	240,820	168,820	168,820														
			72,000	72,000														
5G-Amp. Y Mej. De la P. Fis. Educ.	112,479	112,479	112,479	112,479														
Total	5,675,115	5,286,050	3,662,270	3,356,593	591,366	587,189	359,632	356,070	168,483	151,801	226,768	221,800	515,865	512,560	64,924	60,000	85,807	40,037

Cuadro 6

HUAJICORI-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO -FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 45.38	Huajicori	6P	994,516	973,518	97.89	100	98.94	102.16
SEGURIDAD PÚBLICA 1.19	Huajicori	CO	25,956	25,956	100.00	100	100	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 53.43	Huajicori	FI,SE,SS,UH,5K	1,017,376	1,011,107	99.38	100	99.69	100.62
	San Fco. Del Caimán	SH	11,126	11,123	99.97	100	99.98	100.03
	Valle Garzón	UB	29,572	29,572	100.00	100	100	100.00
	Guamuchilar	UB	112,774	111,779	99.12	100	99.56	100.89
			1,170,848	1,163,581	99.38	100	99.69	100.62
TOTAL			2,191,320	2,163,055	99.18	100	99.59	100.82

Cuadro 1

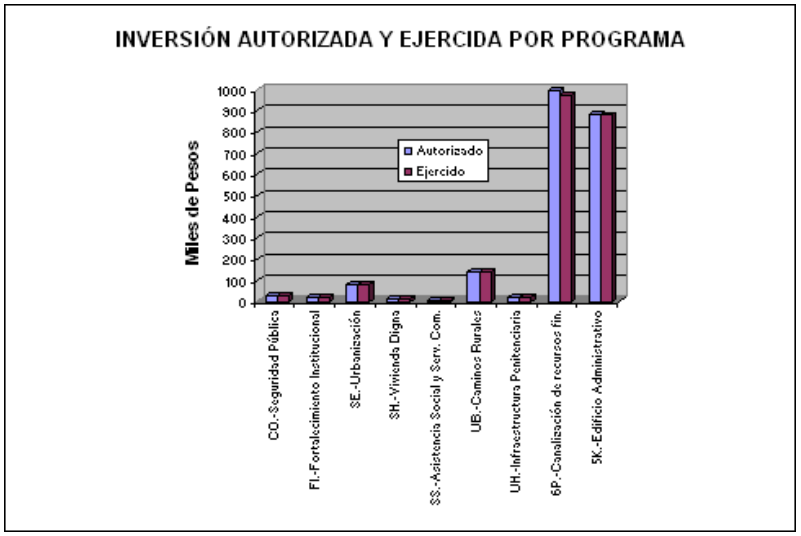
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

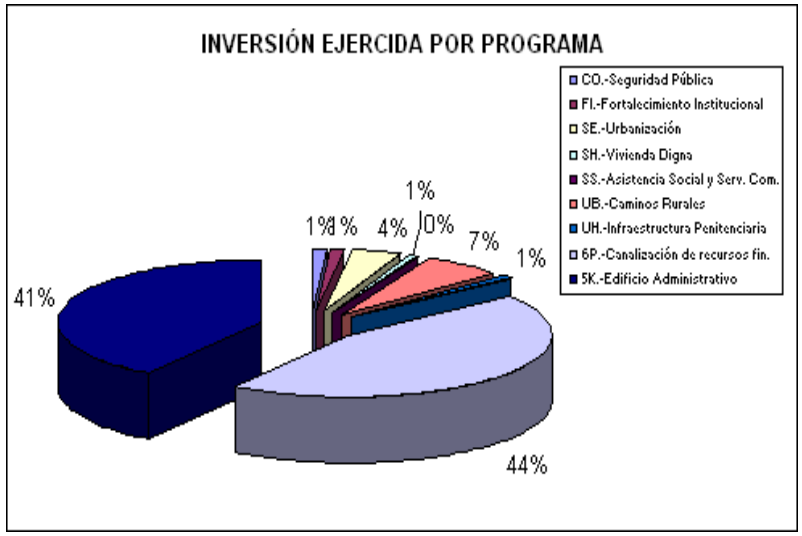
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

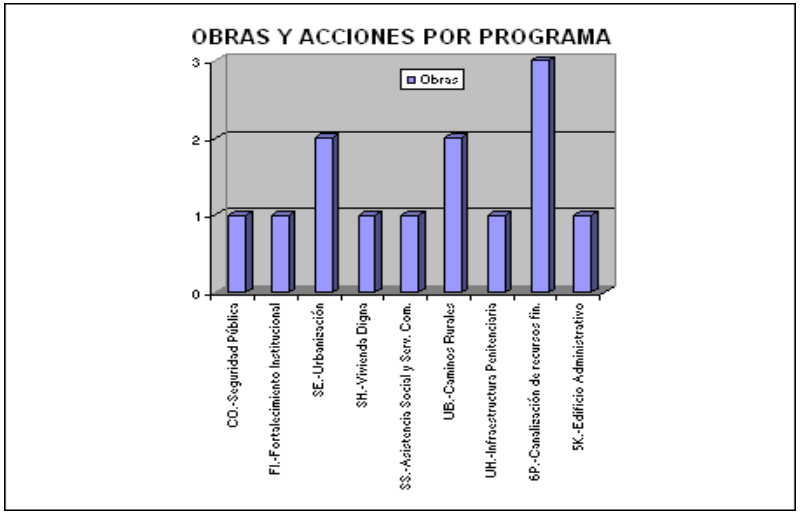
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

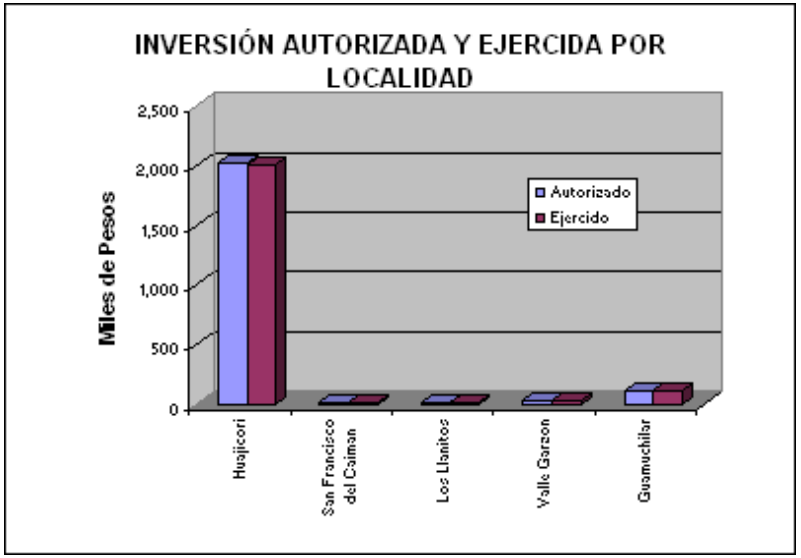


Grafica 3

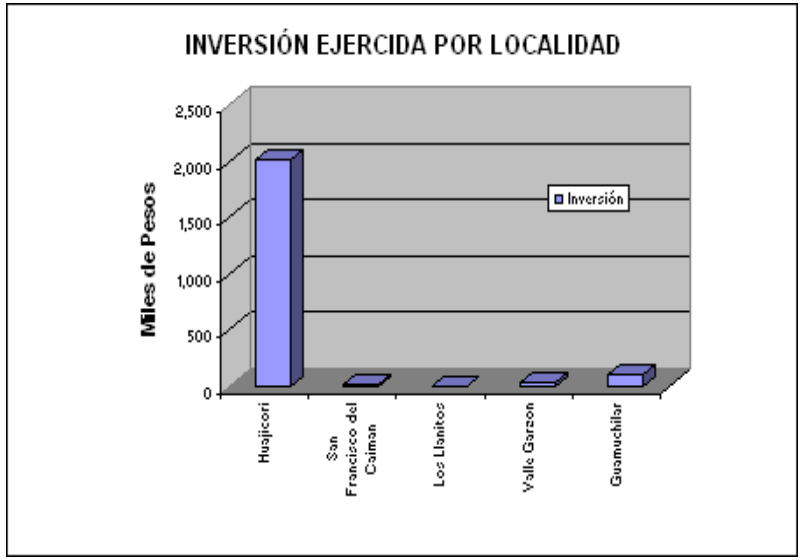
Grafica 1.-En el Municipio de Huajicori se autorizaron para el año 2002 la cantidad de $2, 191,320 de los que se ejercieron $2,163,055 que representan un 98.71% del total, en términos generales cada uno de los programas se aplicaron en un alto porcentaje.

Grafica 2.-Aquí encontramos los porcentajes de los recursos ejercidos en cada uno de los programas, como se observa en el pastel, dos de ellos absorben la mayor cantidad de recursos siendo estos el 6P.-Canalización de recursos fin ancieros en que se aplicaron $973,518 al que le corresponde el 44% del total, en segundo lugar se ubica el programa 5K.-Edificios Administrativos en donde se gastaron $879,269 que representan el 41%.

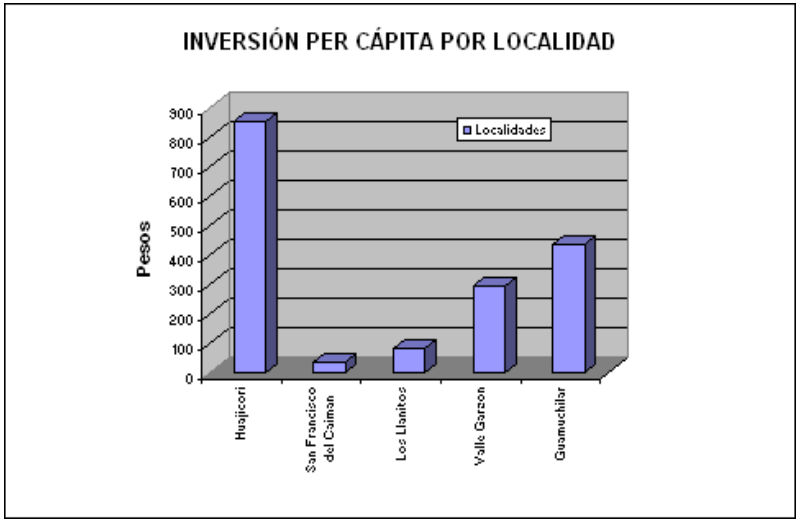
Grafica 3.-Aquí se muestra las obras y acciones realizadas en cada uno de los programas, el programa en el que se ejecutaron mayor cantidad de obras es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros, siguiéndole el SE.- Urbanización y UB.-Caminos.



Grafica 4



Grafica 5

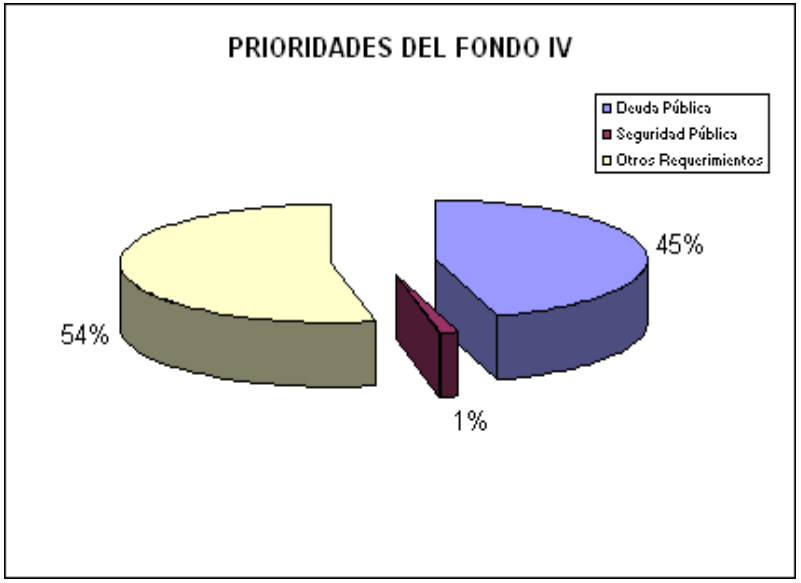


Grafica 6

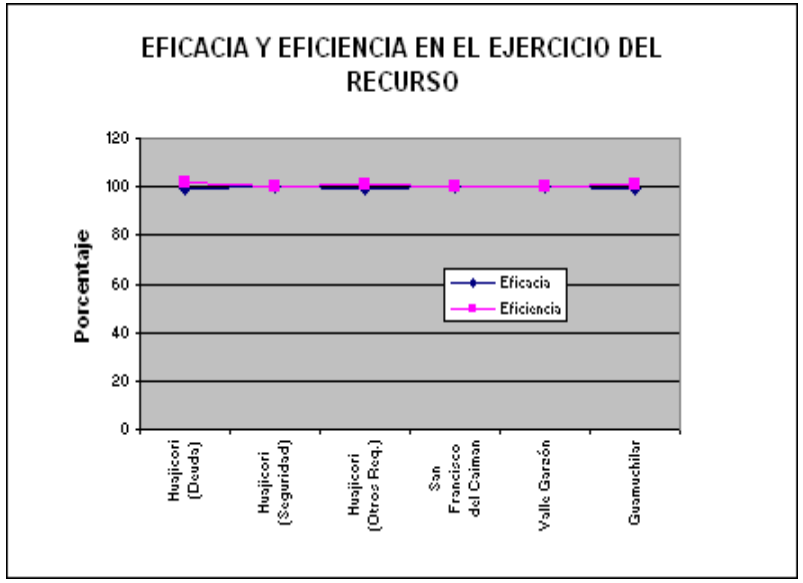
Grafica 4.-Aquí se nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, en términos generales el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en general.

Grafica 5.-En esta grafica encontramos como se distribuyo el ejercicio por localidad, encontrando que en la Cabecera Municipal se destinaron la mayor cantidad de recursos, aplicando $2, 004,117 que representan el 92.65% del total, el resto se gasto entre cuatro comunidades que en conjunto representan el 7.35%.

Grafica 6.-Esta presentación nos muestra la distribución de la inversión por localidad calculada en función del número de habitantes. El propósito es conocer su comportamiento y los montos de inversión por persona. Al que mayor inversión le corresponde es Huajicori con $864.03.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-De acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal el destino de los recursos del Fondo IV deberá dirigirse a atender sus Requerimientos, dando prioridad a Seguridad Publica y Deuda Pública, en este contexto la grafica muestra los porcentajes asignados a cada uno de estos conceptos en donde sobresale el 54% aplicados en Otros Requerimientos, el 45% en Deuda Pública y el 1% para atender demandas de Seguridad Pública.

Grafica 8.-Con información obtenida de indicadores de gestión emitidos por la SHCP se determinaron la eficacia y eficiencia de cada uno de los programas por localidad con el propósito de conocer el grado de cumplimiento en los objetivos y metas del fondo del ramo 33. Con estas dos vertientes en términos generales los resultados son satisfactorios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Huajicori		San Fco. Caimán		Los Llanitos		Valle Garzón		Guamuchilar	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
CO.-Seguridad Pública	25,956	25,956	25,956	25,956								
FI.-Fort. Institucional	22,592	22,592	22,592	22,592								
SE.-Urbanización	83,203	83,203	83,203	83,203								
SH.-Vivienda Digna	11,126	11,123			11,126	11,123						
SS.-Asist. Soc. y Serv. C.	6,492	6,464					6,492	6,464				
UB.-Caminos Rurales	142,346	141,351							29,572	29,572		
UH.-Inf. Penitenciaría	19,879	19,579	19,879	19,579							112,774	111,779
6P.-Can. De Rec. Fin.	994,516	973,518	994,516	973,518								
5K.-Edif. Admvo.	885,210	879,269	885,210	879,269								
	2,191,320	2,163,055	2,031,356	2,004,117	11,126	11,123	6,492	6,464	29,572	29,572	112,774	111,779

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	25,956	25,956	1.18	1.20
FI.-Fortalecimiento Institucional	22,592	22,592	1.03	1.04
SE.-Urbanización	83,203	83,203	3.80	3.85
SH.-Vivienda Digna	11,126	11,123	0.51	0.51
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	6,492	6,464	0.30	0.30
UB.-Caminos Rurales	142,346	141,351	6.50	6.53
UH.-Infraestructura Penitenciaria	19,879	19,579	0.91	0.91
6P.-Canalización de recursos fin.	994,516	973,518	45.38	45.01
5K.-Edificio Administrativo	885,210	879,269	40.40	40.65
	2,191,320	2,163,055	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Huajicori	2,031,356	2,004,117	92.70	92.65
San Francisco del Caimán	11,126	11,123	0.51	0.51
Los Llanitos	6,492	6,464	0.30	0.30
Valle Garzón	29,572	29,572	1.35	1.37
Guamuchilar	112,774	111,779	5.15	5.17
	2,191,320	2,163,055	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Huajicori	2,004,117	2,351	852.45
San Francisco del Caimán	11,123	314	35.42
Los Llanitos	6,464	76	85.05
Valle Garzón	29,572		
Guamuchilar	111,779	257	434.94
	2,163,055		

Cuadro 5

IXTLÁN DEL RIO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto 4 20.00%		0	0	4	100%							
Alto 7 35.00%	San Miguel					SE	78,563	78,563	100.00	100.00	100	100.00
	El Aguacate					SJ	18,045	18,035	99.94	100.00	99.97	100.06
	Los Mezquites	3	42.85%	4	57.15%	SS	126,476	126,476	100.00	100.00	100	100.00
							223,084	223,074	100.00	100.00	99.99	100.02
Medio 5 25.00%	Cacalutan	1	20%	4	80%	SJ	190,580	0	0.00	0.00		0.00
							190,580	0	0.00	0.00	0	0.00
Bajo 3 15.00%	Ixtlan del Rió					FI,U9,SE	2,162,751	1,962,325	90.73	90.33	90.53	86.65
						SF,SJ,SL						
	San José de G.					SE	282,873	276,874	97.88	100.00	98.94	102.17
	Mexpan	3	100%	0	0	SI	461,193	434,785	94.27	95.00	94.63	100.77
							2,906,817	2,673,984	91.99	95.11	94.7	96.53
Muy Bajo 1 5.00%		0	0	1	100%							
Total 20 100.00%							3,320,481	2,897,058	87.25	65.03	64.9	65.51

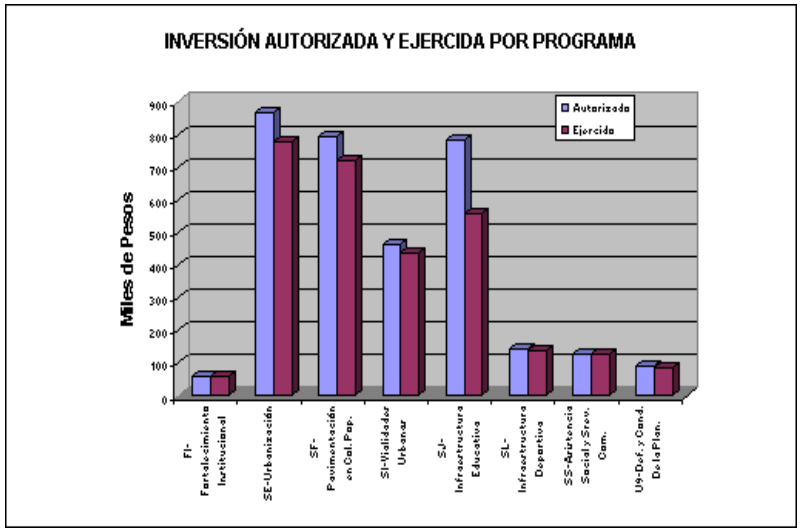
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

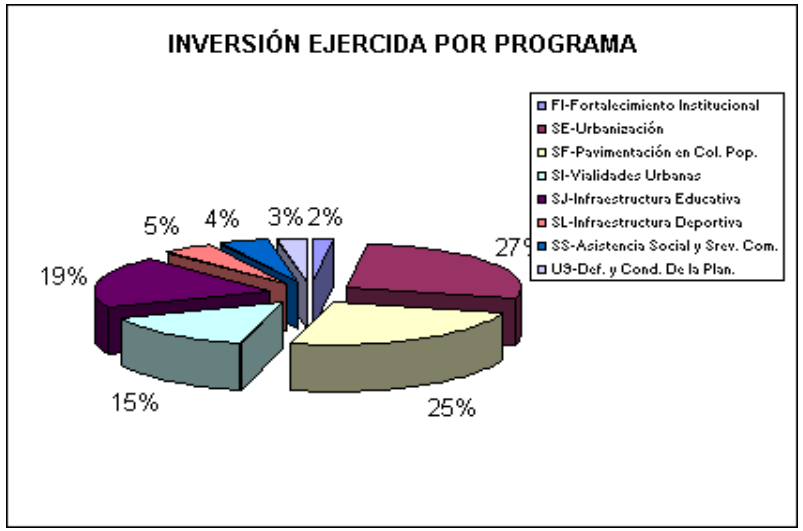
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

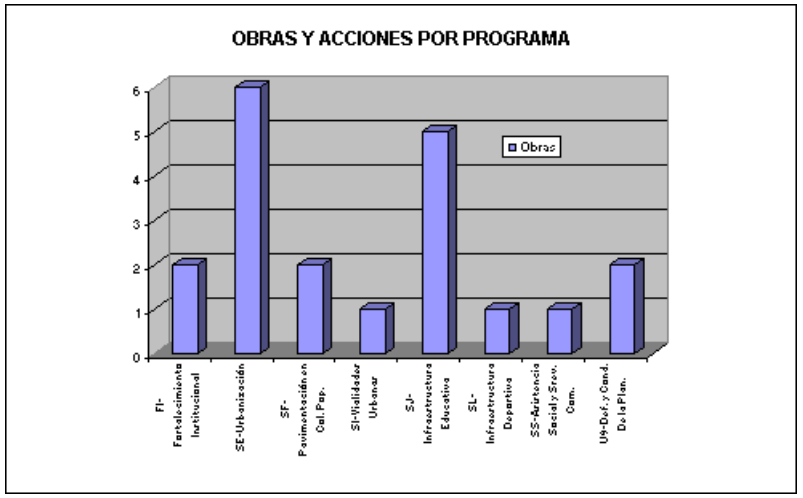
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

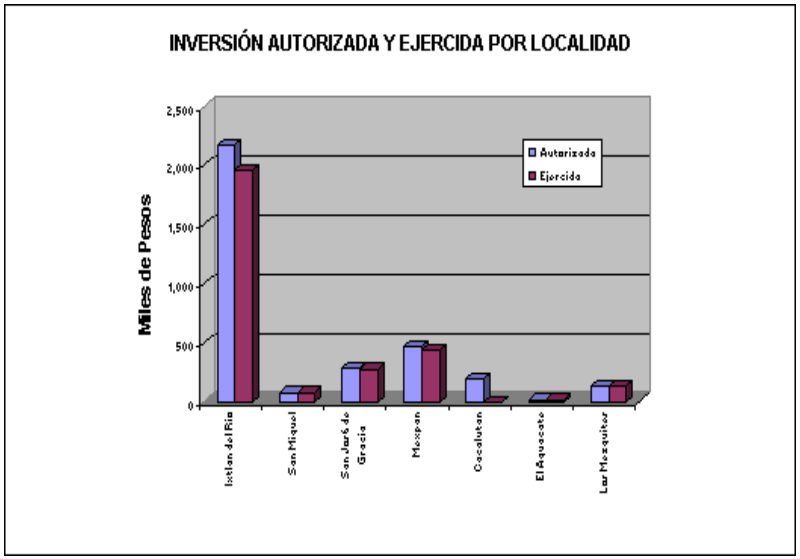


Grafica 3

Grafica 1.-En el ejercicio fiscal 2002 en el Municipio de Ixtlan del Río se autorizaron $3,320,481 de los cuales se ejercieron $2,897,058; estos importes se aplicaron en un total de 8 programas; el propósito de esta grafica es mostrar los programas en que se aplicaron y los rezagos en el ejercicio con respecto a lo autorizado.

Grafica 2.- La inversión ejercida por programa nos muestra en primer lugar que el 27% de los recursos se ejercieron en el programa SE-Urbanización al que corresponde un importe de $779,264, en segundo lugar con el 25% el SF-Pavimentación de Colonias Populares, en tercer lugar con el 19% el programa SJ-Infraestructura Educativa al que le corresponde un importe de $ 556,146; el resto se distribuye entre 5 programas con porcentajes más bajos para cada uno.

Grafica 3.- Aquí se refleja el número de obras y acciones por programa correspondiéndole el primer lugar a SE-Urbanización con un total de 6 obras realizadas.

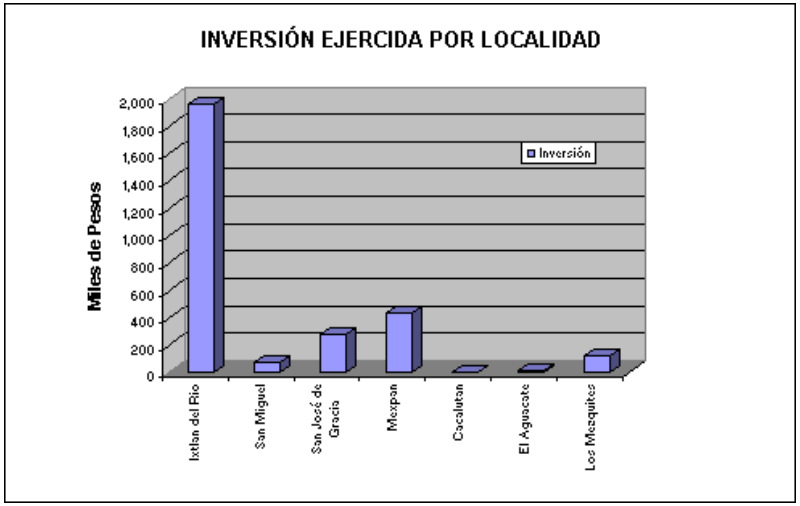


Grafica 4

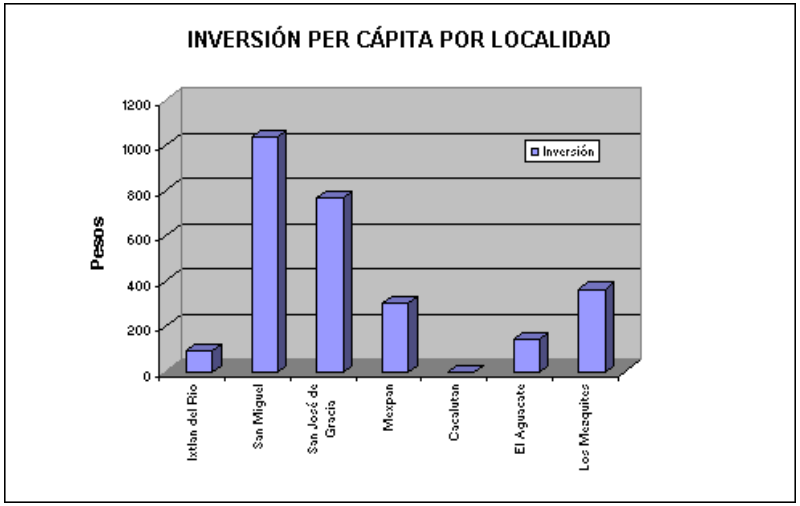
Grafica 4.-El comparativo nos muestra por localidad los montos autorizados y ejercidos con el objetivo de identificar las causas que los motivaron el subejercicio del gasto y definir acciones para su solución, la localidad en el que el subejercicio fue mayor es Ixtlan del Río ,con un importe de $ 200,426; le sigue en orden de importancia la falta de ejercicio de la inversión autorizada en la localidad de Cacalutan cuyo importe es de $190,580; en el resto de las localidades el ejercicio del gasto tuvo un comportamiento aceptable.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos exclusivamente los importes ejercidos por localidad que nos permiten identificar las prioridades de desarrollo municipal, la aplicación mas importante de recursos se canaliza a la Cabecera municipal y su monto asciende a $1, 962,325.

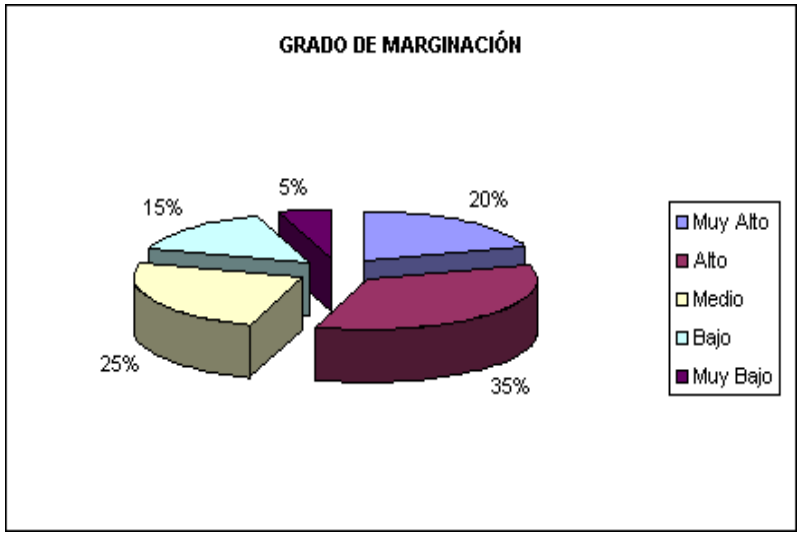
Grafica 6.- Por último en esta grafica se presenta la distribución de la inversión por localidad en función del número de habitantes, resultando con un importe mayor la localidad de San Miguel $1,033.72 de inversión por persona.



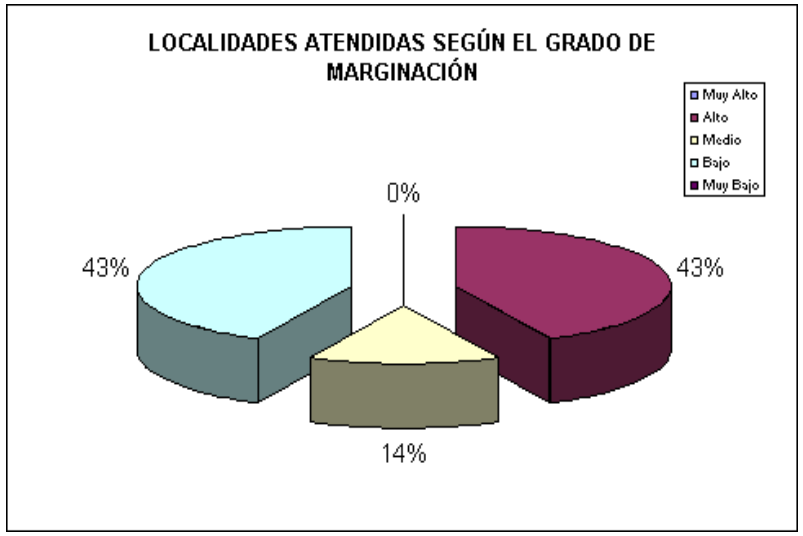
Grafica 5



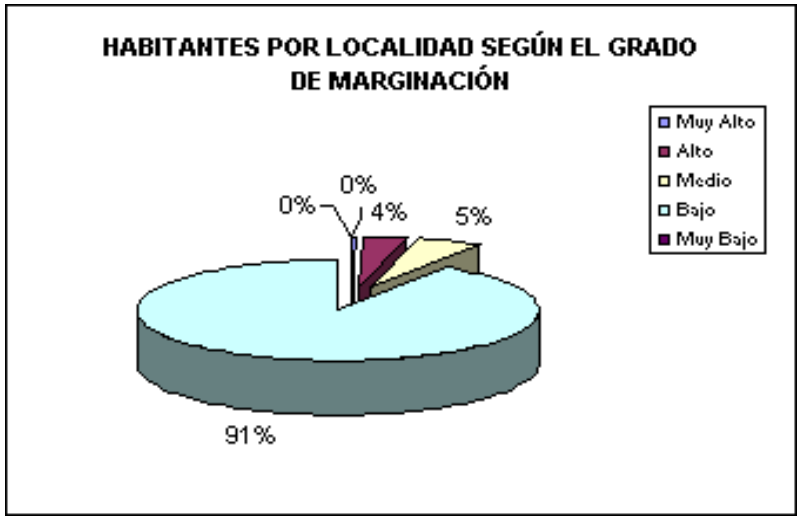
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

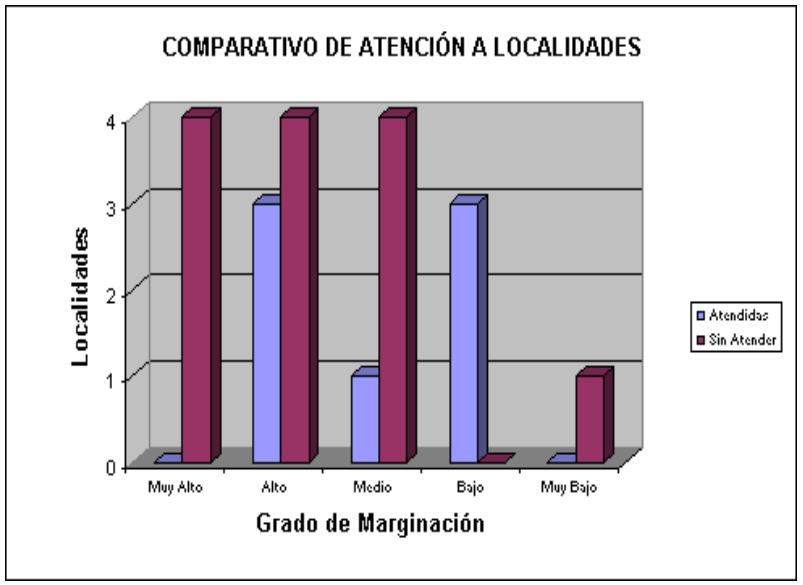


Grafica 9

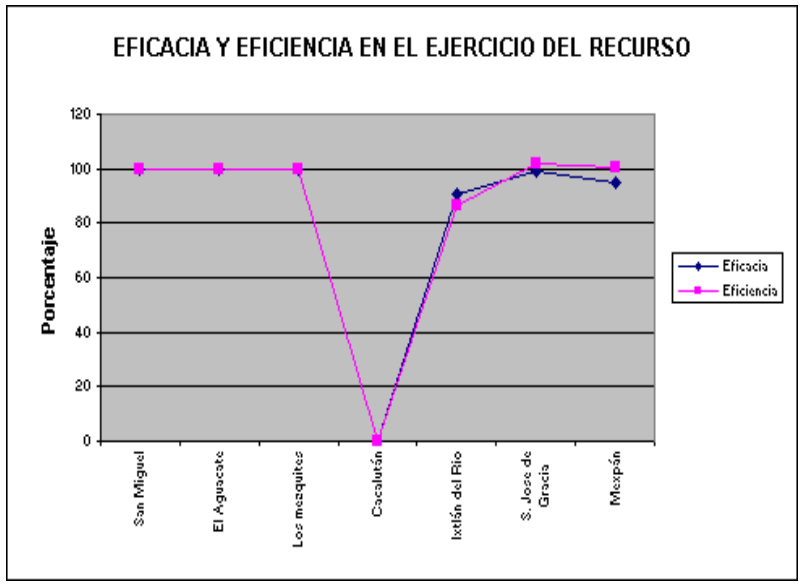
Grafica 7.- La ley de Coordinación Fiscal establece como prioritario para los Fondos de Infraestructura Social Municipal canalizar los recursos a las localidades que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema. En esta grafica encontramos como se clasifican las localidades de acuerdo a criterios determinados por el Consejo Nacional de población. Ixtlán del Río tiene 20 localidades de ellas el 20% se encuentran dentro del rango de marginación "Muy Alto", en el grado de marginación "Alto" el 35%, 5 se ubican en el rango "Medio" y representan el 25%, 3 se ubican en el grado de marginación "Bajo" y representan el 15%; por último en el grado de marginación "Muy Bajo" se encuentra una que en el pastel le corresponde el 5%..

Grafica 8.- La intención de esta grafica es presentar la distribución porcentual según el rezago de las localidades atendidas en el ejercicio fiscal 2002, de las 7 localidades consideradas los grados de marginación Alto y Bajo les corresponden el 43% a cada uno de ellos y el 14% al clasificación de marginación Media.

Grafica 9.-La población del Municipio es de 25,258 habitantes, en las localidades ubicadas en grado de marginación muy alto residen 81 personas que representan el 0.32% del total municipal.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-Con el interés de visualizar de una forma ágil y sencilla si se atendieron los lineamientos establecidos por la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto al destino de los recursos se presenta en este comparativo el comportamiento de la aplicación de los recursos en cada una de las localidades de acuerdo a las clasificaciones de marginación. De esta grafica es importante resaltar la falta de atención a localidades de marginación "Muy alta" señaladas como prioritarias en este Fo ndo.

Grafica 11.- El análisis de Eficacia y Eficiencia es uno de los requerimientos para la evaluación al desempeño, su comportamiento nos permite conocer el grado de cumplimiento y productividad del ejercicio del fondo en cada una de las localidades beneficiadas. Cacalutan es la localidad que refleja incumplimiento en el ejercicio del gasto.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	58,519	57,849	1.76	2.00
SE-Urbanización	865,704	779,264	26.07	26.90
SF-Pavimentación en Col. Pop.	792,504	720,451	23.87	24.87
SI-Vialidades Urbanas	461,193	434,785	13.89	15.01
SJ-Infraestructura Educativa	784,184	556,146	23.62	19.20
SL-Infraestructura Deportiva	144,123	138,472	4.34	4.78
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	126,476	126,476	3.81	4.37
U9-Def. y Cond. De la Plan.	87,778	83,615	2.64	2.89
Total	3,320,481	2,897,058	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ixtlan del Río	2,162,751	1,962,325	65.13	67.74
San Miguel	78,563	78,563	2.37	2.71
San José de Gracia	282,873	276,874	8.52	9.56
Mexpan	461,193	434,785	13.89	15.01
Cacalutan	190,580	0	5.74	0.00
El Aguacate	18,045	18,035	0.54	0.62
Los Mezquites	126,476	126,476	3.81	4.37
	3,320,481	2,897,058	100.00	100.00

Cuadro 4

Cuadro 5

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERC	% POB. TOTAL
Ixtlan del Río	1,962,325	21,157	92.75	88.71
San Miguel	78,563	76	1033.72	0.32
San José de Gracia	276,874	360	769.09	1.51
Mexpan	434,785	1,445	300.89	6.06
Cacalutan	0	338	0.00	1.42
El Aguacate	18,035	128	140.90	0.54
Los Mezquites	126,476	346	365.54	1.45
Total	2,897,058	23,850	121.47	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ixtlan del Río		San Miguel		San José de Gracia		Mexpan		Cacalutan		El aguacate		Los Mezquites	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	58,519	57,849	5,852	5,852												
" "			52,667	51,997												
SE-Urbanización	865,704	779,264	133,437	133,437	78,563	78,563	282,873	276,874								
"			291,597	256,415												
"			33,975	33,975												
"			45,259	0												
SF-Pavimentación en Col. Pop.	792,504	720,451	188,308	186,143												
" " "			604,196	534,308												
SI-Vialidades Urbanas	461,193	434,785							461,193	434,785						
SJ-Infraestructura Educativa	784,184	556,146	89,353	83,469							190,580	0	18,045	18,035		
" "			229,956	205,970												
" "			256,250	248,672												
SL-Infraestructura Deportiva	144,123	138,472	144,123	138,472												
SS-Asistencia Social y S. C.	126,476	126,476													126,476	126,476
U9- Def. y Cond. De la Plan.	87,778	83,615	77,718	74,635												
" " "			10,060	8,980												
	3,320,481	2,897,058	2,162,751	1,962,325	78,563	78,563	282,873	276,874	461,193	434,785	190,580	0	18,045	18,035	126,476	126,476

IXTLÁN DEL RIO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 57.90	Ixtlán del Río	6P	4,048,418	4,041,911	99.84	100	99.92	100.16
SEGURIDAD PÚBLICA 8.52	Ixtlán del Río	CO	597,186	594,786	99.60	100	99.8	100.40
OTROS REQUERIMIENTOS 33.58	Ixtlán del Río	FI,SC,SE,UE,SD	2,419,791	2,343,694	96.86	80.21	88.53	82.81
TOTAL			7,065,395	6,980,391	98.80	93.4	96.1	94.54

Cuadro 1

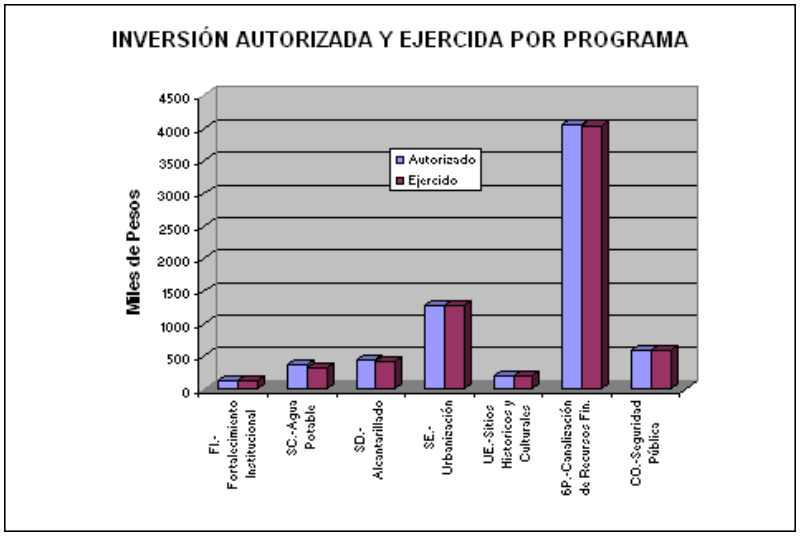
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

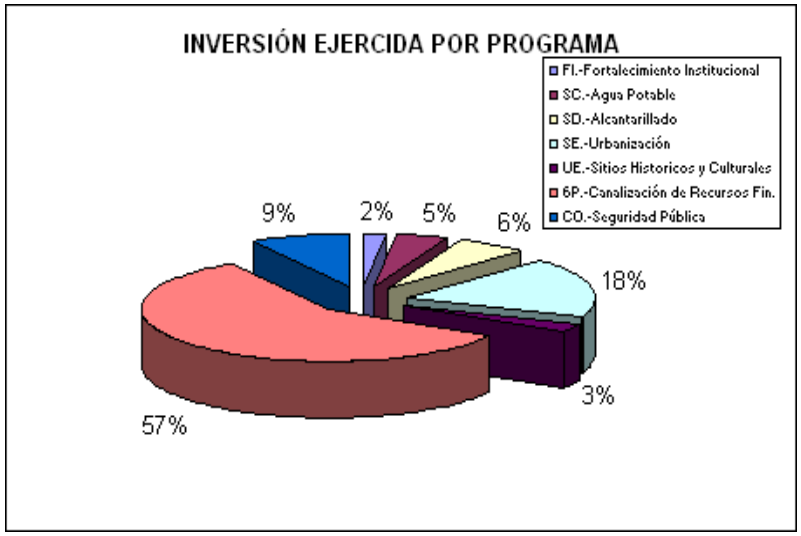
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

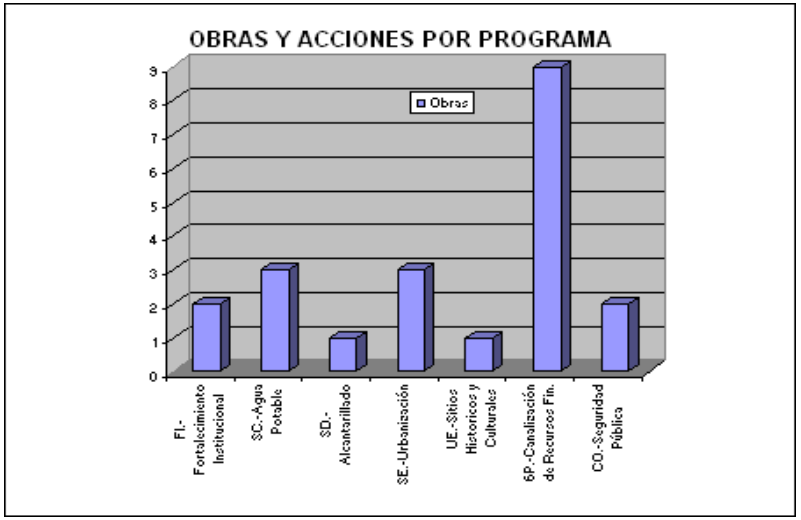
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

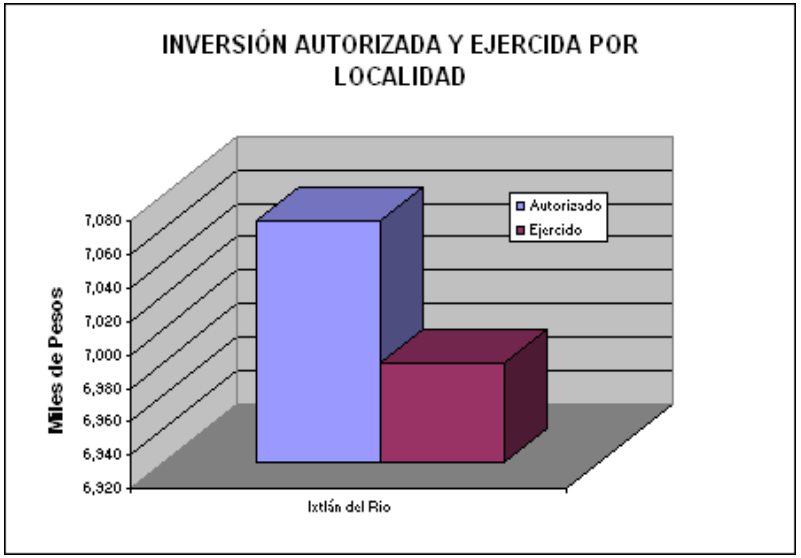


Grafica 3

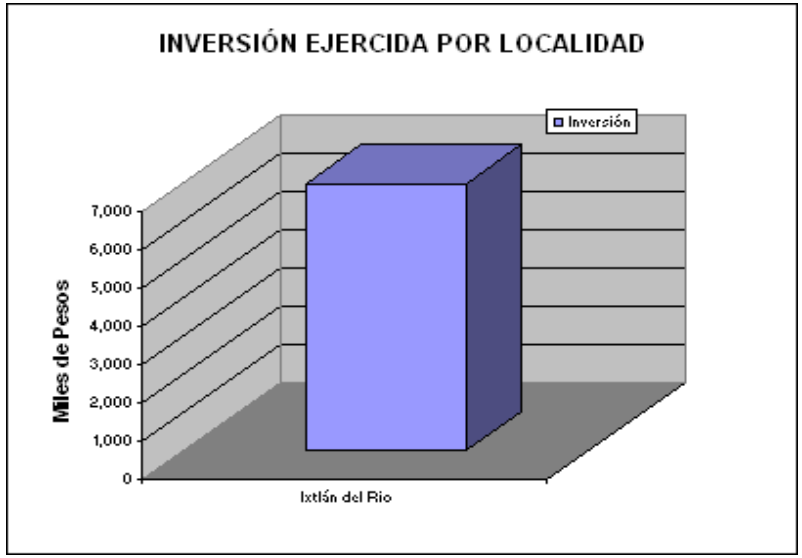
Grafica 1.- En el municipio de Ixtlán del Rió se autorizaron para el ejercicio fiscal la cantidad de $7, 065,395 de los cuales se ejercieron $6,980,391; en cuanto al avance financiero de cada uno de los programas se contempla un alto porcentaje en su cumplimiento.

Grafica 2.- En esta grafica se presentan los porcentajes de inversión ejercidos en función de los programas autorizados. Por orden de importancia encontramos que en primer lugar se ubica el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros al que le corresponde el 57% del pastel que representa un monto de $4, 041,911, en segundo lugar se ubica el programa SE.-Urbanización con el 18% y un importe de $1,279,836, en tercer lugar se ubica el programa CO.-Seguridad Publica en el que se ejercieron $594,786 correspondiéndole el 9%, el resto se distribuyo en cinco programas.

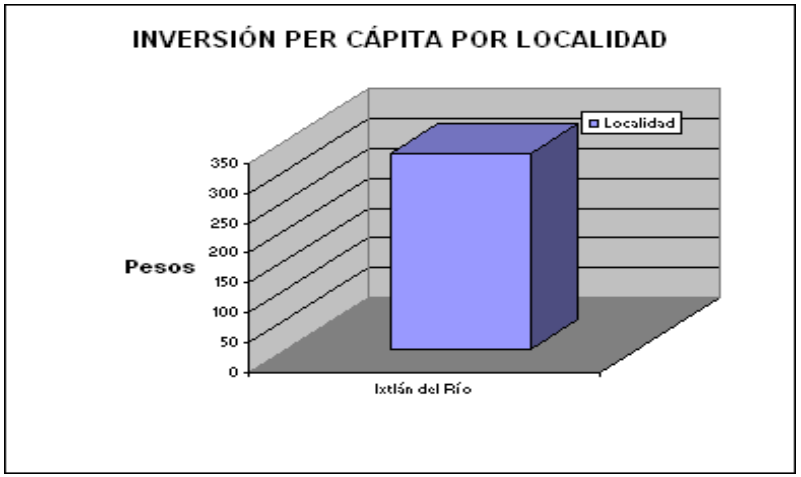
Grafica 3.- Con el interés de conocer si existe correspondencia entre el monto ejercido por programa con las obras o acciones realizadas se diseño esta grafica. Podemos observar que el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros que mayor recursos recibió es a su vez el que mas obras realizó.



Grafica 4



Grafica 5

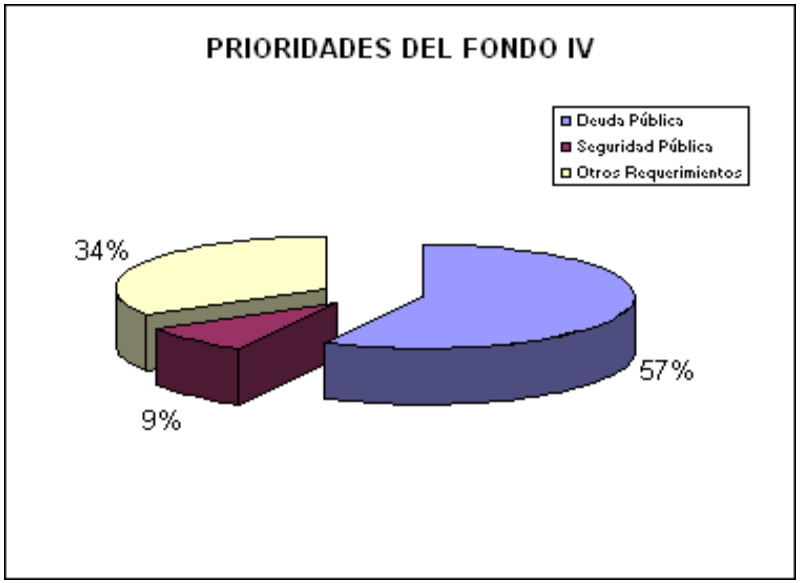


Grafica 6

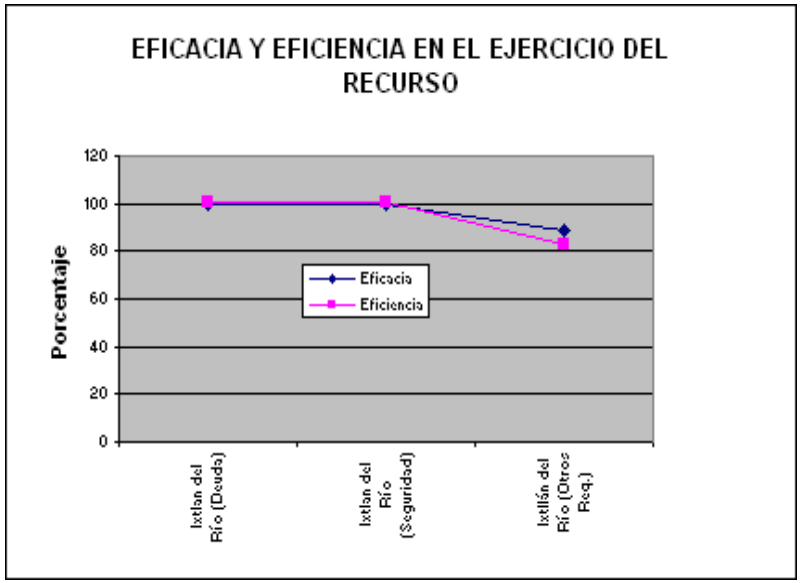
Graficas 4 y 5.-En el Municipio de Ixtlán del Río existen según información proporcionada por el Consejo Nacional de Población 20 localidades. En todos los municipios del Estado la Inversión del Fondo IV se aplica en diversas localidades con el objetivo de extender a la mayor parte de la población los beneficios de las obras y acciones que se contemplan dentro de la normatividad del Fondo.

En Ixtlán del Río la totalidad de los recursos se aplicaron en la Cabecera Municipal ejerciendo $6, 980,391 que representan el 98.80% del total autorizado, muy probablemente esto obedezca a que el 83.76% de la población se encuentra asentada en este lugar y el restante 16.24% en 19 localidades en las que habitan 4,101 personas de las 25,258 que componen el Municipio.

Grafica 6.- Finalmente en esta grafica se presenta información respecto a la inversión aplicada a la población en función del número de habitantes de la Cabecera Municipal, correspondiéndole bajo este criterio la cantidad de $329.93



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37 establece el destino en que se deben aplicar los recursos del Fondo IV, en esta grafica se presenta en el pastel los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades; en primer lugar se encuentran los recursos aplicados a resolver aspectos de la Deuda Pública a través del programa 6P-Canalización de Recursos Financieros al que se destinaron $4,041,911 que representan el 57%, en Otros Requerimientos se gastaron $2,343,694 y le corresponden el 37% del pastel; por último se canalizaron $594,786 para atender demandas de Seguridad Pública.

Grafica 8.- En esta grafica se muestran dos aspectos relevantes en la Evaluación del Desempeño que se refieren a la eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso del Fondo IV. Para ese objetivo se aplicaron indicadores de gestión formulados por la SHCP y se registran en el Cuadro número uno, el propósito es mostrar el grado de cumplimiento en los objetivos y metas que la normatividad establece para estos fondos.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ixtlán del Río	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	132,700	131,244	132,700	131,244
SC.-Agua Potable	360,573	321,892	360,573	321,892
SD.-Alcantarillado	454,709	419,918	454,709	419,918
SE.-Urbanización	1,279,836	1,279,836	1,279,836	1,279,836
UE.-Sitios Históricos y Culturales	191,973	190,804	191,973	190,804
6P.-Canalización de Recursos Fin.	4,048,418	4,041,911	4,048,418	4,041,911
CO.-Seguridad Pública	597,186	594,786	597,186	594,786
	7,065,395	6,980,391	7,065,395	6,980,391

Cuadro 2

	INVERSION		PORCENTAJE	
PROGRAMA	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	132,700	131,244	1.88	1.88
SC.-Agua Potable	360,573	321,892	5.10	4.61
SD.-Alcantarillado	454,709	419,918	6.44	6.02
SE.-Urbanización	1,279,836	1,279,836	18.11	18.33
UE.-Sitios Históricos y Culturales	191,973	190,804	2.72	2.73
6P.-Canalización de Recursos Fin.	4,048,418	4,041,911	57.30	57.90
CO.-Seguridad Pública	597,186	594,786	8.45	8.52
	7,065,395	6,980,391	100.00	100.00

Cuadro 3

	INVERSION		PORCENTAJE	
LOCALIDAD	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ixtlán del Río	7,065,395	6,980,391	100	100

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ixtlán del Río	6,980,391	21,157	329.93

Cuadro 5

JALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (13) 43.33%	Ninguna	0	0	13	100							
Alto (13) 43.33%	Rosa Blanca					SE-SS	1,142,522	1,062,581	93.00	95	94	102.15
	S. Miguel de B.	2	15.38%	11	84.62	SE	392,857	392,752	99.97	100	99.98	100.03
							1,535,379	1,455,333	94.79	97.5	96.99	101.09
Medio (4) 13.34%	Jala					FI,SC,SD,SE						
						SH,SL,UB,U9	1,888,368	1,559,061	82.56	98.1	90.33	118.82
	C.Juanacatlán					SE	54,222	54,220	100.00	100	100	100.00
	Jomulco	2	50%	2	50%	SD,SE,SS	1,220,901	1,176,081	96.33	100	98.16	103.81
							3,163,491	2,789,362	88.17	99.36	96.16	107.54
Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0	0	0							
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0	0	0							
Total (30) 100.00%							4,698,870	4,244,695	90.33	98.43	96.57	104.31

Cuadro 2

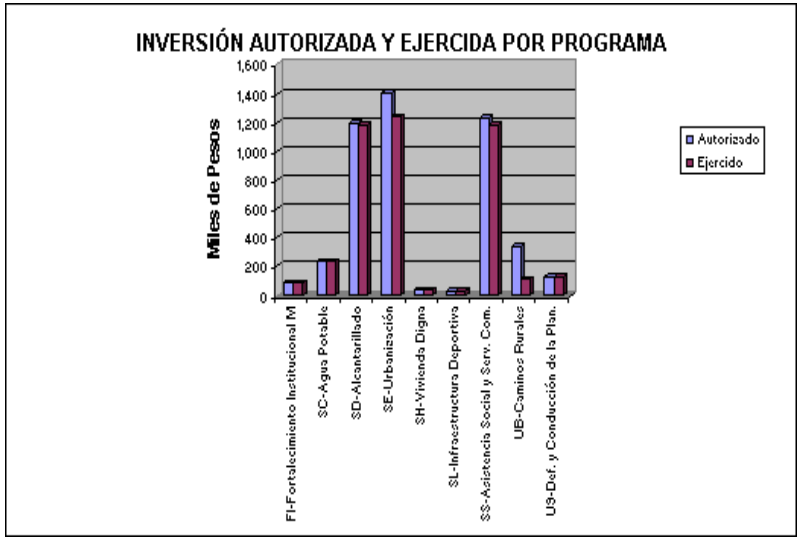
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

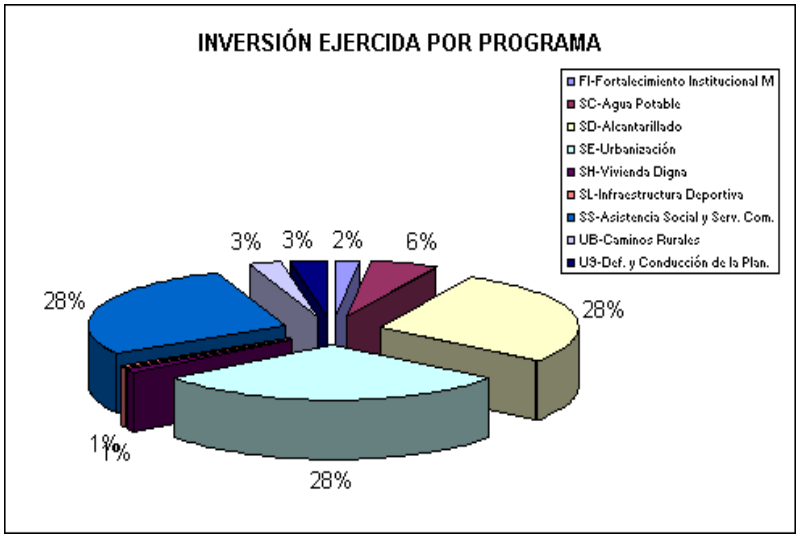
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

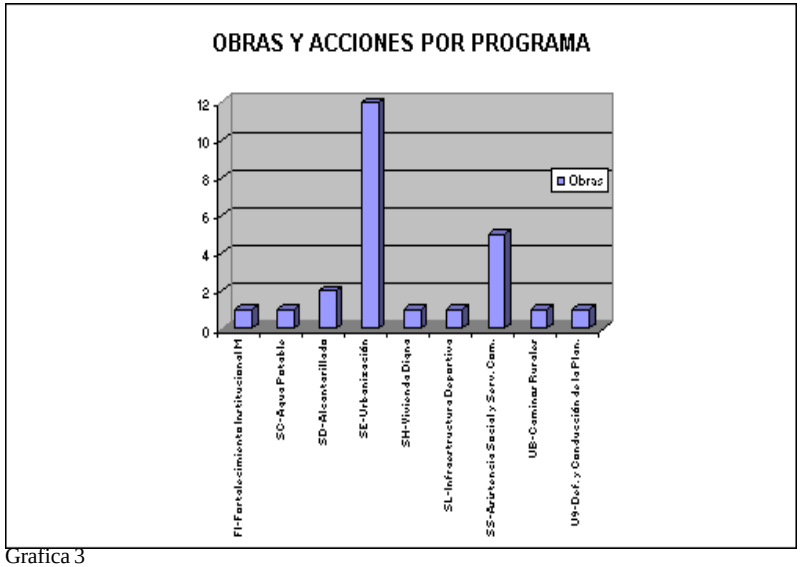
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

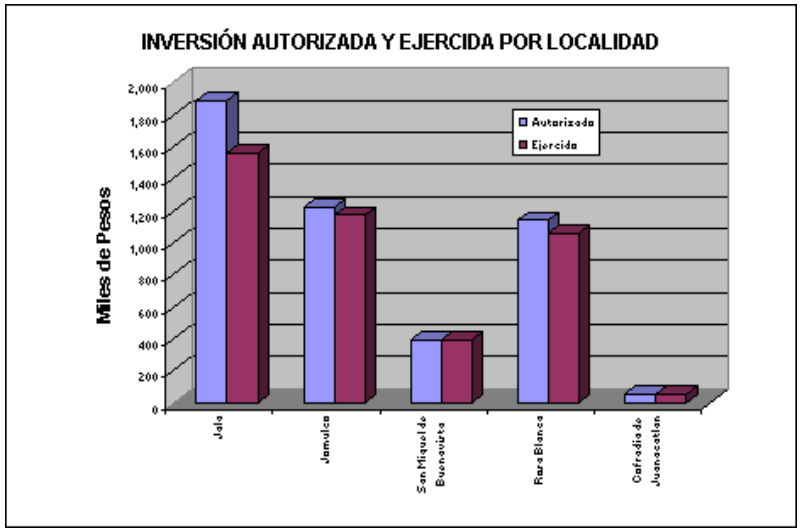


Grafica 3

Grafica 1.- En Jala se autorizaron recursos con un importe de $ 4, 698,870 de lo s cuales se ejercieron $ 4, 244,695, estos recursos se aplicaron en 9 programas tal como lo muestra la grafica, su objetivo es conocer los programas que sub-ejercieron recursos y analizar las causas que lo originaran, el programa SE-Urbanización se dejaron de ejercer la mayor cantidad de recursos cuyo importe asciende a $ 166,270.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es conocer de una manera ágil y sencilla como se distribuyeron los recursos ejercidos en el fondo para conocer las prioridades del municipio en la atención a las demandas de la población, los programas que captan el mayor porcentaje de los recursos son el SE-Urbanización, SD-Alcantarillado y SS-Asistencia Social con un 28% cada uno de ellos.

Grafica 3.- En esta grafica se muestra el programa que realizo el mayor numero de obras y acciones; al respecto la grafica nos señala al SE-Urbanización con 12 obras realizadas y en segundo lugar el SS-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con 5 obras.

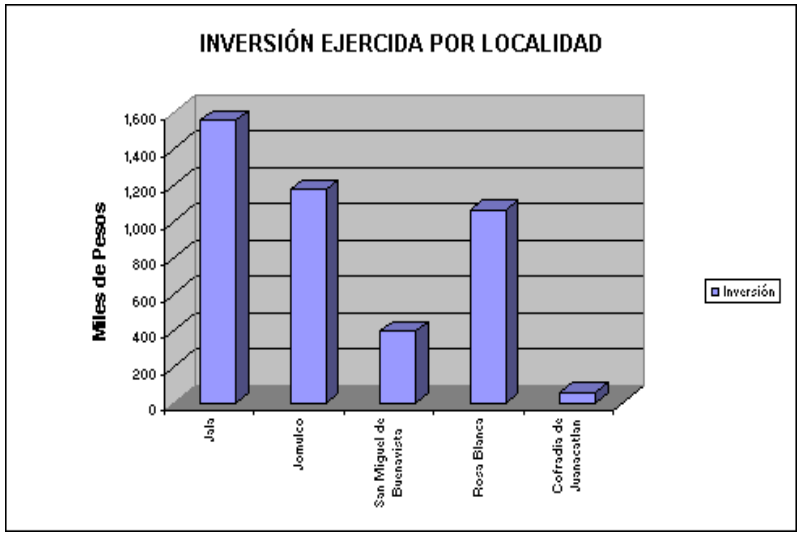


Grafica 4

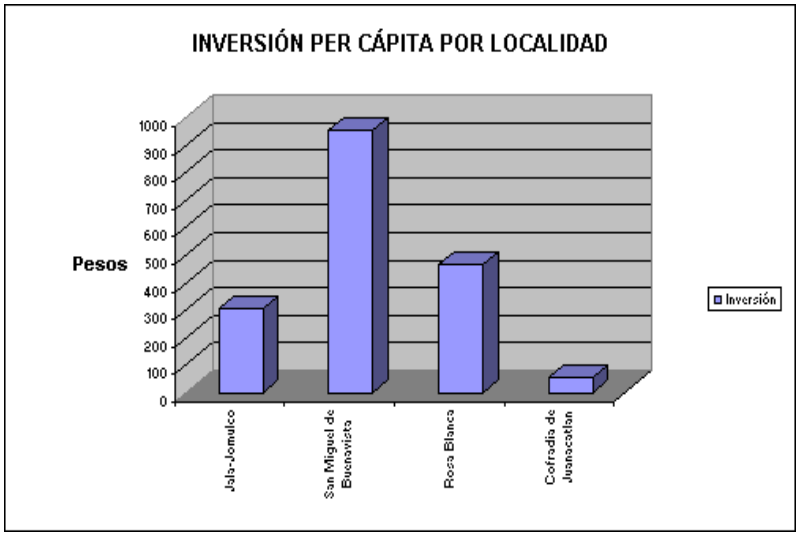
Grafica 4.- Nos muestra un comparativo entre el monto autorizado y ejercido por localidad con el objetivo de identificar las localidades que tuvieron rezago en su gasto para analizar sus causas y posible solución. La localidad que presenta un mayor subejercicio es la cabecera municipal con un importe que asciende a $329,307.

Grafica 5.- Se señalan las localidades que se atendieron con los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal, la cabecera municipal recibió la mayor cantidad de recursos cuyo monto asciende a $ 1,559,061, en segundo lugar se encuentra Jomulco con $ 1,176,081 y en tercer lugar Rosa Blanca con $ 1,062,581.

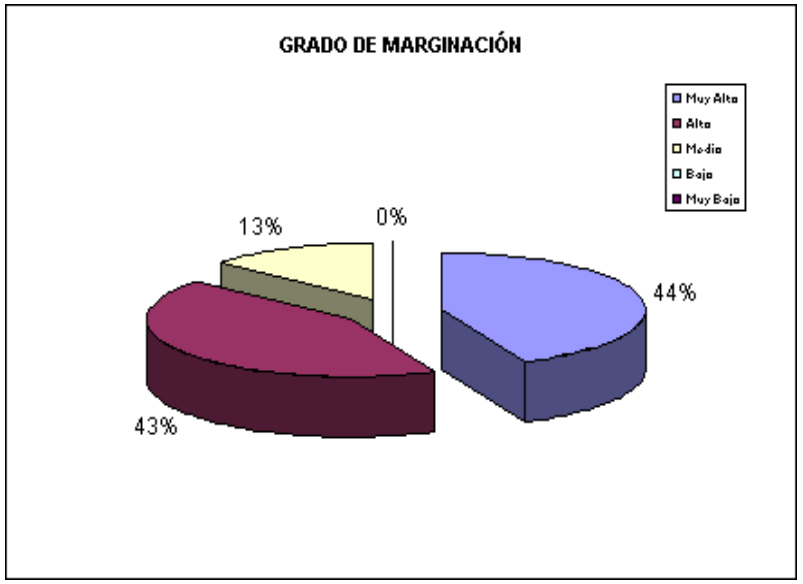
Grafica 6.- Con el interés de conocer la distribución de los recursos por persona se realiza esta grafica calculando la inversión entre el número de habitantes de cada una de las localidades que recibieron recursos del programa.



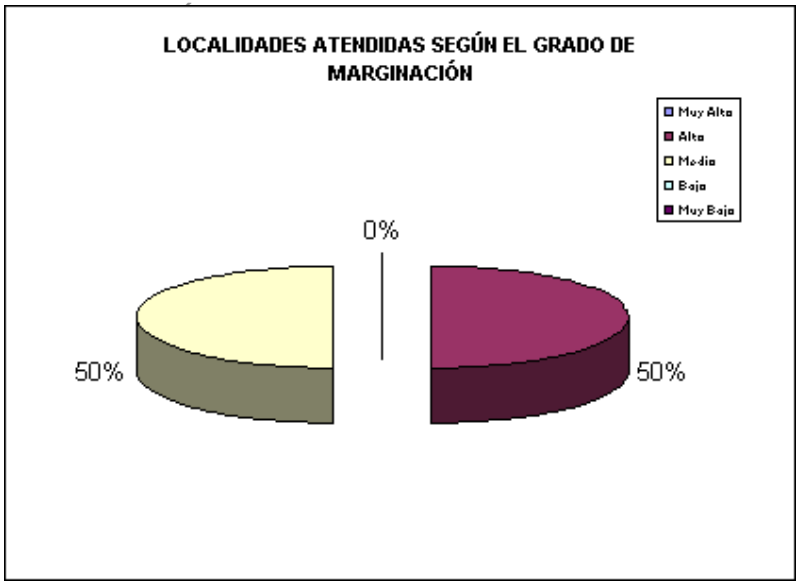
Grafica 5



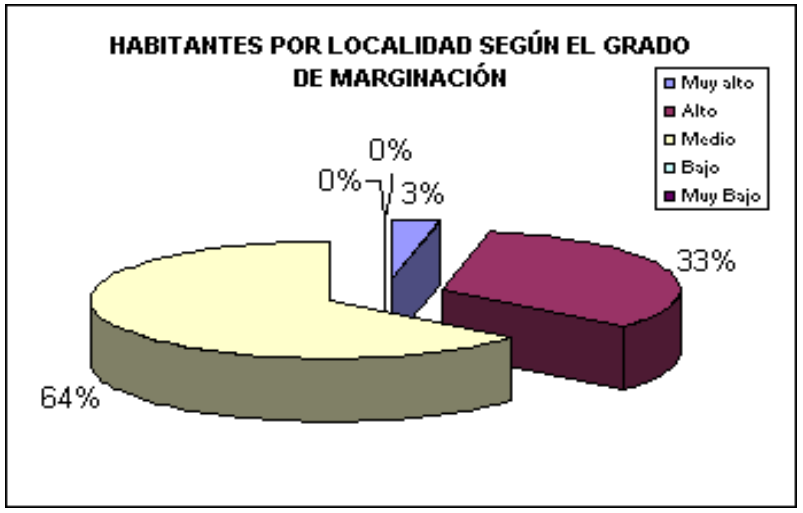
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

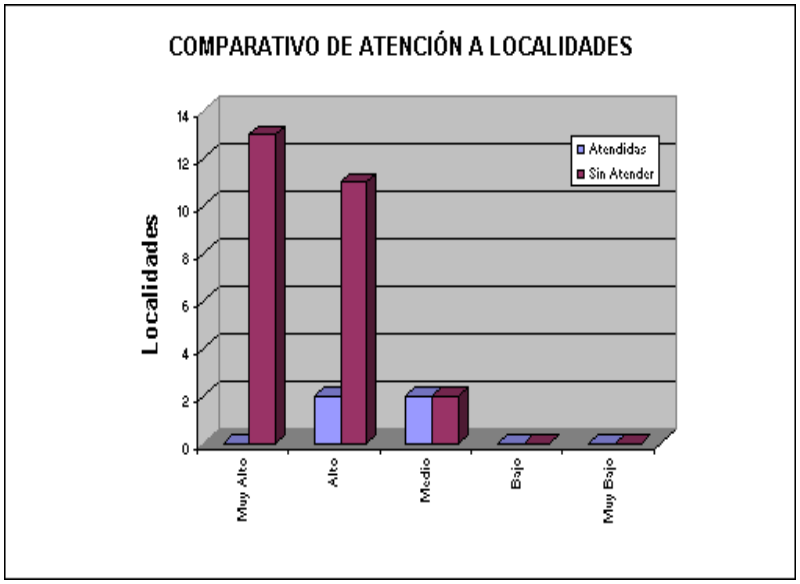


Grafica 9

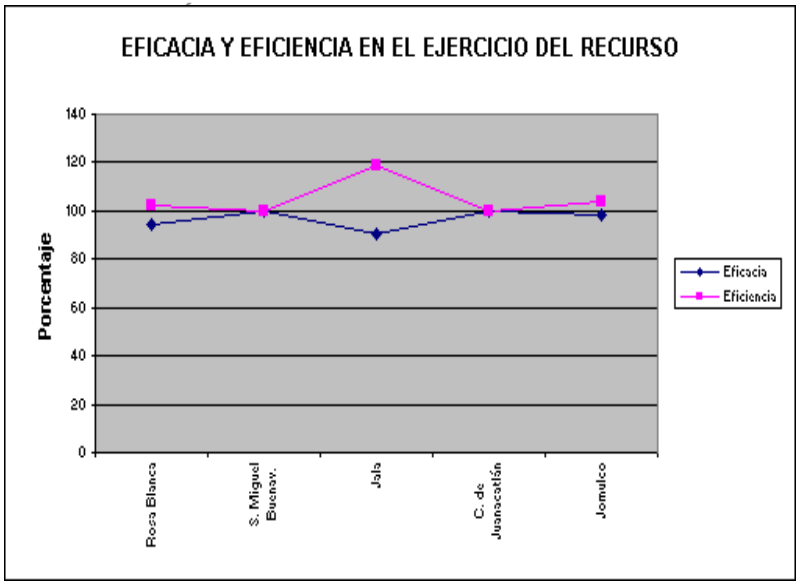
Grafica 7.- La Auditoria de Evaluación al Desempeño dentro de sus criterios establece la Congruencia, es decir que la aplicación de los recursos se realicen de acuerdo con la normatividad que los rigen, en este contexto es necesario conocer el número de localidades y su conformación respecto a su marginación. El municipio cuenta con 30 localidades de las cuales 13 se ubican en el grado de marginación "Muy alto", 13 en el grado de Marginación "Alto" y 4 en el grado de Marginación "Medio". Su Distribución porcentual se muestra en esta grafica.

Grafica 8.- El objetivo de esta grafica es mostrar el porcentaje que le corresponde a las localidades atendidas en este ejercicio. Su distribución porcentual se muestra en la grafica de pastel, se atendieron 2 localidades en la clasificación de marginación "Alto" y 2 localidades en el grado de marginación "medio"; es necesario señalar que no se atendieron las localidades prioritarias que se ubican el grado de marginación "Muy alto" contraviniendo lo establecido por la normatividad.

Grafica 9.-La población establecida en localidades consideradas con grado de marginación muy alto son 548 habitantes y representan el 3.42% de los 16,020 ciudadanos que conforman el municipio.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- El Objetivo de esta grafica es conocer la aplicación que se le dan a los recursos del fondo, para conocer su destino y si atienden la recomendación que establece la Ley de Coordinación Fiscal de ejercerlos en las localidades que se encuentran con mayor rezago social y extrema pobreza. La mayor irregularidad se observa en la falta de aplicación de recursos para atender las localidades que se ubican con "Muy Alto Grado de Marginación".

Grafica 11.- Los criterios de Eficacia y Eficiencia de los recursos ejercidos en cada una de las localidades beneficiadas en el municipio que para el ejercicio 2002 son 5 muestran un comportamiento razonable en la aplicación del gasto en cuanto a cumplimiento y productividad que son las metas cualitativas de estos criterios y que se presentan en esta grafica.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional M	85,622	85,622	1.82	2.02
SC-Agua Potable	238,292	238,291	5.07	5.61
SD-Alcantarillado	1,195,771	1,185,778	25.45	27.94
SE-Urbanización	1,407,739	1,241,469	29.96	29.25
SH-Vivienda Digna	36,800	36,800	0.78	0.87
SL-Infraestructura Deportiva	31,907	31,407	0.68	0.74
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	1,234,234	1,183,474	26.27	27.88
UB-Caminos Rurales	340,073	112,922	7.24	2.66
U9-Def. y Conducción de la Plan.	128,432	128,432	2.73	3.03
	4,698,870	4,244,195	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jala	1,888,368	1,559,061	40.19	36.73
Jomulco	1,220,901	1,176,081	25.98	27.71
San Miguel de Buenavista	392,857	392,857	8.36	9.26
Rosa Blanca	1,142,522	1,062,581	24.31	25.03
Cofradía de Juanacatlan	54,222	54,220	1.15	1.28
	4,698,870	4,244,800	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERC.	% POB. TOTAL
Jala-Jomulco	2,735,142	8,972	304.85	72.28
San Miguel de Buenavista	392,857	412	953.54	3.32
Rosa Blanca	1,062,581	2,293	463.40	18.47
Cofradía de Juanacatlan	54,220	735	73.77	5.92
	4,244,800	12,412	341.99	100.00

Cuadro 5

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jala		Jomulco		S.Miguel Buena V.		Rosa Blanca		C. Juanacatlan	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	85,622	85,622	85,622	85,622								
SC-Agua Potable	238,292	238,291	238,292	238,291								
SD-Alcantarillado	1,195,771	1,185,778	643,783	634,770	551,988	551,008						
SE-Urbanización	1,407,739	1,241,469	204,678	156,870	220,328	220,002	392,857	392,752	127,783	102,607	54,220	54,220
"			74,273	59,415	4,484	3,760			111,837	111,837		
"			104,508	74,032	64,460	26,261			43,718	39,713		
"					4,591	0						
SH-Vivienda Digna	36,800	36,800	36,800	36,800								
SL-Infraestructura Deportiva	31,907	31,907	31,907	31,907								
SS-Asistencia Social y Servicio C.	1,234,234	1,183,474			157,199	157,199						
					217,851	217,851						
									98,207	98,197		
" " "									697,191	691,505		
" " "									63,786	18,722		
UB-Caminos Rurales	340,073	112,922	340,073	112,922								
U9-Definición y Cond. De la Plan.	128,432	128,432	128432	128432								
	4,698,870	4,244,695	1,888,368	1559,061	1,220,901	1,176,081	392,857	392,752	1,142,522	1,062,581	54,220	54,220

JALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 4.76	Jala	CO	185,004	176,920	95.63	66.66	81.14	69.71
DEUDA PÚBLICA 31.08	Jala	6P	1,175,339	1,155,111	98.28	100	99.14	101.75
OTROS REQUERIMIENTOS 64.16	Jala	FI,SE,TE,UH,SC,5K	2,398,939	2,383,765	99.32	66.66	82.99	67.12
TOTAL			3,759,282	3,715,796	98.84	77.77	88.3	78.68

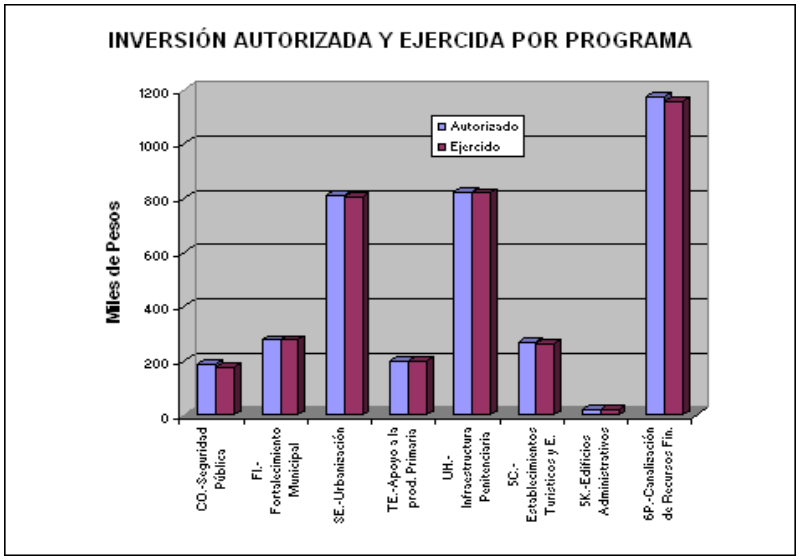
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

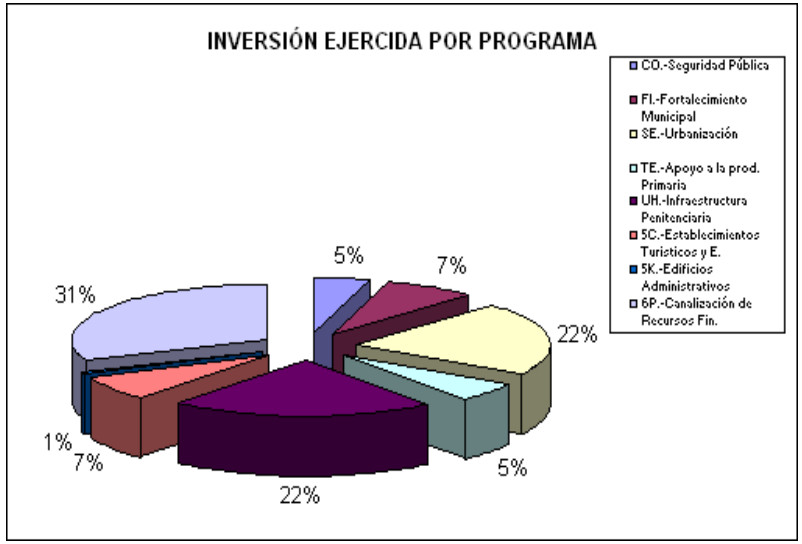
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

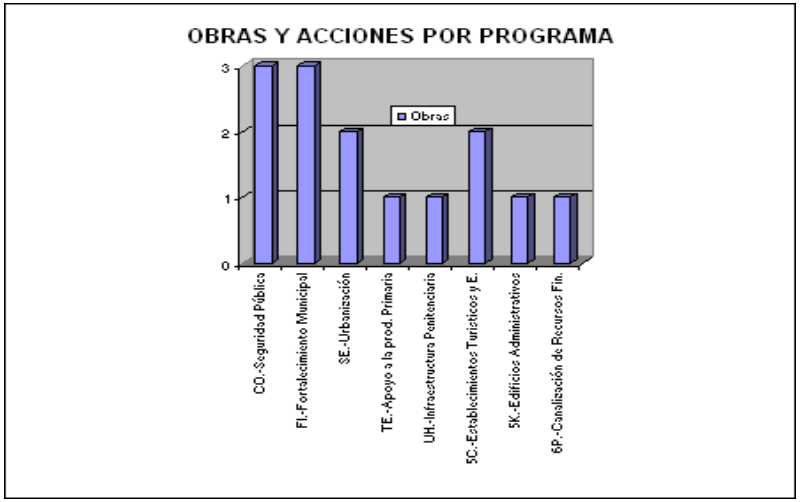
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

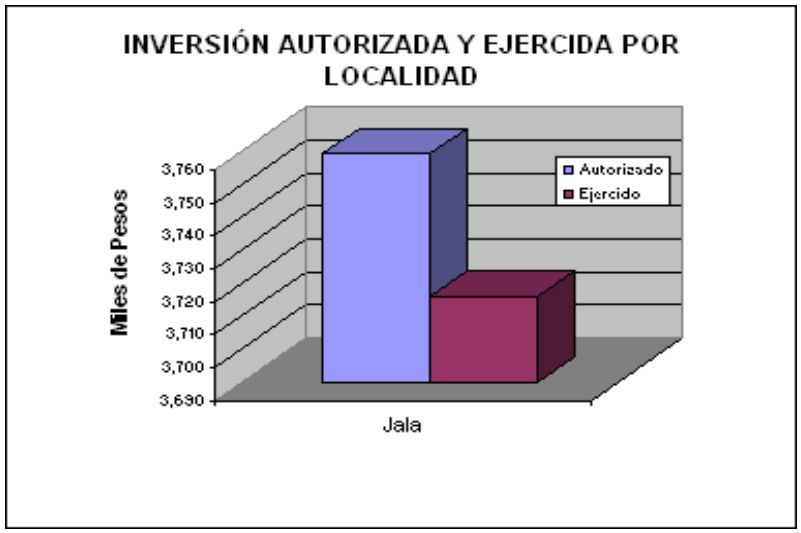


Grafica 3

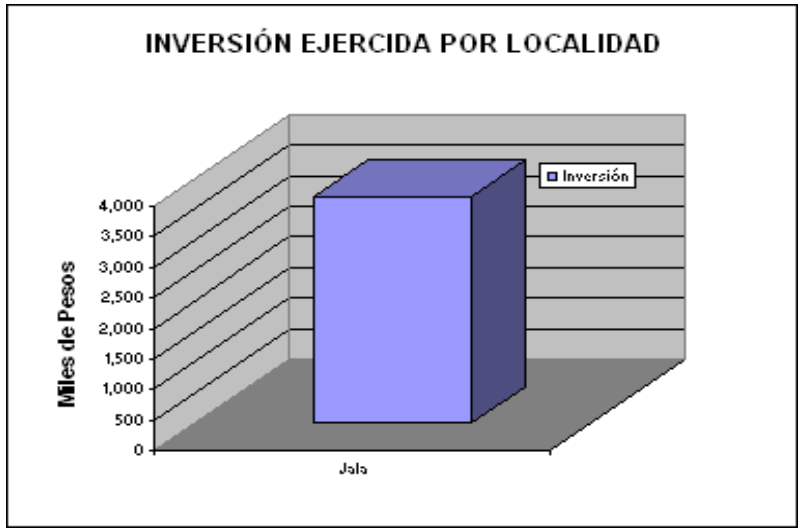
Grafica 1.-Para el Municipio de Jala se autorizaron recursos del Fondo IV por un importe de $3, 759,282 y se ejercieron $3, 715,796 que representan el 98.84% del total. Estos recursos se canalizaron al municipio a través de 8 programas y en general su aplicación fue satisfactoria existiendo pequeños remanentes en los programas 6P, UH y CO.

Grafica 2.-En cuanto a la inversión ejercida por programa destacan por orden de importancia los siguientes: en primer lugar se encuentra el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $1, 155,111, enseguida se ubica el programa UH.-Infraestructura Penitenciaria al que se destinaron $819,286 y en tercer lugar el SE.-Urbanización en donde se gastaron $804,989. En esta grafica de pastel se presentan los porcentajes de cada uno de los programas.

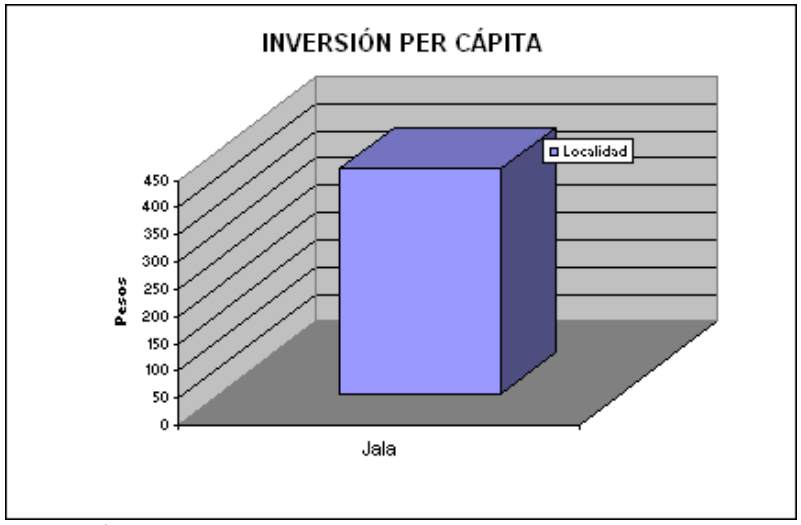
Grafica 3.-En esta grafica se presentan los programas ejercidos con el número de obras o acciones ejecutadas, destacan los aplicados en Seguridad Pública y Fortalecimiento Institucional con 3 cada uno de ellos.



Grafica 4



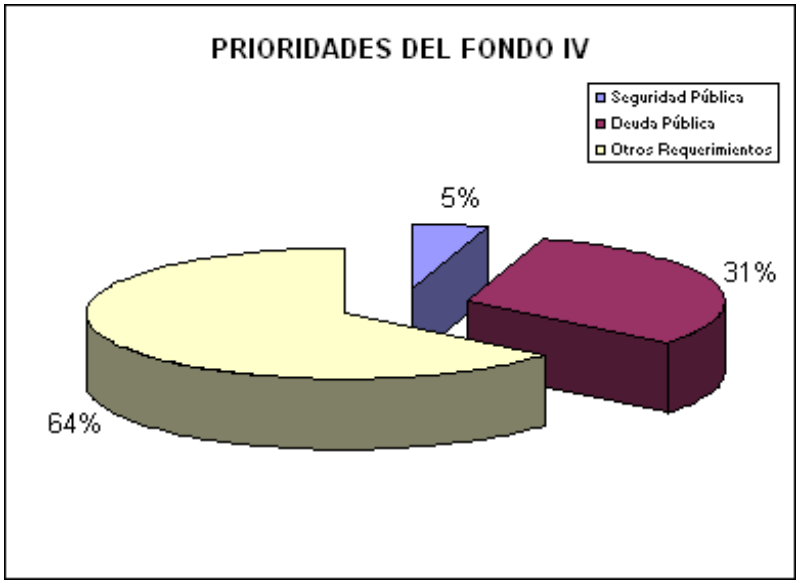
Grafica 5



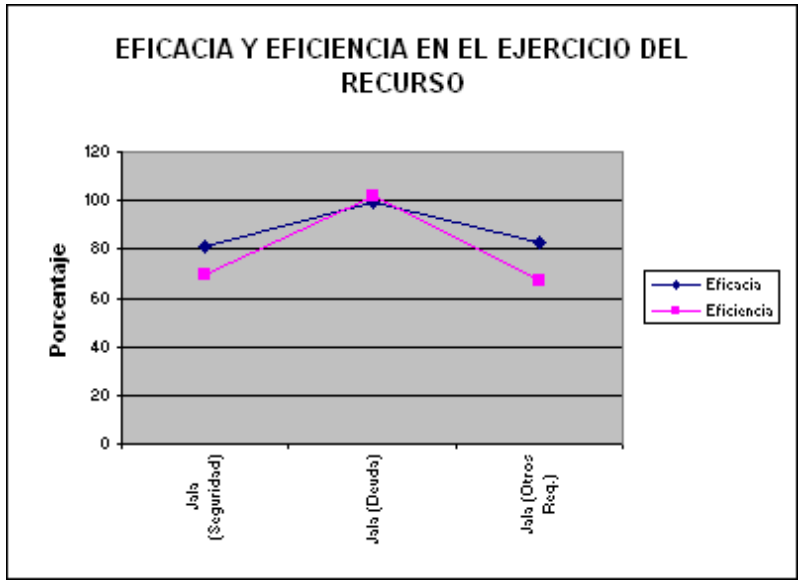
Grafica 6

Grafica 4 y 5.- Al Igual que en Ixtlán del Río la totalidad de los recursos ejercidos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios en Jala se aplicaron en la Cabecera Municipal. Consideramos se justifica en el primer caso porque el 84% de la población radica en ese lugar, sin embargo en Jala es mayor el número de localidades y menor el porcentaje de habitantes radicados en la cabecera ya que alcanza solamente el 56%. Respecto al Subejercicio de los Fondos es menor ya que tan solo comprende el 1.16%.

Grafica 6.-El interés de esta grafica es comparar por localidades el monto de inversión que se aplica por persona calculados en función del número de habitantes de cada una de las localidades, como en jala se aplico en una localidad solamente se presenta al de la Cabecera Municipal que ascendió a $414.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- El Destino de los recursos del Fondo de aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio según lo señala la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, deberá atender los Requerimientos del Municipio dando prioridad a demandas relativas a Seguridad y Deuda Pública, en este pastel mostramos los porcentajes aplicados en cada uno de los conceptos: En primer lugar se encuentran los aplicados al renglón de Otros Requerimientos en donde se aplicaron $2,383,765 que representan el 64%, en Segundo lugar $1,155,111 destinados a Deuda Pública por medio del programa 6P.-Canalización de Recursos Financiero con el 31% y por último $176,920 ejercidos en el programa de Seguridad Pública que le corresponde el 5%.

Grafica 8.- Para el análisis de Evaluación al Desempeño se debe aplicar indicadores que midan el grado de eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos del Fondo, en esta grafica mostramos por medio de curvas su comportamiento y los datos corresponden a los asentados en el Cuadro numero 1.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Jala	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	185,004	176,920	185,004	176,920
FI.-Fortalecimiento Municipal	277,236	277,236	277,236	277,236
SE.-Urbanización	812,674	804,989	812,674	804,989
TE.-Apoyo a la prod. Primaria	200,000	200,000	200,000	200,000
UH.-Infraestructura Penitenciaria	821,568	819,286	821,568	819,286
5C.-Establecimientos Turísticos y E.	266,715	261,508	266,715	261,508
5K.-Edificios Administrativos	20,746	20,746	20,746	20,746
6P.-Canalización de Recursos Fin.	1,175,339	1,155,111	1,175,339	1,155,111
	3,759,282	3,715,796	3,759,282	3,715,796

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	185,004	176,920	4.92	4.76
FI.-Fortalecimiento Municipal	277,236	277,236	7.37	7.46
SE.-Urbanización	812,674	804,989	21.62	21.66
TE.-Apoyo a la prod. Primaria	200,000	200,000	5.32	5.38
UH.-Infraestructura Penitenciaria	821,568	819,286	21.85	22.05
5C.-Establecimientos Turísticos y E.	266,715	261,508	7.09	7.04
5K.-Edificios Administrativos	20,746	20,746	0.55	0.56
6P.-Canalización de Recursos Fin.	1,175,339	1,155,111	31.26	31.09
	3,759,282	3,715,796	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Jala	3,759,282	3,715,796	100	100

Cuadro 4

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Jala	3,715,796	8,972	414.15

LA YESCA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (97) 68.79%	Ninguna	0	0.00%	97	100.00%							
Alto (39) 27.66%	Cueva Blanca					SC	927,502	927,502	100.00	100	100	100.00
	El Pinal					SC	257,600	257,600	100.00	100	100	100.00
	Popota					SC,SE,TG,UB	494,042	494,042	100.00	100	100	100.00
	Juanacaxtle					SH	55,000	55,000	100.00	100	100	100.00
	Hda. Ambas A.					SH	55,000	55,000	100.00	100	100	100.00
	Apozolco					SH,SJ,TF	551,683	551,683	100.00	100	100	100.00
	El Pinole					TF	438,461	438,461	100.00	100	100	100.00
	San Juan Ixtap.					UB	212,508	212,508	100.00	100	100	100.00
	Tatepozco	8	20.51%	31	79.49%	SP	298,779	269,420	90.17	90	90.08	99.81
							3,290,575	3,261,216	99.11	98.88	98.9	99.98
Medio (5) 3.55%	La Yesca					FI,SJ,U9	412,199	411,948	99.94	100	99.97	100.06
	Puente de Cam					SC,SD,SE	1,636,204	637,113	38.94	56.25	47.79	47.79
	Huajimic					SE,SP,UB	860,697	860,697	100.00	96.66	98.33	96.66
	Amatlán de Jora	4	80.00%	1	20.00%	SH,TF	493,461	493,461	100.00	100	100	100.00
							3,402,561	2,403,219	70.63	84.3	85.52	85.13
Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
	La Mesa de W.					SC	50,394	50,394	100.00	100	100	100.00
	El Colorado					SC	10,618	10,553	99.39	100	99.69	100.62
	Loc. Varias					SG,SH	196,030	196,030	100.00	100	100	100.00
	Palmillas					SH	55,000	55,000	100.00	100	100	100.00
	La Hermandad					UB	74,750	74,750	100.00	100	100	100.00
	El Sauz					UB	227,717	227,717	100.00	100	100	100.00
	Chapalilla					UB	137,688	137,688	100.00	100	100	100.00
							752,197	752,132	99.99	100	99.95	100.08
Total (141) 100.00%							7,445,333	6,416,567	86.18	94.39	94.79	95.06

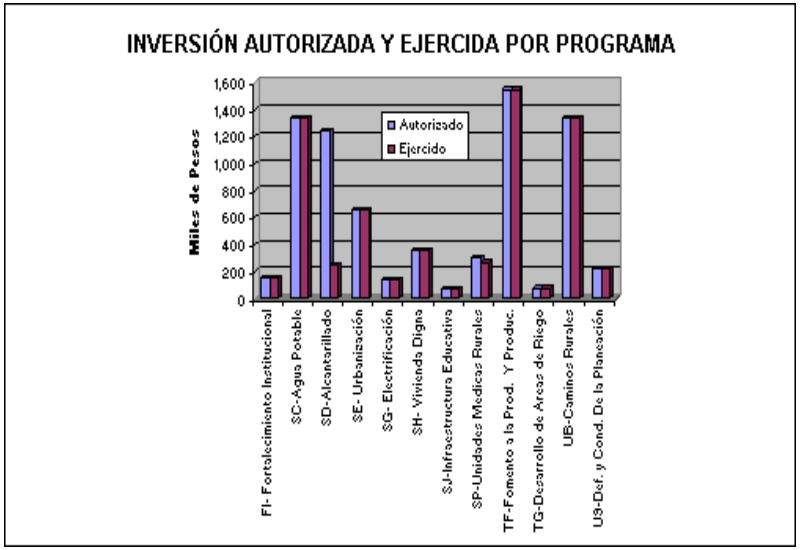
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

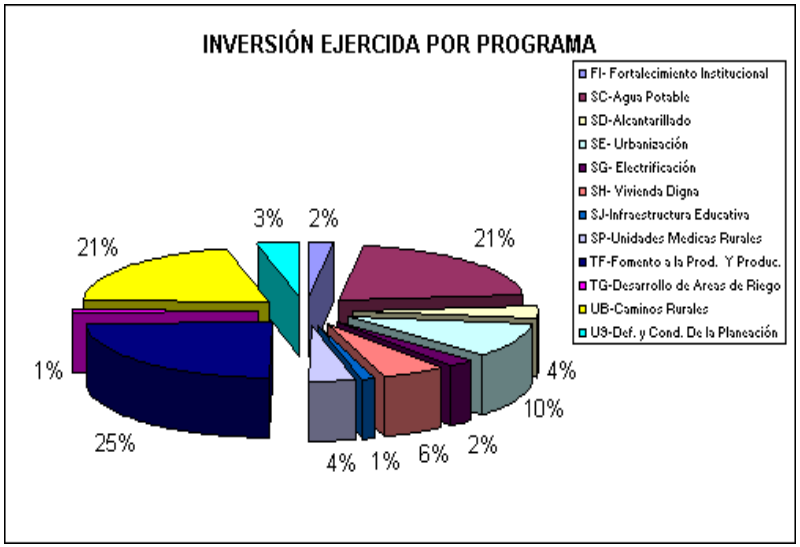
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

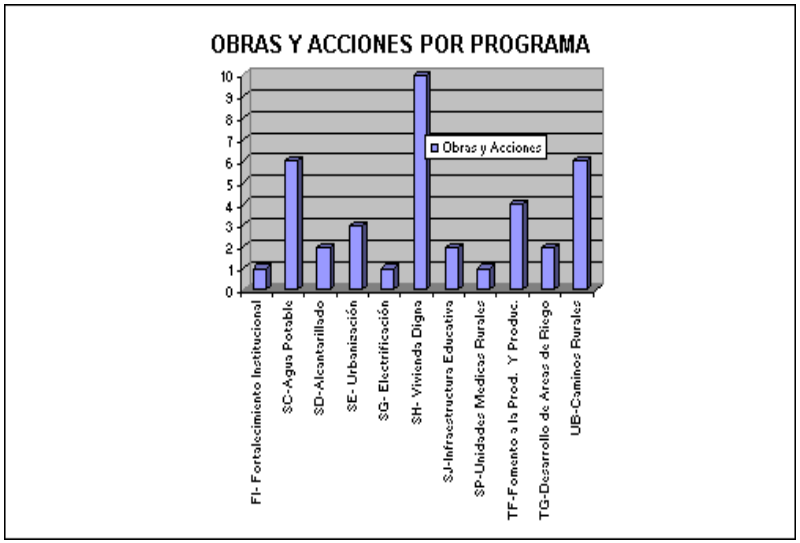
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

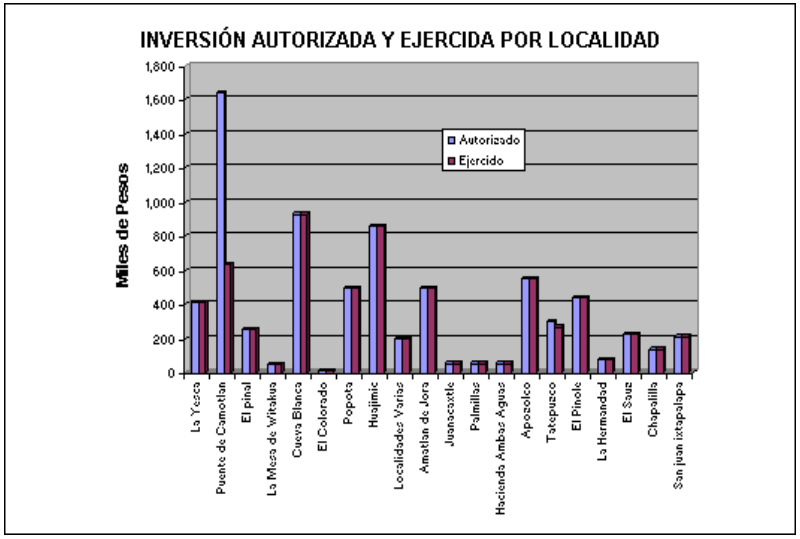


Grafica 3

Grafica 1.-Para el ejercicio fiscal 2002 en el municipio de La Yesca se autorizaron recursos del Fondo III por la cantidad de $7,445,333 y se aplicaron $6,416,567 que representan el 86.18% del total. Los programas autorizados que presentan mayor subejercicio son el SD-Alcantarillado con $999,591 y el SP-Unidades Medicas Rurales con $ 29,359.

Grafica 2.- Su objetivo es mostrar la distribución porcentual de los programas autorizados y ejercidos de tal forma que nos permita identificar las prioridades del municipio. A los que mayor cantidad de recursos se les asigno por orden de importancia son el TF-Fomento a la producción y a la productividad con $ 1, 552,100, en segundo lugar al UB-Caminos Rurales con 1, 335,562 y en tercer lugar de importancia se ubica el SC-Agua Potable con $ 1, 335,323.

Grafica 3.- Con el interés de apreciar si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras realizadas se hace esta presentación. El SH-Vivienda Digna es el que más obras ejecuto con 10, le siguen con 6 cada uno los programas SC-Agua Potable y UB-Caminos Rurales.

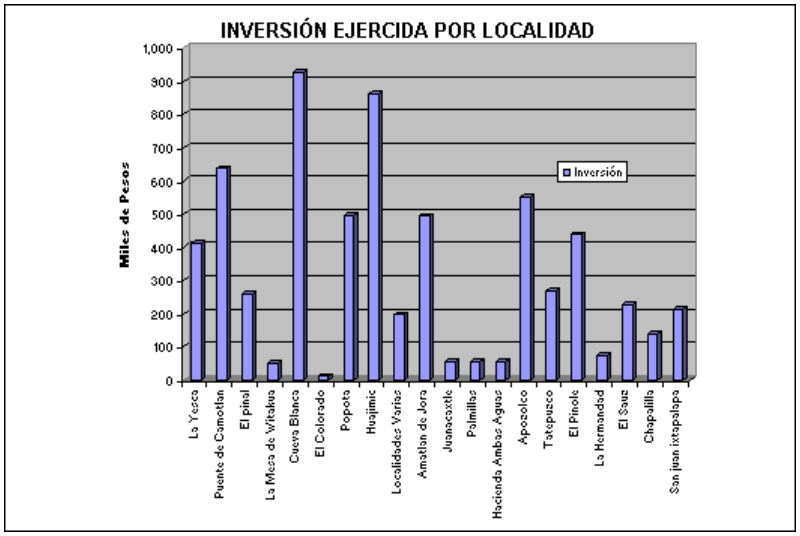


Grafica 4

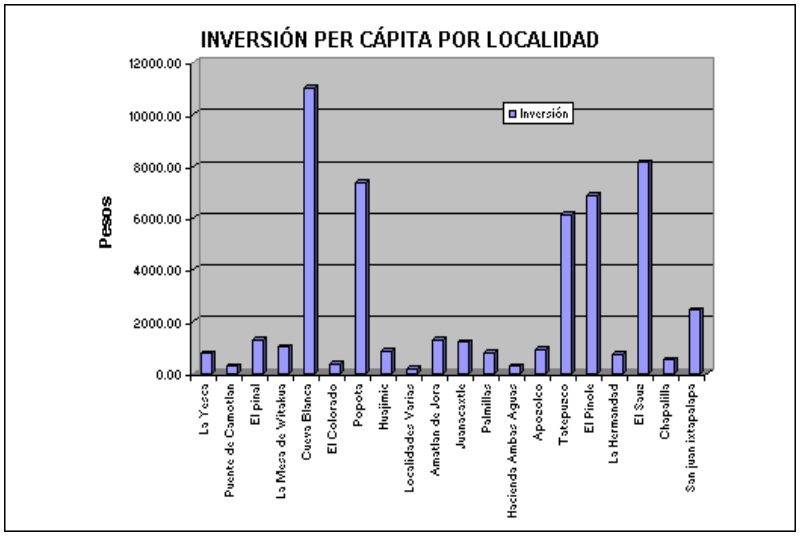
Grafica 4.-Esta presentación tiene el propósito de identificar las localidades con retraso en el ejercicio de sus programas, para buscar sus causas y proponer alternativas de solución. En el ejercicio 2002 se aprecia un rezago en la localidad de Puente de Camotlan con un subejercicio de $999,091 el resto de la localidades ejercieron puntualmente el total de recursos autorizados.

Grafica 5.-En este año se programaron recursos del Fondo III a 20 localidades, aquí se aprecian los montos y las localidades en las que se aplicaron; las que mayor beneficio recibieron son las siguientes: en Primer lugar se ubica Cueva Blanca con $ 927,502 y el 14.45%, enseguida Huajimic recibió $ 860,697 correspondiéndole el 13.41%, en tercer lugar Puente de Camotlan que ejerció $ 637,113.

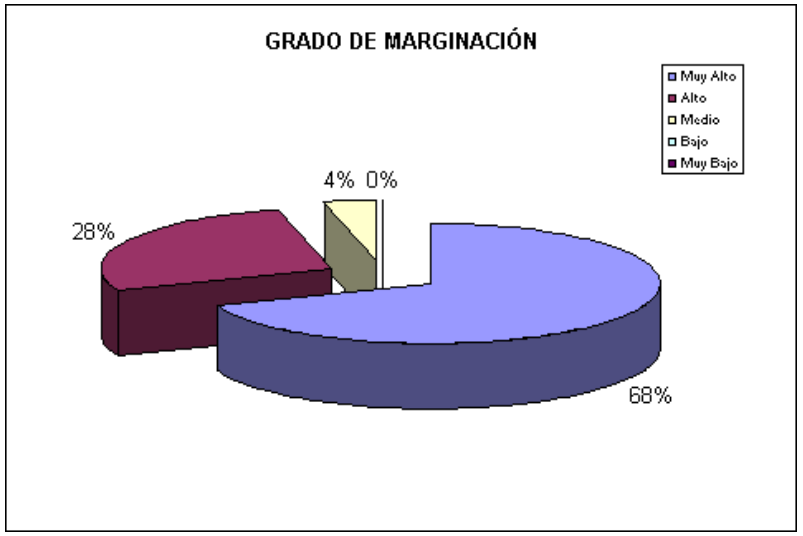
Grafica 6.-El objetivo de esta presentación es conocer la correlación existente entre la inversión ejercida por localidad y el número de habitantes. En esta se aprecia que la localidad de Cueva Blanca recibió la mayor inversión por este concepto, siguiendo en orden de importancia el Sauz.



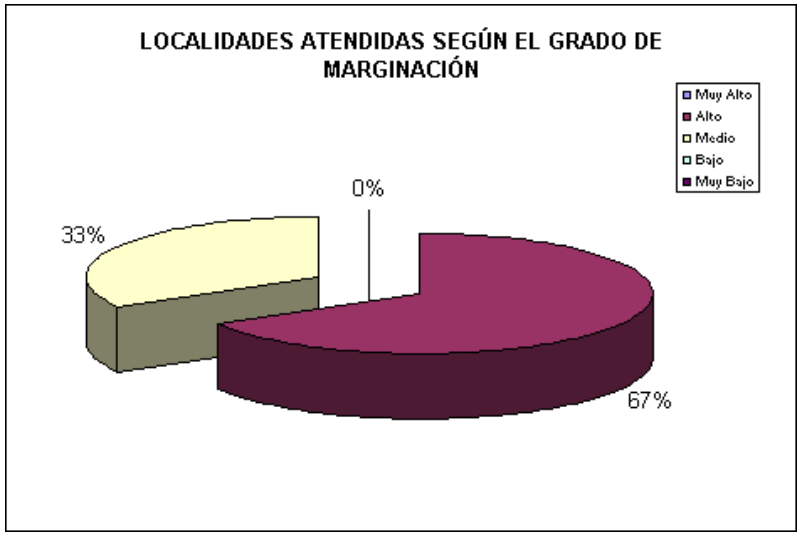
Grafica 5



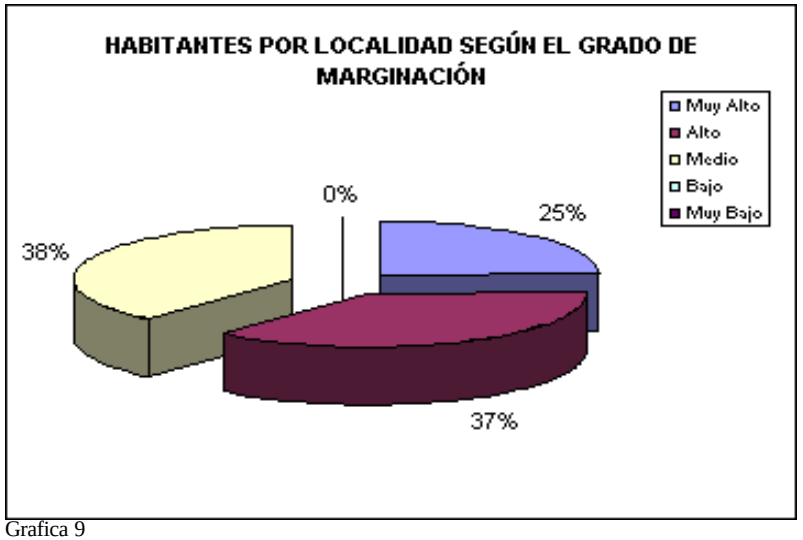
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

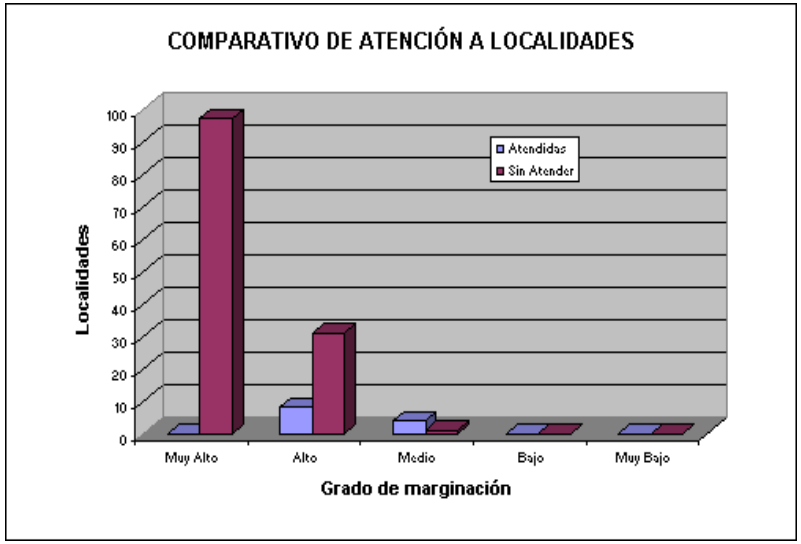


Grafica 9

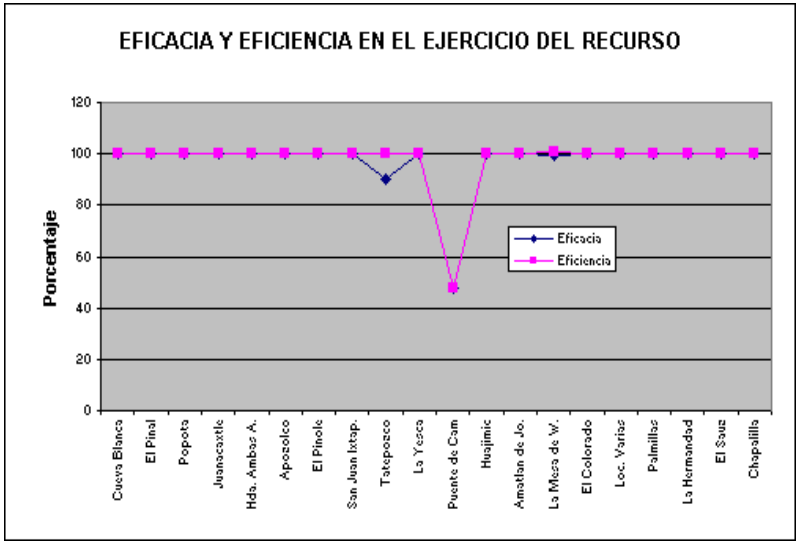
Grafica 7.- El Municipio de la Yesca se integra por 141 localidades según información proporcionada por el Consejo Nacional de Población. En esta grafica se identifican las localidades prioritarias del Fondo III. 97 se ubican el estrato de marginación "Muy Alto", 39 se encuentran en la clasificación "Alta" y 5 en grado de marginación "Medio".

Grafica 8.- De las 20 localidades que se programaron en el 2002 el 67% corresponden al grado de marginación "Alto" y el 33% al estrato "Medio". Llama la atención que ninguna de las 97 localidades consideradas como prioritarias en los recursos del Fondo III fueron atendidas en este ejercicio.

Grafica 9.-La yesca cuenta con 11,620 habitantes, de estos el 25 % se asientan en localidades consideradas como de Muy alto grado de marginación, el número de habitantes en ese estrato es de 2,850.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.-La normatividad del Fondo de infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la grafica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. Llama la atención la falta de aplicación de recursos a las localidades consideradas como prioritarias.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios, que nos permiten conocer su cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y de metas proyectados en las obras y acciones realizadas.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI- Fortalecimiento Institucional	148,641	148,623	2.00	2.32
SC-Agua Potable	1,335,388	1,335,323	17.94	20.81
SD-Alcantarillado	1,246,591	247,500	16.74	3.86
SE- Urbanización	659,903	659,903	8.86	10.28
SG- Electrificación	141,030	141,030	1.89	2.20
SH- Vivienda Digna	355,000	355,000	4.77	5.53
SJ-Infraestructura Educativa	73,420	73,222	0.99	1.14
SP-Unidades Medicas Rurales	298,779	269,420	4.01	4.20
TF-Fomento a la Prod. Y Produc.	1,552,100	1,552,100	20.85	24.19
TG-Desarrollo de Áreas de Riego	75,559	75,559	1.01	1.18
UB-Caminos Rurales	1,335,562	1,335,562	17.94	20.81
U9-Def. y Cond. De la Planeación	223,360	223,325	3.00	3.48
	7,445,333	6,416,567	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
La Yesca	412,199	411,948	5.54	6.42
Puente de Camotlan	1,636,204	637,113	21.98	9.93
El pinal	257,600	257,600	3.46	4.01
La Mesa de Witakua	50,394	50,394	0.68	0.79
Cueva Blanca	927,502	927,502	12.46	14.45
El Colorado	10,618	10,553	0.14	0.16
Popota	494,042	494,042	6.64	7.70
Huajimic	860,697	860,697	11.56	13.41
Localidades Varias	196,030	196,030	2.63	3.06
Amatlán de Jora	493,461	493,461	6.63	7.69
Juanacaxtle	55,000	55,000	0.74	0.86
Palmillas	55,000	55,000	0.74	0.86
Hacienda Ambas Aguas	55,000	55,000	0.74	0.86
Apozolco	551,683	551,683	7.41	8.60
Tatepuzco	298,779	269,420	4.01	4.20
El Pinole	438,461	438,461	5.89	6.83
La Hermandad	74,750	74,750	1.00	1.16
El Sauz	227,717	227,717	3.06	3.55
Chapalilla	137,688	137,688	1.85	2.15
San Juan ixtapalapa	212,508	212,508	2.85	3.31
Total	7,445,333	6,416,567	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
La Yesca	411,948	537	767.13
Puente de Camotlan	637,113	2402	265.24
El pinal	257,600	198	1301.01
La Mesa de Witakua	50,394	50	1007.88
Cueva Blanca	927,502	84	11041.69
El Colorado	10,553	30	351.77
Popota	494,042	67	7373.76
Huajimic	860,697	989	870.27
Localidades Varias	196,030	1000	196.03
Amatlán de Jora	493,461	388	1271.81
Juanacaxtle	55,000	46	1195.65
Palmillas	55,000	70	785.71
Hacienda Ambas Aguas	55,000	204	269.61
Apozolco	551,683	609	905.88
Tatepuzco	269,420	44	6123.18
El Pinole	438,461	64	6850.95
La Hermandad	74,750	104	718.75
El Sauz	227,717	28	8132.75
Chapalilla	137,688	266	517.62
San Juan ixtapalapa	212,508	87	2442.62
Total	6,416,567		

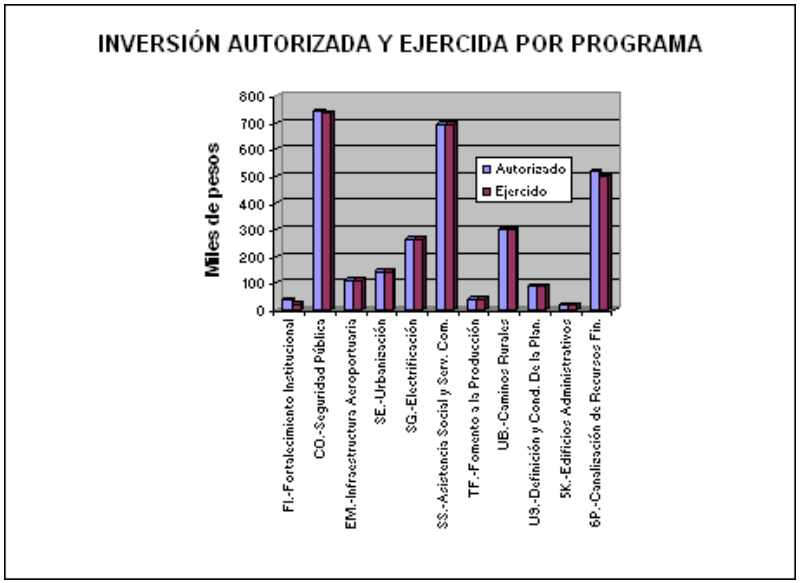
LOCALIDAD	Totales por Programa		La Yesca		Puente de Camotlan		El Pinal		La Mesa de witakua		Cueva Blanca		El Colorado		Popota	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Inst. Mpal	148,641	148,623	148,641	148,623												
SC-Agua Potable	1,335,388	1,335,323			51,274	51,274	257,600	257,600	50,394	50,394	927,502	927,502	10,618	10,553	38,000	38,000
SD-Alcantarillado	1,246,591	247,500			1,005,000	247,500										
					241,591	0										
SE-Urbanización	659,903	659,903			338,339	338,339									42,032	42,032
SG-Electrificación	141,030	141,030														
SH-Vivienda Digna	355,000	355,000														
SJ-Infraestructura Educativa	73,420	73,222	40,198	40,000												
SP-Unidades Medicas Rurales	298,779	269,420														
TF-Fomento a la Prod. Y Product.	1,552,100	1,552,100														
TG-Desarrollo de Áreas de Riego	75,559	75,559													43,708	43,708
															31,851	31,851
UB-Caminos Rurales	1,335,562	1,335,562													338,451	338,451
U9-Definición y Cond. De la Plan.	223,360	223,325	223,360	223,325												
Total	7,445,333	6,416,567	412,199	411,948	1,636,204	637,113	257,600	257,600	50,394	50,394	927,502	927,502	10,618	10,553	494,042	494,042

Huajimic		Varias		Amatlan de Jara		Juanacaxtle		Palmillas		Hacienda Ambas Aguas		Apozolco		Tatepizco		El Pinole	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
279,532	279,532																
		141,030	141,030														
		55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	80,000	80,000				
												33,222	33,222				
														298,779	269,420		
236,717	236,717			438,461	438,461							438,461	438,461			438,461	438,461
344,448	344,448																
860,697	860,697	196,030	196,030	493,461	493,461	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	551,683	551,683	298,779	269,420	438,461	438,461

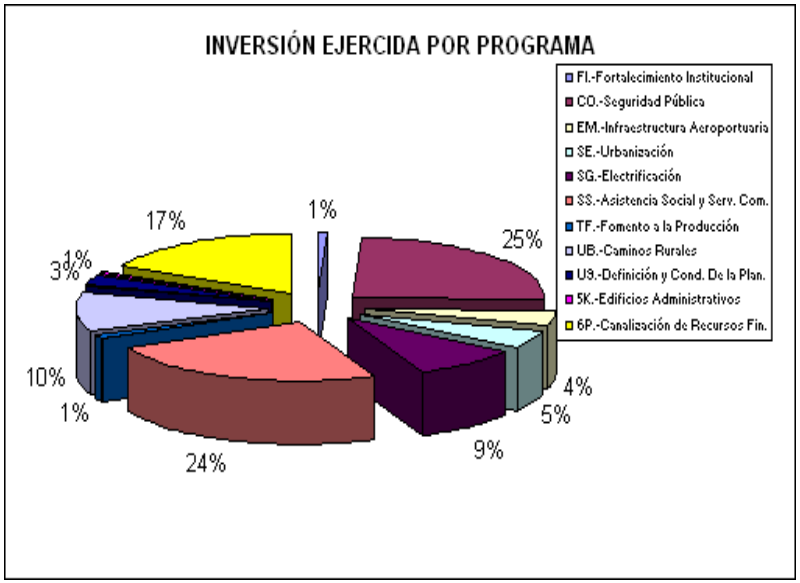
La Hermandad		El Sauz		Chapalilla		San Juan Ixtapalapa	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
74,750	74,750	227,717	227,717	137,688	137,688	212,508	212,508
74,750	74,750	227,717	227,717	137,688	137,688	212,508	212,508

LA YESCA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

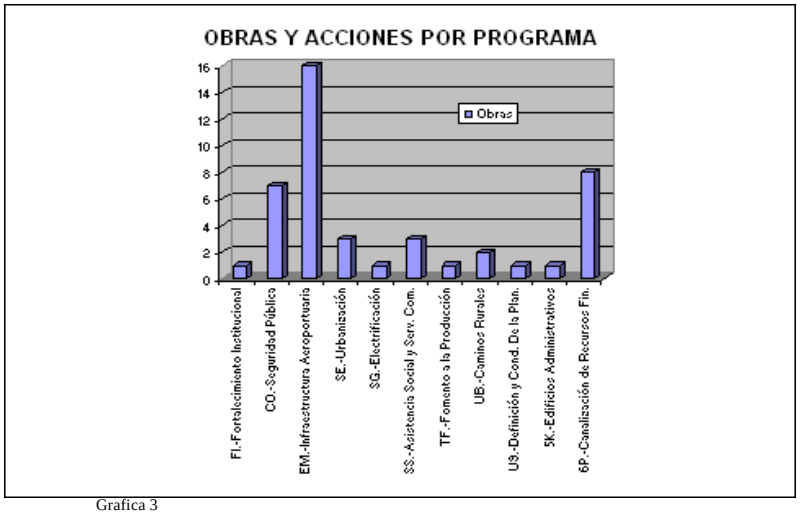
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 25.15	La Yesca	CO	417,002	416,460	99.87	100	99.93	100.13
	Puente de Camotlán	CO	38,137	31,703	83.12	100	91.56	120.3
	Huajimic	CO	146,666	146,666	100	100	100	100
	Pinole	CO	27,477	27,363	99.58	100	99.79	100.42
	Varias	CO	113,458	112,594	99.23	100	99.61	100.77
			742,740	734,786	98.92	100	99.46	101.09
DEUDA PÚBLICA 17.12	Colorado	6P	12,514	12,514	100	100	100	100
	Puente de Camotlán	6P	28,821	22,912	79.49	100	89.74	125.8
	Varias	6P	477,500	464,087	97.19	97	98.4	99.8
			518,835	499,513	92.22	99	95.61	107.35
OTROS REQUERIMIENTOS 57.73	La Yesca	FI,EH,SE,SG,SS	498,738	483,293	96.9	100	98.45	103.19
	Huajimic	EM,SS	464,681	464,681	100	100	100	100
	La Hermandad	UB,EM	65,839	65,839	100	100	100	100
	Hacienda Ambas Aguas	EM	10,839	10,839	100	100	100	100
	Potrero	EM	10,839	10,839	100	100	100	100
	Amatlán de Jora	EM	10,839	10,839	100	100	100	100
	San Juan Ixtapalapa	EM	10,839	10,839	100	100	100	100
	Popota	EM	10,839	10,839	100	100	100	100
	Apozolco	EM	10,839	10,839	100	100	100	100
	Guadalupe Ocotán	EM	13,839	13,839	100	100	100	100
	Puente de Camotlán	SS,UB	447,612	447,612	100	100	100	100
	Ciruelilla	TF	40,000	40,000	100	100	100	100
	Varias	U9	87,500	87,500	100	100	100	100
	Tepic	5K	18,712	18,368	98.16	100	99.08	101.87
			1,701,955	1,686,166	99.07	100	99.53	100.93
TOTAL			2,963,530	2,920,465	96.73	100	98.15	103.38



Grafica 1



Grafica 2

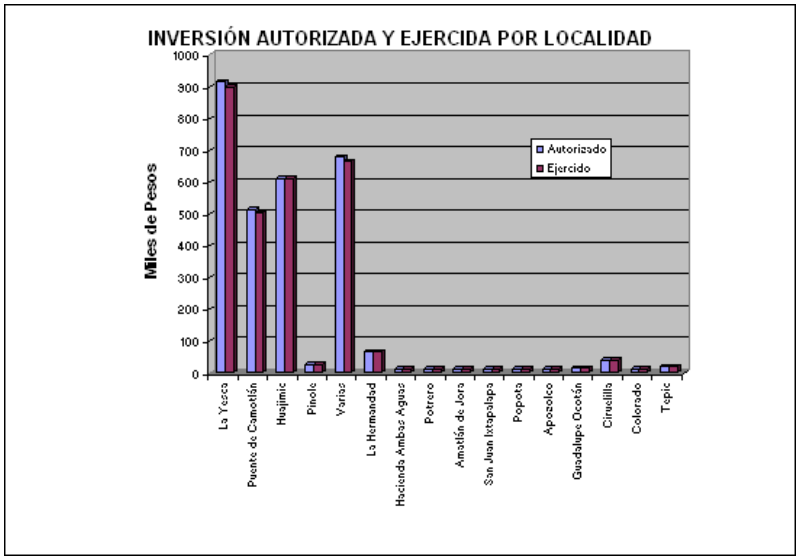


Grafica 3

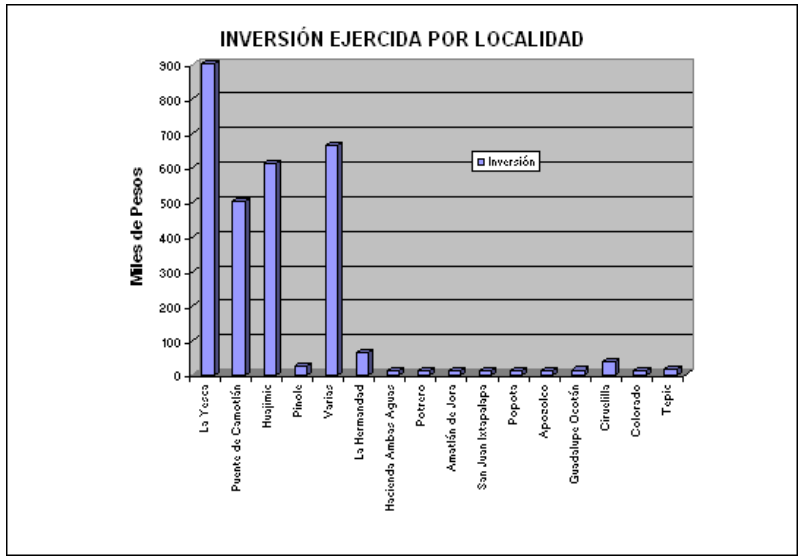
Grafica 1.-La inversión autorizada para el municipio ascendió a $2, 963,530 de los que se ejercieron $2, 920,465 representando un 98.45% de recursos ejercidos. En términos generales el avance financiero por programa muestra el mismo comportamiento.

Grafica 2.-En el pastel se muestran los porcentajes de inversión por programa donde sobresalen por orden de importancia en primer lugar los recursos destinados al programa CO.-Seguridad Publica con $734,786, en segundo lugar se encuentra el SS.-Asistencia Social con $696,610, en tercer lugar el 6P.-Canalización de Recursos Financieros en donde se ejercieron $499,513, en cuarto lugar UB.-Caminos Rurales con $301,301. El resto se distribuye en 7 programas cuyo porcentaje se observa en la grafica.

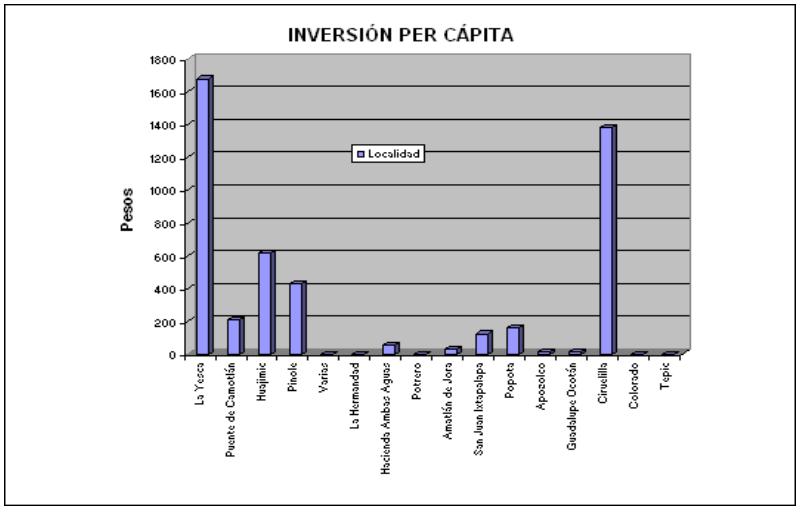
Grafica.- En cuanto a obras y acciones por programa en el EM.-Infraestructura Aeroportuaria es donde se realizo el mayor número de ellas con un registro de 16, 9 en Fortalecimiento Institucional y 8 en Canalización de Recursos Financieros.



Grafica 4



Grafica 5

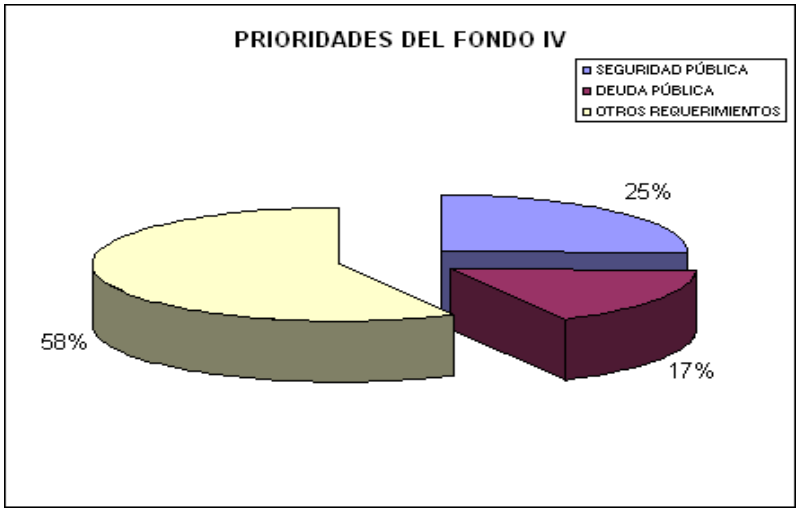


Grafica 6

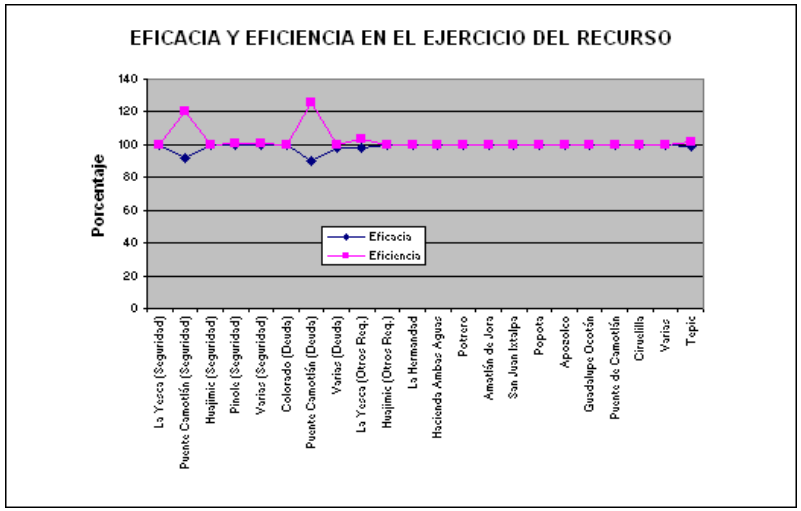
Grafica 4.-Aquí se muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, en general el avance financiero reportado al cierre del ejercicio nos indica un alto porcentaje de cumplimiento en todas las poblaciones beneficiadas.

Grafica 5.-La localidad que mayor recursos ejerció fue la Cabecera Municipal en donde se aplicaron $899,753 que recibió el 30.80% del total, en segundo lugar se ubica el concepto de Localidades Varias con $664,181, en tercer lugar Huajimic con $611,347 y en cuarto Puente de Camotlán que recibió $502,227. El resto se distribuye en importes muy pequeños en 11 localidades.

Grafica 6.- En esta grafica se muestran los montos de inversión correspondiente a cada una de las localidades en función del número de habitantes, bajo este criterio las más beneficiadas son La Yesca a la que le corresponde $1,09.72 por persona, siguiéndole el Ciruelillo con $1,379.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En la Ley de Coordinación Fiscal se señala el destino de los Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, marcando como prioridades la Atención de sus requerimientos, dando prioridad a demandas de Seguridad y Deuda Pública, en el pastel se presentan los porcentajes respectivos.

Grafica 8.- Con Indicadores de Evaluación al Desempeño registradas en el cuadro número se grafican el grado de eficacia y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos y metas por programa y localidad del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.

LOCALIDAD	Totales por Programa		La Yesca		Puente de Camotlán		Huajimic		Pinole		Varias		La Hermandad		Hda. Ambas Aguas	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	36,260	20,815	36,260	20,815												
CO.-Seguridad Pública	742,740	734,786	417,002	416,460	38,137	31,703	146,666	146,666	27,477	27,363	113,458	112,594				
EM.-Infraestructura Aeroportuaria	111,390	111,390	10,839	10,839			10,839	10,839					10,839	10,839	10,839	10,839
SE.-Urbanización	144,401	144,401	89,983	89,983	54,418	54,418										
SG.-Electrificación	266,281	266,281	266,281	266,281												
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	696,110	696,110	95,375	95,375	146,893	146,893	453,842	453,842								
TF.-Fomento a la Producción	40,000	40,000														
UB.-Caminos Rurales	301,301	301,301			246,301	246,301							55,000	55,000		
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	87,500	87,500									87,500	87,500				
5K.-Edificios Administrativos	18,712	18,368														
6P.-Canalización de Recursos Fin.	518,835	499,513			28,821	22,912					477,500	464,087				
	2,963,530	2,920,465	915,740	899,753	514,570	502,227	611,347	611,347	27,477	27,363	678,458	664,181	65,839	65,839	10,839	10,839

Potrero		Amatlán de Jora		San Juan Ixtapalapa		Popota		Apozolco		Guadalupe Ocotán		Ciruelilla		Colorado		Tepic	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Autorizado	Ejercido
10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	13,839	13,839						
												40,000	40,000				
																18,712	18,368
														12,514	12,514		
10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	10,839	13,839	13,839	40,000	40,000	12,514	12,514	18,712	18,368

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	36,260	20,815	1.22	0.71
CO.-Seguridad Pública	742,740	734,786	25.06	25.16
EM.-Infraestructura Aeroportuaria	111,390	111,390	3.76	3.81
SE.-Urbanización	144,401	144,401	4.87	4.94
SG.-Electrificación	266,281	266,281	8.99	9.12
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	696,110	696,110	23.49	23.84
TF.-Fomento a la Producción	40,000	40,000	1.35	1.37
UB.-Caminos Rurales	301,301	301,301	10.17	10.32
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	87,500	87,500	2.95	3.00
5K.-Edificios Administrativos	18,712	18,368	0.63	0.63
6P.-Canalización de Recursos Fin.	518,835	499,513	17.51	17.10
	2,963,530	2,920,465	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
La Yesca	915,740	899,753	30.90	30.81
Puente de Camotlán	514,570	502,227	17.36	17.20
Huajimic	611,347	611,347	20.63	20.93
Pinole	27,477	27,363	0.93	0.94
Varias	678,458	664,181	22.89	22.74
La Hermandad	65,839	65,839	2.22	2.25
Hacienda Ambas Aguas	10,839	10,839	0.37	0.37
Potrero	10,839	10,839	0.37	0.37
Amatlán de Jora	10,839	10,839	0.37	0.37
San Juan Ixtapalapa	10,839	10,839	0.37	0.37
Popota	10,839	10,839	0.37	0.37
Apozolco	10,839	10,839	0.37	0.37
Guadalupe Ocotán	13,839	13,839	0.47	0.47
Ciruelilla	40,000	40,000	1.35	1.37
Colorado	12,514	12,514	0.42	0.43
Tepic	18,712	18,368	0.63	0.63
	2,963,530	2,920,465	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
La Yesca	899,753	537	1676
Puente de Camotlán	502,227	2,402	209
Huajimic	611,347	989	618
Pinole	27,363	64	428
Varias	664,181	0	0
La Hermandad	65,839	0	0
Hacienda Ambas Aguas	10,839	204	53
Potrero	10,839	0	0
Amatlán de Jora	10,839	388	28
San Juan Ixtapalapa	10,839	87	125
Popota	10,839	67	162
Apozolco	10,839	609	18
Guadalupe Ocotán	13,839	860	16
Ciruelilla	40,000	29	1379
Colorado	12,514	0	0
Tepic	18,368	0	0
	2,920,465		

ROSAMORADA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (6) 13.04%	Rosarito					SL	295,294	295,294	100.00	100	100	100.00
	San Juan Corapán	2	33.33%	4	66.64%	SJ	224,934	224,941	100.00	100	100	100.00
							520,228	520,235	100.00	100	100	100.00
Alto (25) 54.35%	Mojocuautla					SE	470,407	470,407	100.00	100	100	100.00
	San Juan Bautista					SE-SC	467,154	467,154	100.00	100	100	100.00
	Paso Real Bejuco					SE	278,846	278,846	100.00	100	100	100.00
	San Miguel					SC	388,092	387,396	99.82	100	99.91	100.18
	Abelardo L Rdguez.	5	20%	20	80%	SL	194,679	193,832	99.56	100	99.78	100.44
							1,799,178	1,797,635	99.91	100	99.93	100.12
Medio (14) 30.43%	La Boquita					SE	377,436	377,436	100.00	100	100	100.00
	Vicente Gro.					SE	339,557	339,557	100.00	100	100	100.00
	El Tamarindo					SE-SG	602,585	602,585	100.00	100	100	100.00
	Chilapa					SE	755,740	755,740	100.00	100	100	100.00
	Llano del Tigre					SC	250,000	250,000	100.00	100	100	100.00
	Pericos					SG-SJ-TE	967,883	967,607	99.97	100	99.98	100.03
	Los Medina					SL	162,654	162,654	100.00	100	100	100.00
	Col. 18 Marzo					SL	167,269	167,269	100.00	100	100	100.00
	San Vicente					SL	318,519	306,238	96.14	100	98.07	104.01
	Pimientillo					SS-TG	485,445	485,444	100.00	100	100	100.00
	Pescadero					SS-TG	410,053	409,373	99.83	100	99.91	100.17
	Las Pilas	12	85.71%	2	14.29%	TG	98,815	98,815	100.00	100	100	100.00
							4,935,956	4,922,718	99.73	100	99.83	100.35
Bajo (1) 2.17%	Rosamorada	1	100%	0	0	FI-SD-SS-U9	1,681,798	1,660,473	98.73	100	99.36	101.28
							1,681,798	1,660,473	98.73	100	99.36	101.28
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna											
Total (46) 100.00%							8,937,160	8,901,061	99.60	100	99.78	100.43

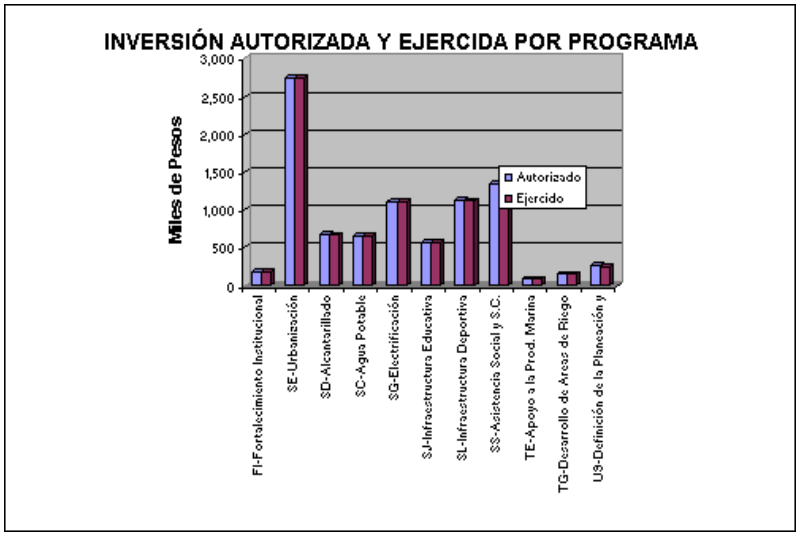
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

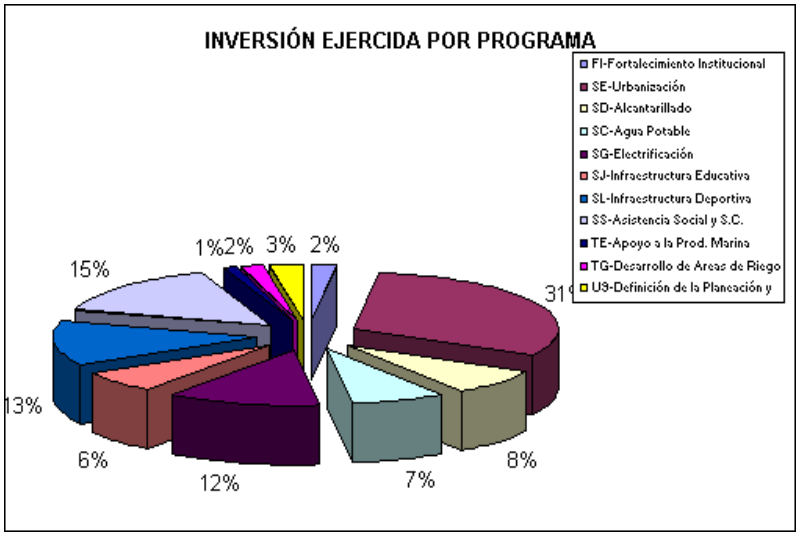
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

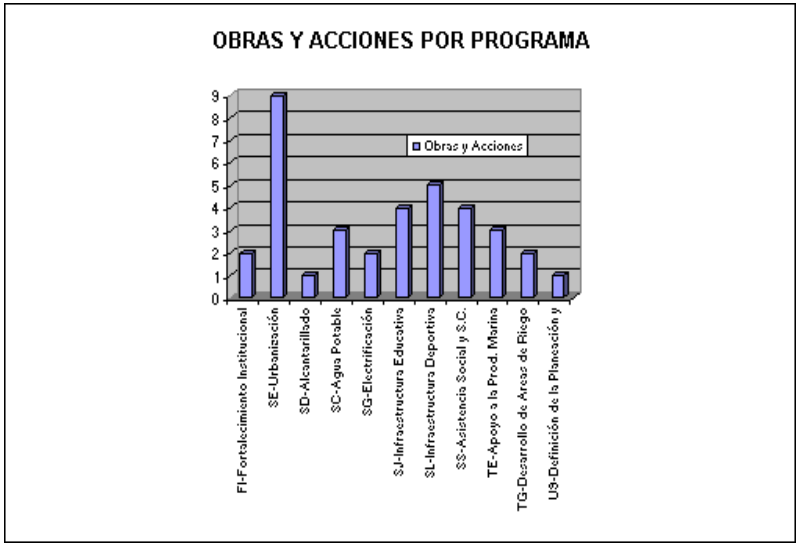
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

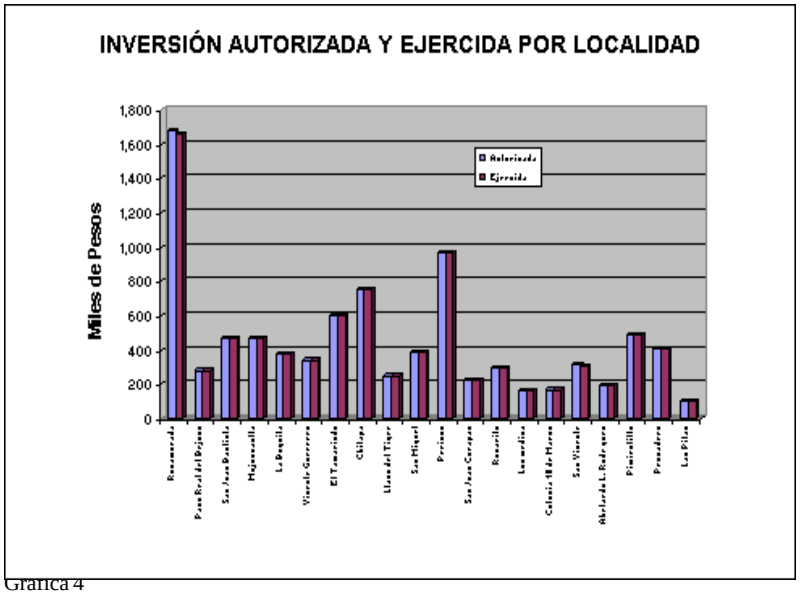


Grafica 3

Grafica 1.- En el Municipio de Rosamorada se autorizaron recursos del Fondo III por la cantidad de $8, 937,160 de los que se ejercieron $8, 901,062 distribuidos en un total de 11 programas, el objetivo de esta grafica es mostrar la eficacia en el ejercicio del recurso, como se observa en ella los programas el gasto se realizó en un alto porcentaje.

Grafica 2.- El objetivo es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. En este contexto el municipio ejerció recursos principalmente en los siguientes programas: en Primer lugar a SE-Urbanización la cantidad de $2, 754,892, en segundo lugar al SS-Asistencia Social y Servicios Comunitarios $1,345,840 y en tercer lugar SL-Infraestructura Deportiva con $1,125,288 correspondiéndoles el 31%,15% y 13% respectivamente del total del pastel.

Grafica 3.- Con el interés de conocer el numero de obras realizadas en cada uno de los programas y su relación con la inversión ejercida se presenta esta grafica en donde se muestra que el programa SE realizo el mayor numero de obras en congruencia con los recursos ejercidos.

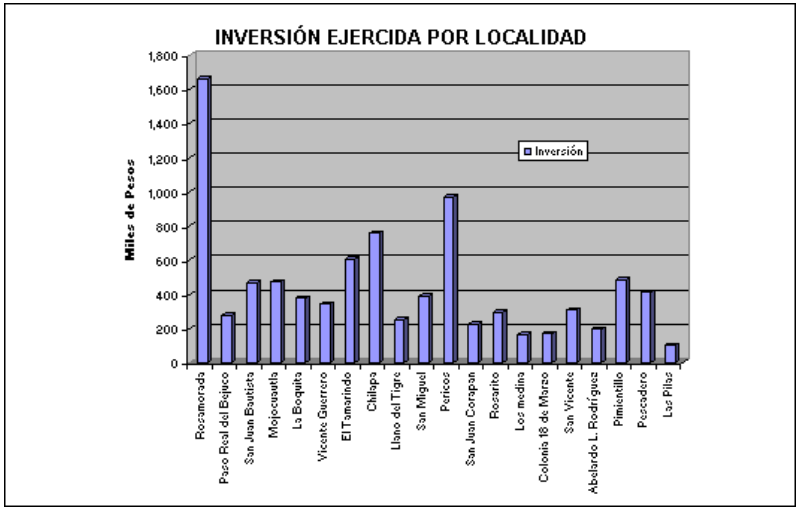


Grafica 4

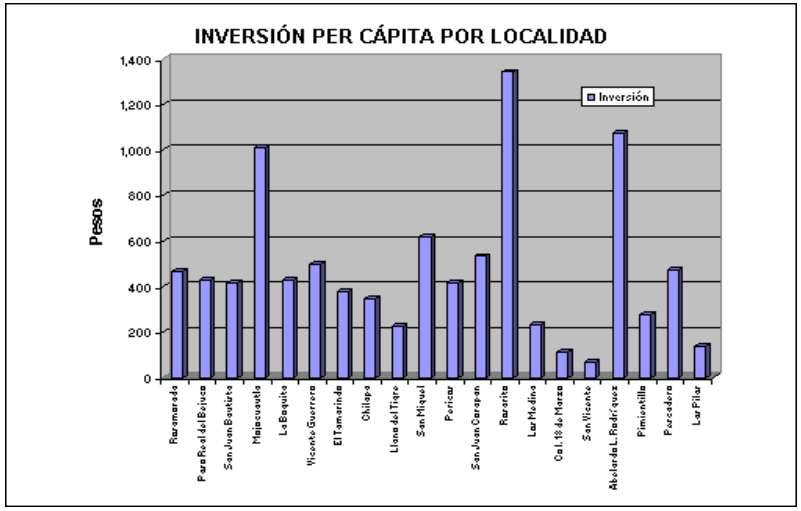
Grafica 4.- Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el propósito es identificar las localidades con retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución. En general el avance reportado presenta un alto porcentaje de cumplimiento en todas las localidades.

Grafica 5.- Aquí encontramos exclusivamente los montos ejercidos por localidad, los recursos se distribuyeron en 20 localidades y la mas beneficiada fue la cabecera municipal con $1, 660,473, en segundo lugar se encuentra Pericos con $967,607 y en tercer lugar Chilapa con $755,740.

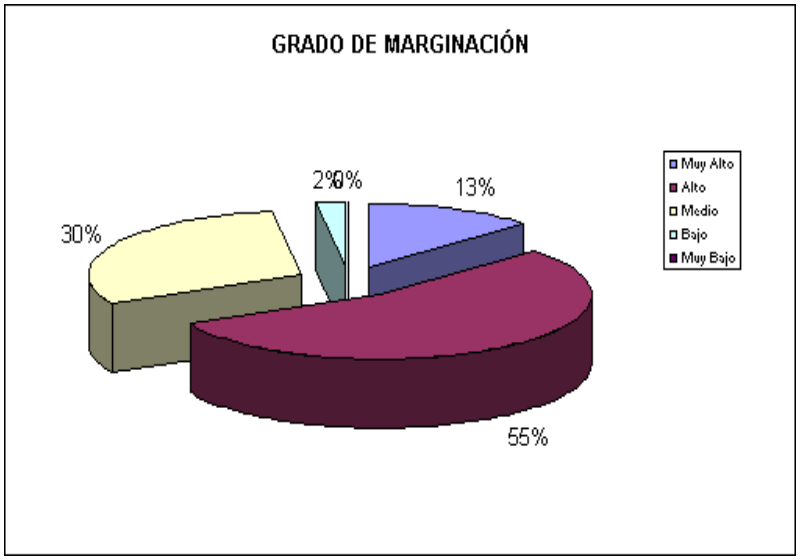
Grafica 6.- En esta grafica se muestra la inversión per cápita por localidad en función la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes por localidad, con el propósito de conocer su comportamiento respecto a la grafica anterior. Con este procedimiento la localidad con mayor inversión es Rosarito con $1,342.24 por habitante.



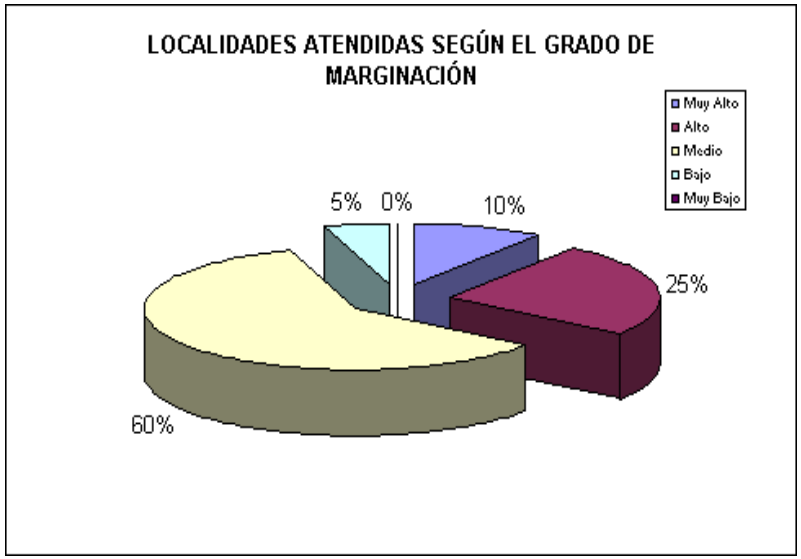
Grafica 5



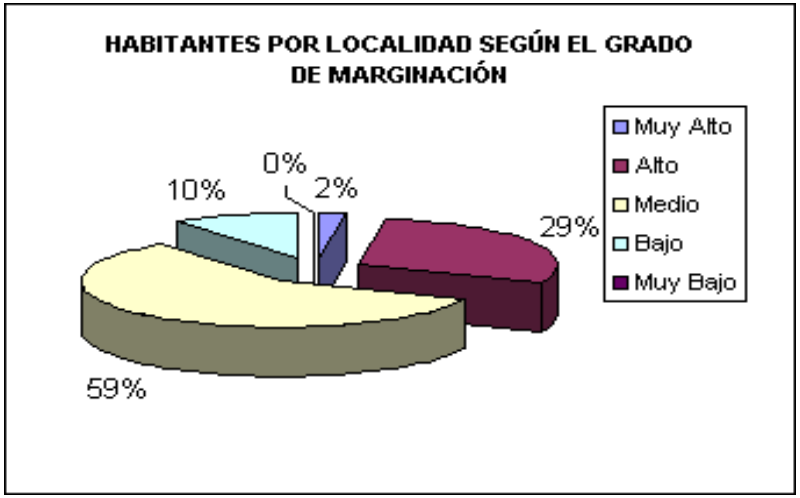
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

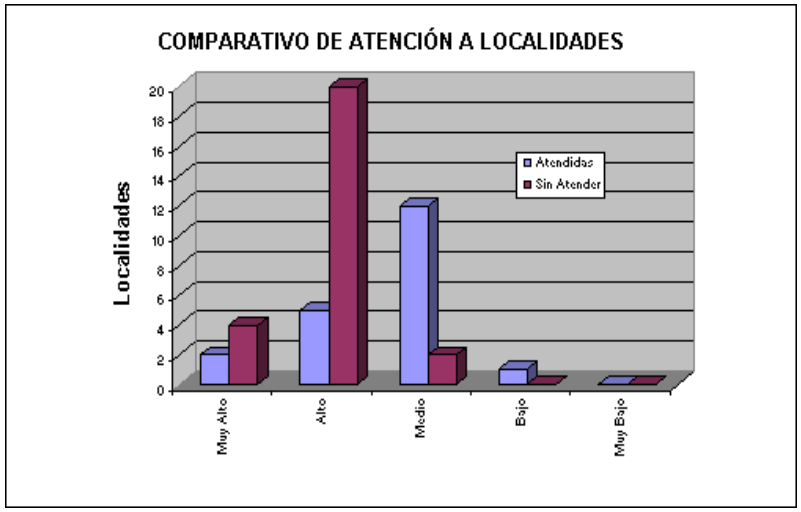


Grafica 9

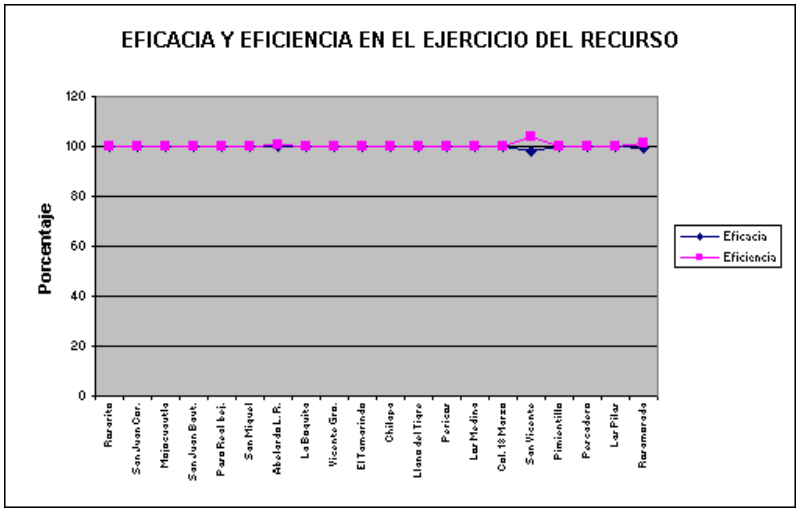
Grafica 7.- Los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberán destinarse a la atención de las localidades de mayor marginación y extrema pobreza. Con este objetivo se diseño esta grafica en donde se presenta la clasificación por grado de marginación de las 46 localidades del Municipio. El 55% de las localidades se ubica en el estrato correspondiente a las localidades con grado de marginación "Alto".

Grafica 8.- En esta grafica se presenta el porcentaje de las 20 localidades que se atendieron en este ejercicio, el mayor porcentaje (60%) de las localidades atendidas se ubican en el grado de marginación "Medio", el 25% en el estrato "Alto" de marginación, el 10% le corresponde al estrato "Muy Alto" y el 5% al grado de marginación "Bajo".

Grafica 9.-Rosamorada cuenta con 34,700 habitantes, 802 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alto grado de marginación y constituyen tan solo el 25 del total de la población del Municipio.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- Presenta las localidades atendidas agrupadas en función del grado de marginación, el objetivo es dar a conocer el destino del recurso y la congruencia con los lineamientos que establece la normativa correspondiente. De su análisis observamos un bajo porcentaje de atención de localidades prioritarias que se ubican en los estratos de " Muy alta" y "Alta" marginación.

Grafica 11.- En base a indicadores de eficacia y eficiencia emitidos por la SH y CP se diseño esta grafica que nos muestra el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de metas en cada una de las localidades, en general los resultados son aprobatorios.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	178,399	178,022	2.00	2.00
SE-Urbanización	2,754,892	2,754,892	30.83	30.95
SD-Alcantarillado	675,153	671,922	7.55	7.55
SC-Agua Potable	663,292	662,596	7.42	7.44
SG-Electrificación	1,105,704	1,105,704	12.37	12.42
SJ-Infraestructura Educativa	572,754	572,485	6.41	6.43
SL-Infraestructura Deportiva	1,138,415	1,125,288	12.74	12.64
SS-Asistencia Social y S.C.	1,346,521	1,345,840	15.07	15.12
TE-Apoyo a la Prod. Marina	83,400	83,400	0.93	0.94
TG-Desarrollo de Áreas de Riego	154,015	154,015	1.72	1.73
U9-Definición de la Planeación y	264,615	246,898	2.96	2.77
Total	8,937,160	8,901,062	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Rosamorada	1,681,798	1,660,473	18.82	18.65
Paso Real del Bejuco	278,846	278,846	3.12	3.13
San Juan Bautista	467,154	467,154	5.23	5.25
Mojocuautla	470,407	470,407	5.26	5.28
La Boquita	377,436	377,436	4.22	4.24
Vicente Guerrero	339,557	339,557	3.80	3.81
El Tamarindo	602,585	602,585	6.74	6.77
Chilapa	755,740	755,740	8.46	8.49
Llano del Tigre	250,000	250,000	2.80	2.81
San Miguel	388,092	387,396	4.34	4.35
Pericos	967,883	967,607	10.83	10.87
San Juan Corapan	224,934	224,941	2.52	2.53
Rosarito	295,294	295,294	3.30	3.32
Los medina	162,654	162,654	1.82	1.83
Colonia 18 de Marzo	167,269	167,269	1.87	1.88
San Vicente	318,519	306,238	3.56	3.44
Abelardo L. Rodríguez	194,679	193,832	2.18	2.18
Pimientillo	485,445	485,444	5.43	5.45
Pescadero	410,053	409,373	4.59	4.60
Las Pilas	98,815	98,815	1.11	1.11
	8,937,160	8,901,061	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Rosamorada	1,660,473	3,552	467.48	13.61
Paso Real del Bejuco	278,846	654	426.37	2.51
San Juan Bautista	467,154	1,120	417.10	4.29
Mojocuautla	470,407	465	1,011.63	1.78
La Boquita	377,436	886	426.00	3.39
Vicente Guerrero	339,557	682	497.88	2.61
El Tamarindo	602,585	1,595	377.80	6.11
Chilapa	755,740	2,169	348.43	8.31
Llano del Tigre	250,000	1,096	228.10	4.20
San Miguel	387,396	627	617.86	2.40
Pericos	967,607	2,343	412.98	8.98
San Juan Corapan	224,941	423	531.78	1.62
Rosarito	295,294	220	1,342.25	0.84
Los Medina	162,654	695	234.03	2.66
Col. 18 de Marzo	167,269	1,487	112.49	5.70
San Vicente	306,238	4,569	67.03	17.51
Abelardo L. Rodríguez	193,832	181	1,070.90	0.69
Pimientillo	485,444	1,740	278.99	6.67
Pescadero	409,373	865	473.26	3.31
Las Pilas	98,815	731	135.18	2.80
	8,901,061	26,100	341.04	100.00

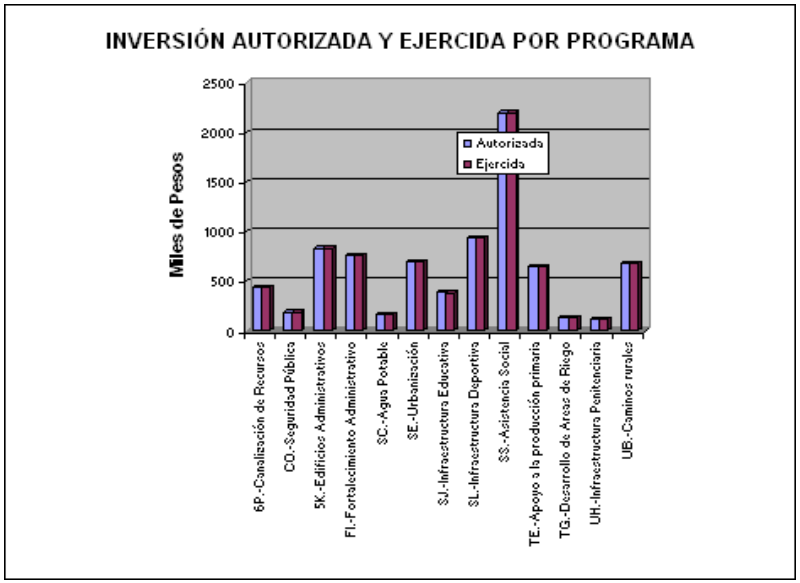
LOCALIDAD	Totales por Programa		Rosamorada		Paso Real del Bejuco		San Juan Bautista		Mojocuautla		La Boquita		Vicente Guerrero		El tamarindo		Chilapa	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	178,399	178,022	19,630	19,630														
			158,769	158,392														
SE-Urbanización	2,754,892	2,754,892			278,846	278,846	441,954	441,954	470,407	470,407	377,436	377,436	339,557	339,557	33,544	33,544	376,761	376,761
																	378,979	378,979
			57,408	57,408														
SD-Alcantarillado	675,153	671,922	675,153	671,922														
SC-Agua Potable	663,292	662,596					25,200	25,200										
SG-Electrificación	1,105,704	1,105,704													569,041	569,041		
SJ-Infraestructura Educativa	572,754	572,485																
SL-Infraestructura Deportiva	1,138,415	1,125,288																
SS-Asistencia Social y S. C.	1,346,521	1,345,840	193,770	193,770														
			312,453	312,453														
TE-Apoyo a la Prod. Marina	83,400	83,400																
TG-Desarrollo de Areas de Riego	154,015	154,015																
U9-Definición de la Plan. Y Des.	264,615	246,898	264,615	246,898														
	8,937,160	8,901,062	1,681,798	1,660,473	278,846	278,846	467,154	467,154	470,407	470,407	377,436	377,436	339,557	339,557	602,585	602,585	755,740	755,740

Chilapa		Llano del Tigre		San Miguel		Pericos		San Juan Corapan		Rosarito		Los Medina		Col. 18 de Marzo		San Vicente		Abelardo L. Rodríguez		Pimientillo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
376,761	376,761																				
378,979	378,979																				
		250,000	250,000	388,092	387,396																
						536,663	536,663														
						347,820	347,544	106,265	106,272												
								118,669	118,669												
										295,294	295,294	162,654	162,654	167,269	167,269	318,519	306,238	194,679	193,832		
																				430,245	430,244
						30,900	30,900														
						30,900	30,900														
						21,600	21,600														
																				55,200	55,200
755,740	755,740	250,000	250,000	388,092	387,396	967,883	967,607	224,934	224,941	295,294	295,294	162,654	162,654	167,269	167,269	318,519	306,238	194,679	193,832	485,445	485,444

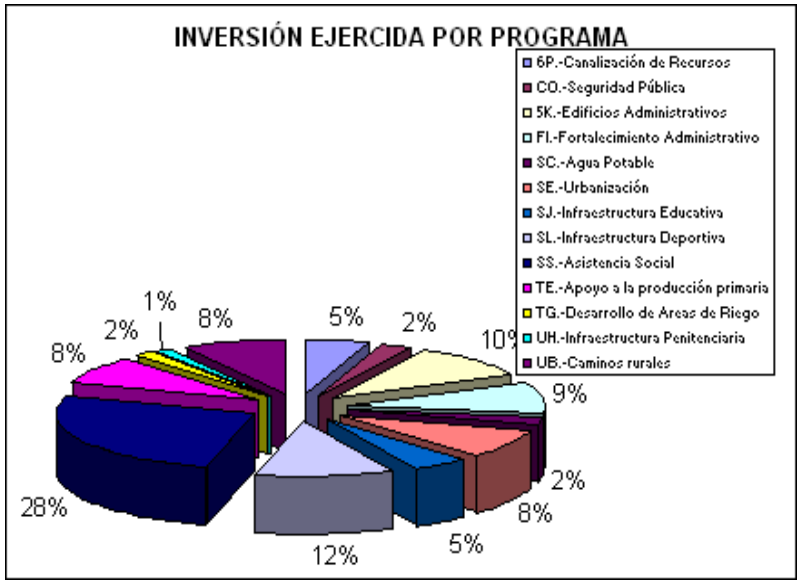
Abelardo L. Rodríguez		Pimientillo		Pescadero		Las Pilas	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
194,679	193,832						
		430,245	430,244	410,053	409,373		
		55,200	55,200			98,815	98,815
194,679	193,832	485,445	485,444	410,053	409,373	98,815	98,815

ROSAMORADA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

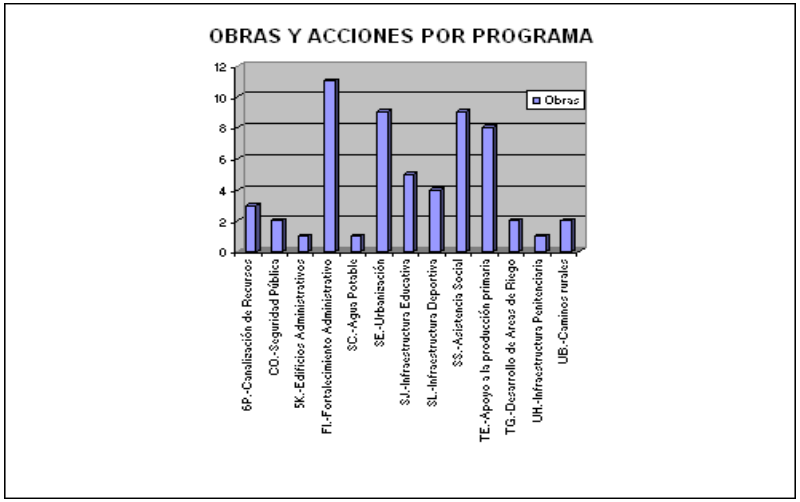
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 5.39	Rosamorada	6P	441,751	441,751	100	100	100	100
SEGURIDAD PÚBLICA 2.35	Rosamorada	CO	191,590	191,590	100	100	100	100
OTROS REQUERIMIENTOS 92.26	Rosamorada	TE,TG,5K,UH,FI,SC						
		SE,SL,SS	3,750,091	3,750,091	100	100	100	100
	Pimientillo	TE,SE	76,117	76,117	100	100	100	100
	Colonia 18 de Marzo	SE,UB	498,367	498,367	100	100	100	100
	Tamarindo	SE,SL	72,967	72,967	100	100	100	100
	Cofradía de Cuyutlán	SE,SS	496,645	496,645	100	100	100	100
	Zomatlán	SE,SL	356,075	356,075	100	100	100	100
	San Marcos Cuyutlán	SE	10,710	10,710	100	100	100	100
	Boquita	SJ	90,122	90,122	100	100	100	100
	Arrayanes	SJ,SS	143,544	143,544	100	100	100	100
	Bonita	SJ	194,805	189,174	97.1	100	98.55	102.98
	Chilapa	SJ	20,000	20,000	100	100	100	100
	San Vicente	SJ	20,000	20,000	100	100	100	100
	San Diego del Naranjo	SS	85,145	85,145	100	100	100	100
	Llano del tigre	SS	97,773	97,773	100	100	100	100
	Pilas	SS,TE	904,627	904,627	100	100	100	100
	Pescadero	SS,TE	397,130	397,130	100	100	100	100
	Santa Fe	TE	80,000	80,000	100	100	100	100
	San Miguel	UB	267,140	267,140	100	100	100	100
			7,561,258	7,555,627	99.92	100	99.96	100
TOTAL			8,194,599	8,188,968	99.97	100	99.98	100.03



Grafica 1



Grafica 2

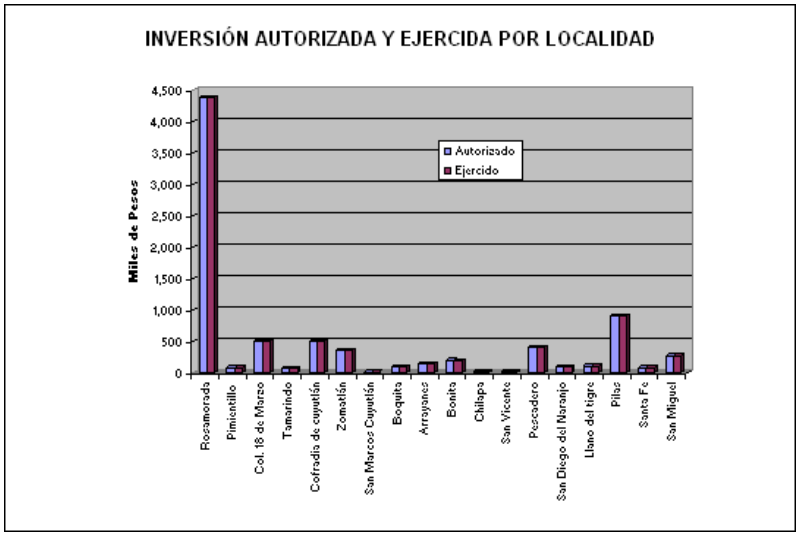


Grafica 3

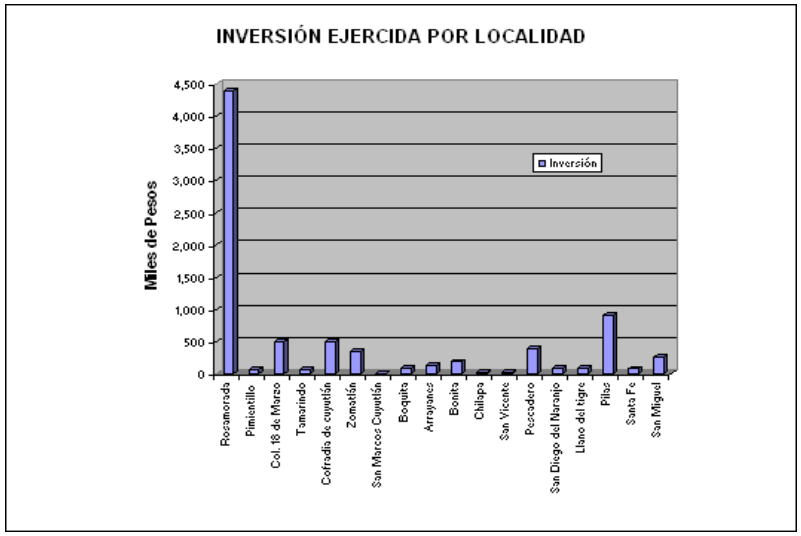
Grafica 1.- Para el año 2002 en el municipio de Rosamorada se autorizaron recursos del Fondo IV por $8, 194,599 de los que se ejercieron $8,188,968 el porcentaje de cumplimiento con informe del cierre de ejercicio asciende a 99.93%. Con respecto a la aplicación del fondo a nivel de programa el comportamiento es similar.

Grafica 2.-En el pastel se presenta la distribución porcentual de los recursos del Fondo de aport aciones para el fortalecimiento de los municipios, los que mayor importancia relativa tienen son los siguientes: SS.-Asistencia social y servicios comunitarios que ejerció la cantidad de $2,199,175, en segundo lugar se ubica el SL.-Infraestructura Educativa que aplica la cantidad de $935,374, enseguida se ubica el 5K.-Edificios Administrativos con $830,150 etc. El resto se distribuye en diez programas cuyos porcentajes se registran en la grafica de pastel.

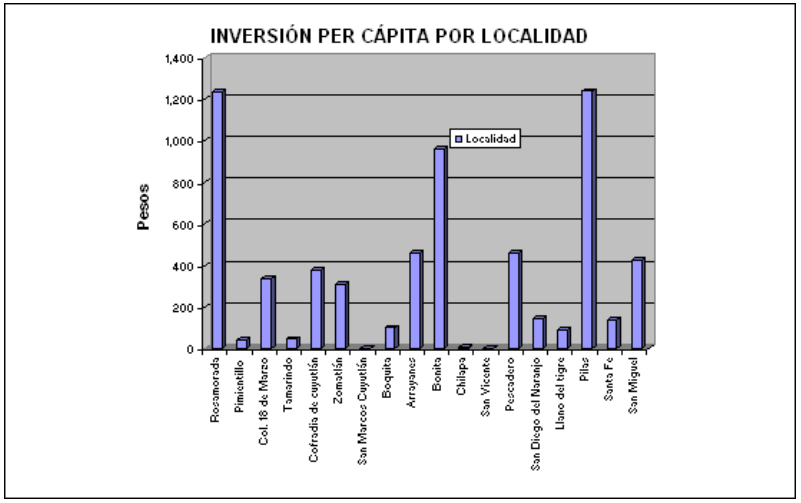
Grafica 3.-Con el objeto de conocer la relación existente entre el monto de inversión y el número de obras ejecutadas por programa se diseño esta grafica. Para el caso del municipio el programa que más obras y acciones realizo es el FI.-Fortalecimiento Institucional



Grafica 4



Grafica 5

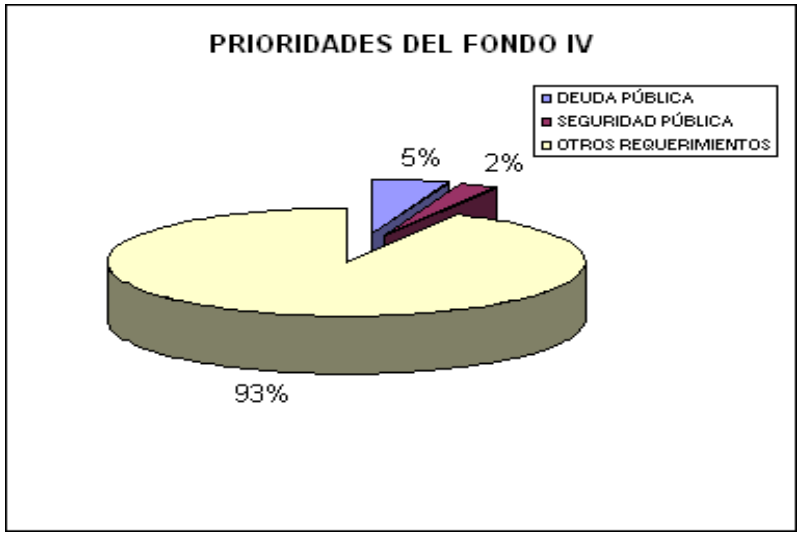


Grafica 6

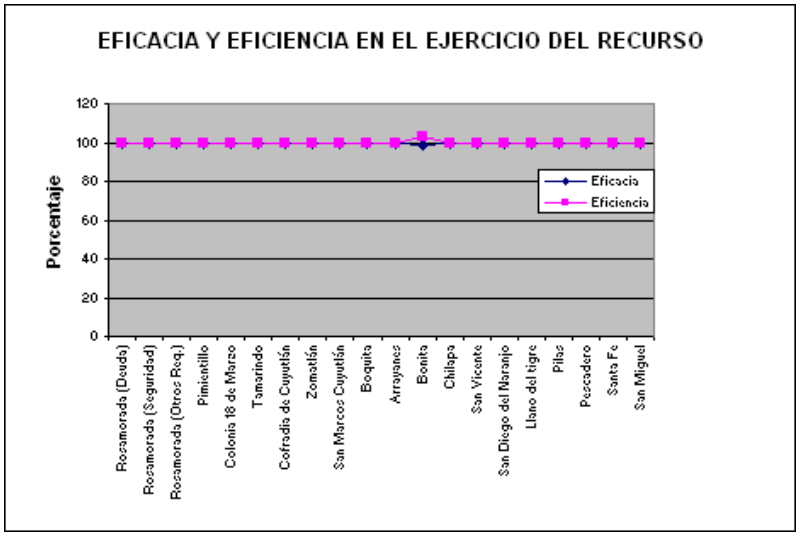
Grafica 4.-Esta grafica se diseño con el objetivo de mostrar los niveles de subejercicio de cada una de las localidades, como lo muestra, en general los niveles de avance financiero en cada uno de ellos son bastantes satisfactorios pues rebasan el 99% en todas las localidades beneficiadas.

Grafica 5.-Son 18 las localidades a las que se les asignaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (Fondo IV), como sucede en la mayoría de los municipios los recursos se destinan a la Cabecera Municipal ya que se aplicaron $4,383,432 que representan el 53.52%, en segundo lugar se encuentra Las Pilas en donde se ejercieron $904,627 que obtienen el 11.04% ; el resto se distribuye entre 16 localidades a las que les corresponden porcentajes que no rebasan los dos dígitos.

Grafica 6.-La impresión obvia de la grafica anterior nos encamina a inferir que la Cabecera Municipal es la más beneficiada de las localidades; en esta grafica diseñada en función del número de habitantes su presentación se modifica presentando una mejor distribución de la inversión.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal señala en su articulo 37 el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento del Municipio estableciendo que estos deberán atender sus Requerimientos, dando prioridad a sus Necesidades de Seguridad y Deuda Pública, en este contexto se diseño esta grafica agrupando los programas para conocer las prioridades atendidas; así vemos que el 93% se aplico para atender otros requerimientos, el 5% para Deuda Pública y el 2% se canalizo a Seguridad Pública.

Grafica 8.-La Evaluación al Desempeño según lo estipula en Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior debe realizarse a través de tres vertientes la eficacia, la eficiencia y la congruencia; en esta grafica se muestra el comportamiento de las dos primeras con información contenida en el cuadro número uno.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Rosamorada		Pimientillo		Col. 18 de Marzo		Tamarindo		Cofradía de Cuyutlán		Zomatlán		San Marcos Cuyutlán		Boquita		Arrayanes		Bonita	
PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
6P.-Canalización de Rec.	441,751	441,751	441,751	441,751																		
CO.-Seguridad Pública	191,590	191,590	191,590	191,590																		
5K.-Edificios Administrativos	830,150	830,150	830,150	830,150																		
FI.-Fortalecimiento Admvo.	756,341	756,341	756,341	756,341																		
SC.-Agua Potable	170,657	170,657	170,657	170,657																		
SE.-Urbanización	695,308	695,308	401,817	401,817	44,056	44,056	86,439	86,439	7,881	7,881	59,756	59,756	84,649	84,649	10,710	10,710						
SJ.-Infraestructura Educativa	390,403	384,772															90,122	90,122	65,476	65,476	194,805	189,174
SL.-Infraestructura Deportiva	935,374	935,374	598,862	598,862					65,086	65,086			271,426	271,426								
SS.-Asistencia Social	2,199,175	2,199,175	321,543	321,543							436,889	436,889							78,068	78,068		
TE.-Apoyo a la producción primaria	645,415	645,415	411,354	411,354	32,061	32,061																
TG.-Des. de Áreas de Riego	137,144	137,144	137,144	137,144																		
UH.-Infraestructura Pen.	122,223	122,223	122,223	122,223																		
UB.-Caminos rurales	679,068	679,068					411,928	411,928														
	8,194,599	8,188,968	4,383,432	4,383,432	76,117	76,117	498,367	498,367	72,967	72,967	496,645	496,645	356,075	356,075	10,710	10,710	90,122	90,122	143,544	143,544	194,805	189,174

Chilapa		San Vicente		Pescadero		San Diego el Naranjo		Llano del tigre		Pilas		Santa fe		San Miguel	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
20,000	20,000	20,000	20,000												
				347,130	347,130	85,145	85,145	97,773	97,773	832,627	832,627				
				50,000	50,000					72,000	72,000	80,000	80,000		
														267,140	267,140
20,000	20,000	20,000	20,000	397,130	397,130	85,145	85,145	97,773	97,773	904,627	904,627	80,000	80,000	267,140	267,140

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
6P.-Canalización de Recursos	441,751	441,751	5.39	5.39
CO.-Seguridad Pública	191,590	191,590	2.34	2.34
5K.-Edificios Administrativos	830,150	830,150	10.13	10.14
FI.-Fortalecimiento Administrativo	756,341	756,341	9.23	9.24
SC.-Agua Potable	170,657	170,657	2.08	2.08
SE.-Urbanización	695,308	695,308	8.48	8.49
SJ.-Infraestructura Educativa	390,403	384,772	4.76	4.70
SL.-Infraestructura Deportiva	935,374	935,374	11.41	11.42
SS.-Asistencia Social	2,199,175	2,199,175	26.84	26.86
TE.-Apoyo a la producción primaria	645,415	645,415	7.88	7.88
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	137,144	137,144	1.67	1.67
UH.-Infraestructura Penitenciaria	122,223	122,223	1.49	1.49
UB.-Caminos rurales	679,068	679,068	8.29	8.29
	8,194,599	8,188,968	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Rosamorada	4,383,432	4,383,432	53.49	53.53
Pimientillo	76,117	76,117	0.93	0.93
Col. 18 de Marzo	498,367	498,367	6.08	6.09
Tamarindo	72,967	72,967	0.89	0.89
Cofradía de Cuyutlán	496,645	496,645	6.06	6.06
Zomatlán	356,075	356,075	4.35	4.35
San Marcos Cuyutlán	10,710	10,710	0.13	0.13
Boquita	90,122	90,122	1.10	1.10
Arrayanes	143,544	143,544	1.75	1.75
Bonita	194,805	189,174	2.38	2.31
Chilapa	20,000	20,000	0.24	0.24
San Vicente	20,000	20,000	0.24	0.24
Pescadero	397,130	397,130	4.85	4.85
San Diego del Naranjo	85,145	85,145	1.04	1.04
Llano del tigre	97,773	97,773	1.19	1.19
Pilas	904,627	904,627	11.04	11.05
Santa Fe	80,000	80,000	0.98	0.98
San Miguel	267,140	267,140	3.26	3.26
Cuadro 4	8,194,599	8,188,968	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Rosamorada	4,383,432	3,552	1,234
Pimientillo	76,117	1,740	44
Col. 18 de Marzo	498,367	1,487	335
Tamarindo	72,967	1,595	46
Cofradía de Cuyutlán	496,645	1,310	379
Zomatlán	356,075	1,143	312
San Marcos Cuyutlán	10,710	0	0
Boquita	90,122	886	102
Arrayanes	143,544	313	459
Bonita	189,174	197	960
Chilapa	20,000	2,169	9
San Vicente	20,000	4,569	4
Pescadero	397,130	865	459
San Diego del Naranjo	85,145	585	146
Llano del tigre	97,773	1,096	89
Pilas	904,627	731	1,238
Santa Fe	80,000	579	138
San Miguel	267,140	629	425
	8,188,968	23,446	349.27

RUIZ-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES					PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
	ATENDIDAS			SIN ATENDER			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
Muy Alto (23) 51.11%		0	0	23	100%							
Alto (15) 33.33%	San Lorenzo					SE	649,396	649,396	100.00	100	100	100.00
	Ixc. Del Pozol.					SC	245,687	245,687	100.00	100	100	100.00
	El Venado					SE	665,277	665,277	100.00	100	100	100.00
	San Pedro Ixc.					SJ	99,681	99,681	100.00	100	100	100.00
	Presidio D.Reyes					SJ	290,718	290,718	100.00	100	100	100.00
	El Naranjo					SJ	211,203	207,359	98.18	100	99.09	101.85
	Real del Zop.	7	46.66	8	54.44	UB	194,521	192,331	98.87	100	99.43	101.14
							2,356,483	2,350,449	99.74	100	99.79	100.43
Medio (7) 15.56%	Ruiz					SC,SD,SE,SJ	3,051,840	3,047,372	99.85	83.33	91.59	83.45
						SG,UB,U9,FI						
	Cordon d. Jil.	2	28.57	5	71.43	SC	889,227	889,227	100.00	100	100	100.00
							3,941,067	3,936,599	99.89	91.66	95.79	91.72
Bajo (0) 0.00%		0	0	0	0							
Muy Bajo (0) 0.00%		0	0	0	0							
Total (45) 100.00%							6,297,550	6,287,048	99.83	95.83	97.79	96.07

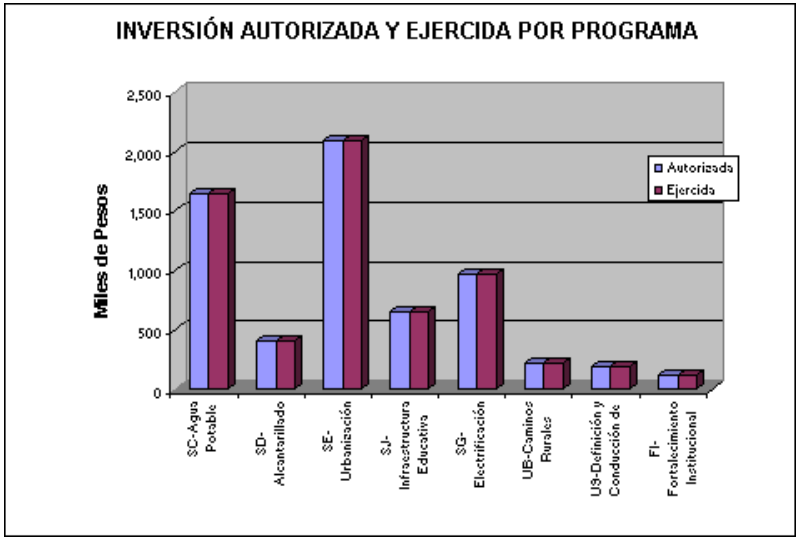
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

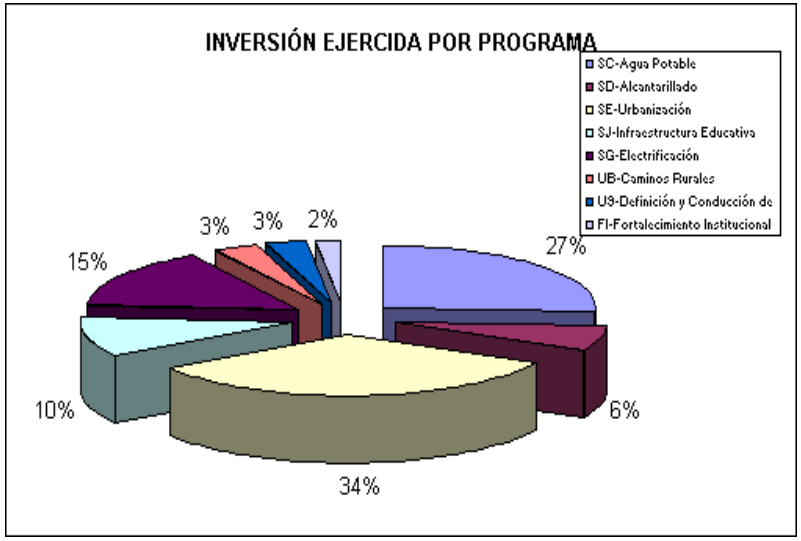
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

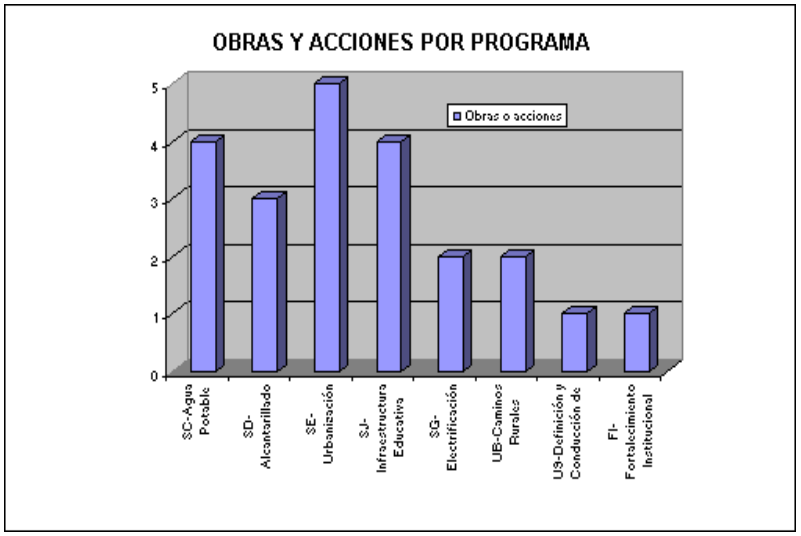
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

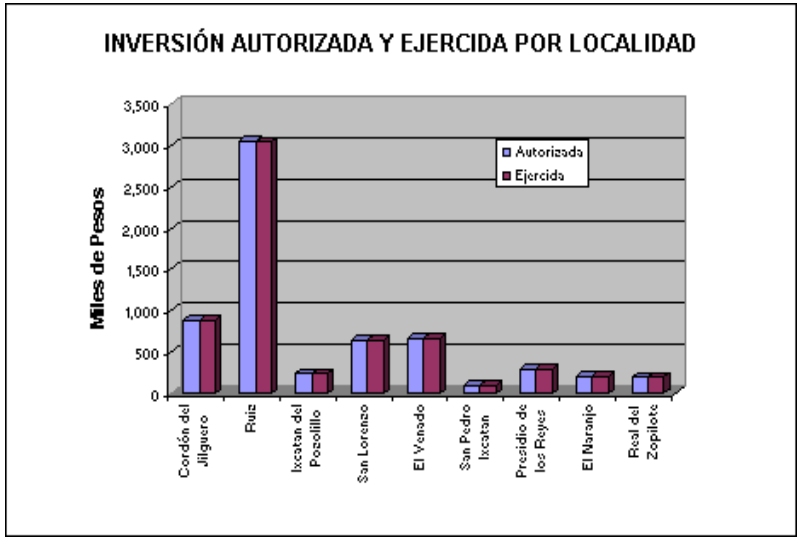


Grafica 3

Grafica 1.- El objetivo de esta grafica es presentar un comparativo de la inversión autorizada y ejercida por programa, el total de la inversión autorizada fue de $ 6, 297,550, habiéndose ejercido $ 6, 287,048 que representa el 99.83 del total, en consecuencia a nivel de programa el ejercicio muestra un comportamiento similar.

Grafica 2.- La distribución porcentual de la inversión ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas a los que se les da prioridad y si se ajustan a la apertura programática correspondiente, los más importantes son: En primer lugar SE-Urbanización con el 34% y un importe asignado de $ 2, 094,410, en segundo lugar con el 27% el programa SC-Agua Potable al que le correspondieron $1, 642,629; en tercer lugar con el 15% el programa SG-Electrificación y un importe ejercido de $ 973,895.

Grafica 3.- En esta grafica se presenta el número de obras y acciones de acuerdo a programa, el objetivo es comparar con la grafica 2 y conocer si existe una relación entre la inversión y las obras realizadas.

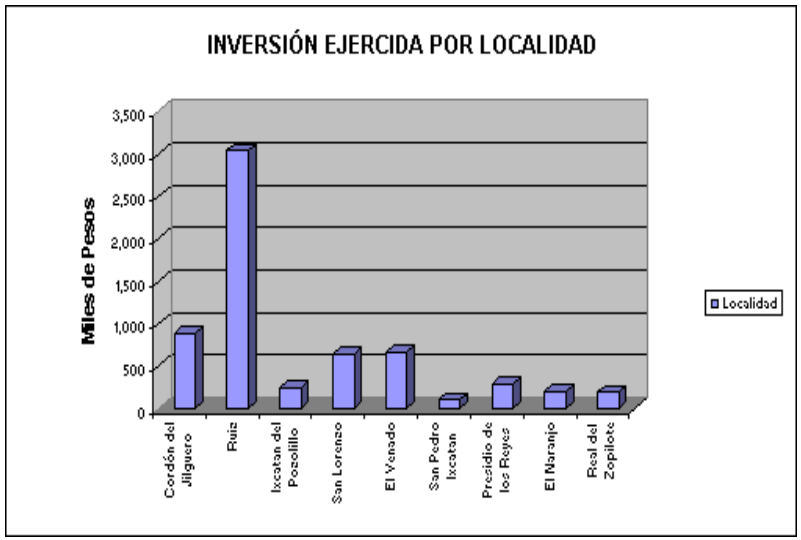


Grafica 4

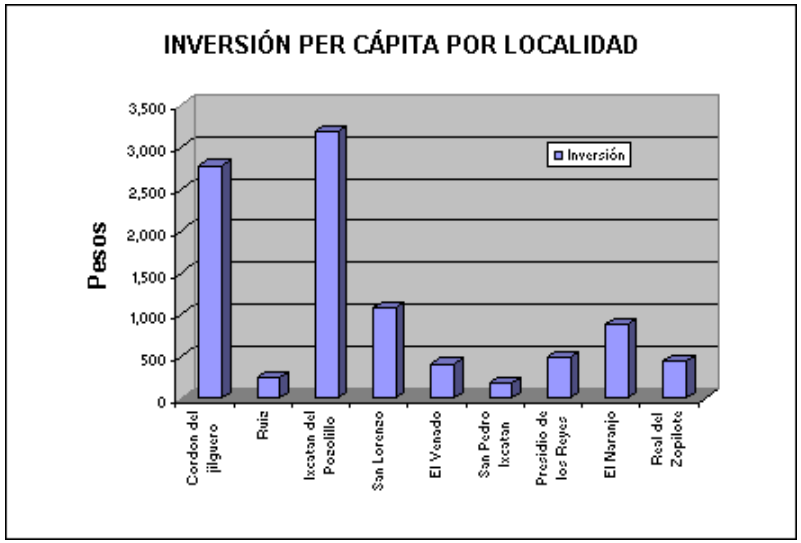
Grafica 4.-Esta grafica nos permite conocer la eficacia presupuestal del fondo en cada una de las localidades beneficiadas, es decir nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido, para este caso, en términos generales los recursos se ejercieron al 100%.

Grafica 5.- El objetivo de esta presentación es conocer el ejercicio de los recursos por localidad; al igual que en la mayoría de los municipios la localidad con mayores recursos asignados es la Cabecera Municipal, correspondiéndole el 48.47% de ellos con un importe de $ 3,047,372, en segundo lugar se ubica Cordón del Jilguero con $ 889,227.

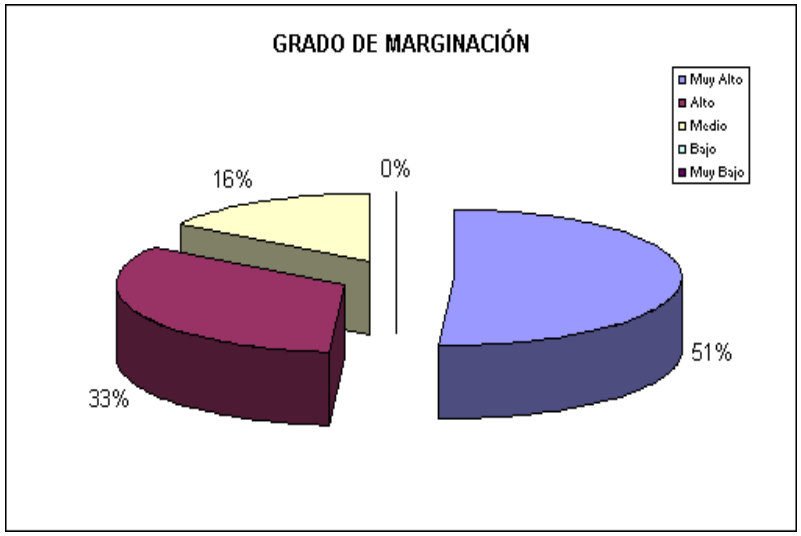
Grafica 6.- En esta grafica se muestra la distribución de los recursos por localidad en función del número de habitantes, permitiéndonos comparar su comportamiento respecto a la grafica anterior.



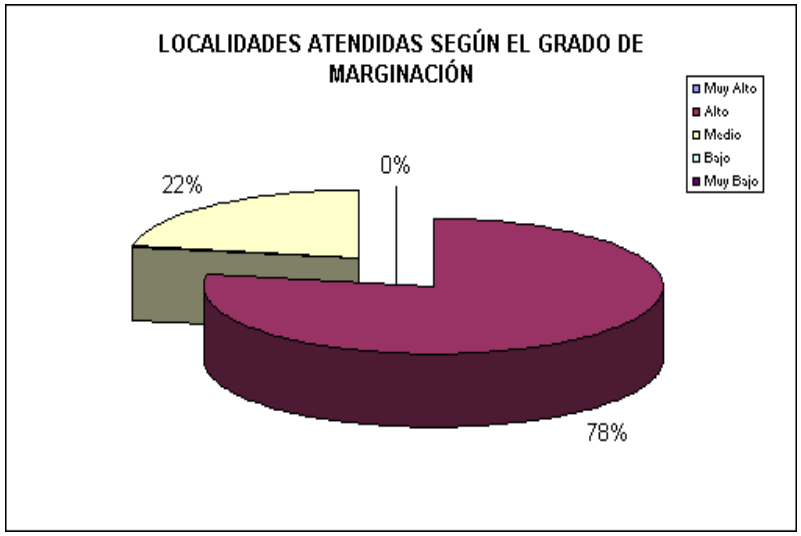
Grafica 5



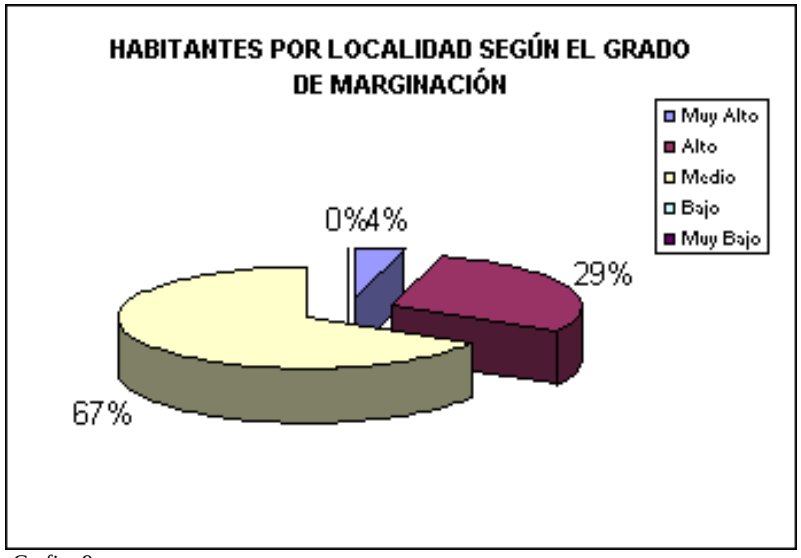
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

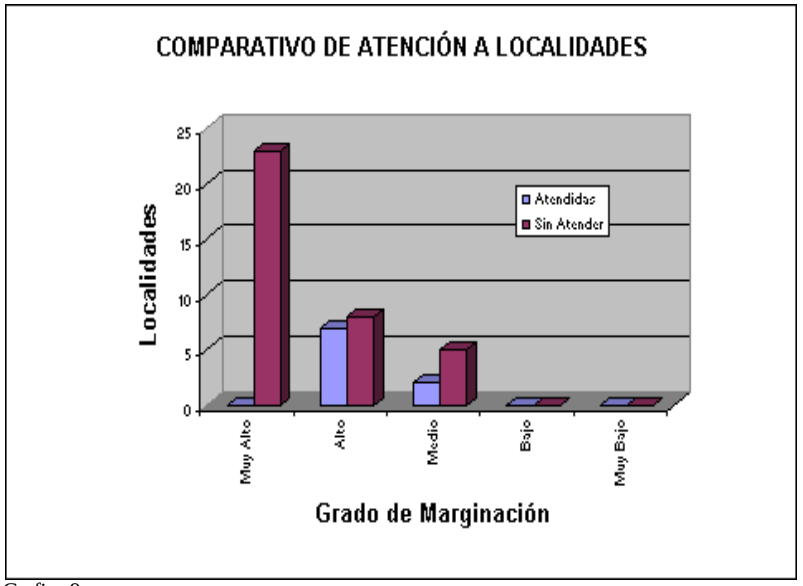


Grafica 9

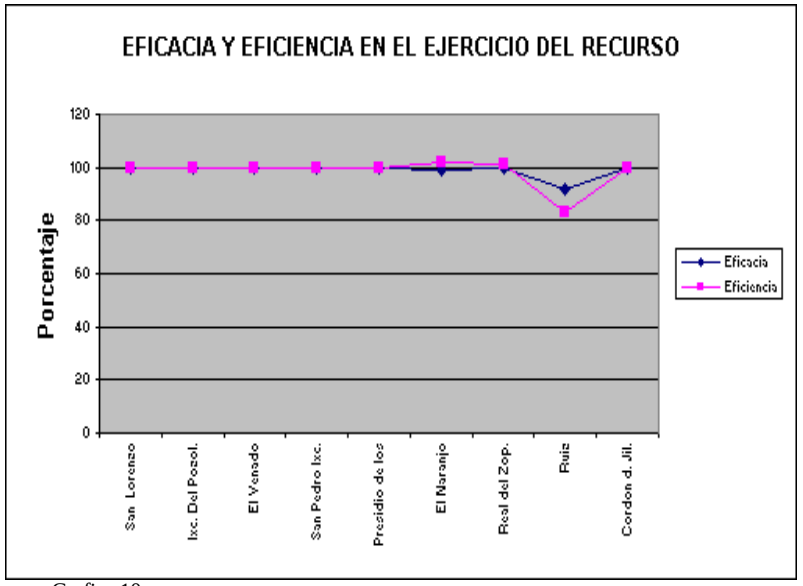
Grafica 7.- Se aprecia la distribución porcentual de las localidades que conforman al Municipio según el grado de marginación, el propósito es conocer las localidades a atender. El Municipio cuenta con 45 localidades de las que 23 se clasifican con grado de marginación "Muy alto", 15 localidades ubicadas en grado de marginación "Alto" y 7 con grado de marginación "Medio".

Grafica 8.- El objetivo de esta grafica es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación, se atendieron 9 localidades de las que el 78% corresponden al grado de marginación "Alto" y el 22% corresponde a localidades ubicadas en el grado de marginación "Medio".

Grafica 9.-El municipio cuenta con 21,432 habitantes, de estos 908 radican en localidades que se insertan en el grado de marginación muy alto y les corresponde el 4% del total del pastel.



Grafica 9



Grafica 10

Grafica 10.- El objetivo de esta grafica es conocer la forma en que se aplicaron los recursos según el grado de marginación, conocer la congruencia del destino con respecto a la normatividad establecida en la Ley de Coordinación Fiscal, la mayor inconsistencia radica fundamentalmente en la nula atención a las localidades de "Muy Alto" grado de marginación.

Grafica 11.- Para la medición de la Auditoria de Evaluación al Desempeño se establecen los criterios de eficacia y eficiencia, en esta grafica se muestra el comportamiento del ejercicio del recurso en cada una de las localidades, el comportamiento es aceptable en todas las localidades a excepción de la cabecera municipal en el que el porcentaje aplicado corresponde al 83% aproximadamente.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC-Agua Potable	1,642,629	1,642,629	26.08	26.13
SD-Alcantarillado	407,316	403,792	6.47	6.42
SE-Urbanización	2,095,088	2,094,410	33.27	33.31
SJ-Infraestructura Educativa	649,688	645,843	10.32	10.27
SG-Electrificación	973,895	973,895	15.46	15.49
UB-Caminos Rurales	217,609	215,419	3.46	3.43
U9-Definición y Conducción de	186,795	186,530	2.97	2.97
FI-Fortalecimiento Institucional	124,530	124,530	1.98	1.98
Total	6,297,550	6,287,048	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Cordón del Jilguero	889,227	889,227	14.12	14.14
Ruiz	3,051,840	3,047,372	48.46	48.47
Ixcatan del Pozolillo	245,687	245,687	3.90	3.91
San Lorenzo	649,396	649,396	10.31	10.33
El Venado	665,277	665,277	10.56	10.58
San Pedro Ixcatan	99,681	99,681	1.58	1.59
Presidio de los Reyes	290,718	290,718	4.62	4.62
El Naranjo	211,203	207,359	3.35	3.30
Real del Zopilote	194,521	192,331	3.09	3.06
Total	6,297,550	6,287,048	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Cordón del jilguero	889,227	320	2778.83	1.90
Ruiz	3,047,372	12,457	244.63	73.92
Ixcatan del Pozolillo	245,687	77	3190.74	0.46
San Lorenzo	649,396	597	1087.77	3.54
El Venado	665,277	1,607	413.99	9.54
San Pedro Ixcatan	99,681	542	183.91	3.22
Presidio de los Reyes	290,718	589	493.58	3.49
El Naranjo	207,359	234	886.15	1.39
Real del Zopilote	192,331	430	447.28	2.55
Total	6,287,048	16,853	373.05	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Cordon del Jilguero		Ruiz		Ixcatan del Pozolillo		San Lorenzo		El venado		San Pedro Ixcatan		Presidio de los Reyes		El Naranjo	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SC-Agua Potable			363,327	363,327	507,715	507,715	245,687	245,687										
	1,642,629	1,642,629	525,900	525,900														
SD-Alcantarillado					41,013	38,214												
					250,240	250,240												
	407,316	403,792			116,063	115,338												
SE-Urbanización					192,319	192,319			649,396	649,396	665,277	665,277						
					573,476	572,798												
	2,095,088	2,094,410			14,620	14,620												
SJ-Infraestructura Educativa	649,688	645,843			48,086	48,085							99,681	99,681	290,718	290,718	211,203	207,359
SG-Electrificación					575,914	575,914												
	973,895	973,895			397,981	397,981												
UB-Caminos Rurales	217,609	215,419			23,088	23,088												
U9-Definición y Cond. De la Plan.	186,795	186,530			186,795	186,530												
FI-Fortalecimiento Inst. Mun.	124,530	124,530			124,530	124,530												
Total	6,297,550	6,287,048	889,227	889,227	3,051,840	3,047,372	245,687	245,687	649,396	649,396	665,277	665,277	99,681	99,681	290,718	290,718	211,203	207,359

San Lorenzo		El venado		San Pedro Ixcatan		Presidio de los Reyes		El Naranjo		Real del Zopilote	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
649,396	649,396	665,277	665,277								
				99,681	99,681	290,718	290,718	211,203	207,359		
										194,521	192,331
649,396	649,396	665,277	665,277	99,681	99,681	290,718	290,718	211,203	207,359	194,521	192,331

RUIZ-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 21.67	Ruiz	CO	1,083,418	1,082,905	99.95	72.72	86.33	72.75
	Venado	CO	8,310	5,745	69.13	100	84.56	144.65
			1,091,728	1,088,650	99.72	86.36	93.04	86.60
DEUDA PÚBLICA 17.38	Ruiz	6P	872,725	872,725	100.00	100	100	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 60.95	Ruiz	FI,SS,SE,U9,SJ,S5						
		TG,UB,5L,5K	1,944,458	1,943,336	99.94	100	99.97	100.06
	Venado	SC	288,164	288,164	100.00	100	100	100.00
	Huicot	UH	310,567	310,531	99.99	100	99.99	100.01
	Vado de San Pedro	SS	519,844	519,248	99.89	100	99.94	100.11
			3,063,033	3,061,279	99.94	100	99.97	100.06
TOTAL			5,027,486	5,022,654	99.90	100	99.95	100.10

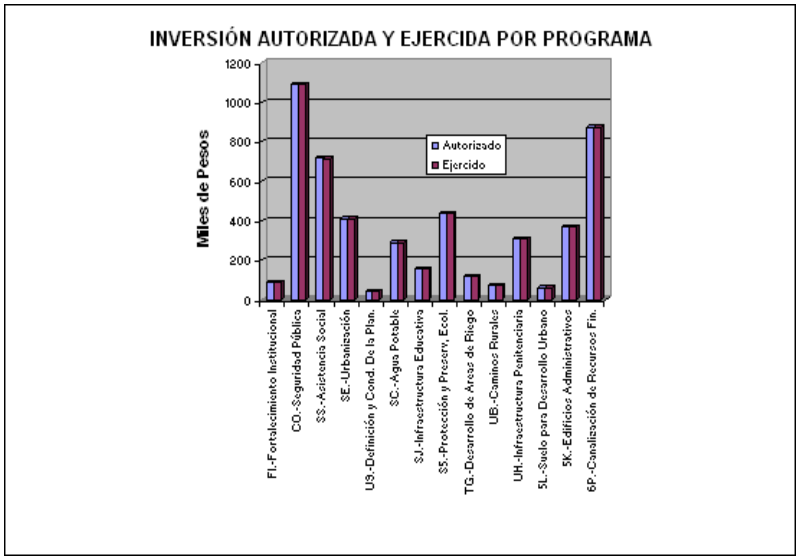
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

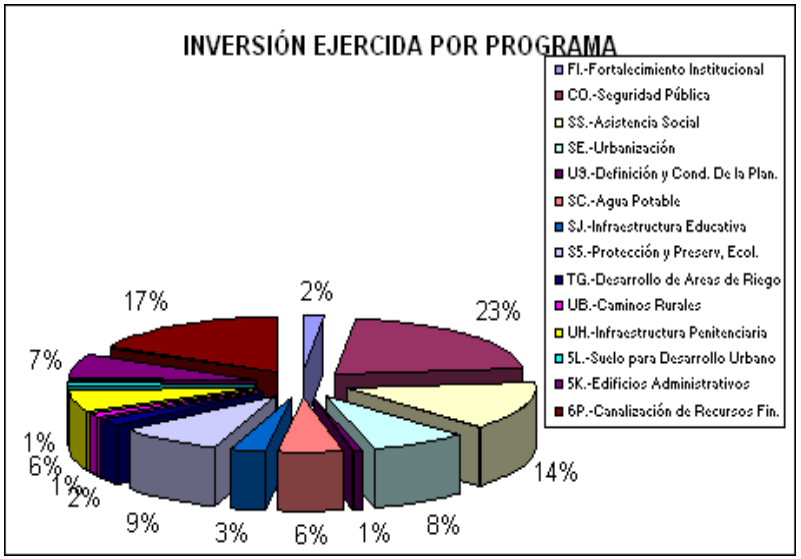
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

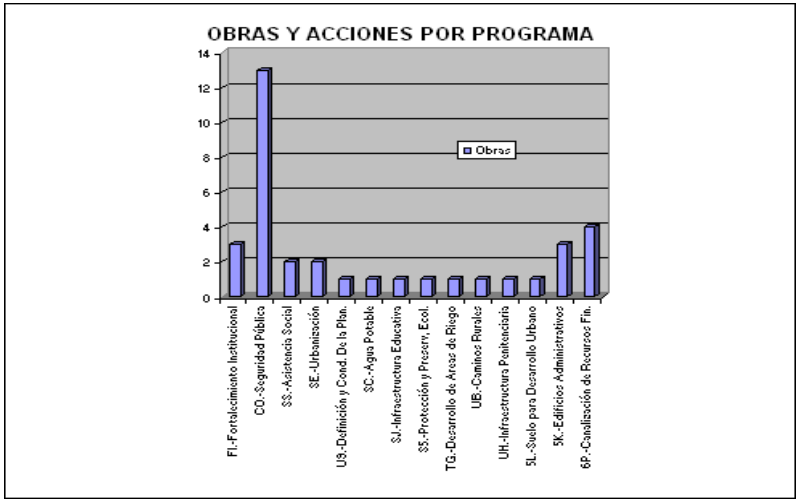
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

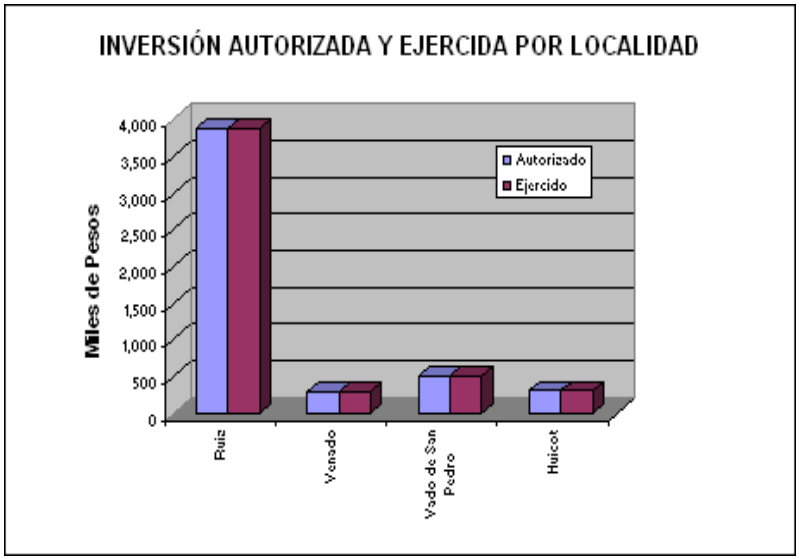


Grafica 3

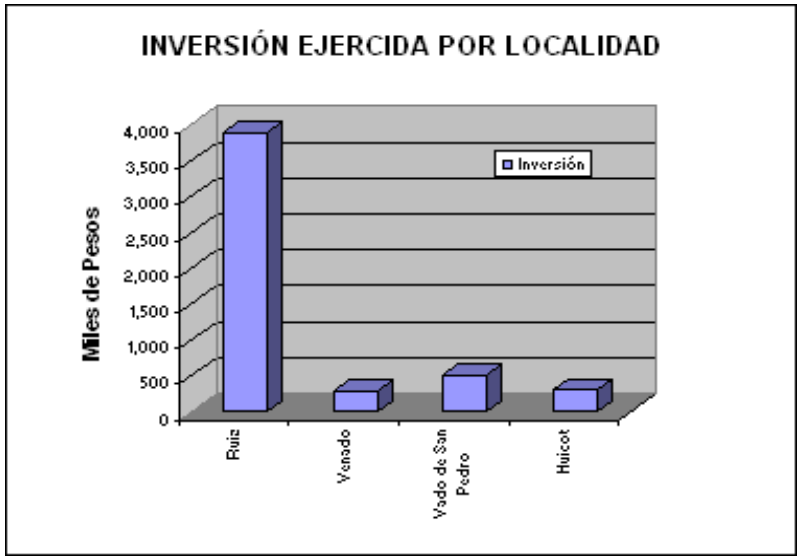
Grafica 1.-En el Municipio de Ruiz se autorizaron recursos por el monto de $5, 027,486 de los que se ejercieron $5, 022,654 que representan el 99.90%, esto nos indica que en los general los programas autorizados se ejercieron casi en su totalidad.

Grafica 2.-En cuanto a la inversión ejercida por programa es importante destacar los programas en los que se aplican la mayor cantidad de recursos: En primer lugar se encuentra el CO.-Seguridad Pública que ejerció $1, 088,650 que en el pastel le corresponde el 23%, en segundo lugar se ubica los recursos aplicados para atender la Deuda pública en el programa 6P.-Canalización de recursos financieros con un importe de $872,725 correspondiéndole el 17% y en tercer lugar se importancia el programa SS.-Asistencia Social en el que se ejercieron $715,464 con el 14% del pastel.

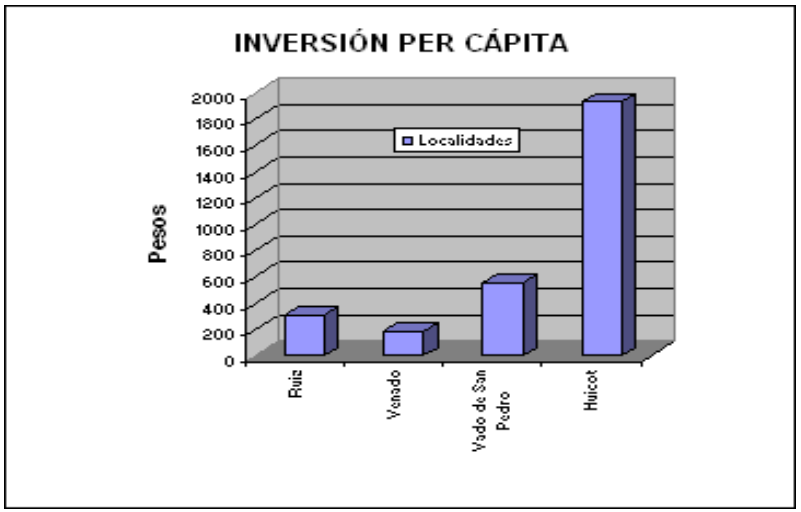
Grafica 3.-Aquí se muestra el comportamiento de los recursos aplicados en cada una localidades tomando en consideración el número de obras y acciones ejecutadas. Bajo este criterio el programa CO.-Seguridad Pública realizo el mayor número de ellas con



Grafica 4



Grafica 5

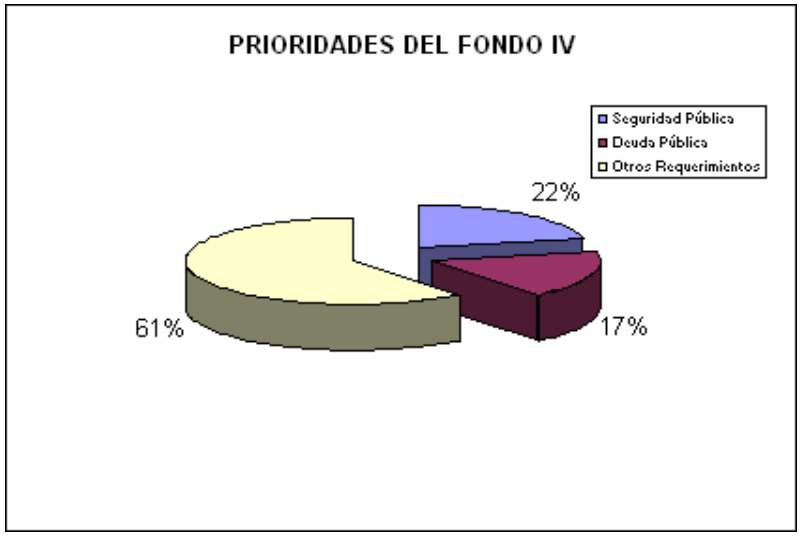


Grafica 6

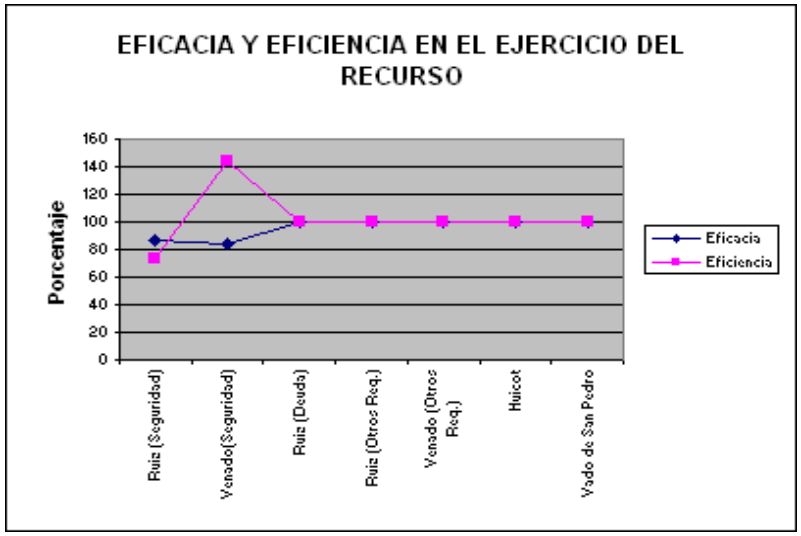
Grafica 4.-En términos generales la aplicación de los recursos en cada una de las localidades muestra un alto porcentaje con respecto a los montos autorizados con un promedio general de 99.90%.

Grafica 5.-Los recursos asignados para el Fondo en el ejercicio 2002 se aplicaron a cuatro lo calidades del municipio correspondiendo el mayor porcentaje a la Cabecera Municipal en donde se ejercieron $3,898,966 con un 77.62% del total, en segundo lugar se encuentra Vado del Cora en donde los recursos ascienden a $519,248 y le corresponde el 10.33%, en tercer lugar la localidad de Huicot aplico recursos por un monto de $310,531 perteneciéndole el 6.17% y por último el Venado ejerció $293,909 con un 5.85%.

Grafica 6.-Esta grafica presenta la información por localidad en función del número de habitantes y a diferencia de la anterior la localidad que mayor beneficio recibe con este criterio es Huicot a la que le corresponde $1,928.76 por persona.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-De acuerdo a las prioridades que estable la Ley de Coordinación Fiscal en el Fondo IV, se aplicaron $3, 061,279 en el renglón de Otros Requerimientos, en segundo lugar se destinaron recursos por $1, 098,650 para atender problemas de Seguridad Pública y en tercer lugar se ejercieron $872,725 en el programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros para atender la Deuda Pública, en la grafica de pastel se consignan los porcentajes respectivos.

Grafica 8.-En esta grafica se presenta el grado de eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del Fondo IV, con datos tomados del cuadro número uno de la Evaluación al Desempeño con indicadores formulados por la Secretaria de Hacienda y Crédito público para conocer el grado de cumplimiento presupuestal y de metas planteadas por el programa.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Ruiz		Venado		Vado de San Pedro		Huicot	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
FI.-Fortalecimiento Institucional	85,860	85,860	85,860	85,860						
CO.-Seguridad Pública	1,091,728	1,088,650	1,083,418	1,082,905	8,310	5,745				
SS.-Asistencia Social	716,060	715,464	196,216	196,216			519,844	519,248		
SE.-Urbanización	409,635	408,530	409,635	408,530						
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	40,250	40,250	40,250	40,250						
SC.-Agua Potable	288,164	288,164			288,164	288,164				
SJ.-Infraestructura Educativa	155,856	155,856	155,856	155,856						
S5.-Protección y Preserv, Ecol.	439,073	439,073	439,073	439,073						
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	120,000	120,000	120,000	120,000						
UB.-Caminos Rurales	68,997	68,995	68,997	68,995						
UH.-Infraestructura Penitenciaria	310,567	310,531							310,567	310,531
5L.-Suelo para Desarrollo Urbano	61,045	61,045	61,045	61,045						
5K.-Edificios Administrativos	367,526	367,511	367,526	367,511						
6P.-Canalización de Recursos Fin.	872,725	872,725	872,725	872,725						
	5,027,486	5,022,654	3,900,601	3,898,966	296,474	293,909	519,844	519,248	310,567	310,531

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	85,860	85,860	1.71	1.71
CO.-Seguridad Pública	1,091,728	1,088,650	21.72	21.67
SS.-Asistencia Social	716,060	715,464	14.24	14.24
SE.-Urbanización	409,635	408,530	8.15	8.13
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	40,250	40,250	0.80	0.80
SC.-Agua Potable	288,164	288,164	5.73	5.74
SJ.-Infraestructura Educativa	155,856	155,856	3.10	3.10
S5.-Protección y Preserv, Ecol.	439,073	439,073	8.73	8.74
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	120,000	120,000	2.39	2.39
UB.-Caminos Rurales	68,997	68,995	1.37	1.37
UH.-Infraestructura Penitenciaria	310,567	310,531	6.18	6.18
5L.-Suelo para Desarrollo Urbano	61,045	61,045	1.21	1.22
5K.-Edificios Administrativos	367,526	367,511	7.31	7.32
6P.-Canalización de Recursos Fin.	872,725	872,725	17.36	17.38
	5,027,486	5,022,654	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Ruiz	3,900,601	3,898,966	77.59	77.63
Venado	296,474	293,909	5.90	5.85
Vado de San Pedro	519,844	519,248	10.34	10.34
Huicot	310,567	310,531	6.18	6.18
	5,027,486	5,022,654	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Ruiz	3,898,966	12,457	312.99
Venado	293,909	1,607	182.89
Vado de San Pedro	519,248	931	557.73
Huicot	310,531	161	1928.76
	5,022,654		

SAN BLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS		SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (1) 2.17%		0	0	1	100%						
Alto (15) 32.61%	El Madrigaleño					SE-SS	435,139	430,484	98.93	100	99.46	101.08
	J. M. Mercado					SE-UB	348,229	274,019	78.69	85	81.84	108.02
	P. de Lindavista					SE	220,173	148,591	67.49	80	73.74	118.54
	El Espino					SJ	33,521	33,521	100.00	100	100	100.00
	La Libertad					UB	155,530	155,530	100.00	100	100	100.00
	La Chiltera					UB	579,868	579,868	100.00	100	100	100.00
	Ref. Agraria					UB	297,073	295,212	99.37	100	99.68	100.63
	Tecuitata					UB	230,158	227,004	98.63	100	99.31	101.39
	Pintadeño	9	60%	6	40%	UB	249,870	247,890	99.21	100	99.6	100.80
							2,549,561	2,392,119	93.82	96.11	94.85	103.38
Medio (18) 39.13%	Navarrete					SE	299,863	299,863	100.00	100	100	100.00
	Pimientillo					SE	122,620	122,620	100.00	100	100	100.00
	Gpe. Victoria					SE-SJ	452,012	449,570	99.46	100	99.73	100.54
	La Bajada					SJ	63,822	63,822	100.00	100	100	100.00
	La Chiripa					SJ	13,255	13,255	100.00	100	100	100.00
	El Llano					SS	236,212	231,246	97.90	100	98.95	102.15
	Huaristemba					UB	297,073	295,211	99.37	100	99.68	100.63
	La Palma					UB	897,635	770,034	85.78	50	67.89	58.29
	Jalcocotán	9	50.00%	9	50.00%	UB	9,774	0	0.00	0	0	0.00
							2,392,266	2,245,621	93.87	83.33	85.14	84.62
Bajo (10) 21.74%	San Blas					U9,FI,SE,UB,UE	2,067,169	1,860,433	90.00	80.16	85.08	89.07
	Isla del Conde					SE	122,620	122,620	100.00	100	100	100.00
	Laureles y G.					SE	122,620	122,620	100.00	100	100	100.00
	Santa Cruz	4	40%	6	60%	UB	230,158	227,004	98.63	100	99.31	101.39
							2,542,567	2,332,677	91.74	95.04	95.1	97.61
Muy Bajo (2) 4.35%		0	0	2	100%							
Total (46) 100.00%							7,484,394	6,970,417	93.13	91.49	91.7	95.20

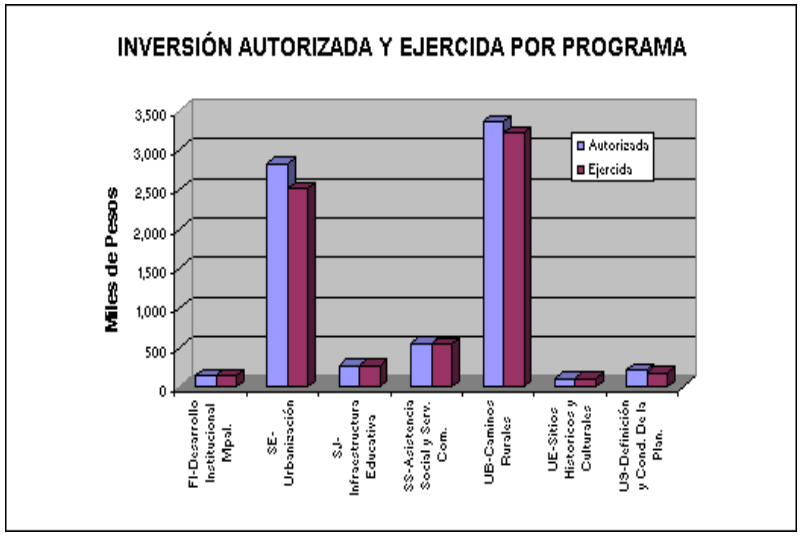
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

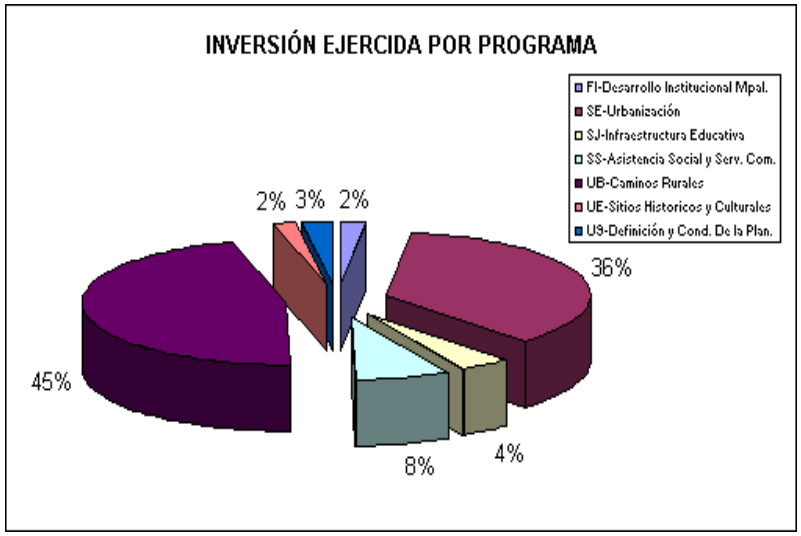
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

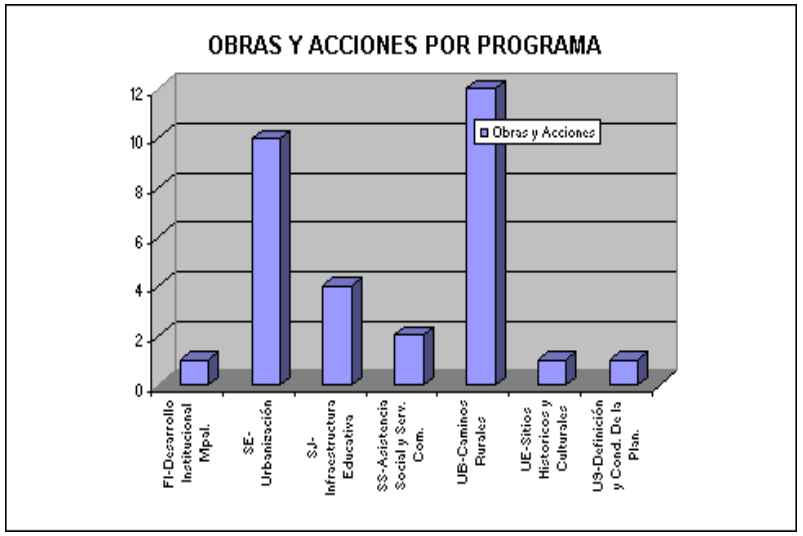
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

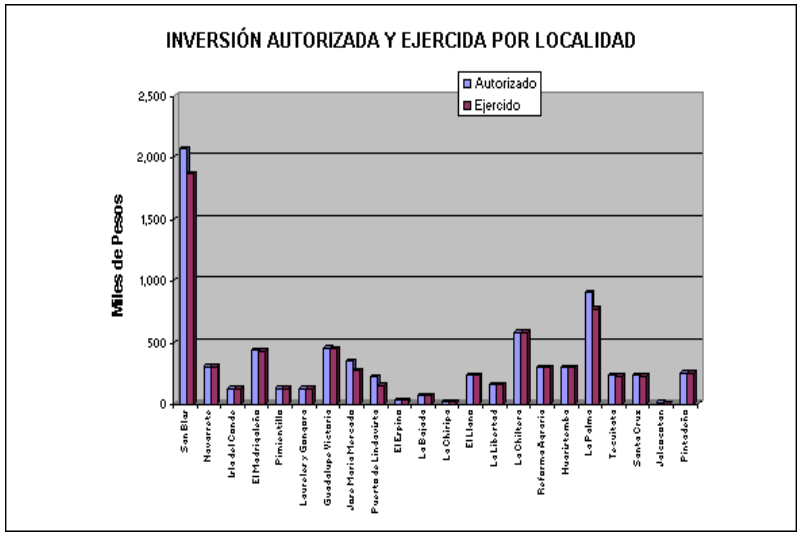


Grafica 3

Grafica 1.- Para el ejercicio fiscal 2002 el municipio de San Blas recibió una autorización de recursos por la cantidad de $7, 484,394 de los que reporta un avance financiero al cierre del ejercicio por la cantidad de $6,970,417, esto representa un 93.13% del total. En esta grafica se presenta el comportamiento del gasto por programa con respecto al monto autorizado. Los programas que observan rezago en el ejercicio del recurso son el SE-Urbanización y el UB-Caminos Rurales que en conjunto suman $458,258.

Grafica 2.- Nos presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa, para poder identificar cuales son las prioridades municipales y si estas de enmarcan en los rubros etiquetados en el Fondo. Al respecto el pastel indica que las principales obras se aplicaron en Urbanización y Caminos rurales con importe de $2, 513,690 y $3, 212,792 respectivamente.

Grafica 3.- La información referente a las obras y acciones realizadas por programa se presenta con el propósito de conocer si existe correspondencia entre el monto de inversión ejercida y las obras realizadas.

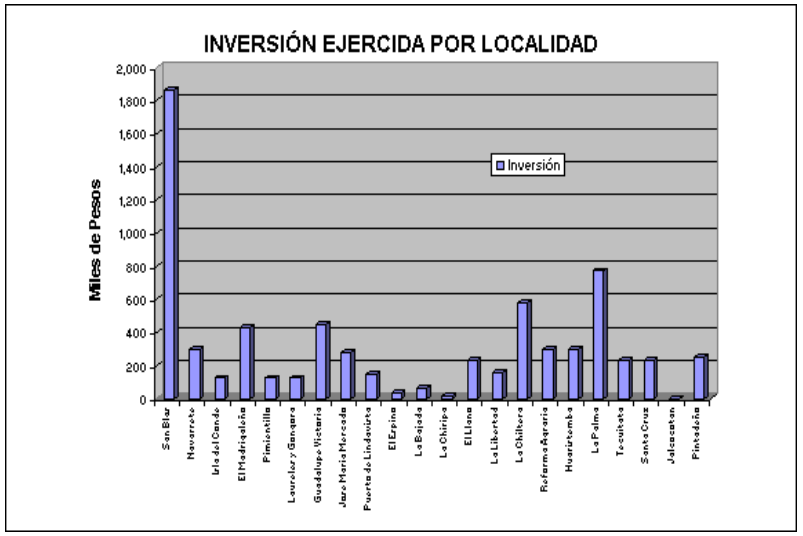


Grafica 4

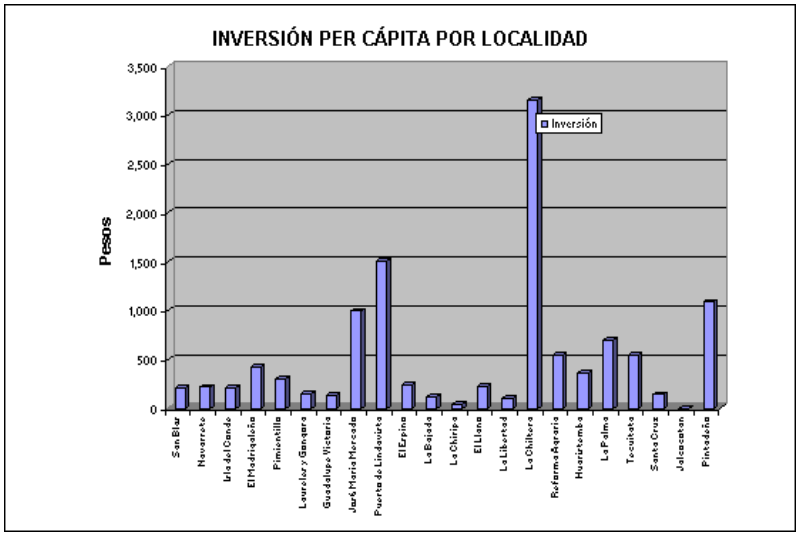
Grafica 4.-Aquí se presenta el comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, son 22 las localidades beneficiadas y en general el avance reportado en la mayoría de las localidades es de un alto porcentaje de ejercicio a excepción de la cabecera municipal que dejo de gastar $206,736 que representa el 10% de los autorizado.

Grafica 5.- La distribución de la inversión ejercida en las 22 localidades del municipio nos indica que el mayor porcentaje de recursos se aplico en la cabecera municipal que le correspondió el 26.70% del total con un monto de $1, 860,433, en segundo lugar se encuentra la palma con el 11.09% y un importe de $770,034 y en tercer lugar La Chiltera con $579,868 y un 8.31% del total ejercido.

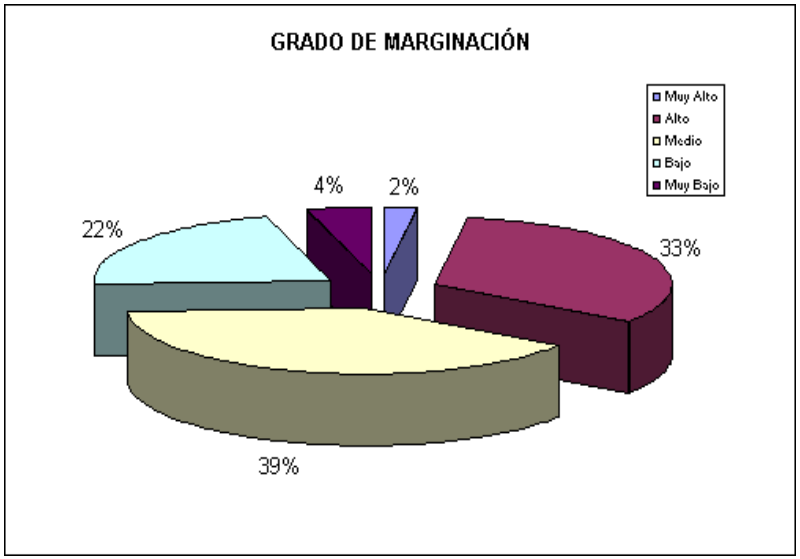
Grafica 6.-En esta grafica se muestra la inversión per cápita por localidad en función de la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes de cada localidad con el propósito de comparar su comportamiento con respecto a la grafica anterior. Con este criterio la localidad más beneficiada es La Chiltera a la que le corresponden $3,151.45.



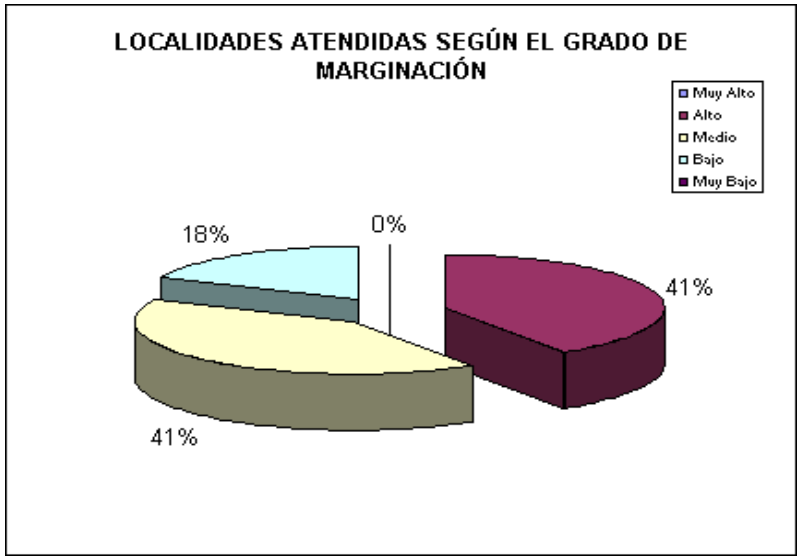
Grafica 5



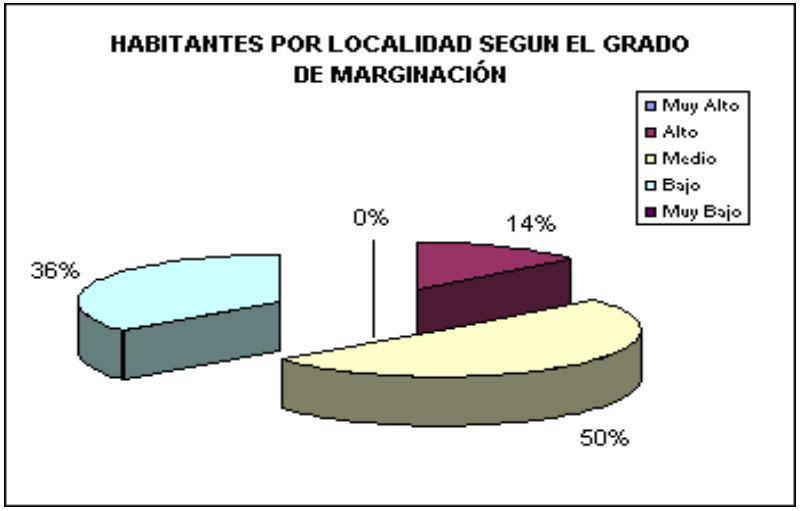
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

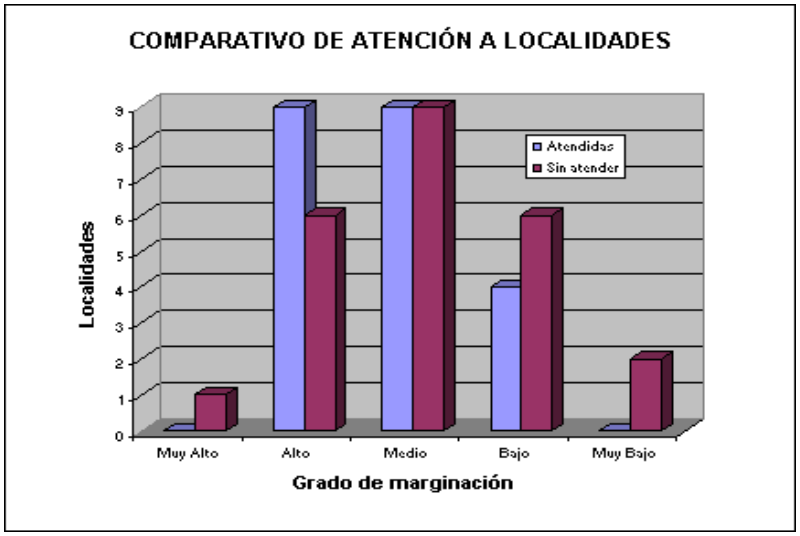


Grafica 9

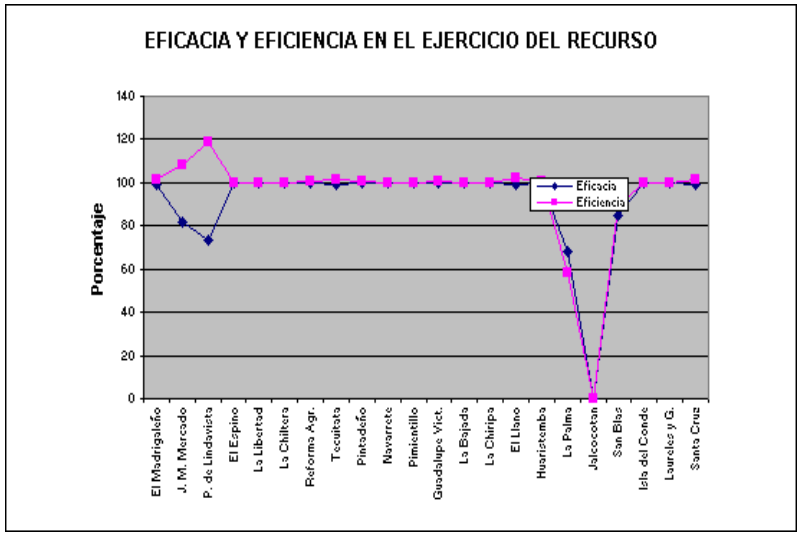
Grafica 7.-Los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la normatividad deberán destinarse a la atención de las localidades que se encuentren con mayor rezago social y en extrema pobreza. El Municipio de San Blas se compone de 46 localidades las que según el Consejo Nacional de Población se clasifican de la siguiente manera: 1 en el estrato de marginación "Muy Alto", 15 se clasifican con grado de marginación "Alto", 18 con grado de marginación "Medio", 10 con grado de marginación "Bajo" y 2 se encuentran en el grado de marginación "Muy Bajo". La grafica nos presenta su distribución porcentual.

Grafica 8.- En esta grafica encontramos la distribución porcentual de las localidades que se atendieron en este ejercicio; 9 corresponden al estrato de marginación "Alto", 9 le corresponden al grado de marginación "Medio" y 4 a la clasificación que corresponde a la marginación "Baja".

Grafica 9.- El Municipio cuenta con 39,790 habitantes de los cuales tan solo 18 se encuentran asentados en localidades que se encuentran clasificados en el grado de marginación Muy alto considerados como prioritarios para los recursos del Fondo III.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se presenta un comparativo de las localidades atendidas, agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación, con el propósito de conocer la aplicación de los recursos y su apego a la normatividad expresa en la Ley de Coordinación Fiscal que establece como prioritario la atención a las localidades que se encuentran con mayor rezago social y en extrema pobreza.

Grafica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica mostramos el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios, calculados en base de indicadores emitidos por la SH y CP, en general su calificación es aceptable exceptuando a Jalcocotan en virtud de no haber ejercido los recursos asignados al Programa UB-Caminos Rurales.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Desarrollo Institucional Mpal.	144,943	144,943	1.94	2.08
SE-Urbanización	2,822,562	2,513,690	37.71	36.06
SJ-Infraestructura Educativa	278,238	275,796	3.72	3.96
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	548,731	539,110	7.33	7.73
UB-Caminos Rurales	3,362,178	3,212,792	44.92	46.09
UE-Sitios Históricos y Culturales	110,327	108,642	1.47	1.56
U9-Definición y Cond. De la Plan.	217,415	175,444	2.90	2.52
Total	7,484,394	6,970,417	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Blas	2,067,169	1,860,433	27.62	26.69
Navarrete	299,863	299,863	4.01	4.30
Isla del Conde	122,620	122,620	1.64	1.76
El Madrigaleño	435,139	430,484	5.81	6.18
Pimientillo	122,620	122,620	1.64	1.76
Laureles y Góngora	122,620	122,620	1.64	1.76
Guadalupe Victoria	452,012	449,570	6.04	6.45
José Maria Mercado	348,229	274,019	4.65	3.93
Puerto de Lindavista	220,173	148,591	2.94	2.13
El Espino	33,521	33,521	0.45	0.48
La Bajada	63,822	63,822	0.85	0.92
La Chiripa	13,255	13,255	0.18	0.19
El Llano	236,212	231,246	3.16	3.32
La Libertad	155,530	155,530	2.08	2.23
La Chiltera	579,868	579,868	7.75	8.32
Reforma Agraria	297,073	295,212	3.97	4.24
Huaristemba	297,073	295,211	3.97	4.24
La Palma	897,635	770,034	11.99	11.05
Tecuitata	230,158	227,004	3.08	3.26
Santa Cruz	230,158	227,004	3.08	3.26
Jalcocotan	9,774	0	0.13	0.00
Pintadeño	249,870	247,890	3.34	3.56
Total	7,484,394	6,970,417	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
San Blas	1,860,433	8,812	211.12	30.02
Navarrete	299,863	1,376	217.92	4.69
Isla del Conde	122,620	591	207.48	2.01
El Madrigaleño	430,484	1,020	422.04	3.47
Pimientillo	122,620	401	305.79	1.37
Laureles y Góngora	122,620	797	153.85	2.71
Guadalupe Victoria	449,570	3,333	134.88	11.35
José Maria Mercado	274,019	275	996.43	0.94
Puerto de Lindavista	148,591	99	1500.92	0.34
El Espino	33,521	137	244.68	0.47
La Bajada	63,822	525	121.57	1.79
La Chiripa	13,255	296	44.78	1.01
El Llano	231,246	1,048	220.65	3.57
La Libertad	155,530	1,501	103.62	5.11
La Chiltera	579,868	184	3151.46	0.63
Reforma Agraria	295,212	538	548.72	1.83
Huaristemba	295,211	807	365.81	2.75
La Palma	770,034	1,095	703.23	3.73
Tecuitata	227,004	417	544.37	1.42
Santa Cruz	227,004	1,607	141.26	5.47
Jalcocotan	0	4,271	0.00	14.55
Pintadeño	247,890	228	1087.24	0.78
Total	6,970,417	29,358	237.43	100.00

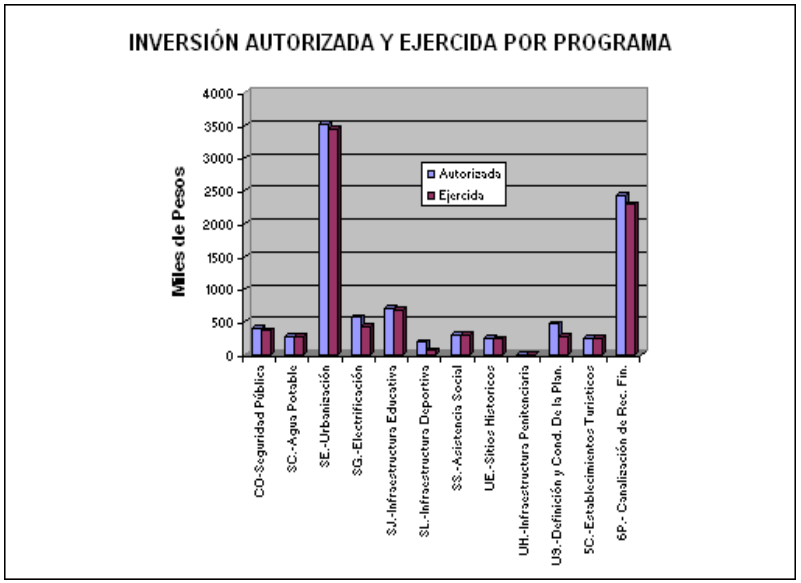
LOCALIDADES	Totales por Programa		San Blas		Navarrete		Isla del Conde		El Madrigaleño		Pimientillo		Laureles y Gongora		Guadalupe Victoria	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Desarrollo Institucionl	144,943	144,943	144,943	144,943												
SE-Urbanización	2,822,562	2,513,690	1,263,658	1,191,159	299,863	299,863	122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	284,372	284,372
			90,581	0												
SJ-Infraestructura Educativa	278,238	275,796													167,640	165,198
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	548,731	539,110							312,519	307,864						
UB-Caminos Rurales	3,362,178	3,212,792	240,245	240,245												
UE-Sitios Historicos y Culturales	110,327	108,642	110,327	108,642												
U9-Definición y Cond. De la Plan.	217,415	175,444	217,415	175,444												
Total	7,484,394	6,970,417	2,067,169	1,860,433	299,863	299,863	122,620	122,620	435,139	430,484	122,620	122,620	122,620	122,620	452,012	449,570

José Maria Mercado		Puerto de Lindavista		El Espino		La Bajada		La Chiripa		El Llano		La Libertad		La Chiltera		Reforma Agraria	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
173,435	99,225	220,173	148,591														
				33,521	33,521	63,822	63,822	13,255	13,255								
										236,212	231,246						
174,794	174,794											155,530	155,530	579,868	579,868	297,073	295,212
348,229	274,019	220,173	148,591	33,521	33,521	63,822	63,822	13,255	13,255	236,212	231,246	155,530	155,530	579,868	579,868	297,073	295,212

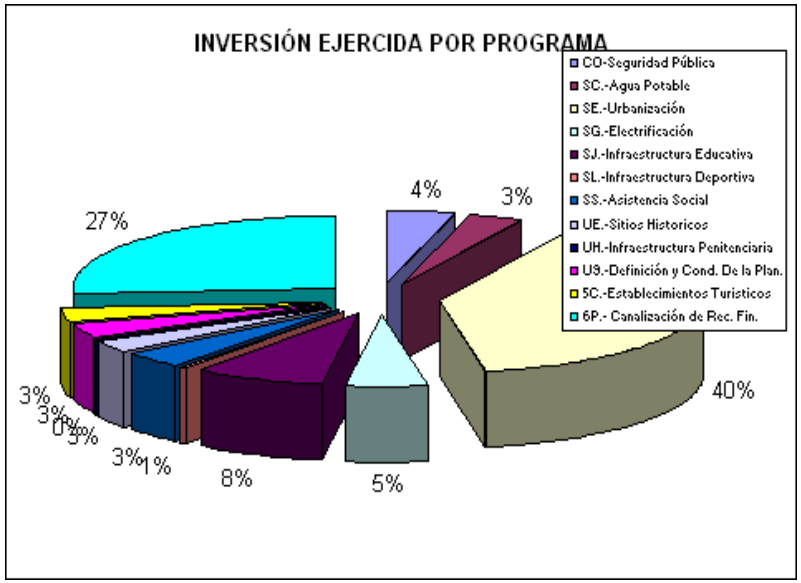
Huaristemba		La Palma		Tecuitata		Santa Cruz		Jalcocotan		Pintadeño	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
297,073	295,211	773,186	770,034	230,158	227,004	230,158	227,004	9,774	0	249,870	247,890
		124,449	0								
297,073	295,211	897,635	770,034	230,158	227,004	230,158	227,004	9,774	0	249,870	247,890

SAN BLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

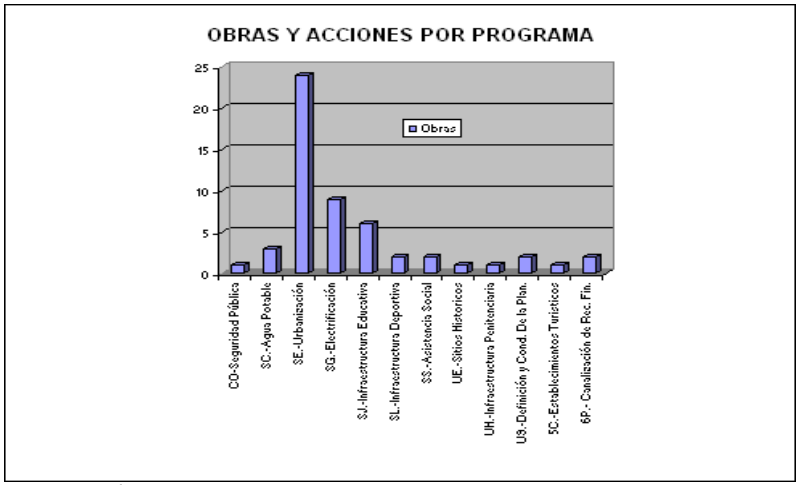
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 4.30	San Blas	CO	410,416	370,782	90.34	90.00	90.17	99.62
DEUDA PÚBLICA 26.49	San Blas	6P	2,432,895	2,293,002	94.24	100.00	97.12	106.11
OTROS REQUERIMIENTOS 69.21	Mecatán	SC,U9	770,108	629,888	81.79	82.83	82.31	101.27
	Puerto de Lindavista	SC,U9	21,660	21,660	100.00	100.00	100.00	100.00
	Espino	SC,SJ,U9	214,608	158,168	73.70	86.66	80.18	117.58
	San Blas	SE,SJ,UE,UH,5C	1,922,879	1,947,497	101.28	96.56	98.92	95.33
	Jalcocotán	SE,SJ,UE,UH,5C	803,520	803,520	100.00	100.00	100.00	100.00
	Guadalupe Victoria	SE	168,115	168,115	100.00	100.00	100.00	
	Palmas	SE	122,620	122,620	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huaynamota	SE	122,620	122,620	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cora	SE	122,620	122,620	100.00	100.00	100.00	100.00
	Aticama	SE,SG,SJ	678,576	659,162	97.13	94.83	95.98	97.59
	Culebra	SE	122,620	122,620	100.00	100.00	100.00	100.00
	Goma	SE	122,620	122,620	100.00	100.00	100.00	100.00
	Capomo	SE	147,700	147,700	100.00	100.00	100.00	100.00
	Autan	SE	180,540	180,540	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pimientillo	SE	122,160	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Chiripa	SG,SS	111,004	110,996	99.99	100.00	99.99	100.00
	Santa Cruz	SG,SJ,SL	475,963	224,507	47.16	53.00	50.08	50.08
	Libertad	SJ	24,341	24,327	99.94	100.00	99.97	100.06
	Carleño	SJ	16,991	16,991	100.00	100.00	100.00	100.00
	Huaristemba	SS	292,142	283,297	96.97	100.00	98.48	103.12
			6,563,407	5,989,468	91.25	86.19	88.72	94.45
TOTAL			9,406,718	8,653,252	91.93	92.06	91.99	100.14



Grafica 1



Grafica 2

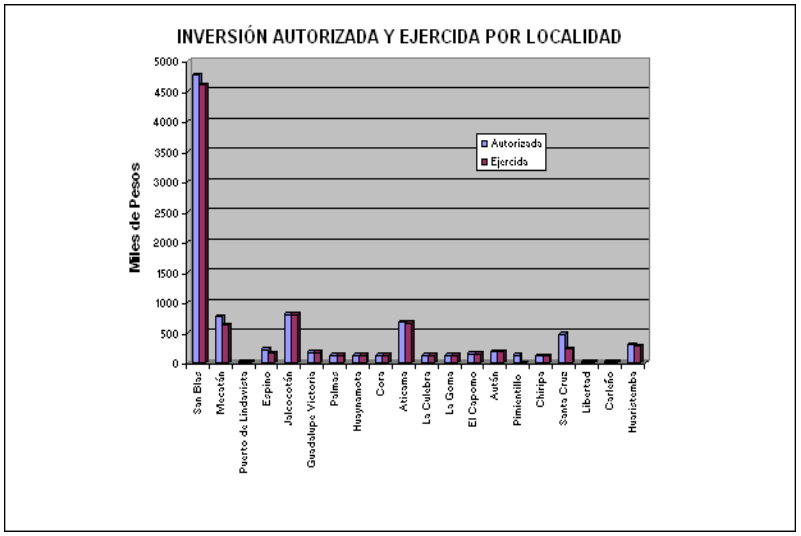


Grafica 3

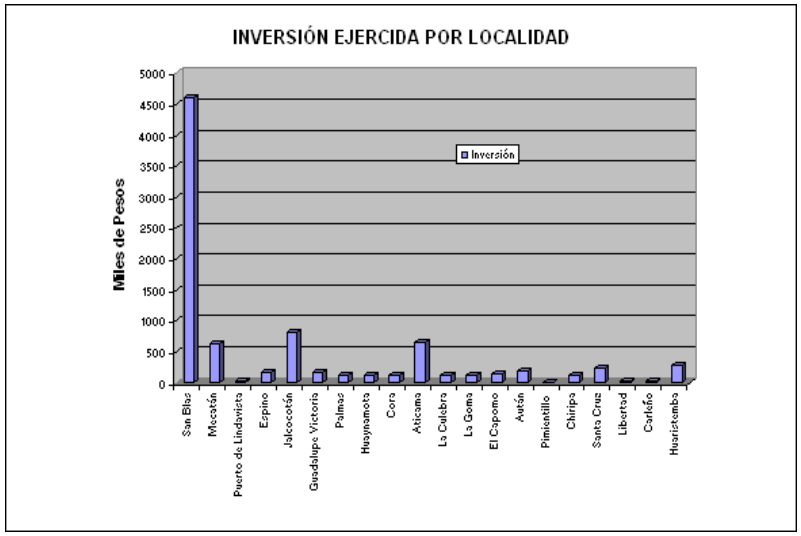
Grafica 1.-En el ejercicio 2002 se autorizo una inversión de $9, 406,718, los recursos que se ejercieron ascienden a $8, 653,252, esto representa el 91.99% del total. Con respecto al cumplimiento en el ejercicio presupuestal por programa existen subejercicios en los siguientes programas: U9.-Definición y Conducción en la Planeación la cantidad de $190,666; SG.-Electrificación $136,289; 6P.-Canalización de Recursos Financieros $139,893; SL.-Infraestructura Deportiva $129,109; SE.-Urbanización $75,203; etc.

Grafica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa el que más recibió es el SE.-Urbanización con $3, 443,736 que representan el 39.79%, siguiéndole el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $2, 293,002 con un porcentaje de 26.49%, en tercer lugar se ubica SJ.-Infraestructura Educativa que ejerció $690,131 y le corresponde el 7.97%, en general estos programas que mayor subejercicio experimentaron en este año.

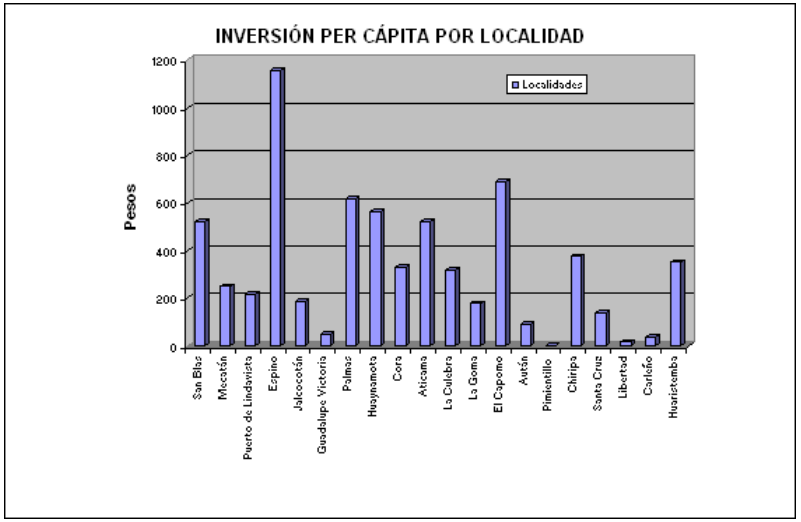
Grafica 3.-El programa que mayor numero de obras ejecuto es el SE.-Urbanización con 24; el SG.-Electrificación realizó 9 y el SJ.- Infraestructura Educativa 6; estos son los más representativos.



Grafica 4



Grafica 5

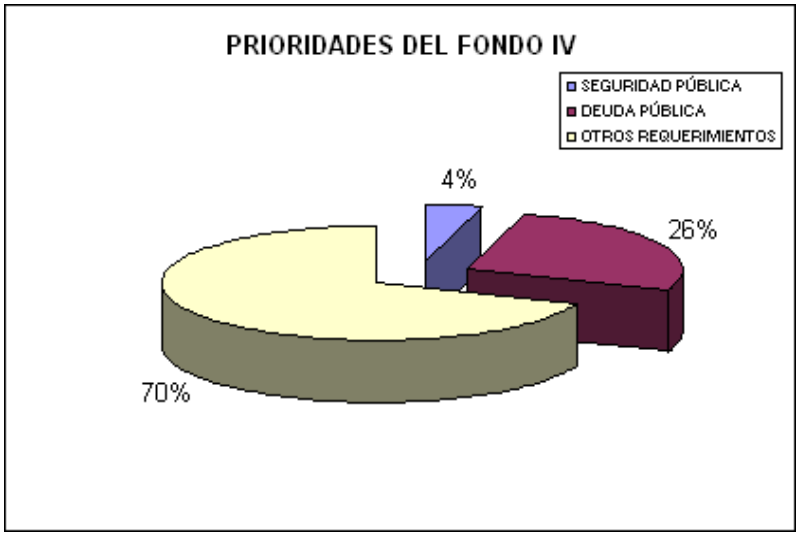


Grafica 6

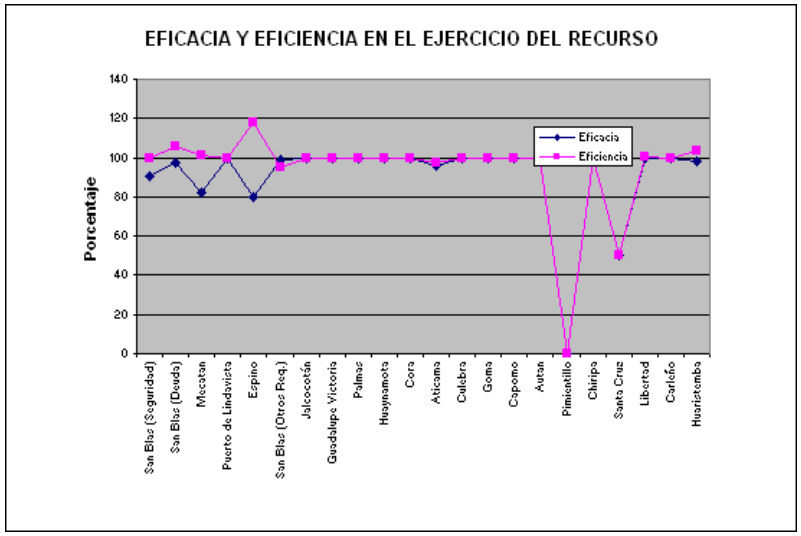
Grafica 4.- Son 20 las localidades beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio, de estas 5 presentan un nivel importante de Subejercicio, so n las siguientes: Santa Cruz dejo de aplicar la cantidad de $251,456, en San Blas $154,909, le sigue Mecatán en donde no se ejercieron $140,220, en Pimientillo $122,160 y por último se encuentra el Espino en donde no se ejercieron $56,440.

Grafica 5.- En cuanto a los montos ejercidos por localidad, las que mayor beneficio recibieron son las siguientes: En primer lugar y como en la mayoría de los municipios se encuentra la cabecera Municipal que recibió $4, 611,281 representando el 53.28%, le siguen dos localidades con un menor peso relativo, Jalcocotán con $803,520 que le corresponde el 9.28% y Aticama que aplico recursos por $659,162 con 7.61%.

Grafica 6.- En esta grafica se presenta la inversión correspondiente a cada una de las localidades calculadas en función del número de habitantes con el objeto de conocer los montos aplicados por persona. Bajo este criterio la que mayor cantidad recibió es la localidad del Espino con $1,154.51.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal establece en su articulo 37 el destino del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio; señalando que debe atender sus Requerimientos, dando prioridad a la atención de demandas de Seguridad y Deuda Pública. En el pastel se presenta su distribución porcentual donde el 70% se canaliza a Otros Requerimientos, 26% a Deuda Pública a través del programa 6P.- Canalización de Recursos Financieros y 4% a Seguridad Pública

Grafica 8.-Con Indicadores de Gestión formulados por la SHCP se calcularon la eficacia y eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, en términos generales su cumplimiento es satisfactorio a excepción de Pimientillo y Santa Cruz en donde se muestra 0% de ejercicio para el primero y el 50% para el segundo.

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Blas		Mecatán		Puerto de Lindavista		Espino		Jalcocotán		Guadalupe Victoria		Palmas		Huaynamota	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut..	Ejercido
CO-Seguridad Pública	410,416	370,782	410,416	370,782														
SC.-Agua Potable	276,881	275,259			197,707	196,361	21,660	21,660	57,514	57,238								
SE.-Urbanización	3,518,939	3,443,736	1,142,070	1,189,027	219,114	219,114					803,520	803,520	168,115	168,115	122,620	122,620	122,620	122,620
SG.-Electrificación	565,530	429,241																
SJ.-Infraestructura Educativa	713,848	690,131	266,953	253,094					37,724	33,352								
SL.-Infraestructura Deportiva	193,525	64,416																
SS.-Asistencia Social	308,171	299,318																
UE.-Sitios Históricos	250,000	241,520	250,000	241,520														
UH.-Infraestructura Penitenciaria	3,856	3,856	3,856	3,856														
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	472,657	281,991			353,287	214,413			119,370	67,578								
5C.-Establecimientos Turísticos	260,000	260,000	260,000	260,000														
6P.- Canalización de Rec. Fin.	2,432,895	2,293,002	2,432,895	2,293,002														
	9,406,718	8,653,252	4,766,190	4,611,281	770,108	629,888	21,660	21,660	214,608	158,168	803,520	803,520	168,115	168,115	122,620	122,620	122,620	122,620

Cora		Aticama		Culebra		La Goma		Capomo		Autan		Pimientillo		Chiripa		Santa Cruz		Libertad		Carleño		Huaristemba	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejer.	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	122,620	147,700	147,700	180,540	180,540	122,160	0										
		239,771	223,401											94,975	94,975	230,784	110,865						
		316,185	313,141													51,654	49,226	24,341	24,327	16,991	16,991		
																193,525	64,416						
														16,029	16,021							292,142	283,297
122,620	122,620	678,576	659,162	122,620	122,620	122,620	122,620	147,700	147,700	180,540	180,540	122,160	0	111,004	110,996	475,963	224,507	24,341	24,327	16,991	16,991	292,142	283,297

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO-Seguridad Pública	410,416	370,782	4.36	4.28
SC.-Agua Potable	276,881	275,259	2.94	3.18
SE.-Urbanización	3,518,939	3,443,736	37.41	39.80
SG.-Electrificación	565,530	429,241	6.01	4.96
SJ.-Infraestructura Educativa	713,848	690,131	7.59	7.98
SL.-Infraestructura Deportiva	193,525	64,416	2.06	0.74
SS.-Asistencia Social	308,171	299,318	3.28	3.46
UE.-Sitios Históricos	250,000	241,520	2.66	2.79
UH.-Infraestructura Penitenciaria	3,856	3,856	0.04	0.04
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	472,657	281,991	5.02	3.26
5C.-Establecimientos Turísticos	260,000	260,000	2.76	3.00
6P.- Canalización de Rec. Fin.	2,432,895	2,293,002	25.86	26.50
	9,406,718	8,653,252	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Blas	4,766,190	4,611,281	50.67	53.29
Mecatán	770,108	629,888	8.19	7.28
Puerto de Lindavista	21,660	21,660	0.23	0.25
Espino	214,608	158,168	2.28	1.83
Jalcocotán	803,520	803,520	8.54	9.29
Guadalupe Victoria	168,115	168,115	1.79	1.94
Palmas	122,620	122,620	1.30	1.42
Huaynamota	122,620	122,620	1.30	1.42
Cora	122,620	122,620	1.30	1.42
Aticama	678,576	659,162	7.21	7.62
La Culebra	122,620	122,620	1.30	1.42
La Goma	122,620	122,620	1.30	1.42
El Capomo	147,700	147,700	1.57	1.71
Autan	180,540	180,540	1.92	2.09
Pimientillo	122,160	0	1.30	0.00
Chiripa	111,004	110,996	1.18	1.28
Santa Cruz	475,963	224,507	5.06	2.59
Libertad	24,341	24,327	0.26	0.28
Carleño	16,991	16,991	0.18	0.20
Huaristemba	292,142	283,297	3.11	3.27
	9,406,718	8,653,252	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
San Blas	4,611,281	8,812	523.30
Mecatán	629,888	2,523	249.66
Puerto de Lindavista	21,660	99	218.79
Espino	158,168	137	1154.51
Jalcocotán	803,520	4,271	188.13
Guadalupe Victoria	168,115	3,333	50.44
Palmas	122,620	199	616.18
Huaynamota	122,620	218	562.48
Cora	122,620	373	328.74
Aticama	659,162	1,257	524.39
La Culebra	122,620	388	316.03
La Goma	122,620	691	177.45
El Capomo	147,700	214	690.19
Autan	180,540	1,973	91.51
Pimientillo	0	401	0.00
Chiripa	110,996	296	374.99
Santa Cruz	224,507	1,607	139.71
Libertad	24,327	1,501	16.21
Carleño	16,991	429	39.61
Huaristemba	283,297	807	351.05
	8,653,252	29,529	293.04

SAN PEDRO LAGUNILLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (0) 0.00%	Ninguna	0	0	0	0							
Alto (0) 0.00%	Ninguna	0	0	0	0							
Medio (8) 80.00%	Amado Nervo					SE	226,579	226,579	100.00	100	100	100.00
	Milpillas Bajas					SE	45,337	45,336	100.00	100	100	100.00
	Coastecomate					SE	237,080	237,080	100.00	100	100	100.00
	Cerro Pelón					SD-SS	61,158	48,600	79.47	85	82.23	82.23
	Tequila					SG	115,093	114,590	99.56	100	99.78	100.44
	Tepetiltic	6	75.00%	2	25.00%	UB	89,372	89,268	99.88	100	99.94	100.12
							774,619	761,453	98.30	97.5	96.99	97.13
Bajo (2) 20.00%	S. Pedro Lag.	1	50.00%	1	50.00%	FI,SE,SD,U9	454,003	452,519	99.67	100	99.83	100.33
							454,003	452,519	99.67	100	99.83	100.33
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0	0	0							
Total (10) 100.00%							1,228,622	1,213,972	98.81	97.85	98.41	98.73

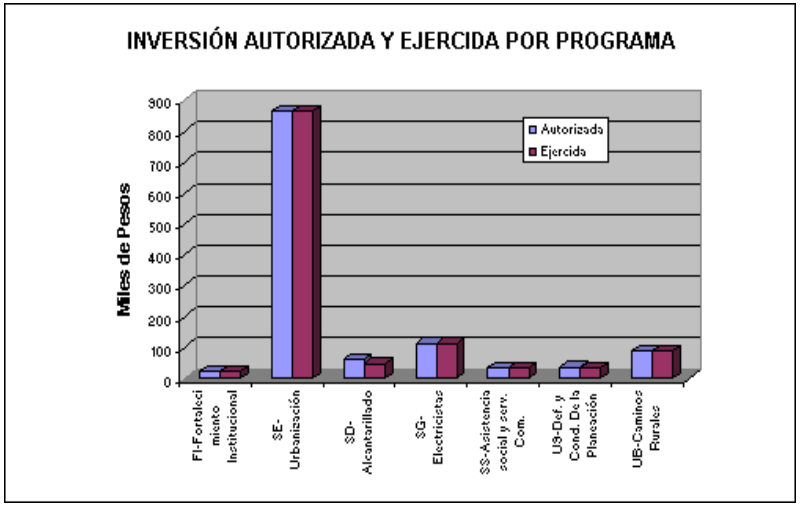
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

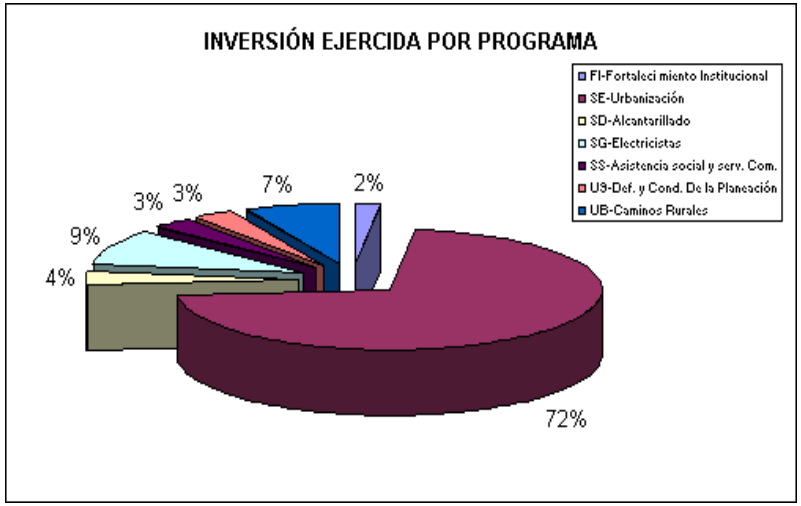
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

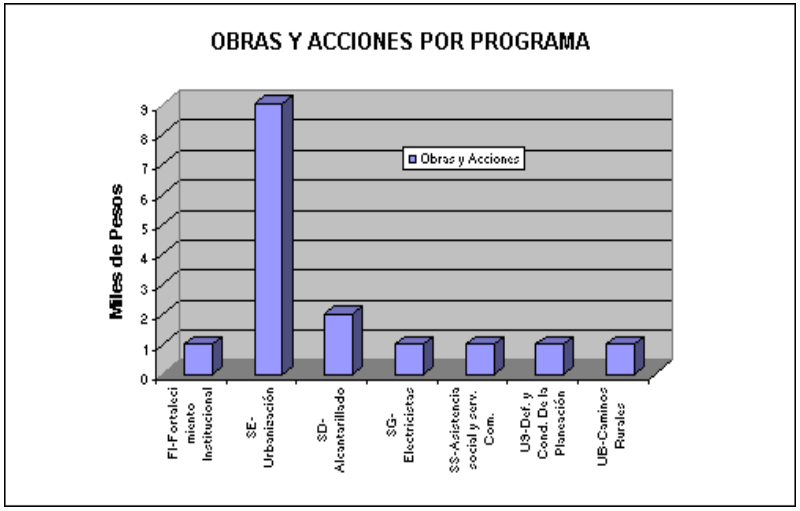
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

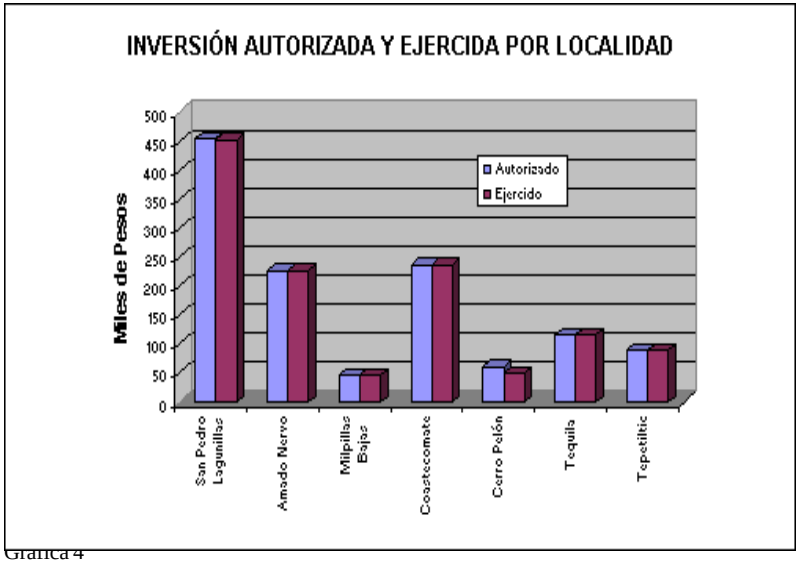


Grafica 3

Grafica 1.- En San Pedro Lagunillas se autorizaron recursos por el orden de $1, 228,622 de los que se ejercieron $1, 213,972 que representan el 98.80% del total autorizado, estos recursos se ejercieron en 7 programas que se reflejan en el comparativo de la grafica. En general el monto ejercido con respecto a lo autorizado presenta un alto porcentaje.

Grafica 2.- Su propósito es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas y ejercidas. En el pastel destaca fundamentalmente el programa SE-Urbanización al que aplicaron recursos por el orden de $864,603 que representan el 72% del Fondo de Infraestructura Social Municipal.

Grafica 3.- En esta se refleja en número de obras y acciones realizadas en cada programa con el interés de conocer la relación entre estas y los montos asignados por programa. El Programa SE-Urbanización es el que más obras ejecuto con un total de 9 obras.

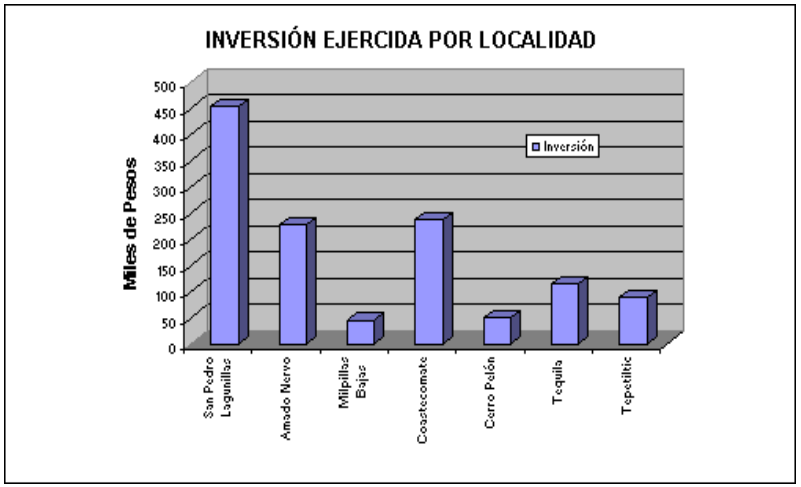


Grafica 4

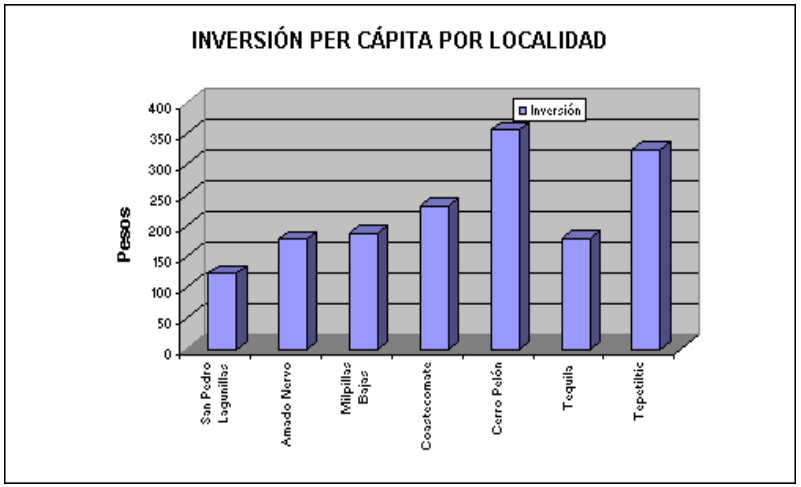
Grafica 4.- Esta grafica nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido. En general el avance reportado en el cierre de ejercicio nos indica un alto porcentaje de cumplimiento en el gasto, a excepción de la localidad de Cerro Pelón que muestra un pequeño subejercicio de $12,558.

Grafica 5.- En esta grafica encontramos como se distribuyo el ejercicio por localidad, 7 fueron las beneficiadas y la Cabecera Municipal es la que capto la mayor cantidad de recursos correspondiéndole $452,519 que representan el 37.27%, el segundo lugar le corresponde a Coastecomate que ejerció $237,080 y el 19.52%; en tercer lugar Amado Nervo con $226,579 y el 18.66%.

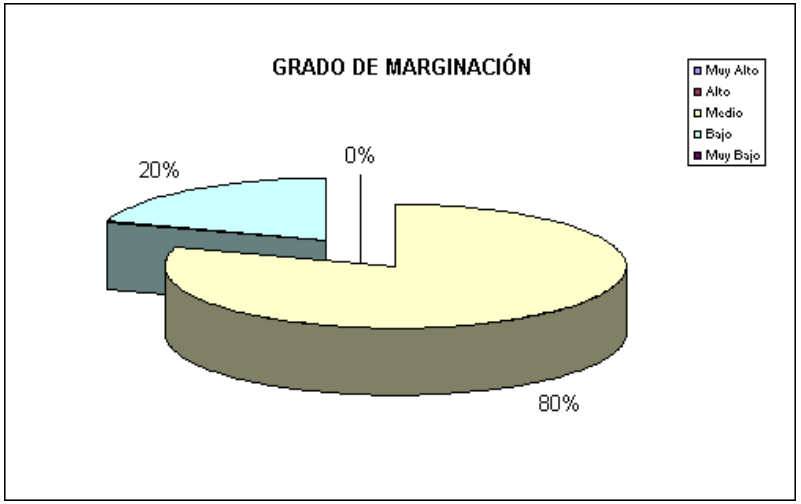
Grafica 6.- Nos muestra el comportamiento de la inversión per cápita por localidad, para conocer el beneficio que recibe cada localidad en función del número de habitantes. La localidad que mayor inversión recibe por este concepto es Cerro Pelón con $354.74.



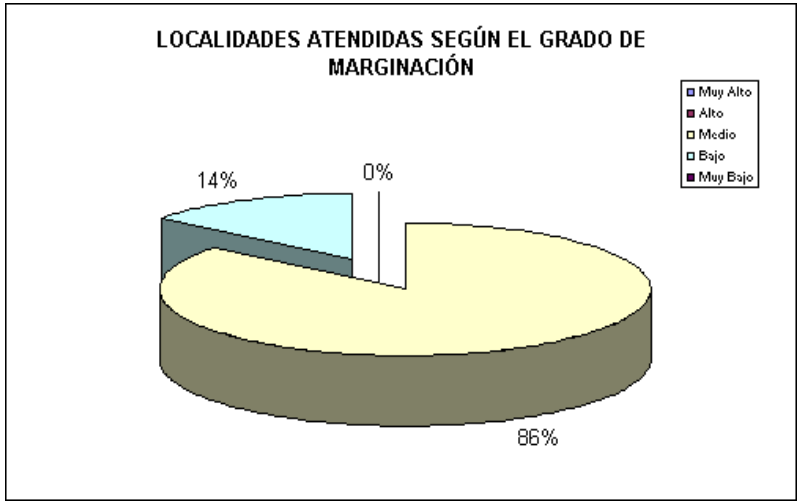
Grafica 5



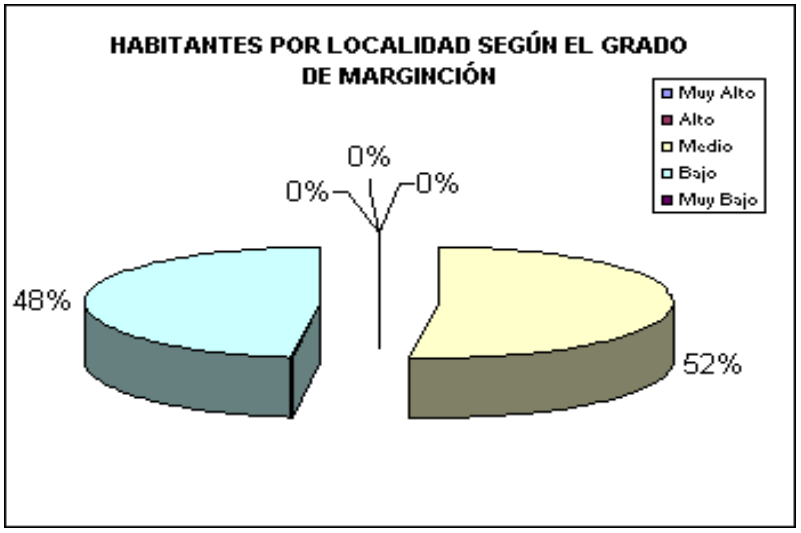
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

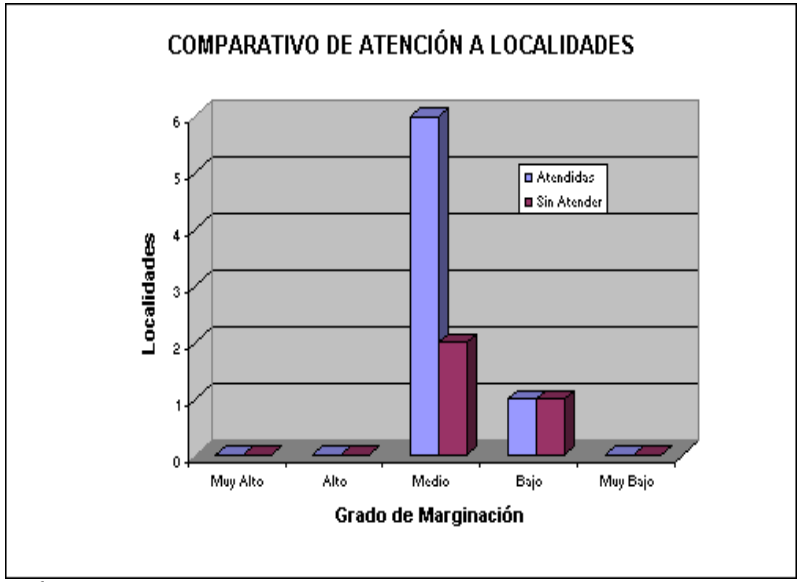


Grafica 9

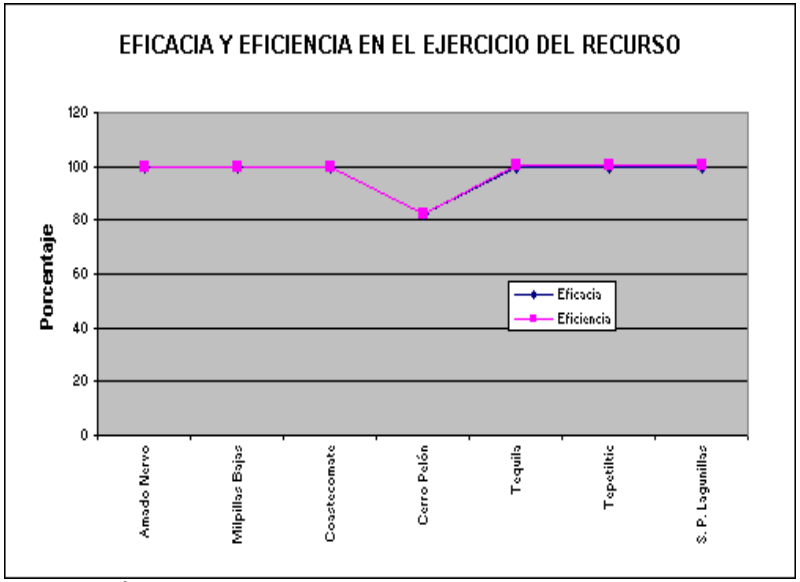
Grafica 7.-El Fondo de Infraestructura Social Municipal deberá destinarse a atender las localidades que se encuentren .con mayor rezago social y en extrema pobreza conforme lo establece la Ley de Coordinación Fiscal. Esta grafica nos presenta como se integran los municipios según el grado de marginación. Con los datos del Consejo Nacional de Población en San Pedro Lagunillas se registran 10 localidades de las que 8 se clasifican con grado de marginación “Medio” y 2 con grado de marginación “Bajo”. El pastel nos muestra su distribución porcentual.

Grafica 8.- El propósito de esta presentación es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación que nos permitan analizar y deducir el cumplimiento de la norma de aplicación de los recursos del Fondo.. En este ejercicio se atendieron 7 localidades, de estas 6 corresponden al estrato de marginación “Medio” y 1al grado de marginación “Bajo”. En el pastel se presenta la distribución porcentual.

Grafica 9.-La población del Municip io de San Pedro lagunillas es de 7,716 habitantes, las localidades se ubican dentro de los estratos de marginación medio y bajo y cuentan con una población de 3,999 y 3,717 habitantes respectivamente.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En el comparativo de localidades atendidas se presenta la aplicación de los recursos clasificados de acuerdo al grado de marginación. El objetivo es identificar su destino y la congruencia con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal. De las localidades ubicadas en el estrado "Medio" de marginación se atiende el 75% de las localidades y en el estrato "Bajo" se atiende al 50% de las localidades.

Grafica 11.-Nos presenta el comportamiento del indicador de eficacia y eficiencia por localidad calculado con indicadores de gestión elaborados por la SH y CP. El propósito es mostrar el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de metas proyectados en las obras y acciones realizadas.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	24,542	24,477	2.00	2.02
SE-Urbanización	864,604	864,603	70.37	71.22
SD-Alcantarillado	61,604	49,046	5.01	4.04
SG-Electricistas	115,093	114,590	9.37	9.44
SS-Asistencia social y serv. Com.	35,600	35,600	2.90	2.93
U9-Def. y Cond. De la Planeación	37,807	36,388	3.08	3.00
UB-Caminos Rurales	89,372	89,268	7.27	7.35
Total	1,228,622	1,213,972	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
San Pedro Lagunillas	454,003	452,519	36.95	37.28
Amado Nervo	226,579	226,579	18.44	18.66
Milpillas Bajas	45,337	45,336	3.69	3.73
Coastecomate	237,080	237,080	19.30	19.53
Cerro Pelón	61,158	48,600	4.98	4.00
Tequila	115,093	114,590	9.37	9.44
Tepetiltic	89,372	89,268	7.27	7.35
Total	1,228,622	1,213,972	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
San Pedro Lagunillas	452,519	3,707	122.07	50.85
Amado Nervo	226,579	1,270	178.41	17.42
Milpillas Bajas	45,336	242	187.34	3.32
Coastecomate	237,080	1,022	231.98	14.02
Cerro Pelón	48,600	137	354.74	1.88
Tequila	114,590	636	180.17	8.72
Tepetiltic	89,268	276	323.43	3.79
Total	1,213,972	7,290	166.53	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		San Pedro Lagunillas		Amado Nervo		Milpillas Viejas		Coastecomate		Cerro Pelón		Tequilita		Tepetiltic	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Municipal	24,542	24,477	24,542	24,477												
SE-Urbanización	864,604	864,603	54,792	54,792	135,905	135,905	45,337	45,336	237,080	238,080						
			81,918	81,918	45,337	45,337										
			109,449	109,449	45,337	45,337										
			109,449	109,449												
SD-Alcantarillado	61,604	49,046	36,046	36,046							25,558	13,000				
SG-Electrificación	115,093	114,590											115,093	114,590		
SS-Asistencia Social y S. C.	35,600	35,600									35,600	35,600				
U9.Def. y Cond. De la Planeación	37,807	36,388	37,807	36,388												
UB-Caminos Rurales	89,372	89,268													89,372	89,268
Total	1,228,622	1,213,972	454,003	452,519	226,579	226,579	45,337	45,336	237,080	238,080	61,158	48,600	115,093	114,590	89,372	89,268

SAN PEDRO LAGUNILLAS-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 17.70	San Pedro Lagunillas	6P	285,710	259,010	90.65	100	95.32	110.31
SEGURIDAD PÚBLICA 9.80	San Pedro Lagunillas	CO	173,510	143,510	82.7	83.33	83.01	100.76
OTROS REQUERIMIENTOS 72.50	Coastecomate	SG,TF	147,760	118,360	80.1	100	90.05	124.84
	San Pedro Lagunillas	FI,SE,SS,SC	516,810	516,318	99.9	100	99.95	100.1
	Tequilita	SE	165,000	164,253	99.54	100	99.77	100.46
	Amado Nervo	SE,SC	157,453	157,453	100	100	100	100
	Tepetiltic	3M	106,250	105,025	96.02	50	73.01	52.07
			1,093,273	1,061,409	96.99	100	98.49	103.1
TOTAL			1,552,493	1,463,929	94.29	91.66	92.97	97.21

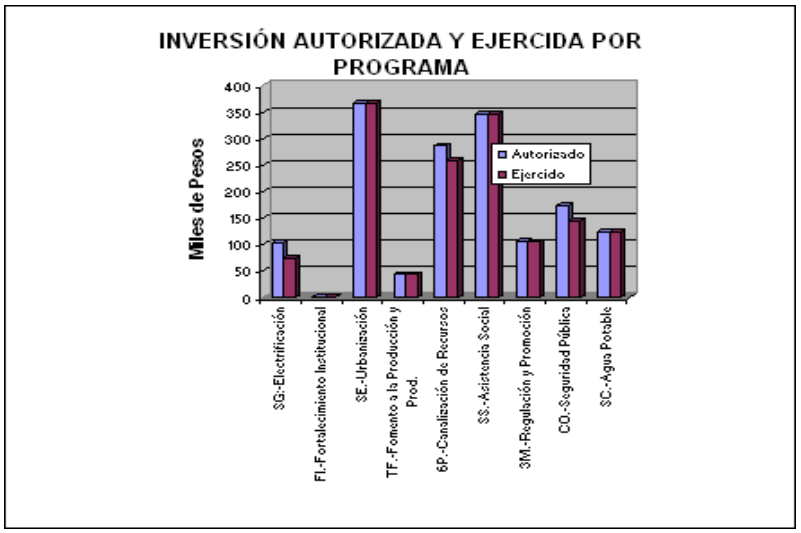
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

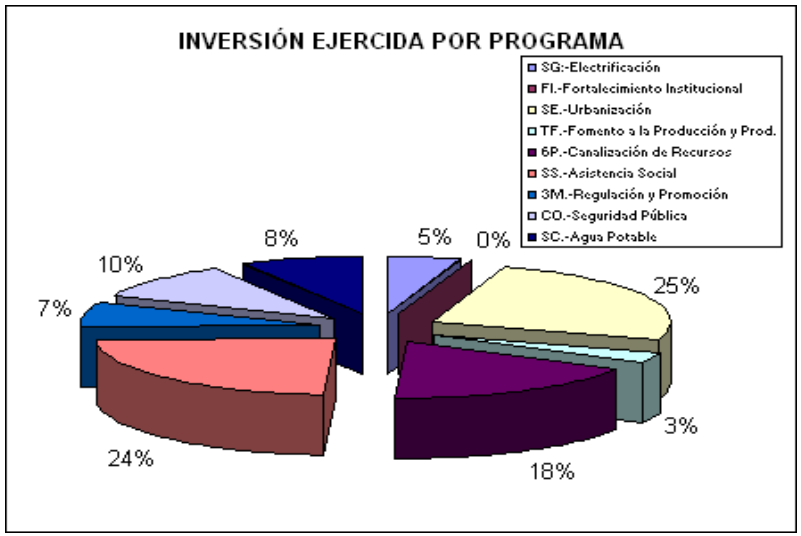
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

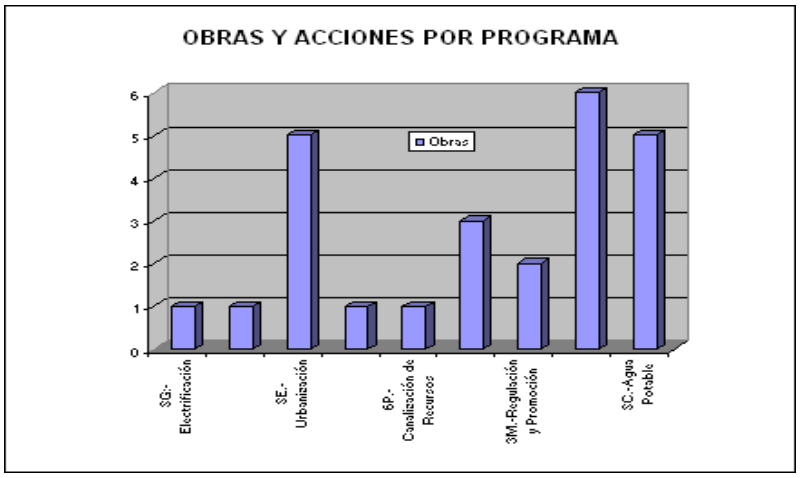
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

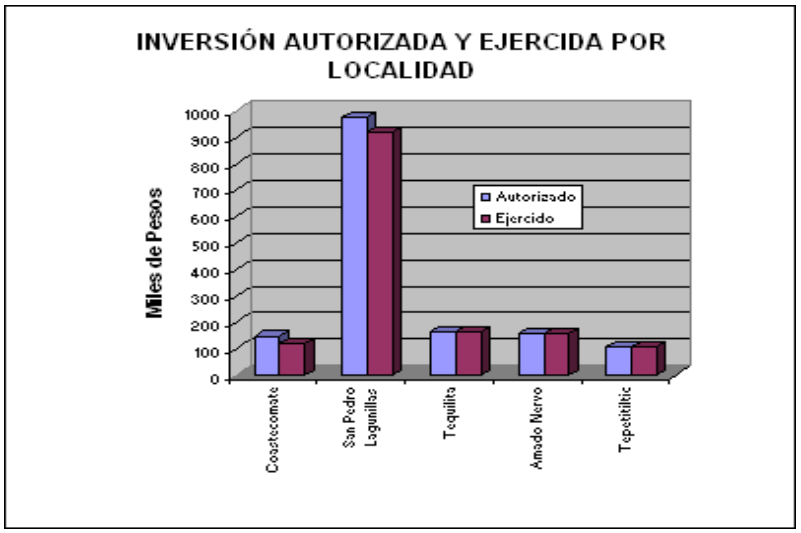


Grafica 1.-En el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios asignado a San Pedro Lagunillas se autorizaron $1, 552,493 y se ejercieron $1, 463,929 que representan el 94.29% del total. En cuanto a programas los que presentan rezago en el gasto son los siguientes: CO.-Seguridad Pública con $30,000 subejercidos; SG.-Electrificación con $29,400 y 6P.-Canalización de Recursos Financieros que dejo de gastar $26,700.

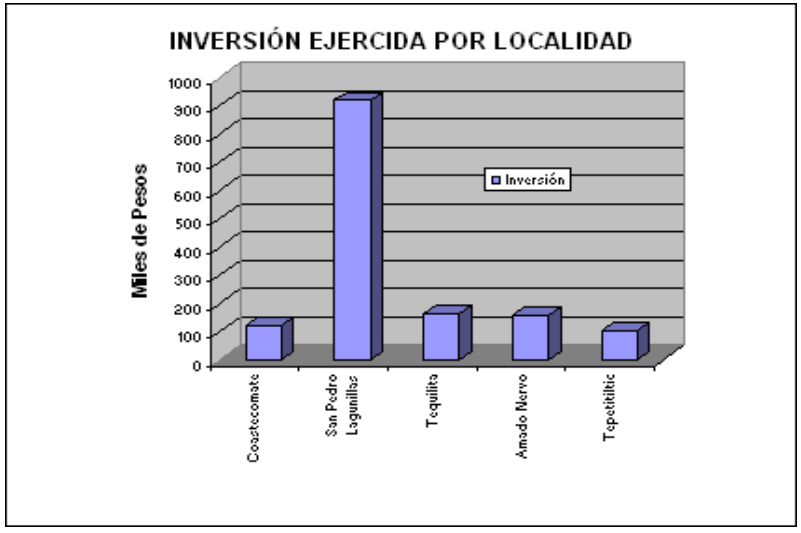
Grafica 2.-De acuerdo a lo observado en el pastel el programa que más recursos ejerció es el SE.-Urbanización con $365,954; le sigue el SS.-Asistencia Social que aplico recursos por $347,139 y en tercer lugar de importancia el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $259,010; entre los tres suman el 67%; a los otros 6 programas les corresponde el 33%.

Grafica 3.- El programa que mayor número de obras y acciones ejecuto es el CO.-Seguridad Pública con 6 y le siguen con 5 cada uno de ellos los programas de Urbanización y Agua Potable.

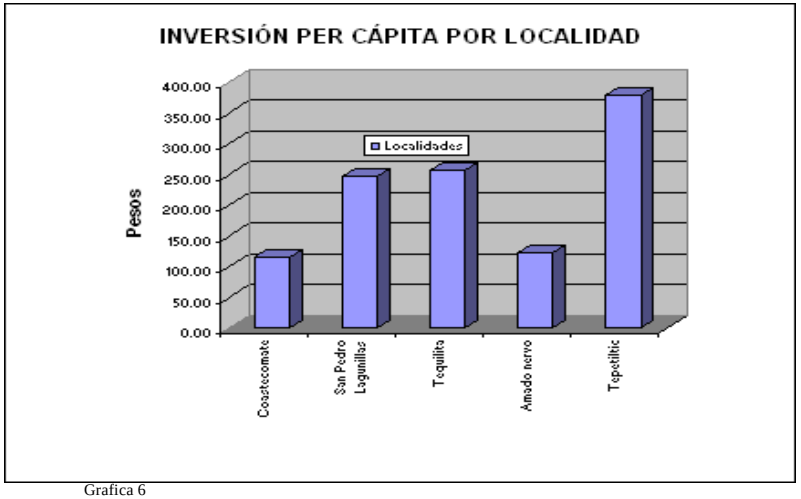
Grafica 3



Grafica 4



Grafica 5

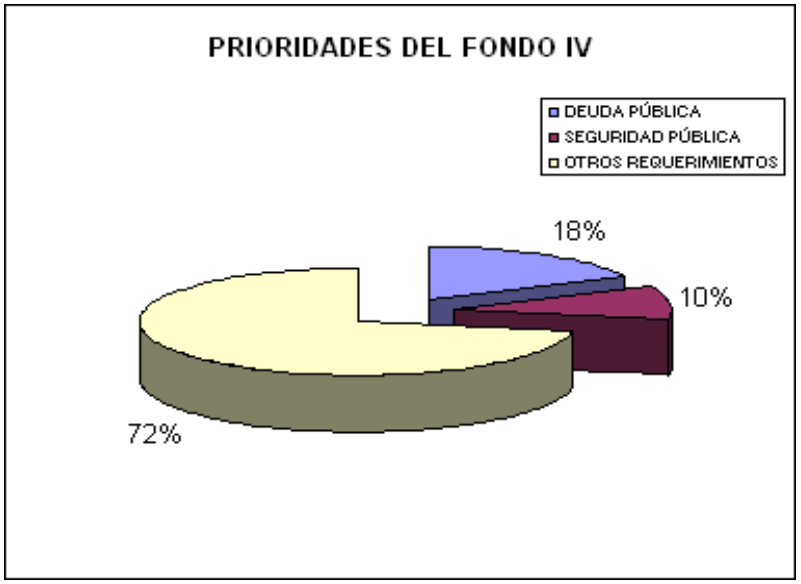


Grafica 6

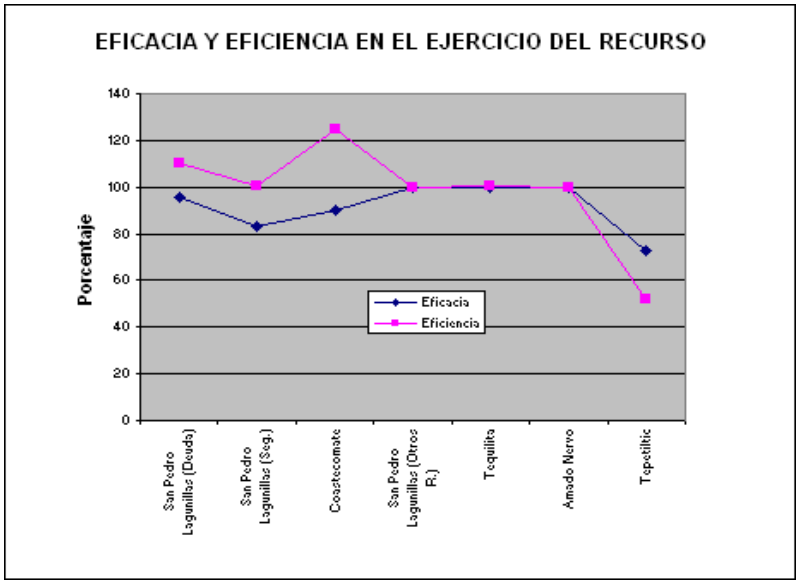
Grafica 4.-De las Cinco localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios dos presenta rezago en el ejercicio de los recursos con respecto a su autorización en primer lugar se encuentra San Pedro Lagunillas con $57,192 y en segundo lugar Coastecomate que dejo de gastar $29,400.

Grafica 5.-De la Inversión ejercida en el municipio la Cabecera Municipal gasto $918,838 que representan el 62.76%; le sigue en importancia aunque con una menor proporción la localidad de Tequilita que gasto $164,253 con el 11.22%, en tercer lugar se encuentra la localidad de Amado Nervo que aplico $157,453, Coastecomate ocupa el cuarto lugar con el 8.08% y por último Tepetiltic ejerció $105,025 y le corresponde el 7.17%.

Grafica 6.-La distribución de la inversión en las localidades considerada en función del número de habitantes se presenta en esta grafica, en donde la localidad que mayor beneficio recibe por persona es Tepetiltic con un importe de $380.52.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-Los programas agrupados de acuerdo a las prioridades que señala el articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscalización nos muestra que el 72% se aplica a otros requerimientos que representan $1,061,409, el 18% se aplica en Deuda Pública con un importe de $259,010 y en tercer lugar Seguridad Pública con $143,510 y el 10% del pastel.

Grafica 8.-Con el objeto de conocer del grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso asignado en el presupuesto, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal se calculo el grado de eficacia y eficiencia de acuerdo a indicadores formulados por la SHCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Coastecomate		San Pedro Lag.		Tequilita		Amado Nervo		Tepetiltic	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
SG:-Electrificación	103,644	74,244	103,644	74,244								
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,294	1,294			1,294	1,294						
SE.-Urbanización	366,701	365,954			106,007	106,007	165,000	164,253	95,694	95,694		
TF.-Fomento a la Producción y Prod.	44,116	44,116	44,116	44,116								
6P.-Canalización de Recursos	285,710	259,010			285,710	259,010						
SS.-Asistencia Social	347,631	347,139			347,631	347,139						
3M.-Regulación y Promoción	106,250	105,025									106,250	106,250
CO.-Seguridad Pública	173,510	143,510			173,510	143,510						
SC.-Agua Potable	123,637	123,637			61,878	61,878						
	1,552,493	1,463,929	147,760	118,360	976,030	918,838	165,000	164,253	95,694	95,694	106,250	106,250

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SG:-Electrificación	103,644	74,244	6.68	5.07
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,294	1,294	0.08	0.09
SE.-Urbanización	366,701	365,954	23.62	25.00
TF.-Fomento a la Producción y Prod.	44,116	44,116	2.84	3.01
6P.-Canalización de Recursos	285,710	259,010	18.40	17.69
SS.-Asistencia Social	347,631	347,139	22.39	23.71
3M.-Regulación y Promoción	106,250	105,025	6.84	7.17
CO.-Seguridad Pública	173,510	143,510	11.18	9.80
SC.-Agua Potable	123,637	123,637	7.96	8.45
	1,552,493	1,463,929	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Coastecomate	147,760	118,360	9.52	8.09
San Pedro Lagunillas	976,030	918,838	62.87	62.77
Tequilita	165,000	164,253	10.63	11.22
Amado Nervo	157,453	157,453	10.14	10.76
Tepetiltic	106,250	105,025	6.84	7.17
	1,552,493	1,463,929	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Coastecomate	118,360	1,022	115.81
San Pedro Lagunillas	918,838	3,707	247.87
Tequilita	164,253	636	258.26
Amado Nervo	157,453	1,270	123.98
Tepetiltic	105,025	276	380.53
	1,463,929	6,911	211.83

SANTA MARIA DEL ORO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (11) 23.40%	Platanitos					SO	484,276	482,495	99.63	100	99.81	100.37
	El Caracol	2	18.18%	9	81.82%	SO	401,247	401,247	100.00	100	100	100.00
							885,523	883,742	99.80	100	99.9	100.19
Alto (17) 36.17%	La estanzuela					SC	107,263	107,263	100.00	100	100	100.00
	El Buruato					SE	191,399	95,700	50.00	50	50	50.00
	Colonia Mod.					SE-SJ	359,567	201,710	56.10	50	53.05	53.05
	Cofradía de A.					SE	191,062	95,531	50.00	20	35	35.00
	Ermitaño					SJ	324,718	317,921	97.91	100	98.95	102.14
	Rincón de Cal.	6	35.30%	11	64.7	UB	868,777	868,777	100.00	100	100	100.00
							2,042,786	1,686,902	82.58	70	72.83	73.36
Medio (13) 27.66%	S.J.Mojarras	1	7.70%	12	92.30%	SE	315,457	146,339	46.39	0	23.19	0.00
							315,457	146,339	46.39	0	23.19	0.00
Bajo (6) 12.76%	Miguel Hidalgo					SE	258,335	77,364	29.95	50	39.97	54.95
	Zapotanito					UB	448,289	444,149	99.08	100	99.54	100.93
	Santa Maria O.					FI-SE-U9	1,210,156	1,006,735	83.19	100	91.59	120.21
	El Limón					SO	245,293	244,601	99.72	100	99.86	100.28
	El Torreón	5	83.33%	1	16.67	SG	305,147	305,147	100.00	100	100	100.00
							2,467,220	2,077,996	82.38	90	86.19	95.27
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0	0	0							
Total (47) 100.00%							5,710,986	4,794,979	77.78	65	70.53	67.20

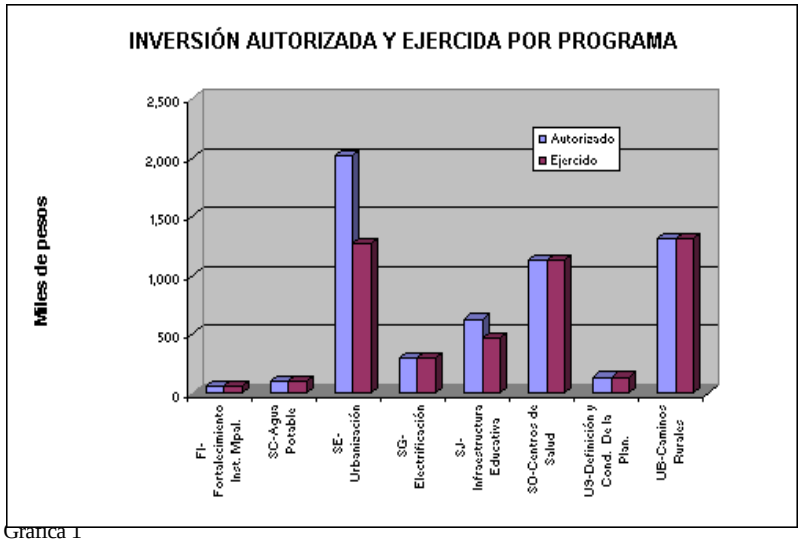
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

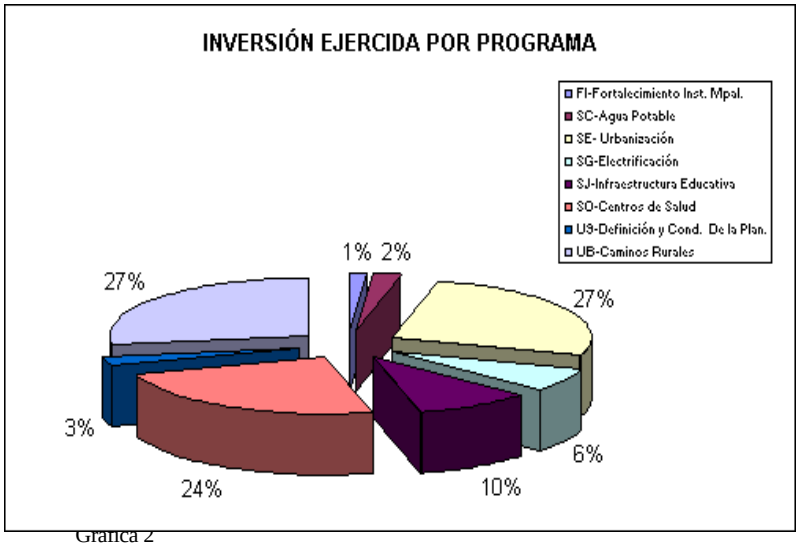
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

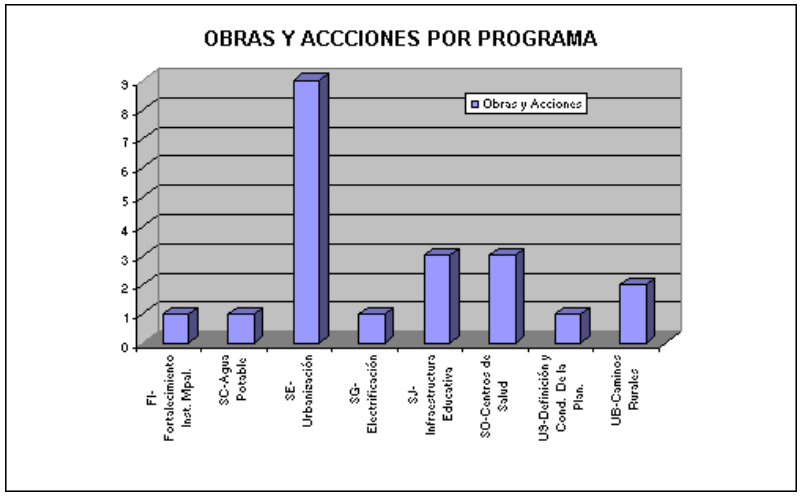
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

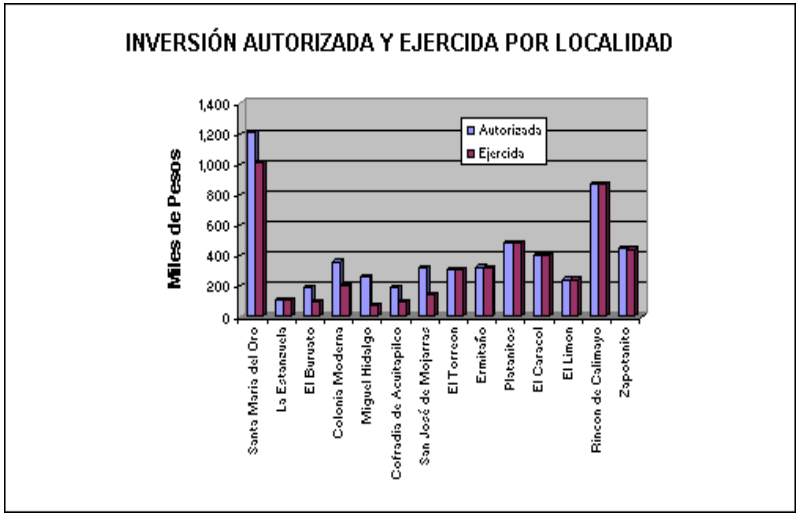


Grafica 1.- En Santa Maria del Oro del Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) se autorizaron $5, 710,986 de los que se ejercieron $4,794,979 que representan el 83.96% dejándose de ejercer $916,007. Estos se ejercieron en 8 programas que se muestran en la grafica.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. El pastel nos indica que las prioridades del Municipio se dirigen a resolver las demandas sociales en los siguientes programas: UB-Caminos Rurales con $1, 312,926, el SE-Urbanización con $1, 275,280 y el CO-Centros de Salud con $1, 128,343.

Grafica 3.- En esta grafica se presenta el número de obras y acciones realizadas por programa con el propósito de conocer la relación entre los montos autorizados y el número de obras ejecutadas.

Grafica 3

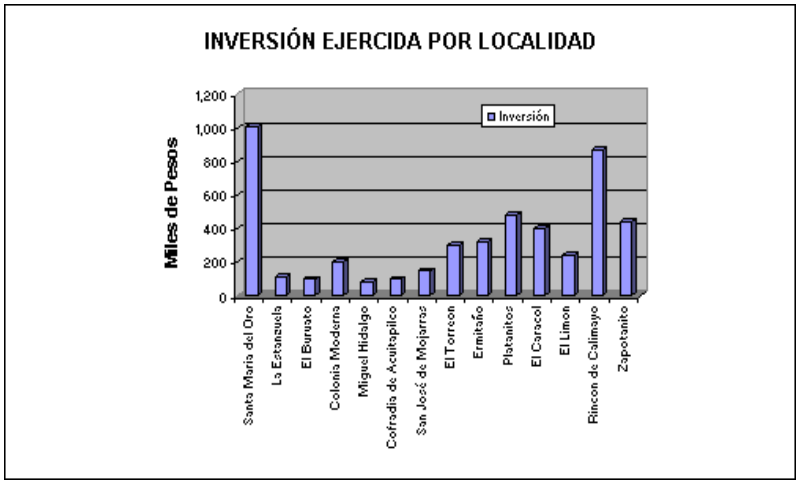


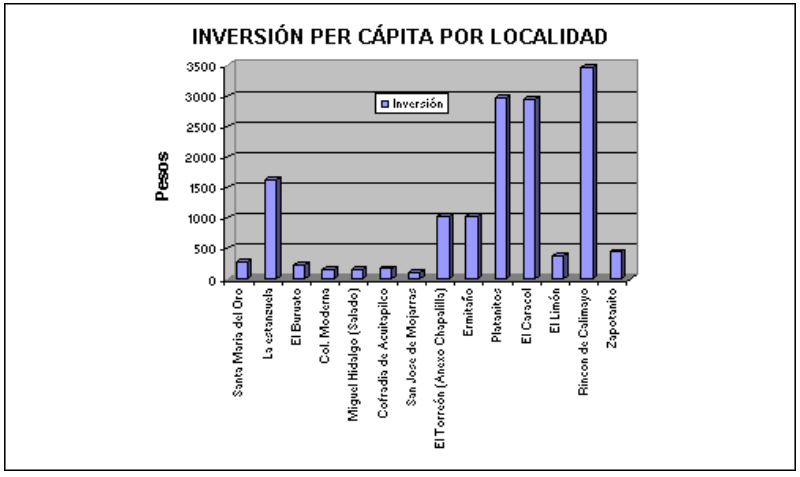
Grafica 4.- Nos muestra de una forma clara y sencilla el comparativo entre el monto autorizado y lo ejercido por localidad. El objetivo es identificar las localidades con subejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución que permitan evitar que suceda en ejercicios posteriores. Las localidades con mayor subejercicio son: Santa Maria del Oro con $203,421, El Buruato con $95,699, Colonia Moderna $157,857, Miguel Hidalgo $180,971, Cofradía de Acuitapilco $95,531 y San José de Mojarras con $169,118.

Grafica 5.-Esta grafica se aprecia las localidades beneficiadas, su distribución y los montos aproximados ejercidos en cada una de ellas. Las localidades que ejercieron mayor recurso por orden de importancia son las siguientes: Santa Maria del Oro con $1, 006,735 con un 20.99%, en segundo lugar Rincón de Calimayo con $868,777 y un 18.11% y en tercer lugar platanitos con $482,495 correspondiéndole el 10.065 del total.

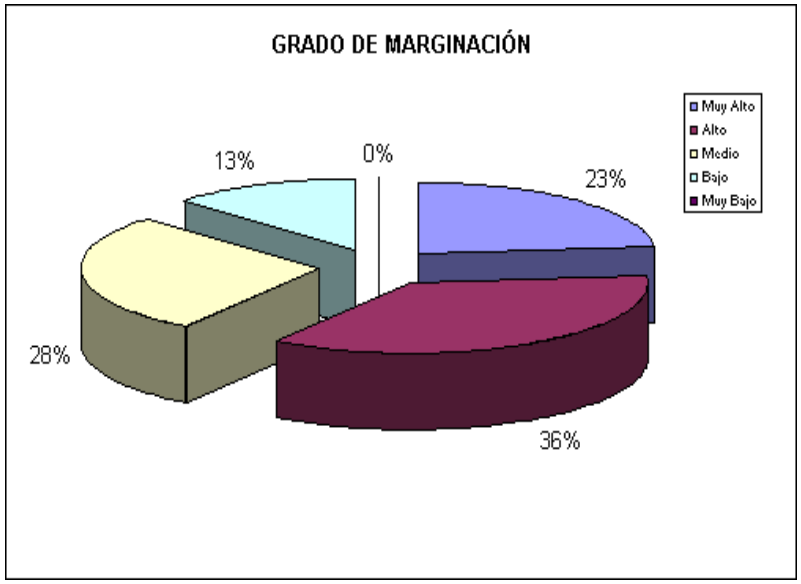
Grafica 6.- Su objetivo es presentar la inversión per cápita por localidad determinada por la relación entre la inversión y el número de habitantes de la localidad beneficiada. Con este criterio la localidad que recibe la mayor inversión es Rincón de Calimayo al que le corresponde $3,461.26 por persona.

Grafica 4

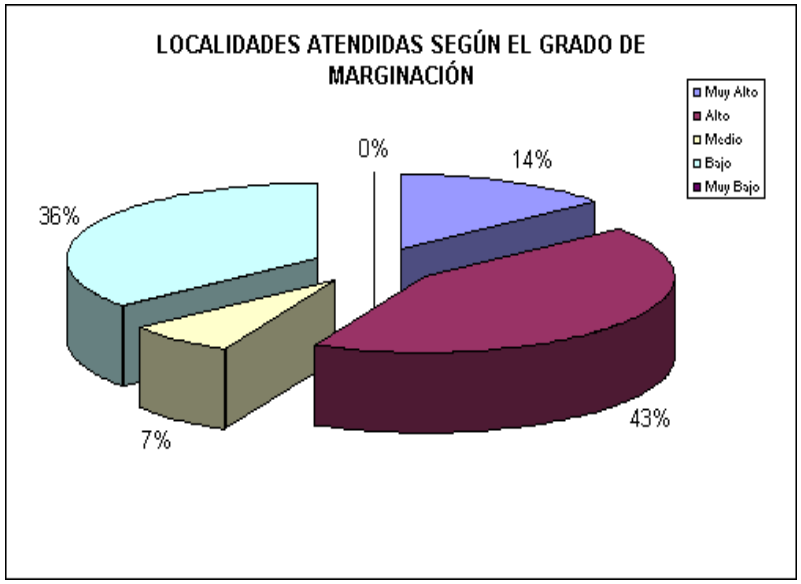




Grafica 5



Grafica 6

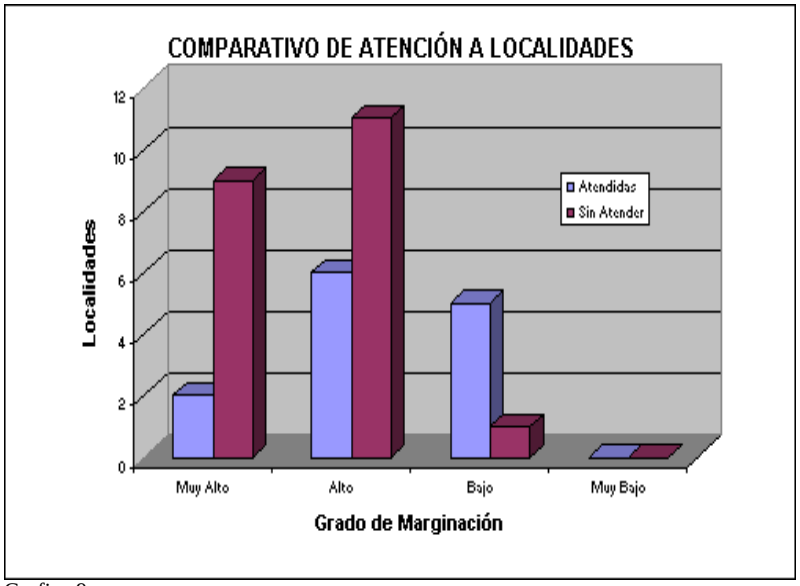


Grafica 7

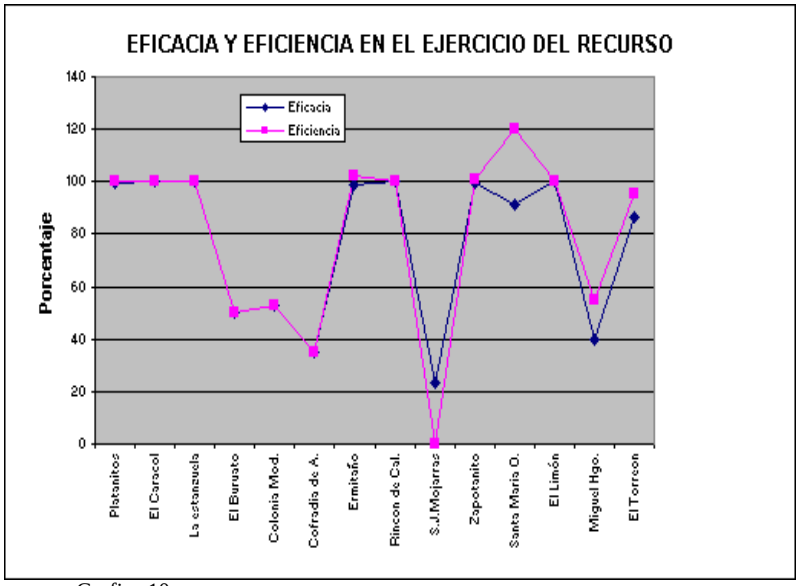
Grafica 8

Grafica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 33 refiere que los recursos del Fondo de infraestructura Social Municipal deberán destinarse a atender las localidades que se encuentren con mayor rezago y extrema pobreza. Esta grafica no presenta como se integran los municipios según el grado de marginación con datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población. Santa Maria del Oro esta integrado por 47 localidades clasificadas según su nivel de marginación de la siguiente manera: 11 en el nivel "Muy alto", 17 en el nivel "Alto", 13 en el nivel "Medio" y 6 en el nivel "Bajo". El pastel nos presenta su distribución porcentual.

Grafica 8.- El objetivo de esta presentación es mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación. En este ejercicio se atendieron 14 localidades, 2 corresponden al estrato de marginación "Muy Alto"; 6 en la clasificación "Alta", 1 se ubica en el estrato "Medio" y 5 corresponden a la clasificación "Baja".



Grafica 9



Grafica 10

Grafica 9.- En esta grafica se presentan las localidades atendidas, clasificadas según el grado de marginación, el objetivo es conocer el destino del recurso y su congruencia con los lineamientos que establece la normativa correspondiente. En este ejercicio se atendió el 18.18% de las localidades con grado de marginación "Muy Alto", el 35.30% de las consideradas con grado de marginación "Alto", el 7.70% con grado de marginación "Medio" y el 50% del grado de marginación "Bajo".

Grafica 10.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica se presenta el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Inst. Mpal.	64,360	64,360	1.13	1.34
SC-Agua Potable	107,263	107,263	1.88	2.24
SE- Urbanización	2,019,407	1,275,280	35.36	26.60
SG-Electrificación	305,147	305,147	5.34	6.36
SJ-Infraestructura Educativa	629,527	464,260	11.02	9.68
SO-Centros de Salud	1,130,816	1,128,343	19.80	23.53
U9-Definición y Cond. De la Plan.	137,400	137,400	2.41	2.87
UB-Caminos Rurales	1,317,066	1,312,926	23.06	27.38
	5,710,986	4,794,979	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santa Maria del Oro	1,210,156	1,006,735	21.19	21.00
La Estanzuela	107,263	107,263	1.88	2.24
El Buruato	191,399	95,700	3.35	2.00
Colonia Moderna	359,567	201,710	6.30	4.21
Miguel Hidalgo	258,335	77,364	4.52	1.61
Cofradía de Acuitapilco	191,062	95,531	3.35	1.99
San José de Mojarras	315,457	146,339	5.52	3.05
El Torreón	305,147	305,147	5.34	6.36
Ermitaño	324,718	317,921	5.69	6.63
Platanitos	484,276	482,495	8.48	10.06
El Caracol	401,247	401,247	7.03	8.37
El Limón	245,293	244,601	4.30	5.10
Rincón de Calimayo	868,777	868,777	15.21	18.12
Zapotanito	448,289	444,149	7.85	9.26
	5,710,986	4,794,979	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Santa Maria del Oro	1,006,735	3,515	286.41	32.85
La Estanzuela	107,263	66	1625.20	0.62
El Buruato	95,700	432	221.53	4.04
Col. Moderna	201,710	1,339	150.64	12.52
Miguel Hidalgo (Salado)	77,364	500	154.73	
Cofradía de Acuitapilco	95,531	573	166.72	5.36
San José de Mojarras	146,339	1,463	100.03	13.67
El Torreón (Anexo Chapalilla)	305,147	300	1017.16	
Ermitaño	317,921	307	1035.57	2.87
Platanitos	482,495	162	2978.36	1.51
El Caracol	401,247	136	2950.35	1.27
El Limón	244,601	645	379.23	6.03
Rincón de Calimayo	868,777	251	3461.26	2.35
Zapotanito	444,149	1,010	439.75	9.44
Total	4,794,979	10,699	448.17	92.52

LOCALIDADES	Totales por Programa		Santa Maria del Oro		La Estanzuela		El Buruato		Colonia Moderna		Miguel Hidalgo		Cofradía de Acuitapilco	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Inst. Municipal	64,360	64,360	64,360	64,360										
SC-Agua Potable	107,263	107,263			107,263	107,263								
SE-Urbanización	2,019,407	1,275,280	534,389	534,389			191,399	95,700	201,711	201,710	258,335	77,364	191,062	95,531
			99,128	91,775										
			178,811	178,811										
			196,068	0										
SG-Electrificación	305,147	305,147												
SJ-Infraestructura Educativa	629,527	464,260							157,856	0				
SO-Centros de Salud	1,130,816	1,128,343												
U9-Definición y Cond. De la Plan.	137,400	137,400	137,400	137,400										
UB-Caminos Rurales	1,317,066	1,312,926												
Total	5,710,986	4,794,979	1,210,156	1,006,735	107,263	107,263	191,399	95,700	359,567	201,710	258,335	77,364	191,062	95,531

San José de Mojarras		El Torreón		Ermitaño		Platanitos		El Caracol		El Limón		Rincón de Calimayo		Zapotanito	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
168,504	0														
		305,147	305,147												
146,953	146,339			324,718	317,921										
						484,276	482,495	401,247	401,247	245,293	244,601				
												868,777	868,777	448,289	444,149
315,457	146,339	305,147	305,147	324,718	317,921	484,276	482,495	401,247	401,247	245,293	244,601	868,777	868,777	448,289	444,149

SANTA MARIA DEL ORO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 3.04	Santa Maria del Oro	CO	12,391	116,889	96.29	100.00	98.14	103.83
OTROS REQUERIMIENTOS 96.96	Santa Maria del Oro	5K,SF,SI	1,960,951	1,931,886	98.51	88.88	93.69	90.22
	La Labor	SC	337,456	167,464	49.62	60.00	54.81	54.81
	San Leonel	SD	250,905	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	El Ahualamo	SE	609,599	585,424	96.03	100.00	98.01	104.13
	Real de Acuitapilco	SE	197,989	195,064	98.52	100.00	99.26	101.50
	Buckingham	SO	304,281	300,797	98.85	100.00	99.40	101.16
	Huanacaxtle	SS	358,541	358,541	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cerro Blanco	TG	337,311	195,824	58.05	70.00	64.02	64.02
			4,357,033	3,735,000	85.72	77.36	81.54	90.25
TOTAL			4,478,424	3,851,889	86.00	88.68	87.34	103.12

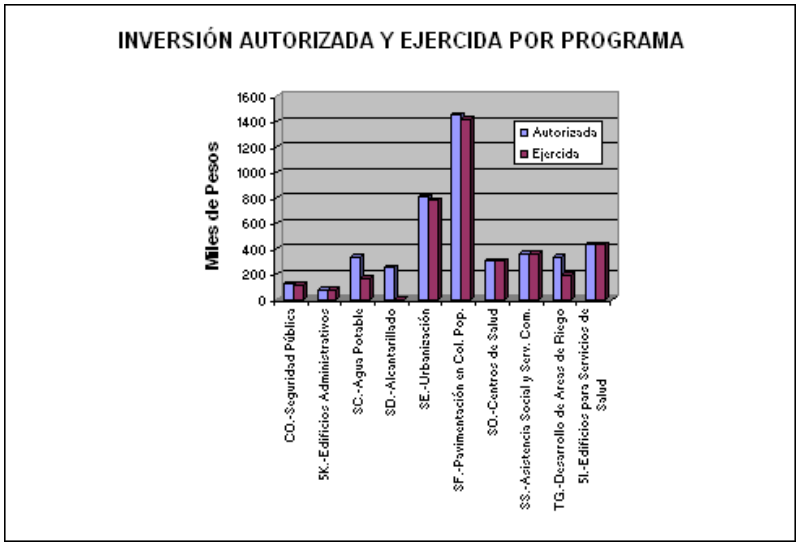
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

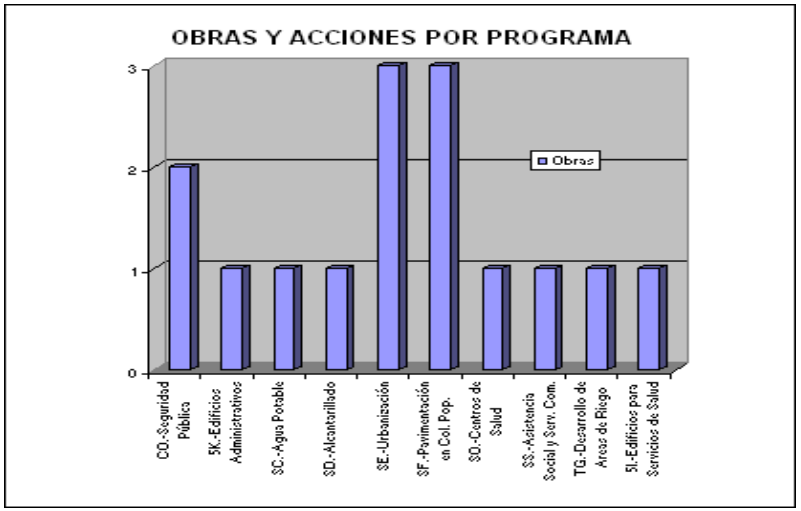
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

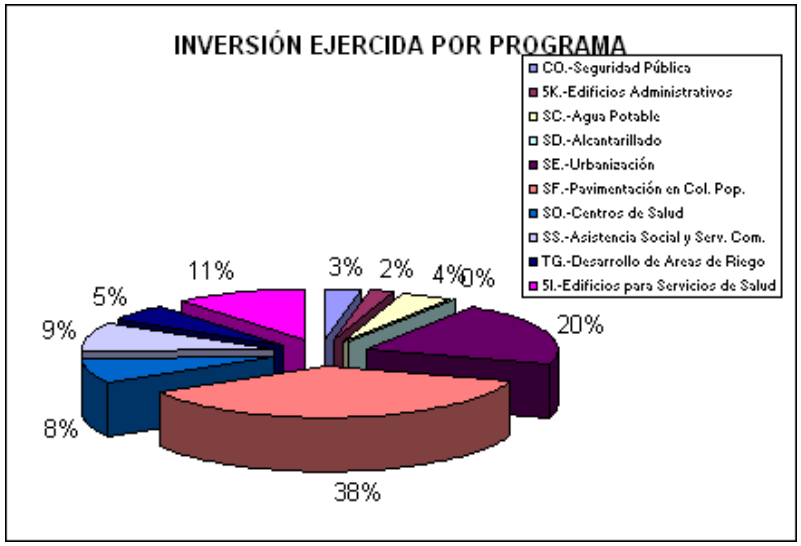
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1





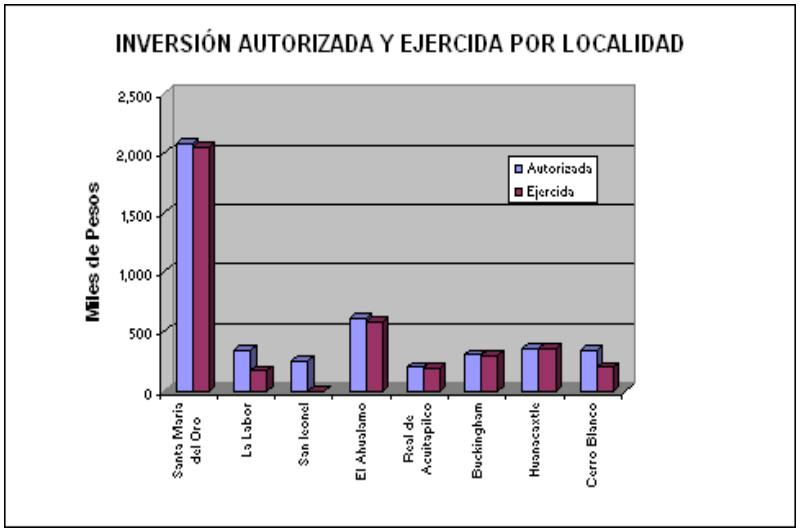
Grafica 2

Grafica 1.- De acuerdo con los reportes del Cierre de Ejercicio del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (Fondo IV), a Santa Maria del Oro le autorizaron recursos por el orden de $4, 478,424 de los cuales ejerció $3,851,889 que representan el 86% del total. En cuanto a los programas que mayor rezago presentan en la aplicación de los recursos son los siguientes: SD.-Alcantarillado que no aplico el total de los recursos autorizados que ascienden a $250,905; le sigue SC.-Agua Potable que subejerció $169,992 y por último el programa TG.-Desarrollo de Áreas de Riego que no aplica recursos por la cantidad de $141,487.

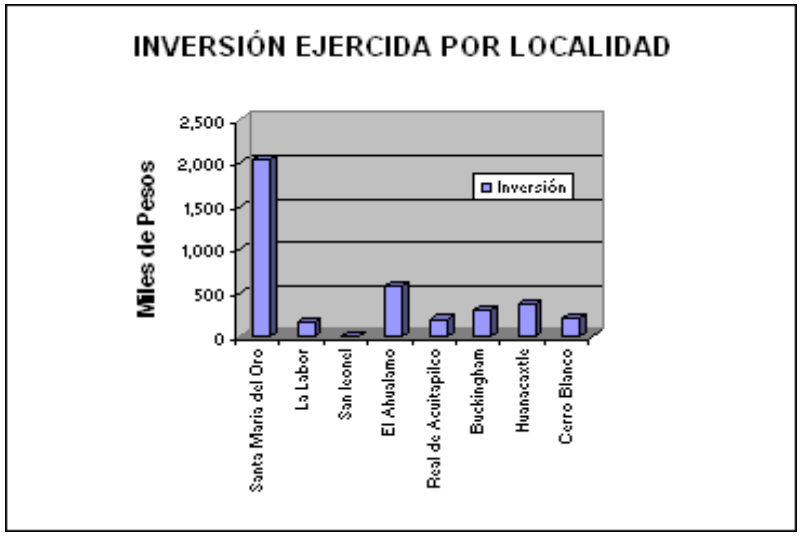
Grafica 2.-Según se aprecia en la grafica de pastel los programas que más recurso ejercieron son los siguientes: SF.-Pavimentación de Colonias Populares $1, 420,348 que representa el 38%; SE.-Urbanización $780,488 el 20% 5I.-Edificios para Servicio de Salud $432,707 el 11% y SS.-Asistencia Social $358,541 que le corresponde el 9%.

Grafica 3.- Con respecto al número de obras y acciones realizadas por programa sobresalen Urbanización y pavimentación en colonias populares con tres cada uno de ellos y Seguridad Pública con dos.

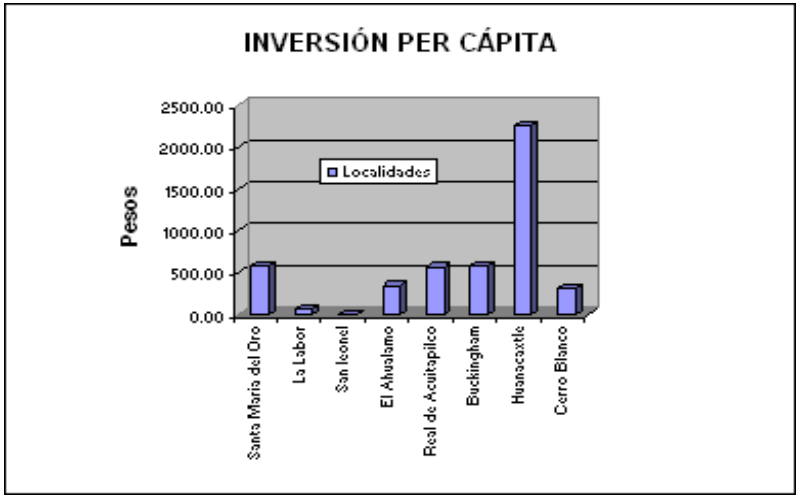
Grafica 3



Grafica 4



Grafica 5

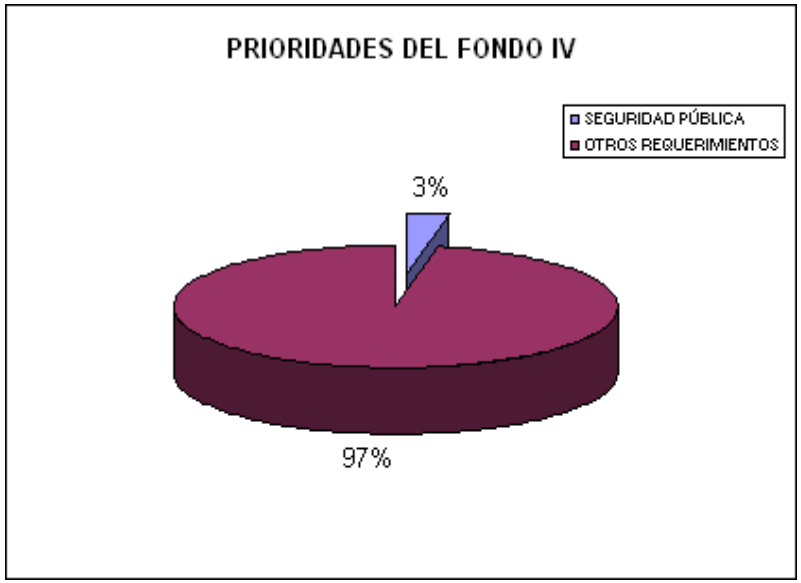


Grafica 6

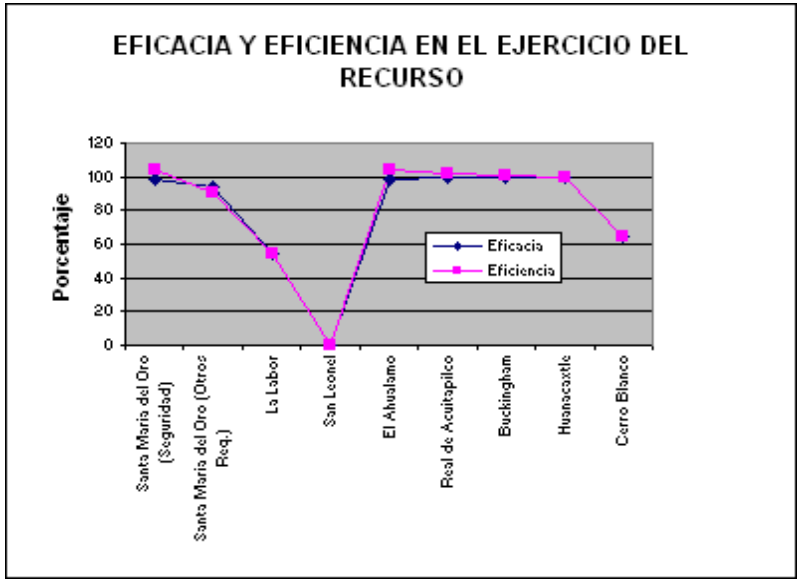
Grafica 4.- En esta grafica se presenta un comparativo entre los montos autorizados y ejercidos por localidad, en 3 de ellas se presenta un rezago importante; en primer lugar se ubica San Leonel que dejo de gastar el monto total autorizado que asciende a $250,905, en segundo lugar se encuentra la labor que subejerció $169,992 y por ultimo Cerro Blanco con $141,487 sin aplicar.

Grafica 5.-Como lo muestra la imagen de esta grafica el mayor porcentaje de la inversión del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal se destino para la Cabecera Municipal en donde se ejercieron $2, 048,775 que representan el 53.18% del total, le sigue en importancia El Ahualamo con $585,424 al que le corresponden el 15.19% y en tercer lugar encontramos a Huanacaxtle con $358,541 y el 9.30%. El 22.33% restante se distribuye en cinco localidades.

Grafica 6.-Con el objeto de conocer los montos aplicados por persona en las localidades beneficiadas, se diseño este formato considerando el número de habitantes de cada localidad; con este criterio la que mas beneficio recibe es Huanacaxtle con $2,254.97 por persona.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-Con el interés de identificar el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios se agruparon de acuerdo con las prioridades que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37; como se presenta en el pastel 97% se aplicaron para atender la clasificación de "Otros Requerimientos" cuyo importe asciende a $3, 735,000 y el 3% restante a resolver demandas de Seguridad Pública con un importe de $116,889.

Grafica 8.- De acuerdo con lo señalado en el Manual General de Auditoria la Evaluación al Desempeño se lleva a cabo considerando los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. En esta grafica se presenta por medio de curvas los dos primeros aspectos considerando los datos del cuadro 1, calculados en función de Indicadores de gestión formulados por la SHCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santa Maria del Oro		La Labor		San Leonel		El Ahualamo		Real Acuitapilco		Buckingham		Huanacaxtle		Cerro Blanco	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
CO.-Seguridad Pública	121,391	116,889	121,391	116,889														
5K.-Edif. Admvos.	79,454	78,831	79,454	78,831														
SC.-Agua Potable	337,456	167,464			337,456	167,464												
SD.-Alcantarillado	250,905	0					250,905	0										
SE.-Urbanización	807,588	780,488							609,599	585,424	197,989	195,064						
SF.-Pav. Col. Pop.	1,448,790	1,420,348	1,448,790	1,420,348														
SO.-Centros de Salud	304,281	300,797											304,281	300,797				
SS.-Asist. Soc. S. C.	358,541	358,541													358,541	358,541		
TG.-Des. Áreas Riego	337,311	195,824															337,311	195,824
5I.-Edif. Serv. Salud	432,707	432,707	432,707	432,707														
	4,478,424	3,851,889	2,082,342	2,048,775	337,456	167,464	250,905	0	609,599	585,424	197,989	195,064	304,281	300,797	358,541	358,541	337,311	195,824

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	121,391	116,889	2.71	3.03
5K.-Edificios Administrativos	79,454	78,831	1.77	2.05
SC.-Agua Potable	337,456	167,464	7.54	4.35
SD.-Alcantarillado	250,905	0	5.60	0.00
SE.-Urbanización	807,588	780,488	18.03	20.26
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	1,448,790	1,420,348	32.35	36.87
SO.-Centros de Salud	304,281	300,797	6.79	7.81
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	358,541	358,541	8.01	9.31
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	337,311	195,824	7.53	5.08
5I.-Edificios para Servicios de Salud	432,707	432,707	9.66	11.23
	4,478,424	3,851,889	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santa Maria del Oro	2,082,342	2,048,775	46.50	53.19
La Labor	337,456	167,464	7.54	4.35
San Leonel	250,905	0	5.60	0.00
El Ahualamo	609,599	585,424	13.61	15.20
Real de Acuitapilco	197,989	195,064	4.42	5.06
Buckingham	304,281	300,797	6.79	7.81
Huanacaxtle	358,541	358,541	8.01	9.31
Cerro Blanco	337,311	195,824	7.53	5.08
	4,478,424	3,851,889	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Santa Maria del Oro	2,048,775	3,515	582.87
La Labor	167,464	2400	69.78
San Leonel	0	0	0.00
El Ahualamo	585,424	1707	342.95
Real de Acuitapilco	195,064	345	565.40
Buckingham	300,797	523	575.14
Huanacaxtle	358,541	159	2254.97
Cerro Blanco	195,824	640	305.98
	3,851,889	9,289	414.67

SANTIAGO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (3) 3.53%	Ninguna	0	0	3	100%							
Alto (41) 48.24%	El Tambor					SH	112,500	0	0.00	0.00	0	0.00
	Palmar de C					SE	28,198	0	0.00	0.00	0	0.00
	Pantano Gde.					SE	1,594,497	421,393	26.43	2.00	14.21	14.21
	El Limón					UB	1,225,603	1,225,603	100.00	100.00	100	100.00
	Novillero					UB	260,119	244,816	94.12	100.00	97.06	106.25
	Acaponetilla					UB	174,623	174,623	100.00	100.00	100	100.00
	Rancho Nuevo	7	17.07%	34	82.93%	SS	250,740	250,739	100.00	100.00	100	100.00
							3,646,280	2,317,174	63.55	57.43	58.75	60.06
Medio (35) 41.17%	La Presa					SC-SE	1,297,099	778,620	60.03	55.00	57.51	57.51
	Villa Juárez					SC-SE	5,143,807	4,654,657	90.49	77.50	88.99	85.64
	Patroneño					SE	1,159	0	0.00	0.00	0	0.00
	Capomal					SE-UB	174,360	174,360	100.00	100.00	100	100.00
	Aztlan de las G.					SE	34,724	22,732	65.46	100.00	82.73	152.75
	Sauta					SE	1,129,201	818,975	72.53	100.00	86.26	137.88
	Otates					SE	217,600	156,376	71.86	45.00	58.43	62.62
	Pozo de ibarra					SE-SJ	187,784	187,784	100.00	100.00	100	100.00
	Estación Nan.					SG	81,078	81,078	100.00	100.00	100	100.00
	Toro Mocho					SG-SJ	211,329	211,329	100.00	100.00	100	100.00
	Pueblo Nuevo					SJ	48,822	47,834	97.98	100.00	98.99	102.07
	Pta. Mangos	12	34.28%	23	65.72%	UB	19,254	19,254	100.00	100.00	100	100.00
							8,546,217	7,152,999	83.70	81.46	81.07	91.53
Bajo (5) 5.88%	Villa Hgo.					SD-SE	1,300,124	1,170,884	90.06	66.66	78.36	74.02
	Santiago Ixc.					FI;SC;SD;SE;U9	5,376,486	4,998,436	92.97	85.55	89.26	92.02
	Gavilan Grande					SG	129,755	126,262	97.31	100.00	98.65	102.77
	Mallorquín	4	80.00%	1	20.00%	SJ	120,059	120,059	100.00	100.00	100	100.00
							6,926,424	6,415,641	92.63	83.05	91.56	92.20
Muy Bajo (1) 1.18%	Ninguna	0	0	1	100.00%							
Total (85) 100.00%							19,118,921	15,885,814	83.09	73.89	77.12	81.26

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

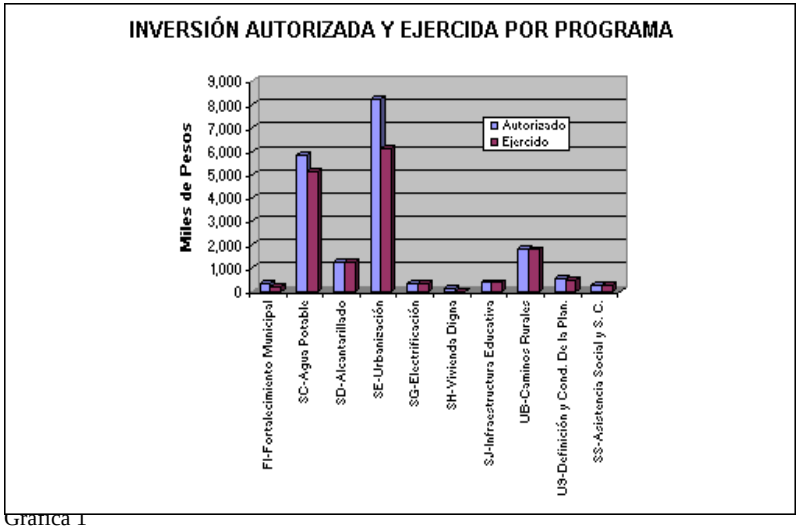
**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

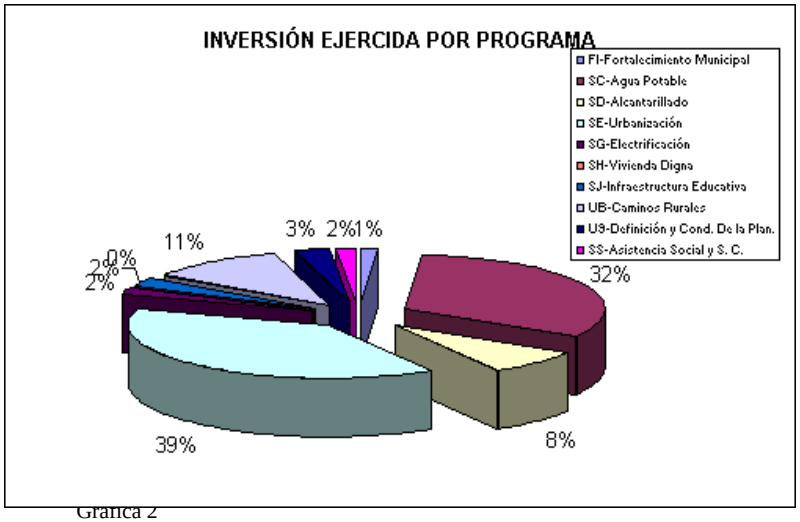
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

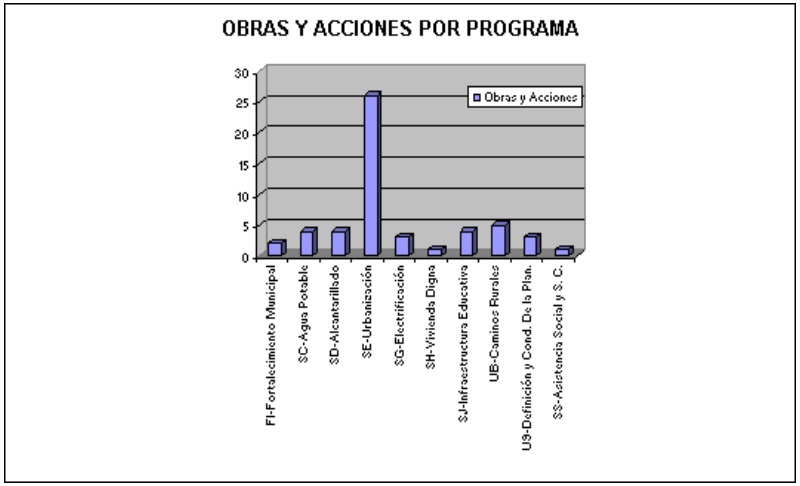
Cuadro 2



Grafica 1



Grafica 2

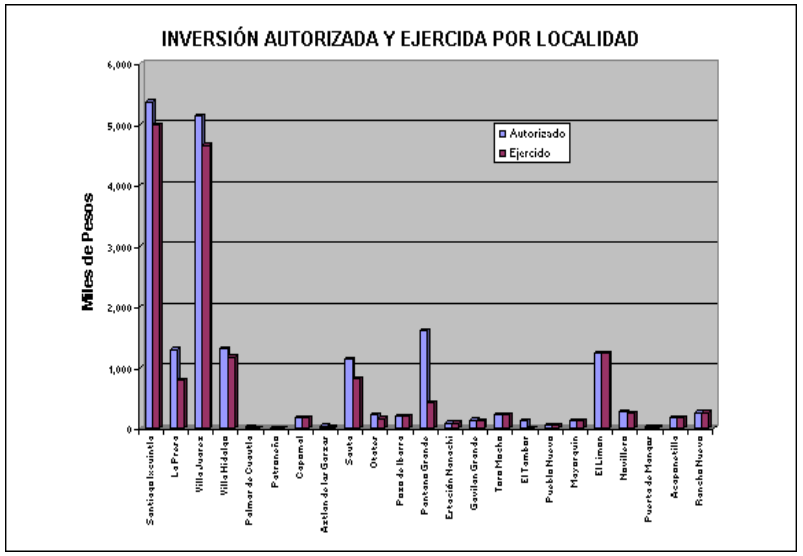


Grafica 3

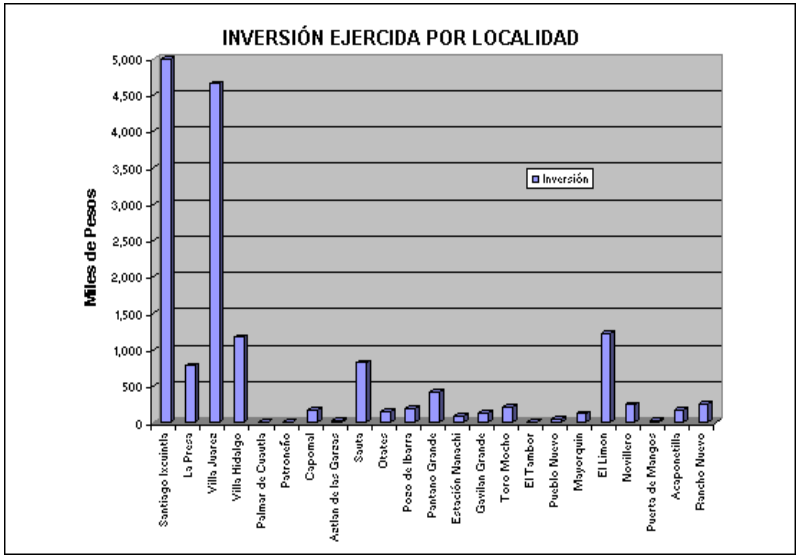
Grafica 1.- En Santiago Ixcuintla se autorizaron recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal por el orden de $19, 118,921 de los cuales se ejercieron $15,885,814 que representan el 83.08% dejando de ejercer $3,233,107. En la grafica se presentan los programas autorizados y la diferencia entre los montos autorizados y ejercidos, los programas con mayor rezago son el SE-Urbanización con un subejercicio de $2, 150,404 y SC-Agua Potable con $743,772.

Grafica 2.- El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas y ejercidas. Los programas que destacan son SE-Urbanización con $6, 109,272 y SC-Agua Potable $5, 122,130.

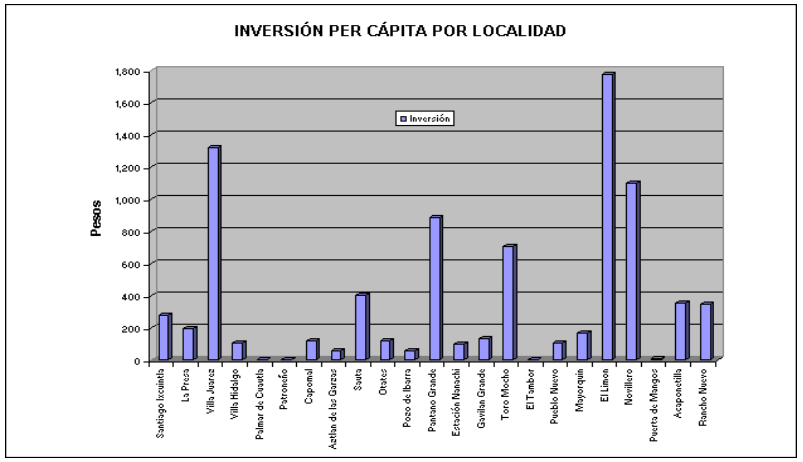
Grafica 3.- En esta grafica se muestra el número de obras y acciones realizadas por programa con el objetivo de conocer la relación entre estas y los montos asignados. El programa SE- realizó el mayor número de obras con un total de 26.



Grafica 4



Grafica 5

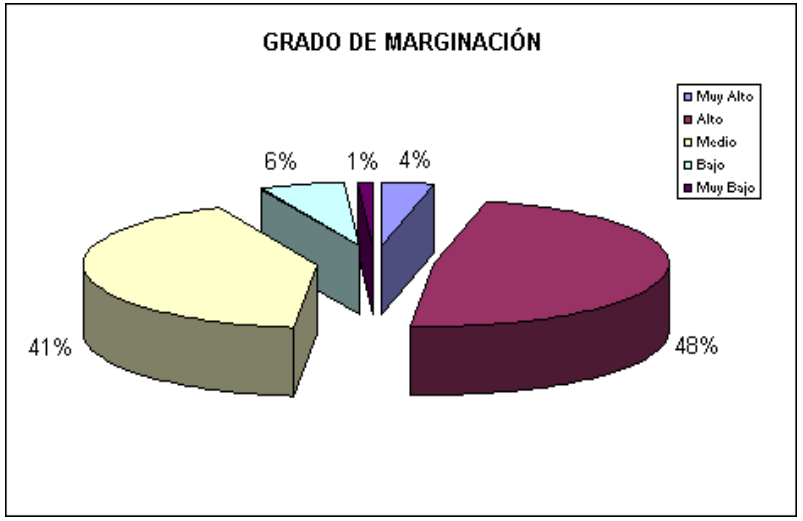


Grafica 6

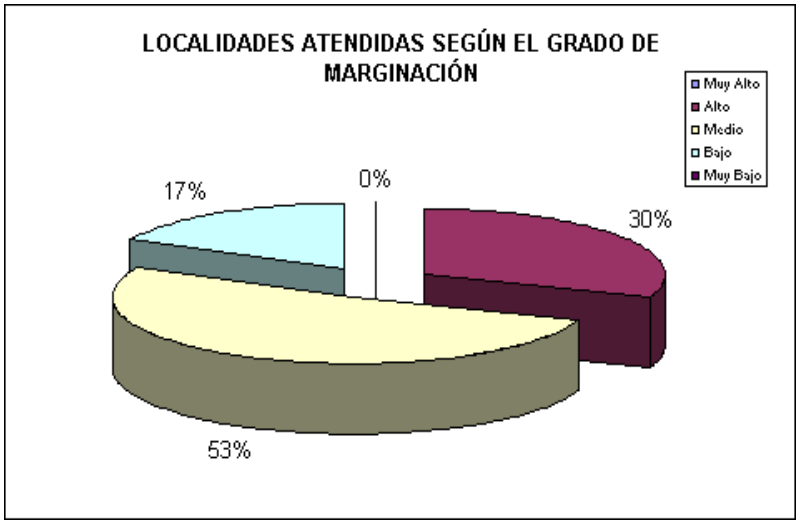
Grafica 4.-Nos presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el propósito es identificar las que observan retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución. Las localidades con mayor rezago en el ejercicio son Santiago, la Presa, Villa Juárez, Villa Hidalgo, Sauta y Pantano Grande.

Grafica 5.- Esta grafica presenta como se ejercieron los recursos por localidad. Se beneficiaron 23 localidades y en su distribución las más beneficiadas fueron: Santiago con $4, 998,436, Villa Juárez con $4, 654,657, el Limón con $1, 225,603 y Villa Hidalgo con $1, 170,884.

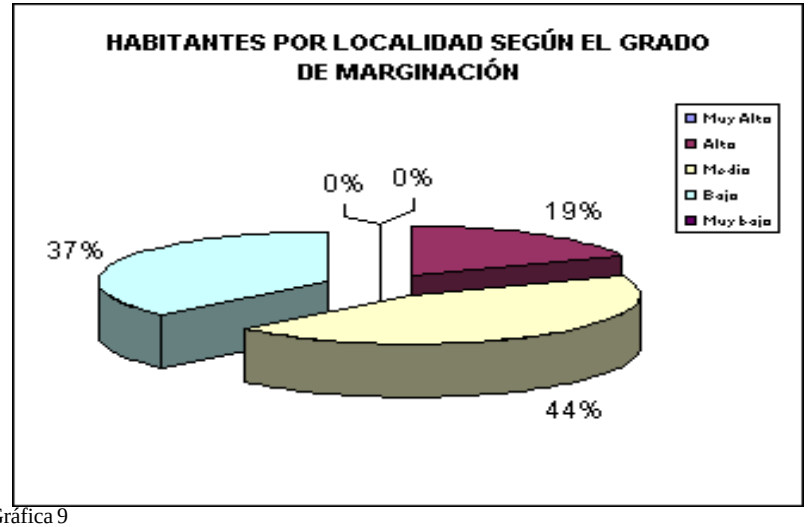
Grafica 6.- Presenta la inversión per cápita por localidad en función de la relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes de cada población. Con este criterio la localidad con mavor inversión es el Limón con $1.776.23.



Grafica 7



Grafica 8

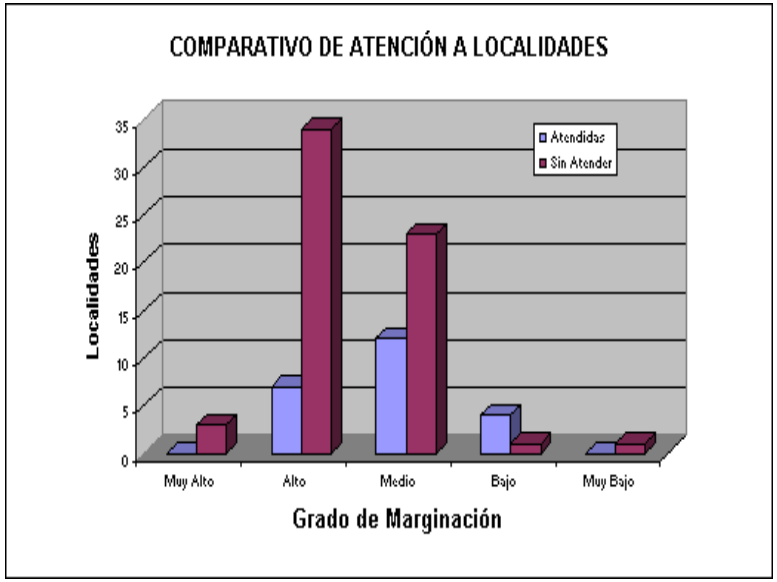


Gráfica 9

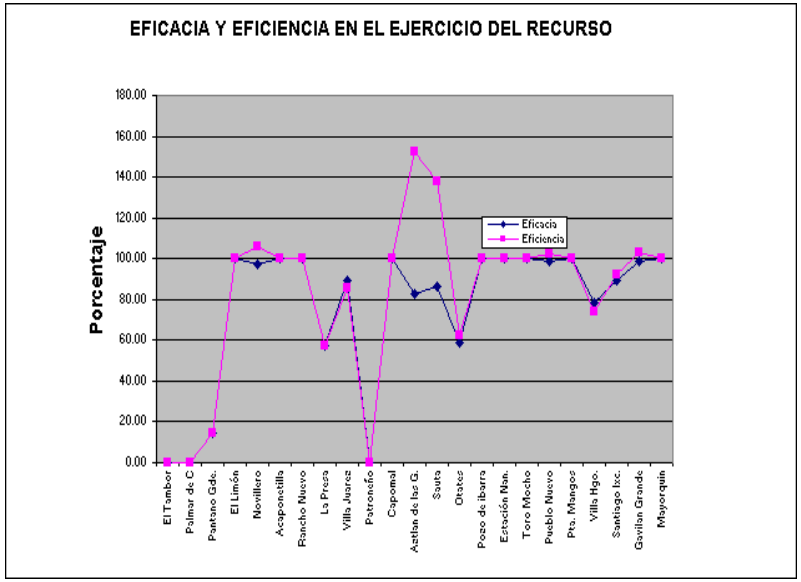
Grafica 7.- Santiago Ixcuintla esta integrado por 85 localidades las que de acuerdo con el Consejo Nacional de Población 3 se encuentran dentro del rango de marginación "Muy Alto", 41 con grado de marginación "Alto", 35 con grado de marginación "Medio", 5 en el estrato "Bajo" y 1 en la clasificación "Muy Bajo". El Pastel nos presenta la distribución porcentual.

Grafica 8.- Esta grafica tiene el objetivo de mostrar el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación, en el estrato "Alto" se atendieron 8 localidades, en el estrato "Medio 12 y en el "Bajo" se atendieron a 3 localidades. La grafica de pastel nos muestra la distribución porcentual.

Grafica 9.-El Municipio de Santiago cuenta con 94,598 habitantes de los cuales tan solo 100 se encuentran asentados en localidades que se ubican en estrato de marginación muy alto considerado como prioritario por el Fondo de Infraestructura Social Municipal.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se muestran las localidades atendidas en el ejercicio, agrupadas según el grado de marginación, el objeto es dar a conocer el destino del recurso y la congruencia con los lineamientos que establece la normatividad.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica se presenta el comportamiento del gasto en las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios. Su propósito es mostrar el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio financiero y cumplimiento de las metas proyectadas en las obras y acciones realizadas.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Municipal	323,910	208,470	1.69	1.31
SC-Agua Potable	5,865,902	5,122,130	30.68	32.24
SD-Alcantarillado	1,275,118	1,253,222	6.67	7.89
SE-Urbanización	8,259,676	6,109,272	43.20	38.46
SG-Electrificación	330,192	326,699	1.73	2.06
SH-Vivienda Digna	112,500	0	0.59	0.00
SJ-Infraestructura Educativa	374,657	373,669	1.96	2.35
UB-Caminos Rurales	1,797,755	1,782,452	9.40	11.22
U9-Definición y Cond. De la Plan.	528,471	459,161	2.76	2.89
SS-Asistencia Social y S. C.	250,740	250,739	1.31	1.58
Total	19,118,921	15,885,814	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santiago Ixcuintla	5,376,486	4,998,436	28.12	31.46
La Presa	1,297,099	778,620	6.78	4.90
Villa Juárez	5,143,807	4,654,657	26.90	29.30
Villa Hidalgo	1,300,124	1,170,884	6.80	7.37
Palmar de Cuautla	28,198	0	0.15	0.00
Patroneño	1,159	0	0.01	0.00
Capomal	174,360	174,360	0.91	1.10
Aztlan de las Garzas	34,724	22,732	0.18	0.14
Sauta	1,129,201	818,975	5.91	5.16
Otates	217,600	156,376	1.14	0.98
Pozo de Ibarra	187,784	187,784	0.98	1.18
Pantano Grande	1,594,497	421,393	8.34	2.65
Estación Nanchi	81,078	81,078	0.42	0.51
Gavilán Grande	129,755	126,262	0.68	0.79
Toro Mocho	211,329	211,329	1.11	1.33
El Tambor	112,500	0	0.59	0.00
Pueblo Nuevo	48,822	47,834	0.26	0.30
Mayorquín	120,059	120,059	0.63	0.76
El Limón	1,225,603	1,225,603	6.41	7.72
Novillero	260,119	244,816	1.36	1.54
Puerta de Mangos	19,254	19,254	0.10	0.12
Acaponetilla	174,623	174,623	0.91	1.10
Rancho Nuevo	250,740	250,739	1.31	1.58
Total	19,118,921	15,885,814	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Santiago Ixcuintla	4,998,436	17,950	278.46	32.39
La Presa	778,620	3,913	198.98	7.06
Villa Juárez	4,654,657	3,518	1323.10	6.35
Villa Hidalgo	1,170,884	10,826	108.15	19.54
Palmar de Cuautla	0	1,410	0.00	2.54
Patroneño	0	827	0.00	1.49
Capomal	174,360	1,469	118.69	2.65
Aztlan de las Garzas	22,732	378	60.14	0.68
Sauta	818,975	2,015	406.44	3.64
Otates	156,376	1,276	122.55	2.30
Pozo de Ibarra	187,784	3,280	57.25	5.92
Pantano Grande	421,393	477	883.42	0.86
Estación Nanchi	81,078	821	98.76	1.48
Gavilán Grande	126,262	957	131.94	1.73
Toro Mocho	211,329	300	704.43	0.54
El Tambor	0	789	0.00	1.42
Pueblo Nuevo	47,834	443	107.98	0.80
Mayorquín	120,059	700	171.51	1.26
El Limón	1,225,603	690	1776.24	1.25
Novillero	244,816	222	1102.77	0.40
Puerta de Mangos	19,254	1,943	9.91	3.51
Acaponetilla	174,623	491	355.65	0.89
Rancho Nuevo	250,739	717	349.71	1.29
Total	15,885,814	55,412	286.69	100.00

LOCALIDAD			Santiago Ixc.		La Presa		Villa Juárez		Villa Hidalgo		Palmar de Cuautla		Patroneño		Capomal	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	323,910	208,470	164,841	49,401												
			159,069	159,069												
SC-Agua Potable	5,865,902	5,122,130	184,650	184,650	897,839	379,360	4,519,883	4,294,590								
			263,530	263,530												
SD-Alcantarillado	1,275,118	1,253,222	154,729	154,729					21,896	0						
			346,579	346,579												
			751,914	751,914												
SE-Urbanización	8,259,676	6,109,272	621,148	621,148	399,260	399,260	623,924	360,067	513,720	513,720	28,198	0	1,159	0	56,204	56,204
			951,461	951,461					355,606	313,474						
			111,794	108,951					408,902	343,690						
			118,028	33,204												
			193,485	193,485												
			200,251	184,128												
			221,853	221,853												
			194,344	180,374												
			105,942	30,680												
			104,397	104,119												
SG-Electrificación	330,192	326,699														
SH-Vivienda Digna	112,500	0														
SJ-Infraestructura Educativa	374,657	373,669														
UB-Caminos Rurales	1,797,755	1,782,452													118,156	118,156
U9-Def. y Cond. De La Planeación	528,471	459,161	528,471	459,161												
SS-Asistencia Social y S. C.	250,740	250,739														
Total	19,118,921	15,885,814	5,376,486	4,998,436	1,297,099	778,620	5,143,807	4,654,657	1,300,124	1,170,884	28,198	0	1,159	0	174,360	174,360

Aztlan de la Garzas		Sauta		Otates		Pozo de Ibarra		Pantano Grande		Estación Nanchi		Gavilan Grande		Toro Mocho		El Tambor	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
34,724	22,732	494,054	494,054	217,600	156,376	73,978	73,978	1,594,497	421,393								
		277,003	82,570														
		193,164	193,164														
		164,980	49,187														
										81,078	81,078	129,755	126,262	119,359	119,359		
																112,500	0
						113,806	113,806							91,970	91,970		
34,724	22,732	1,129,201	818,975	217,600	156,376	187,784	187,784	1,594,497	421,393	81,078	81,078	129,755	126,262	211,329	211,329	112,500	0

Pueblo Nuevo		Mallorquín		El Limón		Novillero		Puerta de Mangos		Acaponetilla		Rancho Nuevo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
48,822	47,834	120,059	120,059										
				1,225,603	1,225,603	260,119	244,816	19,254	19,254	174,623	174,623		
												250,740	250,739
48,822	47,834	120,059	120,059	1,225,603	1,225,603	260,119	244,816	19,254	19,254	174,623	174,623	250,740	250,739

SANTIAGO IXCUINTLA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 52.46	Santiago Ixcuintla	6P	13,404,078	13,053,137	97.38	100.00	98.69	102.60
SEGURIDAD PÚBLICA .99	Santiago Ixcuintla	CO	253,680	246,433	97.14	100.00	98.57	102.94
OTROS REQUERIMIENTOS 46.54	Santiago Ixcuintla	FI,SC,SD,SE,SS,						
		U9,SL	11,382,611	10,190,610	89.52	98.00	93.76	109.47
	Presa	FI.	2,100	2100	100.00	100.00	100.00	100.00
	Villa Hidalgo	SC,SE	26,715	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Cerritos	SC,SE	158,863	158,863	100.00	100.00	100.00	100.00
	Capomal	SE	33,957	33,957	100.00	100.00	100.00	100.00
	Patroneño	SE	34,275	11,571	33.75	67.00	50.37	50.37
	Aztlán de las Garzas	SE	834	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	Cañada del Tabaco	SS	128,901	128,901	100.00	70.00	70.00	85.00
	Los Corchos	U9,SL	60,495	60,493	99.99	50.00	74.99	50.00
	Estación Yago	5L	4,944	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	San Isidro	5L	18,451	18,451	100.00	0.00	50.00	0.00
	Varias	TG	975,562	975,562	100.00	100.00	100.00	100.00
			12,827,708	11,580,508	90.28	57.08	73.68	63.23
TOTAL			26,485,466	24,880,078	93.94	85.69	89.81	91.22

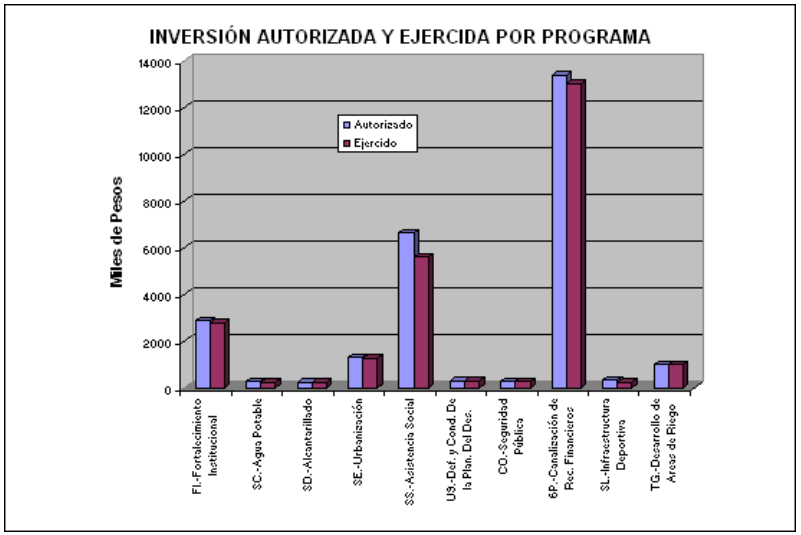
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

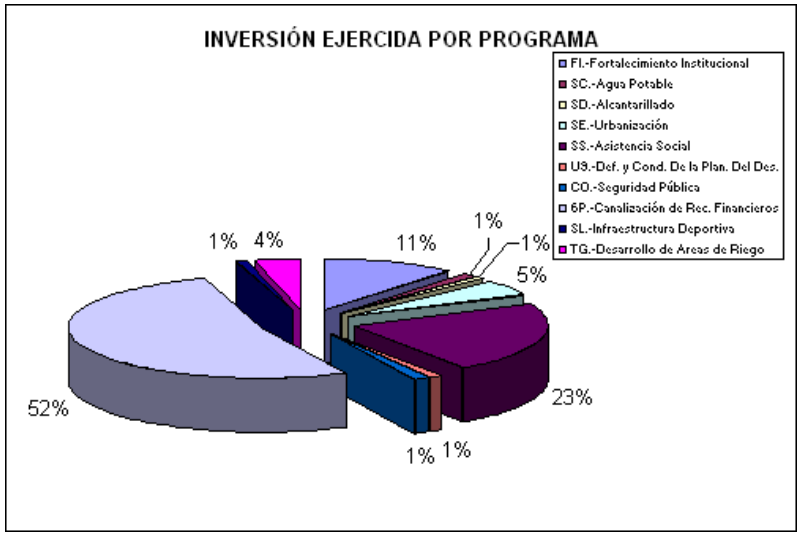
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

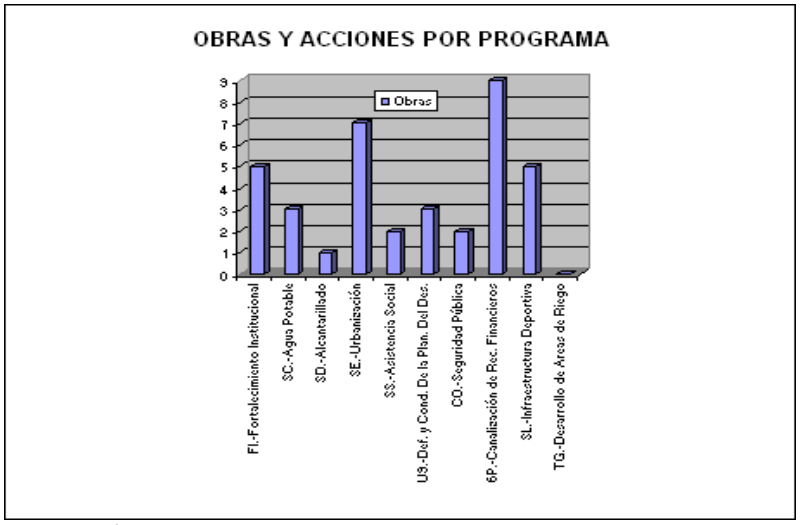
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

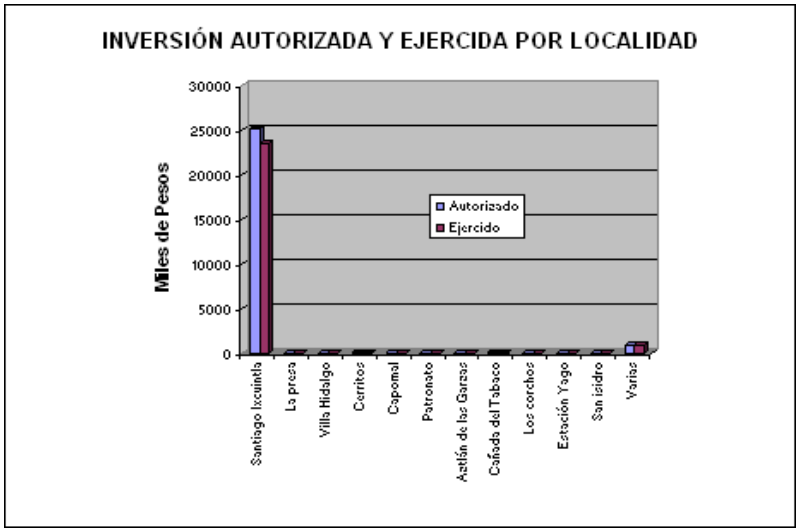


Grafica 3

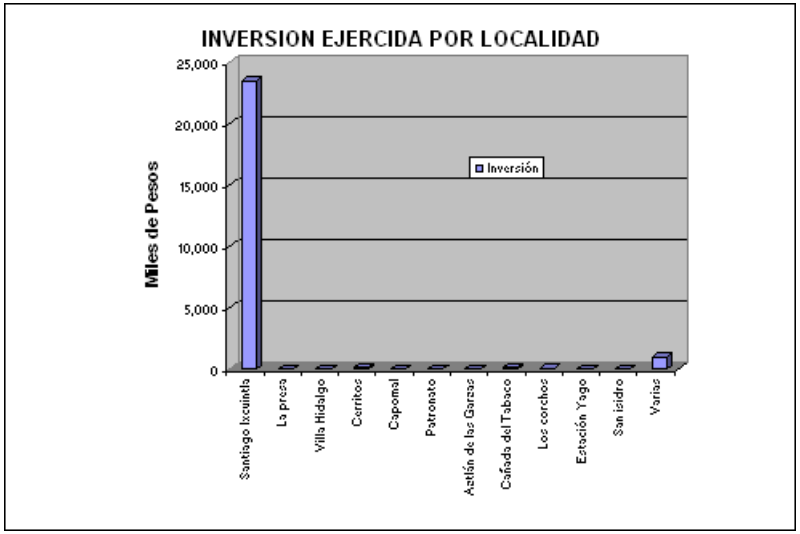
Grafica 1.- En el Municipio de Santiago se autorizaron recursos del Fondo IV por la cantidad de $26, 485,466, habiéndose ejercido $24, 880,078 que representan 93.94% del total. Con respecto al ejercicio de los recursos por programa los que presentan subejercicio de consideración son los siguientes: En primer lugar el SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios que dejo de ejercer $1, 022,897, en segundo lugar se ubica el 6P.-Canalización de Recursos Financieros que no ejerció $350,941 y por último SE.-Urbanizació n con $42,586 sin ejercer.

Grafica 2.- Como se observa en la grafica el programa que más recursos ejerció es el 6P.-Canalización de recursos financieros con $13, 053,137 que representan el 52%, le sigue en orden de importancia el SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios que aplico recursos por el orden de $5, 604,451 y que representan el 23% del pastel, en tercer lugar se encuentra FI.-Fortalecimiento Institucional que ejerció $2, 787,628 y que en la grafica le corresponde el 11%.

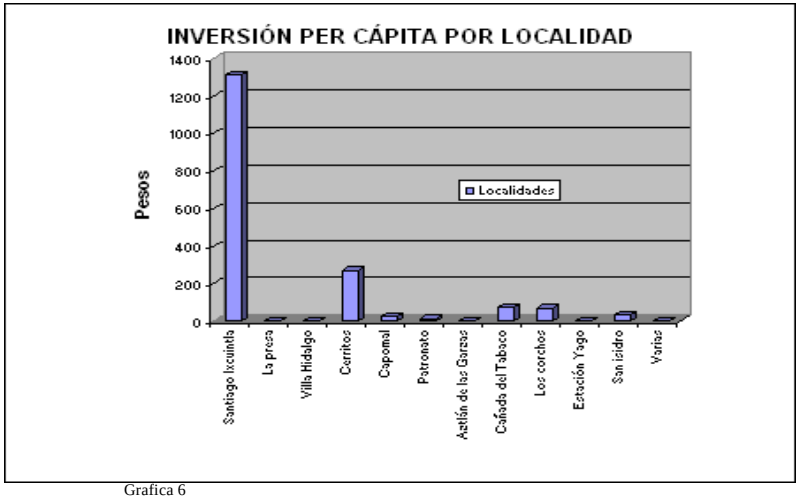
Grafica 3.-Se presenta la información referente al número de obras y acciones realizadas por programa, el que mayor número concentra es el 6P con 9 y le sigue el de Urbanización con 7.



Grafica 4



Grafica 5

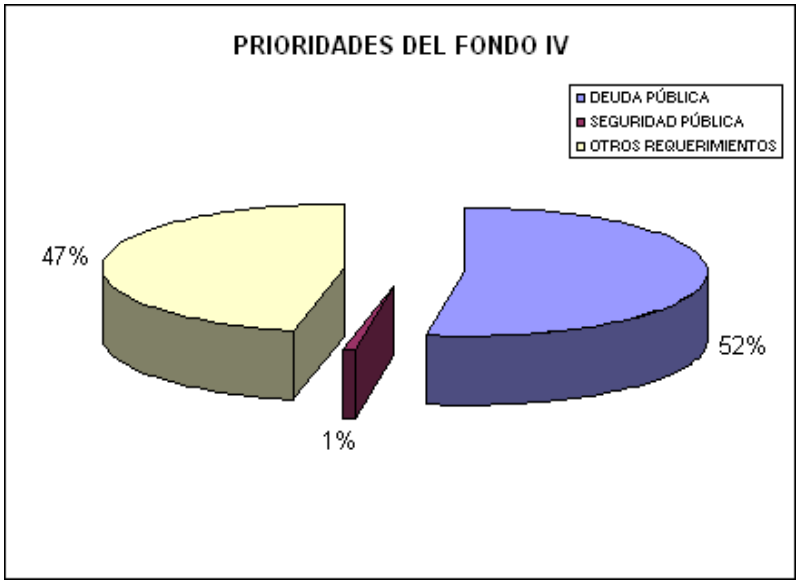


Grafica 6

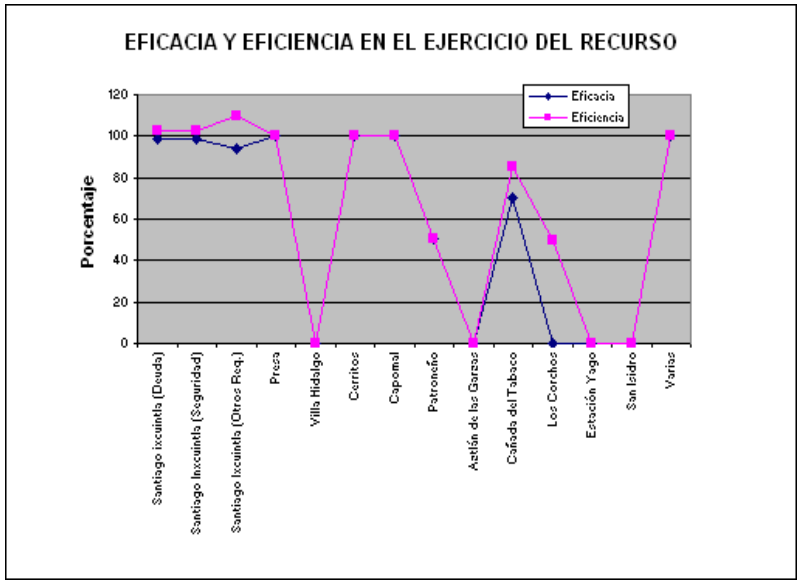
Grafica 4.-Nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y el ejercido, la Cabecera Municipal es la que mayor cantidad dejo de utilizar en este periodo, el monto asciende a $1, 550,189 y representa el 6.20%.

Grafica 5.-En cuanto a los montos de inversión ejercidos las localidades que mas recursos aplicaron son las siguientes: En primer lugar se encuentra la Cabecera Municipal que recibió el 94.41% de la inversión con un importe de $23, 490,180, el resto $1, 389,098 se distribuyó entre diversas localidades correspondiéndoles el 5.59% restante.

Grafica 6.-En esta grafica se presenta el comportamiento de la inversión por localidad en función del número de habitantes, bajo este criterio al igual que en la grafica anterior quien más recursos recibe es la Cabecera Municipal quien recibe una inversión por persona de $1,395.00.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- En el pastel se presentan los porcentajes de participación de los programas agrupados en tres conceptos, Deuda pública, Seguridad Pública y Otros Requerimientos por ser estas las Prioridades que se establecen en el Articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal respecto al destino del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento del Municipio (Fondo IV). En el 6P.-Canalización de Recursos Financieros se aplicaron $13, 053,137 y le corresponde el 52%; a Otros requerimientos $11, 580,508 con el 47% y en tercer lugar $246,433 con tan solo el 1% Seguridad Pública.

Grafica 8.-Aquí se muestra el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso asignado en el presupuesto, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programáticas a través de indicadores de eficacia y eficiencia formulados por la SHCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Santiago Ixc.		La Presa		Villa Hidalgo		Cerritos		Capomal		Patroneño		Aztlán-Garzas		Cañada del Tabaco		Los Corchos		Estación Yago		San Isidro		Varios	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer	Aut.	Ejer	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
FI.-Fort. Inst.	2,879,626	2,787,628	2,877,526	2,785,528	2,100	2,100																				
SC.-A.Potable	250,173	242,293	83,430	83,430			7,880	0	158,863	158,863																
SD.-Alcantarillado	209,168	209,168	209,168	209,168																						
SE.-Urbanización	1,291,940	1,249,354	1,204,039	1,203,826			18,835	0			33,957	33,957	34,275	11,571	834	0										
SS.-Asist. Social	6,627,348	5,604,451	6,498,447	5,475,550													128,901	128,901								
U9.-Def. y Cond.	286,373	286,044	225,879	225,551															60,494	60,493						
CO.-Seg. Púb.	253,680	246,433	253,680	246,433																						
6P.-Can. Rec. Fin.	13,404,078	13,053,137	13,404,078	13,053,137																						
SL.-Inf. Deportiva	307,518	226,008	284,122	207,557															1	0	4,944	0	18,451	18,451		
TG.-Des. A. Riego	975,562	975,562																							975,562	975,562
	26,485,466	24,880,078	25,040,369	23,490,180	2,100	2,100	26,715	0	158,863	158,863	33,957	33,957	34,275	11,571	834	0	128,901	128,901	60,495	60,493	4,944	0	18,451	18,451	975,562	975,562

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	2,879,626	2,787,628	10.87	11.20
SC.-Agua Potable	250,173	242,293	0.94	0.97
SD.-Alcantarillado	209,168	209,168	0.79	0.84
SE.-Urbanización	1,291,940	1,249,354	4.88	5.02
SS.-Asistencia Social	6,627,348	5,604,451	25.02	22.53
U9.-Def. y Cond. De la Plan. Del Des.	286,373	286,044	1.08	1.15
CO.-Seguridad Pública	253,680	246,433	0.96	0.99
6P.-Canalización de Rec. Financieros	13,404,078	13,053,137	50.61	52.46
SL.-Infraestructura Deportiva	307,518	226,008	1.16	0.91
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	975,562	975,562	3.68	3.92
	26,485,466	24,880,078	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Santiago Ixcuintla	25,040,369	23,490,180	94.54	94.41
La presa	2,100	2,100	0.01	0.01
Villa Hidalgo	26,715	0	0.10	0.00
Cerritos	158,863	158,863	0.60	0.64
Capomal	33,957	33,957	0.13	0.14
Patronato	34,275	11,571	0.13	0.05
Aztlán de las Garzas	834	0	0.00	0.00
Cañada del Tabaco	128,901	128,901	0.49	0.52
Los corchos	60,495	60,493	0.23	0.24
Estación Yago	4,944	0	0.02	0.00
San isidro	18,451	18,451	0.07	0.07
Varias	975,562	975,562	3.68	3.92
	26,485,466	24,880,078	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Santiago Ixcuintla	23,490,180	17,950	1308.65
La presa	2,100	3,913	0.54
Villa Hidalgo	0	10,826	0.00
Cerritos	158,863	586	271.10
Capomal	33,957	1,469	23.12
Patronato	11,571	827	13.99
Aztlán de las Garzas	0	378	0.00
Cañada del Tabaco	128,901	1,796	71.77
Los corchos	60,493	860	70.34
Estación Yago	0	3,971	0.00
San isidro	18,451	539	34.23
Varias	975,562	0	0.00
	24,880,078	43,115	577.06

TECUALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			LOCALIDADES SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (2) 4.17%	Ninguna	0	0.00%	2	100.00%							
Alto (26) 54.17%	El Macho					SE	388,177	388,177	100	100	100	100
	Las Arenitas					SJ	256,887	256,887	100	100	100	100
	San Cayetano	3	11.53%	23	88.47%	UB	503,659	503,659	100	100	100	100
							1,148,723	1,148,723	100	100	100	100
Medio (17) 35.41%	Agua Verde					SD	254,731	254,731	100	100	100	100
	Quimichis					SD,SE,SJ,TE,UB	1,597,951	1,597,951	100	100	100	100
	A. R. Laureles					SE-UB	286,432	286,432	100	100	100	100
	Pajaritos					SE-UB	131,821	131,821	100	100	100	100
	San Felipe A.					SE,SS	495,399	495,399	100	100	100	100
	Huajuquilla					SJ	286,589	286,589	100	100	100	100
	Paso Hondo					UB	59,744	59,744	100	100	100	100
	El Arrayán	8	47.05%	9	52.95%	UB	263,025	263,025	100	100	100	100
							3,375,692	3,375,692	100	100	100	100
Bajo (3) 6.25%	Tecuala	1	33.33%	2	66.67%	FI,SS,SE,SJ,SL	2,687,655	2,687,655	100	100	100	100
						UB,U9	2,687,655	2,687,655	100	100	100	100
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Total (48) 100.00%							7,212,070	7,212,070	100	100	100	100

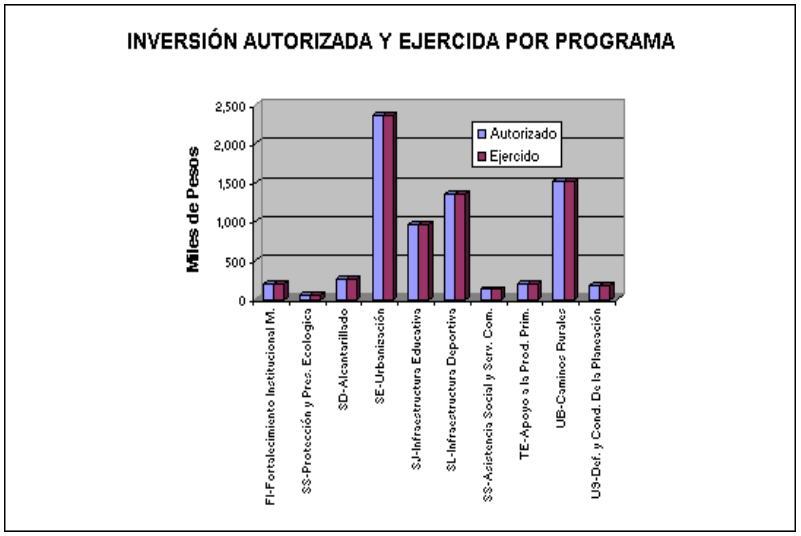
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

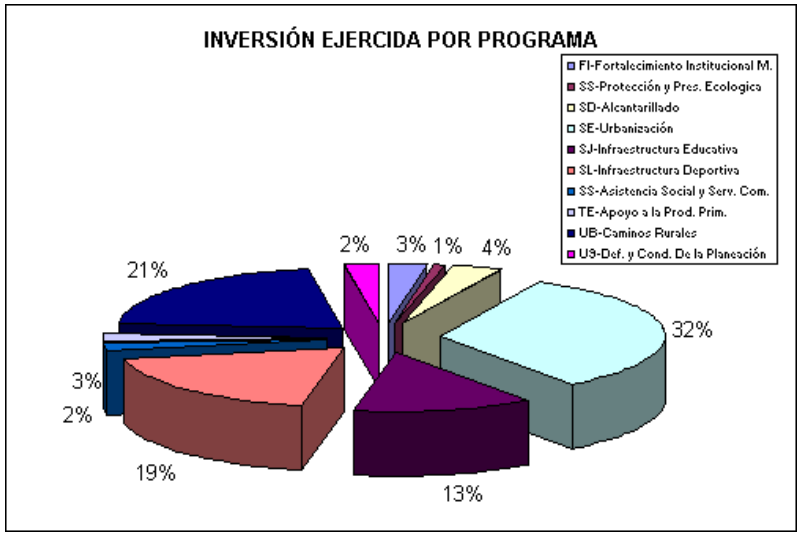
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

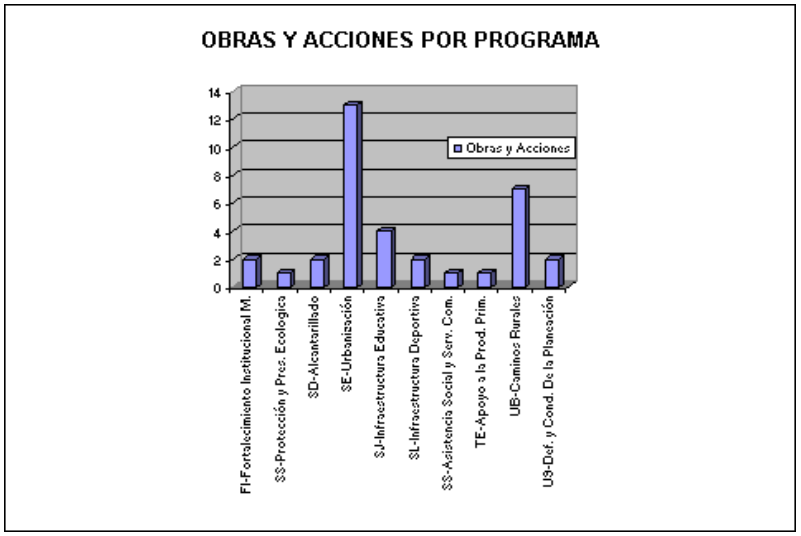
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

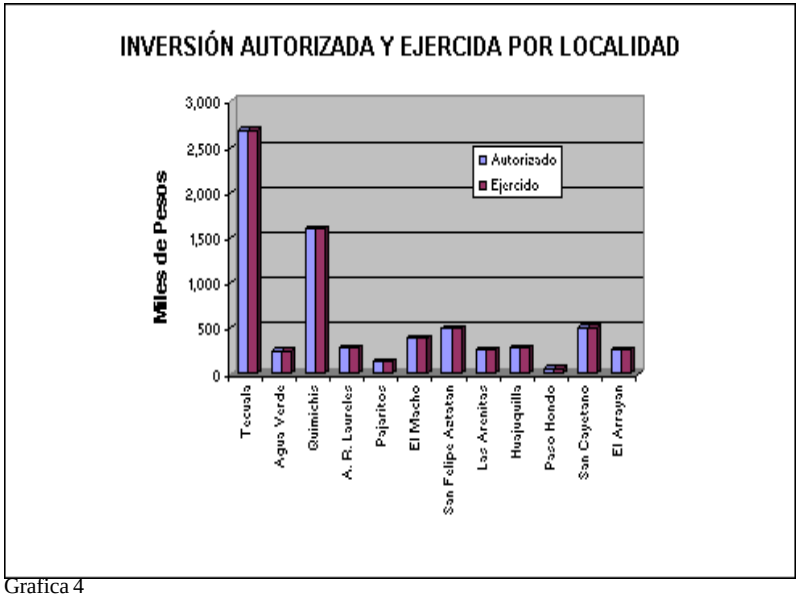


Grafica 3

Grafica 1.- El Municipio de Tecuala autorizó recursos del Fondo de Infraestruct ura Social Municipal por la cantidad de $7, 212,070 los que se ejercieron al 100%. El Fondo se aplico en 10 programas y el ejercicio financiero fue del 100% como lo muestra la grafica.

Grafica 2.- Muestra la distribución de los recursos ejercidos e identifica las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. Los programas que mayor cantidad de recursos ejercieron son el SE-Urbanización con un importe de $2, 368,333, en Segundo lugar UB-Caminos Rurales con $1, 516,651, en tercer lugar SL-Infraestructura Deportiva con $1, 354,336.

Grafica 3.- Esta grafica presenta el número de obras y acciones realizadas en cada programa con el objeto de conocer su relación con los montos ejercidos.

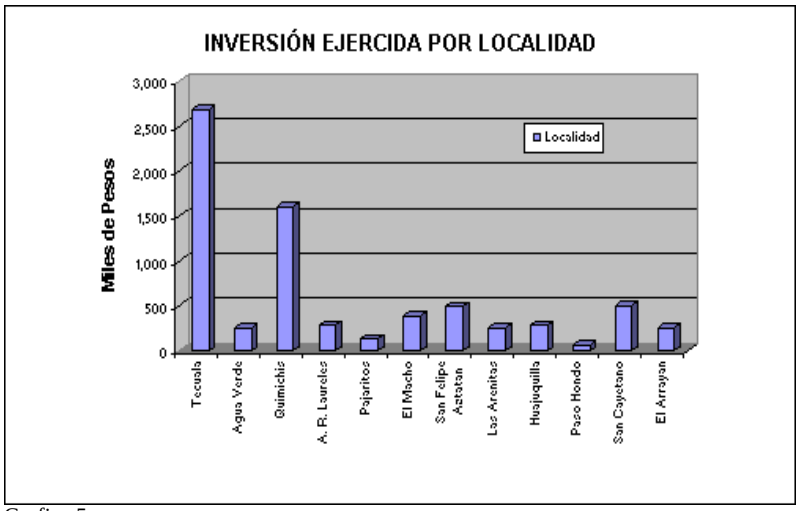


Grafica 4

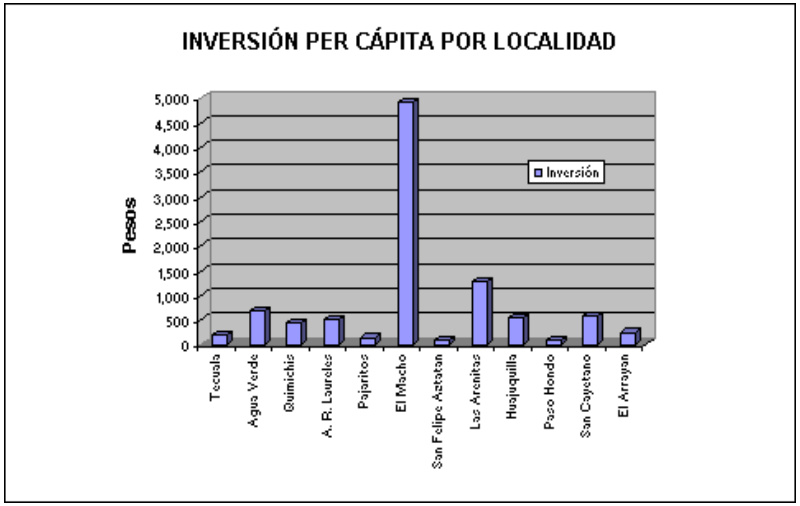
Grafica 4.-Se presenta un comparativo por localidad entre el monto autorizado y lo ejercido. En general el avance reportado en todas las localidades muestra un ejercicio del 100% de los recursos autorizados.

Grafica 5.-Nos presenta las localidades beneficiadas en el municipio por orden de importancia, fueron 12 las que recibieron apoyo. La que mayor recursos ejerció fue la Cabecera Municipal $2, 687,655 que representa el 37.26% del total, en segundo lugar se encuentra Quimichis con un importe de $1, 597,951 que representa el 22.15% de la inversión; juntos suman casi el 60% del ejercicio, el resto se distribuyo entre 10 localidades con porcentajes menores.

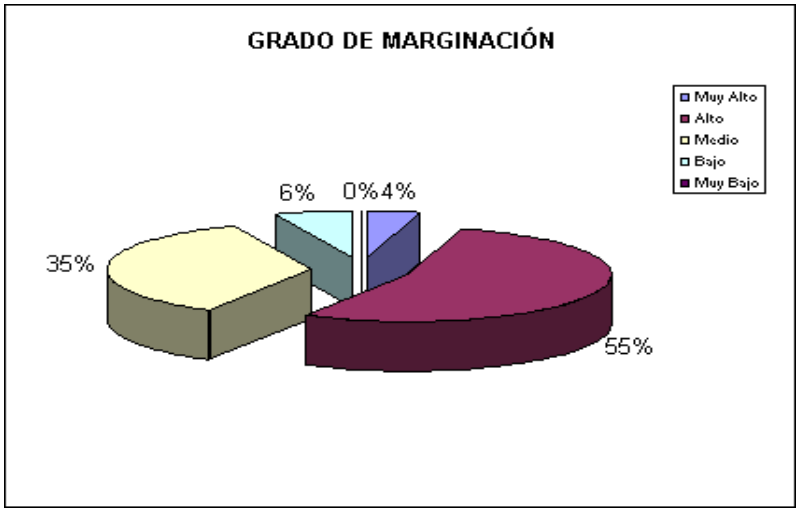
Grafica 6.-El objetivo de esta grafica es mostrar la distribución de la inversión calculado en función del número de habitantes. La localidad con mayor inversión per cápita es el Macho con $4,913.63.



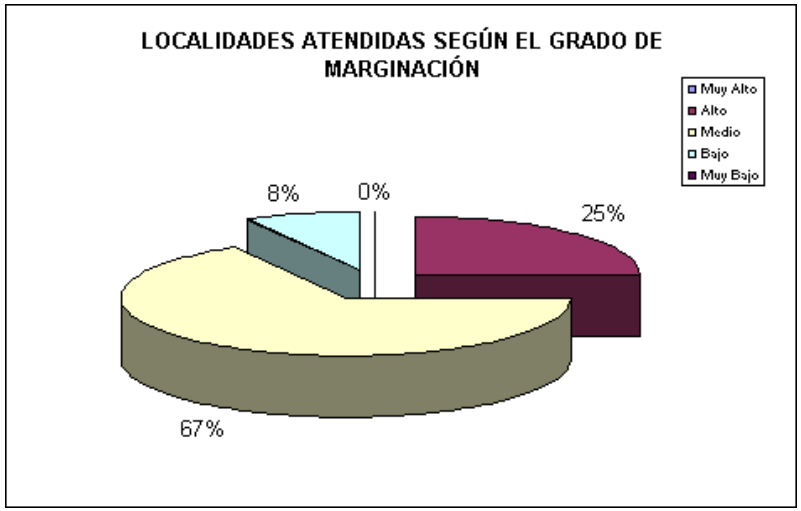
Grafica 5



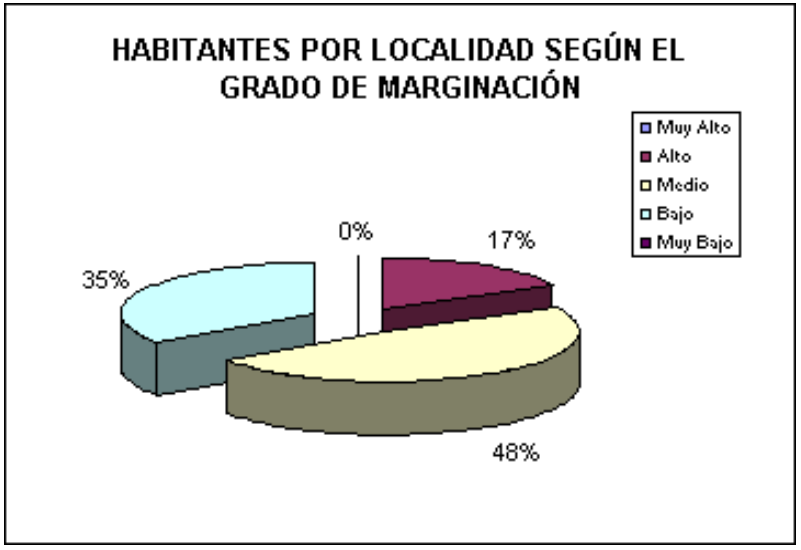
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

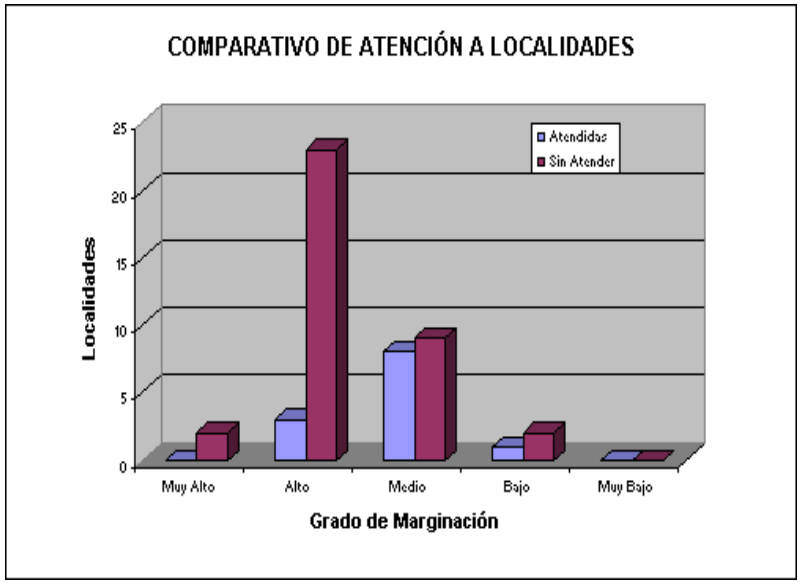


Grafica 9

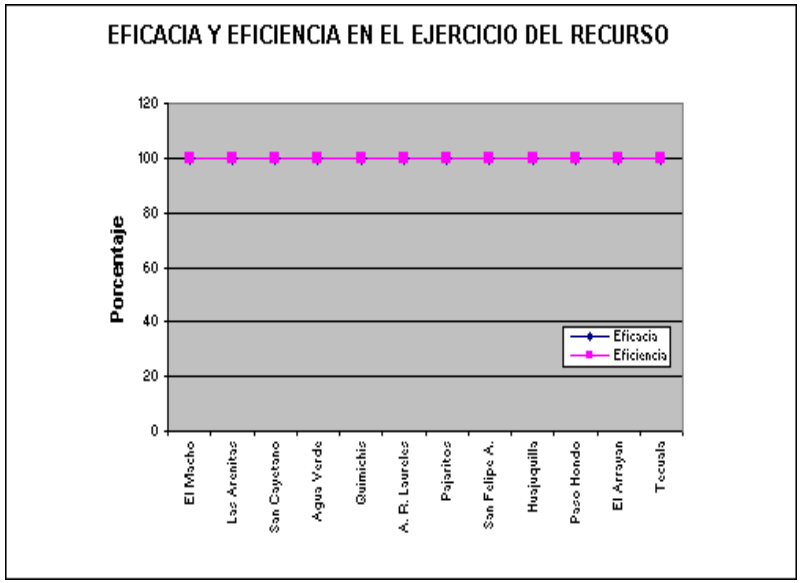
Grafica 7.- El Fondo de infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberá destinarse a localidades con mayor rezago o en extrema pobreza. Con el objeto de conocer los diferentes estratos de marginación de las 48 localidades que conforman el Municipio de Tecuala se elabora esta grafica. El grado de Marginación "Alto" es el que mayor porcentaje concentra con 26 localidades y el 55% del pastel.

Grafica 8.-Presenta los porcentajes que les corresponden a los diferentes estratos de localidades "Atendidas". De las 12 localidades incluidas en este ejercicio 3 corresponden al grado de marginación "Alto", 8 se ubican en el grado de marginación "Medio" y 1 corresponde al grado de marginación "Bajo".

Grafica 9.-El Municipio de Tecuala tiene 42.035 habitantes, tan solo 54 habitantes que representan el 0.12% se encuentran asentados en localidades que se insertan el grado de marginación Muy alto, prioritario para los recursos del Fondo III



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se muestra un comparativo de localidades atendidas según el grado de marginación. El objetivo es identificar su destino y la congruencia con lo establecido en la normatividad. Es importante comentar la poca atención a localidades consideradas como prioritarias pues no se atiende al grado de marginación "Alto" y en el estrato de marginación "Muy Alto" solo se contempla el 11.53%.

Grafica 11.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Aquí se presenta el comportamiento de los dos primeros conceptos.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional M.	193,105	193,105	2.68	2.68
SS-Protección y Pres. Ecológica	60,873	60,873	0.84	0.84
SD-Alcantarillado	259,803	259,803	3.60	3.60
SE-Urbanización	2,368,333	2,368,333	32.84	32.84
SJ-Infraestructura Educativa	954,312	954,312	13.23	13.23
SL-Infraestructura Deportiva	1,354,336	1,354,336	18.78	18.78
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	128,549	128,549	1.78	1.78
TE-Apoyo a la Prod. Prim.	200,000	200,000	2.77	2.77
UB-Caminos Rurales	1,516,651	1,516,651	21.03	21.03
U9-Def. y Cond. De la Planeación	176,108	176,108	2.44	2.44
Total	7,212,070	7,212,070	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tecuala	2,687,655	2,687,655	37.27	37.27
Agua Verde	254,731	254,731	3.53	3.53
Quimichis	1,597,951	1,597,951	22.16	22.16
A. R. Laureles	286,432	286,432	3.97	3.97
Pajaritos	131,821	131,821	1.83	1.83
El Macho	388,177	388,177	5.38	5.38
San Felipe Aztatan	495,399	495,399	6.87	6.87
Las Arenitas	256,887	256,887	3.56	3.56
Huajuquilla	286,589	286,589	3.97	3.97
Paso Hondo	59,744	59,744	0.83	0.83
San Cayetano	503,659	503,659	6.98	6.98
El Arrayán	263,025	263,025	3.65	3.65
Total	7,212,070	7,212,070	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Tecuala	2,687,655	14,584	184.29	51.09
Agua Verde	254,731	370	688.46	1.30
Quimichis	1,597,951	3,677	434.58	12.88
A. R. Laureles	286,432	556	515.17	1.95
Pajaritos	131,821	957	137.74	3.35
El Macho	388,177	79	4913.63	0.28
San Felipe A ztatan	495,399	5,068	97.75	17.75
Las Arenitas	256,887	202	1271.72	0.71
Huajuquilla	286,589	530	540.73	1.86
Paso Hondo	59,744	624	95.74	2.19
San Cayetano	503,659	853	590.46	2.99
El Arrayán	263,025	1,045	251.70	3.66
Total	7,212,070	28,545	252.66	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tecuala		Agua Verde		Quimichis		Antonio R- Laureles		Pajaritos		El Macho	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Inst. Mpal.	193,105	193,105	65,754	65,754										
			127,351	127,351										
S5-Prot. Y Pres. Ecologica	60,873	60,873	60,873	60,873										
SD-Alcantarillado	259,803	259,803			254,731	254,731	5,072	5,072						
SE-Urbanización	2,368,333	2,368,333	133,839	133,839			90,332	90,332	234,793	234,793	131,821	131,821	276,875	276,875
			146,545	146,545			289,371	289,371					111,302	111,302
			208,640	208,640			71,486	71,486						
			74,340	74,340			232,139	232,139						
SJ-Infraestructura Educativa	954,312	954,312	139,728	139,728			271,108	271,108						
SL-Infraestructura Deportiva	1,354,336	1,354,336	1,304,879	1,304,879										
			49,457	49,457										
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	128,549	128,549												
TE-Apoyo a la Prod. Primaria	200,000	200,000					200,000	200,000						
UB-Caminos Rurales	1,516,651	1,516,651	114,439	114,439			438,443	438,443	51,639	51,639				
			85,702	85,702										
U9-Def. y Cond. De la Plan.	176,108	176,108	155,629	155,629										
			20,479	20,479										
Total	7,212,070	7,212,070	2,687,655	2,687,655	254,731	254,731	1,597,951	1,597,951	286,432	286,432	131,821	131,821	388,177	388,177

San Felipe Aztatan		Las Arenitas		Huajuquilla		Paso Hondo		San Cayetano		El Arrayán	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
366,850	366,850										
		256,887	256,887	286,589	286,589						
128,549	128,549										
						59,744	59,744	503,659	503,659	263,025	263,025
495,399	495,399	256,887	256,887	286,589	286,589	59,744	59,744	503,659	503,659	263,025	263,025

TECUALA-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 53.51	Tecuala	6P	4,945,490	4,945,490	100.00	97.29	98.64	97.29
	Novillero	6P	55,255	55,255	100.00	100.00	100.00	100.00
			5,000,745	5,000,745	100.00	98.64	99.32	98.64
SEGURIDAD PÚBLICA 3.38	Tecuala	CO	315,101	315,101	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 43.11	Tecuala	UB,U9,SD,SJ,S5,UH						
		5K,SL,FI,SC	1,813,873	1,799,391	99.20	98.70	98.95	99.50
	Varias	FI,U9	152,036	152,036	100.00	100.00	100.00	100.00
	Limón	SC	17,402	17,402	100.00	100.00	100.00	100.00
	Atotonilco	SC	23,309	23,309	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Felipe Aztatan	SC,SL	1,234,767	1,107,325	89.68	82.50	86.09	91.99
	Agua Verde	S5	34,800	34,800	100.00	100.00	100.00	100.00
	Milpas Viejas	SS	440,449	440,448	100.00	100.00	100.00	100.00
	Quimichis	U9	57,500	57,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	La Presa	U9	402,328	397,126	98.71	100.00	99.35	101.31
			4,176,464	4,029,337	96.48	97.91	97.19	101.49
TOTAL			9,492,310	9,345,183	98.45	98.85	98.83	100.40

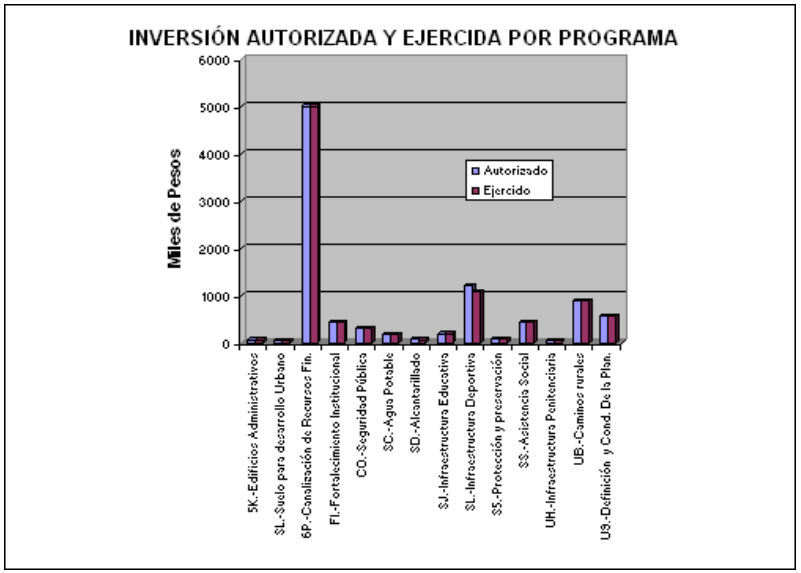
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

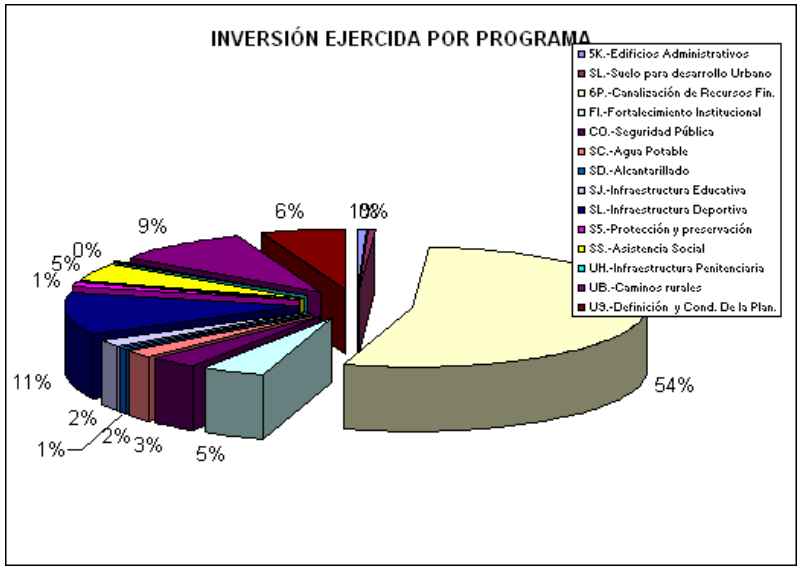
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

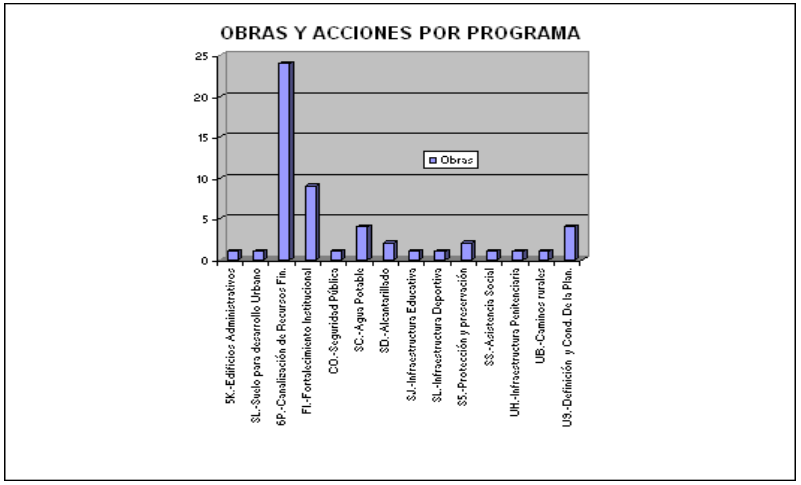
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

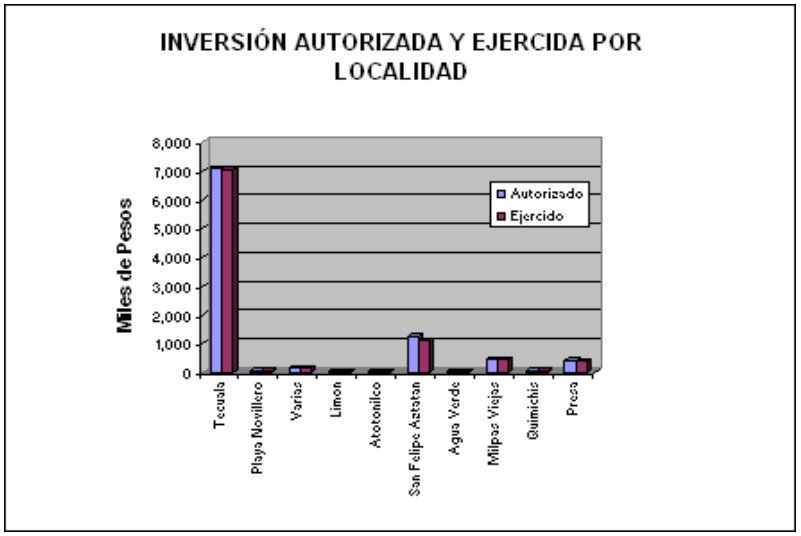


Grafica 3

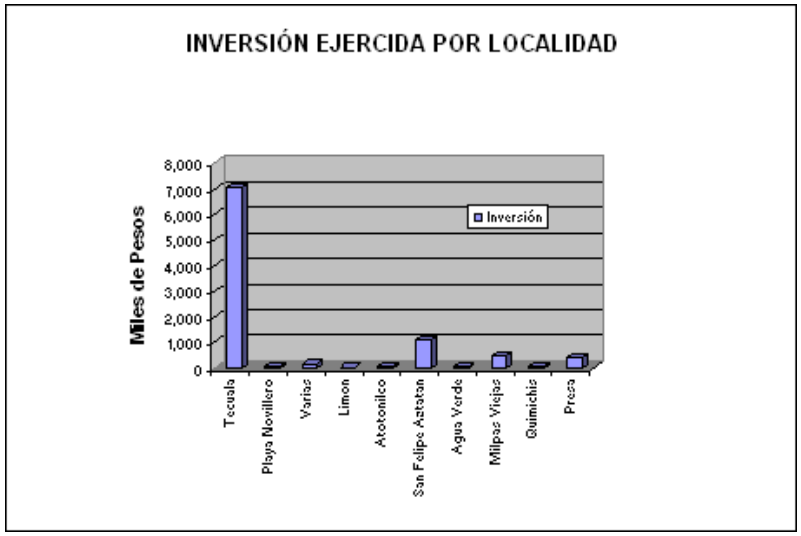
Grafica 1.-En el 2002 para el Municipio de Tecuala se autorizaron recursos por la cantidad de $9, 492,310 de los que se ejercieron $9,345,183 que representa un 98.45% del total autorizado. Como se observa en la grafica el ejercicio presupuestal por programa se cumplió satisfactoriamente a excepción del SL.-Infraestructura Deportiva que dejo de gastar $127,442.

Grafica 2.-Como se presenta en el pastel son 14 los programas ejercidos en el municipio, por orden de importancia los de mayor inversión son los siguientes: En primer lugar se encuentra el aplicado para atender obligaciones financieras a través del programa 6P.-Canalización de Recursos Financieros en el que se aplico inversión por el orden de $5, 000,745 que representa el 54%, enseguida se encuentra el SL.-Infraestructura Deportiva con $1, 072,940 ejercidos que le corresponde el 11% y al UB.-Caminos rurales le corresponden $875,571 y el 9% del pastel. El 23% restante se distribuye entre 11programas.

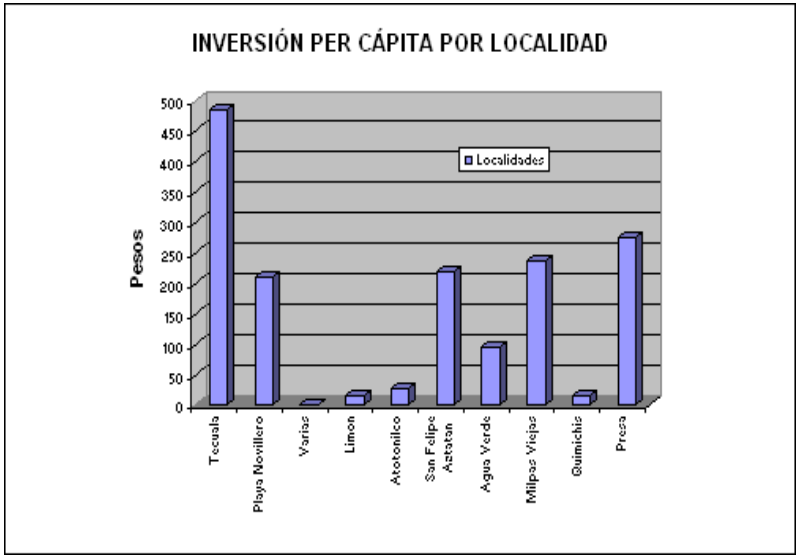
Grafica 3.- En cuanto a obras y acciones por programa el que más realizo es el 6P.-Canalización de Recursos Financieros con un total de 24, siguiéndole FI.-Fortalecimiento Institucional con 9.



Grafica 4



Grafica 5

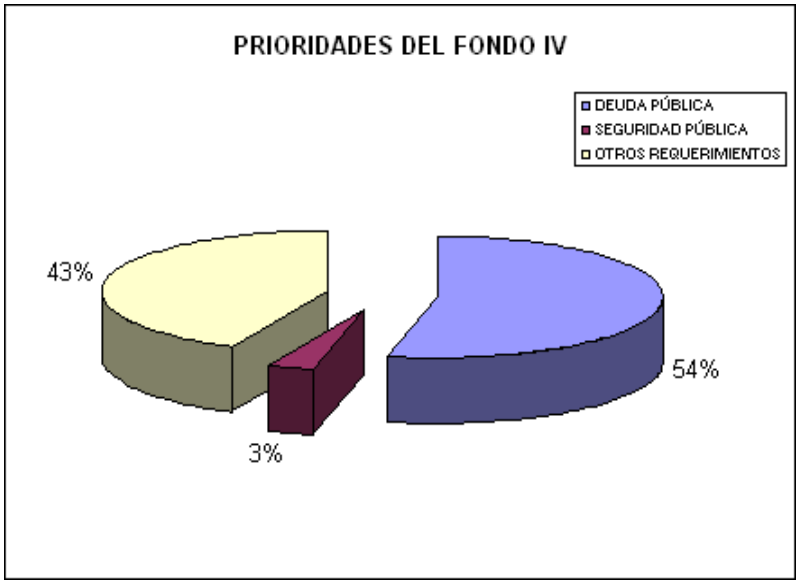


Grafica 6

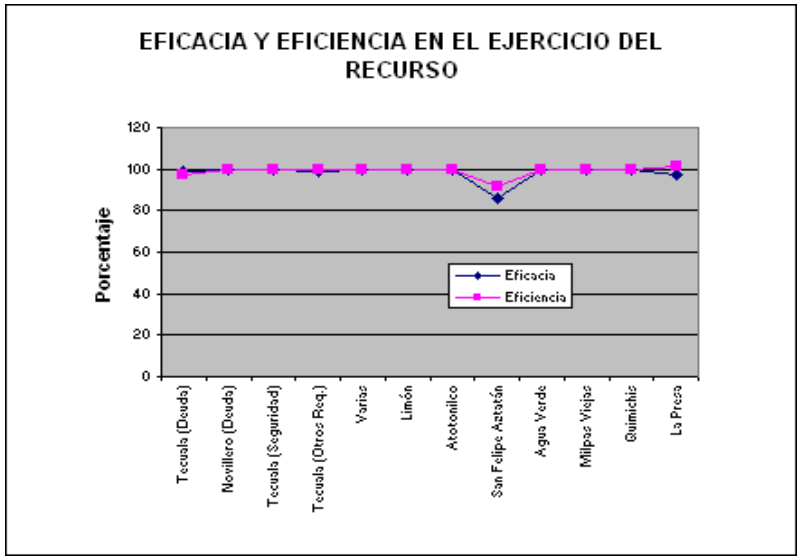
Grafica 4.-Como se observa en la grafica de las localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal la única que presenta un rezago considerable en el ejercicio de los recursos es San Felipe Aztatan que dejo de gastar recursos por un monto de $127,442.

Grafica 5.- En cuanto a los montos ejercidos en cada una de las localidades, el comportamiento es el mismo que se observa en la mayoría de los Municipios; la localidad que recibe mayor inversión es la Cabecera Municipal que para el caso de Tecuala ascienden a $7, 059,982 que representan el 75.54% del total, le sigue San Felipe Aztatan que recibió $1, 107,325 y que representan el 11.84%, en suma estas dos localidades les corresponde el 87.38% del total.

Grafica 6.-En esta grafica se observa el comportamiento de la inversión por localidad en función del número de habitantes, con este criterio la más beneficiada es la Cabecera Municipal con $484.09.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.-En esta grafica se observan las prioridades que la Ley de Coordinación Fiscal establece para el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios: a Deuda Pública se aplicaron $5, 000,745, a Otros Requerimientos $4, 029,337 y $315,101 se aplicaron a la atención de demandas de Seguridad Pública; los porcentajes correspondientes se muestran en el pastel.

Grafica 8.-De acuerdo con el Manual General de Auditoria la Evaluación del Desempeño se realiza considerando tres variables: Eficacia, Eficiencia y Congruencia, en esta grafica se presentan las dos primeras considerando indicadores de Gestión formulados por la SHCP.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tecuala		Playa Novillero		Varias		El Limón		Atotonilco		San Felipe Aztatán		Agua Verde		Milpas Viejas		Quimichis		Presa	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
5K.-Edificios Administrativos	62,167	62,167	62,167	62,167																		
SL.-Suelo para desarrollo Urbano	38,678	38,678	38,678	38,678																		
6P.-Canalización de Recursos Fin.	5,000,745	5,000,745	4,945,490	4,945,490	55,255	55,255																
FI.-Fortalecimiento Institucional	435,464	430,791	366,228	361,555			69,236	69,236														
CO.-Seguridad Pública	315,101	315,101	315,101	315,101																		
SC.-Agua Potable	182,200	180,112	107,104	105,016					17,402	17,402	23,309	23,309	34,385	34,385								
SD.-Alcantarillado	70,645	64,895	70,645	64,895																		
SJ.-Infraestructura Educativa	193,690	191,719	193,690	191,719																		
SL.-Infraestructura Deportiva	1,200,382	1,072,940											1,200,382	1,072,940								
S5.-Protección y preservación	84,793	84,793	49,993	49,993											34,800	34,800						
SS.-Asistencia Social	440,449	440,448															440,449	440,448				
UH.-Infraestructura Penitenciaria	36,140	36,140	36,140	36,140																		
UB.-Caminos rurales	875,571	875,571	875,571	875,571																		
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	556,285	551,083	13,657	13,657			82,800	82,800											57,500	57,500	402,328	397,126
	9,492,310	9,345,183	7,074,464	7,059,982	55,255	55,255	152,036	152,036	17,402	17,402	23,309	23,309	1,234,767	1,107,325	34,800	34,800	440,449	440,448	57,500	57,500	402,328	397,126

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
5K.-Edificios Administrativos	62,167	62,167	0.65	0.67
SL.-Suelo para desarrollo Urbano	38,678	38,678	0.41	0.41
6P.-Canalización de Recursos Fin.	5,000,745	5,000,745	52.68	53.51
FI.-Fortalecimiento Institucional	435,464	430,791	4.59	4.61
CO.-Seguridad Pública	315,101	315,101	3.32	3.37
SC.-Agua Potable	182,200	180,112	1.92	1.93
SD.-Alcantarillado	70,645	64,895	0.74	0.69
SJ.-Infraestructura Educativa	193,690	191,719	2.04	2.05
SL.-Infraestructura Deportiva	1,200,382	1,072,940	12.65	11.48
S5.-Protección y preservación	84,793	84,793	0.89	0.91
SS.-Asistencia Social	440,449	440,448	4.64	4.71
UH.-Infraestructura Penitenciaria	36,140	36,140	0.38	0.39
UB.-Caminos rurales	875,571	875,571	9.22	9.37
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	556,285	551,083	5.86	5.90
	9,492,310	9,345,183	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tecuala	7,074,464	7,059,982	74.53	75.55
Playa Novillero	55,255	55,255	0.58	0.59
Varias	152,036	152,036	1.60	1.63
Limón	17,402	17,402	0.18	0.19
Atotonilco	23,309	23,309	0.25	0.25
San Felipe Aztatan	1,234,767	1,107,325	13.01	11.85
Agua Verde	34,800	34,800	0.37	0.37
Milpas Viejas	440,449	440,448	4.64	4.71
Quimichis	57,500	57,500	0.61	0.62
Presa	402,328	397,126	4.24	4.25
	9,492,310	9,345,183	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tecuala	7,059,982	14,584	484.09
Playa Novillero	55,255	262	210.90
Varias	152,036		0.00
Limón	17,402	1,059	16.43
Atotonilco	23,309	893	26.10
San Felipe Aztatan	1,107,325	5,068	218.49
Agua Verde	34,800	370	94.05
Milpas Viejas	440,448	1,861	236.67
Quimichis	57,500	3,677	15.64
Presa	397,126	1,439	275.97
	9,345,183	29,213	319.90

TEPIC-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (13) 14.28%	Ninguna	0	0.00%	13	100.00%							
Alto (44) 48.35%	Lo de García					SC	129	129	100.00	100	100	100.00
	Mirador del A.					SC	675,770	0	0.00	0	0	0.00
	M. de Picachos					SC	14,793	13,493	91.21	100	95.6	109.63
	Col. De la Mora					SO	1,895	1,895	100.00	100	100	100.00
	Trapichillo					UB	357,390	357,390	100.00	100	100	100.00
	Pochotitan					SS	309	308	99.68	100	99.84	100.32
	Salvador Alle.	7	15.90%	37	84.09%		547,551	547,549	100.00	98.27	99.13	98.27
							1,597,837	920,764	57.63	85.46	84.93	86.89
Medio (21) 23.08%	La Yerba					SC	516,384	516,384	100.00	100	100	100.00
	La Fortuna					SE	60,768	10,695	17.60	0	8.8	No aplica ver *
	Platanitos					SE	80,610	12,713	15.77	0	7.88	No aplica **
	El Jicote					SE	527,699	527,699	100.00	100	100	100.00
	La Cantera					SG	19,318	32	0.17	0	0.08	No aplica***
	Delicias	6	28.57%	15	71.43%	SS	317,193	317,193	100.00	100	100	100.00
							1,521,972	1,384,716	90.98	50	52.79	50.00
Bajo (10) 10.99%	San Cayetano	1	10.00%	9	90.00%	SC-SE-SG-TH	1,399,633	1,399,633	100.00	100	100	100.00
							1,399,633	1,399,633	100.00	100	100	100.00
Muy Bajo (3) 3.30%	Tepic					FI,SC,SD,SE,SF,	28,178,023	23,354,169	82.88	87.57	85.23	105.66
						SG,SH,SL,SO,SS						
						TH,U9,UB						
	Bellavista	2	66.66%	1	33.34%	SC	32,445	10,323	31.82	0	0	No Aplica ver***
							28,210,468	23,364,492	82.82	43.78	42.61	52.83
Total (91) 100.00%							32,729,910	27,069,605	82.71	69.81	70.08	72.43

*Refrendo 13860 y se cancela 36213- ***Refrendo 18053 y se cancela 49844- ***Saldo Cancelado

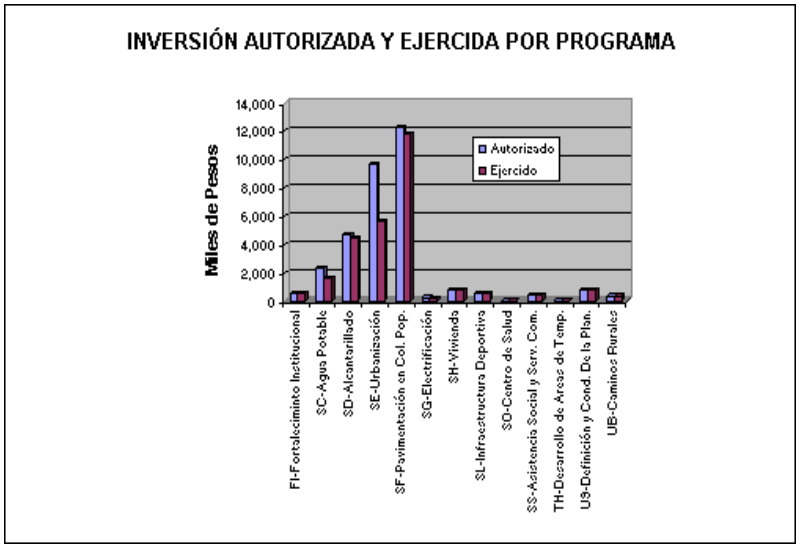
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

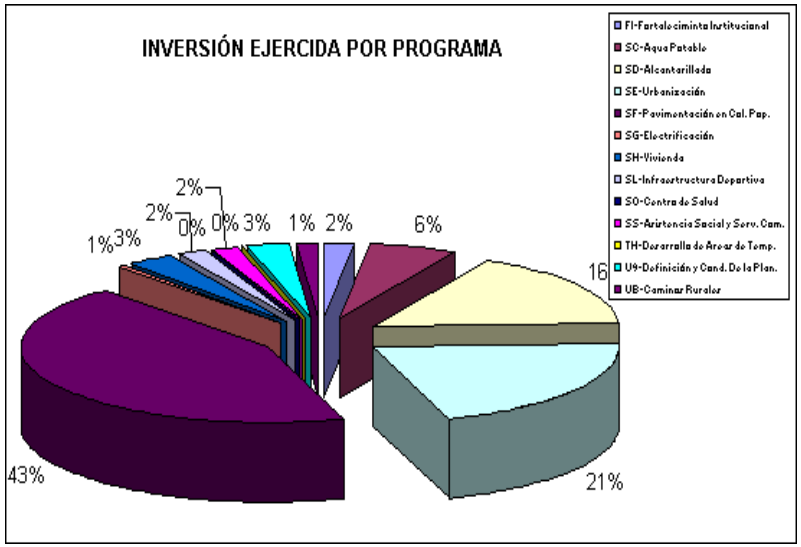
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

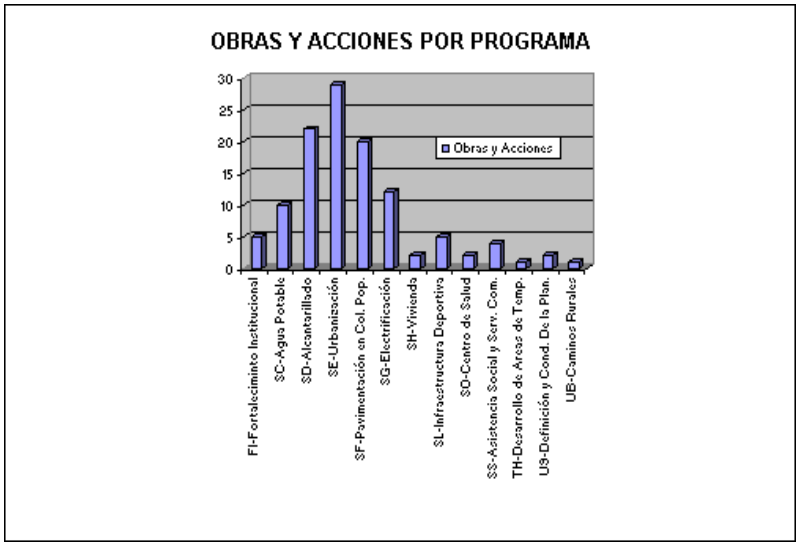
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

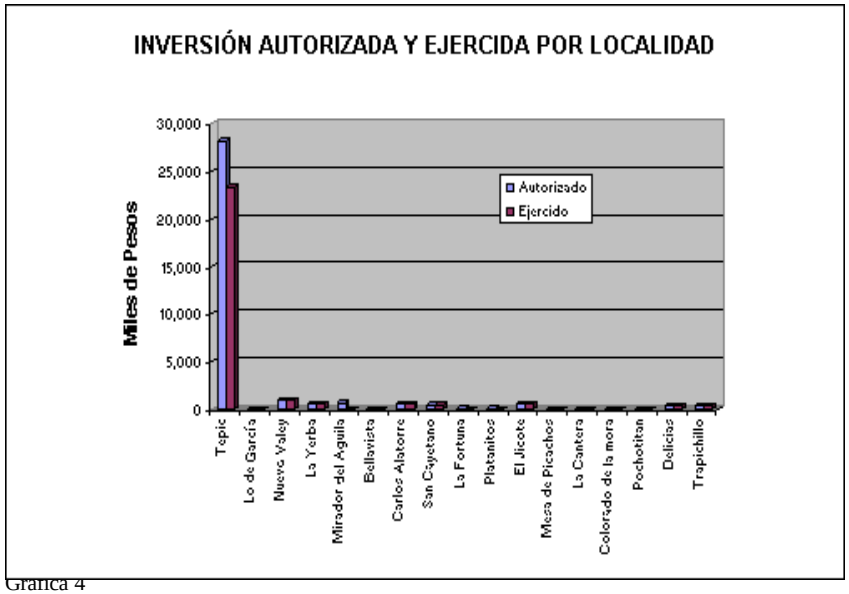


Grafica 3

Grafica 1.- Para Tepic se autorizaron en este fondo la cantidad de $ 32, 729,910 de los que se ejercieron $ 27,069,605 dejando de ejercer $ 5,660,305 que representan el 17.29% del total autorizado. El objetivo de esta grafica es conocer los programas que registraron subejercicio para identificar las causas y buscar su solución, el que mayor desfase presenta es el SE-Urbanización con un subejercicio del 41.96% del presupuesto que asciende a $4,063,553.

Grafica 2.- Esta grafica nos exhibe la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programa e identifica los prioritarios para el Municipio, los programas mas importantes son los siguientes: SF-Pavimentación en Colonias Populares con el 43%, en segundo lugar se ubica el programa SE-Urbanización con el 21% y en tercer lugar el SD-Alcantarillado con el 16%.

Grafica 3.- Su propósito es exponer el número de obras y acciones realizadas en cada programa y conocer si existe una relación con respecto a la inversión ejercida por programa que se presenta en la grafica No. 2.

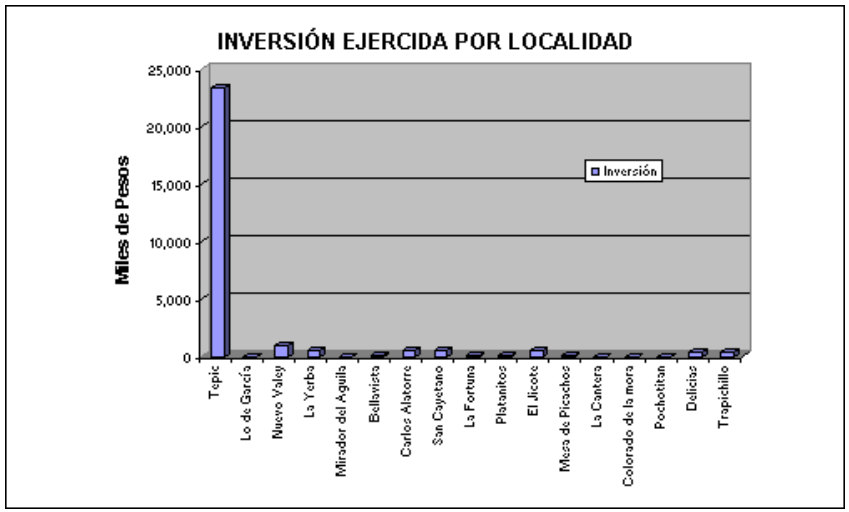


Grafica 4

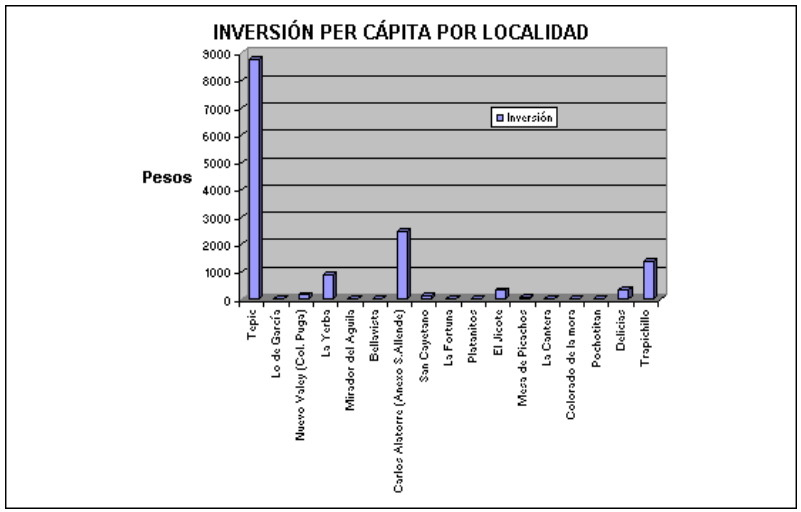
Grafica 4.- El objetivo de esta grafica es exponer un comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido en cada una de las localidades para identificar las causas y sus alternativas de solución. En donde mayor subejercicio se presento fue en la cabecera municipal, ya que se autorizaron $28, 178,023 y se ejercieron $23, 354,169 mostrando un subejercicio de $ 4, 823,854.

Grafica 5-.-Se exhiben montos ejercidos por localidad, el objetivo es conocer las poblaciones prioritarias permitiéndonos identificar las que mayor beneficio recibieron. Al respecto es clara la concentración que se presenta en la grafica pues el 86.27% del total del recurso se ejercieron en Tepic.

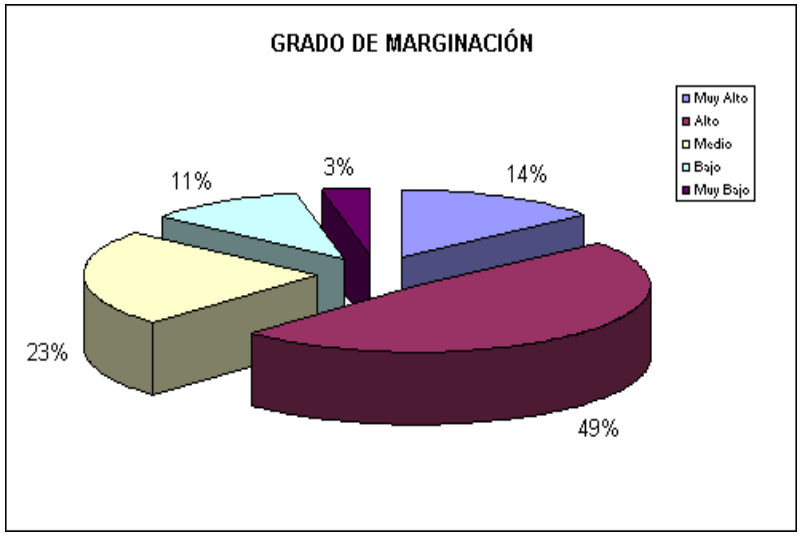
Grafica 6.- La inversión per cápita por localidad nos permite conocer el beneficio recibido en función del número de habitantes y su relación con respecto a la inversión ejercida. Al Igual que en la grafica anterior el mayor beneficio lo recibe la Cabecera Municipal.



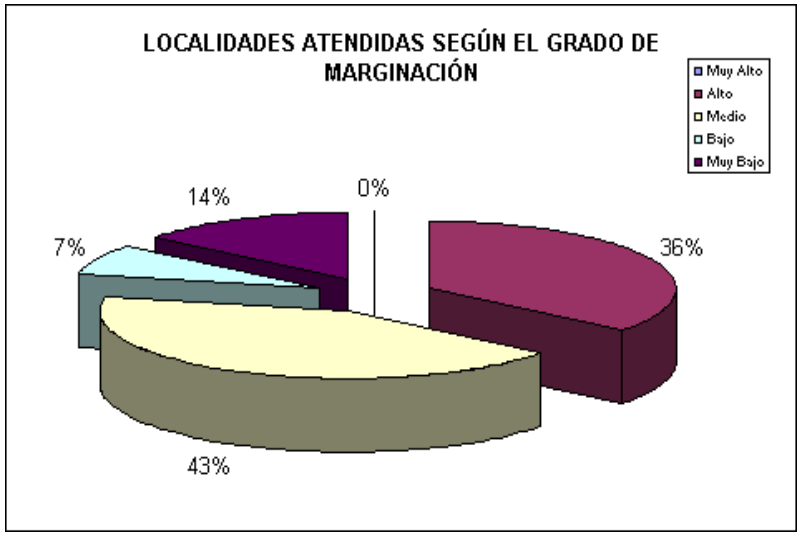
Grafica 5



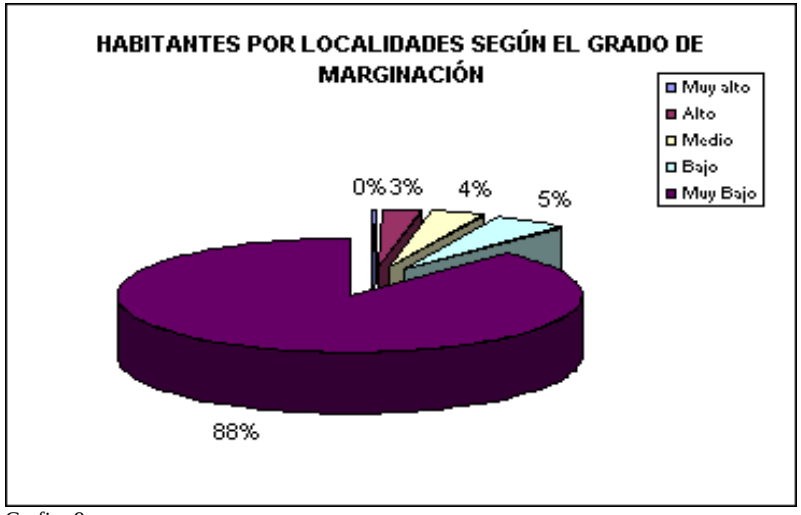
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

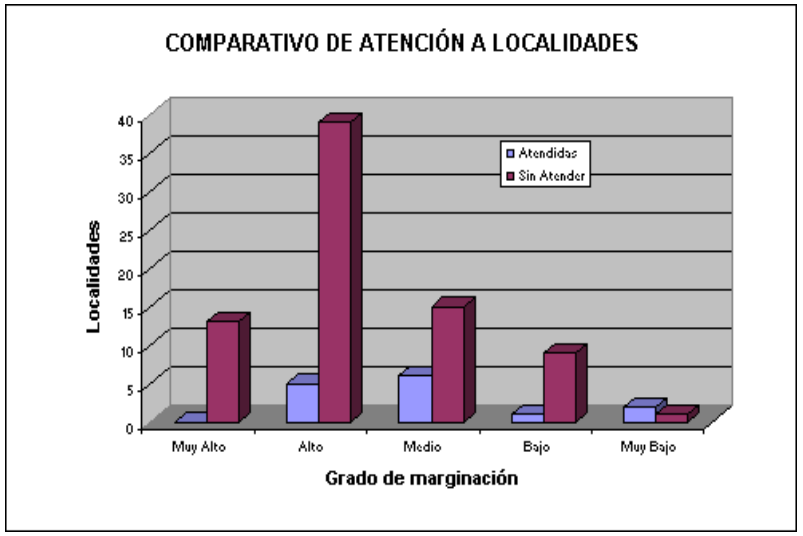


Grafica 9

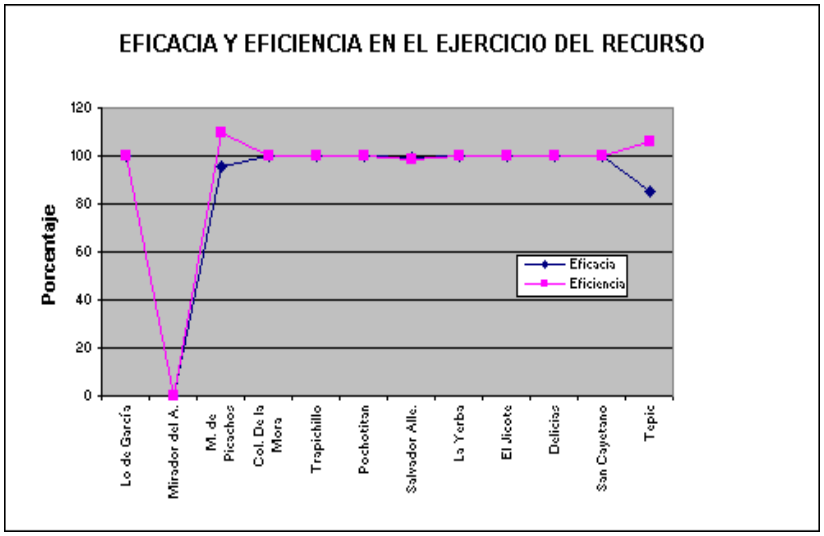
Grafica 7.- Según datos del Consejo Nacional de Población Tepic registra 91 localidades, las que clasifica de acuerdo al grado de marginación de la siguiente manera: 13 localidades con un grado de marginación "Muy Alto", 44 localidades ubicadas en el grado de marginación "Alto", 21 en el grado de clasificación "Medio", 10 en el grado de clasificación "Bajo" y por último en el grado de clasificación "Muy Bajo" 3 localidades.

Grafica 8.- Se muestra la distribución porcentual de las localidades que se atendieron en el ejercicio 2002, el mayor porcentaje de localidades atendidas se coloca en el grado de marginación medio al que le corresponde el 43%, enseguida se hallan las localidades consideradas con grado de marginación alto con el 36% etc., cabe hacer mención que las comunidades prioritarias que se ubican en el grado de marginación "Muy Alto" no se atendieron.

Grafica 9.-Con información del CONAPO el Municipio de Tepic cuenta con 304,441 habitantes de los que 744 se encuentran asentados en localidades clasificadas como de muy alta marginación y representan tan solo 0.24%.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En esta grafica se expone la forma en que se aplicaron los recursos atendiendo el grado de marginación, el objetivo es conocer su destino y la congruencia con la Normatividad respectiva. De su análisis podemos resaltar en primer término que no se atiende la recomendación del fondo III de darle prioridad a las localidades que se encuentran con mayor rezago social y extrema pobreza que se clasifican en el grado de marginación "Muy Alto".

Grafica 11.- La evaluación al desempeño sustenta su análisis en función de la eficacia, eficiencia y congruencia, en esta grafica exponemos el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios, la localidad que presenta un comportamiento negativo es el Mirador del Águila al que se le autorizaron recursos por la cantidad de $675,770 los cuales no ejerció.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	536,887	516,431	1.64	1.91
SC-Agua Potable	2,326,182	1,565,507	7.11	5.78
SD-Alcantarillado	4,712,328	4,448,526	14.40	16.43
SE-Urbanización	9,683,536	5,619,983	29.59	20.76
SF-Pavimentación en Col. Pop.	12,313,742	11,810,014	37.62	43.63
SG-Electrificación	226,102	206,817	0.69	0.76
SH-Vivienda	764,275	764,275	2.34	2.82
SL-Infraestructura Deportiva	562,892	562,892	1.72	2.08
SO-Centro de Salud	4,156	4,155	0.01	0.02
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	444,782	444,781	1.36	1.64
TH-Desarrollo de Áreas de Temp.	6,818	6,818	0.02	0.03
U9-Definición y Cond. De la Plan.	790,820	762,016	2.42	2.82
UB-Caminos Rurales	357,390	357,390	1.09	1.32
Total	32,729,910	27,069,605	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tepic	28,178,023	23,354,169	86.09	86.27
Lo de García	129	129	0.00	0.00
Nuevo Valey	928,036	928,036	2.84	3.43
La Yerba	516,384	516,384	1.58	1.91
Mirador del Águila	675,770	0	2.06	0.00
Bellavista	32,445	10,323	0.10	0.04
Carlos Alatorre	547,551	547,549	1.67	2.02
San Cayetano	471,597	471,597	1.44	1.74
La Fortuna	60,768	10,695	0.19	0.04
Platanitos	80,610	12,713	0.25	0.05
El Jicote	527,699	527,699	1.61	1.95
Mesa de Picachos	14,793	13,493	0.05	0.05
La Cantera	19,318	32	0.06	0.00
Colorado de la mora	1,895	1,895	0.01	0.01
Pochotitan	309	308	0.00	0.00
Delicias	317,193	317,193	0.97	1.17
Trapichillo	357,390	357,390	1.09	1.32
Total	32,729,910	27,069,605	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Tepic	23,354,169	265,817	8785.81	92.96
Lo de García	129	146	0.88	0.05
Nuevo Valey (Col. Puga)	928,036	6,217	149.27	2.17
La Yerba	516,384	578	893.40	0.20
Mirador del Águila	0	21		0.01
Bellavista	10,323	2,107	4.90	0.74
Carlos Alatorre (Anexo S. Allende)	547,549	220	2488.86	0.08
San Cayetano	471,597	3,694	127.67	1.29
La Fortuna	10,695	938	11.40	0.33
Platanitos	12,713	358	35.51	0.13
El Jicote	527,699	1,655	318.85	0.58
Mesa de Picachos	13,493	191	70.64	0.07
La Cantera	32	1,022	0.03	0.36
Colorado de la mora	1,895	1,434	1.32	0.50
Pochotitan	308	399	0.77	0.14
Delicias	317,193	891	356.00	0.31
Trapichillo	357,390	261	1369.31	0.09
Total	27,069,605	285,949	94.67	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tepic		Tepic		Lo de García		Nuevo Valey		La Yerba		Mirador del Aguila		Bellavista		Carlos Alatorre	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional M.	536,887	516,431	789	600														
			204,695	204,695														
			27,600	27,600														
			254,827	244,671														
			48,976	38,865														
SC- Agua Potable	2,326,182	1,565,507	53,288	53,288			129	129	928,036	928,036	516,384	516,384	675,770	0	32,445	10,323		
			4,908	4,908														
			49,361	38,946														
			51,068	0														
SD-Alcantarillado	4,712,328	4,448,526	101	101														
			125	125														
			22	22														
			319,151	299,215														
			10,079	678														
			977	977														
			39,725	39,725														
			20,474	20,475														
			72,792	72,792														
			332,269	332,269														
			631,093	631,093														
			75,420	75,420														
			453,285	335,725														
			116,828	71,089														
			458	458														
			594,476	594,476														
			152,217	152,217														
			320,373	320,373														
			64,472	64,472														
			851,054	850,992														
			585,832	585,832														
			71,105	0														
SE-Urbanización	9,683,536	5,619,983	85	85													547,551	547,549
			552	552														
			88,217	88,217														
			1,255,076	496,261														
			151,143	146,664	327,396	327,396												

San Cayetano		La Fortuna		Platanitos		El Jicote		Mesa de Picachos		La Cantera		Colorado de la Mora		Pochotitan		Delicias		Trapichillo	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
								14,793	13,493										
449,513	449,513	60,768	10,695	80,610	12,713	527,699	527,699												

			429,555	173,422	462,357	0												
			527,497	211,853	573,598	573,598												
			192,179	0	1,543,593	1,543,593												
			118,045	0	217,054	217,054												
			972,479	0	137	138												
			202	202	177	177												
			91,610	38,378	129,677	129,677												
			37,464	14,969	3,588	3,588												
			111,755	49,901	783,959	56,089												
SF-Pavimentación en Col. Pop.	12,313,742	11,810,014	1,537,699	1,537,699	55,111	55,111												
			1,167,548	1,167,548	1,590,855	1,590,855												
			8,434	8,434	506,798	506,797												
			95,075	95,075	671,782	671,782												
			303,330	303,330	1,044,068	1,044,068												
			20,059	20,059	774,296	774,296												
			416,241	416,241	628,639	628,639												
			672,951	672,951	868,719	863,324												
			310,212	310,212	110,699	95,931												
			1,047,662	1,047,662	483,564	0												
SG-Electrificación	226,102	206,817	51	52	48,274	48,274												
			400	400	854	854												
			12,236	12,236	429	429												
			150	150	103,422	103,422												
			282	282	25,420	25,420												
SH-Vivienda Digna	764,275	764,275	634,370	634,370	129,905	129,905												
SL-Infraestructura Deportiva	562,892	562,892	146,515	146,515	217,558	217,558												
			9,505	9,505	175,814	175,814												
			13,500	13,500														
SO-Centros de Salud	4,156	4,155	2,261	2,260														
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	444,782	444,781	77,923	77,923	49,357	49,357												
TH-Desarrollo de Areas de Temp.	6,818	6,818																
U9-Definición y Cond. De la Plan.	790,820	762,016	4,253	4,254	786,567	757,762												
UB-Caminos Rurales	357,390	357,390																
Total	32,729,910	27,069,605	15,864,356	12,763,261	12,313,667	10.590,908	129	129	928,036	928,036	516,384	516,384	675,770	0	32,445	10,323	547,551	547,549

15,266	15,266									19,318	32								
												1,895	1,895						
														309	308	317,193	317,193		
6,818	6,818																		
																		357,390	357,390
471,597	471,597	60,768	10,695	80,610	12,713	527,699	527,699	14,793	13,493	19,318	32	1,895	1,895	309	308	317,193	317,193	357,390	357,390

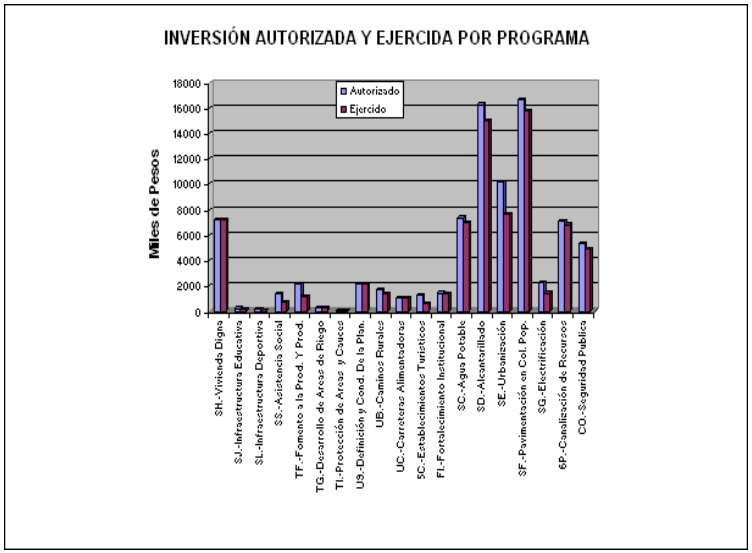
TEPIC-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
SEGURIDAD PÚBLICA 6.54	Tepic	CO	5,324,262	4,862,862	91.33	100.00	95.66	109.49
DEUDA PÚBLICA 9.13	Tepic	6P	7,085,816	6,794,459	95.88	100.00	97.94	104.29
	Tepic	SD,SE,SF,SG,SH,SJ,						
		SL,SS,TF,TI,U9,5C,FI						
		SC	58,930,576	51,374,965	87.17	84.53	85.85	96.97
	Mora	SH,U9,UC,SE	789,647	692,854	87.74	94.00	90.87	107.13
	Blancas	SH,SC	586,635	586,635	100.00	100.00	100.00	100.00
	Atonalisco	SH,TF	71,120	71,120	100.00	100.00	100.00	100.00
	Jesús Maria Cortez	SH,TF	123,530	123,530	100.00	100.00	100.00	100.00
	Platanitos	SH,TF	118,433	118,433	100.00	100.00	100.00	100.00
	Ahuacate	SH,U9,SE	424,369	409,778	96.56	100.00	98.28	103.56
	San Fernando	SH	60,000	60,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Francisco I. Madero	SH,SJ	81,072	81,072	100.00	100.00	100.00	100.00
	San Cayetano	SH,SJ,SC,SG	937,416	927,345	98.92	98.75	98.83	99.83
	Refugio	SH	45,000	45,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mirador del Águila	SH	35,000	35,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Rincón	SH	45,000	45,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cerro de los Tigres	SH,UB	57,335	57,335	100.00	100.00	100.00	100.00

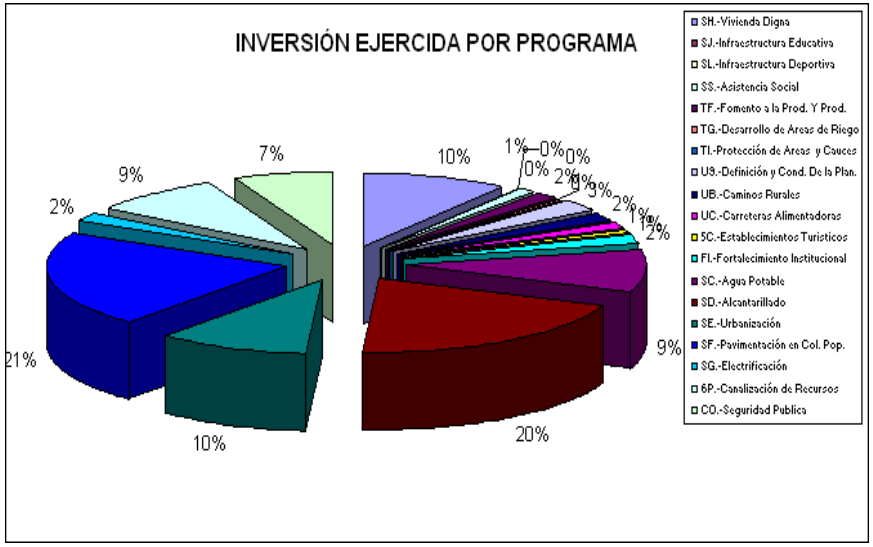
	Salazares	SH,TF,TG,UB	1,546,479	1,546,479	100.00	100.00	100.00	100.00
	Camichin de Jauja	SH,SJ,SE	395,274	395,274	100.00	66.66	83.33	66.66
	San Andrés	SH	70,000	70,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pochotitán	SH	80,000	80,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Escondida	SH,SJ,UB	464,525	348,594	75.04	88.00	81.52	117.27
	San Luis de Lozada	SH,SJ,SE	857,868	75,118	8.75	70.00	39.37	39.37
	Bellavista	SH,UC	1,027,119	1,027,119	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pilas	SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Jicote	SH,TF	400,000	399,951	99.89	100.00	99.44	100.11
	Pajuelazo	SH	25,000	25,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Delicias	SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Cantera	SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Pichón	SN,SJ	50,052	50,052	100.00	100.00	100.00	100.00
	Izote	SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	6 de Enero	SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Espino	SH	45,000	45,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	14 de Marzo	SH,TF,SE	112,514	112,514	100.00	100.00	100.00	100.00
	5 de Mayo	SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Lo de Lamedo	SH	35,000	35,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Venustiano Carranza	SN,SC	612,996	612,996	100.00	100.00	100.00	100.00
	Calera de Cofrados	SN,TF,SC	183,346	183,346	100.00	100.00	100.00	100.00
	Trapichillo	SH	55,000	55,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Yerba	SH	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	Barranca Blanca	UB	50,019	50,020	100.00	100.00	100.00	100.00
	Mesa de Picachos	TF	31,120	31,120	100.00	100.00	100.00	100.00

	Salvador Allende	TF	31,120	31,120	100.00	100.00	100.00	100.00
	Colorado de la Mora	TF	31,120	31,120	100.00	100.00	100.00	100.00
	Esperanza	TF	31,120	31,120	100.00	100.00	100.00	100.00
	Resolana	UB	203	203	100.00	100.00	100.00	100.00
	Limón	SC	862,003	845,090	98.03	100.00	99.01	102.00
	Floreño	SC	367,627	367,627	100.00	100.00	100.00	100.00
	Lo de García	SC	248,331	224,252	90.30	100.00	95.15	110.74
	Varias	SH,TF,U9,UB	1,268,322	1,084,976	85.54	75.00	80.27	87.67
			71,536,291	62,736,158	87.69	97.38	92.53	111.05
TOTAL			83,946,369	74,393,479	88.62	99.12	93.87	111.84

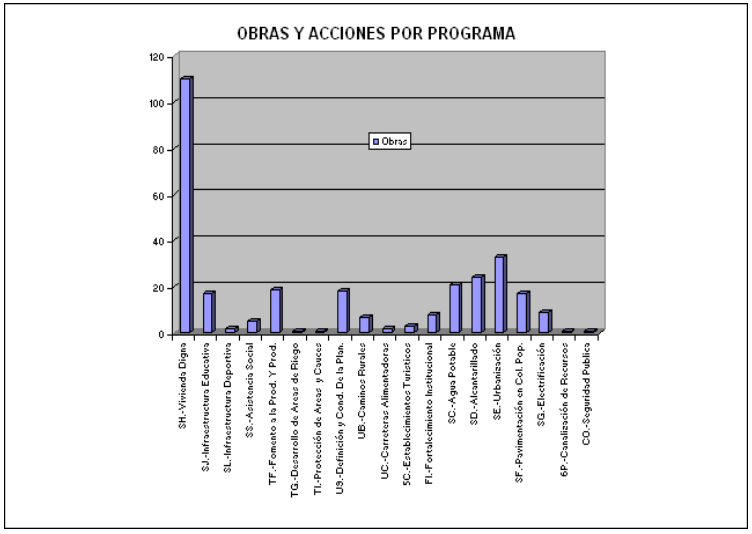
Cuadro 1



Grafica 1



Grafica 2

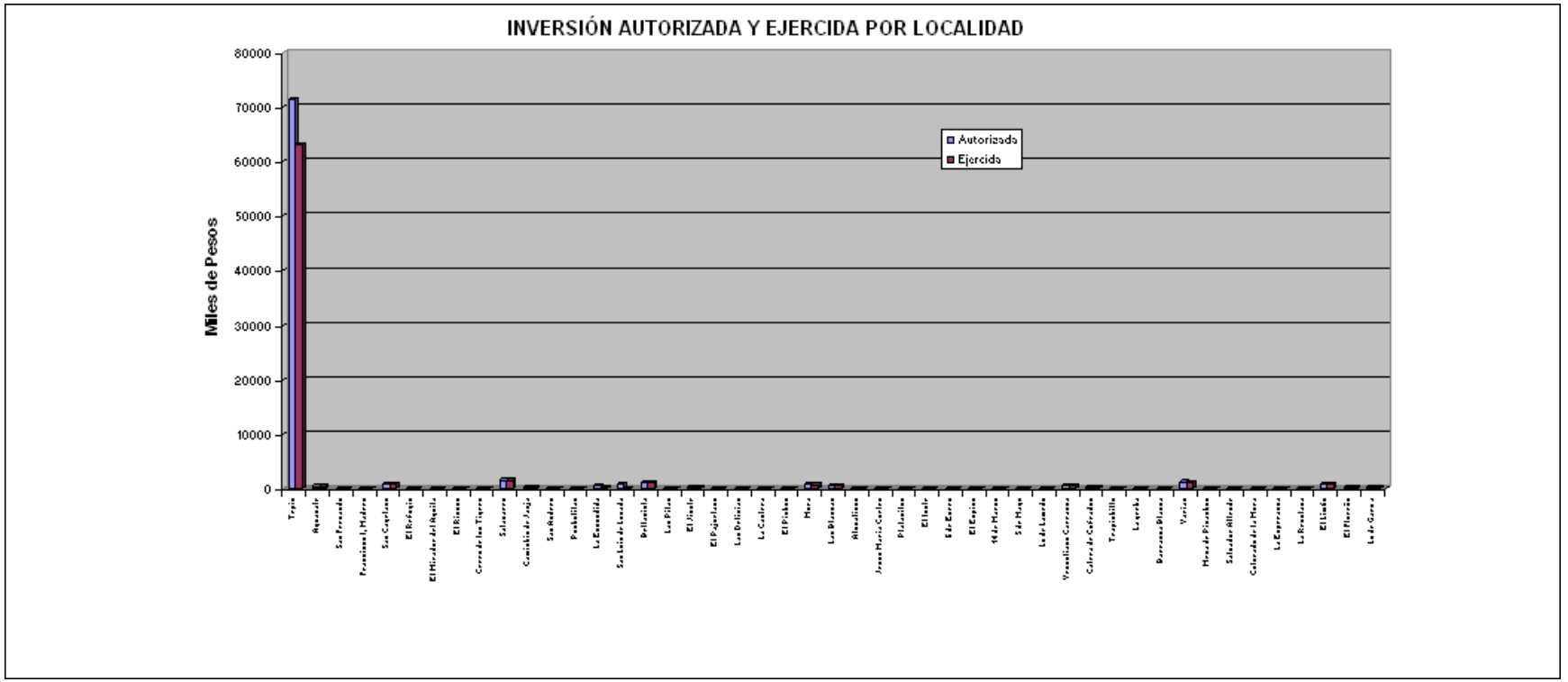


Grafic a 3

Grafica 1.-El Municipio de Tepic es el más favorecido con inversión del Fondo IV. Recibió una autorización de $83, 946,369 y ejerció $74, 393,479 es decir, dejo de gastar $9, 552,890 que representan el 11.37% de lo autorizado. Por programas el subejercicio se presenta en 16 programas y en uno de ellos el U9 existe un sobregiro de $48,653; los programas que mas inversión dejaron de gastar son: Urbanización $2, 600,479; Alcantarillado $1, 306,921; TF.-Fomento a la Producción $939,812 etc.

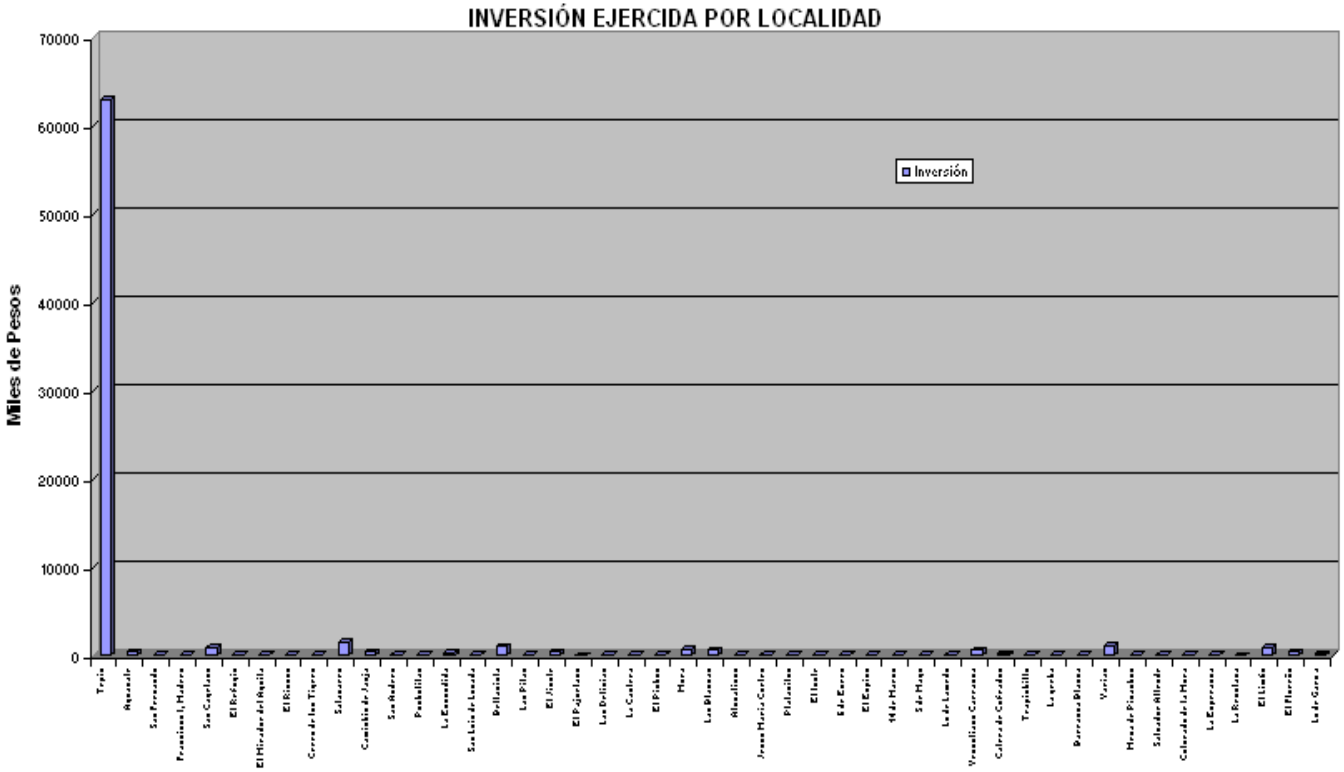
Grafica 2.- En total se aplicaron 19 programas en el Municipio los que más inversión recibieron según se observa en el pastel son: Pavimentación en Col. Populares con $15, 729,879, le sigue Alcantarillado que aplico un monto de $14, 951,516, en tercer lugar se encuentra Urbanización con $7, 595,023 en cuarto lugar Vivienda Digna con $7, 164,131, en general esto son los programas que mas porcentaje recibieron en suma recibieron el 61%.

Grafica 3.- En cuanto al número de obras y acciones por programa el que destaca es Vivienda Digna que Realizó 110, le sigue en importancia Urbanización con 33, Alcantarillado con 24 y Pavimentación en Colonias Populares e Infraestructura Educativa con 17 cada uno.



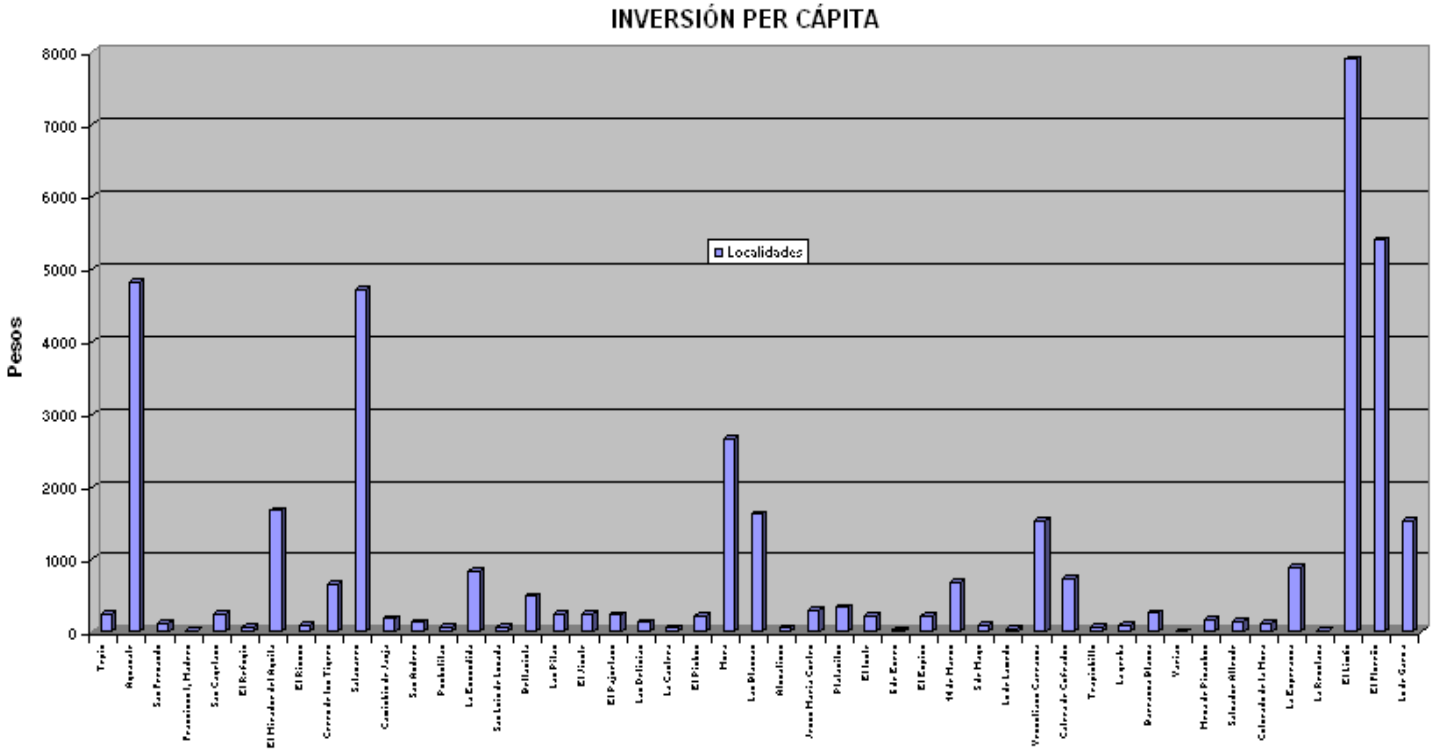
Grafica 4.-Como se observa en la grafica de las 47 columnas presentadas la que mayor recursos recibe es la correspondiente a la Cabecera Municipal y es a su vez la que mayor cantidad de recursos dejo de aplicar, siendo el importe $7, 555,611 que representan el 12.82% de lo asignado a la Capital del Municipio, en el resto de las localidades los montos ejercidos presentan un aceptable porcentaje de cumplimiento.

Grafica 4

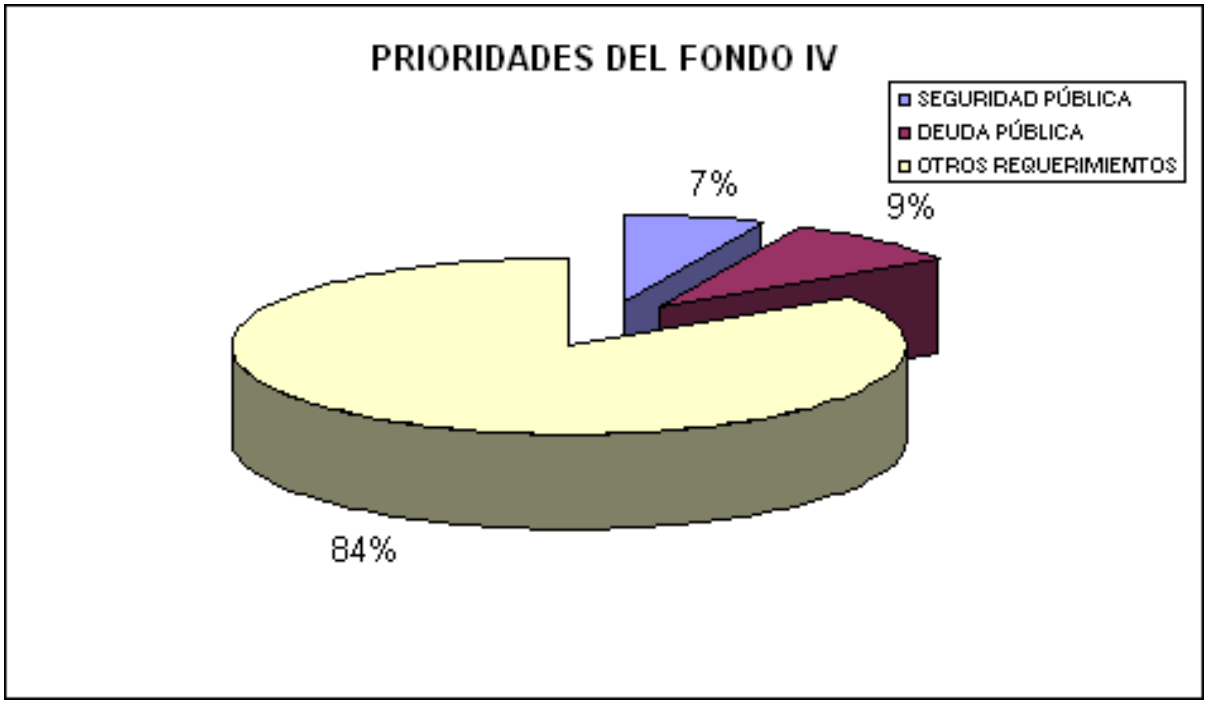


Grafica 5

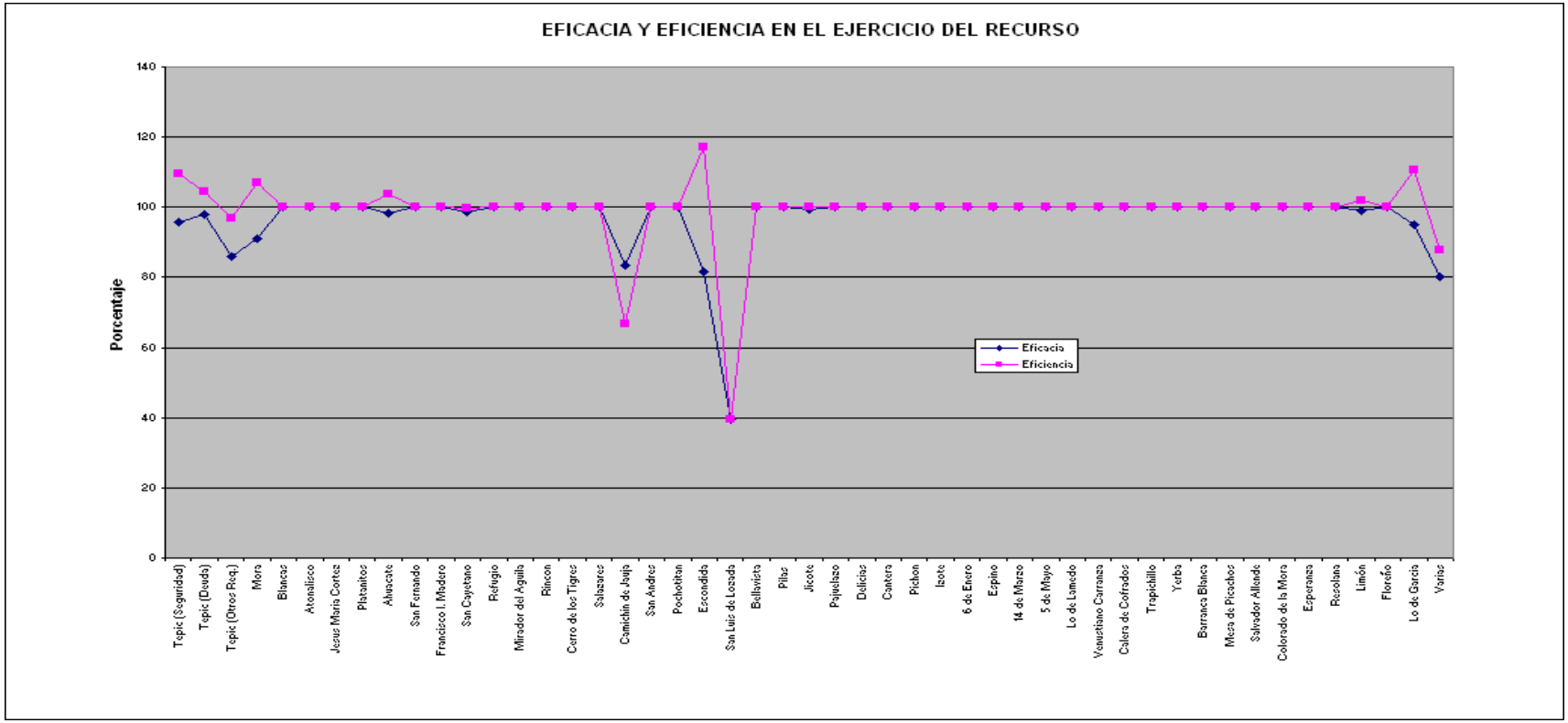
Grafica 5.-Del total de la inversión ejercida del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (Fondo IV) el mayor porcentaje se concentra en la Cabecera Municipal a donde se destinan la cantidad de $51, 374,965 que representan el 69.05% del total del Municipio; como se observa en la grafica el 30.95% restante se distribuye entre 46 localidades cuyos montos representan porcentajes poco significativos en el contexto general.



Grafica 6.-Con el objeto de conocer el comportamiento de la inversión en las localidades en función del número de habitantes asentados en su territorio se diseño esta grafica, que presenta bajo este criterio una imagen diferente a la anterior, en donde destacan por monto recibido las siguientes localidades: el Limón con $7,898.03 por persona, le sigue el Floreño con $5,406.27 ; en tercer lugar esta el Ahuacate con $4,820,91y por último dentro del grupo de los más representativos se ubica Los Salazares con $4,729,29.



Grafica 7.- Como se establece en la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37 el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio los recursos deberán destinarse a atender Requerimiento de los Municipios dando prioridad a lo correspondiente a la Seguridad Pública y a la atención de obligaciones financieras. Con este propósito se agruparon todos los programas en estos conceptos y se presentan en el pastel a través de porcentajes; en otros requerimientos se aplicaron $62, 736,158 que representan el 84%; en Deuda Pública se gastaron $6, 794,459 correspondiéndole el 9% y por último en Seguridad Pública se ejercieron $4,862,862 tocándole el 7%.



Grafica 8.-De acuerdo a lo establecido en el Manual de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior la Auditoria de Evaluación al Desempeño se realiza atendiendo el comportamiento de tres variables, siendo estas la Eficacia, Eficiencia y Congruencia en esta grafica se presentan las dos primeras calculadas de acuerdo a Indicadores de Gestión Formulados por la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, en general el comportamiento es homogéneo a excepción de San Luis de Lozada y Camichin de Jauja que presentan porcentajes de cumplimiento financiero y de metas mas bajo que el resto de las localidades.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tepic		Ahuacate		San Fernando		Fco. I: Madero		San Andrés		Pochotitan		San Cayetano		El Refugio	
PROGRAMA	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
SH.-Vivienda Digna	7,171,130	7,164,131	4,211,130	4,204,131	75,000	75,000	60,000	60,000	105,000	105,000	70,000	70,000	80,000	80,000	310,000	310,000	45,000	45,000
SJ.-Infraestructura Educativa	219,536	150,083	136,680	67,229					-23,928	-23,928					28,391	28,391		
SL.-Infraestructura Deportiva	198,232	731	198,232	731														
SS.-Asistencia Social	1,345,972	716,949	1,345,972	716,949														
TF.-Fomento a la Prod. Y Prod.	2,105,778	1,165,966	1,198,713	258,950														
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	272,940	272,940																
TI.-Protección de Áreas y Cauces	16,783	12,459	16,783	12,459														
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	2,114,255	2,162,908	1,357,201	1,411,028	256,624	256,624												
UB.-Caminos Rurales	1,692,489	1,398,387																
UC.-Carreteras Alimentadoras	1,034,138	1,034,138																
5C.-Establecimientos Turísticos	1,273,442	610,446	1,273,442	610,446														
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,421,034	1,369,981	1,421,034	1,369,981														
SC.-Agua Potable	7,361,386	6,977,888	4,284,017	3,941,511											397,551	397,551		
SD.-Alcantarillado	16,258,437	14,951,516	16,258,437	14,951,516														
SE.-Urbanización	10,195,502	7,595,023	8,575,172	6,868,825	92,745	78,154												
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	16,609,928	15,729,879	16,609,928	15,729,879														
SG.-Electrificación	2,245,309	1,422,733	2,043,835	1,231,330											201,474	191,403		
6P.-Canalización de Recursos	7,085,816	6,794,459	7,085,816	6,794,459														
CO.-Seguridad Publica	5,324,262	4,862,862	5,324,262	4,862,862														
	83,946,369	74,393,479	71,340,654	63,032,286	424,369	409,778	60,000	60,000	81,072	81,072	70,000	70,000	80,000	80,000	937,416	927,345	45,000	45,000

Mirador del Águila		Rincón		Cerro de los Tigres		Salazares		Escondida		Camichin de Jauja II		San Luis de Lozada		Bellavista		Las Pilas		Jicote		Pajuelazo	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
35,000	35,000	45,000	45,000	50,000	50,000	50,000	50,000	35,000	35,000	60,000	60,000	40,000	40,000	55,000	55,000	50,000	50,000	50,000	50,000	25,000	25,000
								47,485	47,484	-434	-434	31,290	31,289								
						98,530	98,530											350,000	349,951		
						272,940	272,940														
				7,335	7,335	1,125,009	1,125,009	382,040	266,110												
														972,119	972,119						
										335,708	335,708	786,578	3,829								
35,000	35,000	45,000	45,000	57,335	57,335	1,546,479	1,546,479	464,525	348,594	395,274	395,274	857,868	75,118	1,027,119	1,027,119	50,000	50,000	400,000	399,951	25,000	25,000

Delicias		Cantera		Pichón		Mora		Blancas		Atonalisco		Jesús María Cortez		Platanitos		Izote		6 de Enero	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	40,000	40,000	25,000	25,000	45,000	45,000	50,000	50,000	50,000	50,000
				52	52														
										31,120	31,120	98,530	98,530	73,433	73,433				
						273,591	273,590												
						62,019	62,019												
								536,635	536,635										
						404,037	307,245												
50,000	50,000	50,000	50,000	50,052	50,052	789,647	692,854	586,635	586,635	71,120	71,120	123,530	123,530	118,433	118,433	50,000	50,000	50,000	50,000

Espino		14 de Marzo		5 de Mayo		Lo de Lamedo		Venustiano Carranza		Calera de Cofrados		Trapichillo		Yerba		Barranca Blanca		Varias	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
45,000	45,000	45,000	45,000	50,000	50,000	35,000	35,000	50,000	50,000	50,000	50,000	55,000	55,000	50,000	50,000	50,000	50,000	830,000	830,000
		66,252	66,252							31,120	31,120							336,000	336,000
																		226,839	221,666
																19	20	177,883	-290
								562,996	562,996	102,226	102,226								
		1,262	1,262																
45,000	45,000	112,514	112,514	50,000	50,000	35,000	35,000	612,996	612,996	183,346	183,346	55,000	55,000	50,000	50,000	50,019	50,020	1,570,722	1,387,376

Cuadro 2 (d)

Mesa de Picachos		Colorado de la Mora		La Esperanza		Salvador Allende		Resolana		Limón		Floreño		Lo de García	
Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
31,120	31,120	31,120	31,120	31,120	31,120	31,120	31,120								
								203	203						
										862,003	845,090	367,627	367,627	248,331	224,252
31,120	31,120	31,120	31,120	31,120	31,120	31,120	31,120	203	203	862003	845090	367,627	367,627	248,331	224,252

Cuadro 2 (e)

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SH.-Vivienda Digna	7,171,130	7,164,131	8.54	9.63
SJ.-Infraestructura Educativa	219,536	150,083	0.26	0.20
SL.-Infraestructura Deportiva	198,232	731	0.24	0.00
SS.-Asistencia Social	1,345,972	716,949	1.60	0.96
TF.-Fomento a la Prod. Y Prod.	2,105,778	1,165,966	2.51	1.57
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	272,940	272,940	0.33	0.37
TI.-Protección de Áreas y Cauces	16,783	12,459	0.02	0.02
U9.-Definición y Cond. De la Plan.	2,114,255	2,162,908	2.52	2.91
UB.-Caminos Rurales	1,692,489	1,398,387	2.02	1.88
UC.-Carreteras Alimentadoras	1,034,138	1,034,138	1.23	1.39
5C.-Establecimientos Turísticos	1,273,442	610,446	1.52	0.82
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,421,034	1,369,981	1.69	1.84
SC.-Agua Potable	7,361,386	6,977,888	8.77	9.38
SD.-Alcantarillado	16,258,437	14,951,516	19.37	20.10
SE.-Urbanización	10,195,502	7,595,023	12.15	10.21
SF.-Pavimentación en Col. Pop.	16,609,928	15,729,879	19.79	21.14
SG.-Electrificación	2,245,309	1,422,733	2.67	1.91
6P.-Canalización de Recursos	7,085,816	6,794,459	8.44	9.13
CO.-Seguridad Publica	5,324,262	4,862,862	6.34	6.54
	83,946,369	74,393,479	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tepic	71,340,654	63,032,286	84.98	84.73
Aguacate	424,369	409,778	0.51	0.55
San Fernando	60,000	60,000	0.07	0.08
Francisco I, Madero	81,072	81,072	0.10	0.11
San Cayetano	937,416	927,345	1.12	1.25
El Refugio	45,000	45,000	0.05	0.06
El Mirador del Águila	35,000	35,000	0.04	0.05
El Rincón	45,000	45,000	0.05	0.06
Cerro de los Tigres	57,335	57,335	0.07	0.08
Salazares	1,546,479	1,546,479	1.84	2.08
Camichin de Jauja	395,274	395,274	0.47	0.53
San Andrés	70,000	70,000	0.08	0.09
Pochotitan	80,000	80,000	0.10	0.11
La Escondida	464,525	348,594	0.55	0.47
San Luis de Lozada	857,868	75,118	1.02	0.10
Bellavista	1,027,119	1,027,119	1.22	1.38
Las Pilas	50,000	50,000	0.06	0.07
El Jicote	400,000	399,951	0.48	0.54
El Pajuelazo	25,000	25,000	0.03	0.03
Las Delicias	50,000	50,000	0.06	0.07
La Cantera	50,000	50,000	0.06	0.07
El Pichón	50,052	50,052	0.06	0.07
Mora	789,647	692,854	0.94	0.93
Las Blancas	586,635	586,635	0.70	0.79
Atonalisco	71,120	71,120	0.08	0.10
Jesús Maria Cortes	123,530	123,530	0.15	0.17
Platanitos	118,433	118,433	0.14	0.16
El Izote	50,000	50,000	0.06	0.07
6 de Enero	50,000	50,000	0.06	0.07

El Espino	45,000	45,000	0.05	0.06
14 de Marzo	112,514	112,514	0.13	0.15
5 de Mayo	50,000	50,000	0.06	0.07
Lo de Lamedo	35,000	35,000	0.04	0.05
Venustiano Carranza	612,996	612,996	0.73	0.82
Calera de Cofrados	183,346	183,346	0.22	0.25
Trapichillo	55,000	55,000	0.07	0.07
La Yerba	50,000	50,000	0.06	0.07
Barranca Blanca	50,019	50,020	0.06	0.07
Varias	1,268,322	1,084,976	1.51	1.46
Mesa de Picachos	31,120	31,120	0.04	0.04
Salvador Allende	31,120	31,120	0.04	0.04
Colorado de la Mora	31,120	31,120	0.04	0.04
La Esperanza	31,120	31,120	0.04	0.04
La Resolana	203	203	0.00	0.00
El Limón	862,003	845,090	1.03	1.14
El Floreño	367,627	367,627	0.44	0.49
Lo de García	248,331	224,252	0.30	0.30
	83,946,369	74,393,479	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tepic	63,032,286	265,817	237.13
Aguacate	409,778	85	4820.92
San Fernando	60,000	499	120.24
Francisco I, Madero	81,072	6,217	13.04
San Cayetano	927,345	3,694	251.04
El Refugio	45,000	758	59.37
El Mirador del Águila	35,000	21	1666.67
El Rincón	45,000	468	96.15
Cerro de los Tigres	57,335	88	651.53
Salazares	1,546,479	327	4729.29
Camichin de Jauja	395,274	2,180	181.32
San Andrés	70,000	559	125.22
Pochotitan	80,000	1,434	55.79
La Escondida	348,594	414	842.01
San Luis de Lozada	75,118	1,119	67.13
Bellavista	1,027,119	2,107	487.48
Las Pilas	50,000	207	241.55
El Jicote	399,951	1,655	241.66
El Pajuelazo	25,000	111	225.23
Las Delicias	50,000	399	125.31
La Cantera	50,000	1,022	48.92
El Pichón	50,052	227	220.49
Mora	692,854	261	2654.61
Las Blancas	586,635	363	1616.07
Atonalisco	71,120	1,472	48.32
Jesús Maria Cortes	123,530	412	299.83
Platanitos	118,433	358	330.82
El Izote	50,000	237	210.97
6 de Enero	50,000	1,801	27.76

El Espino	45,000	204	220.59
14 de Marzo	112,514	166	677.80
5 de Mayo	50,000	553	90.42
Lo de Lamedo	35,000	1,071	32.68
Venustiano Carranza	612,996	399	1536.33
Calera de Cofrados	183,346	250	733.38
Trapichillo	55,000	891	55000.00
La Yerba	50,000	578	86.51
Barranca Blanca	50,020	195	256.51
Varias	1,084,976	0	0.00
Mesa de Picachos	31,120	191	162.93
Salvador Allende	31,120	220	141.45
Colorado de la Mora	31,120	261	119.23
La Esperanza	31,120	35	889.14
La Resolana	203	94	2.16
El Limón	845,090	107	7898.04
El Floreño	367,627	68	5406.28
Lo de García	224,252	146	1535.97
	74,393,479	299,741	248.19

TUXPAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Alto (2) 28.57%	Ninguna	0	0.00%	2	100.00%							
Medio (4) 57.14%	Palma Gde.					TF*	12,500	12,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	U. de Corrientes	2	50.00%	2	50.00%	SG*-SO-SC	1,064,985	1,064,985	100.00	100.00	100.00	100.00
							1,077,485	1,077,485	100.00	100.00	100.00	100.00
Bajo (1) 14.29%	Tuxpán	1	100.00%	0	0.00%	FI,SD*,SE,U9,SI	4,671,453	4,530,630	96.99	90.90	93.94	93.73
						SC,3Z,TF,TI,BN						
						SS,5C	4,671,453	4,530,630	96.99	90.90	93.94	93.73
Muy Bajo (0) 0.00%	Ninguna	0	0.00%	0	0.00%							
Total (7) 100.00%							5,748,938	5,608,115	97.55	95.45	96.97	96.86
*Obras sin expediente, ni of. Aprob.												

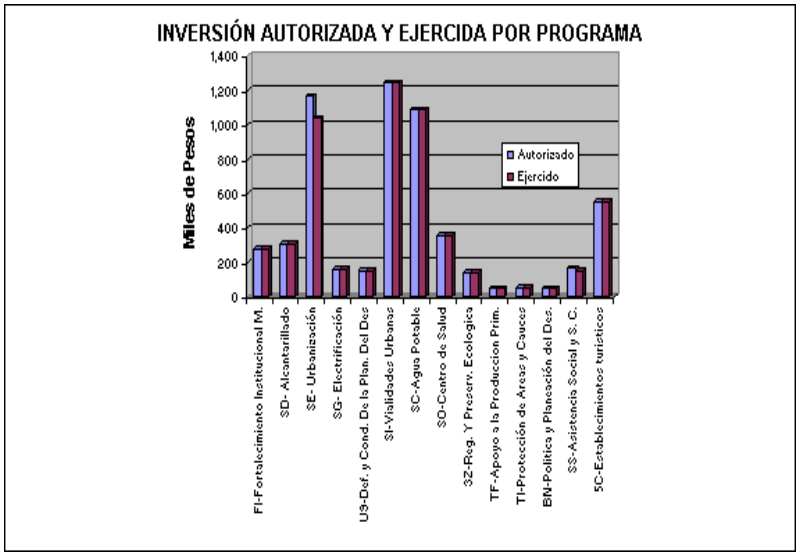
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

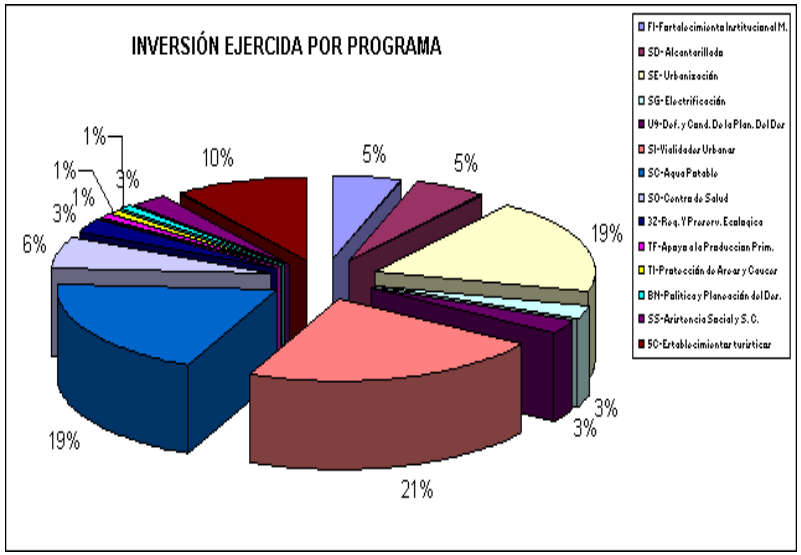
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

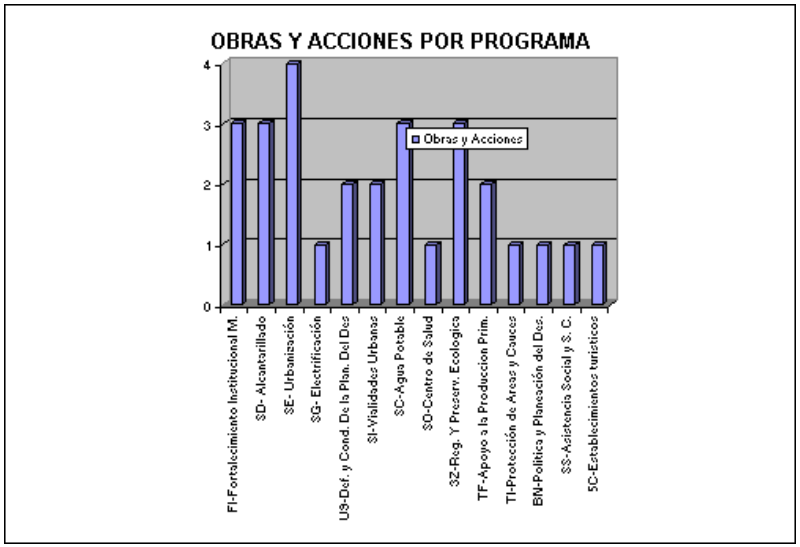
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

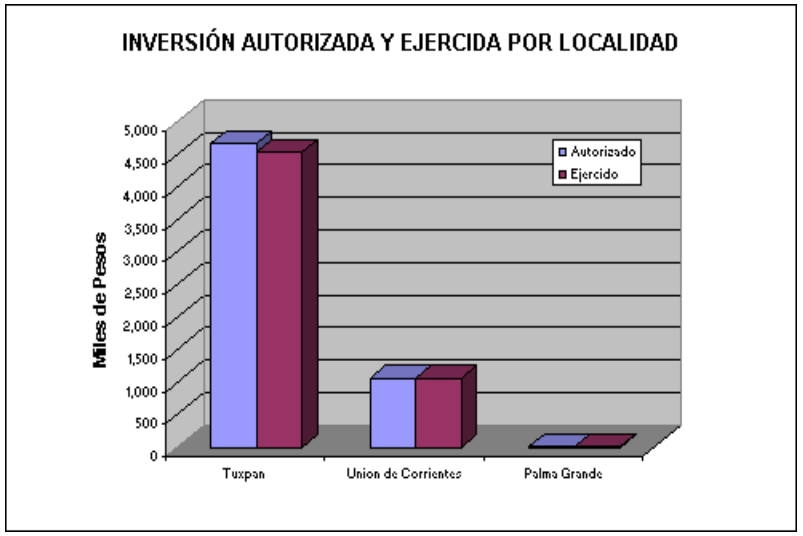


Grafica 3

Grafica 1.- Para el ejercicio fiscal 2002 al municipio de Tuxpan le autorizaron recursos por el orden de $5, 748,930 de los cuales ejerció $5,608,115 que representan el 97.55% de avance financiero, dejando de gastar recursos por el orden de $140,823. Los programas que presentan un subejercicio son el SE-Urbanización con $130,001 y el SS-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $10,815.

Grafica 2.-Su objetivo es presentar la distribución porcentual por programa de la inversión ejercida e identificar las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. Los programas a los que se canalizaron la mayor cantidad de recursos por orden de importancia son los siguiente: SI-Vialidades Urbanas con $1, 246,152, enseguida SC-Agua Potable con $1, 085,739 y en tercer lugar SE-Urbanización con $1, 038,388.

Grafica 3.- El objetivo de la información presentada en esta grafica es conocer la relación existente entre el número de obras y acciones realizadas con respecto a la inversión de cada programa. El programa que ejecuto más obras fue el SE-Urbanización con 4.

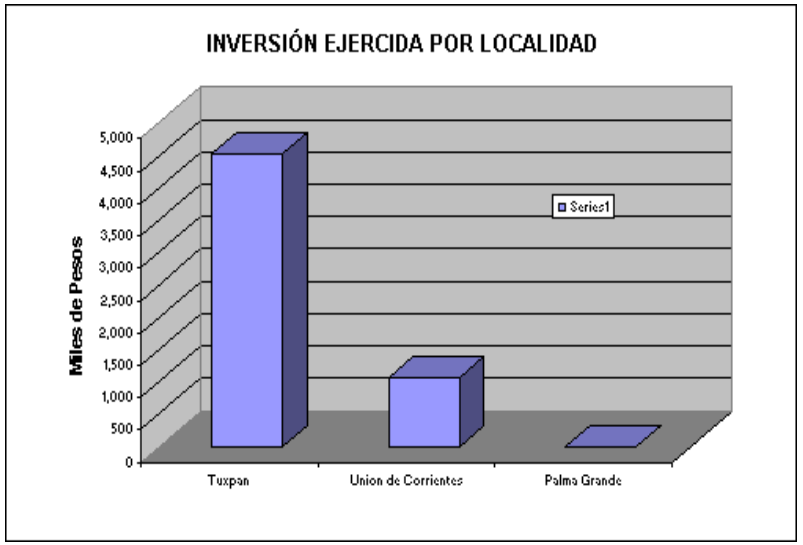


Grafica 4

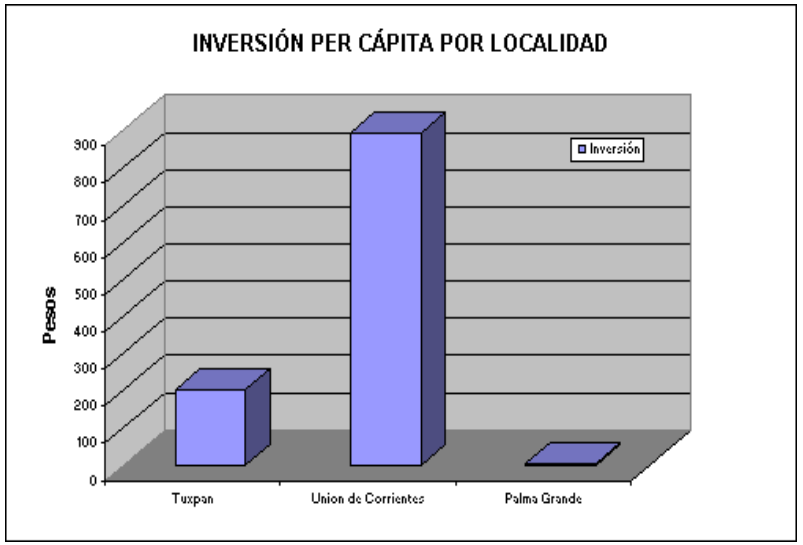
Grafica 4.-El avance financiero en el ejercicio del recurso por localidad muestra un atraso en la Cabecera Municipal en un 4.02% que representan la cantidad de $140,823, el resto de las localidades ejercieron al 100% los recursos autorizados.

Grafica 5.-Son 3 localidades que recibieron el apoyo del Fondo de Infraestructura Social Municipal, la cabecera municipal recibió $4, 530,630 que comprenden el 80.78 de la inversión, Unión de Corrientes $1,064985 con el 18.99% y palma grande $12,500 recibió tan solo el 0.22%.

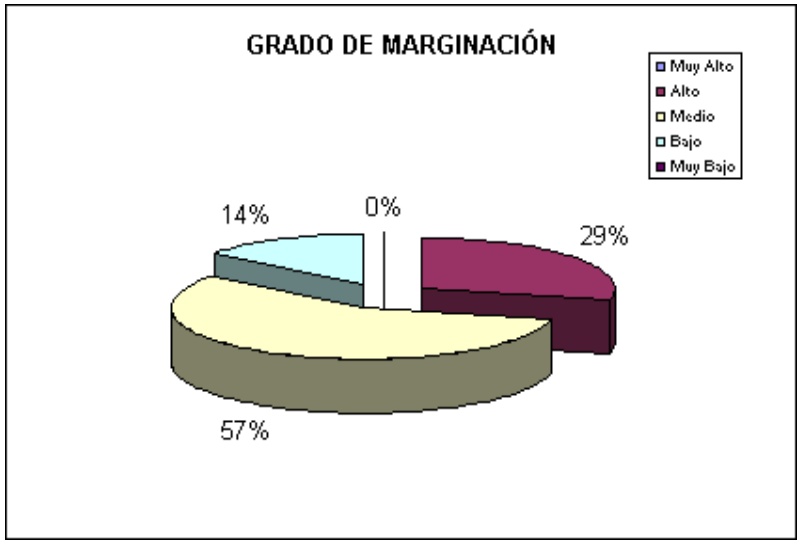
Grafica 6.- El objetivo de presentar esta información es conocer el comportamiento de la inversión por localidad y comparar las variaciones que se presentan bajo este criterio con respecto a la grafica anterior. En esta la localidad que mayor beneficio recibió es Unión de Corrientes con $894.94.



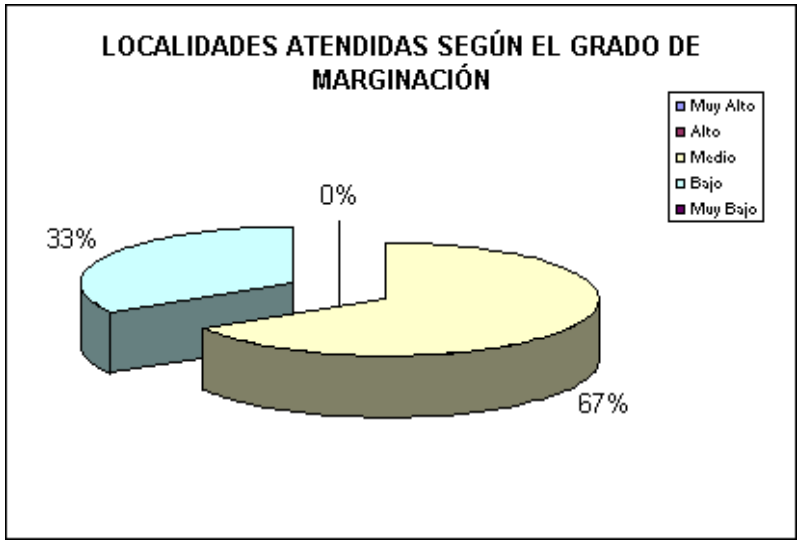
Grafica 5



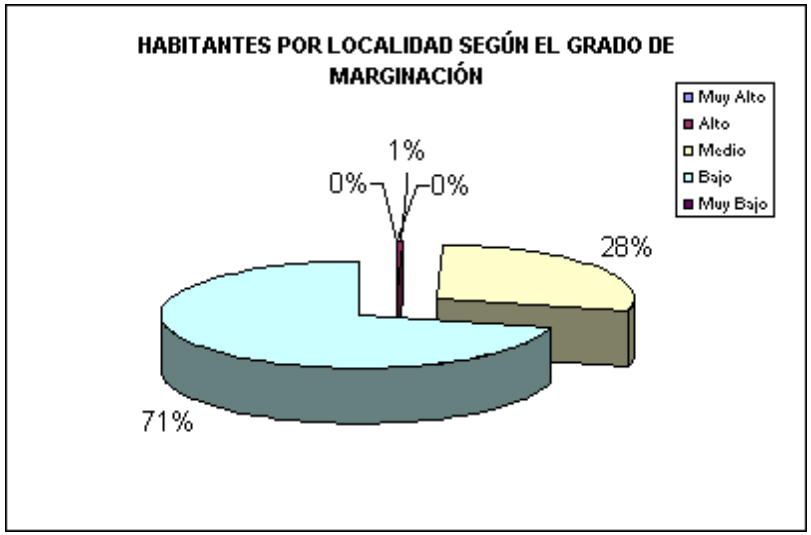
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

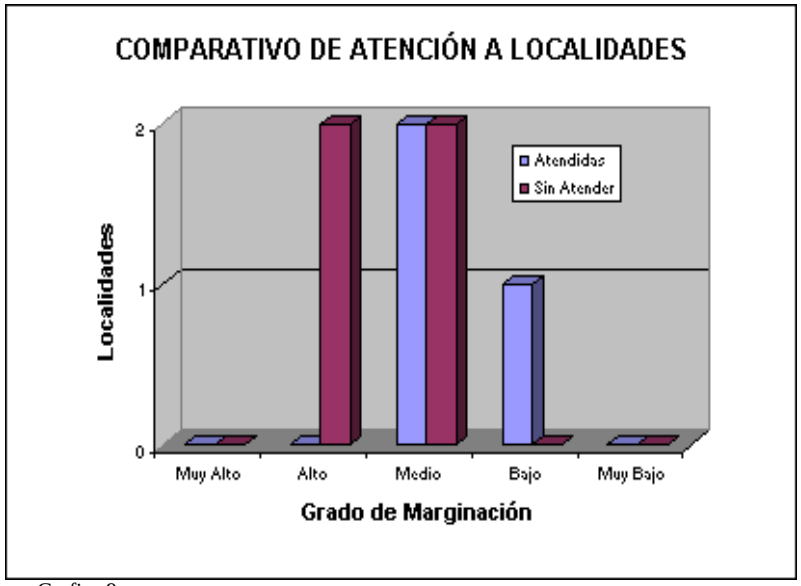


Grafica 9

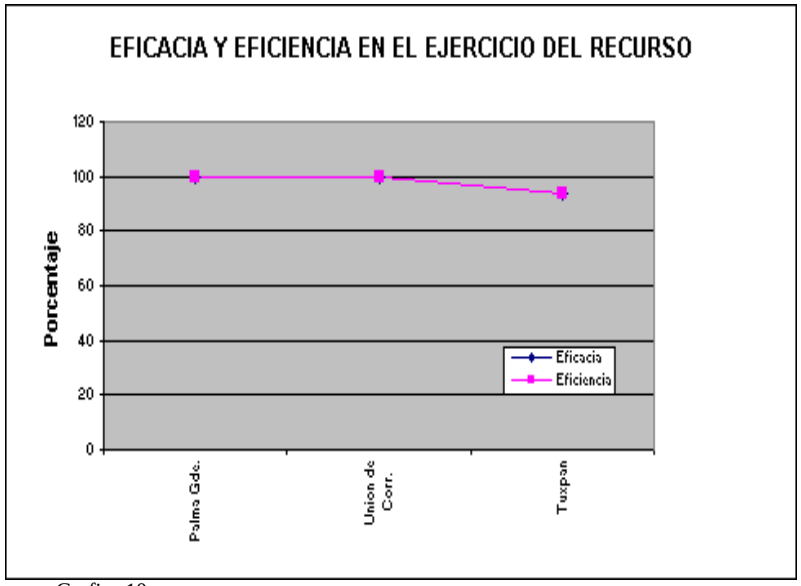
Grafica 7.- Tuxpan es el municipio que cuenta con menos localidades en el Estado. Tan solo 7 lo integran y de acuerdo a información proporcionada por el Consejo Nacional de Población 2 se clasifican el grado de marginación “Alto”, 4 en el grado de marginación “Medio” y 1 clasificada como grado de marginación “Bajo”. En el pastel se presenta su distribución porcentual

Grafica 8.- Se atendieron a tres localidades, dos de ellas se ubican en el estrato correspondiente a las localidades de grado de marginación “Medio” y uno se incluye en la clasificación correspondiente a la Clasificación “Baja” de Marginación.

Grafica 9.-Tuxpan cuenta con 31,140 habitantes 159 se asientan en localidades clasificadas con un grado de marginación alto y representa tan solo el 0.51% del total de la población.



Grafica 9



Grafica 10

Grafica 9.- La Ley de Coordinación Fiscal establece que los recursos del Fondo de Infraestructura Social deben destinarse a atender las localidades que se encuentren con mayor rezago social o en extrema pobreza. En la grafica encontramos la información relativa a las localidades pendientes de atender según el grado de marginación. El Municipio de Tuxpan no presenta graves problemas de marginación pues no cuenta con localidades que se ubiquen dentro de los grados de marginación Prioritarios para el Fondo.

Grafica 10.- Con base a indicadores emitidos por la SH y CP se calcularon los porcentajes de cumplimiento de eficacia y eficiencia por localidad, la curva nos presenta un desfase en la localidad de Tuxpan por retraso en el avance financiero al cierre del ejercicio.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional M.	277,052	277,052	4.82	4.94
SD- Alcantarillado	307,590	307,590	5.35	5.48
SE- Urbanización	1,168,389	1,038,388	20.32	18.52
SG- Electrificación	158,260	158,260	2.75	2.82
U9-Def. y Cond. De la Plan. Del Des	148,600	148,593	2.58	2.65
SI-Vialidades Urbanas	1,246,152	1,246,152	21.68	22.22
SC-Agua Potable	1,085,739	1,085,739	18.89	19.36
SO-Centro de Salud	354,829	354,829	6.17	6.33
3Z-Reg. Y Preserv. Ecológica	142,025	142,025	2.47	2.53
TF-Apoyo a la Producción Prim.	47,650	47,650	0.83	0.85
TI-Protección de Áreas y Cauces	52,984	52,984	0.92	0.94
BN-Política y Planeación del Des.	46,000	46,000	0.80	0.82
SS-Asistencia Social y S. C.	161,772	150,957	2.81	2.69
5C-Establecimientos turísticos	551,896	551,896	9.60	9.84
Total	5,748,938	5,608,115	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tuxpan	4,671,453	4,530,630	81.26	80.79
Unión de Corrientes	1,064,985	1,064,985	18.52	18.99
Palma Grande	12,500	12,500	0.22	0.22
	5,748,938	5,608,115	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Tuxpan	4,530,630	22,248	203.64	85.42
Unión de Corrientes	1,064,985	1,190	894.95	4.57
Palma Grande	12,500	2,606	4.80	10.01
	5,608,115	26,044	215.33	100.00

LOCALIDAD	Totales por Programa		Tuxpan		Unión de Corrientes		Palma Grande	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	277,052	277,052	92,000	92,000				
			144,580	144,580				
			40,472	40,472				
SD-Alcantarillado	307,590	307,590	85,997	85,997				
			76,920	76,920				
			110,173	110,173				
			34,500	34,500				
SE-Urbanización	1,168,389	1,038,388	671,252	671,252				
			164,702	164,702				
			202,435	202,435				
			130,000	0				
SG-Electrificación	158,260	158,260			158,260	158,260		
U9 Def. Y Cond. De la Plan. Del Des	148,600	148,593	138,250	138,243				
			10,350	10,350				
SI-Vialidades Urbanas	1,246,152	1,246,152	741,404	741,404				
			504,748	504,748				
SC-Agua Potable	1,085,739	1,085,739	332,910	332,910				
			538,028	538,028				
			214,801	214,801				
SO-Centro de Salud	354,829	354,829			354,829	354,829		
3Z-Regulación y Preservación E.	142,025	142,025	79,925	79,925				
			51,750	51,750				
			10,350	10,350				
TF-Apoyo a la Prod. Primaria	47,650	47,650	35,150	35,150			12,500	12,500
TI-Prot. De Áreas y Cauces	52,984	52,984	52,984	52,984				
BN-Política y Planeación del Des.	46,000	46,000	46,000	46,000				
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	161,772	150,957	161,772	150,956				
5C-Establecimiento Turístico y Es.	551,896	551,896			551,896	551,896		
Total	5,748,938	5,608,115	4,671,453	4,530,630	1,064,985	1,064,985	12,500	12,500

	Totales por Programa		Tuxpan		Unión de Corrientes		Palma Grande	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
FI-Fortalecimiento Institucional	277,052	277,052	92,000	92,000				
			144,580	144,580				
			40,472	40,472				
SD-Alcantarillado	307,590	307,590	85,997	85,997				
			76,920	76,920				
			110,173	110,173				
			34,500	34,500				
SE-Urbanización	1,168,389	1,038,388	671,252	671,252				
			164,702	164,702				
			202,435	202,435				
			130,000	0				
SG-Electrificación	158,260	158,260			158,260	158,260		
U9 Def. Y Cond. De la Plan. Del Des	148,600	148,593	138,250	138,243				
			10,350	10,350				
SI-Vialidades Urbanas	1,246,152	1,246,152	741,404	741,404				
			504,748	504,748				
SC-Agua Potable	1,085,739	1,085,739	332,910	332,910				
			538,028	538,028				
			214,801	214,801				
SO-Centro de Salud	354,829	354,829			354,829	354,829		
3Z-Regulación y Preservación E.	142,025	142,025	79,925	79,925				
			51,750	51,750				
			10,350	10,350				
TF-Apoyo a la Prod. Primaria	47,650	47,650	35,150	35,150			12,500	12,500
TI-Prot. De Áreas y Cauces	52,984	52,984	52,984	52,984				
BN -Política y Planeación del Des.	46,000	46,000	46,000	46,000				
SS-Asistencia Social y Serv. Com.	161,772	150,957	161,772	150,956				
5C-Establecimiento Turístico y Es.	551,896	551,896			551,896	551,896		
Total	5,748,938	5,608,115	4,671,453	4,530,630	1,064,985	1,064,985	12,500	12,500

TUXPAN-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 5.70	Tuxpan	6P	420,020	420,020	100.00	100.00	100.00	100.00
SEGURIDAD PÚBLICA 2.71	Tuxpan	CO	199,779	199,779	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 91.58	Tuxpan	FI,SI,S5,SC,SD,BN						
		5C,SE,SJ	6,482,336	6,482,336	100.00	74.00	87.00	74.00
	Providencia	5G	262,479	262,479	100.00	100.00	100.00	100.00
			6,744,815	6,744,815	100.00	87.00	93.50	87.00
TOTAL			7,364,614	7,364,614	100.00	95.66	97.83	95.66

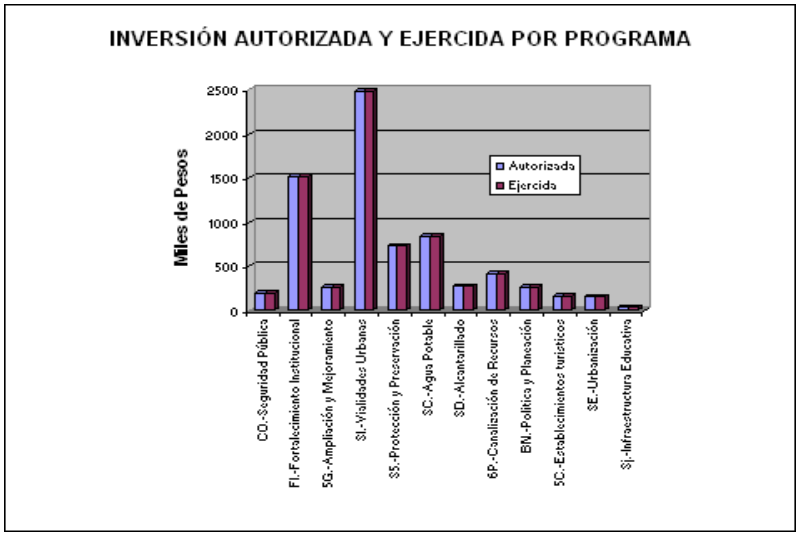
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

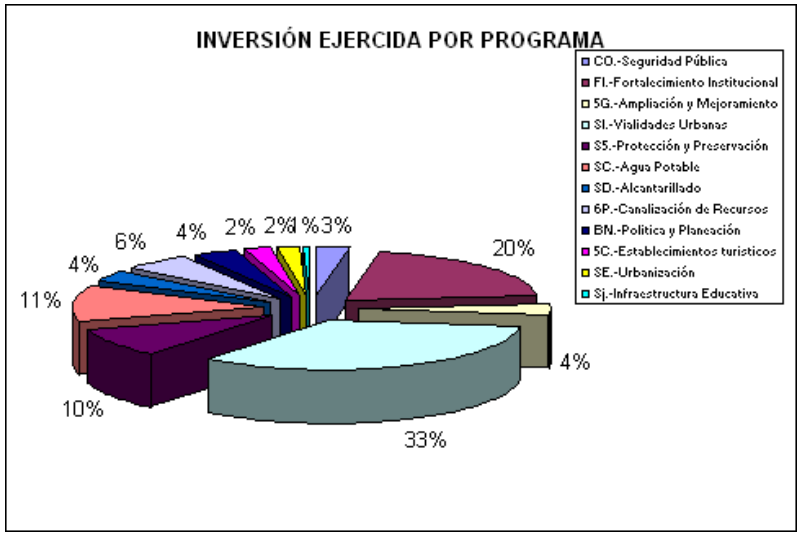
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal

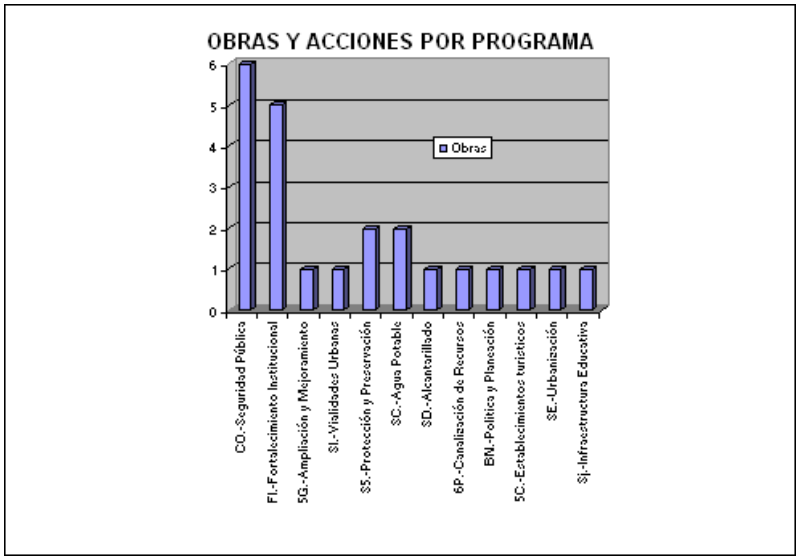
**Eficiencia = Eficacia programática x 100



Grafica 1



Grafica 2

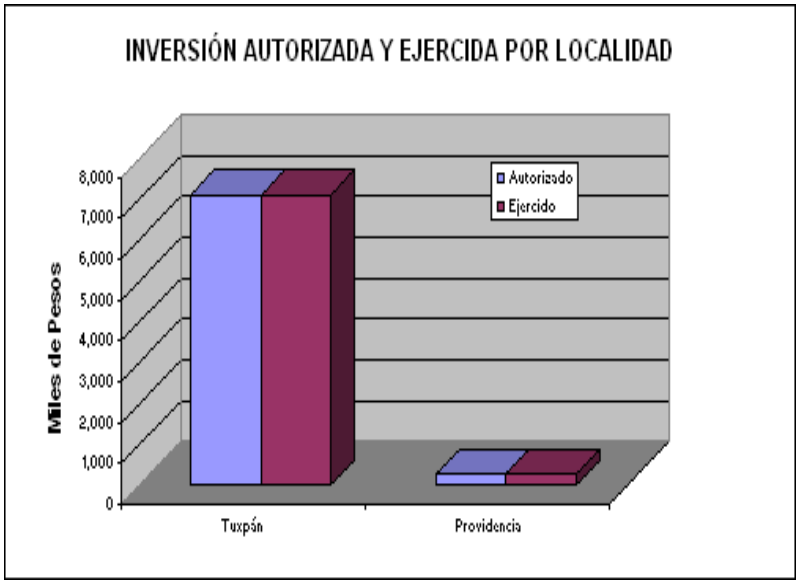


Grafica 3

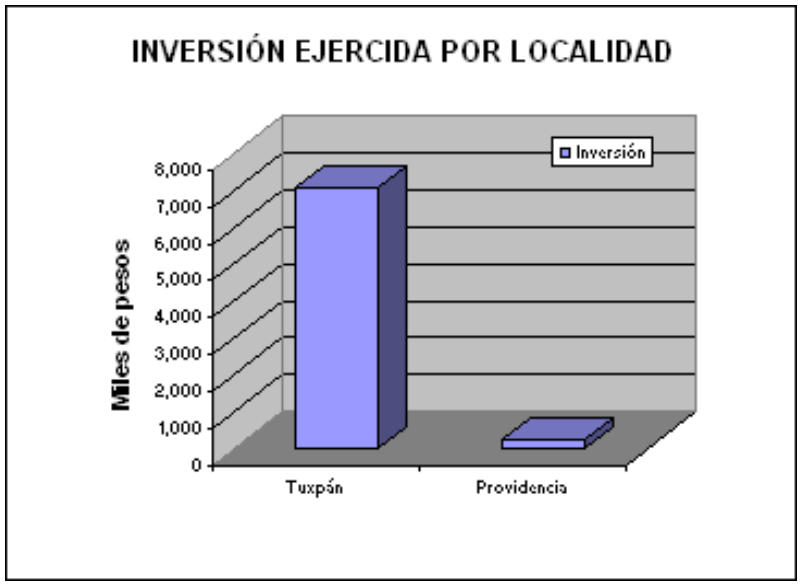
Grafica 1.-Al Municipio de Tuxpan le autorizaron recursos por el orden de $7, 364,614 los que ejerció al 100%. En consecuencia cada uno de los programas como se observa en la grafica aplicaron la totalidad de la inversión autorizada.

Grafica 2.-Como lo muestra el pastel en el municipio se autorizaron 14 programas, de estos los que recibieron mas recursos son los siguientes: en primer lugar el SI.-Vialidades Urbanas con $2, 490,889, en segundo lugar por monto el FI.-Fortalecimiento Institucional con $1,519,683, en tercer lugar el SC.-Agua Potable ejerció $845,309 y en cuarto S5.-Protección y reservación $728,529. Les corresponde el 33%, 20%, 11% y 10% respectivamente.

Grafica 3.-En cuanto a obras y acciones por programa el que mas realizo es el CO.-Seguridad Pública con 6 y le sigue en importancia el FI.-Fortalecimiento Institucional que realizo3.

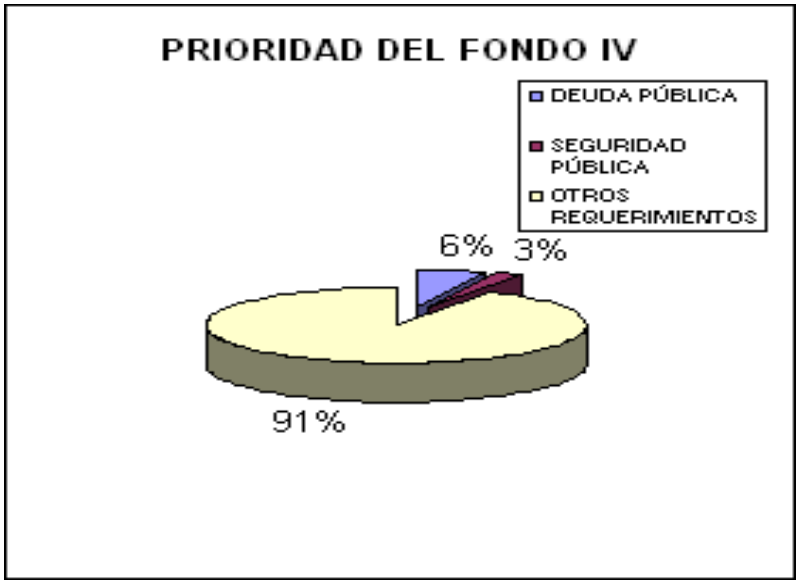


Grafica 4

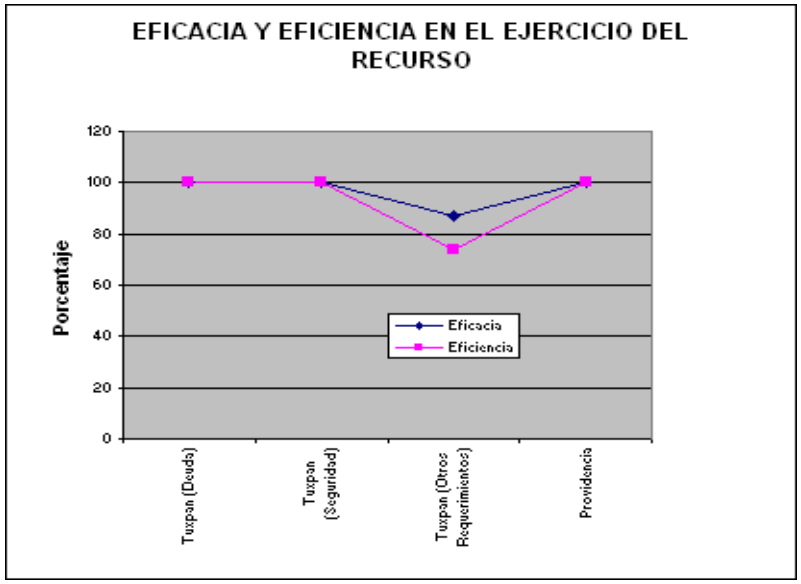


Grafica 5

Grafica 4 y 5.- Como se presenta en la grafica las localidades que recibieron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento del Municipio son la Cabecera Municipal y Providencia, en las dos se ejercieron los recursos al 100%. En cuanto a su distribución Tuxpan concentra casi la totalidad de los recursos autorizado y ejercidos con $7,102,135 que representan el 96.43%, en segundo lugar y con un porcentaje mínimo Providencia ejerció $262,479 y le corresponde el 3.56%.



Grafica 6



Grafica 7

Grafica 6.-La Ley de Coordinación Fiscal establece el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, señalando que deberá atender sus Requerimientos dando prioridad a Deuda Pública y Seguridad Pública; en el pastel presentamos la distribución porcentual de los programas agrupados en esos conceptos. Los montos que les corresponden son los siguientes: En Otros requerimientos $6, 744,815; en Deuda Publica se aplicaron $420,020 y en Seguridad Pública $199,779.

Grafica 7.-Como lo indica el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior la Evaluación al Desempeño requiere la elaboración de Indicadores de Gestión que permitan medir la eficacia, eficiencia y congruencia del ente auditado, en esta grafica se presentan las dos primeras variables.

OCALIDAD	Totales por Programa		Tuxpan		Providencia	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido		Ejercido	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	199,779	199,779	199,779	199,779		
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,519,683	1,519,683	1,519,683	1,519,683		
5G.-Ampliación y Mejoramiento	262,479	262,479			262,479	262,479
SI.-Vialidades Urbanas	2,490,889	2,490,889	2,490,889	2,490,889		
S5.-Protección y Preservación	728,529	728,529	728,529	728,529		
SC.-Agua Potable	845,309	845,309	845,309	845,309		
SD.-Alcantarillado	278,196	278,196	278,196	278,196		
6P.-Canalización de Recursos	420,020	420,020	420,020	420,020		
BN.-Política y Planeación	264,500	264,500	264,500	264,500		
5C.-Establecimientos turísticos	161,935	161,935	161,935	161,935		
SE.-Urbanización	153,295	153,295	153,295	153,295		
SI-Infraestructura Educativa	40,000	40,000	40,000	40,000		
	7,364,614	7,364,614	7,102,135	7,102,135	262,479	262,479

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	199,779	199,779	2.71	2.71
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,519,683	1,519,683	20.63	20.63
5G.-Ampliación y Mejoramiento	262,479	262,479	3.56	3.56
SI.-Vialidades Urbanas	2,490,889	2,490,889	33.82	33.82
S5.-Protección y Preservación	728,529	728,529	9.89	9.89
SC.-Agua Potable	845,309	845,309	11.48	11.48
SD.-Alcantarillado	278,196	278,196	3.78	3.78
6P.-Canalización de Recursos	420,020	420,020	5.70	5.70
BN.-Política y Planeación	264,500	264,500	3.59	3.59
5C.-Establecimientos turísticos	161,935	161,935	2.20	2.20
SE.-Urbanización	153,295	153,295	2.08	2.08
SI.-Infraestructura Educativa	40,000	40,000	0.54	0.54
	7,364,614	7,364,614	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Tuxpan	7,102,135	7,102,135	96.44	96.44
Providencia	262,479	262,479	3.56	3.56
	7,364,614	7,364,614	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Tuxpan	7,102,135	22,248	319.2257731
Providencia	262,479		
	7,364,614	22,248	331.02

XALISCO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO III

GRADO DE MARGINACION	LOCALIDADES ATENDIDAS			SIN ATENDER		PROGRAMAS	INVERSION AUTORIZADA	INVERSION EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
Muy Alto (1) 3.85%	Ninguna	0	0	1	100.00%							
Alto (10) 38.46%	Cof. Chocolón	1	10.00%	9	90.00%	UB	230,895	217,068	94.01	100	97	106.37
							230,895	217,068	94.01	100	97	106.37
Medio (10) 38,46%	La Curva					TF	122,180	25,368	20.76	100	60.38	100.00
	Trigomil					UB	221,821	221,821	100.00	100	100	100.00
	Malinal	3	30.00%	7	70.00%	UB	151,065	136,635	90.45	100	95.22	110.56
							495,066	383,824	77.53	100	85.2	103.52
Bajo (3) 11.54%	Xalisco					SE,TF,SD,U9	5,097,861	4,438,755	87.07	64.89	75.98	74.53
						UE,SG,SJ,FI						
	Aquiles Serdán					TF	69,340	14,953	21.56	100	60.78	100.00
	Testerazo	3	100.00%	0	0.00%	TF	34,670	4,569	13.18	100	56.59	100.00
							5,201,871	4,458,277	85.71	88.3	64.45	91.51
Muy Bajo (2) 7.69%	Ninguna	0	0	2	100.00%							
Total (26) 100.00%							5,927,832	5,059,169	85.35	96.1	82.22	100.47

Cuadro 2

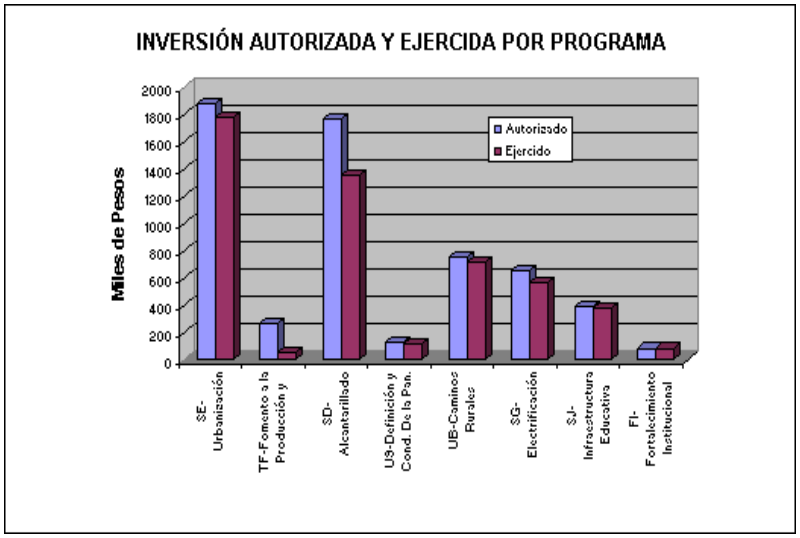
*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizaso

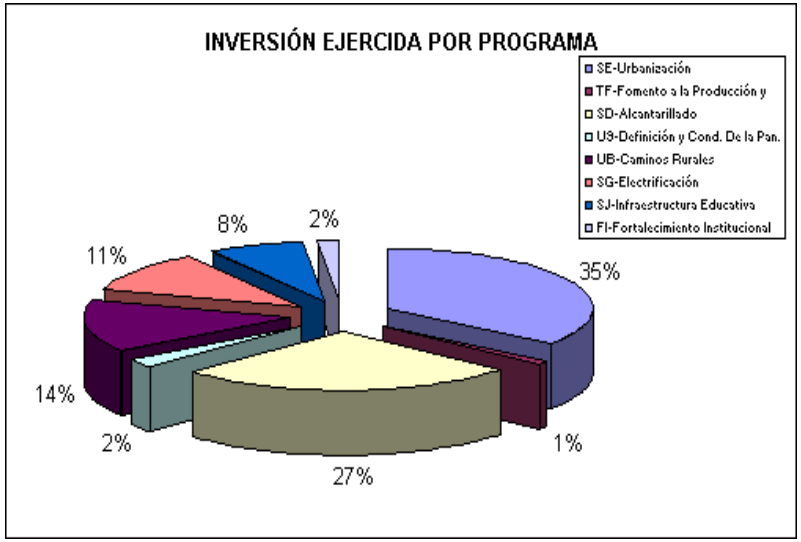
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

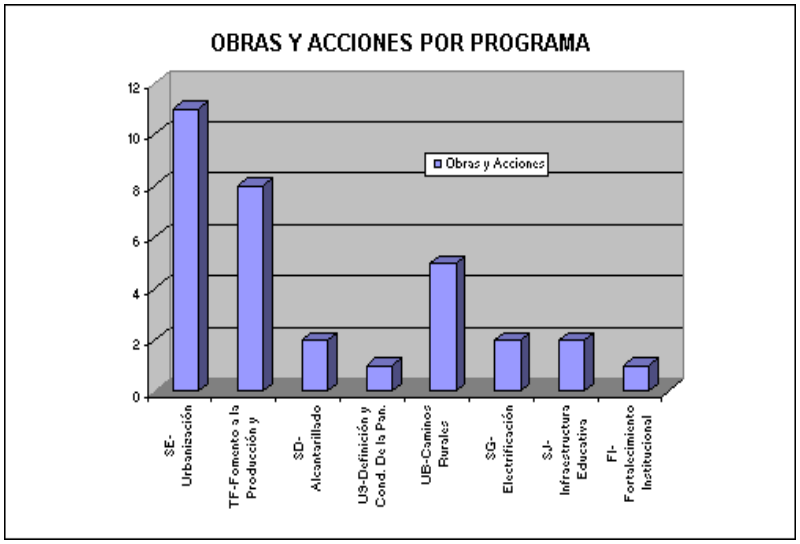
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Grafica 1



Grafica 2

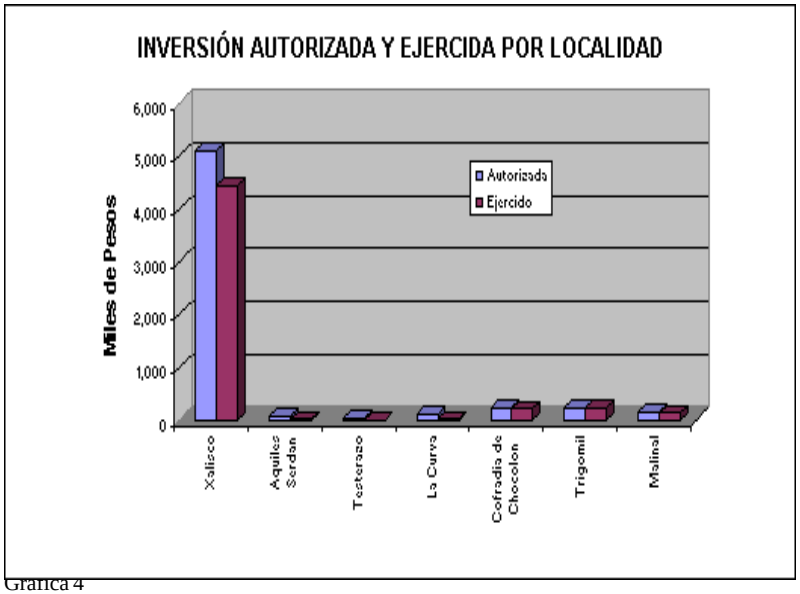


Grafica 3

Grafica 1.-En Xalisco la inversión autorizada para el ejercicio 2002 asciende a $5, 927,832, se ejercieron $5, 059,169 que representan el 85.34% del total, dejando de gastar $868,663. Los programas con mayor subejercicio por orden de importancia son los siguientes: SD-Alcantarillado con $412,062, enseguida el TF-Fomento a la producción y a la productividad con $211,401 y en tercer lugar SE-Urbanización con $105,544.

Grafica 2.- La distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos presenta las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas. En el pastel destacan tres programas: En primer lugar el programa SE-Urbanización con $1,780,854, en segundo lugar SD-Alcantarillado con $1,355,322 y en tercer lugar el programa UB-Caminos Rurales con $722,280 ejercidos.

Grafica 3.- El programa que más obras realizó es el SE-Urbanización con 11 obras, le sigue el TF-Fomento a la Producción y Productividad con 8, el objetivo es conocer su relación con la inversión ejercida.

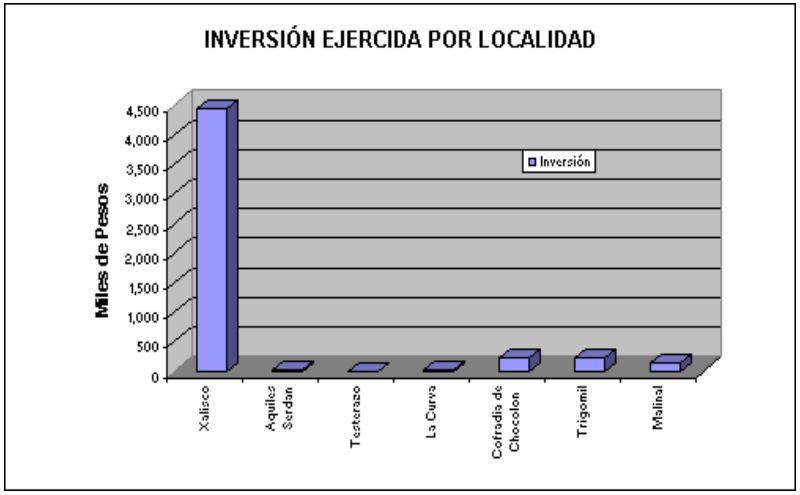


Grafica 4

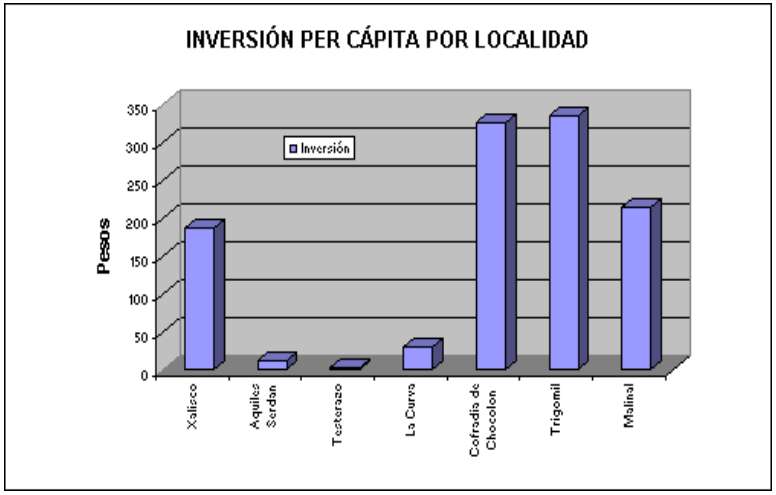
Grafica 4.- En términos generales existe subejercicio en todas las localidades a excepción de Trigomil, las localidades que presentan un mayor rezago son Xalisco con un importe de $659,106, la Curva con $96,812 y Aquiles Serdan con $54,387.

Grafica 5.-Se programaron 7 localidades para el ejercicio 2002, a la Cabecera Municipal le correspondieron $4, 438,755 recibiendo el 87.73% del total, en segundo lugar se encuentra Trigomil que ejerció $221,821 en tercer lugar se ubica Cofradía de Chocolón con $217,068, el resto le corresponde a 4 localidades con bajos porcentajes.

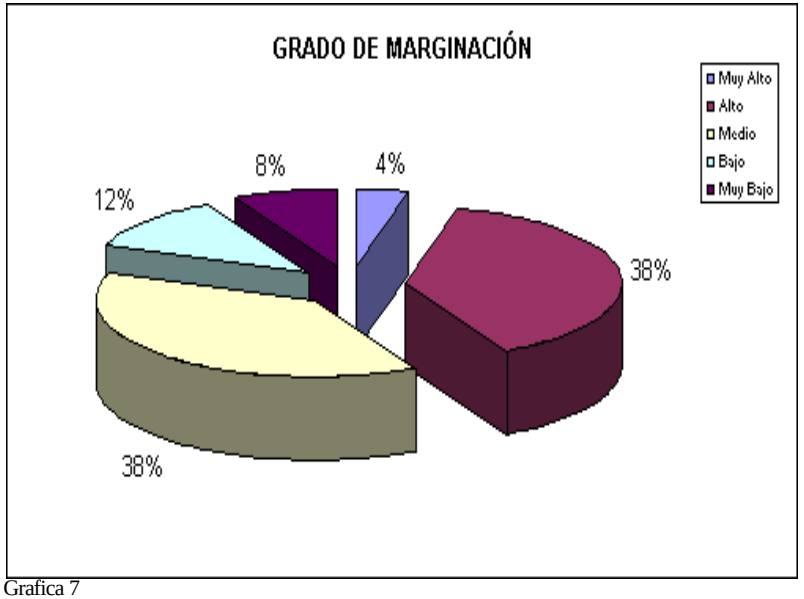
Grafica 6.-La relación entre la inversión ejercida y el número de habitantes por localidad nos permite conocer su comportamiento con respecto a la grafica anterior, la localidad que mayor inversión recibió con este criterio es Trigomil con $335.58.



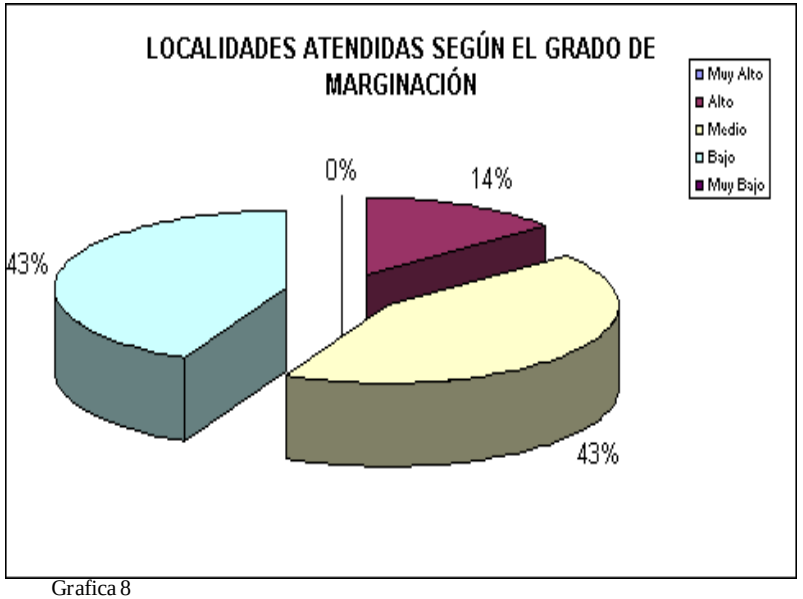
Grafica 5



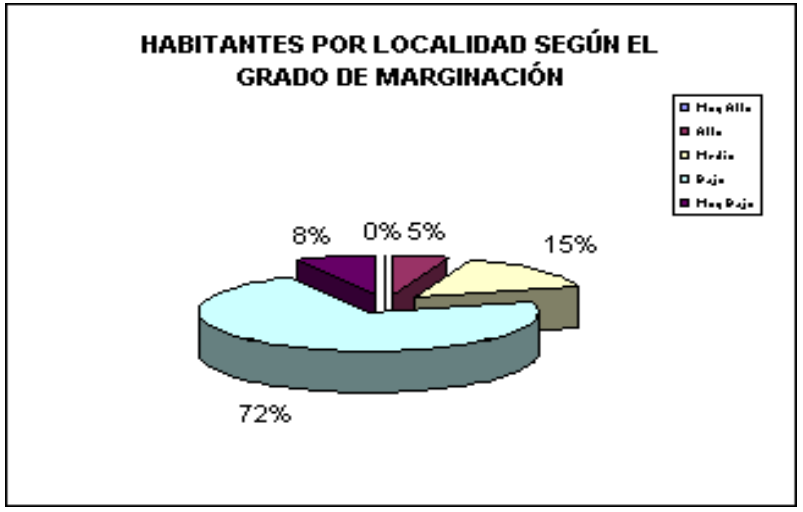
Grafica 6



Grafica 7



Grafica 8

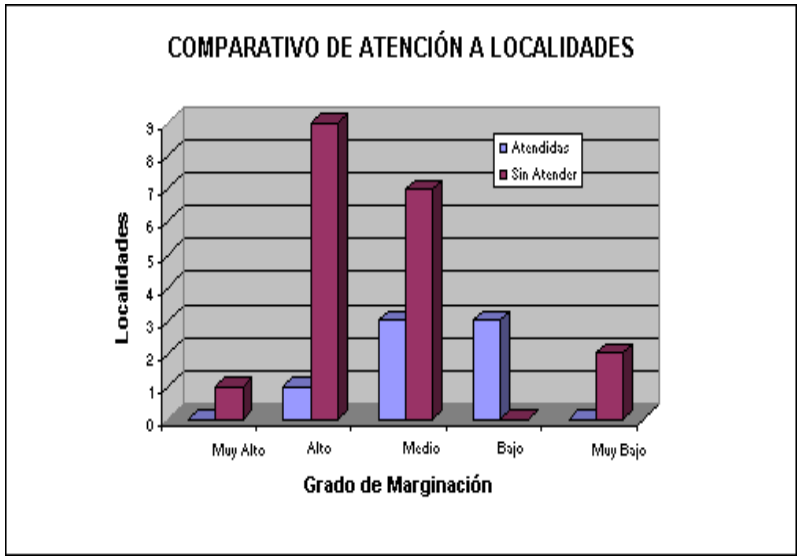


Grafica 9

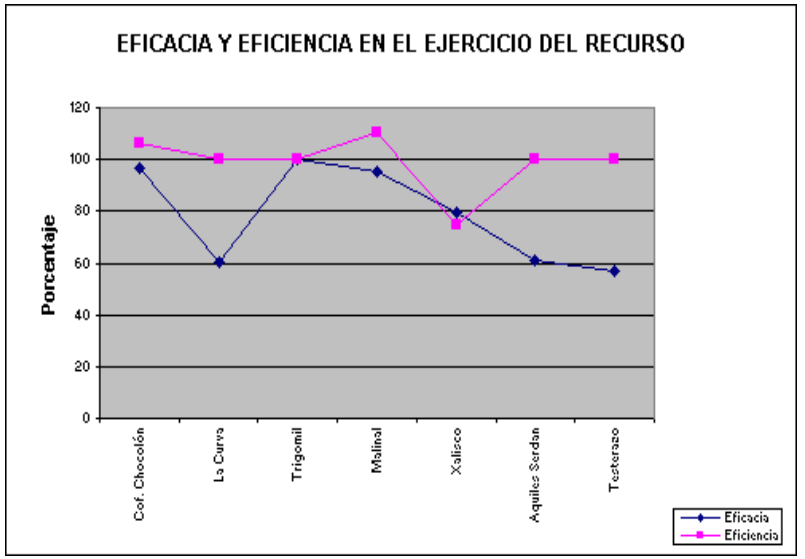
Grafica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población Xalisco se conforma por 26 localidades, y se agrupan según el grado de marginación de la siguiente manera: 1 en la clasificación "Muy Alta", 10 en la clasificación "Alta", 10 se ubica en el estrato "Medio", 3 en la clasificación "Baja" y 2 en el estrato "Muy Bajo". El Pastel nos exhibe su distribución porcentual.

Grafica 8.- De las 7 localidades programadas y atendidas en este año 1 se coloca en estrato de marginación "Alto", 3 en grado "Medio" y 3 en la clasificación marginal "Baja". Como se aprecia en la grafica el grado de Marginación prioritario "Muy Alto" no se incluyo en la programación anual.

Grafica 9.- La población del Municipio de Xalisco es de 37,562 habitantes. El municipio registra según datos del CONAPO tan solo 8 habitantes asentados en una localidad con grado de marginación Muy alto que representa el 0.02% del total y que no se refleja en el pastel.



Grafica 10



Grafica 11

Grafica 10.- En el comparativo de localidades atendidas se aprecia la aplicación de los recursos de acuerdo a los grados de marginación que establece el Consejo Nacional de Población con el propósito de identificar su destino y la congruencia con lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal. Se atendió el 10% del grado "Alto", el 30% del grado "Medio" y el 100% del grado "Bajo".

Grafica 11.- En esta grafica se aprecia la eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que recibieron recursos del Fondo III, con información que se registra en el Concentrado de Evaluación al Desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de los programas.

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE-Urbanización	1,886,398	1,780,854	31.82	35.20
TF-Fomento a la Producción y	260,860	49,459	4.40	0.98
SD-Alcantarillado	1,767,384	1,355,322	29.82	26.79
U9-Definición y Cond. De la Pan.	131,737	119,254	2.22	2.36
UB-Caminos Rurales	750,537	722,280	12.66	14.28
SG-Electrificación	651,779	565,726	11.00	11.18
SJ-Infraestructura Educativa	395,010	382,147	6.66	7.55
FI-Fortalecimiento Institucional	84,127	84,127	1.42	1.66
Total	5,927,832	5,059,169	100.00	100.00

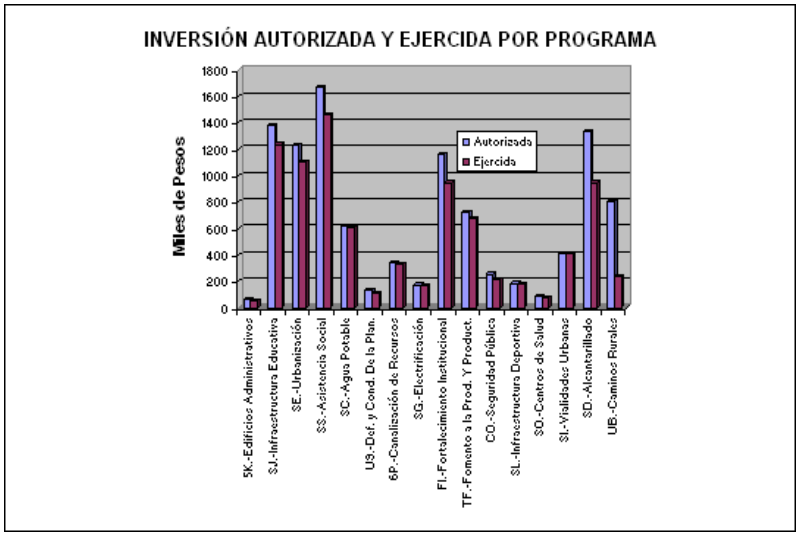
LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Xalisco	5,097,861	4,438,755	86.00	87.74
Aquiles Serdan	69,340	14,953	1.17	0.30
Testerazo	34,670	4,569	0.58	0.09
La Curva	122,180	25,368	2.06	0.50
Cofradía de Chocolón	230,895	217,068	3.90	4.29
Trigomil	221,821	221,821	3.74	4.38
Malinal	151,065	136,635	2.55	2.70
	5,927,832	5,059,169	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.	PORC. POB.
Xalisco	4,438,755	23,716	187.16	79.70
Aquiles Serdan	14,953	1,078	13.87	3.62
Testerazo	4,569	2,174	2.10	7.31
La Curva	25,368	826	30.71	2.78
Cofradía de Chocolón	217,068	666	325.93	2.24
Trigomil	221,821	661	335.58	2.22
Malinal	136,635	636	214.83	2.14
	5,059,169	29,757	170.02	100.00

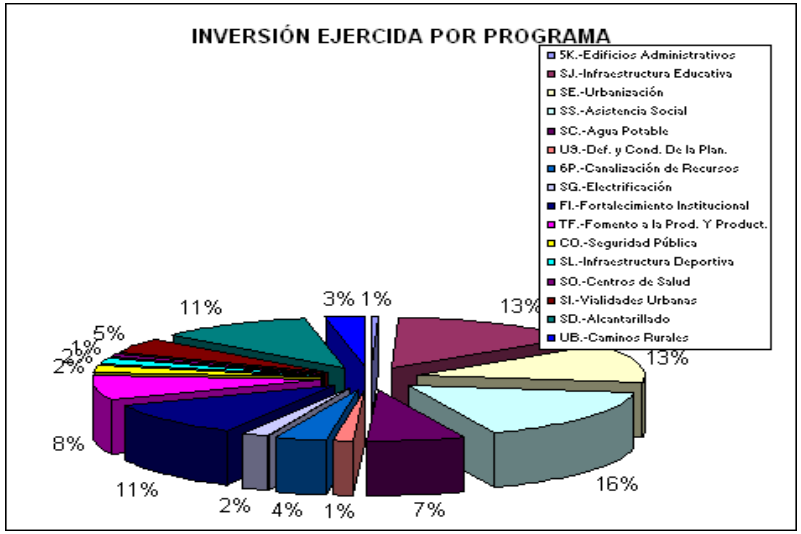
LOCALIDAD	Totales por Programa		Xalisco		Aquiles Serdan		Testerazo		La Curva		Cofradía de Chocolón		Trigomil		Malinal	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SE-Urbanización	1,886,398	1,780,854	200,957	200,957												
			139,325	139,325												
			128,874	128,874												
			206,874	203,249												
			246,303	237,352												
			309,986	309,983												
			96,808	87,699												
			75,639	61,289												
			117,446	117,280												
			158,642	154,108												
			205,544	140,738												
TF-Fomento a la Prod. Y Product.	260,860	49,459	34,670	4,569	34,670	10,384	34,670	4,569	34,670	6,933						
					34,670	4,569			34,670	6,933						
									18,170	6,933						
									34,670	4,569						
SD-Alcantarillado	1,767,384	1,355,322	920,826	655,651												
			846,558	699,671												
U9-Def. y Cond. De la Planeación	131,737	119,254	131,737	119,254												
UB-Caminos Rurales	750,537	722,280	146,756	146,756							131,176	125,154	221,821	221,821	151,065	136,635
											99,719	91,914				
SG-Electrificación	651,779	565,726	223,673	206,655												
			428,106	359,071												
SJ-Infraestructura Educativa	395,010	382,147	199,506	194,382												
			195,504	187,765												
FI-Fortalecimiento Institucional M.	84,127	84,127	84,127	84,127												
Total	5,927,832	5,059,169	5,097,861	4,438,755	69,340	14,953	34,670	4,569	122,180	25,368	230,895	217,068	221,821	221,821	151,065	136,635

XALISCO-INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO-FONDO IV

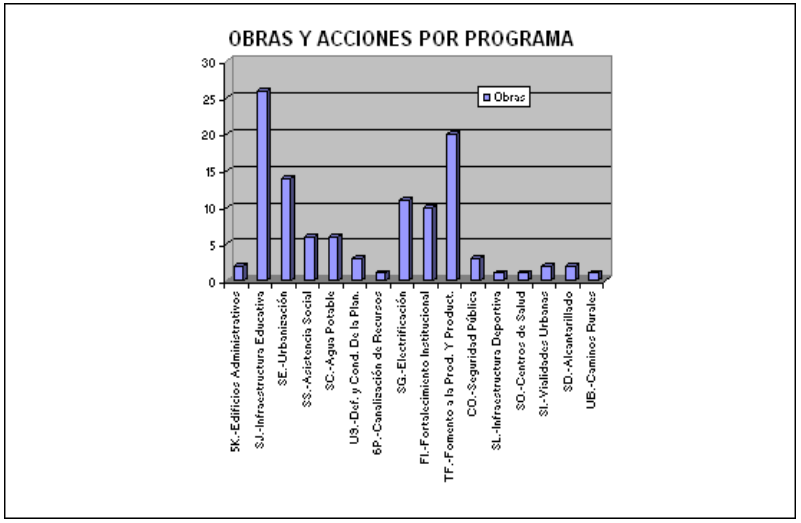
PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA	EFICACIA	EFICACIA	EFICIENCIA
			AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAM.		
DEUDA PÚBLICA 3.72	Xalisco	6P	336,000	325,378	96.83	100.00	98.41	103.273779
SEGURIDAD PÚBLICA 2.44	Xalisco	CO	253,863	213,317	84.02	66.66	75.34	79.3382528
OTROS REQUERIMIENTOS 93.83	Xalisco	5K,SJ,SE,SS,SC,U9						
		SG,FI,TF,SLSI,SD,	7,092,938	6,029,621	85.01	94.41	89.71	111.06
	Palapita	SJ	18,636	8,968	48.12	85.41	66.76	66.76
	Tepozal	SJ	155,156	128,964	83.11	99.70	91.4	119.96
	Malinal	SJ	58,915	48,482	82.29	100.00	91.14	121.52
	San Antonio	SJ.SO	113,356	102,946	90.82	100.00	95.41	110.11
	Cofradía de Chocolón	SJ,TF	204,378	181,093	88.61	97.18	92.89	109.68
	Pantanal	SJ,SE,SG,TF,SI	421,281	411,413	97.66	80.00	88.83	81.92
	Emiliano Zapata	SE,TF	87,230	87,130	99.89	99.81	99.85	99.92
	Aquiles Serdán	SE,SC,TF,SG	160,848	138,934	86.38	100.00	85.75	115.77
	Testerazo	SC,TF	182,910	182,460	99.75	100.00	99.85	100.25
	Carrizal	TF	49,549	40,517	81.77	100.00	90.88	122.29
	Curva	TF	84,824	83,655	98.62	100.00	99.31	101.40
	San José de Costilla	TF	26,875	26,725	99.44	100.00	99.72	100.56
	Trigomil	TF	10,400	10,400	100.00	100.00	100	100.00
	Adolfo López Mateos	TF,UB	807,142	242,891	30.09	65.00	48	48.00
	San Juan Bautista	TF	3,900	3,900	100.00	100.00	100	100.00
	Juan Escutia	TF	30,090	30,048	99.86	100.00	99.93	100.14
	Cuarenteño	SE,TF	330,383	319,883	100.00	95.25	97.62	95.25
	Varias	SS	115,691	114,781	99.21	100.00	99.6	100.80
			9,954,502	8,192,811	82.30	95.69	88.99	116.27
TOTAL			10,544,365	8,731,506	82.81	87.45	89.25	105.61



Grafica 1



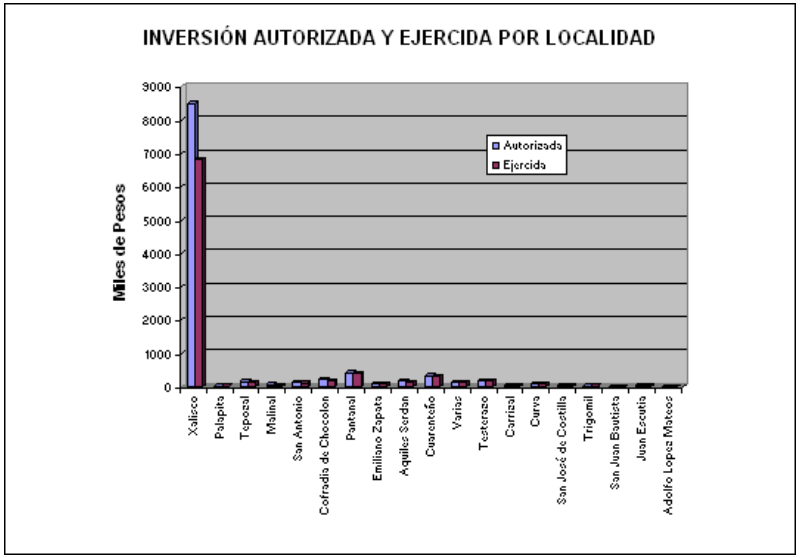
Grafica 2



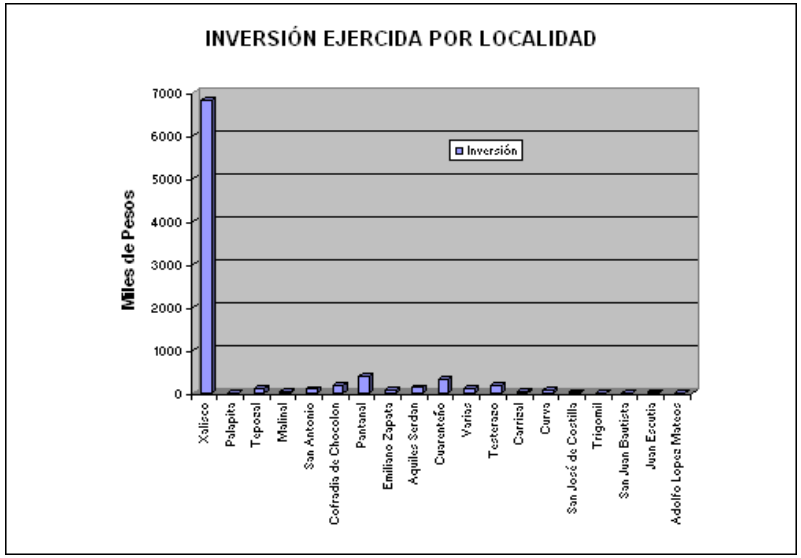
Grafica 1.-Para el ejercicio 2002 Xalisco recibió autorización de recursos por el monto de $10, 544,365 de estos ejerció $8, 731,506 dejando de gastar $1, 812,859 que representan el 17.19% del total autorizado. Respecto al ejercicio por programa como se observa en la grafica en todos a excepción del SI.-Vialidades Urbanas existen rezagos en la ejecución los de mayor importancia son los siguientes: UB.-Caminos Rurales dejo de gastar $564,251; el SD.-Alcantarillado $386,811; FI.-Fortalecimiento Institucional $214,112 etc.

Grafica 2.-Se autorizaron y ejercieron 16 programas, los que más recursos captaron como lo muestra el pastel son el SS.-Asistencia Social con $1, 456,379, le sigue SJ.-Infraestructura Educativa con $1, 235,555; en tercer lugar SE.-Urbanización $1, 100,513.

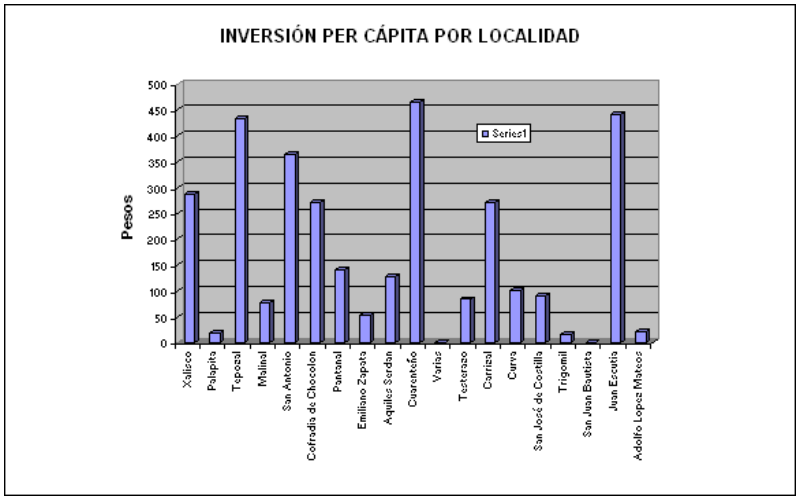
Grafica 3.- En esta grafica se presentan el número de obras y acciones realizadas por programa en donde destaca en primer lugar SJ.-Infraestructura Educativo con 26, en segundo lugar el TF.-Fomento a la Producción y Productividad con 20 y en tercer lugar el SE.-Urbanización con 14, estos son los más representativos.



Grafica 4



Grafic a 5

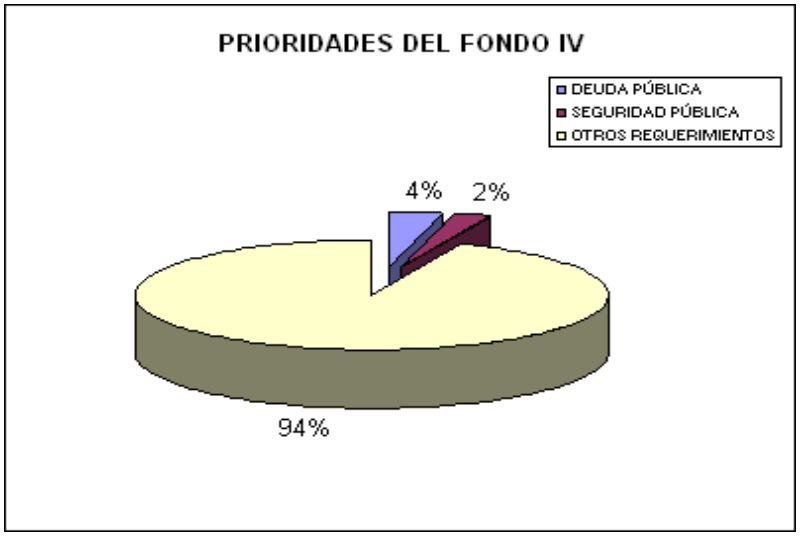


Grafica 6

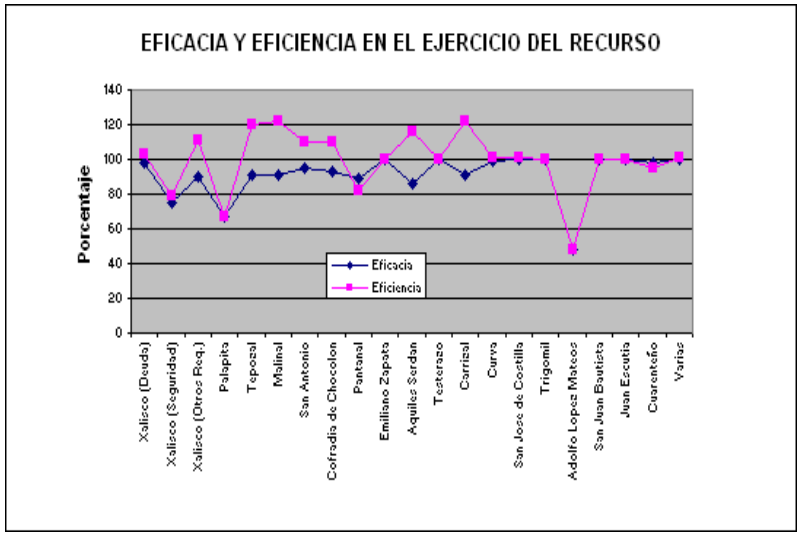
Grafica 4.-En 14 de las 19 localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los municipios existe subejercicio de recursos, la grafica así lo presenta, es importante resaltar por su importancia el subejerció en la Cabecera Municipal que asciende a $1, 678,736.

Grafica 5.-Como constante en cada uno de los Municipios el mayor porcentaje de los recursos se ejerce en la Cabecera Municipal, en este caso el 77.95% se aplicaron en esa localidad, el 22.05% restante que asciende a $1, 924,899 se ejercieron 18 localidades.

Grafica 6.-La determinación de la inversión por persona en cada una de las localidades se estimo en función de cada uno de los habitantes, de acuerdo a este criterio la localidad del Cuarenteño recibe una inversión Per cápita por $464.94, le sigue en importancia Juan Escutia con $441.88 y en tercer lugar el Tepozal con $432.76.



Grafica 7



Grafica 8

Grafica 7.- En esta grafica se presenta las prioridades del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio agrupándolo en tres conceptos: Seguridad Pública, Deuda Pública y Otros Requerimientos, como se observa el 94% se aplico en Otros Requerimientos y representa un monto de $8, 192,811 le sigue en mucho menor proporción Deuda Pública con el 4% y $325,378 aplicados y por último Seguridad Pública con $213,317 ejercidos y el 2% del total.

Grafica 8.- El manual General de Auditoria establece los criterios de la Auditoria de Evaluación al Desempeño, en la grafica de curvas se presentan los referentes a Eficacia y Eficiencia en el cumplimiento Financiero y de metas del Fondo IV.

LOCALIDAD	Totales por Programa		Xalisco		Palapita		Tepozal		Malinal		San Antonio		Cofradía de Chocolón		Pantanal		Emiliano Zapata		Aquiles Serdán	
PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
5K.-Edificios Administrativos	58,708	50,029	58,708	50,029																
SJ.-Infraestructura Educativa	1,379,467	1,235,555	749,985	680,873	18,636	8,968	155,156	128,964	58,915	48,482	25,934	25,470	143,315	121,747	227,526	221,051				
SE.-Urbanización	1,227,001	1,100,513	851,233	729,114											22,490	19,397	60,630	60,630	18,866	17,590
SS.-Asistencia Social	1,669,894	1,456,379	1,554,203	1,341,598																
SC.-Agua Potable	613,736	602,138	501,351	489,753															20,000	20,000
U9.-Def. y Cond. De la Plan.	133,994	107,514	133,994	107,514																
6P.-Canalización de Recursos	336,000	325,378	336,000	325,378																
SG.-Electrificación	171,661	165,944	135,503	134,036											8,000	8,000			28,158	23,908
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,161,297	947,185	1,161,297	947,185																
TF.-Fomento a la Prod. Y Product.	720,507	676,826	103,006	99,173									61,063	59,346	78,650	78,350	26,600	26,500	93,824	77,436
CO.-Seguridad Pública	253,863	213,317	253,863	213,317																
SL.-Infraestructura Deportiva	185,310	178,809	185,310	178,809																
SO.-Centros de Salud	87,422	77,476																		
SI.-Vialidades Urbanas	410,657	410,657	326,042	326,042											84,615	84,615				
SD.-Alcantarillado	1,332,306	945,495	1,332,306	945,495																
UB.-Caminos Rurales	802,542	238,291	802,542	238,291																
	10,544,365	8,731,506	8,485,343	6,806,607	18,636	8,968	155,156	128,964	58,915	48,482	25,934	25,470	204,378	181,093	421,281	411,413	87,230	87,130	160,848	138,934

Cuarenteño		Varias		Testerazo		Carrizal		Curva		San José de Costilla		Trigomil		Adolfo López M.		San Juan Bautista		Juan Escutia	
Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.	Aut.	Ejer.
273,782	273,782																		
		115,691	114,781																
				92,385	92,385														
56,601	46,101			90,525	90,075	49,549	40,517	84,824	83,655	26,875	26,725	10,400	10,400	4,600	4,600	3,900	3,900	30,090	30,048
330,383	319,883	115,691	114,781	182,910	182,460	49,549	40,517	84,824	83,655	26,875	26,725	10,400	10,400	4,600	4,600	3,900	3,900	30,090	30,048

PROGRAMA	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
5K.-Edificios Administrativos	58,708	50,029	0.56	0.57
SJ.-Infraestructura Educativa	1,379,467	1,235,555	13.08	14.15
SE.-Urbanización	1,227,001	1,100,513	11.64	12.60
SS.-Asistencia Social	1,669,894	1,456,379	15.84	16.68
SC.-Agua Potable	613,736	602,138	5.82	6.90
U9.-Def. y Cond. De la Plan.	133,994	107,514	1.27	1.23
6P.-Canalización de Recursos	336,000	325,378	3.19	3.73
SG.-Electrificación	171,661	165,944	1.63	1.90
FI.-Fortalecimiento Institucional	1,161,297	947,185	11.01	10.85
TF.-Fomento a la Prod. Y Product.	720,507	676,826	6.83	7.75
CO.-Seguridad Pública	253,863	213,317	2.41	2.44
SL.-Infraestructura Deportiva	185,310	178,809	1.76	2.05
SO.-Centros de Salud	87,422	77,476	0.83	0.89
SI.-Vialidades Urbanas	410,657	410,657	3.89	4.70
SD.-Alcantarillado	1,332,306	945,495	12.64	10.83
UB.-Caminos Rurales	802,542	238,291	7.61	2.73
	10,544,365	8,731,506	100.00	100.00

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Xalisco	8,485,343	6,806,607	80.47	77.95
Palapita	18,636	8,968	0.18	0.10
Tepozal	155,156	128,964	1.47	1.48
Malinal	58,915	48,482	0.56	0.56
San Antonio	113,356	102,946	1.08	1.18
Cofradía de Chocolón	204,378	181,093	1.94	2.07
Pantanal	421,281	411,413	4.00	4.71
Emiliano Zapata	87,230	87,130	0.83	1.00
Aquiles Serdán	160,848	138,934	1.53	1.59
Cuarenteño	330,383	319,883	3.13	3.66
Varias	115,691	114,781	1.10	1.31
Testerazo	182,910	182,460	1.73	2.09
Carrizal	49,549	40,517	0.47	0.46
Curva	84,824	83,655	0.80	0.96
San José de Costilla	26,875	26,725	0.25	0.31
Trigomil	10,400	10,400	0.10	0.12
San Juan Bautista	3,900	3,900	0.04	0.04
Juan Escutia	30,090	30,048	0.29	0.34
Adolfo López Mateos	4,600	4,600	0.04	0.05
	10,544,365	8,731,506	100.00	100.00

INVERSION PERCAPITA	INVERSION	POBLACION	INV. PERCAP.
Xalisco	6,806,607	23,716	287.00
Palapita	8,968	495	18.12
Tepozal	128,964	298	432.77
Malinal	48,482	636	76.23
San Antonio	102,946	282	365.06
Cofradía de Chocolón	181,093	666	271.91
Pantanal	411,413	2,905	141.62
Emiliano Zapata	87,130	1,638	53.19
Aquiles Serdán	138,934	1,078	12,888.13
Cuarenteño	319,883	688	688.00
Varias	114,781	0	0.00
Testerazo	182,460	2,174	83.93
Carrizal	40,517	150	270.11
Curva	83,655	826	101.28
San José de Costilla	26,725	293	91.21
Trigomil	10,400	661	15.73
San Juan Bautista	3,900	0	0.00
Juan Escutia	30,048	68	441.88
Adolfo López Mateos	4,600	209	22.01
	8,731,506	36,783	237.38

Bibliografía

- Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo-Evaluación de Resultados para una gestión pública moderna y democrática.
- Cierres de ejercicio 2002 de los 20 municipios del Estado del Fondo de Infraestructura Social Municipal y Fondo de Fortalecimiento Municipal
- Colm, Gerhard ; Ensayos sobre Hacienda Pública y Política Fiscal; Instituto de Estudios Fiscales; Madrid
- Consejo Nacional de Población; Índices de Marginación 2000
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nayarit.
- INEGI (2000).Sistema Municipal de Base de Datos.(SIMBAD).”Finanzas Públicas Municipales.1990-1999.
- INEGI (2000) Sistema Municipal de Base de Datos.(SIMBAD). ”Estadísticas Sociodemográficas”.
- Instituto Mexicano de Contadores Públicos-SECODAM. “Auditoría al Desempeño”; México.2000.
- Larios Contreras, Cesáreo; Funciones de Control de la Hacienda Pública Municipal; Indetec
- Ley de Coordinación Fiscal Federal
- Ley de Hacienda Municipal del Estado de Nayarit.
- Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Nayarit
- Manual General de Auditoria del órgano de Fiscalización Superior de Nayarit

- Moreno Jaimes, Carlos. ”La Evaluación del Desempeño en las Organizaciones Públicas: Una Reflexión General.” Revista INDETEC No.124.Febrero 2001.

- Órgano de Fiscalización Superior de Nayarit . Cuentas Públicas Municipales, 2001-2002

- Órgano de Fiscalización Superior de Nayarit . “ 2000, Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño”.

- Órgano de Fiscalización Superior de Nayarit . “ 2001, Las Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño”.

- Ortiz Ruiz, Miguel. “Evolución del Sistema de Participaciones(1980-1997)”.INDETEC. 1998.

- Raich Portman, Uri.”Desempeño Financiero Municipal. Algunas Propuestas de Evaluación”. Revista Hacienda Municipal. No.70. Marzo 2000.

- Secretaria de Hacienda y Crédito Público-Glosario de Terminología de la Administración Pública Federal-Indicadores de Gestión.

- Sedas Ortega, Cecilia.(1) ”Alternativas de Coordinación y Colaboración Intermunicipal y con los Estados en Materia Hacendaria”. INDETEC. 2001.

- Sedas Ortega, Cecilia.(2) “El Sistema de Coordinación Fiscal y los Municipios” Revista Hacienda Municipal. INDETEC No. 75. Jun. 2001.