INFORME DEL RESULTADO



2005

“LAS FINANZAS PUBLICAS MUNICIPALES DE NAYARIT: EVALUACION DE SU DESEMPEÑO”

Introducción 4
Parte I. La Hacienda Pública Municipal 6
1. Concepto de Hacienda Pública 7
2. Clasificación y Campos de la Hacienda Pública 8
3. Los Ingresos Municipales 9
   3.1. Los Ingresos Propios 10
   3.2. Las Participaciones Federales y Estatales 11
   3.3. Las Aportaciones Federales 17
4. Los Egresos Municipales 20
5. La Deuda Pública 22
6. El Patrimonio 23
7. Marco Jurídico 24

Parte II. Análisis por Municipios 28
Indicadores al Desempeño Financiero.
II.1 Evaluación al Desempeño Financiero 29
1. Acaponeta 32
2. Ahuacatlán 38
3. Amatlán de Cañas 44
4. Bahía de Banderas 50
5. Compostela 56
6. Huajicori 62
7. Ixtlán del Río 68
8. Jala 74
9. La Yesca 80
10. Del Nayar 86
11. Rosamorada 92
12. Ruiz 98
13. San Blas 104
14. San Pedro Lagunillas 110
15. Santa María del Oro 116
16. Santiago Ixcuintla 122
17. Tecuala 128
18. Tepic 134
19. Tuxpan 140
20. Xalisco 146

II.2 Evaluación al Desempeño Fondo de Apoyo Municipal 153
II.3 Evaluación al Desempeño Ramo 33: FISM y FORTAMUN-DF
Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) 275
1. Acaponeta 300
2. Ahuacatlán 313
3. Amatlán de Cañas 321
4. Bahía de Banderas 330
5. Compostela 340
6. Del Nayar 354
7. Huajicori 368

8. Ixtlán del Río 376
9. Jala 383
10. La Yesca 392
11. Rosamorada 405
12. Ruiz 422
13. San Blas 435
14. San Pedro Lagunillas 448
15. Santiago Ixcuintla 455
16. Santa María del Oro 465
17. Tecuala 473
18. Tepic 482
19. Tuxpan 500
20. Xalisco 507

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (Fondo IV) 514
1. Acaponeta 515
2. Ahuacatlán 521
3. Amatlán de Cañas 527
4. Bahía de Banderas 533
5. Compostela 543
6. Del Nayar 558
7. Huajicori 564
8. Ixtlán del Río 570
9. Jala 576
10. La Yesca 581
11. Rosamorada 587
12. Ruiz 602
13. San Blas 608
14. San Pedro Lagunillas 623
15. Santa María del Oro 629
16. Santiago Ixcuintla 635
17. Tecuala 649
18. Tepic 655
19. Tuxpan 668
20. 20. Xalisco 673

Parte III.-Indicadores e Información del FISM y FORTAMUN-DF: Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) 681
1. Acaponeta 682
2. Ahuacatlán 684
3. Amatlán de Cañas 686
4. Bahía de Banderas 688
5. Compostela 691
6. Del Nayar 694
7. Huajicori 696
8. Ixtlán del Río 698
9. Jala 700
10. La Yesca 702

11. Rosamorada 704
12. Ruiz 706
13. San Blas 708
14. San Pedro Lagunillas 710
15. Santa María del Oro 712
16. Santiago Ixcuintla 714
17. Tecuala 717
18. Tepic 720
19. Tuxpan 722
20. Xalisco 724

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (Fondo IV) 726
1. Acaponeta 727
2. Ahuacatlán 728
3. Amatlán de Cañas 729
4. Bahía de Banderas 730
5. Compostela 732
6. Del Nayar 734
7. Huajicori 735
8. Ixtlán del Río 736
9. Jala 737
10. La Yesca 738
11. Rosamorada 739
12. Ruiz 740
13. San Blas 741
14. San Pedro Lagunillas 742
15. Santa María del Oro 743
16. Santiago Ixcuintla 744
17. Tecuala 746
18. Tepic 748
19. Tuxpan 749
20. Xalisco 750

Bibliografía

INTRODUCCION

Lograr que la gestión del sector público sea más eficiente y comprometida con resultados representa una tarea importante de la Administración Pública que requiere de diseño de políticas, de líneas de acción y de la movilización de recursos humanos y materiales del aparato público, pero fundamentalmente de **voluntad política** que considere el tema como una herramienta que contribuya a que el Estado se convierta en una organización eficiente y eficaz, encaminada a satisfacer cabalmente las legitimas demandas de la sociedad.

Recientemente se han incorporado en la agenda del Estado una serie de procesos de modernización administrativa del aparato estatal orientada a los resultados de la acción pública, donde lo relevante son el cumplimiento de metas y objetivos y la implementación de indicadores de desempeño.

Para avanzar en este sentido se ha experimentado en los distintos gobiernos con una serie de instrumentos de mejoramiento de la gestión. Por su bajo costo y rapidez de aplicación, una de las herramientas más utilizadas en los gobiernos han sido los programas de indicadores de evaluación del desempeño.

El concepto de desempeño en el ámbito gubernamental normalmente comprende la eficacia y eficiencia de una actividad de carácter recurrente o de un programa o proyecto específico cuyo resultado se traduce en bienes y servicios, otro criterio se establece en el Manual de Auditoría del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Nayarit, y se refiere a la congruencia, que considera la correspondencia de aplicación de los recursos con el propósito que se generó.

El Desarrollo Institucional de un gobierno, de cualquier nivel, va en función de su capacidad de supervisar y evaluar continuamente su funcionamiento. La medición al Desempeño motiva a realizar evaluaciones en las funciones financieras y operativas, cuyos resultados se traducirán en ajustes que permitan dirigir correctamente las políticas públicas a favor de las demandas sociales.

En este contexto el Congreso del Estado de Nayarit a través del Órgano de Fiscalización Superior ha integrado a partir de 2001 en el Informe general de Auditoria el informe denominado las “Finanzas Públicas Municipales de Nayarit: Evaluación de su Desempeño”, en el que se contempla el análisis de Indicadores Financieros Municipales y de Evaluación al desempeño de los recursos de los Fondos de Infraestructura Social y Fortalecimiento Municipal del Ramo 33 y a partir de este año forma parte del documento el Fondo de Apoyo Municipal.

CONTENIDO

El Informe se divide en tres grandes apartados:

En la primera parte se encuentra el apartado que se denomina; **"La Hacienda Pública Municipal"** donde se establece el marco teórico y de referencia jurídica de los recursos evaluados.

El segundo apartado corresponde al análisis del desempeño financiero municipal que presenta información financiera de los municipios de la entidad a través de una serie de indicadores asimismo, la evaluación al desempeño de los recursos provenientes de las participaciones fiscales denominada Fondo de Apoyo Municipal (FAM).

La tercera parte de **"Análisis por Municipios"** corresponde a la evaluación al desempeño de los Fondos de Infraestructura Social Municipal y del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios del Ramo 33, analizados bajo el criterio de eficacia, eficiencia y congruencia.

Finalmente en el Tercer apartado se incluye el tema denominado **"Información e indicadores para apoyar la valoración del cumplimiento de metas diseñado por la Auditoria Superior de la Federación"** de los Fondos de Infraestructura Social Municipal y Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los municipios del Ramo 33.

Parte I

La Hacienda Pública Municipal[1]

[1] Con base al capítulo de igual nombre incluido en "2000, Evaluación de las Finanzas Municipales". OFS- Nayarit.

1. Concepto de Hacienda Pública

Son variadas las definiciones de "hacienda pública" a las cuales podemos recurrir. Una de las más conocidas o clásicas es la que enuncia de manera general que "estudia la forma en que se logran los objetivos del sector público a través de los medios de ingresos y gastos públicos, dirección de la administración de la deuda y las transacciones correspondientes. De forma especifica, estudia la manera en que se toman las decisiones por el sector público y la forma en que son realizadas y controladas. Su ámbito de análisis se asienta sobre las numerosas ciencias tradicionales" [2]

De esta definición emergen dos temas importantes: el primero se refiere a los campos específicos de la hacienda pública y el segundo al cómo abordar precisamente el estudio de esos campos en lo individual o en conjunto. En cuanto al estudio de los componentes de los campos hacendarios se verá en el siguiente apartado; en lo concerniente al método de análisis se puede comentar brevemente lo siguiente:

Existen dos grandes enfoques para estudiar la hacienda pública: por un lado, el denominado "dogmático" o normativo; y por otro, el "positivo". El primer enfoque, el normativo, centra y basa su análisis en el "deber ser"; esto es, como alcanzar los objetivos deseables a través de proponer, por ejemplo, la estructura tributaria más conveniente o cual sería la manera más eficiente de ejecutar los gastos públicos. Por el contrario, el enfoque positivo, hace hincapié en el análisis hacendístico desde la perspectiva de cómo sucedieron o suceden los eventos, como por ejemplo, como se distribuyen las cargas tributarias o el gasto público. Los estudios modernos de la hacienda pública, no consideran estos enfoques como antagónicos, sino más bien como complementarios. Esta vía es la que seguirá este documento.

Asentado lo anterior, podemos entonces remitirnos a una definición "local" o municipal de la hacienda pública y a partir de ella, construir su marco normativo en primera instancia, para en forma subsiguiente, referirnos a un análisis estadístico y de evaluación correspondiente.

La hacienda municipal, "constituye el instrumento financiero principal a través del cual, los ayuntamientos fincan sus bases para cumplir con su cometido primordial que consiste en promover el desarrollo municipal y el bienestar social de sus habitantes, mediante la prestación de los servicios públicos de su competencia [3] "

[2] Colm, Gerhard; Ensayos sobre Hacienda Pública y Política Fiscal; Instituto de Estudios Fiscales; Madrid.
[3] Sedas Ortega, Cecilia (1)."Alternativas de Coordinación y Colaboración Intermunicipal y con los Estados en Materia Hacendaria. INDETEC.2001..

2.- Clasificación y campos de la Hacienda Municipal

En términos particulares el concepto ofrecido anteriormente de hacienda municipal, en adición a la definición general asentada en el punto anterior, tiene varias connotaciones o enfoques, dependiendo del punto de vista en el que se establezca su concepto[4]:

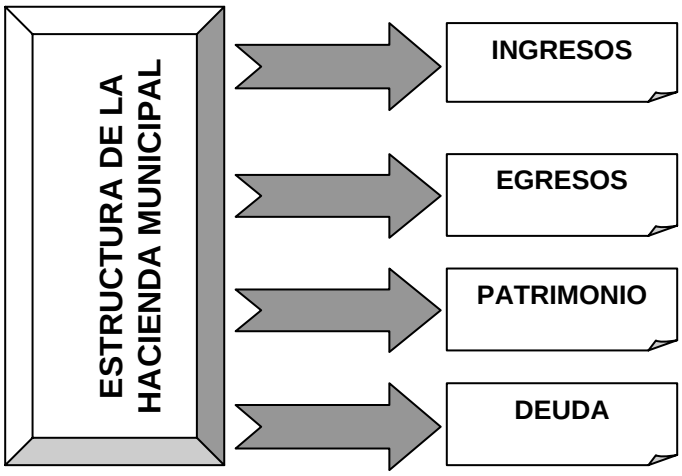
♦ Enfoque económico, se conforma por los bienes muebles e inmuebles que le pertenezcan y formen su patrimonio, el rendimiento de sus bienes, y las contribuciones y otros ingresos que la legislatura establezcan a su favor para solventar los gastos públicos.

♦ Enfoque financiero, la concibe como la actividad financiera que realiza el municipio para alcanzar sus fines, la cual se manifiesta en la obtención del ingreso, aplicación del gasto, administración del patrimonio y control de la deuda pública.

♦ Enfoque administrativo, analiza los medios, procesos y procedimientos administrativos necesarios para realizar los fines y objetivos de la hacienda pública.

♦ Enfoque jurídico o Constitucional[5], se forma por: a) el rendimiento de sus bienes, b) de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan en su favor ; c) de las contribuciones los estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslado y mejora, así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles; d) de las participaciones federales a que tengan derecho conforme a la ley, y ; e) de los ingresos derivados de los servicios públicos a su cargo.

En términos generales, cuando se hace la referencia a las finanzas públicas ó a la actividad financiera de un determinado municipio, implica la consideración, como ya se dijo, de cuatro campos:



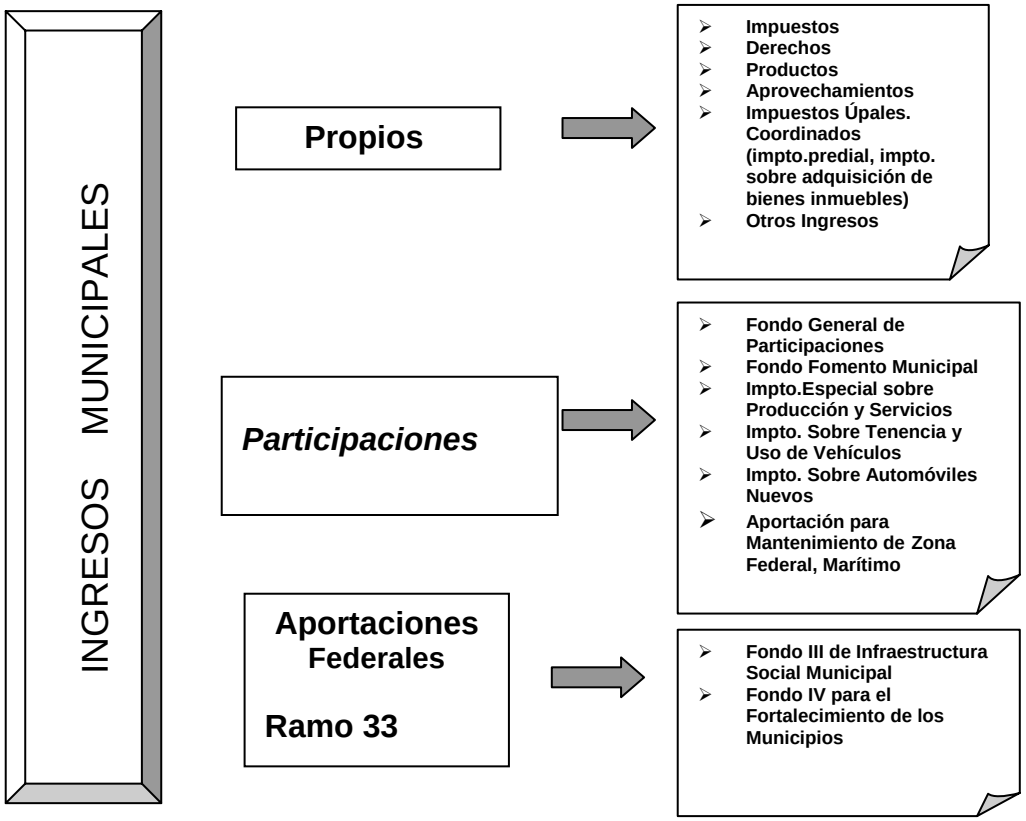
[4] Ibid.
[5] Art. 115 Constitucional, Frac. IV

3.- Los Ingresos Municipales

Los ingresos municipales se constituyen por:

- ***Ingresos propios***
- ***Participaciones federales y estatales y***
- ***Aportaciones federales.***

Algunos de los ingresos propios municipales suelen para su administración ser coordinados con el Estado; es el caso de los impuestos a la propiedad raíz o predial y el de adquisición de bienes inmuebles, que por su complejidad para su administración –necesidad de un catastro técnico- y economía de escala –los costos de catastro pueden ser repartidos entre los municipios en función de los predios o la recaudación-, han motivado que sean coordinados con la instancia financiera estatal.



3.1.- Los ingresos propios se dividen en:

- *Impuestos**.- Son una obligación legal, de derecho público y pecuniaria, cuyo sujeto activo es el estado u otro ente público fijado por la ley, surgida por la realización de un hecho imponible. El caso más común en los municipios es el impuesto predial y el impuesto por adquisición de bienes inmuebles. La Ley[6] define a los impuestos como "las contribuciones establecidas en ley, que deben pagar las personas físicas y morales que se encuentren en la situación jurídica o de hecho previstas por la misma"***

- *Derechos**.- Son la contraprestación en dinero obligatoriamente establecida por ley a cargo de quienes usan servicios inherentes al estado prestados por la administración pública. (Cuotas por servicios públicos, certificación de documentos etc.) La Ley[7] los define como "las contraprestaciones establecidas por el poder público, conforme a la ley, en pago de un servicio"***

- *Productos.- **Son los ingresos que percibe el estado o el municipio por las actividades que no corresponden al desarrollo de sus funciones propias de derecho público o por la explotación de derechos patrimoniales (arrendamiento de inmuebles, intereses por inversiones etc.) La Ley[8] los define como "los ingresos que percibe el municipio por actividades que no corresponden al desarrollo de sus funciones propias de derecho público o por la explotación de sus bienes patrimoniales"***

- *Aprovechamientos.**- Son los ingresos que se perciben por sus funciones de derecho público distintas de las contribuciones de impuestos y derechos. (Multas, recargos). La Ley[9] los define como "los recargos, les multas y los demás ingresos de derecho público no público como impuestos, derechos, productos a participaciones federales"***

[6] Ley de Hacienda Municipal del Estado de Nayarit; Art. 5
[7] Ídem
[8] Ídem
[9] Ídem

3.2.- Las Participaciones Federales y Estatales

- ***La Ley[10] las define como "las cantidades que corresponden al municipio en el rendimiento de la recaudación de determinados impuestos y aprovechamientos federales y estatales de conformidad con las leyes respectivas y de los convenios que se celebren sobre el particular"***

Las Participaciones Federales son producto del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y cuyo objetivo es el de "armonizar el sistema tributario nacional evitando la doble imposición sobre una misma actividad, tratando que al mismo tiempo las tres instancias gubernamentales obtengan los recursos necesarios para cumplir sus fines"[11], a través de fondos distribuibles.
Este sistema de coordinación, creado en 1980 por una reforma constitucional[12] que permitió que estados y municipios "participaran" de una bolsa de recaudación federal participable[13]

Para distribuir estas participaciones, la Ley de Coordinación Fiscal establece que se hará a través de dos fondos. La misma Ley establece que los municipios obtienen parte de los recursos de esos fondos y de los denominados impuestos asignables. Además los municipios reciben participaciones por los incentivos que se derivan del convenio de colaboración administrativa y de algunos de sus anexos como el de la zona federal marítimo-terrestre, registro de pequeños contribuyentes, zonas ribereñas federales, importación y exportación de mercancías extranjeras.

[10] Ídem
[11] Sedas Ortega, Cecilia."El Sistema de Coordinación Fiscal y los Municipios". Revista Hacienda Municipal. Indetec No.75 Junio 2001.
[12] Art. 115, fracción IV. El sistema de coordinación fiscal consiste en esencia de que los Estados se abstengan de aplicar su potestad tributaria en ciertos campos concurribles tributariamente con la Federación, a cambio de recibir participaciones de la federación. Si una entidad se abstuviera de pertenecer al sistema coordinado, sólo recibiría participaciones de los impuestos reservados a la federación, pero no del fondo constituido por la recaudación general.
[13] Se integra de todos los impuestos federales, incluyendo los derechos sobre extracción de petróleo y de minería; excepto de la totalidad de las devoluciones de los impuestos federales y de los derechos sobre la extracción del petróleo y minería; de los derechos adicionales o extraordinarios sobre la extracción de petróleo; de los incentivos que se establecen en los convenios de colaboración administrativa; del impuesto sobre tenencia y uso de vehículos; del impuesto sobre automóviles nuevos; del impuesto especial sobre producción y servicios, en cuanto a lo recaudado por cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas, bebidas alcohólicas, tabacos labrados; el excedente del 15% que la federación obtenga por aplicar una tasa mayor por el impuesto sobre loterías, rifas, sorteos y concursos, y la recaudación correspondiente a los pequeños contribuyentes que las entidades federativas incorporen al registro federal de contribuyentes.

INGRESOS MUNICIPALES DE LA COORDINACIÓN FISCAL

POR PARTICIPACIONES

- 20% DEL Fondo General de Participaciones
- 100% del Fondo de Fomento Municipal
- 20% del ISTUV, ISAN y IEPS

POR INCENTIVOS

- Convenio de Colaboración Administrativa
- Zona Federal Marítimo-Terrestre (anexo 1)
- Registro de Pequeños Contribuyentes (anexo 3)
- Zonas Ribereñas Federales (anexo 4)
- Importación-Exportación de mercancías extranjeras (anexo 11)

Con base a la Ley de Coordinación Fiscal, las Participaciones Federales correspondientes a los municipios (mínimo un 20% de lo recibido por el Estado)[14], son distribuidas a estos de acuerdo a las disposiciones que establezcan las legislaturas de cada uno de los estados. En Nayarit lo es a través de un decreto específico (Decreto 8326 de 17 Dic. del 2000) denominado Criterios de Distribución.

Estos criterios establecen que del 100% del ISTUV, ISAN, IEPS, se participe el 20% de cada uno de ellos a los municipios; El Fondo General de Participaciones (FGP) y el Fondo de Fomento Municipal (FFM) se distribuyen en acato a la Ley de Coordinación Fiscal, el 20% y el 100% respectivamente.

Los recursos de estos Fondos se distribuyen a cada municipio de acuerdo a “factores de distribución” (porcentajes), definidos en el decreto mencionado. En cuanto a los demás recursos provenientes de impuestos específicos, el ISTUV se entrega íntegramente solo a aquellos municipios que recauden ingresos vía este impuesto, mientras que el IEPS se distribuye inversamente proporcional a los “factores” ya mencionados.

[14] Baja California Sur, Colima, Jalisco y Zacatecas reparten el 22%; Campeche e Hidalgo el 24% y 25%, respectivamente.


RECAUDACION FEDERAL PARTICIPABLE
20
1 %
FONDO GRAL. DE PARTICIPAC.
FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL
IMPUESTOS ASIGNABLES ISTUV (100%), ISAN (100%) Y IEPS (20% BEBIDAS ALCOHOLICAS Y 8% TABACOS LABRADOS)
20% CUANDO MENOS
100% PARA LOS MUNICIPIOS
20% PARA LOS MUNICIPIOS
CRITERIOS DE DISTRIBUCION MUNICIPAL

El Fondo General de Participaciones se distribuye a las Entidades Federativas utilizando tres criterios: la población de cada estado, con una ponderación de 45.17%; el porcentaje de la recaudación de tributos federales que se hace en cada una de las entidades, también con una ponderación de 45.17%; y el porcentaje de las participaciones por habitante recibidas en los dos años anteriores al ejercicio fiscal en cuestión, con una ponderación de 9.66%.



FONDO GENERAL DE PARTICIPACIONES

45.17 %
EN RELACION AL NÚMERO DE HABITANTES

45.17%
EN RELACION A LA TASA DE CRECIMIENTO DE LOS IMPUESTOS ASIGNABLES

9.66 %
EN FORMA INVERSA A LAS PARTICIPACIONES POR HABITANTES

FACTOR DE DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA



20%



Al ser una parte (20%) de estos recursos por Ley de los municipios, es importante destacar que tanto las ponderaciones para determinar las asignaciones del Fondo General de Participaciones y el mismo monto porcentual con que se integra este, ha cambiado desde 1980, año que se constituyó el sistema coordinado. El espíritu de fortalecer a estados y municipios ha sido evidente. En efecto, los dos siguientes cuadros resumen esta evolución:

Participaciones Federales
Ponderaciones para Determinar la Asignación 1980-2000

Año	% Población	% Contribución a la Recaudación Federal	% Participaciones en Años Anteriores
1980-1990		100.00	
1991	18.05	72.29	9.66
1992	27.10	63.24	9.66
1993	36.15	54.19	9.66
1994-2000	45.17	45.17	9.66

Fuente: SHCP; citado en Bancomer, Grupo Financiero; Los Ingresos Estatales y Municipales; 2000

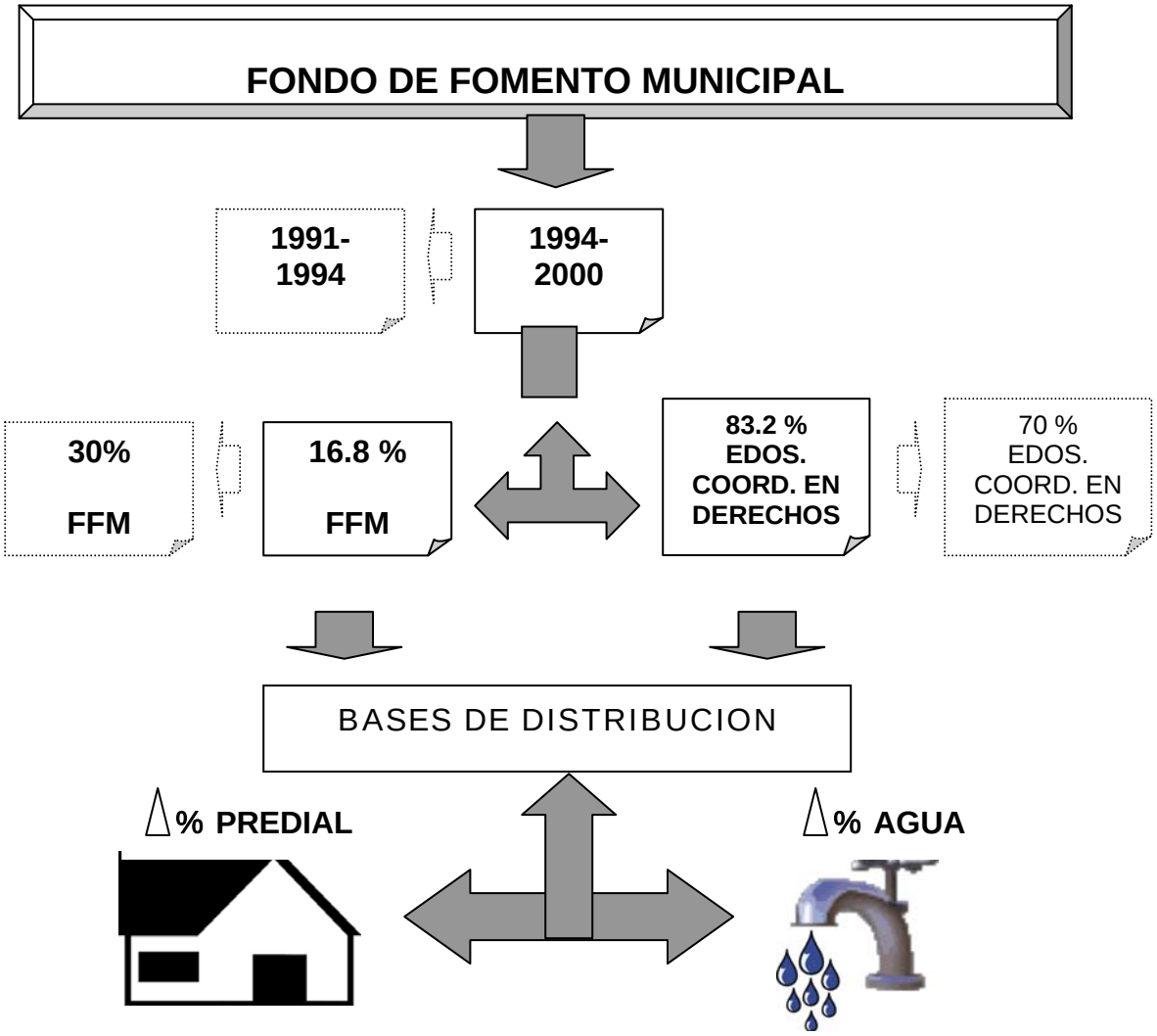
Fondo General de Participaciones
% del Ingreso Federal Participable

Año	%		Año	%
1980	16.89		1990	18.76
1981	16.94		1991	18.62
1982	17.44		1992-96	18.62
1983-86	16.98		1997-2000	20.00
1987	17.48			
1988	17.38			
1989	17.50			

Fuente: SHCP; citado en Bancomer, Grupo Financiero; Los Ingresos Estatales y Municipales; 2000

De igual manera, en lo que respecta al Fondo de Fomento Municipal, en 1991 se instituyó un nuevo coeficiente de participaciones el cual define el monto de participaciones que le corresponden a cada entidad. Este factor dependerá en forma directa del esfuerzo recaudatorio y administrativo que realicen en las contribuciones locales del impuesto predial y los derechos de agua de los dos años anteriores a la fecha para el cual se calcule dicho coeficiente. Esto es, dependerá de la tasa de crecimiento de esas contribuciones y no a su monto.[15]

[15] Ortiz Ruiz:, Miguel."Evolución del Sistema de Participaciones(1980-1997)".INDETEC.1998


FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL
1991-1994
1994-2000
30% FFM
16.8 % FFM
83.2 % EDOS. COORD. EN DERECHOS
70 % EDOS. COORD. EN DERECHOS
BASES DE DISTRIBUCION
% PREDIAL
% AGUA

3.3.- Las Aportaciones Federales

Con el propósito de fortalecer la descentralización y con ello a las instancias gubernamentales locales, la federación a partir de 1998, creo una figura jurídica, económica y administrativa ("Aportación Federal") que permite que los estados y municipios reciban transferencias o aportaciones del gobierno federal a través del Ramo 33.

Con ese objetivo se crearon en el Presupuesto Federal, siete Fondos de Aportaciones Federales:

I. Para la Educación Básica y Normal
II. Para los Servicios de Salud
III. Infraestructura Social Municipal
IV. Para el Fortalecimiento de los Municipios
V. De Aportaciones Múltiples
VI. Para la Educación Tecnológica y de Adultos
VII. Seguridad Pública de los Estados

Corresponde a los municipios administrar directamente dos de los siete fondos:

- **Fondo III** denominado "Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal" (FAISM)

- **Fondo IV** de "Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" (FAFM).

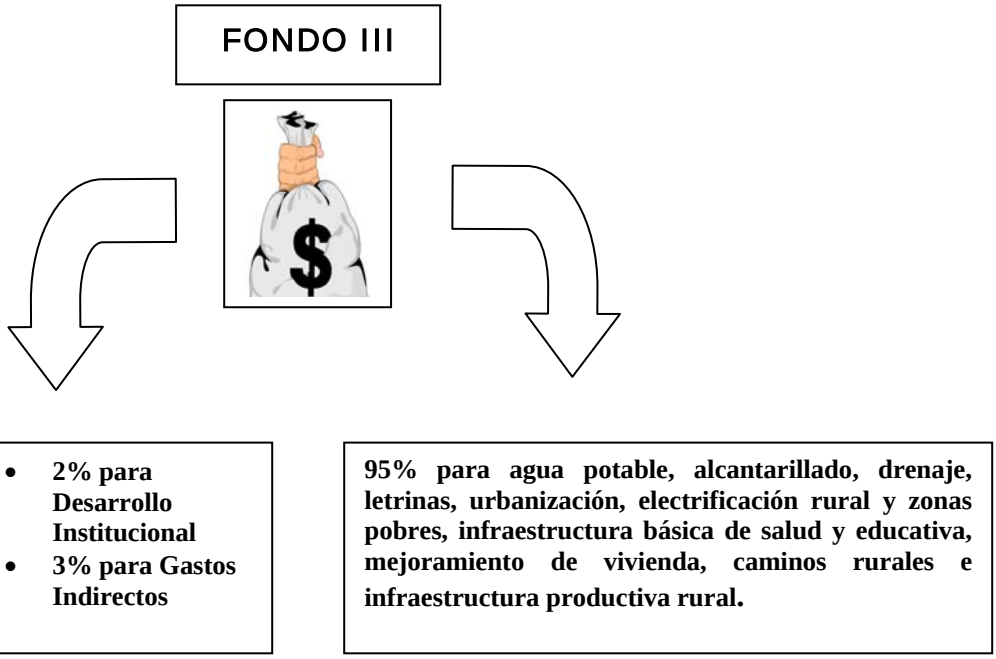
Los recursos de ambos fondos no tienen una relación directa con la recaudación federal participable como si lo es para las participaciones federales. Estos recursos se consideran como ingresos de los estados y municipios y así son incluidos en las Cuentas Públicas. No serán embargables, ni podrán bajo ninguna circunstancia gravarlos, afectarlos en garantía, ni destinarlos a otros fines distintos a los expresados en Ley. Se denominan "etiquetados" en el sentido que sólo pueden ejercerse en aquellos rubros y objetivos que establece la Ley de Coordinación Fiscal.

En este sentido, los recursos del Fondo III, deben destinarse "exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentren en condiciones de rezago

social y pobreza extrema"[16]. Para garantizar una homogénea interpretación de ese objetivo, el artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal 2001, específica que las variables a considerar por las legislaturas estatales para la distribución de los recursos de este fondo son:

a) Población Ocupada del municipio que perciba menos de dos salarios mínimos respecto de la población del estado en similar condición.
b) Población municipal de 15 años o más que no sepa leer y escribir respecto de la población del estado en igual situación
c) Población municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de drenaje conectado a fosa séptica ó a la calle, respecto a la población estatal sin el mismo tipo de servicio.
d) Población Municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de electricidad entre la población del estado en igual condición.

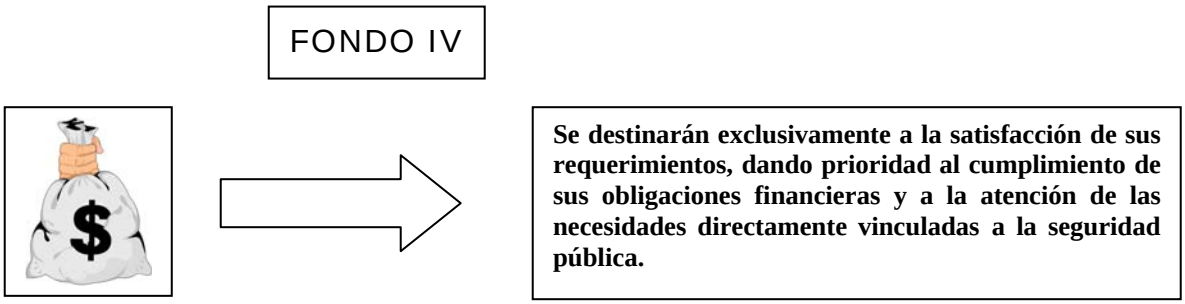
Otras disposiciones importantes que señala la Ley para este Fondo, es que los municipios pueden disponer máximo de un 2% para la realización de un Programa de Desarrollo Institucional y de un 3% para gastos indirectos a las obras.



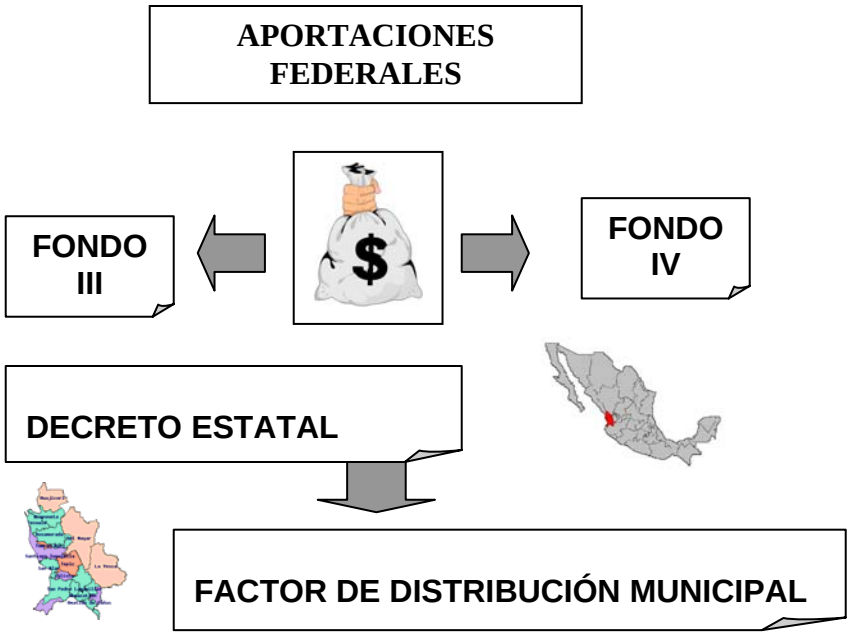
Por su parte, los recursos del Fondo IV "se destinarán exclusivamente a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de

[16] Art. 33 Ley Coordinación Fiscal 2001

sus habitantes"[17]. "La distribución de los recursos se realizará en proporción directa al número de habitantes con que cuente cada uno de los municipios[18]".



De esta manera, de igual forma que las participaciones federales distribuidas a los municipios que se basan en normas y criterios específicos, las aportaciones federales se distribuyen a través de criterios y mediante un decreto de la legislatura estatal se definen montos y calendarización de los recursos.

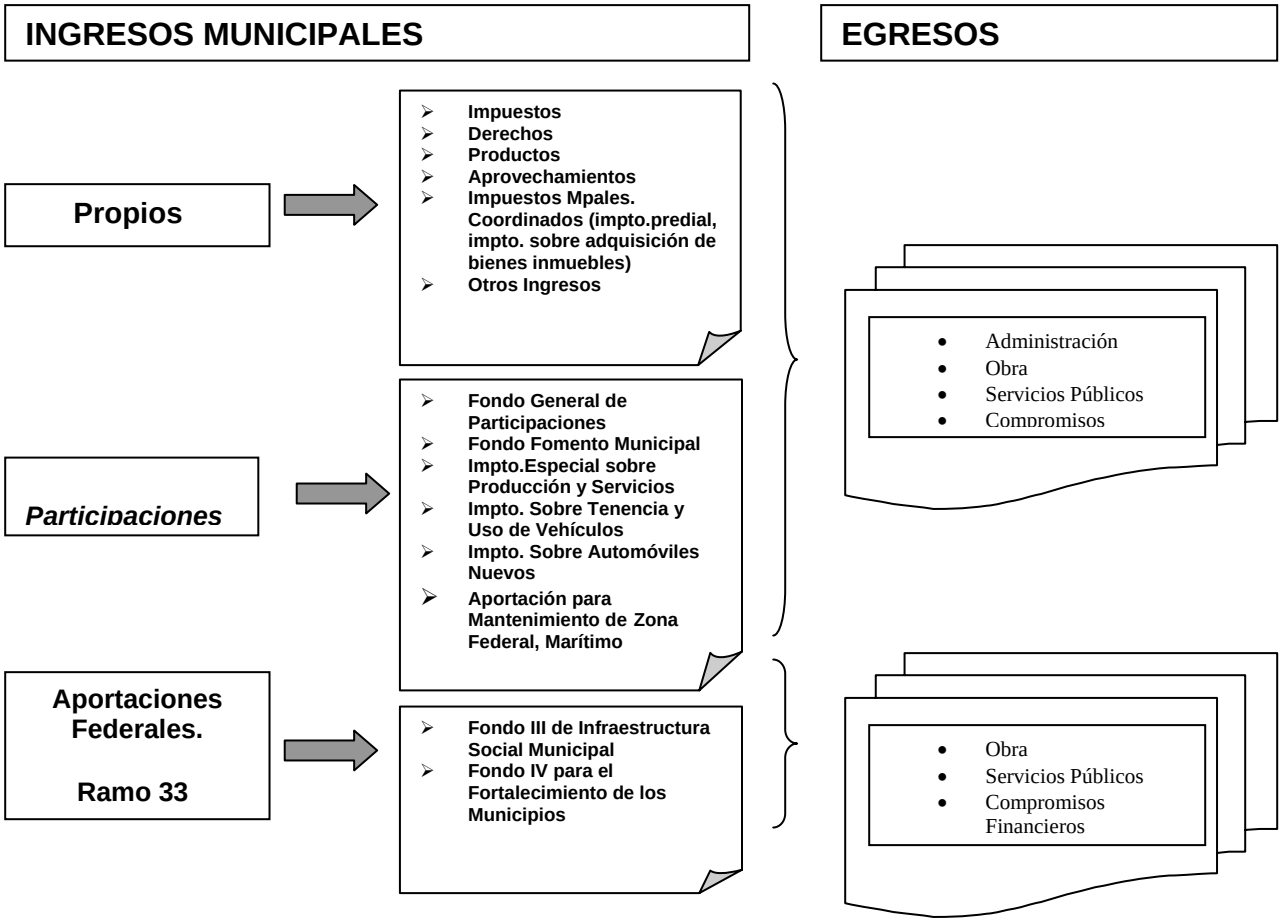


[17] Art.37 Ley de Coordinación fiscal
[18] Ibid. Art. 38

4.- Los Egresos Municipales

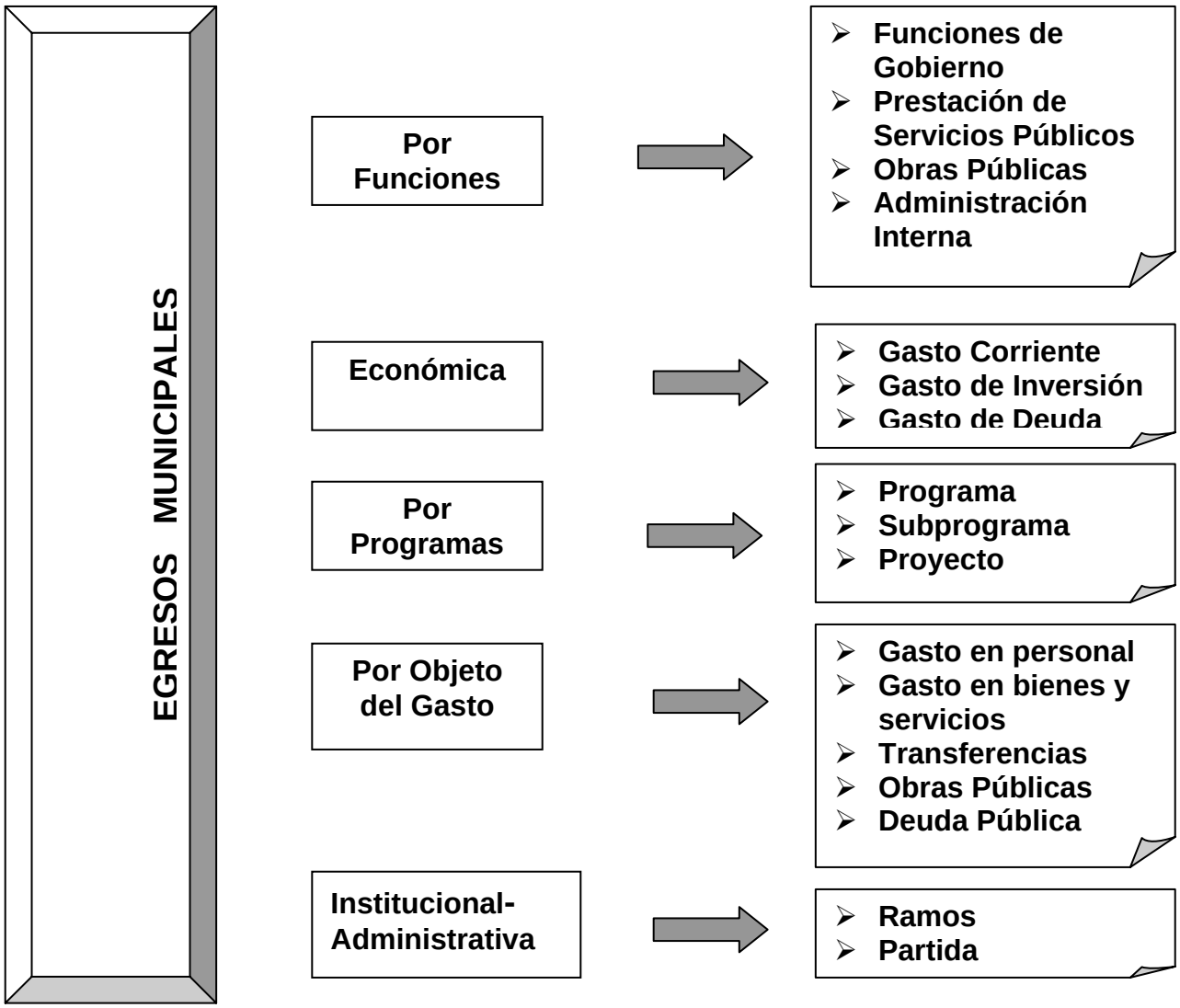
El sistema de Egresos, es el conjunto de erogaciones efectuadas por el municipio para la realización de sus funciones básicas. Es un instrumento presupuestario, es decir, de asignación de los recursos municipales a los programas que darán seguimiento a los objetivos de los gobiernos. En la medida en que este se realice con eficacia, eficiencia y equidad en ese mismo sentido las funciones de la administración municipal serán conceptualizadas por la ciudadanía como positivas.

No todos los ingresos municipales pueden destinarse indistintamente a cualquier tipo de egresos. Particularmente en el Ramo 33, los dos fondos administrados por los municipios se encuentran “etiquetados”, es decir destinados para gastarse en obras y acciones específicas.



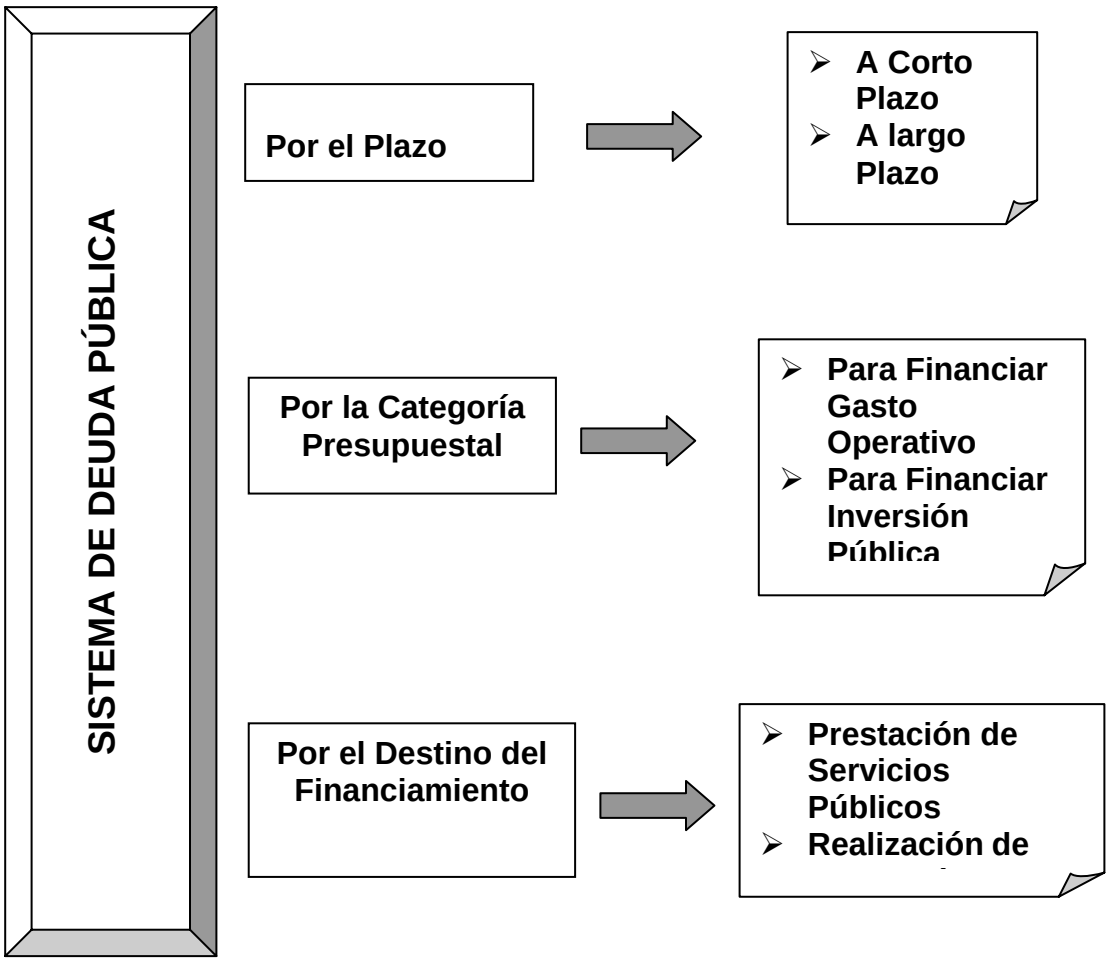
Excepto las restricciones para ejercer las aportaciones federales, los municipios en términos del Art. 115 constitucional, aprueban a través de sus cabildos, el monto y destino del presupuesto municipal.

Los egresos municipales pueden agruparse en términos de cinco clasificaciones: por funciones, económica, por programas, por objeto del gasto e institucional-administrativa. Las necesidades de control efectivo normalmente definen la utilización de una u otra, o varias a la vez.



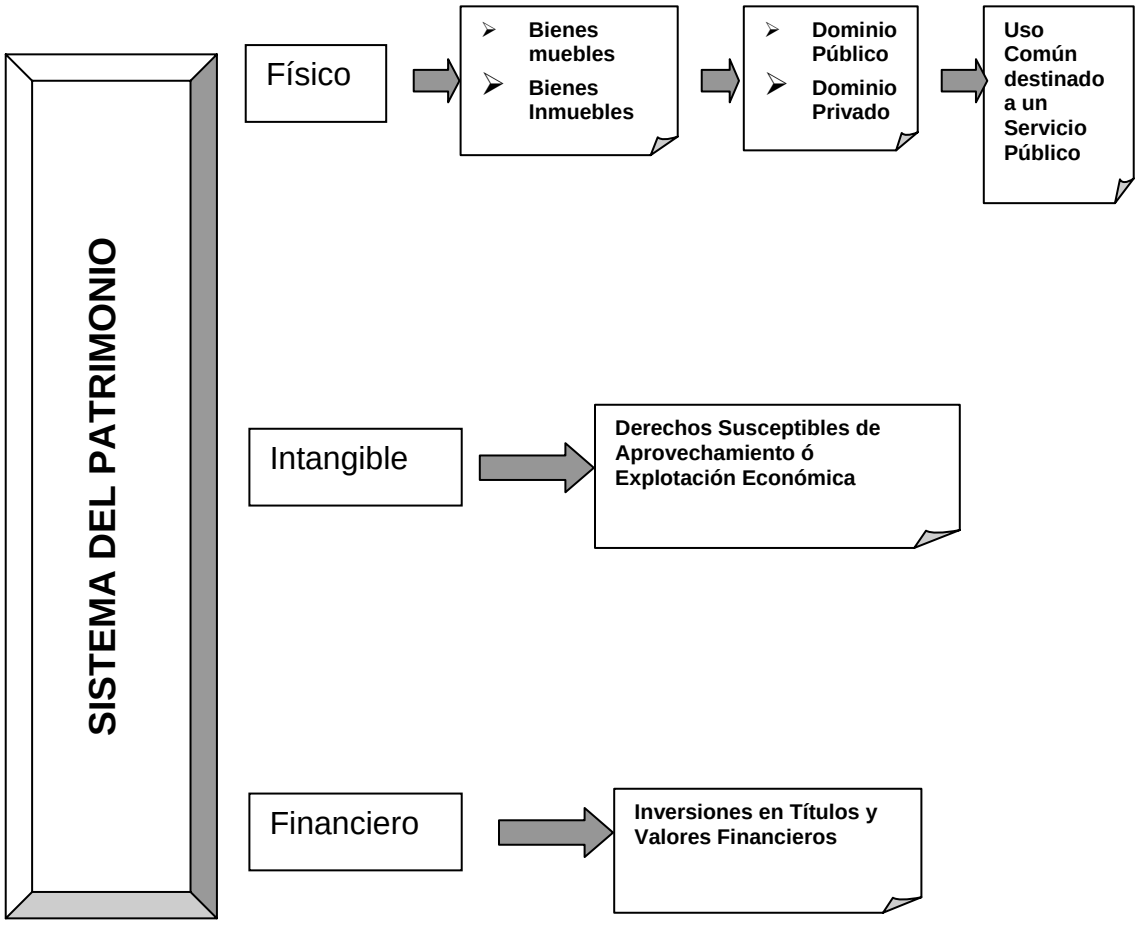
5.- La Deuda Pública

Desde el punto de vista jurídico es el conjunto de obligaciones de pasivo, directas ó contingentes derivadas de financiamiento a cargo del gobierno municipal. Tiene como propósitos el de cubrir las diferencias existentes entre los ingresos y las necesidades del municipio para satisfacer los requerimientos de sus gobernados. En otras palabras, la deuda o financiamiento público, permite que un municipio obtenga los recursos extraordinarios para la ejecución de proyectos –normalmente para infraestructura y equipamiento- que la sociedad demanda y que sus propios recursos presupuestales del ejercicio no son suficientes.



6.- El Patrimonio

El patrimonio es la riqueza que ha acumulado una comunidad o un municipio. Esta riqueza esta constituida por el conjunto de bienes y derechos, recursos e inversiones que el municipio posee a título de propietario para destinarlos en forma directa ó indirecta en la consecución de sus objetivos de gobierno. El patrimonio puede ser utilizado para incrementarse por si mismo, al posibilitarse su explotación o arrendamiento, generando ingresos adicionales. Los elementos patrimoniales permiten, finalmente, cumplir los objetivos del municipio y en particular, los referentes a la prestación de los servicios públicos señalados en el Art. 115 Constitucional.



7.- Marco Jurídico

Con los elementos descritos anteriormente, es posible definir entonces de manera enunciativa las bases que sustentan la actividad hacendaria municipal nayarita. Estas bases se encuentran definidas en dos vertientes: a) la que se refiere a la carta magna de la nación, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y b) la que corresponde a la Constitución del Estado Libre y Soberano de Nayarit y las Leyes y normas secundarias aplicables.

La Constitución federal en su Art. 115 señala las siguientes premisas fundamentales en cuanto a los municipios:

- Autonomía Municipal
- Personalidad Jurídica y patrimonio propio
- Gobernado por un Ayuntamiento de elección popular
- Principios de Autoridad Municipal
- Prestación de servicios públicos
- Posibilidad de asociarse con otros municipios para prestar servicios públicos
- Participación en las Políticas de Asentamientos Humanos.
- Libre Administración de la Hacienda Municipal (aprueba y ejerce directamente su presupuesto de egresos)

En particular, en el aspecto de la “libre administración de la hacienda municipal” la Constitución mexicana le confiere a los municipios el administrar libremente su hacienda para cubrir sus necesidades (Art. 115 frac. IV), y establece la obligación de los mexicanos a contribuir para los gasto públicos del orden de gobierno donde residan (Art. 31 frac. IV).

Dado que el Art. 115 Frac. IV de la Carta Magna, es la piedra fundamental de todo el basamento jurídico hacendario, es importante su trascripción y análisis:
“Los municipios administrarán libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor, y en todo caso:

a) Percibirán las contribuciones, incluyendo tasas adicionales, que establezcan los Estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslación y mejora así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles.

Los municipios podrán celebrar convenios con el Estado para que este se haga cargo de algunas de las funciones relacionadas con la administración de esas contribuciones

b) Las participaciones federales, que serán cubiertas por la federación a los Municipios con arreglo a las bases, montos y plazos que anualmente se determinen por las legislaturas de los Estados.

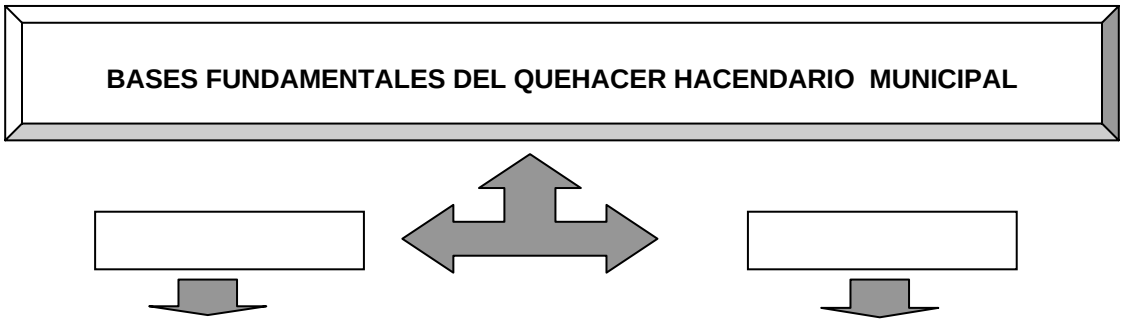
c) Los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo"

Los especialistas[19] en el tema han señalado que estos apartados se refieren básicamente al campo de los ingresos. Sin embargo, el mismo articulo en su fracción II, inciso b) y en los dos últimos párrafos de la misma fracción IV, sienta las bases para la administración del patrimonio, el manejo de la deuda pública, la aprobación de su presupuesto de egresos, y el ejercicio directo de las asignaciones previstas en dicho presupuesto. En otras palabras, el citado artículo hace referencia en forma directa a los cuatro campos de la hacienda municipal ya analizados: ingresos, egresos, patrimonio y deuda.

Por su parte, nuestra legislación local, emite reglas específicas de la conformación, atribuciones, facultades y derechos de los municipios; y dentro de ellos mismos a su vez, se generan normas para dirigir esos cuatro campos de la hacienda municipal.

Las bases fundamentales del quehacer hacendario municipal en Nayarit están dadas por el siguiente cuerpo de disposiciones jurídicas y normativas.

[19] Larios Contreras, Cesáreo; Funciones de Control de la Hacienda Pública Municipal; Indetec



- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
- LEY DE COORDINACIÓN FISCAL
- LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS
- LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL
- CONVENIO DE COORDINACIÓN QUE CELEBRAN LA CONTADURÍA MAYOR DE HACIENDA DE LA CAMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LAUNION Y EL ORGANO DE FISCALIZACION SUPERIOR DEL ESTADOD
- ACUERDO QUE TIENE POR OBJETO DAR A CONOCER LA FORMULA Y LA METODOLOGÍA PARA LA DISTRIBUCIÓN ENTRE LOS MUNICIPIOS DE LAS APORTACIONES FEDERALES PREVISTAS EN EL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001, ASI COMO LAS ASIGNACIONES PRESUPUESTALES RESULTANTES DE LA APLICACIÓN DE DICHA METODOLOGIA
- PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001

- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE NAYARIT
- LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, ENAJENACIONES, SERVICIOS Y ALMACENES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA EL ESTADO DE NAYARIT Y SU
- LEY DE PLANEACION ESTATAL
- LEY DEL ORGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE DEUDA PÚBLICA DEL ESTADO DE NAYARIT
- ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER A LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NAYARIT, DEPENDENCIAS DEL EJECUTIVO Y ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS, LA DISTRIBUCIÓN Y CALENDARIZACIÓN PARA LA MINISTRACION DE LOS RECURSOS CORRESPONDIENTES A LOS FONDOS DEL RAMO 33, APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2001
- PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL ESTADO DE NAYARIT

MUNICIPALES

- LEYES DE INGRESOS MUNICIPALES PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY ORGANICA MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE HACIENDA MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT

ESTATALES

- CODIGO FISCAL PARA EL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE OBRA PÚBLICA DEL ESTADO DE NAYARIT
- LEY DE COORDINACIÓN FISCAL Y DE GASTO PÚBLICO DEL ESTADO DE NAYARIT
- CONVENIO DE CORRESPONSABILIDAD ENTRE EL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE NAYARIT PARA LOS FONDOS III Y IV

Parte II

Análisis Por Municipios

II-1) Evaluación al Desempeño Financiero

II-2) Evaluación al Desempeño del Fondo de Apoyo Municipal (FAM)

II-3) Evaluación al Desempeño Ramo 33 : Fondo III " Infraestructura Social" y Fondo IV " Fortalecimiento Municipal"

II.1) Evaluación al Desempeño Financiero

A través del análisis de las finanzas municipales para el año 2005 se pretende particularizar en el origen y el destino de los recursos captados por las administraciones municipales. Este ejercicio sirve de sustento para las inferencias que se presentan en los apartados respectivos en cada uno de los municipios. El análisis distingue tres aspectos:

- Se presenta información financiera de los municipios de la entidad a través de una serie de indicadores de los estados financieros del ejercicio fiscal 2005, (Balance, Estado de Origen y Aplicación, Estado de resultados) analizándolos en términos de parámetros aceptables y clasificándolos en función de áreas de gestión financiera. (Efectivo, recaudación, pasivos, presupuestal e inversión.)

- Se presenta la composición de los ingresos y egresos por municipio, con el análisis del Estado de Origen y Aplicación de Recursos.

- Representación grafica de las estructura de ingresos y Egresos y el comportamiento de estos en los ejercicios 2003, 2004 y 2005.

El objetivo de que se particularice el desempeño, es el de visualizar la diversidad municipal en función de sus capacidades administrativo-financieras y de las necesidades que los municipios detectaron como mas urgentes para sus habitantes.

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado de utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con participaciones y aport. Fed.	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Corriente	Proporción del gasto corriente financiado con las participaciones	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES-CUENTAS PÚBLICAS 2005

INDICES / MUNICIPIOS	LIQUIDEZ	RECAUDACIÓN DE PREDIAL	RECAUDACIÓN AGUA POTABLE	INDEPENDENCIA FINANCIERA	CAP. PAGO SERVICIO DE LA DEUDA	APALANCAMIENTO FINANCIERO	SUSTENTABILIDAD FINANCIERA	GESTIÓN DE NOMINA	PERCEPCIÓN SALARIO	BALANCE FINANCIERO (MILES PESOS)	AUTONOMIA FINANCIERA	CAPACIDAD FINANCIERA	DEPENDENCIA FINANCIERA	AUTONOMIA TRIBUTARIA	INGRESO PER CÁPITA	INVERSIÓN MUNICIPAL	INVERSIÓN PER CÁPITA	% EJERCIDO FONDO III-IV
ACAPONETA	2.58	39.4	99.3	4.25	26.30	23	56.7	0.89	12.7	3809	3.44	7.18	30.1	6.61	1873	434	785	94
AHUACATLAN	4.24	96.7	69.4	32.9	N.D	59.7	63.2	0.91	12.4	-8720	6.33	10.7	49.9	65.5	2134	45	1206	80
AMATLÁN	11.9	68.8	56.3	1.53	14.1	8.9	30.3	1.13	7.6	211	2.50	3.92	97.8	0	2375	19.8	470	1.02
B. BANDERAS	17.3	494	239	N.D.	N.D	0.00	100	1.09	2.20	-1726	77.6	100	10.6	63.7	3903	47.9	1883	95.6
COMPOSTELA	1.28	54.4	163	1.81	60.7	16	46.8	1.18	5.05	7675	26.0	52.9	48.3	34.4	1473	37.6	510	108
HUAJICORI	2.41	0.33	0	6.80	N.D.	2.72	55.8	0.30	13.5	1004	13.2	32.2	49.0	0.18	2754	50.2	1333	101
IXTLÁN	0.63	88.0	126	8.53	1.09	12.76	27.3	1.26	9.21	4519	9.32	14.5	59.8	73.7	1874	24.2	411	96
JALA	0.40	31.2	55.5	N.D.	0.96-	16.0	51.8	0.73	6.58	-2976	2.16	3.69	56.1	69.2	2465	43.7	1159	98.9
DEL NAYAR	9.61	0.32	0	4.49	N.D.	3.45	77.8	0.58	10.3	1429	0.12	0.55	24.1	0	2176	77.2	1641	101
ROSAMORADA	0.67	12.2	14.7	N.D.	N.D	4.02	62.39	0.93	9.87	1041-	0.51	1.23	36.5	0	1891	59.8	1131	98.9
RUIZ	0.24	11.5	24.6	N.D.	41.9	15.8	33.3	0.60	3.71	5638	1.92	3.56	57.7	0.07	2200	32.2	625	99
SAN BLAS	2,42	22.8	33.7	3.99	0.00	5.73	35.8	0.54	10.1	517-	8.12	15.1	58.4	79.3	1547	30.0	468	95.8
SAN PEDRO L.	0.67	54.6	35.9	10.06	0.00	23.7	40.1	0.94	7.26	3618-	1.04	1.67	61.8	0	34.3	35.3	1277	100
SANTA MARIA	2.01	36.8	32.5	0.88	0.00	6.11	39.1	0.88	10.5	1120-	10.2	19.6	55.8	0	2007	31.4	648	99
SANTIAGO	0.80	21.4	56.3	N.D.	N.D.	8.08	45.2	0.97	5.66	273	9.55	17.8	32.9	28.8	1430	36.7	524	95.8
TECUALA	0.67	13.3	13.08	3.08	0.87	1.19	43.27	1.12	13.5	948	7.61	14.4	52.6	1.62	1392	40.6	555	101
TEPIC	1.03	54.0	160.3	14.0	0.25	57.0	30.23	1.06	1.94	40-	11.2	18.6	78.7	44.5	2114	24.4	471	106
TUXPAN	0.69	18.1	13.4	30.5	0.00	38.2	43.1	1.03	4.61	5958-	2.01	3.37	52.6	6.69	1754	38.1	741	97.3
XALISCO	0.14	49.4	204.0	20.7	0.00	21.2	58.3	0.59	5.7	12083-	16.6	24.8	38.1	52.7	1484	35.5	641	105
YESCA	0.92	14.4	0.00	N.D.	60.7	5.39	47.03	1.7	19.8	648	0.29	0.66	51.3	0	2085	47.7	971	96.2
PROMEDIO	3.03	59.1	69.8	7.17	10.24	16.53	49.3	0.92	8.60	- 284	0.4	17.32	50.1	26.3	1948	59.5	872	100.6

N.D.-No Determinado

ACAPONETA

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

ACAPONETA
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Acaponeta**	**Nayarit**	**Acaponeta**	**Nayarit**	**Acaponeta**	**Nayarit**	**Acaponeta**	**Nayarit**	**Acaponeta**
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.2	20.6	6.3	20.5	7.4	29	9.71	17.32	7.18
Dependencia Financiera	48.1	62.8	45.3	50.4	50.1	52	56.1	44	47.11	50.1	30.10
Inversión Municipal	28.2	17.7	1.3	35.09	41.6	28.7	37.2	35	43.00	59.5	44.40
Inversión per cápita*	69.5	45.4	3.9	125.8	144.3	122.2	136.6	639.44	693.98	872	785.44
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	303.7	361.8	370.5	411.6	339.5	1,841.0	1,440.7	1,948	1,873.29
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	12.09	0.1	-0.61	0	0.00	16.4	23.00

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

ACAPONETA
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

	1990-1999		2005*	
Indicador	**Nacional**	**Nayarit**	**Nayarit**	**Acaponeta**
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	7.18
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	30.10
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	44.40
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872	785.44
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	1,873.29
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	23.0

Fuente:Elaborado por el OFS con base a datos de INEGI (1990-99) y Cta. Publica Mpal.(2005)

* Promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita considera datos de 2005

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

ACAPONETA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles de pesos)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**44,047.0**	**100.0**	**52,603.0**	**100.0**	**68,397.5**	**100**
PROPIOS	**1,978.0**	**4.5**	**3,262.0**	**6.20**	**2,359.6**	**3.44**
Impuestos	132.0	0.3	163	0.30	155.8	0.22
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	1,180.0	2.7	1,238.0	2,52	1,312.6	1.92
Productos	385.0	0.9	1,300.0	2.47	296.6	0.43
Aprovechamientos	281.0	0.6	465.0	.88	336.7	0.49
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	6.0	.01	257.9	0.37
PARTICIPACIONES	**26,725.0**	**60.7**	**27,763.0**	**52.78**	**31,084.7**	**45.44**
Federales	24,021.0	54.5	27,763.0	52.78	31,084.7	45.44
Estatales	2,704.0	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**14,692.0**	**33.4**	**17,034.0**	**32.38**	**19,442.9**	**28.42**
FISM	6,702.0	15.2	8,267.0	15.72	9,126.3	13.34
FORTAMUN	7,990.0	18.1	8,767.0	16.67	10,316.6	15.08
EXTRAORDINARIOS	**652.0**	**1.5**	**4,544.0**	**8.63**	**15,510.3**	**22.67**
EGRESOS TOTALES	**47,653.0**	**100.0**	**58,933.0**	**100.0**	**64,588.0**	**100.0**
CORRIENTE	**26,845.0**	**56.3**	**31272.0**	**53.06**	**32,860.8**	**50.87**
Servicios Personales	19,022.0	39.9	20,865.0	35.40	23,602.3	36.54
Servicios Generales	4,311.0	9.0	5,977.0	10.14	5,250.0	8.13
Materiales y Suministros	3,512.0	7.4	4,371.0	7.42	4,008.5	6.20
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**679.0**	**1.4**	**59.0**	**0.10**	**656.0**	**1.01**
INVERSION APORTACIONES	**17,045.0**	**35.8**	**24,933.0**	**42.31**	**17,047.3**	**26.39**
FISM	7,738.0	16.2	7,678	13.03	8,196.6	12.69
FORTAMUN	9,307.0	19.5	10,140.0	17.21	8,850.7	13.70
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,928.0**	**4.0**	**2,322.0**	**3.94**	**3,049.0**	**4.72**
FONDO APOYO MPAL. Y RAMO 20	**1,156.0**	**2.4**	**7,521.0**	**12.87**	**414.7**	**0.64**
BALANCE PRIMARIO	**-3,606.0**		**-6,330.0**		**3,809.5**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-3,606.0**		**-6,330.0**		**3,809.5**	
Amortización de la deuda	289.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O (SUPERAVIT)	**-3,895.0**		**-6,330.0**		**3,809.5**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.58	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 39.43	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$99.32	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	4.25 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	26.30 %	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	23.00 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	56.75%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0. 89	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	12.73 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 3,809. 5 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	3.44%	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	7.18%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	30.10%	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	6.61%	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,873.29	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	44.4%	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 785.44	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez municipal a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador fue de 2.58 veces lo que hace al Ayuntamiento apto para solventar sus obligaciones en este rubro.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 y para Acaponeta fue de $ 39.43, lo que lo califica con un bajo nivel de recaudación en relación al promedio Estatal, por tal razón se recomienda elevar su esfuerzo de recaudación en este concepto. Con respecto a la información disponible a nivel Nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

En lo referente a la recaudación por servicio de agua potable el municipio de Acaponeta capta un promedio $ 99.32, superior a los $ 69.80 que en promedio se captan en el Estado, lo que permite darle una calificación aprobatoria en este concepto.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; el primero Independencia financiera nos muestra que la Deuda Pública representa el 4.25% de los Ingresos totales, importante hacer notar que mientras menor sea el porcentaje mayor será la independencia financiera; para el 2005 su indicador es menor al promedio Estatal que es de 7.17%.

En cuanto a la Capacidad de pago del servicio de la deuda el indicador 26.30% representa el porcentaje del Balance primario para solventar estos pagos, el parámetro aceptable es que por lo menos que el Balance sea positivo.

Por ultimo el Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 23.00 %, porcentaje no aceptable pues rebasa el parámetro de referencia que corresponde al promedio estatal que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 56.75% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.89, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 12.73%, que los ubica dentro de los parámetros aceptables.

El Balance Financiero del municipio es positivo, ascendiendo a $ 3,809.5 (miles), lo que lo ubica en una situación favorable en términos de que su Balance presenta un superávit en el ejercicio.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 3.44% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 7.18%, muy por debajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% del Estado.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 30.10%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales menor al promedio estatal que es de 50.1%.

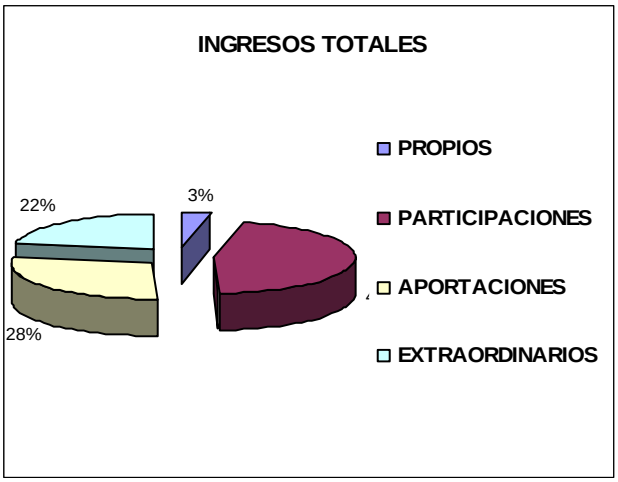
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 6.61%. El monto es bajo con respecto a los parámetros estatales.

Los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,873 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

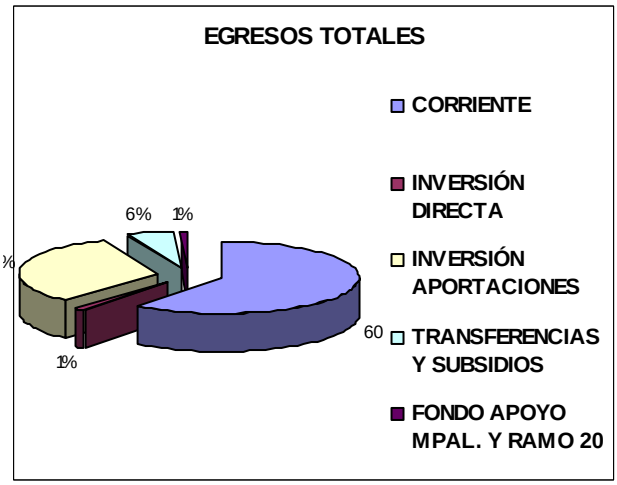
Administración de la Inversión

El 44.65% del gasto total municipal se aplico en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 1,206 que supera al promedio estatal.

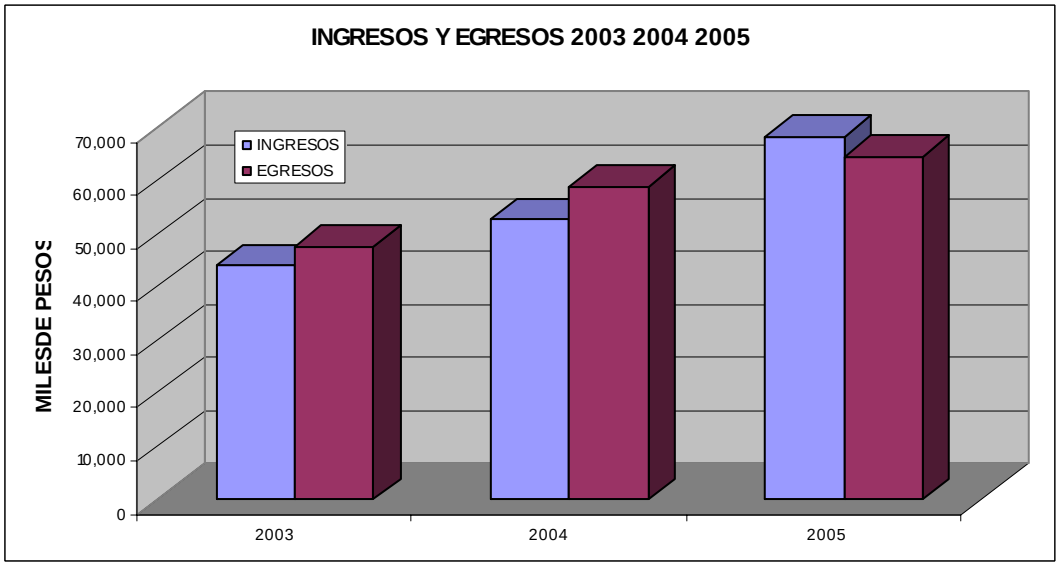
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

AHUACATLÁN

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

AHUACATLÁN Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán	Nayarit	Ahuacatlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.9	20.6	6.3	20.5	3.3	29	5.7	17.32	10.68
Dependencia financiera	48.1	62.8	96.0	50.4	65	52	68.6	44	64.87	50.1	49.96
Inversión Municipal	28.2	17.7	5.5	35.09	35.42	28.7	28.9	35.0	23.07	59.5	44.65
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	12	125.8	140.2	122.2	141.3	639.44	639.44	872	1,206
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	218.3	361.8	407.1	411.6	481.5	1,841	1,822.02	1,948	2,134
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	3.55	0.1	0.0	0.0	0.0	16.4	59.67

Fuente:Elaborado por OFS con base a datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

AHUACATLÁN Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ahuacatlán
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	10.68
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	49.96
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	44.65
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872	1,206
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	2,134
Apalancamiento Financiero		10.7	16.4	59.67

Fuente: Elaborado por el OFS con base a datos de INEGI (1990-99) y Ctas. Púb. Mpal. (2005)

* Promedio de indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita considera datos de 2005

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

AHUACATLÁN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles de pesos) CONCEPTO	2003	%	2004	%	2005	%
INGRESOS TOTALES	**25,820.0**	**100.0**	**28,006**	**100.0**	**32,814.9**	**100.0**
PROPIOS	**485.0**	**1.9**	**507.0**	**1.81**	**2,077.3**	**6.33**
Impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	1,360.6	4.14
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	307.0	1.2	348.0	1.24	526.1	1.60
Productos	103.0	0.4	83.0	0.29	102.1	0.31
Aprovechamientos	44.0	0.2	50.0	0.17	88.5	0.27
Otros Ingresos Municipales	31.0	0.1	26.0	0.09	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**17,995.0**	**69.7**	**19,084.0**	**68.14**	**20,752.4**	**63.24**
Federales	16,562.0	64.1	18,285.0	65.29	20,752.4	63.24
Estatales	1,433.0	5.5	799.0	2.85	0.0	0.0
APORTACIONES	**6,917.0**	**26.8**	**7,123.0**	**25.43**	**8,575.3**	**26.13**
FISM	3,286.0	12.7	3,463.0	12.36	4,199.4	12.79
FORTAMUN	3,631.0	14.1	3,660.0	13.06	4,375.9	13.33
EXTRAORDINARIOS y FAM	**423.0**	**1.6**	**1,292.0**	**4.61**	**1,409.9**	**4.29**
EGRESOS TOTALES	**26,223.0**	**100.0**	**29,420.0**	**100.0**	**41,535.4**	**100.0**
CORRIENTE	**14,800.0**	**56.4**	**18,439.0**	**62.67**	**19,437.8**	**46.79**
Servicios Personales	9,812.0	37.4	11,901.0	40.45	12,343.0	29.93
Servicios Generales	2,680.0	10.2	3,331.0	11.32	4,218.8	10.16
Materiales y Suministros	2,308.0	8.8	2,892.0	9.83	2,876.0	6.92
INVERSION DIRECTA y B. Muebles e Inm.	**468.0**	**1.8**	**1,378.0**	**4.68**	**192.2**	**0.46**
INVERSION APORTACIONES	**7,111.0**	**27.1**	**6,356.0**	**21.60**	**7,013.0**	**16.88**
FISM	3,211.0	12.2	3,312.0	11.25	3,237.0	7.79
FORTAMUN	3,900.0	14.9	3,044.0	10.34	3,776.0	9.09
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS Y FAM	**2,949.0**	**11.2**	**3,877.0**	**13.17**	**3,553.5**	**8.55**
ADEFAS	895.0					
PROYECTOS Y PROGRAMAS					**11,338.9**	27.29
BALANCE PRIMARIO	**-403.0**		**-1,414.0**		**-8,720.5**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-403.0**		**-1,414.0**		**-8,720.5**	
Amortización de la deuda	20.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O (SUPERAVIT)	**-423.0**		**-1,414.0**		**-8,720.5**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	4.24	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$96.71	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 69.39	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	32.96 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	59.67 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	63.23%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.91	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	12.42 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -8,720 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	6.33 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	10.68 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	49.96 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	65.49 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,134.0	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	44.65 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 1,206.0	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador fue de 4.24 veces lo que hace al Ayuntamiento apto para solventar sus obligaciones de corto plazo con holgura.

Recaudación

Examinar este rubro es importante, pues inciden directamente en los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipio ya que se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 96.71, en tanto que el promedio estatal para este ejercicio es de $ 59.10; en función de parámetro lo hace presentar cuentas aprobatorias en este renglón.

Con respecto a la recaudación por servicio de agua potable Ahuacatlán capta en promedio $ 69.39, inferior a los $ 99.32 que se captan en el Estado, lo que sugiere incrementar sus esfuerzos en este apartado.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; el primero independencia financiera nos muestra que la Deuda Pública representa el 32.96% de los Ingresos totales, importante hacer notar que mientras mayor sea el porcentaje mayor será la dependencia y viceversa cuando el porcentaje sea menor; para el 2005 el promedio estatal es de 7.17%.

En cuanto a la Capacidad de pago del servicio de la deuda el parámetro aceptable es por lo menos balance primario positivo; para este ejercicio el municipio presenta un déficit de $ 8, 720,399.

Por último, el Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 32.96 %, porcentaje no admisible pues rebasa la referencia del parámetro aceptable estatal que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 63.23% de los ingresos vía

participaciones y aportaciones federales se canaliza a ese concepto. El parámetro aceptable es hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.90, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 12.42%, que los ubica dentro de los parámetros aceptables.

Existe un déficit en el Balance Financiero del municipio de $ 8, 720,399, esto significa simplemente que se gasta más de los recursos disponibles durante el ejercicio, por lo tanto la presencia de un desequilibrio financiero.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 3.44% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida ésta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 10.68%, muy por debajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% Estatal.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 49.96%. Es decir, en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales poco menor al promedio estatal que es de 50.1%.

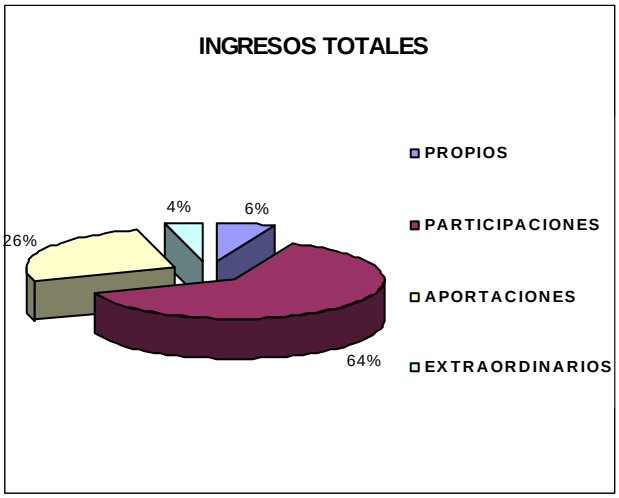
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 65.49%. En este rubro el municipio presenta indicador positivo con respecto a los parámetros estatales.

El Ingreso per cápita del municipio es de $ 2,134 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

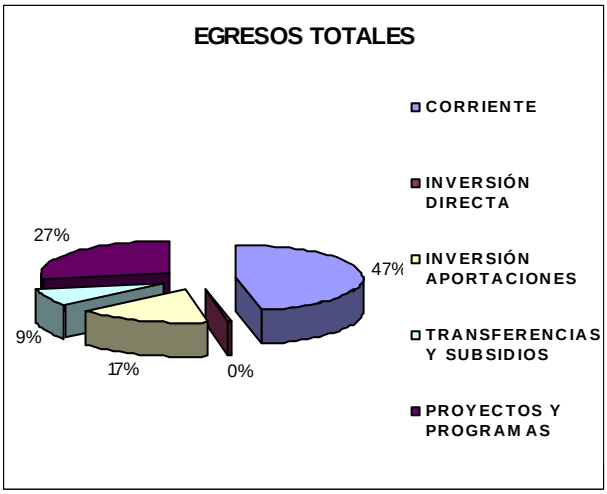
Administración de la Inversión

El 28.9% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 141.3

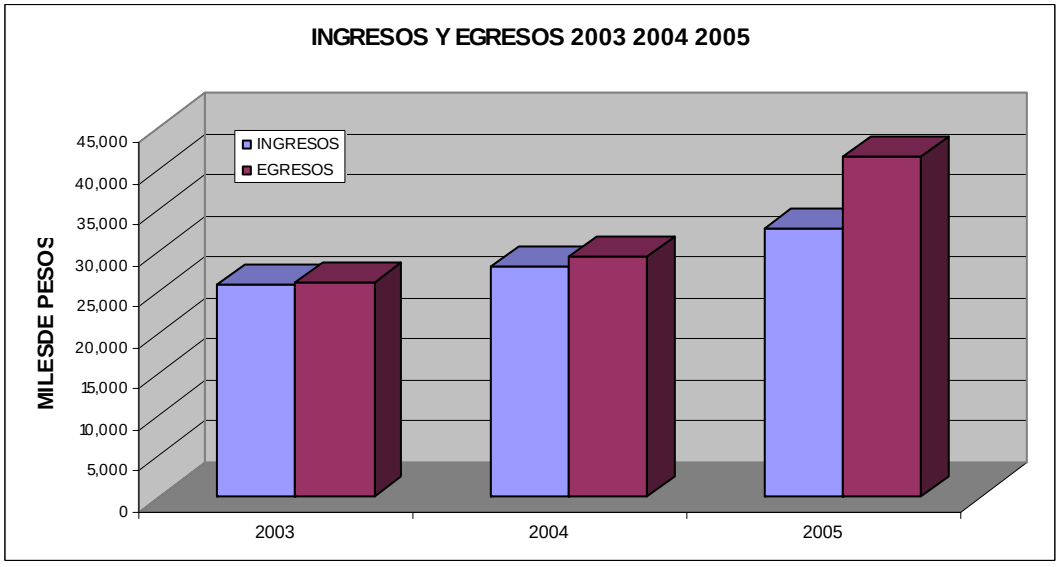
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

AMATLÁN DE CAÑAS

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

AMATLÁN DE CAÑAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán	Nayarit	Amatlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.2	20.6	5	20.5	3.3	29	5.7	17.32	3.92
Dependencia financiera	48.1	62.8	70.2	50.4	65	52.0	68.6	44	64.87	50.1	97.83
Inversión Municipal	28.2	17.7	1.3	35.09	33.7	28.7	28.9	35	23.07	59.5	19.79
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	1.9	125.8	140.2	122.2	141.3	639.44	441.63	872.0	470.0
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	149.2	361.8	407.1	411.6	481.5	1,841	1,822	1,948	2,375.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	3.55	0.1	0	0	0	16.4	8.91

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

AMATLÁN DE CAÑAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Amatlán
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	3.92
Dependencia financiera	49.2	67.0	50.1	97.83
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	19.79
Inversión per cápita**	44.6	24.4	872	470.0
Ingreso per cápita**	183.6	190.9	1,948	2,375.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	8.91

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1990-99) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

*Promedio de indicadores Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita considera solo los datos de 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes

.

AMATLÁN DE CAÑAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**24,363.0**	**100.0**	**25,170**	**100.0**	**28,922.5**	**100.0**
PROPIOS	**4,195.0**	**17.2**	**577.0**	**2.29**	**725.3**	**2.5**
Impuestos	399.0	1.6	0.0	0.0	-1.7	-
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	214.0	0.9	208.0	0.83	214.6	0.74
Productos	12.0	0.0	122.0	0.48	1.1	-
Aprovechamientos	3,570.0	14.7	247.0	0.98	511.3	1.77
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**13,989.0**	**57.4**	**17,951.0**	**71.32**	**28,089.0**	**97.11**
Federales	8,050.0	33.0	17,823.0	70.81	28,089.0	97.11
Estatales	5,939.0	24.4	128.0	0.51	0.0	0.0
APORTACIONES	**6,174.0**	**25.3**	**6,101.0**	**24,23**		
FISM	3,319.0	13.6	3,222.0	12.80		
FORTAMUN	2,855.0	11.7	2,879.0	11.44		
EXTRAORDINARIOS y FAM	**5.0**	**0.0**	**541.0**	**2.14**	**108.2**	**0.37**
EGRESOS TOTALES	**23,391.0**	**100.0**	**24,148.0**	**100.0**	**28,711,4**	**100.0**
CORRIENTE	**14,184.0**	**60.6**	**15,049.0**	**63.32**	**18,467.2**	**64.32**
Servicios Personales	10,207.0	43.6	10,424.0	43.17	13,475.8	46.93
Servicios Generales	1,853.0	7.9	1,947.0	8.06	2,216.8	7.72
Materiales y Suministros	2,124.0	9.1	2,197.0	9.10	2,774.6	9.66
INVERSION DIRECTA y B. Muebles e Inm. (Con Ingresos Propios)	**1,823.0**	**7.8**	**481.0**	**2.67**	**102.7**	**0.35**
INVERSION APORTACIONES	**5,192.0**	**22.2**	**5,409.0**	**22.40**	**5,581.1**	**19.44**
FISM	2,585.0	11.1	4,038.0	16.72		
FORTAMUN	2,607.0	11.1	1,371.0	5.68		
TRANSFERENCIAS	**2,192.0**	**9.4**	**3,203.0**	**13.26**	**4,538.3**	**15.80**
FAM	0.0		474.0	1.96		
DEUDA					21.9	0.07
BALANCE PRIMARIO	**972.0**		**1,022.0**		**211.1**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**972.0**		**1,022.0**		**211.1**	
Amortización de la deuda	10.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**962.0**		**1,022.0**		**211.1**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	11.98	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 68.79	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 56.28	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	1.53 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	14.15 %	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	8.91 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	30.36 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.13	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	7.62 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 211.1 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.50 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.92 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	97.83 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	0.00	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,375	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	19.79 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 470	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

El municipio tiene una liquidez a corto plazo de $ 11.98. Este indicador mide la capacidad para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 lo que hace al Ayuntamiento competente para solventar sus obligaciones de corto plazo.

Recaudación

Examinar este rubro es importante, pues la recaudación incide directamente en los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal ya que se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

La recaudación anual por habitante del impuesto predial de Amatlán de Cañas es de $ 68.79, en tanto que el promedio estatal para este ejercicio es de $ 59.10.

La recaudación por servicio de agua potable en el Municipio asciende a $56.28 inferior a los $69.80 que en promedio se captan en el Estado, por lo que recomienda incrementar sus esfuerzos en este apartado.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; la Independencia financiera nos muestra que la Deuda Pública representa el 1.53% de los Ingresos totales, importante hacer notar que mientras mayor sea el porcentaje mayor será la dependencia financiera y viceversa cuando el porcentaje sea menor; para el 2005 el promedio Estatal que es de 7.17%.

En cuanto a la Capacidad de pago del servicio de la deuda el parámetro aceptable es por lo menos balance primario positivo; para este ejercicio el indicador del municipio nos dice que el balance primario puede solventar 14.15 veces el servicio de la deuda.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 8.91 %, porcentaje que se ubica dentro del parámetro aceptable que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 30.36% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a ese concepto. El parámetro aceptable es hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.13, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 7.62%, el primero rebasa el parámetro aceptable que se ubica entre 0.9 y 1.0 veces; en tanto que el segundo se sitúa dentro de niveles admisibles.

El Balance Financiero del municipio presenta un superávit de $ 211,114.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 2.50% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera de recursos externo.

Su Capacidad Financiera, entendida ésta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 3.92%, muy por debajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% Estatal.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 97.83%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales mayor al promedio estatal que es de 50.1%.

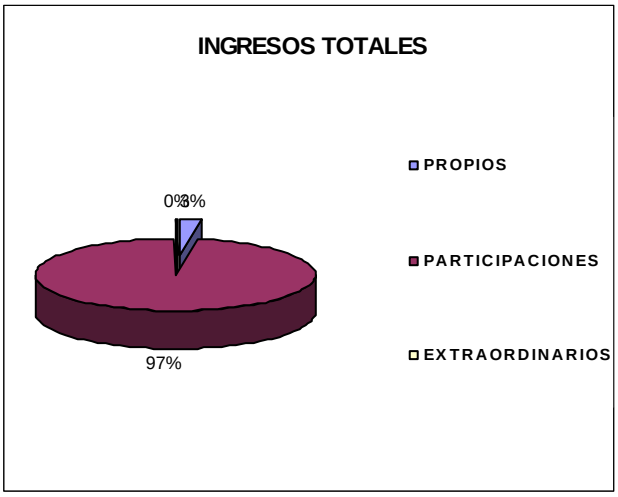
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 65.49%. En éste rubro el municipio presenta indicador positivo con respecto a los parámetros estatales.

El Ingreso per cápita del municipio es de $ 2,375 mientras que el promedio Estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

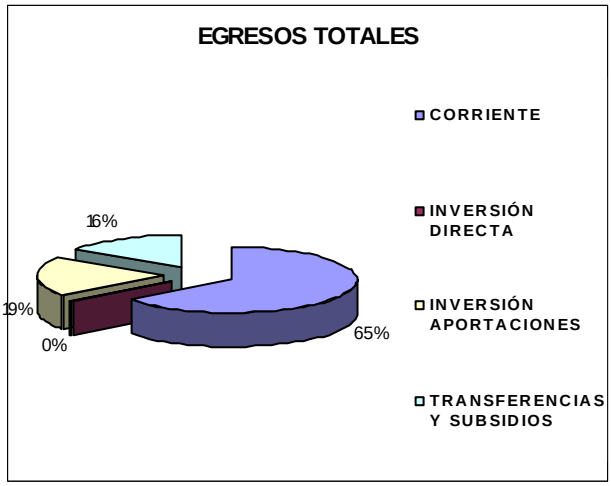
Administración de la Inversión

El 19.79% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 470.

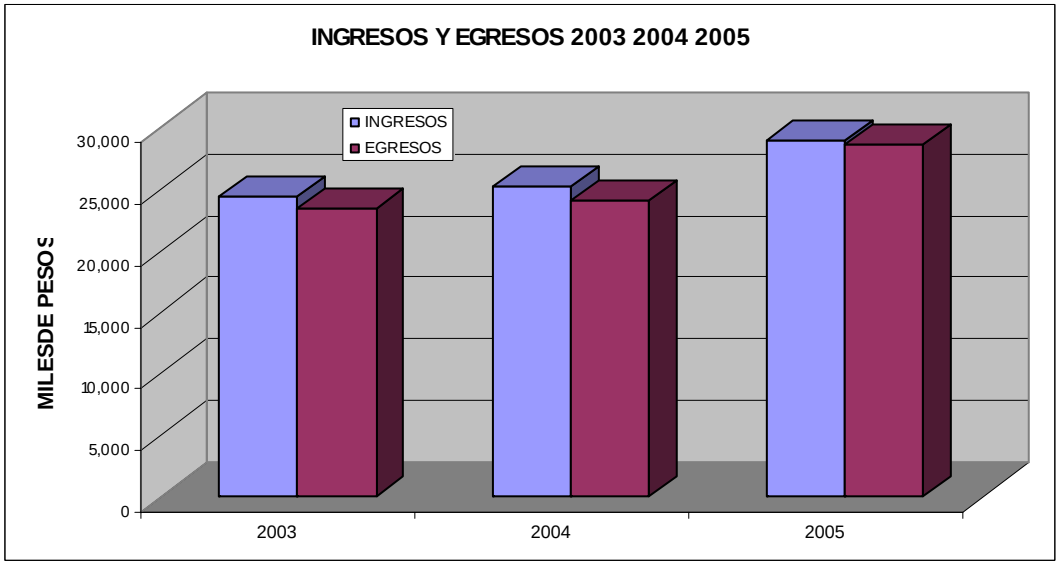
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

BAHÍA DE BANDERAS

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

BAHÍA DE BANDERAS
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Bahía Banderas	Nayarit	Bahía Banderas	Nayarit	Bahía Banderas	Nayarit	Bahía Banderas	Nayarit	Bahía Banderas
Capacidad Financiera	44.0	16.3	71.3	20.6	89.60	20.5	94.0	29	120.8	17.32	160.75
Dependencia financiera	48.1	62.8	54.6	50.4	17.10	52.0	15.1	44	12.08	50.1	10.58
Inversión Municipal	28.2	17.7	32.9	35.09	27.20	28.7	22.0	35	33.72	59.5	47.88
Inversión per cápita*	69.5	45.4	108.9	125.8	120.7	122.2	111.6	639.44	1,016.5	872	1,883.12
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	330.8	361.8	494.4	411.6	515.2	1,841	3,230.5	1,948	3,903.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.00	0	0	16.4	N.D.

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

BAHÍA DE BANDERAS
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

	1990-1999		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Bahía Banderas
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	160.75
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	10.58
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	47.88
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	1,883.12
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	3,903.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	0.0

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1990-1999) y Ctas. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera solo los datos de 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

BAHÍA DE BANDERAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**128,396.0**	**42.7**	**193,213.0**	**100.0**	**233,471.6**	**100.0**
PROPIOS	**75,338.0**	**16.3**	**132,408.0**	**68.53**	**181,334.3**	**77.66**
Impuestos	54,443.0	42.4	107,807.0	55.80	115,644.3	63.77
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	16,784.0	13.1	21,095.0	10.92	46,391.0	19.87
Productos	80.0	0.1	16.0	0.01	40.8	0.01
Aprovechamientos	4,031.0	3.1	3,490.0	1.81	4,294.9	1.84
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	14,963.3	6.40
PARTICIPACIONES	**19,071.0**	**0.0**	**21,775.0**	**11.27**	**24,897.7**	**10.66**
Federales	0.0	0.0	21,775.0	11.27	24,897.7	10.66
Estatales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**22,320.0**	**17.4**	**27,060.0**	**14.01**	**26,685.4**	**11.42**
FISM	8,196.0	6.4	9,847.0	5.10	10,142.2	4.34
FORTAMUN	14,124.0	11.0	16,699.0	8.64	16,543.2	7.09
EXTRAORDINARIOS y FAM	**11,667.0**	**9.1**	**12,484.0**	**6.46**	**554.2**	**0.23**
EGRESOS TOTALES	**126,642.0**	**100.0**	**180,312.0**	**100.0**	**235,197.5**	**100.0**
CORRIENTE	**80,176.0**	**63.3**	**102,949**	**57.09**	**112,779.6**	**47.95**
Servicios Personales	51,293.0	40.5	63,707.0	35.33	79,036.1	33.60
Servicios Generales	16,876.0	13.3	35,888.0	19.90	33,743.4	14.34
Materiales y Suministros	12,007.0	9.5	3,029.0	1.68		
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**7,033.0**	**5.6**	**44,197.0**	**24.51**	**77,253.2**	**32.84**
INVERSION APORTACIONES	**20,776.0**	**16.4**	**21991.0**	**12.19**	**25,171.1**	**10.70**
FISM	6,694.0	5.3	8,448.0	4.69	10,279.2	4.37
FORTAMUN	14,082.0	11.1	13,543.0	7.51	14,891.9	6.33
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**17,944.0**	**14.2**	**9,299.0**	**5.16**	**9,460.6**	**4.02**
OTROS EGRESOS (ADQUISICIONES, DEUDA PUB. Y FONDEN)	**713.0**	**0.6**	**2,099.0**	**1.16**	**10,533.0**	**4.47**
BALANCE PRIMARIO	**1,754.0**		**12,901.0**		**-1,725.9**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**1,754.0**		**12,901.0**		**-1,725.9**	
Amortización de la deuda	218.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**1,536.0**		**12,901.0**		**-1,725.9**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	17.38	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 494.81	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 239.42	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.00	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	No registra Deuda Pública	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	216.0 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.09	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	2.20 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -1,725.8 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	77.6 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	160.7 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	10.58 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	63.7 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 3,903	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	47.8 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 1,883	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

El Indicador de Liquidez del municipio es de $ 17.38. Este indicador mide la capacidad para hacer frente a obligaciones de corto plazo, el parámetro mínimo aceptable de de 1.0 veces; lo que hace al ayuntamiento competente para solventar sus obligaciones inmediatas.

Recaudación

La Recaudación incide directamente en los techos asignados a los municipios del fondo de fomento municipal ya que se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

La Recaudación Anual por habitante del impuesto predial de Bahía de Banderas es de $ 494.81, en tanto que el promedio estatal para este ejercicio es de $ 59.10. Es importante señalar que el municipio de Bahía de Banderas es el que más capta por este concepto a nivel estatal.

La Recaudación por servicio de agua potable en el municipio asciende a $239.42 superior a los $69.80 que en promedio se captan en el estado. Igual que en predial el municipio ocupa el primer lugar en captación por este concepto.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; el primer indicador Independencia Financiera señala ausencia de Deuda Pública, lo que lo presenta con finanzas autosuficientes; es importante hacer notar que mientras menor sea el indicador, menor será el peso de la deuda en los ingresos totales; para 2005 el indicador promedio estatal es de 7.17%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda el parámetro aceptable es por lo menos balance primario positivo; para éste ejercicio el indicador del municipio nos dice que el balance primario es negativo.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal no registra Deuda Pública en sus Estados Financieros.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que el 100% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a ese concepto. El parámetro aceptable es hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.09, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 2.20%, el primero rebasa el parámetro aceptable que se ubica entre 0.9 y 1.0 veces; en tanto que el segundo se sitúa con una proporción muy baja del gasto total, lo que resulta positivo.

El Balance Financiero del municipio presenta un déficit de $ 1, 725,817.

La Autonomía Financiera del municipio es alta con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 77.66% son ingresos propios lo que nos muestra una alta Independencia financiera de recursos externos.

Su Capacidad Financiera, entendida ésta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es superior al 100% muy por encima del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% estatal.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es relativamente baja 10.58%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales menor al promedio estatal que es de 50.1%.

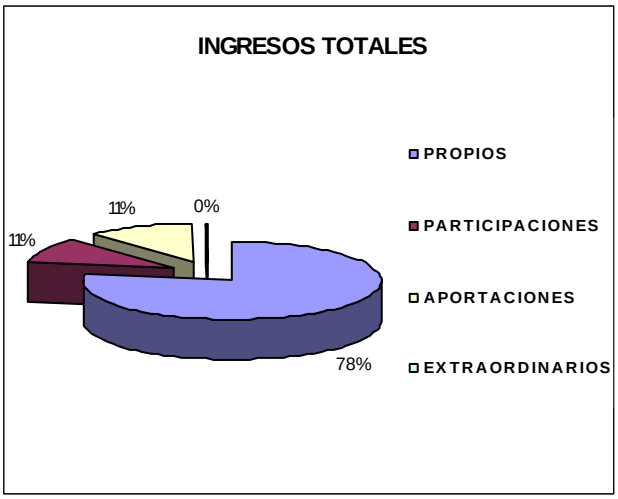
Los Ingresos vía Impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 63.77%. En este rubro el municipio presenta indicador muy superior a los parámetros estatales.

El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 3,903 superior al promedio estatal que para el ejercicio 2005 es de $ 1,948.

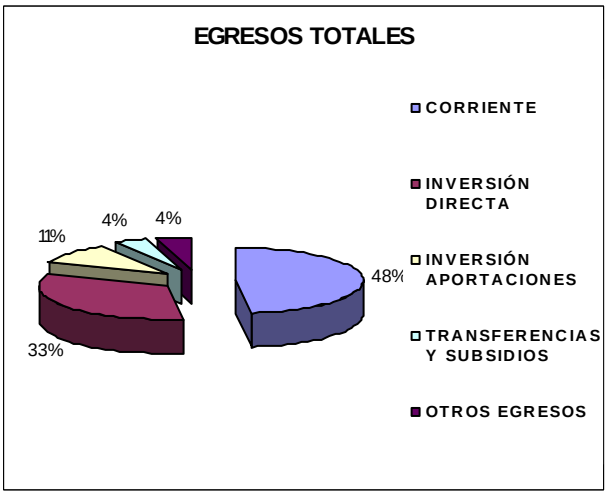
Administración de la Inversión

El 47.88% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,883. En términos generales este municipio presenta buenos indicadores.

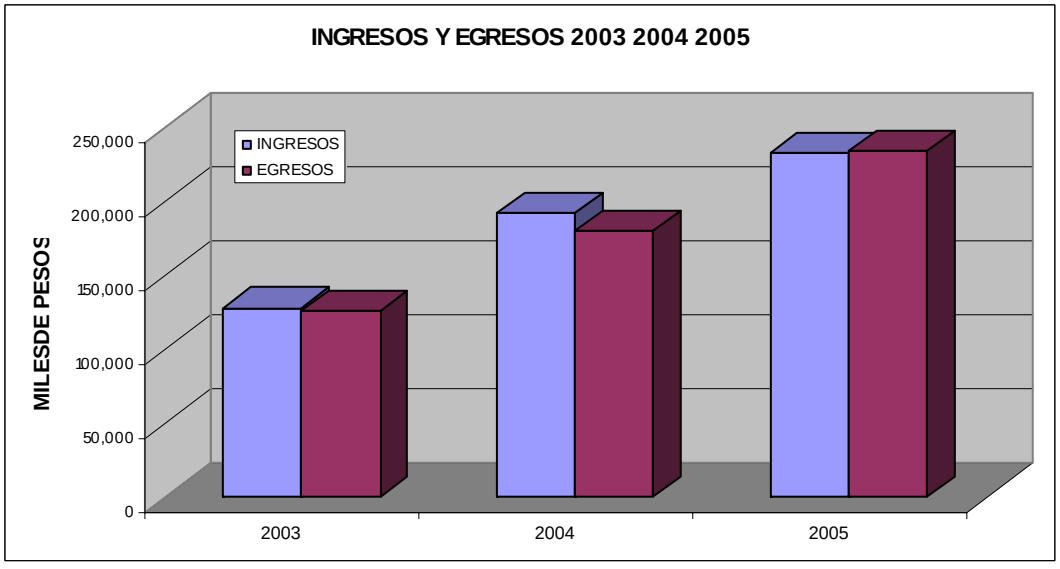
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

COMPOSTELA

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

COMPOSTELA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostela	Nayarit	Compostel
Capacidad Financiera	44.0	16.3	11.8	20.6	6.80	20.5	21.2	29	32.2	17.32	52.9
Dependencia financiera	48.1	62.8	36.6	50.4	52.00	52.0	44.1	44	46.92	50.1	48.3
Inversión Municipal	28.2	17.7	0.2	35.09	43.80	28.7	33.1	35	36.91	59.5	37.5
Inversión per cápita*	69.5	45.4	0.4	125.8	116.6	122.2	103.6	639.44	438.16	872	510.
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	256.9	361.8	339.3	411.6	298.1	1,841	1,193.39	1,948	1,47
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.00	0	0	16.4	16.0

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

COMPOSTELA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Compostela
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	52.99
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	48.33
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	37.58
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872	$ 510
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	$ 1,473
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	16.09

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1990-1999) y Ctas. Púb. Mpal.(2005)

* Promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita 2005

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes

COMPOSTELA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**68,767.0**	**100.0**	**78,695.0**	**100.0**	**97,155.9**	**100.0**
PROPIOS	**4,208.0**	**6.1**	**10,583.0**	**13.45**	**25,333.8**	**26.07**
Impuestos	0.0	0.0	6,765.0	8.60	8,716.8	8.97
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	3,502.0	5.1	3,064.0	3.89	3,040.7	3.12
Productos	706.0	1.0	754.0	0.96	629.3	0.64
Aprovechamientos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	12,946.8	13.32
PARTICIPACIONES	**33,491.0**	**48.7**	**36,730.0**	**46.67**	**43,248.8**	**44.51**
Federales	30,203.0	43.9	35,419.0	45.01	43,248.8	44.51
Estatales	3,288.0	4.8	1,311.0	1.67	0.0	0.0
APORTACIONES	**24,339.0**	**35.4**	**26,062.0**	**33.12**	**28,573.5**	**29.41**
FISM	8,781.0	12.8	9,656.0	12.27	10,706.3	11.02
FORTAMUN	15,558.0	22.6	15,466.0	19.65	17,867.2	18.39
EXTRAORDINARIOS, FAM Y RAMO 20	**6,729.0**	**9.8**	**6,260.0**	**4.14**		
EGRESOS TOTALES	**76,029.0**	**100.0**	**78,280.0**	**100.0**	**89,480.4**	**100.0**
CORRIENTE	**36,750.0**	**48.3**	**41,462.0**	**52.97**	**48,114.0**	**53.77**
Servicios Personales	24,895.0	32.7	29,691.0	37.93	35,301.0	39.45
Servicios Generales	6,637.0	8.7	7,039.0	8.99	7,904.9	8.83
Materiales y Suministros + Bienes Muebles e Inmuebles	5,218.0	6.9	4,732.0	6.04	4,908.1	5.48
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios) (DEUDA PÚBLICA)	**608.0**	**0.8**	**1,495.0**	**1.91**	**1,640.3**	**1.83**
INVERSION APORTACIONES	**24,547.0**	**32.3**	**23,678.0**	**30.24**	**31,681.2**	**35.40**
FISM	8,880.0	11.7	9,039.0	11.55	11,578.4	12.99
FORTAMUN	15,667.0	20.6	14,639.0	18.70	20,102.8	22.46
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**7,680.0**	**10.1**	**7,925.0**	**10.121**	**8,044.9**	**8.99**
OTROS EGRESOS	6,444.0	**8.5**	**3,218.0**	**4.11**		
FAM			**502.0**	**0.64**		
BALANCE PRIMARIO	**-7,262.0**		**415.0**		**7,675.5**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-7,262.0**		**415.0**		**7,675.5**	
Amortización de la deuda	689.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-7,951.0**		**415.0**		**7,675.5**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.28	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 54.40	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 163.12	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	1.81 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	60.7 %	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	16.09 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	46.82 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.18 %	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	5.05 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 7,675.5 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	26.07 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	52.99 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	48.33 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	34.40 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,473	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	37.58 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 510	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

La Liquidez del municipio es de $ 1.28. Este indicador mide la capacidad para hacer frente a obligaciones de corto plazo, el parámetro mínimo aceptable de de 1.0 veces.

Recaudación

La Recaudación incide directamente en los techos asignados a los municipios por el Fondo de Fomento Municipal ya que se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

La Recaudación Anual por habitante del impuesto predial de Compostela es de $ 54.40, en tanto que el promedio estatal para este ejercicio es de $ 59.10.

La Recaudación por servicio de agua potable en el municipio asciende a $ 163.12 superior a los $69.80 que en promedio se captan en el estado. A diferencia de la recaudación de predial en este rubro el municipio supera el promedio estatal.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; el primer indicador Independencia Financiera es de 1.81%, lo que representa una baja dependencia de crédito; es importante hacer notar que mientras menor sea el indicador, menor será el peso de la deuda en los ingresos totales; para 2005 el indicador promedio estatal es de 7.17%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda el parámetro aceptable es por lo menos Balance primario positivo; para este ejercicio el indicador del 60.70%.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el indicador municipal es de 16.09%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que el 46.82% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a ese concepto. El parámetro aceptable es hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.18, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 5.05%, el parámetro aceptable se ubica entre 0.9 y 1.0 veces para el primero; en tanto que al segundo se le asigna un porcentaje menor al 20%.

El Balance Financiero del municipio presenta un superávit de $ 7,675.4.

La Autonomía Financiera del municipio es alta con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 26.07%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es 52.99% muy por encima del promedio estatal que es de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 48.33%. Es decir, en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales menor al promedio estatal que es de 50.1%.

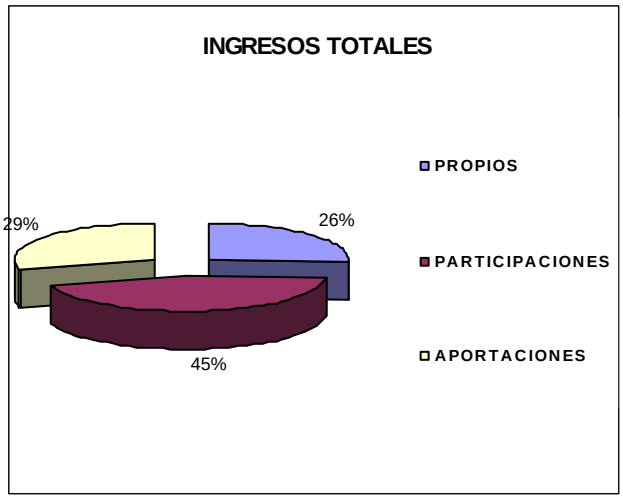
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 34.40%. En este rubro el municipio presenta indicador menor a los parámetros estatales.

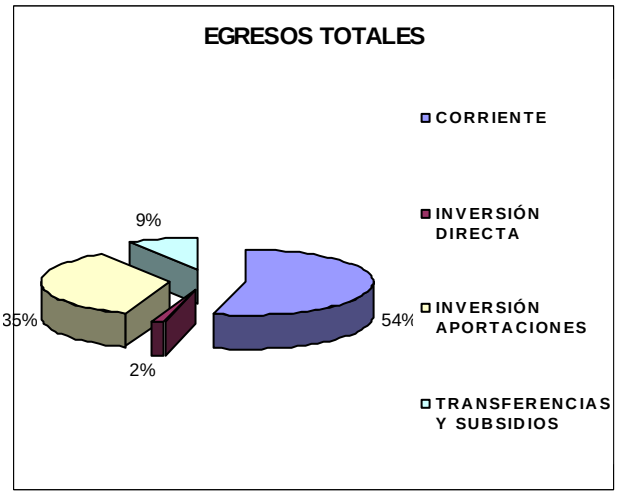
El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 510 menor al promedio estatal para el ejercicio 2005 de $ 1,948.

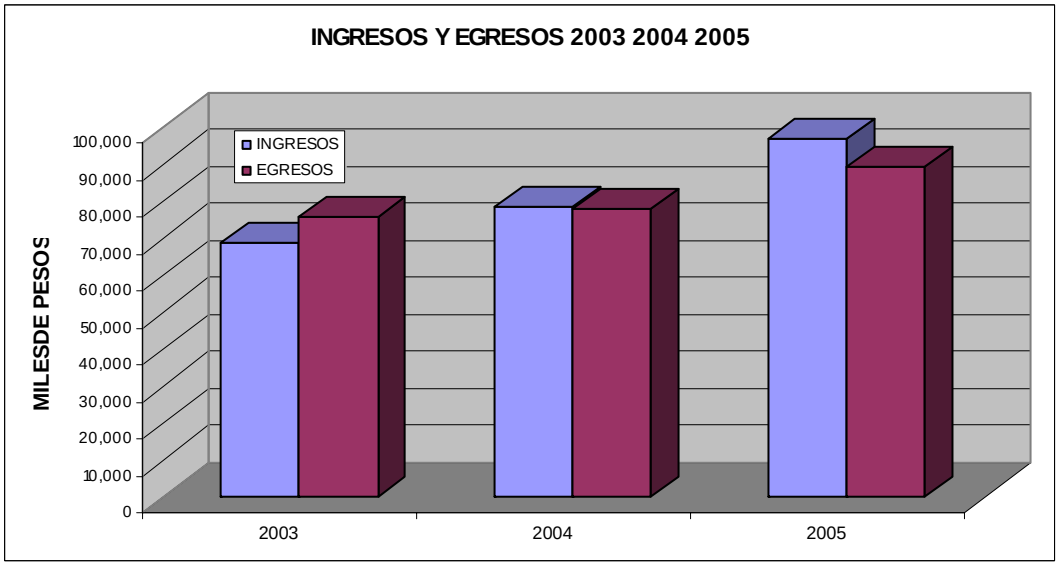
Administración de la Inversión

El 37.58% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,473.

Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.







Grafica 3

EL NAYAR

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

EL NAYAR Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar	Nayarit	El Nayar
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.2	20.6	2.30	20.5	1.2	29	51.04	17.32	0.55
Dependencia financiera	48.1	62.8	20.2	50.4	18.10	52.0	60.2	44	20.49	50.1	24.17
Inversión Municipal	28.2	17.7	49.5	35.09	79.90	28.7	67.9	35	76.34	59.5	77.28
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	235.7	125.8	353.1	122.2	283.0	639.44	1,673.8	872.0	1,640.9
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	476.1	361.8	425.0	411.6	497.0	1,841.0	1,900.0	1,948.0	2,176.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	3.45

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

EL NAYAR Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	El Nayar
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	0.55
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	24.17
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	77.28
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	1,640.9
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	2,176.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	3.45

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1990-1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita 2005

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

DEL NAYAR ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**49,852.0**	**49.5**	**50,633.0**	**100.0**	**58,013.0**	**100.0**
PROPIOS	**115.0**	**0.2**	**138.0**	**0.27**	**71.1**	**0.120.0**
Impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	115.0	0.2	133.0	0.26	70.5	0.12
Productos	0.0	0.0	3.0	0.01	0.6	0.0
Aprovechamientos	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**25,173.0**	**0.0**	**11,548.0**	**22.81**	**13,678.4**	**23.58**
Federales	0.0	0.0	11,403.0	22.52	13,678.4	23.58
Estatales	0.0	0.0	145.0	0.29	0.0	0.0
APORTACIONES	**21,903.0**	**43.9**	**32,029.0**	**63.26**	**42,516.0**	**73.28**
FISM	17,637.0	35.4	25,621.0	49.89	33,609.5	57.93
FORTAMUN	4,266.0	8.6	6,345.0	12.53	8,906.5	15.35
EXTRAORDINARIOS	**2,661.0**	**5.3**	**6,918.0**	**13.66**	**1,747.5**	**3.01**
FAM			**423.0**	**0.84**		
EGRESOS TOTALES	**41,792.0**	**94.9**	**58,429.0**	**100.0**	**56,584.2**	**100.0**
CORRIENTE	**9,233.0**	**22.1**	**10,930.0**	**18.71**	**9,143.5**	**16.16**
Servicios Personales	5,078.0	12.2	5,500.0	9.41	5,707.8	10.08
Servicios Generales	1,654.0	4.0	1,884.0	3.22	1,854.7	3.27
Materiales y Suministros	2,501.0	6.0	2,260.0	3.87	1,581.0	2.79
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**691.0**	**1.7**	**1,286.0**	**2.20**	**1,200.5**	**2.12**
INVERSION APORTACIONES	**27,698.0**	**66.3**	**43,596.0**	**74.61**	**42,529.8**	**75.16**
FISM	21,066.0	50.4	37,546.0	64.26	33,748.3	59.64
FORTAMUN	6,632.0	15.9	6,050.0	10.35	8,781.5	15.52
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,029.0**	**4.9**	**2,893.0**	**4.95**	**3,710.4**	**6.56**
ADEFAS	2,141.0					
FAM			**1,010.0**	**1.73**		
BALANCE PRIMARIO	**8,060.0**		**-7,796.0**		**1,428.8**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**8,060.0**		**-7,796.0**		**1,428.8**	
Amortización de la deuda	51.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**8,009.0**		**-7,796.0**		**1,428.8**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	9.61	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 0.32	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 0.00	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	4.49 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Positivo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	3.45 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	77.81%	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.58	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.36 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,428.8 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.12 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	0.55 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	24.17 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	0.00 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,176	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	77.28 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 1,640.97	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable de de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 9.61 veces lo que hace al Ayuntamiento apto para solventar sus obligaciones de corto plazo.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio Del Nayar se registra $ 0.32. Con respecto a la información disponible a nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

El Municipio Del Nayar no capta recursos por concepto de agua potable.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; el primero Independencia Financiera nos muestra que la Deuda Pública representa el 4.49% de los ingresos totales.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable es que por lo menos que el Balance sea positivo; el balance primario representa un superávit de $ 1, 428,825.

Por último el Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 3.45%, porcentaje aceptable pues no rebasa al promedio estatal que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 77.81% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.58, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 10.36%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, asciende a $ 1, 428,852 lo que lo ubica en una situación favorable en términos de que su balance presenta un superávit en el ejercicio.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 0.12% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 0.55%, debajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% del estado.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 24.17%. Es decir, en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, menor al promedio estatal que es de 50.1%.

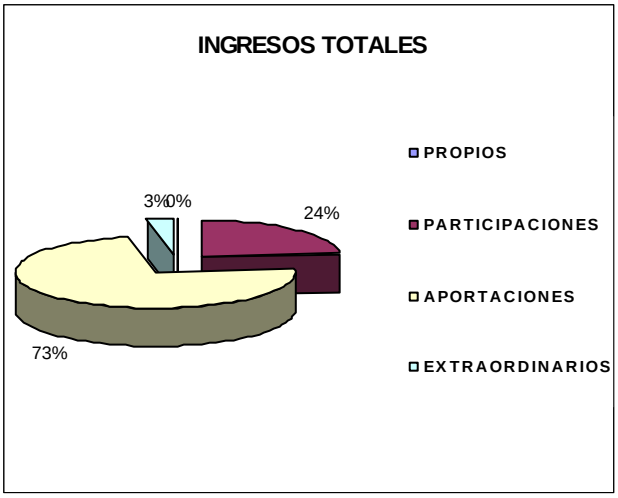
No existe autonomía tributaria ya que no se perciben recursos por concepto de impuestos.

Los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2,176.00 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

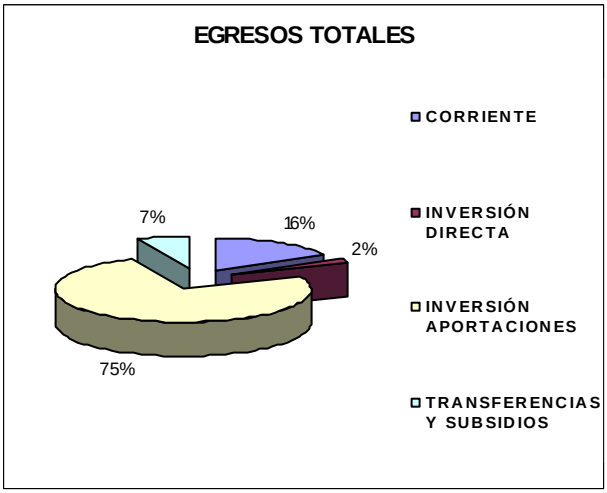
Administración de la Inversión

El 77.28% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 1,640.97; el promedio estatal es de 872.00.

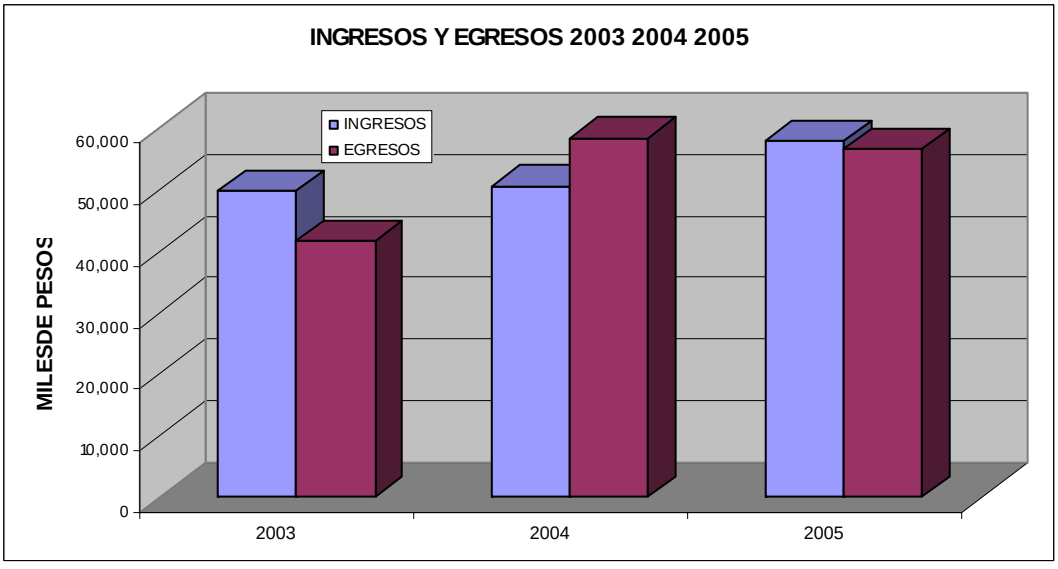
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

HUAJICORI

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

HUAJICORI Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori	Nayarit	Huajicori
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.9	20.6	1.70	20.5	0.9	29	1.81	17.32	32.2
Dependencia financiera	48.1	62.8	21.2	50.4	67.60	52.0	60.5	44	56.54	50.1	48.99
Inversión Municipal	28.2	17.7	23.6	35.09	44.60	28.7	39.9	35	59.32	59.5	50.18
Inversión per cápita*	69.5	45.4	239.4	125.8	187.3	122.2	242.4	639.44	1,658	872	1,333
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	1016.0	361.8	521.6	411.6	616.4	1,841	2,791.6	1,948	2,754
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.7	1.13	0.51	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	2.72

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

HUAJICORI Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Huajicori
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	32.2
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	48.99
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	50.18
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872	1,333
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	2,754
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	2.72

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal. 2005

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera solo los datos de 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes

.

HUAJICORI ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**22,952.0**	**100.0**	**28,737.0**	**100.0**	**28,355.8**	**100.0**
PROPIOS	**79.0**	**0.3**	**141.0**	**0.49**	**3,743.4**	**13.20**
Impuestos	0.0	0.0	13.0	0.0	7.1	0.02
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	79.0	0.3	128.0	0.45	98.5	0.34
Productos	0.0	0.0	0.	0.0	0.0	0.0
Aprovechamientos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	3,637.7	12.82
PARTICIPACIONES	**13,697.0**	**59.7**	**16,273.0**	**56.63**	**13,402.2**	**47.26**
Federales	7,955.0	34.7	11,652	40.55	13,402.2	47.26
Estatales	5,742.0	25.0	4,621	16.08	0.0	0.0
APORTACIONES	**9,175.0**	**40.0**	**12,253.0**	**42.64**	**11,210.2**	**39.53**
FISM	6,744.0	29.4	9,335.0	32.48	8,188.8	28.87
FORTAMUN	2,431.0	10.6	2,452.0	8.53	3,021.4	10.65
EXTRAORDINARIOS	**1.0**	**0.0**	**466.0**	**1.62**		
FAM			**70.0**	**0.24**		
EGRESOS TOTALES	**22,645.0**	**100.0**	**28,782.0**	**100.0**	**27,351.4**	**100.0**
CORRIENTE	**9,680.0**	**42.7**	**10,007.0**	**34.77**	**11,622.8**	**42.49**
Servicios Personales	7,620.0	33.6	8,074.0	28.05	9,636.5	35.23
Servicios Generales	1,063.0	4.7	967.0	3.36	1,135.2	4.15
Materiales y Suministros	997.0	4.4	959.0	3.33	851.1	3.11
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**7.0**	**0.0**	**7.0**	**0.02**		
INVERSION APORTACIONES	**9,022.0**	**39.8**	**12,093.0**	**42.01**	**13,726.4**	**50.18**
FISM	6,622.0	29.2	9,602.0	33.36	9,484.3	34.67
FORTAMUN	2,400.0	10.6	2,491.0	8.65	4,242.1	15.51
TRANSFERENCIAS, SUBSIDIOS Y DEUDA	**1,644.0**	**7.3**	**1,702.0**	**5.91**	**2,002.2**	**7.32**
FONDO APOYO MPAL.	**2,292.0**	**10.1**	**533.0**	**1.85**		
RAMO 20			**4,447.0**	**15.45**		
BALANCE PRIMARIO	**307.0**		**-45.0**			
Intereses de la Deuda	0.0		0.0			
BALANCE FINANCIERO	**307.0**		**-45.0**			
Amortización de la deuda	0.0		0.0			
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**307.0**		**-45.0**			

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.41	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 0.33	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 0.00	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	6.80 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Positivo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	2.72 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	55.77 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.89	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	13.46 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 1,004 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	13.20 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	32.20 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	48.99 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	0.18 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,754	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	50.18 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 1,333.4	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Huajicori tiene una liquidez a corto plazo de $ 2.41. Este indicador mide la capacidad para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 lo que hace al Ayuntamiento competente para solventar sus obligaciones de corto plazo.

Recaudación

Examinar este rubro es importante, pues la recaudación incide directamente en los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal ya que se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

La recaudación anual por habitante del impuesto predial del municipio es de $ 0.33, en tanto que el promedio estatal para este ejercicio es de $ 59.10. Se requiere de un esfuerzo considerable de parte del municipio para mejorar su captación.

No existe por parte del municipio recaudación por servicio de agua potable, en general en el apartado de ingresos propios existe una ausencia municipal, por lo que recomienda incrementar sus esfuerzos en este renglón.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; la Independencia Financiera nos muestra el porcentaje de la Deuda Pública con respecto a los ingresos totales, el indicador de Huajicori nos muestra un 6.80%; importante hacer notar que mientras mayor sea el porcentaje mayor será la dependencia financiera y viceversa cuando el porcentaje sea menor; para el 2005 el promedio estatal que es de 7.17%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda el parámetro aceptable es por lo menos balance primario positivo; para este ejercicio el indicador del municipio nos dice que el balance primario presenta un superávit de $ 1, 004,360.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 2.72 %.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 55.77% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a ese concepto. El parámetro aceptable es hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.89, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 13.46%, los dos indicadores se encuentran dentro de los parámetros aceptables.

El Balance Financiero del municipio presenta un superávit de $ 1, 004,360.

La Autonomía Financiera del municipio es de 13.20%, rebasa el parámetro estatal aceptable que es del 10.4%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 32.20%, el promedio nacional que es de 59.5% y el estatal de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es de 48.99%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

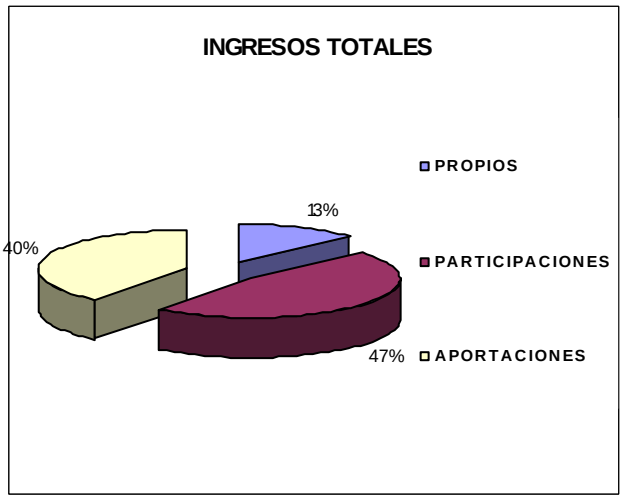
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 0.18%.

El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 2,754.00 mientras que el promedio Estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

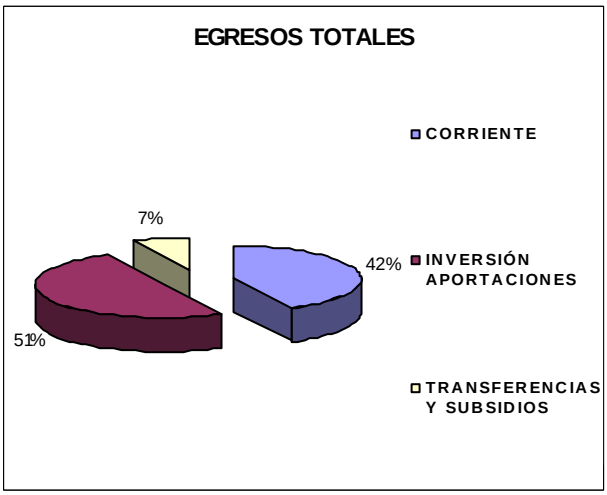
Administración de la Inversión

El 50.18% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,333.44.

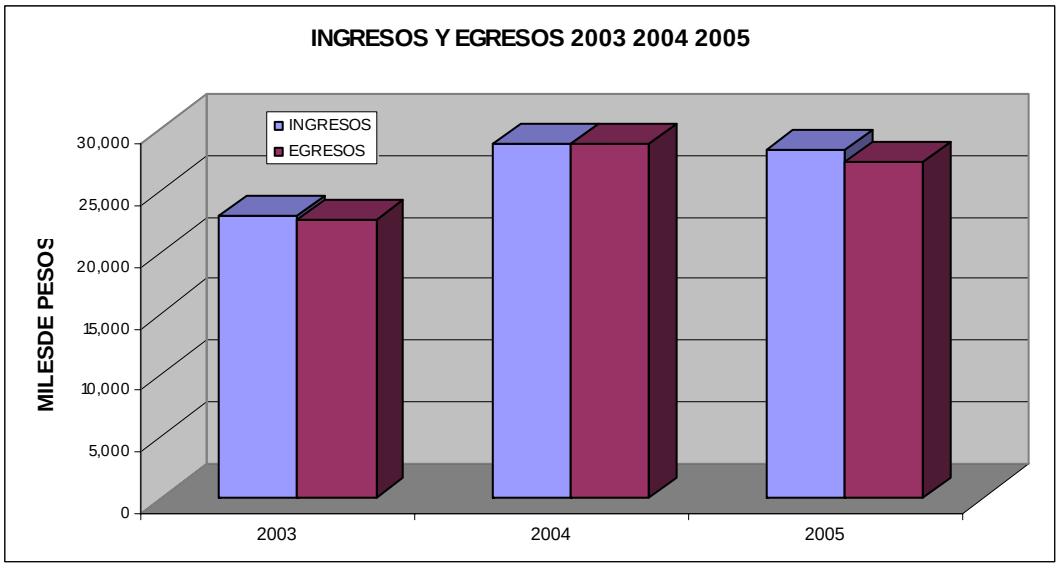
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

IXTLÁN DEL RÍO

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

IXTLÁN DEL RÍO Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán	Nayarit	Ixtlán
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.7	20.6	4.10	20.5	3.9	29	38.12	17.32	14.45
Dependencia financiera	48.1	62.8	59.0	50.4	65.80	52.0	60.1	44	54.01	50.1	59.80
Inversión Municipal	28.2	17.7	40.6	35.09	27.70	28.7	25.3	25.3	35	59.5	24.23
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	125.4	125.8	91.1	122.2	102.3	649.44	534.17	872.0	411.25
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	309.1	361.8	356.4	411.6	381.5	1,841.0	1800.8	1,948.0	1,875
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.4	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	12.76

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

IXTLÁN DEL RIO Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ixtlán
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.31	14.45
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.10	59.8
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	24.23
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.	411.25
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	1,875
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	12.70

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1990-1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos de 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

IXTLÁN DEL RÍO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**34,323.0**	**100.0**	**45,707.0**	**100.0**	**47,590.2**	**100.0**
PROPIOS	**972.0**	**2.8**	**4,648.0**	**10.17**	**4,438.2**	**9.32**
Impuestos		0.0	3,452.0	7.55	3,270.7	6.87
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	582.0	1.7	952.0	2.08	663.5	1.39
Productos	328.0	1.0	146.0	0.32	404.1	0.84
Aprovechamientos	62.0	0.2	98.0	0.21	99.8	0.21
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**21,876.0**	**63.7**	**23,308.0**	**50.99**	**25,756.4**	**54.12**
Federales	21,000.0	61.2	16,396.0	35.87	25,756.4	54.12
Estatales	876.0	2.6	6,912.0	15.12	0.0	0.0
APORTACIONES	**10,408.0**	**30.3**	**10,610.0**	**23.21**	**12,493.7**	**26.25**
FISM			4,565.0	9.99	5,447.3	11.44
FORTAMUN			6,045.0	13.23	7,046.4	14.81
EXTRAORDINARIOS Y (FAM 508.0-2004)	**1,067.0**	**3.1**	**7,141.0**	**15.62**	**4,901.8**	**10.30**
EGRESOS TOTALES	**36,408.0**	**97.8**	**43,157.0**	**100.0**	**43,070.7**	**100.0**
CORRIENTE	**24,762.0**	**68.0**	**27,763.0**	**64.33**	**30,701.0**	**71.28**
Servicios Personales	16,459.0	45.2	19,144.0	44.36	22,951.7	53.28
Servicios Generales	4,563.0	12.5	4,347.0	10.07	3,556.1	8.25
Materiales y Suministros	3,740.0	10.3	4,272.0	9.90	4,193.2	9.73
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios) (FAM 824.0-2004)	**0.0**	**0.0**	**824.0**	**1.91**		
INVERSION APORTACIONES	**9,202.0**	**25.3**	**12,669.0**	**54.35**	**10,438.3**	**24.23**
FISM	4,831.0	13.3	4,484.0	10.39	4,844.4	11.24
FORTAMUN	4,371.0	12.0	8,185.0	18.97	5,593.9	12.98
TRANSFERENCIAS	**1,651.0**	**4.5**	**1,836.0**	**4.25**	**1,852.0**	**4.30**
ADEFAS	793.0					
DEUDA PÚBLICA			**65.0**	**0.15**	**78.5**	**0.18**
BALANCE PRIMARIO	**-2,085.0**		**2,550.0**		**4,519.5**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,085.0**		**2,550.0**		**4,519.5**	
Amortización de la deuda	124.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-2,209.0**		**2,550.0**		**4,519.5**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.63	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 88.03	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 126.36	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	8.53 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Positivo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	12.76 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	27.28 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.26	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	27.28 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 4,519.4 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	9.32 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	14.45 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	59.80 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	73.69 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,875	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	24.23%	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 411.25	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.63 veces.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 y para Ixtlán del Río fue de $ 88.03, lo que lo califica con un nivel de recaudación superior en relación al promedio estatal. Con respecto a la información disponible a nivel Nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

En lo referente a la recaudación por servicio de agua potable el municipio capta un promedio $ 126.36, superior a los $ 69.80 que en promedio se captan en el estado, lo que permite darle una calificación aprobatoria en este concepto.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; el primero Independencia financiera nos muestra que la Deuda Pública representa el 8.53% de los Ingresos totales, importante hacer notar que mientras menor sea el porcentaje mayor será la independencia financiera; para el 2005 su indicador es mayor al promedio estatal que es de 7.17%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda el indicador 1.09% representa el porcentaje del Balance primario capaz de solventar estos pagos, el parámetro aceptable es que por lo menos que el balance sea positivo.

Por ultimo el Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 12.76 %, porcentaje aceptable pues no rebasa al promedio estatal que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 27.28% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.26, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 9.21%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, asciende a $ 4, 519,476 lo que lo ubica en una situación favorable en términos de que su balance presenta un superávit en el ejercicio.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 9.32% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es del 14.45%, debajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% del estado.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 59.80%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales mayor al promedio estatal que es de 50.1%.

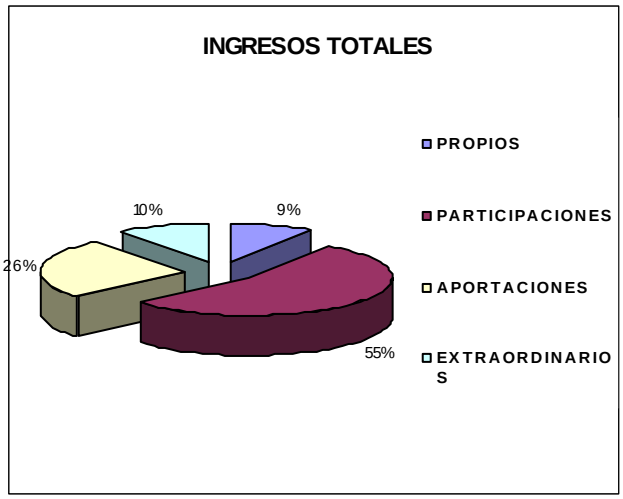
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 73.69%. El monto es alto con respecto a los parámetros estatales.

Los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,874.95 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

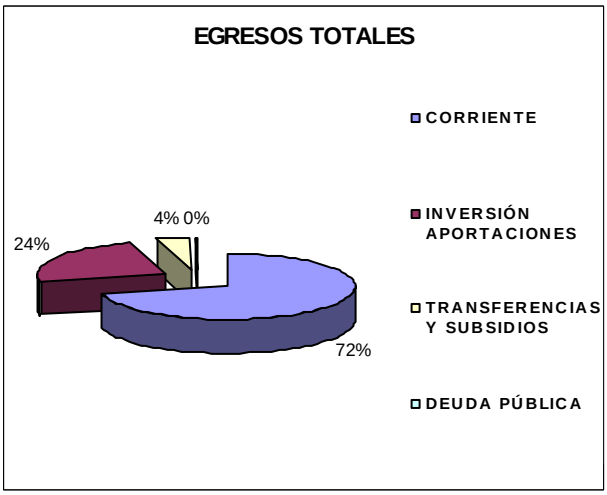
Administración de la Inversión

El 24.23% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 411.25, menor al promedio estatal.

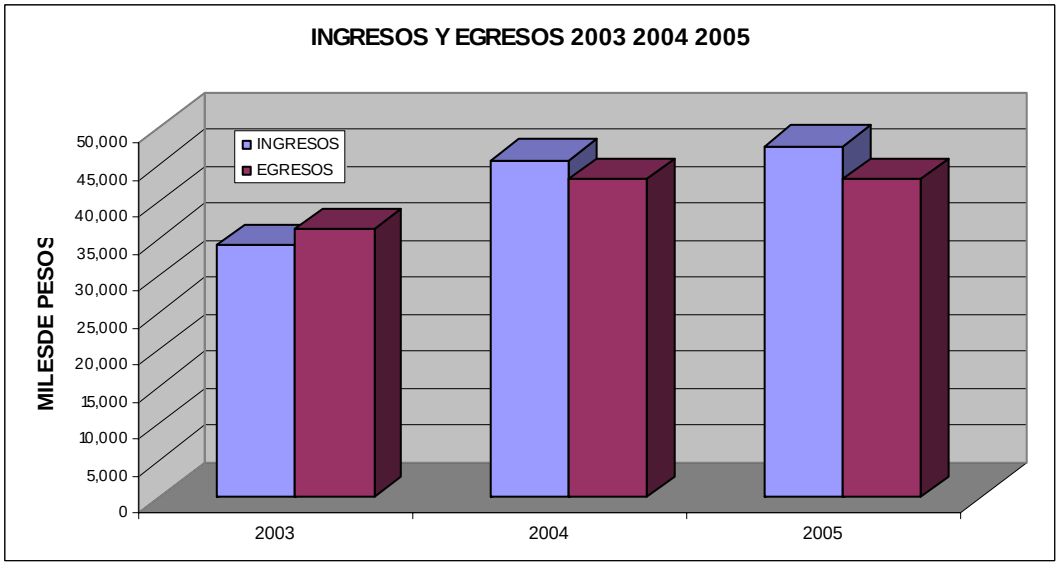
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

JALA

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

JALA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala	Nayarit	Jala
Capacidad Financiera	44.0	16.3	8.0	20.6	4.80	20.5	4.5	29	9.58	17.32	3.69
Dependencia financiera	48.1	62.8	94.9	50.4	73.00	52.0	96.9	44	60.8	50.1	56.15
Inversión Municipal	28.2	17.7	42.7	35.09	34.70	28.7	32.5	35	28.5	59.5	43.70
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	167.4	125.8	154.3	122.2	177.0	639.44	595.6	872.0	1,159
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	392.0	361.8	457.4	411.6	739.9	1,841	2,078	1,948.0	2,465
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	16.07

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

JALA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Jala
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	3.69
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.10	56.15
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	43.70
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872	1159
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1.948	2,465
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	16.07

Fuente: Elaborado por el OFS con base en datos de INEGI (1990-1999) y Cts. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos de 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

JALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (miles)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**41,561.0**	**100.0**	**33,607**	**100.0**	**39,861.8**	**100.0**
PROPIOS	**786.0**	**1.9**	**742.0**	**2.21**	**864.1**	**2.17**
Impuestos	551.0	1.3	499.0	1.48	598.4	1.50
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	172.0	0.4	172.0	0.51	196.1	0.49
Productos	48.0	0.1	56.0	0.17	60.6	0.15
Aprovechamientos	15.0	0.0	15.0	0.04	8.9	0.02
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**29,631.0**	**71.3**	**20,545.0**	**61.13**	**24,055.0**	**60.34**
Federales	29,486.0	70.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Estatales	145.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**10,663.0**	**25.7**	**10,746**	**31.98**	**12,100.3**	**30.35**
FISM	6,473.0	15.6	6,387.0	19.0	7,511.5	18.84
FORTAMUN	4,190.0	10.1	3,851.0	11.46	4,588.8	11.51
FAM			508.0	1.51		
EXTRAORDINARIOS	**481.0**	**1.2**	**1,574.0**	**4.68**	**2,842.4**	**7.13**
EGRESOS TOTALES	**30,577.0**	**100.0**	**33,792.0**	**100.0**	**42,837.4**	**100.0**
CORRIENTE	**17,421.0**	**57.0**	**20,825.0**	**61.63**	**19,925.4**	**46.51**
Servicios Personales	11,356.0	37.1	12,675.0	37.51	13,013.8	30.38
Servicios Generales	2,795.0	9.1	2,882.0	8.53	2,886.3	6.78
Materiales y Suministros	3,270.0	10.7	3,758.0	11.12	4,025.3	9.39
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)(P. Púb. y mant. (04-05)	**849.0**	**2.8**	**1,510.0**	**4.47**	**1,047.8**	**2.44**
INVERSION APORTACIONES	**9,095.0**	**29.7**	**8,683.0**	**25.70**	**17,702.4**	**41.32**
FISM	6,316.0	20.7	5,728.0	16.95	10,776.8	25.15
FORTAMUN	2,779.0	9.1	2,955.0	8.74	6,925.6	16.16
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**3,212.0**	**10.5**	**3,335.0**	**8.87**	**3,468.6**	**8.09**
ADEFAS	0.0					
Deuda Púb.			**949.0**	**2.80**	**693.2**	**1.62**
BALANCE PRIMARIO	**10,984.0**		**-185.0**		**-2,975.6**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**10,984.0**		**-185.0**		**-2,975.6**	
Amortización de la deuda	962.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**10,022.0**		**-185.0**		**-2,975.6**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

AREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.40	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 31.22	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 55.50	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	No registra Deuda Pública	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	16.07 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	51.86 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.73	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	63.52 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ - 2,975 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.16 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.69 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	56.15 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	69.25 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,465	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	43.70 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 1,159	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

El Municipio de Jala tiene una liquidez a corto plazo de 0.40. Este indicador mide la capacidad para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 lo que imposibilita al Ayuntamiento solventar sus obligaciones de corto plazo.

Recaudación

La Recaudación incide directamente en los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal ya que se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

La Recaudación anual por habitante del Impuesto Predial del municipio es de $ 31.22, en tanto que el promedio estatal para este ejercicio es de $ 59.10. Se requiere de un esfuerzo por parte del municipio para mejorar su captación.

La recaudación por servicio de agua potable es de $ 55.50, menor al importe promedio de captación estatal de $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; la Independencia financiera nos muestra el porcentaje de la Deuda Pública con respecto a los Ingresos totales, Jala no registra adeudo en sus estados financieros.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda el parámetro aceptable es por lo menos balance primario positivo; para este ejercicio el indicador del municipio nos dice que el Balance primario presenta un Déficit de $ 2, 975,659.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 16.07 %. menor a los porcentajes municipal y estatal.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 51.86% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a ese concepto. El parámetro aceptable es hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.73, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios, representa un 6.58%, solamente el primero se coloca fuera del parámetro aceptable.

El Balance Financiero del municipio presenta un déficit de $ 2, 975,659.

La Autonomía Financiera del municipio es de 2.16%, menor del parámetro estatal aceptable que es del 10.4%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 3.69%, el promedio nacional que es de 59.5% y el estatal de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es de 56.15%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, un poco arriba del promedio estatal de 50.1%.

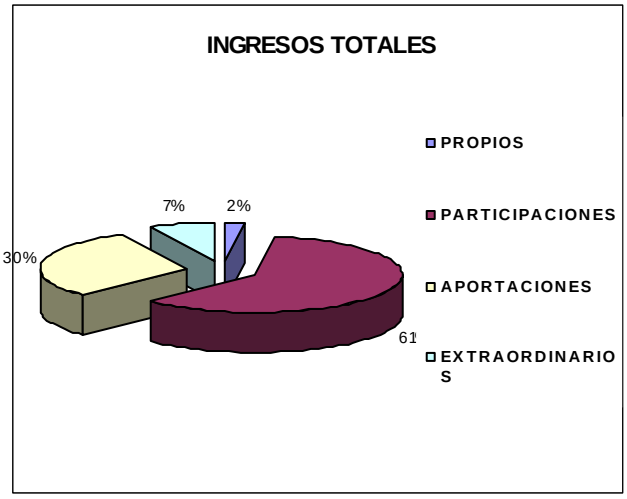
Los ingresos vía impuestos por parte del municipio, entre el total de ingresos propios representan el 69.25%, lo que nos indica que este concepto es el de mayor peso en este rubro.

El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 2,465.00 mientras que el promedio estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

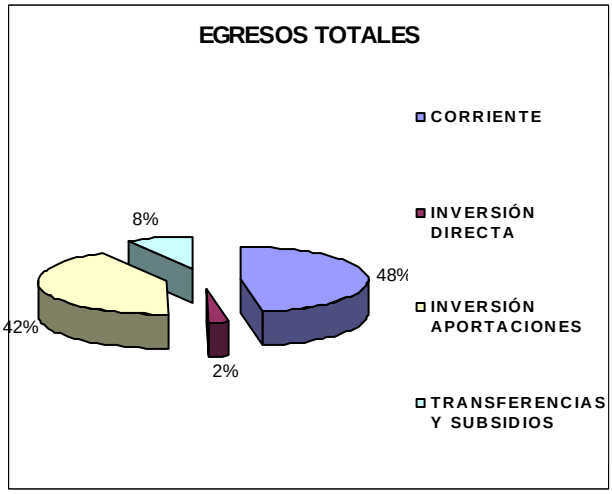
Administración de la Inversión

El 43.70% del gasto total municipal fue gasto de inversión. A su vez, el gasto de inversión por habitante fue de $ 1,159.00.

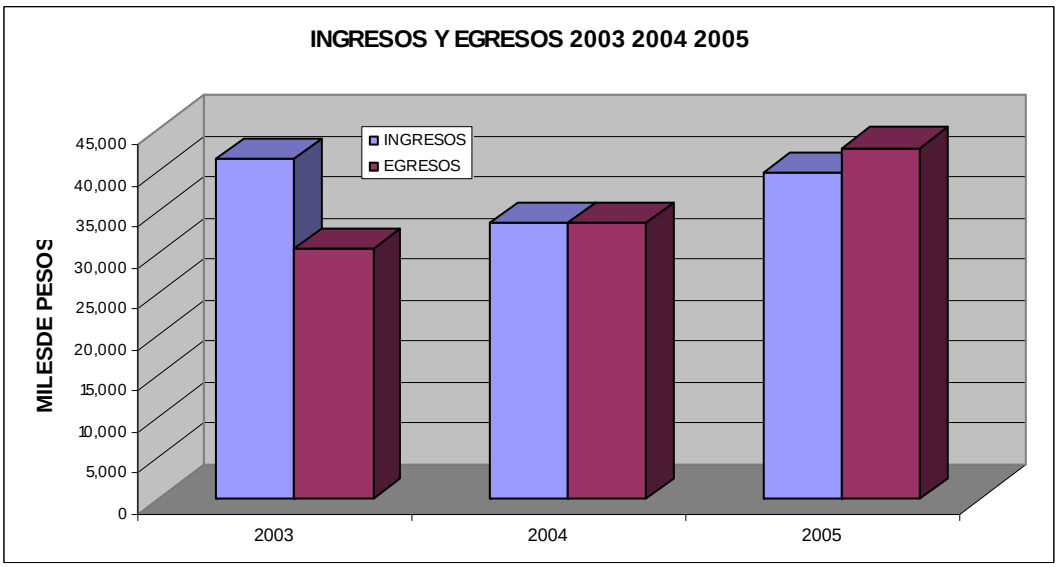
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Graficas 1



Graficas 2



Grafica 3

LA YESCA

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

LA YESCA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca	Nayarit	La Yesca
Capacidad Financiera	44.0	16.3	3.2	20.6	5.8	20.5	1.9	29	0.88	17.32	0.66
Dependencia financiera	48.1	62.8	96.6	50.4	50.7	52.0	43.8	44	50.74	50.1	51.30
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.3	35.09	47.5	28.7	53.6	35	0.48	59.5	47.7
Inversión per cápita*	69.5	45.4	4.0	125.8	219.6	122.2	304.9	639.4	936.2	872.0	971.1
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	177.7	361.8	492.4	411.6	529.2	1,841	1,902.6	1,948	2,085.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	5.39

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

LA YESCA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	La Yesca
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	0.66
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	51.3
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	47.7
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	971.1
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	2,085.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	5.39

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos de 2005

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

LA YESCA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**23,217.0**	**100.0**	**24,619**	**100.0**	**26,984.7**	**100.0**
PROPIOS	**178.0**	**0.8**	**87**	**0.35**	**80.8**	**0.29**
Impuestos	109.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	52.0	0.2	32	0.13	46.4	0.17
Productos	15.0	0.1	55	0.22	33.8	0.12
Aprovechamientos	2.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**10,921.0**	**47.0**	**12,791.0**	**51.96**	**13,510.8**	**50.06**
Federales	6,381.0	27.5	12,791.0	51.96	13,510.8	50.06
Estatales	4,540.0	19.6	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**11,988.0**	**51.6**	**11,205.0**	**45.52**	**13,206.3**	**48.93**
FISM	8,143.0	35.1	8,123.0	32.99	9,479	35.12
FORTAMUN	3,845.0	16.6	3,082.0	12.53	3,727.3	13.81
FAM			**508.0**	**2.06**		
EXTRAORDINARIOS	**130.0**	**0.6**	**28**	**0.11**	**186.7**	**0.69**
EGRESOS TOTALES	**24,943.0**	**100.0**	**25,212.0**	**100.0**	**26,336.5**	**100.0**
CORRIENTE	**9,155.0**	**36.7**	**10,808**	**42.87**	**12,115.0**	**46.0**
Servicios Personales	5,159.0	20.7	6,499	25.78	7,309.2	27.75
Servicios Generales	2,287.0	9.2	2,417	9.59	2,893.4	10.98
Materiales y Suministros	1,709.0	6.9	1,892	7.50	1,912.5	7.26
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**813.0**	**3.3**	**869**	**3.44**	**855.3**	**3.24**
INVERSION APORTACIONES	**12,562.0**	**50.4**	**11,569**	**45.89**	**11,710.7**	**44.46**
FISM	8,953.0	35.9	8,253	32.74	8.483	32.21
FORTAMUN	3,609.0	14.5	3,316	13.15	3,227.7	12.26
FAM			**500**	**1.98**		
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**1,313.0**	**5.3**	**1,421**	**5.64**	**1,636.8**	**6.21**
ADEFAS	**1,100.0**	**4.4**	**45**	**0.18**	**18.7**	**0.07**
BALANCE PRIMARIO	**-1,726.0**		**-593**		**648.2**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-1,726.0**		**-593**		**648.2**	
Amortización de la deuda	0.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O(SUPERAVIT)	**-1,726.0**		**-593**		**648.2**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.92	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 14.38	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 0.00	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	No registra Deuda Pública	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Positivo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	5.39 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	47.03 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.71	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	19.76 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 648 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.29 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	0.66 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	51.30 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	No registra ingresos Por impuestos.	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,085	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	47.7 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 971.09	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo del municipio para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.92 veces sus pasivos.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el Municipio la recaudación es por $ 14.38. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

No existe recaudación por concepto de agua potable para este ejercicio

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera no aplica pues no registra deuda pública en su balance.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos el Balance sea positivo; para La Yesca el balance primario presenta un superávit por $ 648,105

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 5.39%, el promedio estatal es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 47.03% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.71, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 19.76%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, el monto del superávit es de $ 648,105.

La Autonomía Financiera del municipio es de 0.29% porcentaje inferior al parámetro estatal de 10.4%, es decir el porcentaje de ingresos propios no tiene peso especifico en el total de los ingresos.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 0.66%, muy inferior del promedio nacional que es de 59.5%, y superior al promedio estatal de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 51.30%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

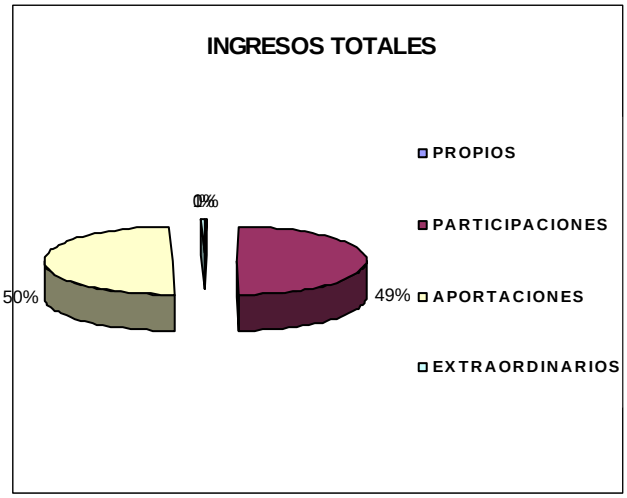
Autonomía Tributaria, no aplica pues no se recauda ingresos por concepto de impuestos.

El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 2,085.00 mientras que el promedio estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

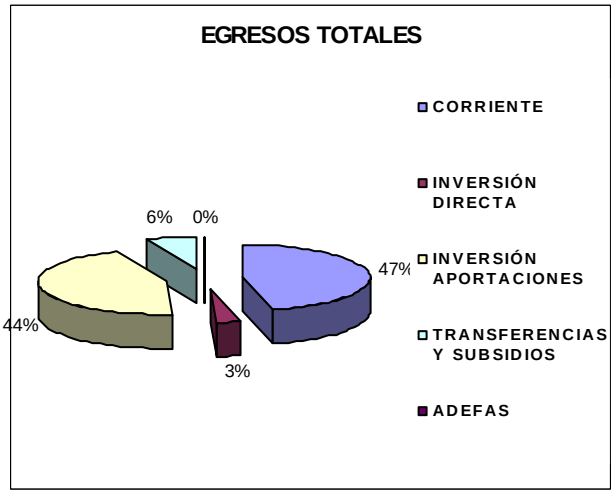
Administración de la Inversión

El 47.70% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 971.09; el promedio estatal es de 872.00.

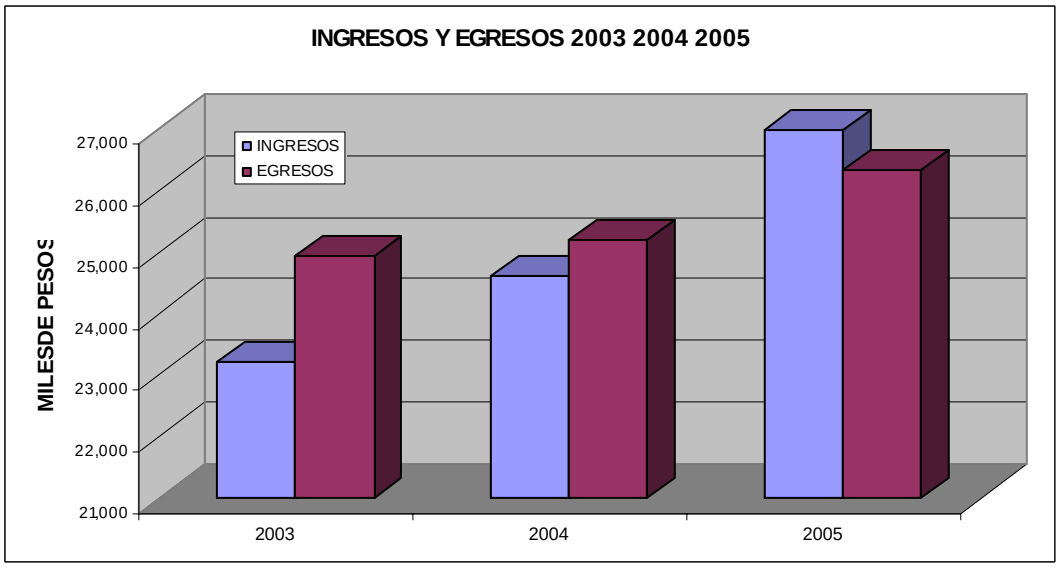
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gr 3 muestra el comportamiento de los ingresos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

ROSAMORADA

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

ROSAMORADA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Rosa-morada	Nayarit	Rosa-Morada	Nayarit	Rosa-Morada	Nayarit	Rosa-Morada	Nayarit	Rosa-Morada
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.0	20.6	3.40	20.5	2.1	29	16.26	17.32	1.23
Dependencia financiera	48.1	62.8	36.8	50.4	45.10	52.0	44.9	44	38.68	50.1	36.50
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.4	35.09	49.30	28.7	51.0	35	51.75	59.5	59.80
Inversión per cápita*	69.5	45.4	7.4	125.8	154.1	122.2	190.6	639.44	854.47	872.0	1,131.0
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	309.5	361.8	308.4	411.6	384.1	1,841.04	1,626.51	1,948.0	1,891.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.1	1.13	0.00	0.1	2.35	0.0	0.0	16.4	4.02

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

ROSAMORADA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Rosamorada
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	1.23
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	36.50
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	59.80
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	1,131.0
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	1,891.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	4.02

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

ROSAMORADA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (Miles)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**47,753.0**	**100.0**	**56,412.0**	**100.0**	**65,597.2**	**100.0**
PROPIOS	**419.0**	**0.9**	**382.0**	**0.67**	**339.3**	**0.51**
Impuestos	34.0	0.1	3.0	0.0	0.0	0.0
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	286.0	0.6	289.0	0.51	263.3	0.40
Productos	55.0	0.1	31.0	0.05	41.2	0.06
Aprovechamientos	43.0	0.1	59.0	0.10	34.9	0.05
Otros Ingresos Municipales	1.0	0.0	0.0		0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**20,856.0**	**43.7**	**22,151.0**	**39.26**	**23,947.9**	**36.51**
Federales	18,517.0	38.8	21,237.0	37.64	23,947.9	36.51
Estatales	2,339.0	4.9	914.0	1.62	0.0	0.0
APORTACIONES	**22,402.0**	**46.9**	**23,940.0**	**42.43**	**38,918.7**	**59.32**
FISM	14,889.0	31.2	15,538.0	27.54	31,812.8	48.49
FORTAMUN	7,513.0	15.7	8,402.0	14.89	7,195.9	10.96
EXTRAORDINARIOS	**4,076.0**	**8.5**	**4,104.0**	**7.27**	**2,391.3**	**3.64**
FAM Y RAMO 20			**5,835.0**	10.34		
EGRESOS TOTALES	**46,431.0**	**100.0**	**57,266.0**	**100.0**	**66,638.9**	**100.0**
CORRIENTE	**19,580.0**	**42.2**	**20,991.0**	**36.65**	**27,411.0**	**41.13**
Servicios Personales	14,306.0	30.8	16,361.0	28.57	18,876.5	28.33
Servicios Generales	2,919.0	6.3	2,636.0	4.60	2,426.6	3.64
Materiales y Suministros	2,355.0	5.1	1,994.0	3.48	3,014.0	4.52
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**149.0**	**0.3**	**4,301.0**	**7.51**		
INVERSION APORTACIONES	**23,549.0**	**50.7**	**23,814.0**	**41.58**	**39,227.8**	**58.86**
FISM	15,040.0	32.4	15,459.0	27.0	32,139.8	48.23
FORTAMUN	8,509.0	18.3	8,355.0	14.59	7,088.0	10.63
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**0.0**	**0.0**	**2,781.0**	**4.85**	**3,093.9**	**4.64**
FONDO APOYO MPAL.	**3,153.0**	**6.8**	**495.0**	**0.86**		
RAMO 20			**4,884.0**	**8.53**		
BALANCE PRIMARIO	**1,322.0**		**-85.4**		**-1,041.7**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**1,322.0**		**-85.4**		**-1,041.7**	
Amortización de la deuda	308.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**1,014.0**		**-85.4**		**-1,041.7**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.67	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 12.26	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 14.70	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	No registra Deuda Pública	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	4.02%	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	62.39 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.93	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	9.87 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -1,041.7 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	0.51 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	1.23 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	36.50 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	No registra ingresos por Impuestos.	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,891.0	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	59.80 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 1,131	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.67.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio de Rosamorada la recaudación es por $ 12.26. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La Recaudación anual Per cápita de Agua Potable para este ejercicio es de $ 14.70, debajo del monto recaudado en promedio en el estado que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio no registra deuda pública en sus estados financieros.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos que el Balance sea positivo; para el caso de Rosamorada el balance primario presenta un déficit por $ 1, 041,700.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 4.02%, porcentaje aceptable pues no rebasa al promedio estatal que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 62.39% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.93, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 9.87%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, el monto del déficit es de $ 1, 041,700.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 0.51% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 1.23%, abajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% del estado.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 36.50%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, menor al promedio estatal que es de 50.1%.

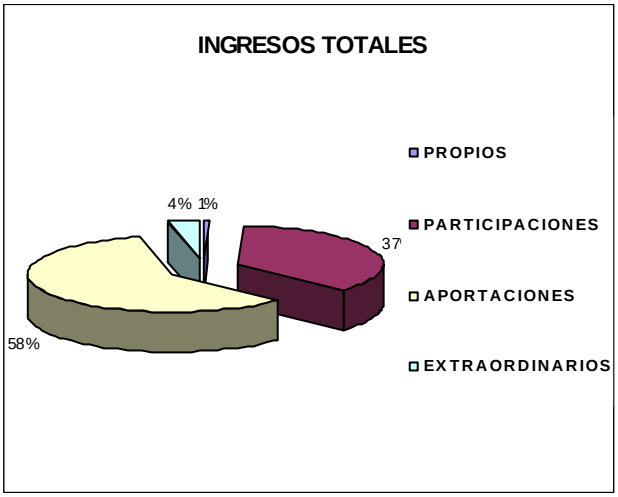
No existe Autonomía Tributaria ya que no se perciben recursos por concepto de impuestos.

Los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 1,891.00 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

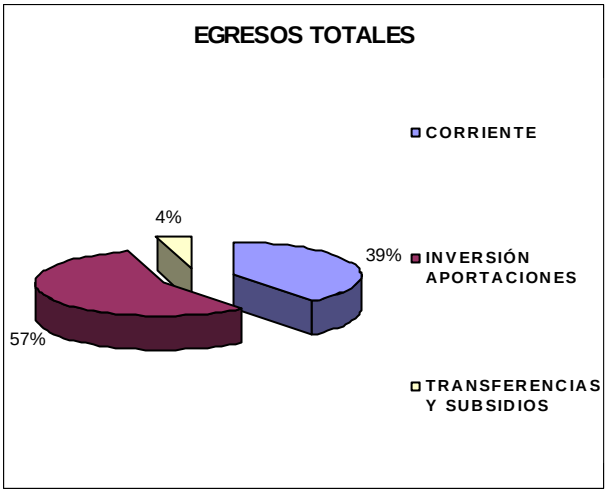
Administración de la Inversión

El 59.80% del gasto total municipal se aplico en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 1,131.00; el promedio estatal es de 872.

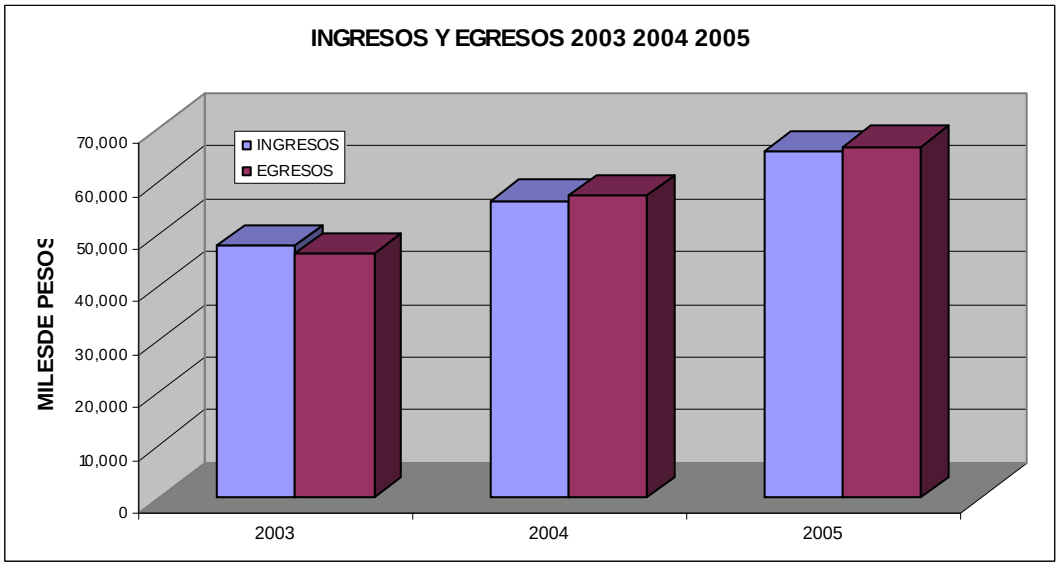
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

RUIZ

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

RUIZ
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999			2002		2003		2004		2005	
	Nacional	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz	Nayarit	Ruiz
Capacidad Financiera	44.0	16.3	9.5	20.6	3.80	20.5	2.1	29	5.0	17.32	3.56
Dependencia financiera	48.1	62.8	55.9	50.4	55.60	52.0	64.4	44	50.44	50.1	57.69
Inversión Municipal	28.2	17.7	40.2	35.09	35.60	28.7	29.9	35	45.11	59.5	32.18
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	151.2	125.8	153.3	122.2	140.3	639.44	1,019	872.0	624.8
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	376.0	361.8	424.0	411.6	458.1	1,841	2,066	1,948.0	2,200
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	15.78

Fuente:Elaborado por OFS con base en datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

RUIZ
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1990-1999		2005*	
	Nacional	Nayarit	Nayarit	Ruiz
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	3.56
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	57.69
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	32.18
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	624.8
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	2,200
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	15.78

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

RUIZ ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**35,936.0**	**100.0**	**44,897.0**	**100.0**	**47,804.4**	**100.0**
PROPIOS	**435.0**	**1.2**	**7,816.0**	**17.41**	**919.0**	**1.92**
Impuestos	0.0	0.0	13.0	0.03	0.6	0.0
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	274.0	0.8	602.0	1.34	747.9	1.56
Productos	122.0	0.3	144.0	0.32	169.3	0.35
Aprovechamientos	39.0	0.1	1.0	0.0	1.1	0.0
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	7,056.0	15.71	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**23,674.0**	**65.9**	**24,758.0**	**55.14**	**27,582.2**	**57.69**
Federales	22,203.0	61.8			27,582.2	57.69
Estatales	1,471.0	4.1			0.0	0.0
APORTACIONES	**10,873.0**	**30.3**	**11,738.0**	**26.14**	**13,206.9**	**27.62**
FISM	5,743.0	16.0	6,057.0	13.49	7,136.9	14.92
FORTAMUN	5,130.0	14.3	4,783.0	10.65	6,070.0	12.69
FONDO APOYO MPAL.	**0.0**	**0.0**	508.0	1.13	0.0	0.0
RAMO 20			390.0	0.86	0.0	0.0
EXTRAORDINARIOS	954.0	**2.7**	**585.0**	**1.30**	**6,096.3**	**12.75**
EGRESOS TOTALES	**36,759.0**	**100.0**	**49,085.0**	**100.0**	**42,166.9**	**100.0**
CORRIENTE	**20,947.0**	**57.0**	**23,392.0**	**47.65**	**25,746.4**	**61.05**
Servicios Personales	13,896.0	37.8	16,334.0	33.28	17,675.3	41.91
Servicios Generales	4,196.0	11.4	4,179.0	8.51	5,127.1	12.16
Materiales y Suministros	2,855.0	7.8	2,879.0	5.87	2,944.0	6.98
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**244.0**	**0.7**	**73.0**	**0.15**	**91.7**	**0.21**
INVERSION APORTACIONES	**10,762.0**	**29.3**	**11,551.0**	**23.53**	**13,480.4**	**31.96**
FISM	5,632.0	15.3	6,494.0	13.23	7,621.2	18.07
FORTAMUN	5,130.0	14.0	5,057.0	10.30	5,859.2	13.89
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**3,180.0**	**8.7**	**3,441.0**	**7.01**	**2,542.5**	**6.02**
ADEFAS	1,626.0	**4.4**	**37.0**	**0.08**	**305.9**	**0.72**
RAMO 20 Y FAM			**10,591.0**	**21.57**		
BALANCE PRIMARIO	**-823.0**		**-4,188.0**		**5,637.5**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-823.0**		**-4,188.0**		**5,637.5**	
Amortización de la deuda	62.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-885.0**		**-4,188.0**		**5,637.5**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.24	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 11.55	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 24.65	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	No registra Deuda Pública	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	41.94 %	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	15.78 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	33.27 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.60	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	3.71 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 5,637.5 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.92 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.56 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	57.69 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	0.07 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,200	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	32.18 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 624.81	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el municipio de Ruiz en el ejercicio 2005 el indicador es de 0.24 veces.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el Municipio de Ruiz se registra una recaudación de $ 11.55. Con respecto a la información disponible a nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

El monto de recaudación por concepto de agua potable en el municipio de Ruiz es de $ 24.65, cantidad menor al promedio estatal de $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras, el primero; Independencia financiera no se determina en función de que en los estados financieros no registran deuda pública.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable es que por lo menos que el balance primario sea positivo; el indicador muestra un porcentaje de 41.94%.

Por ultimo el Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 15.78%, porcentaje aceptable pues no rebasa al promedio estatal que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 33.27% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.60, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 3.71%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, asciende a $ 5, 637,561 lo que lo ubica en una situación favorable en términos de que su Balance presenta un superávit en el ejercicio.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 1.92% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 3.56%, debajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% del Estado.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 57.69%. Es decir en este porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, mayor al promedio estatal que es de 50.1%.

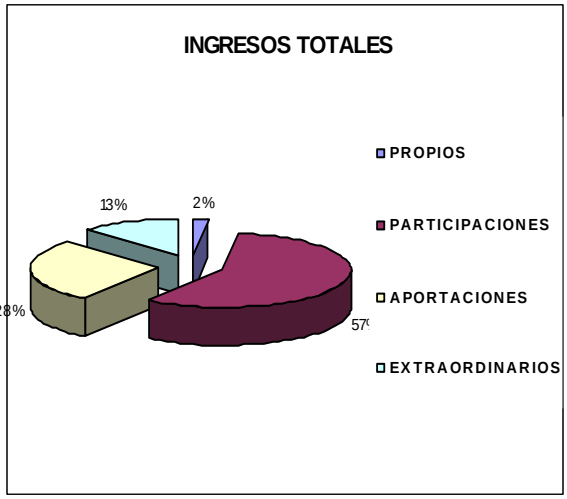
El grado de presencia fiscal en el municipio de Ruiz es casi inexistente ya que tan solo el 0.07 de sus ingresos corresponden a impuestos.

El Ingreso Per cápita del municipio fue de $ 2,200.00 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

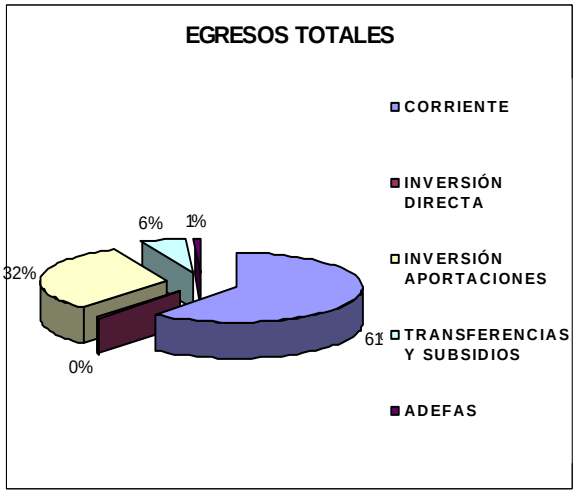
Administración de la Inversión

El 32.28% del gasto total municipal se aplico en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 624.81; el promedio estatal es de 872.00.

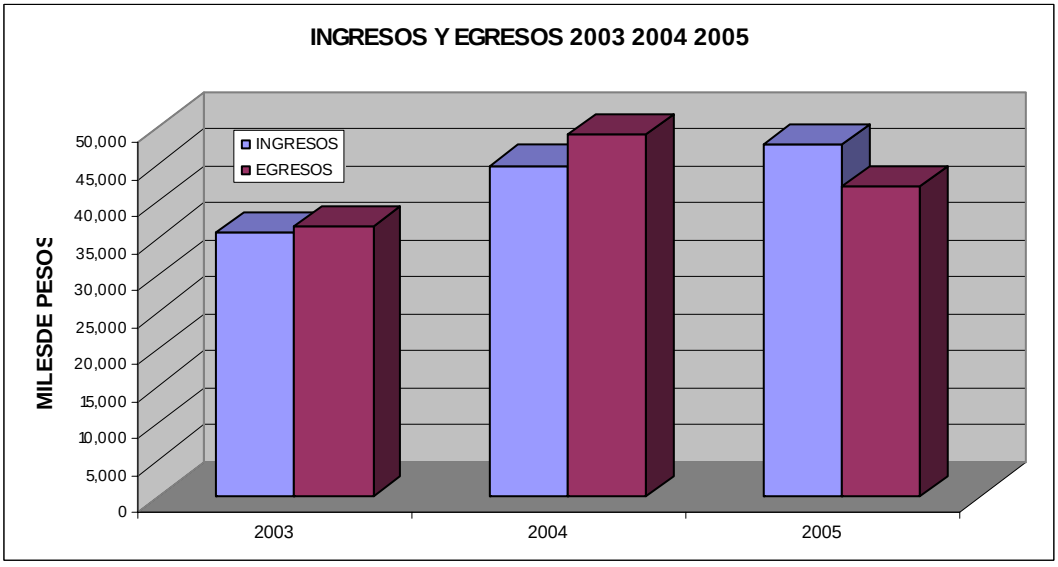
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

SAN BLAS

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

SAN BLAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas	Nayarit	San Blas
Capacidad Financiera	44.0	16.3	16.9	20.6		20.5	15.0	29	17.21	17.32	15.15
Dependencia financiera	48.1	62.8	88.8	50.4	42.20	52.0	64.0	44	53.65	50.1	58.43
Inversión Municipal	28.2	17.7	24.7	35.09	23.90	28.7	28.1	35	33.73	59.5	30.01
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	57.2	125.8	101.0	122.2	95.0	639.44	519.59	872.0	468.03
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	231.5	361.8	332.5	411.6	351.8	1,841.0	1,521.5	1,948.0	1,547.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.84	0.0	0.0	16.4	5.73

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

SAN BLAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	San Blas
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	15.15
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	58.43
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	30.01
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	468.03
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	1,547.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	5.73

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

SAN BLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**51,397.0**	**100.0**	**65,062.0**	**100.0**	**66,162.4**	**100.0**
PROPIOS	**1,100.0**	**2.1**	**6,537.0**	**10.05**	**5,375.9**	**8.12**
Impuestos	0.0	0.0	5,029.0	7.73	4,207.4	6.35
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	432.0	0.8	765.0	1.18	674.3	1.01
Productos	74.0	0.1	64.0	0.10	50.6	0.07
Aprovechamientos	594.0	1.2	679.0	1.04	443.6	0.67
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**33,499.0**	**65.2**	**35,341.0**	**54.32**	**38,962.9**	**58.88**
Federales	32,902.0	64.0	35,341.0	54.32	38,962.9	58.88
Estatales	597.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**15,672.0**	**30.5**	**22,739.0**	**34.95**	**16,984.7**	**25.67**
FISM	3,488.0	6.8	4,847.0	7.45	4,972.5	7.51
FORTAMUN	12,184.0	23.7	13,125.0	20.17	12,012.2	18.15
FAM Y RAMO 20			4,767.0	7.32		
EXTRAORDINARIOS	**1,126.0**	**2.2**	**445**	**0.68**	**4,838.9**	**7.31**
EGRESOS TOTALES	**52,315.0**		**63,312.0**	**100.0**	**66,679.7**	**100.0**
CORRIENTE	**0.0**		**32,424.0**	**51.35**	**35,462.0**	**53.18**
Servicios Personales			26,051.0	41.14	28,772.2	43.07
Servicios Generales			2,650.0	4.18	2,533.5	3.80
Materiales y Suministros			3,723.0	5.88	4,156.3	6.23
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)			**1,286.0**	**2.03**	**4,753.2**	**7.12**
INVERSION APORTACIONES* **	**14,396.0**		**22,739.0**	**35.91**	**19,304.7**	**28.95**
FISM	3,988.0		5,059.0	7.99	6,128.0	9.19
FORTAMUN	10,408.0		13,039.0	20.59	13,176.7	19.76
FAM Y RAMO 20			4,641.0	7.33		
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS			**6,863.0**	**10.84**	**7,159.8**	10.73
BALANCE PRIMARIO	**-918.0**		**1,750.0**		**-517.3**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-918.0**		**1,750.0**		**-517.3**	
Amortización de la deuda	0.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O (SUPERAVIT)	**-918.0**		**1,750.0**		**-517.3**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.42	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 22.78	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 33.66	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	3.99 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	5.73 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	35.77 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.54 %	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.13 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ - 517.0 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	8.12 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	15.15 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	58.43 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	78.27 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,547	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	30.01 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 468.03	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para San Blas en 2005 el indicador es de 2.42 veces.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10; en el municipio de San Blas se registra una recaudación de $ 22.78. Con respecto a la información disponible a nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

El monto de recaudación por concepto de agua potable el municipio de San Blas es en promedio de $ 33.66, cantidad menor al promedio estatal de $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras, el primero; Independencia financiera nos muestra la capacidad de la hacienda pública para hacer frente a sus compromisos, el indicador es 3.99%, el parámetro aceptable que corresponde al promedio estatal es de 7.17%, mientras menor sea el porcentaje mejor será el resultado.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable es que por lo menos que el Balance primario sea positivo; en principio existe un déficit por $ 517,313.

Por último el Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 5.73%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 35.77% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.54, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 10.13%.

El Balance Financiero del municipio presenta un déficit en el ejercicio por $ 517,313.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos solo el 8.12% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 15.15%, muy debajo del promedio nacional que es de 59.5% y aceptable con respecto al 17.32% del estado.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 58.43%. Es decir en este porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, mayor al promedio estatal que es de 50.1%.

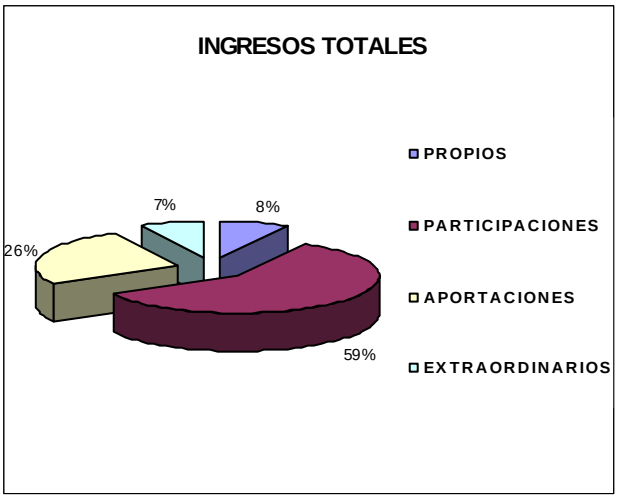
El grado de presencia fiscal en el municipio de San Blas es 78.27%, es decir del total de ingresos propios el mayor porcentaje se recaudan en el rubro de impuestos.

El Ingreso Per cápita del municipio fue de $ 1,547.00 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.00.

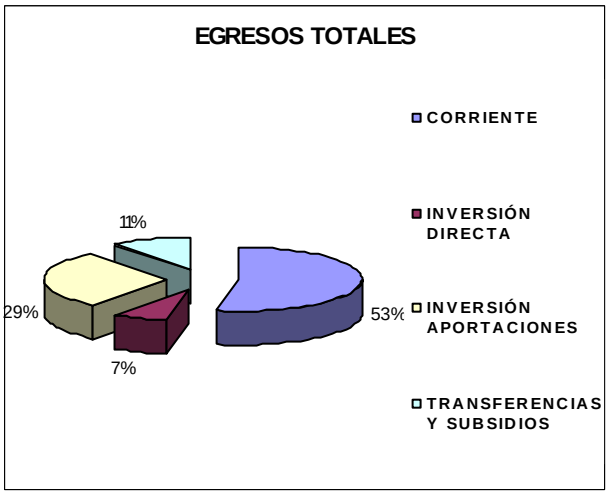
Administración de la Inversión

El 30.01% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 468.03; el promedio estatal es de 872.00.

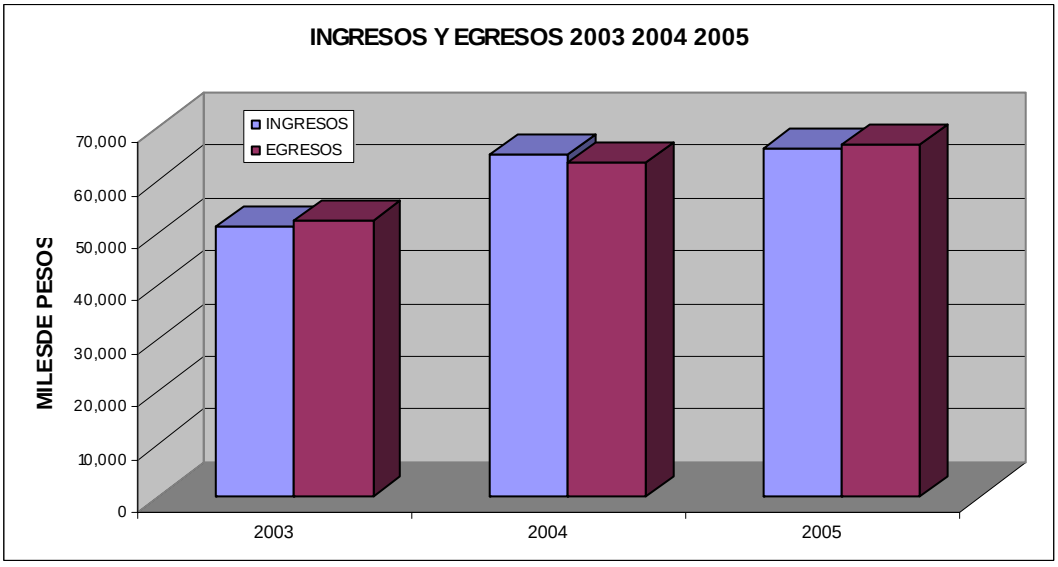
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

SAN PEDRO LAGUNILLAS

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

SAN PEDRO LAGUNILLAS Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.	Nayarit	San P. Lag.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	1.8	20.6	3.10	20.5	2.0	29	3.53	17.32	1.67
Dependencia financiera	48.1	62.8	72.1	50.4	75.80	52.0	83.1	44	79.37	50.1	61.80
Inversión Municipal	28.2	17.7	22.5	35.09	16.20	28.7	14.7	35	20.37	59.5	35.26
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	120.8	125.8	94.9	122.2	107.7	639.4	610.3	872.0	1,277.0
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	537.1	361.8	624.9	411.6	755.0	1,841.0	2,982.0	1,948.0	34.39
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	4.3	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	23.70

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

SAN PEDRO LAGUNILLAS Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	San Pedro Lag.
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	1.67
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	61.80
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	35.26
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	1,277.0
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	34.39
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	23.70

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005*)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

SAN PEDRO LAGUNILLAS ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**19,651.0**	**98.7**	**23,118.0**	**100.0**	**26,664.5**	**100.0**
PROPIOS	**263.0**	**1.3**	**276.0**	**1.19**	**278.5**	**1.04**
Impuestos	0.0	0.0	-5.0	-0.02	-6.8	-0.02
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	237.0	1.2	245.0	1.06	252.3	0.94
Productos	2.0	0.0	15.0	0.06	16.2	0.06
Aprovechamientos	24.0	0.1	21.0	0.09	16.8	0.06
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**15,510.0**	**78.9**	**18,440.0**	**79.76**	**18,717.6**	**70.19**
Federales	15,510.0	78.9	0.0	0.0	18,717.6	70.19
Estatales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**3,632.0**	**17.1**	**4,059.0**	17.56	**6,170.9**	**23.14**
FISM			1,705.0	7.38	3,017.2	11.31
FORTAMUN			1,846.0	7.99	3,153.7	11.83
FAM			508.0	2.20		
EXTRAORDINARIOS	**246.0**	**1.3**	**343.0**	**1.48**	**1,497.5**	**5.62**
EGRESOS TOTALES	**20,522.0**	**90.8**	**23,132.0**	**100.0**	**30,282.4**	**100.0**
CORRIENTE	**13,113.0**	**63.9**	**14,855.0**	**64.22**	**16,629.3**	**54.91**
Servicios Personales	9,829.0	47.9	11,163.0	48.26	12,689.6	41.90
Servicios Generales	1,264.0	6.2	1,342.0	5.80	1,346.6	4.44
Materiales y Suministros	2,020.0	9.8	2,220.0	9.60	2,593.0	8.56
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**80.0**	**0.4**	**130.0**	**0.56**	**3,662.3**	**12.09**
INVERSION APORTACIONES	**2,942.0**	**14.3**	**4,732.0**	**20.46**	**6,329.0**	**20.89**
FISM		0.0	1,745.0	7.54	3,123,3	10.13
FORTAMUN		0.0	2,138.0	9.24	3,205.7	10.58
TRANSFERENCIAS	**2,492.0**	**12.1**	**2,677.0**	**11.57**	**2,974.5**	**9.82**
ADEFAS	1,895.0		868.0	3.75	**687.3**	2.27
FAM Y RAMO 20			849.0	3.67		
BALANCE PRIMARIO	**-871.0**		**-14.0**		**-3,617.9**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-871.0**		**-14.0**		**-3,617.9**	
Amortización de la deuda	1,025.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-1,896.0**		**-14.0**		**-3,617.9**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.67	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 54.59	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 35.93	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	10.06 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	23.70 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	40.14 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.94	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	7.26 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ - 3,617.9 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	1.04 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	1.67 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	61.80 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	No registra ingresos por Impuestos	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 3,439.0	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	35.26 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 1,337.35	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.67.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el San Pedro Lagunillas la recaudación es por $ 54.59. A nivel Nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La recaudación anual per cápita de agua potable para este ejercicio es de $ 35.93, inferior al monto recaudado en promedio en el estado que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio registra un indicador 10.06%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos que el Balance sea positivo; para el caso de San Pedro Lagunillas el balance primario presenta un déficit por $3, 617,900.00.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 23.70%, parámetro no aceptable pues rebasa al promedio estatal que es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 40.14% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.94, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 7.26%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, el monto del déficit es de $ 3,617,972.

La Autonomía Financiera del municipio es baja con respecto al parámetro estatal de 10.4%, ya que del total de sus ingresos el 1.04% son ingresos propios lo que nos muestra una alta dependencia financiera.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 1.67%, abajo del promedio nacional que es de 59.5% y del 17.32% del estado.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 36.50%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, menor al promedio estatal que es de 50.1%.

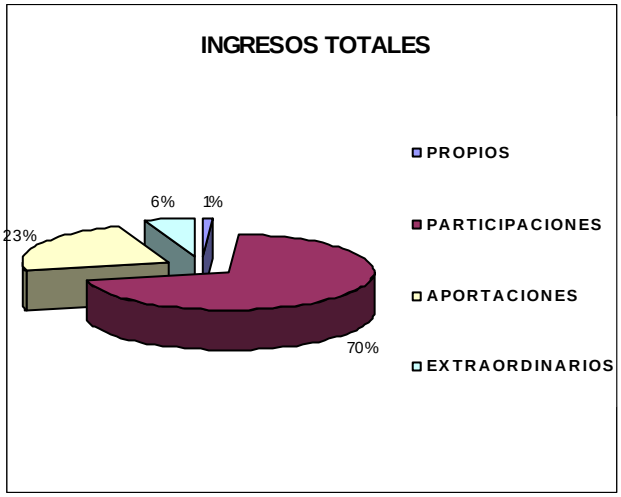
No existe Autonomía Tributaria ya que no se perciben recursos por concepto de impuestos.

Los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 3,439.00 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

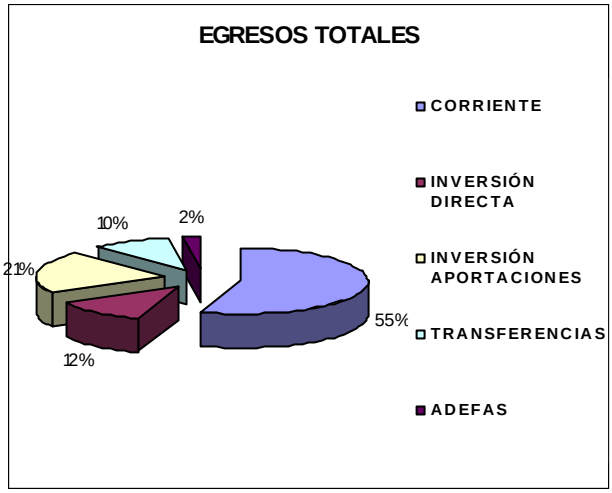
Administración de la Inversión

El 35.26% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 1,337.00; el promedio estatal es de 872.

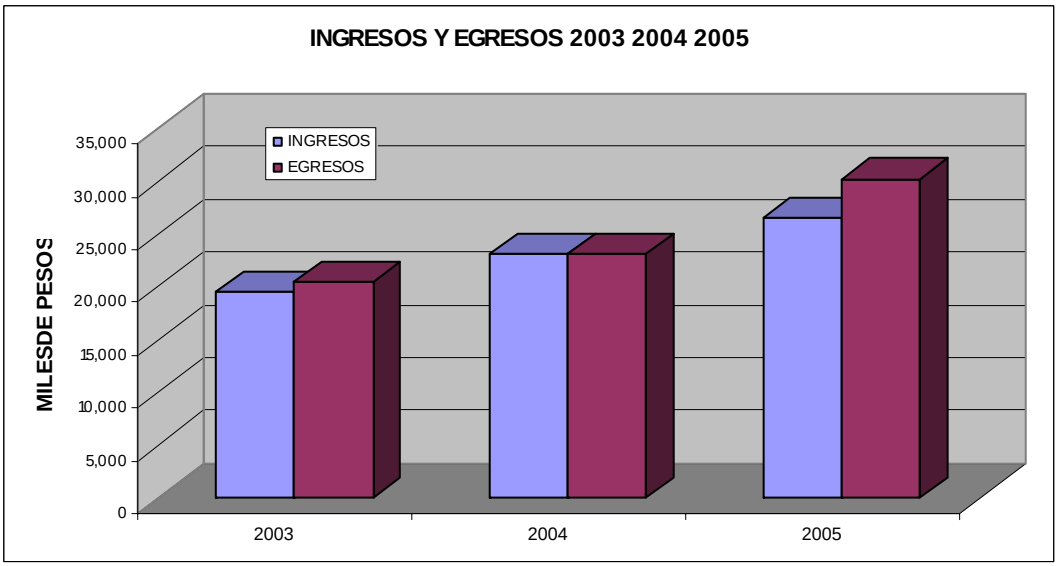
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Gráfica 1



Gráfica 2



Gráfica 3

SANTA MARÍA DEL ORO

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

SANTA MARÍA DEL ORO
Indicadores de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1999			2002		2003		2004		2005	
	Nacional	Nayarit	Sta .Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.	Nayarit	Sta. Ma. O.
Capacidad Financiera	44.0	16.3	8.5	20.6	10.00	20.5	16.3	29	3.53	17.32	19.59
Dependencia financiera	48.1	62.8	90.0	50.4	64.40	52.0	58.2	44	79.4	50.1	55.78
Inversión Municipal	28.2	17.7	3.7	35.09	32.90	28.7	28.0	35	20.4	59.5	31.44
Inversión per cápita*	69.5	45.4	7.8	125.8	116.7	122.2	128.7	639.4	610.0	872.0	648.17
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	210.2	361.8	372.5	411.6	451.4	1,841.0	2,982.0	1,948.0	2,007.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	2.3	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	6.11

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

SANTA MARÍA DEL ORO
Indicadores promedio de la Gestión Financiera
(%)

Indicador	1990-1999		2005*	
	Nacional	Nayarit	Nayarit	Sta. Ma. Del Oro
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	19.59
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	55.78
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	31.44
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	648.17
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	2,007.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	6.11

Fuente: Elaborado por el OFS con base en datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

SANTA MARÍA DEL ORO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**34,049.0**	**100.0**	**39,746.0**	**100.0**	**41,862.4**	**100.0**
PROPIOS	**2,445.0**	**7.2**	**5,224.0**	**13.14**	**4,288.4**	**10.24**
Impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Predial			0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio			0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	1,980.0	5.8	4,717.0	11.86	4,050.9	9.67
Productos	129.0	0.4	118.0	0.29	115.6	0.27
Aprovechamientos	181.0	0.5	227.0	0.57	121.9	0.29
Otros Ingresos Municipales	155.0	0.5	162.0	0.40	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**20,162.0**	**59.2**	**21,292.0**	**53.57**	**23,978.4**	**57.27**
Federales	18,969.0	55.7	21,292.0	53.57	23,978.4	57.27
Estatales	1,193.0	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**8,651.0**	**25.4**	**9,394.0**	**23.63**	**10,553.9**	**25.21**
FISM	3,727.0	10.9	3,921.0	9.86	4,714.1	11.26
FORTAMUN	4,924.0	14.5	4,965.0	12.49	5,839.8	13.94
FAM			508.0	**1.28**		
EXTRAORDINARIOS	**2,791.0**	**8.2**	**3,836.0**	**9.65**	**3,041.7**	**7.26**
EGRESOS TOTALES	**34,641.0**	**100.0**	**40,295.0**	**100.0**	**42,982.4**	**100.0**
CORRIENTE	**14,963.0**	**43.2**	**18,984.0**	**47.11**	**21,889.4**	**50.92**
Servicios Personales	10,578.0	30.5	13,818.0	34.29	16,487.5	38.36
Servicios Generales	2,631.0	7.6	2,889.0	7.17	3,189.6	7.42
Materiales y Suministros	1,754.0	5.1	2,277.0	5.65	2,212.3	5.15
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**102.0**	**0.3**	**1,343.0**	**3.33**	**1,182.5**	**2.75**
INVERSION APORTACIONES	**9,603.0**	**27.7**	**9,197.0**	**22.82**	**10,998.5**	**25.58**
FISM	4,177.0	12.1	4,650.0	11.53	4,704.7	10.94
FORTAMUN	5,426.0	15.7	4,547.0	11.28	6,293.8	14.64
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**6,546.0**	**18.9**	**7.068.0**	**17.54**	**7,579.2**	**17.63**
ADEFAS	3,427.0	**9.9**				
FAM Y RAMO 20			**3,703.0**		**1,332.8**	
BALANCE PRIMARIO	**-592.0**		**-549.0**		**-1,120.0**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-592.0**		**-549.0**		**-1,120.0**	
Amortización de la deuda	120.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-712.0**		**-549.0**		**-1,120.0**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	2.01	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 36.83	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 32.50	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	0.88 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	6.11 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	39.13 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.88	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	10.49 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -1,120.0 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	10.24 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	19.59 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	55.78 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	No registra ingresos por Impuestos.	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,007.0	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	31.44 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 648.17	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 2.01.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio de Santa María del Oro la recaudación es por $ 36.83. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La recaudación anual per cápita de agua potable para este ejercicio es de $ 32.50, inferior al monto promedio estatal que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio registra un indicador 0.88%.

En cuanto a la Capacidad de pago del servicio de la deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos que el balance sea positivo; para el caso de San Pedro Lagunillas el balance primario presenta un déficit por $1, 120,042.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 6.11%, el promedio estatal es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 39.13% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.88, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 10.49%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, el monto del déficit es de $ 1,120,042.

La Autonomía Financiera del municipio es de 10.24% porcentaje aceptable con respecto al parámetro estatal de 10.4%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 19.59%, abajo del promedio nacional que es de 59.5%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 55.78%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

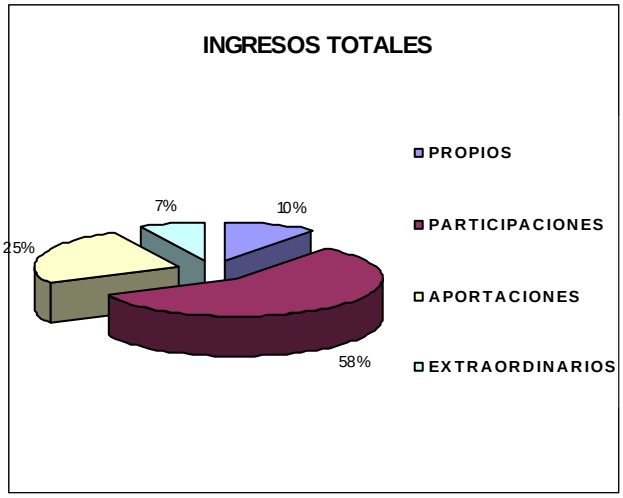
El Indicador de Autonomía Tributaria es 0.00 ya que no se perciben recursos por concepto de impuestos.

Los ingresos totales por habitante del municipio fueron de $ 2,007.00 mientras que el promedio para los municipios de Nayarit en el mismo ejercicio es de $ 1,948.00

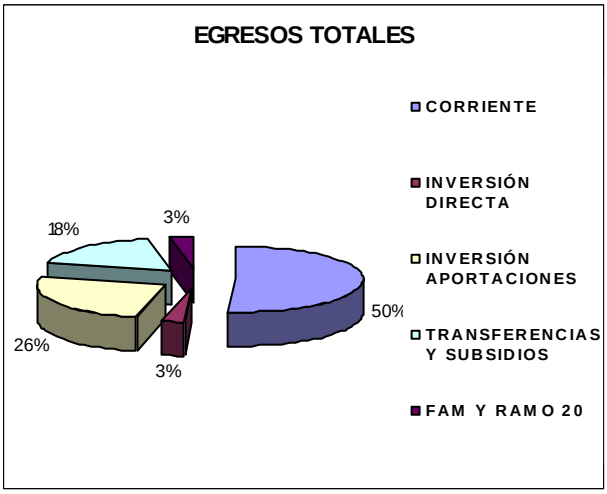
Administración de la Inversión

El 31.44% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 648.00; el promedio estatal es de 872.00

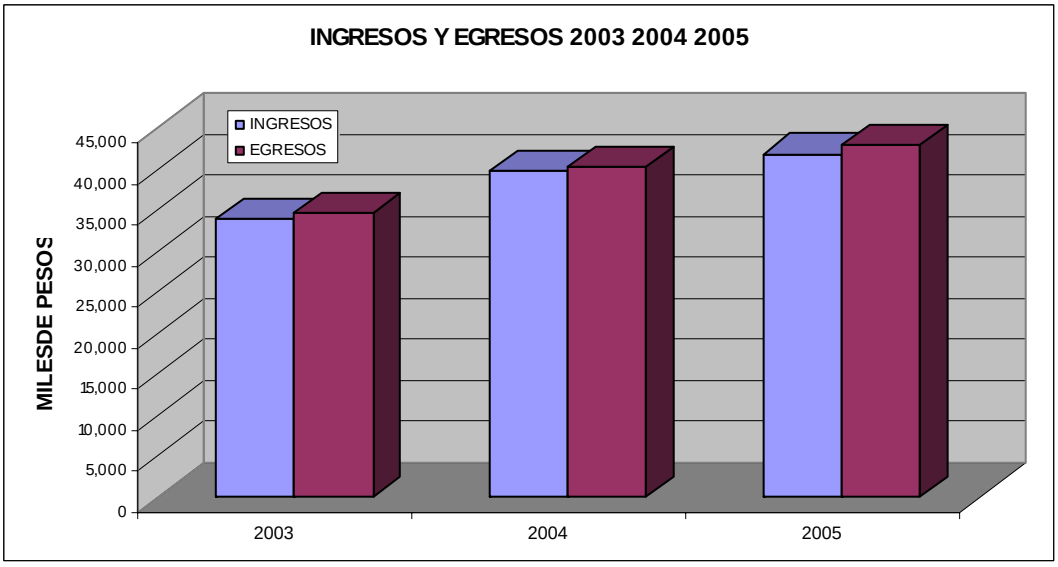
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

SANTIAGO IXCUINTLA

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

SANTIAGO IXCUINTLA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago	Nayarit	Santiago
Capacidad Financiera	44.0	16.3	16.5	20.6	13.50	20.5	9.7	29	14.99	17.32	17.82
Dependencia financiera	48.1	62.8	80.2	50.4	52.00	52.0	50.3	44	34.66	50.1	32.94
Inversión Municipal	28.2	17.7	7.4	35.09	43.00	28.7	35.8	35	33.94	59.5	36.54
Inversión per cápita*	69.5	45.4	10.7	125.8	119.9	122.2	126.5	639.4	450.1	872.0	524.64
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	143.6	361.8	288.2	411.6	321.3	1,841	1,317.0	1,948.0	1,430
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	5.3	1.13	5.73	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	8.08

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

SANTIAGO IXCUINTLA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Santiago
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	17.82
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	32.94
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	36.54
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	524.64
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	1,430.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	8.08

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

SANTIAGO IXCUINTLA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**107,710.0**	**100.0**	**122,886**	**100.0**	**135,880.4**	**100.0**
PROPIOS	**2,968.0**	**2.8**	**6,030.0**	**4.91**	**12,984.6**	**9.55**
Impuestos	0.0	0.0	3,128.0	2.55	3,737.6	2.75
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	1,553.0	1.4	1,559.0	1.27	1,568.8	1.15
Productos	774.0	0.7	782.0	0.64	685.0	0.50
Aprovechamientos	641.0	0.6	561.0	0.46	561.8	0.41
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	6,431.4	4,733.1
PARTICIPACIONES	**61,199.0**	**56.8**	**43,664.0**	**35.53**	**44,681.9**	**32.88**
Federales	42,429.0	39.4	43,664.0	35.53	44,681.9	32.88
Estatales	18,770.0	17.4	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**35,807.0**	**33.2**	**39,291.0**	**31.97**	**65,512.7**	**48.21**
FISM	13,373.0	12.4	16,034.0	13.04	28,291.2	20.82
FORTAMUN	22,434.0	20.8	23,257.0	18.92	37,221.5	27.39
RAMO 20			**17,206.0**	**14.0**		
EXTRAORDINARIOS	**7,736.0**	**7.2**	**16,695.0**	**13.58**	**12,701.2**	**9.35**
EGRESOS TOTALES	**121,615.0**	**92.8**	**125,962.0**	**100.0**	**135,606.7**	**100.0**
CORRIENTE	**60,279.0**	**49.6**	**70,464.0**	**55.94**	**72,826.9**	**53.70**
Servicios Personales	43,919.0	36.1	50,685.0	40.24	56,675.3	41.79
Servicios Generales	7,829.0	6.4	7,278.0	5.78	8,132.8	5.99
Materiales y Suministros	8,531.0	7.0	6,206.0	4.93	8,018.8	5.91
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**44.0**	**0.0**	**6,295.0**	**5.0**	**273.2**	**0.20**
INVERSION APORTACIONES	**43,481.0**	**35.8**	**37,098.0**	**29.45**	**49,556.8**	**36.54**
FISM	18,430.0	15.2	14,662.0	11.64	21,279.8	15.69
FORTAMUN	25,051.0	20.6	22,436.0	17.81	28,277.0	20.85
FAM Y RAMO 20			**5,649.0**	**4.48**		
ADEFAS	8,751.0		2,933.0	2.33	**2,064.3**	**1.52**
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**9,060.0**	**7.4**	**9,818.0**	**7.79**	**10,885.5**	**8.02**
BALANCE PRIMARIO	**-13,905.0**		**-3,076.0**		**273.7**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-13,905.0**		**-3,076.0**		**273.7**	
Amortización de la deuda	2,579.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-16,484.0**		**-3,076.0**		**273.7**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.80	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 21.40	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 56.35	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	No Registra Deuda Pública	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Positivo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	8.08 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	45.21 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.97	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	5.66 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 273.7 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	9.55 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	17.82 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	32.94 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	28.78 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,430	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	36.54 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 521.76	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo del Municipio para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.80 veces sus pasivos.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio de Santiago Ixcuintla la recaudación es por $ 21.40. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La recaudación anual per cápita de agua potable para este ejercicio es de $ 56.35, menor al monto promedio estatal que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio no registra deuda en sus estados financieros.

En cuanto a la Capacidad de pago del servicio de la deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos que el balance sea positivo; para el caso de San Pedro Lagunillas el balance primario presenta un superávit de $273,700.00.

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 8.08%, el promedio estatal es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 45.21% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.97, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 5.66%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, el monto del superávit es de $ 273,700.00.

La Autonomía Financiera del municipio es de 9.55% porcentaje aceptable con respecto al parámetro estatal de 10.4%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 17.82%, abajo del promedio nacional que es de 59.5% y a la par de la estatal que es de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 32.94%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

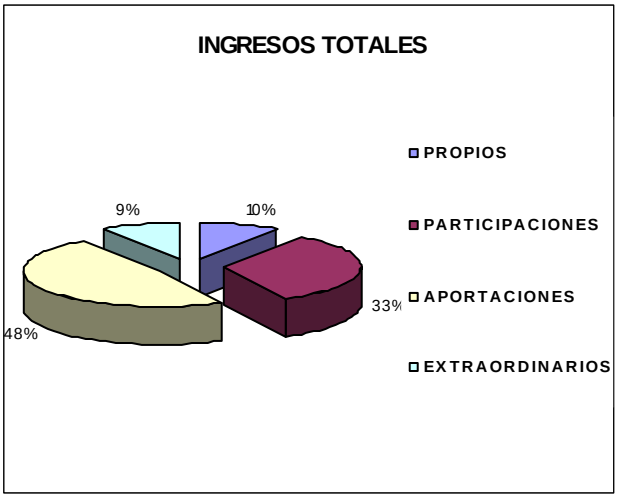
El Indicador de Autonomía Tributaria es 28.78%, es decir, de los ingresos propios este porcentaje corresponde al rubro de impuestos.

El Ingreso per cápita del municipio es de $ 1,430.00 mientras que el promedio estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

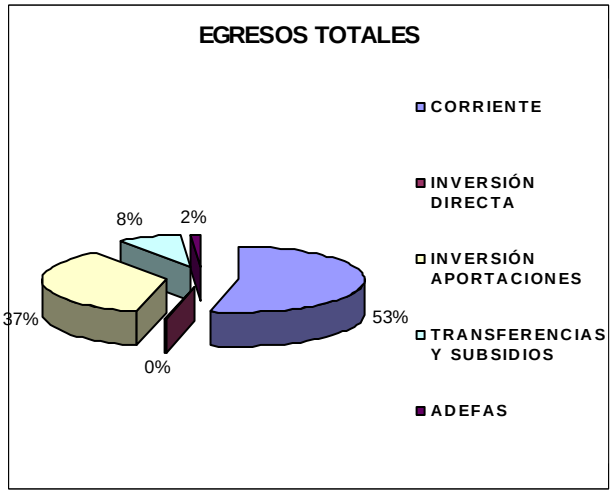
Administración de la Inversión

El 36.54% del gasto total municipal se aplico en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 521.76; el promedio estatal es de 872.00.

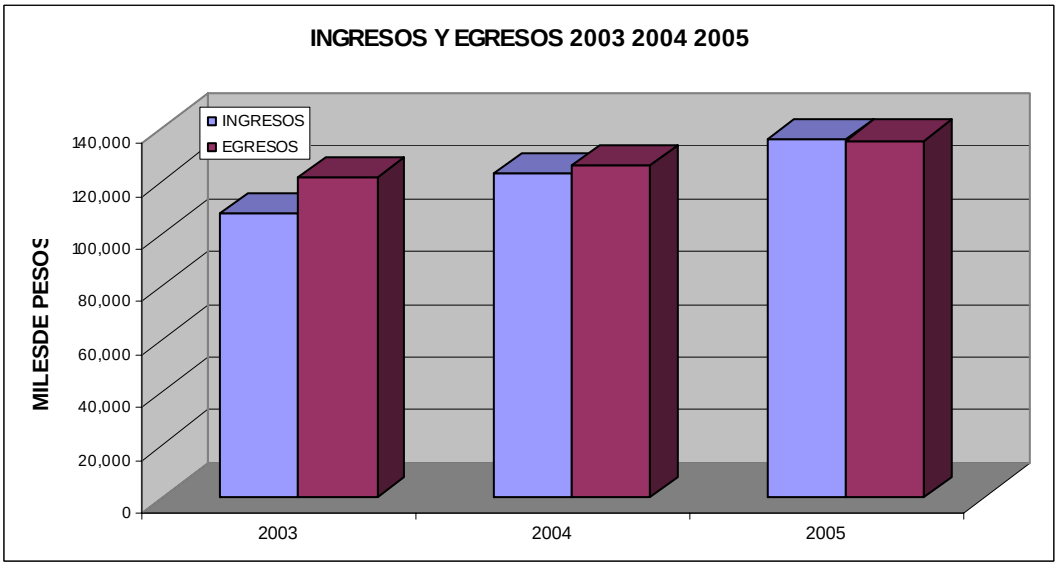
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

TECUALA

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

TECUALA Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala	Nayarit	Tecuala
Capacidad Financiera	44.0	16.3	7.7	20.6	15.40	20.5	4.0	29	6.7	17.32	14.45
Dependencia financiera	48.1	62.8	41.4	50.4	48.90	52.0	52.0	44	54	50.1	52.60
Inversión Municipal	28.2	17.7	42.5	35.09	43.90	28.7	43.0	35	41	59.5	40.63
Inversión per cápita*	69.5	45.4	105.7	125.8	124.4	122.2	137.2	639.4	498	872.0	555.16
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	248.7	361.8	291.3	411.6	325.1	1,841.0	0.7	1,948.0	1,392.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	1.8	1.13	4.01	0.1	0.00	0.0	0.0	16.	1.19

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

TECUALA Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tecuala
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	14.45
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	52.60
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	40.63
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	555.16
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	1,392.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	1.19

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

TECUALA ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**45,976.0**	**100.0**	**50,502.0**	**100.0**	**58,796.5**	**100.0**
PROPIOS	**894.0**	**1.9**	**1,041.0**	**2.06**	**4,480.0**	**7.61**
Impuestos	0.0	0.0	77.0	0.15	72.9	0.12
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	406.0	0.9	691.0	1.37	639.7	1.08
Productos	212.0	0.5	209.0	0.41	128.3	0.21
Aprovechamientos	276.0	0.6	64.0	0.13	180.4	0.30
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	3,458.7	5.88
PARTICIPACIONES	**24,358.0**	**53.0**	**27,775.0**	**55.0**	**30,430.3**	**51.75**
Federales	15,933.0	34.7	27,775.0	55.0	30,430.3	51.75
Estatales	8,425.0	18.3	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**20,219.0**	**44.0**	**20,695.0**	**40.98**	**23,886.1**	**40.62**
FISM	10,163.0	22.1	10,636.0	21.06	12,518.4	21.29
FORTAMUN	10,056.0	21.9	10,059.0	19.92	11,367.7	19.33
EXTRAORDINARIOS	**505.0**	**1.1**	**991.0**	**1.96**		
EGRESOS TOTALES	**46,848.0**	**100.0**	**51,214.0**	**100.0**	**57,848.2**	**100.0**
CORRIENTE	**23,226.0**	**49.6**	**26,967.0**	**52.66**	**30,984.9**	**53.56**
Servicios Personales	16,588.0	35.4	19,376.0	37.83	22,192.1	38.36
Servicios Generales	2,510.0	5.4	2,825.0	5.52	3,769.1	6.51
Materiales y Suministros	4,128.0	8.8	4,766.0	9.31	5,023.6	8.68
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**0.0**	**0.0**				
INVERSION APORTACIONES	**20,142.0**	**43.0**	**20,856.0**	**40.72**	**23,504.0**	**40.63**
FISM	9,962.0	21.3	10,766.0	21.02	11,963.5	20.68
FORTAMUN	10,180.0	21.7	9,652.0	18.85	11,540.5	19.94
RAMO 20			438.0	0.86		
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,367.0**	**5.1**	**3,226.0**	**6.30**	**3,335.3**	**5.76**
ADEFAS	0.0	**0.0**	**165.0**	**0.32**	**24.0**	**0.04**
EROGACIONES EXTRAORD.	1,113.0	**2.4**				
BALANCE PRIMARIO	**-872.0**		**-712.0**		**948.3**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-872.0**		**-712.0**		**948.3**	
Amortización de la deuda	0.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC.(DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-872.0**		**-712.0**		**948.3**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.67	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 13.33	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 13.08	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	3.08 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Positivo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	1.19 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	43.27 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.12	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	13.54%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 948.3 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	7.61 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	14.45 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	52.60 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	1.62 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,392	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	40.63 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 555.16	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo del Municipio para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.80 veces sus pasivos.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio la recaudación es por $ 13.33. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La recaudación anual per cápita de agua potable para este ejercicio es de $ 13.08, inferior al monto promedio estatal que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio registra un resultado de 3.08%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos que el Balance sea positivo; para Santiago Ixcuintla el balance primario presenta un superávit de $948,303.00

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 1.19%, el promedio estatal es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 43.27% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.12, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 13.54%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, el monto del superávit es de $ 948,303.00

La Autonomía Financiera del municipio es de 7.61% porcentaje aceptable con respecto al parámetro estatal de 10.4%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 14.45%, abajo del promedio nacional que es de 59.5% y muy cercana a la estatal de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 52.60%. Es decir, en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

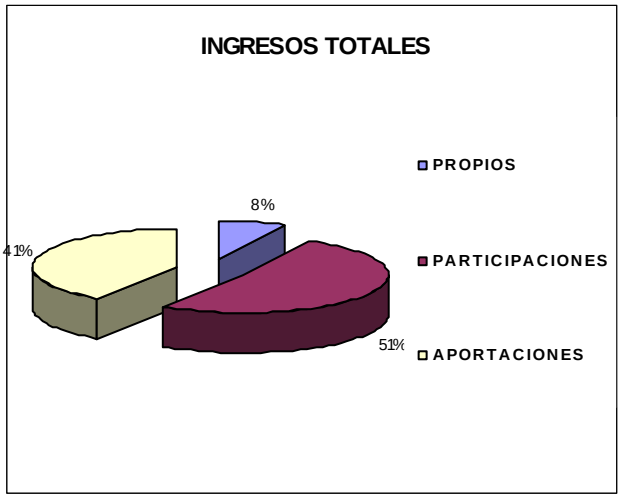
El Indicador de Autonomía Tributaria es 1.62%, es decir de los ingresos propios este porcentaje corresponde al rubro de impuestos.

El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 1,392.00 mientras que el promedio estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

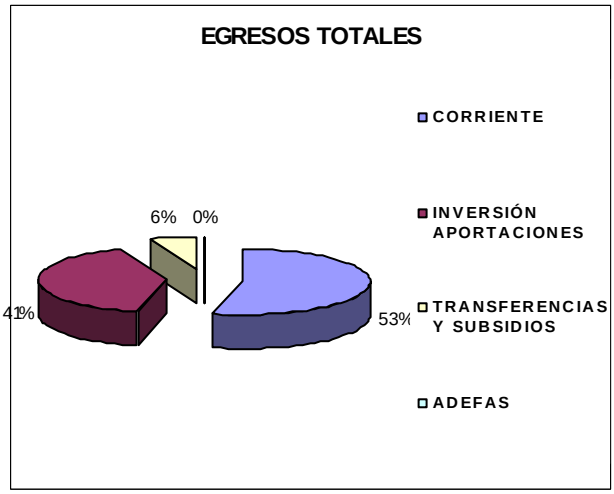
Administración de la Inversión

El 40.63% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 555.16; el promedio estatal es de 872.00.

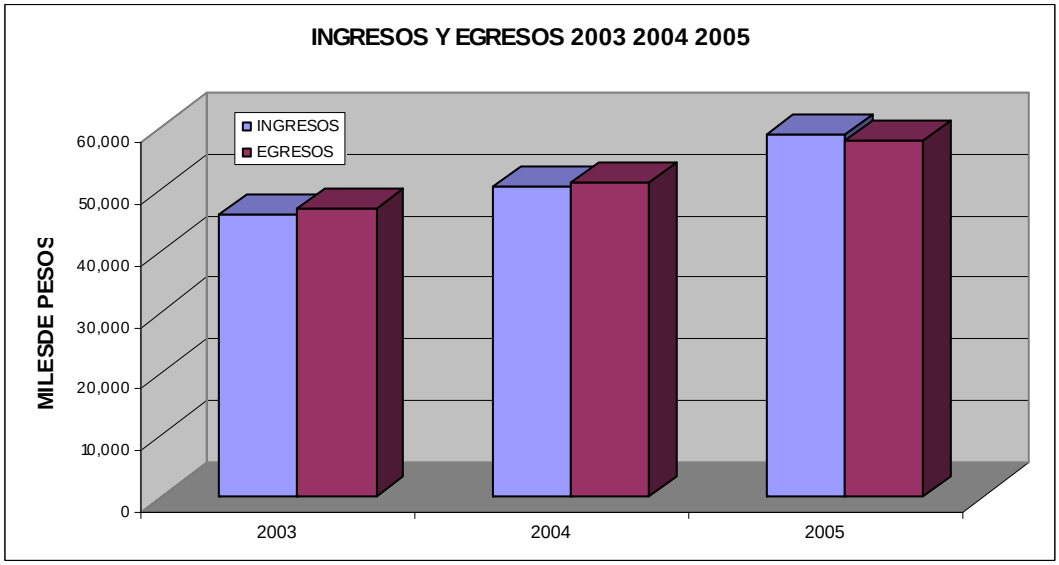
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

TEPIC

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

TEPIC Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic	Nayarit	Tepic
Capacidad Financiera	44.0	16.3	17.6	20.6	17.10	20.5	16.2	29	16.09	17.32	18.61
Dependencia financiera	48.1	62.8	79.6	50.4	56.20	52.0	54.7	44	49.23	50.01	78.71
Inversión Municipal	28.2	17.7	8.0	35.09	28.50	28.7	20.3	35	23.85	59.5	24.41
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	18	125.8	103.7	122.2	94.0	839.44	465.61	872.0	470.78
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	223.8	361.8	350.2	411.6	431.0	1,841	2,000.9	1,948	2,114
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	57.02

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

TEPIC Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tepic
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	18.61
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	78.71
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	24.41
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	470.78
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	2,114
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	57.02

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

TEPIC ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**486,445.0**	**34.8**	**610,624**	**100.0**	**645,080.0**	**100.0**
PROPIOS	**57,707.0**	**5.4**	**72,694**	**11.90**	**72,620.0**	**11.25**
Impuestos	31,409.0	0.0	35,498	5,81	32,314.7	5.01
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	17,694.0	3.6	22,524	3.69	26,843.0	4.16
Productos	2,911.0	0.6	1,872	0.31	1,609.4	0.24
Aprovechamientos	5,693.0	1.2	12,800	2.10	11,852.9	1.83
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**285,528.0**	**0.0**	**292,764**	**47.95**	**463,308**	**71.82**
Federales	0.0	0.0	278,208	45.56	463,308	71.82
Estatales	0.0	0.0	14,556	2.38	0.0	0.0
APORTACIONES	**97,752.0**	**20.1**	**129,381**	**21.19**	**109,152.0**	**16.92**
FISM	24,851.0	5.1	25,973	4.25	28,204.7	4.37
FORTAMUN	72,901.0	15.0	72,818	11.93	80,947.3	12.55
RAMO 20 Y FAM			30,590	5.01		
EXTRAORDINARIOS	**45,458.0**	**9.3**	**115,785**	**18.96**		
EGRESOS TOTALES	**521,789.0**	**100.0**	**595,749**	**100.0**	**588,568.3**	**100.0**
CORRIENTE	**355,685.0**	**68.2**	**395,949**	**66.46**	**390,205.6**	**66.29**
Servicios Personales	240,983.0	46.2	293,229	49.22	294,716.8	50.07
Servicios Generales	76,492.0	14.7	67,490	11.33	56,550.1	9.60
Materiales y Suministros	38,210.0	7.3	35,230	5.91	38.938.7	6.61
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**5,025.0**	**1.0**	**1,894**	**0.32**	**1,215.9**	**0.21**
INVERSION APORTACIONES	**101,100.0**	**19.4**	**98,683**	**16.56**	**116,044**	**19.71**
FISM	20,024.0	3.8	28,108	4.72	35,993.7	6.11
FORTAMUN	81,076.0	15.5	70,575	11.85	80,050.3	13.60
RAMO 20			**43,411**	**7.29**		
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**42,461.0**	**8.1**	**53,955**	**9.06**	**51,331.2**	**8.72**
ADEFAS	0.0	**0.0**				
EGRESOS EXTRAORDINARIOS	**17,518.0**	**3.4**			**29,771.6**	**5.05**
BALANCE PRIMARIO	**-35,344.0**		**14,875.0**		**56,511.7**	
Intereses de la Deuda			0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-35,344.0**		**14,875.0**		**56,511.7**	
Amortización de la deuda	0.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-35,344.0**		**14,875.0**		**56,511.7**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	1.03	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 54.01	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 160.38	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	14.00 %	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Positivo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	57.02 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	30.23 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.06	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	1.94 %	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ 56,512 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	11.25 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	18.61 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	78.71 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	44.49 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 2,114	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	24.41 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 470.78	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo del municipio para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 1.03 veces sus pasivos.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio la recaudación es por $ 54.01. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La recaudación anual per cápita de agua potable para este ejercicio es de $ 160.38, superior al monto promedio estatal que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio registra un porcentaje de 14.00%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos el Balance sea positivo; para Tepic el balance primario presenta un superávit de $56, 512,500.00

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 57.02%, el promedio estatal es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 30.23% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.06, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 1.94%.

El Balance Financiero del municipio es positivo, el monto del superávit es de $ 56, 512,500.00

La Autonomía Financiera del municipio es de 11.25% porcentaje aceptable con respecto al parámetro estatal de 10.4%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 18.61%, abajo del promedio nacional que es de 59.5% y muy cercana a la estatal de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 78.71%. Es decir, en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

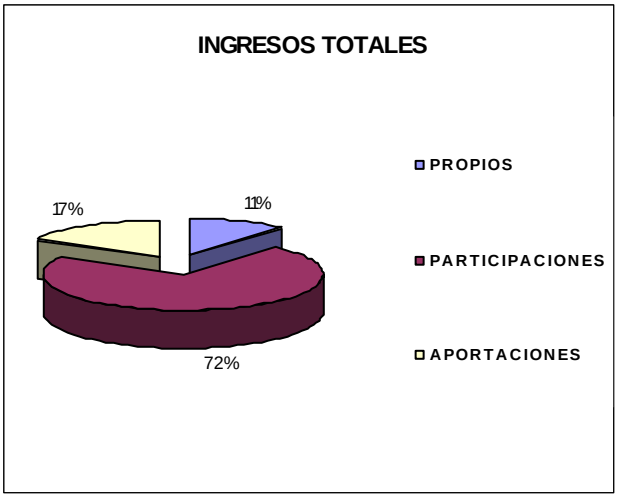
El Indicador de Autonomía Tributaria es 44.49%, es decir de los ingresos propios este porcentaje corresponde al rubro de impuestos.

El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 2,114.00, mientras que el promedio estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

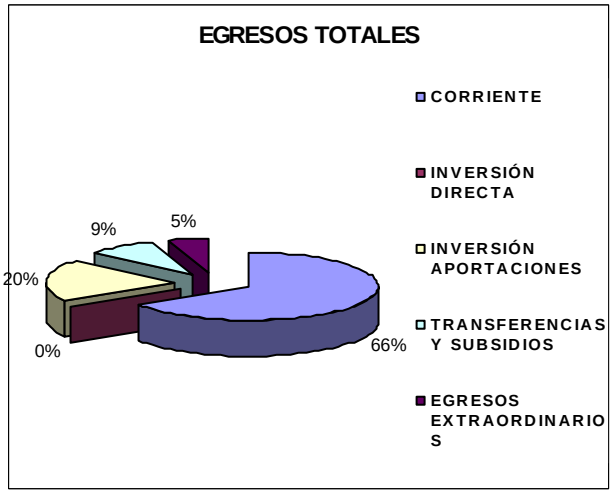
Administración de la Inversión

El 24.41% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 470.78; el promedio estatal es de 872.00.

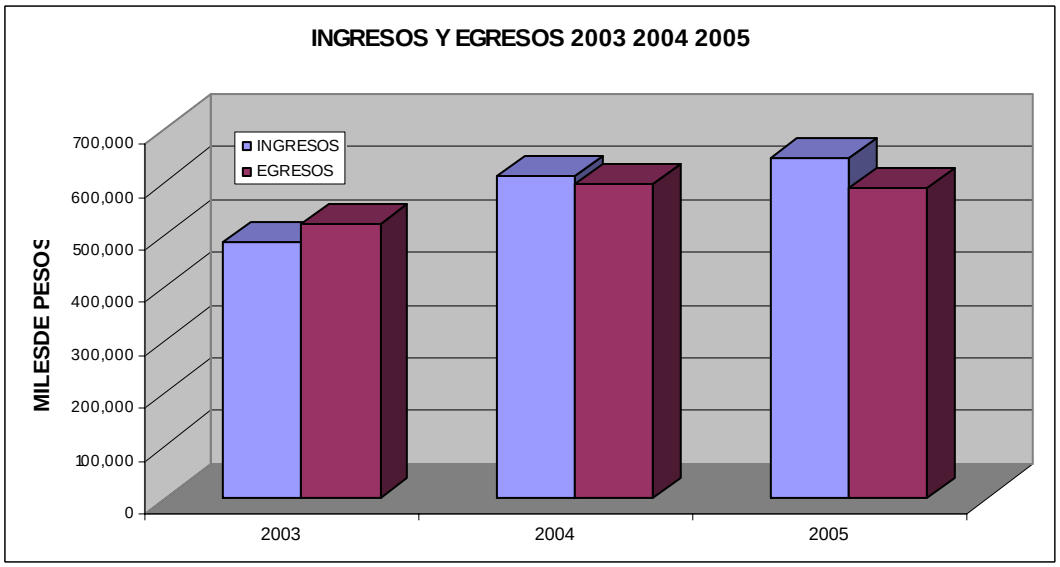
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

TUXPAN

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

TUXPAN Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan	Nayarit	Tuxpan
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.5	20.6	10.20	20.5	7.1	29	40.32	17.32	3.37
Dependencia financiera	48.1	62.8	89.6	50.4	68.20	52.0	73.7	44	37.36	50.1	52.58
Inversión Municipal	28.2	17.7	2.2	35.09	35.90	28.7	26.6	35	48.66	59.5	38.13
Inversión Per cápita*	69.5	45.4	4	125.8	131.8	122.2	103.2	639.4	1,226.0	872.0	741.0
Ingreso Per cápita*	246.6	256.8	185.4	361.8	367.0	411.6	367.0	1,841.0	2,277.0	1,948.0	1,754.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	0.0	1.13	35.92	0.1	26.59	0.0	0.0	16.4	38.19

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

TUXPAN Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Tuxpan
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	3.37
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	52.58
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	38.13
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872.0	741.0
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948.0	1,754.0
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	38.19

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2002-2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera datos 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

TUXPAN ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**40,856.0**	**100.0**	**71,050.0**	**100.0**	**54,737.8**	**100.0**
PROPIOS	**1,850.0**	**4.5**	**1,185.0**	**1.67**	**1,100.2**	**2.00**
Impuestos	71.0	0.2	68.0	0.10	73.6	0.13
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	657.0	1.6	628	0.88	710.9	1.29
Productos	487.0	1.2	420.0	0.59	249.0	0.45
Aprovechamientos	635.0	1.6	69.0	0.10	66.5	0.12
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**25,702.0**	**62.9**	**29,377.0**	**41.35**	**31,916.7**	**58.30**
Federales	23,394.0	57.3	29,377.0	41.35	31,916.7	58.30
Estatales	2,308.0	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**10,916.0**	**26.7**	**25,395.0**	**35.74**	**21,747.1**	**39.27**
FISM	3,546.0	8.7	4,013.0	5.65	8,898.6	16.25
FORTAMUN	7,370.0	18.0	7,824.0	11.01	12,848.5	23.47
FAM Y RAMO 20	1,916.0	4.7	13,558.0	19.08		
EXTRAORDINARIOS	**472.0**	**1.2**	**15,093.0**	**21.24**	**-26.0**	**-0.04**
EGRESOS TOTALES	**43,215.0**	**100.0**	**78,630.0**	**100.0**	**60,696.3**	**100.0**
CORRIENTE	**25,880.0**	**59.9**	**36,019.0**	**45.81**	**32,585.2**	**53.68**
Servicios Personales	18,882.0	43.7	20,790.0	26.44	23,451.8	38.63
Servicios Generales	3,381.0	7.8	3,253.0	4.14	4,259.3	7.01
Materiales y Suministros	3,617.0	8.4	5,750.0	7.31	4,874.1	8.03
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	971.0	2.2	6,226.0	**7.92**	**1,423.1**	**2.34**
INVERSION APORTACIONES	**10,520.0**	**24.3**	**37,663.0**	**47.90**	**22,877.4**	**37.69**
FISM	3,540.0	8.2	3,862.0	4.91	9,781.7	16.11
FORTAMUN	6,980.0	16.2	7,614.0	9.68	13,095.7	21.57
FAM Y RAMO 20			26,187.0	33.30		
EXTRAORD.	2,247.0	**5.2**				
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**3,597.0**	**8.3**	**4,351.0**	**5.53**	**3,810.6**	
BALANCE PRIMARIO	**-2,359.0**		**-7,580.0**		**-5,985.5**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-2,359.0**		**-7,580.0**		**-5,985.5**	
Amortización de la deuda	2,373.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-4,732.0**		**-7,580.0**		**-5,985.5**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.69	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 18.11	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 13.45	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	30.52%	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	38.19 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	43.13 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	1.03	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	4.61%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -5,908.5 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	2.01%	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	3.37%	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	52.58%	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	6.19%	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,754	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	38.13	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 741	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo del municipio para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.69 veces sus pasivos.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio la recaudación es por $ 18.11. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La recaudación anual per cápita de agua potable para este ejercicio es de $ 13.45, inferior al monto promedio estatal que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio registra un porcentaje de 30.52%.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos el Balance sea positivo; para Tuxpan el balance primario presenta un Déficit de $5, 958,510

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 38.19%, el promedio estatal es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 43.13% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 1.03, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 4.61%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, el monto del déficit es de $ 5, 958,510.

La Autonomía Financiera del municipio es de 2.01% porcentaje bastante bajo con respecto al parámetro estatal de 10.4%.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 3.37%, muy inferior del promedio nacional que es de 59.5%, y al promedio estatal de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 52.58%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

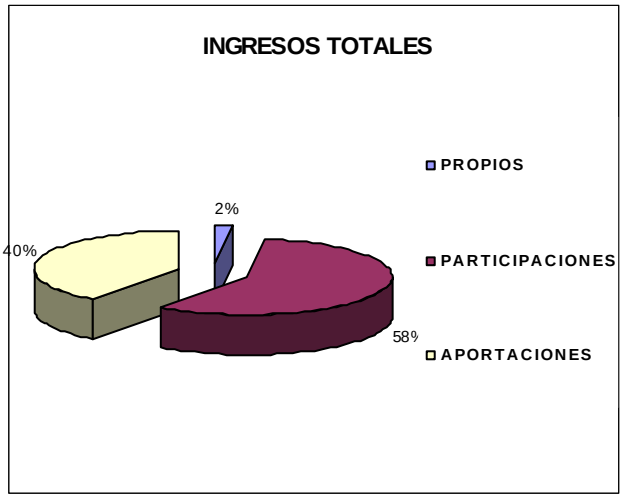
El Indicador de Autonomía Tributaria es 6.69%, es decir, de los ingresos propios este porcentaje corresponde al rubro de impuestos.

El Ingreso per cápita del municipio es de $ 1,754.00 mientras que el promedio estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.

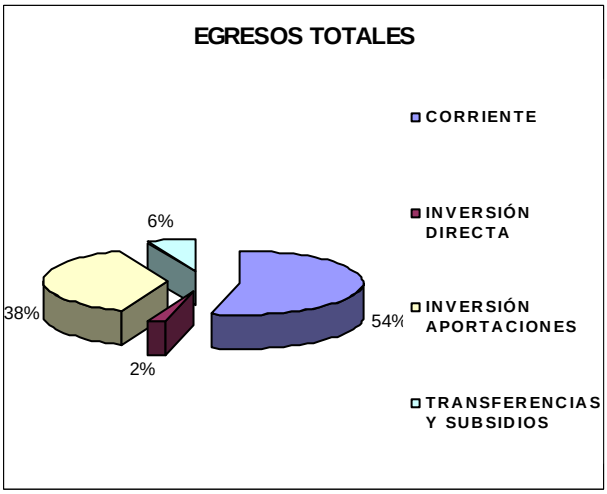
Administración de la Inversión

El 38.13% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 741.00; el promedio estatal es de 872.00.

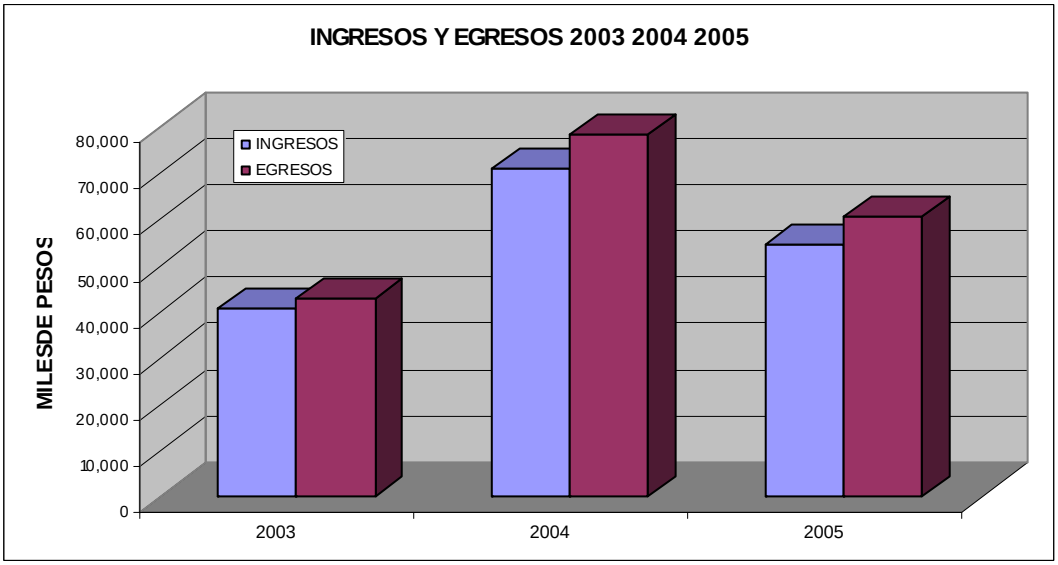
Las graficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

XALISCO

INDICADORES FINANCIEROS MUNICIPALES

XALISCO Indicadores de la Gestión Financiera (%)											
	1999			2002		2003		2004		2005	
Indicador	Nacional	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco	Nayarit	Xalisco
Capacidad Financiera	44.0	16.3	6.6	20.6	7.80	20.5	17.5	29	26.5	17.32	24.85
Dependencia financiera	48.1	62.8	61.8	18.8	9.50	52.0	39.3	44	39.4	50.1	38.09
Inversión Municipal	28.2	17.7	25.5	35.09	37.10	28.7	29.7	35	47.3	59.5	35.51
Inversión per cápita*	69.5	45.4	57.6	125.8	100.9	122.2	94.7	639	753	872.0	641.2
Ingreso per cápita*	246.6	256.8	225.8	361.8	277.9	411.6	295.7	1,841	1,296	1,948.0	1,484.0
Apalancamiento Financiero	3.0	0.6	1.9	1.13	0.00	0.1	0.00	0.0	0.0	16.4	21.23

Fuente:Elaborado por OFS con base de datos de INEGI (1999)

Cta. Pública Municipal (2002-2005)

Notas:* Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/habitantes.

XALISCO Indicadores promedio de la Gestión Financiera (%)				
	1990-1999		2005*	
Indicador	Nacional	Nayarit	Nayarit	Xalisco
Capacidad Financiera	59.5	25.7	17.32	24.85
Dependencia Financiera	49.2	67.0	50.1	38.09
Inversión Municipal	24.1	12.5	59.5	35.51
Inversión Per cápita**	44.6	24.4	872	641.2
Ingreso Per cápita**	183.6	190.9	1,948	1,484
Apalancamiento Financiero	5.6	10.7	16.4	21.23

Fuente: Elaborado por el OFS con base de datos de INEGI (1999) y Cta. Púb. Mpal.(2005)

* El promedio de los indicadores de Capacidad Financiera, Inversión Mpal. y Per cápita, considera solo los datos de 2005.

** Inversión e Ingreso Per cápita se refieren a pesos/ habitantes.

XALISCO ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DE RECURSOS (MILES)						
CONCEPTO	**2003**	**%**	**2004**	**%**	**2005**	**%**
INGRESOS TOTALES	**40,085.0**	**100.0**	**48,805**	**100.0**	**55,925.5**	**100.0**
PROPIOS	**2,853.0**	**7.1**	**7,578**	**15.53**	**9,301.3**	**16.63**
Impuestos	0.0	0.0	3,885	7.96	4,908.7	8.77
Predial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Traslado de Dominio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros impuestos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Derechos	1,061.0	2.6	1,993	4.08	2,674.6	4.78
Productos	881.0	2.2	940	1.93	519.3	0.92
Aprovechamientos	911.0	2.3	760	1.56	1,198.7	2.14
Otros Ingresos Municipales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PARTICIPACIONES	**23,858.0**	**59.5**	**23,644**	**48.45**	**25,907.9**	**46.35**
Federales	21,800.0	54.4	23,644	48.45	25,907.9	46.35
Estatales	2,058.0	5.1	0.0	0.0	0.0	0.0
APORTACIONES	**13,024.0**	**32.5**	**13,322**	**27.29**	**15,529.6**	**27.76**
FISM	8,946.0	22.3	4,352	8.92	5,206.1	9.30
FORTAMUN	4,078.0	10.2	8,970	18.38	10,323.5	18.45
RAMO 20			**3,458**	**7.09**	**4,726.1**	**8.45**
EXTRAORDINARIOS	**350.0**	**0.9**	**803**	**1.65**	**460.6**	**0.82**
EGRESOS TOTALES	**45,575.0**	**100.0**	**60,033**	**100.0**	**68,008.7**	**100.0**
CORRIENTE	**28,613.0**	**62.8**	**29,528**	**49.19**	**37,426.5**	**55.03**
Servicios Personales	20,470.0	44.9	22,805	37.99	25,861.3	38.02
Servicios Generales	3,752.0	8.2	2,658	4.43	5,378.4	7.90
Materiales y Suministros	4,391.0	9.6	4,027	6.71	6,186.8	9.09
INVERSION DIRECTA (Con Ingresos Propios)	**196.0**	**0.4**	**38**	**0.06**	**2,839.9**	**4.17**
INVERSION APORTACIONES	**13,333.0**	**29.3**	**13,753**	**22.90**	**21,211.3**	**31.19**
FISM	3,990.0	8.8	5,106	8.51	8,161.5	12.0
FORTAMUN	9,343.0	20.5	8,647	14.40	13,049.8	19.18
TRANSFERENCIAS Y SUBSIDIOS	**2,274.0**	**5.0**	**2,129**	**3.55**	**6,203.9**	**9.12**
FAM Y RAMO 20	**1,159.0**	**2.5**	**3,815**	**6.35**	**0.0**	**0.0**
OTROS EGRESOS					**327.1**	**0.48**
BALANCE PRIMARIO	**-5,490.0**		**-11,228**		**-12,083**	
Intereses de la Deuda	0.0		0.0		0.0	
BALANCE FINANCIERO	**-5,490.0**		**-11,228**		**-12,083**	
Amortización de la deuda	1,605.0		0.0		0.0	
REQUERIM. DE FINANC. (DEFICIT) O EXCED. DE REC.(SUPERAVIT)	**-7,095.0**		**-11,228**		**-12,083**	

INDICADORES DE MEDICIÓN FINANCIERA 2005

ÁREA	INDICADOR	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN RESULTADO	RESULTADO	PARÁMETRO ACEPTABLE
Efectivo	Liquidez	Activo Circulante/ Pasivo Circulante	Mide la capacidad a corto plazo de solventar obligaciones	0.14	1.00 veces
Recaudación	Recaudación Anual Per cápita Impuesto Predial	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del impuesto predial por habitante	$ 49.41	-Recaudación Per cápita Nacional 1997 $ 79 -Nayarit 2005 $ 59.10
	Recaudación Anual Per cápita Agua Potable	Recaudación Anual/ Población Total	Mide la recaudación del servicio de agua potable por habitante	$ 203.88	Recaudación Per cápita Nayarit 2005 $ 69,80
Pasivos	Independencia Financiera	Deuda Pública/ Ingresos Totales	Capacidad Hda. Púb. Para cumplir sus compromisos con ingresos disponibles	20.71%	Nayarit 2005 7.17
	Capacidad de Pago Servicio de Deuda	Balance Primario/ Servicio de Deuda	Veces que el Balance primario puede solventar servicio de deuda	Negativo	Inicialmente balance primario positivo
	Apalancamiento Financiero	Endeudamiento Total del Año /Total Gasto del Año	Grado utilización recursos crediticios para financiamiento del gasto	21.23 %	Promedio Nacional (1990-1999) 5.6 % Nayarit 16.53%
Presupuestaria	Sustentabilidad Financiera	Gasto Sustentable*/ Ingresos por Participaciones mas Aportaciones Federales	Proporción del gasto de inversión que es financiado con particip. Y aport. Fed.	58.28 %	70%
	Gestión de Nómina	Gasto de Nómina /Gasto de Nómina Presupuestados	Proporción del gasto de nómina real entre el presupuestado	0.59	0.9 a 1.0 veces
	Percepción de Salario	Gasto de Sueldos Cabildo y Dirección Superior/ Gasto Total en Salarios	Proporción del gasto salarial directivo en relación gasto total en salarios	5.70%	Menor 20%
	Balance Financiero	Gasto Primario menos Intereses Deuda Pública	Déficit ó Superávit de la entidad	$ -12,083 (Miles de Pesos)	Balance Positivo
	Autonomía Financiera	Ingresos Propios/ Total de Ingresos	Grado de autonomía de los gobiernos respecto a otras fuentes de financiamiento	16.63 %	Promedio Nayarit 2005 10.4 %
	Capacidad Financiera	Ingresos Propios/ Gasto Corriente	Capacidad de los gobiernos para cubrir su gasto corriente con recursos de su propia recaudación	24.85 %	Promedio Nacional (1990-1999) 59.5% Nayarit 17.32%
	Dependencia Financiera	Participaciones/ Gasto Total	Proporción del gasto total financiado con las participaciones	38.09 %	Promedio Nacional (1990-1999) 67% Nayarit 50.1
	Autonomía Tributaria	Ingresos por Impuestos/ Total Ingresos Propios	Mide el grado de presencia fiscal de los gobiernos	52.77 %	Promedio Nayarit (2005) 26.3 %
	Ingreso Per cápita	Ingreso Total/ Población Total	Ingresos totales obtenidos en términos de los habitantes	$ 1,484	Promedio Nayarit 2005 $ 1,948
Inversión	Inversión Municipal	Gasto en Inversión/ Gasto Total	Muestra porcentaje del gasto dedicado a inversión pública	35.51 %	Promedio Nayarit 2005 59.5 %
	Inversión Per cápita	Gasto de Inversión/ Población Total	Mide el gasto de inversión por habitante	$ 641.27	Promedio Nayarit 2005 $ 872.0

INTERPRETACIÓN DE INDICADORES

Efectivo

Este indicador mide la capacidad de liquidez a corto plazo del Municipio para hacer frente a compromisos inmediatos, el parámetro mínimo aceptable es de 1.0 veces; para el ejercicio 2005 su indicador es de 0.14 veces sus pasivos.

Recaudación

El análisis de este concepto es importante, pues los techos asignados a los municipios del Fondo de Fomento Municipal se determinan en relación directa a los montos de recaudación por concepto de Impuesto Predial y Derechos de Agua.

En Nayarit en el 2005 la recaudación anual por habitante del Impuesto Predial es de $ 59.10 en el municipio la recaudación es por $ 49.41. A nivel nacional con datos a 1997 el nivel promedio de recaudación es de $ 79.00.

La recaudación anual per cápita de agua potable para este ejercicio es de $ 203.88, superior al monto promedio estatal que asciende a $ 69.80.

Administración de la Deuda

Los indicadores de pasivo permiten identificar algunos aspectos de la Hacienda Pública en el cumplimiento de sus obligaciones financieras; en el primero Independencia financiera el municipio registra un porcentaje de 20.71% del total de los ingresos.

En cuanto a la Capacidad de Pago del Servicio de la Deuda, el parámetro aceptable señala que por lo menos el Balance sea positivo; para Xalisco el balance primario presenta un déficit de $12, 083,132.00

El Apalancamiento nos permite conocer el grado de utilización de recursos crediticios para financiar el gasto total del municipio mientras mayor sea el porcentaje, mayor será el grado de utilización del crédito para solventar el gasto total del municipio; en este ejercicio el porcentaje municipal es de 21.23%, el promedio estatal es de 16.53%.

Administración Presupuestaria

La Sustentabilidad Financiera, mide el porcentaje de gasto de inversión financiado con aportaciones y participaciones federales. El indicador muestra que un 58.28% de los ingresos vía participaciones y aportaciones federales se canaliza a esos rubros. El parámetro aceptable es de hasta 70%.

El indicador de Gestión de Nómina es de 0.59, a su vez, los sueldos destinados a cabildo y dirección superior en relación al gasto total en salarios representa un 5.70%.

El Balance Financiero del municipio es negativo, el monto del déficit es de $ 12, 083,132.

La Autonomía Financiera del municipio es de 16.63% porcentaje superior con respecto al parámetro estatal de 10.4%, es decir el porcentaje de ingresos propios rebasa al porcentaje promedio del estado.

Su Capacidad Financiera, entendida esta como el porcentaje del gasto corriente que es financiada por ingresos propios, es de 24.85%, muy inferior del promedio nacional que es de 59.5%, y superior al promedio estatal de 17.32%.

Se observa además, que su Dependencia Financiera es del 38.09%. Es decir en ese porcentaje se ve financiado su gasto corriente por las participaciones federales, el promedio estatal es de 50.1%.

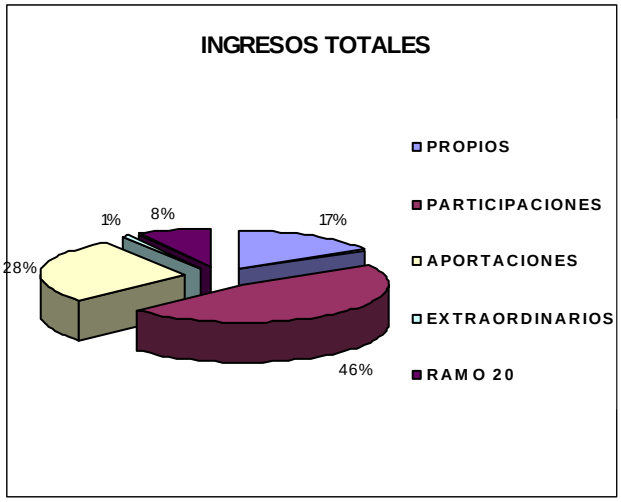
El Indicador de Autonomía Tributaria es 52.77%, de los ingresos propios este porcentaje corresponde al rubro de impuestos.

El Ingreso Per cápita del municipio es de $ 1,484.00 mientras que el promedio estatal en el mismo ejercicio es de $ 1,948.00

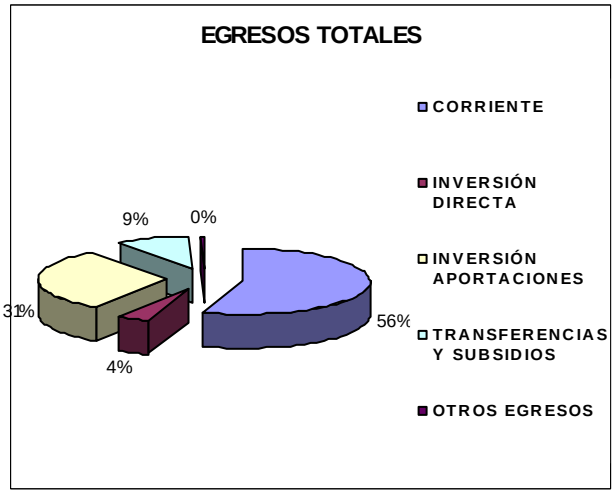
Administración de la Inversión

El 35.51% del gasto total municipal se aplicó en gasto de inversión. A su vez la inversión per cápita municipal fue de $ 641.27; el promedio estatal es de 872.00.

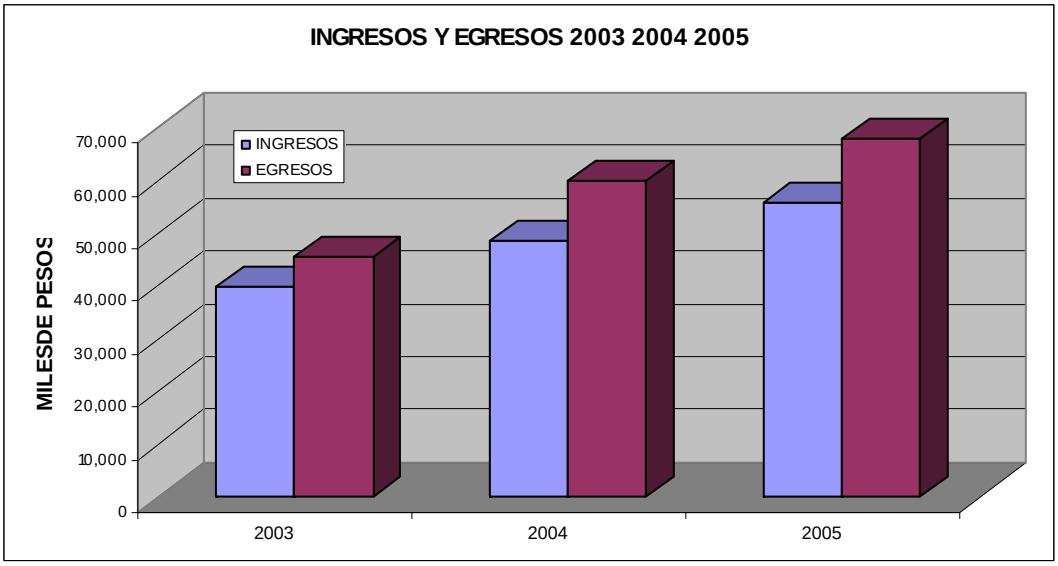
Las gráficas 1 y 2 nos presentan la estructura de los Ingresos y Egresos del ejercicio 2005, la gráfica 3 muestra el comportamiento de los mismos para los ejercicios 2003, 2004 y 2005.



Grafica 1



Grafica 2



Grafica 3

INFORME DEL RESULTADO

II-2) Evaluación al Desempeño del Fondo de Apoyo Municipal (FAM)

ACAPONETA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	VALLE DE LA URRACA	6	SC	22,916	22,916	100.00	100.00	100.00	100.00
	ACAPONETA	91	SG,SJ,SS,SO	501,221	369,470	73.71	97.00	85.36	131.59
	SANTA CRUZ	1	SJ	6,086	6,086	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL ZAPOTE	2	SP	8,450	8,450	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**538,673**	**406,922**	**75.54**	**99.25**	**87.40**	**131.38**
TOTAL				**538,673**	**406,922**	**75.54**	**99.25**	**87.40**	**131.38**

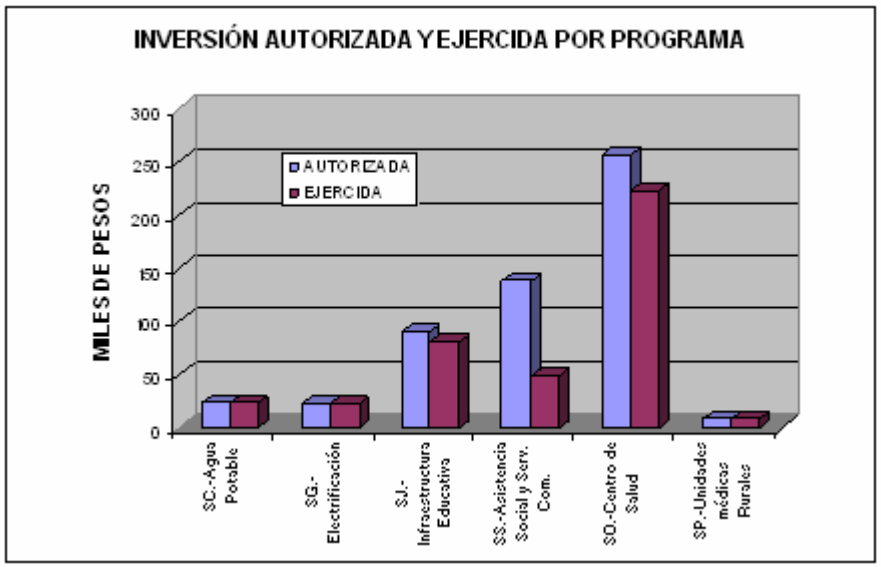
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

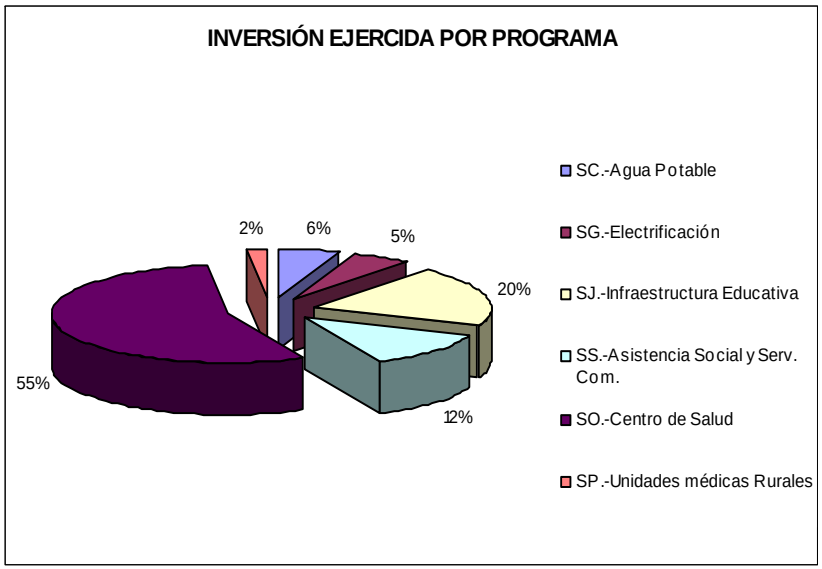
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

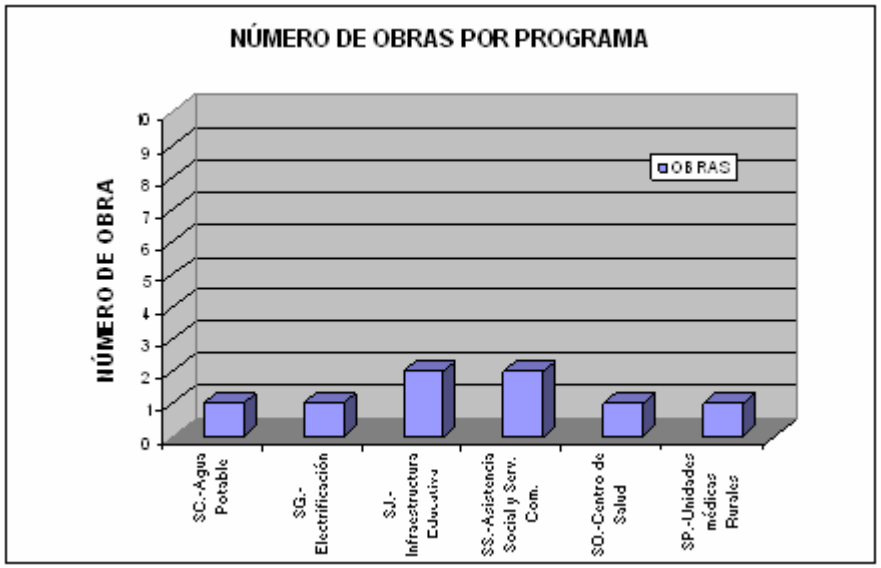
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

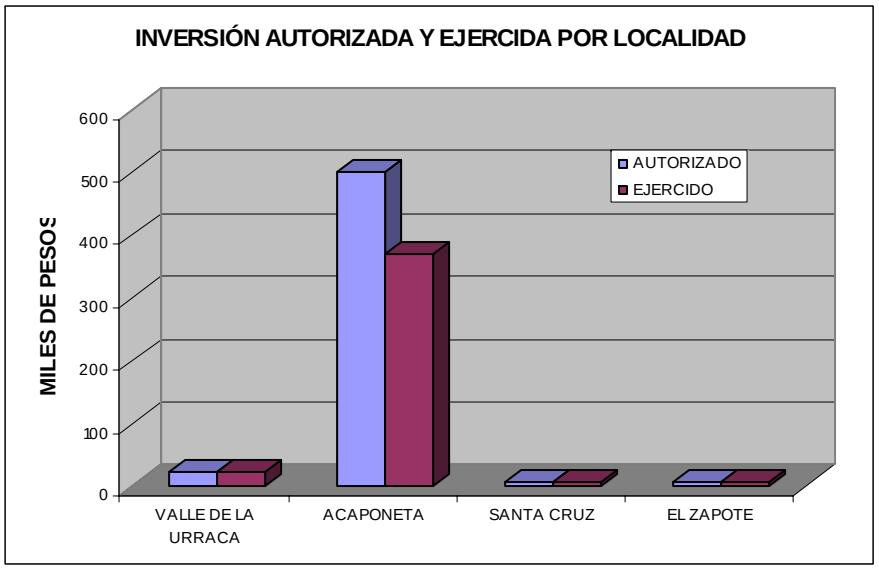


Gráfica 3

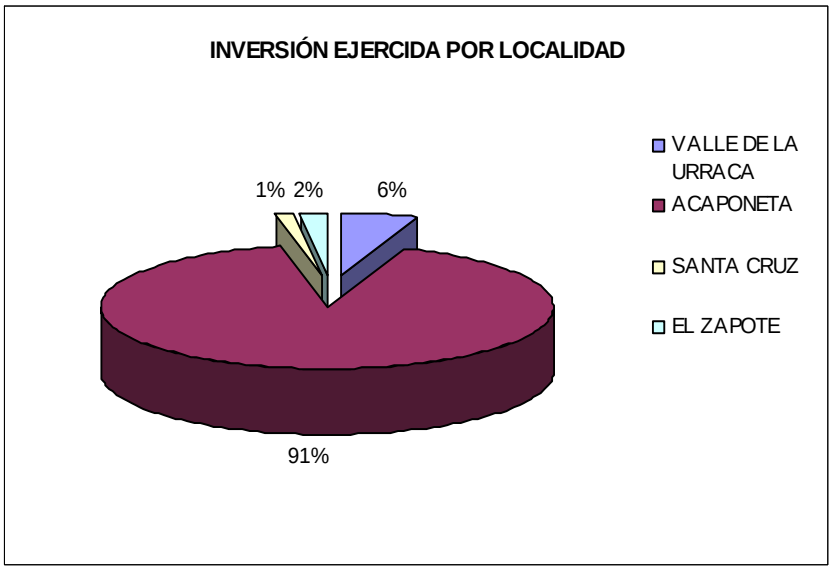
Gráfica 1.-El fondo de apoyo municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, bajo este criterio en el municipio de Acaponeta se autorizó la cantidad de $538,673 de los que se gastaron $406,922 que representa el 75%, el cuadro 2 manifiesta que el 100% del gasto se canalizo a la realización de obras.

Gráfica 2.Con la finalidad de conocer el destino de la inversión ejercida en cada uno de los programas existentes en el ejercicio se diseño esta gráfica, el recurso se distribuyo en 6 programas de los cuales el que mayor monto aplico fue SO.-Centro de Salud con la cantidad de $223,293 que representa el 55% del total gastado, los porcentajes se pueden ver en el pastel.

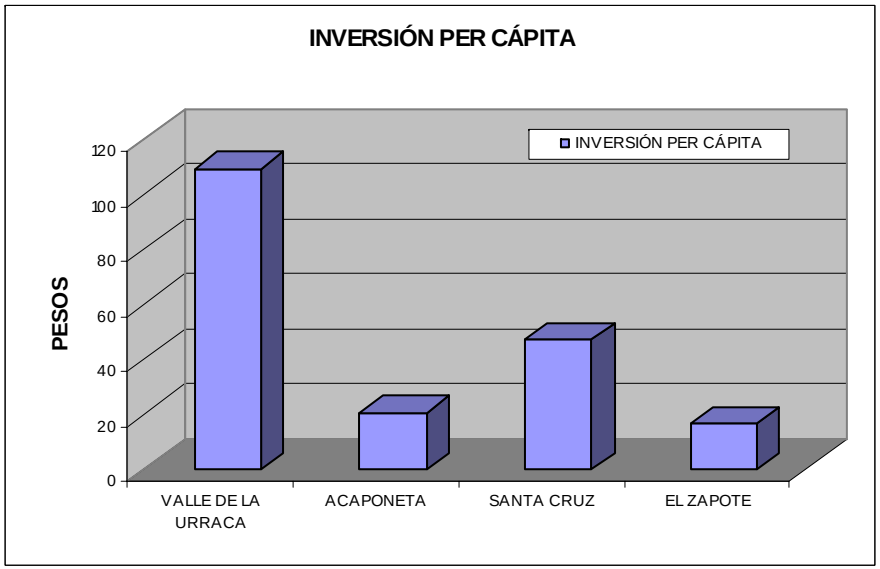
Gráfica 3.-El objetivo es apreciar de manera expedita si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras ejecutadas, en este ejercicio los programas que mas obras realizaron son SJ.-Infraestructura Educativa y SS.-Asistencia Social y Servicios



Gráfica 4



Gráfica 5

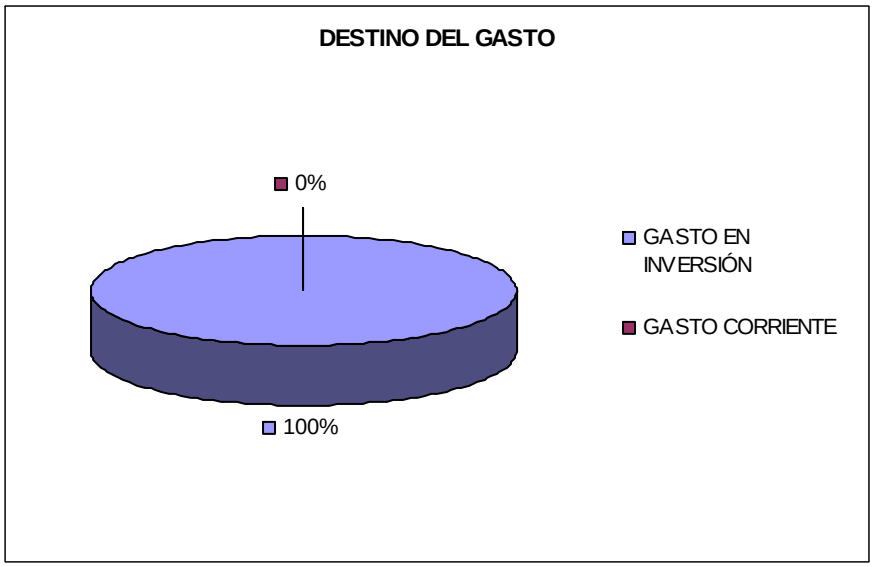


Gráfica 6

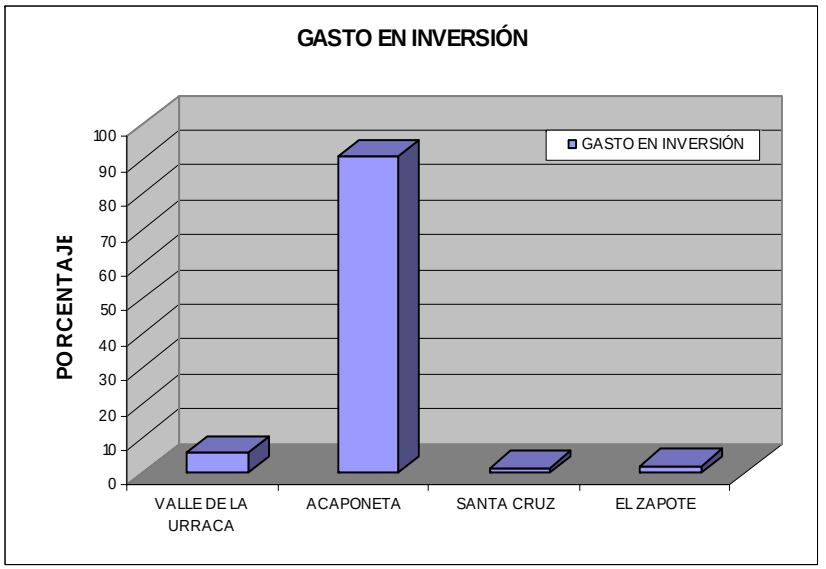
Gráfica 4.-Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido; el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en la mayoría de las localidades a excepción de la Cabecera Municipal; en esta localidad presenta un subejercicio de $131,751 que representa el 35% de su inversión.

Gráfica 5.-En este ejercicio la mayor cantidad de recursos se aplico en la Cabecera Municipal en dónde se ejerció la cantidad de $369,470 que representa el 91% del total ejercido, el otro 9% se distribuye en las 3 localidades restantes

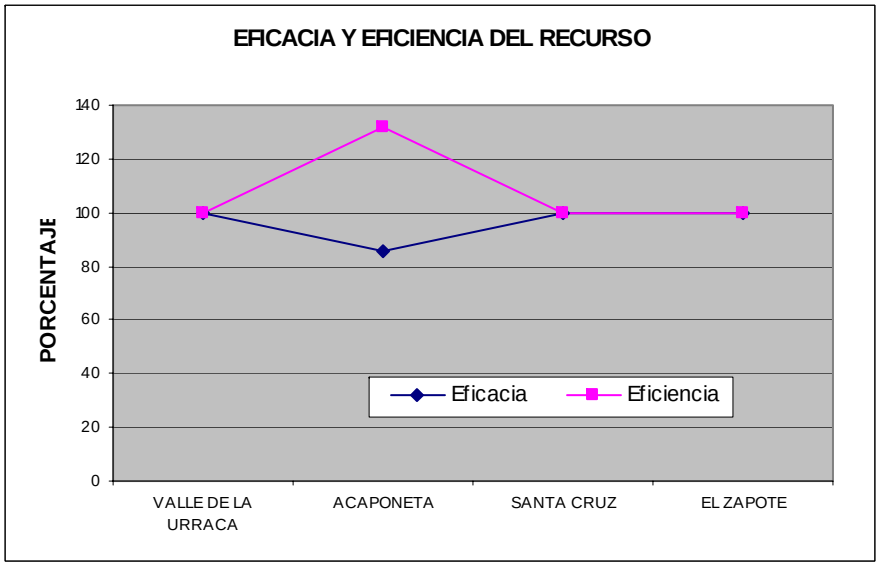
Gráfica 6.-El comportamiento de loa inversión per capita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas. En función de este criterio la localidad con mayor inversión per capita es Valle de la Urraca con $109 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-Como lo marca el decreto del Fondo de Apoyo Municipal (FAM), el destino de la inversión debe de distribuirse en gasto en inversión para la realización de obra, en el municipio de Acaponeta el 100% se aplico para gasto en inversión.

Gráfica 8.-Tenemos que en el municipio de Acaponeta recibió el más alto porcentaje de la inversión de la inversión se aplico en la Cabecera municipal que recibió un 91%, el 9% restante le corresponde a las otras 3 localidades.

Gráfica 9.-En esta gráfica se expresa la eficiencia y eficacia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del FAM, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2005.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	22,916	22,916	4.25	5.63
SG.-Electrificación	22,281	22,281	4.14	5.48
SJ.-Infraestructura Educativa	89,550	80,940	16.62	19.89
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	138,176	49,042	25.65	12.05
SO.-Centro de Salud	257,300	223,293	47.77	54.87
SP.-Unidades médicas Rurales	8,450	8,450	1.57	2.08
	538,673	**406,922**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VALLE DE LA URRACA	22,916	22,916	4.25	5.63
ACAPONETA	501,221	369,470	93.05	90.80
SANTA CRUZ	6,086	6,086	1.13	1.50
EL ZAPOTE	8,450	8,450	1.57	2.08
	538,673	**406,922**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
VALLE DE LA URRACA	22,916	210	109
ACAPONETA	369,470	18,145	20
SANTA CRUZ	6,086	130	47
EL ZAPOTE	8,450	511	17
	406,922	*******	*******

Cuadro 5

FAM - 2005 - ACAPONETA

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		VALLE DE LA URRACA		ACAPONETA		SANTA CRUZ		EL ZAPOTE	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SC.-Agua Potable	22,916	22,916	22,916	22,916						
2.-	1	SG.-Electrificación	22,281	22,281			22,281	22,281				
3.-	2	SJ.-Infraestructura Educativa	89,550	80,940			83,464	74,854	6,086	6,086		
4.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	138,176	49,042			138,176	49,042				
5.-	1	SO.-Centro de Salud	257,300	223,293			257,300	223,293				
6.-	1	SP.-Unidades médicas Rurales	8,450	8,450							8,450	8,450
			538,673	**406,922**	**22,916**	**22,916**	**501,221**	**369,470**	**6,086**	**6,086**	**8,450**	**8,450**

Cuadro 6

AHUACATLÁN - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 95%	AHUACATLÁN	73	SD,SE,SG	266,145	252,883	95.02	100.00	97.51	105.24
	UZETA	18	SG	62,751	62,751	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA CAMPANA	8	SJ	28,991	28,904	99.70	100.00	99.85	100.30
		100		**357,887**	**344,538**	**96.27**	**100.00**	**98.14**	**103.87**
GASTO CORRIENTE 5%	SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN	48	FI	8,055	7,968	98.92	100.00	99.46	101.09
	HERIBERTO JARA	52	FI	8,741	8,640	98.84	100.00	99.42	101.17
		100		**16,796**	**16,608**	**98.88**	**100.00**	**99.44**	**101.13**
TOTAL				**374,683**	**361,146**	**99.70**	**100.00**	**99.85**	**100.30**

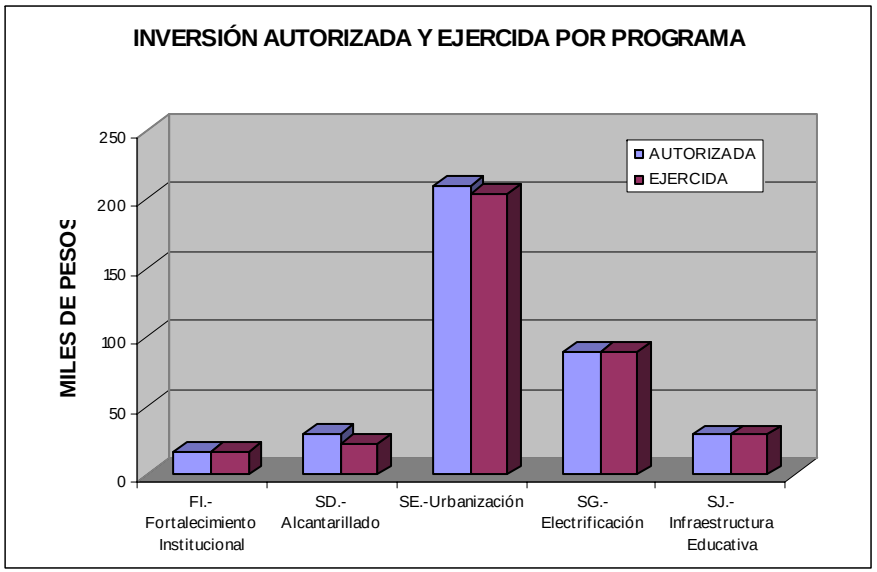
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

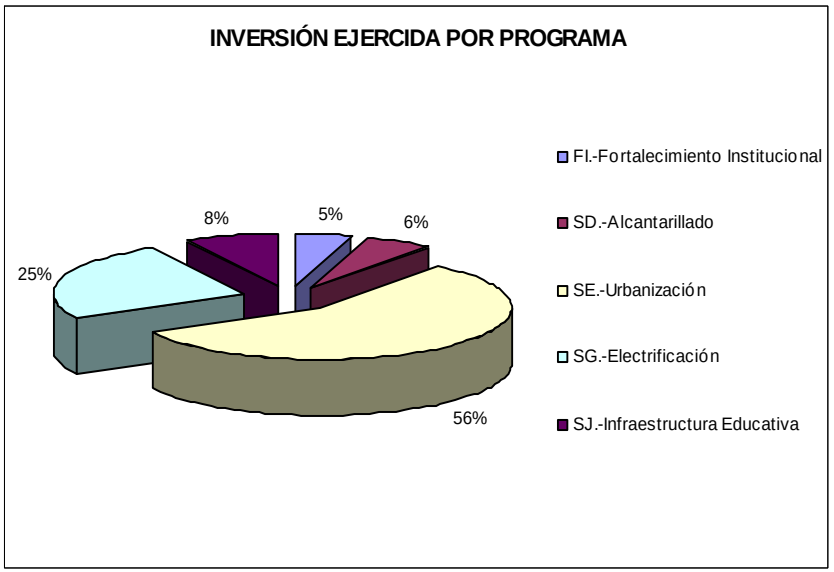
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

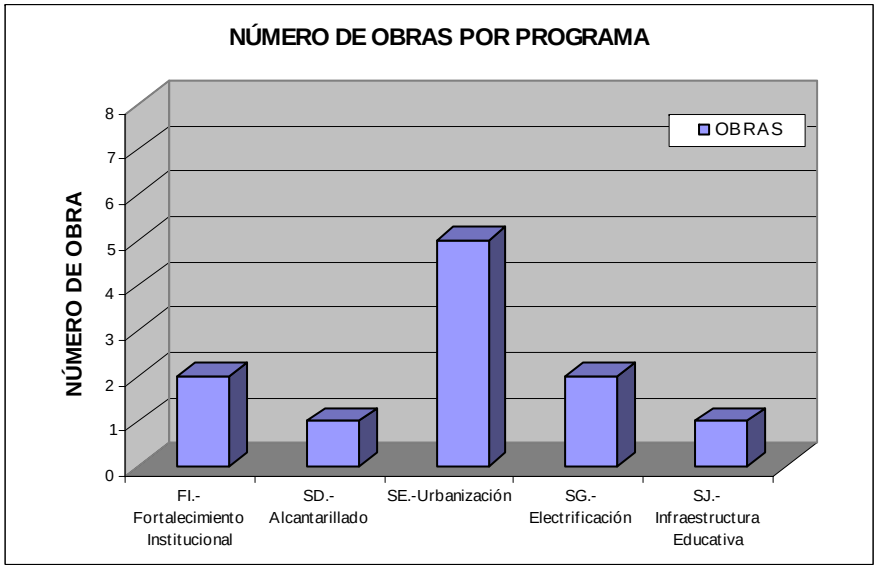
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

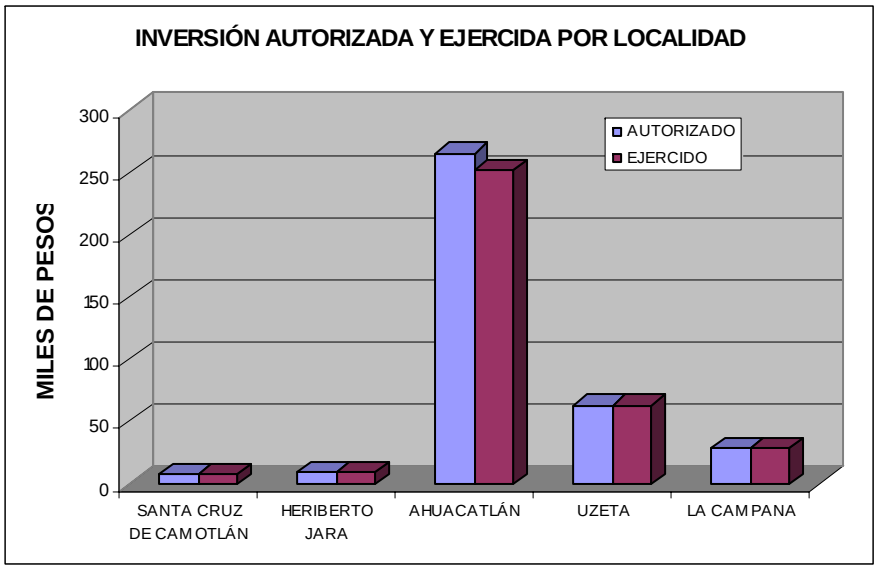


Gráfica 3

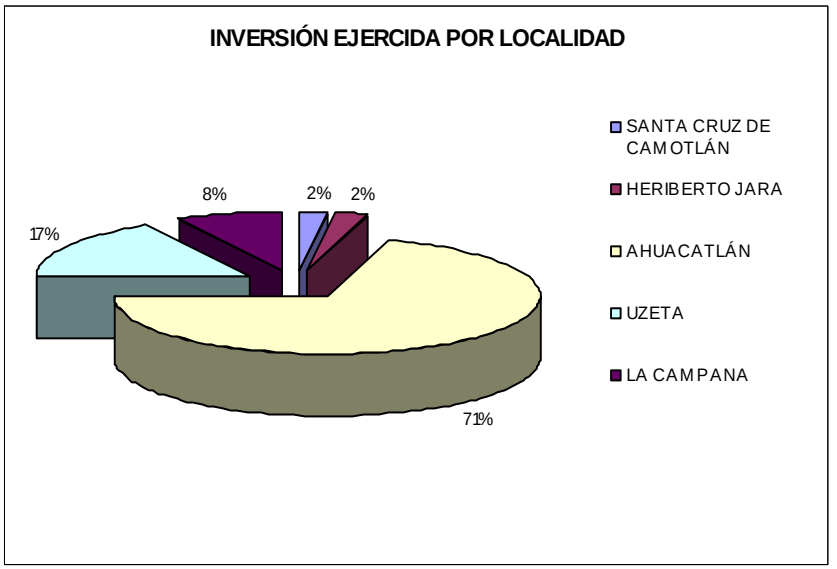
Gráfica 1.-El fondo de apoyo municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, para Ahuacatlán se autorizó un monto de $374,683 de los cuales se ejercieron $361,146 que representa el 96.38% del total ejercido, se destino el 95% a gasto de inversión y el 5% restante a gasto corriente.

Gráfica 2.-Esta gráfica muestra la distribución porcentual por programas de los recursos ejercidos e identifica las prioridades del municipio en función de las cantidades asignadas, en este caso se puede ve ampliamente que el programa con mayor gasto fue: SE.-Urbanización con un monto de $200,400 que representa el 57% del total ejercido, al resto de los programas les corresponde un porcentaje menor.

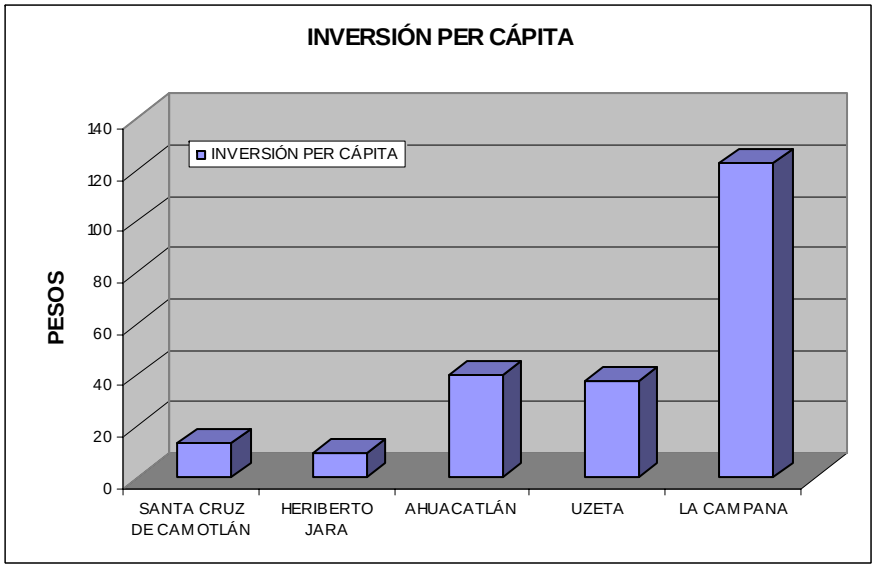
Gráfica 3.-En esta gráfica se pretende mostrar si existe alguna correspondencia entre el importe ejercido con el número de obras o acciones ejecutadas en cada uno de los programas, al respecto podemos comentar que el programa que mas obras ejecuto es SE.- Urbanización con 5.



Gráfica 4



Gráfica 5

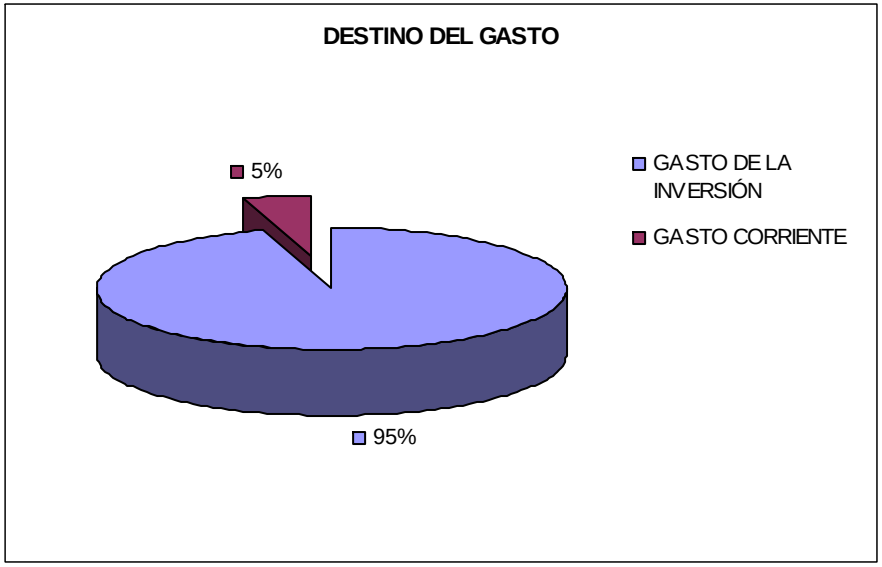


Gráfica 6

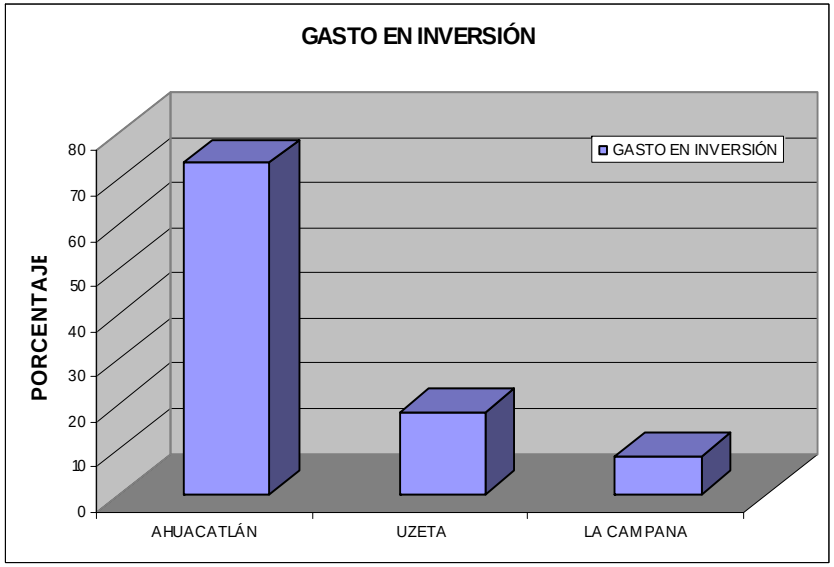
Gráfica 4.-En esta gráfica se presenta por localidad los montos sin ejercer, la Cabecera Municipal es la localidad que presenta un subejercicio de $13,262.

Gráfica 5.-Lo recursos ejercidos por localidad se canalizaron principalmente en la Cabecera Municipal en el que se ejercieron $252,883 que representa el 70% del total de los recursos del FAM, el resto se distribuyó en 4 localidades a las que les corresponde un porcentaje menor, como lo muestra la gráfica existe una fuerte concentración de recursos.

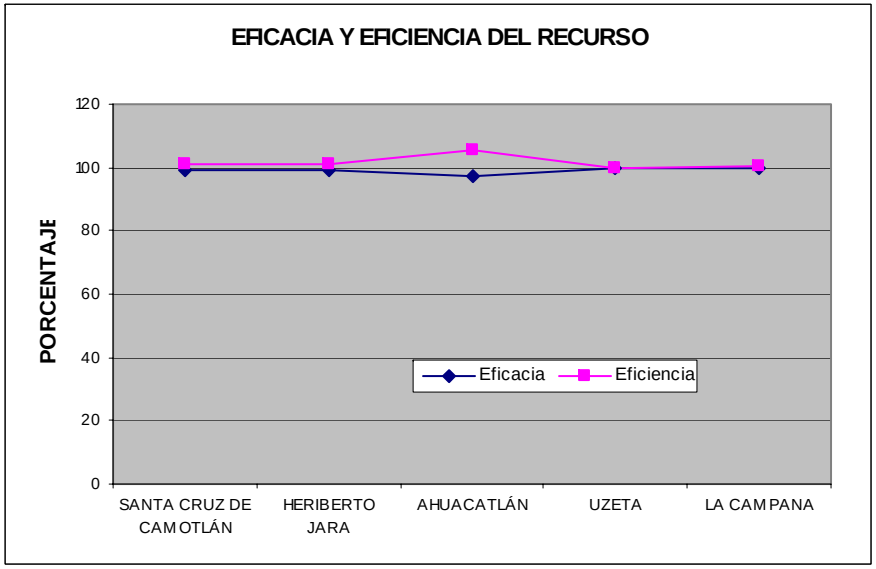
Gráfica 6.- Hace un análisis para conocer la distribución del recurso desde el punto de vista de la población, es decir cuanto corresponde de inversión por persona a cada localidad, en ella observamos que bajo esta condición la localidad más beneficiada fue La Campana con $123.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- Es importante destacar que el FAM establece que la inversión total autorizada se debe distribuir en gasto en inversión y gasto corriente, en el municipio de Ahuacatlán el 95% se aplico gasto en inversión para la realización de obra y el 5% restante en gasto corriente.

Gráfica 8.-En esta gráfica se puede ver ampliamente que el Gasto en inversión se aplicó principalmente en la Cabecera Municipal con un monto de $252,883 que representa un 73% de total autorizado, el 27% restante se canalizo en las otras 2 localidades.

Gráfica 9.-En función de los indicadores de Evaluación al Desempeño correspondiente a eficiencia y eficacia se muestran las curvas de comportamiento en cada una de las localidades permitiendo identificar en las que existen dificultades en el ejercicio de sus funciones. En general la curva se ubica dentro de los parámetros considerados como de alto grado de calificación.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	16,796	16,608	4.48	4.60
SD.-Alcantarillado	29,777	21,935	7.95	6.07
SE.-Urbanización	209,820	204,400	56.00	56.60
SG.-Electrificación	89,299	89,299	23.83	24.73
SJ.-Infraestructura Educativa	28,991	28,904	7.74	8.00
	374,683	**361,146**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN	8,055	7,968	2.15	2.21
HERIBERTO JARA	8,741	8,640	2.33	2.39
AHUACATLÁN	266,145	252,883	71.03	70.02
UZETA	62,751	62,751	16.75	17.38
LA CAMPANA	28,991	28,904	7.74	8.00
	374,683	**361,146**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN	7,968	605	13
HERIBERTO JARA	8,640	899	10
AHUACATLÁN	252,883	6,304	40
UZETA	62,751	1,683	37
LA CAMPANA	28,904	235	123
	361,146	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - AHUACATLÁN

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	FI.-Fortalecimiento Institucional	16,796	16,608	8,055	7,968
2.-	1	SD.-Alcantarillado	29,777	21,935		
3.-	5	SE.-Urbanización	209,820	204,400		
4.-	2	SG.-Electrificación	89,299	89,299		
5.-	1	SJ.-Infraestructura Educativa	28,991	28,904		
			374,683	**361,146**	**8,055**	**7,968**

Cuadro 5

FILA No.	HERIBERTO JARA		AHUACATLÁN		UZETA		LA CAMPANA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	8,741	8,640						
2.-			29,777	21,935				
3.-			209,820	204,400				
4.-			26,548	26,548	62,751	62,751		
5.-							28,991	28,904
	8,741	**8,640**	**266,145**	**252,883**	**62,751**	**62,751**	**28,991**	**28,904**

Cuadro 5.1

AMATLÁN DE CAÑAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 95%	TEPUZHUACÁN	7	SC	24,150	24,150	100.00	100.00	100.00	100.00
	CERRITOS	12	SE	40,251	40,251	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA ESCONDIDA	8	SE	26,731	26,731	100.00	100.00	100.00	100.00
	LAS ANONAS	4	SE	12,816	12,816	100.00	100.00	100.00	100.00
	AMATLÁN DE CAÑAS	18	SE,UB,S5	61,817	61,817	100.00	100.00	100.00	100.00
	MEZQUITES	1	SJ	4,073	4,013	98.53	100.00	99.26	101.50
	ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	1	SL	3,868	3,868	100.00	100.00	100.00	100.00
	PIE DE LA CUESTA	6	SL	20,481	20,481	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	34	SS	112,573	112,573	100.00	100.00	100.00	100.00
	LOS AGRIOS	8	SS	42,766	27,795	64.99	100.00	82.50	153.86
		100		**349,526**	**334,495**	**95.70**	**100.00**	**97.85**	**104.49**
GASTO CORRIENTE 5%	EL CARRIZO	100	FI	16,000	16,000	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**16,000**	**16,000**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**365,526**	**350,495**	**64.99**	**100.00**	**82.50**	**153.86**

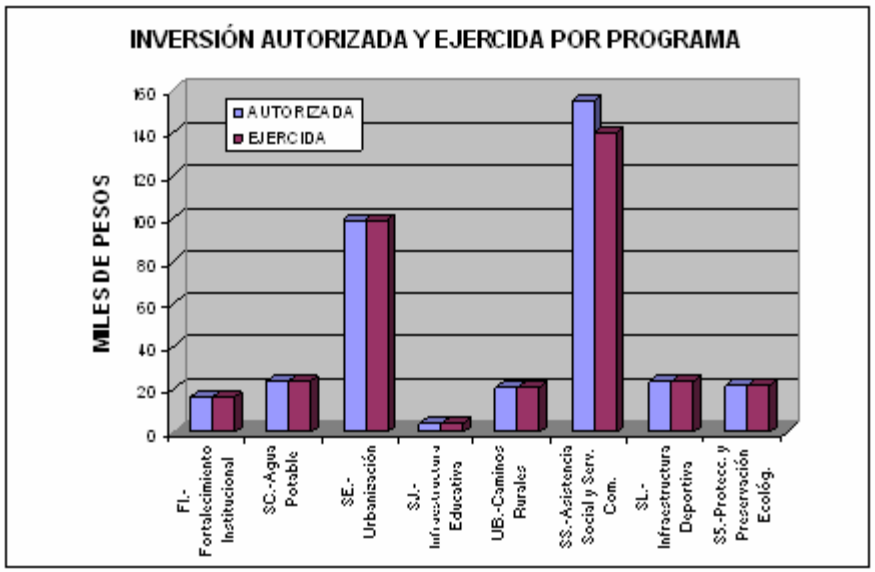
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

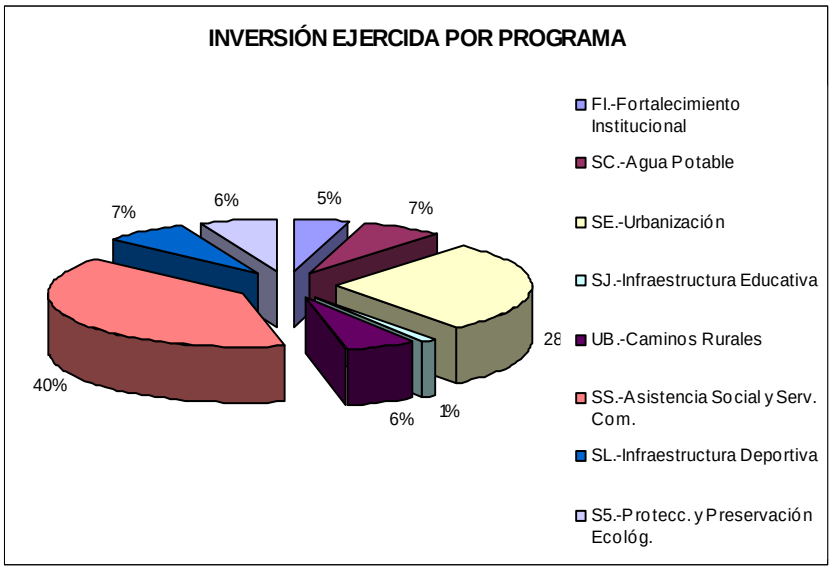
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

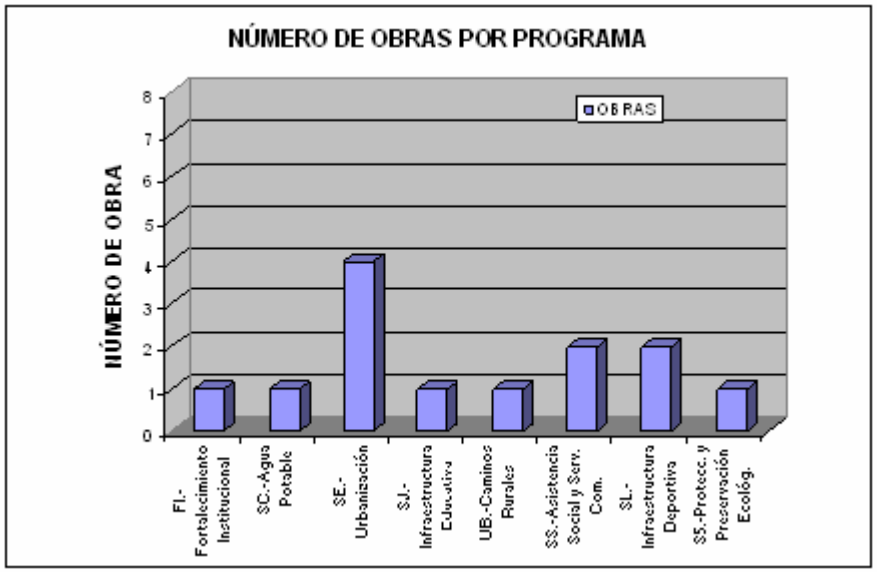
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

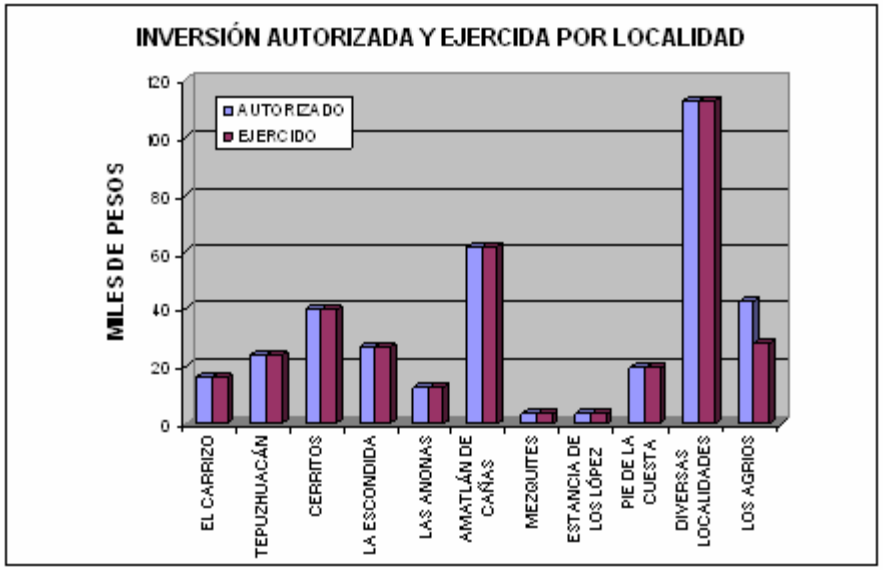


Gráfica 3

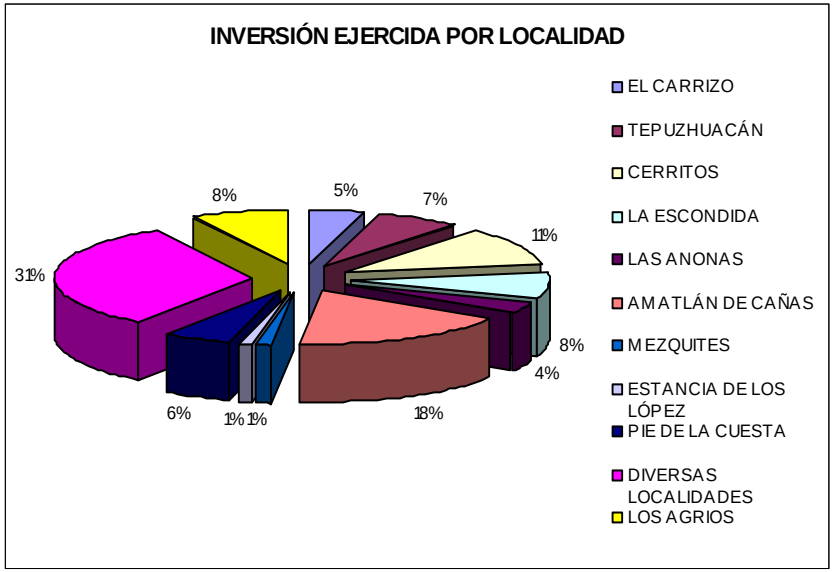
Gráfica 1.- En Amatlán de Cañas se destinaron recursos del Fondo de Apoyo Municipal (FAM) por la cantidad de $365,526 de los cuales se ejercieron $350,495 que representa el 95.88% del total ejercido, el destino del gasto se distribuyo el 95% en inversión y el 5% restante a gasto corriente.

Gráfica 2.-La distribución porcentual de la inversión ejercida se muestra con el propósito de conocer cuales son los programas prioritarios. Los más importantes son: SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios, SE.-Urbanización y SL.- Infraestructura Deportiva con el 40%,28% y el 7% respectivamente.

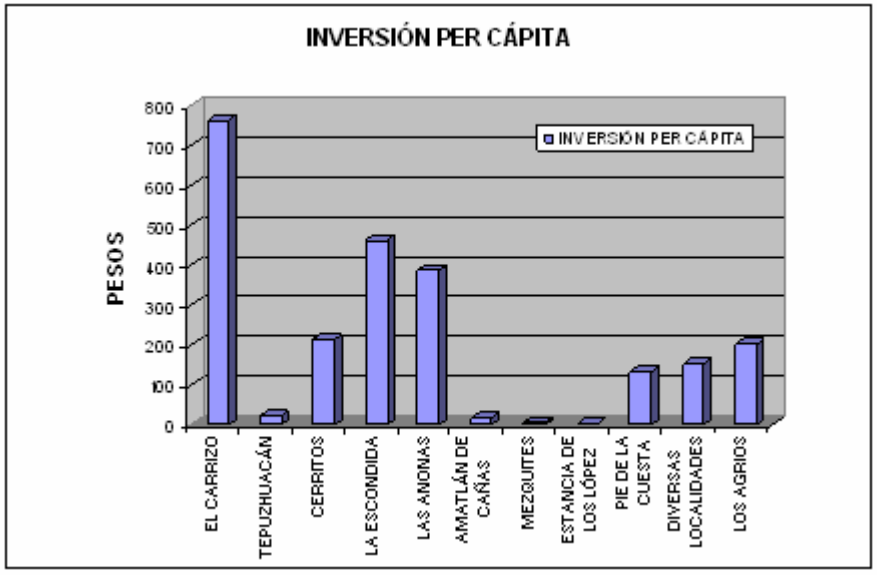
Gráfica 3.-Esta gráfica nos muestra el número de obras o acciones realizadas en cada uno de los programas en los que sobresale SE.-Urbanización con 4 obras ejecutadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

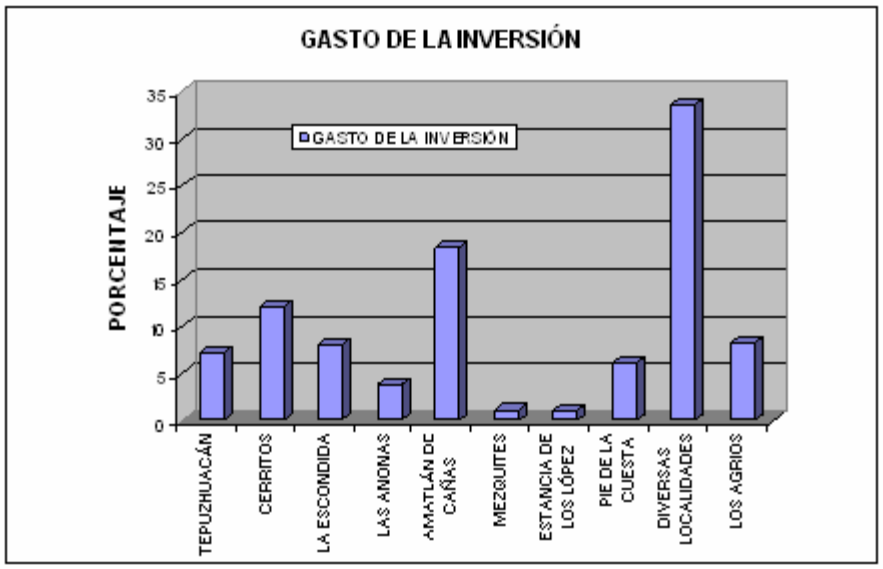


Gráfica 6

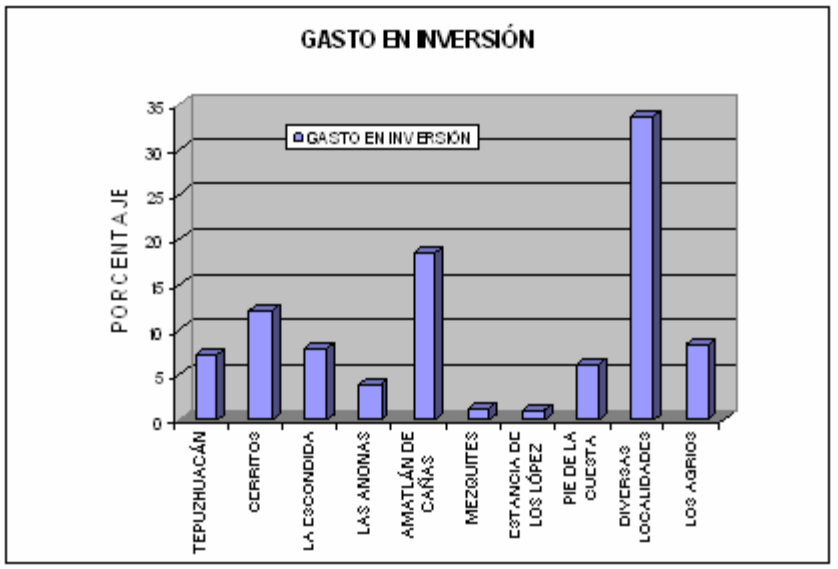
Gráfica 4.- En esta mostramos el comportamiento de la inversión ejercida por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron, en esta gráfica se encuentra un comparativo por localidad del monto autorizado y ejercido que nos indica un alto porcentaje de ejercicio del recursos en todos las entidades a excepción de Los Agrios que muestra un pequeño subejercicio de $14,971 sin gastar.

Gráfica 5.-Nos presenta la distribución de los recursos por localidad, la mayor concentración de los recursos se da principalmente en el segmento de Diversas Localidades con un monto ejercido de $112,573 que representa el 31% en el pastel, seguido de la Cabecera Municipal con $61,818 correspondiéndole el 18% del total ejercido.

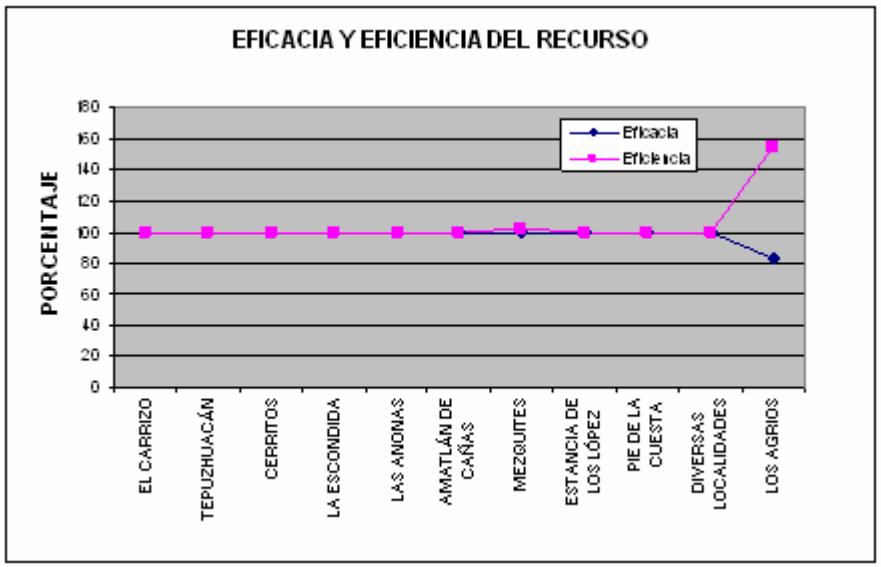
Gráfica 6.-En esta gráfica se encuentra la inversión per capita por localidad en la que El Carrizo fue la mas beneficiada con $762 por persona, la segunda beneficiada fue La Escondida con 461 pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-En este ejercicio 2005 los recursos del FAM se distribuyeron de la siguiente manera: el 95% a gasto en inversión y el 5% restante a gasto corriente.

Gráfica 8.-En esta gráfica se puede ver la forma en que se aplicaron los recursos del gasto en inversión, en el segmento de Diversas Localidades se aplico un monto de $112,573 que representa a el 24% del total ejercido, la Cabecera Municipal es la segunda mas importante ya que ejerció un monto de $61,817 y le corresponde el 148%.

Gráfica 9.- En función de los indicadores de Evaluación al Desempeño correspondiente a eficacia y eficiencia se muestran las curvas de comportamiento en cada una de las localidades permitiendo identificar en las que existen dificultades en el ejercicio de sus funciones, en general la curva se ubica dentro de los parámetros considerados como de alto grado de calificación.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	16,000	16,000	4.38	4.56
SC.-Agua Potable	24,150	24,150	6.61	6.89
SE.-Urbanización	98,570	98,570	26.97	28.12
SJ.-Infraestructura Educativa	4,073	4,013	1.11	1.14
UB.-Caminos Rurales	21,045	21,045	5.76	6.00
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	155,339	140,368	42.50	40.05
SL.-Infraestructura Deportiva	24,349	24,349	6.66	6.95
S5.-Protección y Preservación Ecológica	22,000	22,000	6.02	6.28
	365,526	**350,495**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
EL CARRIZO	16,000	16,000	4.38	4.56
TEPUZHUACÁN	24,150	24,150	6.61	6.89
CERRITOS	40,251	40,251	11.01	11.48
LA ESCONDIDA	26,731	26,731	7.31	7.63
LAS ANONAS	12,816	12,816	3.51	3.66
AMATLÁN DE CAÑAS	61,817	61,817	16.91	17.64
MEZQUITES	4,073	4,013	1.11	1.14
ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	3,868	3,868	1.06	1.10
PIE DE LA CUESTA	20,481	20,481	5.60	5.84
DIVERSAS LOCALIDADES	112,573	112,573	30.80	32.12
LOS AGRIOS	42,766	27,795	11.70	7.93
	365,526	**350,495**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
EL CARRIZO	16,000	21	762
TEPUZHUACÁN	24,150	1,124	21
CERRITOS	40,251	190	212
LA ESCONDIDA	26,731	58	461
LAS ANONAS	12,816	33	388
AMATLÁN DE CAÑAS	61,817	3,257	19
MEZQUITES	4,013	748	5
ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	3,868	2,233	2
PIE DE LA CUESTA	20,481	156	131
DIVERSAS LOCALIDADES	112,573	734	153
LOS AGRIOS	27,795	136	204
	350,495	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - AMATLÁN DE CAÑAS

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL CARRIZO		TEPUZHUACÁN	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	16,000	16,000	16,000	16,000		
2.-	1	SC.-Agua Potable	24,150	24,150			24,150	24,150
3.-	4	SE.-Urbanización	98,570	98,570				
4.-	1	SJ.-Infraestructura Educativa	4,073	4,013				
5.-	1	UB.-Caminos Rurales	21,045	21,045				
6.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	155,339	140,368				
7.-	2	SL.-Infraestructura Deportiva	24,349	24,349				
8.-	1	S5.-Protecc. y Preservación Ecológ.	22,000	22,000				
			365,526	**350,495**	**16,000**	**16,000**	**24,150**	**24,150**

Cuadro 5

FILA No.	CERRITOS		LA ESCONDIDA		LAS ANONAS		AMATLÁN DE CAÑAS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-	40,251	40,251	26,731	26,731	12,816	12,816	18,772	18,772
4.-								
5.-							21,045	21,045
6.-								
7.-								
8.-							22,000	22,000
	40,251	**40,251**	**26,731**	**26,731**	**12,816**	**12,816**	**61,817**	**61,817**

Cuadro 5.1

continúa..

FILA No.	MEZQUITES		ESTANCIA DE LOS LÓPEZ		PIE DE LA CUESTA		DIVERSAS LOCALIDADES		LOS AGRIOS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-	4,073	4,013								
5.-										
6.-							112,573	112,573	42,766	27,795
7.-			3,868	3,868	20,481	20,481				
8.-										
	4,073	**4,013**	**3,868**	**3,868**	**20,481**	**20,481**	**112,573**	**112,573**	**42,766**	**27,795**

Cuadro 5.2

BAHÍA DE BANDERAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	LOS SAUCES	48	SE	449,960	134,192	29.82	50.00	39.91	167.66
	SAN IGNACIO	38	SG	124,368	105,571	84.89	100.00	92.44	117.81
	FORTUNA VALLEJO	0	SG	146,631	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	SAN QUINTIN	13	SJ	45,991	37,312	81.13	100.00	90.56	123.26
	EL GUAMUCHIL	0	SJ	91,782	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	LAS LOMAS	0	SJ	26,599	0	0.00	0.00	0.00	0.00
		100		**885,331**	**277,075**	**31.30**	**41.60**	**36.45**	**132.92**
TOTAL		**100**		**885,331**	**277,075**	**81.13**	**41.60**	**90.56**	**123.26**

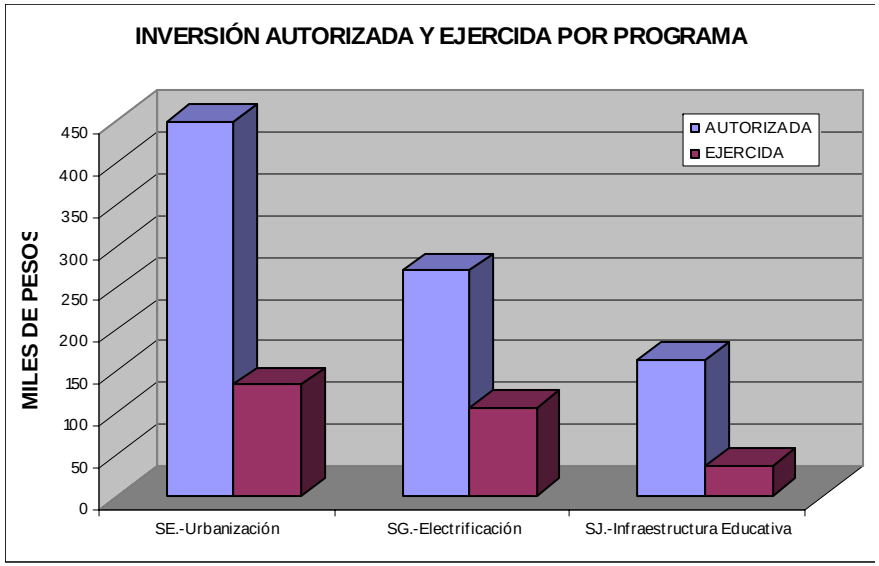
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

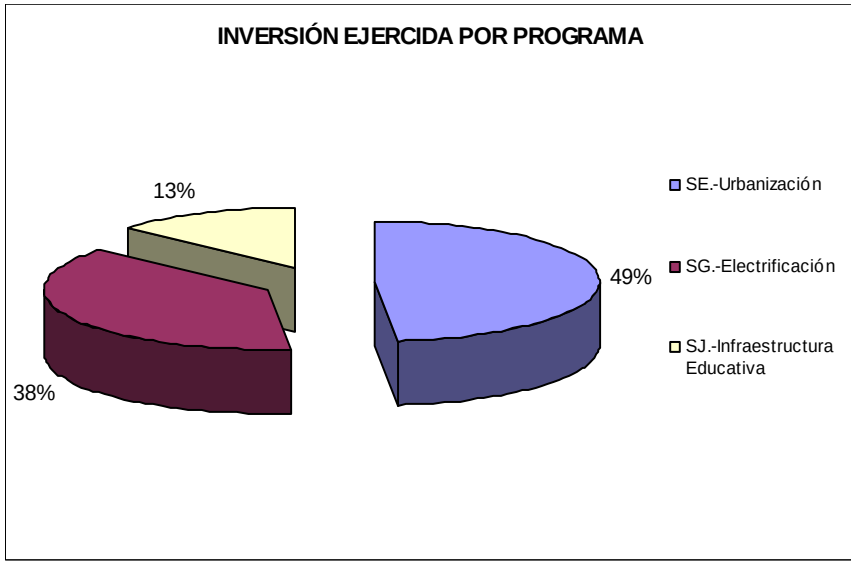
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

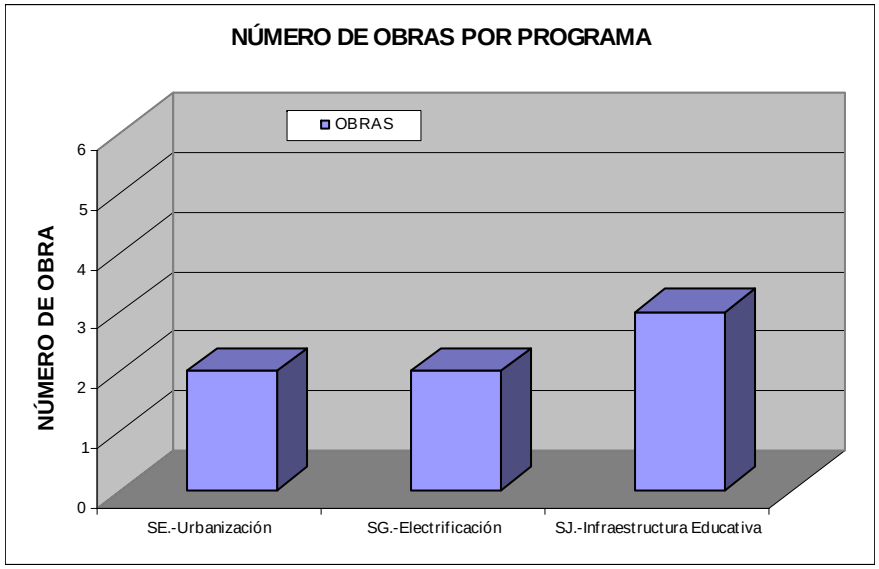
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

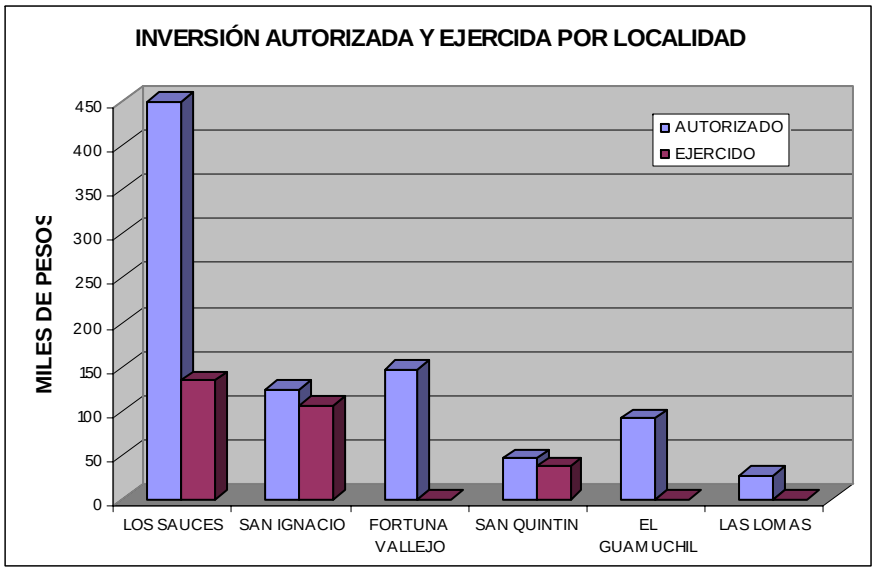


Gráfica 3

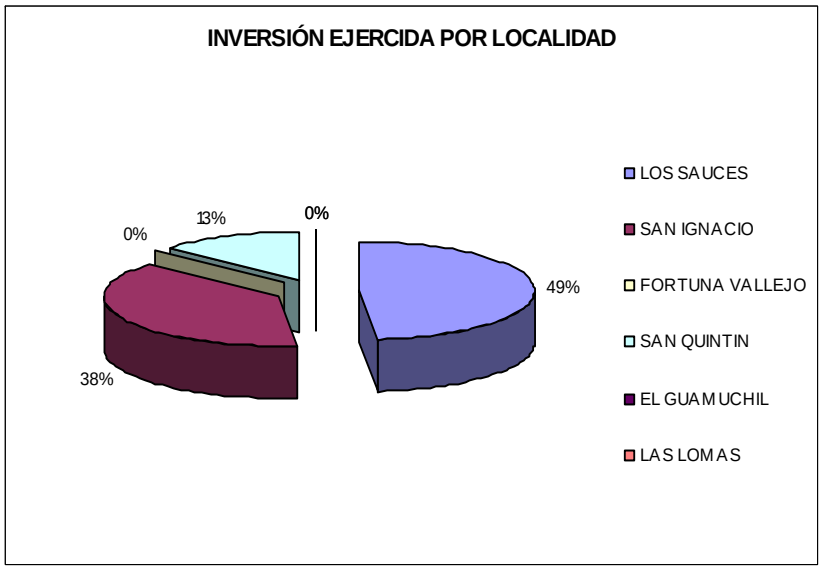
Gráfica 1.-El objetivo de esta gráfica es mostrar un comparativo de la inversión autorizada y la inversión ejercida en el municipio de Bahía de Banderas, el monto autorizado fue de $885,331 de los cuales se hizo uso de $277,075 que representa el 31.29 del total, se dejaron de gastar $ 608,256.

Gráfica 2.-En cuanto a la inversión ejercida por programa es importante destacar los que aplicaron la mayor cantidad de recursos. Como se puede apreciar en la gráfica el recurso se destino solo en 3 programas de los cuales SE.-Urbanización fue el que más ejerció con el 49% y en segundo lugar esta el SG.-Electrificación con un 38% del total ejercido.

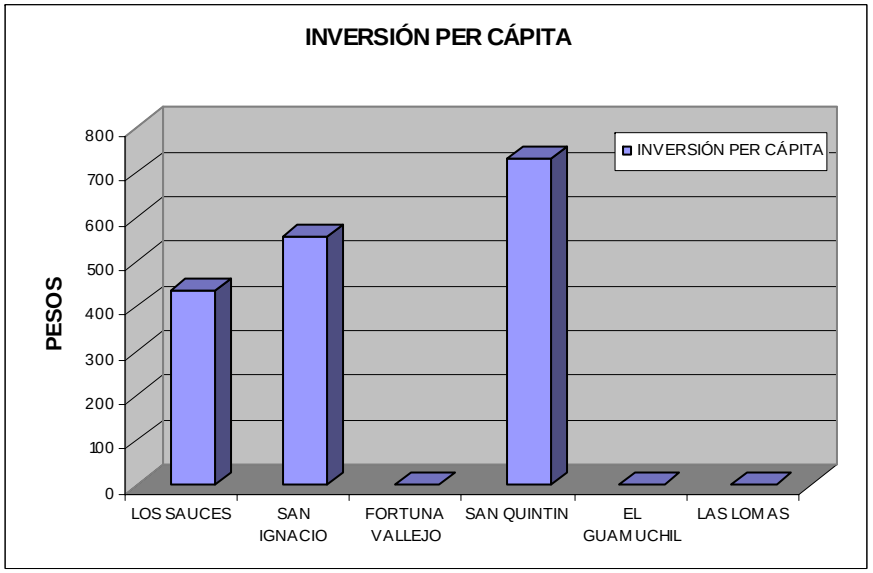
Gráfica 3.-En esta gráfica se encuentra el número de obras que se ejecutaron en cada uno de los programas, SJ.- Infraestructura Educativa fue el que más obras realizo con 3.



Gráfica 4



Gráfica 5

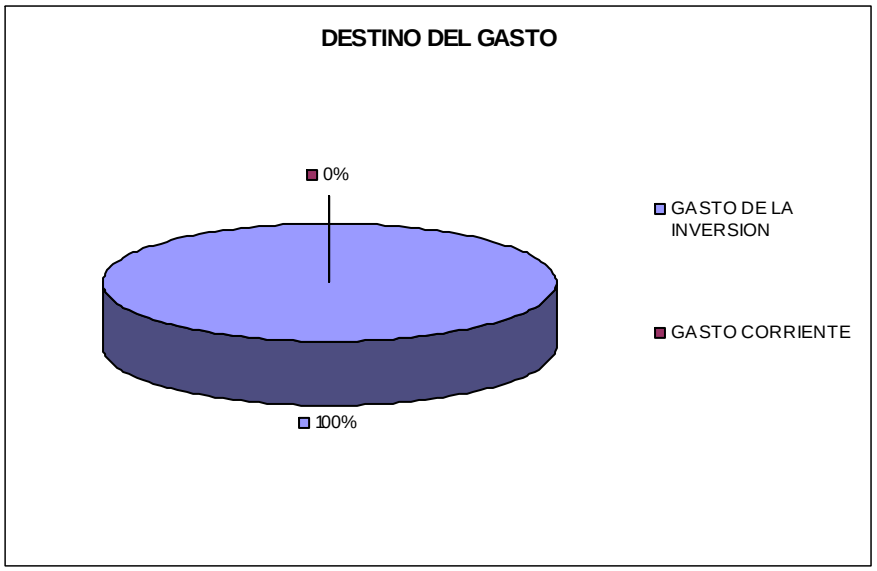


Gráfica 6

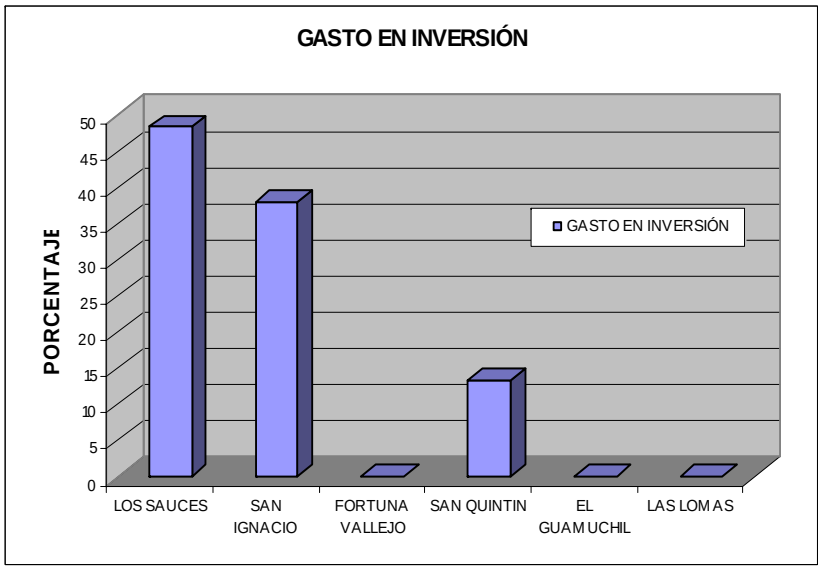
Gráfica 4.-Nos muestra como se distribuyó el recurso por localidad comparando los montos autorizados y los montos ejercidos, es importante mencionar que de las 6 localidades beneficiadas con recursos del FAM, 3 no hicieron uso de el y la localidad de Los Sauces presenta un subejercicio de $315,768.

Gráfica 5.-La localidad que mayor cantidad de recursos ejerció fue la de Los Sauces con la cantidad de $ 134,192 correspondiéndole el 49% del total ejercido, en segundo lugar esta San Ignacio con la cantidad de $ 105,571 que representa un 38% en el pastel.

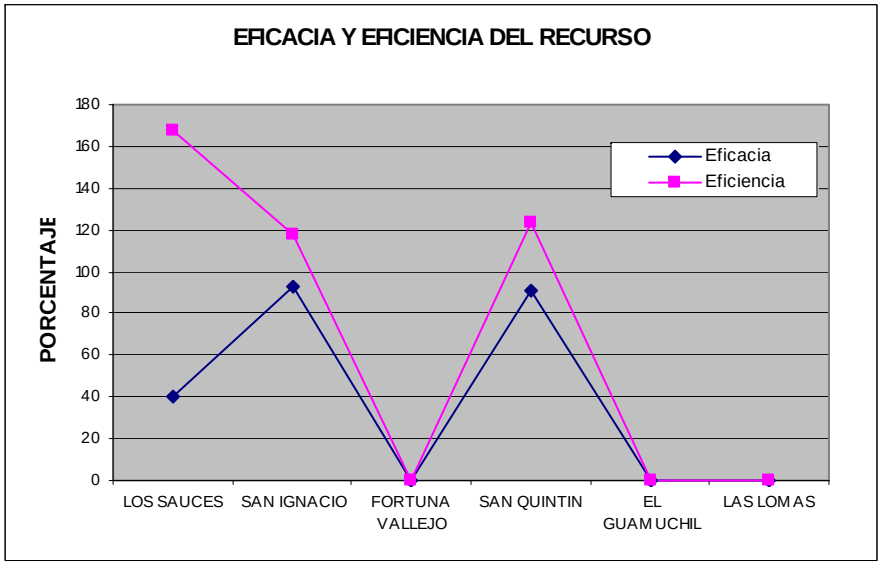
Gráfica 6.-El propósito de esta gráfica es conocer como se distribuye el recurso por localidad en función del número de habitantes de cada una de ellas e identificar su correlación. Para el caso de este municipio la localidad mas beneficiada es San Quintín con $732.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión tiene que distribuirse en 2 rangos que son: Gasto en inversión y gasto corriente, para el caso de Bahía de Banderas el 100% se canalizó a gasto en inversión para la realización de obras.

Gráfica 8.-Esta gráfica nos presenta el gasto en inversión, como se puede apreciar en esta imagen la localidad de Los Sauces fue quien mas recurso aplico con $134,192 que representa el 48% del total ejercido, en segundo lugar esta San Ignacio con una inversión de $105,571 correspondiéndole el 38%, a las 4 localidades restantes le corresponde un porcentaje menor.

Gráfica 9.-Dos criterios importantes para la Evaluación del Desempeño son medir la eficacia y la eficiencia de la aplicación de los recursos del FAM, en esta gráfica se muestra su comportamiento por localidad, llama la atención la cancelación de los recursos en las localidades de Fortuna Vallejo, El Guamúchil y Las Lomas.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	449,960	134,192	50.82	48.43
SG.-Electrificación	270,999	105,571	30.61	38.10
SJ.-Infraestructura Educativa	164,372	37,312	18.57	13.47
	885,331	**277,075**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LOS SAUCES	449,960	134,192	50.82	48.43
SAN IGNACIO	124,368	105,571	14.05	38.10
FORTUNA VALLEJO	146,631	0	16.56	0.00
SAN QUINTIN	45,991	37,312	5.19	13.47
EL GUAMUCHIL	91,782	0	10.37	0.00
LAS LOMAS	26,599	0	3.00	0.00
	885,331	**277,075**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
LOS SAUCES	134,192	308	436
SAN IGNACIO	105,571	190	556
FORTUNA VALLEJO	0	317	0
SAN QUINTIN	37,312	51	732
EL GUAMUCHIL	0	301	0
LAS LOMAS	0	176	0
	277,075	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - BAHÍA DE BANDERAS

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		LOS SAUCES		SAN IGNACIO	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	SE.-Urbanización	449,960	134,192	449,960	134,192		
2.-	2	SG.-Electrificación	270,999	105,571			124,368	105,571
3.-	3	SJ.-Infraestructura Educativa	164,372	37,312				
			885,331	**277,075**	**449,960**	**134,192**	**124,368**	**105,571**

Cuadro 5

FILA No.	FORTUNA VALLEJO		SAN QUINTIN		EL GUAMUCHIL		LAS LOMAS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-	146,631	0						
3.-			45,991	37,312	91,782	0	26,599	0
	146,631	**0**	**45,991**	**37,312**	**91,782**	**0**	**26,599**	**0**

Cuadro 5.1

COMPOSTELA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	PARANAL	21	SC	117,700	115,580	98.20	100.00	99.10	101.83
	CHULAVISTA	11	SE	65,931	63,777	96.73	100.00	98.37	103.38
	ZAPOTÁN	18	UB	102,764	102,764	100.00	100.00	100.00	100.00
	BORBOLLÓN	9	UB	50,230	49,073	97.70	100.00	98.85	102.36
	CUMBRES DE HUICICILA	17	UB	96,370	96,370	100.00	100.00	100.00	100.00
	COMPOSTELA	20	UB,5C	113,333	113,333	100.00	100.00	100.00	100.00
	FELIPE CARRILLO PUERTO	3	UB	17,250	17,250	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**563,578**	**558,147**	**99.04**	**100.00**	**99.52**	**100.97**
TOTAL				**563,578**	**558,147**	**99.04**	**100.00**	**99.52**	**100.97**

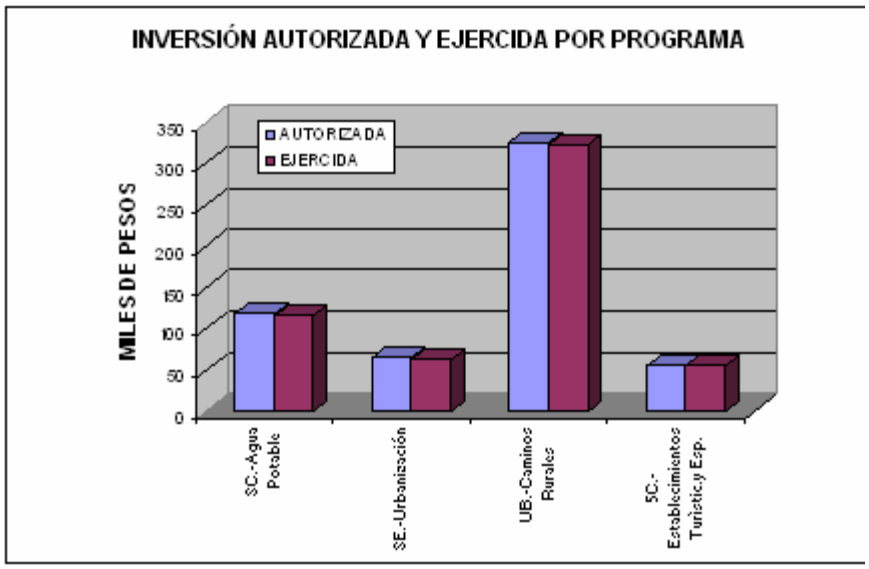
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

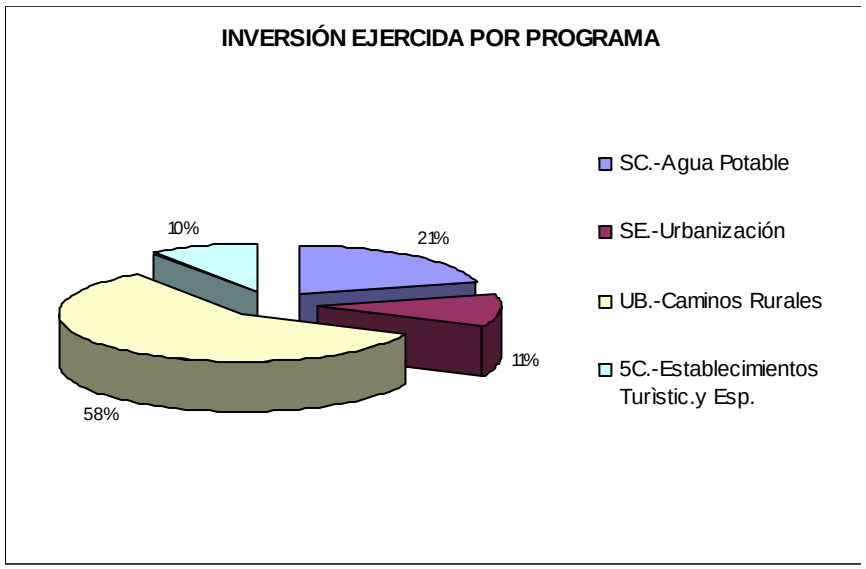
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

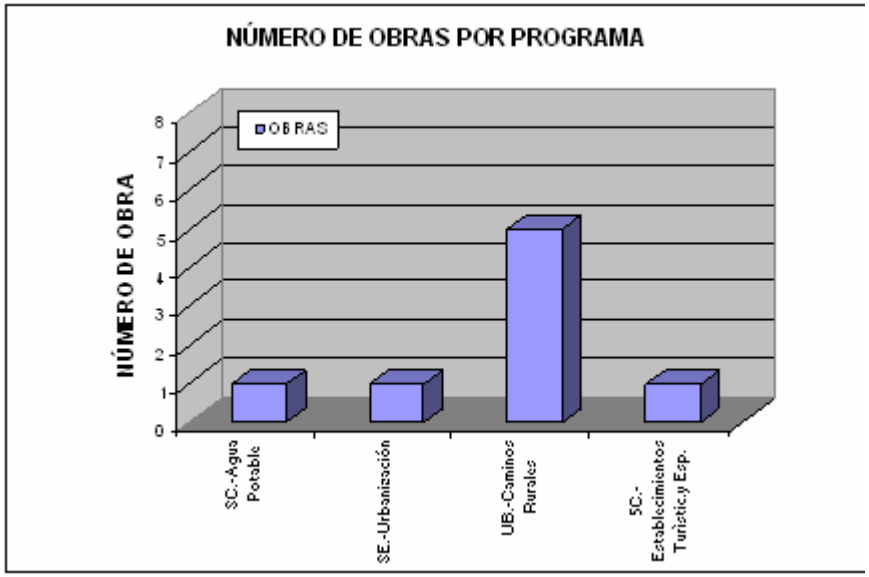
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

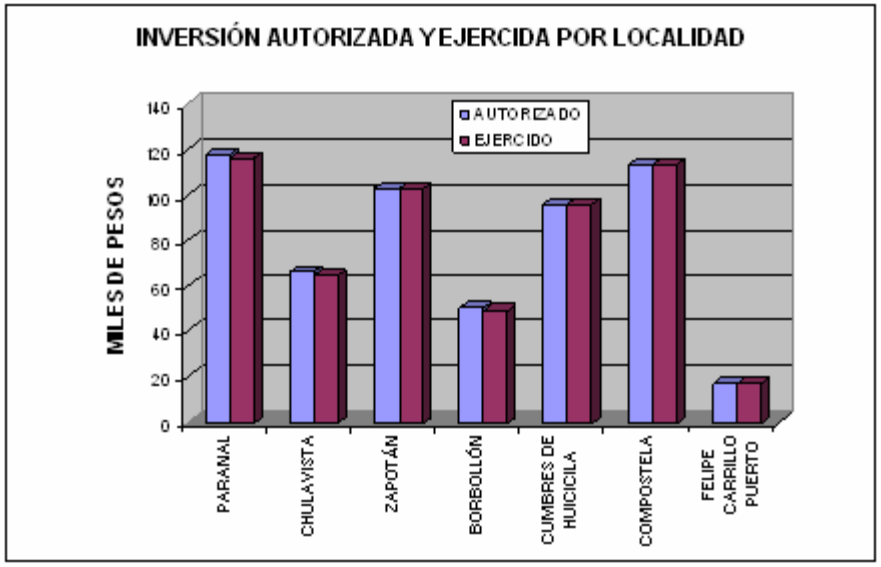


Gráfica 3

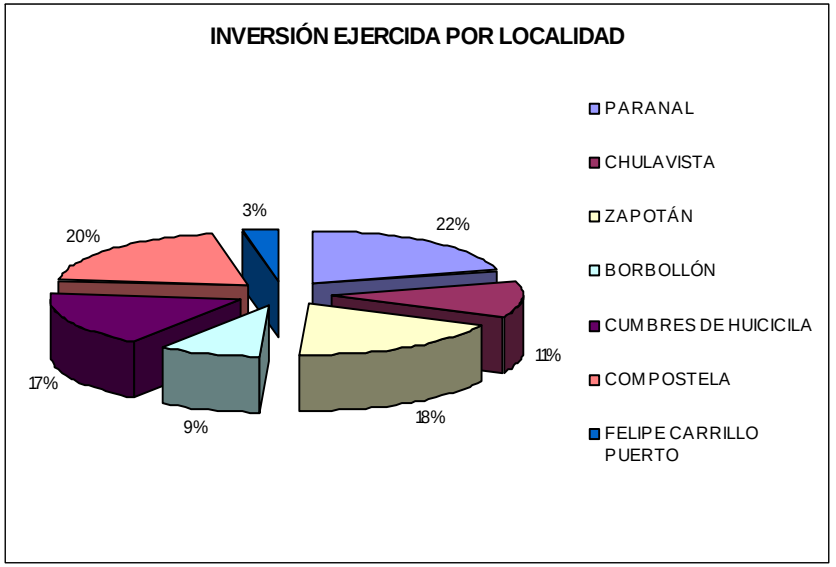
Gráfica 1.-El Fondo de Apoyo Municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, en Compostela se autorizó $563,578 y se ejercieron $558,147 que representa el 99% del total ejercido. El destino de la inversión se utilizo al 100% en el gasto de la misma.

Gráfica 2.-En el pastel se presenta la distribución porcentual de los recursos del fondo de apoyo municipal, los que mayor importancia relativa tienen son: UB.-Caminos Rurales con un monto aplicado de $323,877 y SC.-Agua Potable con $115,580 que representan el 58% y el 21% respectivamente.

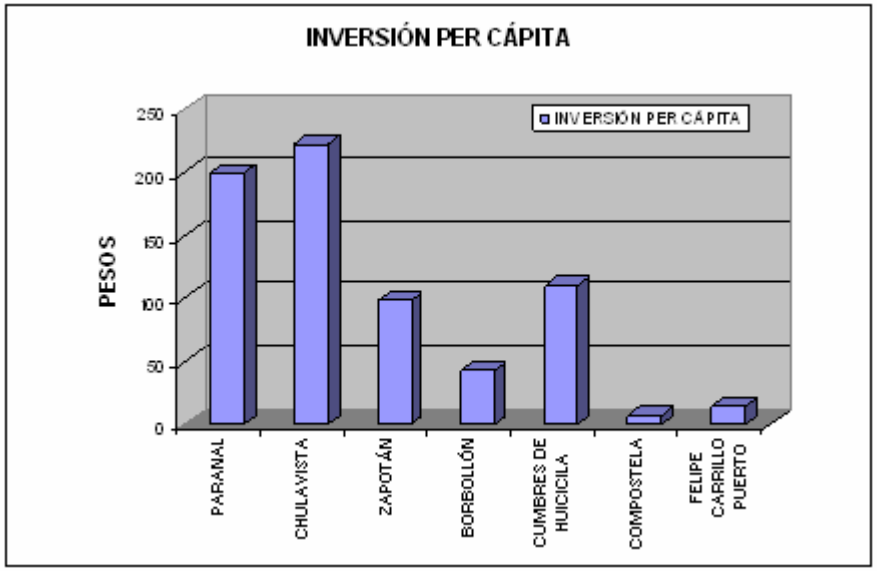
Gráfica 3.-Aquí presentamos el número de obras y acciones ejecutadas por programa en donde sobresale UB.-Caminos Rurales con 5 obras realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

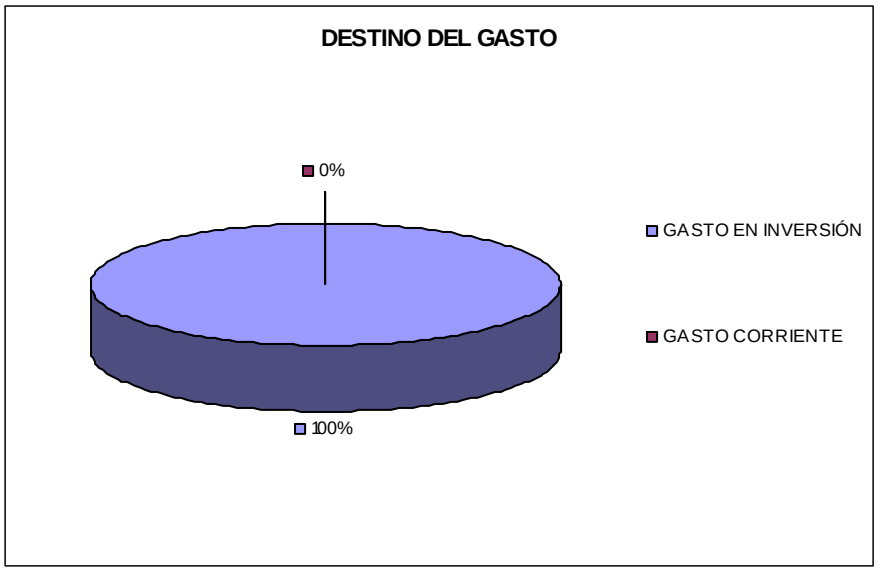


Gráfica 6

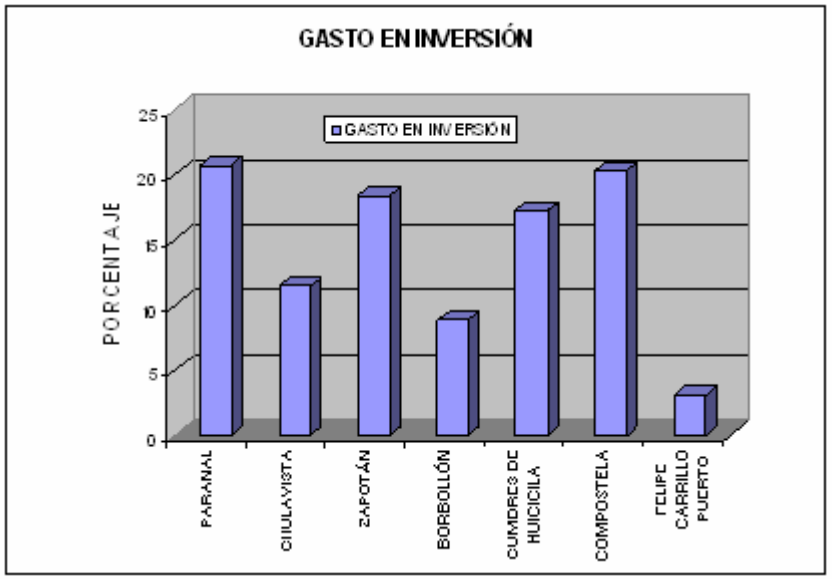
Gráfica 4.-El ejercicio de los recursos que integran el FAM deberán destinarse exclusivamente a Obra Publica en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal, esta gráfica muestra un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por localidad y nos permite identificar fácilmente cuales son las entidades con rezago en su gasto, en general las 7 localidades presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 5.-Presenta los montos ejercidos por localidad, los que recibieron mayor cantidad de recursos en orden de importancia son: Paranal y la Cabecera Municipal con unos montos de $ 115,580 y $113,333 que representan el 22% y 20% respectivamente.

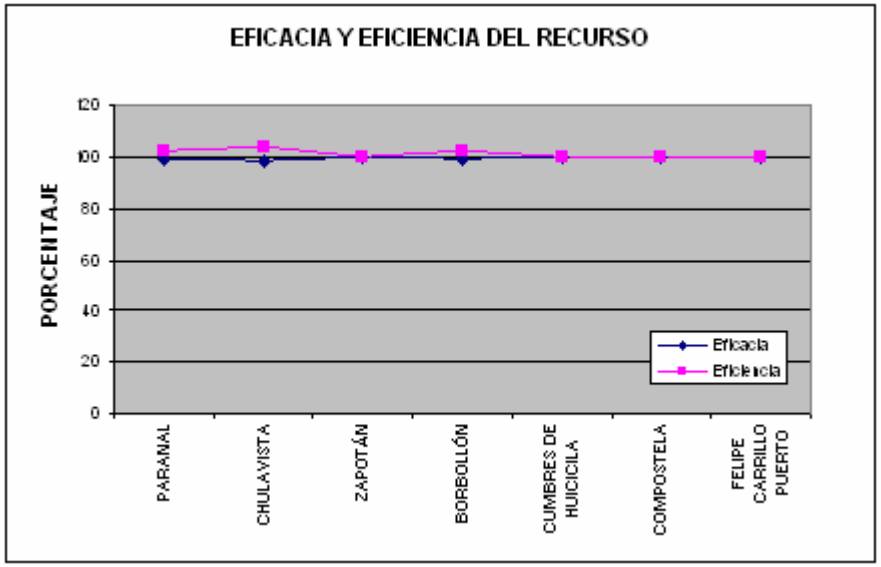
Gráfica 6.-El propósito de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en función al número de habitantes para conocer la población con más beneficio, la entidad con mayor inversión per capita es Chulavista con $222.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-El FAM se integra con recursos estatales, mismo que deberá ser distribuido entre los municipios de manera paritaria, esta gráfica presenta la distribución porcentual del destino en inversión, en el municipio de Compostela el 100% se destino a gasto en inversión para la realización de Obra Publica.

Gráfica 8.-Esta gráfica nos presenta la forma en que se distribuyo la inversión en el Gasto, la localidad de Paranal es donde se aplico mayor recurso con $115,580 que representan el 21% del total, en segundo lugar esta la Cabecera Municipal con la cantidad de $113,333 y le corresponde un 20%.

Gráfica 9.- La eficacia y la eficiencia en el ejercicio del recurso son dos de los criterios fundamentales en la Evaluación al Desempeño, esta gráfica nos permite conocer el comportamiento del recurso por localidad para identificar las que mayor dificultad presentan en el gasto. En el caso de Compostela en términos generales la aplicación del FAM responde en forma aceptable a la demanda de cumplimiento y productividad.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	117,700	115,580	20.88	20.71
SE.-Urbanización	65,931	63,777	11.70	11.43
UB.-Caminos Rurales	325,034	323,877	57.67	58.03
5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.	54,913	54,913	9.74	9.84
	563,578	**558,147**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
PARANAL	117,700	115,580	20.88	20.71
CHULAVISTA	65,931	63,777	11.70	11.43
ZAPOTÁN	102,764	102,764	18.23	18.41
BORBOLLÓN	50,230	49,073	8.91	8.79
CUMBRES DE HUICICILA	96,370	96,370	17.10	17.27
COMPOSTELA	113,333	113,333	20.11	20.31
FELIPE CARRILLO PUERTO	17,250	17,250	3.06	3.09
	563,578	**558,147**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
PARANAL	115,580	581	199
CHULAVISTA	63,777	287	222
ZAPOTÁN	102,764	1,052	98
BORBOLLÓN	49,073	1,139	43
CUMBRES DE HUICICILA	96,370	875	110
COMPOSTELA	113,333	15,797	7
FELIPE CARRILLO PUERTO	17,250	1,183	15
	558,147	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - COMPOSTELA

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		PARANAL		CHULAVISTA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SC.-Agua Potable	117,700	115,580	117,700	115,580		
2.-	1	SE.-Urbanización	65,931	63,777			65,931	63,777
3.-	5	UB.-Caminos Rurales	325,034	323,877				
4.-	1	5C.-Establecimientos Turìstic.y Esp.	54,913	54,913				
			563,578	**558,147**	**117,700**	**115,580**	**65,931**	**63,777**

Cuadro 5

FILA No.	ZAPOTÁN		BORBOLLÓN		CUMBRES DE HUICICILA		COMPOSTELA		FELIPE CARRILLO PUERTO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-	102,764	102,764	50,230	49,073	96,370	96,370	58,420	58,420	17,250	17,250
4.-							54,913	54,913		
	102,764	**102,764**	**50,230**	**49,073**	**96,370**	**96,370**	**113,333**	**113,333**	**17,250**	**17,250**

Cuadro 5.1

EL NAYAR - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM- 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	JESÚS MARÍA	12	SG,5K	62,000	62,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	34	SH,SS	171,246	171,246	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL GUACO	34	SJ	171,937	171,937	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL ROBLE	8	SS	40,000	40,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	HUAYNAMOTA	12	5C	60,754	60,754	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**505,937**	**505,937**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**505,937**	**505,937**	**100**	**100**	**100**	**100**

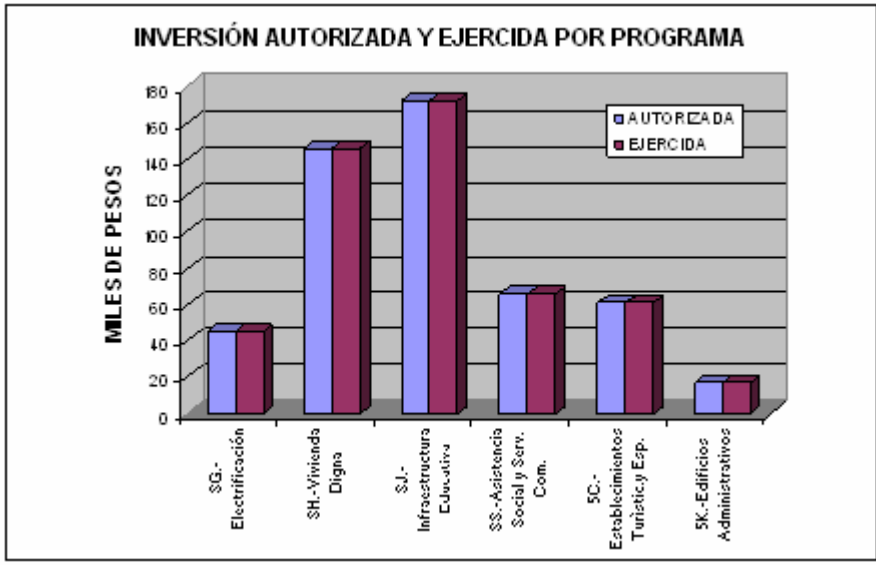
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

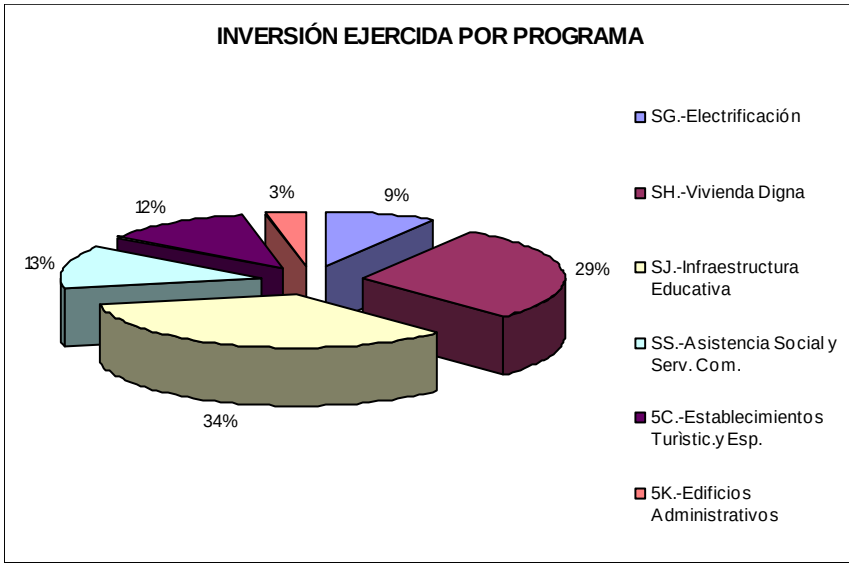
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

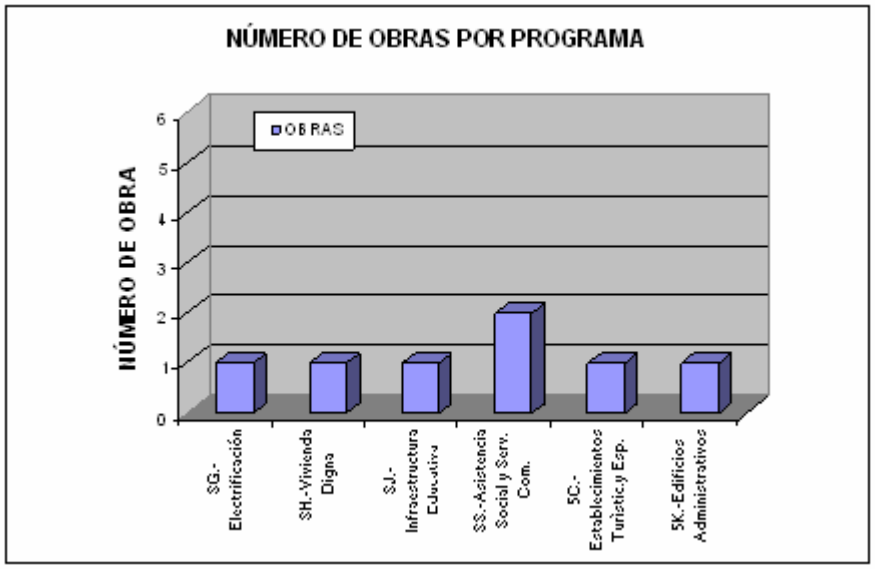
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

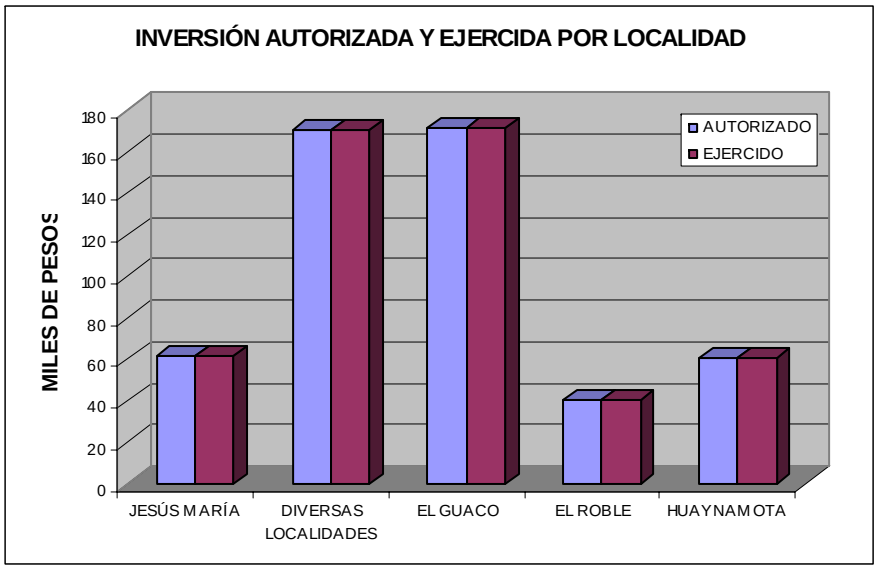


Gráfica 3

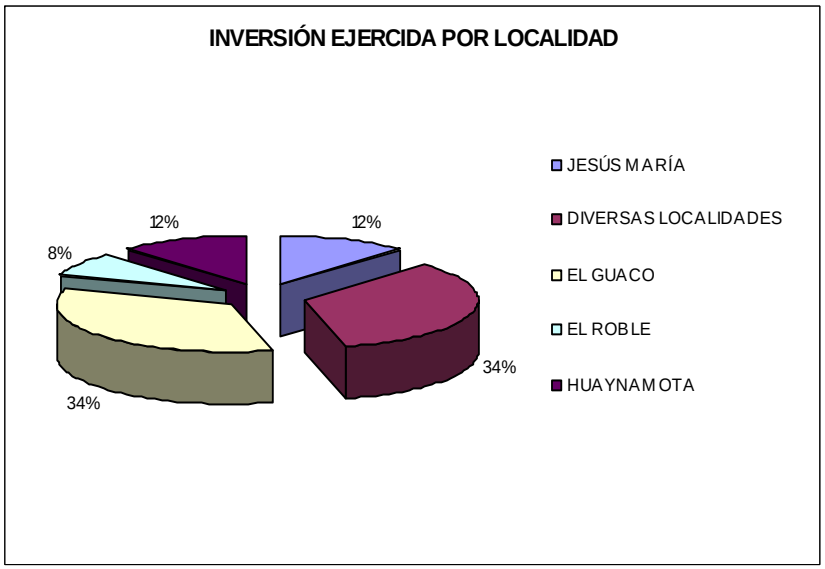
Gráfica 1.-Para el municipio Del Nayar se destinaron recursos del FAM por la cantidad de $505,937 de los cuales se hizo uso del 100%. El destino de la inversión se utilizó al 100% en el gasto de esta.

Gráfica 2.-Los programas con mayor recurso aplicado fueron dos, SJ.-Infraestructura Educativa con $171,937 y SH.-Vivienda Digna con un gasto de $145,618 que representan el 34% y el 29% respectivamente, al resto de programas les corresponde un porcentaje menor.

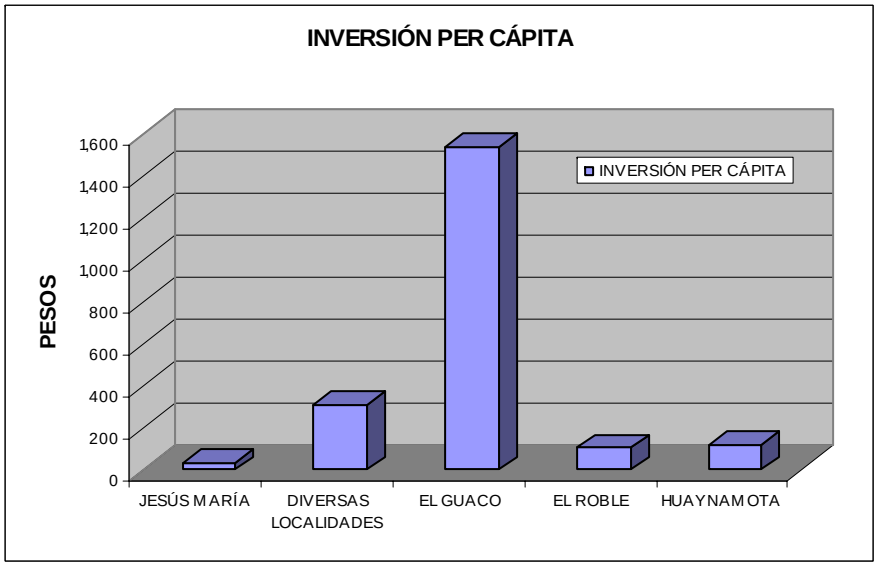
Gráfica 3.- Esta gráfica nos muestra el número de obras y acciones realizadas por cada programa, SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios fue quien más obras realizo con 2.



Gráfica 4



Gráfica 5

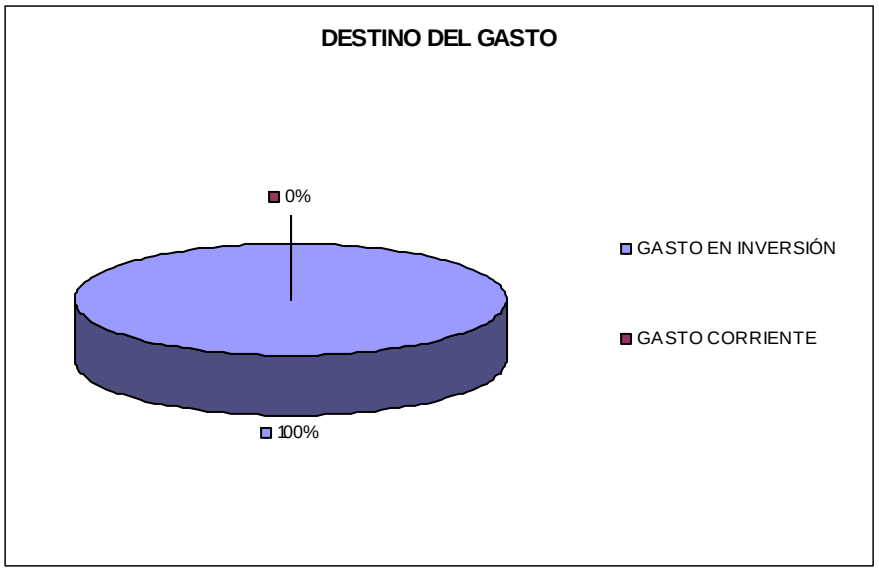


Gráfica 6

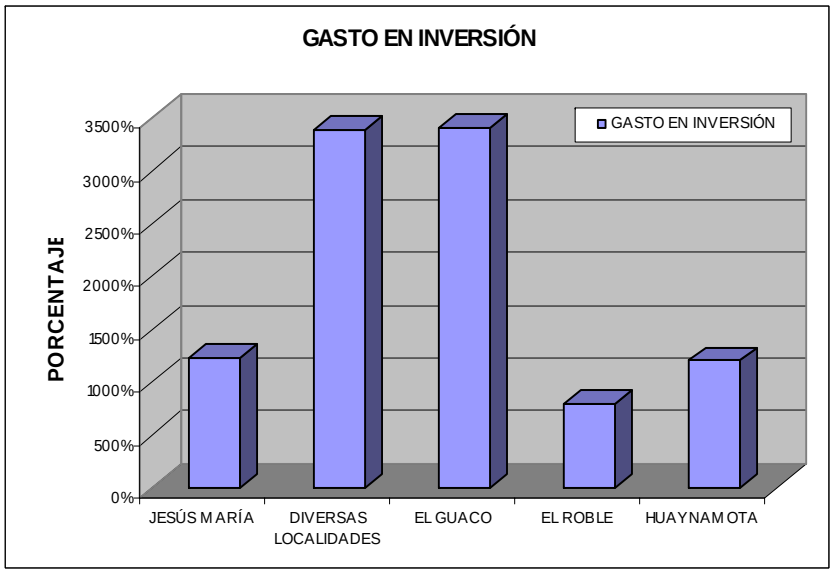
Gráfica 4.-La inversión autorizada y ejercida por localidad nos permite identificar las entidades en que se presento mayor rezago en el ejercicio del gasto e identificar las cusas para su corrección, de este análisis podemos decir que todas las localidades ejercieron al 100% su recurso.

Gráfica 5.-Aquí encontramos la información referida exclusivamente el gasto ejercido por cada localidad, en las que sobresalen por su monto El Guaco y el rubro de Diversas Localidades con $ $171,937 y $171,246 y representan el 30% en el pastel respectivamente.

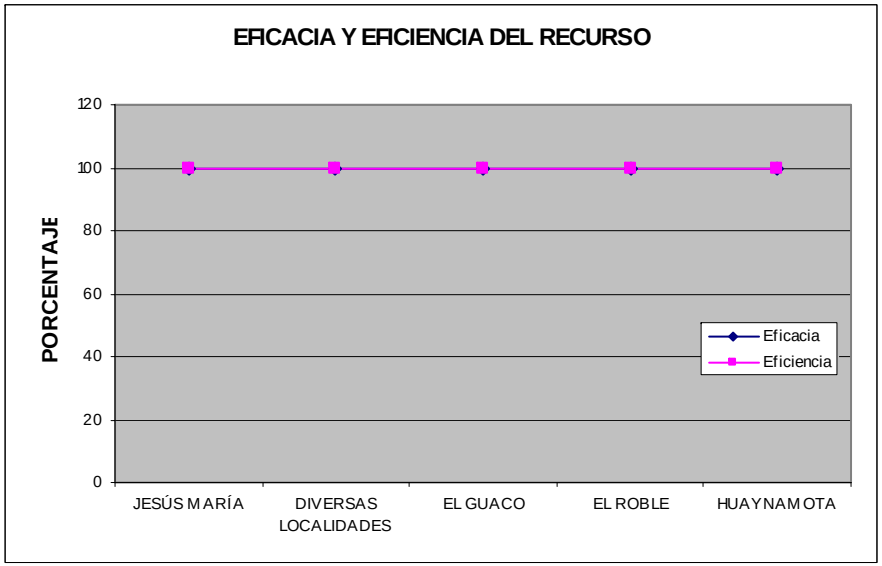
Gráfica 6.-En esta gráfica se muestra el comportamiento de la inversión por localidad calculado en función del número de habitantes, corresponde la mayor cantidad de recursos a el Guaco por contar con una población de 112 habitantes y una inversión per cápita de $1,535.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-El Fondo de Apoyo Municipal se integra con recursos estatales, mismos que deberán ser distribuidos entre los municipios del estado de manera proporcional. En esta gráfica muestra la forma en que se distribuyo el gasto.

Gráfica 8.-con la finalidad de conocer el gasto en inversión por localidad se hizo esta gráfica, de tal manera que El Guaco y el rubro de Diversas Localidades fueron quien mas recursos aplicaron con $171,937 y $171,246 respectivamente.

Gráfica 9.-La eficacia y la eficiencia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general todas las localidades presentan una alta calificación en eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SG.-Electrificación	45,000	45,000	8.89	8.89
SH.-Vivienda Digna	145,618	145,618	28.78	28.78
SJ.-Infraestructura Educativa	171,937	171,937	33.98	33.98
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	65,628	65,628	12.97	12.97
5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.	60,754	60,754	12.01	12.01
5K.-Edificios Administrativos	17,000	17,000	3.36	3.36
	505,937	**505,937**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JESÚS MARÍA	62,000	62,000	12.25	12.25
DIVERSAS LOCALIDADES	171,246	171,246	33.85	33.85
EL GUACO	171,937	171,937	33.98	33.98
EL ROBLE	40,000	40,000	7.91	7.91
HUAYNAMOTA	60,754	60,754	12.01	12.01
	505,937	**505,937**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
JESÚS MARÍA	62,000	1,783	35
DIVERSAS LOCALIDADES	171,246	556	308
EL GUACO	171,937	112	1,535
EL ROBLE	40,000	384	104
HUAYNAMOTA	60,754	503	121
	505,937	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - EL NAYAR

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		JESÚS MARÍA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SG.-Electrificación	45,000	45,000	45,000	45,000
2.-	1	SH.-Vivienda Digna	145,618	145,618		
3.-	1	SJ.-Infraestructura Educativa	171,937	171,937		
4.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	65,628	65,628		
5.-	1	5C.-Establecimientos Turísticos y Esp.	60,754	60,754		
6.-	1	5K.-Edificios Administrativos	17,000	17,000	17,000	17,000
			505,937	**505,937**	**62,000**	**62,000**

Cuadro 5

FILA No.	DIVERSAS LOCALIDADES		EL GUACO		EL ROBLE		HUAYNAMOTA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-	145,618	145,618						
3.-			171,937	171,937				
4.-	25,628	25,628			40,000	40,000		
5.-							60,754	60,754
6.-								
	171,246	**171,246**	**171,937**	**171,937**	**40,000**	**40,000**	**60,754**	**60,754**

Cuadro 5.1

HUAJICORI - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	EL RIYITO	2	SC	12,076	12,076	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN ANDRÉS MILPILLAS	31	SC	200,000	200,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	VALLE MORELOS	10	SH	63,000	63,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA ESTANCIA	3	SJ	16,973	16,973	100.00	100.00	100.00	100.00
	HUAJICORI	16	SJ,UB	102,882	102,882	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	7	UB	46,354	43,286	93.38	100.00	96.69	107.09
	LAS CEBOLLITAS	9	UB	57,500	57,477	99.96	100.00	99.98	100.04
	EL GUAYABO	23	UB	145,000	145,000	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**643,785**	**640,694**	**99.52**	**100.00**	**99.76**	**100.48**
TOTAL				**643,785**	**640,694**	**99.52**	**100.00**	**99.76**	**100.48**

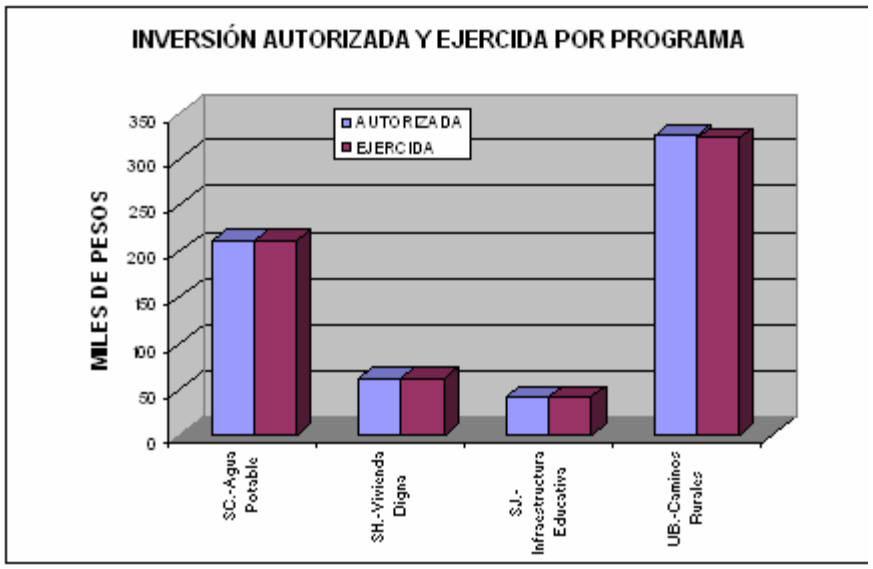
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

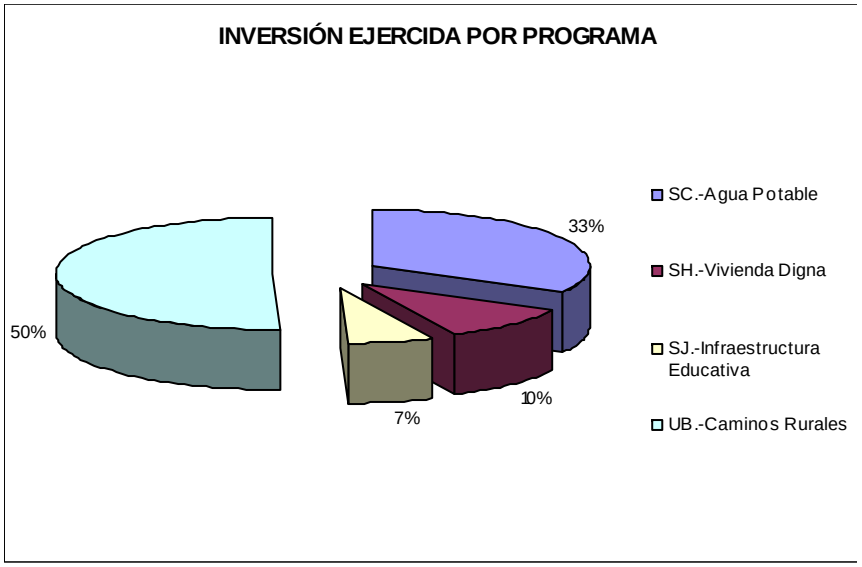
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

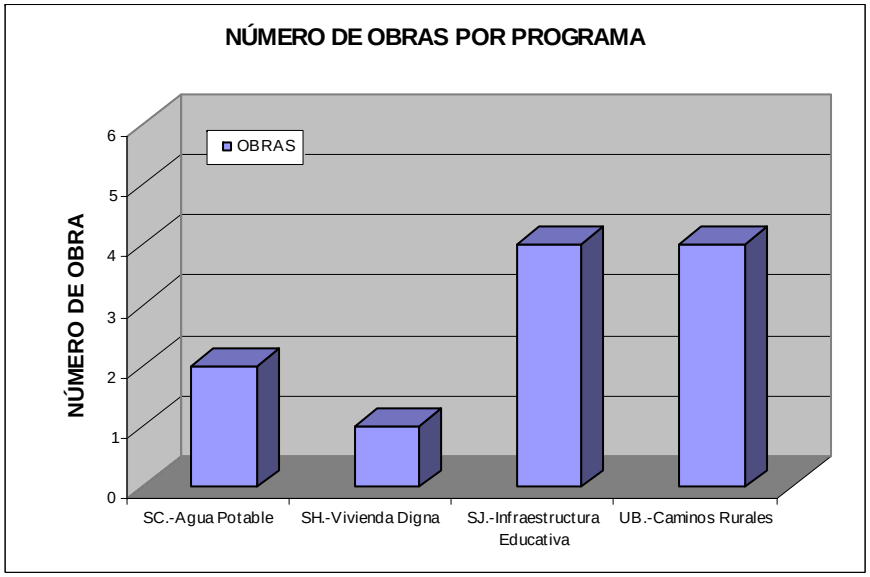
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

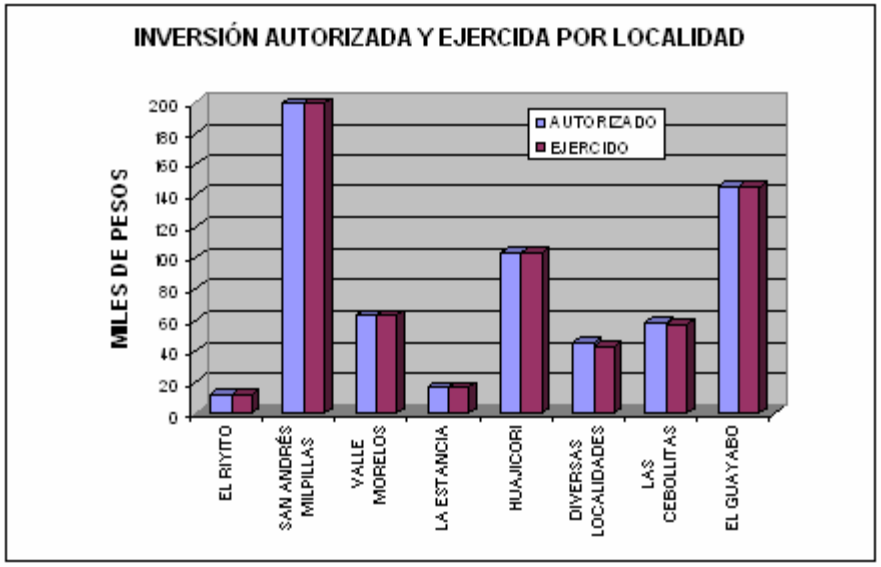


Gráfica 3

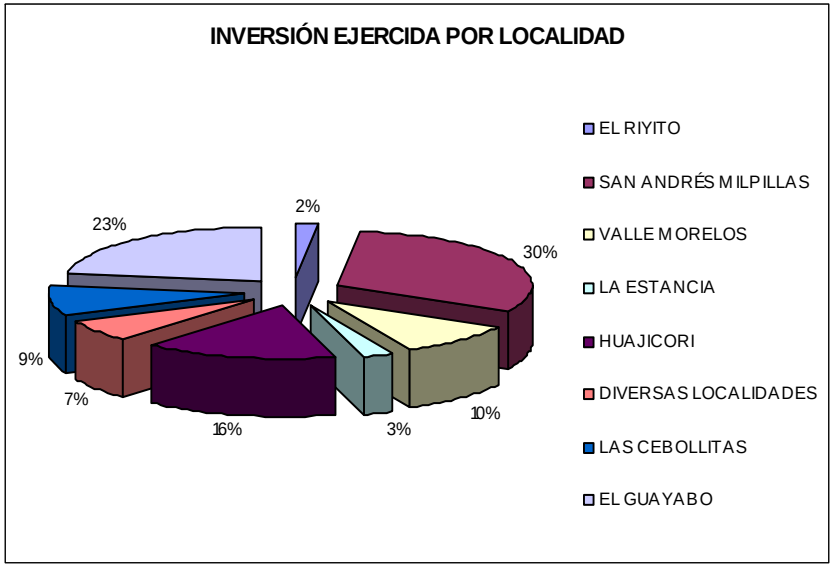
Gráfica 1.- La inversión autorizada para este ejercicio 2005 en el FAM ascendió a $643,785, habiéndose ejercido $640,694, siendo el 98% del total ejercido; en general los montos ejercidos son adecuados.

Gráfica 2.- En esta gráfica se presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos, destacando por orden de importancia los siguientes: en 1er. Lugar UB.-Caminos Rurales que ejerció $323,260 y le corresponde el 50% del pastel, en 2do. Lugar el SC.-Agua Potable con $ 212,076 ejercidos con el 33% del pastel.

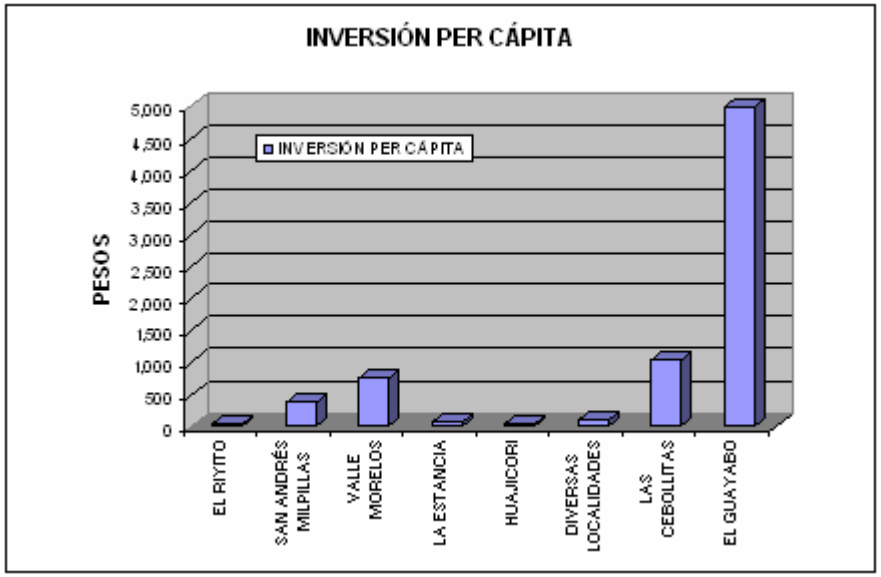
Gráfica 3.- Las obras y acciones realizadas por programa nos muestran que en SJ.-Infraestructura Educativa y UB.-Caminos Rurales se realizaron 4 obras respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

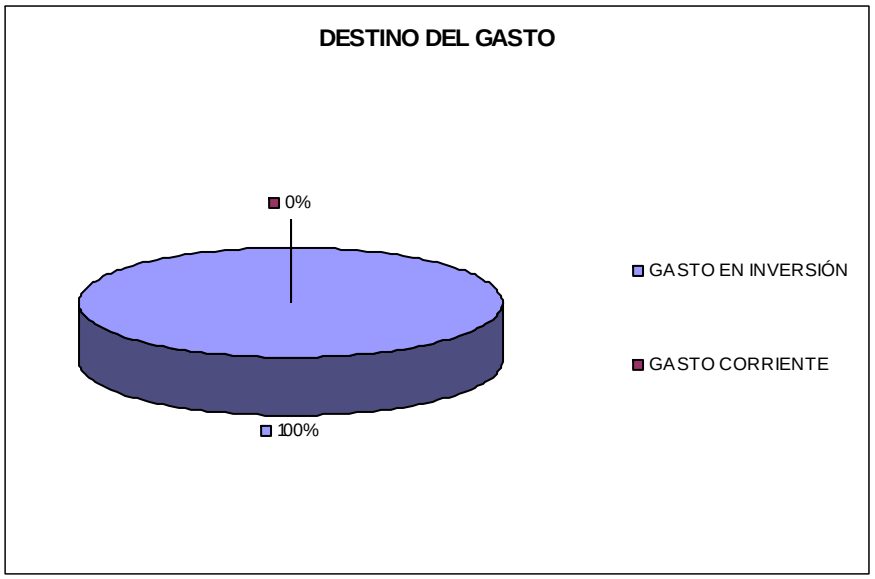


Gráfica 6

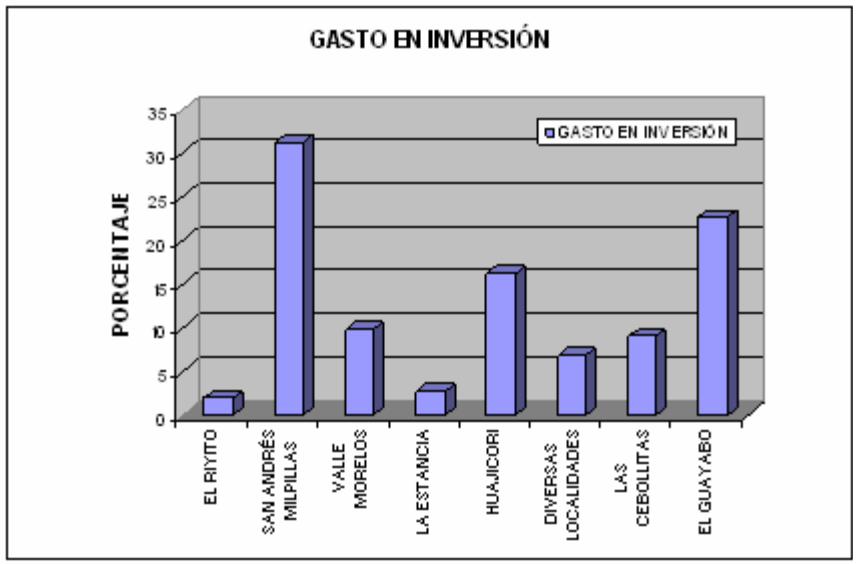
Gráfica 4.- El objetivo de esta gráfica es mostrar un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, en general todas las entidades presentan un porcentaje aceptable de ejercicio del recurso, la única localidad que presenta un pequeño subejercicio de $3,068 es el rubro de Diversas Localidades.

Gráfica 5.-En esta gráfica encontramos la distribución por localidad de los montos ejercidos, el propósito es mostrar de una forma ágil y expedita los lugares que mayor recurso recibieron y si existe congruencia con los lineamientos que establece el Decreto 8487 (FAM) en cuanto a su destino. Es importante mencionar que San Andrés es la localidad que mayor cantidad de recursos ejerció con $200,000 que representa el 30% en el pastel, en segunda instancia esta la entidad del Guayabo con $145,000 y le corresponde el 23% del total ejercido.

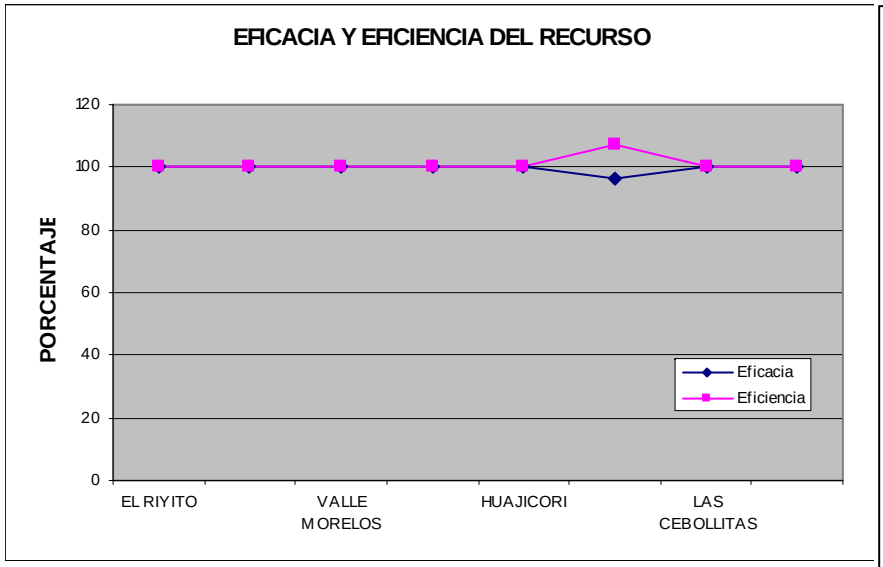
Gráfica 6.- Aquí encontramos la inversión per capita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable la entidad mas beneficiada fue El Guayabo con $5,000.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión nos indica que el 100% de los recursos se aplico en el gasto de inversión para la realización de Obra Pública.

Gráfica 8.-En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizo el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que la localidad de San Andrés es quien presenta el mayor monto en el ejercicio con $200,000 representando un 31% del total de la inversión, en segundo lugar esta El Guayabo con un $145,000.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados, la aplicación es aceptable en la mayoría de las localidades.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	212,076	212,076	32.94	33.10
SH.-Vivienda Digna	63,000	63,000	9.79	9.83
SJ.-Infraestructura Educativa	42,358	42,358	6.58	6.61
UB.-Caminos Rurales	326,351	323,260	50.69	50.45
	643,785	**640,694**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
EL RIYITO	12,076	12,076	1.88	1.88
SAN ANDRÉS MILPILLAS	200,000	200,000	31.07	31.22
VALLE MORELOS	63,000	63,000	9.79	9.83
LA ESTANCIA	16,973	16,973	2.64	2.65
HUAJICORI	102,882	102,882	15.98	16.06
DIVERSAS LOCALIDADES	46,354	43,286	7.20	6.76
LAS CEBOLLITAS	57,500	57,477	8.93	8.97
EL GUAYABO	145,000	145,000	22.52	22.63
	643,785	**640,694**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
EL RIYITO	12,076	252	48
SAN ANDRÉS MILPILLAS	200,000	533	375
VALLE MORELOS	63,000	83	759
LA ESTANCIA	16,973	250	68
HUAJICORI	102,882	2,351	44
DIVERSAS LOCALIDADES	43,286	455	95
LAS CEBOLLITAS	57,477	56	1,026
EL GUAYABO	145,000	29	5,000
	640,694	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - HUAJICORI

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL RIYITO		SAN ANDRÉS MILPILLAS		VALLE MORELOS	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	SC.-Agua Potable	212,076	212,076	12,076	12,076	200,000	200,000		
2.-	1	SH.-Vivienda Digna	63,000	63,000					63,000	63,000
3.-	4	SJ.-Infraestructura Educativa	42,358	42,358						
4.-	4	UB.-Caminos Rurales	326,351	323,260						
			643,785	**640,694**	**12,076**	**12,076**	**200,000**	**200,000**	**63,000**	**63,000**

Cuadro 5

FILA No.	LA ESTANCIA		HUAJICORI		DIVERSAS LOCALIDADES		LAS CEBOLLITAS		EL GUAYABO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-	16,973	16,973	25,385	25,385						
4.-			77,497	77,497	46,354	43,286	57,500	57,477	145,000	145,000
	16,973	**16,973**	**102,882**	**102,882**	**46,354**	**43,286**	**57,500**	**57,477**	**145,000**	**145,000**

Cuadro 5.1

IXTLÁN DEL RÍO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 68%	IXTLÁN DEL RÍO	82	SC,SD,SL	381,740	381,740	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL AHUACATE	18	UB	84,925	84,925	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**466,665**	**466,665**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
GASTO CORRIENTE 32%	IXTLÁN DEL RÍO	100	FI	229,010	222,917	97.34	100.00	98.67	102.73
		100		**229,010**	**222,917**	**97.34**	**100.00**	**98.67**	**102.73**
TOTAL				**695,675**	**689,582**	**97.34**	**100.00**	**98.67**	**102.73**

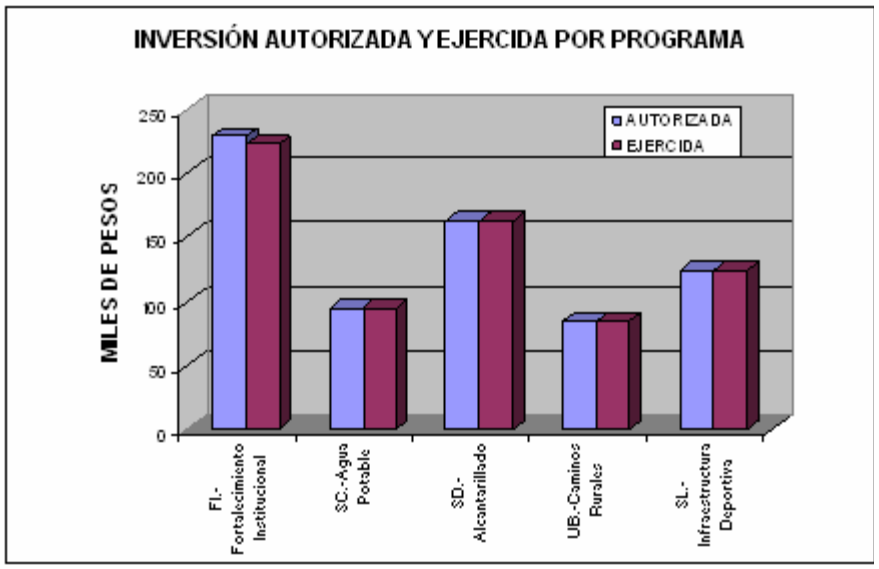
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

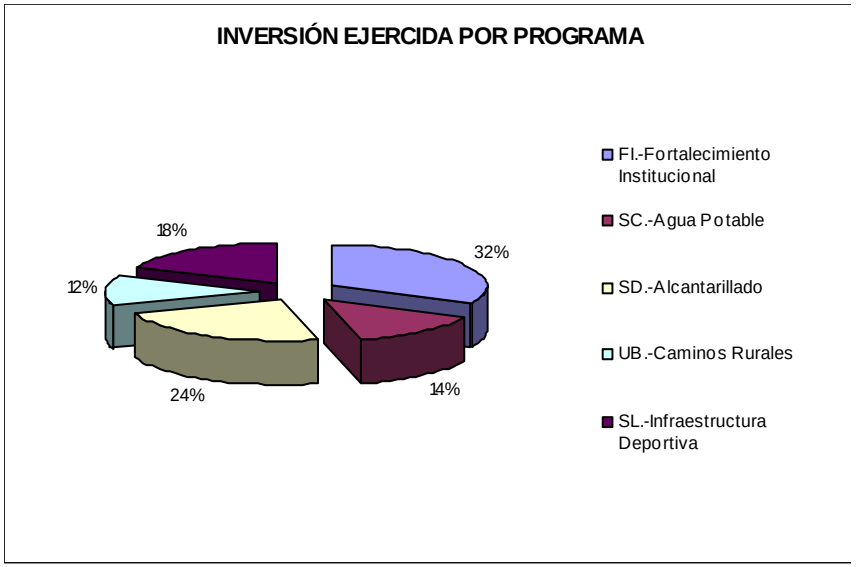
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

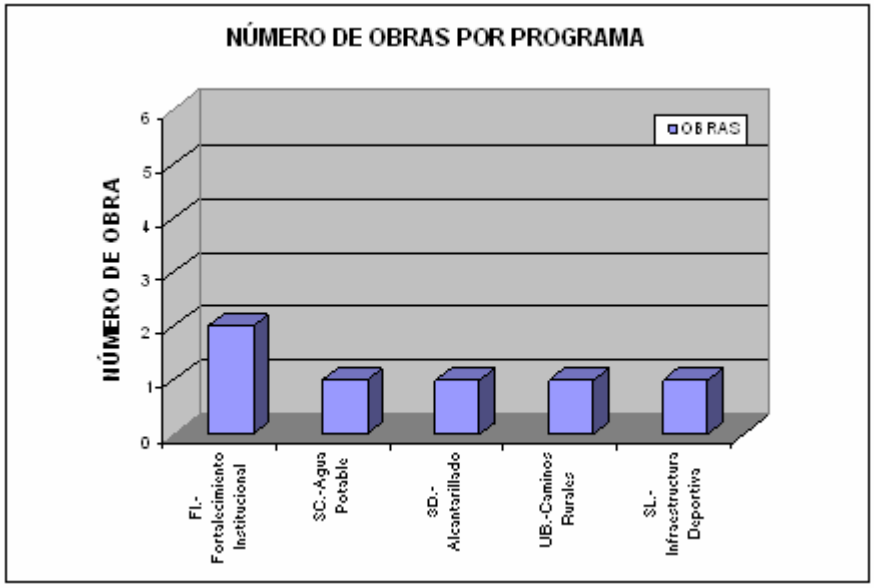
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

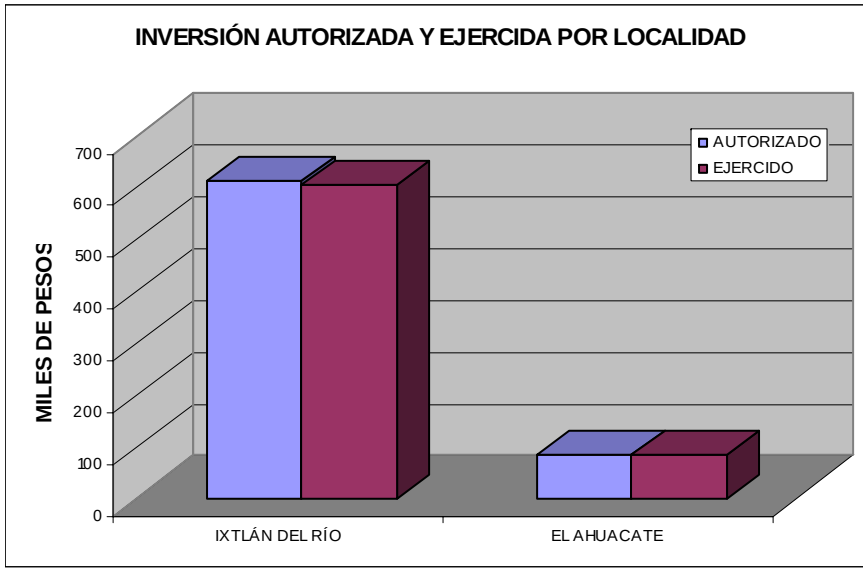


Gráfica 3

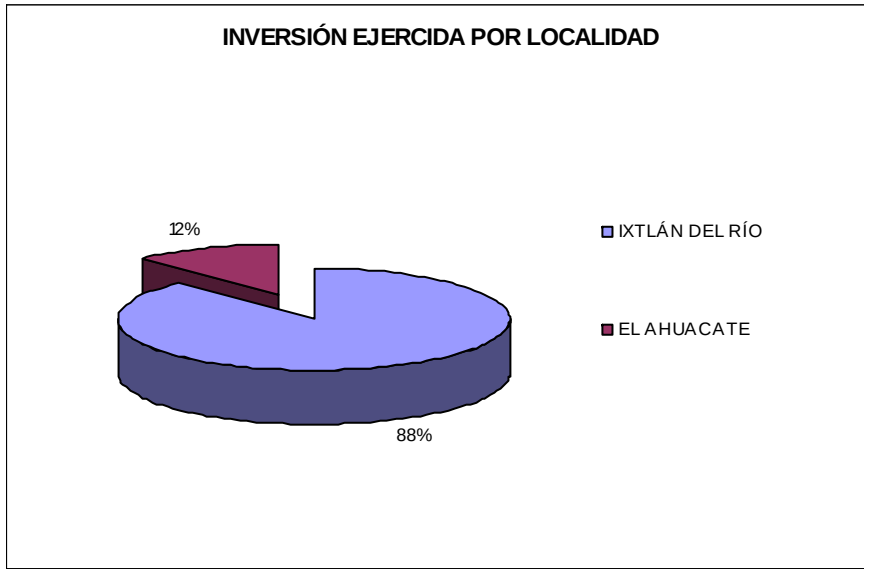
Gráfica 1.-El Fondo de Apoyo Municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, la inversión autorizada fue de $695,675 y se ejerció $689,582 que representan el 99% del total ejercido, el destino de la inversión se distribuyó de la siguiente manera: el 68% para el gasto de la inversión y el 32% para el gasto corriente; en general todos los programas presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 2.- Los programas que más recursos ejercieron son los siguientes: FI.- Fortalecimiento Institucional con un monto ejercido de $222,917 que representa el 32%, en segundo lugar se encuentra SD.-Alcantarillado con $162,891 que le corresponde el 24% del pastel, al resto de los programas les representan un porcentaje menor en la aplicación de sus recursos.

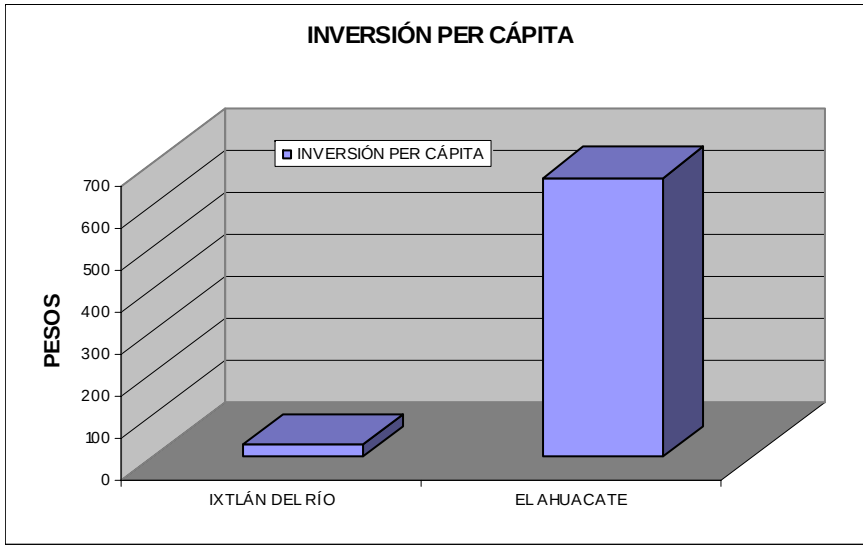
Gráfica 3.- La información referente a las obras y acciones realizadas por programa se presenta con el propósito de conocer sI existe correspondencia entre el monto de inversión ejercida y las obras realizadas, en FI.-Fortalecimiento Institucional se ejecutaron 2 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

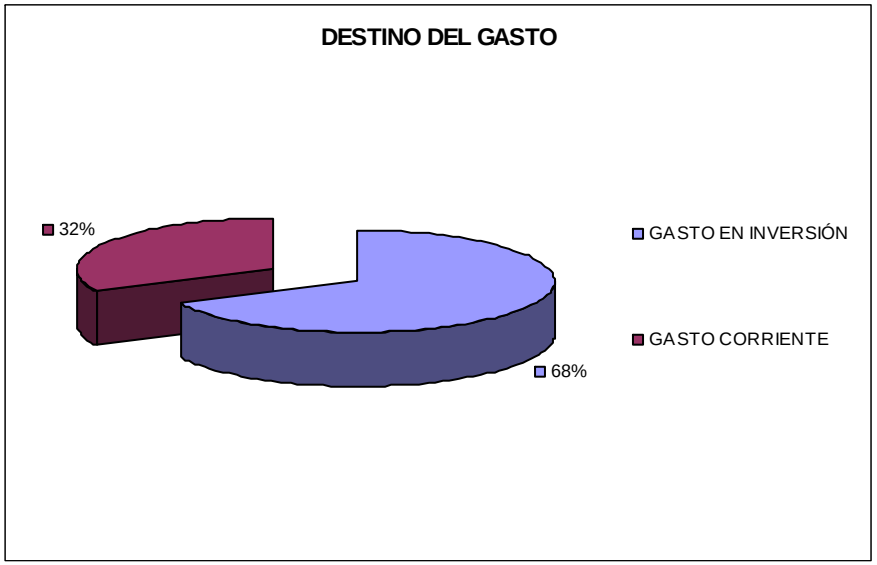


Gráfica 6

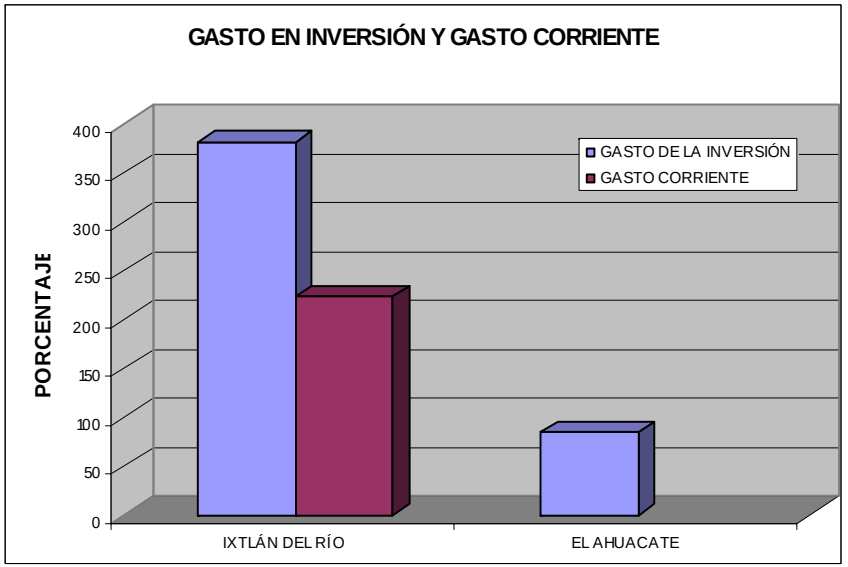
Gráfica 4.-Muestra la relación entre los montos autorizados y los montos ejercidos por localidad, el recurso solo se canalizo a dos localidades, en las que se puede apreciar un aceptable porcentaje en la aplicación de los recursos.

Gráfica 5.-La mayor cantidad de inversión ejercida fue para la Cabecera municipal con un monto de $604,657 y con la cantidad de $84,925 el poblado de El Ahuacate, lo distribución porcentual se puede ver en la gráfica de pastel.

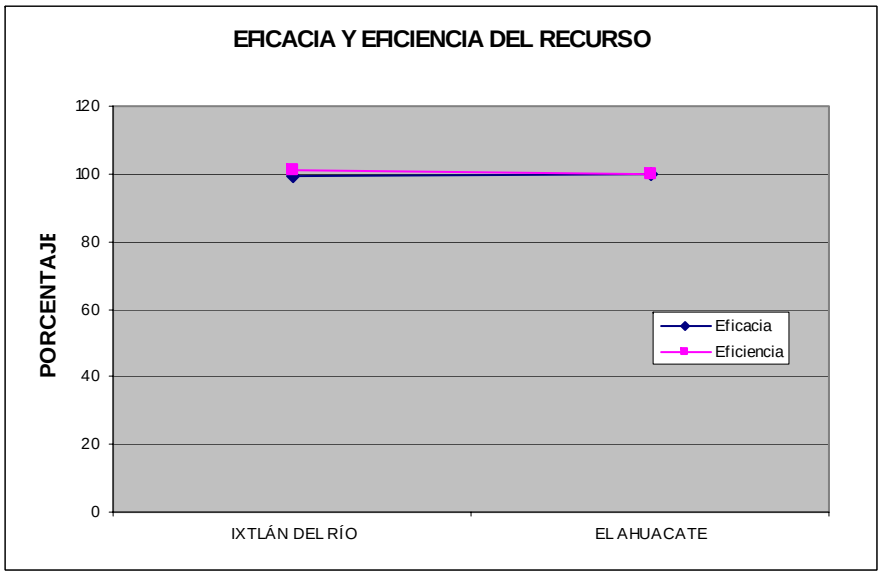
Gráfica 6.-El comportamiento de la inversión per capita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas con el FAM. En función de este criterio la localidad con mayor inversión per capita es El Ahuacate con 663 pesos.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-El Fondo de Apoyo Municipal se integra con recursos estatales, mismos que deberá ser distribuido entre los municipios de manera equitativa, en esta gráfica se ve la distribución porcentual del destino del gasto, el 68% se aplico a gasto en inversión y el 32% a gasto corriente para la realización de Obra Pública.

Gráfica 8.-En esta gráfica vamos a ver la distribución de los recursos en relación al gasto de la inversión y gasto corriente, tenemos que La Cabecera Municipal ejerció en Gasto de la Inversión $ 381,740 que representa el 82% y $229,917 Gasto Corriente que representa un 32%.

Gráfica 9.-Expresa la eficacia y la eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del Fondo, con información del cuadro concentrado de la Evaluación al Desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	229,010	222,917	32.92	32.33
SC.-Agua Potable	95,000	95,000	13.66	13.78
SD.-Alcantarillado	162,891	162,891	23.41	23.62
UB.-Caminos Rurales	84,925	84,925	12.21	12.32
SL.-Infraestructura Deportiva	123,849	123,849	17.80	17.96
	695,675	**689,582**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
IXTLÁN DEL RÍO	610,750	604,657	87.79	87.68
EL AHUACATE	84,925	84,925	12.21	12.32
	695,675	**689,582**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
IXTLÁN DEL RÍO	604,657	21,157	29
EL AHUACATE	84,925	128	663
	689,582	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - IXTLÁN DEL RÍO

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		IXTLÁN DEL RÍO		EL AHUACATE	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	FI.-Fortalecimiento Institucional	229,010	222,917	229,010	222,917		
1	SC.-Agua Potable	95,000	95,000	95,000	95,000		
1	SD.-Alcantarillado	162,891	162,891	162,891	162,891		
1	UB.-Caminos Rurales	84,925	84,925			84,925	84,925
1	SL.-Infraestructura Deportiva	123,849	123,849	123,849	123,849		
		695,675	**689,582**	**610,750**	**604,657**	**84,925**	**84,925**

Cuadro 5

JALA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 73%	JALA	62	SE,6P	247,180	247,180	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	38	UB,TE	157,076	148,827	94.75	100.00	97.37	105.54
		100		**404,256**	**396,007**	**97.96**	**100.00**	**98.98**	**102.08**
GASTO CORRIENTE 27%	JALA	100	FI	145,190	145,190	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**145,190**	**145,190**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**549,446**	**541,197**	**94.75**	**100.00**	**97.37**	**105.54**

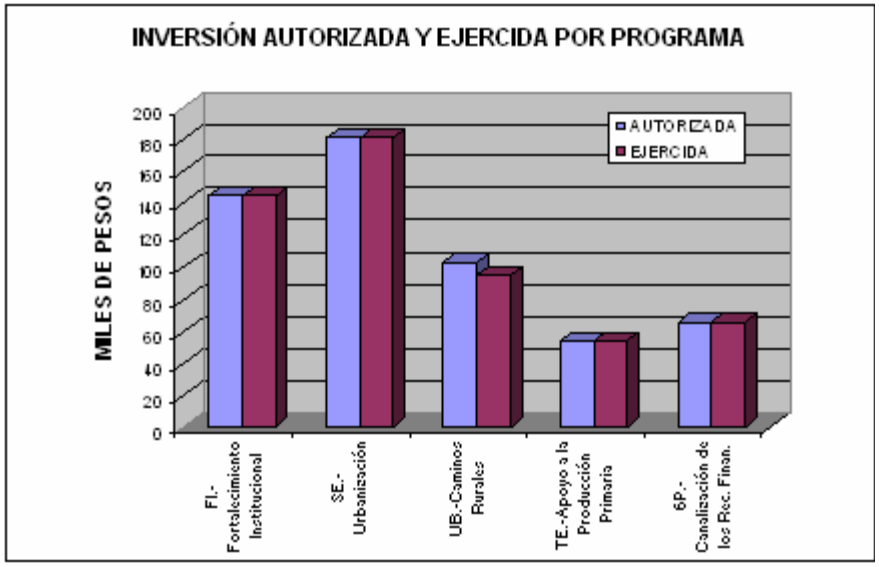
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

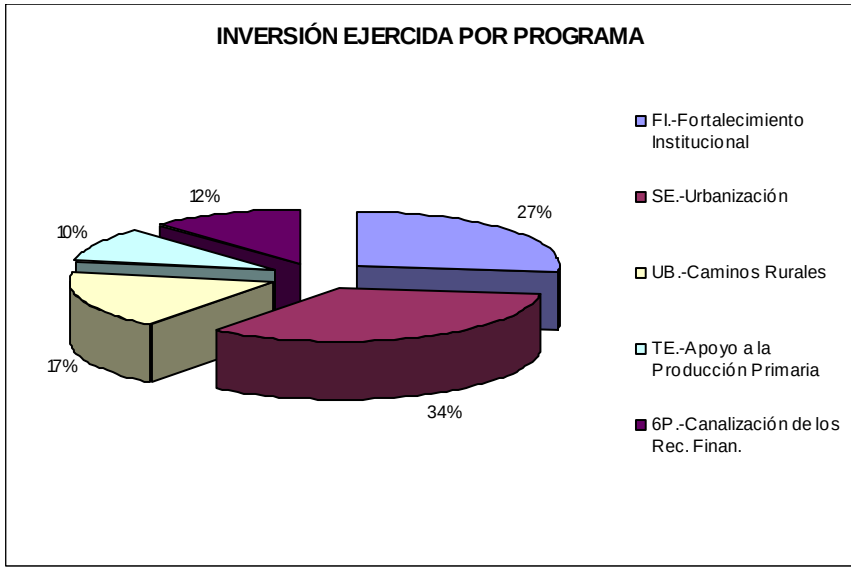
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

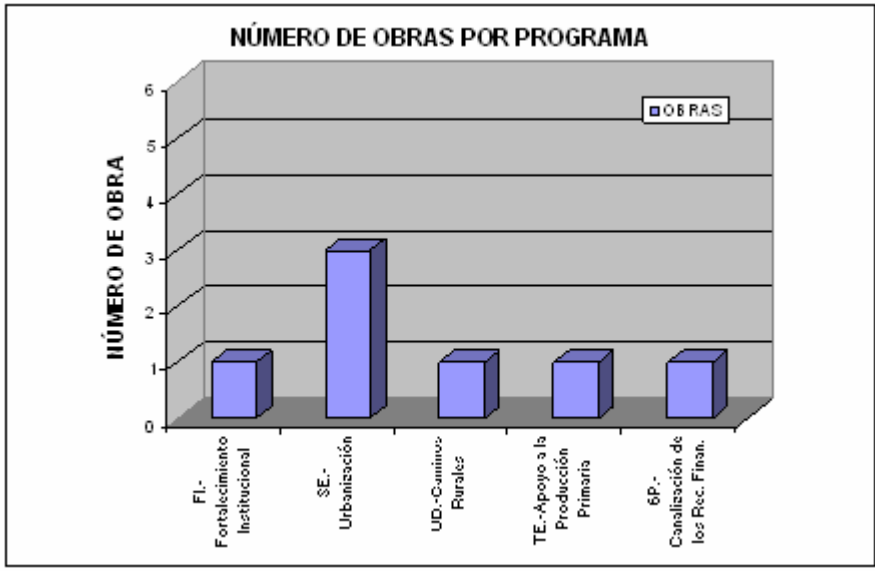
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

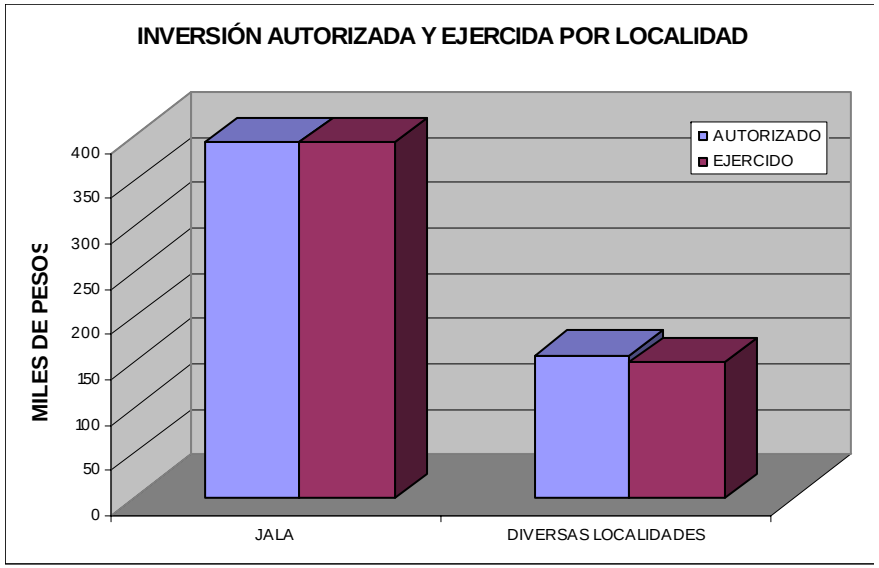


Gráfica 3

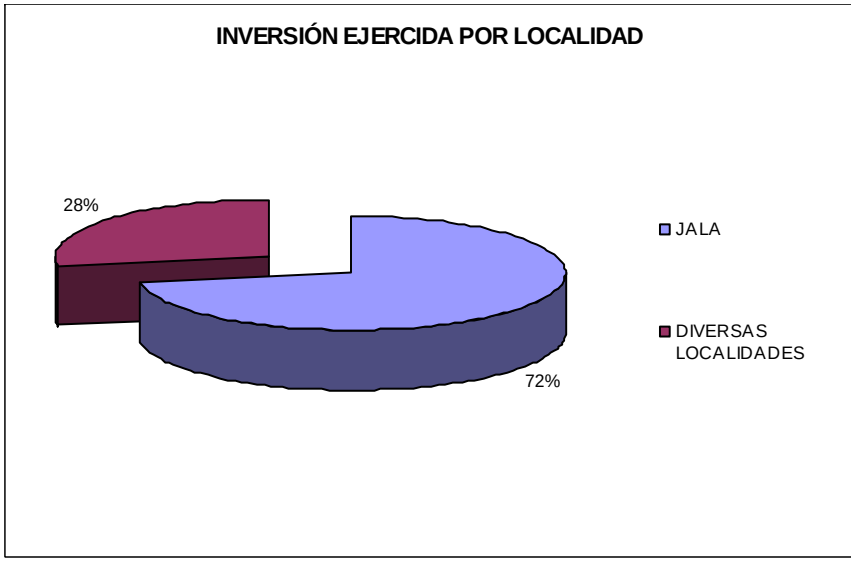
Gráfica 1.-El fondo de apoyo municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, bajo este criterio tenemos que en el municipio de Jala se autorizó un fondo por $549,446 y se ejercieron $ 541,197 que representa el 98%, el destino del gasto se distribuyo a gasto de inversión el 73% y a gasto corriente el 27% restante; el único programa que presenta un pequeño subejercicio es UB.-Caminos Rurales con $8,249.

Gráfica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa, el de mayor importancia es SE.-Urbanización con un gasto de $181,070 que representa un 34% en el pastel, en segundo lugar esta FI.- Fortalecimiento Institucional con $145,070 correspondiéndole un 27% y en tercer lugar se encuentra el programa UB.- Caminos Rurales con un 17%.

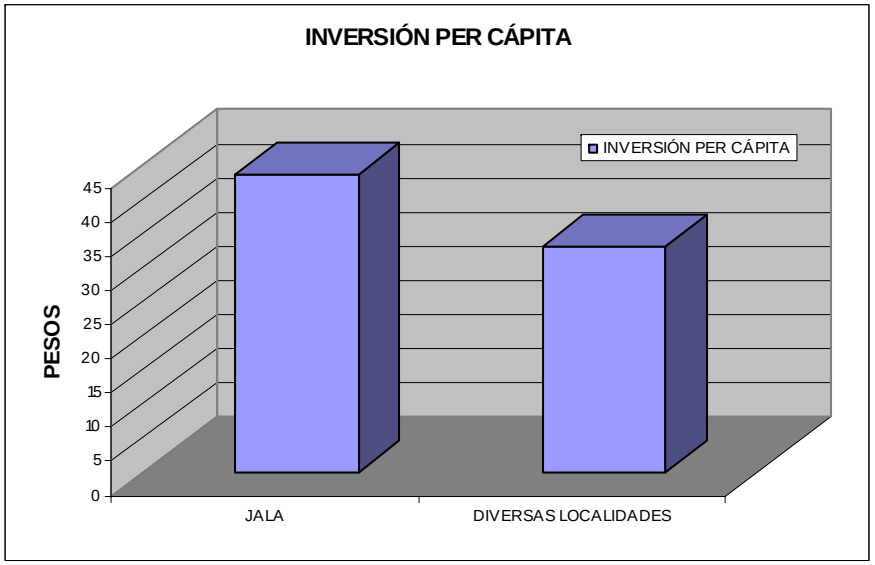
Gráfica 3.-En esta gráfica se pretende mostrar si existe alguna correspondencia entre el importe del monto ejercido con el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, al respecto podemos comentar que SE.- Urbanización es quien mas obras ejecuto con 3.



Gráfica 4



Gráfica 5

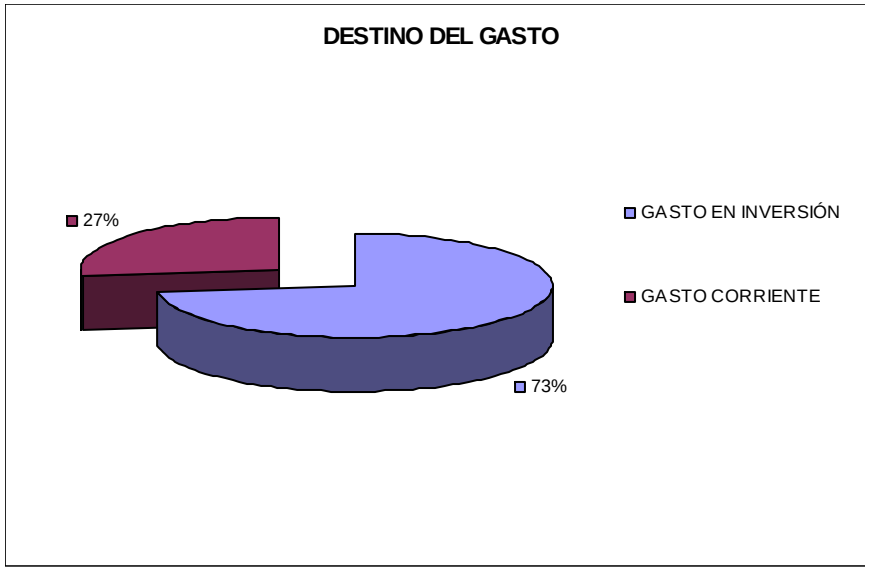


Gráfica 6

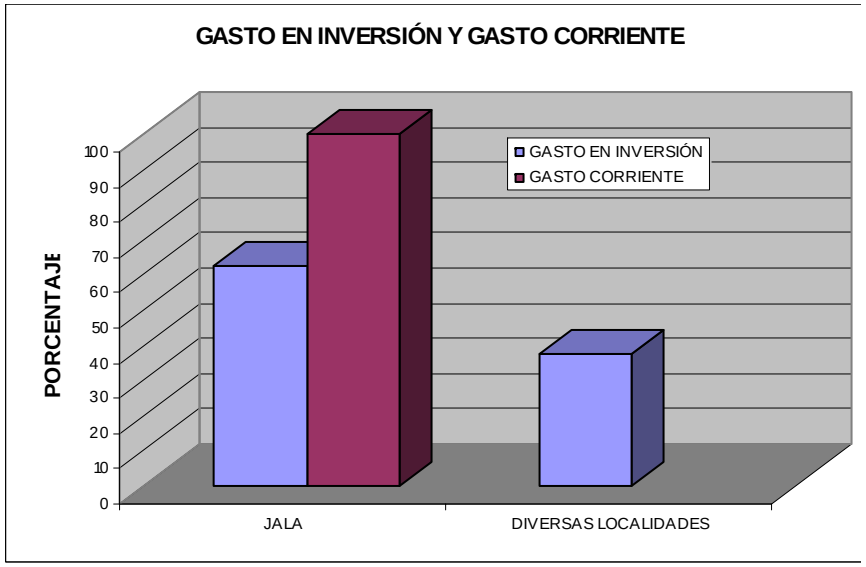
Gráfica 4.- El ejercicio de los recursos que integra el FAM deberá destinarse exclusivamente a Obra Pública en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal. En general las dos localidades presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 5.-Los recursos ejercidos por localidad se canalizaron principalmente a la Cabecera Municipal en el que se ejercieron $392,370 que representan el 72% del total de los Fondos del programa, el 28% restante le corresponde al rubro de Diversas Localidades.

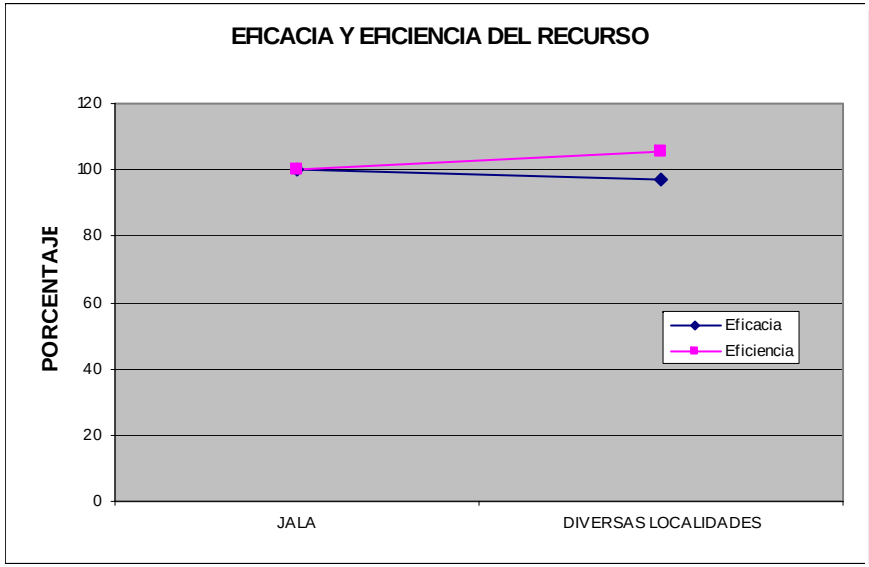
Gráfica 6.-Se encuentra la inversión per cápita por localidad en la que la Cabecera Municipal es quien mayor beneficio recibió con $8,972.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-En esta gráfica tenemos que el 73% de la inversión se aplico a gasto en inversión para la realización de obra pública y el 27% restante se canalizó a gasto corriente.

Gráfica 8.- El gasto en la inversión la Cabecera Municipal aplicó un monto de $247,180, que representa un 62%, y el otro 38% le corresponde al rubro de Diversas Localidades, para el caso de Gasto Corriente se utilizo el 100% en la localidad de Jala.

Gráfica 9.-Dos criterios importantes para la Evaluación al Desempaño son medir la eficiencia y la eficacia de la aplicación de los recursos del fondo, en esta gráfica se muestra su comportamiento por localidad, las dos localidades presentan una alta calificación en la aplicación de sus recursos.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	145,190	145,190	26.42	26.83
SE.-Urbanización	181,070	181,070	32.96	33.46
UB.-Caminos Rurales	102,876	94,627	18.72	17.48
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	54,200	54,200	9.86	10.01
6P.-Canalización de los Rec. Finan.	66,110	66,110	12.03	12.22
	549,446	**541,197**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JALA	392,370	392,370	71.41	72.50
DIVERSAS LOCALIDADES	157,076	148,827	28.59	27.50
	549,446	**541,197**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
JALA	392,370	8,972	44
DIVERSAS LOCALIDADES	148,827	4,486	33
	541,197	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - JALA

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		JALA		DIVERSAS LOCALIDADES	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	145,190	145,190	145,190	145,190		
3	SE.-Urbanización	181,070	181,070	181,070	181,070		
1	UB.-Caminos Rurales	102,876	94,627			102,876	94,627
1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	54,200	54,200			54,200	54,200
1	6P.-Canalización de los Rec. Finan.	66,110	66,110	66,110	66,110		
		549,446	**541,197**	**392,370**	**392,370**	**157,076**	**148,827**

Cuadro 5

LA YESCA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	LA YESCA	14	CO	55,000	55,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	HUAJIMIC	10	SJ	40,000	40,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	AMATLÁN DE JORA	40	SS	157,772	157,506	99.83	100.00	99.92	100.17
	LAS JARAS	35	UB	136,567	136,567	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**389,339**	**389,073**	**99.93**	**100.00**	**99.97**	**100.07**
TOTAL				**389,339**	**389,073**	**99.93**	**100.00**	**99.97**	**100.07**

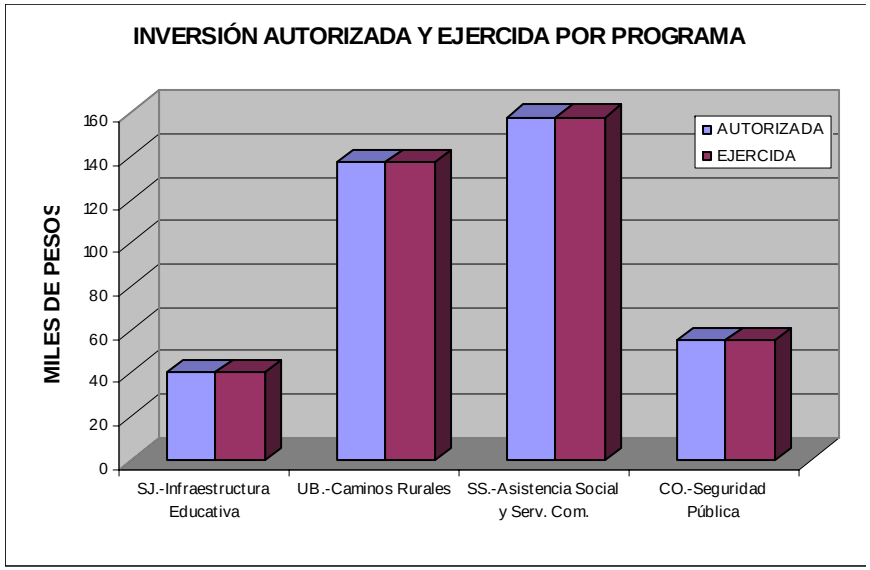
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

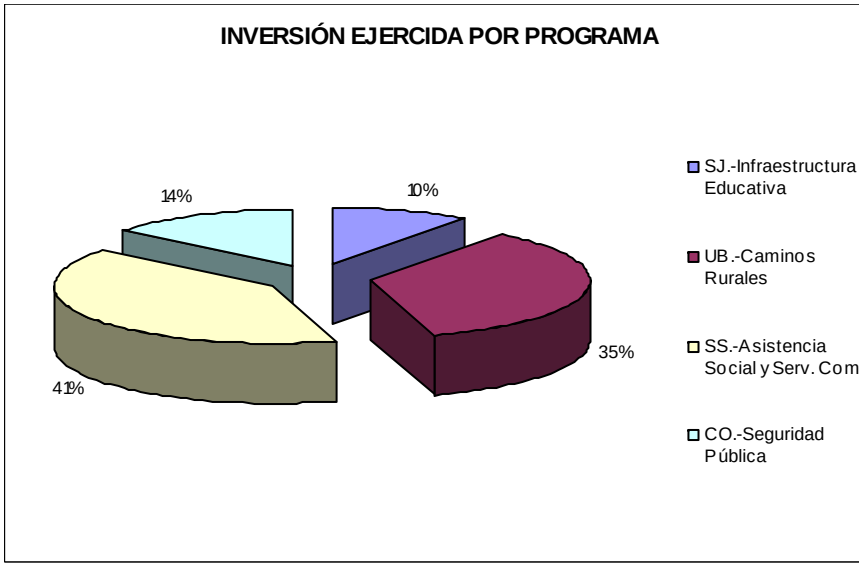
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

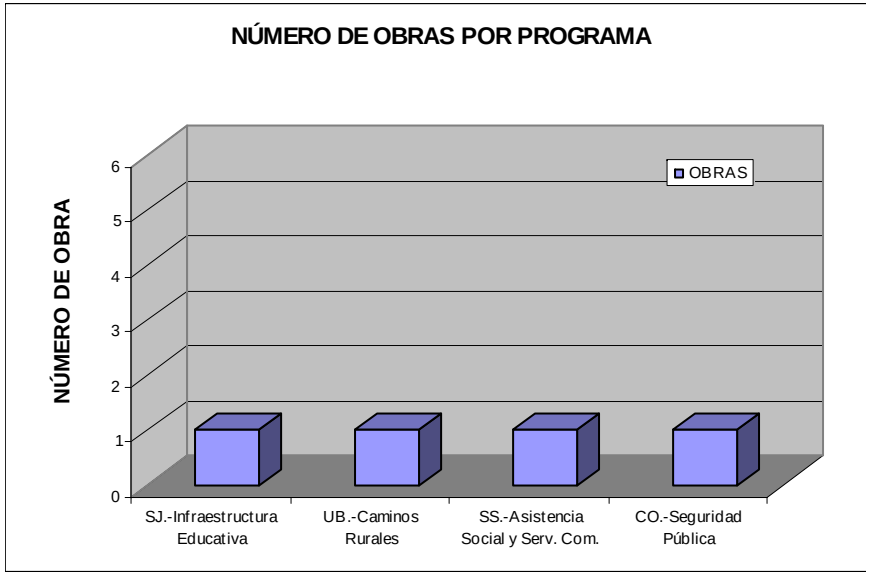
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

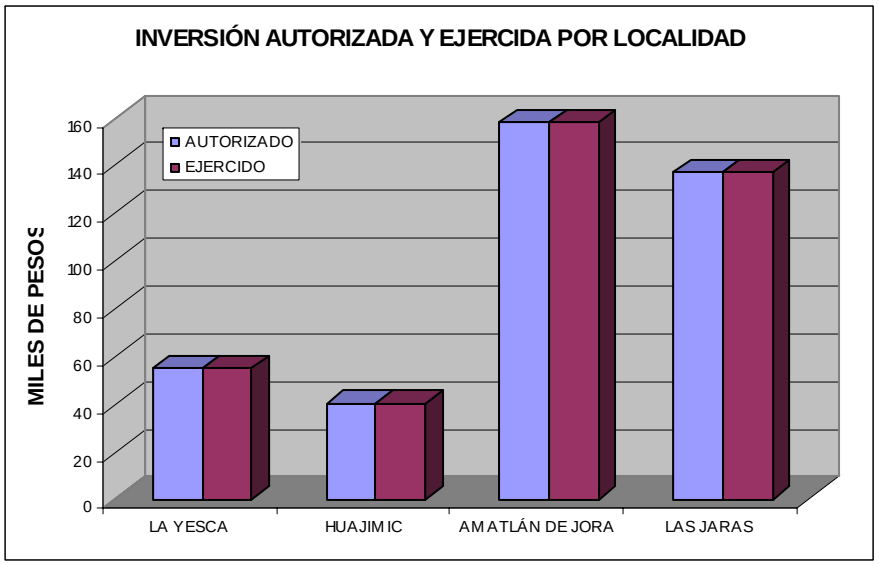


Gráfica 3

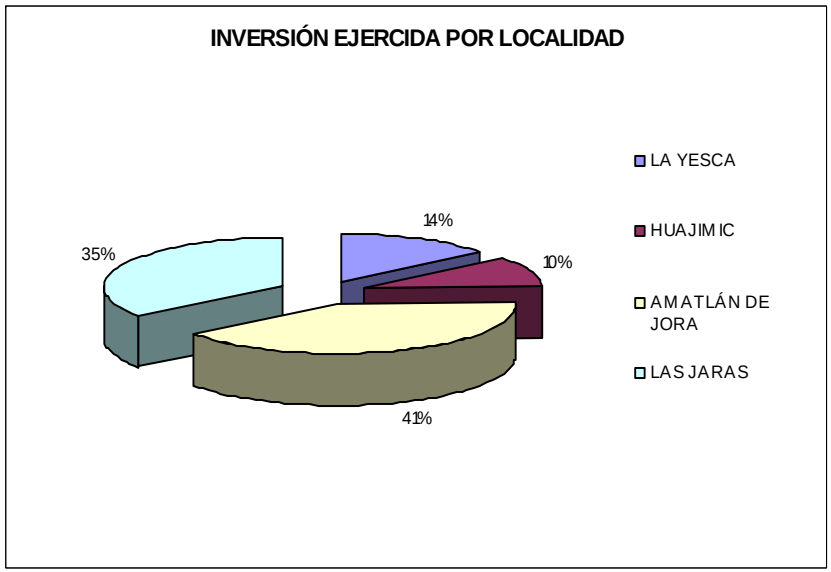
Gráfica 1.- En La Yesca el FAM Autorizó $ 389,339 de los cuales se utilizaron $ 389,073 que representa el 99% del total de la inversión, estos fondos se administraron en 4 programas, los cuales presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos. El destino de la inversión se aplico al 100% al gasto de esta.

Gráfica 2.- Como se observa en la Gráfica, el programa que más recursos ejerció es el SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $157,506 que representan el 41% del total ejercido, en segundo lugar e encuentra el UB.-Caminos Rurales que ejerció $136,567 con el 35% del pastel.
Estos 2 programas son fundamentalmente los más importantes, ya que captan la mayor cantidad de recursos en este periodo.

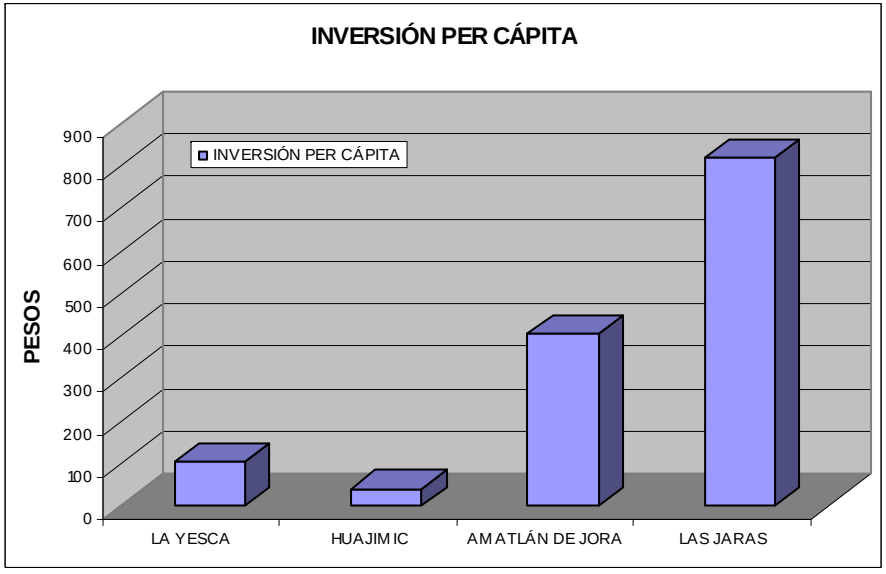
Gráfica 3.-Esta gráfica muestra el número de obras ejecutadas por cada programa, en este caso los 4 programas ejecutados presentan 1 obra realizada.



Gráfica 4



Gráfica 5

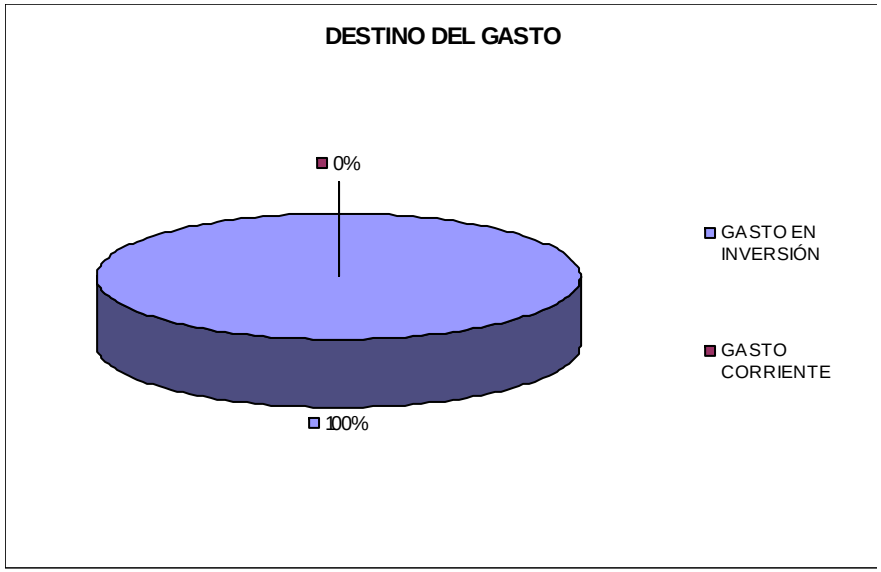


Gráfica 6

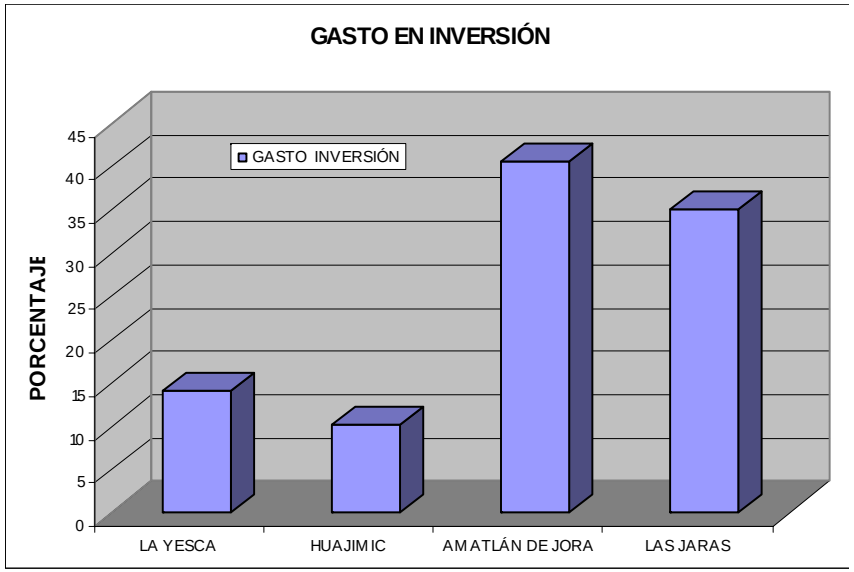
Gráfica 4.-El Fondo de Apoyo Municipal se integra con recursos estatales, mismo que deberá ser distribuido entre los municipios en forma equitativa. Esta gráfica nos presenta un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida solo que este refiere su aplicación por localidad, en este caso las 4 beneficiadas presentan un alto porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 5.-Muestra la distribución de los recursos ejercidos del FAM por localidad, en orden de importancia tenemos que la población con mayor cantidad de recursos aplicados fue Amatlán de Jora con un monto de $157,506, en segundo lugar se encuentra Las Jaras con un gasto de $136,567, los porcentajes se pueden ver en la gráfica de pastel.

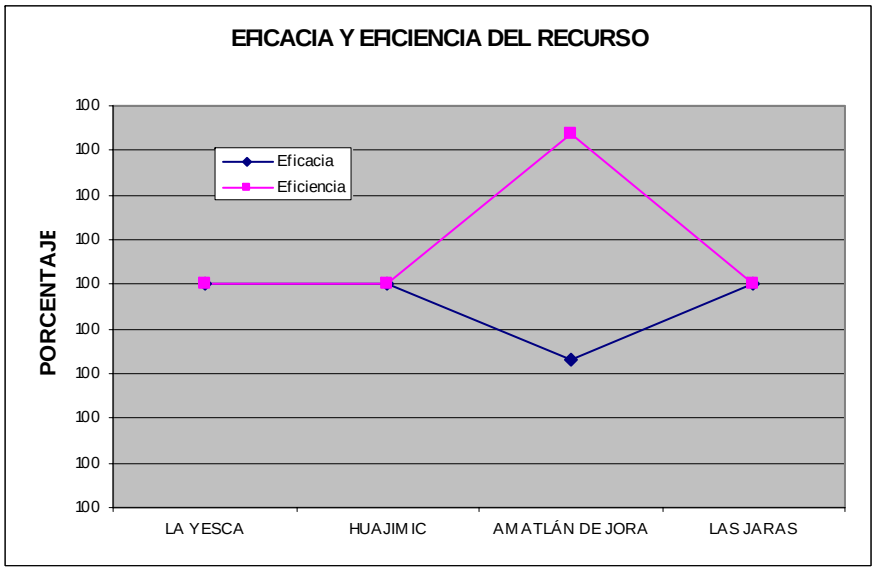
Gráfica 6.-La intención de esta gráfica es mostrar el comportamiento de los recursos de acuerdo la población residente en cada localidad y conocer el monto promedio asignado por persona. La información detallada se presenta en el cuadro 6.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-El ejercicio de los recursos que integran el FAM deberá destinarse exclusivamente a Obra Pública en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal. Esta gráfica nos muestra el destino de la inversión, para el municipio de La Yesca el 100% se destino a gasto de inversión.

Gráfica 8.-El gasto de la inversión se distribuyo de la siguiente manera: el 40% le corresponde a la localidad de Amatlán de Jora con un monto aplicado de $157,506 y el segundo en orden de importancia Las Jaras con la cantidad de $136,567 que le corresponde el 35%, es importante mencionar que estos recursos son destinados única y exclusivamente para la realización de Obra Publica.

Gráfica 9.-Las curvas de las grafica nos muestra el comportamiento de la inversión por programa y localidad en función de las formulas de eficacia y eficiencia establecidas por la SH y CP. El interés radica en conocer el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programadas en cada una de las obras

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SJ.-Infraestructura Educativa	40,000	40,000	10.27	10.28
UB.-Caminos Rurales	136,567	136,567	35.08	35.10
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	157,772	157,506	40.52	40.48
CO.-Seguridad Pública	55,000	55,000	14.13	14.14
	389,339	**389,073**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LA YESCA	55,000	55,000	14.13	14.14
HUAJIMIC	40,000	40,000	10.27	10.28
AMATLÁN DE JORA	157,772	157,506	40.52	40.48
LAS JARAS	136,567	136,567	35.08	35.10
	389,339	**389,073**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
LA YESCA	55,000	537	102
HUAJIMIC	40,000	989	40
AMATLÁN DE JORA	157,506	388	406
LAS JARAS	136,567	167	818
	389,073	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - LA YESCA

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		LA YESCA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SJ.-Infraestructura Educativa	40,000	40,000		
2.-	1	UB.-Caminos Rurales	136,567	136,567		
3.-	1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	157,772	157,506		
4.-	1	CO.-Seguridad Pública	55,000	55,000	55,000	55,000
			389,339	**389,073**	**55,000**	**55,000**

Cuadro 5

FILA No.	HUAJIMIC		AMATLÁN DE JORA		LAS JARAS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	40,000	40,000				
2.-					136,567	136,567
3.-			157,772	157,506		
4.-						
	40,000	**40,000**	**157,772**	**157,506**	**136,567**	**136,567**

Cuadro 5.1

ROSAMORADA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 73%	ROSAMORADA	5	TE	22,429	22,429	100.00	100.00	100.00	100.00
	SANTA FE	10	SC	41,421	40,878	98.69	100.00	99.34	101.33
	CHILAPA	6	SD	23,258	23,000	98.89	100.00	99.45	101.12
	EL OCHENTA	6	SD	23,000	23,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	LAS PILAS	11	SJ,TF,TE	44,059	44,059	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN VICENTE	27	SS,TB	111,665	111,665	100.00	100.00	100.00	100.00
	ABELARDO L. RODRIGUEZ	5	TB	18,695	18,695	100.00	100.00	100.00	100.00
	PERICOS	4	TE,TB	15,000	15,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL PESCADERO	10	UB,TE	39,409	39,409	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN DIEGO DEL NARANJO	0	TE	1,980	1,980	100.00	100.00	100.00	100.00
	PARAMITA	1	TE	5,000	5,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	LOS ARRAYANES	1	TE	4,008	4,008	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	13	TE	55,000	55,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL TAMARINDO	1	TF	4,500	4,500	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**409,424**	**408,623**	**99.80**	**100.00**	**99.90**	**100.20**
GASTO CORRIENTE 27%	ROSAMORADA	100	FI	149,687	147,844	98.77	100.00	99.38	101.25
		100		**149,687**	**147,844**	**98.77**	**100.00**	**99.38**	**101.25**
TOTAL		**200**		**559,111**	**556,467**	**99.53**	**100.00**	**99.76**	**100.48**

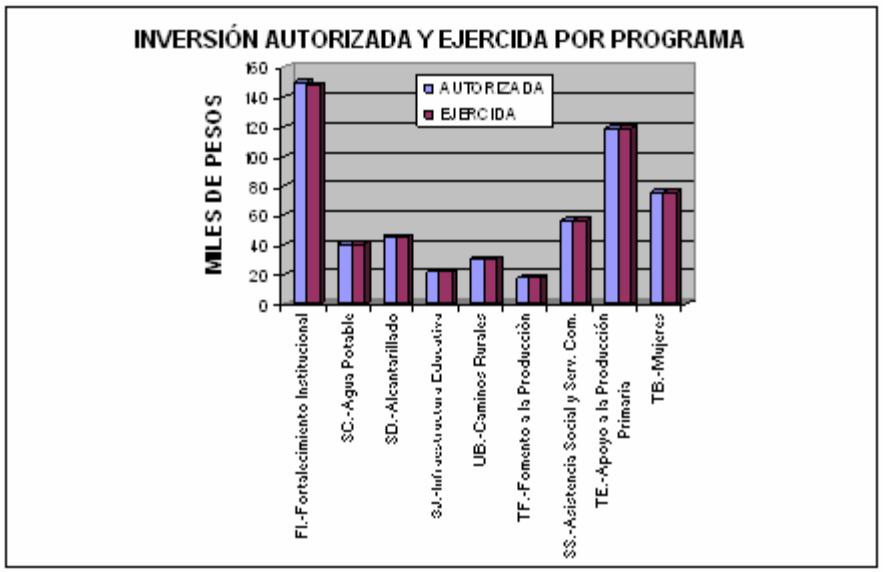
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

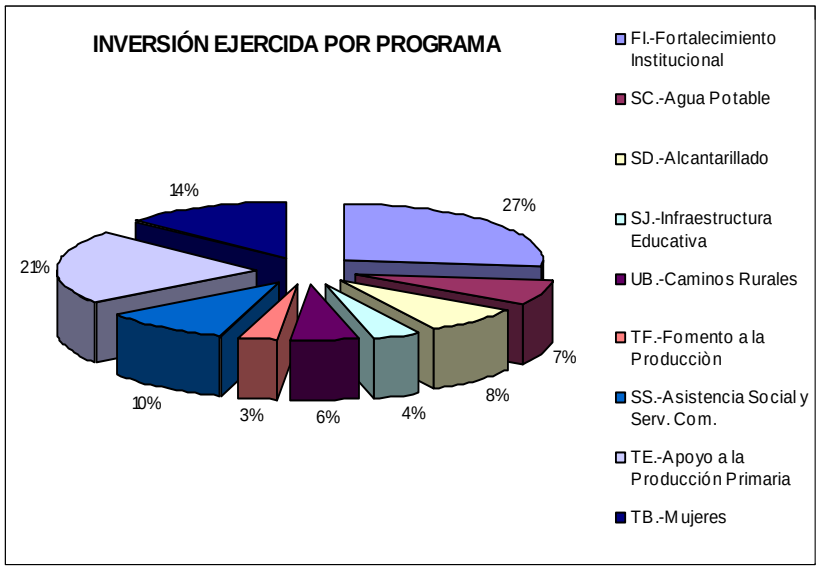
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

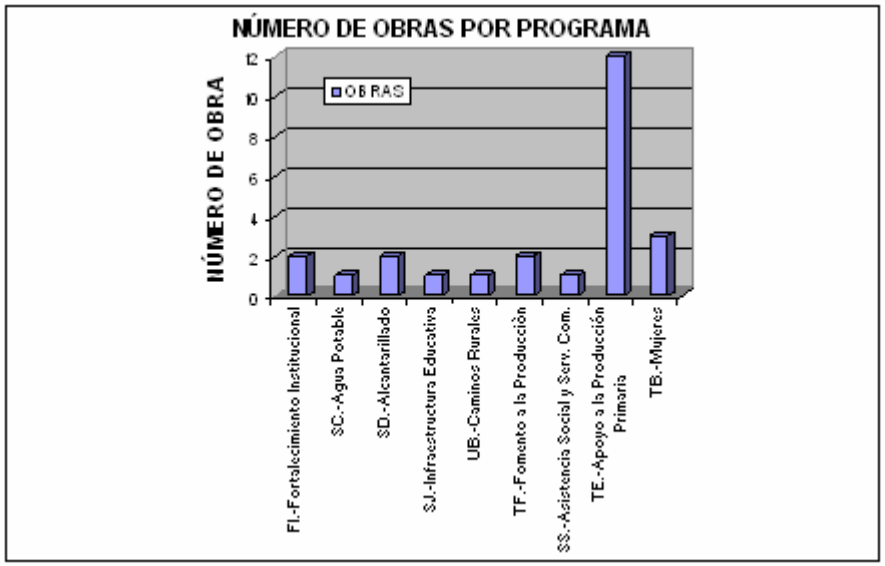
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

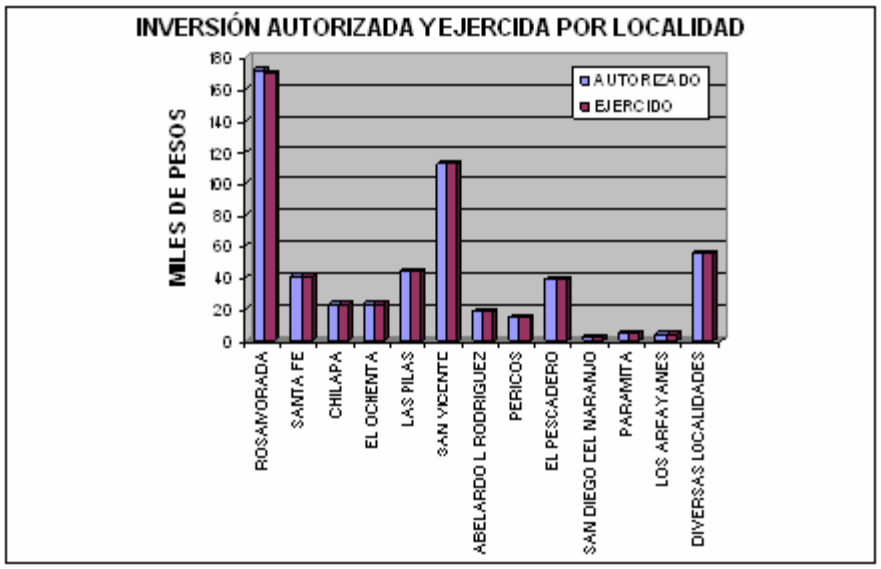


Gráfica 3

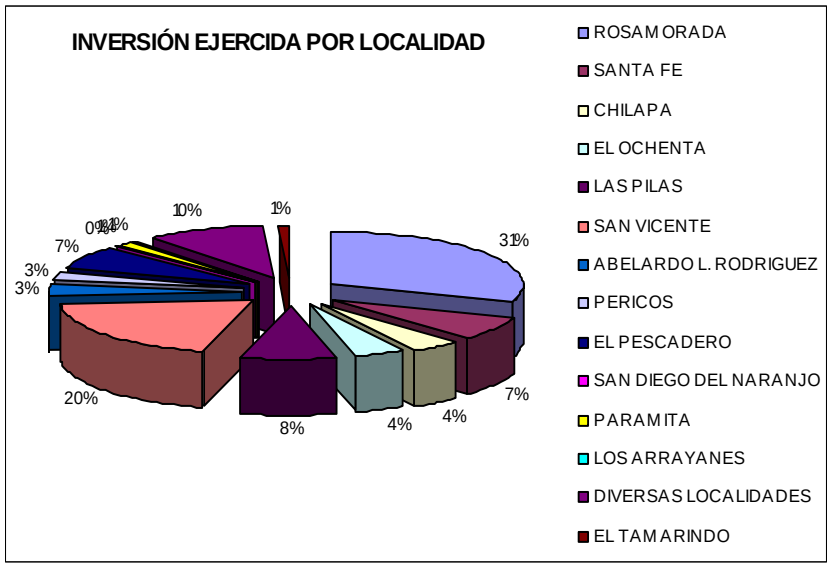
Gráfica 1.-El fondo de apoyo municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, bajo este contexto tenemos que para de Rosamorda se autorizaron $559,111 y se ejercieron $556,467 que representa el 99% del total ejercido, en general todos los programas presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos. El destino del gasto se distribuyó el 73% a inversión y el 27% restante al gasto corriente.

Gráfica 2.- En esta gráfica se presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos, destacando por orden de importancia los siguientes: 1ro. Fl.-Fortalecimiento Institucional que ejerció $147,844 que representa el 27% del total ejercido, en segundo lugar esta TE.-Apoyo a la Producción Primaria con un monto aplicado de $118,917 y le corresponde un 21% del pastel, en general estos son los dos programas que mayor cantidad de recursos aplicaron en el ejercicio.

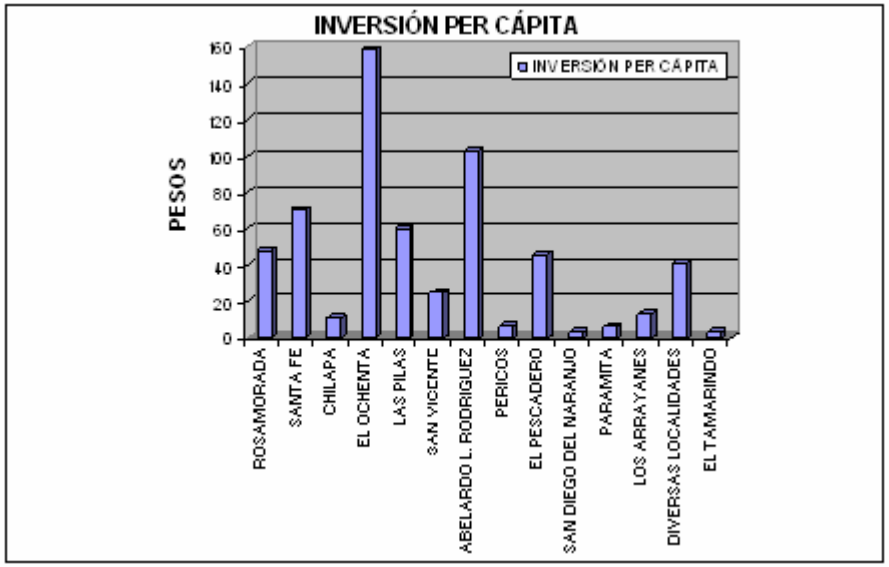
Gráfica 3.-Esta gráfica muestra el número de obras y acciones realizadas por cada programa, TE.-Apoyo a la Producción Primaria fue quien mas obras ejecuto con 12.



Gráfica 4



Gráfica 5

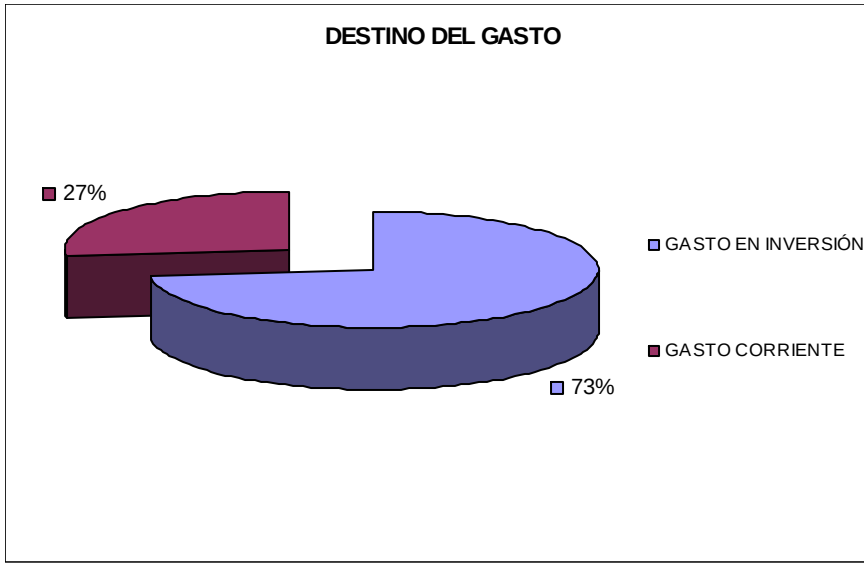


Gráfica 6

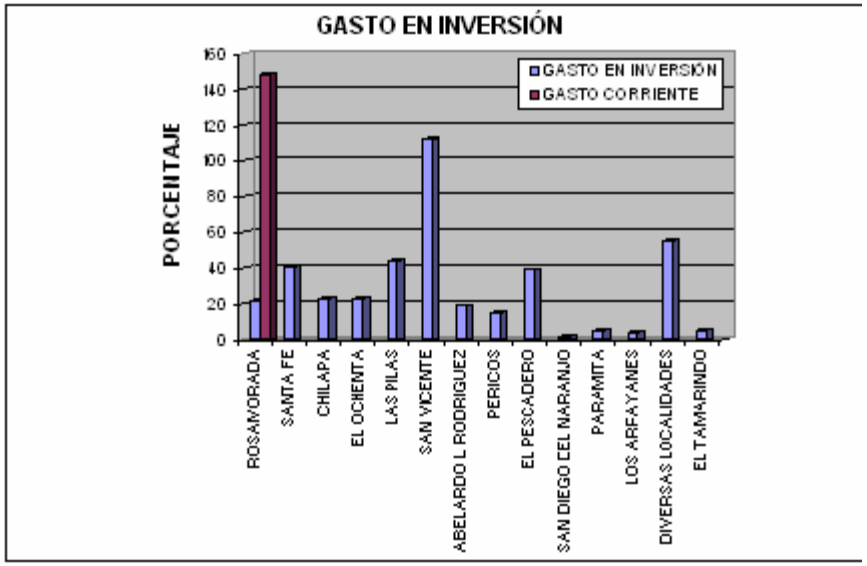
Gráfica 4.-La inversión autorizada y ejercida por localidad nos permite identificar las localidades en que se presento mayor rezago en el ejercicio del gasto e identificar las causas para su corrección, de su análisis podemos inferir que no existen subejercicios importantes en el municipio de Rosamorda.

Gráfica 5.-Aquí encontramos la información referida exclusivamente al gasto ejercido por cada localidad en las que sobresalen por su monto la Cabecera municipal con $170,273, en segundo lugar se encuentra la localidad de San Vicente con una cantidad aplicada de $111,665 que representa el 20% del total ejercido, el resto presentan un porcentaje menor en sus recursos aplicados.

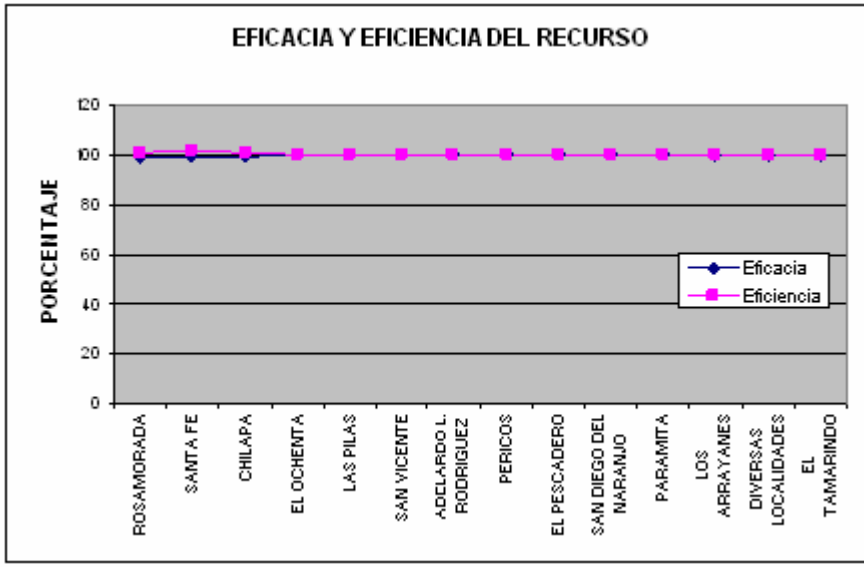
Gráfica 6.-En esta imagen se presenta el comportamiento de la inversión por localidad calculado en función del número de habitantes. Corresponde la mayor cantidad de recursos a El Ochenta con $159.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- Del 100% de la inversión autorizada para la realización de Obra Pública el 73% se destino para Gasto en Inversión y el 27% restante a Gasto Corriente.

Gráfica 8.- En esta gráfica se ve la forma en que se distribuyeron los recursos del gasto en inversión, en gasto en inversión la localidad de San Vicente representa el mayor monto con $ 111,665 y representa un 27% , en Gasto Corriente la cabecera municipal acaparo el 100% con la cantidad de $147,844.

Gráfica 9.-La eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso son los dos criterios fundamentales en la Evaluación al Desempeño, esta gráfica nos permite conocer el comportamiento del recurso por localidad para identificar la que mayor dificultad presentan en el gasto. En el caso de Rosamorda en términos generales la aplicación del fono responde en forma aceptable a la demanda de cumplimiento y productividad.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	149,687	147,844	26.77	26.57
SC.-Agua Potable	41,421	40,878	7.41	7.35
SD.-Alcantarillado	46,258	46,000	8.27	8.27
SJ.-Infraestructura Educativa	21,259	21,259	3.80	3.82
UB.-Caminos Rurales	31,409	31,409	5.62	5.64
TF.-Fomento a la Producción	17,300	17,300	3.09	3.11
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	56,665	56,665	10.13	10.18
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	118,917	118,917	21.27	21.37
TB.-Mujeres	76,195	76,195	13.63	13.69
	559,111	**556,467**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ROSAMORADA	172,116	170,273	30.78	30.60
SANTA FE	41,421	40,878	7.41	7.35
CHILAPA	23,258	23,000	4.16	4.13
EL OCHENTA	23,000	23,000	4.11	4.13
LAS PILAS	44,059	44,059	7.88	7.92
SAN VICENTE	111,665	111,665	19.97	20.07
ABELARDO L. RODRIGUEZ	18,695	18,695	3.34	3.36
PERICOS	15,000	15,000	2.68	2.70
EL PESCADERO	39,409	39,409	7.05	7.08
SAN DIEGO DEL NARANJO	1,980	1,980	0.35	0.36
PARAMITA	5,000	5,000	0.89	0.90
LOS ARRAYANES	4,008	4,008	0.72	0.72
DIVERSAS LOCALIDADES	55,000	55,000	9.84	9.88
EL TAMARINDO	4,500	4,500	0.80	0.81
	559,111	**556,467**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
ROSAMORADA	170,273	3,552	48
SANTA FE	40,878	579	71
CHILAPA	23,000	2,169	11
EL OCHENTA	23,000	145	159
LAS PILAS	44,059	731	60
SAN VICENTE	111,665	4,569	24
ABELARDO L. RODRIGUEZ	18,695	181	103
PERICOS	15,000	2,343	6
EL PESCADERO	39,409	865	46
SAN DIEGO DEL NARANJO	1,980	585	3
PARAMITA	5,000	873	6
LOS ARRAYANES	4,008	313	13
DIVERSAS LOCALIDADES	55,000	1,321	42
EL TAMARINDO	4,500	1,595	3
	556,467	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - HUAJICORI

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL RIYITO		SAN ANDRÉS MILPILLAS		VALLE MORELOS	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	SC.-Agua Potable	212,076	212,076	12,076	12,076	200,000	200,000		
2.-	1	SH.-Vivienda Digna	63,000	63,000					63,000	63,000
3.-	4	SJ.-Infraestructura Educativa	42,358	42,358						
4.-	4	UB.-Caminos Rurales	326,351	323,260						
			643,785	**640,694**	**12,076**	**12,076**	**200,000**	**200,000**	**63,000**	**63,000**

Cuadro 5

FILA No.	LA ESTANCIA		HUAJICORI		DIVERSAS LOCALIDADES		LAS CEBOLLITAS		EL GUAYABO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-	16,973	16,973	25,385	25,385						
4.-			77,497	77,497	46,354	43,286	57,500	57,477	145,000	145,000
	16,973	**16,973**	**102,882**	**102,882**	**46,354**	**43,286**	**57,500**	**57,477**	**145,000**	**145,000**

Cuadro 5.1

RUIZ - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN	RUIZ	76	SE,SS	337,839	335,499	99.31	100.00	99.65	100.70
	EL VENADO	3	SH	15,000	15,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA JARRETADERA	13	SS	58,863	56,730	96.38	100.00	98.19	103.76
	DIVERSAS LOCALIDADES	7	TE	31,900	31,900	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**443,602**	**439,129**	**98.99**	**100.00**	**99.50**	**101.02**
TOTAL		**100**		**443,602**	**439,129**	**98.99**	**100.00**	**99.50**	**101.02**

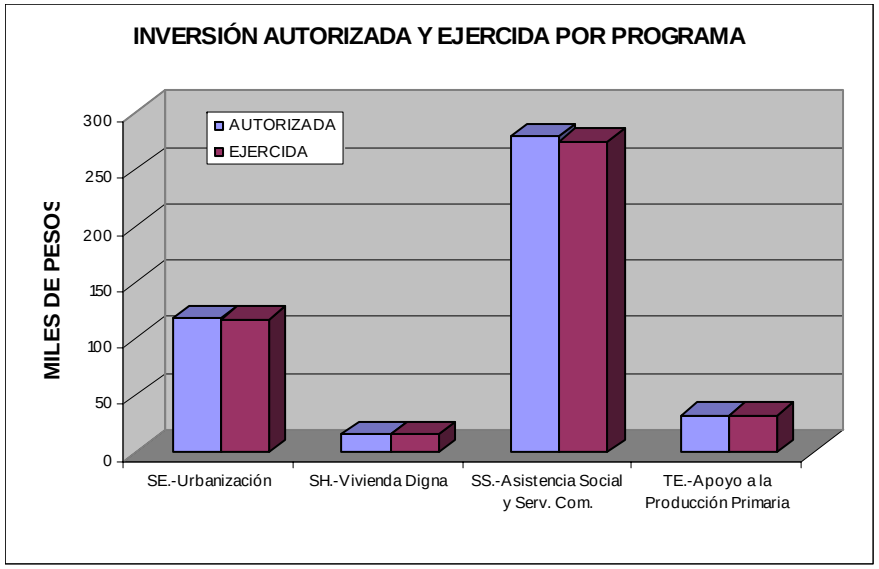
Cuadro 1

***Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado**

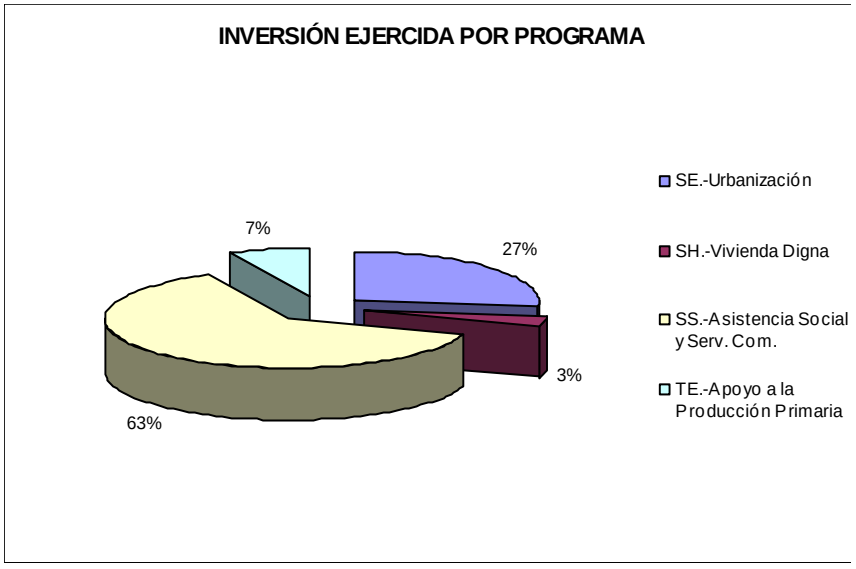
****Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2**

****Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas**

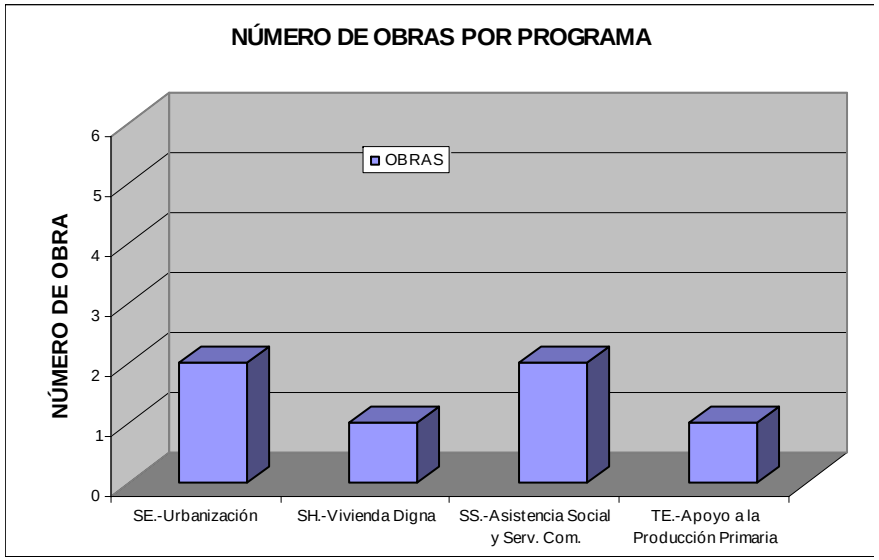
****Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal**



Gráfica 1



Gráfica 2

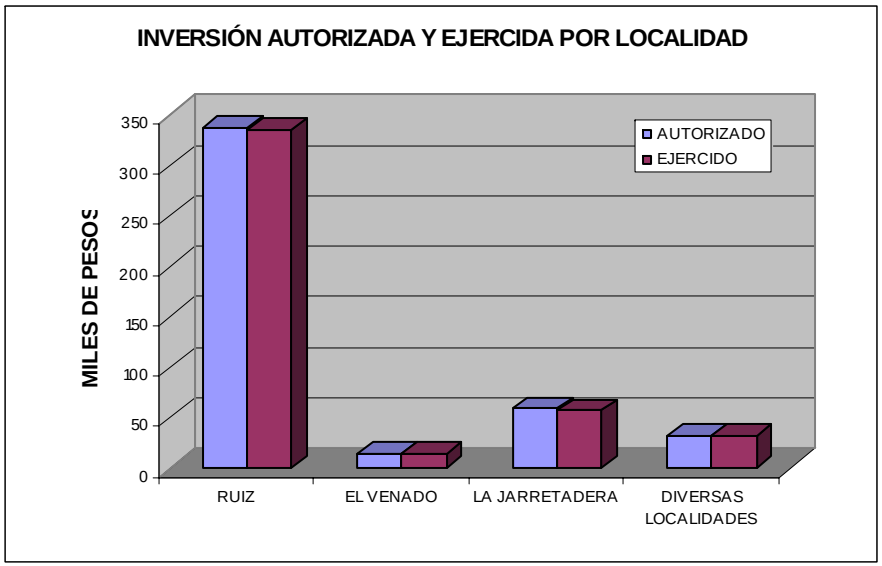


Gráfica 3

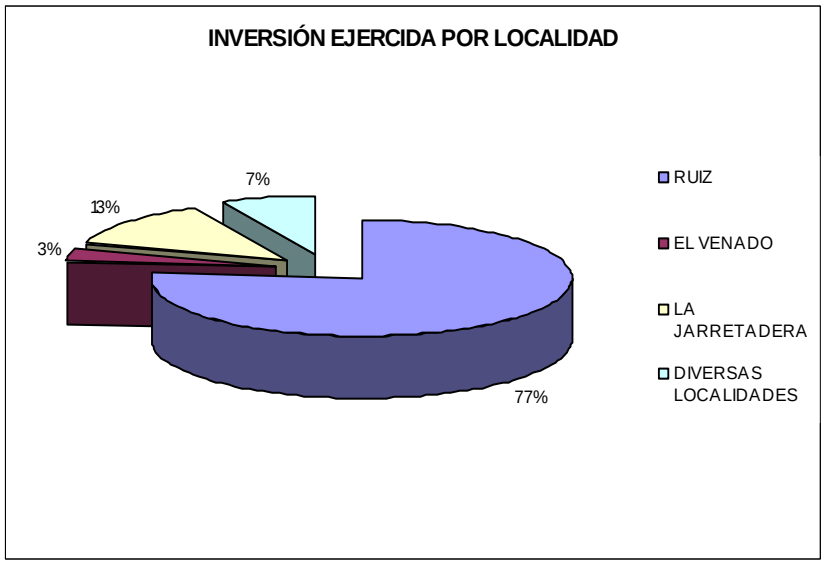
Gráfica 1.- En este municipio se autorizaron de recursos del FAM $443,602 y se ejercieron $439,129 que representa el 98% del total de la inversión. En general todos los programas presentan un aceptable porcentaje entre lo autorizado y lo ejercido.

Gráfica 2.- Encontramos información correspondiente a los montos ejercidos por programa, los 2 más importantes de acuerdo al monto que recibieron son SS.- Asistencia Social Y Servicios Comunitarios con 275,134, en segundo lugar SE.-Urbanización con $117,095 que representan el 63% y el 27% respectivamente.

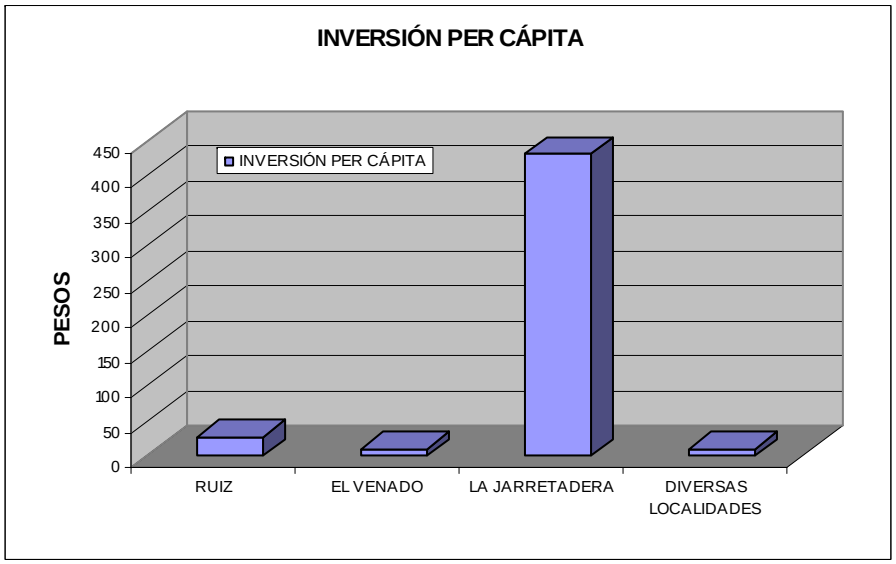
Gráfica 3.-En esta gráfica se presentan el número de obras que se realizaron en cada uno de los programas, en este contexto los programas SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios y SE.-Urbanización realizaron 2 obras cada uno de ellos.



Gráfica 4



Gráfica 5

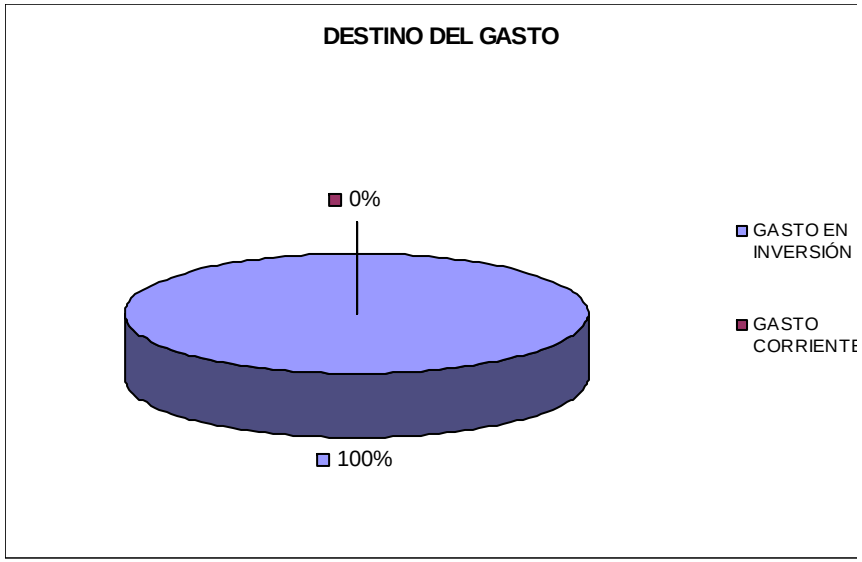


Gráfica 6

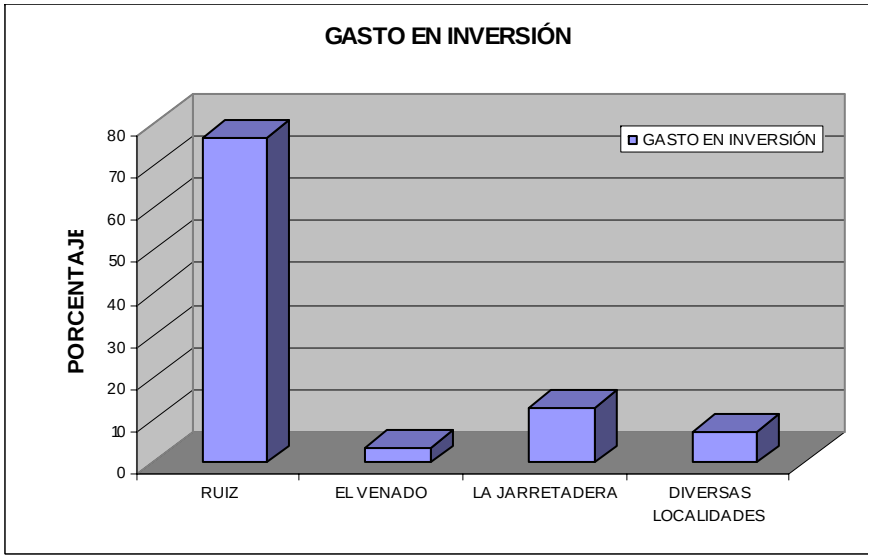
Gráfica 4.-Los fondos del FAM deberán destinarse exclusivamente a Obra Pública en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal. En términos generales la inversión ejercida por localidad se llevo cabo en un alto porcentaje con relación al monto autorizado.

Gráfica 5.-Aquí encontramos como se distribuyeron los recursos en cada una de las localidades beneficiadas de acuerdo a sus montos. Como lo muestra la gráfica los que mayor peso tienen son la Cabecera Municipal con $355,499, en segundo lugar la localidad de La Jarretadera con un monto aplicado de $56,730 y que representa el 77% y el 13% respectivamente.

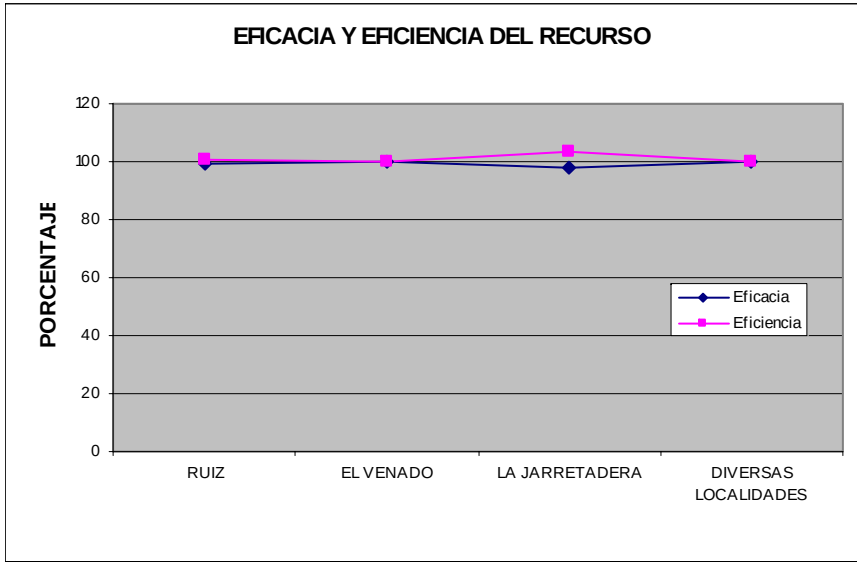
Gráfica 6.-Esta imagen nos presenta la distribución de la inversión en cada una de las localidades en función del número de habitantes con el interés de conocer su comportamiento y compararlo con la gráfica anterior que refiere los montos ejercidos por localidad.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El Fondo de Apoyo Municipal se integra con recursos estatales, mismo que debe ser distribuido entre los municipios de forma equitativa. Esta gráfica nos indica que el destino del gasto se aplico el 100% a inversión.

Gráfica.-La Cabecera Municipal fue quien mas recursos acaparo en el rubro de gasto en inversión con un monto de $335,499 y representa el 76% del total, al resto de las localidades les corresponde un porcentaje menor.

Gráfica 9.-Aquí se expresa a través de una gráfica de curvas la eficiencia y eficacia del ejercicio de los recursos del FAM con información de indicadores de gestión plasmados en el cuadro 1. En general todas las localidades presentan un alto porcentaje en eficiencia.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	118,142	117,095	26.63	26.67
SH.-Vivienda Digna	15,000	15,000	3.38	3.42
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	278,560	275,134	62.80	62.65
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	31,900	31,900	7.19	7.26
	443,602	**439,129**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
RUIZ	337,839	335,499	76.16	76.40
EL VENADO	15,000	15,000	3.38	3.42
LA JARRETADERA	58,863	56,730	13.27	12.92
DIVERSAS LOCALIDADES	31,900	31,900	7.19	7.26
	443,602	**439,129**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
RUIZ	335,499	12,457	27
EL VENADO	15,000	1,607	9
LA JARRETADERA	56,730	132	430
DIVERSAS LOCALIDADES	31,900	3,549	9
	439,129	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - RUIZ

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		RUIZ	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	SE.-Urbanización	118,142	117,095	118,142	117,095
2.-	1	SH.-Vivienda Digna	15,000	15,000		
3.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	278,560	275,134	219,697	218,404
4.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	31,900	31,900		
			443,602	**439,129**	**337,839**	**335,499**

Cuadro 5

FILA No.	EL VENADO		LA JARRETADERA		DIVERSAS LOCALIDADES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-						
2.-	15,000	15,000				
3.-			58,863	56,730		
4.-					31,900	31,900
	15,000	**15,000**	**58,863**	**56,730**	**31,900**	**31,900**

Cuadro 5.1

SAN BLAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	EL MADRIGALEÑO	4	SE	23,189	23,189	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA PALMA	11	SE	57,049	57,049	100.00	100.00	100.00	100.00
	ATICAMA	9	SS,TE	48,836	48,836	100.00	100.00	100.00	100.00
	SINGAYTA	4	SS	20,720	20,720	100.00	100.00	100.00	100.00
	JALCOCOTAN	11	SS	57,220	57,220	100.00	100.00	100.00	100.00
	CHACALILLA	4	SS	18,534	18,534	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN BLAS	47	SS,5K	245,738	245,738	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA GOMA	5	SS,3M	28,100	28,100	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL LLANO	5	UB	24,753	24,753	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**524,139**	**524,139**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**524,139**	**524,139**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

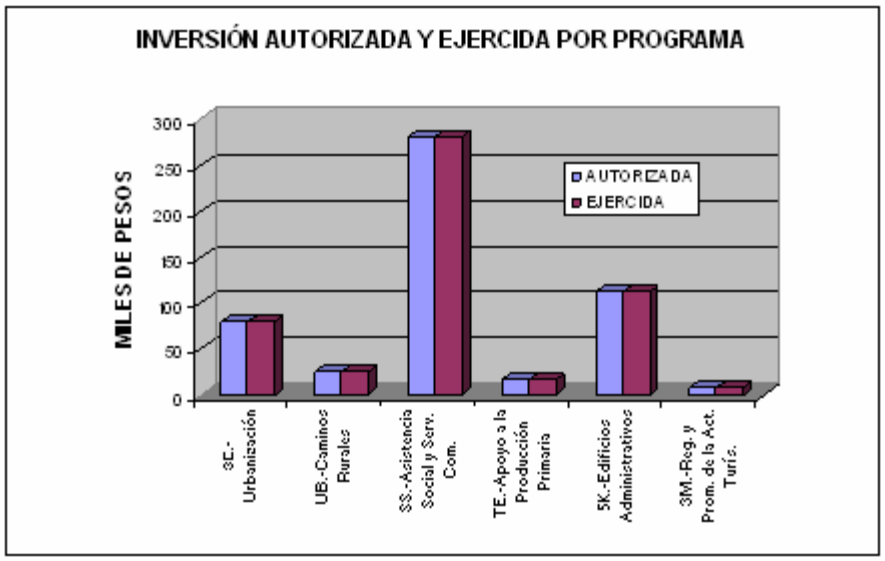
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

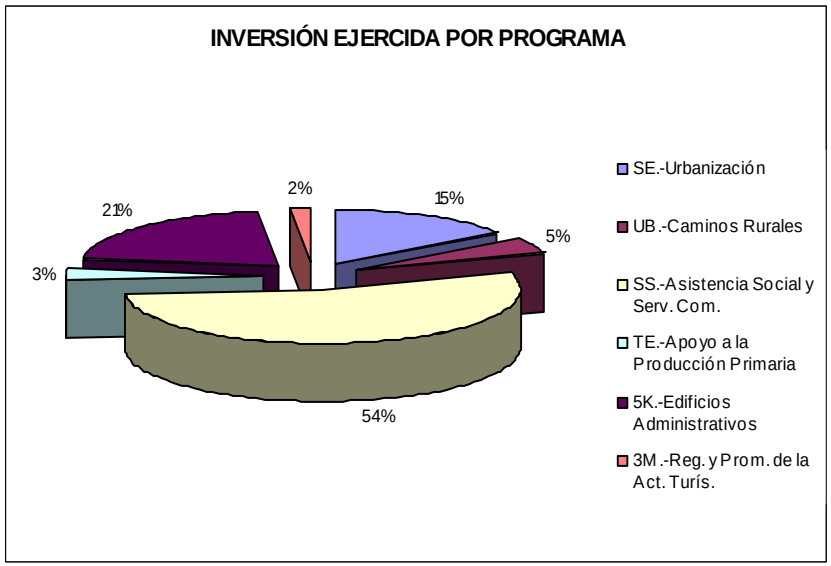
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

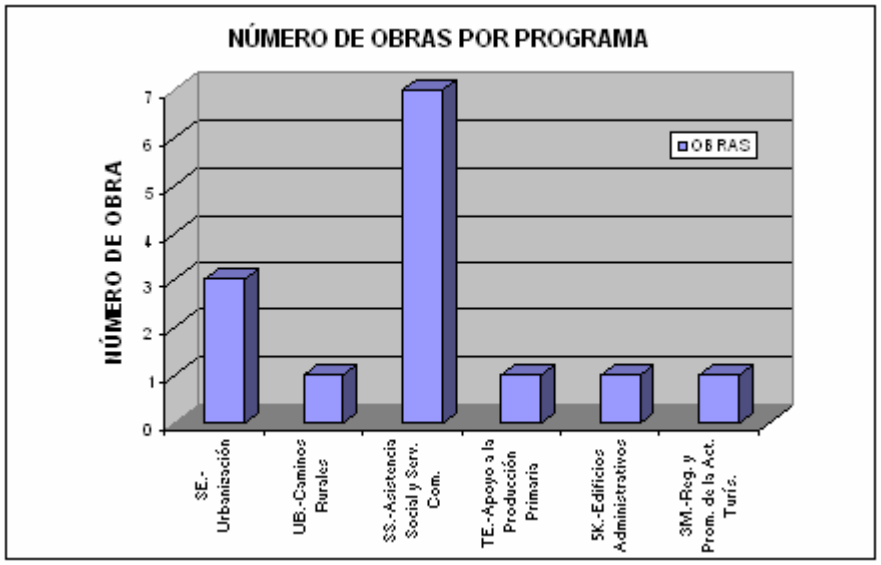
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

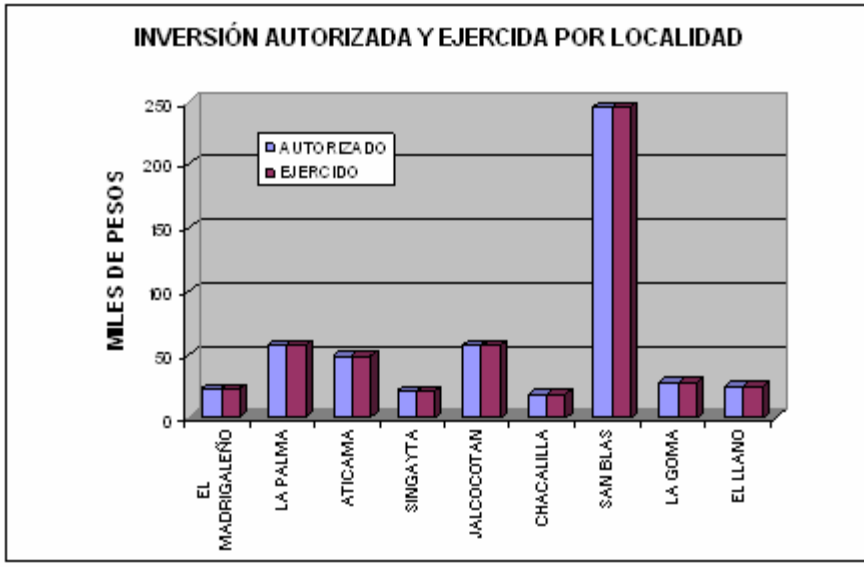


Gráfica 3

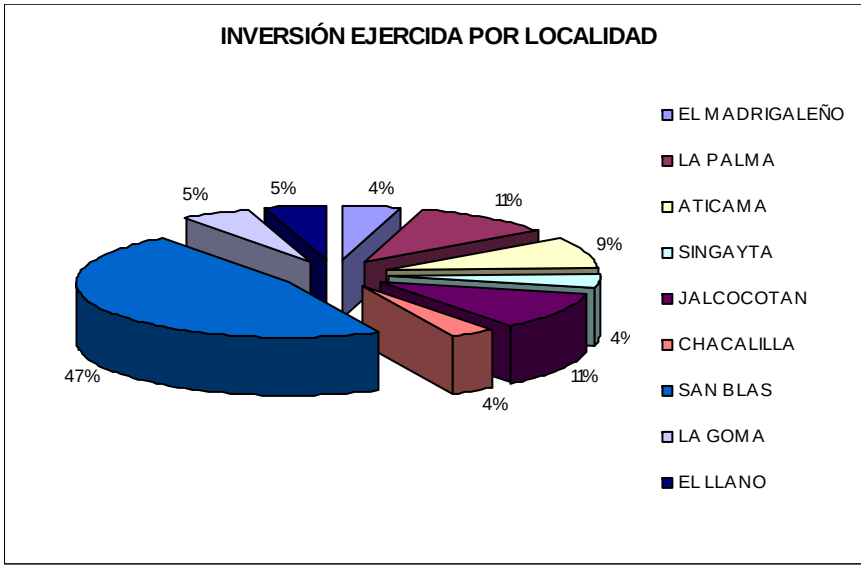
Gráfica 1.-El Fondo de Apoyo Municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, para San Blas se autorizaron $524,139 de los cuales se ejerció el 100%, en este ejercicio todos los programas presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos, el destino de la inversión se aplicó al 100%.

Gráfica 2.- Con el propósito de conocer la inversión ejercida por programa se diseño esta gráfica, en este ejercicio los recursos del FAM se aplicaron al 100% en todos los programas.

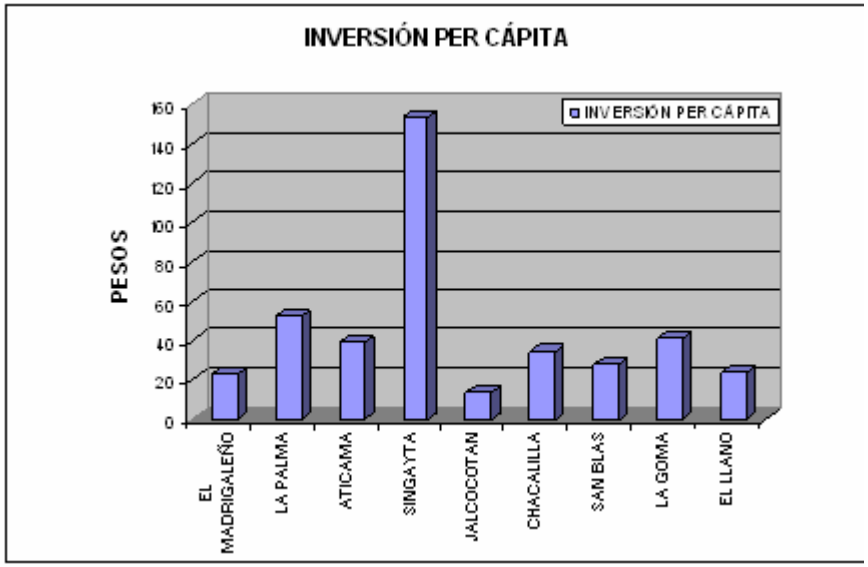
Gráfica 3.-El objetivo es apreciar de una manera expedita si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras realizadas, en este ejercicio el programa con mayor número de obras realizadas es SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con 7.



Gráfica 4



Gráfica 5

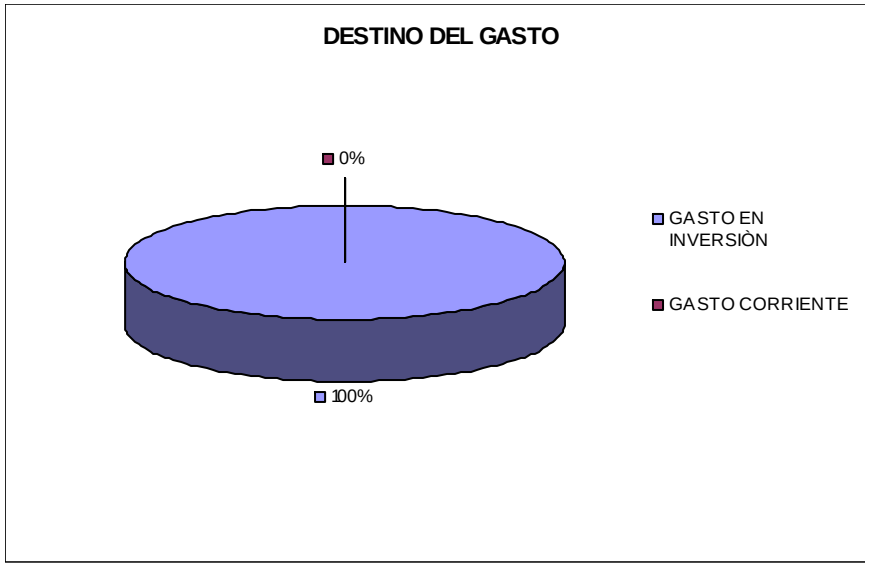


Gráfica 6

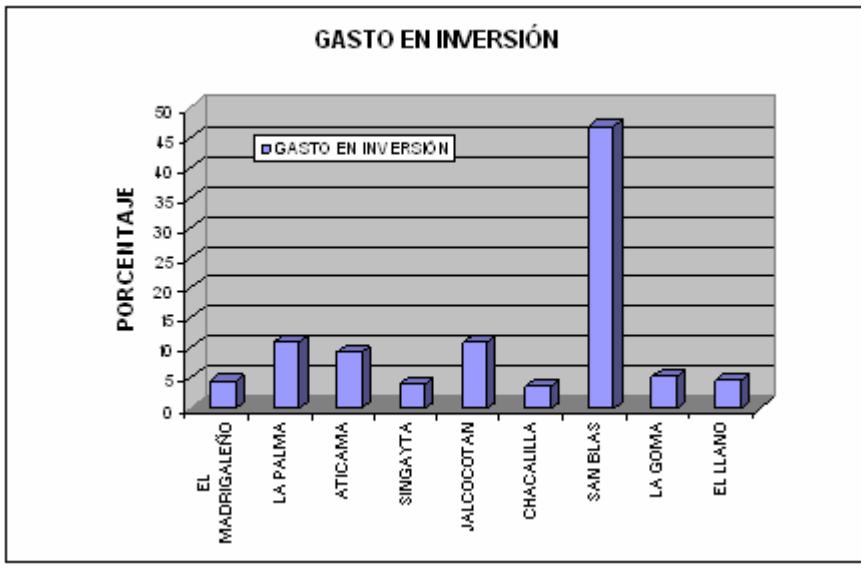
Gráfica 4.-Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el monto ejercido, el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en todas las localidades ejercieron el 100% de sus recursos.

Gráfica 5.-Como sucede en casi todos los Municipios la mayor cantidad de recursos se aplico en la Cabecera Municipal en donde se ejerció la cantidad de $ 245,738 que representa el 47% del total municipal, en segundo lugar con un porcentaje mucho menor esta la localidad de Jalcocotan con la cantidad de $57,220 y con un 11%, el resto de los programas presentan un porcentaje menor en el pastel.

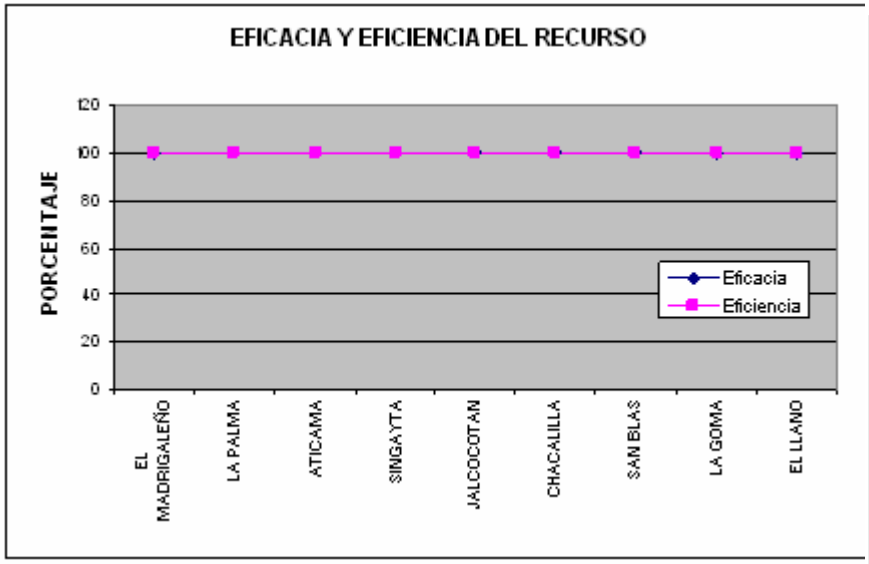
Gráfica 6.- El comportamiento de la inversión per cápita por localidad nos permite conocer la correlación existente entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiadas. En función de este criterio la localidad con mayor inversión per capita es Singayta con $153.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El ejercicio de los recursos que integra el Fondo de Apoyo Municipal deberá destinarse exclusivamente a Obra Pública en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal. Esta gráfica nos indica que el destino de la inversión se aplico el 100% a gasto en inversión.

Gráfica 8.-En esta imagen se ve ampliamente que la Cabecera Municipal fue la localidad con mayor recurso ejercido en el rubro de gasto en la inversión con un monto de $245,738 que representan el 47%.

Gráfica 9.-Aquí se expresa la eficacia y eficiencia de cada una de las localidades que ejercieron recursos del FAM, con datos tomados del cuadro concentrado de la Evaluación al Desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades beneficiadas.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	80,238	80,238	15.31	15.31
UB.-Caminos Rurales	24,753	24,753	4.72	4.72
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	281,453	281,453	53.70	53.70
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	17,000	17,000	3.24	3.24
5K.-Edificios Administrativos	112,445	112,445	21.45	21.45
3M.-Reg. y Prom. de la Act. Turís.	8,250	8,250	1.57	1.57
	524,139	**524,139**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
EL MADRIGALEÑO	23,189	23,189	4.42	4.42
LA PALMA	57,049	57,049	10.88	10.88
ATICAMA	48,836	48,836	9.32	9.32
SINGAYTA	20,720	20,720	3.95	3.95
JALCOCOTAN	57,220	57,220	10.92	10.92
CHACALILLA	18,534	18,534	3.54	3.54
SAN BLAS	245,738	245,738	46.88	46.88
LA GOMA	28,100	28,100	5.36	5.36
EL LLANO	24,753	24,753	4.72	4.72
	524,139	**524,139**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
EL MADRIGALEÑO	23,189	1,020	23
LA PALMA	57,049	1,095	52
ATICAMA	48,836	1,257	39
SINGAYTA	20,720	135	153
JALCOCOTAN	57,220	4,271	13
CHACALILLA	18,534	541	34
SAN BLAS	245,738	8,812	28
LA GOMA	28,100	691	41
EL LLANO	24,753	1,048	24
	524,139	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - SAN BLAS

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		EL MADRIGALEÑO		LA PALMA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	3	SE.-Urbanización	80,238	80,238	23,189	23,189	57,049	57,049
2.-	1	UB.-Caminos Rurales	24,753	24,753				
3.-	7	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	281,453	281,453				
4.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	17,000	17,000				
5.-	1	5K.-Edificios Administrativos	112,445	112,445				
6.-	1	3M.-Reg. y Prom. de la Act. Turís.	8,250	8,250				
			524,139	**524,139**	**23,189**	**23,189**	**57,049**	**57,049**

Cuadro 5

FILA No.	ATICAMA		SINGAYTA		JALCOCOTAN		CHACALILLA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-	31,836	31,836	20,720	20,720	57,220	57,220	18,534	18,534
4.-	17,000	17,000						
5.-								
6.-								
	48,836	**48,836**	**20,720**	**20,720**	**57,220**	**57,220**	**18,534**	**18,534**

Cuadro 5.1

FILA No.	SAN BLAS		LA GOMA		EL LLANO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-						
2.-					24,753	24,753
3.-	133,293	133,293	19,850	19,850		
4.-						
5.-	112,445	112,445				
6.-			8,250	8,250		
	245,738	**245,738**	**28,100**	**28,100**	**24,753**	**24,753**

Cuadro 5.2

SAN PEDRO LAGUNILLAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	SAN PEDRO LAGUNILLAS	100	SE,SG,UB	470,960	470,295	99.86	80.00	89.93	80.11
		100		**470,960**	**470,295**	**99.86**	**80.00**	**89.93**	**80.11**
TOTAL		**100**		**470,960**	**470,295**	**99.86**	**80.00**	**89.93**	**80.11**

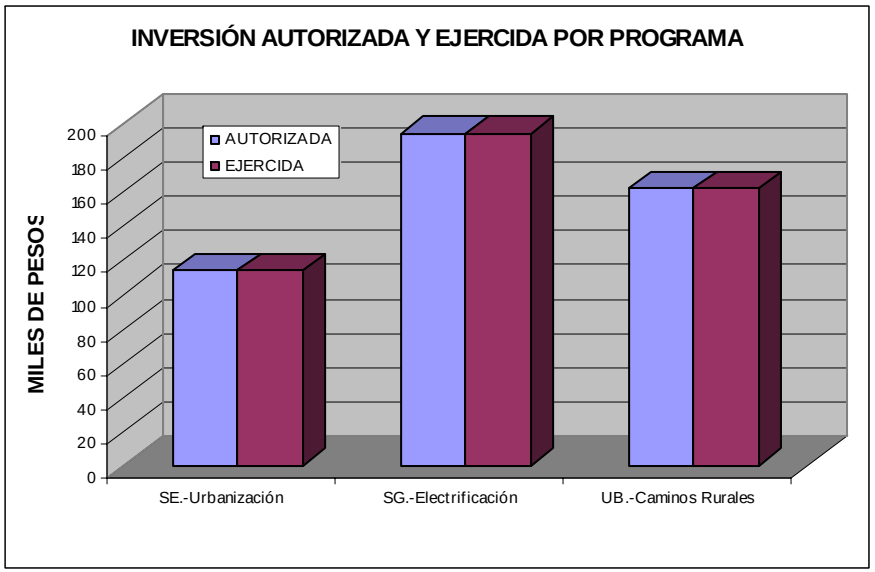
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

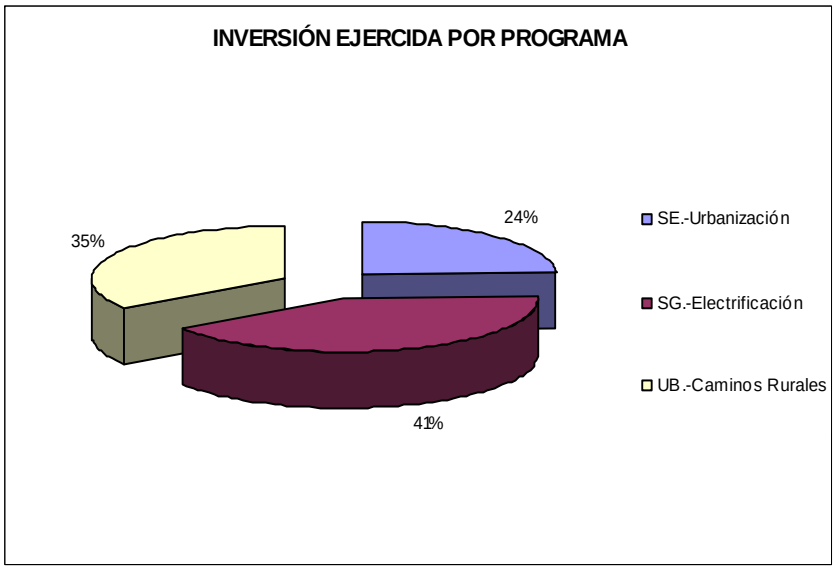
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

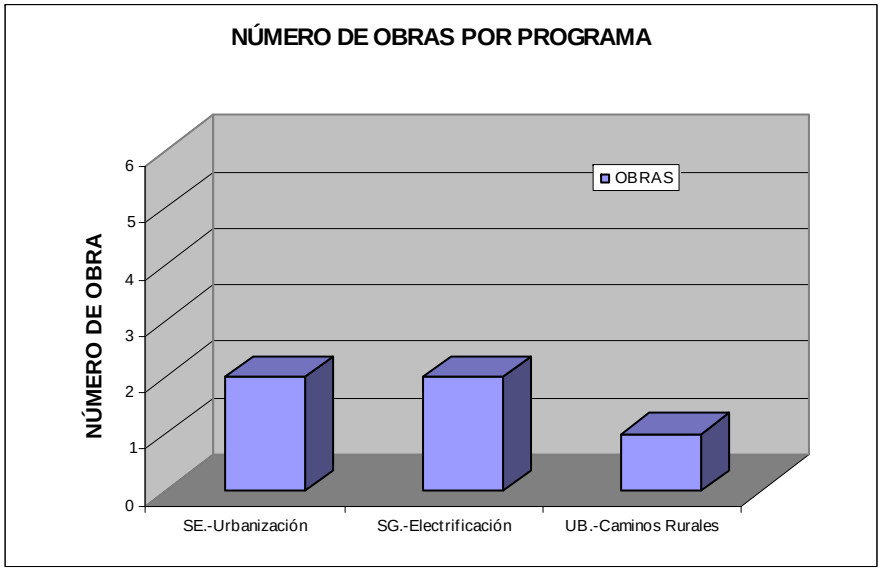
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

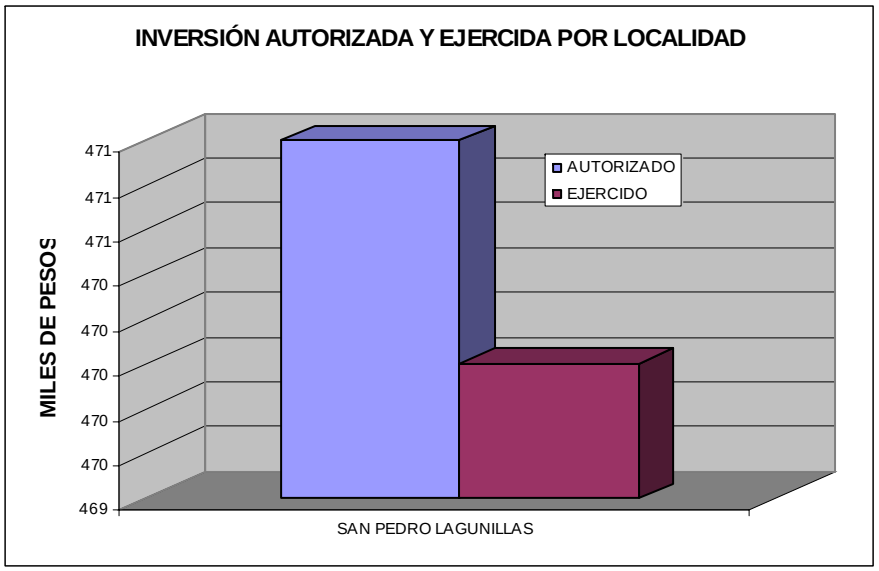


Gráfica 3

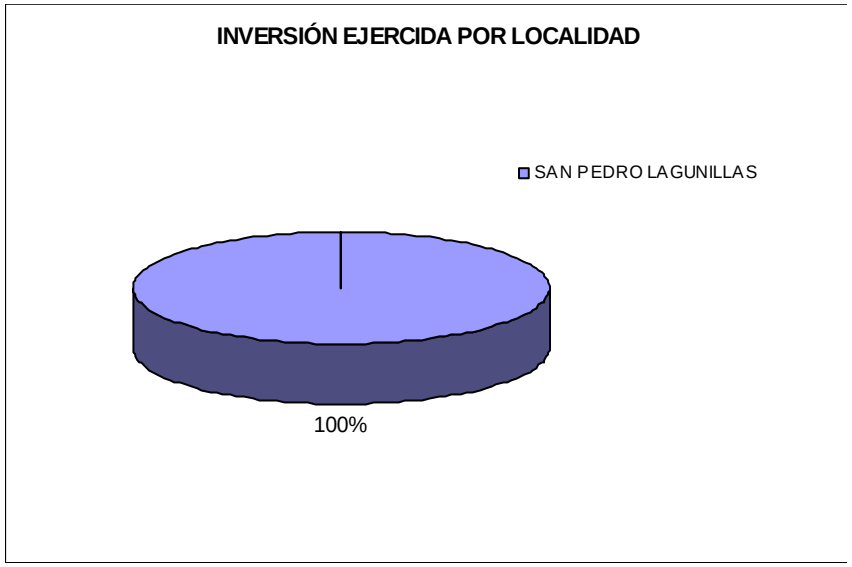
Gráfica 1.- Con el interés de conocer la relación existente entre los montos autorizados ejercidos se diseño esta gráfica, la cual nos indica que para el Municipio de San Pedro Lagunilla la inversión autorizada fue de $470,960 y se aplicaron 470,295 que representan el 98% del total ejercido, en general todos los programas presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 2.- El recurso del Fondo de Apoyo Municipal se dirigió exclusivamente a la atención de 3 programas, los cuales ejercieron casi al 100% sus recursos, en la gráfica de pastel se puede ver la distribución porcentual de dichos programas.

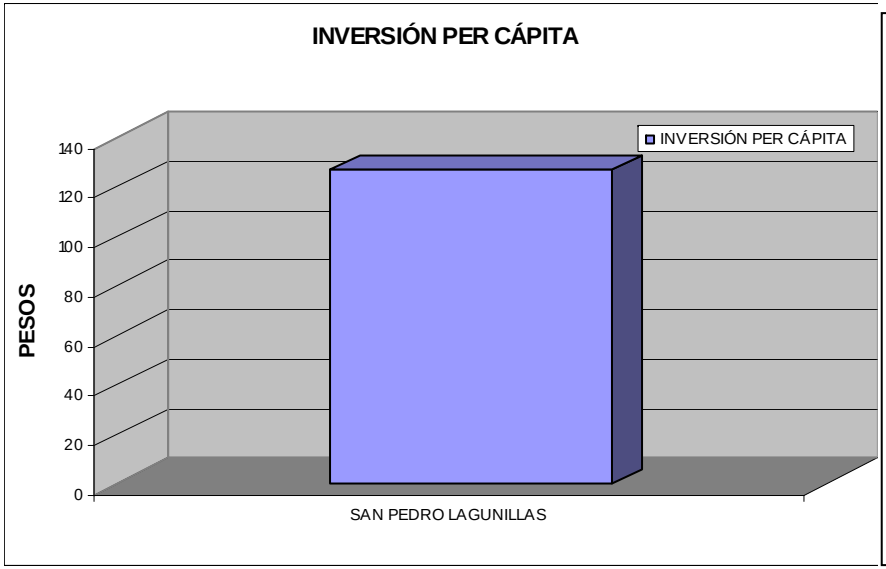
Gráfica 3.-Aquí presentamos el número de obras ejecutadas por programa en dónde sobresalen SE.-Urbanización y SG.-Electrificación con 2 obras realizadas cada uno de ellos.



Gráfica 4



Gráfica 5

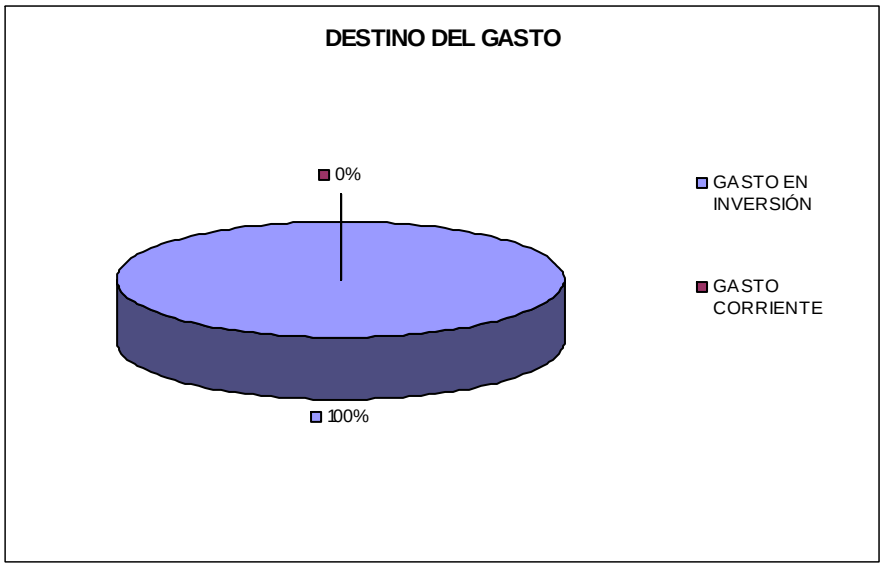


Gráfica 6

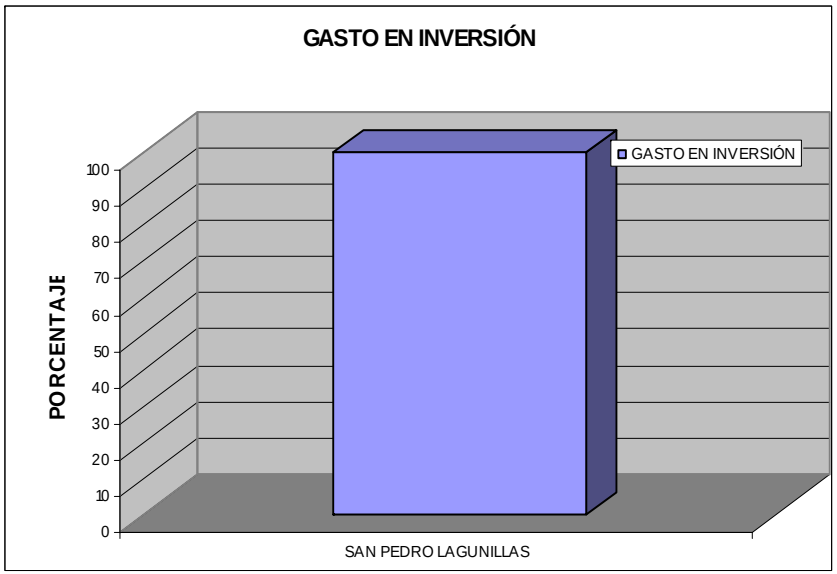
Gráfica 4.- El ejercicio de los recursos que integra el FAM deberá destinarse exclusivamente a Obra Pública en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal. Aquí se puede ver ampliamente que estos recursos solo se aplicaron en la Cabecera Municipal la que presenta un pequeño subejercicio de $665.

Gráfica 5.-En este municipio se aplicaron recursos solo en la Cabecera Municipal por ende se puede apreciar que se ejerció el 100% del monto.

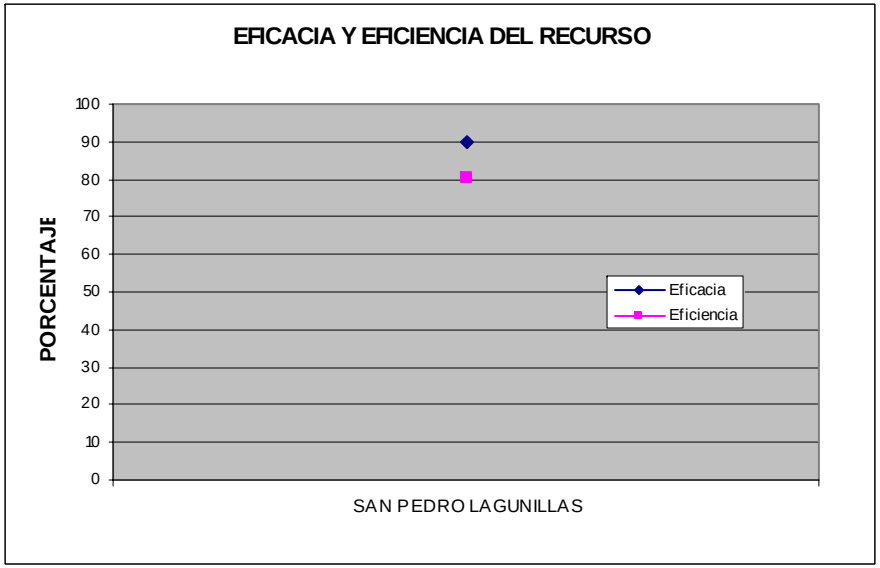
Gráfica 6.-El propósito de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes. La Cabecera Municipal recibió una inversión per capita de $127.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-El Fondo de Apoyo Municipal se integra con recursos estatales, mismos que deberá ser distribuido entre los municipios de forma equitativa, para la realización de Obra Pública.

Gráfica 8.-En San Pedro Lagunillas se aplico para gasto en inversión la cantidad de $470,295 que representa el 100%.

Gráfica 9.-La eficacia y lo eficiencia en el ejercicio del recurso son dos criterios fundamentales en la Evaluación al Desempeño, esta gráfica nos permite conocer el comportamiento del recurso por localidad, en el caso de San Pedro Lagunillas en términos generales la aplicación del fondo responde en forma aceptable a la demanda de cumplimiento y productividad.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	114,157	114,157	24.24	24.27
SG.-Electrificación	194,379	193,714	41.27	41.19
UB.-Caminos Rurales	162,424	162,424	34.49	34.54
	470,960	470,295	100.00	100.00

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN PEDRO LAGUNILLAS	470,960	470,295	100.00	100.00
	470,960	470,295	100.00	100.00

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
SAN PEDRO LAGUNILLAS	470,295	3,707	127
	470,295	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - SAN PEDRO LAGUNILLAS

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		SAN PEDRO LAGUNILLAS	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	SE.-Urbanización	114,157	114,157	114,157	114,157
2	SG.-Electrificación	194,379	193,714	194,379	193,714
1	UB.-Caminos Rurales	162,424	162,424	162,424	162,424
		470,960	**470,295**	**470,960**	**470,295**

Cuadro 5

SANTIAGO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 93%	SANTIAGO IXCUINTLA	31	SH,SS	177,545	177,545	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL TAMBOR	5	SS	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	OJOS DE AGUA	1	TE	5,000	5,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	SENTISPAC	4	TE	20,000	20,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	MAYORQUIN	2	TE	10,000	10,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	CORRAL DE PIEDRA	13	TE	75,000	75,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	PUERTA DE PALAPARES	24	UB	137,040	136,288	99.45	100.00	99.73	100.55
	REDENCIÓN	20	UB	110,800	110,800	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**565,385**	**564,633**	**99.87**	**100.00**	**99.93**	**100.13**
GASTO CORRIENTE 7%	SANTIAGO IXCUINTLA	100	FI	41,112	41,112	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**41,112**	**41,112**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**606,497**	**605,745**	**99.88**	**100.00**	**99.94**	**100.12**

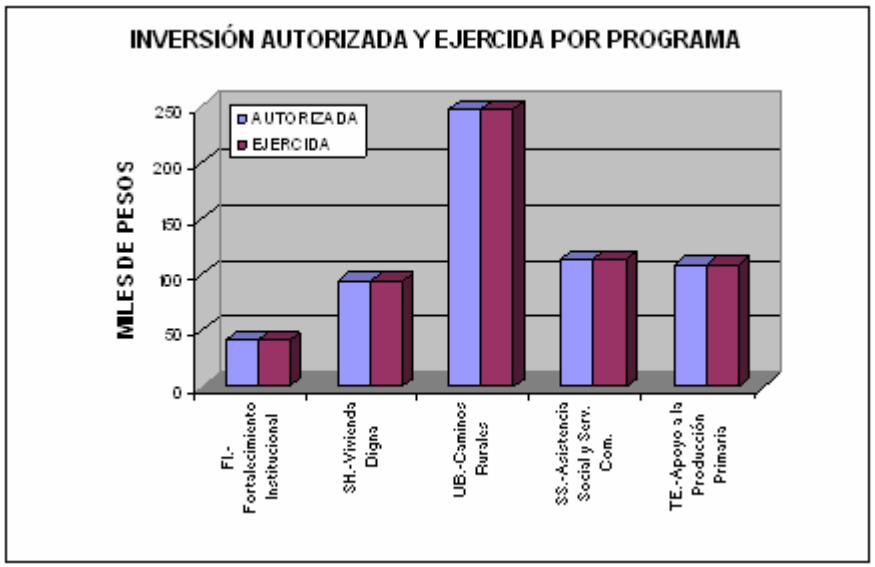
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

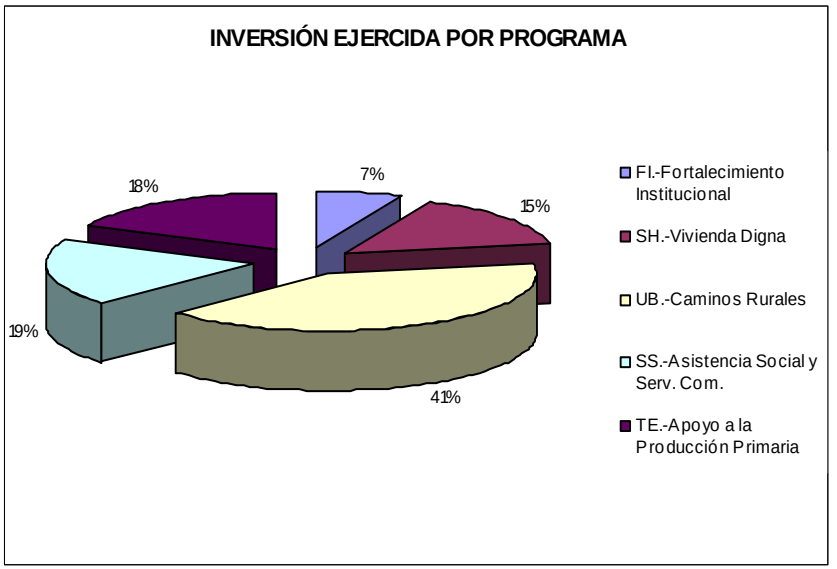
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

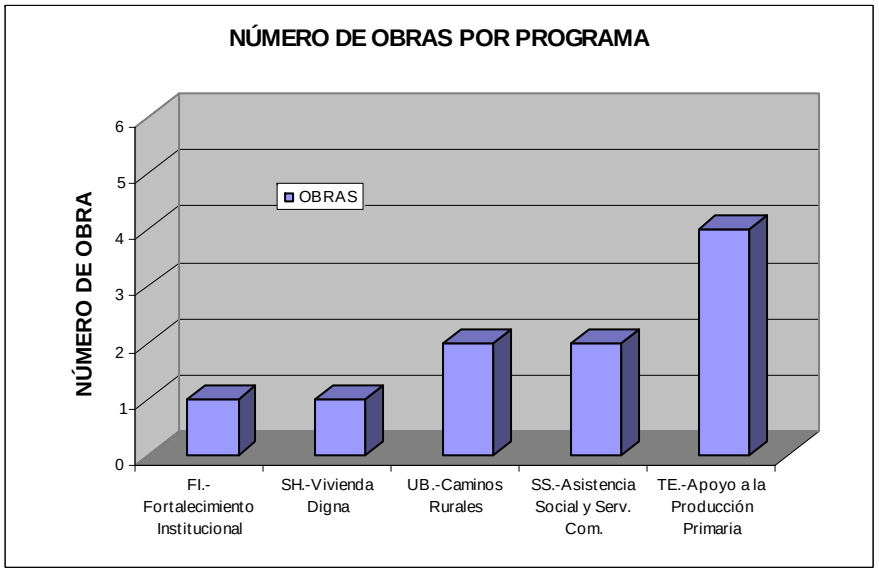
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

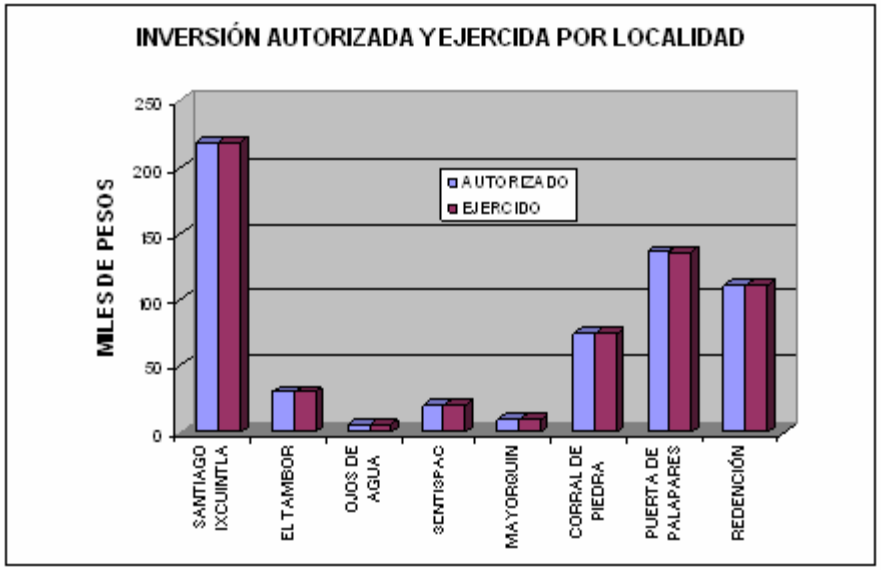


Gráfica 3

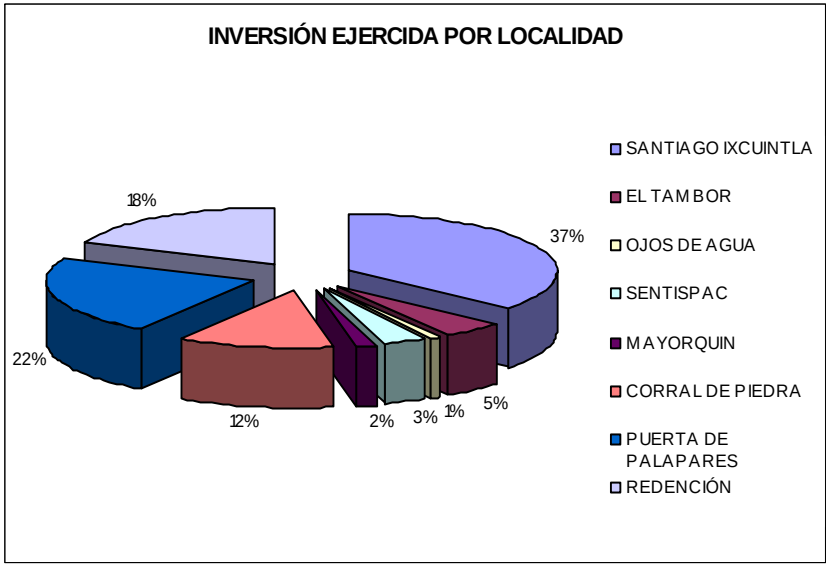
Gráfica 1.- Se autorizó una inversión de $ 606,497 los recursos que se ejercieron ascienden a $ 605,745 que representa el 99% del total autorizado, el programa UB.- Caminos Rurales es el que mayor monto ejerció de la inversión total.

Gráfica 2.- El programa que más recursos ejerció es el UB.-Caminos Rurales con $ 247,088 que representa el 40% del pastel, seguido por SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $113,745 que le corresponde el 19% y en 3er. lugar esta el programa TE.-Apoyo a la Producción Primaria con $110,000 que representa el 18%.

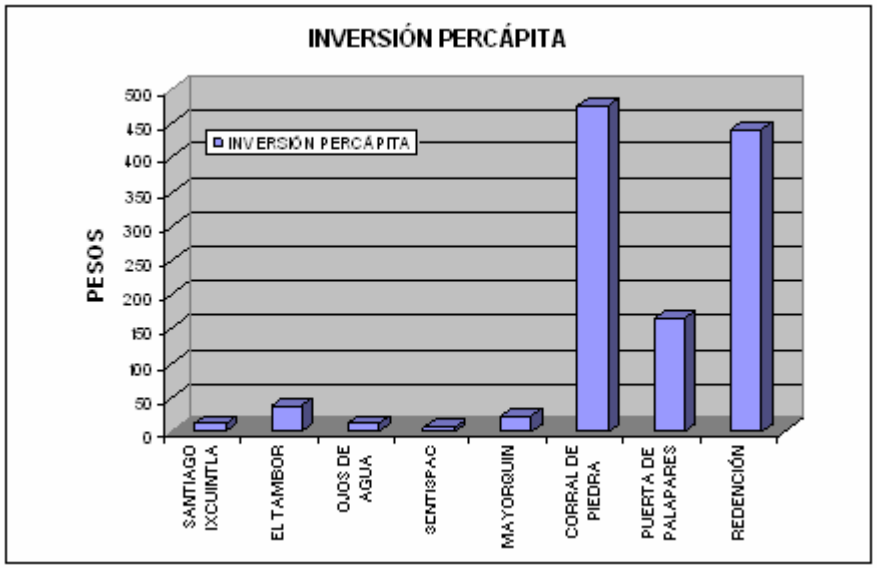
Gráfica 3.- Aquí podemos apreciar que el programa que mas obras o acciones por programa ejecutó es TE.- Apoyo a la Producción Primaria con 4 obras realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

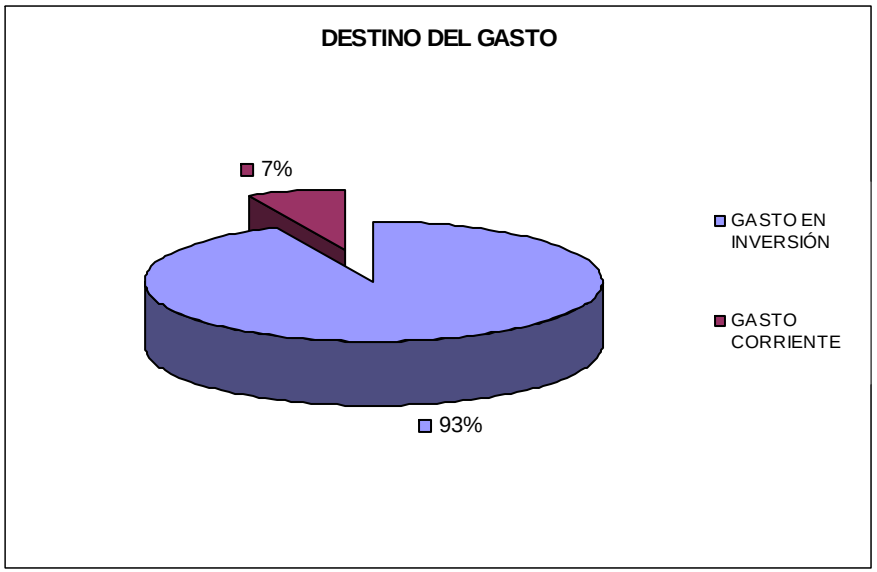


Gráfica 6

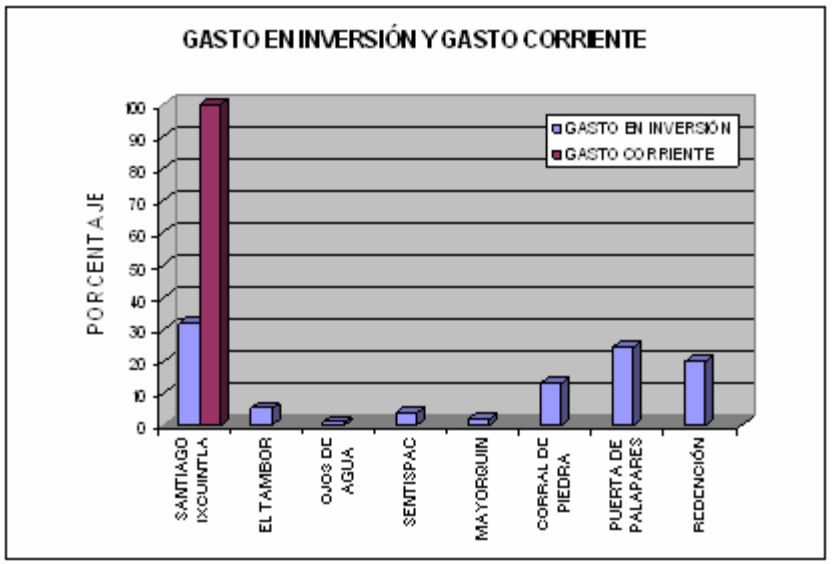
Gráfica 4.- En términos generales la inversión ejercida en cada una de las localidades se llevo a cabo en un alto porcentaje con relación al monto autorizado.

Gráfica 5.- Encontramos como se distribuyeron los recursos en cada una de las localidades beneficiadas de acuerdo a sus montos. Como lo muestra la gráfica los que mayor peso tienen son La Cabecera Municipal con $218,657 ejercidos, en segundo lugar se encuentra la localidad de Puerta de Palapares con un monto aplicado de $136,288 y en tercer lugar la entidad de Redención con $110,800, los porcentajes se presentan en la gráfica de pastel.

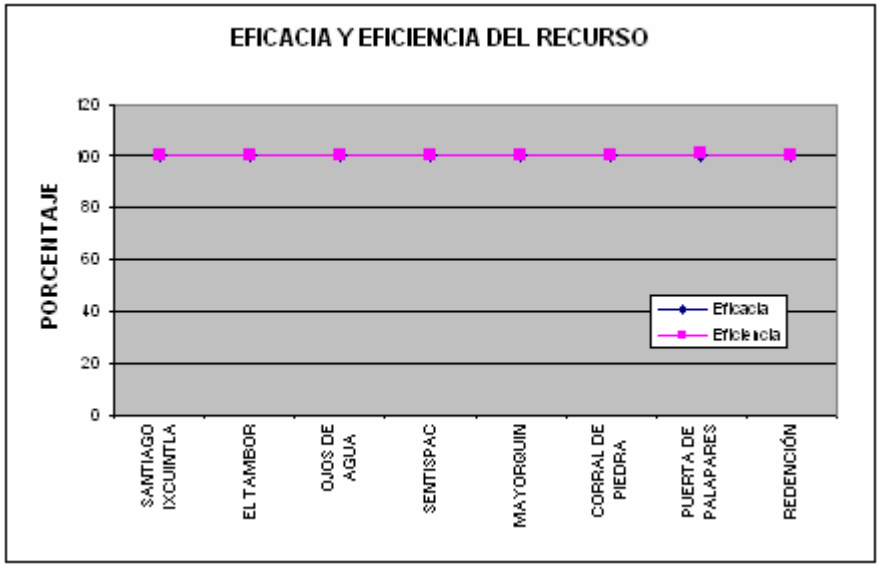
Gráfica 6.-Presenta la distribución de la inversión en cada una de las localidades en función del número de habitantes, con el interés de conocer su comportamiento y compararlo con la gráfica anterior que refiere los montos ejercidos por localidad.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-El destino de la inversión se distribuyo de la siguiente manera: el 93% a gasto en inversión y el 7% restante a gasto corriente, cabe mencionar que los fondos autorizados por el FAM se deben utilizar únicamente par la realización de Obra Pública.

Gráfica 8.-En gasto en inversión la Cabecera Municipal aplico un monto de $177,545 que representa el 31% y en gasto corriente se invirtió el 100% con un monto de $ 41,112. Los porcentajes son arrojados en proporción de cada uno de los rubros.

Gráfica 9.-Aquí se expresan a través de una gráfica de curvas la eficiencia y la eficacia del ejercicio de los recursos del FAM, con indicadores de gestión plasmados en el cuadro 1; Las formulas utilizadas son elaboradas por la SH y CP.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	41,112	41,112	6.78	6.79
SH.-Vivienda Digna	93,800	93,800	15.47	15.49
UB.-Caminos Rurales	247,840	247,088	40.86	40.79
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	113,745	113,745	18.75	18.78
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	110,000	110,000	18.14	18.16
	606,497	**605,745**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTIAGO IXCUINTLA	218,657	218,657	36.05	36.10
EL TAMBOR	30,000	30,000	4.95	4.95
OJOS DE AGUA	5,000	5,000	0.82	0.83
SENTISPAC	20,000	20,000	3.30	3.30
MAYORQUIN	10,000	10,000	1.65	1.65
CORRAL DE PIEDRA	75,000	75,000	12.37	12.38
PUERTA DE PALAPARES	137,040	136,288	22.60	22.50
REDENCIÓN	110,800	110,800	18.27	18.29
	606,497	**605,745**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
SANTIAGO IXCUINTLA	218,657	17,950	12
EL TAMBOR	30,000	789	38
OJOS DE AGUA	5,000	423	12
SENTISPAC	20,000	2,863	7
MAYORQUIN	10,000	404	25
CORRAL DE PIEDRA	75,000	157	478
PUERTA DE PALAPARES	136,288	823	166
REDENCIÓN	110,800	251	441
	605,745	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - SANTIAGO

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		SANTIAGO IXCUINTLA		EL TAMBOR	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	41,112	41,112	41,112	41,112		
2.-	1	SH.-Vivienda Digna	93,800	93,800	93,800	93,800		
3.-	2	UB.-Caminos Rurales	247,840	247,088				
4.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	113,745	113,745	83,745	83,745	30,000	30,000
5.-	4	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	110,000	110,000				
			606,497	**605,745**	**218,657**	**218,657**	**30,000**	**30,000**

Cuadro 5

FILA No.	OJOS DE AGUA		SENTISPAC		MAYORQUIN	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-						
2.-						
3.-						
4.-						
5.-	5,000	5,000	20,000	20,000	10,000	10,000
	5,000	**5,000**	**20,000**	**20,000**	**10,000**	**10,000**

Cuadro 5.1

FILA No.	CORRAL DE PIEDRA		PUERTA DE PALAPARES		REDENCIÓN	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-						
2.-						
3.-			137,040	136,288	110,800	110,800
4.-						
5.-	75,000	75,000				
	75,000	**75,000**	**137,040**	**136,288**	**110,800**	**110,800**

Cuadro 5.2

SANTA MARÍA DEL ORO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 99%	SANTA MARÍA DEL ORO	27	SC,SD,SF	174,006	171,128	98.35	100.00	99.17	101.68
	CERRO BLANCO	12	SE	73,057	73,057	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN JOSÉ DE MOJARRAS	25	SE	156,775	156,775	100.00	100.00	100.00	100.00
	COLONIA MODERNA	5	SE,SL	32,415	32,415	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL AHUALAMO	8	SE	50,083	50,083	100.00	100.00	100.00	100.00
	ZAPOTANITO	23	SJ	142,629	142,629	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**628,965**	**626,087**	**99.54**	**100.00**	**99.77**	**100.46**
GASTO CORRIENTE 1%	SANTA MARÍA DEL ORO	100	FI	5,135	4,830	94.06	100.00	97.03	106.31
		100		**5,135**	**4,830**	**94.06**	**100.00**	**97.03**	**106.31**
TOTAL				**634,100**	**630,917**	**99.50**	**100.00**	**99.75**	**100.25**

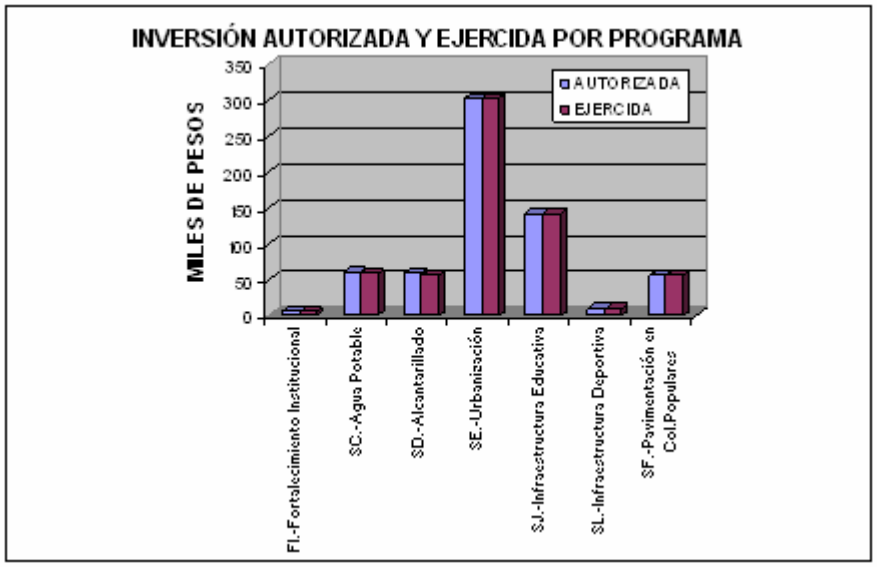
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

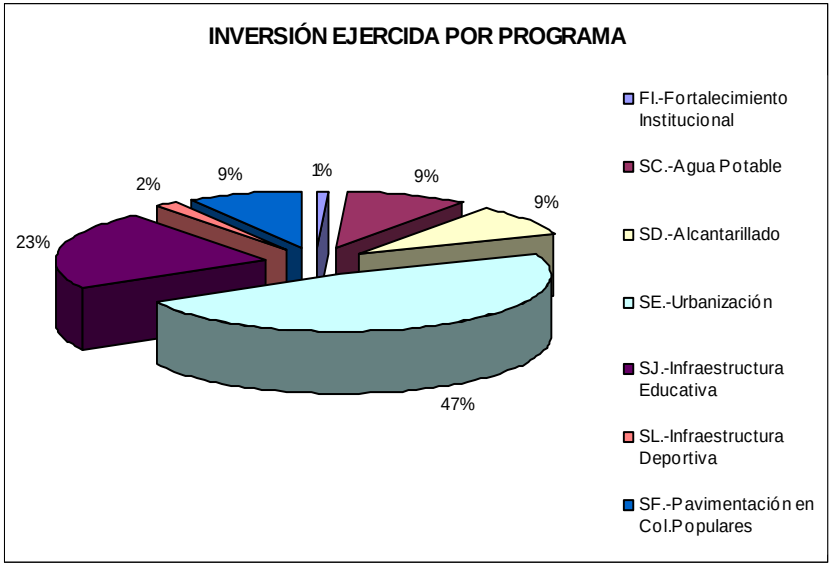
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

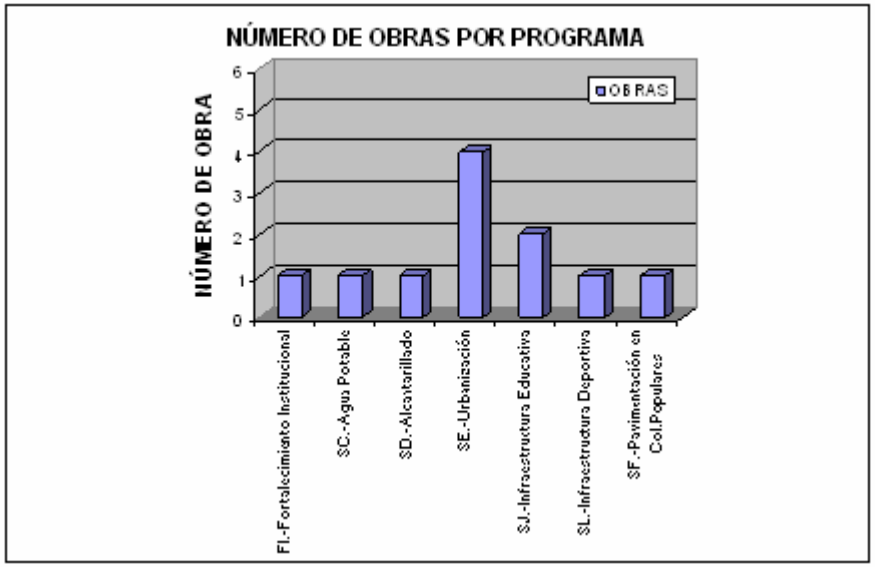
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

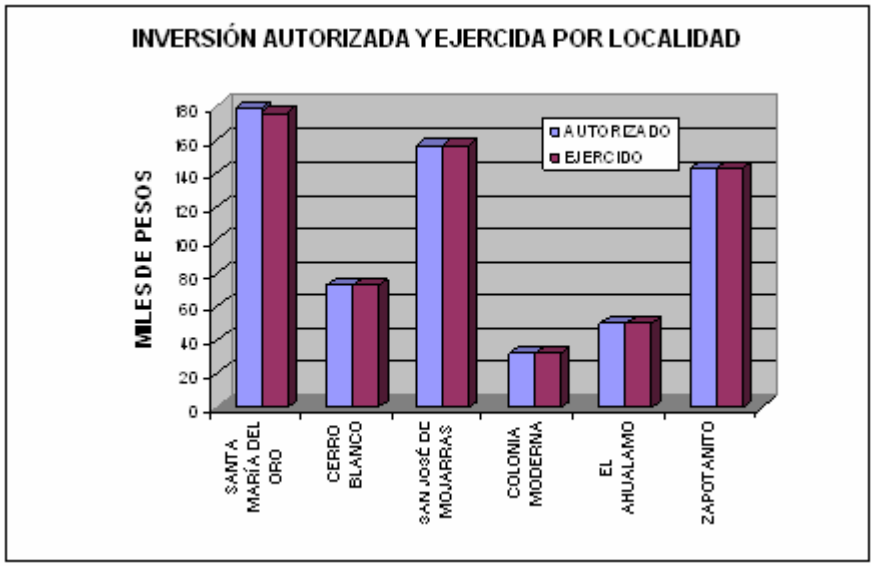


Gráfica 1.-El fondo de apoyo municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, bajo este criterio en el municipio de Santa María del Oro se autorizó la cantidad de $634,100 de los cuales se gastaron $630,917 que representa el 99%.

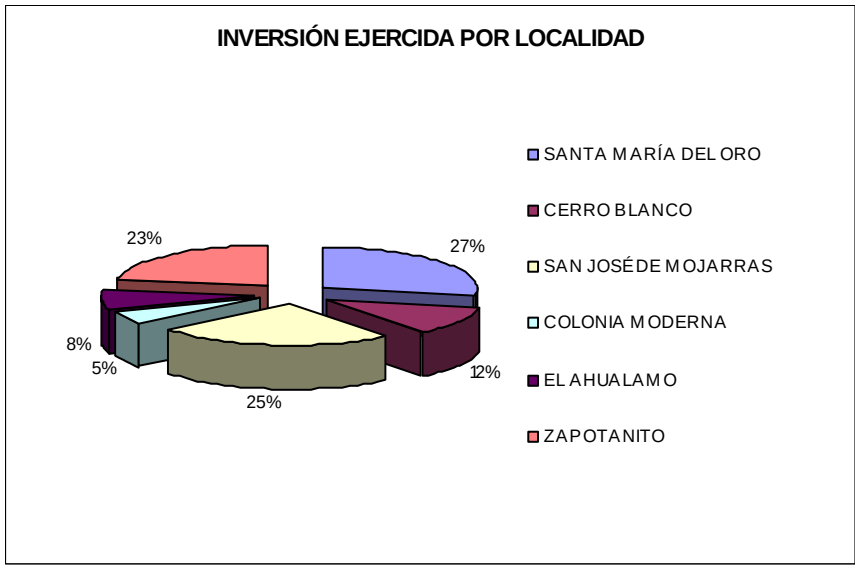
Gráfica 2.Con la finalidad de conocer el destino de la inversión ejercida en cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el recurso se distribuyo en 7 programas de los cuales el que mayor monto aplico fue SE.-Urbanización con la cantidad de $302,305 que representa el 47% del total gastado, seguido de SJ.-Infraestructura Educativa con un monto aplicado de $142,629 y le corresponde el 23% y en tercer lugar esta SC.-Agua Potable con un monto de $59,295 que representa el 9% del total ejercido.

Gráfica 3.-Las obras realizadas por programa nos muestran que en SE.-Urbanización se realizaron 4 obras, siendo este el programa con el mayor

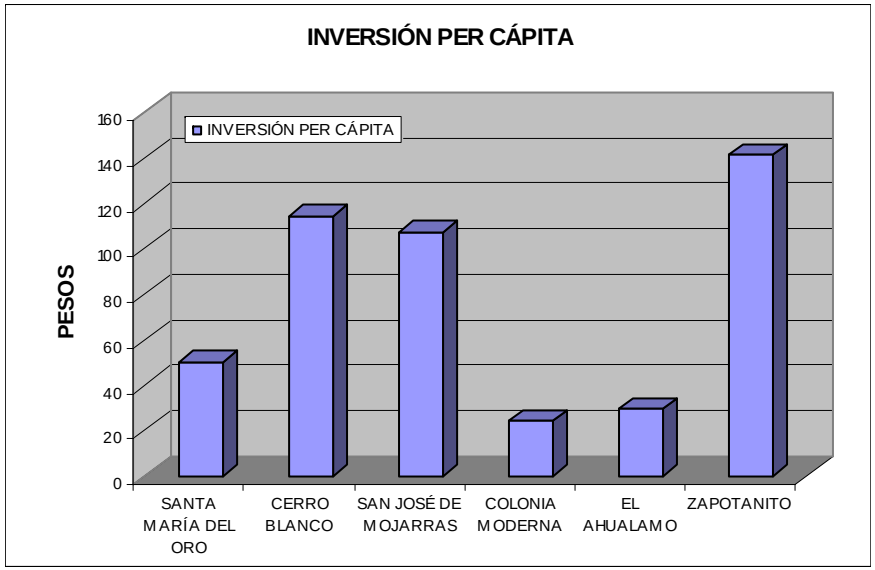
Gráfica 3



Gráfica 4



Gráfica 5

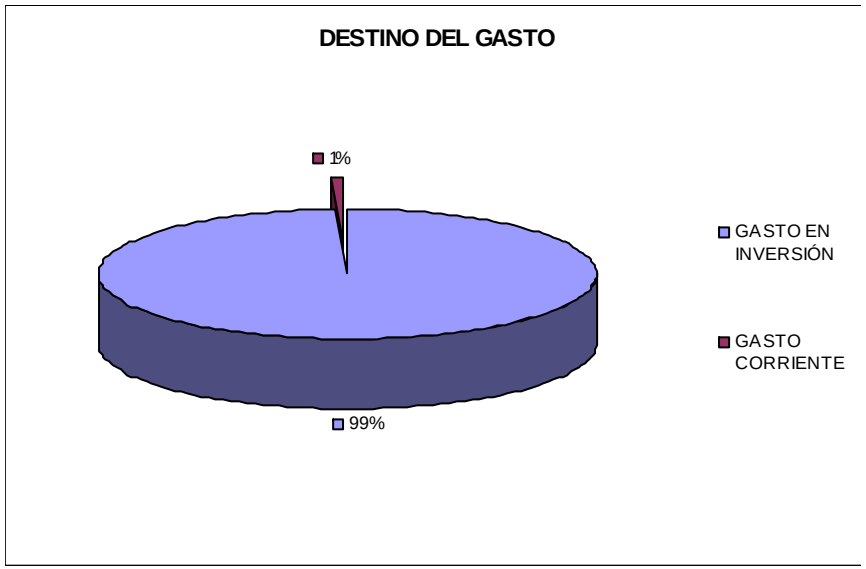


Gráfica 4.-El Fondo de Apoyo Municipal se integra con recursos estatales, mismo que deber ser distribuido entre los municipios del estado de manera equitativa. El objetivo de esta gráfica es mostrar un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, como lo muestra la imagen todas las localidades presentan un porcentaje aceptable de ejercicio del recurso, la Cabecera Municipal es la única que presenta un pequeño subejercicio de $3,183.

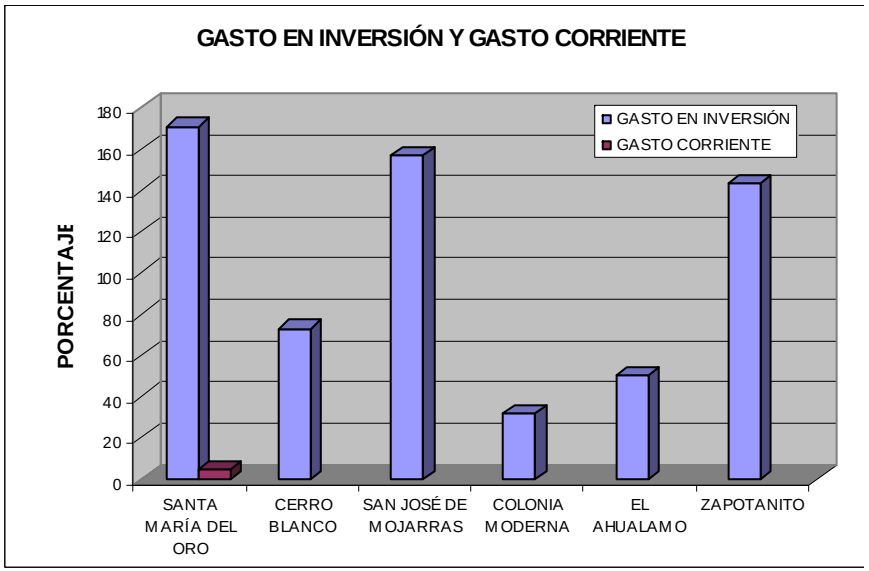
Gráfica 5.-En esta grafica encontramos la distribución por localidad de los montos ejercidos, el propósito es mostrar de una forma ágil y expedita los lugares que mayor recurso recibieron y si existe congruencia con los lineamientos que establece el FAM. Aquí hay que resaltar que la Cabecera Municipal es la que mayor cantidad de recursos ejerció con $175,958 que representa el 27% en la gráfica de pastel, el resto de las localidades representan un porcentaje menor en sus recursos ejercidos.

Gráfica 6.- En esta gráfica encontramos la inversión per capita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable la localidad con mayor inversión per capita es El Zapotanito con $141.

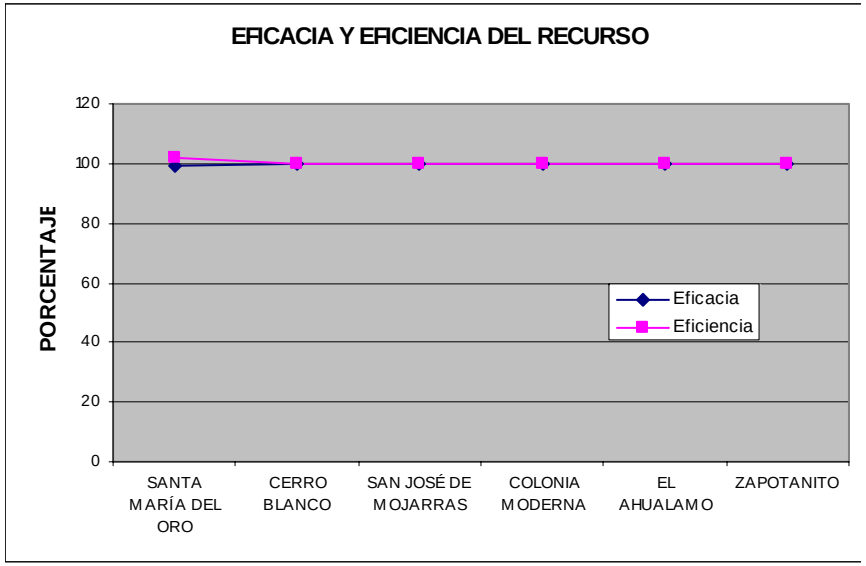
Gráfica 6



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 7.-El 99% de la inversión se canalizó a gasto en inversión y un 1% a gasto corriente, es importante destacar que los recursos destinados para este ejercicio son exclusivamente para la realización de Obra Pública.

Gráfica 8.-En gasto de la inversión la Cabecera Municipal ejerció un monto de $171,128 que representa un 27%, enseguida esta la localidad de San José de Mojarras con una cantidad de $ 156,775 y le corresponde el 25%, para el caso de gasto corriente el 100% se aplico en Santa María del Oro. Los porcentajes son arrojados en proporción de cada uno de los rubros.

Gráfica 9.-La eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial se presentan en esta gráfica, en general las 6 entidades presentan una alta calificación en eficiencia.

Gráfica 9

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	5,135	4,830	0.81	0.77
SC.-Agua Potable	60,192	59,295	9.49	9.40
SD.-Alcantarillado	57,602	55,621	9.08	8.82
SE.-Urbanización	302,305	302,305	47.67	47.92
SJ.-Infraestructura Educativa	142,629	142,629	22.49	22.61
SL.-Infraestructura Deportiva	10,025	10,025	1.58	1.59
SF.-Pavimentación en Col. Populares	56,212	56,212	8.86	8.91
	634,100	**630,917**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTA MARÍA DEL ORO	179,141	175,958	28.25	27.89
CERRO BLANCO	73,057	73,057	11.52	11.58
SAN JOSÉ DE MOJARRAS	156,775	156,775	24.72	24.85
COLONIA MODERNA	32,415	32,415	5.11	5.14
EL AHUALAMO	50,083	50,083	7.90	7.94
ZAPOTANITO	142,629	142,629	22.49	22.61
	634,100	**630,917**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
SANTA MARÍA DEL ORO	175,958	3,515	50
CERRO BLANCO	73,057	640	114
SAN JOSÉ DE MOJARRAS	156,775	1,463	107
COLONIA MODERNA	32,415	1,339	24
EL AHUALAMO	50,083	1,707	29
ZAPOTANITO	142,629	1,010	141
	630,917	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - SANTA MARÍA DEL ORO

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		SANTA MARÍA DEL ORO		CERRO BLANCO	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	5,135	4,830	5,135	4,830		
2.-	1	SC.-Agua Potable	60,192	59,295	60,192	59,295		
3.-	1	SD.-Alcantarillado	57,602	55,621	57,602	55,621		
4.-	4	SE.-Urbanización	302,305	302,305			73,057	73,057
5.-	2	SJ.-Infraestructura Educativa	142,629	142,629				
6.-	1	SL.-Infraestructura Deportiva	10,025	10,025				
7.-	1	SF.-Pavimentación en Col. Populares	56,212	56,212	56,212	56,212		
			634,100	**630,917**	**179,141**	**175,958**	**73,057**	**73,057**

Cuadro 5

FILA No.	SAN JOSÉ DE MOJARRAS		COLONIA MODERNA		EL AHUALAMO		ZAPOTANITO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-	156,775	156,775	22,390	22,390	50,083	50,083		
5.-							142,629	142,629
6.-			10,025	10,025				
7.-								
	156,775	**156,775**	**32,415**	**32,415**	**50,083**	**50,083**	**142,629**	**142,629**

Cuadro 5.1

TECUALA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 93%	DIVERSAS LOCALIDADES	29	UB	163,298	163,298	100.00	100.00	100.00	100.00
	MORILLOS	9	TE	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	TECUALA	62	SE,U9	469,894	348,078	74.08	100.00	87.04	87.04
		100		**683,192**	**561,376**	**82.17**	**100.00**	**91.08**	**121.70**
GASTO CORRIENTE 7%	DIVERSAS LOCALIDADES	100	FI	39,570	39,570	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**39,570**	**39,570**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**722,762**	**600,946**	**83.15**	**100.00**	**91.57**	**120.27**

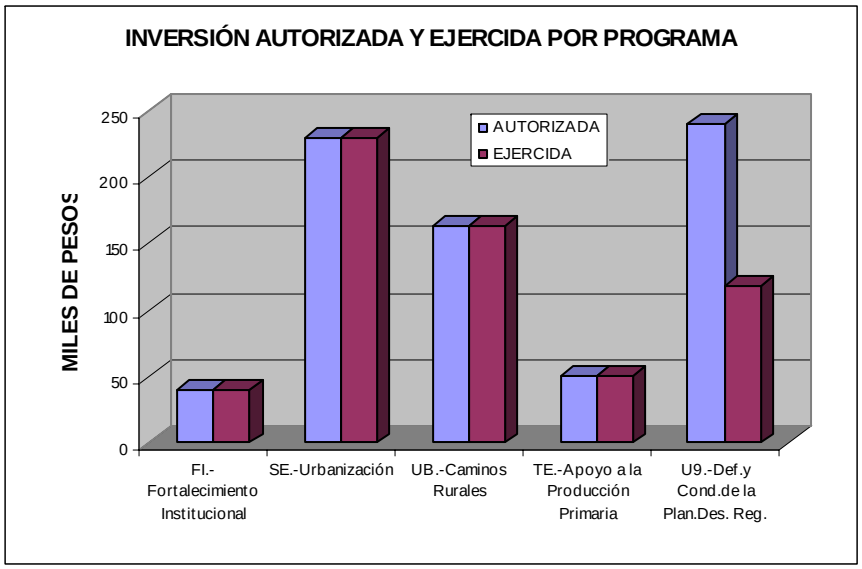
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

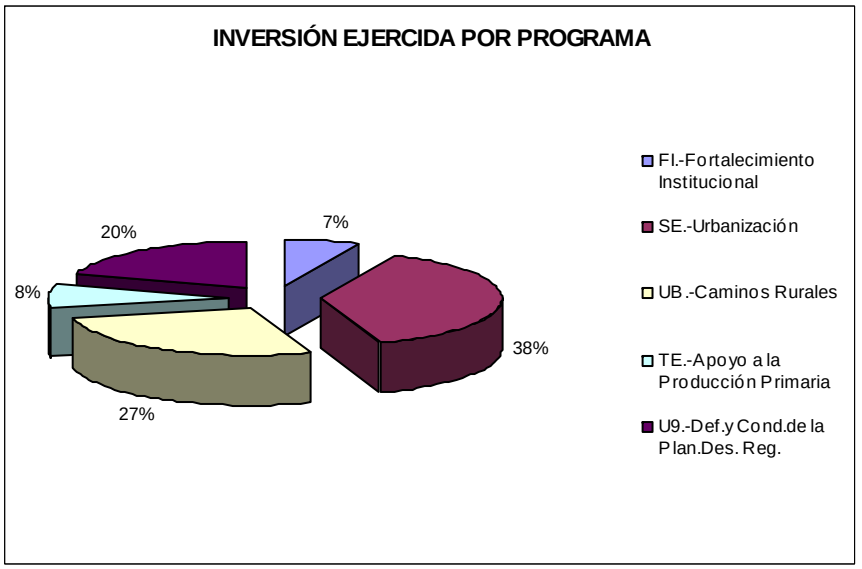
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

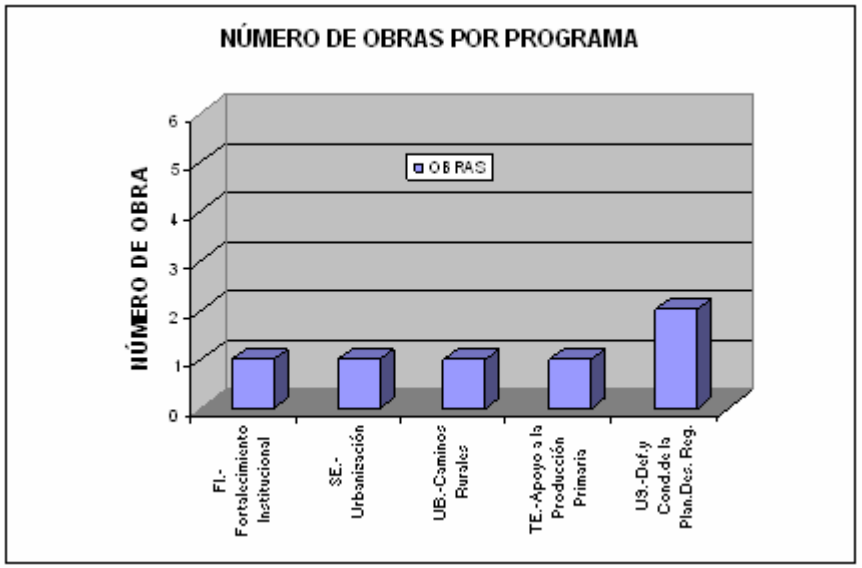
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

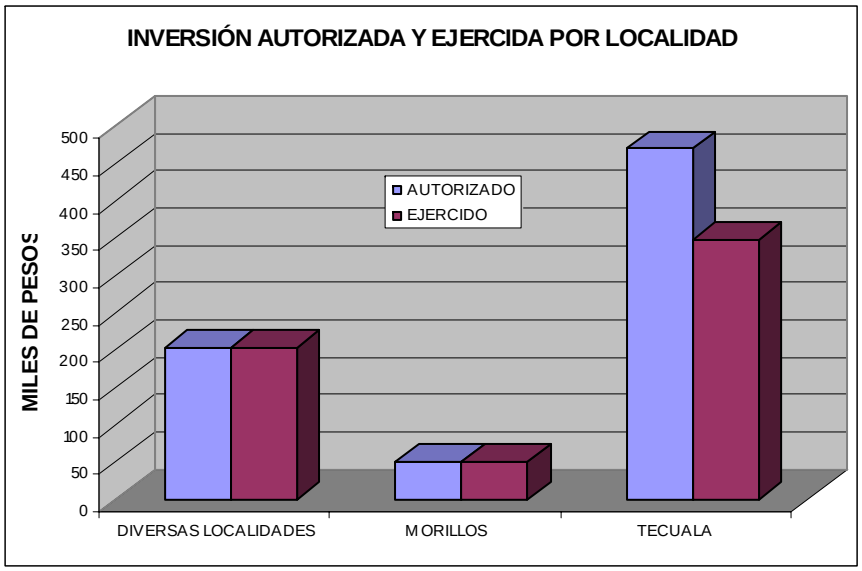


Gráfica 3

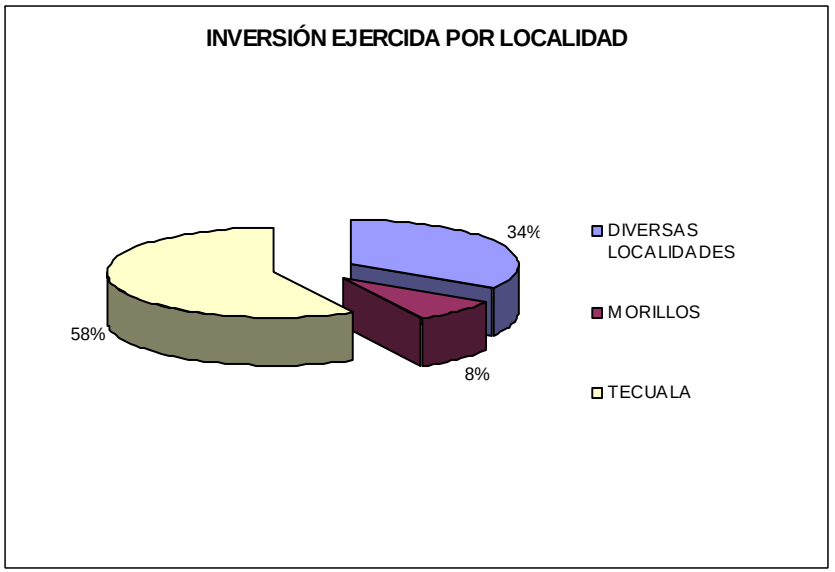
Gráfica 1.-El ejercicio de los recursos del FAM deberá destinarse exclusivamente a Obra Pública en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal. En Tecuala se autorizaron recursos por un importe de $722,762 de los que se ejercieron $600,946 que representan el 83%, dejando de gastar $121,816. En la gráfica encontramos que el programa U9.-Def. Y Cond. De la Plan. Des. Reg. es el que mayor subejercicio presenta con $121,816, el resto aplicaron al 100% sus recursos.

Gráfica 2.-El programa que más recursos ejerció es el SE.-Urbanización con un gasto de $229,894; le sigue por orden de importancia el UB.-Caminos Rurales en el que se aplicaron $163,298, los porcentajes se presentan en la gráfica de pastel.

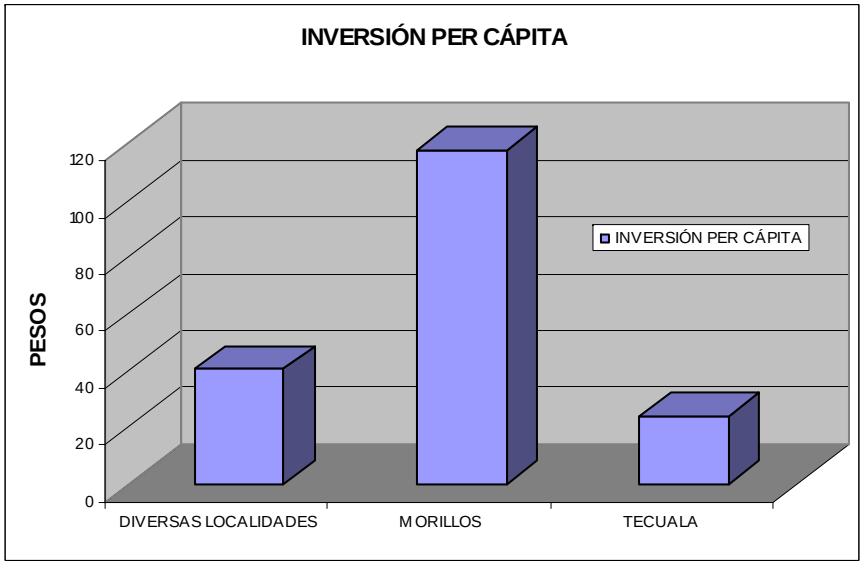
Gráfica 3.- Aquí presentamos el número de obras ejecutadas por programa en dónde sobresale U9.-Def. Y Cond. de la Plan. Des Reg. con 2 obras realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

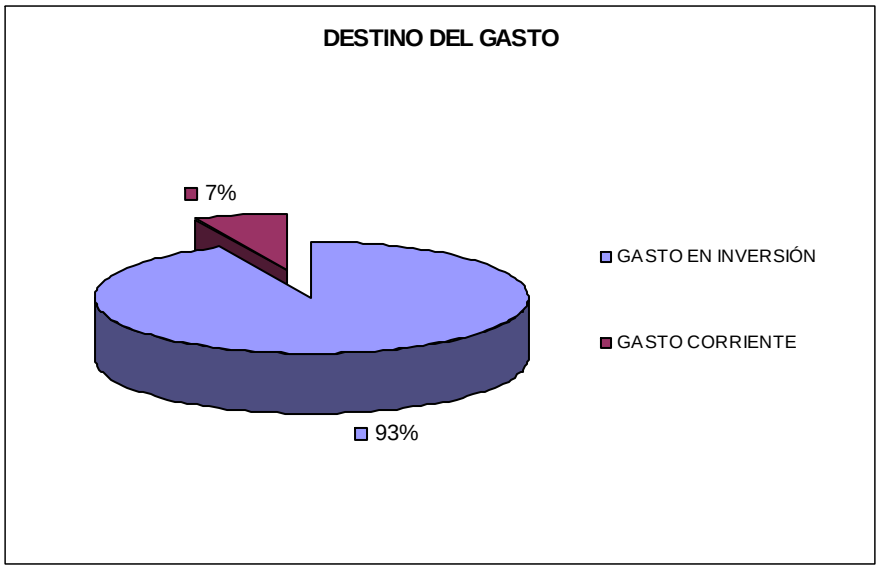


Gráfica 6

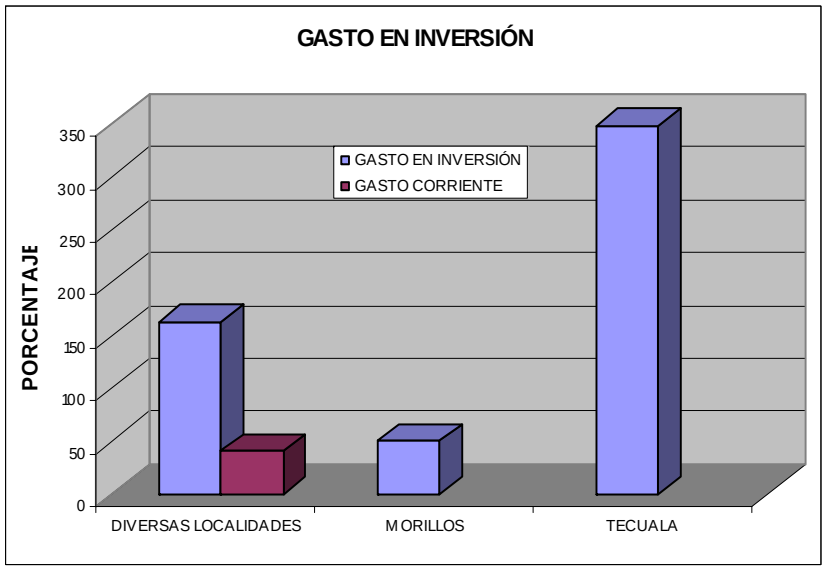
Gráfica 4.-Muestra un comparativo entre la inversión autorizada y la ejercida por localidad que nos permite identificar fácilmente cuales son las entidades rezagadas en el gasto, aquí se puede ver ampliamente que en la Cabecera Municipal es quien presenta un subejercicio de $121,816, los otros 2 programas gastaron sus recursos al 100%.

Gráfica 5.-Nos presenta los montos ejercidos por localidad, la Cabecera Municipal es quien recibió mayor cantidad de recursos con un monto aplicado de $348,078, el resto de las entidades presentan un recurso menor.

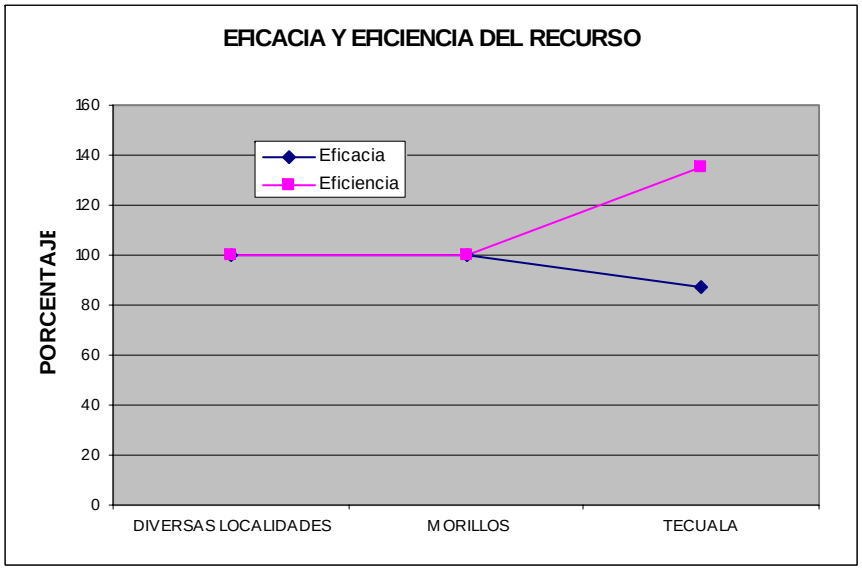
Gráfica 6.-El propósito de esta gráfica es mostrar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes para conocer la población con más beneficio, por este criterio, la más beneficiada es Morillos con 118 pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-El FAM se integra con recursos estatales, mismo que deberá ser distribuido entre los municipios del estado de manera paritaria. Esta gráfica nos muestra que el 93% del gasto se aplico a inversión y el 5% restante a gasto corriente.

Gráfica 8.-El gasto en inversión y corriente se distribuyo de la siguiente manera: en el Rubro de Diversas Localidades se aplicó un monto de $469,894 que representa el 93% a gasto en inversión, y gasto corriente en el mismo rubro la cantidad de $39,570 con el 100%.Los porcentajes arrojados son en proporción de cada uno de los gastos.

Gráfica 9.-Las curvas de la gráfica nos muestran el comportamiento de la inversión por programa y localidad en función de las formulas de eficiencia y eficacia establecidas por la SH y CP. El interés radica en conocer el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el cumplimiento de las metas programadas en cada una de las obras realizadas.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	39,570	39,570	5.47	6.58
SE.-Urbanización	229,894	229,894	31.81	38.26
UB.-Caminos Rurales	163,298	163,298	22.59	27.17
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	50,000	50,000	6.92	8.32
U9.-Def. y Cond. de la Plan. Desarrollo Regional	240,000	118,184	33.21	19.67
	722,762	**600,946**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
DIVERSAS LOCALIDADES	202,868	202,868	28.07	33.76
MORILLOS	50,000	50,000	6.92	8.32
TECUALA	469,894	348,078	65.01	57.92
	722,762	**600,946**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
DIVERSAS LOCALIDADES	202,868	5,002	41
MORILLOS	50,000	424	118
TECUALA	348,078	14,584	24
	600,946	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - TECUALA

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		DIVERSAS LOCALIDADES		MORILLOS		TECUALA	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	39,570	39,570	39,570	39,570				
1	SE.-Urbanización	229,894	229,894					229,894	229,894
1	UB.-Caminos Rurales	163,298	163,298	163,298	163,298				
1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	50,000	50,000			50,000	50,000		
2	U9.-Def.y Cond.de la Plan.Des. Reg.	240,000	118,184					240,000	118,184
		722,762	**600,946**	**202,868**	**202,868**	**50,000**	**50,000**	**469,894**	**348,078**

Cuadro 5

TUXPAN - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	PEÑITAS	34	SE	130,000	130,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	TUXPAN	66	SE,SJ,SS,SO	340,080	250,080	73.54	75.00	74.27	74.27
		100		**470,080**	**380,080**	**80.85**	**87.50**	**84.18**	**84.18**
TOTAL		**100**		**470,080**	**380,080**	**80.85**	**87.50**	**84.18**	**84.18**

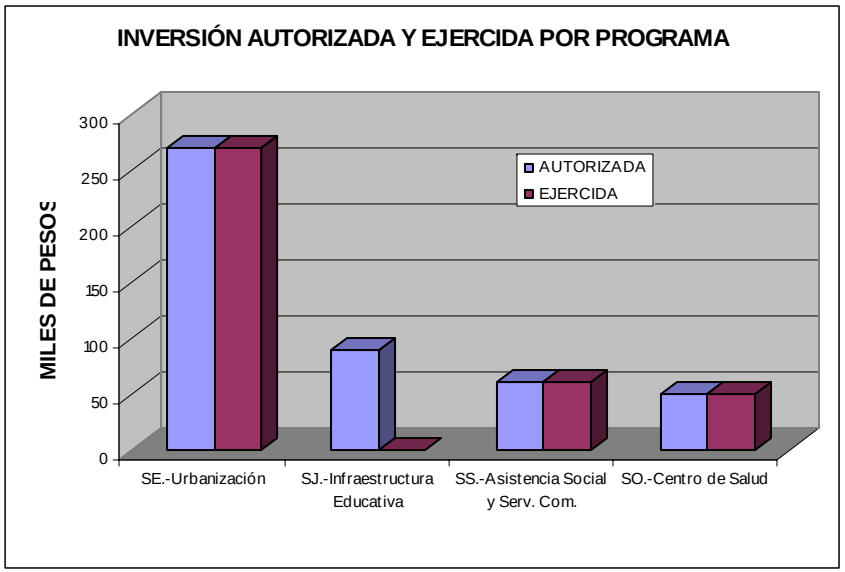
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

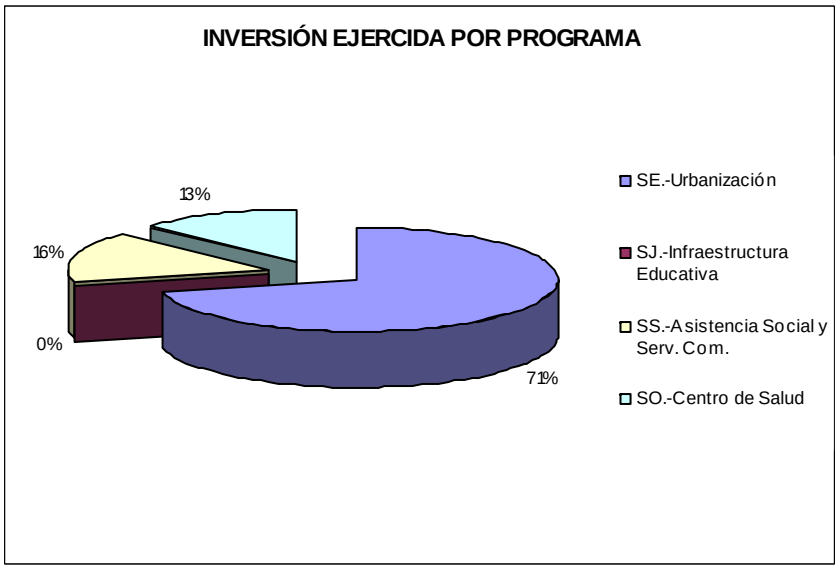
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

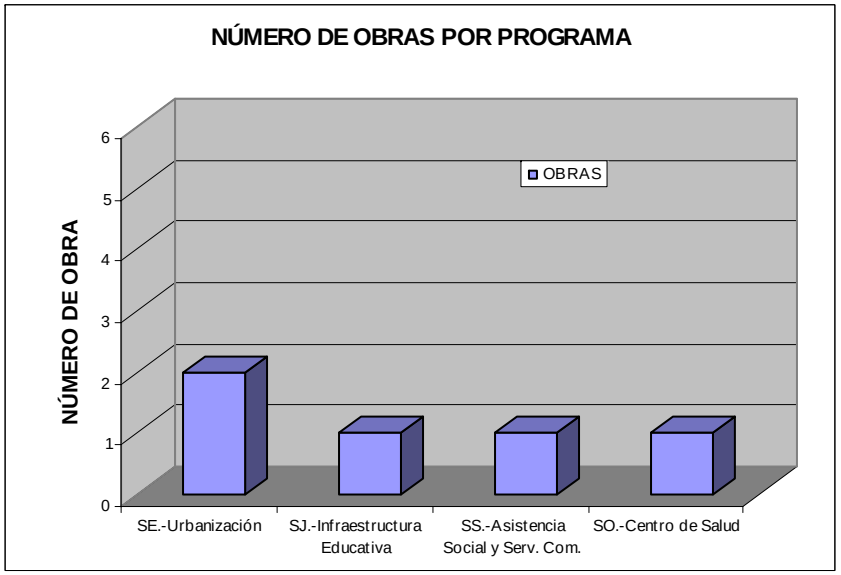
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

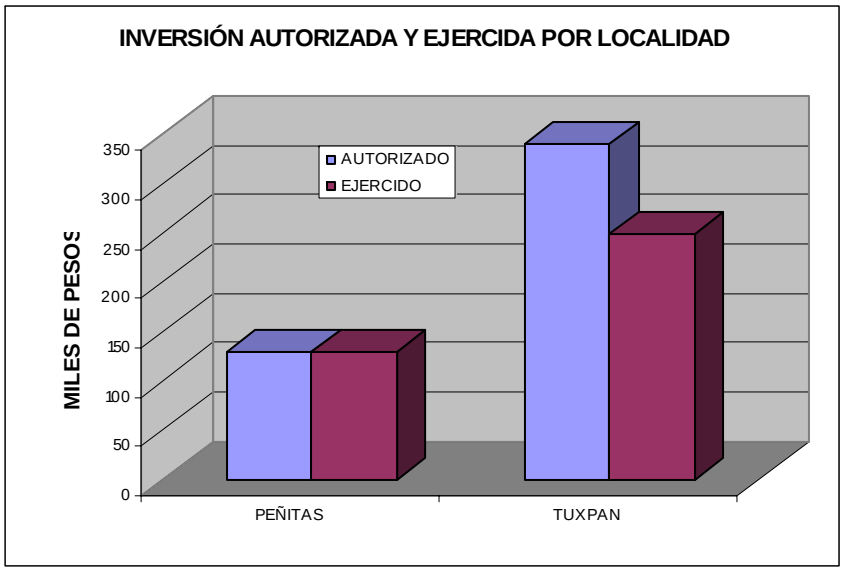


Gráfica 3

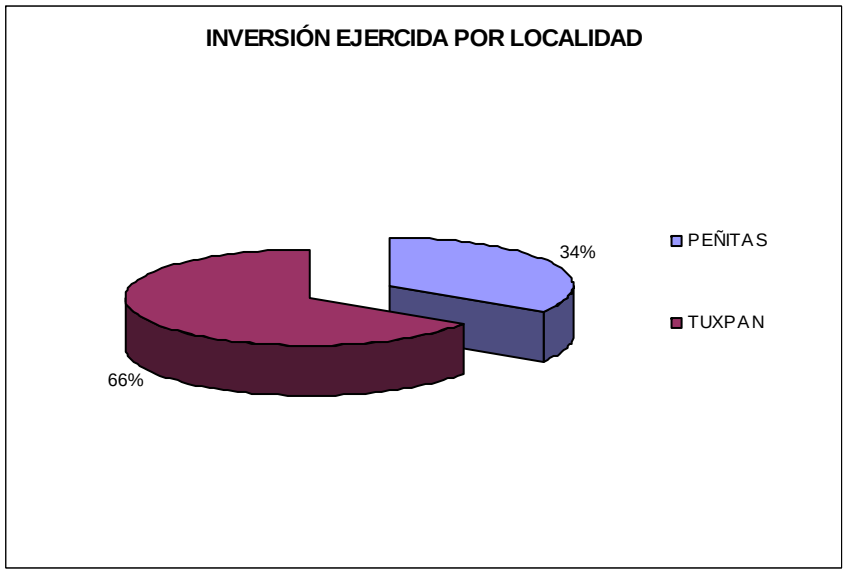
Gráfica 1.- La inversión autorizada para este ejercicio 2005 en el FAM ascendió a $470,080, habiéndose ejercido $380,080, siendo el 80% del total ejercido; en general los montos ejercidos son adecuados. El Único programa que canceló su recurso fue SJ.-Infraestructura Educativa, el destino del gasto se destino a la inversión.

Gráfica 2.- En esta gráfica se presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos, destacando por orden de importancia los siguientes: en 1er. Lugar SE.-Urbanización que ejerció $270,080 y le corresponde el 71% del pastel, en 2do. Lugar el SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $ 60,000 ejercidos con el 15% del pastel.

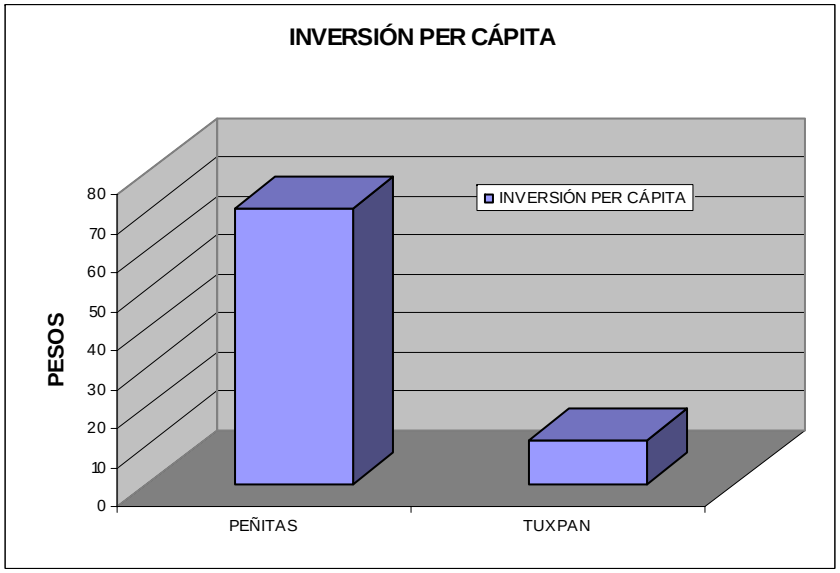
Gráfica 3.- Las obras y acciones realizadas por programa nos muestran que en SE.-Urbanización se realizaron 2 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

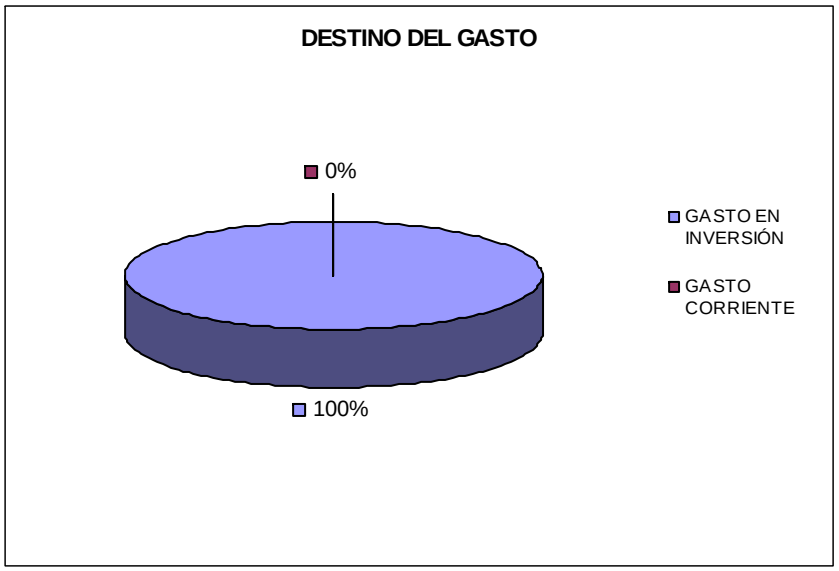


Gráfica 6

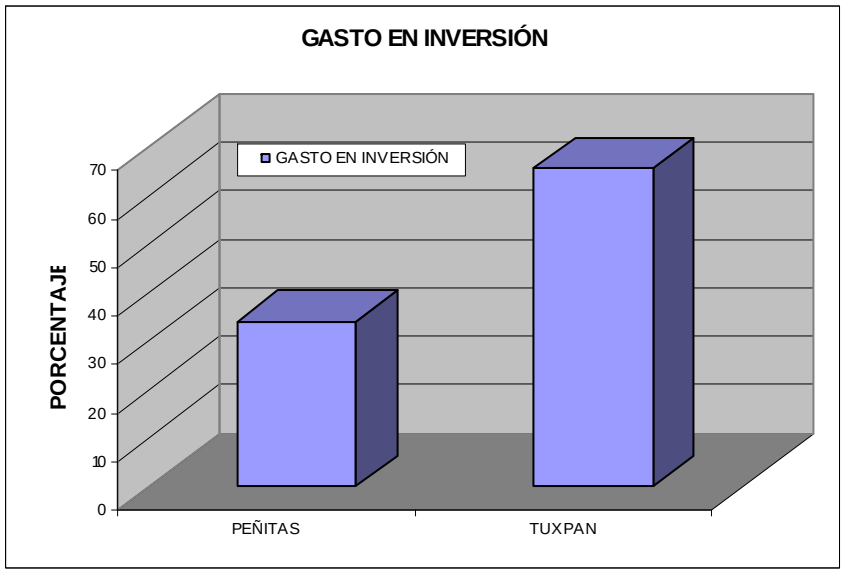
Gráfica 4.- El objetivo de esta gráfica es mostrar un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, la Cabecera Municipal es quien presenta un subejercicio de $90,000.

Gráfica 5.-En esta gráfica encontramos la distribución por localidad de los montos ejercidos, el propósito es mostrar de una forma ágil y expedita los lugares que mayor recurso recibieron y si existe congruencia con los lineamientos que establece el Decreto 8487en cuanto a su destino. Es importante mencionar que la Cabecera Municipal es la localidad que mayor cantidad de recursos ejerció con $250,080 que representa el 65% en el pastel.

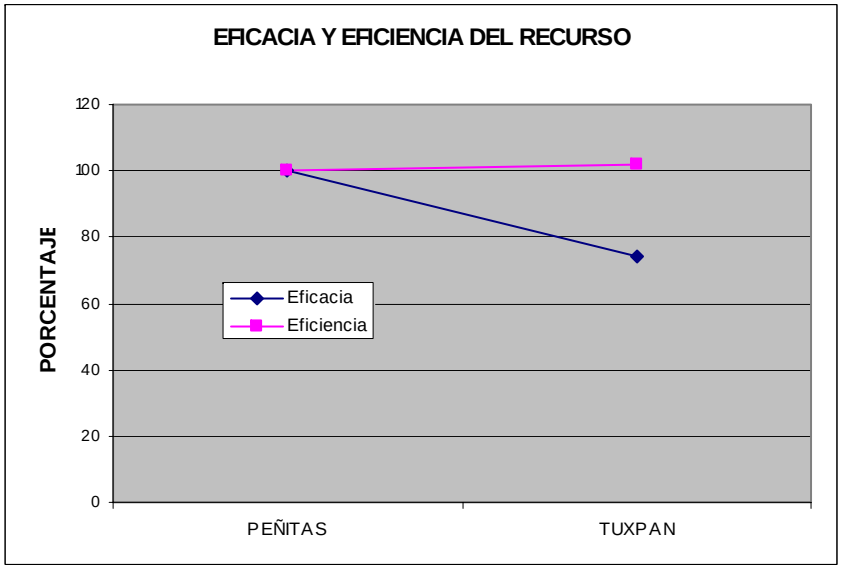
Gráfica 6.- Aquí encontramos la inversión per cápita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en función del número de habitantes de cada población, con esta variable la entidad mas beneficiada fue Peñitas con $71.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.- El destino de la inversión nos indica que el 100% de los recursos se aplico en inversión para la realización de Obra Pública.

Gráfica 8.-En gasto de inversión nos indica la forma en que se canalizo el recurso para la realización de Obra Pública, en este sentido tenemos que la localidad de Tuxpan es quien presenta el mayor monto en el ejercicio con $250,080 representando un 66% del total de la inversión, en segundo ligar esta Peñitas con un $130,000 pesos.

Gráfica 9.- La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia. Se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades en función de los dos primeros criterios señalados, la aplicación es aceptable en las dos localidades.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	270,080	270,080	57.45	71.06
SJ.-Infraestructura Educativa	90,000	0	19.15	0.00
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	60,000	60,000	12.76	15.79
SO.-Centro de Salud	50,000	50,000	10.64	13.16
	470,080	**380,080**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
PEÑITAS	130,000	130,000	27.65	34.20
TUXPAN	340,080	250,080	72.35	65.80
	470,080	**380,080**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
PEÑITAS	130,000	1,836	71
TUXPAN	250,080	22,248	11
	380,080	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - TUXPAN

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		PEÑITAS		TUXPAN	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	SE.-Urbanización	270,080	270,080	130,000	130,000	140,080	140,080
1	SJ.-Infraestructura Educativa	90,000	0			90,000	0
1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	60,000	60,000			60,000	60,000
1	SO.-Centro de Salud	50,000	50,000			50,000	50,000
		470,080	**380,080**	**130,000**	**130,000**	**340,080**	**250,080**

Cuadro 5

XALISCO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FAM - 2005

DESTINO EN INVERSIÓN	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
GASTO EN INVERSIÓN 100%	XALISCO	100	SE,SJ	694,959	681,626	98.08	100.00	99.04	101.96
		100		**694,959**	**681,626**	**98.08**	**100.00**	**99.04**	**101.96**
TOTAL		**100**		**694,959**	**681,626**	**98.08**	**100.00**	**99.04**	**101.96**

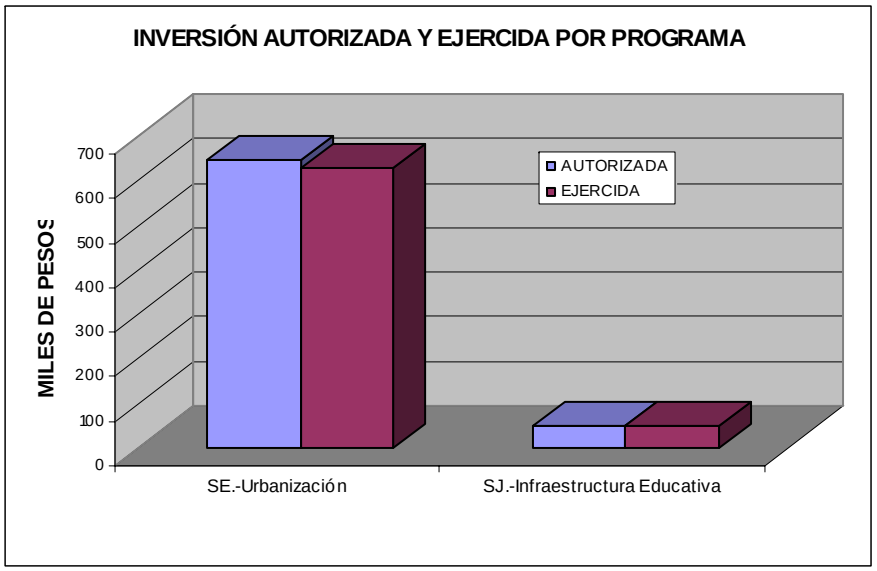
Cuadro 1

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

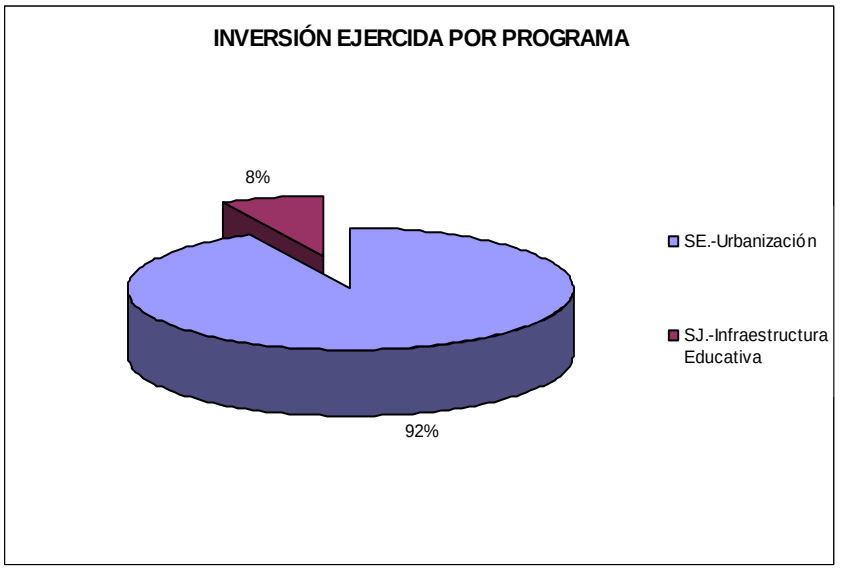
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

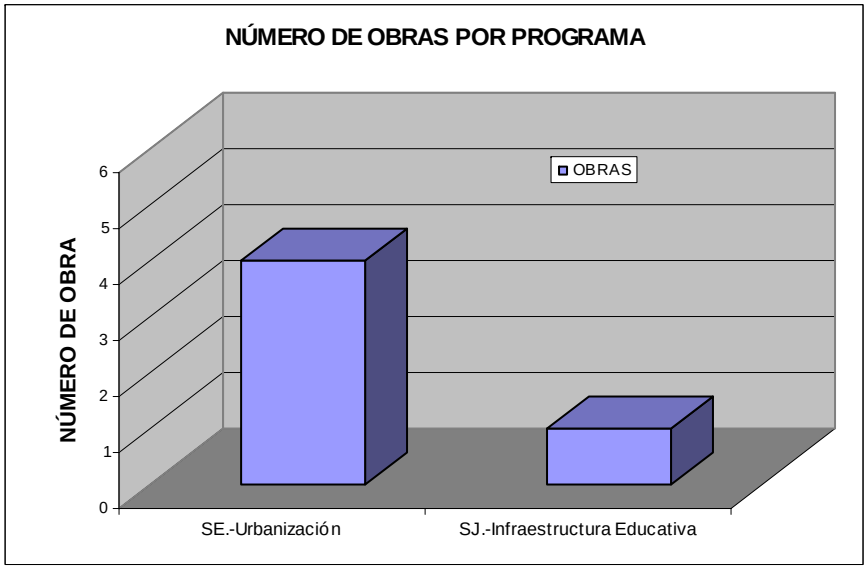
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

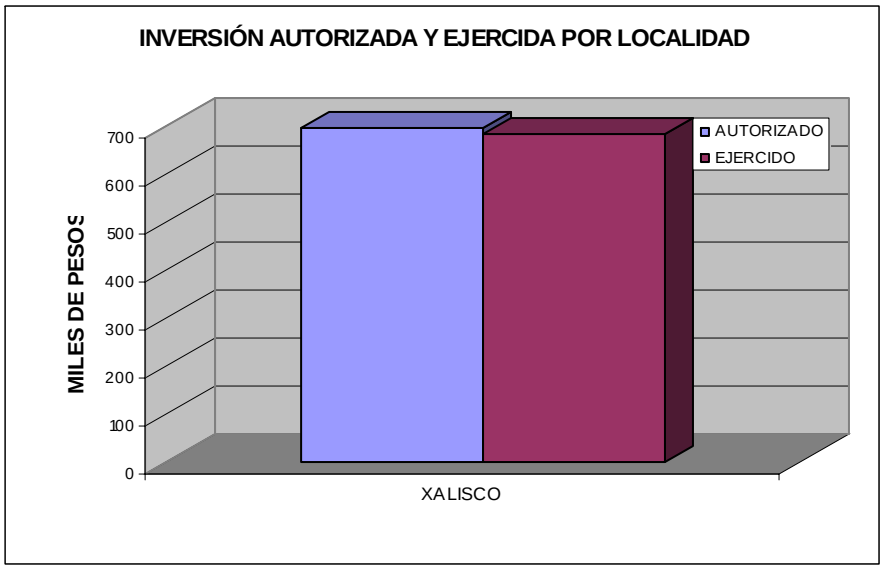


Gráfica 3

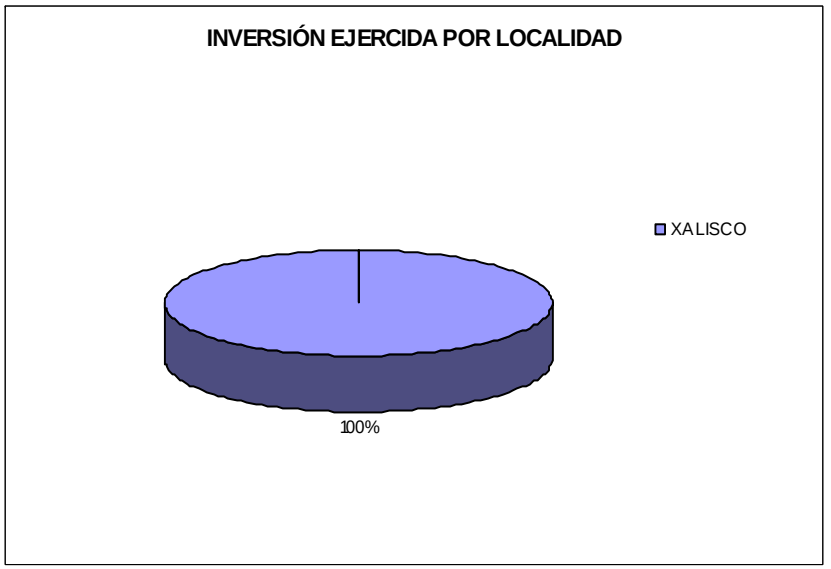
Gráfica 1.-El Fondo de Apoyo municipal forma parte de las participaciones entregadas a los municipios y se integra de un 3% adicional autorizado por el congreso para la realización de obras en las localidades de los municipios, bajo este criterio tenemos que en el municipio de Xalisco se autorizó un fondo por $694,959 y se ejercieron $ 681,626 que representa el 98%, el destino de la inversión se aplico al 100%; el programa SE.-Urbanización presenta un pequeño subejercicio de $13,333.

Gráfica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa, el de mayor importancia es SE.-Urbanización con un gasto de $ 630,253 que representa un 92% en el pastel.

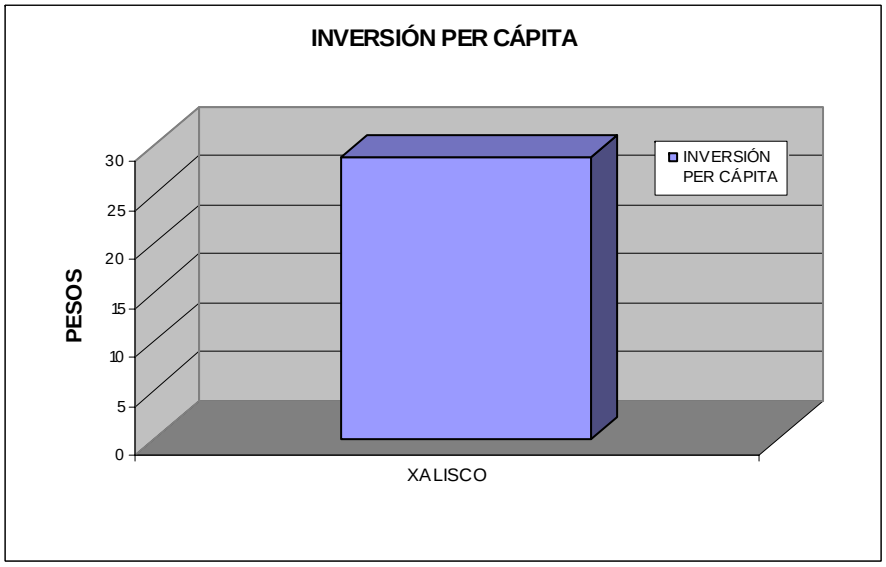
Gráfica 3.-En esta gráfica se pretende mostrar si existe alguna correspondencia entre el importe del monto ejercido con el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas, al respecto podemos comentar que SE.- Urbanización es quien mas obras ejecuto con 4.



Gráfica 4



Gráfica 5

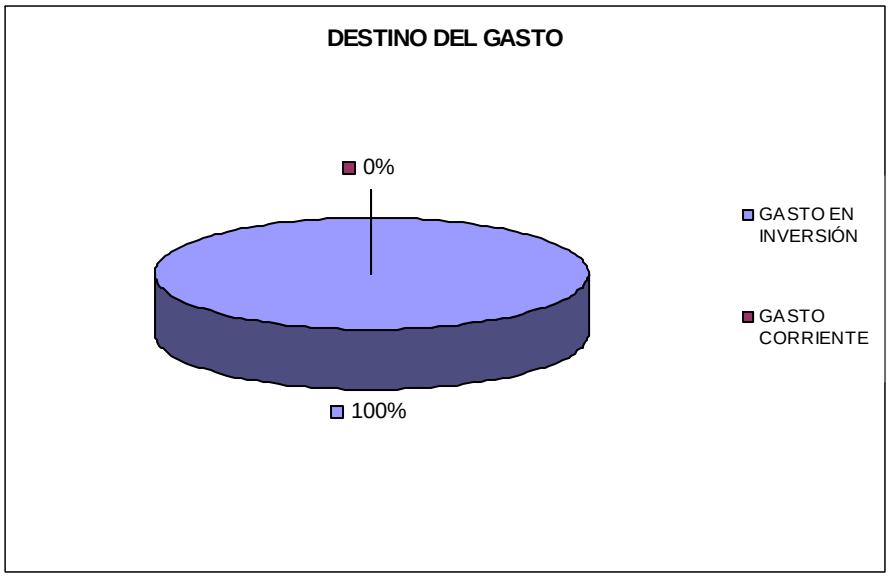


Gráfica 6

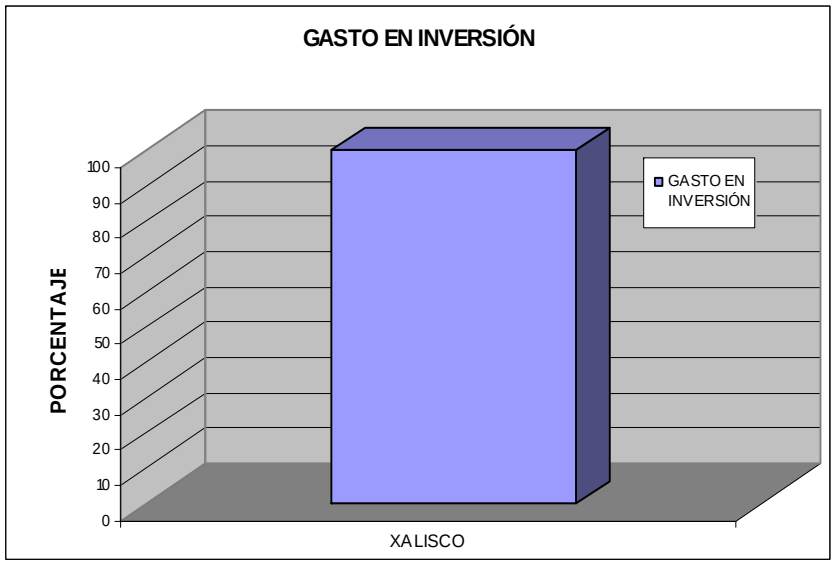
Gráfica 4.- El ejercicio de los recursos que integra el FAM deberá destinarse exclusivamente a Obra Pública en los términos y dentro de las prioridades establecidas en los Planes de Desarrollo Municipal. En esta gráfica encontramos por localidad los montos sin ejercer, en general Xalisco presenta un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 5.-Los recursos ejercidos por localidad se canalizaron principalmente a la Cabecera Municipal en el que se ejercieron $681,626 que representan el 98% del total de los Fondos del programa.

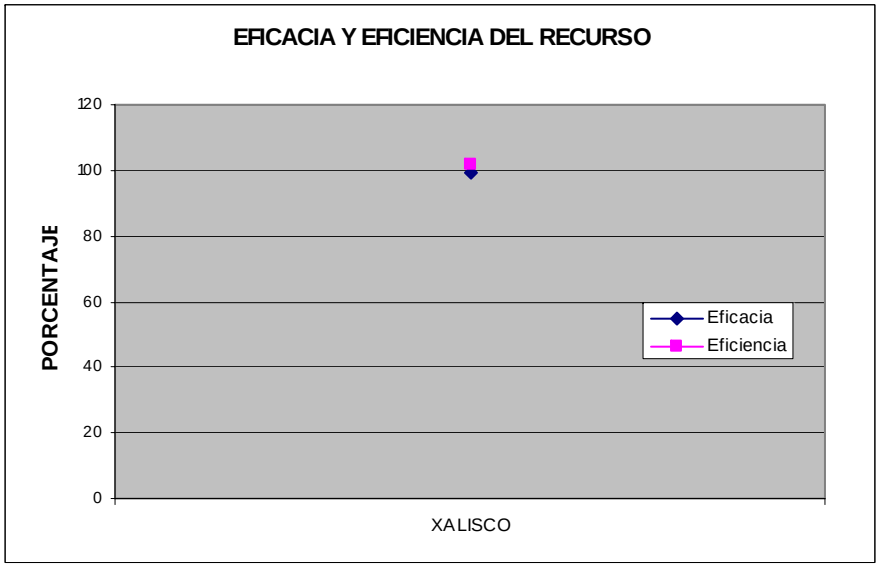
Gráfica 6.-En esta gráfica se encuentra la inversión per capita por localidad en la que la Cabecera Municipal presenta una inversión de 29 pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8



Gráfica 9

Gráfica 7.-En esta gráfica tenemos que el 100% de la inversión se aplico a gasto en inversión para la realización de obra pública.

Gráfica 8.- El gasto en la inversión la Cabecera Municipal aplico un monto de $681,626, que representa el 100%, del total de la inversión.

Gráfica 9.-Dos criterios importantes para la Evaluación al Desempaño son medir la eficiencia y la eficacia de la aplicación de los recursos del fondo, en esta gráfica se muestra su comportamiento por localidad, las dos localidades presentan una alta calificación en la aplicación de sus recursos.

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SE.-Urbanización	643,586	630,253	92.61	92.46
SJ.-Infraestructura Educativa	51,373	51,373	7.39	7.54
	694,959	681,626	100.00	100.00

Cuadro 2

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
XALISCO	694,959	681,626	100.00	100.00
	694,959	681,626	100.00	100.00

Cuadro 3

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PERCÁP.
XALISCO	681,626	23,716	29
	681,626	*******	*******

Cuadro 4

FAM - 2005 - XALISCO

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		XALISCO	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
4	SE.-Urbanización	643,586	630,253	643,586	630,253
1	SJ.-Infraestructura Educativa	51,373	51,373	51,373	51,373
		694,959	**681,626**	694,959	681,626

Cuadro 5

INFORME DEL RESULTADO

II-3) Evaluación al Desempeño Ramo 33 : Fondo III “ Infraestructura Social” y Fondo IV “ Fortalecimiento Municipal

INTRODUCCIÓN

Cada vez son más las voces que expresan la necesidad de Evaluar el Desempeño de la gestión Pública que vaya más allá del control y verificación del uso honesto de los recursos públicos y la comprobación de la legalidad. La tendencia actual de las organizaciones públicas es darle mayor énfasis al impacto de su gestión en la sociedad, procurando mejorar su productividad, orientando adecuadamente sus acciones, descentralizando y en consecuencia mejorando la rendición de cuentas.

Con este propósito desde el año 2002 hemos integrado al Informe general de Auditoria la Evaluación al Desempeño de la Gestión Pública, analizando el ejercicio de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III) y del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (Fondo IV) del Ramo 33; con el análisis de información y aplicación de Indicadores de cumplimiento de orden Presupuestal, Programático y de Congruencia con sus objetivos.

Este esfuerzo es el inicio de un proceso que requiere de un autentico compromiso social, en donde lo esencial y sustantivo de la Administración Pública no este supeditado a la inmediatez, improvisación y apariencia. Hay mucho camino por andar, los montos auditados a través de los criterios de Desempeño representan tan solo 5.81% del Presupuesto Estatal y el 10.43% del gasto Federalizado en el ejercicio 2005.

Para realizar esto es condición indispensable, necesaria, la definición de objetivos y metas cuantificables en cada uno de los niveles, que nos permitan generar indicadores para medir la eficacia, eficiencia y congruencia en el ejercicio de los recursos públicos y en reciprocidad conocer la ineficiencia, que es tal vez la forma más sutil e impune de corrupción porque no existe en la legislación actual leyes que la sancionen.

Veamos lo siguiente: para el ejercicio 2005 se dejaron de ejercer $29,074,611.00 de los recursos autorizados a municipios en los Fondos III y IV; la cifra en si mismo tal vez no exprese la importancia de su aplicación; para dimensionar con mayor precisión los que representa dejar de ejercer esta cantidad basta señalar lo siguiente: con precios unitarios de 2006 significa o equivale a la realización de 13,818 metros lineales de tubería 3” diámetro de Sistema de agua potable, 41,335 metros lineales de Sistema de Alcantarillado Sanitario, 118,715 metros cuadrados de Pavimentación Asfáltica etc. etc.

Hay que superar dificultades de orden técnico y financiero que nos permitan incursionar en nuevas perspectivas de Evaluación en donde se integren las auditorias financiera, de obra y Desempeño para medir y calificar el servicio público de manera integral, en donde cada una de ellas tenga un peso especifico determinado a través de un Sistema Integrado de Desempeño Gubernamental.

En este contexto, la Federación a partir de 1998, creo una figura jurídica, económica y administrativa "Aportación Federal" que permite que los estados y municipios reciban transferencias o aportaciones del gobierno federal a través del Ramo 33. Con ese propósito se crearon en el Presupuesto Federal, siete fondos de los cuales corresponde a los municipios administrar directamente dos: Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (Fondo III) y Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (Fondo IV).

La Auditoria de Evaluación al Desempeño del ejercicio del Fondo III y IV del Ramo 33, correspondiente al ejercicio fiscal 2005, se hace atendiendo lo señalado en el articulo 46 fracción I y III de la ley del Órgano de Fiscalización Superior; y en observancia de la normatividad que establece el Manual General de Auditoria en su Capitulo quinto.

De acuerdo a la normatividad se aplicaron fundamentalmente los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia en las actividades que realiza la Administración Gubernamental. Para medir o darle valor a estos conceptos se utilizaron los Indicadores de Gestión que la Secretaria de Hacienda y Crédito Público ha formulado y que publica en el glosario de la terminología de la administración pública federal con el propósito de homogeneizar el significado de los conceptos técnicos más comunes en la planeación, programación, Presupuestación, contabilidad gubernamental y finanzas públicas para el ejercicio de los recursos federales y que aplican para este fondo.

El análisis de congruencia de los Fondos se fundamenta en los artículos 33 y 37 de la Ley de Coordinación fiscal, el 33 indica que el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social deberá canalizarse a sectores de la población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema; y el 37 establece que los recursos del Fondo de Aportaciones para el fortalecimiento de los Municipios se destinaran exclusivamente a la satisfacción de sus requerimientos dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes.

Para la clasificación de la población utilizamos la información del Consejo Nacional de Población (CONAPO) formulada con datos proporcionados por el INEGI del censo 2000, los niveles de marginación o grado de marginación se determinaron con variables socioeconómicas definidas por el Consejo Nacional de Población y se presentan en el cuadro No. 1.

Finalmente, es importante señalar que el análisis se llevo a cabo en función de la información financiera proveniente de los cierres anuales de ejercicio de cada municipio donde se registran programas autorizados, ejercidos y su comportamiento; esta información difiere de la registrada en la Cuenta Pública pues no considera saldos de ejercicios anteriores, productos financieros y aportaciones de beneficiarios.

OBJETIVO

El objetivo fundamental de este documento es cumplir con lo que la ley establece en el ámbito de la Evaluación al Desempeño, para realizar esta tarea es necesario tomar en cuenta las siguientes consideraciones, que pudieran resultar obvias pero que es pertinente puntualizar.

Primero.-La Auditoria de Evaluación al Desempeño se refiere a una auditoria a un ente del Sector Público, cuyo propósito fundamental es atender las necesidades y demandas de la población en beneficio de la sociedad.

Segundo.-Consideramos que evaluar el desempeño lleva implícito medir y darle un valor o calificación a los programas, obras y acciones que realiza la administración gubernamental.

Tercero.-Que los criterios en que se fundamenta la evaluación al desempeño según lo ordena el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior en su capitulo V son los de eficacia, eficiencia y congruencia.

Cuarto.- De acuerdo al Manual General de Auditoria se entenderá por:

Eficacia: el grado en que se cumplan las metas programáticas tanto financieras como del proyecto.

Eficiencia: la relación que exista entre las metas alcanzadas y los recursos erogados en su consecución.

Congruencia: la correspondencia que deberán guardar los objetivos y metas de los programas evaluados tanto con los programas institucionales y sectoriales de corto y mediano plazo como las prioridades establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo para el Estado de Nayarit y en los planes y programas sectoriales.

Quinto.-Para medir el grado de eficacia y eficiencia en el análisis referente al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (Fondo IV) se aplican los indicadores abajo señalados:

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x100 / Presupuesto autorizado	**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas Programadas
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2	**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

Sexto.- El Análisis de congruencia atiende la normatividad de los fondos que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 37 en donde señala textualmente "se destinarán exclusivamente a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes".

Séptimo.-Con el propósito de calificar el desempeño, se definen los siguientes estratos que consideramos convenientes y lógicos según los resultados porcentuales y el apego a la normatividad:

Con respecto a eficacia y eficiencia la clasificación convencional sería la siguiente.

1.-Los que se ubiquen entre el 60% y 70% calificación baja
2.-Los ubicados entre el 71% y 90% como bien.
3.-Los ubicados en 91% o mas muy bien.
4.-Los que se ubiquen debajo de un 60% como no aprobados.

Con respecto a congruencia se tomará en cuenta la aplicación de los recursos del Fondo en la atención de sus prioridades.

El promedio resultante de los tres conceptos deberá asignarse a cada municipio de acuerdo la escala señalada arriba.

CONTENIDO

Con el interés de presentar información expedita y ágil para el lector, el documento se ha integrado por 20 apartados o secciones que corresponden a cada uno de los municipios del Estado, en cada uno de ellos se detallan a través de graficas y cuadros estadísticos los insumos necesarios para llevar a cabo la Auditoria de Evaluación del Desempeño, de tal forma que permitan conocer en una forma sencilla todos los datos concernientes al Fondo III y IV.

La presentación de los Municipios es por orden alfabético de la siguiente manera:
1.-Acaponeta
2.-Ahuacatlán
3.-Amatlán de Cañas
4.-Bahía de Banderas
5.-Compostela
6.-El Nayar
7.-Huajicori
8.-Ixtlán del Río
9.-Jala
10.-La Yesca
11.-Rosamorada
12.-Ruiz
13.-San Blas
14.-San Pedro Lagunillas
15.-Santa Maria del Oro
16.-Santiago
17.-Tecuala
18.-Tepic
19.-Tuxpan
20.-Xalisco

Para cada municipio se presenta la información que enseguida se detalla:

a) En el Fondo de Infraestructura Social Municipal (Fondo III).

Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Grado de marginación por localidad
8.-Localidades atendidas según el grado de marginación
9.-Comparativo de atención a localidades
10.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

Cuadros:
1.-Variables Socioeconómicas
2.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
3.-Inversión por programa
4.-Inversión por localidad
5.-Inversión per cápita
6.-Distribución regional del Fondo por programas.

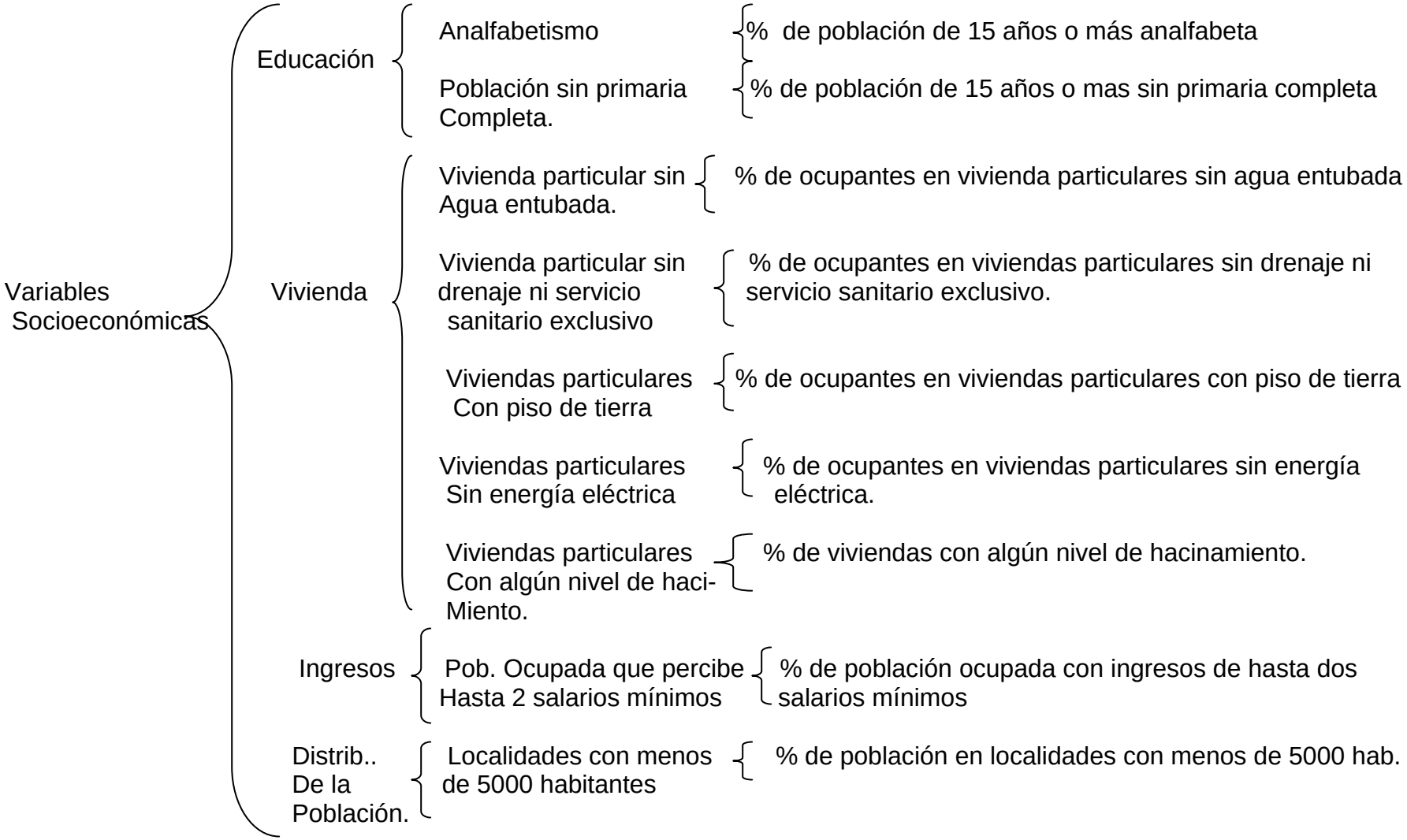
b) En el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (Fondo IV)

Graficas:
1.-Inversión Autorizada y ejercida por programa
2.-Inversión ejercida por programa
3.-Obras y acciones por programa
4.-Inversión autorizada y ejercida por localidad
5.-Inversión ejercida por localidad
6.-Inversión per cápita por localidad
7.-Prioridades del Fondo IV
8.-Eficacia y Eficiencia en el ejercicio del recurso.

Cuadros:
1.-Indicadores de Evaluación al Desempeño
2.-Inversión por programa
3.-Inversión por localidad
4.-Inversión per cápita
5.-Distribución regional del Fondo por programas.

c) Indicadores e información para la valoración del cumplimiento de metas diseñados por la Auditoría Superior de la Federación.

La Marginación.- Fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios.



Cuadro 1

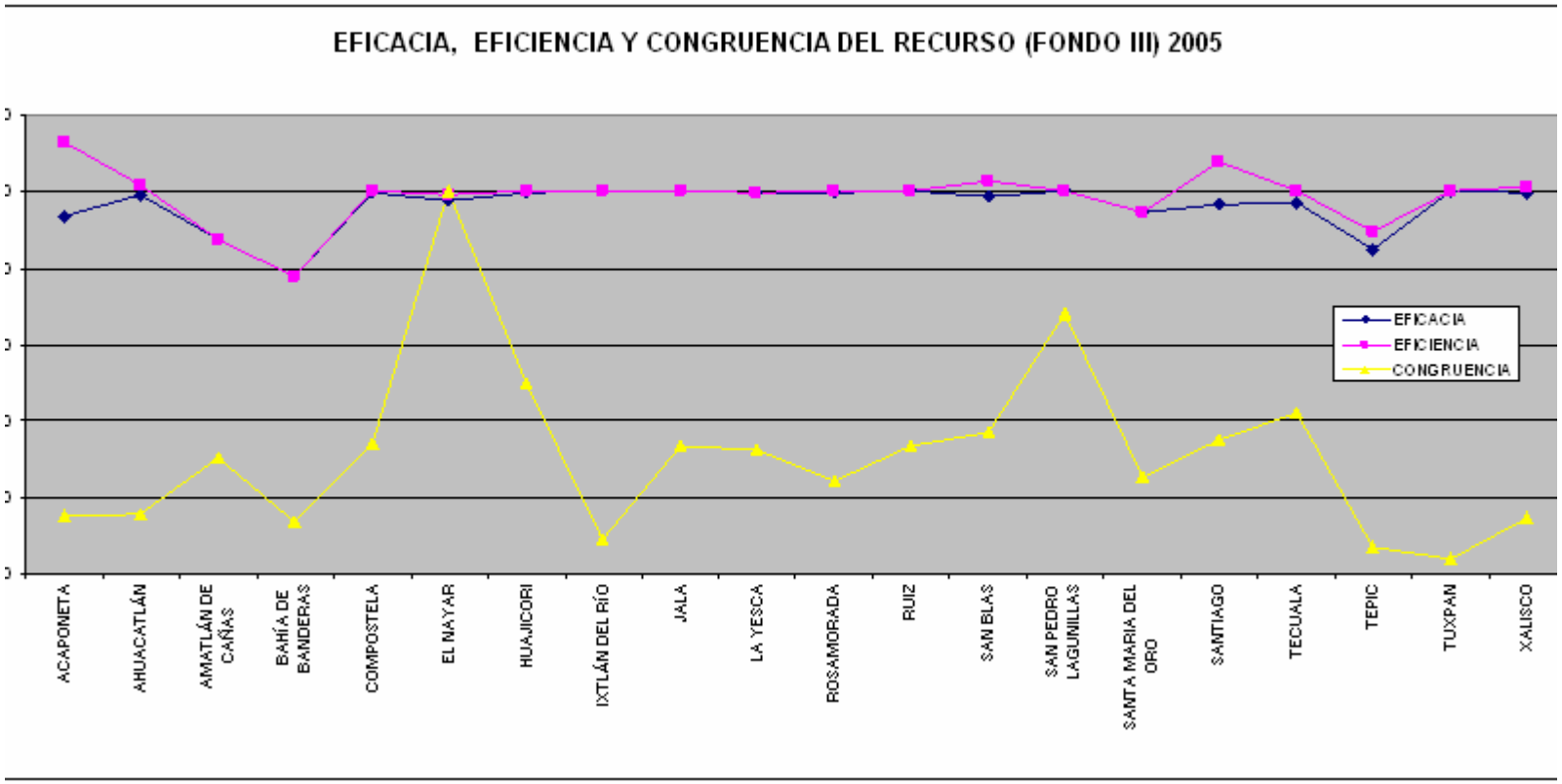
CUADROS RESUMEN

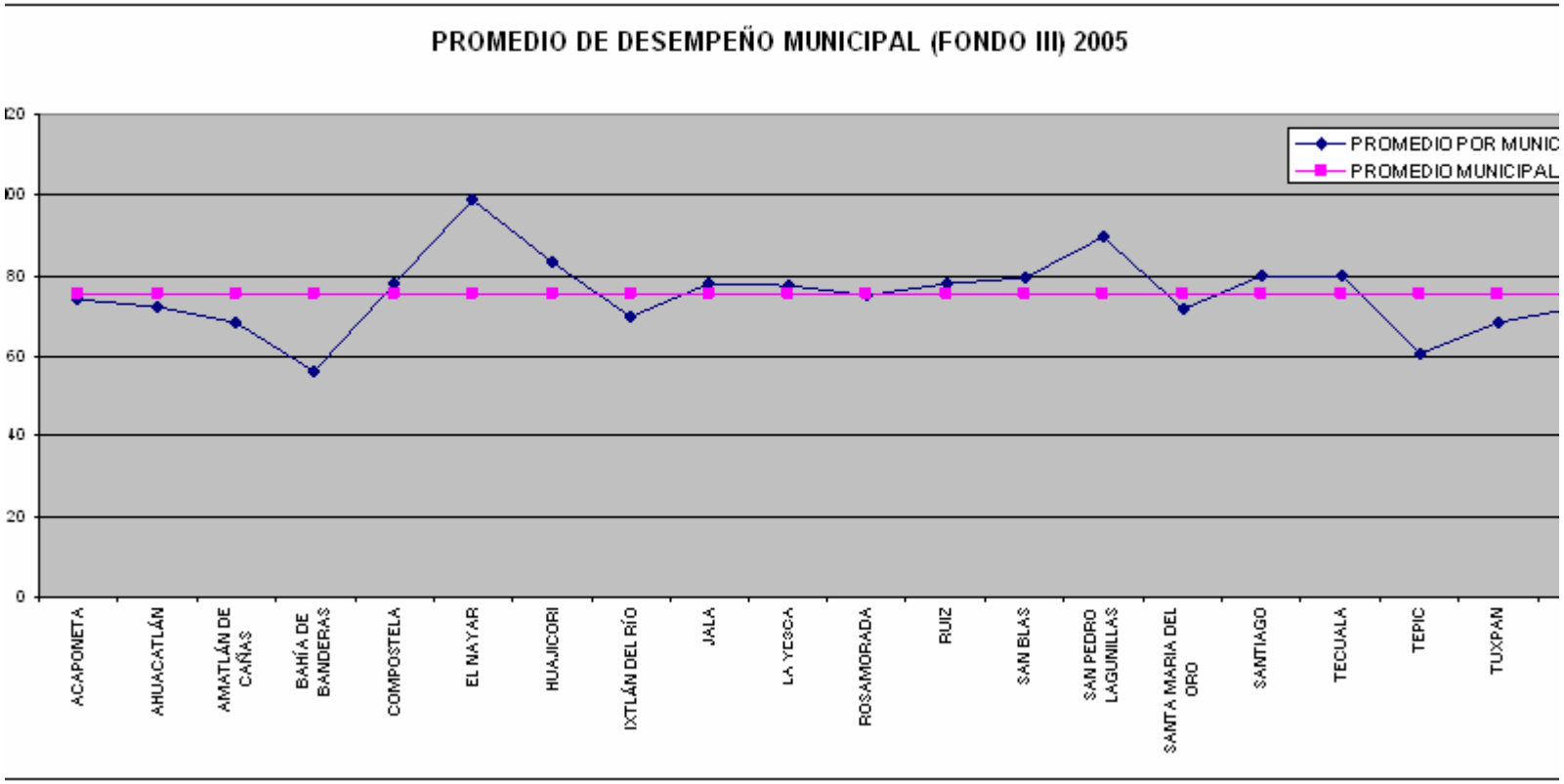
FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III) 2005							
MUNICIPIOS	INVERSIÓN		GRADO DE MARGINACIÓN				
	AUTORIZADA	EJERCIDA	MUY ALTA	ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA
ACAPONETA	8,720,064	7,596,629	15	39	15	3	1
AHUACATLÁN	2,996,463	2,945,389	0	4	10	5	1
AMATLÁN DE CAÑAS	4,383,679	3,269,119	4	14	9	3	0
BAHÍA DE BANDERAS	14,870,863	10,113,744	2	13	10	20	5
COMPOSTELA	11,048,827	10,996,979	21	47	28	7	0
EL NAYAR	33,258,877	32,615,649	255	21	1	0	0
HUAJICORI	8,055,590	8,030,905	62	37	1	0	0
IXTLÁN DEL RÍO	5,304,242	5,304,238	4	7	5	3	1
JALA	7,544,000	7,540,264	13	13	4	0	0
LA YESCA	8,743,507	8,716,039	97	39	5	0	0
ROSAMORADA	17,648,763	17,605,192	6	25	14	1	0
RUIZ	6,965,544	6,958,869	23	15	7	0	0
SAN BLAS	4,142,303	4,036,139	1	15	18	10	2
SAN PEDRO LAGUNILLAS	1,976,177	1,976,177	0	0	8	2	0
SANTA MARÍA DEL ORO	4,681,692	4,184,586	11	17	13	6	0
SANTIAGO IXCUINTLA	17,782,951	16,518,329	3	41	35	5	1
TECUALA	11,688,328	11,305,580	2	26	17	3	0
TEPIC	38,573,676	35,208,580	13	44	21	10	3
TUXPAN	4,527,479	4,523,785	0	2	4	1	0
XALISCO	5,524,083	5,458,803	1	10	10	3	2
TOTAL DEL ESTADO	**218,437,108**	**204,904,995**	**533**	**429**	**235**	**82**	**16**

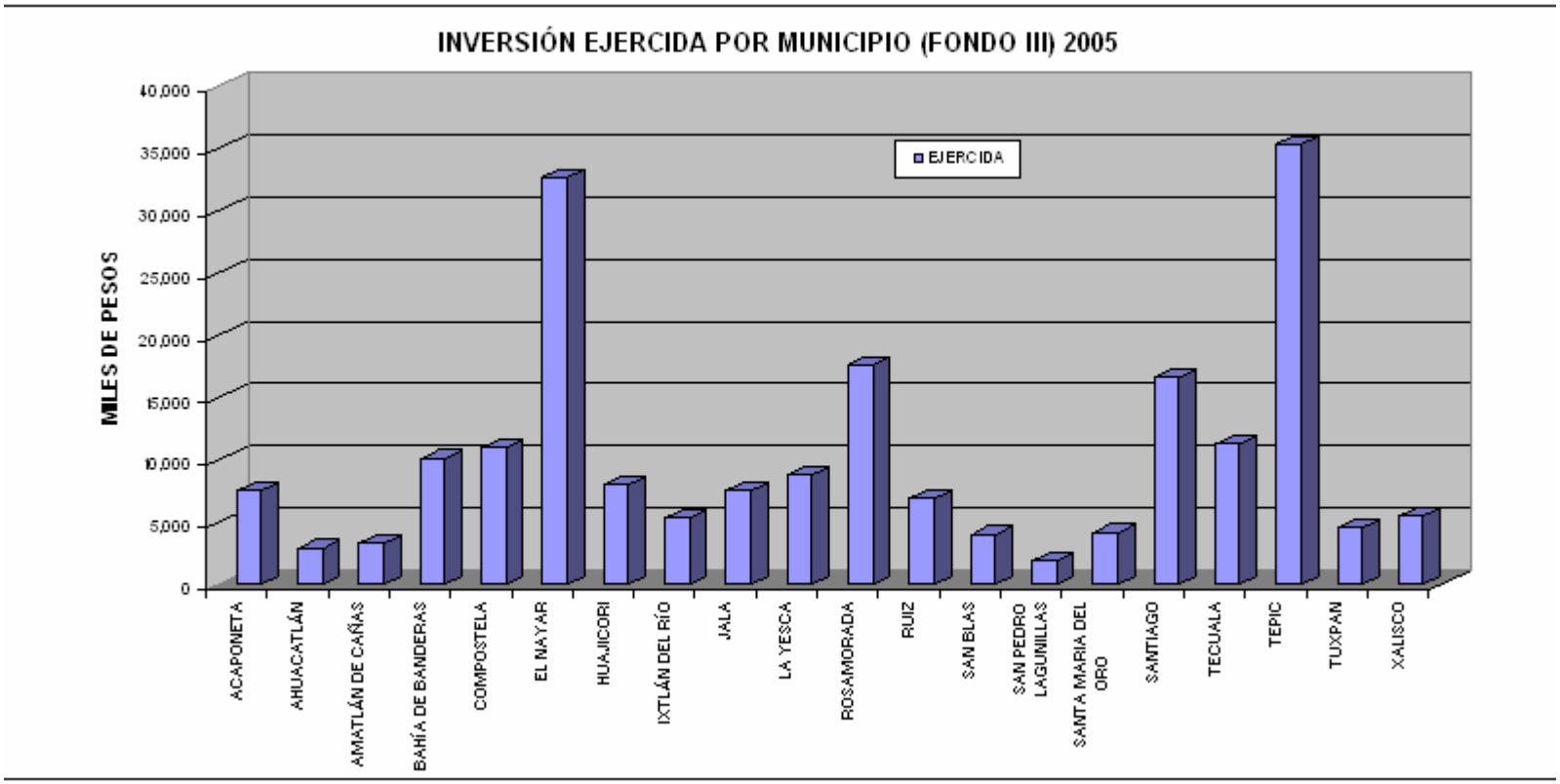
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO MUNICIPAL (FONDO IV) 2005		
MUNICIPIOS	**INVERSIÓN**	
	AUTORIZADA	**EJERCIDA**
ACAPONETA	9,176,891	9,003,801
AHUACATLÁN	3,623,860	3,483,350
AMATLÁN DE CAÑAS	3,413,927	3,165,166
BAHÍA DE BANDERAS	22,491,098	14,465,733
COMPOSTELA	19,652,859	19,521,310
EL NAYAR	7,130,078	6,782,158
HUAJICORI	2,800,097	2,788,056
IXTLÁN DEL RÍO	6,616,444	6,123,376
JALA	4,170,934	3,789,200
LA YESCA	3,463,374	3,461,372
ROSAMORADA	8,953,610	8,948,345
RUIZ	5,549,266	5,385,293
SAN BLAS	11,409,197	11,084,667
SAN PEDRO LAGUNILLAS	2,066,321	2,050,488
SANTA MARÍA DEL ORO	6,226,731	5,772,873
SANTIAGO IXCUINTLA	24,338,036	23,515,512
TECUALA	11,441,006	11,441,006
TEPIC	82,937,612	80,050,302
TUXPAN	7,995,901	7,837,717
XALISCO	11,102,032	10,347,051
TOTAL DEL ESTADO	**254,559,274**	**239,016,776**

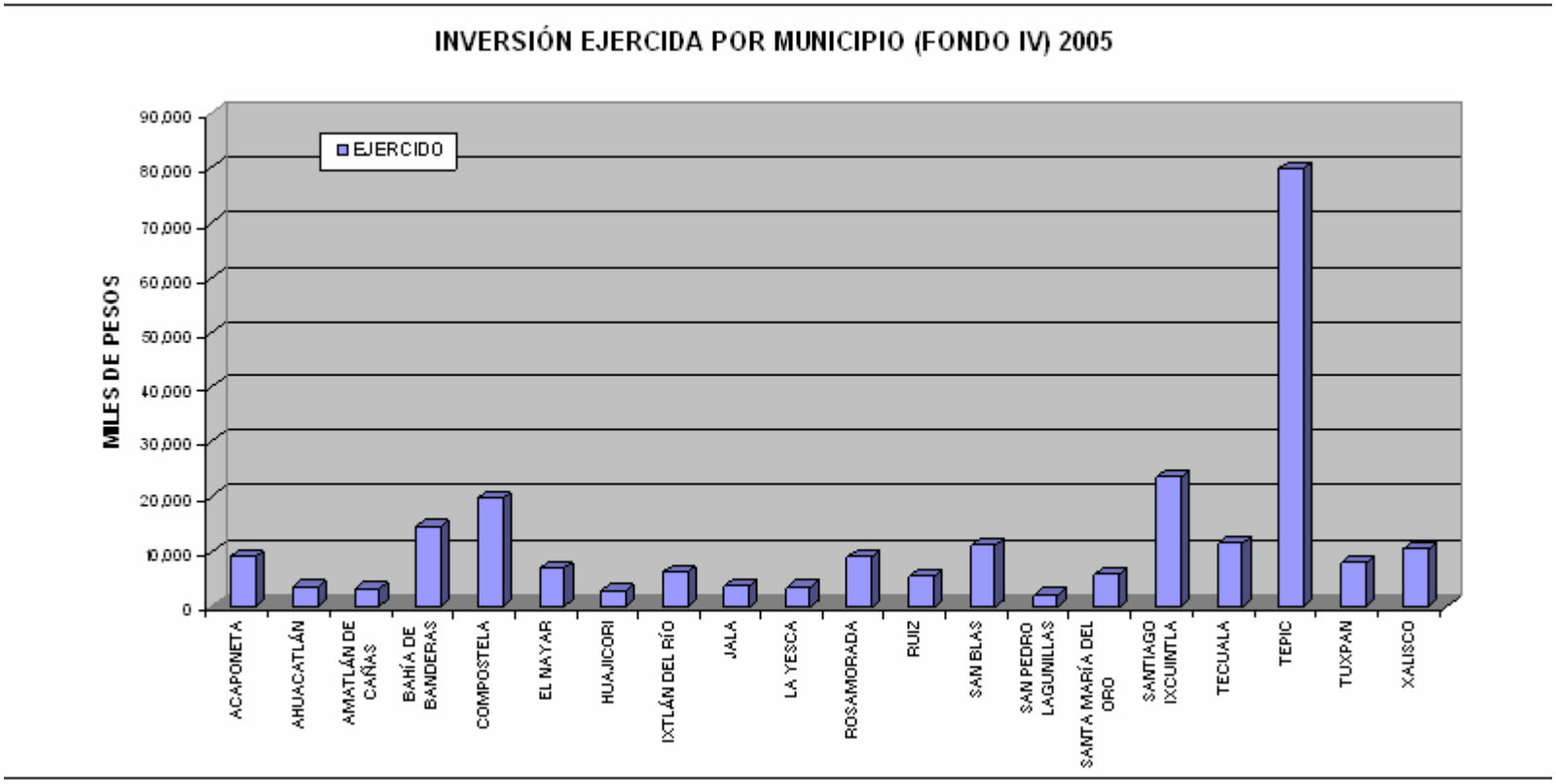
FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FONDO III) 2005

MUNICIPIO	EFICACIA	EFICIENCIA	CONGRUENCIA	PROMEDIO
ACAPONETA	93.67	113.02	15.33	74.01
AHUACATLÁN	99.15	101.73	16.00	72.29
AMATLÁN DE CAÑAS	87.29	87.29	30.50	68.36
BAHÍA DE BANDERAS	77.62	77.62	13.50	56.25
COMPOSTELA	99.64	100.22	34.00	77.95
EL NAYAR	97.56	98.96	100.00	98.84
HUAJICORI	99.85	100.31	50.00	83.38
IXTLÁN DEL RÍO	100.00	100.00	9.00	69.67
JALA	99.98	100.05	33.33	77.78
LA YESCA	99.53	99.68	32.33	77.18
ROSAMORADA	99.88	100.25	24.66	74.93
RUIZ	99.95	100.09	33.33	77.79
SAN BLAS	98.71	102.62	37.00	79.44
SAN PEDRO LAGUNILLAS	100.00	100.00	68.00	89.33
SANTA MARIA DEL ORO	94.69	94.69	25.50	71.63
SANTIAGO	96.44	107.66	35.00	79.70
TECUALA	96.87	100.00	42.00	79.62
TEPIC	84.86	89.49	7.33	60.56
TUXPAN	99.96	100.08	4.00	68.01
XALISCO	99.41	101.20	15.00	71.87
TOTAL DEL ESTADO	**96.25**	**98.74**	**31.29**	**75.43**


EFICACIA, EFICIENCIA Y CONGRUENCIA DEL RECURSO (FONDO III) 2005
EFICACIA
EFICIENCIA
CONGRUENCIA
ACAPONETA
AHUACATLÁN
AMATLÁN DE CAÑAS
BAHÍA DE BANDERAS
COMPOSTELA
EL NAYAR
HUAJICORI
IXTLÁN DEL RÍO
JALA
LA YESCA
ROSAMORADA
RUIZ
SAN BLAS
SAN PEDRO LAGUNILLAS
SANTA MARIA DEL ORO
SANTIAGO
TECUALA
TEPIC
TUXPAN
XALISCO


PROMEDIO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL (FONDO III) 2005
120
100
80
60
40
20
0
PROMEDIO POR MUNIC
PROMEDIO MUNICIPAL
ACAPONETA
AHUACATLÁN
AMATLÁN DE CAÑAS
BAHÍA DE BANDERAS
COMPOSTELA
EL NAYAR
HUAJICORI
IXTLÁN DEL RÍO
JALA
LA YESCA
ROSAMORADA
RUIZ
SAN BLAS
SAN PEDRO LAGUNILLAS
SANTA MARIA DEL ORO
SANTIAGO
TECUALA
TEPIC
TUXPAN


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO (FONDO III) 2005
MILES DE PESOS
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
EJERCIDA
ACAPONETA
AHUACATLÁN
AMATLÁN DE CAÑAS
BAHÍA DE BANDERAS
COMPOSTELA
EL NAYAR
HUAJICORI
IXTLÁN DEL RÍO
JALA
LA YESCA
ROSAMORADA
RUIZ
SAN BLAS
SAN PEDRO LAGUNILLAS
SANTA MARIA DEL ORO
SANTIAGO
TECUALA
TEPIC
TUXPAN
XALISCO

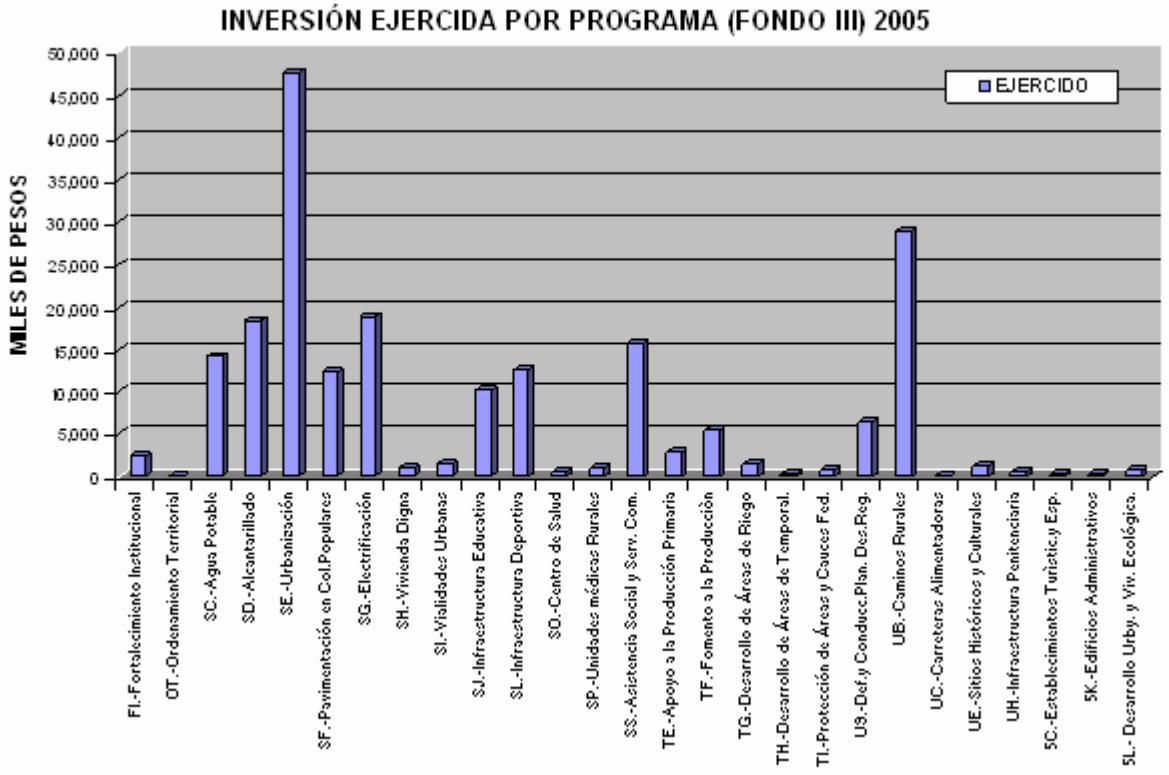

INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO (FONDO IV) 2005
MILES DE PESOS
EJERCIDO
90,000
80,000
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
0
ACAPONETA
AHUACATLÁN
AMATLÁN DE CAÑAS
BAHÍA DE BANDERAS
COMPOSTELA
EL NAYAR
HUAJICORI
IXTLÁN DEL RÍO
JALA
LA YESCA
ROSAMORADA
RUIZ
SAN BLAS
SAN PEDRO LAGUNILLAS
SANTA MARÍA DEL ORO
SANTIAGO IXCUINTLA
TECUALA
TEPIC
TUXPAN
XALISCO

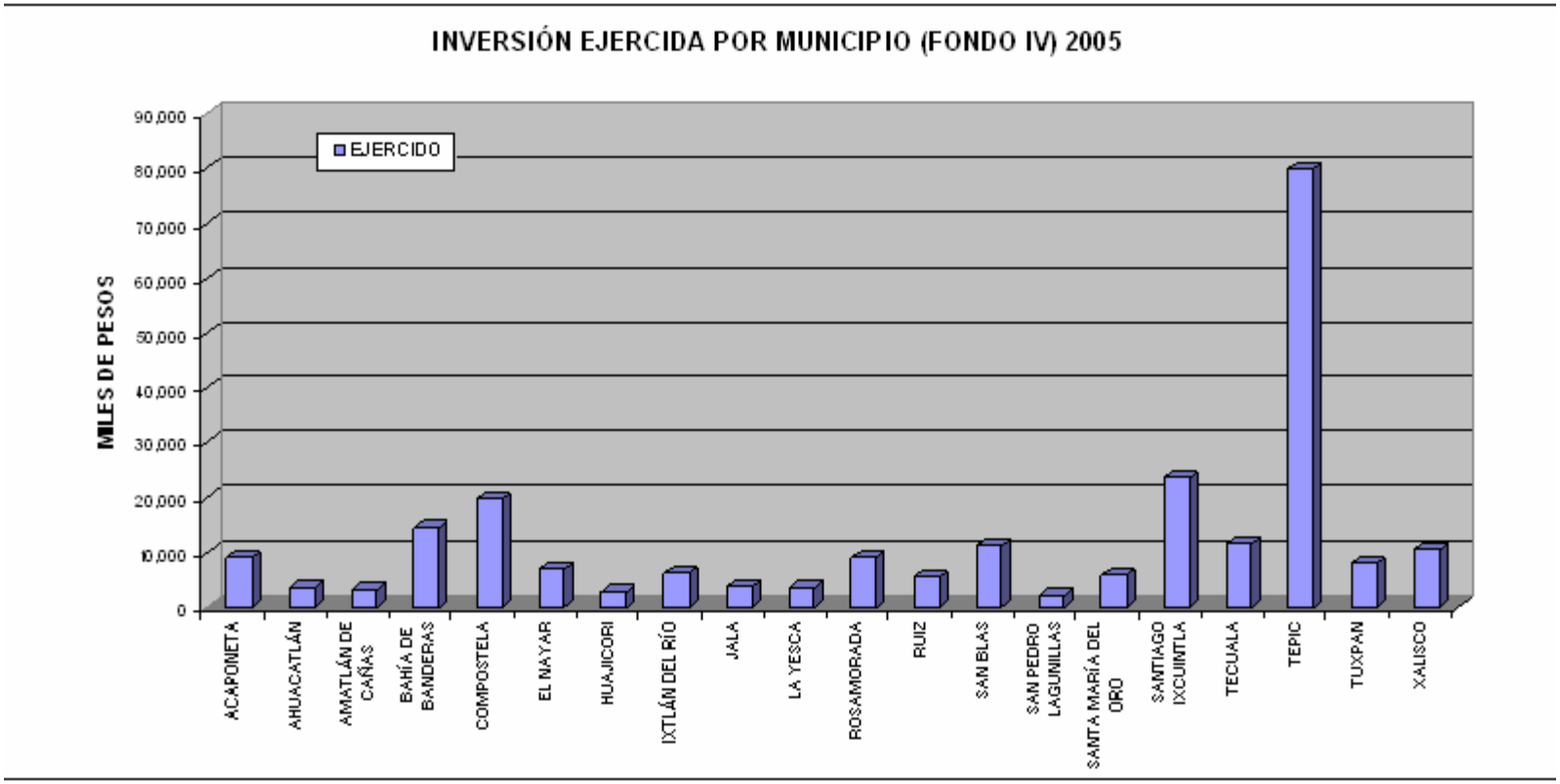
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO MUNICIPAL (FONDO IV) 2005							
MUNICIPIO	INVERSIÓN		EFICACIA	EFICIENCIA	DEUDA PÚBLICA	SEGURIDAD PÚBLICA	OTROS REQUERIM.
	AUTORIZADA	EJERCIDA					
ACAPONETA	9,176,891	9,003,801	96.45	95.50	4,050,861	3,344,785	1,608,155
AHUACATLÁN	3,623,860	3,483,350	97.30	102.44	793,561	1,089,932	1,599,857
AMATLÁN DE CAÑAS	3,413,927	3,165,166	96.36	107.86	2,498,687	245,950	420,529
BAHÍA DE BANDERAS	22,491,098	14,465,733	56.91	76.96	0	467,638	13,998,095
COMPOSTELA	19,652,859	19,521,310	99.65	100.63	5,296,151	531,605	13,693,554
EL NAYAR	7,130,078	6,782,158	97.56	105.13	2,278,451	4,147,691	356,016
HUAJICORI	2,800,097	2,788,056	99.78	100.43	977,862	999,337	810,857
IXTLÁN DEL RÍO	6,616,444	6,123,376	87.38	131.64	3,691,430	916,678	1,515,268
JALA	4,170,934	3,789,200	95.42	110.06	3,297,692	336,268	155,240
LA YESCA	3,463,374	3,461,372	99.97	100.06	1,263,043	436,463	1,761,866
ROSAMORADA	8,953,610	8,948,345	99.97	100.06	5,251,752	283,842	3,412,751
RUIZ	5,549,266	5,385,293	98.52	100.04	1,974,995	2,071,209	1,339,089
SAN BLAS	11,409,197	11,084,667	97.14	99.96	7,745,582	2,200,369	1,138,716
SAN PEDRO LAGUNILLAS	2,066,321	2,050,488	99.62	100.77	500,810	487,937	1,061,741
SANTA MARÍA DEL ORO	6,226,731	5,772,873	95.39	105.77	0	360,415	5,412,458
SANTIAGO IXCUINTLA	24,338,036	23,515,512	92.27	91.00	15,766,966	3,561,997	4,186,549
TECUALA	11,441,006	11,441,006	100.00	100.00	7,153,075	3,910,332	377,599
TEPIC	82,937,612	80,050,302	98.00	103.08	47,166,674	31,277,032	1,606,596
TUXPAN	7,995,901	7,837,717	99.01	102.02	5,242,377	2,349,082	246,258
XALISCO	11,102,032	10,347,051	94.83	103.50	6,764,255	1,409,886	2,172,910
TOTAL DEL ESTADO	**254,559,274**	**239,016,776**	**95.08**	**101.85**	**121,714,224**	**60,428,448**	**56,874,104**

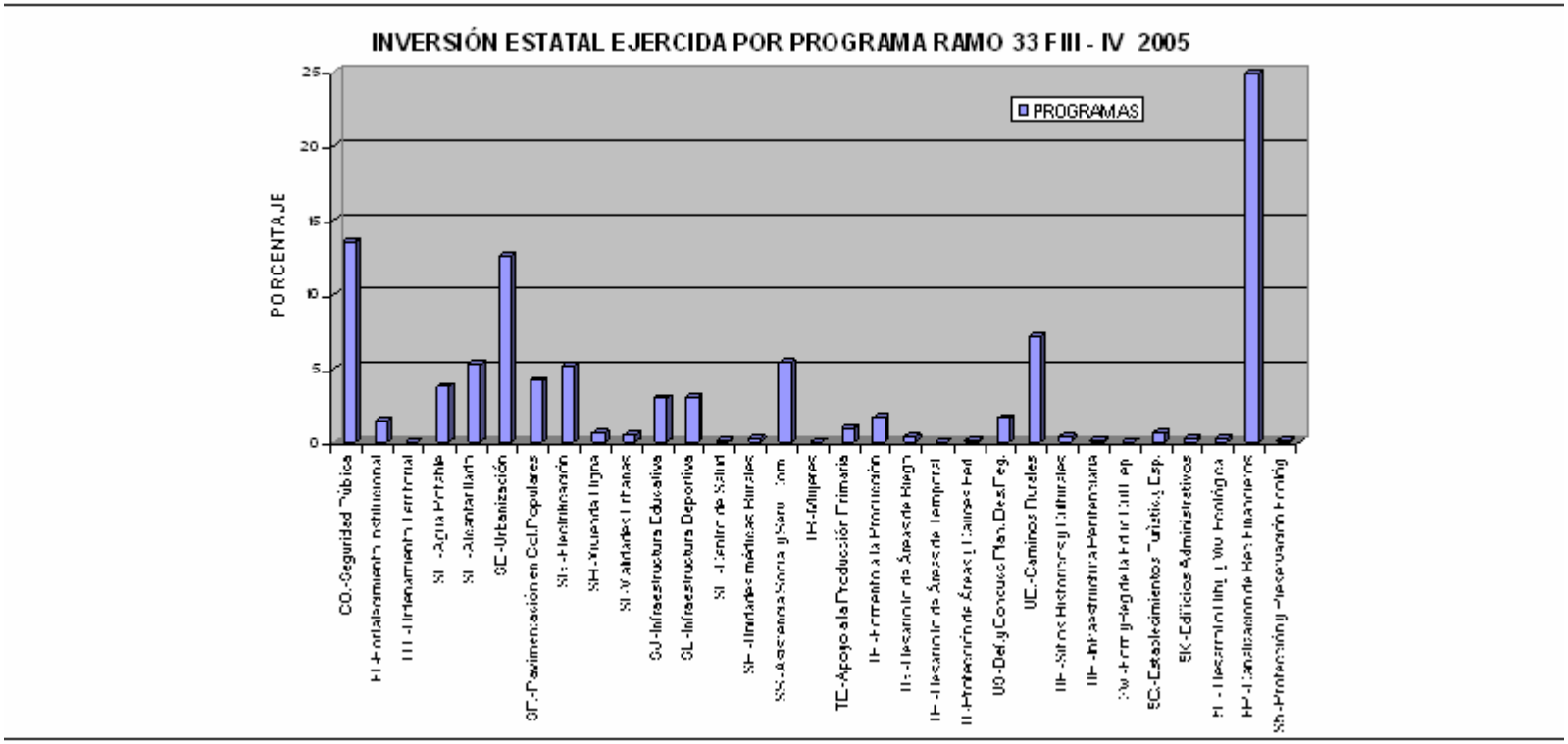
RAMO 33 - FONDO III		
PROGRAMA	INVERSIÓN	
	EJERCIDA	%
FI.-Fortalecimiento Institucional	2,389,561	1.17
OT.-Ordenamiento Territorial	102,718	0.05
SC.-Agua Potable	14,097,348	6.88
SD.-Alcantarillado	18,477,921	9.02
SE.-Urbanización	47,625,773	23.24
SF.-Pavimentación en Colonias Populares	12,239,871	5.97
SG.-Electrificación	18,931,670	9.24
SH.-Vivienda Digna	921,749	0.45
SI.-Vialidades Urbanas	1,362,792	0.67
SJ.-Infraestructura Educativa	10,223,964	4.99
SL.-Infraestructura Deportiva	12,525,049	6.11
SO.-Centro de Salud	391,126	0.19
SP.-Unidades médicas Rurales	852,376	0.42
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	15,912,414	7.77
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	2,949,559	1.44
TF.-Fomento a la Producción	5,433,822	2.65
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	1,393,577	0.68
TH.-Desarrollo de Áreas de Temporal	189,337	0.09
TI.-Protección de Áreas y Cauces Federales	725,525	0.35
U9.-Def.y Conducción de Plan. De Des.Regional	6,405,766	3.13
UB.-Caminos Rurales	28,931,796	14.12
UE.-Sitios Históricos y Culturales	1,239,266	0.60
UH.-Infraestructura Penitenciaria	402,428	0.20
5C.-Establecimientos Turísticos y de Esparcimiento	214,919	0.10
5K.-Edificios Administrativos	188,406	0.09
5L.- Desarrollo Urbano y Vivienda Ecológica	600,000	0.29
TOTAL DEL ESTADO	**204,904,995**	**100.00**

RAMO 33 - FONDO IV		
PROGRAMA	INVERSIÓN	
	EJERCIDA	%
FI.- Fortalecimiento Institucional	4,097,707	1.86
SC.-Agua Potable	2,452,672	1.02
SD.-Alcantarillado	5,017,000	2.10
SE.-Urbanización	8,216,555	3.43
SF.-Pavimentación en Col. Popolares	6,209,744	2.59
SG.-Electrificación	3,932,875	1.64
SH.-Vivienda digna	1,795,285	0.75
SI.-Vialidades Urbanas	628,255	0.26
SJ.-Infraestructura Educativa	3,018,302	1.26
SL.-Infraestuctura Deportiva	902,714	0.37
SO.-Centro de Salud	166,947	0.07
SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios	7,871,320	3.29
S5.-Protección y Preservación Ecologica	739,961	0.30
TB.-Mujeres	194,500	0.08
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	1,365,025	0.57
TF.-Fomento a la Prod. Primaria	1,926,491	0.80
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	232,335	0.10
UB.-Caminos Rurales	2,560,584	1.07
UE.-Siios Historicos y Culturales	374,073	0.15
UH.-Infraestructura Penintenciaria	166,127	0.06
U9.-Def. y conducción de la planeación de Des. Reg.	646,102	0.27
5L.-Desarrollo Urbano y vivienda ecológica	600,000	0.25
5C.-Establecimientos Turisticos de espar.	2,398,299	1.00
5K.-Edificios Administrativos	1,093,518	0.45
6P.-Canalización de Recursos Financieros	122,197,225	51.10
CO.-Seguridad Pública	60,069,660	25.10
3W.-Fomento y Reg. De la Educ.Cult. Dep. y Rec.	143,500	0.06
TOTAL DEL ESTADO	**239,016,776**	**100.00**

RAMO 33 - FONDO III Y IV				
PROGRAMA	**FONDO III**	**FONDO IV**	**FIII + FIV**	**%**
CO.-Seguridad Pública	0	60,069,660	60,069,660	13.53
FI.-Fortalecimiento Institucional	2,389,561	4,097,707	6,487,268	1.46
OT.-Ordenamiento Territorial	102,718		102,718	0.02
SC.-Agua Potable	14,097,348	2,452,672	16,550,020	3.73
SD.-Alcantarillado	18,477,921	5,017,000	23,494,921	5.29
SE.-Urbanización	47,625,773	8,216,555	55,842,328	12.58
SF.-Pavimentación en Col.Populares	12,239,871	6,209,744	18,449,615	4.16
SG.-Electrificación	18,931,670	3,932,875	22,864,545	5.15
SH.-Vivienda Digna	921,749	1,795,285	2,717,034	0.61
SI.-Vialidades Urbanas	1,362,792	628,255	1,991,047	0.45
SJ.-Infraestructura Educativa	10,223,964	3,018,302	13,242,266	2.98
SL.-Infraestructura Deportiva	12,525,049	902,714	13,427,763	3.02
SO.-Centro de Salud	391,126	166,947	558,073	0.13
SP.-Unidades médicas Rurales	852,376		852,376	0.19
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	15,912,414	7,871,320	23,783,734	5.36
TB.-Mujeres	0	194,500	194,500	0.04
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	2,949,559	1,365,025	4,314,584	0.97
TF.-Fomento a la Producciòn	5,433,822	1,926,491	7,360,313	1.66
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	1,393,577	232,335	1,625,912	0.37
TH.-Desarrollo de Áreas de Temporal.	189,337		189,337	0.04
TI.-Protección de Áreas y Cauces Fed.	725,525		725,525	0.16
U9.-Def.y Conducc.Plan. Des.Reg.	6,405,766	646,102	7,051,868	1.59
UB.-Caminos Rurales	28,931,796	2,560,584	31,492,380	7.09
UE.-Sitios Históricos y Culturales	1,239,266	374,073	1,613,339	0.36
UH.-Infraestructura Penitenciaria	402,428	166,127	568,555	0.13
3W.-Fom.yReg.de la Educ.Cul.Dep.	0	143,500	143,500	0.03
5C.-Establecimientos Turìstic.y Esp.	214,919	2,398,299	2,613,218	0.59
5K.-Edificios Administrativos	188,406	1,093,518	1,281,924	0.29
5L.- Desarrollo Urby. y Viv. Ecológica.	600,000	600,000	1,200,000	0.27
6P.-Canalización de Rec.Financieros	0	122,197,225	122,197,225	27.53
S5.-Protección y Preservación Ecológ.	0	739,961	739,961	0.17
TOTAL DEL ESTADO	**204,904,995**	**239,016,776**	**443,921,771**	**100.00**


INVERSIÓN EJERCIDA POR PROGRAMA (FONDO III) 2005
MILES DE PESOS
50,000
45,000
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
EJERCIDO
FI.-Fortalecimiento Institucional
OT.-Ordenamiento Territorial
SC.-Agua Potable
SD.-Alcantarillado
SE.-Urbanización
SF.-Pavimentación en Col.Populares
SG.-Electrificación
SH.-Vivienda Digna
SI.-Vialidades Urbanas
SJ.-Infraestructura Educativa
SL.-Infraestructura Deportiva
SO.-Centro de Salud
SP.-Unidades médicas Rurales
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.
TE.-Apoyo a la Producción Primaria
TF.-Fomento a la Producción
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego
TH.-Desarrollo de Áreas de Temporal
TI.-Protección de Áreas y Cauces Fed.
U9.-Def.y Conducc.Plan. Des.Reg.
UB.-Caminos Rurales
UC.-Carreteras Alimentadoras
UE.-Sitios Históricos y Culturales
UH.-Infraestructura Penitenciaria
5C.-Establecimientos Turístic.y Esp.
5K.-Edificios Administrativos
5L.- Desarrollo Urby. y Viv. Ecológica.


INVERSIÓN EJERCIDA POR MUNICIPIO (FONDO IV) 2005
MILES DE PESOS
EJERCIDO
90,000
80,000
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
0
ACAPONETA
AHUACATLÁN
AMATLÁN DE CAÑAS
BAHÍA DE BANDERAS
COMPOSTELA
EL NAYAR
HUAJICORI
IXTLÁN DEL RÍO
JALA
LA YESCA
ROSAMORADA
RUIZ
SAN BLAS
SAN PEDRO LAGUNILLAS
SANTA MARÍA DEL ORO
SANTIAGO IXCUINTLA
TECUALA
TEPIC
TUXPAN
XALISCO


INVERSIÓN ESTATAL EJERCIDA POR PROGRAMA RAMO 33 FIII - IV 2005
PROGRAMAS
PORCENTAJE
25
20
15
10
5
0

FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM)

ACAPONETA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	SANTA CRUZ					SG	396,578	378,551	95.45	100.00	97.73	104.76
	LA PALMA					TG	203,598	202,221	99.32	100.00	99.66	100.68
TOTAL DE LOCALIDADES = 15		**2**	**13%**	**13**	**87%**		**600,176**	**580,772**	**96.77**	**100.00**	**98.38**	**103.34**
ALTO	CHALPA					UB	44,944	44,917	99.94	100.00	99.97	100.06
	EL CARRIZAL					UB	141,183	141,183	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 39		**2**	**5%**	**37**	**95%**		**186,127**	**186,100**	**99.99**	**100.00**	**99.99**	**100.01**
MEDIO	SAN DIEGUITO DE ABAJO					SE,UB	220,424	220,238	99.92	100.00	99.96	100.08
	SAN JOSE DE GRACIA					SE	774,108	765,641	98.91	100.00	99.45	101.11
	LA GUASIMA					SE,SJ	854,428	848,534	99.31	100.00	99.66	100.69
	EL RESBALÓN					SJ	80,000	52,985	66.23	90.00	78.12	78.12
	SAN DIEGUITO DE ARRIBA					SP	31,016	26,954	86.90	100.00	93.45	115.07
	SAN MIGUEL					TE	37,500	37,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL AGUAJE					UB,U9	1,055,669	1,054,685	99.91	100.00	99.95	100.09
TOTAL DE LOCALIDADES = 15		**7**	**47%**	**8**	**53%**		**3,053,145**	**3,006,537**	**98.47**	**98.50**	**98.49**	**100.03**
BAJO	ACAPONETA					FI,SD,SE,SG,SH,SJ,SS,TE,SL,SF,U9,5L	5,140,936	4,084,373	79.45	97.00	88.22	88.12
	LA BAYONA					UB	182,163	181,330	99.54	100.00	99.77	100.46
TOTAL DE LOCALIDADES = 3		**2**	**67%**	**1**	**33%**		**5,323,099**	**4,265,703**	**80.14**	**98.50**	**89.32**	**89.32**
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		**0**	**0%**	**1**	**100%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
	LA LOMA ATRAVEZADA					SC,SS	141,517	141,517	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL CANTON					TG	16,000	16,000	100.00	100.00	100.00	100.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 2		**2**	**100%**	**0**	**0%**		**157,517**	**157,517**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL = 73		**15**		**60**			**9,320,064**	**8,196,629**	**87.95**	**99.40**	**93.67**	**113.02**

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

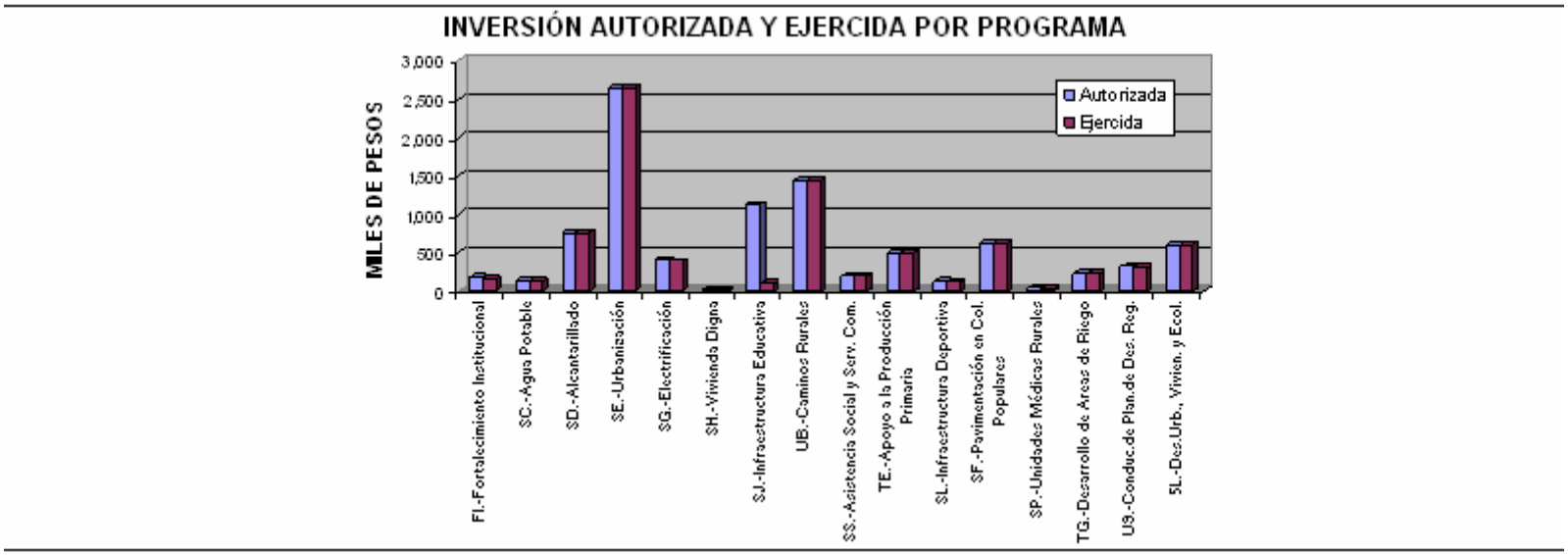
*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

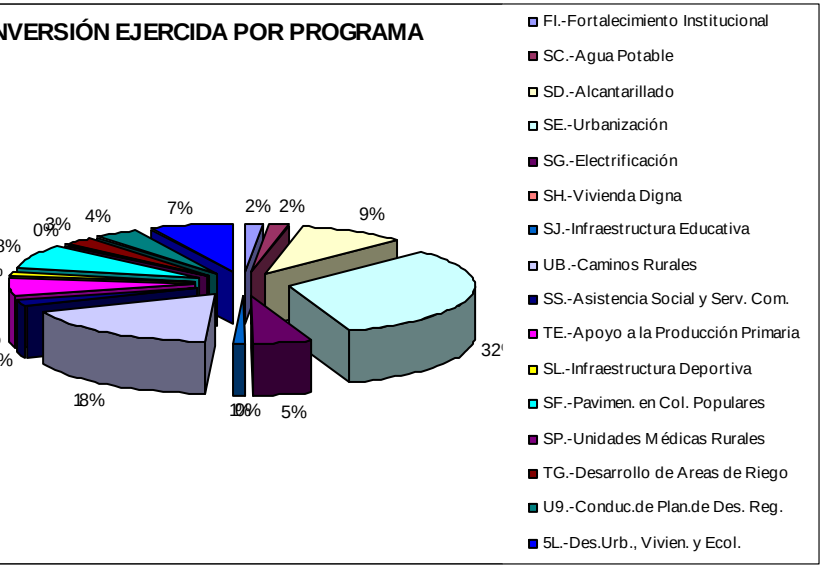
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2

**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



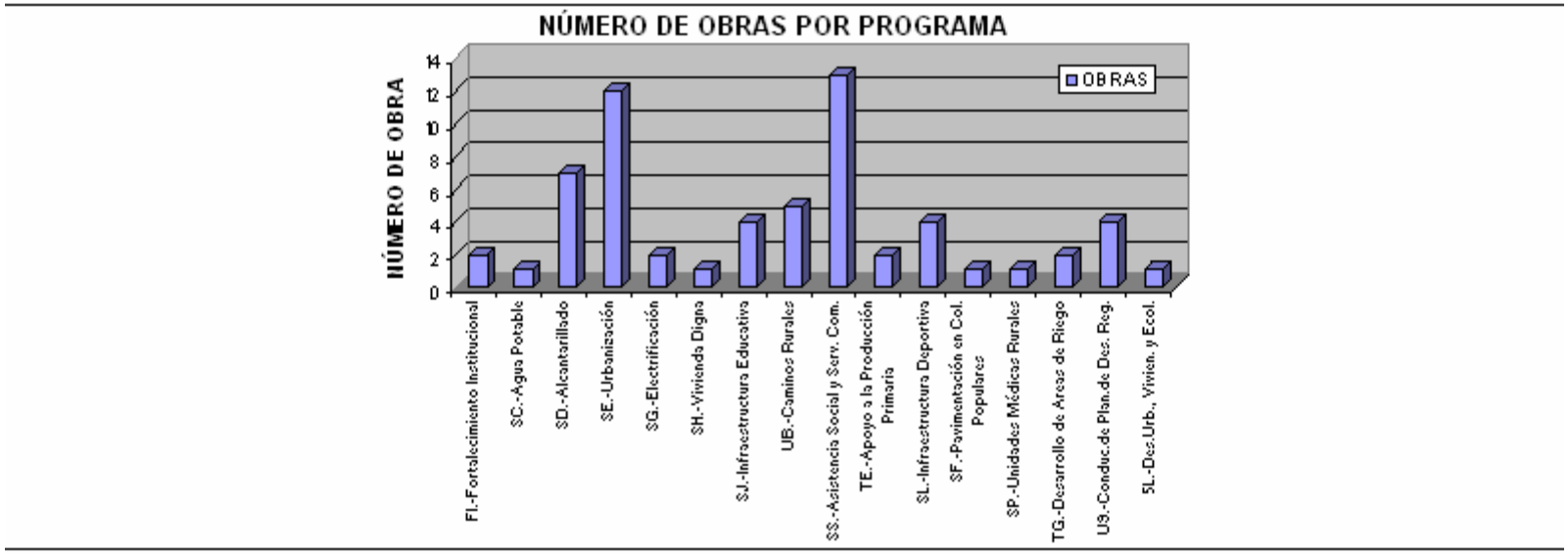
Gráfica 1



Gráfica 2

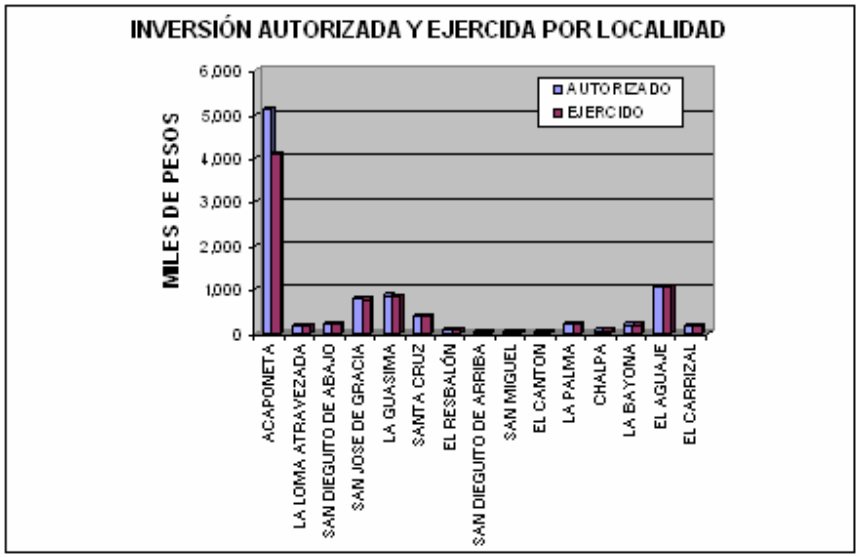
Gráfica 1.- En este ejercicio Fiscal se autorizo para el municipio la cantidad de $9,320,064 de los que se ejercieron un monto de $8,196,629, que representa el 87% del total de la inversión, teniendo así un subejercicio de $ 1,123,435 sin ejercer.

Gráfica 2.-En esta gráfica encontramos que los recursos ejercidos se dirigieron a atender en forma importante el programa de SE.- Urbanización, con un monto de $2, 645,541 que representan un 32% del total ejercido, el otro 68% se canalizó en el resto de los programas. Cabe destacar que el SJ.-Infraestructura educativa es el programa que presenta mayor subejercicio con una cantidad de $ 1, 034,009 sin ejercer.

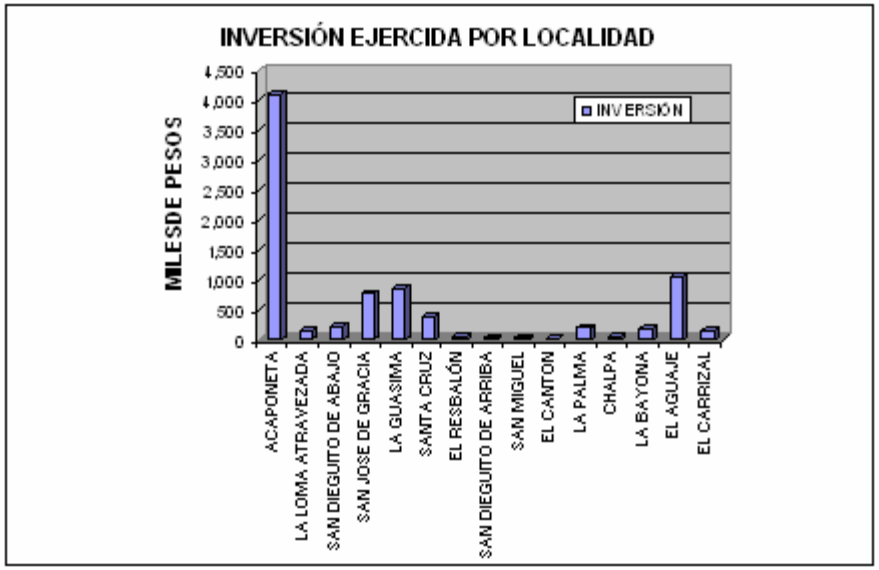


Gráfica 3

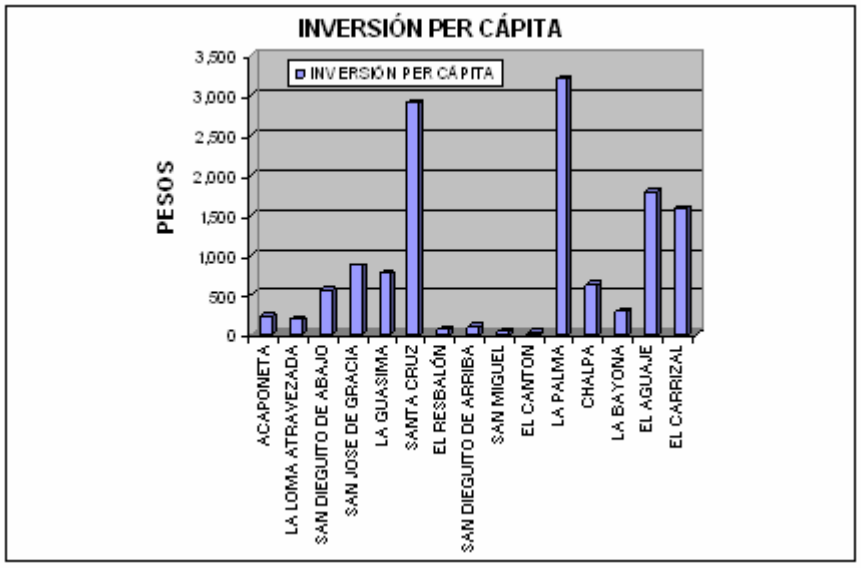
Gráfica 3.- El objetivo en esta gráfica es apreciar de una manera expedita la relación existente entre los recursos asignados por programa y las obras ejecutadas, en este caso el programa que más recursos ejerció es SE.- Urbanización con 12 obras, el programa que más obras realizó es SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios con 13 .



Gráfica 4



Gráfica 5

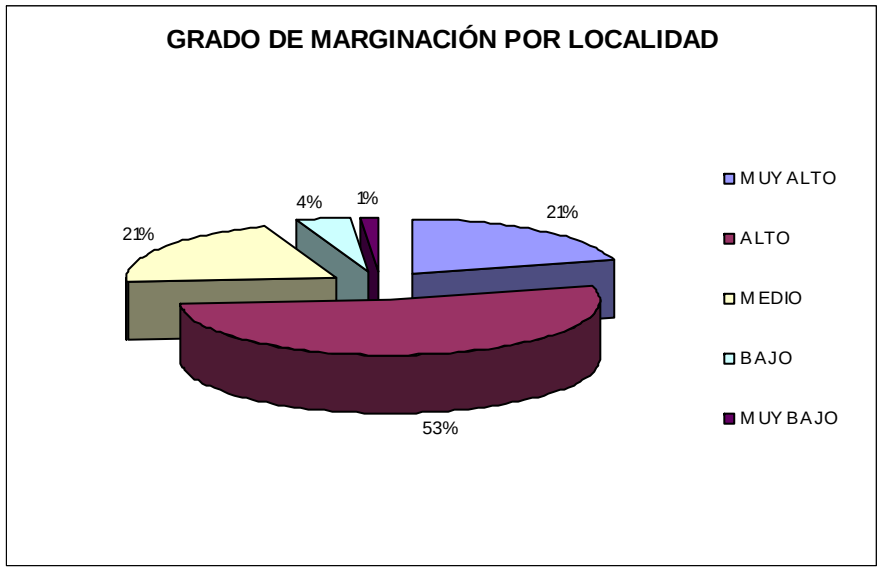


Gráfica 6

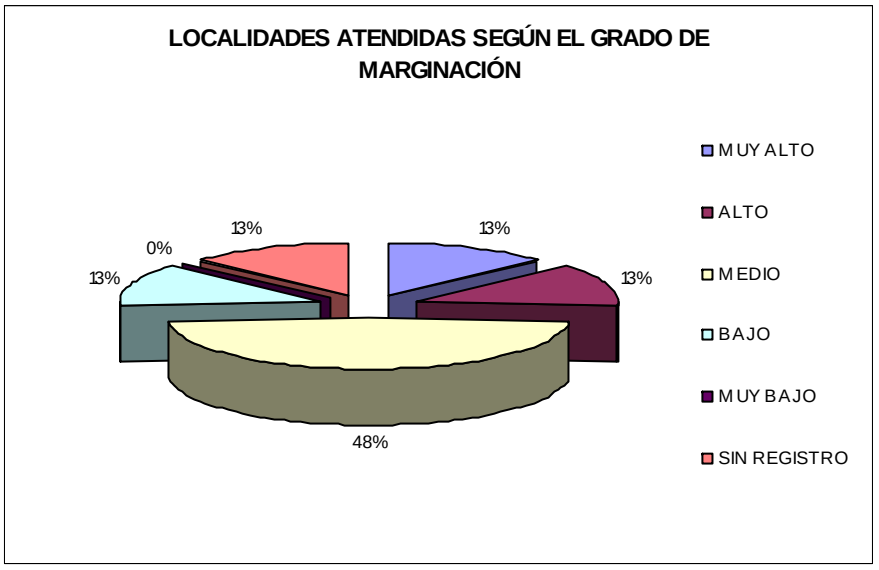
Gráfica 4.-Muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y ejercido, el avance financiero reportado al final del ejercicio nos indica un alto porcentaje de gasto en la mayoría de las localidades a excepción de la Cabecera Municipal, en el que se dejaron de invertir $ 1,056,563.

Gráfica 5.-En esta gráfica se señalan las localidades que se atendieron con los recursos del Fondo, la Cabecera Municipal presenta la mayor cantidad de recursos autorizados y ejercidos, con $4, 083,373 que representan un 79% del total de la inversión autorizada, en segundo término tenemos a el Aguaje con un monto ejercido de $ 1, 054,685 representa el 94% de su inversión.

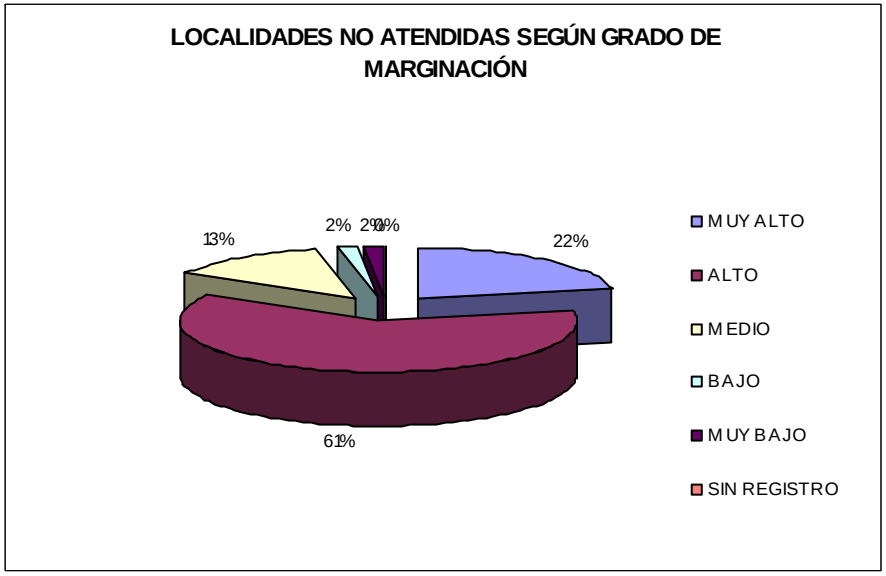
Grafica 6.-El comportamiento de la inversión per capita por localidad nos permite conocer la correlación entre la inversión ejercida y el número de habitantes de las localidades beneficiada, la localidad mas beneficiada es La Palma con $3,210.



Gráfica 7



Gráfica 8

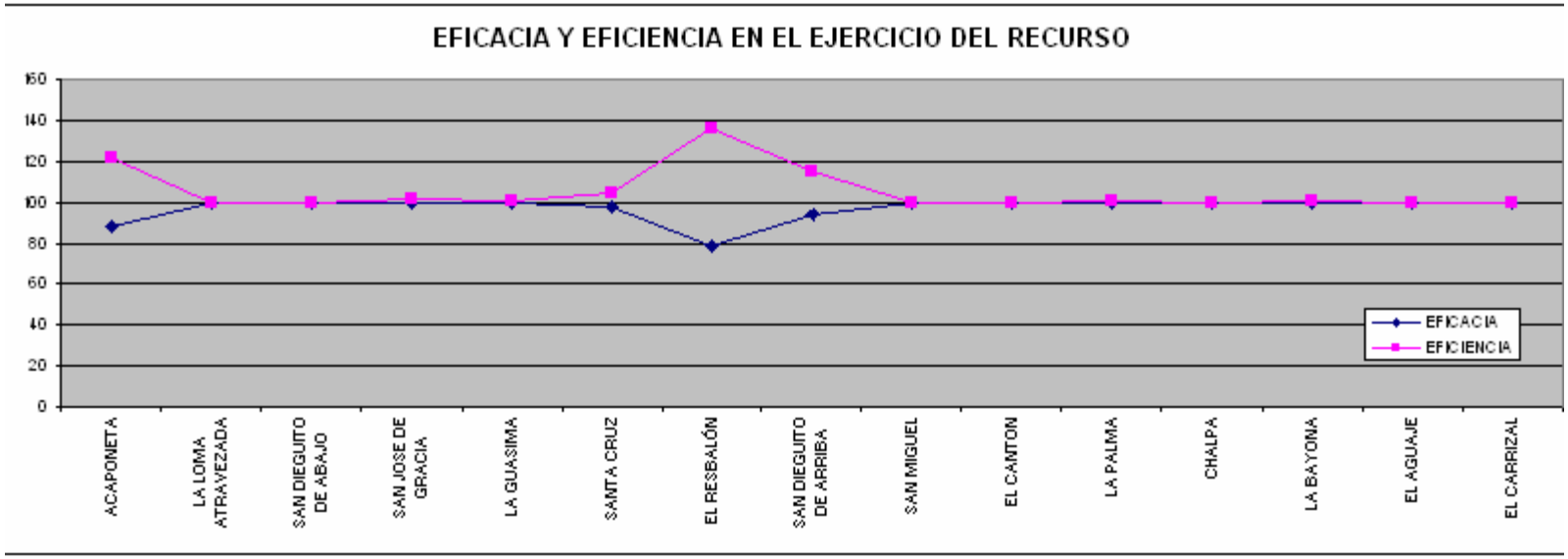


Gráfica 9

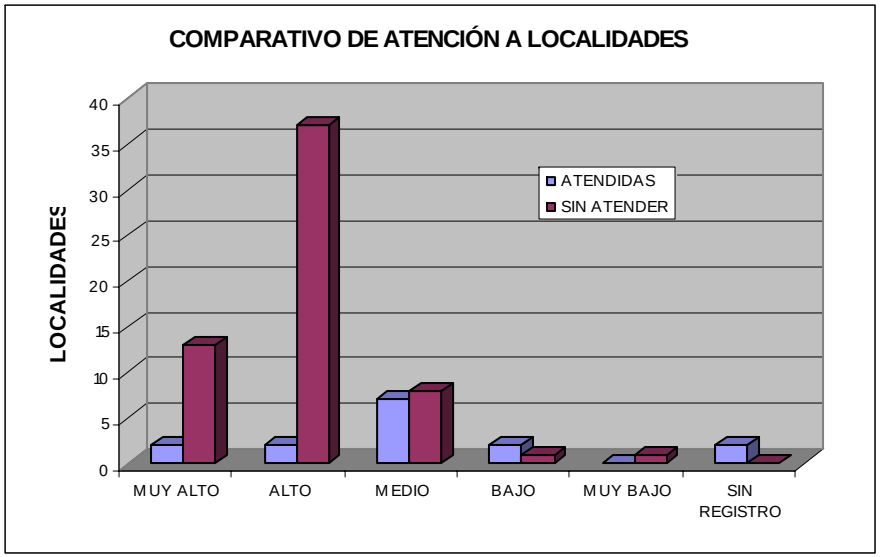
Gráfica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población con datos 2000 en Acaponeta se registran un total de 73 localidades, las que se clasifican de acuerdo a la grafica de pastel.

Gráfica 8.-Presenta la distribución porcentual de las localidades atendidas (15) según el grado de marginación, en ella vemos que se atendió el 48% de la clasificación grado de Marginación "Medio", el resto de las localidades se clasifican en diferentes rangos con un 13% para cada uno de ellos.

Gráfica 9. -Presenta los porcentajes correspondientes de las 60 localidades sin atender; en grado "Muy Alto" no se atendieron 13 que representa un 22%; en el nivel "Alto" no se atendieron 37 que representan el 61%, en el nivel "Medio" de marginación se atendió un 13 %, en los niveles "Bajo" y "Muy bajo" les corresponde el 2%.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2005.

Gráfica 11.-La Ley de Coordinación Fiscal en su capítulo V, Artículo 33 establece que los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, deberán destinarse a las localidades que se encuentran con el mayor rezago social y pobreza extrema. En esta gráfica visualizamos el comportamiento de su aplicación, de ella podemos comentar que el estrato que mas localidades atendió es el de Medio Grado de marginación.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	177,070	147,216	1.90	1.80
SC.-Agua Potable	130,817	130,817	1.40	1.60
SD.-Alcantarillado	752,647	752,645	8.08	9.18
SE.-Urbanización	2,655,158	2,645,541	28.49	32.28
SG.-Electrificación	407,648	389,621	4.37	4.75
SH.-Vivienda Digna	10,952	6,295	0.12	0.08
SJ.-Infraestructura Educativa	1,132,625	98,616	12.15	1.20
UB.-Caminos Rurales	1,449,477	1,448,425	15.55	17.67
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	187,100	187,100	2.01	2.28
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	505,272	505,272	5.42	6.16
SL.-Infraestructura Deportiva	120,430	109,494	1.29	1.34
SF.-Pavimentación en Colonias Populares	626,174	626,174	6.72	7.64
SP.-Unidades Médicas Rurales	31,016	26,954	0.33	0.33
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	219,598	218,221	2.36	2.66
U9.-Conducción de Planeación. de Desarrollo Regional	314,080	304,238	3.37	3.71
5L.-Desarrollo Urbano, Vivienda y Ecología.	600,000	600,000	6.44	7.32
	9,320,064	**8,196,629**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ACAPONETA	5,140,936	4,084,373	55.16	49.83
LA LOMA ATRAVEZADA	141,517	141,517	1.52	1.73
SAN DIEGUITO DE ABAJO	220,424	220,238	2.37	2.69
SAN JOSE DE GRACIA	774,108	765,641	8.31	9.34
LA GUASIMA	854,428	848,534	9.17	10.35
SANTA CRUZ	396,578	378,551	4.26	4.62
EL RESBALÓN	80,000	52,985	0.86	0.65
SAN DIEGUITO DE ARRIBA	31,016	26,954	0.33	0.33
SAN MIGUEL	37,500	37,500	0.40	0.46
EL CANTON	16,000	16,000	0.17	0.20
LA PALMA	203,598	202,221	2.18	2.47
CHALPA	44,944	44,917	0.48	0.55
LA BAYONA	182,163	181,330	1.95	2.21
EL AGUAJE	1,055,669	1,054,685	11.33	12.87
EL CARRIZAL	141,183	141,183	1.51	1.72
	9,320,064	**8,196,629**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
ACAPONETA	4,084,373	18,145	225
LA LOMA ATRAVEZADA	141,517	769	184
SAN DIEGUITO DE ABAJO	220,238	398	553
SAN JOSE DE GRACIA	765,641	884	866
LA GUASIMA	848,534	1,104	769
SANTA CRUZ	378,551	130	2,912
EL RESBALÓN	52,985	820	65
SAN DIEGUITO DE ARRIBA	26,954	259	104
SAN MIGUEL	37,500	913	41
EL CANTON	16,000	769	21
LA PALMA	202,221	63	3,210
CHALPA	44,917	71	633
LA BAYONA	181,330	638	284
EL AGUAJE	1,054,685	585	1,803
EL CARRIZAL	141,183	89	1,586
	8,196,629	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - ACAPONETA

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 ACAPONETA		2 LA LOMA ATRAVEZADA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	FI.-Fortalecimiento Institucional	177,070	147,216	177,070	147,216		
2.-	1	SC.-Agua Potable	130,817	130,817			130,817	130,817
3.-	7	SD.-Alcantarillado	752,647	752,645	752,647	752,645		
4.-	12	SE.-Urbanización	2,655,158	2,645,541	893,244	892,094		
5.-	2	SG.-Electrificación	407,648	389,621	11,070	11,070		
6.-	1	SH.-Vivienda Digna	10,952	6,295	10,952	6,295		
7.-	4	SJ.-Infraestructura Educativa	1,132,625	98,616	1,019,100	18,000		
8.-	5	UB.-Caminos Rurales	1,449,477	1,448,425				
9.-	13	SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	187,100	187,100	176,400	176,400	10,700	10,700
10.-	2	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	505,272	505,272	467,772	467,772		
11.-	4	SL.-Infraestructura Deportiva	120,430	109,494	120,430	109,494		
12.-	1	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	626,174	626,174	626,174	626,174		
13.-	1	SP.-Unidades Médicas Rurales	31,016	26,954				
14.-	2	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	219,598	218,221				
15.-	4	U9.-Conducción de Plan. Des. Reg.	314,080	304,238	286,077	277,213		
16.-	1	5L.-Des. Urb., Vivienda y Ecología.	600,000	600,000	600,000	600,000		
			9,320,064	**8,196,629**	**5,140,936**	**4,084,373**	**141,517**	**141,517**

Cuadro 6

Continúa…

FILA No.	3		4		5		6		7	
	SAN DIEGUITO DE ABAJO		SAN JOSE DE GRACIA		LA GUASIMA		SANTA CRUZ		EL RESBALÓN	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-	166,903	166,903	774,108	765,641	820,903	820,903				
5.-							396,578	378,551		
6.-										
7.-					33,525	27,631			80,000	52,985
8.-	53,521	53,335								
9.-										
10.-										
11.-										
12.-										
13.-										
14.-										
15.-										
16.-										
	220,424	**220,238**	**774,108**	**765,641**	**854,428**	**848,534**	**396,578**	**378,551**	**80,000**	**52,985**

Cuadro 6.1

Continúa…

FILA No.	8		9		10		11	
	SAN DIEGUITO DE ARRIBA		SAN MIGUEL		EL CANTON		LA PALMA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-								
8.-								
9.-								
10.-			37,500	37,500				
11.-								
12.-								
13.-	31,016	26,954						
14.-					16,000	16,000	203,598	202,221
15.-								
16.-								
	31,016	**26,954**	**37,500**	**37,500**	**16,000**	**16,000**	**203,598**	**202,221**

Cuadro 6.2

Continúa…

FILA No.	12		13		14		15	
	CHALPA		LA BAYONA		EL AGUAJE		EL CARRIZAL	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-								
8.-	44,944	44,917	182,163	181,330	1,027,666	1,027,660	141,183	141,183
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-					28,003	27,025		
16.-								
	44,944	**44,917**	**182,163**	**181,330**	**1,055,669**	**1,054,685**	**141,183**	**141,183**

Cuadro 6.3

AHUACATLÁN - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	LAS GUASIMAS					SE	178,766	178,019	99.58	100.00	99.79	100.42
	LAS PALMAS					UB	32,070	31,897	99.46	100.00	99.73	100.54
TOTAL DE LOCALIDADES = 4		2	50%	2	50%		210,836	209,916	99.56	100.00	99.78	100.44
MEDIO	VALLE VERDE					SE	540,317	538,292	99.63	100.00	99.81	100.38
	SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN					SL	203,059	203,059	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 10		2	20%	8	80%		743,376	741,351	99.73	100.00	99.86	100.27
BAJO	UZETA					SC	30,429	28,957	95.16	100.00	97.58	105.08
	AHUACATLÁN					SD,SE,SJ,SL, U9	883,435	849,749	96.19	100.00	98.09	103.96
	TETITLÁN					SE	564,389	559,369	99.11	100.00	99.56	100.90
	SANTA ISABEL					SS	563,998	556,047	98.59	100.00	99.30	101.43
TOTAL DE LOCALIDADES = 5		4	80%	1	20%		2,042,251	1,994,122	97.64	100.00	98.82	102.41
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		0	0%	1	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 20		8		12			2,996,463	2,945,389	98.30	100.00	99.15	101.73

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

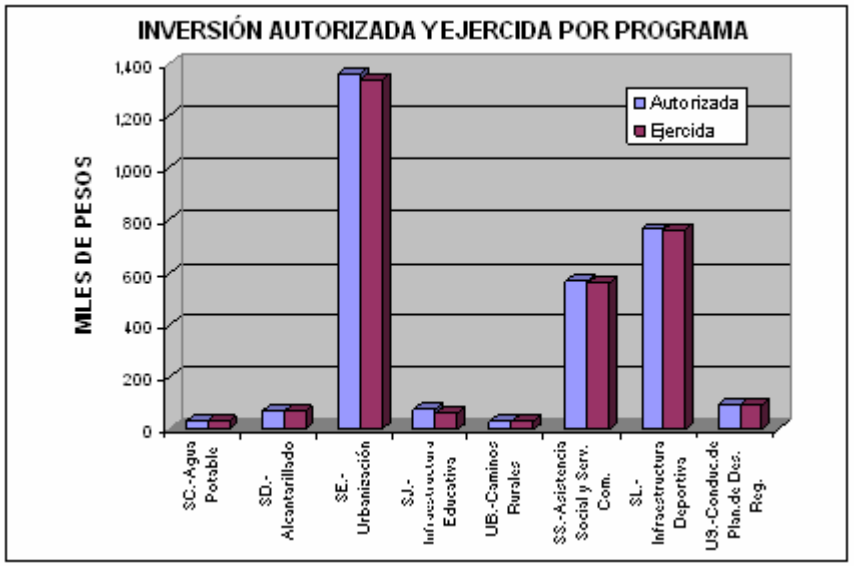
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

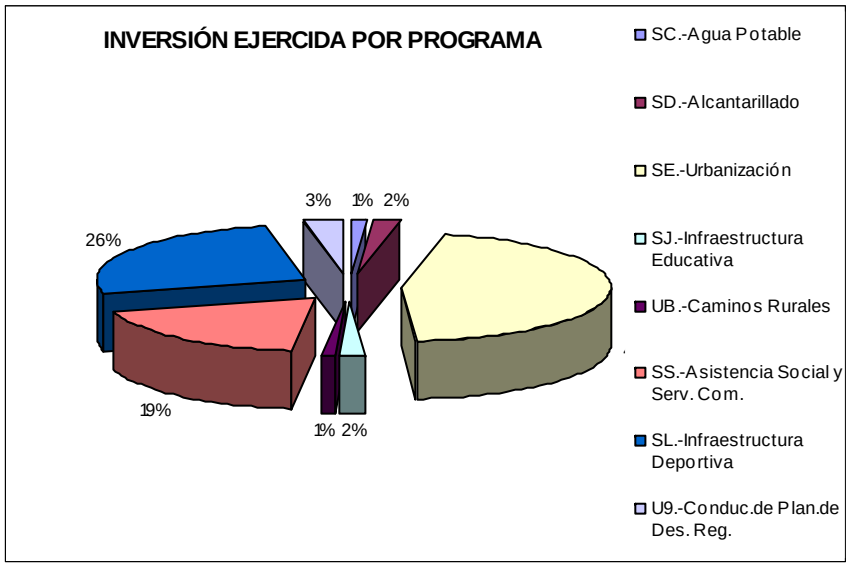
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

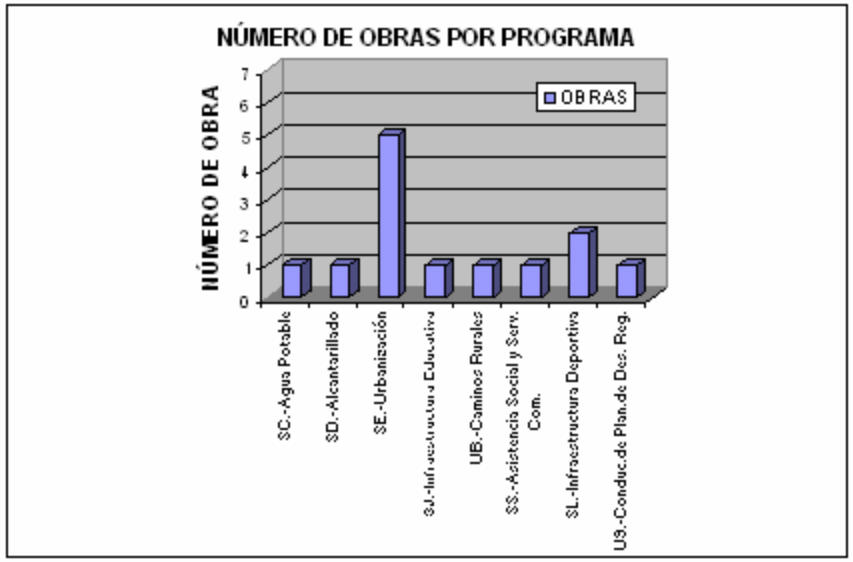
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

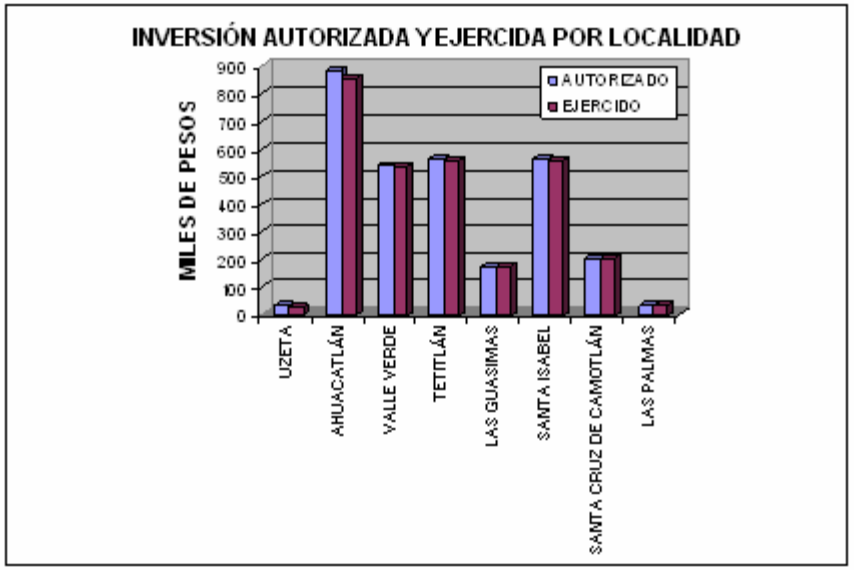


Gráfica 3

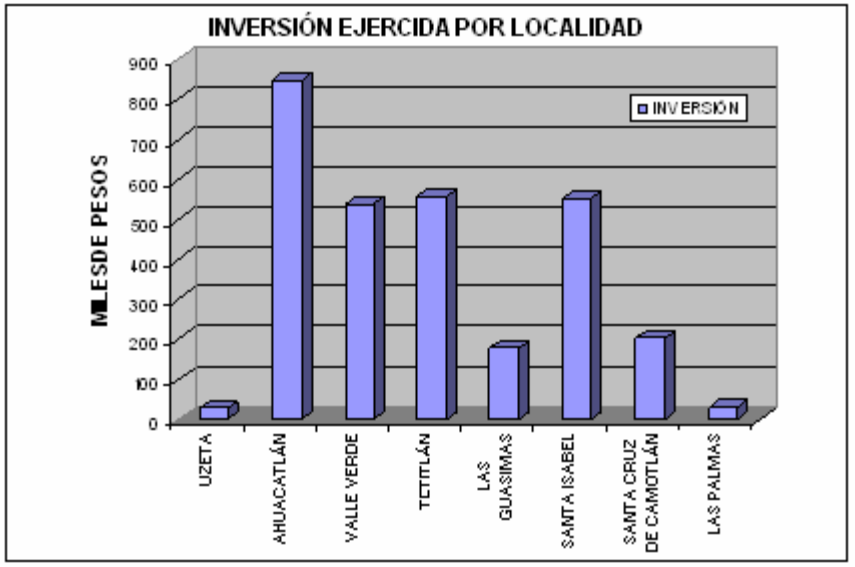
Gráfica 1.- En esta gráfica encontramos los montos autorizados y ejercidos por programa, para este ejercicio se autorizó una cantidad de $2, 996,463 de los que se ejercieron $2, 945,398 representando un 98% del total de la inversión.

Gráfica 2.- La aplicación de los recursos por programa nos permite identificar las prioridades del Municipio y su congruencia con la normatividad del Fondo. El programa SE.- Urbanización absorbe el 46% de la inversión total con un monto de $1, 342,059, en segundo lugar se ubica el programa SL.-Infraestructura Deportiva que ejerció un monto de $763,424, que representan 26 % del total.

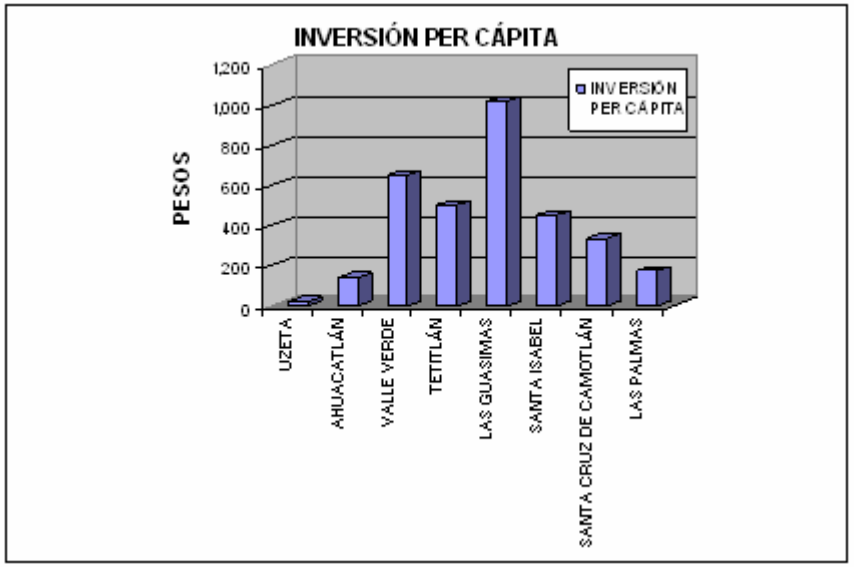
Gráfica 3.-Muestra el número de obras y acciones realizadas en cada uno de los programas, en este contexto podemos apreciar que SE.- Urbanización es el que sobresale con 5 obras ejecutadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

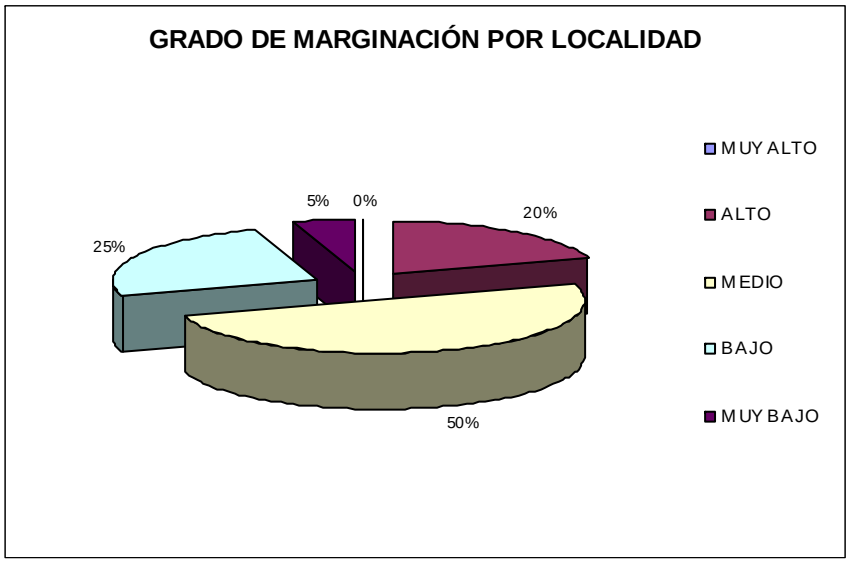


Gráfica 6

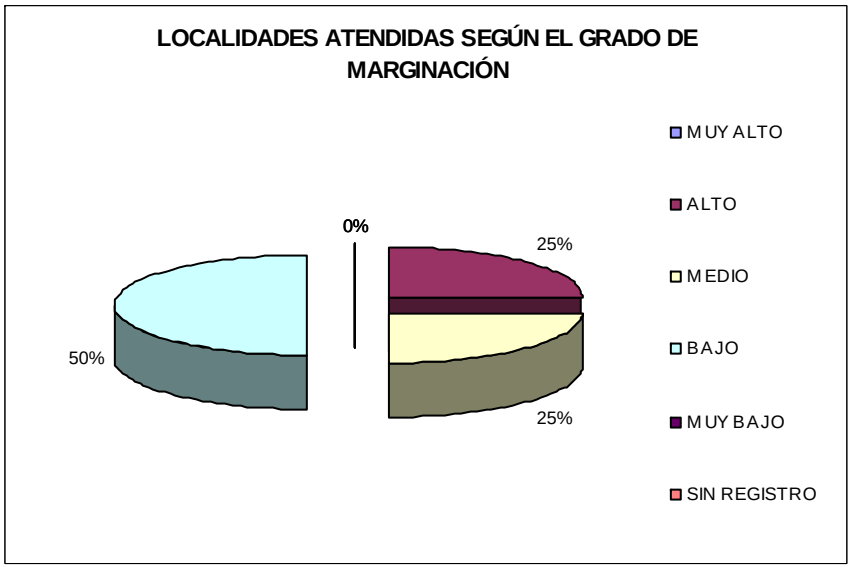
Gráfica 4.-Aquí mostramos el comportamiento de la inversión ejercida por localidad para identificar las que mayor beneficio obtuvieron, la gráfica presenta un comparativo por localidad del monto autorizado y ejercido que indica un alto porcentaje de ejercicio del recurso.

Gráfica 5.-Se programaron recursos del Fondo a 8 localidades, las principales son: La Cabecera Municipal con un monto ejercido de $849,749 representa el 28.85% del total de la inversión autorizada, enseguida la localidad de Tetitlán con un monto aplicado de $559,369 y por último en este grupo, tenemos Santa Isabel con un monto ejercido de $538,292.

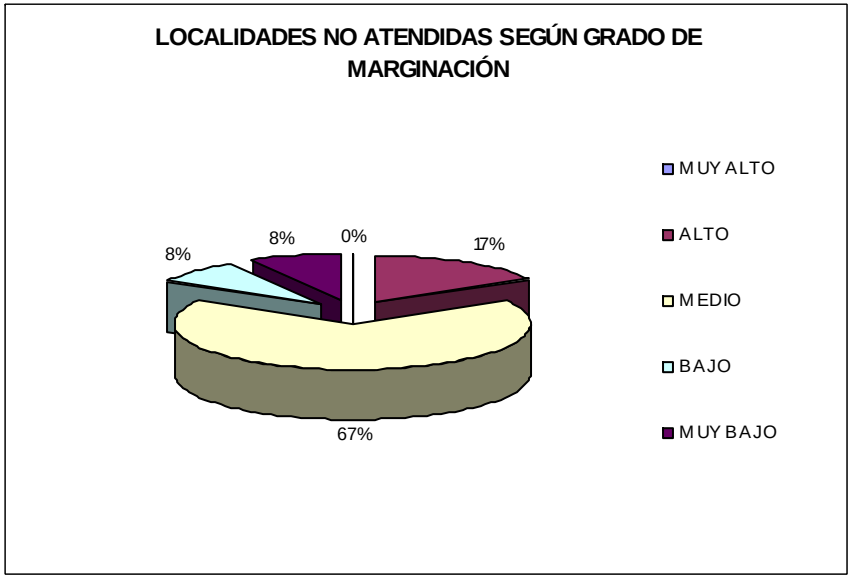
Gráfica 6.-Esta gráfica se diseño con el fin de conocer la distribución del recurso por habitante en cada una de las localidades, así tenemos que la localidad mas beneficiada es Las Guasimas con $1,017.



Gráfica 7



Gráfica 8

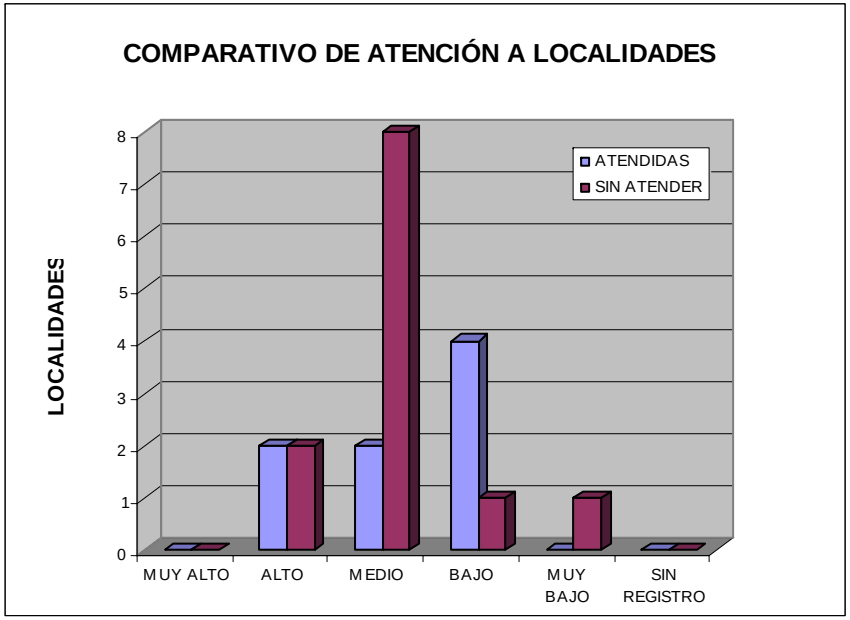


Gráfica 9

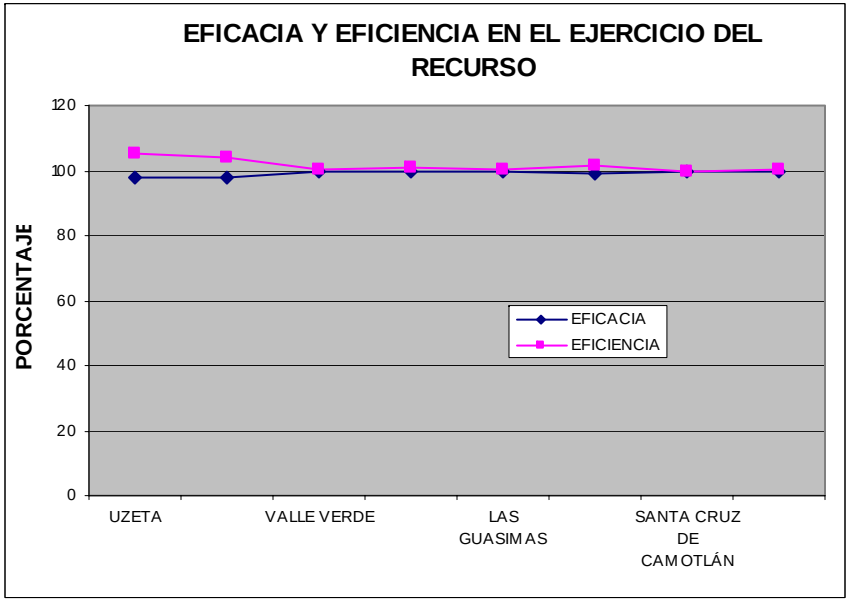
Grafica 7.- Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Ahuacatlán existen 20 localidades, de las que 4 se encuentra en la clasificación de Alto grado de marginación, 10 se clasifican en un grado de marginación Medio, 5 con un grado de marginación Bajo y 1 con grado de marginación Muy bajo, en el pastel mostramos la distribución porcentual.

Gráfica 8.-En el ejercicio 2005 se atendieron 8 localidades que representan el 40% del total, excluyendo de los beneficios del programa 12 localidades. En la gráfica se muestra que el grado de Marginación Bajo es que mayor porcentaje de atención recibió con el 50%.

Gráfica 9.- Nos presenta los porcentajes de las localidades no atendidas (12) según grado de marginación, de tal forma que en el Nivel Medio se dejaron de atender 8 de las 10 localidades que presenta el más alto porcentaje; le sigue el Alto grado con 17 %, en Bajo grado de marginación solo se atendió 1 de las 5, en Muy bajo no se atendió ninguna, los porcentajes se pueden apreciar en el pastel.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.- La normatividad establecida para el Fondo de Infraestructura Social Municipal señala que estos recursos deberán canalizarse a las localidades de mayor rezago social, en esta gráfica se presenta la forma clara las localidades atendidas y pendientes de atención.

Gráfica 11.-En esta gráfica se expresa la eficacia y la eficiencia de las localidades en el ejercicio del fondo, con datos tomados del cuadro concentrado de la evaluación del desempeño para conocer el grado de cumplimiento y productividad de cada una de las localidades consideradas en el ejercicio 2005.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	30,429	28,957	1.02	0.98
SD.-Alcantarillado	70,011	70,011	2.34	2.38
SE.-Urbanización	1,363,540	1,342,059	45.50	45.56
SJ.-Infraestructura Educativa	74,170	59,494	2.48	2.02
UB.-Caminos Rurales	32,070	31,897	1.07	1.08
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	563,998	556,047	18.82	18.88
SL.-Infraestructura Deportiva	768,745	763,424	25.66	25.92
U9.-Conducción de Planeación de Desarrollo Regional	93,500	93,500	3.12	3.17
	2,996,463	**2,945,389**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
UZETA	30,429	28,957	1.02	0.98
AHUACATLÁN	883,435	849,749	29.48	28.85
VALLE VERDE	540,317	538,292	18.03	18.28
TETITLÁN	564,389	559,369	18.84	18.99
LAS GUASIMAS	178,766	178,019	5.97	6.04
SANTA ISABEL	563,998	556,047	18.82	18.88
SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN	203,059	203,059	6.78	6.89
LAS PALMAS	32,070	31,897	1.07	1.08
	2,996,463	**2,945,389**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSÓN PER CÁPITA
UZETA	28,957	1,683	17
AHUACATLÁN	849,749	6,304	135
VALLE VERDE	538,292	829	649
TETITLÁN	559,369	1,120	499
LAS GUASIMAS	178,019	175	1,017
SANTA ISABEL	556,047	1,233	451
SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN	203,059	605	336
LAS PALMAS	31,897	186	171
	2,945,389	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - AHUACATLÁN

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 UZETA		2 AHUACATLÁN		3 VALLE VERDE	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SC.-Agua Potable	30,429	28,957	30,429	28,957				
2.-	1	SD.-Alcantarillado	70,011	70,011			70,011	70,011		
3.-	5	SE.-Urbanización	1,363,540	1,342,059			80,068	66,379	540,317	538,292
4.-	1	SJ.-Infraestructura Educativa	74,170	59,494			74,170	59,494		
5.-	1	UB.-Caminos Rurales	32,070	31,897						
6.-	1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	563,998	556,047						
7.-	2	SL.-Infraestructura Deportiva	768,745	763,424			565,686	560,365		
8.-	1	U9.-Conduc.de Plan.de Des. Reg.	93,500	93,500			93,500	93,500		
			2,996,463	**2,945,389**	**30,429**	**28,957**	**883,435**	**849,749**	**540,317**	**538,292**

Cuadro 6

continúa...

FILA No.	4 TETITLÁN		5 LAS GUASIMAS		6 SANTA ISABEL		7 SANTA CRUZ DE CAMOTLÁN		8 LAS PALMAS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-	564,389	559,369	178,766	178,019						
4.-										
5.-									32,070	31,897
6.-					563,998	556,047				
7.-							203,059	203,059		
8.-										
	564,389	**559,369**	**178,766**	**178,019**	**563,998**	**556,047**	**203,059**	**203,059**	**32,070**	**31,897**

Cuadro 6.1

AMATLÁN DE CAÑAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 4		0	0%	4	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	TEPUZHUACÁN					SD,SI	1,348,909	1,010,118	74.88	100.00	87.44	87.44
	CERRITOS					SS	42,679	33,051	77.44	100.00	88.72	88.72
	DIVERSAS LOCALIDADES					TH	330,000	189,337	57.37	100.00	78.69	78.69
TOTAL DE LOCALIDADES = 14		3	21%	11	79%		1,721,588	1,232,506	71.59	100.00	85.80	85.80
MEDIO	BARRANCA DEL ORO					SC	328,150	282,337	86.04	100.00	93.02	116.23
	MEZQUITES					SD	284,584	278,043	97.70	100.00	98.85	102.35
	PIE DE LA CUESTA					SL	81,430	79,182	97.24	100.00	98.62	102.84
	EL ROSARIO					TF,TG	106,250	106,250	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 9		4	44%	5	56%		800,414	745,812	93.18	100.00	96.59	107.32
BAJO	AMATLÁN DE CAÑAS					SE,SS,U9	1,597,293	1,049,664	65.72	100.00	82.86	82.86
	ESTANCIA DE LOS LÓPEZ					SG,SS	264,384	241,137	91.21	100.00	95.60	109.64
TOTAL DE LOCALIDADES = 3		2	67%	1	33%		1,861,677	1,290,801	69.34	100.00	84.67	84.67
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL	30	9		21			4,383,679	3,269,119	74.57	100.00	87.29	87.29

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

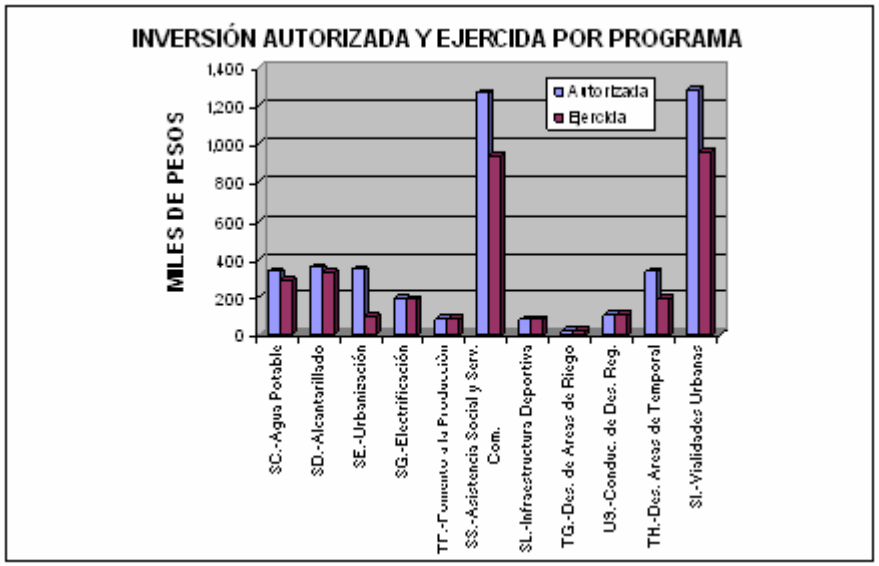
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autirizado

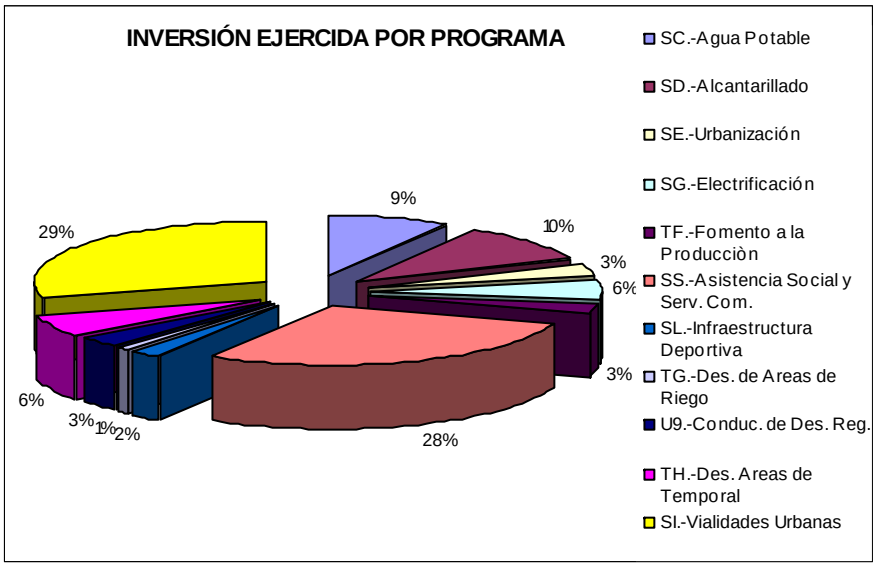
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

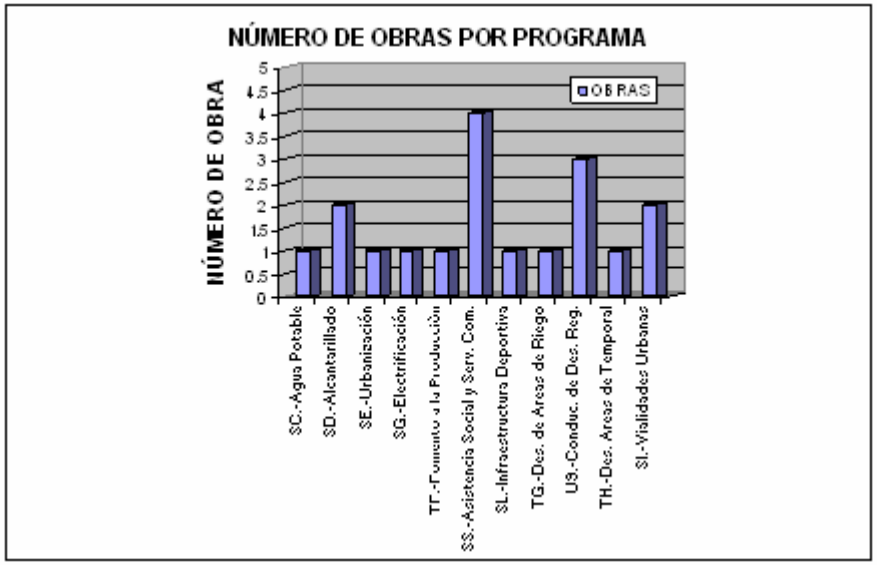
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

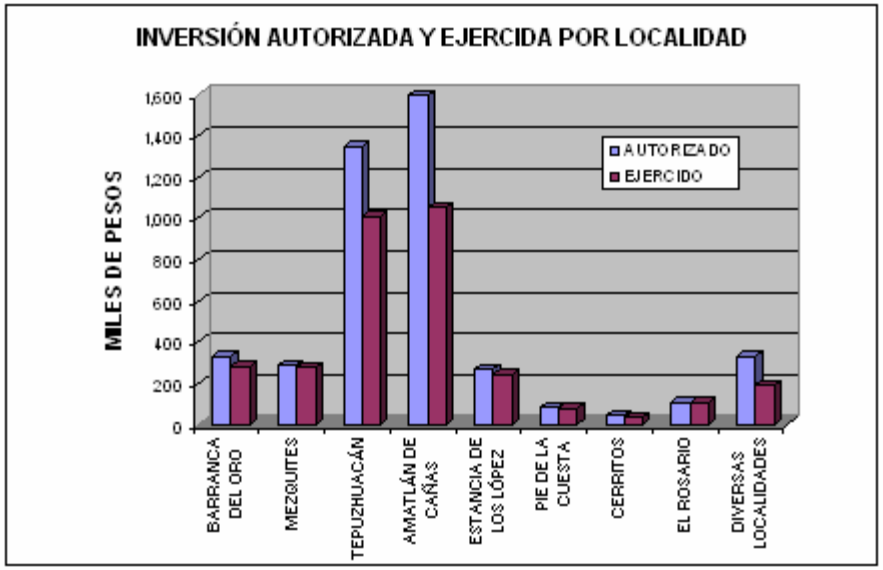


Gráfica 3

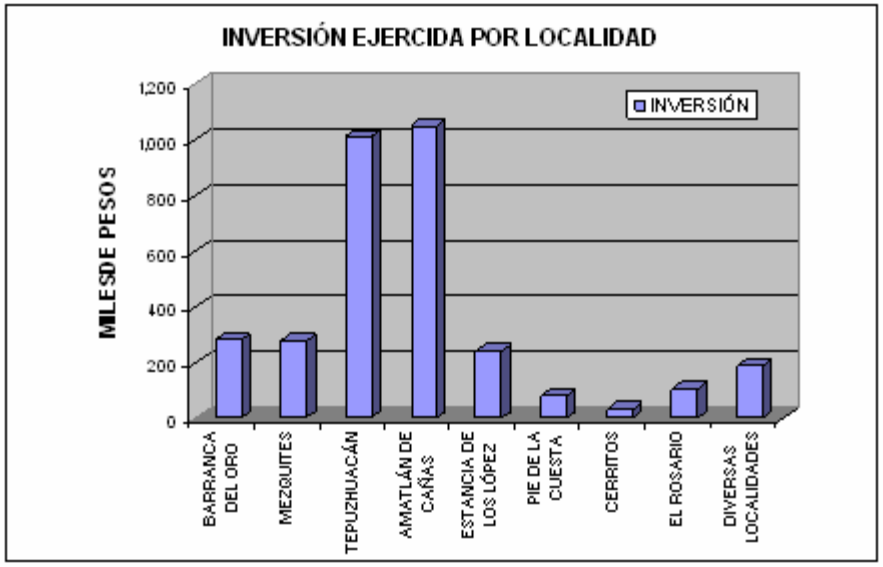
Gráfica 1.- La inversión autorizada para el Municipio de Amatlán de Cañas asciende a $4, 383,679 de los que se ejercieron $ 3, 269,119 y representa un 74 % del total de la inversión, dejando de ejercer $1, 114,560.

Gráfica 2.- De acuerdo con las prioridades del Municipio el programa que recibió y ejerció mayor cantidad de recursos fue SI.- Vialidades Urbanas con un monto de $962,038 y que representan el 29% del total de la inversión, en segundo lugar nos encontramos que el programa de SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios ejerció un monto de $937,552 representando un 28% del total ejercido, el resto se distribuye en 9 programas.

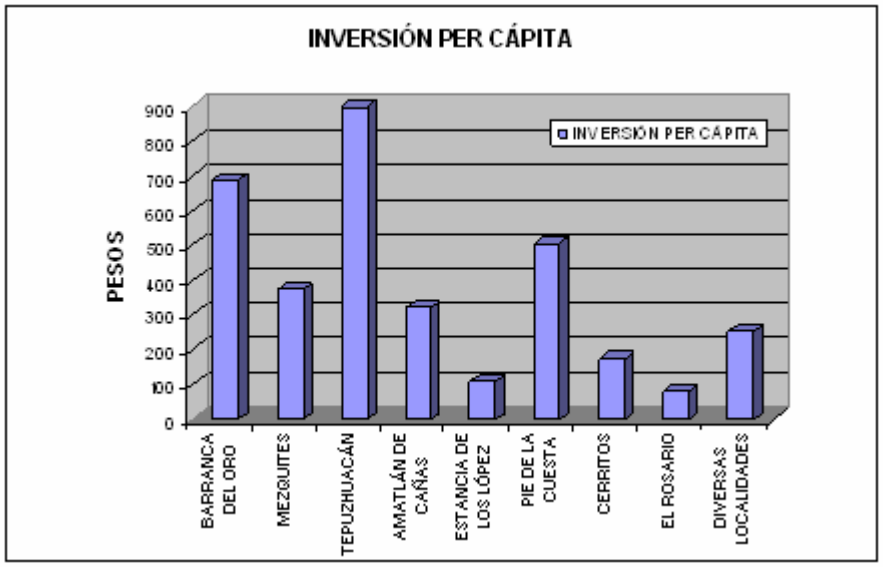
Gráfica 3.-En esta gráfica encontramos el número de obras ejecutadas en cada uno de los programas ejercidos, el programa SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios supera al resto con cuatro obras realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

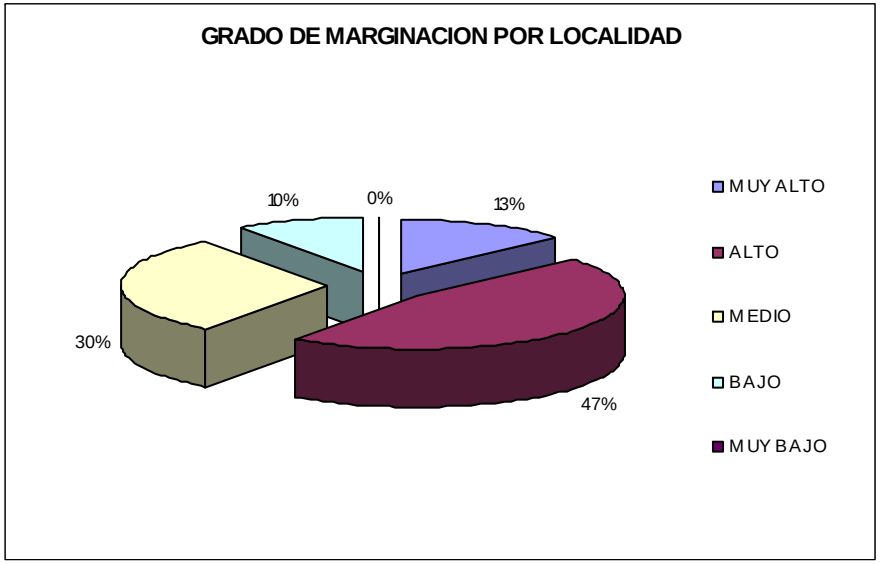


Gráfica 6

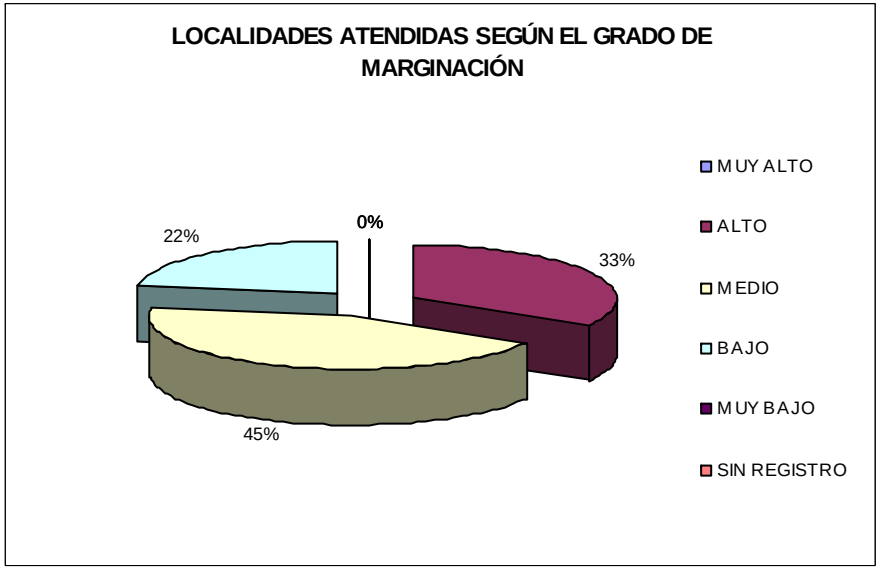
Grafica 4.- Presenta la forma en que se distribuyo el recurso por localidad comparando los montos autorizados y ejercidos, dos localidades presentan un importante subejercicio: Tepuzhuacán con un monto de $338,791 con el 25% del total de su monto autorizado y la Cabecera Municipal con un monto sin aplicar de $547,629 que representa un 33% d e su inversión autorizada.

Gráfica 5.-Los recursos se distribuyeron en 9 localidades, las mas beneficiadas fueron: Amatlán de Cañas con un monto aplicado de $ 1, 049,664 representando un 32% del total ejercido en el Municipio, después se encuentra la localidad de Tepuzhuacán con $1, 010,118 con el 30%, el otro 38% de la inversión ejercida se distribuye en las 7 localidades restantes.

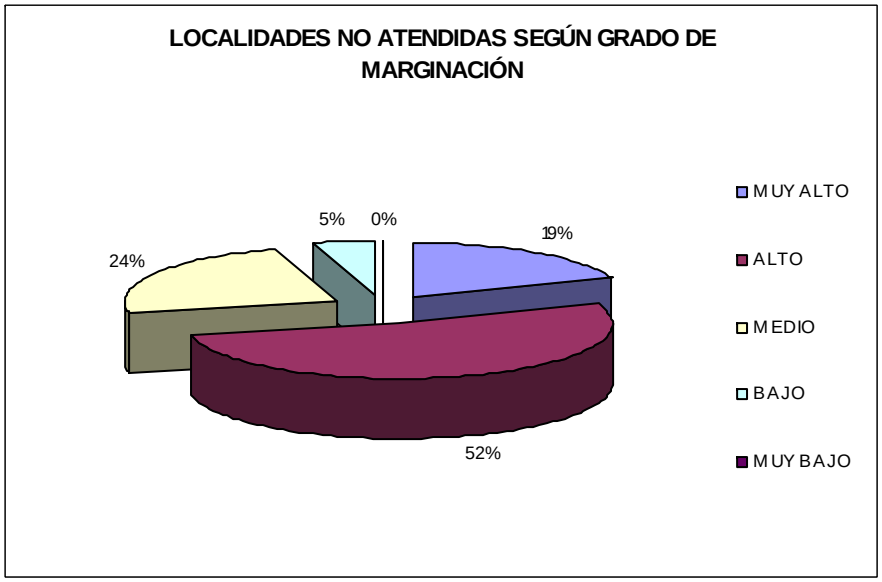
Gráfica 6.- En esta gráfica se encuentra la inversión per capita por localidad, la que mas beneficio recibió fue la Cabecera Municipal con $ 899 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

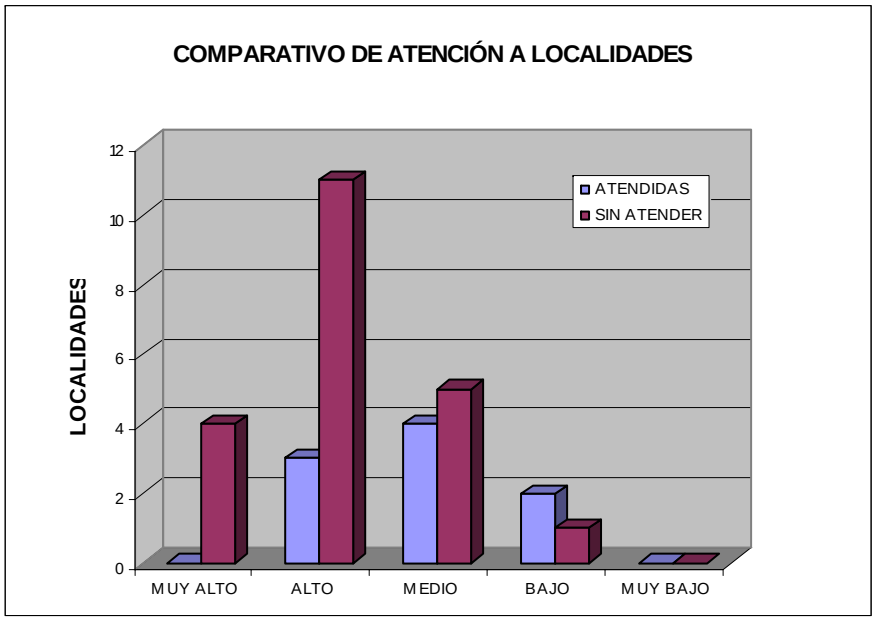


Gráfica 9

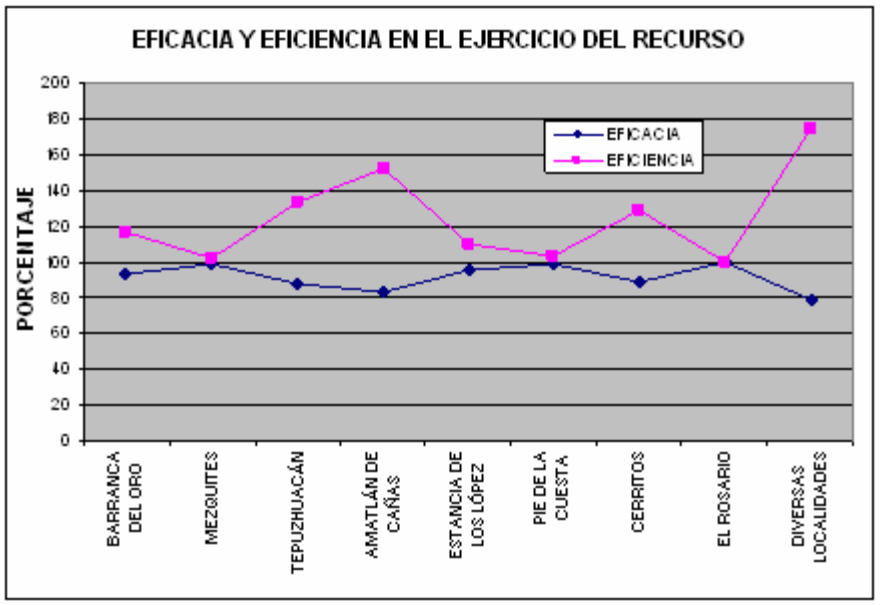
Gráfica 7.-Amatlán de cañas tiene 30 localidades y según información del Consejo Nacional de Población 4 de ellas se encuentran clasificadas como de Muy Alto grado de marginación, enseguida se ubican 14 localidades en la clarificación de Alto Grado de marginación, en el grado de clasificación Medio 9 localidades, por último 3 están clasificadas con en Bajo grado de marginación ya que no existen localidades clasificadas con Muy Bajo grado de marginación. En el pastel se aprecia la distribución porcentual que le corresponde a cada una de ellas.

Gráfica 8.-Los recursos ejercidos en 9 localidades se dirigieron a resolver las necesidades de la población a través de diferentes programas, al 45% de las localidades clasificadas como Medio Grado de marginación, el 33% de localidades insertas en la clasificación de Alto Grado de marginación, y el 22% de las localidades en el Bajo Grado de marginación.

Gráfica 9.- Nos muestra la distribución porcentual de las localidades no atendidas según el grado de marginación (21), en la que podemos identificar las localidades que menor atención recibieron.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-El Fondo para la Infraestructura Social Municipal, establece como fundamental que los recursos se dirijan a resolver los problemas de marginación y extrema pobreza, aquí se muestra su comportamiento.

Gráfica 11.-Dos de los criterios considerados para la Evaluación del Desempeño se presentan en esta gráfica y corresponden al grado de eficacia y eficiencia en que se ejercieron los recursos en cada una de las localidades.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	328,150	282,337	7.49	8.64
SD.-Alcantarillado	348,779	326,123	7.96	9.98
SE.-Urbanización	338,803	96,352	7.73	2.95
SG.-Electrificación	188,979	183,940	4.31	5.63
TF.-Fomento a la Producción	86,250	86,250	1.97	2.64
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,270,566	937,552	28.98	28.68
SL.-Infraestructura Deportiva	81,430	79,182	1.86	2.42
TG.-Des. de Áreas de Riego	20,000	20,000	0.46	0.61
U9.-Conducción y Planeación del Desarrollo Regional	106,008	106,008	2.42	3.24
TH.-Des. Areas de Temporal	330,000	189,337	7.53	5.79
SI.-Vialidades Urbanas	1,284,714	962,038	29.31	29.43
	4,383,679	3,269,119	100.00	100.00

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
BARRANCA DEL ORO	328,150	282,337	7.49	8.64
MEZQUITES	284,584	278,043	6.49	8.51
TEPUZHUACÁN	1,348,909	1,010,118	30.77	30.90
AMATLÁN DE CAÑAS	1,597,293	1,049,664	36.44	32.11
ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	264,384	241,137	6.03	7.38
PIE DE LA CUESTA	81,430	79,182	1.86	2.42
CERRITOS	42,679	33,051	0.97	1.01
EL ROSARIO	106,250	106,250	2.42	3.25
DIVERSAS LOCALIDADES	330,000	189,337	7.53	5.79
	4,383,679	3,269,119	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CAPITA
BARRANCA DEL ORO	282,337	409	690
MEZQUITES	278,043	748	372
TEPUZHUACÁN	1,010,118	1,124	899
AMATLÁN DE CAÑAS	1,049,664	3,257	322
ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	241,137	2,233	108
PIE DE LA CUESTA	79,182	156	508
CERRITOS	33,051	190	174
EL ROSARIO	106,250	1,317	81
DIVERSAS LOCALIDADES	189,337	754	251
	3,269,119	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - AMATLÁN DE CAÑAS

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 BARRANCA DEL ORO		2 MEZQUITES	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SC.-Agua Potable	328,150	282,337	328,150	282,337		
2.-	2	SD.-Alcantarillado	348,779	326,123			284,584	278,043
3.-	1	SE.-Urbanización	338,803	96,352				
4.-	1	SG.-Electrificación	188,979	183,940				
5.-	1	TF.-Fomento a la Producción	86,250	86,250				
6.-	4	SS.-Asistencia Social y Servicios Com.	1,270,566	937,552				
7.-	1	SL.-Infraestructura Deportiva	81,430	79,182				
8.-	1	TG.-Des. de Áreas de Riego	20,000	20,000				
9.-	3	U9.-Conducción y Planeación Desarrollo Regional	106,008	106,008				
10.-	1	TH.-Desarrollo Áreas de Temporal	330,000	189,337				
11.-	2	SI.-Vialidades Urbanas	1,284,714	962,038				
			4,383,679	**3,269,119**	**328,150**	**282,337**	**284,584**	**278,043**

Cuadro 6

continúa…

FILA No.	3		4		5		6	
	TEPUZHUACÁN		AMATLÁN DE CAÑAS		ESTANCIA DE LOS LÓPEZ		PIE DE LA CUESTA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-	64,195	48,080						
3.-			338,803	96,352				
4.-					188,979	183,940		
5.-								
6.-			1,152,482	847,304	75,405	57,197		
7.-							81,430	79,182
8.-								
9.-			106,008	106,008				
10.-								
11.-	1,284,714	962,038						
	1,348,909	**1,010,118**	**1,597,293**	**1,049,664**	**264,384**	**241,137**	**81,430**	**79,182**

Cuadro 6.1

FILA No.	7		8		9	
	CERRITOS		EL ROSARIO		DIVERSAS LOCALIDADES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-						
2.-						
3.-						
4.-						
5.-			86,250	86,250		
6.-	42,679	33,051				
7.-						
8.-			20,000	20,000		
9.-						
10.-					330,000	189,337
11.-						
	42,679	**33,051**	**106,250**	**106,250**	**330,000**	**189,337**

Cuadro 6.2

BAHÍA DE BANDERAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 2		0	0%	2	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	AGUAMILPA					SE	2,672,928	2,615,864	97.87	98.00	97.93	100.14
TOTAL DE LOCALIDADES = 13		1	8%	12	92%		2,672,928	2,615,864	97.87	98.00	97.93	100.14
MEDIO	PONTOROQUE					SG	69,914	69,690	99.68	100.00	99.84	100.32
TOTAL DE LOCALIDADES = 10		1	10%	9	90%		69,914	69,690	99.68	100.00	99.84	100.32
BAJO	SAN VICENTE					SC,SD,SE,SJ	1,070,385	130,701	12.21	50.00	31.11	31.11
	SAN JOSE DEL VALLE					SD,SG,UC	1,865,695	103,422	5.54	75.00	40.27	40.27
	EL PORVENIR					SD,SG	58,400	3,794	6.50	50.00	28.25	28.25
	SAN JUAN DE ABAJO					SE,SJ	1,799,223	1,336,169	74.26	71.00	72.63	95.61
	BUCERIAS					SE	4,659,712	4,487,877	96.31	99.00	97.66	102.79
	VALLE DE BANDERAS					SJ,U9	572,740	189,925	33.16	100.00	66.58	66.58
	SAN FRANCISCO					SE	353,791	352,253	99.57	100.00	99.78	100.44
	MEZCALES					SJ	63,611	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	LA JARETADERA					SE,SJ	790,777	632,812	80.02	33.00	56.51	41.24
	LA CRUZ DE HUANACAXTLE					SG,SJ	640,702	180,174	28.12	33.00	30.56	30.56
	SANTA ROSA TAPACHULA					SG	11,063	11,063	100.00	0.00	50.00	0.00
	HIGUERA BLANCA					SJ	186,637	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 20		12	60%	8	40%		12,072,736	7,428,190	61.53	50.91	56.22	82.74
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 5		0	0%	5	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	SAN PAPACHULA					SJ	55,285	0	0.00	100.00	50.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 1		1	100%	0	0%		55,285	0	0.00	100.00	50.00	0.00
TOTAL = 50		15		36			14,870,863	10,113,744	68.01	87.22	77.62	77.62

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

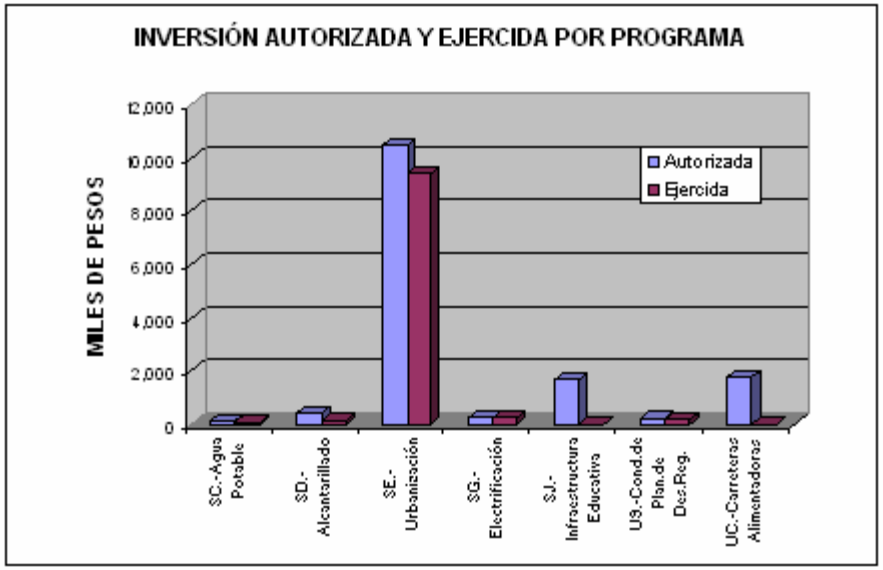
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

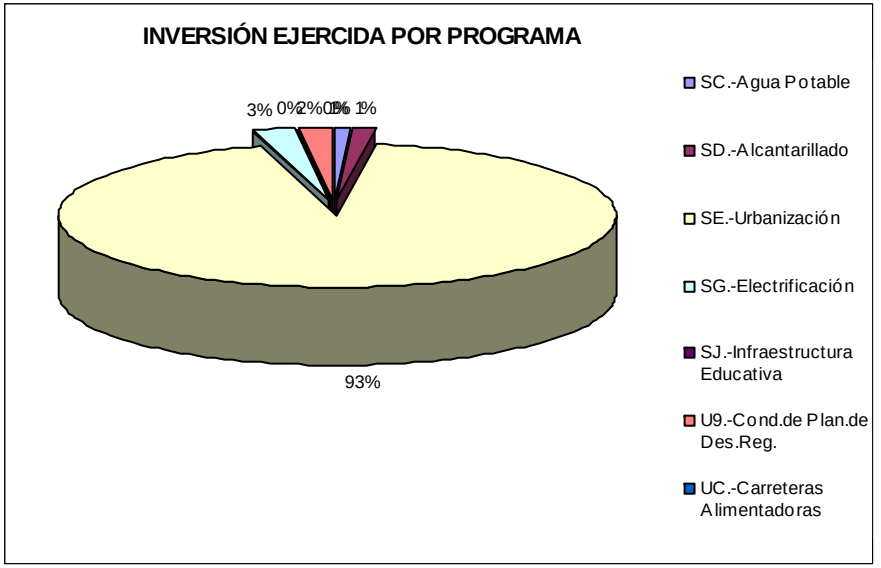
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

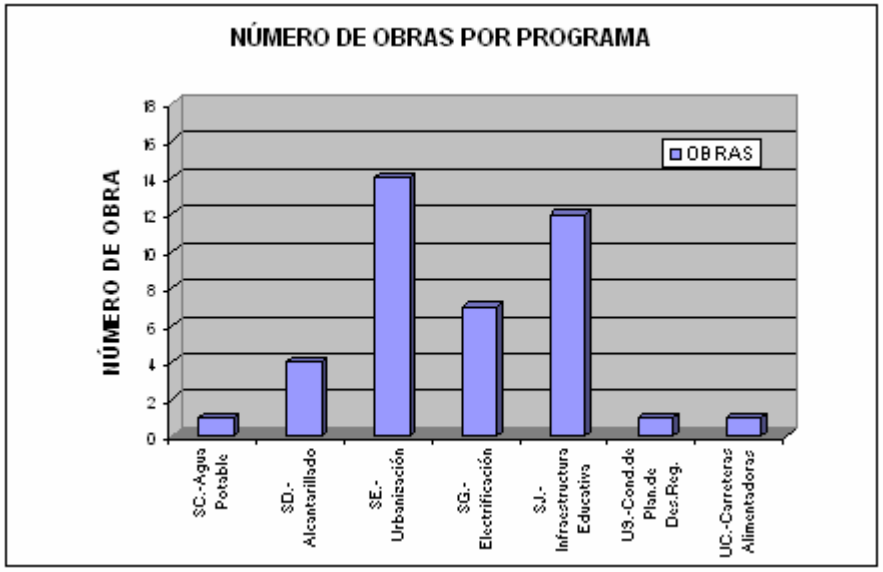
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

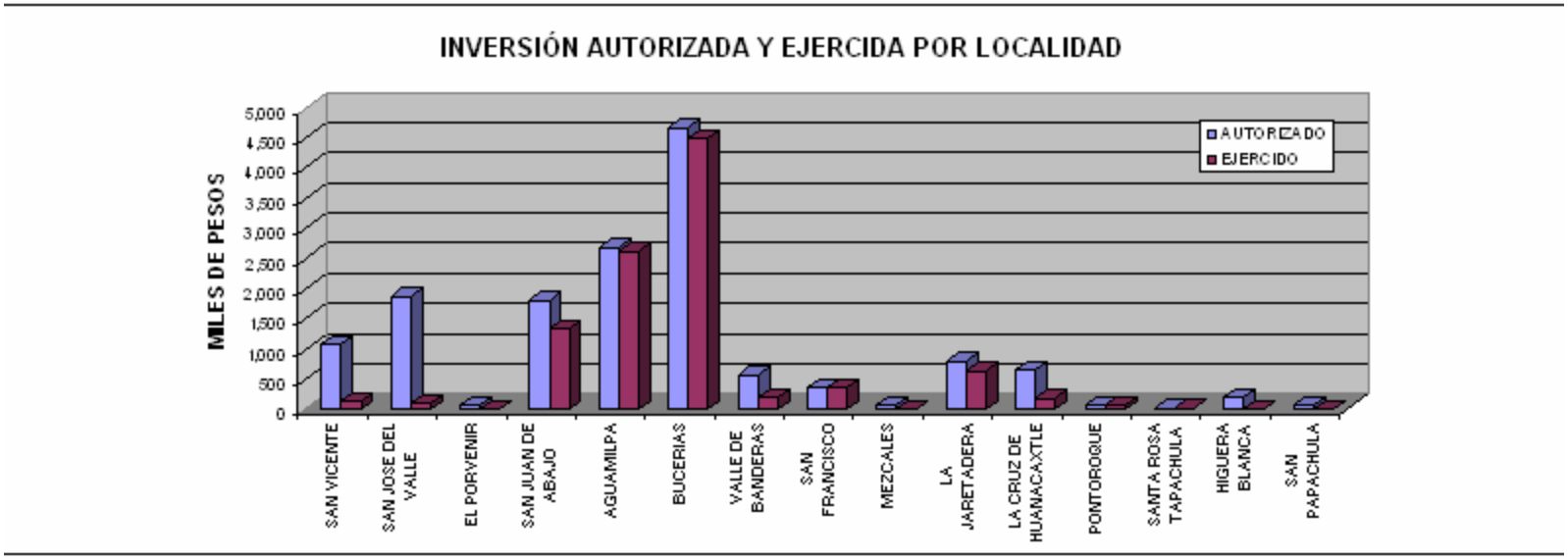


Gráfica 3

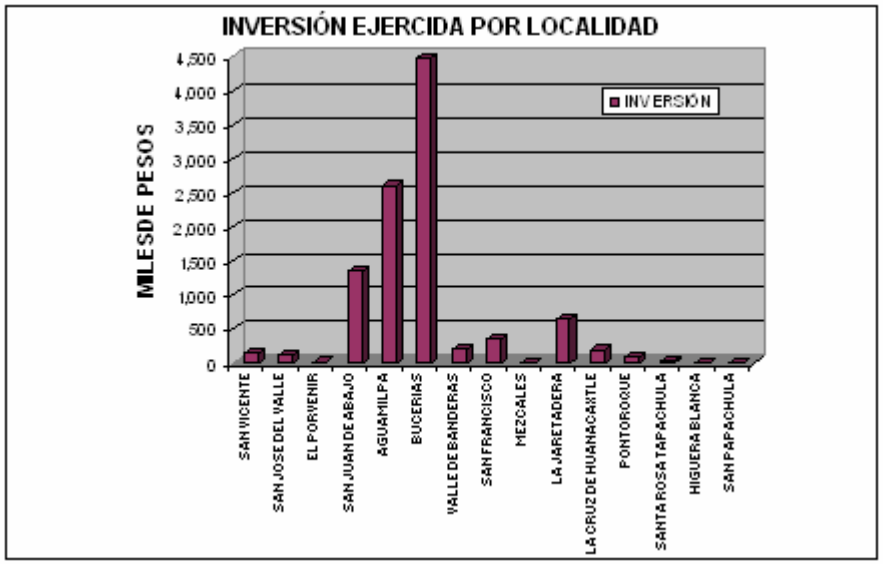
Gráfica 1.- En el Municipio de Bahía de Banderas para el ejercicio Fiscal 2005 se autorizo un monto que asciende a $14, 870,863 de los cuales se ejerció la cantidad de $ 10, 113,744 representando un 68% del total autorizado.

Gráfica 2.- Con la finalidad de conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido entre cada uno de los programas se diseño esta gráfica, el programa con mayor ejercicio es SE.- Urbanización con un monto de $9, 424,975 que representa el 93% de la inversión. Para este ejercicio en el municipio de Bahía de Banderas hubo 2 programas que no ejercieron su monto autorizado y que son SJ.- Infraestructura Educativa y UC.-Carreteras Alimentadoras.

Gráfica 3.-Muestra el número de obras ejecutadas por cada uno de los programas, en este caso el SE.-Urbanización y SJ.-Infraestructura Educativa son los que más obras realizaron con 14y 12 respectivamente.



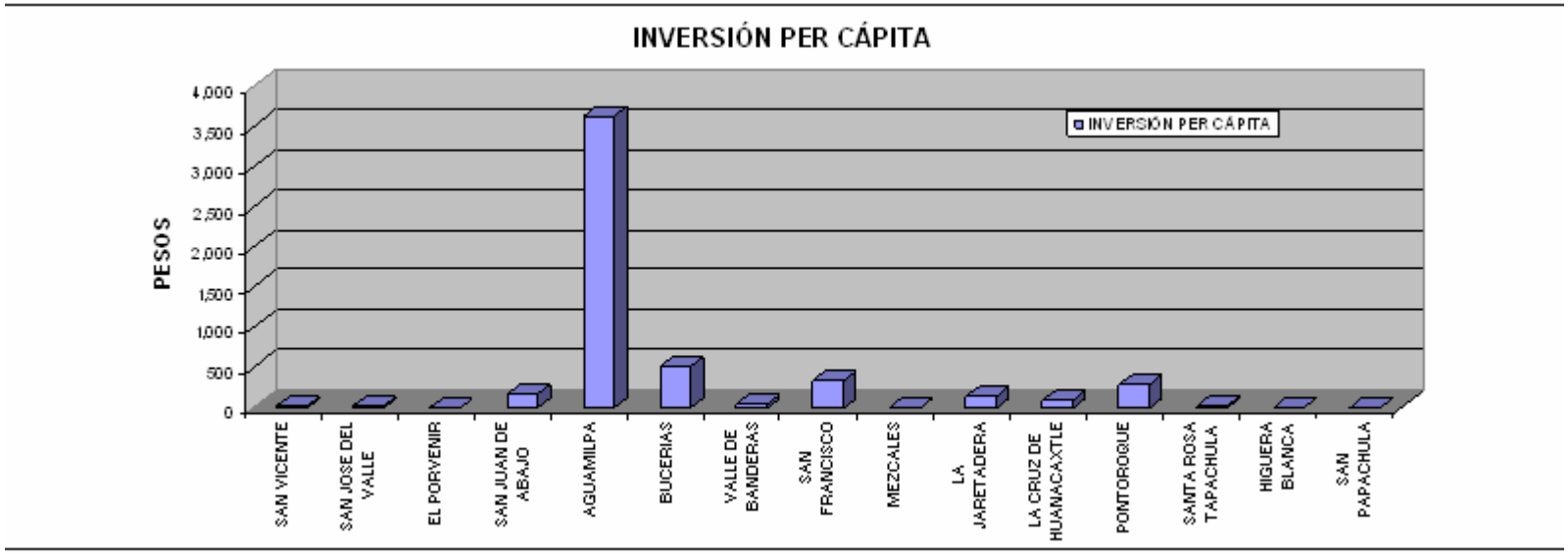
Gráfica 4



Gráfica 5

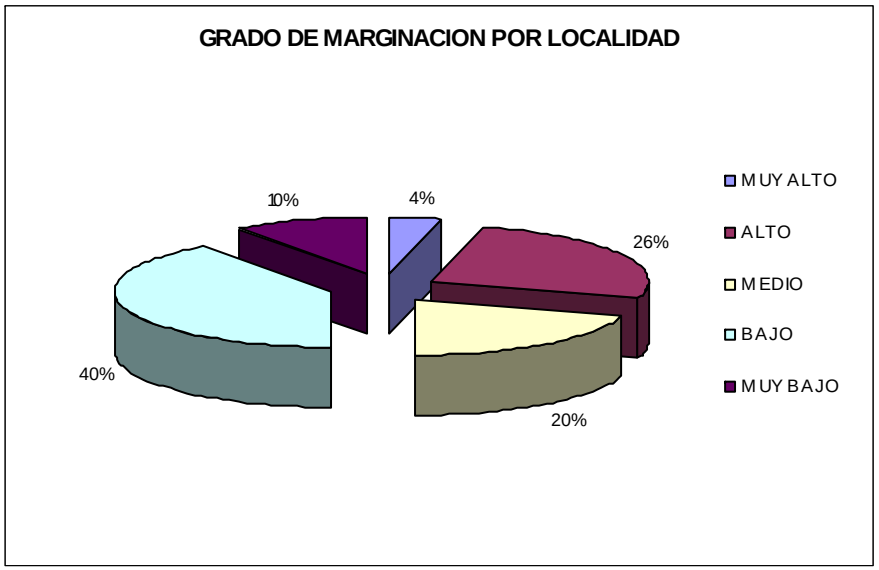
Gráfica 4.- Nos presenta un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por localidad, en este ejercicio hubo 3 localidades que cancelaron sus recursos, estas son: Higuera Blanca, Mezcales y San Tapachula, también podemos ver que existe un considerable subejercicio en la localidad de San Vicente con un monto sin ejercer de $939,684 que representan un 87% del total de su inversión autorizada, San José del Valle tuvo un monto sin aplicar de $1,762,273 y representa un 94% del total de su inversión.

Gráfica 5.-El objetivo de esta presentación es conocer el ejercicio de los recursos por localidad, la localidad con mayor recursos asignados es Bucerias, correspondiéndole el 44% del total de la inversión ejercida con un monto de $4, 487,877, le sigue Aguamilpa con un 25% y por último se encuentra la localidad de San Juan de Abajo representando un 13% de la inversión ejercida.

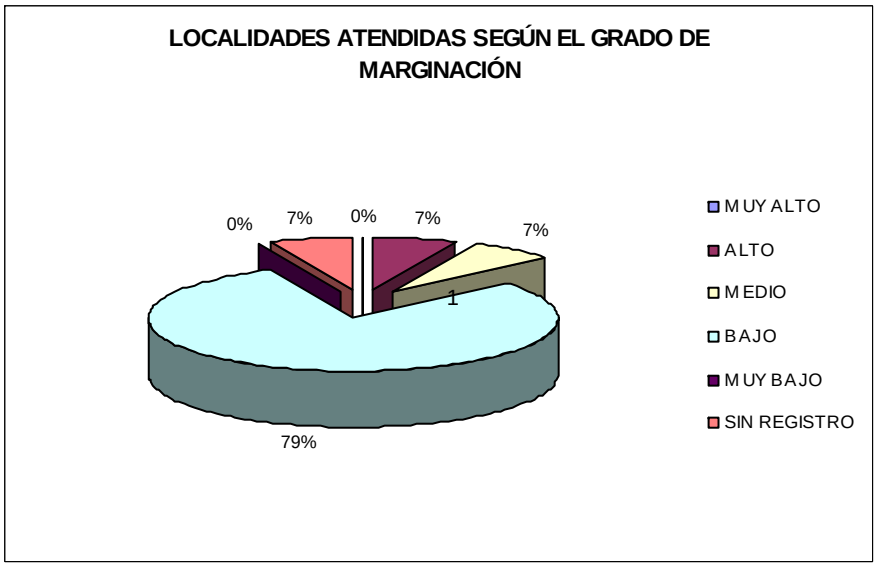


Gráfica 6

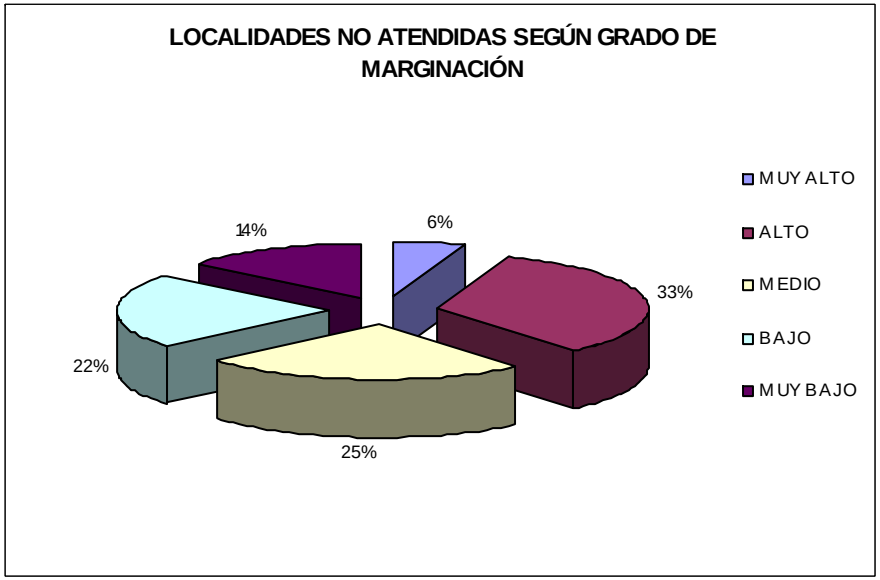
Gráfica 6.-Aquí se considera la distribución de los recursos en función del número de habitantes de cada una de las localidades para conocer su comportamiento y comparar con respecto a la información presentada es esta gráfica, de tal manera que a la localidad mas beneficiada es Aguamilpa con $3,618 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

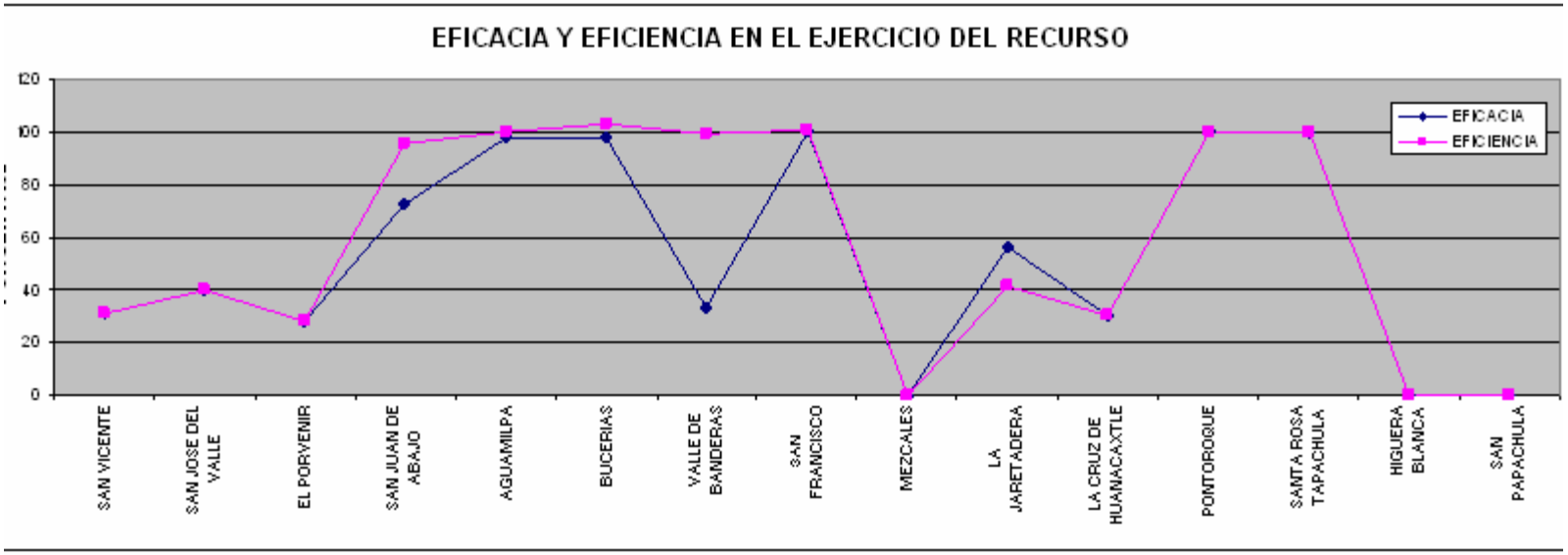


Gráfica 9

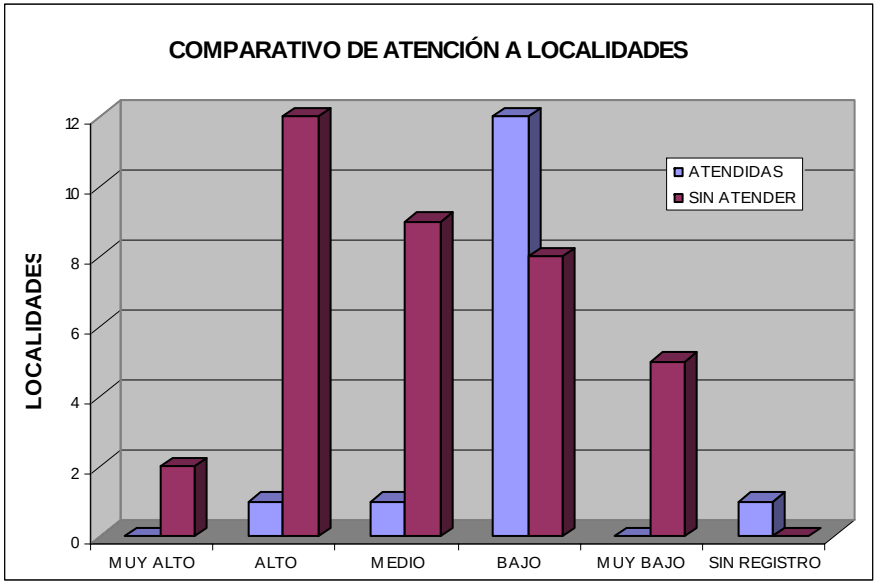
Grafica 7.-Según información del Consejo Nacional de Población en el Municipio de Bahía de Banderas se registran 50 localidades. La clasificación de Marginalidad se presenta en el pastel, donde se aprecia que el mayor porcentaje de las localidades se encuentran ubicadas en la clasificación de Bajo grado de Marginación al que le corresponden el 33%.

Gráfica 8.-En esta gráfica se señalan las localidades atendidas según su grado de marginación (15), del total se canalizó el 79% para atender a localidades clasificadas como de Bajo Grado de marginación, un 7% se aplico a atender las localidades de Alto y Medio Grado de marginación, otro 7% le corresponde al segmento de localidades sin registro.

Gráfica 9.-En esta gráfica se señalan las localidades no atendidas según el grado de marginación (36), en el pastel se presenta los porcentajes correspondientes a cada nivel.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.- Dos criterios importantes para la Evaluación del Desempeño son medir la eficacia y la eficiencia de la aplicación de los recursos del Fondo III, en esta gráfica se muestra su comportamiento por localidad, llama la atención el bajo porcentaje de aplicación de las localidades San Vicente y San José del Valle, igual que la cancelación de recursos en Mezcales, Higuera Blanca y San Tapachula.

Gráfica 11.-Encontramos cual fue el destino del gasto, se aprecia que las localidades clasificadas de Muy Alto Grado de marginación no se les asignó recurso, a diferencia de las localidades de Bajo grado de Marginación que fueron atendidas en una alta proporción.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	84,777	79,066	0.57	0.78
SD.-Alcantarillado	400,040	147,678	2.69	1.46
SE.-Urbanización	10,459,327	9,424,975	70.33	93.19
SG.-Electrificación	273,745	272,100	1.84	2.69
SJ.-Infraestructura Educativa	1,665,638	0	11.20	0.00
U9.-Conducción de Planeación del Des. Reg.	225,435	189,925	1.52	1.88
UC.-Carreteras Alimentadoras	1,761,901	0	11.85	0.00
	14,870,863	**10,113,744**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN VICENTE	1,070,385	130,701	7.20	1.29
SAN JOSE DEL VALLE	1,865,695	103,422	12.55	1.02
EL PORVENIR	58,400	3,794	0.39	0.04
SAN JUAN DE ABAJO	1,799,223	1,336,169	12.10	13.21
AGUAMILPA	2,672,928	2,615,864	17.97	25.86
BUCERIAS	4,659,712	4,487,877	31.33	44.37
VALLE DE BANDERAS	572,740	189,925	3.85	1.88
SAN FRANCISCO	353,791	352,253	2.38	3.48
MEZCALES	63,611	0	0.43	0.00
LA JARETADERA	790,777	632,812	5.32	6.26
LA CRUZ DE HUANACAXTLE	640,702	180,174	4.31	1.78
PONTOROQUE	69,914	69,690	0.47	0.69
SANTA ROSA TAPACHULA	11,063	11,063	0.07	0.11
HIGUERA BLANCA	186,637	0	1.26	0.00
SAN PAPACHULA	55,285	0	0.37	0.00
	14,870,863	**10,113,744**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
SAN VICENTE	130,701	5,776	23
SAN JOSE DEL VALLE	103,422	6,217	17
EL PORVENIR	3,794	2,914	1
SAN JUAN DE ABAJO	1,336,169	8,811	152
AGUAMILPA	2,615,864	723	3,618
BUCERIAS	4,487,877	8,833	508
VALLE DE BANDERAS	189,925	5,528	34
SAN FRANCISCO	352,253	1,090	323
MEZCALES	0	2,632	0
LA JARETADERA	632,812	4,362	145
LA CRUZ DE HUANACAXTLE	180,174	2,291	79
PONTOROQUE	69,690	242	288
SANTA ROSA TAPACHULA	11,063	544	20
HIGUERA BLANCA	0	755	0
SAN PAPACHULA	0	1,500	0
	10,113,744	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - BAHÍA DE BANDERAS

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 SAN VICENTE		2 SAN JOSE DEL VALLE		3 EL PORVENIR	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SC.-Agua Potable	84,777	79,066	84,777	79,066				
2.-	4	SD.-Alcantarillado	400,040	147,678	249,019	51,635	96,415	96,043	54,606	0
3.-	14	SE.-Urbanización	10,459,327	9,424,975	499,027	0				
4.-	7	SG.-Electrificación	273,745	272,100			7,379	7,379	3,794	3,794
5.-	12	SJ.-Infraestructura Educativa	1,665,638	0	237,562	0				
6.-	1	U9.-Cond. Plan. Des. Reg.	225,435	189,925						
7.-	1	UC.-Carreteras Alimentadoras	1,761,901	0			1,761,901	0		
			14,870,863	**10,113,744**	**1,070,385**	**130,701**	**1,865,695**	**103,422**	**58,400**	**3,794**

Cuadro 6

Continúa...

FILA No.	4		5		6		7		8		9	
	SAN JUAN DE ABAJO		AGUAMILPA		BUCERIAS		VALLE DE BANDERAS		SAN FRANCISCO		MEZCALES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-												
2.-												
3.-	1,583,625	1,336,169	2,672,928	2,615,864	4,659,712	4,487,877			353,791	352,253		
4.-												
5.-	215,598	0					347,305	0			63,611	0
6.-							225,435	189,925				
7.-												
	1,799,223	**1,336,169**	**2,672,928**	**2,615,864**	**4,659,712**	**4,487,877**	**572,740**	**189,925**	**353,791**	**352,253**	**63,611**	**0**

Cuadro 6.1

FILA No.	10		11		12		13		14		15	
	LA JARETADERA		LA CRUZ DE HUANACAXTLE		PONTOROQUE		SANTA ROSA TAPACHULA		HIGUERA BLANCA		SAN PAPACHULA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-												
2.-												
3.-	690,244	632,812										
4.-			181,595	180,174	69,914	69,690	11,063	11,063				
5.-	100,533	0	459,107	0					186,637	0	55,285	0
6.-												
7.-												
	790,777	**632,812**	**640,702**	**180,174**	**69,914**	**69,690**	**11,063**	**11,063**	**186,637**	**0**	**55,285**	**0**

Cuadro 6.2

COMPOSTELA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 21		0	0%	21	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	EL MOLOTE					SC	158,303	157,683	99.61	100.00	99.80	100.39
	PLATANITOS					SC	313,898	313,352	99.83	100.00	99.91	100.17
	OTATES Y CANTARRANAS					SE,UB	355,129	353,749	99.61	100.00	99.81	100.39
	EL REFILIÓN					SE,SG	450,003	448,836	99.74	100.00	99.87	100.26
	PUERTA DE LA LIMA					SS	364,632	363,758	99.76	100.00	99.88	100.24
	LIMA DE ABAJO					TF	65,714	65,714	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 47		6	13%	41	87%		1,707,679	1,703,092	99.73	100.00	99.87	100.27
MEDIO	LOS AYALAS					SC,SE	3,925,280	3,903,406	99.44	100.00	99.72	100.56
	RINCON DE GUAYABITOS					SC,SD	1,331,252	1,325,823	99.59	100.00	99.80	100.41
	IXTAPA DE LA CONCEPCIÓN					SE	138,460	137,617	99.39	100.00	99.70	100.61
	ZAPOTÁN					SL	177,310	176,087	99.31	100.00	99.66	100.69
	DIVERSAS LOCALIDADES					U9	286,686	284,523	99.25	100.00	99.62	100.76
TOTAL DE LOCALIDADES = 28		5	18%	23	82%		5,858,988	5,827,456	99.46	100.00	99.73	100.54
BAJO	COMPOSTELA					FI,SD,SE,SJ,U9,TI	3,038,862	3,025,399	99.56	97.00	98.28	97.43
	LA PEÑITA DE JALTEMBA					SC	196,420	195,224	99.39	100.00	99.70	100.61
	JUAN ESCUTIA					SD	141,653	141,040	99.57	100.00	99.78	100.43
	LAS VARAS					SS	105,225	104,768	99.57	100.00	99.78	100.44
TOTAL DE LOCALIDADES = 7		4	57%	3	43%		3,482,160	3,466,431	99.55	99.25	99.40	99.70
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 103		15		88			11,048,827	10,996,979	99.53	99.75	99.64	100.22

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

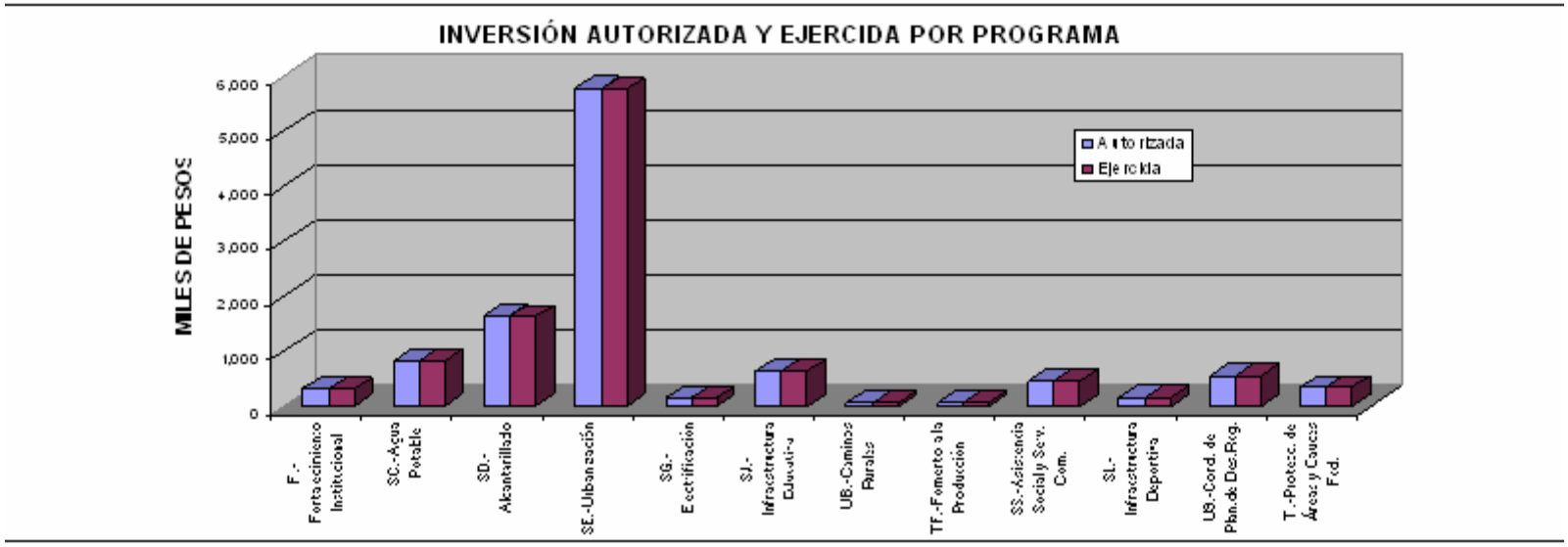
*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

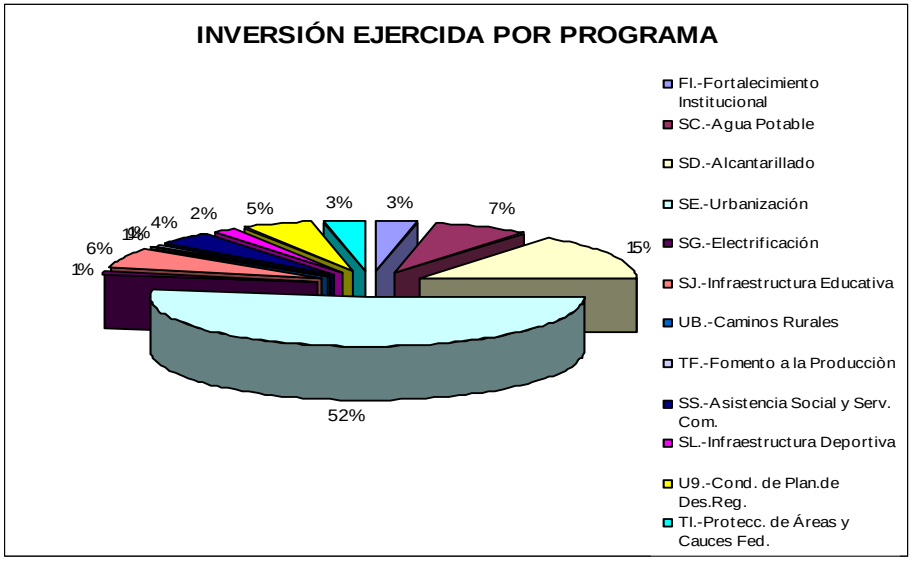
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



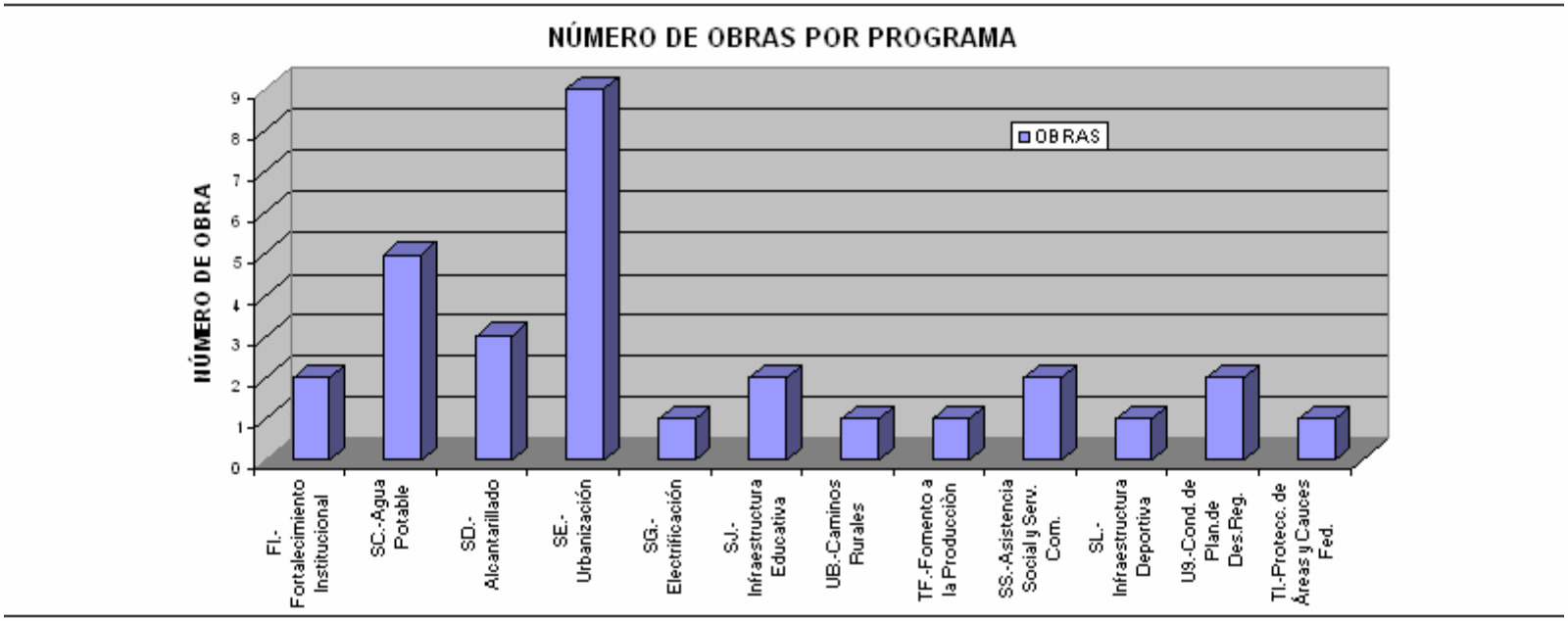
Gráfica 1



Gráfica 2

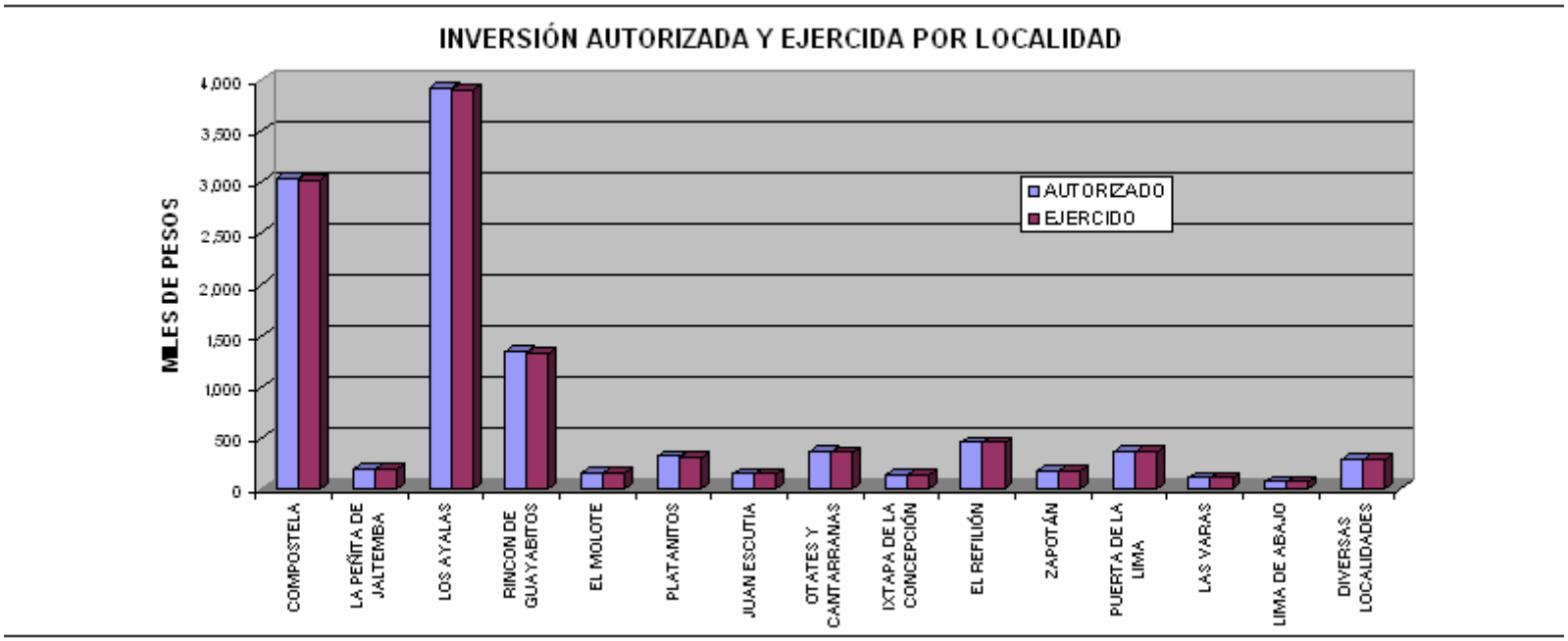
Gráfica 1.- En este año se autorizaron al municipio la cantidad de $11, 048,827 de los cuales se ejercieron $ 10, 996,979 lo que indica un ejercicio del 99% del total autorizado, teniendo un subejercicio de $51,848.

Gráfica 2.-El monto autorizado en el municipio de Compostela se distribuyo en 12 programas de los cuales el que mayor recurso recibió y ejerció fue SE.-Urbanización con una cantidad de $5, 741,910 y que representan el 52%, en segundo lugar tenemos a SD.-Alcantarillado con una cantidad de $1, 629,222 con 15%; el 33% les corresponde al resto de los programas.



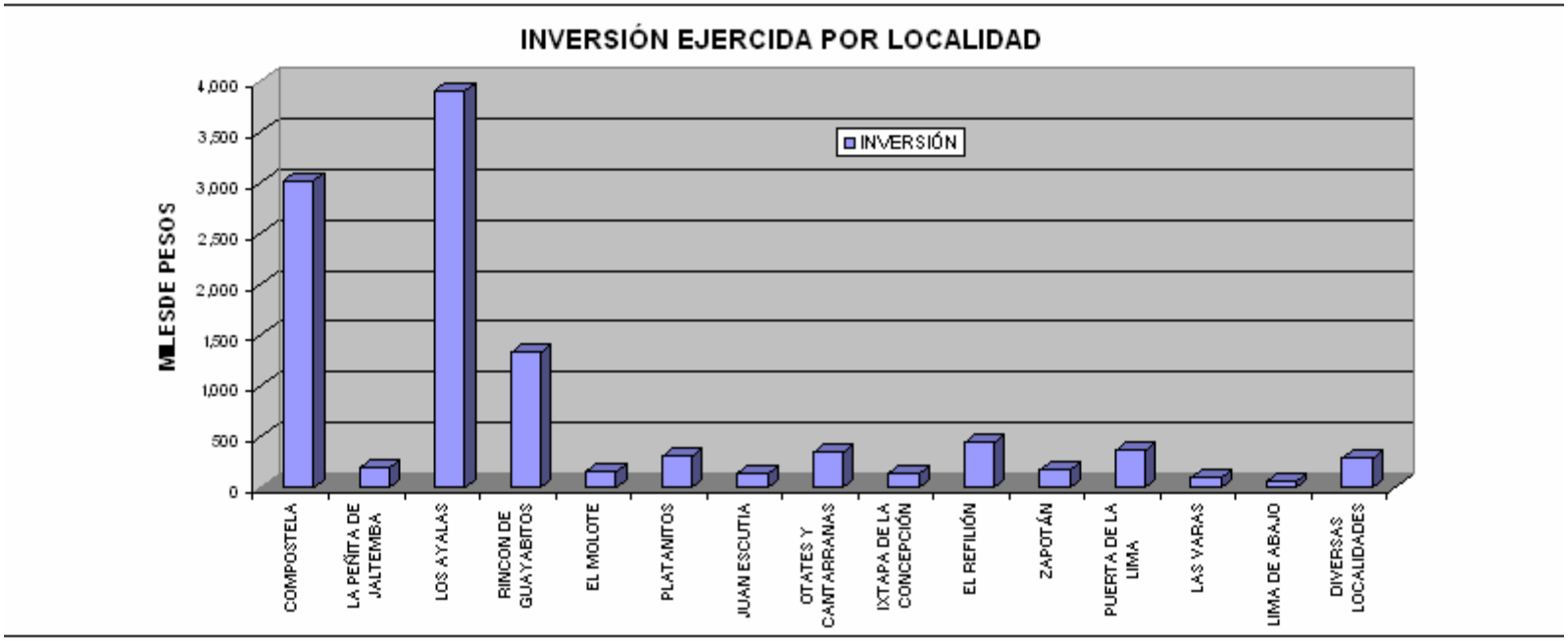
Gráfica 3

Gráfica 3.- SE.-Urbanización es el programa que más obras realizó con 9, en segundo lugar se encuentra SC.-Agua Potable con 5 obras y en tercer lugar SD Alcantarillado con 3.



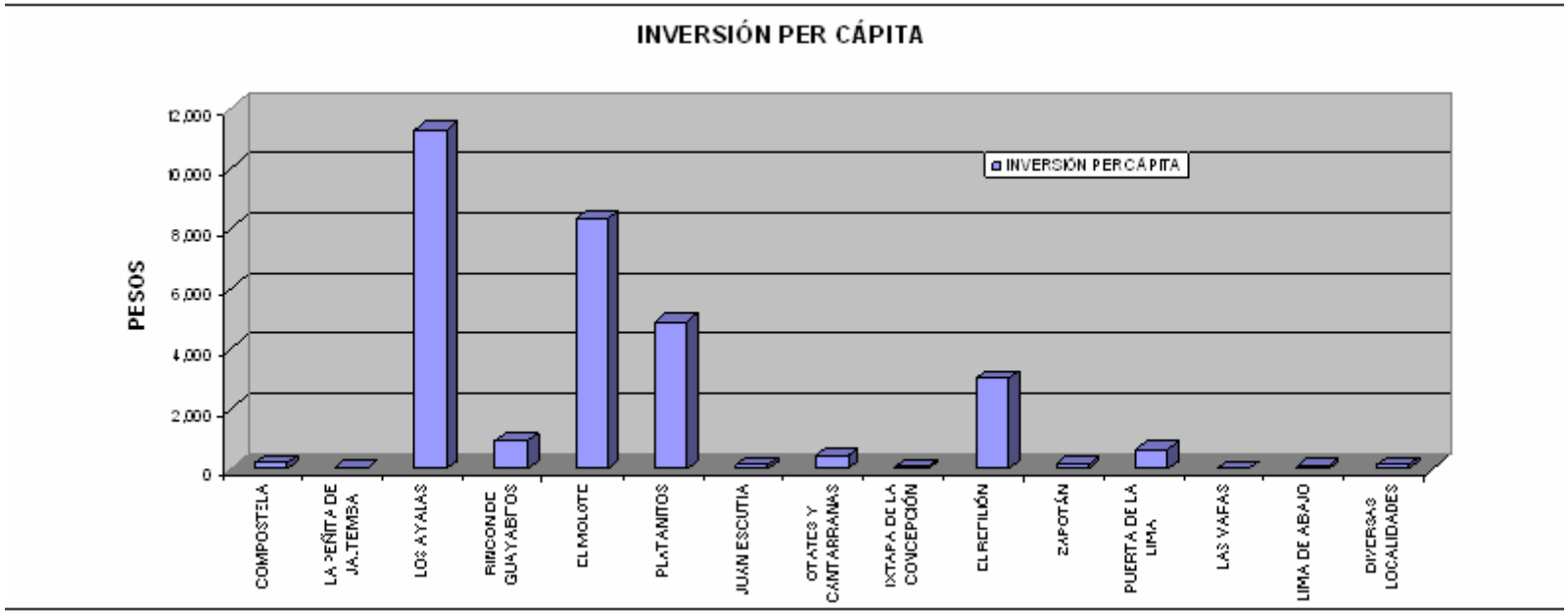
Gráfica 4

Gráfica 4.- Esta gráfica se diseño con el fin de identificar las localidades que presentan mayor rezago en el ejercicio del gasto e identificar las causas para su corrección. En este caso se puede apreciar que no existen subejercicios importantes y en general todas las localidades presentan un aceptable ejercicio en sus recursos.



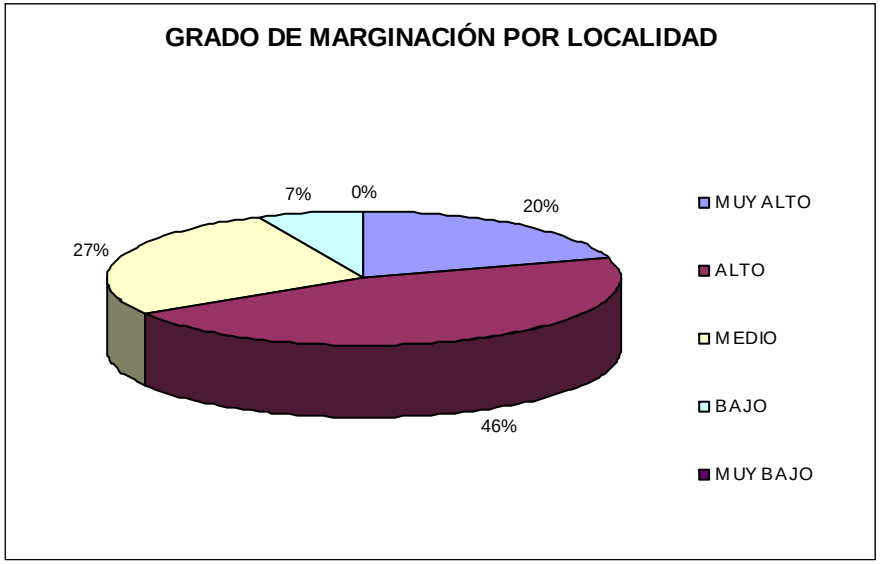
Gráfica 5

Gráfica 5.- Podemos ver que el Fondo de Infraestructura Social Municipal se distribuyó en 15 localidades de las cuales las más beneficiadas en orden de importancia son: Los Ayala con un monto ejercido de $3,903,406 que representa un 35% de la inversión ejercida en el municipio, después tenemos a la Cabecera Municipal con un fondo aplicado de $3,025,399 con el 27% y en tercer lugar Rincón de Guayabitos con una cantidad ejercida de $1,325,823 representando un 12% del total.

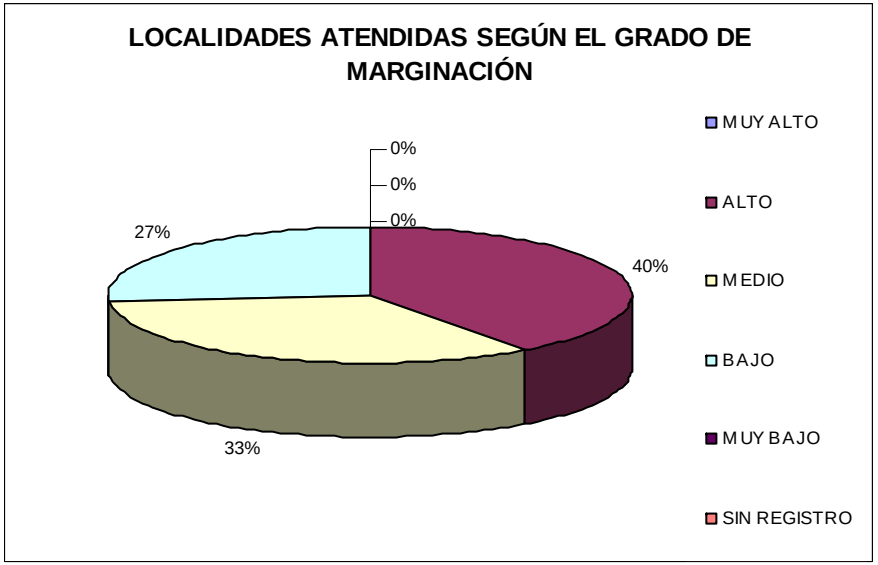


Gráfica 6

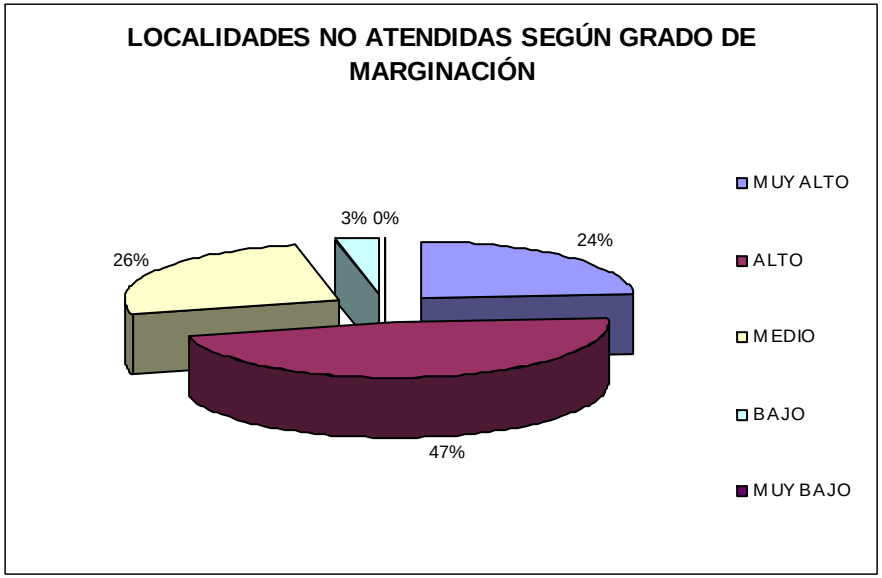
Gráfica 6.- El propósito de diseñar esta gráfica es conocer como se distribuye el recurso por localidad en función del número de habitantes de cada una de ellas. En este municipio la localidad mas beneficiada es El Molote con $ 8,299, seguido de Platanitos con $4,896 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

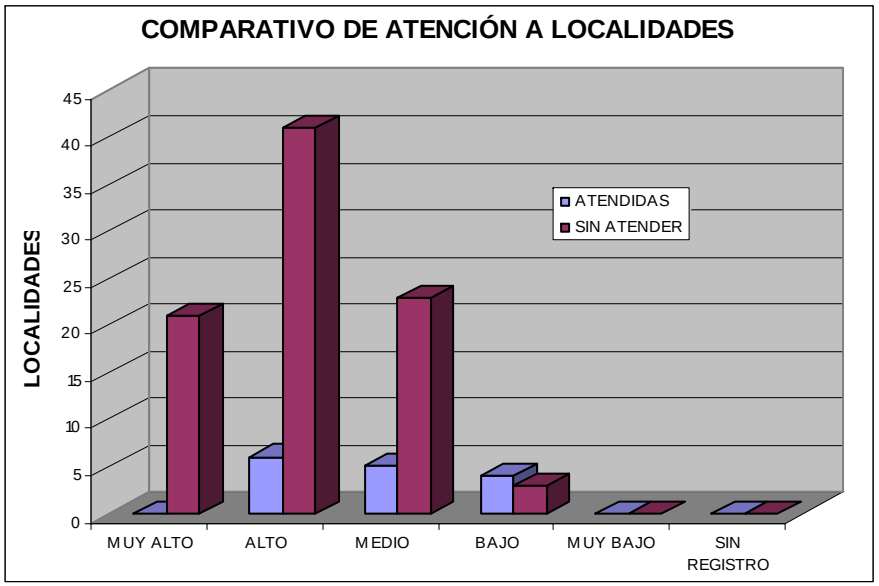


Gráfica 9

Gráfica 7.- Expone la distribución porcentual de las 103 localidades con que cuenta el municipio de Compostela, 47 localidades se encuentran dentro de la clasificación de Alto grado de marginación con el 46%, le sigue con 28 localidades las clasificadas en grado Medio de marginación con el 27%, en 3er. lugar la clasificación de Muy Alto grado de marginación con 21 localidades y el 20% del pastel y por último aparece el Grado de marginación Bajo con el 7%

Gráfica 8.-Esta gráfica muestra el porcentaje de localidades atendidas según el grado de marginación (15), es importante hacer notar que la mayor proporción se aplica en las localidades de Alto Grado de marginación al que le corresponde el 40% del pastel, le sigue el nivel Medio con el 33% y el nivel bajo con 27%.

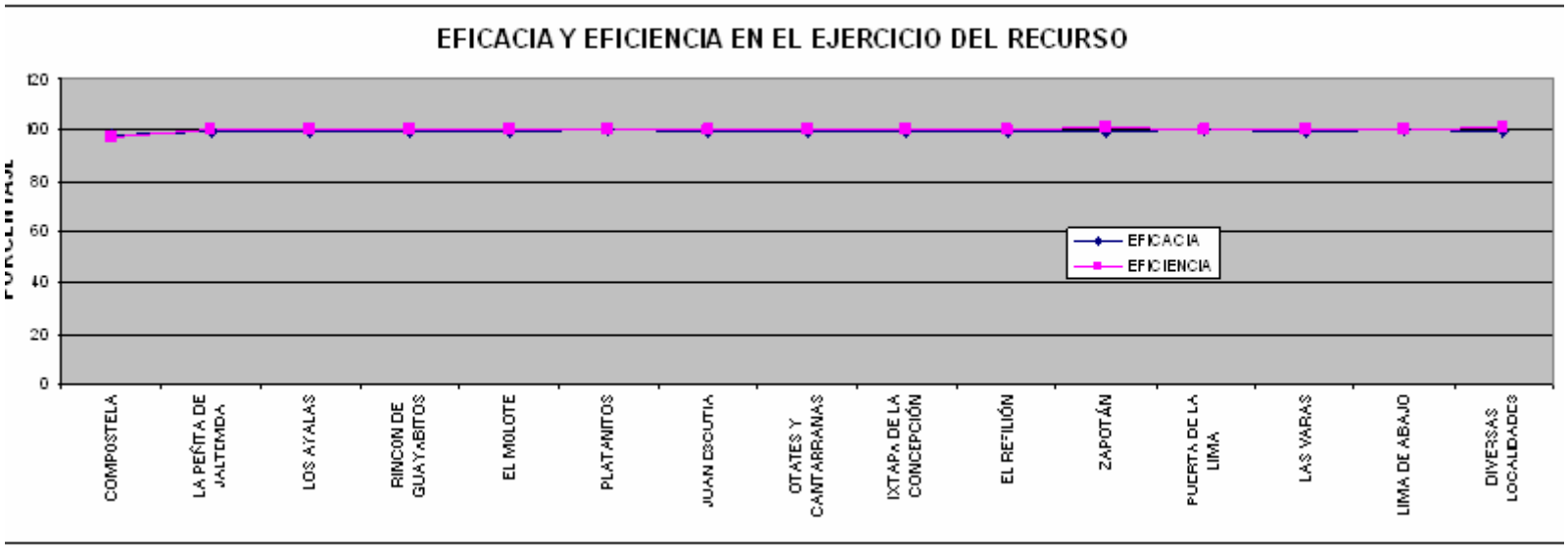
Gráfica 9.-De las 88 localidades sin atender el 47% corresponde al nivel alto de marginación, el 26% al nivel Medio, el 24% al Muy alto y el 3% al nivel Bajo.



Gráfica 10

Gráfica 10.-Presenta la atención de localidades en función del grado de marginación.

Gráfica 11.-La eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso son dos criterios fundamentales en la evaluación al desempeño, esta gráfica nos permite conocer el comportamiento del recurso por localidad para identificar las que mayor dificultad presentan en el gasto.



Gráfica 11

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	321,542	321,542	2.91	2.92
SC.-Agua Potable	818,667	815,645	7.41	7.42
SD.-Alcantarillado	1,637,203	1,629,222	14.82	14.82
SE.-Urbanización	5,770,670	5,741,910	52.23	52.21
SG.-Electrificación	151,787	151,787	1.37	1.38
SJ.-Infraestructura Educativa	646,647	641,731	5.85	5.84
UB.-Caminos Rurales	74,468	73,563	0.67	0.67
TF.-Fomento a la Producción	65,714	65,714	0.59	0.60
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	469,857	468,526	4.25	4.26
SL.-Infraestructura Deportiva	177,310	176,087	1.60	1.60
U9.-Cond. de Planeación del Desarrollo Regional	568,416	566,253	5.14	5.15
TI.-Protección de Áreas y Cauces Federales.	346,546	344,999	3.14	3.14
	11,048,827	**10,996,979**	**100.00**	**100.00**

Gráfica 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
COMPOSTELA	3,038,862	3,025,399	27.50	27.51
LA PEÑITA DE JALTEMBA	196,420	195,224	1.78	1.78
LOS AYALA	3,925,280	3,903,406	35.53	35.50
RINCON DE GUAYABITOS	1,331,252	1,325,823	12.05	12.06
EL MOLOTE	158,303	157,683	1.43	1.43
PLATANITOS	313,898	313,352	2.84	2.85
JUAN ESCUTIA	141,653	141,040	1.28	1.28
OTATES Y CANTARRANAS	355,129	353,749	3.21	3.22
IXTAPA DE LA CONCEPCIÓN	138,460	137,617	1.25	1.25
EL REFILIÓN	450,003	448,836	4.07	4.08
ZAPOTÁN	177,310	176,087	1.60	1.60
PUERTA DE LA LIMA	364,632	363,758	3.30	3.31
LAS VARAS	105,225	104,768	0.95	0.95
LIMA DE ABAJO	65,714	65,714	0.59	0.60
DIVERSAS LOCALIDADES	286,686	284,523	2.59	2.59
	11,048,827	**10,996,979**	**100.00**	**100.00**

Gráfica 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
COMPOSTELA	3,025,399	15,797	192
LA PEÑITA DE JALTEMBA	195,224	7,365	27
LOS AYALAS	3,903,406	346	11,282
RINCON DE GUAYABITOS	1,325,823	1,435	924
EL MOLOTE	157,683	19	8,299
PLATANITOS	313,352	64	4,896
JUAN ESCUTIA	141,040	1,139	124
OTATES Y CANTARRANAS	353,749	829	427
IXTAPA DE LA CONCEPCIÓN	137,617	1,745	79
EL REFILIÓN	448,836	149	3,012
ZAPOTÁN	176,087	1,052	167
PUERTA DE LA LIMA	363,758	565	644
LAS VARAS	104,768	12,547	8
LIMA DE ABAJO	65,714	779	84
DIVERSAS LOCALIDADES	284,523	2,537	112
	10,996,979	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - COMPOSTELA

FILA No.					1		2	
	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		COMPOSTELA		LA PEÑITA DE JALTEMBA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	FI.-Fortalecimiento Institucional	321,542	321,542	321,542	321,542		
2.-	5	SC.-Agua Potable	818,667	815,645			196,420	195,224
3.-	3	SD.-Alcantarillado	1,637,203	1,629,222	209,188	207,249		
4.-	11	SE.-Urbanización	5,770,670	5,741,910	1,233,209	1,228,148		
5.-	1	SG.-Electrificación	151,787	151,787				
6.-	2	SJ.-Infraestructura Educativa	646,647	641,731	646,647	641,731		
7.-	1	UB.-Caminos Rurales	74,468	73,563				
8.-	1	TF.-Fomento a la Producción	65,714	65,714				
9.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	469,857	468,526				
10.-	1	SL.-Infraestructura Deportiva	177,310	176,087				
11.-	2	U9.-Cond. de Planeación de Desarrollo Regional	568,416	566,253	281,730	281,730		
12.-	1	TI.-Protección de Áreas y Cauces Federales.	346,546	344,999	346,546	344,999		
			11,048,827	**10,996,979**	**3,038,862**	**3,025,399**	**196,420**	**195,224**

Cuadro 6

continúa…

FILA No.	3		4		5		6	
	LOS AYALAS		RINCON DE GUAYABITOS		EL MOLOTE		PLATANITOS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-	105,156	104,496	44,890	44,890	158,303	157,683	313,898	313,352
3.-			1,286,362	1,280,933				
4.-	3,820,124	3,798,910						
5.-								
6.-								
7.-								
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
	3,925,280	**3,903,406**	**1,331,252**	**1,325,823**	**158,303**	**157,683**	**313,898**	**313,352**

Cuadro 6.1

FILA No.	7		8		9		10	
	JUAN ESCUTIA		OTATES Y CANTARRANAS		IXTAPA DE LA CONCEPCIÓN		EL REFILIÓN	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-	141,653	141,040						
4.-			280,661	280,186	138,460	137,617	298,216	297,049
5.-							151,787	151,787
6.-								
7.-			74,468	73,563				
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
	141,653	**141,040**	**355,129**	**353,749**	**138,460**	**137,617**	**450,003**	**448,836**

Cuadro 6.2

FILA No.	11		12		13		14		15	
	ZAPOTÁN		PUERTA DE LA LIMA		LAS VARAS		LIMA DE ABAJO		DIVERSAS LOCALIDADES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-										
5.-										
6.-										
7.-										
8.-							65,714	65,714		
9.-			364,632	363,758	105,225	104,768				
10.-	177,310	176,087								
11.-									286,686	284,523
12.-										
	177,310	**176,087**	**364,632**	**363,758**	**105,225**	**104,768**	**65,714**	**65,714**	**286,686**	**284,523**

Cuadro 6.3

EL NAYAR - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	CUAUHTEMOC					SC	811,897	811,897	100.00	100.00	100.00	100.00
	RANCHO VIEJO					SC,UB,SS	1,789,301	1,675,955	93.67	97.00	95.33	103.56
	GAVILANES					SC	1,336,141	1,336,141	100.00	100.00	100.00	100.00
	SANTA ROSA					SE	600,811	600,811	100.00	100.00	100.00	100.00
	SANTA TERESA					SE,UB,SS	2,164,615	1,920,892	88.74	93.00	90.87	104.80
	EL MANGUITO					SG	3,461,484	3,461,484	100.00	100.00	100.00	100.00
	POTRERO DE LA PALMITA					SG	3,280,302	3,280,302	100.00	100.00	100.00	100.00
	NARANJITO DE COPAL					SG	1,786,452	1,786,452	100.00	100.00	100.00	100.00
	LAS ADJUNTAS					SG	198,523	198,523	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN ISIDRO					SG	61,534	61,534	100.00	100.00	100.00	100.00
	LOS HUIZACHES					SG	55,548	55,548	100.00	100.00	100.00	100.00
	MESA DEL NAYAR					SL	96,667	96,667	100.00	100.00	100.00	100.00
	CIRUELAR EL COLORIN					SL	565,152	565,152	100.00	100.00	100.00	100.00
	HIGUERA GORDA					SS	633,162	633,162	100.00	100.00	100.00	100.00
	LINDA VISTA					UB	799,655	799,655	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES					UB	396,385	396,385	100.00	100.00	100.00	100.00
	DOLORES					UB	298,903	298,903	100.00	40.00	70.00	40.00
	EL NOGAL					UB	525,199	524,896	99.94	41.00	70.47	41.02
TOTAL DE LOCALIDADES = 255		**18**	**7%**	**237**	**93%**		**18,861,731**	**18,504,359**	**98.11**	**92.83**	**95.47**	**94.62**
ALTO	JESÚS MARIA					FI,SG,SJ,U9,UE	6,009,066	6,009,066	100.00	90.00	95.00	90.00
	SANTA CRUZ GUAYBEL					SE	1,269,672	983,816	77.49	100.00	88.74	88.74
	EL ROBLE					SG,UB	1,929,762	1,929,762	100.00	100.00	100.00	100.00
	HUAYNAMOTA					SJ,5C	267,165	267,165	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL MAGUEY					UB,SL	848,056	848,056	100.00	100.00	100.00	100.00
	LOS SABINOS					UB	805,939	805,939	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 21		**6**	**29%**	**15**	**71%**		**11,129,660**	**10,843,804**	**97.43**	**98.33**	**97.88**	**100.92**
MEDIO	SAN JUAN PEYOTÁN					SG	3,267,486	3,267,486	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		**1**	**100%**	**0**	**0%**		**3,267,486**	**3,267,486**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
TOTAL = 277		**25**		**252**			**33,258,877**	**32,615,649**	**98.07**	**97.05**	**97.56**	**98.96**

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

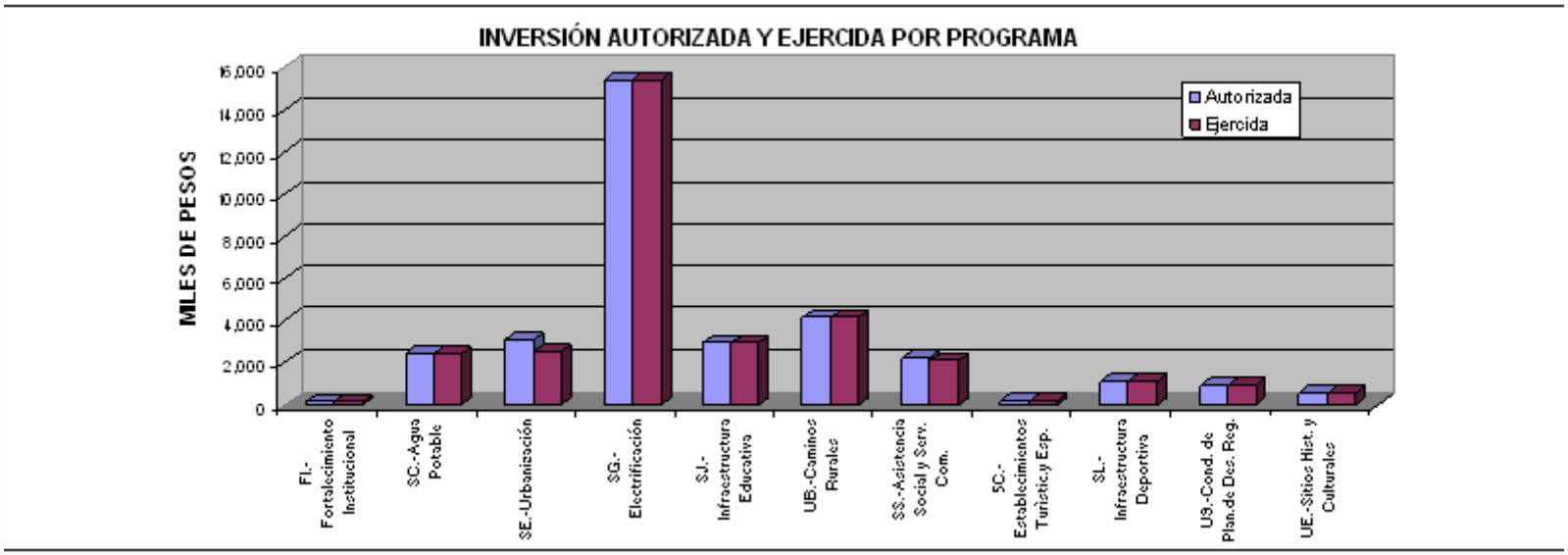
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

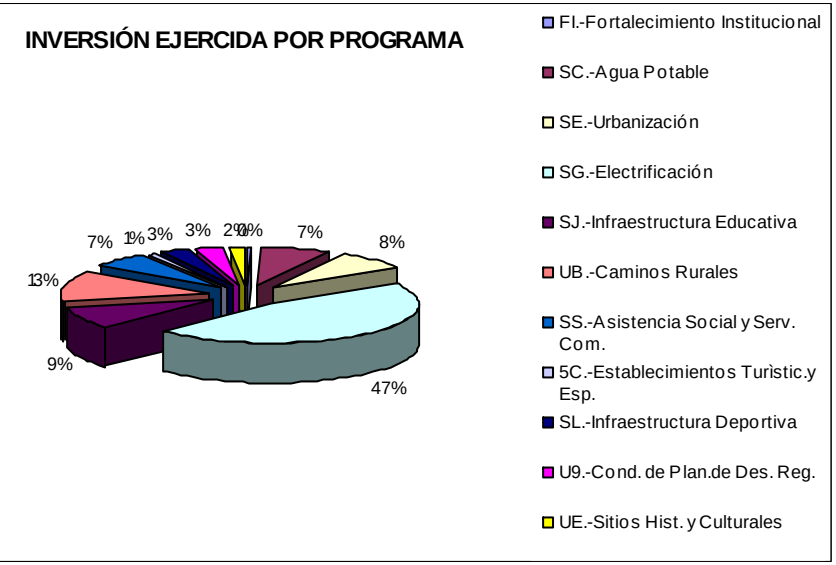
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



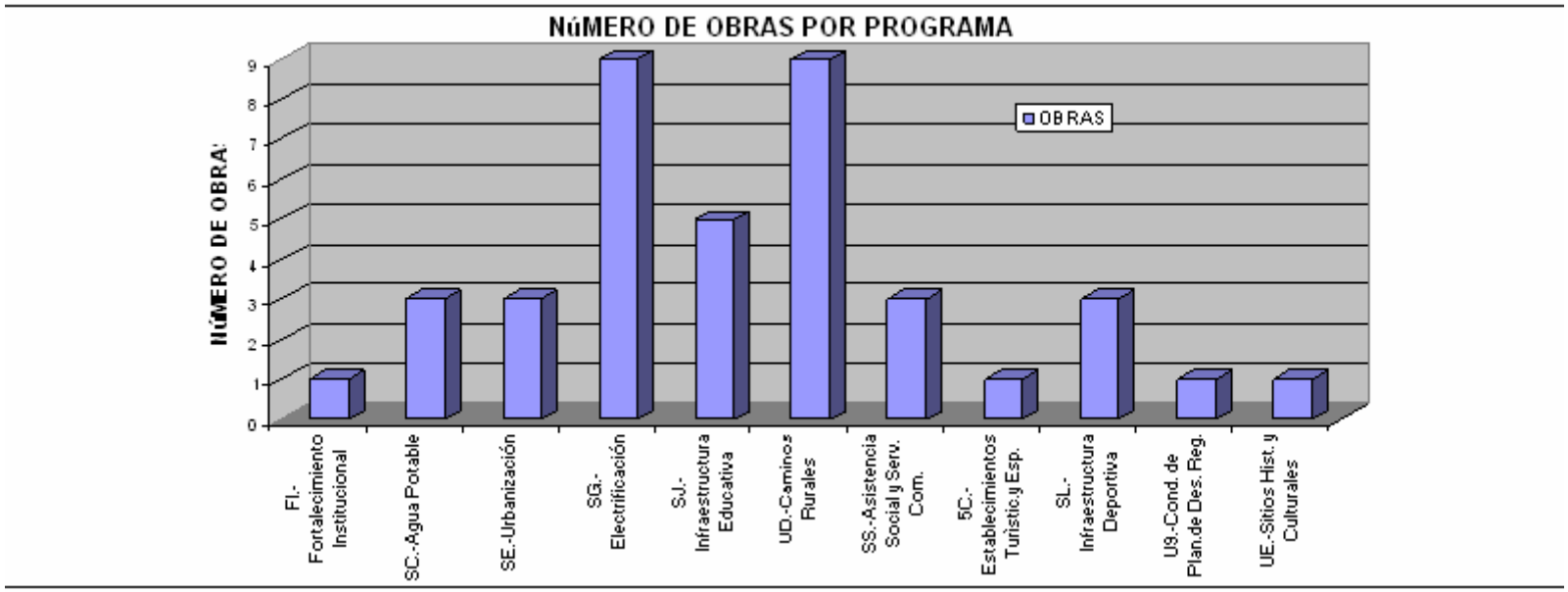
Gráfica 1



Gráfica 2

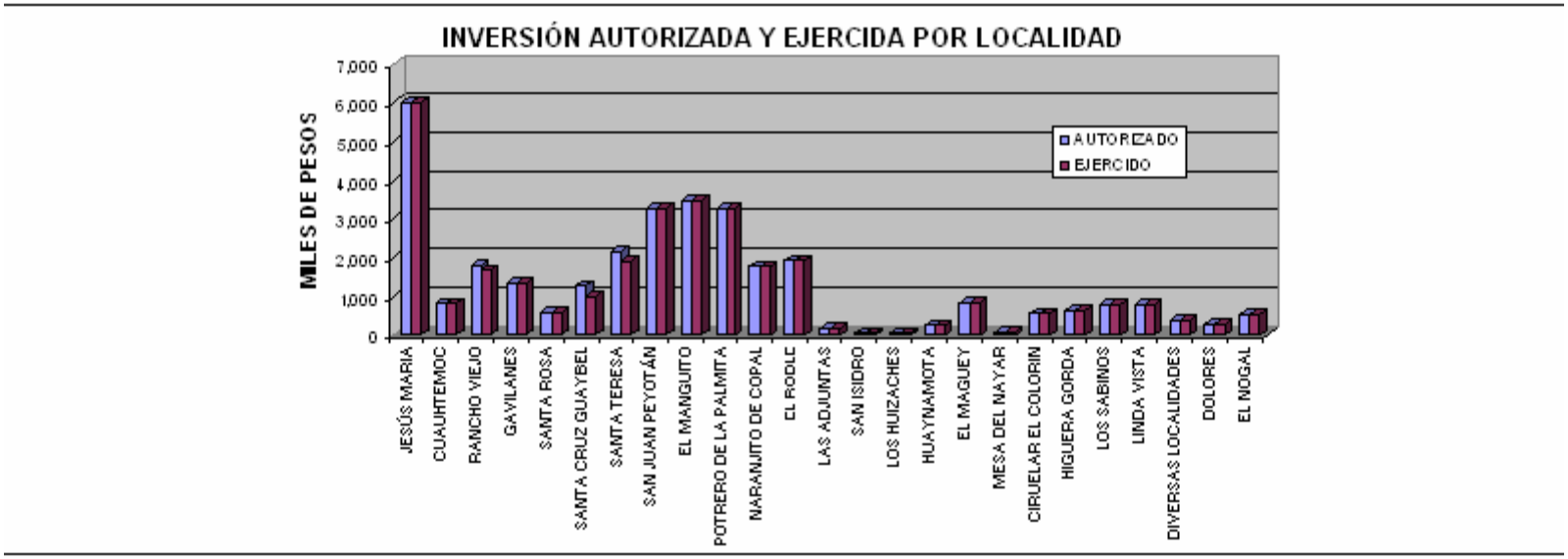
Gráfica 1.- En el municipio Del Nayar para este ejercicio 2005 hubo un fondo autorizado de $ 33, 258,877 de los cuales se ejerció un monto de $ 32, 615,649 y que representan el 98% del total de inversión, en términos generales todos los programas presentan un aceptable porcentaje de aplicación.

Gráfica 2.-Presenta la distribución porcentual de los recursos ejercidos por programas, el que mayor importancia tiene en el total del gasto es SG.- Electrificación con un monto de $15,381,679 que representan un 47% del total ejercido, en segundo lugar nos encontramos a UB.- Caminos Rurales con una cantidad de $4,153,316 con el 13% y en tercer lugar podemos ver a SJ.-Infraestructura Educativa con un monto ejercido de $2,947,683 representando un 9% del total de la inversión.



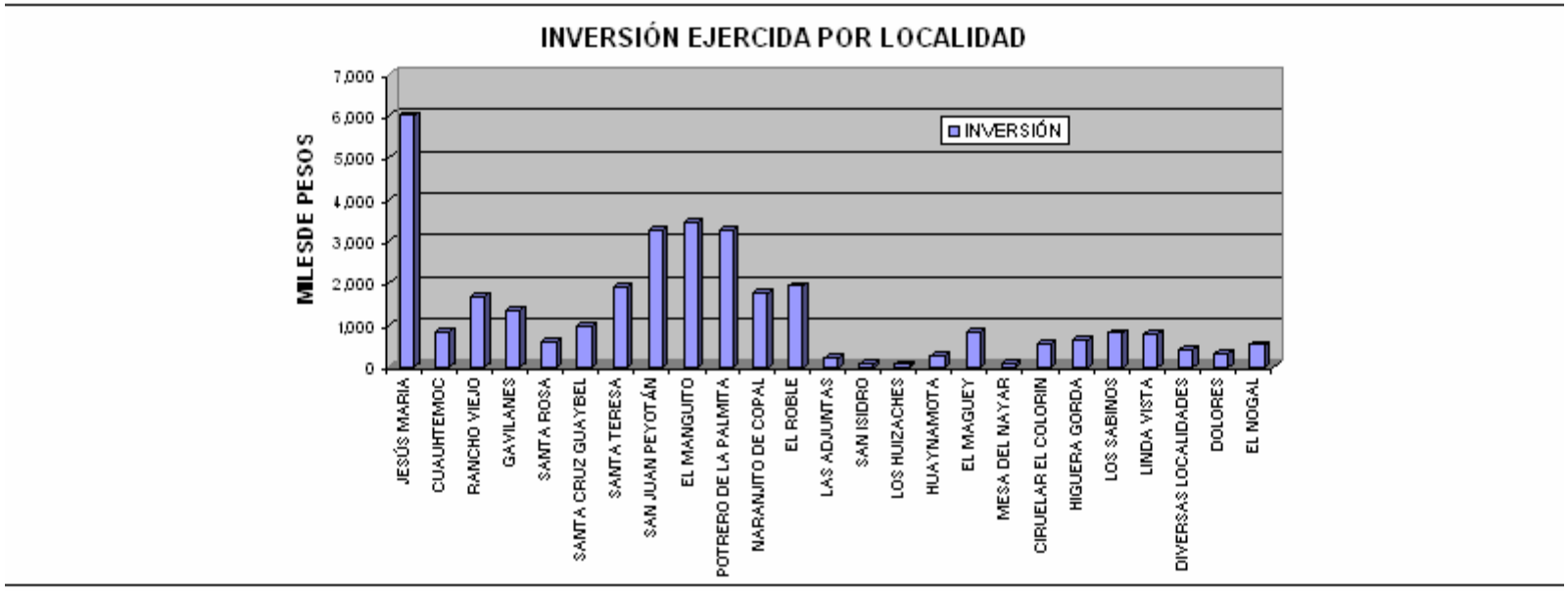
Gráfica 3

Gráfica 3.- Las obras y acciones por programas nos muestran que en SG.- Electrificación se realizaron 8 obras, en UB.- Caminos Rurales igual que el anterior ejecuto 8 obras y en tercer lugar tenemos que el programa SJ.- Infraestructura Educativa ejecuto un total de 5 obras. El resto de los programas presentan un número menor de obras realizadas.



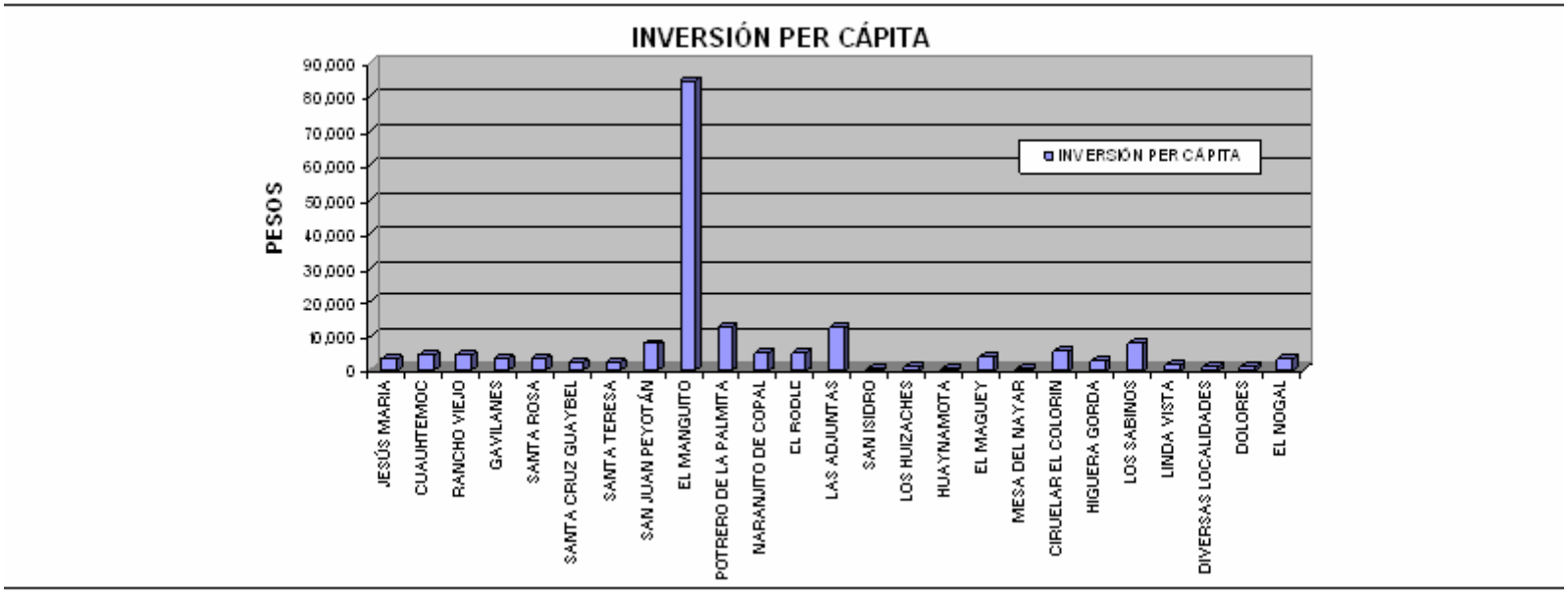
Gráfica 4

Gráfica 4.-El objetivo de diseñar esta gráfica es mostrar un comparativo por cada una de las localidades entre el monto autorizado y ejercido, como lo podemos ver, en este ejercicio la mayoría de las localidades ejercieron sus recursos, la localidad de Santa Teresa muestra un pequeño subejercicio de $ 243,723.



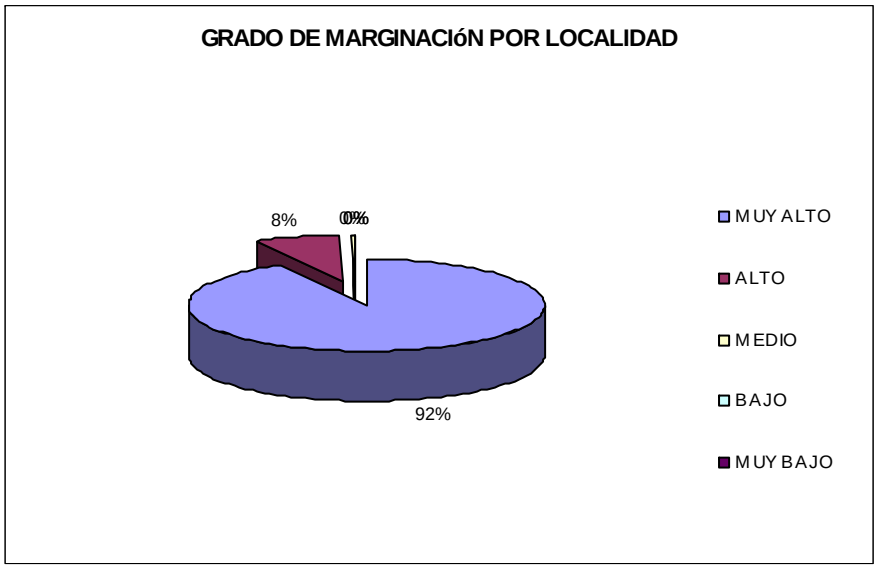
Gráfica 5

Gráfica 5.-La inversión ejercida en las 25 localidades del municipio nos indica que el mayor porcentaje del recurso se aplico en la Cabecera Municipal, con un monto utilizado de $6, 009,066 y le corresponde un 18% del total de la inversión ejercida en el municipio, en segundo lugar tenemos a la localidad de El Manguito aplicando una cantidad de $3, 461,484 representando el 10% al igual que Potrero de la Palmita con $3, 280,302 ejercidos.

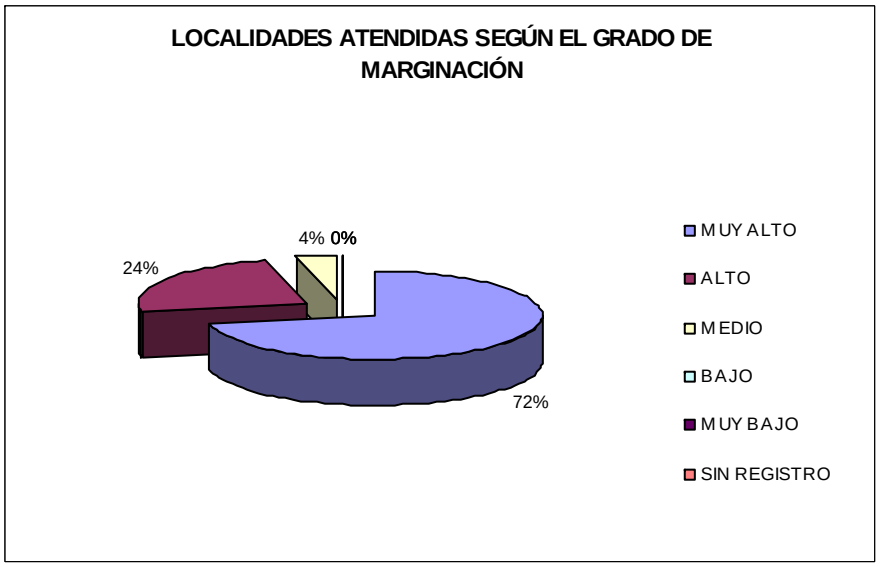


Gráfica 6

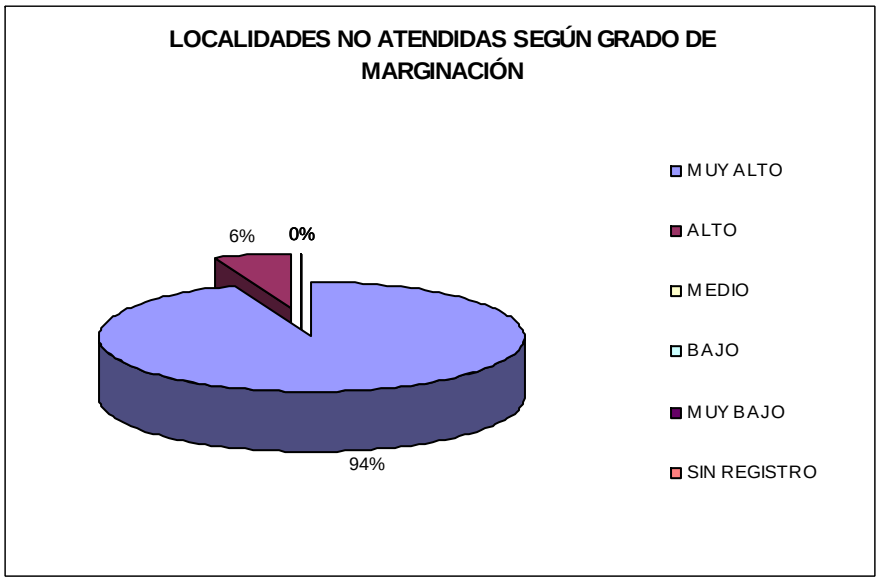
Gráfica 6.- En esta gráfica se presenta la inversión de cada una de las localidades calculada en función del numero de habitantes, mostrándonos con este criterio que la localidades que mas recursos recibieron fueron: El Manguito y Las Adjuntas con un monto de $84,426 y $12,408 por persona respectivamente.



Gráfica 7



Gráfica 8

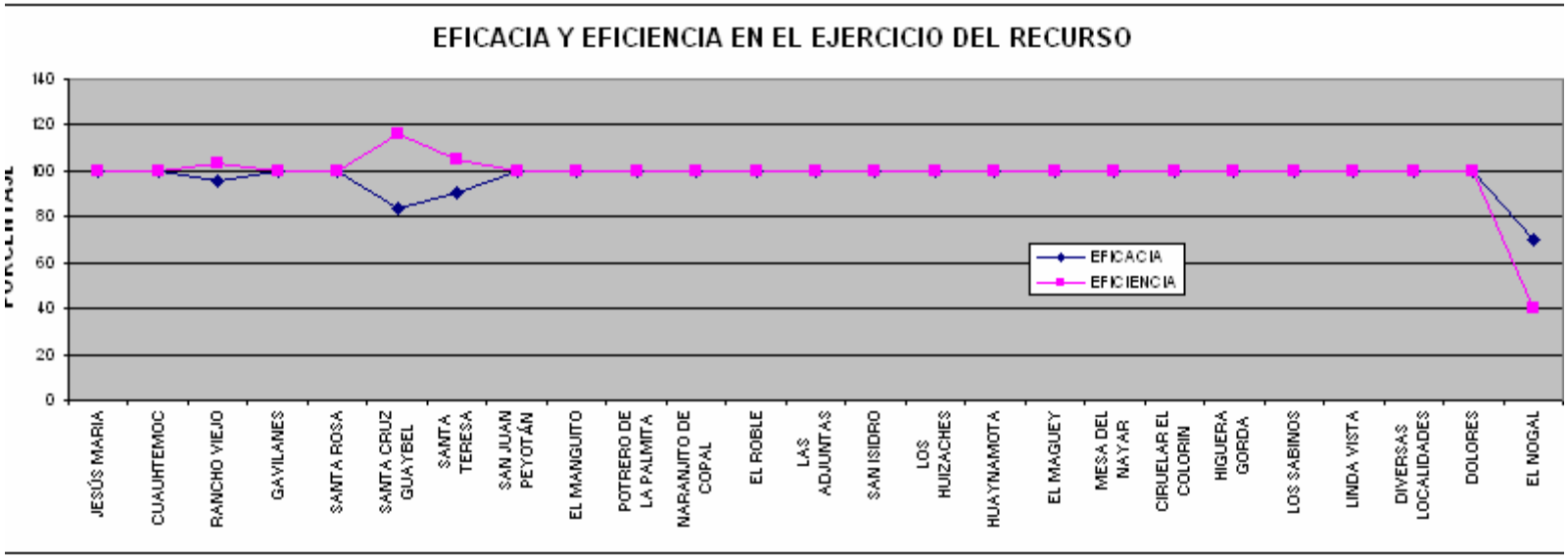


Gráfica 9

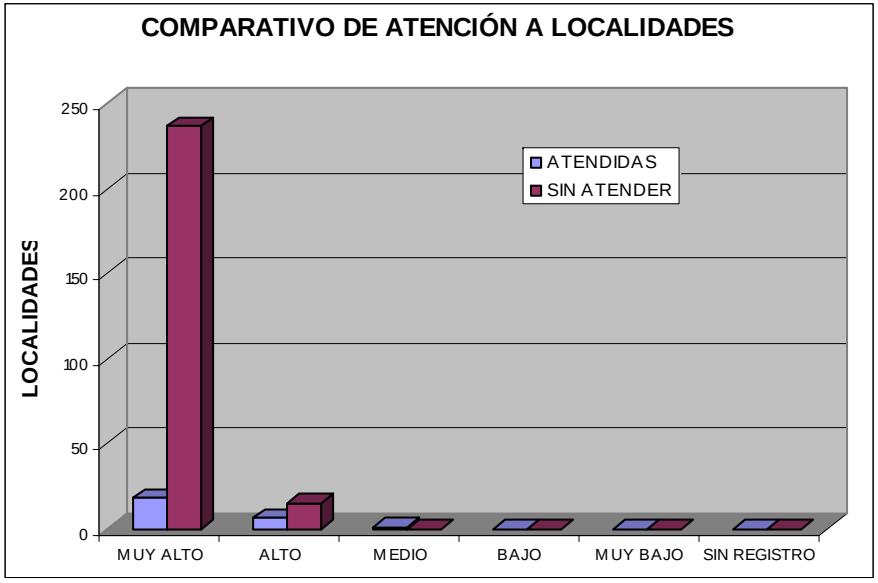
Gráfica 7.-En el Municipio Del Nayar con información de la CONAPO se registran 277 localidades de estas, 255 se encuentran en la clasificación de Muy Alto Grado de Marginación, 21 con Alto Grado de Marginación y solo 1 en el Grado de Marginación Medio, la Gráfica nos señala el porcentaje correspondiente a cada uno de ellos.

Gráfica 8.-En el pastel se presenta la distribución porcentual de las 25 localidades atendidas, el 72% de ellas corresponde a la atención de las poblaciones de Muy Alto Grado de Marginación, un 24% le corresponde a localidades de Alto Grado de Marginación y el 4% restante se aplico a atender las entidades de Medio Grado de Marginación.

Gráfica 9.-De las 252 localidades sin atender el 94% corresponde al nivel Muy Alto de marginación, el 6% a Alto Grado de marginación.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.- Presenta la eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos, calculados en función de los indicadores de gestión anotados en el cuadro inicial. Todas las localidades presentan un buen comportamiento en el ejercicio de sus recursos.

Gráfica 11.-El 92% de las localidades del Municipio Del Nayar se encuentran ubicadas en el mas Alto Grado de Marginación de las cuales se atendió solo el 7% con 18 localidades, con respecto al nivel de Marginación Alto se atienden a 6 localidades que representa un 29%.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	158,375	158,375	0.48	0.49
SC.-Agua Potable	2,437,993	2,437,993	7.33	7.47
SE.-Urbanización	3,084,748	2,555,169	9.27	7.83
SG.-Electrificación	15,381,679	15,381,679	46.25	47.16
SJ.-Infraestructura Educativa	2,947,683	2,947,683	8.86	9.04
UB.-Caminos Rurales	4,153,619	4,153,316	12.49	12.73
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	2,234,871	2,121,525	6.72	6.50
5C.-Establecimientos Turísticos .y Esp.	214,919	214,919	0.65	0.66
SL.-Infraestructura Deportiva	1,126,299	1,126,299	3.39	3.45
U9.-Cond. de Planeación .de Des. Reg.	951,509	951,509	2.86	2.92
UE.-Sitios Hist. y Culturales	567,182	567,182	1.71	1.74
	33,258,877	**32,615,649**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JESÚS MARIA	6,009,066	6,009,066	18.07	18.42
CUAUHTEMOC	811,897	811,897	2.44	2.49
RANCHO VIEJO	1,789,301	1,675,955	5.38	5.14
GAVILANES	1,336,141	1,336,141	4.02	4.10
SANTA ROSA	600,811	600,811	1.81	1.84
SANTA CRUZ GUAYBEL	1,269,672	983,816	3.82	3.02
SANTA TERESA	2,164,615	1,920,892	6.51	5.89
SAN JUAN PEYOTÁN	3,267,486	3,267,486	9.82	10.02
EL MANGUITO	3,461,484	3,461,484	10.41	10.61
POTRERO DE LA PALMITA	3,280,302	3,280,302	9.86	10.06
NARANJITO DE COPAL	1,786,452	1,786,452	5.37	5.48
EL ROBLE	1,929,762	1,929,762	5.80	5.92
LAS ADJUNTAS	198,523	198,523	0.60	0.61
SAN ISIDRO	61,534	61,534	0.19	0.19
LOS HUIZACHES	55,548	55,548	0.17	0.17
HUAYNAMOTA	267,165	267,165	0.80	0.82
EL MAGUEY	848,056	848,056	2.55	2.60
MESA DEL NAYAR	96,667	96,667	0.29	0.30
CIRUELAR EL COLORIN	565,152	565,152	1.70	1.73
HIGUERA GORDA	633,162	633,162	1.90	1.94
LOS SABINOS	805,939	805,939	2.42	2.47
LINDA VISTA	799,655	799,655	2.40	2.45
DIVERSAS LOCALIDADES	396,385	396,385	1.19	1.22
DOLORES	298,903	298,903	0.90	0.92
EL NOGAL	525,199	524,896	1.58	1.61
	33,258,877	**32,615,649**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
JESÚS MARÍA	6,009,066	1,783	3,370
CUAUHTEMOC	811,897	180	4,511
RANCHO VIEJO	1,675,955	404	4,148
GAVILANES	1,336,141	405	3,299
SANTA ROSA	600,811	176	3,414
SANTA CRUZ GUAYBEL	983,816	447	2,201
SANTA TERESA	1,920,892	1,021	1,881
SAN JUAN PEYOTÁN	3,267,486	437	7,477
EL MANGUITO	3,461,484	41	84,426
POTRERO DE LA PALMITA	3,280,302	271	12,104
NARANJITO DE COPAL	1,786,452	378	4,726
EL ROBLE	1,929,762	384	5,025
LAS ADJUNTAS	198,523	16	12,408
SAN ISIDRO	61,534	190	324
LOS HUIZACHES	55,548	61	911
HUAYNAMOTA	267,165	503	531
EL MAGUEY	848,056	243	3,490
MESA DEL NAYAR	96,667	950	102
CIRUELAR EL COLORIN	565,152	108	5,233
HIGUERA GORDA	633,162	253	2,503
LOS SABINOS	805,939	105	7,676
LINDA VISTA	799,655	498	1,606
DIVERSAS LOCALIDADES	396,385	352	1,126
DOLORES	298,903	296	1,010
EL NOGAL	524,896	157	3,343
	32,615,649	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - EL NAYAR

FILA No.					1		2		3	
	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		JESÚS MARÍA		CUAUHTEMOC		RANCHO VIEJO	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	158,375	158,375	158,375	158,375				
2.-	3	SC.-Agua Potable	2,437,993	2,437,993			811,897	811,897	289,955	289,955
3.-	3	SE.-Urbanización	3,084,748	2,555,169						
4.-	13	SG.-Electrificación	15,381,679	15,381,679	1,436,563	1,436,563				
5.-	5	SJ.-Infraestructura Educativa	2,947,683	2,947,683	2,895,437	2,895,437				
6.-	10	UB.-Caminos Rurales	4,153,619	4,153,316					604,362	604,362
7.-	3	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	2,234,871	2,121,525					894,984	781,638
8.-	1	5C.-Establecimientos Turísticos Esp.	214,919	214,919						
9.-	3	SL.-Infraestructura Deportiva	1,126,299	1,126,299						
10.-	1	U9.-Cond. de Plan. del Des. Reg.	951,509	951,509	951,509	951,509				
11.-	1	UE.-Sitios Hist. y Culturales	567,182	567,182	567,182	567,182				
			33,258,877	**32,615,649**	**6,009,066**	**6,009,066**	**811,897**	**811,897**	**1,789,301**	**1,675,955**

Cuadro 6

Continúa…

FILA No.	4		5		6		7		8		9	
	GAVILANES		SANTA ROSA		SANTA CRUZ GUAYBEL		SANTA TERESA		SAN JUAN PEYOTÁN		EL MANGUITO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-												
2.-	1,336,141	1,336,141										
3.-			600,811	600,811	1,269,672	983,816	1,214,265	970,542				
4.-									3,267,486	3,267,486	3,461,484	3,461,484
5.-												
6.-							243,625	243,625				
7.-							706,725	706,725				
8.-												
9.-												
10.-												
11.-												
	1,336,141	**1,336,141**	**600,811**	**600,811**	**1,269,672**	**983,816**	**2,164,615**	**1,920,892**	**3,267,486**	**3,267,486**	**3,461,484**	**3,461,484**

Cuadro 6.1

FILA No.	10		11		12		13		14		15	
	POTRERO DE LA PALMITA		NARANJITO DE COPAL		EL ROBLE		LAS ADJUNTAS		SAN ISIDRO		LOS HUIZACHES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-												
2.-												
3.-												
4.-	3,280,302	3,280,302	1,786,452	1,786,452	1,833,787	1,833,787	198,523	198,523	61,534	61,534	55,548	55,548
5.-												
6.-					95,975	95,975						
7.-												
8.-												
9.-												
10.-												
11.-												
	3,280,302	**3,280,302**	**1,786,452**	**1,786,452**	**1,929,762**	**1,929,762**	**198,523**	**198,523**	**61,534**	**61,534**	**55,548**	**55,548**

Cuadro 6.2

continúa…

FILA No.	16		17		18		19		20	
	HUAYNAMOTA		EL MAGUEY		MESA DEL NAYAR		CIRUELAR EL COLORIN		HIGUERA GORDA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-										
5.-	52,246	52,246								
6.-			383,576	383,576						
7.-									633,162	633,162
8.-	214,919	214,919								
9.-			464,480	464,480	96,667	96,667	565,152	565,152		
10.-										
11.-										
	267,165	**267,165**	**848,056**	**848,056**	**96,667**	**96,667**	**565,152**	**565,152**	**633,162**	**633,162**

Cuadro 6.3

FILA No.	21		22		23		24		25	
	LOS SABINOS		LINDA VISTA		DIVERSAS LOCALIDADES		DOLORES		EL NOGAL	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-										
5.-										
6.-	805,939	805,939	799,655	799,655	396,385	396,385	298,903	298,903	525,199	524,896
7.-										
8.-										
9.-										
10.-										
11.-										
	805,939	**805,939**	**799,655**	**799,655**	**396,385**	**396,385**	**298,903**	**298,903**	**525,199**	**524,896**

Cuadro 6.4

HUAJICORI - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 62		0	0%	62	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	MESA DE LOS RICOS					SC	1,345,634	1,337,443	99.39	100.00	99.70	100.61
	MINERAL DE CUCHARAS					SE	601,154	597,494	99.39	100.00	99.70	100.61
	DIVERSAS LOCALIDADES					SG,SJ,TE	744,916	744,916	100.00	100.00	100.00	100.00
	MESITAS DE BUENAVISTA					UB	48,626	48,626	100.00	100.00	100.00	100.00
	ACATITA					UB	80,562	80,562	100.00	100.00	100.00	100.00
	HUITALOTA					UB	598,928	595,282	99.39	100.00	99.70	100.61
	SAN FRANCISCO DEL CAIMAN					UB	1,115,433	1,115,433	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL RIYITO					UB	421,817	421,817	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 37		8	22%	29	78%		4,957,070	4,941,573	99.69	100.00	99.84	100.31
MEDIO	HUAJICORI					FI,SC,SE,SG,SH,SJ,U9	3,098,520	3,089,332	99.70	100.00	99.85	100.30
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		1	100%	0	0%		3,098,520	3,089,332	99.70	100.00	99.85	100.30
BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO =		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 100		9		91			8,055,590	8,030,905	99.69	100.00	99.85	100.31

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

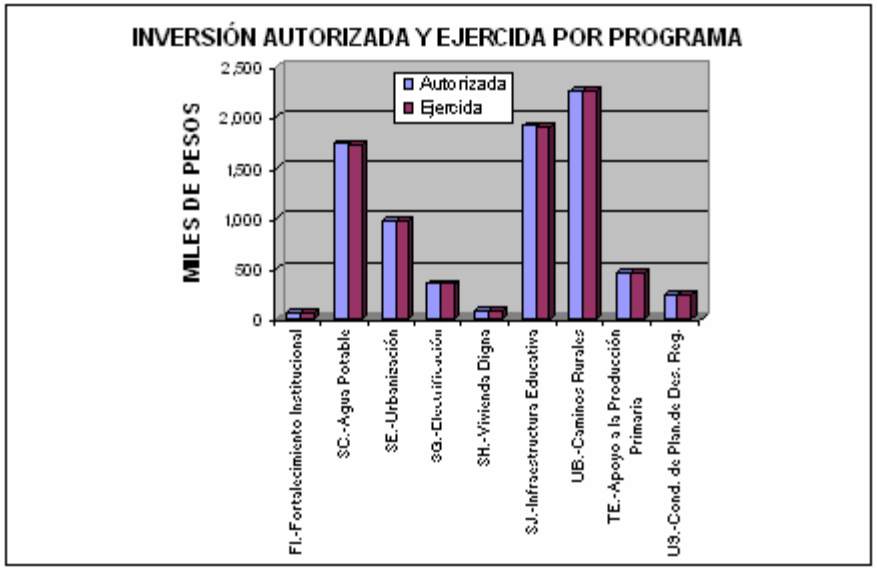
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

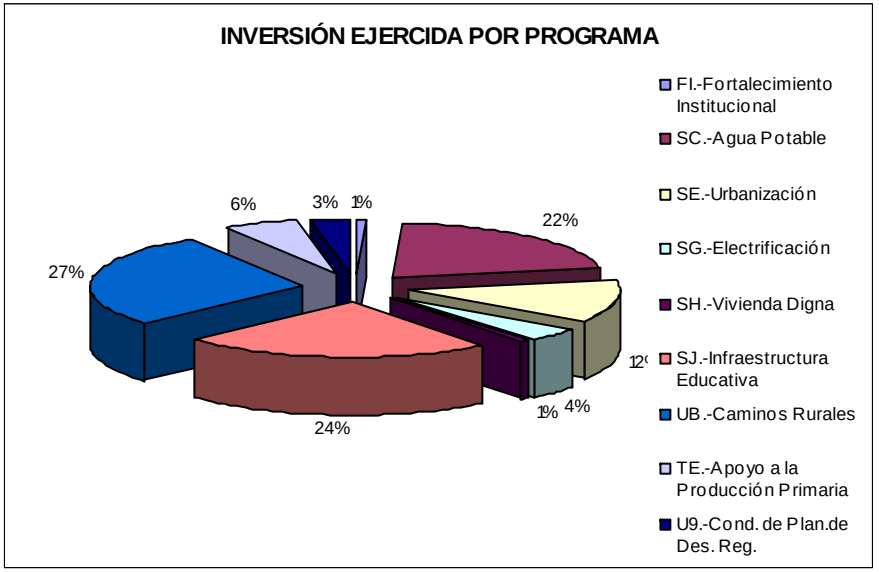
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

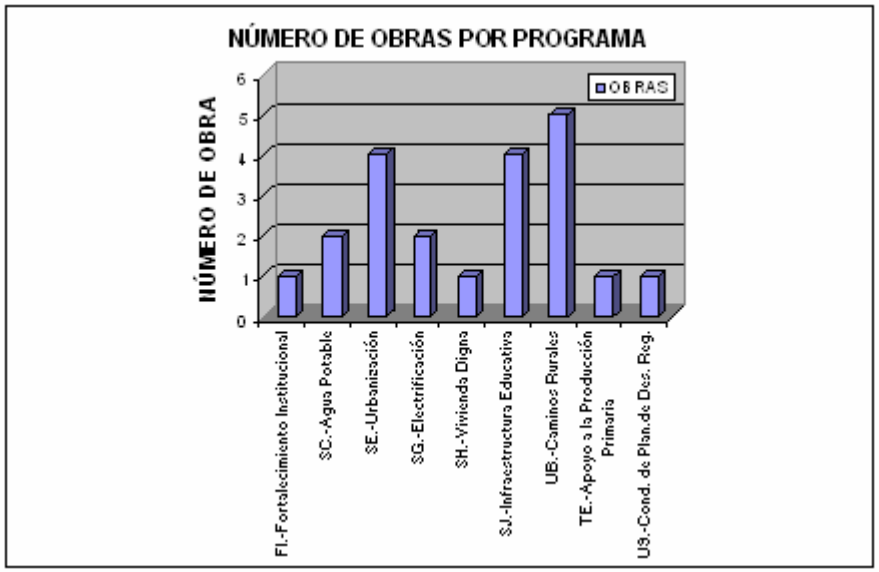
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

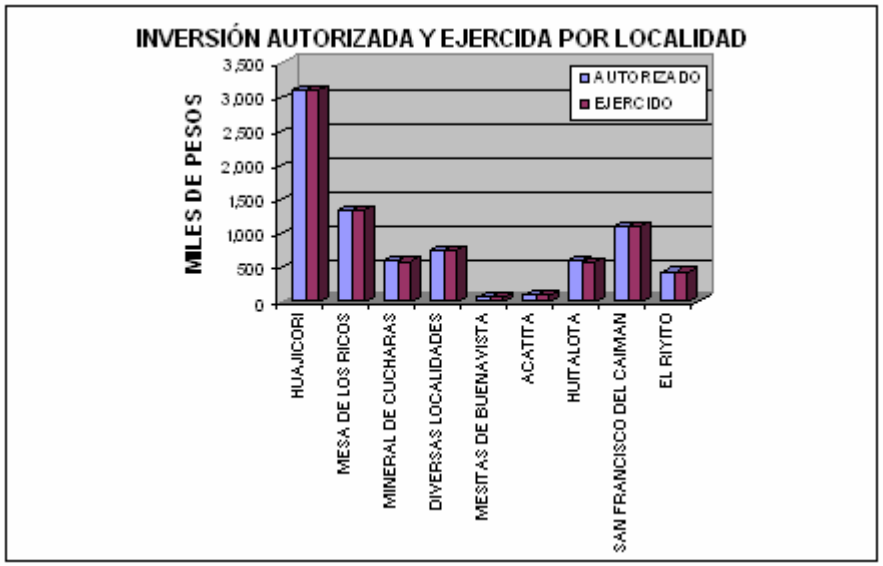


Gráfica 3

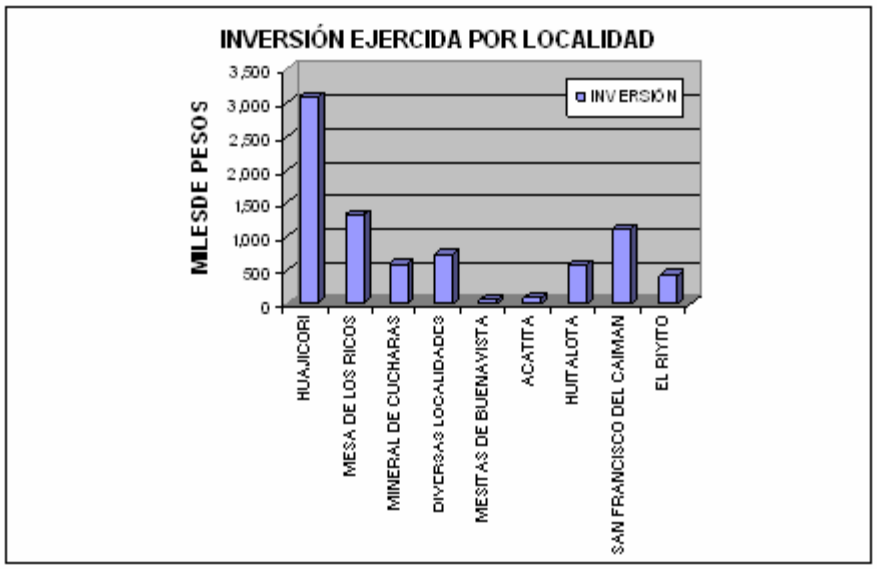
Gráfica 1.- Se autorizaron al municipio $8, 055,590 de los cuales uso $8, 030,905 que representan un 99% del total de la inversión, en términos generales todos los programas ejercieron un porcentaje aceptable de aplicación.

Gráfica 2.- Los 3 programas con mayor monto ejercido son: en primer. lugar tenemos a UB.- Caminos Rurales con $ 2, 261,720 con un 27% del total de la inversión, en Segundo término se encuentra SJ.-Infraestructura Educativa $1, 907,411 representando un 24% y por último tenemos a SC.- Agua Potable con una cantidad de d $1, 729,025 y le corresponde un 22% del pastel.

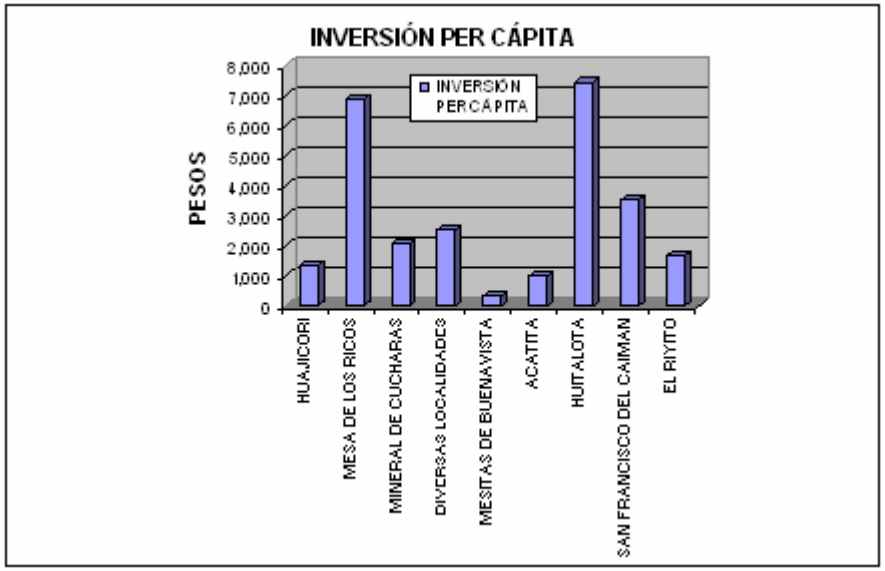
Gráfica 3.-Aquí se refleja el número de obras y acciones por programa, correspondiéndole el 1er. lugar a UB.-Caminos Rurales con un total de 5 obras ejecutadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

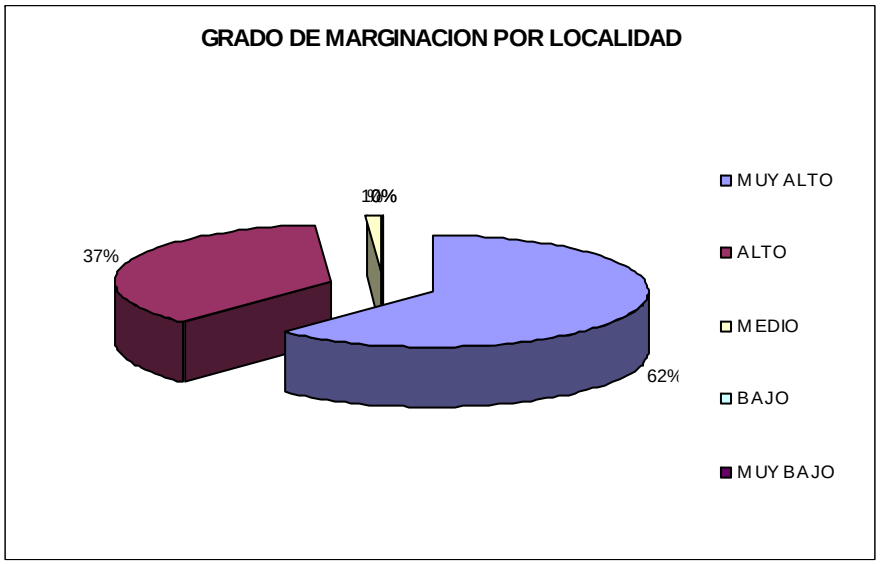


Gráfica 6

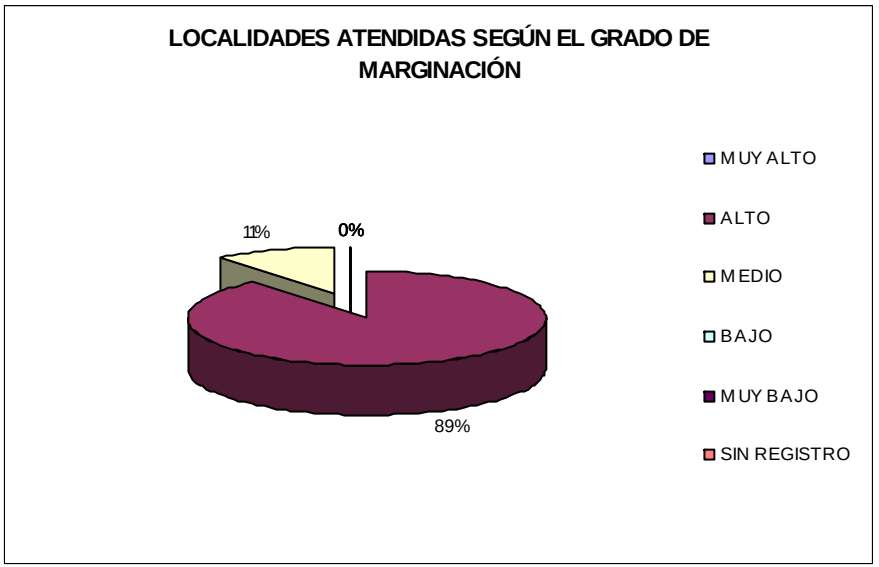
Gráfica 4.- Esta gráfica nos permite conocer la diferencia entre el monto autorizado y ejercido. El propósito es identificar las localidades que dejaron de ejercer su inversión, en términos generales en este ejercicio todos los recursos aplicaron un alto porcentaje.

Gráfica 5.-Esta gráfica nos muestra la forma en que se distribuyeron los recursos por localidad, la más beneficiada fue la Cabecera Municipal con un monto ejercido de $3,089,332 y representan un 38% del total aplicado, después tenemos a la localidad de Mesa de los Ricos con un recurso ejecutado de $1,337,443 representando un 16% y por último San Francisco del Caimán con un monto de $1,115,433 y le corresponde el 13% de la inversión total ejercida.

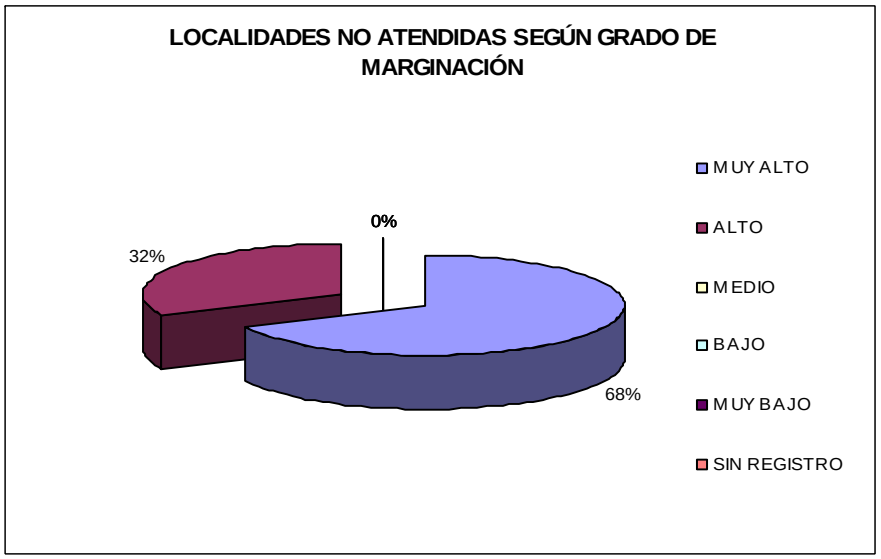
Gráfica 6.-Muestra el comportamiento de los recursos de acuerdo a la población residente en cada localidad para conocer el monto promedio asignado por persona, en este caso la localidad mas beneficiada es Huitalota con $7,441 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

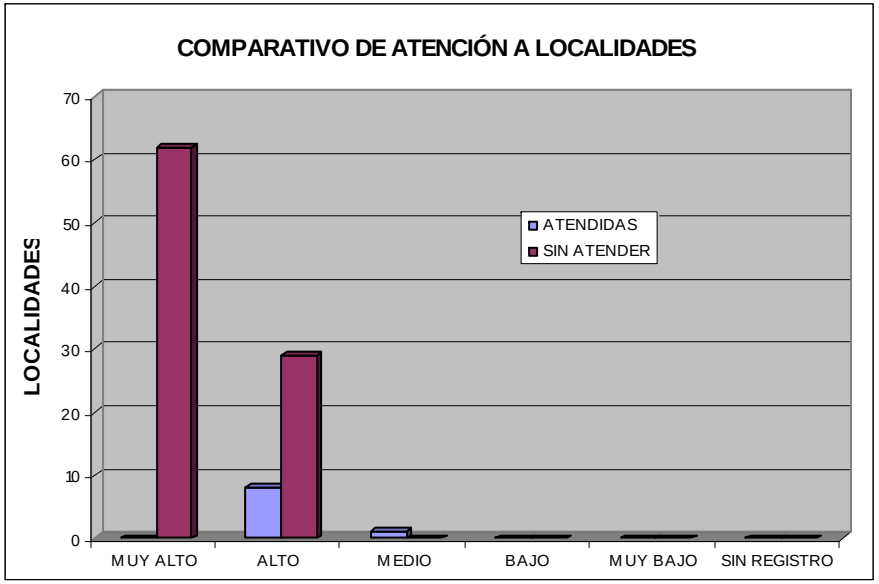


Gráfica 9

Gráfica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal establece como prioritarios para los Fondos de Infraestructura Social Municipal, las localidades que se ubiquen con mayor rezago social y en extrema pobreza, en esta gráfica encontramos su clasificación porcentual, el 62% se encuentra en la clasificación de Muy Alto Grado de marginación, el 37% en Alto Grado de marginación y el 1% con grado de marginación Medio. Son 100 las localidades que integran el municipio de Huajicori según datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población.

Gráfica 8.-Esta presentación tiene el objetivo de mostrar el porcentaje de las localidades atendidas según su grado de marginalidad (9), la gráfica nos señala que el 89% de las localidades atendidas corresponden a las clasificadas en el grado de marginación Alto; al grado de marginación Medio le corresponde el 11%.

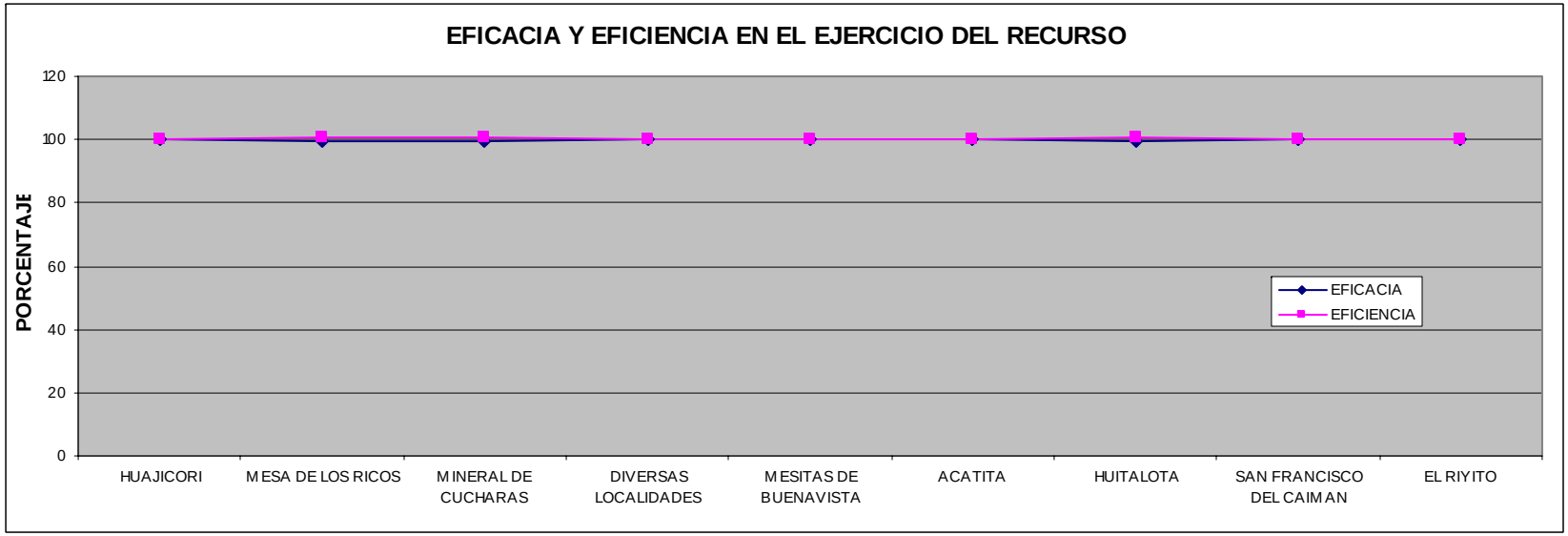
Gráfica 9.- De las 91 localidades no atendidas el 68% corresponde al grado de marginación Muy alto y el 32 % al nivel Alto.



Gráfica 10

Gráfica 10.-Se aprecia la forma en que se aplicaron los recursos según el grado de marginación, la intención es conocer su destino en congruencia con los lineamientos de la Ley de Coordinación Fiscal.

Gráfica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta un análisis en función de los criterios de eficacia y eficiencia, se muestra el comportamiento del gasto en cada una de las localidades, en términos generales la aplicación es aceptable.



Gráfica 11

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	60,000	60,000	0.74	0.75
SC.-Agua Potable	1,737,216	1,729,025	21.57	21.53
SE.-Urbanización	972,208	966,935	12.07	12.04
SG.-Electrificación	347,260	347,260	4.31	4.32
SH.-Vivienda Digna	73,314	73,314	0.91	0.91
SJ.-Infraestructura Educativa	1,914,986	1,907,411	23.77	23.75
UB.-Caminos Rurales	2,265,366	2,261,720	28.12	28.16
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	447,825	447,825	5.56	5.58
U9.-Cond. de Planeación del Desarrollo Regional	237,415	237,415	2.95	2.96
	8,055,590	**8,030,905**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
HUAJICORI	3,098,520	3,089,332	38.46	38.47
MESA DE LOS RICOS	1,345,634	1,337,443	16.70	16.65
MINERAL DE CUCHARAS	601,154	597,494	7.46	7.44
DIVERSAS LOCALIDADES	744,916	744,916	9.25	9.28
MESITAS DE BUENAVISTA	48,626	48,626	0.60	0.61
ACATITA	80,562	80,562	1.00	1.00
HUITALOTA	598,928	595,282	7.43	7.41
SAN FRANCISCO DEL CAIMAN	1,115,433	1,115,433	13.85	13.89
EL RIYITO	421,817	421,817	5.24	5.25
	8,055,590	**8,030,905**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
HUAJICORI	3,089,332	2,351	1,314
MESA DE LOS RICOS	1,337,443	195	6,859
MINERAL DE CUCHARAS	597,494	288	2,075
DIVERSAS LOCALIDADES	744,916	292	2,551
MESITAS DE BUENAVISTA	48,626	146	333
ACATITA	80,562	81	995
HUITALOTA	595,282	80	7,441
SAN FRANCISCO DEL CAIMAN	1,115,433	314	3,552
EL RIYITO	421,817	252	1,674
	8,030,905	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - HUAJICORI

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 HUAJICORI		2 MESA DE LOS RICOS		3 MINERAL DE CUCHARAS	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	60,000	60,000	60,000	60,000				
2.-	2	SC.-Agua Potable	1,737,216	1,729,025	391,582	391,582	1,345,634	1,337,443		
3.-	4	SE.-Urbanización	972,208	966,935	371,054	369,441			601,154	597,494
4.-	2	SG.-Electrificación	347,260	347,260	197,185	197,185				
5.-	1	SH.-Vivienda Digna	73,314	73,314	73,314	73,314				
6.-	4	SJ.-Infraestructura Educativa	1,914,986	1,907,411	1,767,970	1,760,395				
7.-	5	UB.-Caminos Rurales	2,265,366	2,261,720						
8.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	447,825	447,825						
9.-	1	U9.-Cond. de Plan.de Des. Reg.	237,415	237,415	237,415	237,415				
			8,055,590	**8,030,905**	**3,098,520**	**3,089,332**	**1,345,634**	**1,337,443**	**601,154**	**597,494**

Cuadro 6

FILA No.	4 DIVERSAS LOCALIDADES		5 MESITAS DE BUENAVISTA		6 ACATITA		7 HUITALOTA		8 SAN FRANCISCO DEL CAIMAN		9 EL RIYITO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-												
2.-												
3.-												
4.-	150,075	150,075										
5.-												
6.-	147,016	147,016										
7.-			48,626	48,626	80,562	80,562	598,928	595,282	1,115,433	1,115,433	421,817	421,817
8.-	447,825	447,825										
9.-												
	744,916	**744,916**	**48,626**	**48,626**	**80,562**	**80,562**	**598,928**	**595,282**	**1,115,433**	**1,115,433**	**421,817**	**421,817**

Cuadro 6.1

IXTLÁN DEL RÍO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	SAYULAPAN					SG,TG	481,600	481,600	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 4		1	25%	3	75%		481,600	481,600	100.00	100.00	100.00	100.00
ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 7		0	0%	7	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MEDIO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 5		0	0%	5	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
BAJO	IXTLÁN DEL RÍO					FI,SC,SD,SE,SG,SH,TF,SS,SF,U9	4,163,362	4,163,358	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN JOSE DE GRACIA					SE	659,280	659,280	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 3		2	67%	1	33%		4,822,642	4,822,638	100.00	100.00	100.00	100.00
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		0	0%	1	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 20		3		17			5,304,242	5,304,238	100.00	100.00	100.00	100.00

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

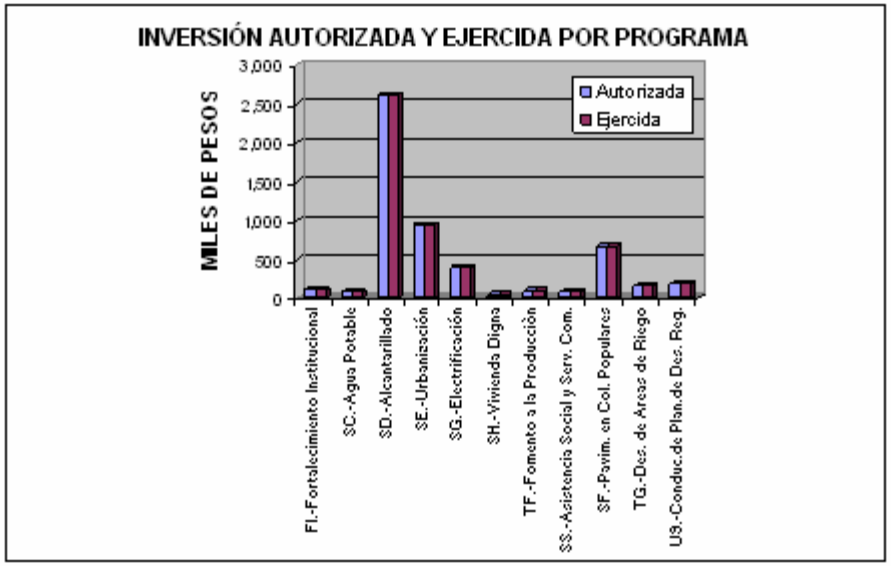
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

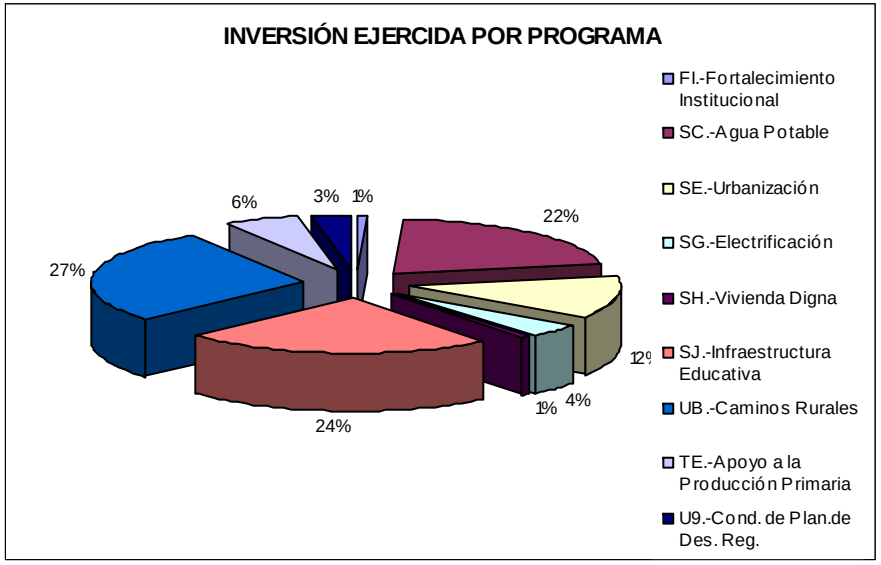
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

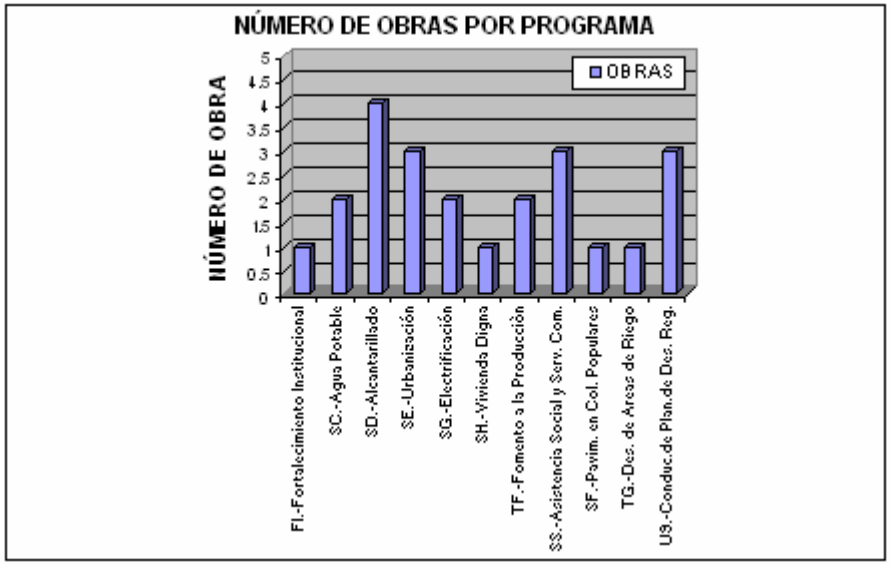
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

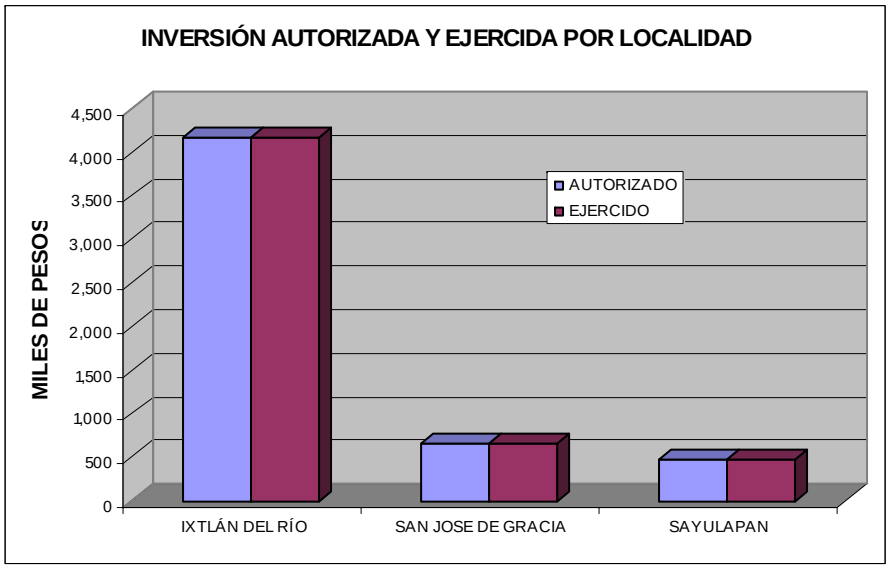


Gráfica 3

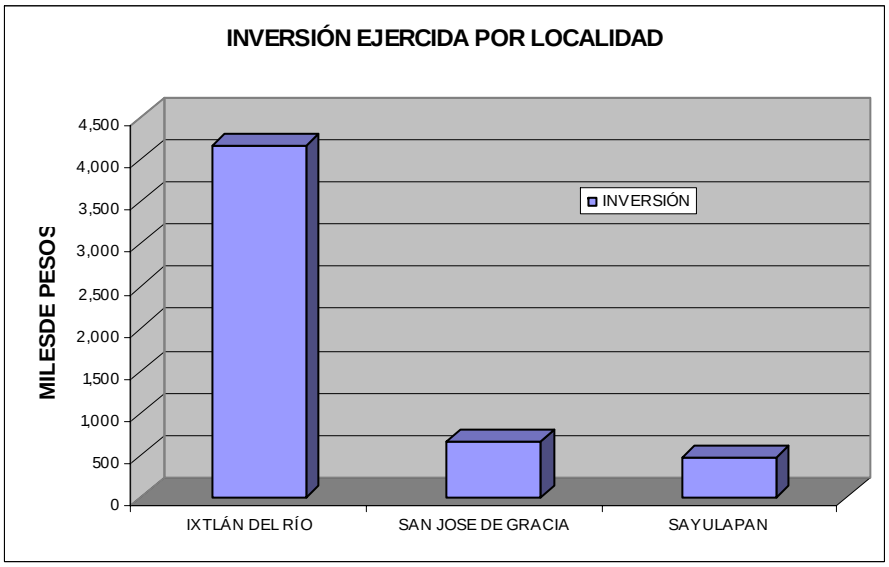
Gráfica 1.- En este ejercicio 2005 se autorizaron para el municipio de Ixtlán del Río un fondo de $5, 304,242 de los cuales se ejercieron $5,304,238 y representa el 99.99% del total de la inversión. La inversión se distribuyo en 11 programas los cuales presentan un aceptable porcentaje en su aplicación.

Gráfica 2.-Los recursos ejercidos se encaminaron a atender demandas en los programas de SD.-Alcantarillado, SE.- Urbanizaron y SF.- Pavimentación en Colonias Populares en donde ejercieron $2, 615,360, $941,630 y $675,366 respectivamente, estos 3 programas representan un 88% del total de la inversión.

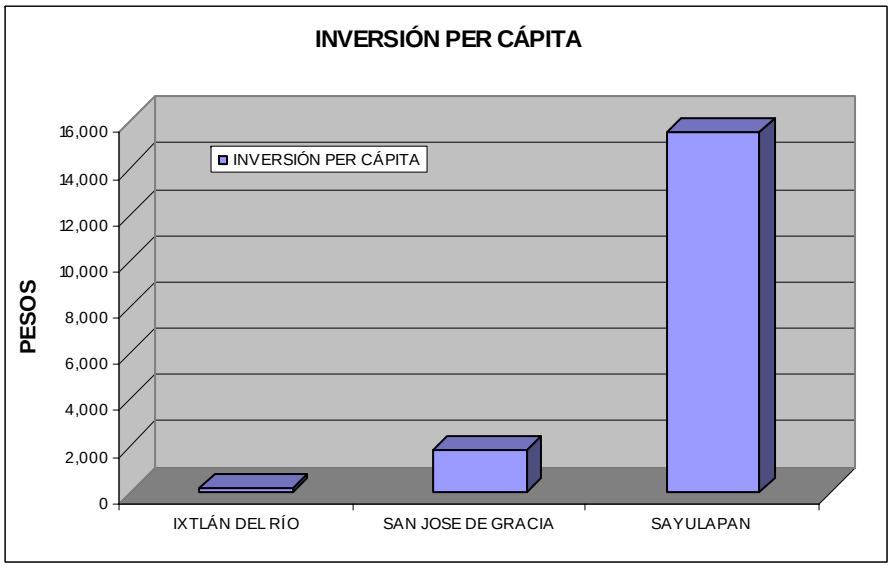
Gráfica 3.-El objetivo es conocer si existe congruencia entre los montos autorizados y el número de obras ejecutadas, en tal sentido tenemos que el programa que mayor número de obras ejecuto fue SD.-Alcantarillado con 4 obras.



Gráfica 4



Gráfica 5

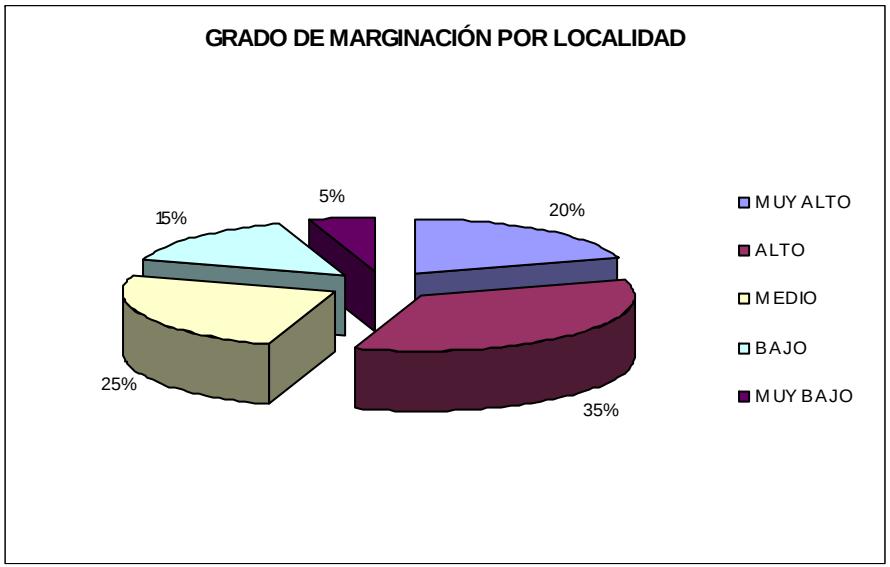


Gráfica 6

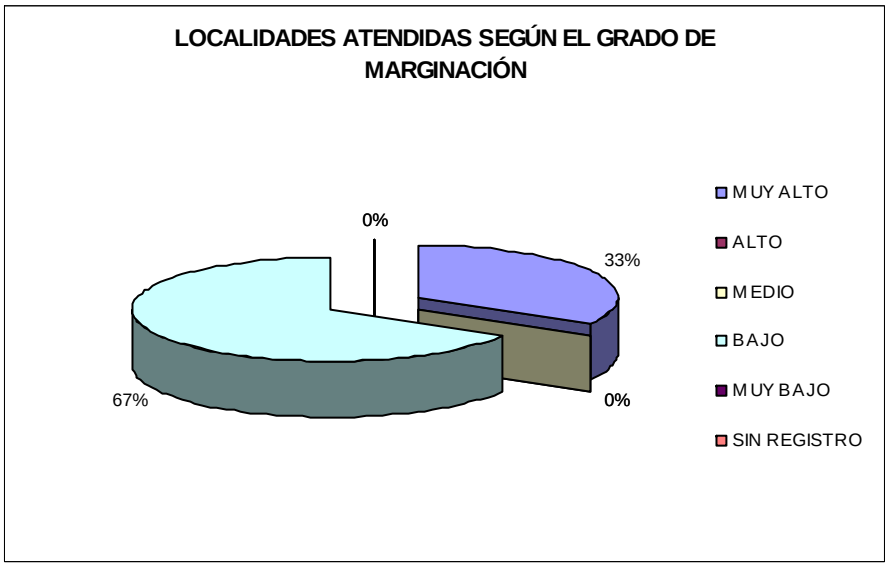
Gráfica 4.- El propósito de esta gráfica es conocer la diferencia entre los montos autorizados y ejercidos en cada una de las localidades, en las 3 localidades en las que se autorizo recursos presentan un aceptable porcentaje en su aplicación.

Gráfica 5.-El recurso autorizado del Fondo de Infraestructura Social Municipal beneficio a 3 localidades, de las cuales la que mayor recursos recibió y ejerció fue la Cabecera Municipal con un monto aplicado de $4, 163,358, representa el 78% del total de la inversión ejercida, el resto le corresponde 22%.

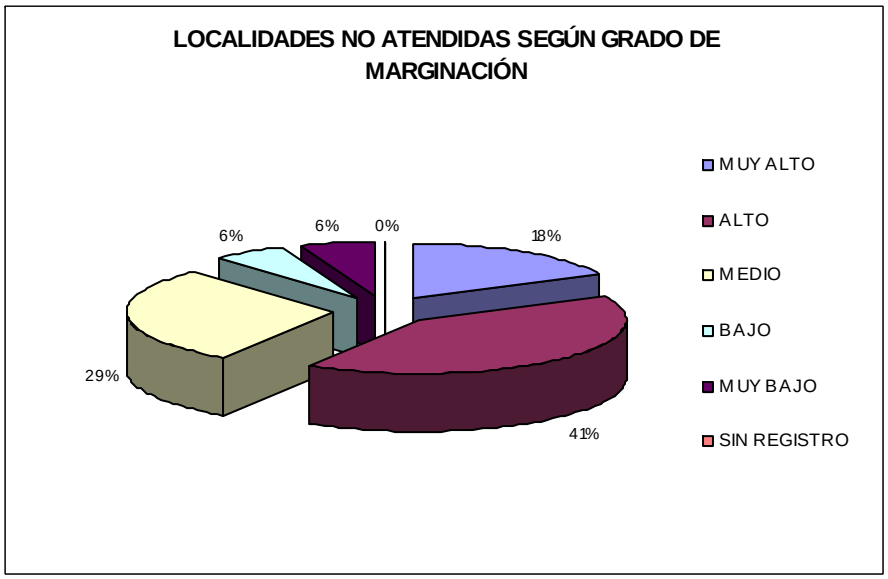
Gráfica 6.-Aquí encontramos la inversión per capita, su propósito es conocer el monto que le corresponde a cada localidad en relación con el número de habitantes, en esta gráfica se puede ver ampliamente que Sayulapan fue la más beneficiada con $15,535.



Gráfica 7



Gráfica 8

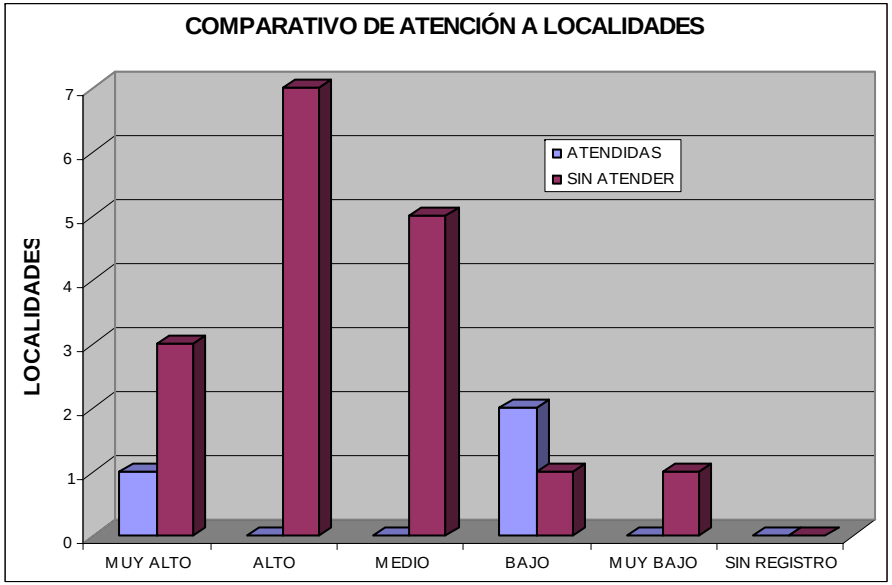


Gráfica 9

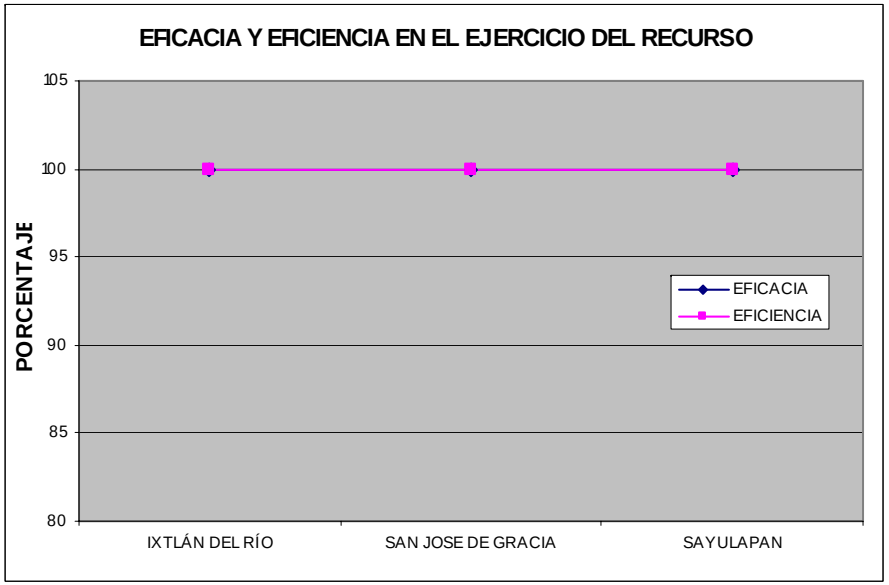
Gráfica 7.- En esta gráfica encontramos como se clasifican las localidades de acuerdo a criterios determinados por el Consejo Nacional de Población. Ixtlán del Río tiene 20 localidades las cuales el 20% se encuentran dentro del rango de Marginación Muy Alto, en el grado de marginación Alto el 35%, 5 se ubican en el rango Medio y representan el 25%, 3 se ubican en el grado de marginación Bajo y representan el 15%, por último en el grado de marginación Muy Bajo se encuentra una y en el pastel le corresponde el 5%.

Gráfica 8.-La intención de esta gráfica es presentar la distribución porcentual según el rezago de las localidades atendidas en el 2005, de las 3 localidades consideradas 1 corresponde al nivel de marginación Muy Alto y 2 al grado de marginación Bajo.

Gráfica 9.- En esta gráfica se presenta la información porcentual de las 17 localidades no atendidas corresponde al nivel Alto de marginación con 41%.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-Con el interés de visualizar de una forma ágil y sencilla si se atendieron los lineamientos establecidos por la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto al destino de los recursos se presenta este comparativo en el comportamiento de la aplicación de los recursos en cada una de las localidades de acuerdo a las clasificaciones de Marginación.

Gráfica 11.-El análisis de eficacia y eficiencia es uno de los requerimientos para la evaluación al desempeño, su comportamiento nos permite conocer el grado de cumplimiento y productividad en el ejercicio del fondo para cada una de las localidades beneficiadas. En las 3 entidades los porcentajes de cumplimiento resultan aprobatorios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	101,887	101,883	1.92	1.92
SC.-Agua Potable	65,106	65,106	1.23	1.23
SD.-Alcantarillado	2,615,360	2,615,360	49.31	49.31
SE.-Urbanización	941,630	941,630	17.75	17.75
SG.-Electrificación	394,200	394,200	7.43	7.43
SH.-Vivienda Digna	34,698	34,698	0.65	0.65
TF.-Fomento a la Producción	87,908	87,908	1.66	1.66
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	76,427	76,427	1.44	1.44
SF.-Pavimentación. en Colonias Populares	675,366	675,366	12.73	12.73
TG.-Des. de Áreas de Riego	145,000	145,000	2.73	2.73
U9.-Conducción de Planeación del Desarrollo Regional	166,660	166,660	3.14	3.14
	5,304,242	**5,304,238**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
IXTLÁN DEL RÍO	4,163,362	4,163,358	78.49	78.49
SAN JOSÉ DE GRACIA	659,280	659,280	12.43	12.43
SAYULAPAN	481,600	481,600	9.08	9.08
	5,304,242	**5,304,238**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
IXTLÁN DEL RÍO	4,163,358	21,157	197
SAN JOSÉ DE GRACIA	659,280	360	1,831
SAYULAPAN	481,600	31	15,535
	5,304,238	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - IXTLÁN DEL RÍO

				1		2		3	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		IXTLÁN DEL RÍO		SAN JOSE DE GRACIA		SAYULAPAN	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	101,887	101,883	101,887	101,883				
2	SC.-Agua Potable	65,106	65,106	65,106	65,106				
4	SD.-Alcantarillado	2,615,360	2,615,360	2,615,360	2,615,360				
3	SE.-Urbanización	941,630	941,630	282,350	282,350	659,280	659,280		
2	SG.-Electrificación	394,200	394,200	57,600	57,600			336,600	336,600
1	SH.-Vivienda Digna	34,698	34,698	34,698	34,698				
2	TF.-Fomento a la Producción	87,908	87,908	87,908	87,908				
3	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	76,427	76,427	76,427	76,427				
1	SF.-Pavimentación. en Col. Populares	675,366	675,366	675,366	675,366				
1	TG.-Des. de Áreas de Riego	145,000	145,000					145,000	145,000
3	U9.-Conducción de Plan. Des. Reg.	166,660	166,660	166,660	166,660				
		5,304,242	**5,304,238**	**4,163,362**	**4,163,358**	**659,280**	**659,280**	**481,600**	**481,600**

Cuadro 6

JALA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	COFRADIA DE BUENOS AIRES					SC	672,771	672,771	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL CHARRO					SS	128,971	128,971	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 13		**2**	**15%**	**11**	**85%**		**801,742**	**801,742**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
ALTO	SANTA FE					SE	697,873	695,055	99.60	100.00	99.80	100.41
	DIVERSAS LOCALIDADES					SE,SG,SH,TE	1,461,593	1,461,583	100.00	100.00	100.00	100.00
	ROSA BLANCA					SE,SS	401,533	401,533	100.00	100.00	100.00	100.00
	JOMULCO					SE,SS	180,923	180,923	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN ANTONIO					SG	144,296	144,296	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN MIGUEL DE BUENAVISTA					SJ	235,934	235,934	100.00	100.00	100.00	100.00
	FRANCISCO I. MADERO					SS	117,591	117,591	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 13		**7**	**54%**	**6**	**46%**		**3,239,743**	**3,236,915**	**99.91**	**100.00**	**99.96**	**100.09**
MEDIO	JALA					FI,SD,SE,SG, SL,U9	2,281,599	2,280,691	99.96	100.00	99.98	100.04
	PUEBLO NUEVO					SC	829,790	829,790	100.00	100.00	100.00	100.00
	COFRADIA DE JUNACATLÁN					SO	391,126	391,126	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 4		**3**	**75%**	**1**	**25%**		**3,502,515**	**3,501,607**	**99.97**	**100.00**	**99.99**	**100.03**
BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
TOTAL = 30		**12**		**18**			**7,544,000**	**7,540,264**	**99.95**	**100.00**	**99.98**	**100.05**

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

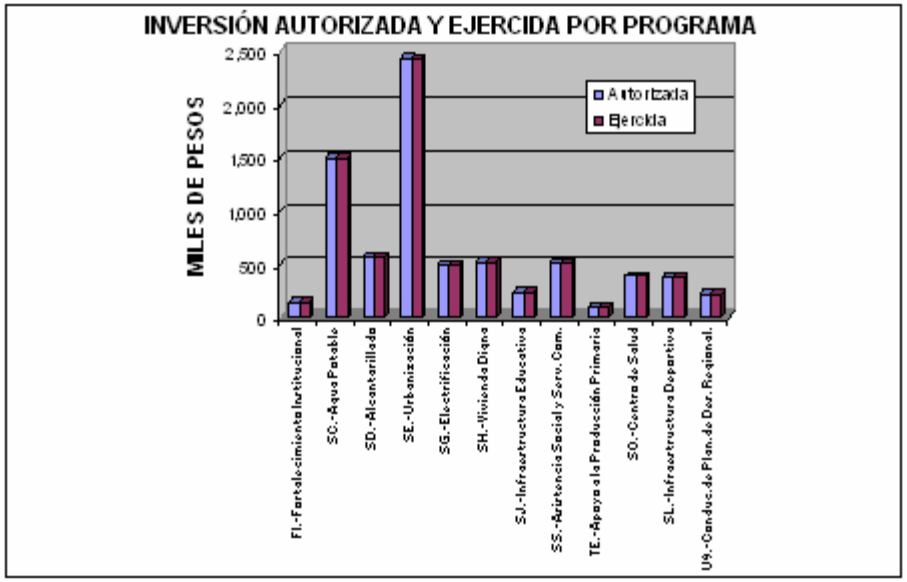
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

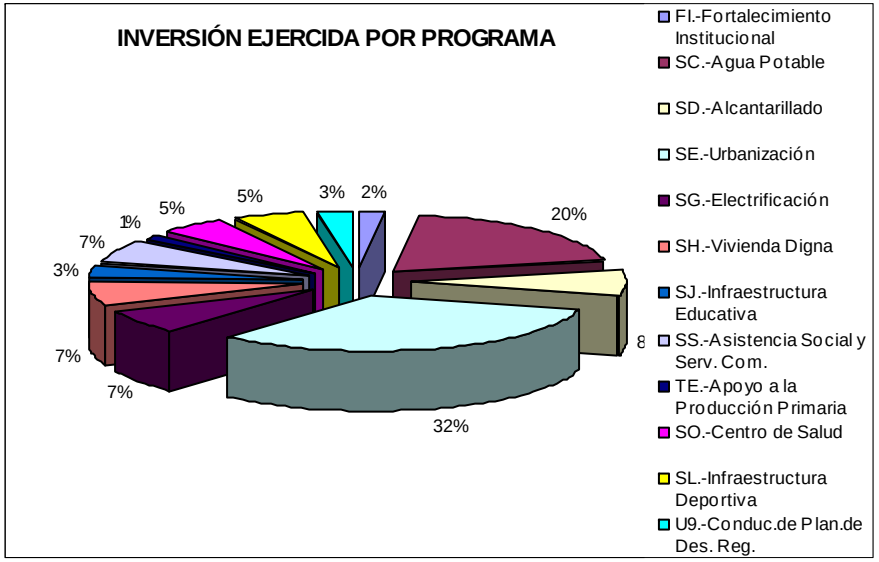
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

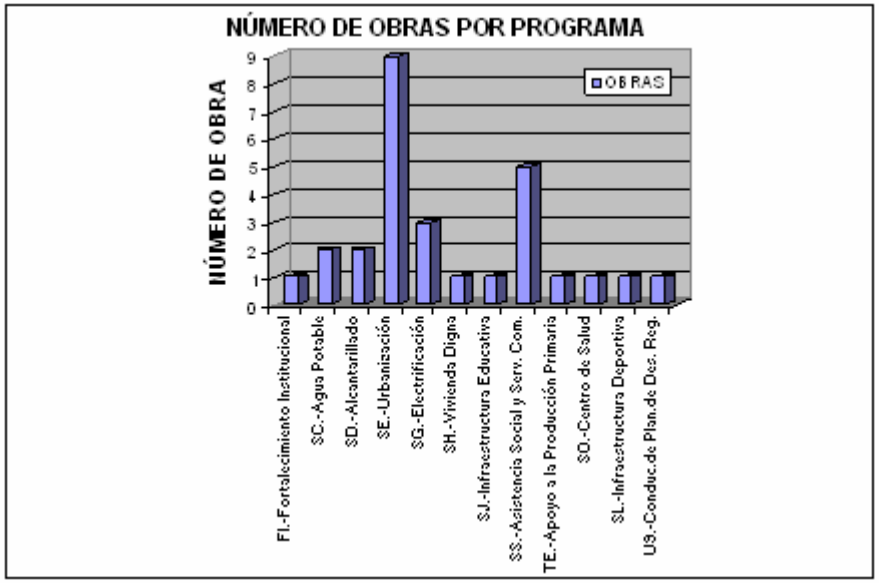
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

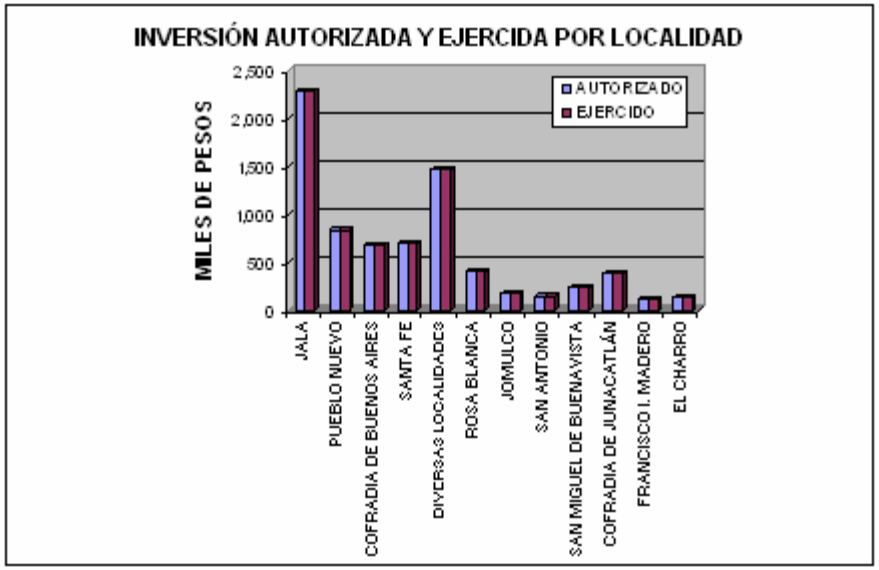


Gráfica 3

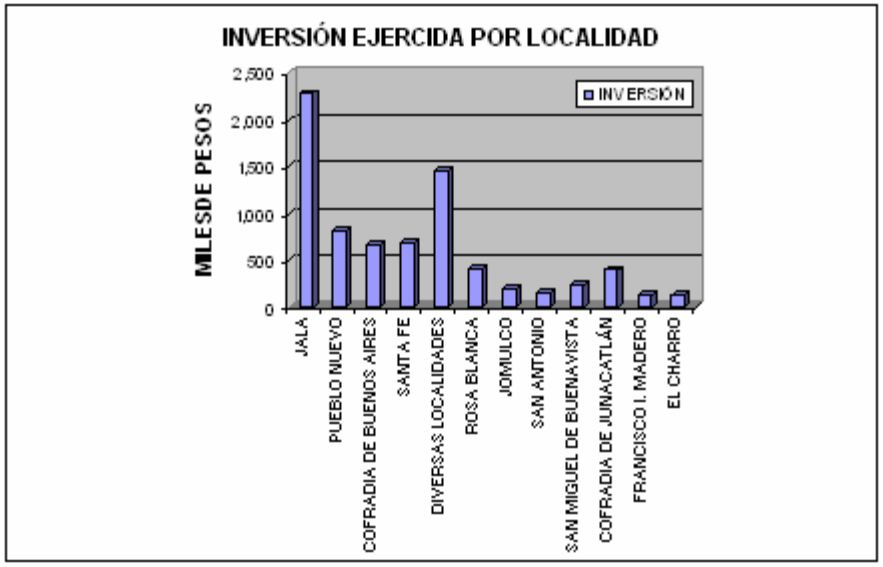
Gráfica 1.- El monto autorizado fue de $ 7, 544,000 de los cuales se ejercieron $7, 540,264 que representa un 99.95% del total de la inversión.

Gráfica 2.-La inversión ejercida nos muestra en primer lugar que el 32% de los recursos ejercidos le corresponde a SE.- Urbanización con un monto de $ 2, 429,322, en segundo lugar se encuentra el programa SC.- Agua Potable con $ 1, 502,561 con un 20 % y por último tenemos a SD.-Alcantarillado con $ 583,073 y un 7% del pastel.

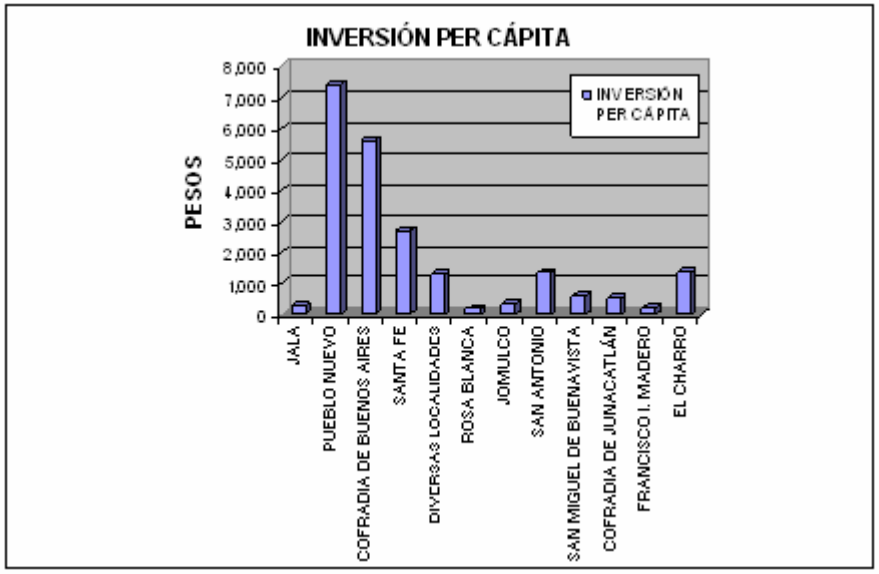
Gráfica 3.-En esta gráfica se muestra el programa con mayor número de obras realizadas y este es SE.-Urbanización con un total de 9 obras ejecutadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

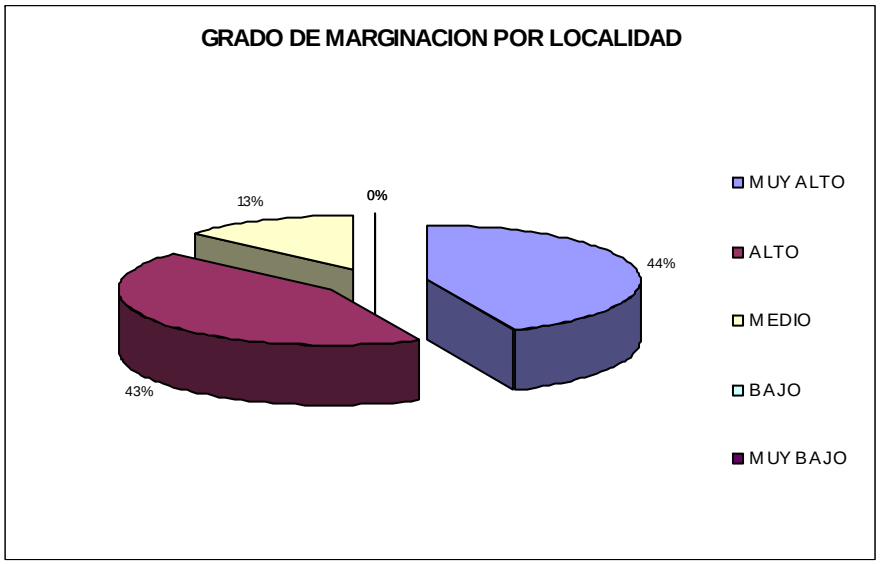


Gráfica 6

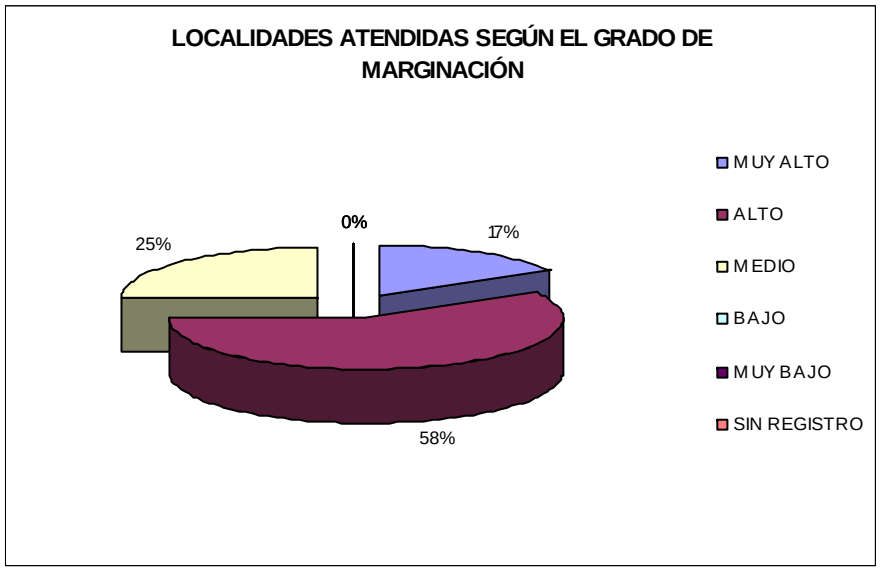
Gráfica 4.- Esta gráfica nos presenta la diferencia entre los montos autorizados ejercidos en cada una de las localidades, el recurso autorizado para este ejercicio se dirigió a atender prioritariamente a 12 localidades, las cuales presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 5.- Como se puede apreciar, el recurso se distribuyo en 12 localidades de las cuales la más beneficiada fue la Cabecera Municipal aplicando un monto de $2, 280,691 que representan un 30% del total ejercido, en segundo lugar se encuentra el segmento de Diversas Localidades la que ejerció $1, 461,583 representando un 19%.

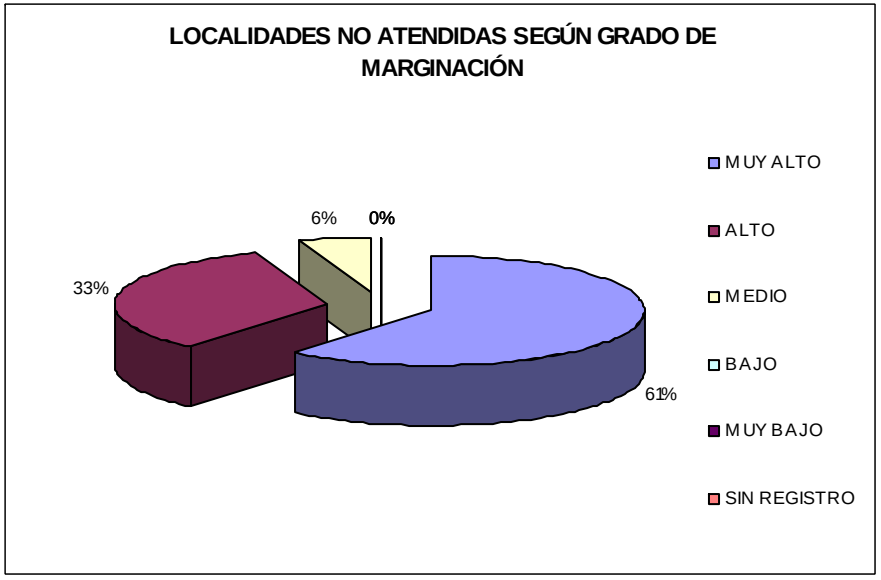
Gráfica 6.- Esta gráfica nos presenta la inversión per capita en relación al numero de personas por localidades, en tal sentido podemos ver en la imagen que la población más beneficiada es Pueblo Nuevo con $ 7,409 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

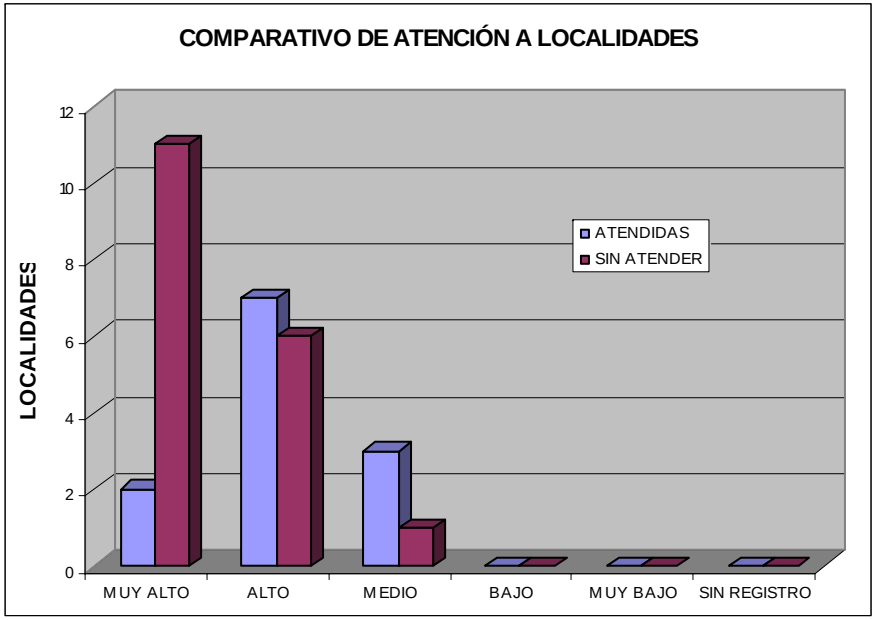


Gráfica 9

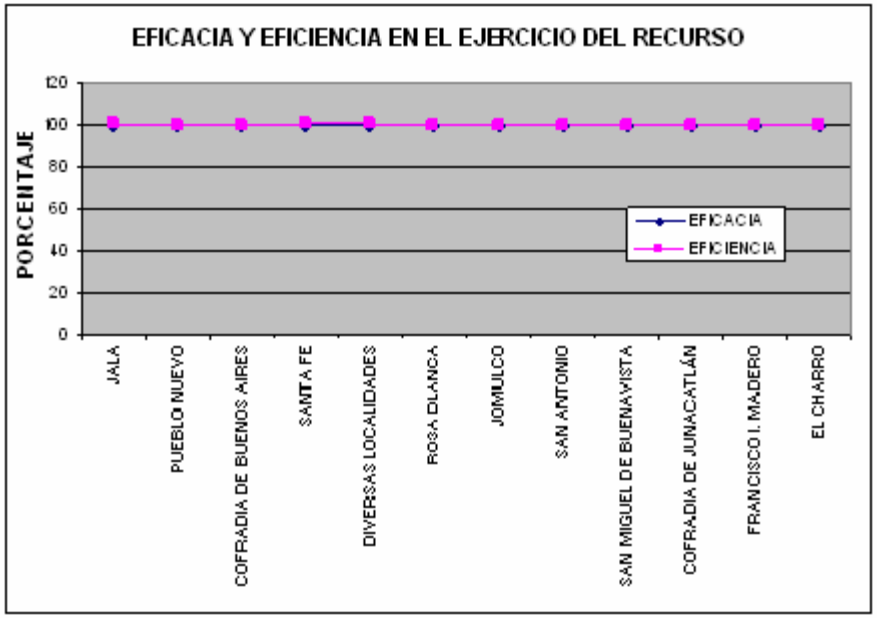
Gráfica 7.- El municipio cuenta con 30 localidades de las cuales 13 se ubican en el grado de Marginación Muy Alto, 13 en el Grado de Marginación Alto y 4 en el Grado de Marginacion Medio. Su distribución porcentual se muestra en esta gráfica.

Gráfica 8.-El objetivo de esta gráfica es mostrar el porcentaje que le corresponde a las localidades atendidas en este ejercicio (12). Su distribución porcentual se muestra en la gráfica de pastel, se atendieron 2 localidades en la clasificación de Muy Alto grado de marginación, en Alto grado de marginación fueron atendidas 7 localidades y por último en el nivel Medio se atendió 3 localidades.

Gráfica 9.-De las 18 localidades no atendidas el 61% corresponde al grado de marginación Muy alto, 33% al nivel Alto y 6% al nivel medio.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.- El objetivo de esta gráfica es conocer la aplicación que se le dan a los recursos del fondo, para conocer su destino. La mayor irregularidad se observa en la falta de aplicación de los recursos para atender las localidades que se ubican con Muy Alto grado de marginación.

Gráfica 11.- Son 12 las localidades beneficiadas en el municipio que para este ejercicio, las cuales muestran un comportamiento razonable en la aplicación del gasto en cuanto a cumplimiento y productividad.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	144,729	144,729	1.92	1.92
SC.-Agua Potable	1,502,561	1,502,561	19.92	19.93
SD.-Alcantarillado	583,377	583,073	7.73	7.73
SE.-Urbanización	2,432,754	2,429,322	32.25	32.22
SG.-Electrificación	506,050	506,050	6.71	6.71
SH.-Vivienda Digna	531,817	531,817	7.05	7.05
SJ.-Infraestructura Educativa	235,934	235,934	3.13	3.13
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	519,978	519,978	6.89	6.90
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	98,191	98,191	1.30	1.30
SO.-Centro de Salud	391,126	391,126	5.18	5.19
SL.-Infraestructura Deportiva	380,389	380,389	5.04	5.04
U9.-Conducción de Planeación de Desarrollo Regional	217,094	217,094	2.88	2.88
	7,544,000	**7,540,264**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JALA	2,281,599	2,280,691	30.24	30.25
PUEBLO NUEVO	829,790	829,790	11.00	11.00
COFRADIA DE BUENOS AIRES	672,771	672,771	8.92	8.92
SANTA FE	697,873	695,055	9.25	9.22
DIVERSAS LOCALIDADES	1,461,593	1,461,583	19.37	19.38
ROSA BLANCA	401,533	401,533	5.32	5.33
JOMULCO	180,923	180,923	2.40	2.40
SAN ANTONIO	144,296	144,296	1.91	1.91
SAN MIGUEL DE BUENAVISTA	235,934	235,934	3.13	3.13
COFRADIA DE JUNACATLÁN	391,126	391,126	5.18	5.19
FRANCISCO I. MADERO	117,591	117,591	1.56	1.56
EL CHARRO	128,971	128,971	1.71	1.71
	7,544,000	**7,540,264**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
JALA	2,280,691	8,972	254
PUEBLO NUEVO	829,790	112	7,409
COFRADIA DE BUENOS AIRES	672,771	120	5,606
SANTA FE	695,055	258	2,694
DIVERSAS LOCALIDADES	1,461,583	1,144	1,278
ROSA BLANCA	401,533	2,293	175
JOMULCO	180,923	572	316
SAN ANTONIO	144,296	108	1,336
SAN MIGUEL DE BUENAVISTA	235,934	412	573
COFRADIA DE JUNACATLÁN	391,126	735	532
FRANCISCO I. MADERO	117,591	631	186
EL CHARRO	128,971	95	1,358
	7,540,264	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - JALA

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 JALA		2 PUEBLO NUEVO		3 COFRADIA DE BUENOS AIRES	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	144,729	144,729	144,729	144,729				
2.-	2	SC.-Agua Potable	1,502,561	1,502,561			829,790	829,790	672,771	672,771
3.-	2	SD.-Alcantarillado	583,377	583,073	583,377	583,073				
4.-	10	SE.-Urbanización	2,432,754	2,429,322	758,931	758,327				
5.-	3	SG.-Electrificación	506,050	506,050	197,079	197,079				
6.-	1	SH.-Vivienda Digna	531,817	531,817						
7.-	1	SJ.-Infraestructura Educativa	235,934	235,934						
8.-	5	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	519,978	519,978						
9.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	98,191	98,191						
10.-	1	SO.-Centro de Salud	391,126	391,126						
11.-	1	SL.-Infraestructura Deportiva	380,389	380,389	380,389	380,389				
12.-	1	U9.-Conducción Plan. Des. Regional.	217,094	217,094	217,094	217,094				
			7,544,000	**7,540,264**	**2,281,599**	**2,280,691**	**829,790**	**829,790**	**672,771**	**672,771**

Cuadro 6

continúa…

FILA No.	4		5		6		7		8	
	SANTA FE		DIVERSAS LOCALIDADES		ROSA BLANCA		JOMULCO		SAN ANTONIO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-	697,873	695,055	666,910	666,900	254,200	254,200	54,840	54,840		
5.-			164,675	164,675					144,296	144,296
6.-			531,817	531,817						
7.-										
8.-					147,333	147,333	126,083	126,083		
9.-			98,191	98,191						
10.-										
11.-										
12.-										
	697,873	**695,055**	**1,461,593**	**1,461,583**	**401,533**	**401,533**	**180,923**	**180,923**	**144,296**	**144,296**

Cuadro 6.1

FILA No.	9		10		11		12	
	SAN MIGUEL DE BUENAVISTA		COFRADIA DE JUNACATLÁN		FRANCISCO I. MADERO		EL CHARRO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	235,934	235,934						
8.-					117,591	117,591	128,971	128,971
9.-								
10.-			391,126	391,126				
11.-								
12.-								
	235,934	**235,934**	**391,126**	**391,126**	**117,591**	**117,591**	**128,971**	**128,971**

Cuadro 6.2

LA YESCA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSION		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	EL RANCHITO					SC	109,043	109,043	100.00	100.00	100.00	100.00
	MESA DE CHAPALILLA					TG	58,650	58,650	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN ISIDRO					TG	18,113	18,113	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA CIENEGA					UB	220,359	220,359	100.00	100.00	100.00	100.00
	LAS PALOMAS					UB	218,985	218,985	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA COFRADIA					UB	48,008	48,008	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA CIRUELILLA					UB	243,415	243,411	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 97		**7**	**7%**	**90**	**93%**		**916,573**	**916,569**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
ALTO	CORTAPICO					SE,UB	271,172	271,101	99.97	100.00	99.99	100.03
	PINALILLO					SC	95,400	95,000	99.58	100.00	99.79	100.42
	EL PINAL					SS	210,000	210,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL IZOTE					SS	11,546	11,546	100.00	100.00	100.00	100.00
	HACIENDA AMBAS AGUAS					SS	344,000	344,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	TATEPUZCO					SS	141,983	141,578	99.71	100.00	99.86	100.29
	APOZOLCO					SE	2,462	2,462	100.00	100.00	100.00	100.00
	GUADALUPE OCOTÁN					UB,SP,TG	1,633,416	1,633,416	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN JUAN IXTAPALAPA					UB	262,104	262,104	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL TRAPICHE					UB,UH	672,436	672,428	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL GIGANTE					UB	113,850	109,767	96.41	100.00	98.21	103.72
TOTAL DE LOCALIDADES = 39		**11**	**28%**	**28**	**72%**		**3,758,369**	**3,753,402**	**99.87**	**100.00**	**99.93**	**100.13**
MEDIO	LA YESCA					FI,SE,UB,SS, U9	1,048,036	1,048,036	100.00	100.00	100.00	100.00
	PUENTE DE CAMOTLÁN					SC,SE,UB	2,067,038	2,044,620	98.92	100.00	99.46	101.10
	AMATLÁN DE JORA					UB,SP	406,593	406,514	99.98	100.00	99.99	100.02
	SAN PELAYO					UB	274,793	274,793	100.00	90.00	95.00	90.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 5		**4**	**80%**	**1**	**20%**		**3,796,460**	**3,773,963**	**99.41**	**97.50**	**98.45**	**98.08**
BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
	LA HERMANDAD					UB	272,105	272,105	100.00	100.00	100.00	100.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 1		**1**	**100%**	**0**	**0%**		**272,105**	**272,105**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL = 142		**23**		**119**			**8,743,507**	**8,716,039**	**99.69**	**99.37**	**99.53**	**99.68**

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

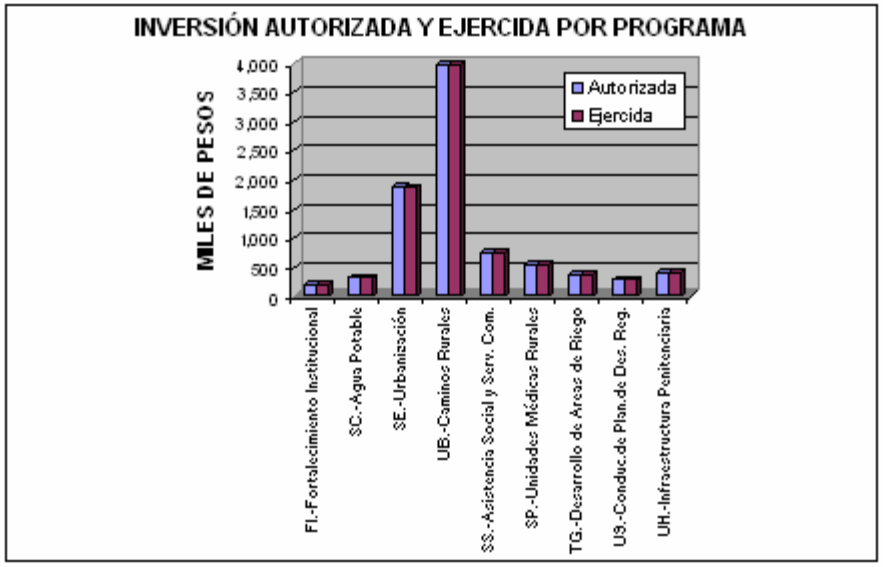
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

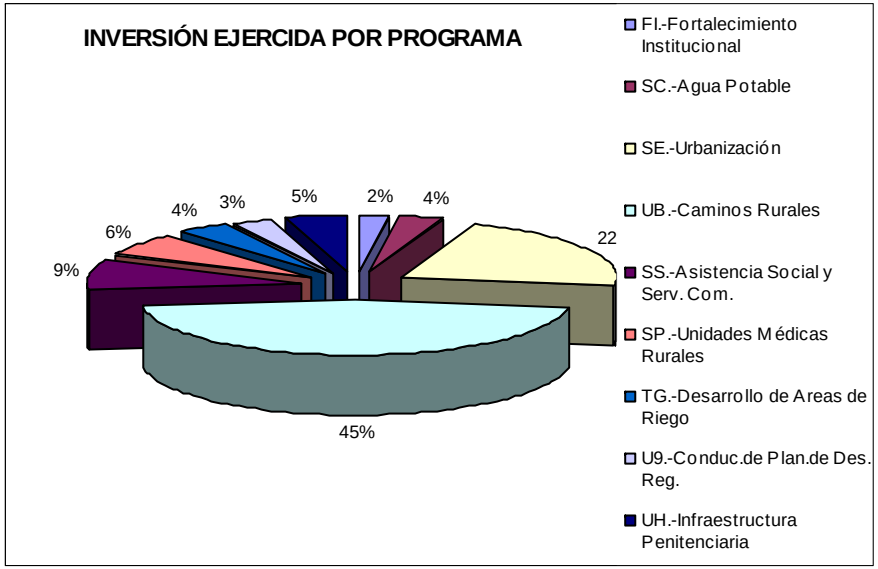
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

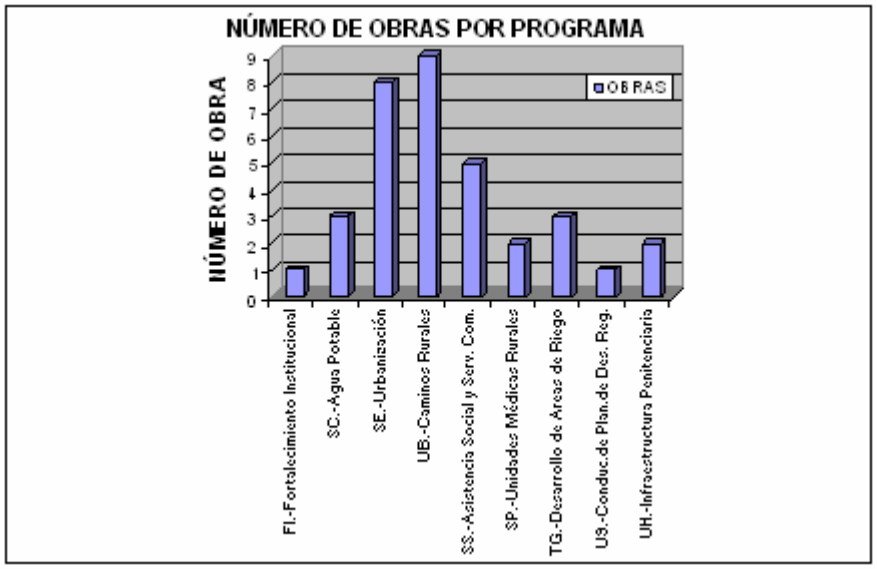
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

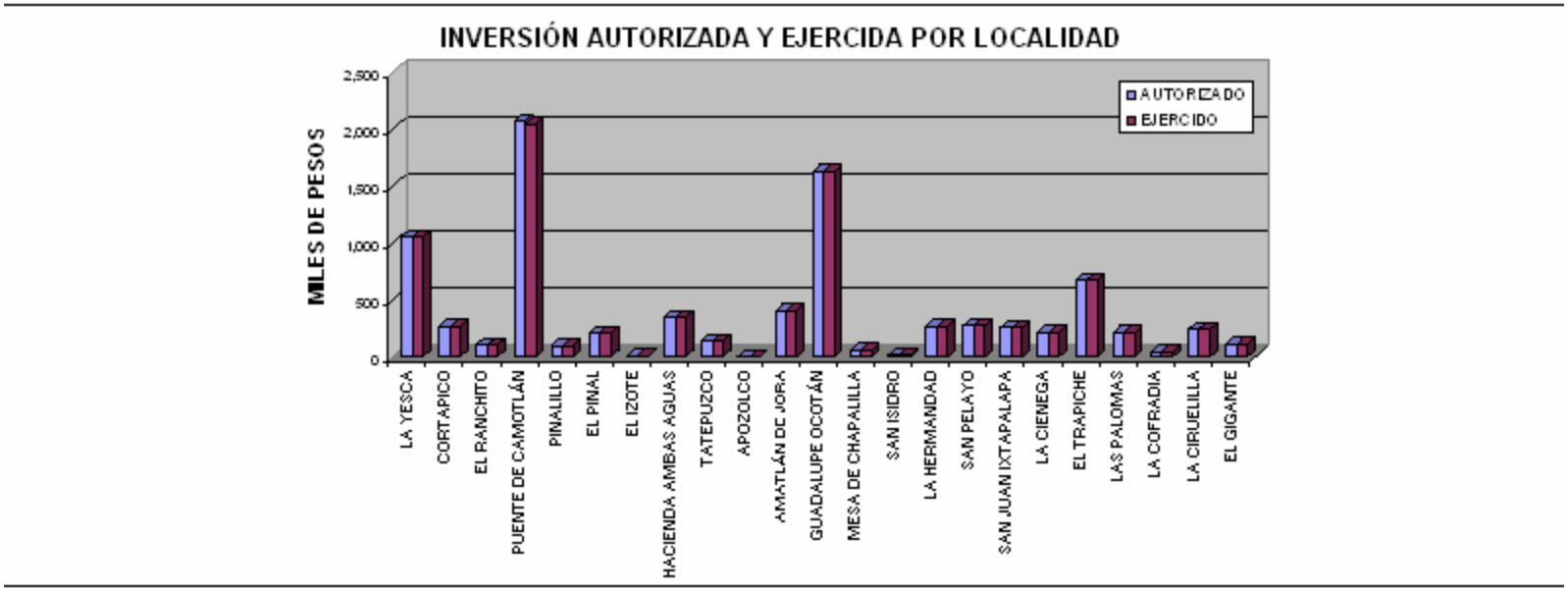


Gráfica 3

Gráfica 1.- En el Municipio de la Yesca el Fondo autorizado se distribuyó a 9 programas, el monto autorizado fue de $8, 743,507 de los cuales se ejerció la cantidad de $8, 716,039 y representan el 99.68 del total de la inversión.

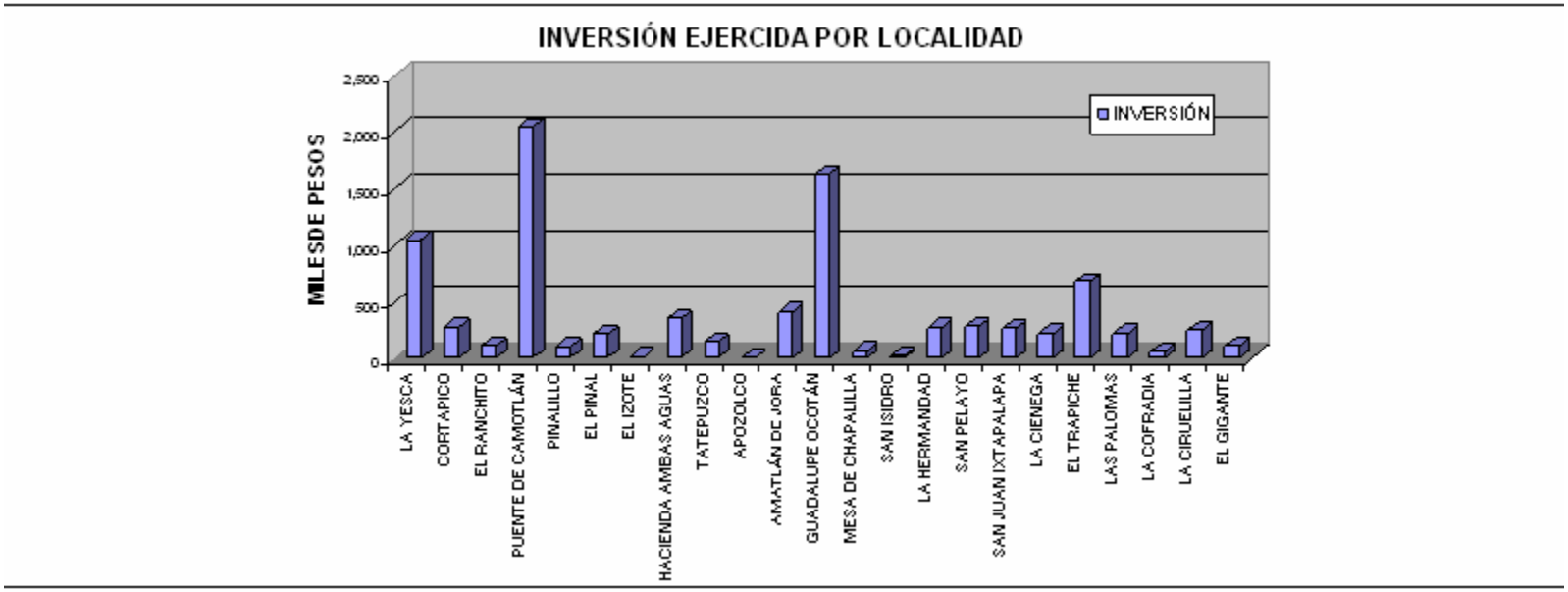
Gráfica 2.-La inversión autorizada para este ejercicio 2005 se canalizo fundamentalmente en 9 programas de los cuales el que mayor monto ejercido tuvo es UB.-Caminos rurales con una cantidad de $3, 989,557 que representan un 45% del total de la inversión ejercida, en segundo lugar se encuentra SE.- Urbanización con un fondo aplicado de $1,881,909 representando un 22%; en tercer lugar encontramos el programa de SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $760,472 y representan un 9% del total.

Gráfica 3.-Con el interés de apreciar si existe una correlación entre los recursos asignados por programa y las obras realizadas se hace esta gráfica. El programa UB.-Caminos Rurales realizó un total de 9 obras y también fue el que mayor recurso recibió.



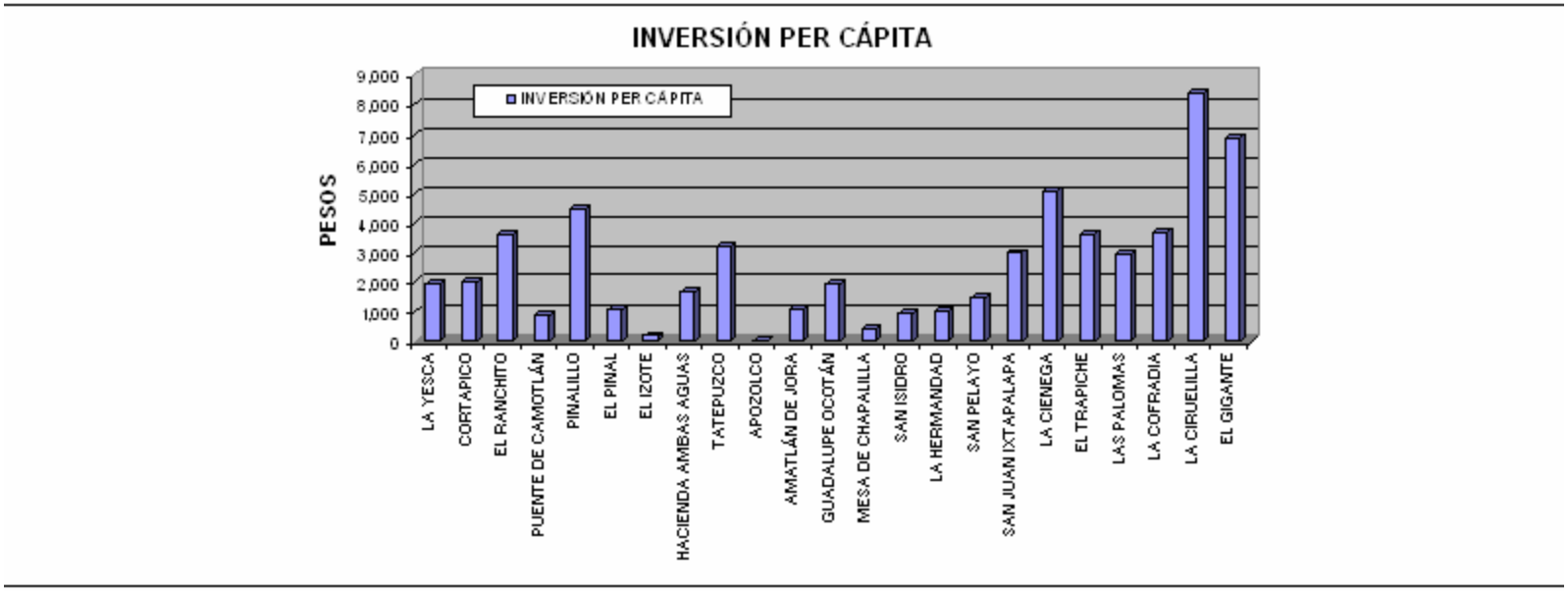
Gráfica 4

Gráfica 4.-En esta gráfica se puede ver un comparativo entre la inversión autorizada y la inversión ejercida por localidad con el objetivo de identificar las localidades que presentan un rezago en su gasto, para poder analizar sus causas y una posible solución, en términos generales todas las localidades presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos sin tener subejercicio de gran importancia.



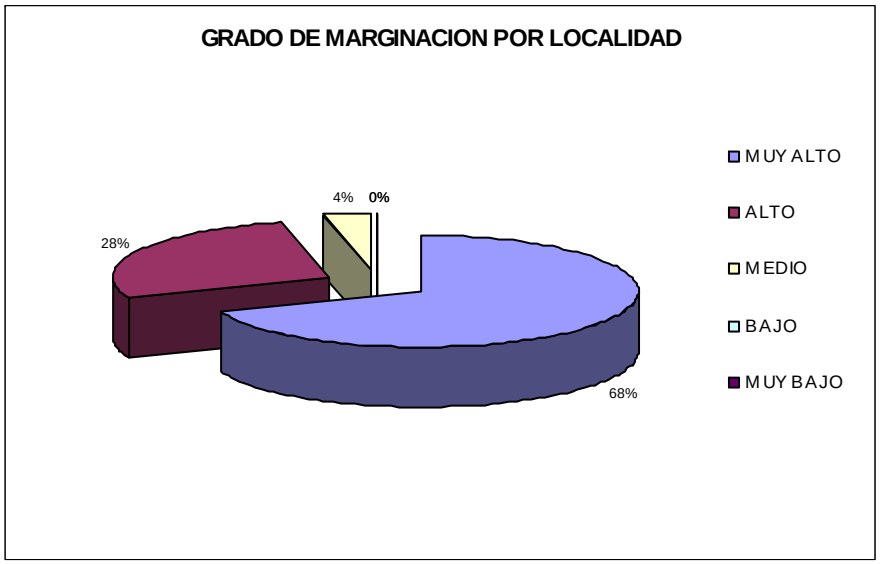
Gráfica 5

Gráfica 5.- Presenta la forma en que se ejercieron los recursos por localidad, en este ejercicio se beneficiaron 23 localidades y en su distribución las más beneficiadas fueron: Puente de Camotlan, Guadalupe Ocotán y La Yesca con montos ejercidos de $2, 044,620, $ 1, 633,416 y $ 1, 048,036 respectivamente y correspondiéndoles el 23%,18% y 12% a cada una de ellas.

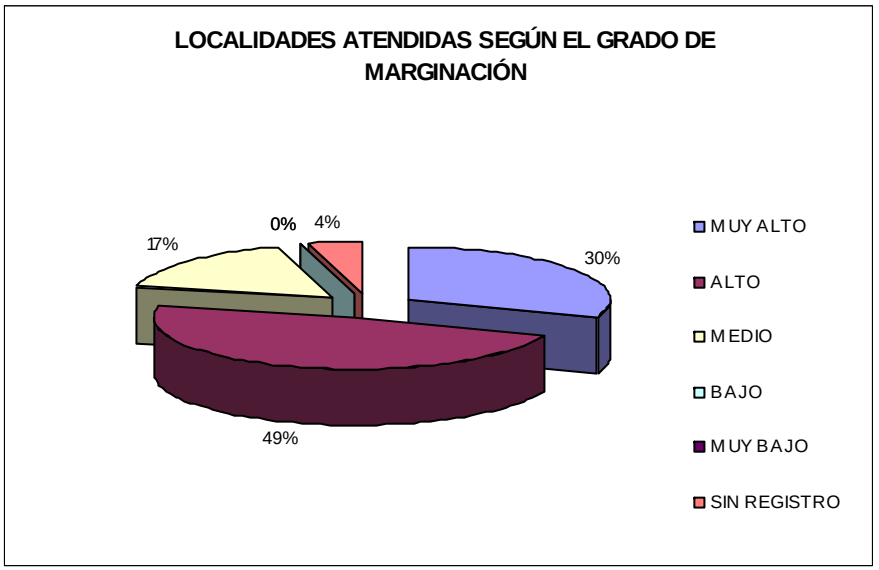


Gráfica 6

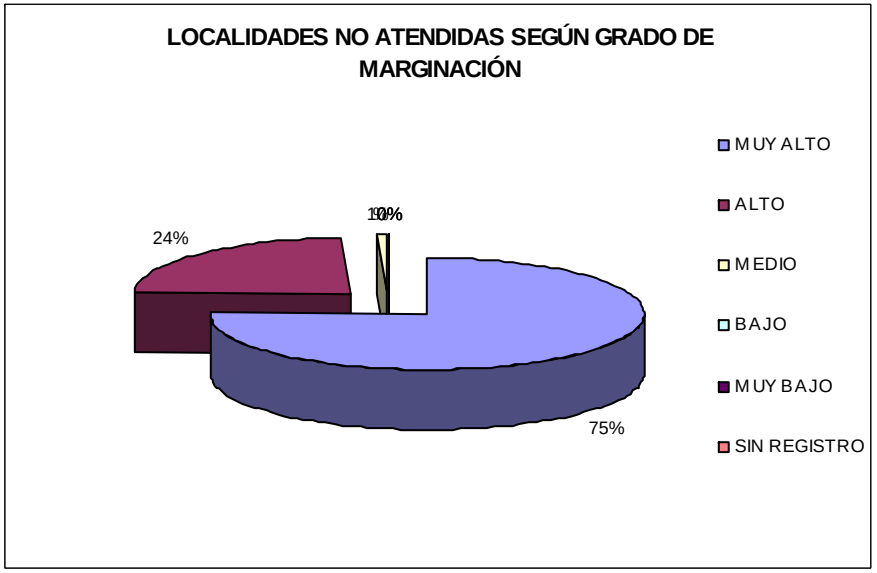
Gráfica 6.-Con la finalidad de dar a conocer la inversión per cápita por localidad, en función del número de sus habitantes se diseño esta gráfica, de tal manera que las localidades mas beneficiadas para este ejercicio son: en 1er.lugar se encuentra La Ciruelilla con un monto de $8,393, después tenemos a la población de El Gigante con $6,860 y por último se encuentra la localidad de La Ciénega con $5,125.



Gráfica 7



Gráfica 8

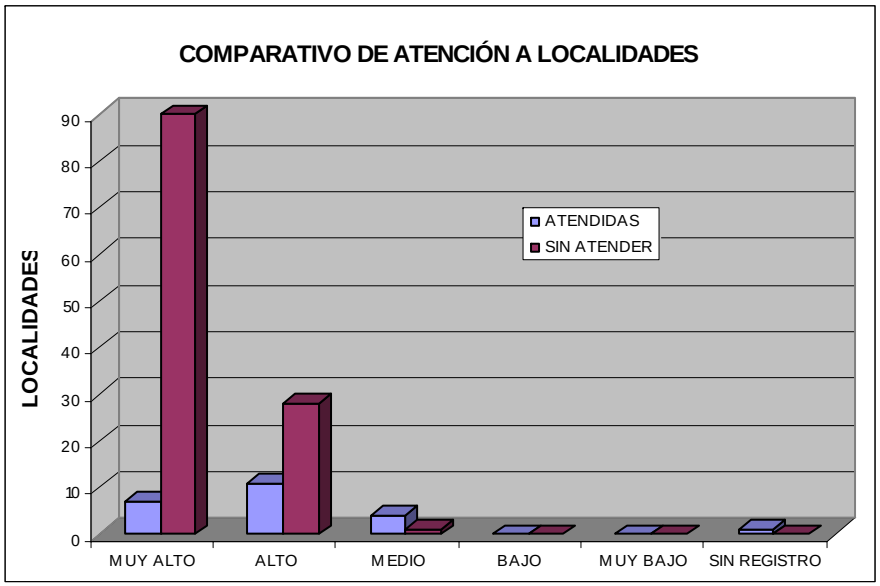


Gráfica 9

Gráfica 7.- El Municipio de La Yesca se integra por 141 localidades según información proporcionada por el Consejo Nacional de Población. En esta gráfica se identifican las localidades prioritarias del Fondo. 97 se ubican el estado de marginación Muy Alto, 39 se encuentran en la clasificación Alto y 5 en Grado de Marginación Medio.

Gráfica 8.-De las 23 localidades atendidas que se programaron en el 2005, el 49% se aplico en localidades consideradas dentro del grado de Marginación Alto, el 30% corresponde al grado de marginación Muy alto, al nivel Medio le corresponde un 17% y el 4% al estrato a las localidades sin registro.

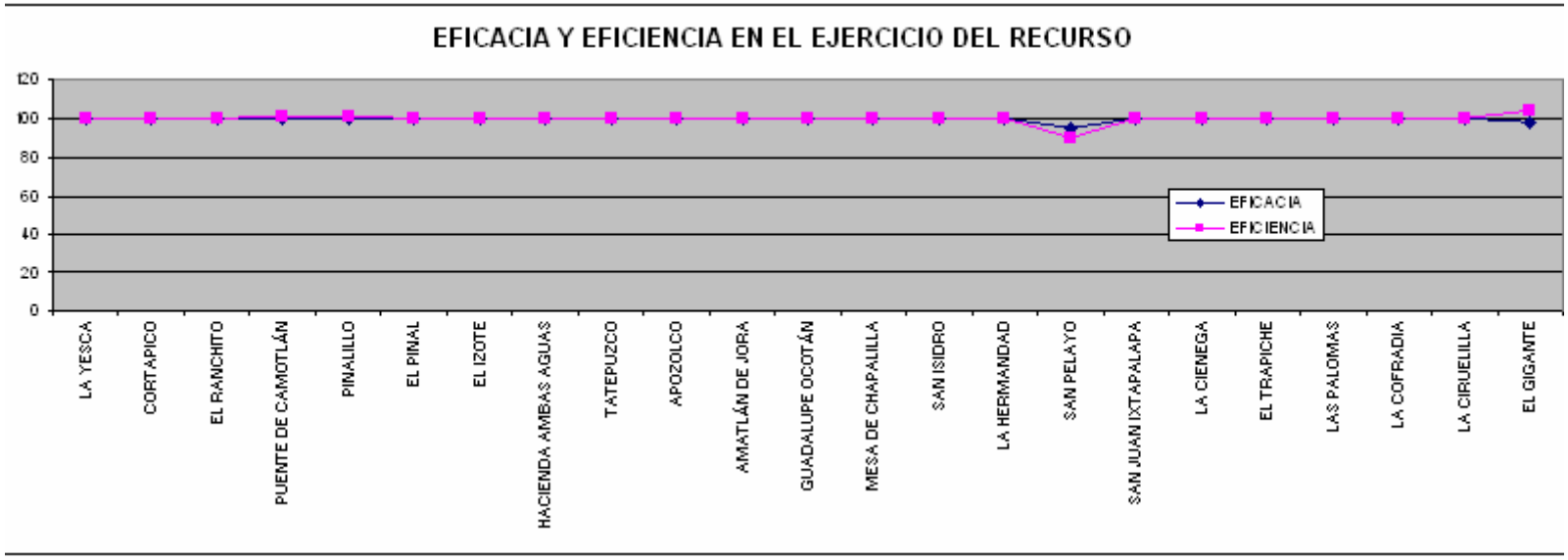
Gráfica 9.-Muestra la distribución porcentual de las 119 localidades no atendidas en este ejercicio, dónde al nivel de marginación Muy alto le corresponde el 75%.



Gráfica 10

Gráfica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. Llama la atención la falta de aplicación de recursos a las localidades consideradas como prioritarias.

Gráfica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios en eficacia, eficiencia y congruencia, en la grafica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.



Gráfica 11

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	184,053	184,053	2.11	2.11
SC.-Agua Potable	311,626	311,226	3.56	3.57
SE.-Urbanización	1,904,327	1,881,909	21.78	21.59
UB.-Caminos Rurales	3,993,725	3,989,557	45.68	45.77
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	760,877	760,472	8.70	8.72
SP.-Unidades Médicas Rurales	560,729	560,652	6.41	6.43
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	349,620	349,620	4.00	4.01
U9.-Conducción de Planeación del Desarrollo Regional	276,122	276,122	3.16	3.17
UH.-Infraestructura Penitenciaria	402,428	402,428	4.60	4.62
	8,743,507	**8,716,039**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LA YESCA	1,048,036	1,048,036	11.99	12.02
CORTAPICO	271,172	271,101	3.10	3.11
EL RANCHITO	109,043	109,043	1.25	1.25
PUENTE DE CAMOTLÁN	2,067,038	2,044,620	23.64	23.46
PINALILLO	95,400	95,000	1.09	1.09
EL PINAL	210,000	210,000	2.40	2.41
EL IZOTE	11,546	11,546	0.13	0.13
HACIENDA AMBAS AGUAS	344,000	344,000	3.93	3.95
TATEPUZCO	141,983	141,578	1.62	1.62
APOZOLCO	2,462	2,462	0.03	0.03
AMATLÁN DE JORA	406,593	406,514	4.65	4.66
GUADALUPE OCOTÁN	1,633,416	1,633,416	18.68	18.74
MESA DE CHAPALILLA	58,650	58,650	0.67	0.67
SAN ISIDRO	18,113	18,113	0.21	0.21
LA HERMANDAD	272,105	272,105	3.11	3.12
SAN PELAYO	274,793	274,793	3.14	3.15
SAN JUAN IXTAPALAPA	262,104	262,104	3.00	3.01
LA CIENEGA	220,359	220,359	2.52	2.53
EL TRAPICHE	672,436	672,428	7.69	7.71
LAS PALOMAS	218,985	218,985	2.50	2.51
LA COFRADIA	48,008	48,008	0.55	0.55
LA CIRUELILLA	243,415	243,411	2.78	2.79
EL GIGANTE	113,850	109,767	1.30	1.26
	8,743,507	**8,716,039**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
LA YESCA	1,048,036	537	1,952
CORTAPICO	271,101	137	1,979
EL RANCHITO	109,043	30	3,635
PUENTE DE CAMOTLÁN	2,044,620	2,402	851
PINALILLO	95,000	21	4,524
EL PINAL	210,000	198	1,061
EL IZOTE	11,546	66	175
HACIENDA AMBAS AGUAS	344,000	204	1,686
TATEPUZCO	141,578	44	3,218
APOZOLCO	2,462	609	4
AMATLÁN DE JORA	406,514	388	1,048
GUADALUPE OCOTÁN	1,633,416	860	1,899
MESA DE CHAPALILLA	58,650	136	431
SAN ISIDRO	18,113	19	953
LA HERMANDAD	272,105	273	997
SAN PELAYO	274,793	186	1,477
SAN JUAN IXTAPALAPA	262,104	87	3,013
LA CIENEGA	220,359	43	5,125
EL TRAPICHE	672,428	186	3,615
LAS PALOMAS	218,985	74	2,959
LA COFRADIA	48,008	13	3,693
LA CIRUELILLA	243,411	29	8,393
EL GIGANTE	109,767	16	6,860
	8,716,039	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - LA YESCA

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 LA YESCA		2 CORTAPICO		3 EL RANCHITO	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	184,053	184,053	184,053	184,053				
2.-	3	SC.-Agua Potable	311,626	311,226					109,043	109,043
3.-	8	SE.-Urbanización	1,904,327	1,881,909	392,833	392,833	148,127	148,127		
4.-	17	UB.-Caminos Rurales	3,993,725	3,989,557	141,680	141,680	123,045	122,974		
5.-	5	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	760,877	760,472	53,348	53,348				
6.-	2	SP.-Unidades Médicas Rurales	560,729	560,652						
7.-	3	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	349,620	349,620						
8.-	1	U9.-Conducción de Plan. Des. Reg.	276,122	276,122	276,122	276,122				
9.-	2	UH.-Infraestructura Penitenciaria	402,428	402,428						
			8,743,507	**8,716,039**	**1,048,036**	**1,048,036**	**271,172**	**271,101**	**109,043**	**109,043**

Cuadro 6

FILA No.	4		5		6		7		8	
	PUENTE DE CAMOTLÁN		PINALILLO		EL PINAL		EL IZOTE		HACIENDA AMBAS AGUAS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-	107,183	107,183	95,400	95,000						
3.-	1,360,905	1,338,487								
4.-	598,950	598,950								
5.-					210,000	210,000	11,546	11,546	344,000	344,000
6.-										
7.-										
8.-										
9.-										
	2,067,038	**2,044,620**	**95,400**	**95,000**	**210,000**	**210,000**	**11,546**	**11,546**	**344,000**	**344,000**

Cuadro 6.1

FILA No.	9		10		11		12		13	
	TATEPUZCO		APOZOLCO		AMATLÁN DE JORA		GUADALUPE OCOTÁN		MESA DE CHAPALILLA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-			2,462	2,462						
4.-					45,404	45,402	1,161,019	1,161,019		
5.-	141,983	141,578								
6.-					361,189	361,112	199,540	199,540		
7.-							272,857	272,857	58,650	58,650
8.-										
9.-										
	141,983	**141,578**	**2,462**	**2,462**	**406,593**	**406,514**	**1,633,416**	**1,633,416**	**58,650**	**58,650**

Cuadro 6.2

Continúa...

FILA No.	14		15		16		17		18	
	SAN ISIDRO		LA HERMANDAD		SAN PELAYO		SAN JUAN IXTAPALAPA		LA CIENEGA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-			272,105	272,105	274,793	274,793	262,104	262,104	220,359	220,359
5.-										
6.-										
7.-	18,113	18,113								
8.-										
9.-										
	18,113	**18,113**	**272,105**	**272,105**	**274,793**	**274,793**	**262,104**	**262,104**	**220,359**	**220,359**

Cuadro 6.3

FILA No.	19		20		21		22		23	
	EL TRAPICHE		LAS PALOMAS		LA COFRADIA		LA CIRUELILLA		EL GIGANTE	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-	270,008	270,000	218,985	218,985	48,008	48,008	243,415	243,411	113,850	109,767
5.-										
6.-										
7.-										
8.-										
9.-	402,428	402,428								
	672,436	**672,428**	**218,985**	**218,985**	**48,008**	**48,008**	**243,415**	**243,411**	**113,850**	**109,767**

Cuadro 6.4

ROSAMORADA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	SAN JUAN CORAPÁN					SG,UB	495,100	493,087	99.59	100.00	99.80	100.41
TOTAL DE LOCALIDADES = 6		**1**	**17%**	**5**	**83%**		**495,100**	**493,087**	**99.59**	**100.00**	**99.80**	**100.41**
ALTO	TEPONAHUAXTLA					SC	279,769	279,769	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES					SC,SH,TF,TE	1,441,022	1,441,022	100.00	100.00	100.00	100.00
	MOJOCUAUTLA					SC	304,603	303,880	99.76	100.00	99.88	100.24
	PASO REAL DEL BEJUCO					UB,SL	572,336	570,893	99.75	100.00	99.87	100.25
	FRANCISCO VILLA					SS	389,662	389,662	100.00	100.00	100.00	100.00
	LOS LEANDROS					UB	222,714	222,714	100.00	100.00	100.00	100.00
	PUENTE DEL BEJUCO					SS	285,121	281,320	98.67	100.00	99.33	101.35
	BONITA					SS,TE	514,253	512,217	99.60	100.00	99.80	100.40
	COFRADIA DE CUYUTLÁN					TE	16,000	16,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	SANTA FE					TE	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN DIEGO DEL NARANJO					TE	15,000	15,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	ABELARDO L. RODRIGUEZ					UB	557,462	557,462	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 25		**12**	**48%**	**13**	**52%**		**4,627,942**	**4,619,939**	**99.83**	**100.00**	**99.91**	**100.17**
MEDIO	PERICOS					FI,SJ,TE,TG	307,098	306,434	99.78	100.00	99.89	100.22
	COLONIA 18 DE MARZO					SD,SS,TE,SL	286,451	286,448	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA BOQUITA					SE,SJ	518,766	518,264	99.90	100.00	99.95	100.10
	ZOMATLÁN					SJ,UB	758,634	758,634	100.00	100.00	100.00	100.00
	VICENTE GUERRERO					SJ,TG	423,182	423,182	100.00	100.00	100.00	100.00
	PIMIENTILLO					SJ,SS	1,121,015	1,115,733	99.53	100.00	99.76	100.47
	EL PESCADERO					SJ	32,672	32,672	100.00	100.00	100.00	100.00
	LLANO DEL TIGRE					SL	1,333,152	1,331,907	99.91	100.00	99.95	100.09
	EL TAMARINDO					SL	358,651	357,503	99.68	100.00	99.84	100.32
	LAS PILAS					UB,TF,TG	703,650	703,650	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN VICENTE					SL,UE	2,068,840	2,067,546	99.94	100.00	99.97	100.06
TOTAL DE LOCALIDADES = 14		**11**	**79%**	**3**	**21%**		**7,912,111**	**7,901,973**	**99.87**	**100.00**	**99.94**	**100.13**
BAJO	ROSAMORADA					FI,UB,SL,SF,U 9,UE	4,220,300	4,216,883	99.92	100.00	99.96	100.08
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		**1**	**100%**	**0**	**0%**		**4,220,300**	**4,216,883**	**99.92**	**100.00**	**99.96**	**100.08**
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		**0**	**0%**	**0**	**0%**		**0**	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	**0.00**
	SAN MARCOS CUYUTLÁN					SS	393,310	373,310	94.91	100.00	97.46	105.36
SIN REGISTRO EN CONAPO = 1		**1**	**100%**	**0**	**0%**		**393,310**	**373,310**	**94.91**	**100.00**	**97.46**	**105.36**
TOTAL = 47		**26**		**21**			**17,648,763**	**17,605,192**	**99.75**	**100.00**	**99.88**	**100.25**

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

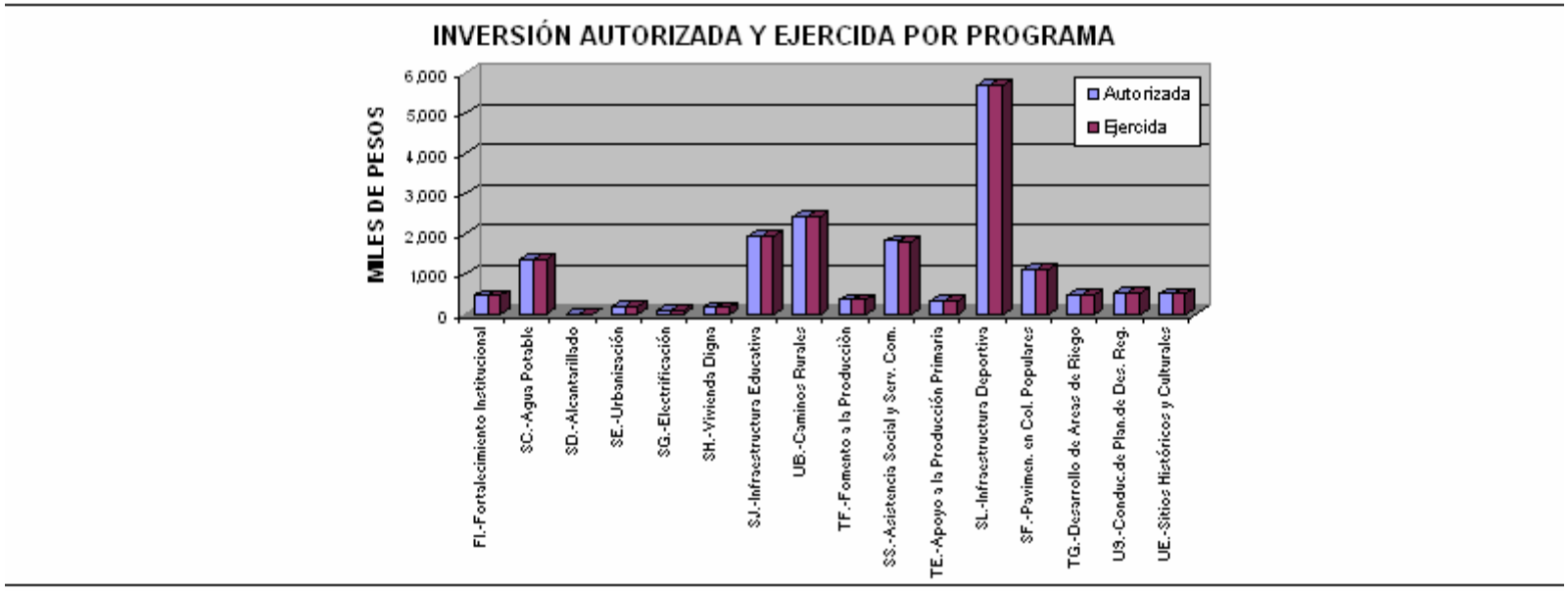
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

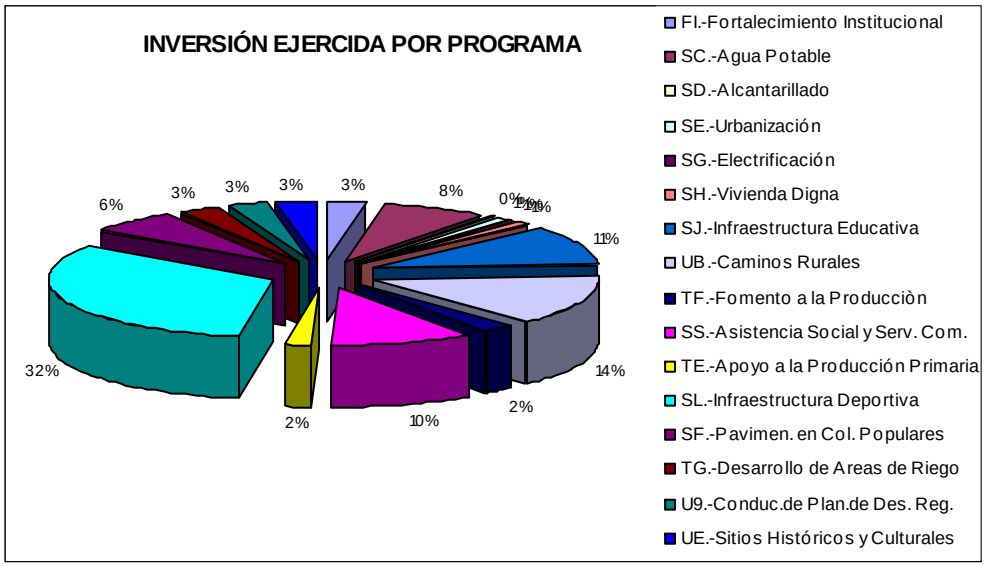
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1

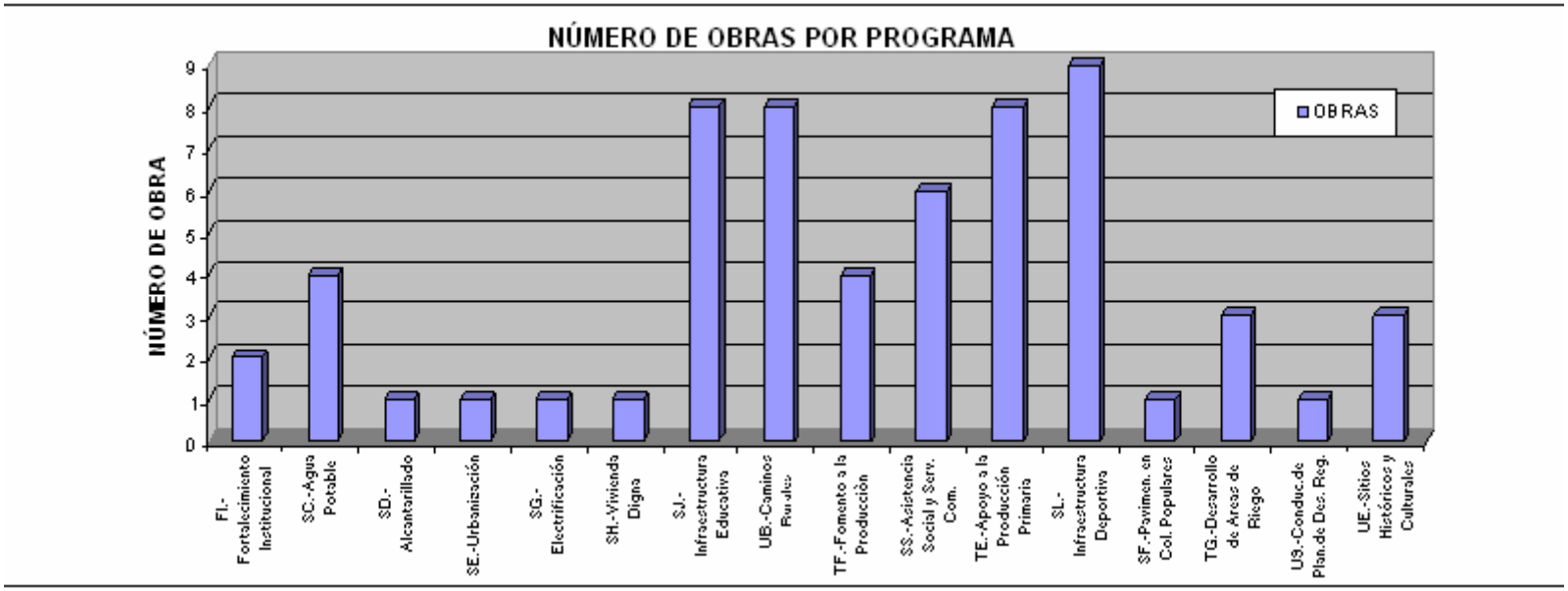
Gráfica 1.- En el municipio de Rosamorada se autorizaron recursos del Fondo III para este ejercicio por la cantidad de $17, 648,763 de los cuales se aplico para la atención de los programas de $17, 605,192 que representan un 99.75% de la inversión total, dejando de utilizar un monto por $43,571. El recurso fue distribuido en un total de 16 programas.



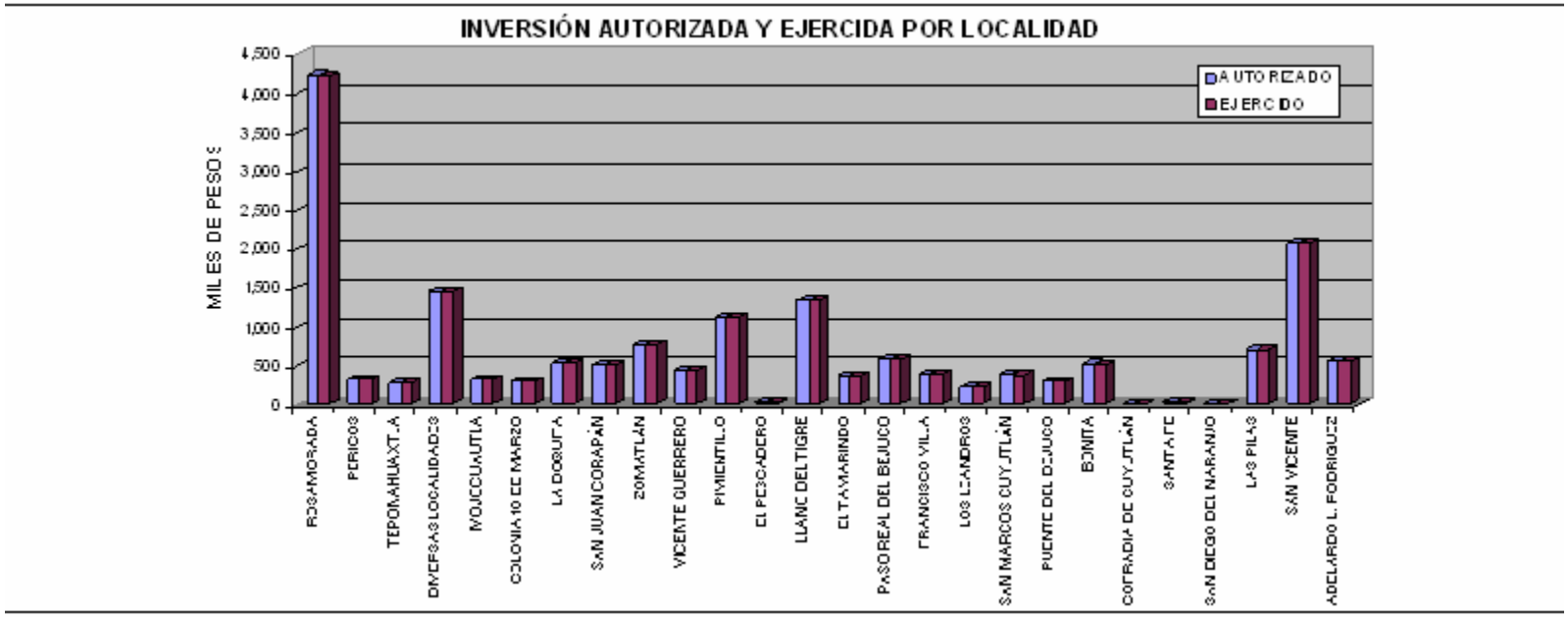
Gráfica 2

Gráfica 2.- El municipio ejerció recursos principalmente en los siguientes programas: SL.-Infraestructura Deportiva con $5,696,411, seguido de UB.-Caminos Rurales con una cantidad de $2,441,030 y en tercer termino se encuentra el programa de SJ.- Infraestructura Educativa con un monto aplicado de $1,937,524.

Gráfica 3.-Muestra el programa con mayor número de obras realizadas, en tal sentido SL.-Infraestructura Deportiva realizo 9 y SJ.-Infraestructura Educativa, UB Caminos Rurales, TE.-Apoyo a la Producción Primaria ejecutaron 8 obras cada programa.

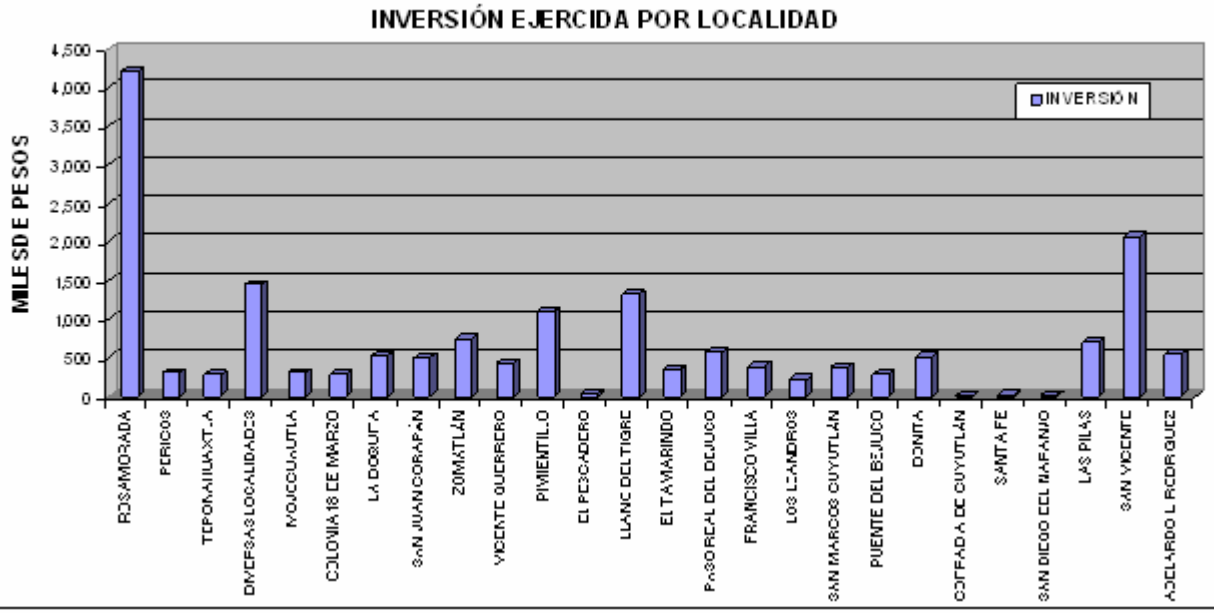


Gráfica 3



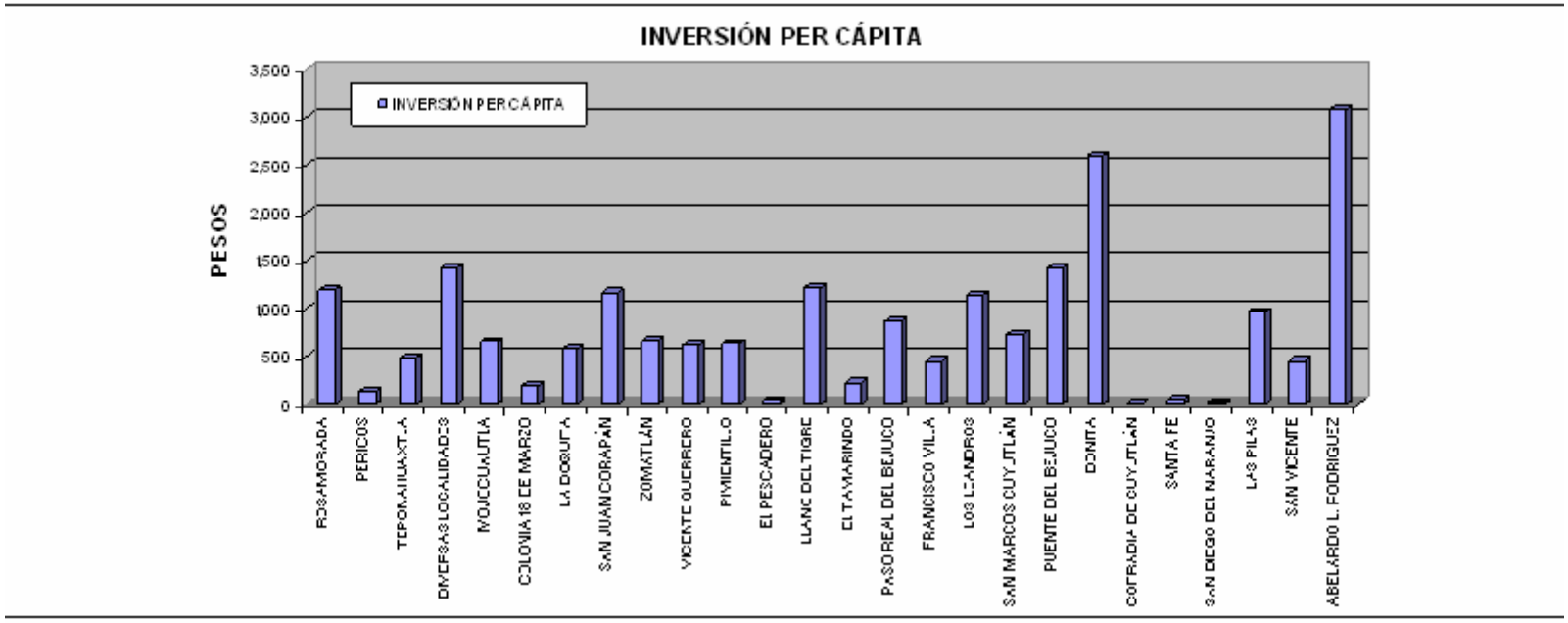
Gráfica 4

Gráfica 4.- Esta grafica se diseño con el propósito de conocer las localidades con retraso en su ejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas. Presenta un comparativo entre los montos autorizados y ejercidos en cada una de las localidades del municipio, en este contexto podemos decir que en general todas las entidades presentan un aceptable porcentaje de aplicación.



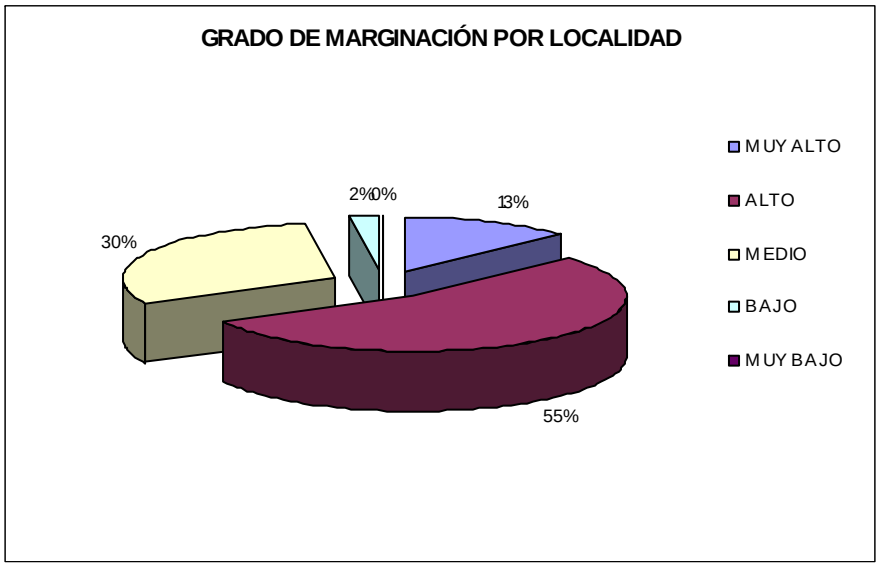
Gráfica 5

Gráfica 5.- En esta gráfica vamos a encontrar exclusivamente los montos ejercidos por localidad, los recursos se distribuyeron en 26 localidades y la más beneficiada fue la Cabecera Municipal con un monto aplicado de $4, 216,883 representando el 23% del total ejercido, el resto de las localidades presentan montos menores de ejercicio.

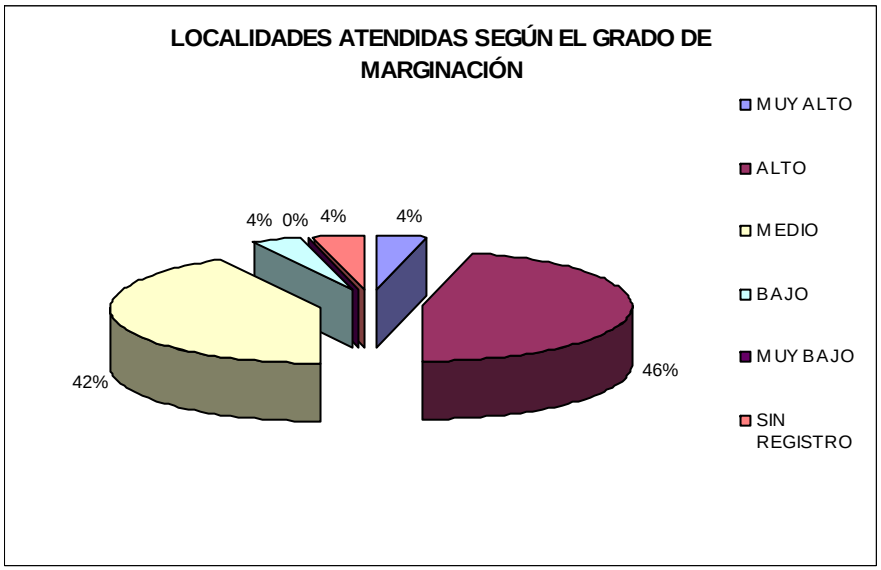


Gráfica 6

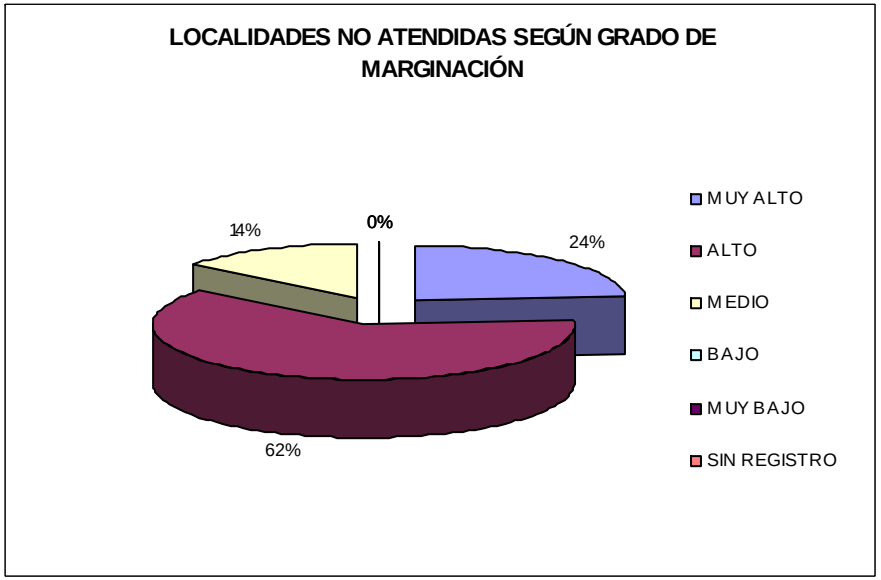
Gráfica 6.- La intención de esta gráfica es conocer la inversión per cápita por localidad en función del número de habitantes, en tal sentido tenemos que las entidades más beneficiadas en este ejercicio fueron Abelardo L. Rodríguez con $3,080 por persona, seguida de la Bonita $2,600 para cada individuo.



Gráfica 7



Gráfica 8

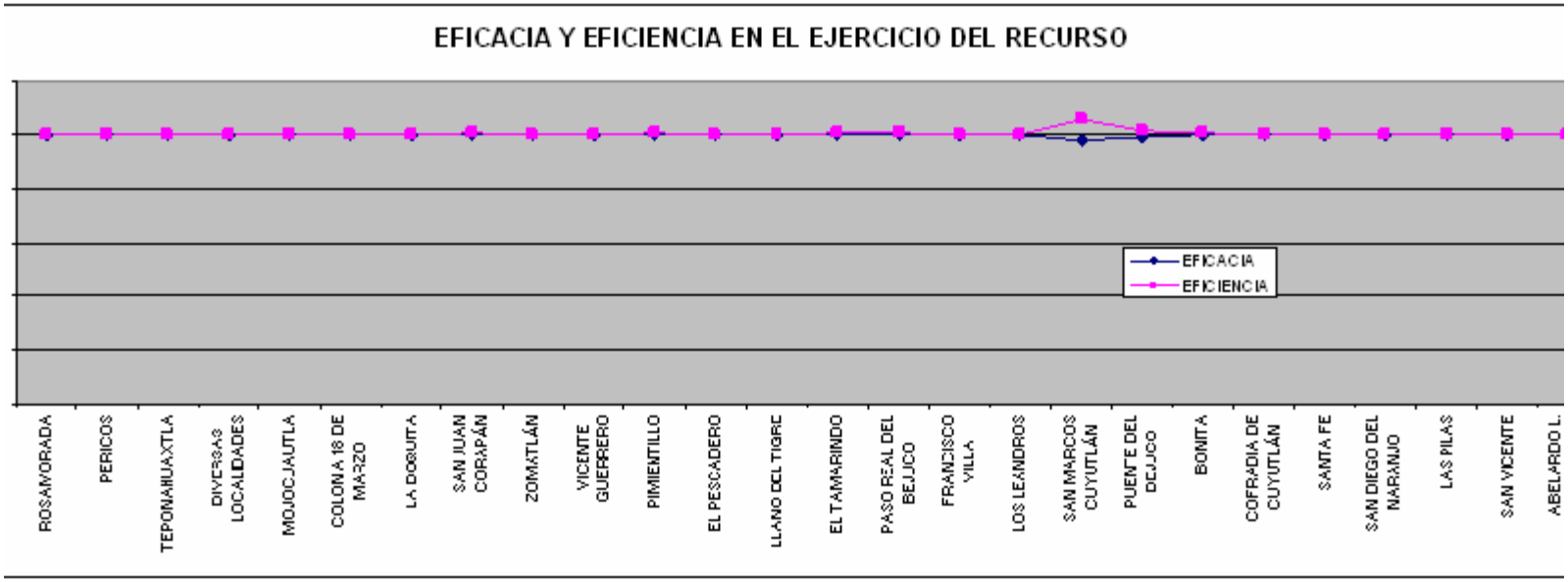


Gráfica 9

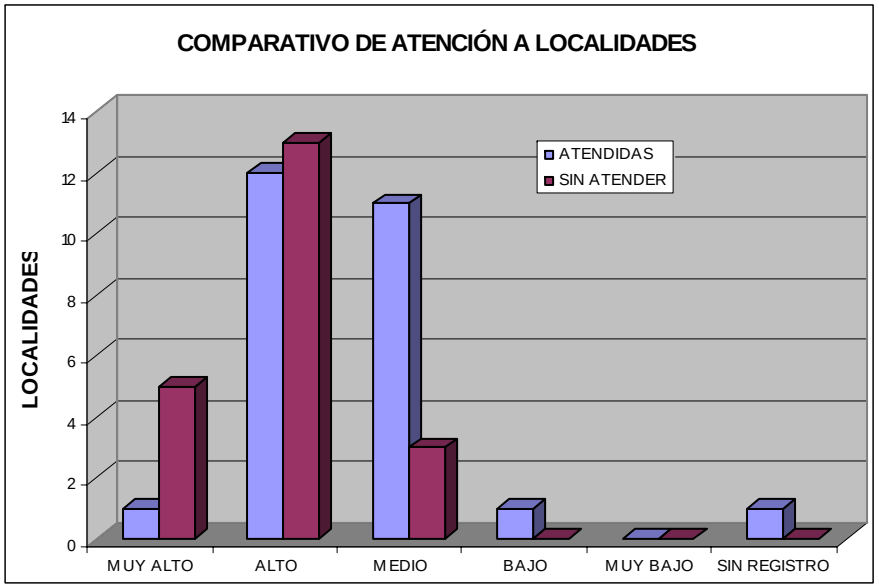
Gráfica 7.-Los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberán destinarse a la atención de las localidades de mayor marginación y extrema pobreza. Con este objetivo se diseño esta gráfica en dónde se presenta la calificación por grado de marginación de las 46 localidades del Municipio. El 55% de las localidades se ubica en el estrato correspondiente a las localidades con grado de marginación “Alto”.

Gráfica 8.- De las 26 localidades atendidas el 46% corresponde al grado de marginación Alto y 42% al grado de marginación Medio.

Grafica 9.- Se dejaron de atender 21 localidades de las que el 62% se ubican en el 62%, en el nivel de marginación Muy alto el 24% y 14% corresponden al nivel Medio.



Gráfica 11



Gráfica 10

Grafica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación, se aprecia un alto porcentaje de atención en los niveles altos y medios.

Grafica 11.-La Evaluación del Desempeño sustenta sus análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en la grafica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	471,454	470,790	2.67	2.67
SLSC.-Agua Potable	1,361,219	1,360,496	7.71	7.73
SD.-Alcantarillado	21,578	21,575	0.12	0.12
SE.-Urbanización	200,042	200,042	1.13	1.14
SG.-Electrificación	107,837	107,837	0.61	0.61
SH.-Vivienda Digna	180,625	180,625	1.02	1.03
SJ.-Infraestructura Educativa	1,939,957	1,937,524	10.99	11.01
UB.-Caminos Rurales	2,444,397	2,441,030	13.85	13.87
TF.-Fomento a la Producción	370,000	370,000	2.10	2.10
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,835,122	1,805,934	10.40	10.26
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	334,454	334,454	1.90	1.90
SL.-Infraestructura Deportiva	5,701,541	5,696,411	32.31	32.36
SF.-Pavimentación. en Colonias Populares	1,136,140	1,134,571	6.44	6.44
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	499,596	499,596	2.83	2.84
U9.-Conducción de Planeación de Desarrollo Regional	527,140	527,140	2.99	2.99
UE.-Sitios Históricos y Culturales	517,661	517,167	2.93	2.94
	17,648,763	**17,605,192**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ROSAMORADA	4,220,300	4,216,883	23.91	23.95
PERICOS	307,098	306,434	1.74	1.74
TEPONAHUAXTLA	279,769	279,769	1.59	1.59
DIVERSAS LOCALIDADES	1,441,022	1,441,022	8.17	8.19
MOJOCUAUTLA	304,603	303,880	1.73	1.73
COLONIA 18 DE MARZO	286,451	286,448	1.62	1.63
LA BOQUITA	518,766	518,264	2.94	2.94
SAN JUAN CORAPÁN	495,100	493,087	2.81	2.80
ZOMATLÁN	758,634	758,634	4.30	4.31
VICENTE GUERRERO	423,182	423,182	2.40	2.40
PIMIENTILLO	1,121,015	1,115,733	6.35	6.34
EL PESCADERO	32,672	32,672	0.19	0.19
LLANO DEL TIGRE	1,333,152	1,331,907	7.55	7.57
EL TAMARINDO	358,651	357,503	2.03	2.03
PASO REAL DEL BEJUCO	572,336	570,893	3.24	3.24
FRANCISCO VILLA	389,662	389,662	2.21	2.21
LOS LEANDROS	222,714	222,714	1.26	1.27
SAN MARCOS CUYUTLÁN	393,310	373,310	2.23	2.12
PUENTE DEL BEJUCO	285,121	281,320	1.62	1.60
BONITA	514,253	512,217	2.91	2.91
COFRADIA DE CUYUTLÁN	16,000	16,000	0.09	0.09
SANTA FE	30,000	30,000	0.17	0.17
SAN DIEGO DEL NARANJO	15,000	15,000	0.08	0.09
LAS PILAS	703,650	703,650	3.99	4.00
SAN VICENTE	2,068,840	2,067,546	11.72	11.74
ABELARDO L. RODRIGUEZ	557,462	557,462	3.16	3.17
	17,648,763	**17,605,192**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
ROSAMORADA	4,216,883	3,552	1,187
PERICOS	306,434	2,343	131
TEPONAHUAXTLA	279,769	584	479
DIVERSAS LOCALIDADES	1,441,022	1,014	1,421
MOJOCUAUTLA	303,880	465	654
COLONIA 18 DE MARZO	286,448	1,487	193
LA BOQUITA	518,264	886	585
SAN JUAN CORAPÁN	493,087	423	1,166
ZOMATLÁN	758,634	1,143	664
VICENTE GUERRERO	423,182	682	621
PIMIENTILLO	1,115,733	1,740	641
EL PESCADERO	32,672	865	38
LLANO DEL TIGRE	1,331,907	1,096	1,215
EL TAMARINDO	357,503	1,595	224
PASO REAL DEL BEJUCO	570,893	654	873
FRANCISCO VILLA	389,662	862	452
LOS LEANDROS	222,714	195	1,142
SAN MARCOS CUYUTLÁN	373,310	507	736
PUENTE DEL BEJUCO	281,320	198	1,421
BONITA	512,217	197	2,600
COFRADIA DE CUYUTLÁN	16,000	1,310	12
SANTA FE	30,000	579	52
SAN DIEGO DEL NARANJO	15,000	585	26
LAS PILAS	703,650	731	963
SAN VICENTE	2,067,546	4,569	453
ABELARDO L. RODRIGUEZ	557,462	181	3,080
	17,605,192	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - ROSAMORADA

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 ROSAMORADA		2 PERICOS	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	FI.-Fortalecimiento Institucional	471,454	470,790	351,400	351,400	120,054	119,390
2.-	4	SC.-Agua Potable	1,361,219	1,360,496				
3.-	1	SD.-Alcantarillado	21,578	21,575				
4.-	1	SE.-Urbanización	200,042	200,042				
5.-	1	SG.-Electrificación	107,837	107,837				
6.-	1	SH.-Vivienda Digna	180,625	180,625				
7.-	8	SJ.-Infraestructura Educativa	1,939,957	1,937,524			115,790	115,790
8.-	8	UB.-Caminos Rurales	2,444,397	2,441,030	224,564	223,210		
9.-	4	TF.-Fomento a la Producción	370,000	370,000				
10.-	6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,835,122	1,805,934				
11.-	8	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	334,454	334,454			51,304	51,304
12.-	9	SL.-Infraestructura Deportiva	5,701,541	5,696,411	1,749,385	1,749,385		
13.-	1	SF.-Pavimentación en Col. Populares	1,136,140	1,134,571	1,136,140	1,134,571		
14.-	3	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	499,596	499,596			19,950	19,950
15.-	1	U9.-Conducción .de Plan. Des. Reg.	527,140	527,140	527,140	527,140		
16.-	3	UE.-Sitios Históricos y Culturales	517,661	517,167	231,671	231,177		
			17,648,763	**17,605,192**	**4,220,300**	**4,216,883**	**307,098**	**306,434**

Cuadro 6

Continúa…

FILA No.	3		4		5		6		7	
	TEPONAHUAXTLA		DIVERSAS LOCALIDADES		MOJOCUAUTLA		COLONIA 18 DE MARZO		LA BOQUITA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-	279,769	279,769	776,847	776,847	304,603	303,880				
3.-							21,578	21,575		
4.-									200,042	200,042
5.-										
6.-			180,625	180,625						
7.-									318,724	318,222
8.-										
9.-			340,000	340,000						
10.-							94,992	94,992		
11.-			143,550	143,550			42,000	42,000		
12.-							127,881	127,881		
13.-										
14.-										
15.-										
16.-										
	279,769	**279,769**	**1,441,022**	**1,441,022**	**304,603**	**303,880**	**286,451**	**286,448**	**518,766**	**518,264**

Cuadro 6.1

Continúa…

FILA No.	8		9		10		11		12	
	SAN JUAN CORAPÁN		ZOMATLÁN		VICENTE GUERRERO		PIMIENTILLO		EL PESCADERO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-										
5.-	107,837	107,837								
6.-										
7.-			150,115	150,115	396,025	396,025	926,631	924,700	32,672	32,672
8.-	387,263	385,250	608,519	608,519						
9.-										
10.-							194,384	191,033		
11.-										
12.-										
13.-										
14.-					27,157	27,157				
15.-										
16.-										
	495,100	**493,087**	**758,634**	**758,634**	**423,182**	**423,182**	**1,121,015**	**1,115,733**	**32,672**	**32,672**

Cuadro 6.2

Continúa…

FILA No.	13		14		15		16		17	
	LLANO DEL TIGRE		EL TAMARINDO		PASO REAL DEL BEJUCO		FRANCISCO VILLA		LOS LEANDROS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-										
5.-										
6.-										
7.-										
8.-					222,714	222,714			222,714	222,714
9.-										
10.-							389,662	389,662		
11.-										
12.-	1,333,152	1,331,907	358,651	357,503	349,622	348,179				
13.-										
14.-										
15.-										
16.-										
	1,333,152	**1,331,907**	**358,651**	**357,503**	**572,336**	**570,893**	**389,662**	**389,662**	**222,714**	**222,714**

Cuadro 6.3

Continúa..

FILA No.	18		19		20		21		22	
	SAN MARCOS CUYUTLÁN		PUENTE DEL BEJUCO		BONITA		COFRADIA DE CUYUTLÁN		SANTA FE	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-										
3.-										
4.-										
5.-										
6.-										
7.-										
8.-										
9.-										
10.-	393,310	373,310	285,121	281,320	477,653	475,617				
11.-					36,600	36,600	16,000	16,000	30,000	30,000
12.-										
13.-										
14.-										
15.-										
16.-										
	393,310	**373,310**	**285,121**	**281,320**	**514,253**	**512,217**	**16,000**	**16,000**	**30,000**	**30,000**

Cuadro 6.4

FILA No.	23		24		25		26	
	SAN DIEGO DEL NARANJO		LAS PILAS		SAN VICENTE		ABELARDO L. RODRIGUEZ	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-								
8.-			221,161	221,161			557,462	557,462
9.-			30,000	30,000				
10.-								
11.-	15,000	15,000						
12.-					1,782,850	1,781,556		
13.-								
14.-			452,489	452,489				
15.-								
16.-					285,990	285,990		
	15,000	**15,000**	**703,650**	**703,650**	**2,068,840**	**2,067,546**	**557,462**	**557,462**

Cuadro 6.5

RUIZ - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	CHIMALTITA					SC,SG	126,433	126,218	99.83	100.00	99.91	100.17
	EL HUICOT					SG,TE	64,966	64,966	100.00	100.00	100.00	100.00
	HUISCOYOTL					SG	27,784	27,784	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 23		3	13%	20	87%		219,183	218,968	99.90	100.00	99.95	100.10
ALTO	LAGUNA DEL MAR					SC	69,000	69,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	REAL DEL ZOPILOTE					SE	174,155	171,992	98.76	100.00	99.38	101.26
	EL VENADO					SJ	45,551	45,551	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL CARRIZAL					SJ,TE	156,968	155,400	99.00	100.00	99.50	101.01
	SAN PEDRO IXTACÁN					SL	350,836	350,836	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES					SH,SL	231,695	231,695	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA MOJONERA					SL	173,472	172,647	99.52	100.00	99.76	100.48
	VADO DE SAN PEDRO					SS	310,305	310,305	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN LORENZO					SS	154,216	154,216	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL REFUGIO					SS	77,489	76,677	98.95	100.00	99.48	101.06
	PRESIDIO DE LOS REYES					TE	20,562	20,562	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL NARANJO					TE	16,053	16,053	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 15		12	80%	3	20%		1,780,302	1,774,934	99.70	100.00	99.85	100.30
MEDIO	RUIZ					SE,SJ,UB,SS, TE,5K,SL,U9, S5	4,966,146	4,965,963	100.00	100.00	100.00	100.00
	CORDON DEL JILGUERO					SJ	188,319	187,410	99.52	100.00	99.76	100.49
TOTAL DE LOCALIDADES = 7		2	29%	5	71%		5,154,465	5,153,373	99.98	100.00	99.99	100.02
BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 45		17		28			7,153,950	7,147,275	99.91	100.00	99.95	100.09

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

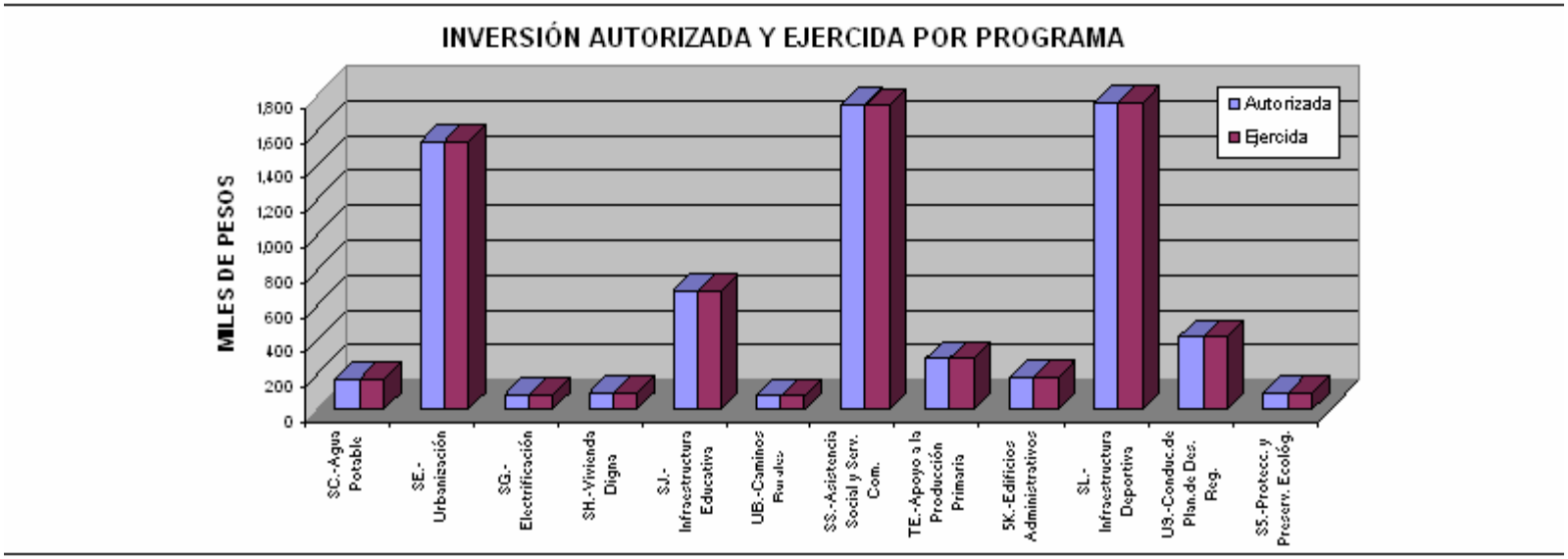
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

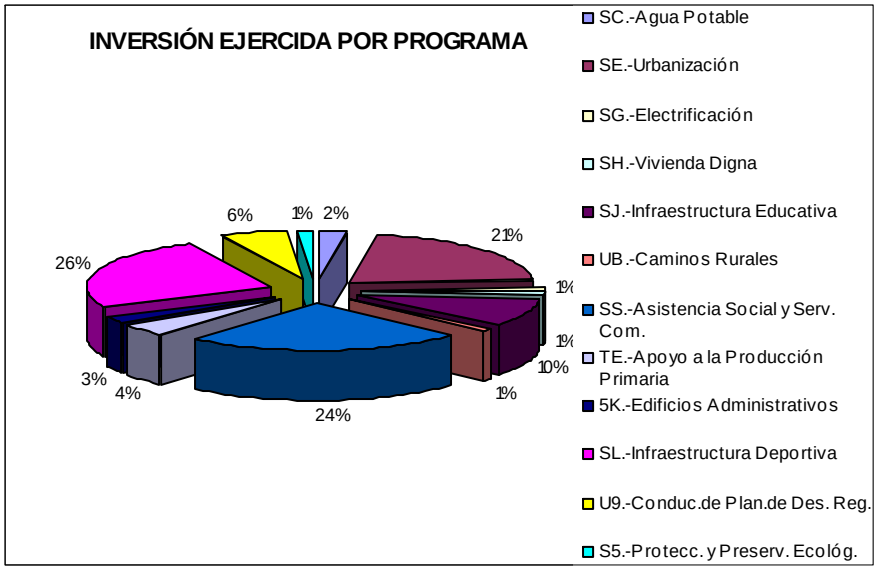
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



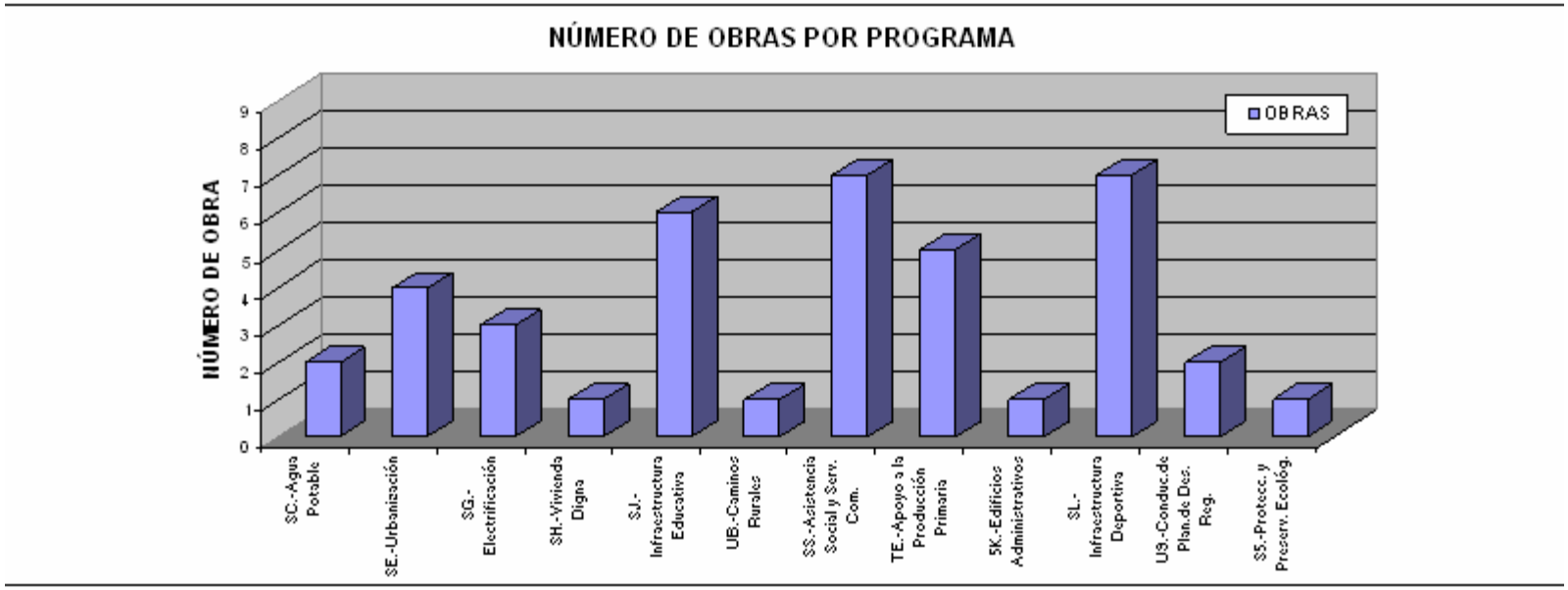
Gráfica 1



Gráfica 2

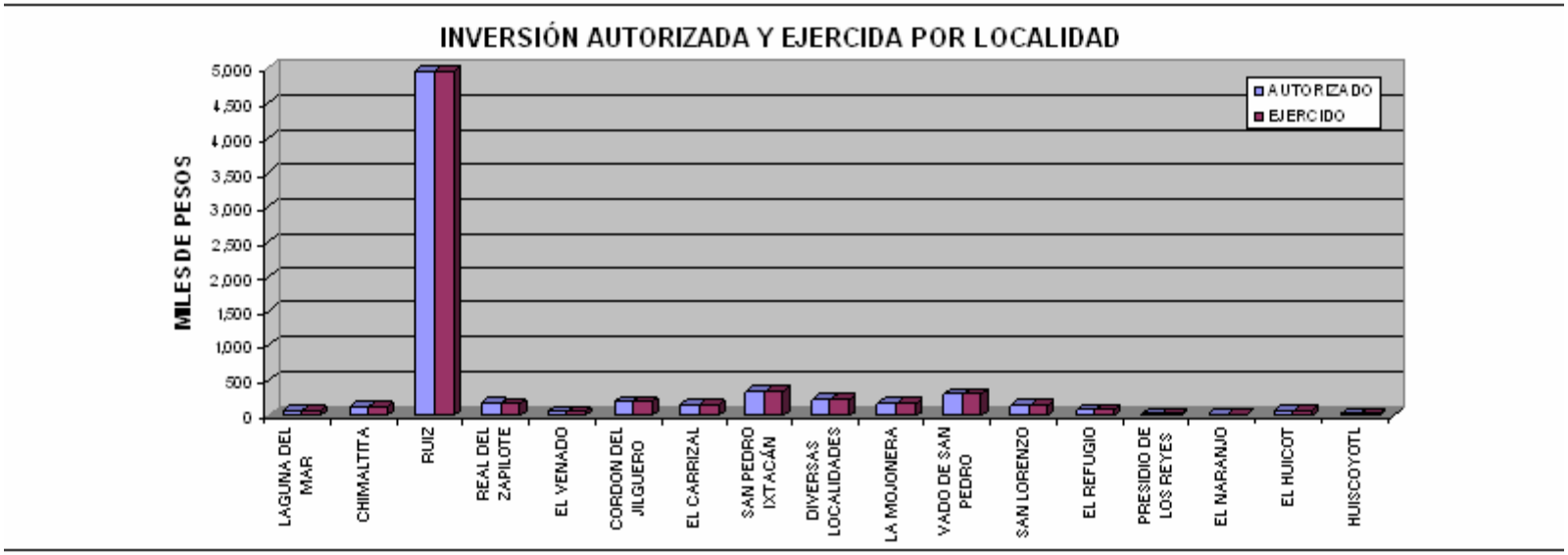
Gráfica 1.-El objetivo de esta grafica es presentar un comparativo entre los montos autorizados y ejercidos, se autorizo una cantidad que asciende a $7, 153,950 de los cuales se aplicaron $7, 147,275, representan un 79.9% del total de la inversión autorizada. En general todos los programas muestran un monto aceptable en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 2.-El recurso para este ejercicio fue aplicado en 12 programas los mas beneficiados fueron son: SL.- Infraestructura Deportiva con un monto aplicado de $1, 759,787, en segundo lugar se encuentra SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con una cantidad utilizada de $1, 743,953 y por último el programa SE.-Urbanización que gasto $1, 533,421, estos montos representan el 25%,24% y 21% respectivamente.

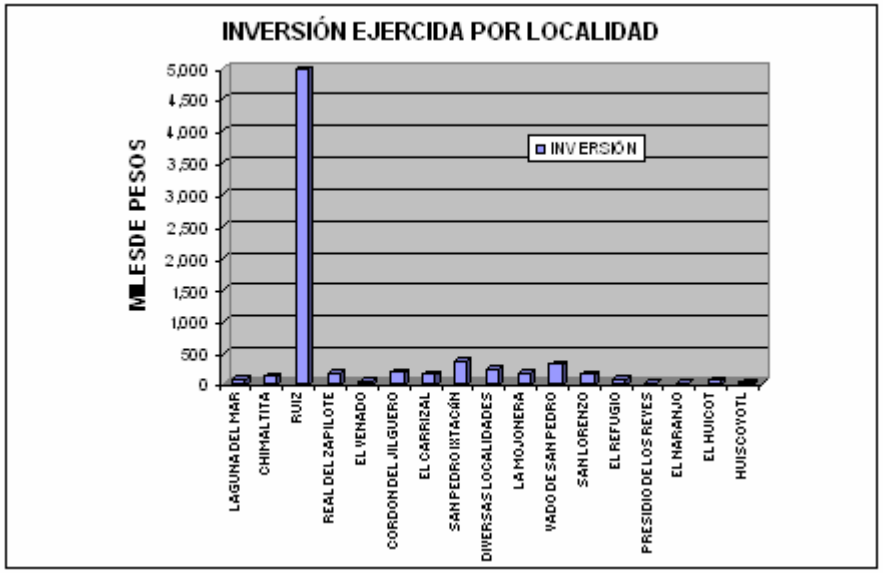


Gráfica 3

Gráfica 3.- En esta gráfica se presentan los programas ejercidos con el número de obras realizadas, en las que destacan los aplicados en SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios con 7 obras, en segundo lugar el programa SJ.-Infraestructura Educativa ejecutando 6 y en tercer lugar de importancia tenemos a TE.- Apoyo a la Producción Primaria con 5, el resto de los programas realizaron un número menor de obras.



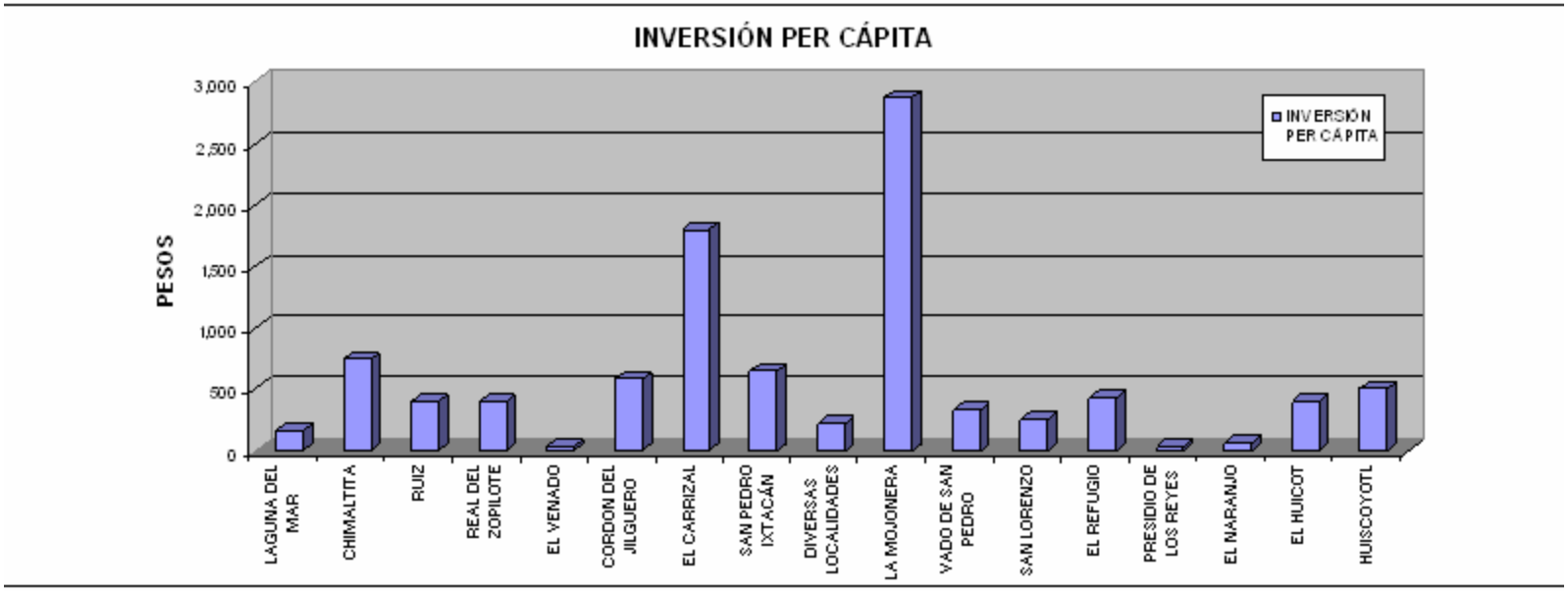
Gráfica 4



Gráfica 5

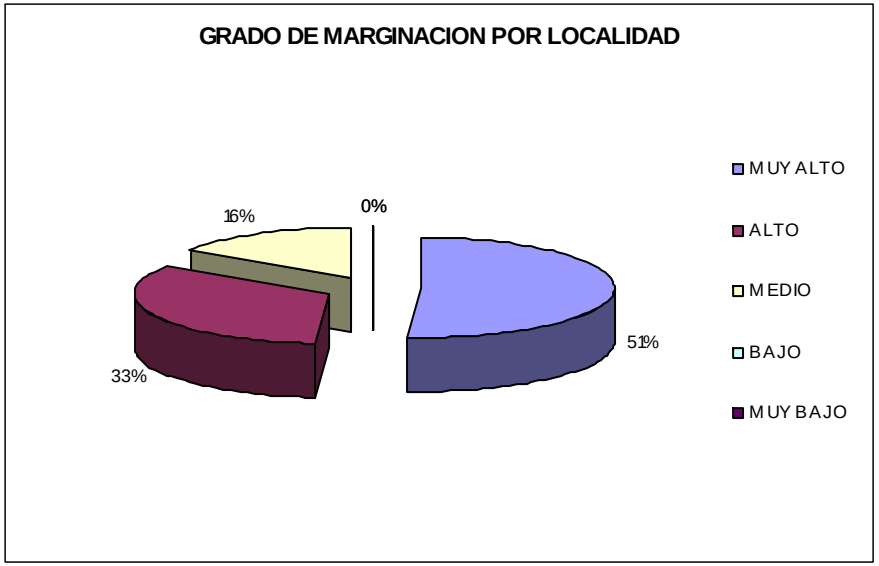
Gráfica 4.- Esta gráfica no permite conocer la eficiencia presupuestal del fondo en cada una de las localidades beneficiadas con el recurso, es decir, nos presenta un comparativo entre los montos autorizados y ejercidos, en este caso podemos ver que existe un alto porcentaje aplicado de sus recursos en las 17 entidades..

Gráfica 5.-Aquí podemos ver que son 17 localidades a las que se les asigno recursos del Fondo, como sucede en el resto de los municipios la mayor cantidad de los recursos se destinan a la Cabecera Municipal, ahí se aplicaron $4, 965,963 que representa el 69% del total ejercido, el resto se distribuye entre 16 localidades a las que les corresponden porcentajes menores.

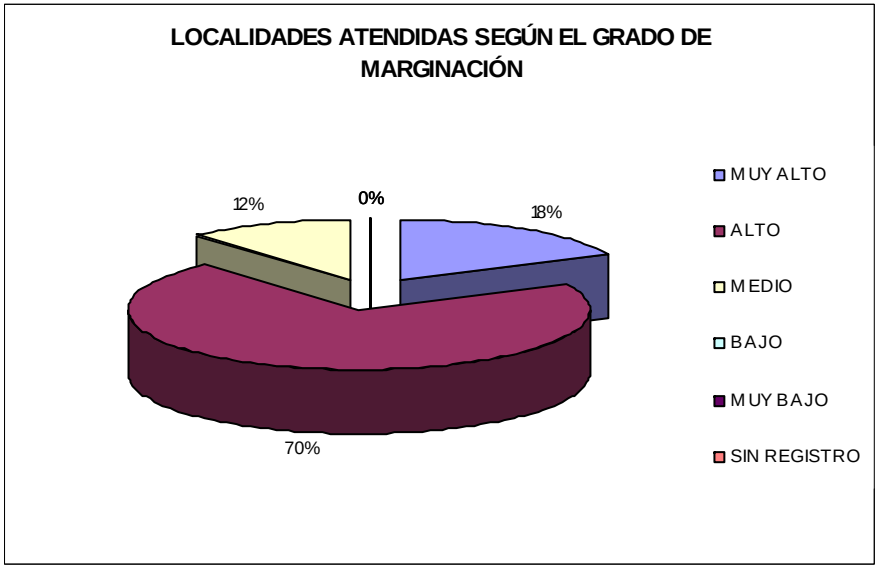


Gráfica 6

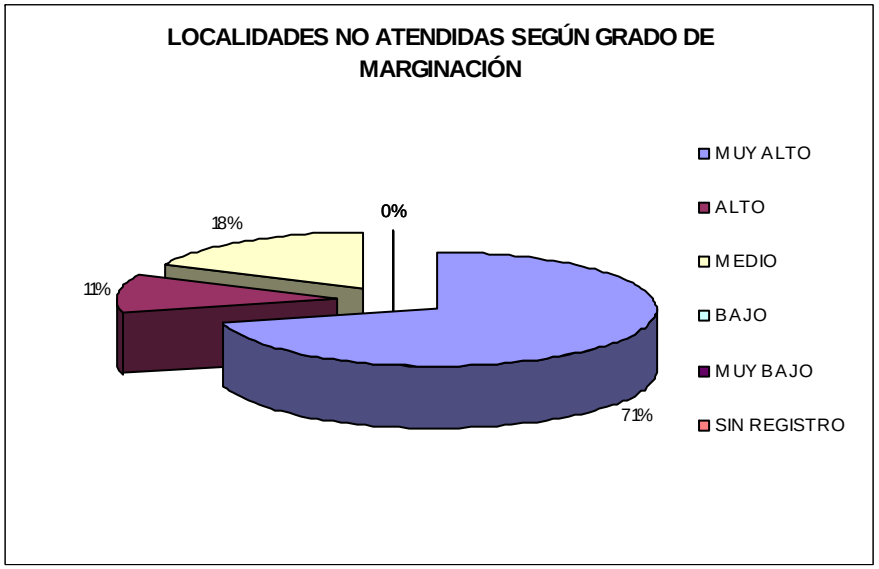
Gráfica 6.-En esta gráfica se muestra la inversión per cápita por localidad en función de la relación ejercida y el número de habitantes de cada localidad con el propósito de comparar su comportamiento con respecto a la inversión ejercida. Las localidades mas beneficiadas son: La Mojonera y El Carrizal con $ 2,877 y $ 1,807 por persona respectivamente.



Gráfica 7



Gráfica 8

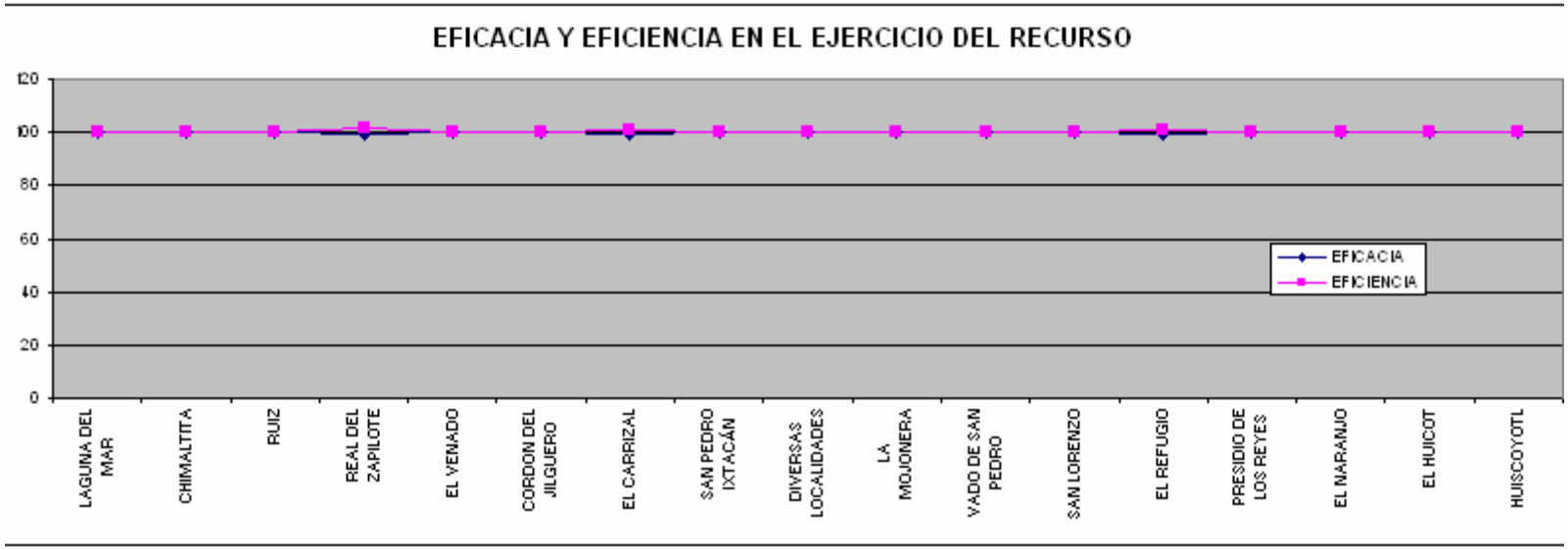


Gráfica 9

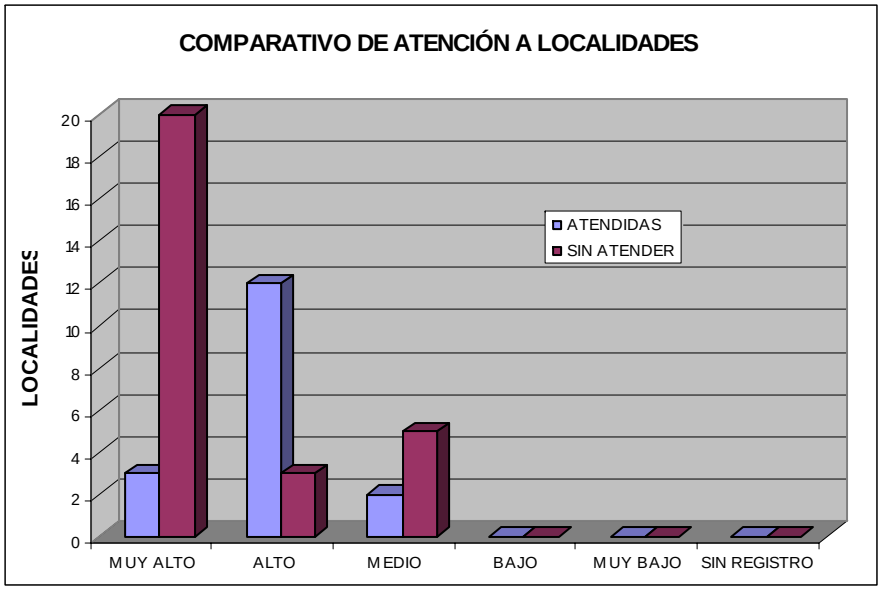
Gráfica 7.-Se aprecia la distribución porcentual de las localidades que conforman al municipio según el grado de marginación, el propósito es conocer las localidades a atender. Ruiz cuenta con 45 localidades de las que 23 se clasifican con grado de marginación “Muy alto”, 15 están clasificadas en grado de marginación “Alto” y 7 con grado de marginación “Medio”.

Gráfica 8.-De las 17 localidades atendidas el 70% corresponden al nivel Alto de marginación, el 18% al Muy alto y 12% al nivel Medio.

Grafica 9.-Nos presenta los porcentajes correspondientes a las 28 localidades sin atender, destacando el grado de marginación Muy alto con el 71%.



Gráfica 11



Gráfica 10

Grafica 10.-La Normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la grafica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación.

Grafica 11.-La Evaluación del Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios eficacia, eficiencia y congruencia, en la grafica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	173,865	173,650	2.43	2.43
SE.-Urbanización	1,535,584	1,533,421	21.46	21.45
SG.-Electrificación	83,562	83,562	1.17	1.17
SH.-Vivienda Digna	95,000	95,000	1.33	1.33
SJ.-Infraestructura Educativa	682,887	680,227	9.55	9.52
UB.-Caminos Rurales	80,075	80,075	1.12	1.12
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,744,765	1,743,953	24.39	24.40
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	294,724	294,724	4.12	4.12
5K.-Edificios Administrativos	188,406	188,406	2.63	2.64
SL.-Infraestructura Deportiva	1,760,612	1,759,787	24.61	24.62
U9.-Conducción de Planeación de Desarrollo Regional	417,111	417,111	5.83	5.84
S5.-Protección y Preservación Ecológica	97,359	97,359	1.36	1.36
	7,153,950	**7,147,275**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LAGUNA DEL MAR	69,000	69,000	0.96	0.97
CHIMALTITA	126,433	126,218	1.77	1.77
RUíZ	4,966,146	4,965,963	69.42	69.48
REAL DEL ZAPILOTE	174,155	171,992	2.43	2.41
EL VENADO	45,551	45,551	0.64	0.64
CORDON DEL JILGUERO	188,319	187,410	2.63	2.62
EL CARRIZAL	156,968	155,400	2.19	2.17
SAN PEDRO IXTACÁN	350,836	350,836	4.90	4.91
DIVERSAS LOCALIDADES	231,695	231,695	3.24	3.24
LA MOJONERA	173,472	172,647	2.42	2.42
VADO DE SAN PEDRO	310,305	310,305	4.34	4.34
SAN LORENZO	154,216	154,216	2.16	2.16
EL REFUGIO	77,489	76,677	1.08	1.07
PRESIDIO DE LOS REYES	20,562	20,562	0.29	0.29
EL NARANJO	16,053	16,053	0.22	0.22
EL HUICOT	64,966	64,966	0.91	0.91
HUISCOYOTL	27,784	27,784	0.39	0.39
	7,153,950	**7,147,275**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
LAGUNA DEL MAR	69,000	435	159
CHIMALTITA	126,218	170	742
RUíZ	4,965,963	12,457	399
REAL DEL ZAPILOTE	171,992	430	400
EL VENADO	45,551	1,607	28
CORDON DEL JILGUERO	187,410	320	586
EL CARRIZAL	155,400	86	1,807
SAN PEDRO IXTACÁN	350,836	542	647
DIVERSAS LOCALIDADES	231,695	1,054	220
LA MOJONERA	172,647	60	2,877
VADO DE SAN PEDRO	310,305	931	333
SAN LORENZO	154,216	597	258
EL REFUGIO	76,677	177	433
PRESIDIO DE LOS REYES	20,562	589	35
EL NARANJO	16,053	234	69
EL HUICOT	64,966	161	404
HUISCOYOTL	27,784	55	505
	7,147,275	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - RUÍZ

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 LAGUNA DEL MAR		2 CHIMALTITA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	2	SC.-Agua Potable	173,865	173,650	69,000	69,000	104,865	104,650
2.-	4	SE.-Urbanización	1,535,584	1,533,421				
3.-	3	SG.-Electrificación	83,562	83,562			21,568	21,568
4.-	1	SH.-Vivienda Digna	95,000	95,000				
5.-	6	SJ.-Infraestructura Educativa	682,887	680,227				
6.-	1	UB.-Caminos Rurales	80,075	80,075				
7.-	7	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,744,765	1,743,953				
8.-	5	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	294,724	294,724				
9.-	1	5K.-Edificios Administrativos	188,406	188,406				
10.-	7	SL.-Infraestructura Deportiva	1,760,612	1,759,787				
11.-	2	U9.-Conducción. Plan. Des. Regional.	417,111	417,111				
12.-	1	S5.-Protección y Preserv. Ecológica.	97,359	97,359				
			7,153,950	**7,147,275**	**69,000**	**69,000**	**126,433**	**126,218**

Cuadro 6

continúa…

FILA No.	3 RUIZ		4 REAL DEL ZOPILOTE		5 EL VENADO		6 CORDON DEL JILGUERO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-	1,361,429	1,361,429	174,155	171,992				
3.-								
4.-								
5.-	309,703	309,520			45,551	45,551	188,319	187,410
6.-	80,075	80,075						
7.-	1,202,755	1,202,755						
8.-	209,699	209,699						
9.-	188,406	188,406						
10.-	1,099,609	1,099,609						
11.-	417,111	417,111						
12.-	97,359	97,359						
	4,966,146	**4,965,963**	**174,155**	**171,992**	**45,551**	**45,551**	**188,319**	**187,410**

Cuadro 6.1

FILA No.	7 EL CARRIZAL		8 SAN PEDRO IXTACÁN		9 DIVERSAS LOCALIDADES		10 LA MOJONERA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-					95,000	95,000		
5.-	139,314	137,746						
6.-								
7.-								
8.-	17,654	17,654						
9.-								
10.-			350,836	350,836	136,695	136,695	173,472	172,647
11.-								
12.-								
	156,968	**155,400**	**350,836**	**350,836**	**231,695**	**231,695**	**173,472**	**172,647**

Cuadro 6.2

continúa...

FILA No.	11 VADO DE SAN PEDRO		12 SAN LORENZO		13 EL REFUGIO		14 PRESIDIO DE LOS REYES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	310,305	310,305	154,216	154,216	77,489	76,677		
8.-							20,562	20,562
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
	310,305	**310,305**	**154,216**	**154,216**	**77,489**	**76,677**	**20,562**	**20,562**

Cuadro 6.3

FILA No.	15 EL NARANJO		16 EL HUICOT		17 HUISCOYOTL	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-						
2.-						
3.-			34,210	34,210	27,784	27,784
4.-						
5.-						
6.-						
7.-						
8.-	16,053	16,053	30,756	30,756		
9.-						
10.-						
11.-						
12.-						
	16,053	**16,053**	**64,966**	**64,966**	**27,784**	**27,784**

Cuadro 6.4

SAN BLAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		0	0%	1	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	REFORMA AGRARIA					SC,SE	152,803	152,803	100.00	100.00	100.00	100.00
	JOLOTEMBA					SC	9,200	9,200	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA LIBERTAD					SE,SS	672,387	672,387	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL ESPINO					SJ	73,409	73,409	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 15		4	27%	11	73%		907,799	907,799	100.00	100.00	100.00	100.00
MEDIO	HUARISTEMBA					SC	122,933	122,933	100.00	100.00	100.00	100.00
	NAVARRETE					SE	253,699	253,699	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA GOMA					SE	144,667	144,667	100.00	100.00	100.00	100.00
	GUADALUPE VICTORIA					SE,SI	99,959	99,959	100.00	100.00	100.00	100.00
	MECATÁN					SE,UB	200,377	200,377	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA BAJADA					SE	226,620	226,620	100.00	100.00	100.00	100.00
	CHACALILLA					SE	155,503	155,503	100.00	100.00	100.00	100.00
	JALCOCOTÁN					SE	49,267	49,267	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA PALMA					SE,TE	181,402	181,402	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL LLANO					SL	282,441	176,325	62.43	100.00	81.21	160.18
	DIVERSAS LOCALIDADES					TF,TE	478,740	478,740	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 18		11	61%	7	39%		2,195,608	2,089,492	95.17	100.00	97.58	105.08
BAJO	SANTA CRUZ					SE	15,000	15,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	ISLA DEL CONDE					SE	192,127	192,127	100.00	100.00	100.00	100.00
	LAURELES Y GONGORA					SE	147,272	147,272	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN BLAS					SE,SS,U9	593,878	593,830	99.99	99.99	99.99	100.00
	ATICAMA					UB	60,030	60,030	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 10		5	50%	5	50%		1,008,307	1,008,259	100.00	99.99	99.99	99.99
MUY BAJO	LOS COCOS					SJ	30,589	30,589	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 2		1	50%	1	50%		30,589	30,589	100.00	100.00	100.00	100.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0	0	0	0
TOTAL= 46		21		25			4,142,303	4,036,139	97.44	99.99	98.71	102.62

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

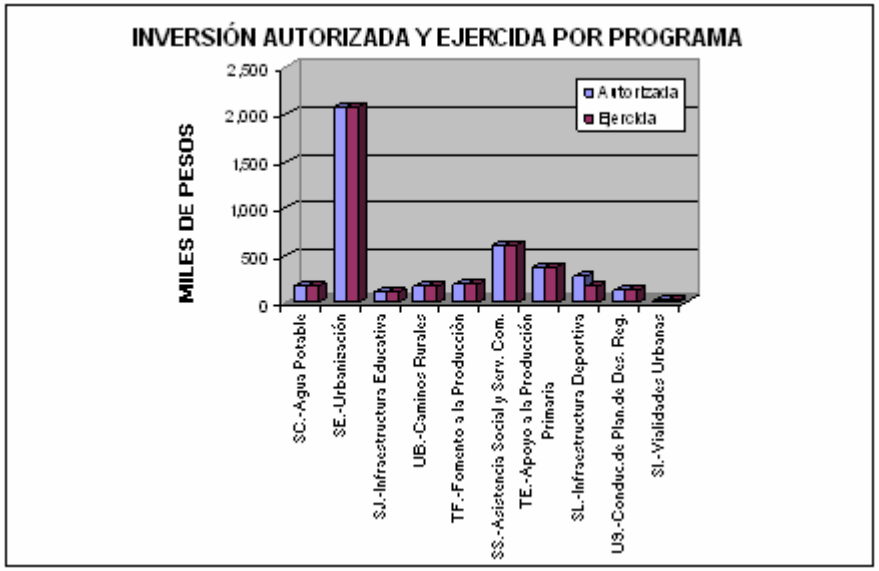
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autirizado

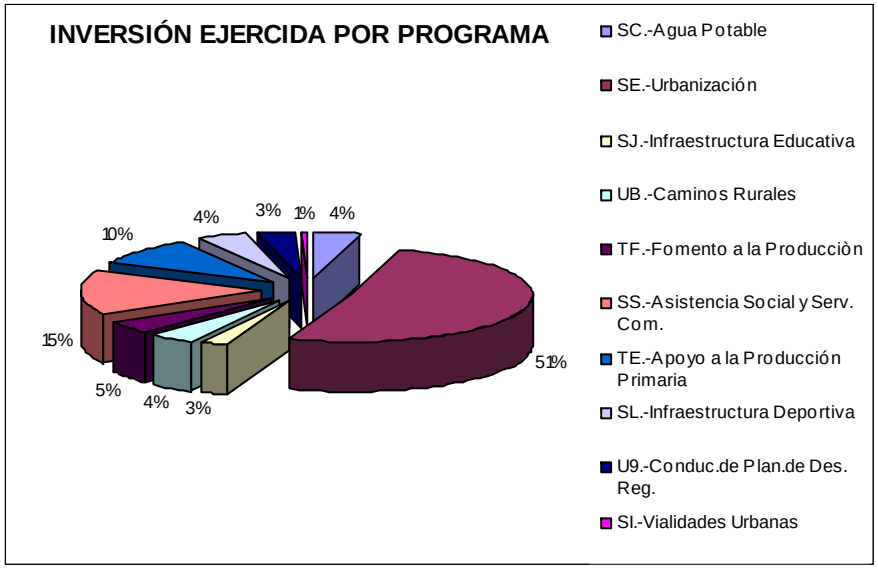
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia Presupuestal / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

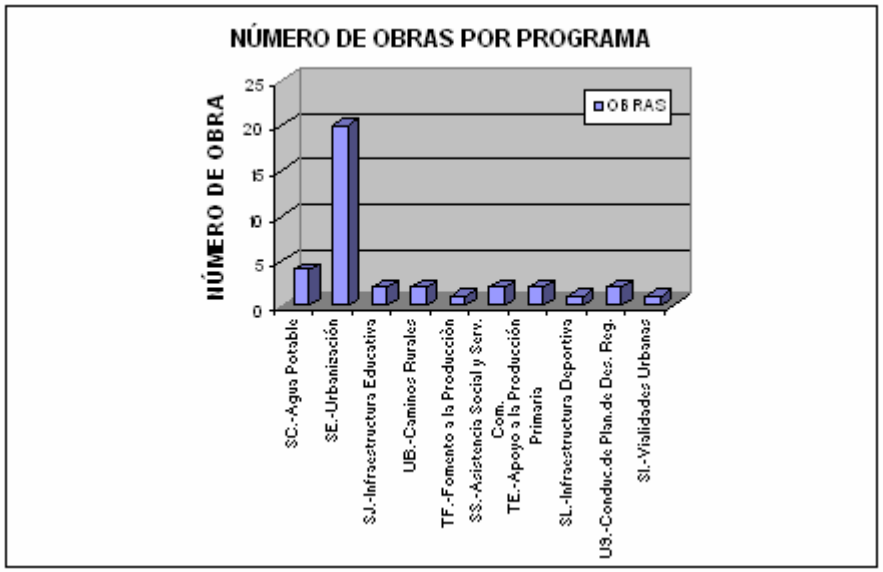
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

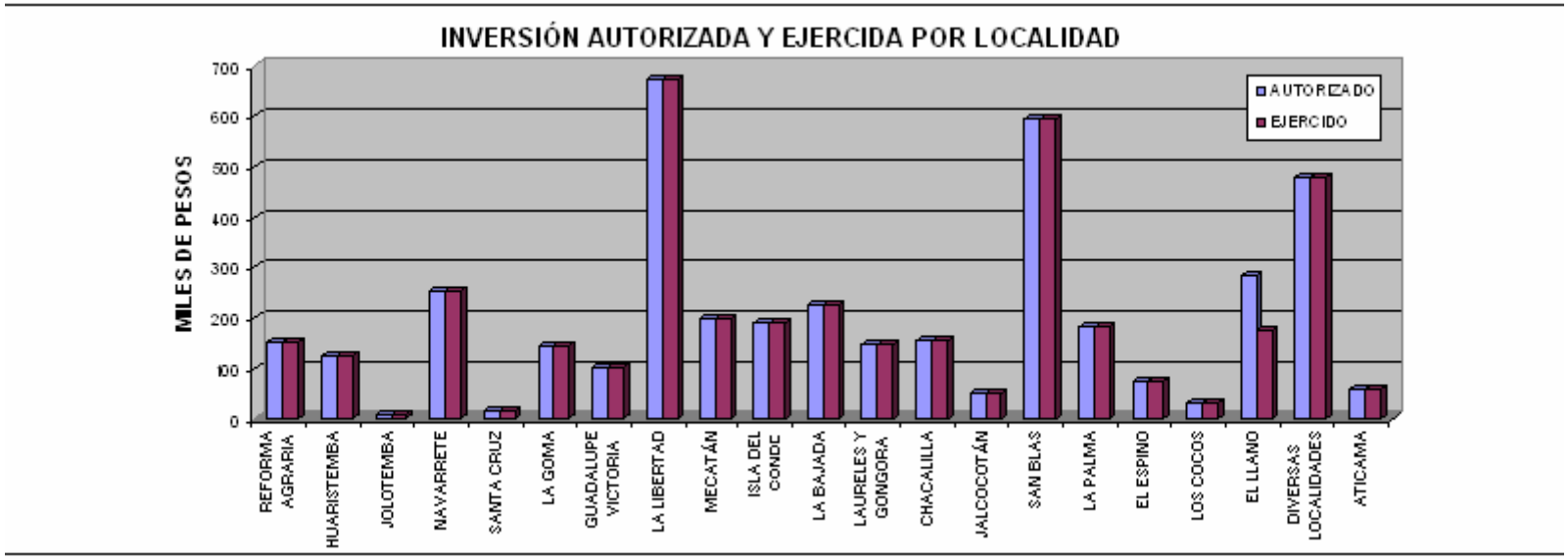


Gráfica 3

Gráfica 1.-Para el ejercicio 2005 en el Municipio de San Blas se les autorizaron $4, 142,303 de los cuales se aplico para la atención de los programas la cantidad de $4, 036,139 esto representa un 97.43 % del total.

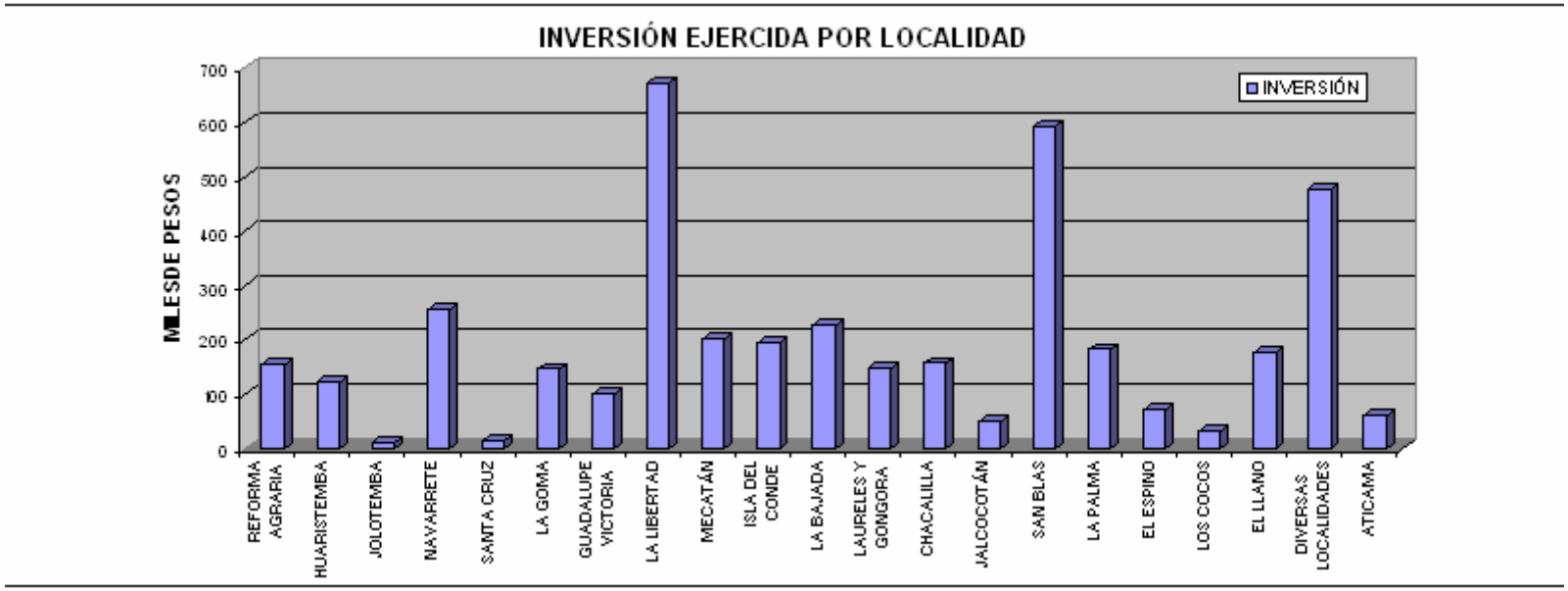
Gráfica 2.-Presenta la distribución de la inversión ejercida por programa, para este ejercicio 2005 el recurso se distribuyo en 10 programas, se aplico en Ier. Lugar a SE.- urbanización con un monto aplicado de $2,073,100, después se encuentra el programa de SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios con un gasto de $6,10,412 enseguida tenemos al TE.- Apoyo a la Producción Primaria con un monto ejercido de $388,506, los porcentajes se presentan en el pastel.

Gráfica 3.-En esta gráfica encontramos las obras realizadas por cada uno de los programas, los programas con mayor cantidad de obras ejecutadas principalmente son SE.- Urbanización y SC.-Agua Potable con 20 y 4 respectivamente.



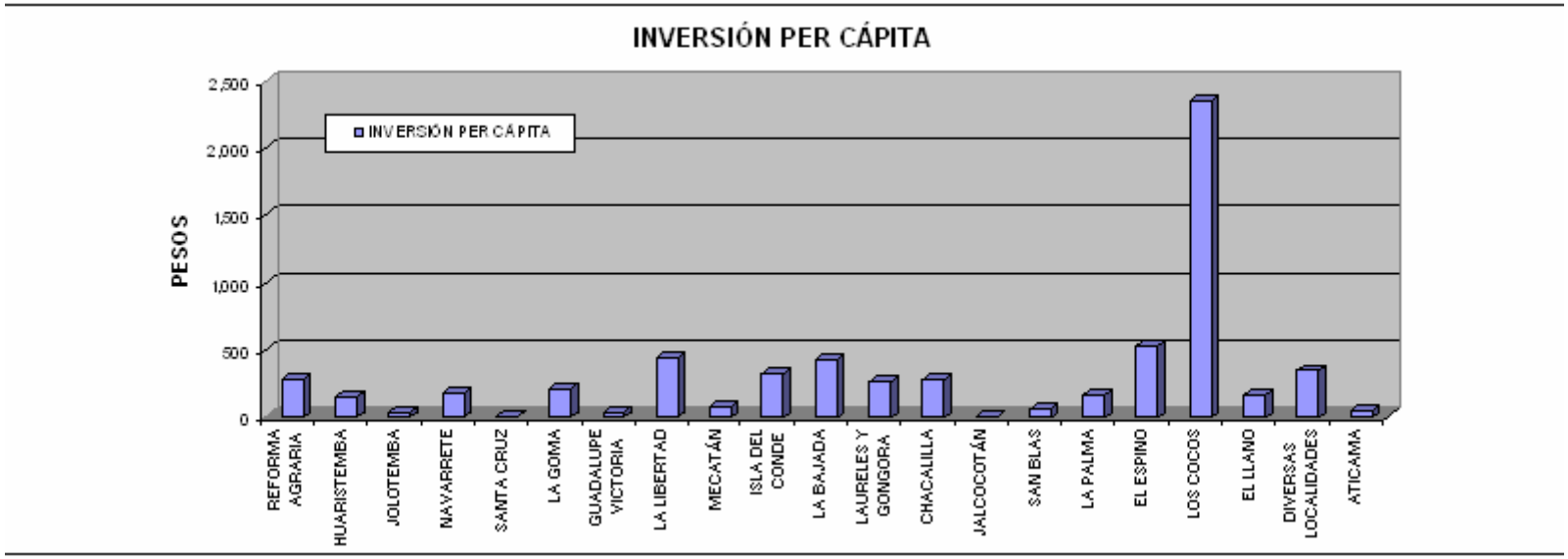
Gráfica 4

Gráfica 4.- Presenta un comparativo entre la inversión autorizada y la inversión ejercida en cada una de las localidades, en este ejercicio 2005 se beneficiaron 21entidades, de las cuales solo la del Llano presenta un pequeño subejercicio de $106,116, el resto muestra un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.



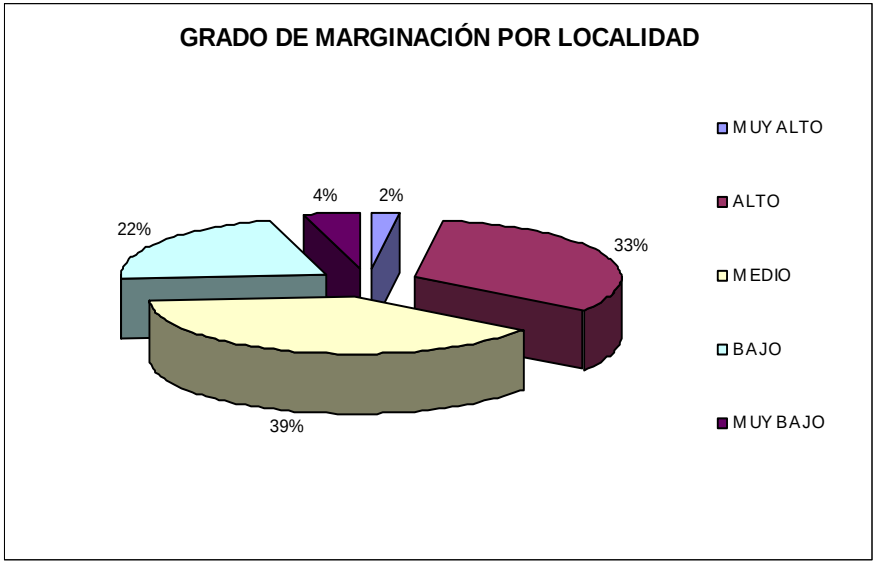
Gráfica 5

Gráfica 5.-En el ejercicio 2005 se aplicaron recursos en 21 localidades del municipio correspondiéndole el mayor porcentaje al poblado de La Libertad con un monto ejercido de $672,387, en segundo término esta la Cabecera Municipal con $593,830 aplicados y por último el segmento de Diversas Localidades ejerciendo la cantidad de $478,740.

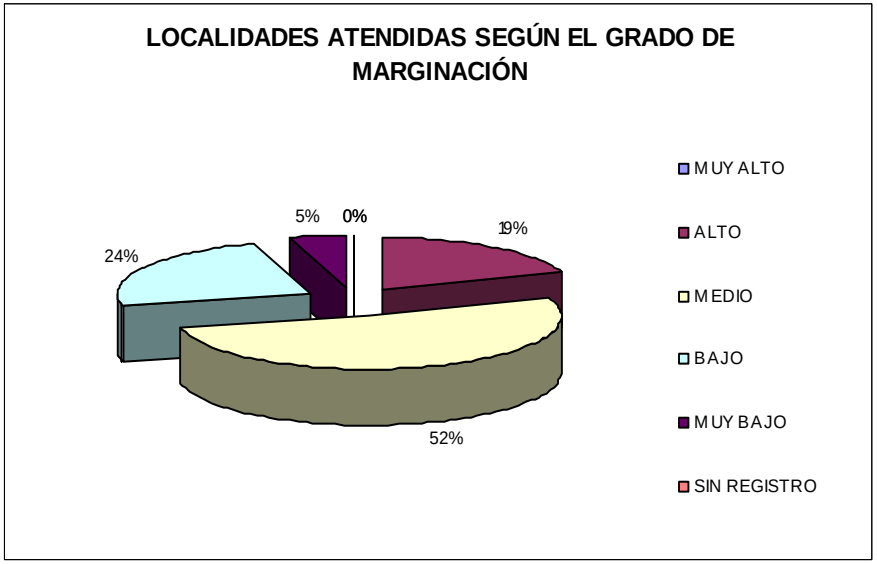


Gráfica 6

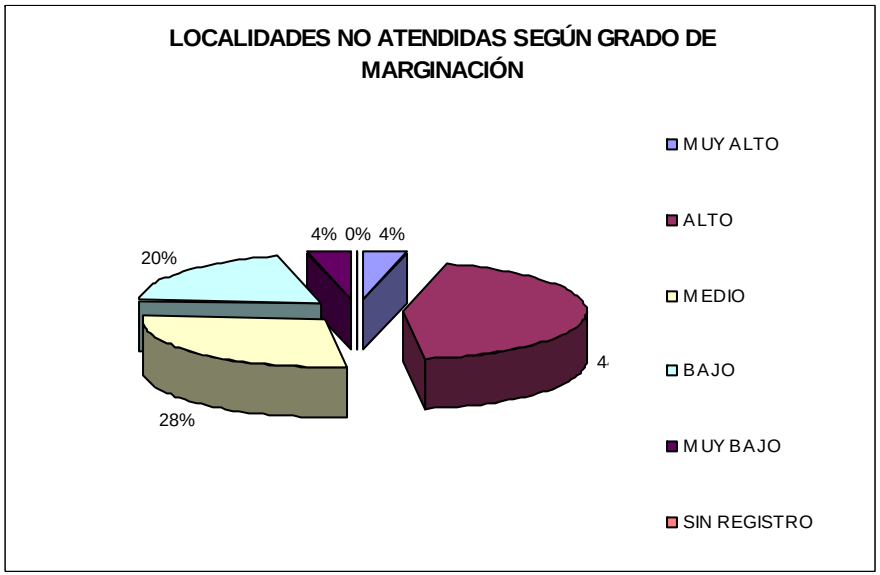
Gráfica 6.- Aquí se presenta la inversión correspondiente a cada una de las localidades calculadas en función del número de habitantes con el objeto de conocer los montos aplicados por persona. En este contexto la gráfica nos muestra que la localidad mas beneficiada es Los Cocos con $2,353 per cápita.



Gráfica 7



Gráfica 8

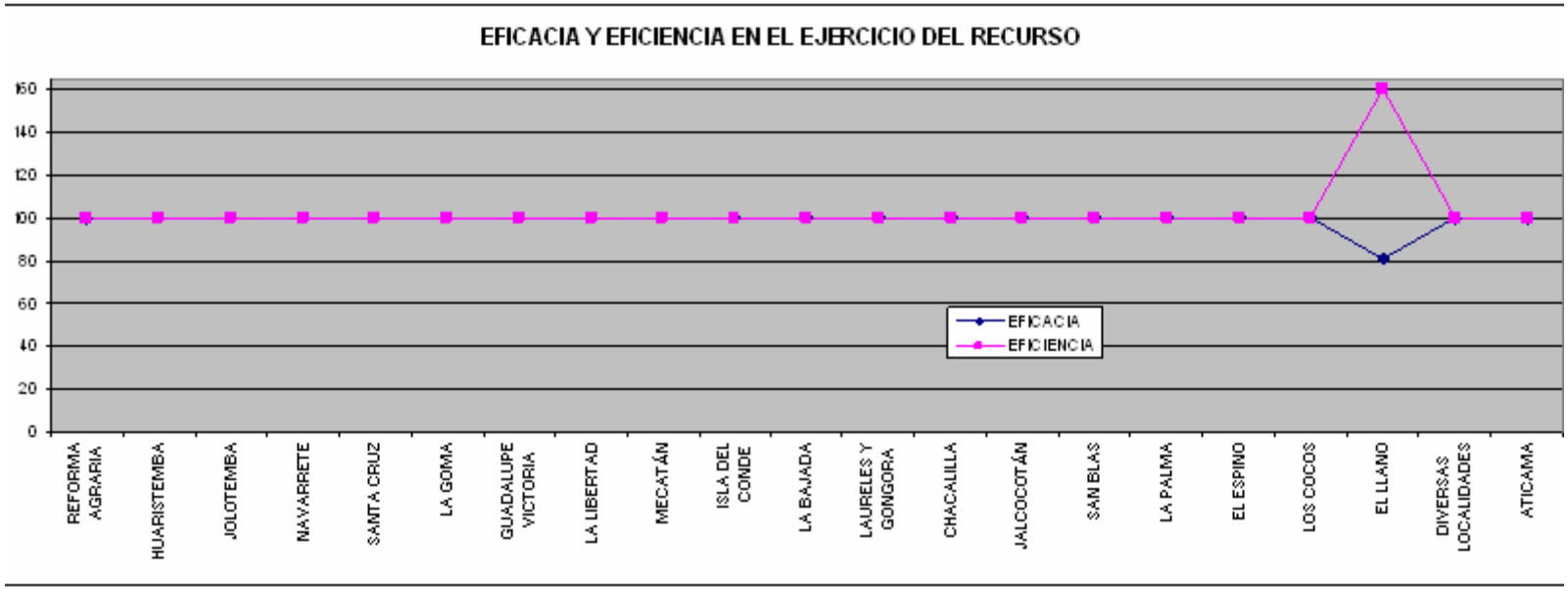


Gráfica 9

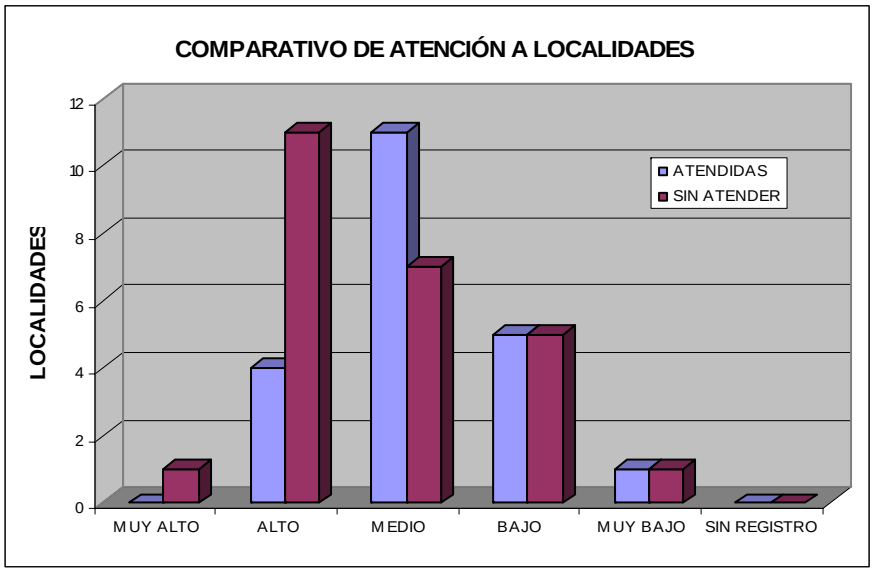
Gráfica 7- El municipio de San Blas se compone de 46 localidades las que según el Consejo Nacional de Población se clasifican de la siguiente manera: 1en el estrato de marginación “Muy alto”,15 con grado de marginación “Alto”,18 con grado de marginación “Medio”, 10 con grado de marginación “Bajo” y 2 se encuentran clasificadas en el grado de marginaron “Muy bajo”. La gráfica nos presenta su distribución porcentual.

Gráfica 8.-Se atendieron 21 localidades de las que el 52% corresponden a las ubicadas en el nivel Medio de marginación, le sigue con 24% el nivel Bajo y con el 19% el nivel Alto.

Grafica 9.- Esta gráfica presenta la distribución porcentual de las 25 localidades que no recibieron recursos en el ejercicio 2005.



Gráfica 11



Gráfica 10

Grafica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. En nivel Medio es el que más localidades atendió.

Grafica 11.- La Evaluación del Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en la gráfica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SC.-Agua Potable	166,704	166,704	4.02	4.13
SE.-Urbanización	2,073,100	2,073,100	50.05	51.36
SJ.-Infraestructura Educativa	103,998	103,998	2.51	2.58
UB.-Caminos Rurales	168,030	168,030	4.06	4.16
TF.-Fomento a la Producción	190,234	190,234	4.59	4.71
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	610,412	610,412	14.74	15.12
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	388,506	388,506	9.38	9.63
SL.-Infraestructura Deportiva	282,441	176,325	6.82	4.37
U9.-Conducción de Planeación Desarrollo Regional	132,699	132,651	3.20	3.29
SI.-Vialidades Urbanas	26,179	26,179	0.63	0.65
	4,142,303	**4,036,139**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
REFORMA AGRARIA	152,803	152,803	3.69	3.79
HUARISTEMBA	122,933	122,933	2.97	3.05
JOLOTEMBA	9,200	9,200	0.22	0.23
NAVARRETE	253,699	253,699	6.12	6.29
SANTA CRUZ	15,000	15,000	0.36	0.37
LA GOMA	144,667	144,667	3.49	3.58
GUADALUPE VICTORIA	99,959	99,959	2.41	2.48
LA LIBERTAD	672,387	672,387	16.23	16.66
MECATÁN	200,377	200,377	4.84	4.96
ISLA DEL CONDE	192,127	192,127	4.64	4.76
LA BAJADA	226,620	226,620	5.47	5.61
LAURELES Y GONGORA	147,272	147,272	3.56	3.65
CHACALILLA	155,503	155,503	3.75	3.85
JALCOCOTÁN	49,267	49,267	1.19	1.22
SAN BLAS	593,878	593,830	14.34	14.71
LA PALMA	181,402	181,402	4.38	4.49
EL ESPINO	73,409	73,409	1.77	1.82
LOS COCOS	30,589	30,589	0.74	0.76
EL LLANO	282,441	176,325	6.82	4.37
DIVERSAS LOCALIDADES	478,740	478,740	11.56	11.86
ATICAMA	60,030	60,030	1.45	1.49
	4,142,303	**4,036,139**	**100.00**	**100.00**
Cuadro 4				

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
REFORMA AGRARIA	152,803	538	284
HUARISTEMBA	122,933	807	152
JOLOTEMBA	9,200	303	30
NAVARRETE	253,699	1,376	184
SANTA CRUZ	15,000	1,607	9
LA GOMA	144,667	691	209
GUADALUPE VICTORIA	99,959	3,333	30
LA LIBERTAD	672,387	1,501	448
MECATÁN	200,377	2,523	79
ISLA DEL CONDE	192,127	591	325
LA BAJADA	226,620	525	432
LAURELES Y GONGORA	147,272	541	272
CHACALILLA	155,503	541	287
JALCOCOTÁN	49,267	4,271	12
SAN BLAS	593,830	8,812	67
LA PALMA	181,402	1,095	166
EL ESPINO	73,409	137	536
LOS COCOS	30,589	13	2,353
EL LLANO	176,325	1,048	168
DIVERSAS LOCALIDADES	478,740	1,370	349
ATICAMA	60,030	1,257	48
	4,036,139	*******	*******
Cuadro 5			

FONDO III - 2005 - SAN BLAS

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 REFORMA AGRARIA		2 HUARISTEMBA	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	4	SC.-Agua Potable	166,704	166,704	34,571	34,571	122,933	122,933
2.-	20	SE.-Urbanización	2,073,100	2,073,100	118,232	118,232		
3.-	2	SJ.-Infraestructura Educativa	103,998	103,998				
4.-	2	UB.-Caminos Rurales	168,030	168,030				
5.-	1	TF.-Fomento a la Producción	190,234	190,234				
6.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	610,412	610,412				
7.-	2	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	388,506	388,506				
8.-	1	SL.-Infraestructura Deportiva	282,441	176,325				
9.-	2	U9.-Conducción de Plan. Des. Reg.	132,699	132,651				
10.-	1	SI.-Vialidades Urbanas	26,179	26,179				
			4,142,303	**4,036,139**	152,803	152,803	122,933	122,933

Cuadro 6

Continúa...

FILA No.	3		4		5		6		7	
	JOLOTEMBA		NAVARRETE		SANTA CRUZ		LA GOMA		GUADALUPE VICTORIA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	9,200	9,200								
2.-			253,699	253,699	15,000	15,000	144,667	144,667	73,780	73,780
3.-										
4.-										
5.-										
6.-										
7.-										
8.-										
9.-										
10.-									26,179	26,179
	9,200	**9,200**	**253,699**	**253,699**	**15,000**	**15,000**	**144,667**	**144,667**	**99,959**	**99,959**

Cuadro 6.1

FILA No.	8		9		10		11		12	
	LA LIBERTAD		MECATÁN		ISLA DEL CONDE		LA BAJADA		LAURELES Y GONGORA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-	183,929	183,929	92,377	92,377	192,127	192,127	226,620	226,620	147,272	147,272
3.-										
4.-			108,000	108,000						
5.-										
6.-	488,458	488,458								
7.-										
8.-										
9.-										
10.-										
	672,387	**672,387**	**200,377**	**200,377**	**192,127**	**192,127**	**226,620**	**226,620**	**147,272**	**147,272**

Cuadro 6.2

continúa…

FILA No.	13		14		15		16		17	
	CHACALILLA		JALCOCOTÁN		SAN BLAS		LA PALMA		EL ESPINO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-	155,503	155,503	49,267	49,267	339,225	339,225	81,402	81,402		
3.-									73,409	73,409
4.-										
5.-										
6.-					121,954	121,954				
7.-							100,000	100,000		
8.-										
9.-					132,699	132,651				
10.-										
	155,503	**155,503**	**49,267**	**49,267**	**593,878**	**593,830**	**181,402**	**181,402**	**73,409**	**73,409**

Cuadro 6.3

FILA No.	18		19		20		21	
	LOS COCOS		EL LLANO		DIVERSAS LOCALIDADES		ATICAMA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-	30,589	30,589						
4.-							60,030	60,030
5.-					190,234	190,234		
6.-								
7.-					288,506	288,506		
8.-			282,441	176,325				
9.-								
10.-								
	30,589	**30,589**	**282,441**	**176,325**	**478,740**	**478,740**	**60,030**	**60,030**

Cuadro 6.4

SAN PEDRO LAGUNILLAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MEDIO	LAS GUASIMAS					SC,SE	38,323	38,323	100.00	100.00	100.00	100.00
	AMADO NERVO					SE,SG	551,626	551,626	100.00	100.00	100.00	100.00
	CUASTECOMATE					SE,SG	338,832	338,832	100.00	100.00	100.00	100.00
	TEQUILITA					SE,UB	281,072	281,072	100.00	100.00	100.00	100.00
	CERRO PELON					SE,SS	134,896	134,896	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 8		5	63%	3	38%		1,344,749	1,344,749	100.00	100.00	100.00	100.00
BAJO	SAN PEDRO LAGUNILLAS					FI,UB,TF,SS,U 9	631,428	631,428	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 2		1	50%	1	50%		631,428	631,428	100.00	100.00	100.00	100.00
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 10		6		4			1,976,177	1,976,177	100.00	100.00	100.00	100.00

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

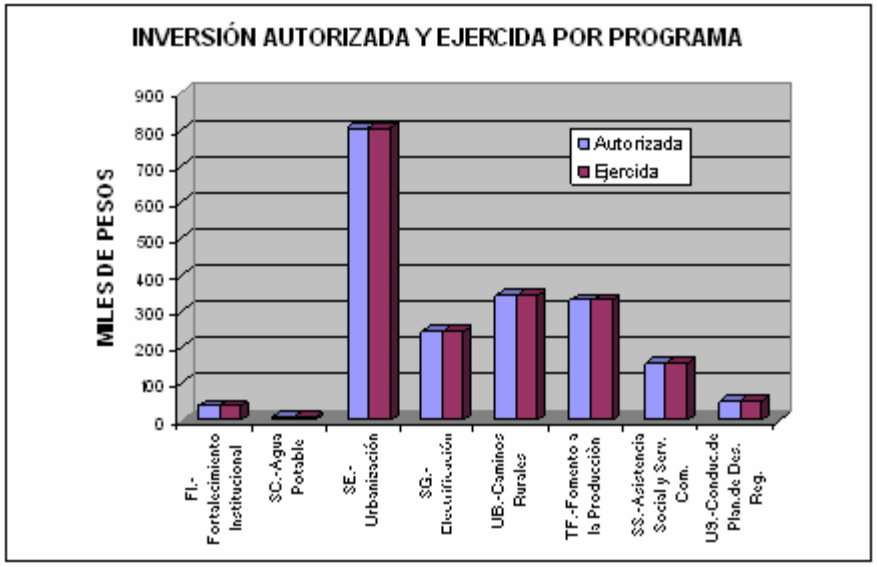
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autirizado

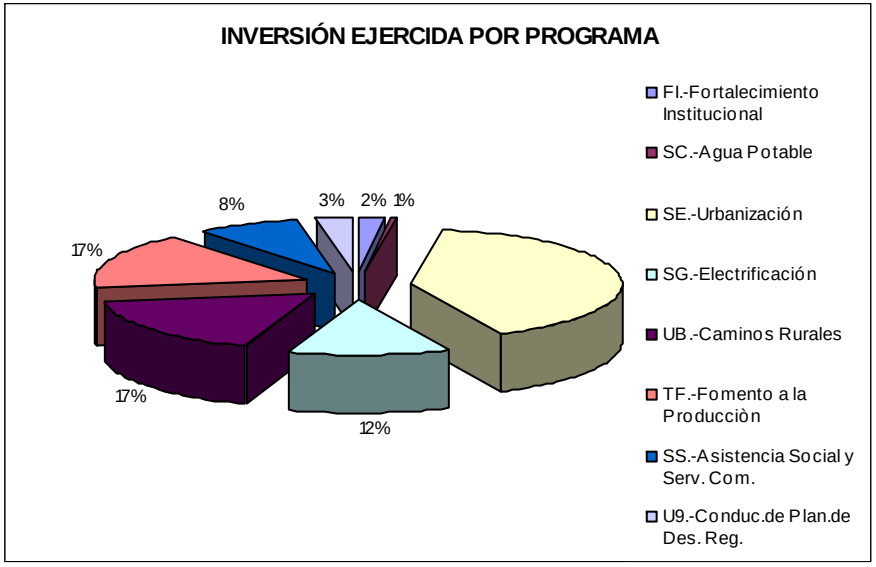
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

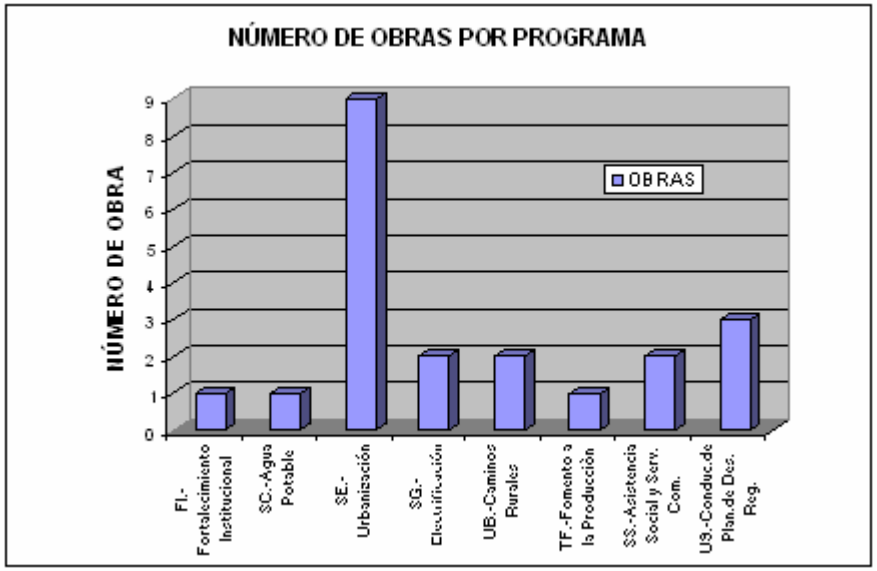
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

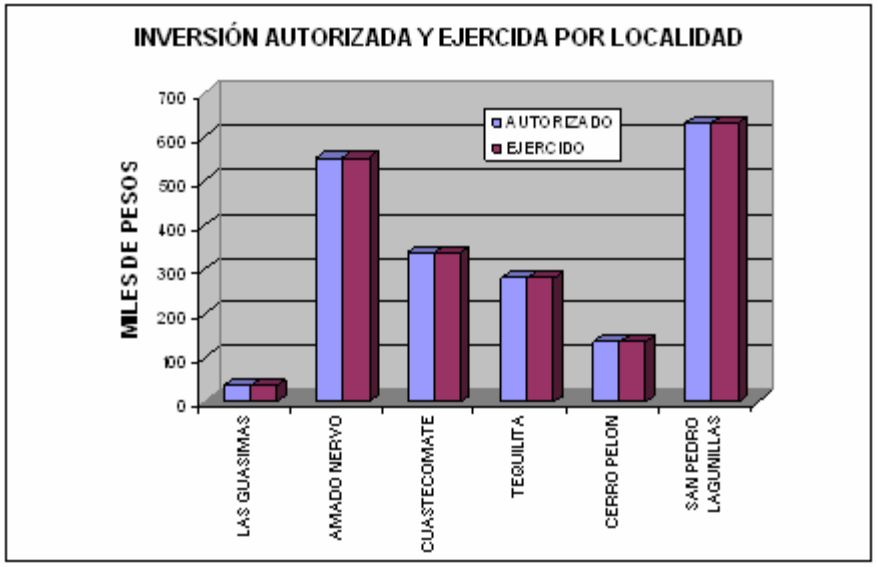


Gráfica 3

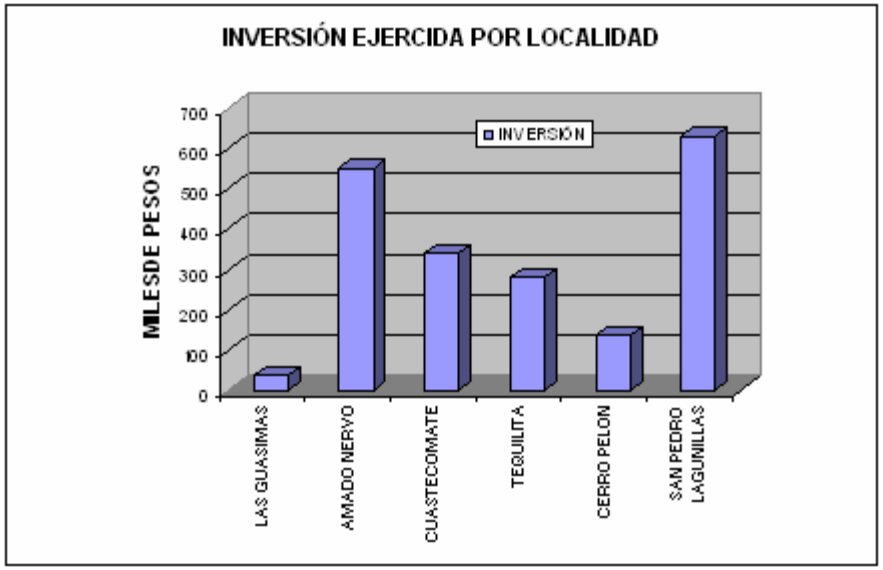
Gráfica 1.-En San Pedro Lagunillas se autorizaron recursos por la cantidad de $1, 976,177 de los cuales fueron aplicados en su totalidad a la atención de los 8 programas beneficiados en este ejercicio.

Gráfica 2.-La inversión ejercida por programa nos presenta que en ler. lugar el 41% de los recursos se ejercieron en el programa SE.-Urbanización al que le corresponde un monto de $802,115, en segundo lugar se encuentra UB.- Caminos Rurales con el 17% aplicando una cantidad de $342,543, por último con un 17% TF.-Fomento a la Producción.

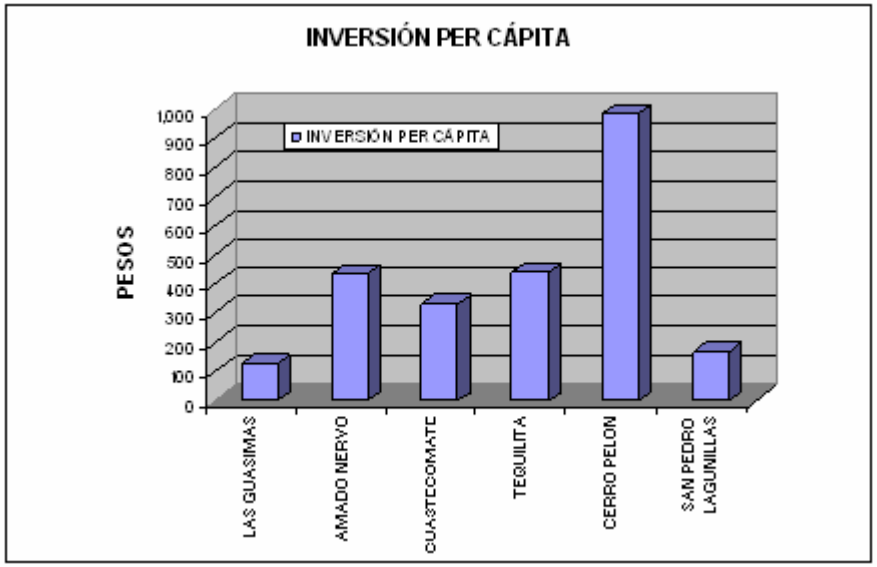
Gráfica 3.-Con el interés de apreciar si existe un similitud entre los recursos asignados por programa y las obras realizadas si diseño esta gráfica, en la cual podemos ver que los programas con mayor número de obras ejecutadas principalmente son dos: SE.-Urbanización y U9.-Conduc. de Plan. De Des. Reg. Con 9 y 3 respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

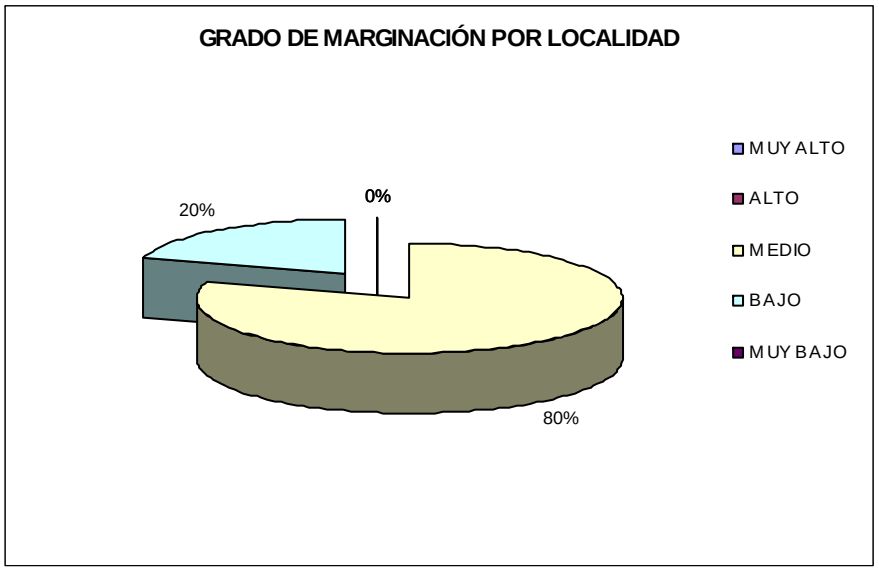


Gráfica 6

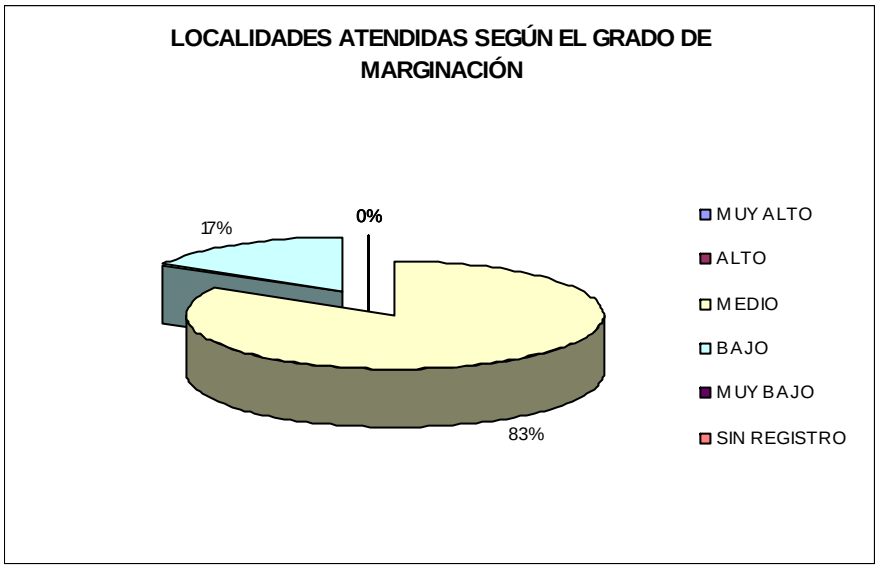
Gráfica 4.- Con la finalidad de conocer si existe una relación entre los montos autorizados y ejercidos se diseño esta gráfica, 6 fueron las localidades beneficiadas con el recurso, las cuales presentan un 100% en la aplicación de su inversión.

Gráfica 5.-En esta gráfica encontramos como se distribuyo el recurso por localidad, 6 fueron las beneficiadas y la Cabecera Municipal es la que recibió la mayor cantidad de recursos ejerciendo un monto de $631,428 que representa el 32% de la inversión total ejercida, en segundo lugar en orden de importancia esta la localidad de Amado Nervo con un gasto de $551,626.

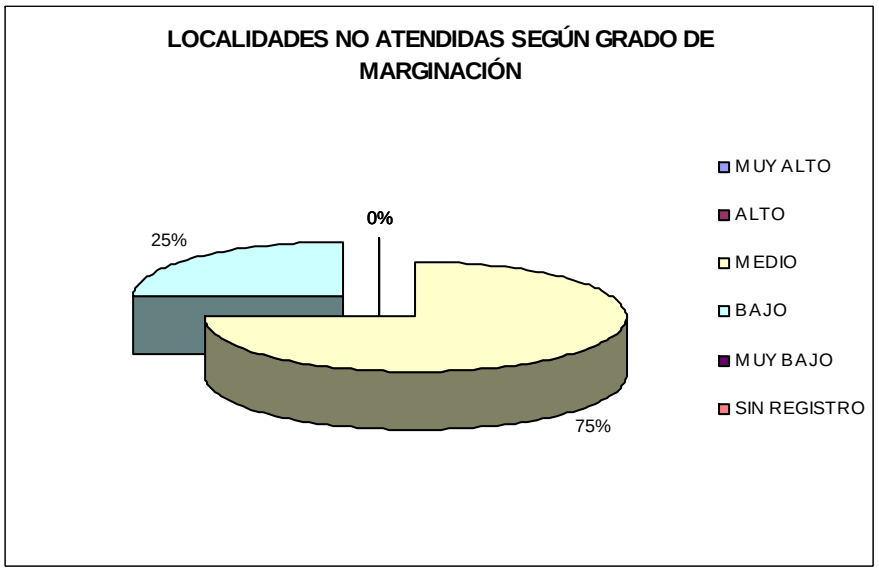
Gráfica 6.-La distribución de la inversión en las localidades considerada en función del número de habitantes se presenta en esta gráfica, en dónde la localidad que mayor beneficio recibe por persona es Cerro Pelón con $985.



Gráfica 7



Gráfica 8

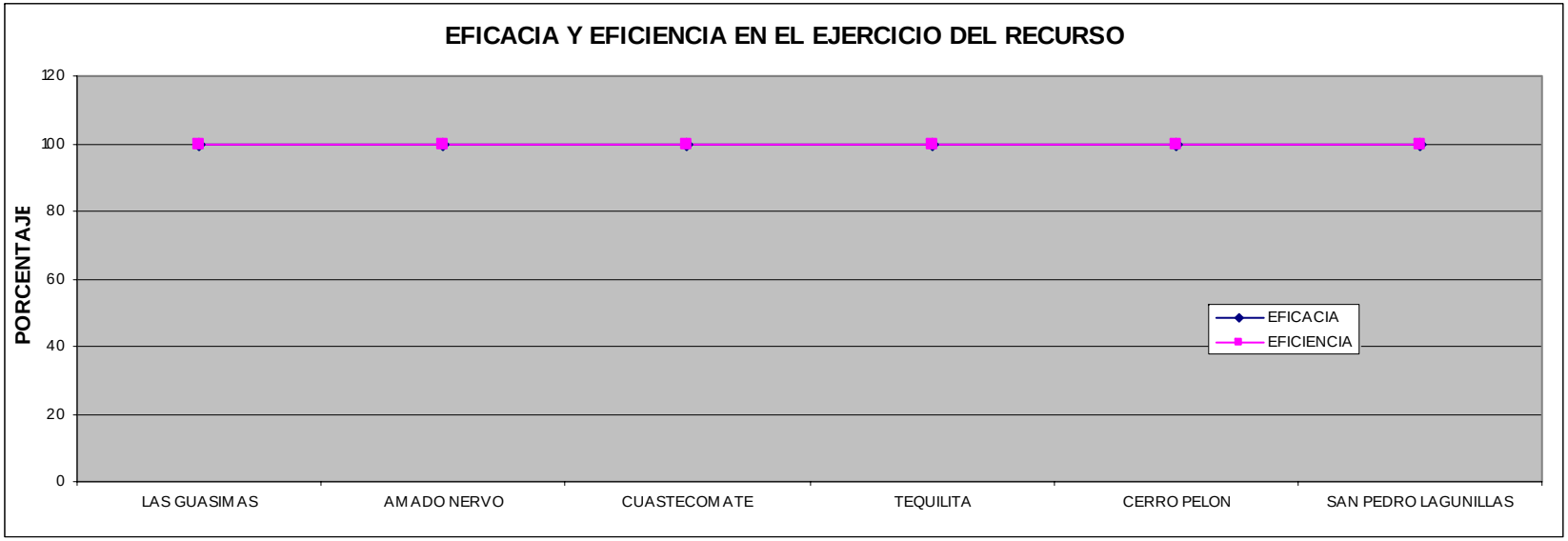


Gráfica 9

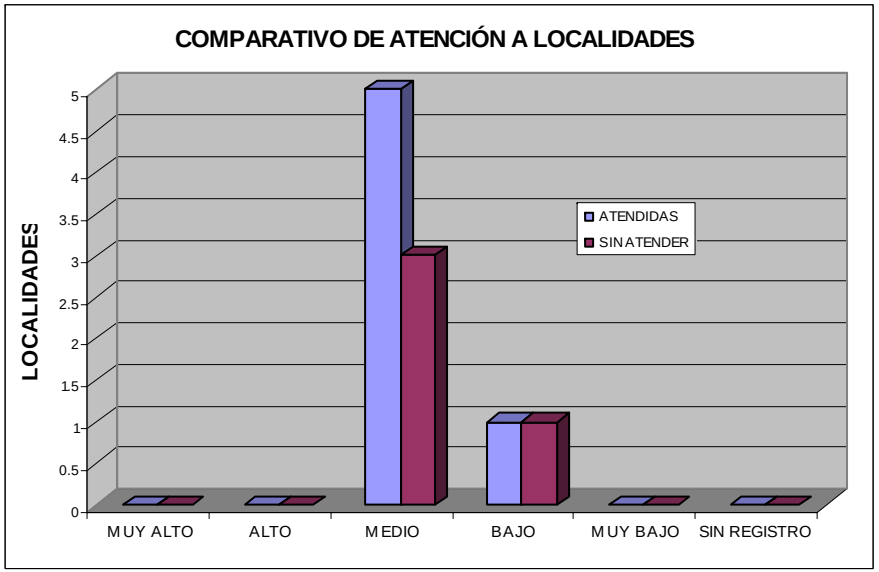
Gráfica 7.- Esta gráfica nos presenta como se integran los Municipios según el grado de marginación. Con los datos del Consejo Nacional de Población en San Pedro Lagunillas se registran 10 localidades de las que 8 se clasifican con grao de marginaron “Medio” y 2 con grado de marginación “Bajo”.El pastel nos muestra su distribución porcentual.

Gráfica 8.- En el ejercicio se atendieron 6 localidades, la grafica nos presenta que el 83% de las localidades atendidas corresponden al nivel medio de marginación y el 17% al nivel bajo.

Grafica 9.- Las localidades no atendidas fueron 4 de las que 3 corresponden al nivel Medio de marginación y uno al nivel bajo.



Gráfica 11



Gráfica 10

Gráfica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. Llama la atención la aplicación de recursos a las localidades ubicadas en el nivel medio y bajo.

Gráfica 11.-La Evaluación al Desempeño sustenta un análisis en función de los criterios en eficacia, eficiencia y congruencia, se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios, esto nos permite conocer su cumplimento y productividad en el ejercicio financiero y de metas proyectadas en las obras y acciones realizadas

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	38,634	38,634	1.95	1.95
SC.-Agua Potable	9,951	9,951	0.50	0.50
SE.-Urbanización	802,115	802,115	40.59	40.59
SG.-Electrificación	242,900	242,900	12.29	12.29
UB.-Caminos Rurales	342,543	342,543	17.33	17.33
TF.-Fomento a la Producción	329,371	329,371	16.67	16.67
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	158,293	158,293	8.01	8.01
U9.-Conducción de Planeación Desarrollo Regional	52,370	52,370	2.65	2.65
	1,976,177	**1,976,177**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LAS GUASIMAS	38,323	38,323	1.94	1.94
AMADO NERVO	551,626	551,626	27.91	27.91
CUASTECOMATE	338,832	338,832	17.15	17.15
TEQUILITA	281,072	281,072	14.22	14.22
CERRO PELON	134,896	134,896	6.83	6.83
SAN PEDRO LAGUNILLAS	631,428	631,428	31.95	31.95
	1,976,177	**1,976,177**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
LAS GUASIMAS	38,323	305	126
AMADO NERVO	551,626	1,270	434
CUASTECOMATE	338,832	1,022	332
TEQUILITA	281,072	636	442
CERRO PELON	134,896	137	985
SAN PEDRO LAGUNILLAS	631,428	3,707	170
	1,976,177	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - SAN PEDRO LAGUNILLAS

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 LAS GUASIMAS		2 AMADO NERVO	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	38,634	38,634				
2.-	1	SC.-Agua Potable	9,951	9,951	9,951	9,951		
3.-	9	SE.-Urbanización	802,115	802,115	28,372	28,372	476,834	476,834
4.-	2	SG.-Electrificación	242,900	242,900			74,792	74,792
5.-	2	UB.-Caminos Rurales	342,543	342,543				
6.-	1	TF.-Fomento a la Producción	329,371	329,371				
7.-	2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	158,293	158,293				
8.-	3	U9.-Conducc. de Plan. de Des. Regional	52,370	52,370				
			1,976,177	**1,976,177**	**38,323**	**38,323**	**551,626**	**551,626**

Cuadro 6

FILA No.	3 CUASTECOMATE		4 TEQUILITA		5 CERRO PELON		6 SAN PEDRO LAGUNILLAS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-							38,634	38,634
2.-								
3.-	170,724	170,724	74,187	74,187	51,998	51,998		
4.-	168,108	168,108						
5.-			206,885	206,885			135,658	135,658
6.-							329,371	329,371
7.-					82,898	82,898	75,395	75,395
8.-							52,370	52,370
	338,832	**338,832**	**281,072**	**281,072**	**134,896**	**134,896**	**631,428**	**631,428**

Cuadro 6.1

SANTIAGO IXC. - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 3		0	0%	3	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	VADO DEL CORA					SE	21,874	21,874	100.00	100.00	100.00	100.00
	PANTANO GRANDE					SE	190,228	190,228	100.00	100.00	100.00	100.00
	CANTÓN DE LOZADA					SG	7,714	7,714	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL LIMÓN					UB	1,494,902	1,494,901	100.00	100.00	100.00	100.00
	STA. CRUZ HACIENDAS					UB	223,576	217,485	97.28	100.00	98.64	102.80
	SAN ANDRES					UB	5,889,681	5,889,205	99.99	100.00	100.00	100.01
TOTAL DE LOCALIDADES = 41		6	15%	35	85%		7,827,975	7,821,407	99.92	100.00	99.96	100.08
MEDIO	ESTACIÓN YAGO					SC,SS	236,312	234,562	99.26	100.00	99.63	100.75
	VALLE MORELOS					SE	495,141	495,141	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAUTA					SE,TE	654,530	654,530	100.00	100.00	100.00	100.00
	PAREDONES					SE	1,316,377	1,301,584	98.88	100.00	99.44	101.14
	LA PRESA					SS	362,539	361,837	99.81	100.00	99.90	100.19
	OJOS DE AGUA					SS	705,651	705,651	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 35		6	17%	29	83%		3,770,550	3,753,305	99.54	100.00	99.77	100.46
BAJO	SANTIAGO IXC.					FI,SC,SD,SE, SJ,SS,SL,SF, U9,UE,S5	6,033,988	4,793,179	79.44	100.00	89.72	89.72
	SENTISPAC					SL	150,438	150,438	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 5		2	40%	3	60%		6,184,426	4,943,617	79.94	100.00	89.97	89.97
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		0	0%	1	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL= 85		14		71			17,782,951	16,518,329	92.89	100.00	96.44	107.66

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

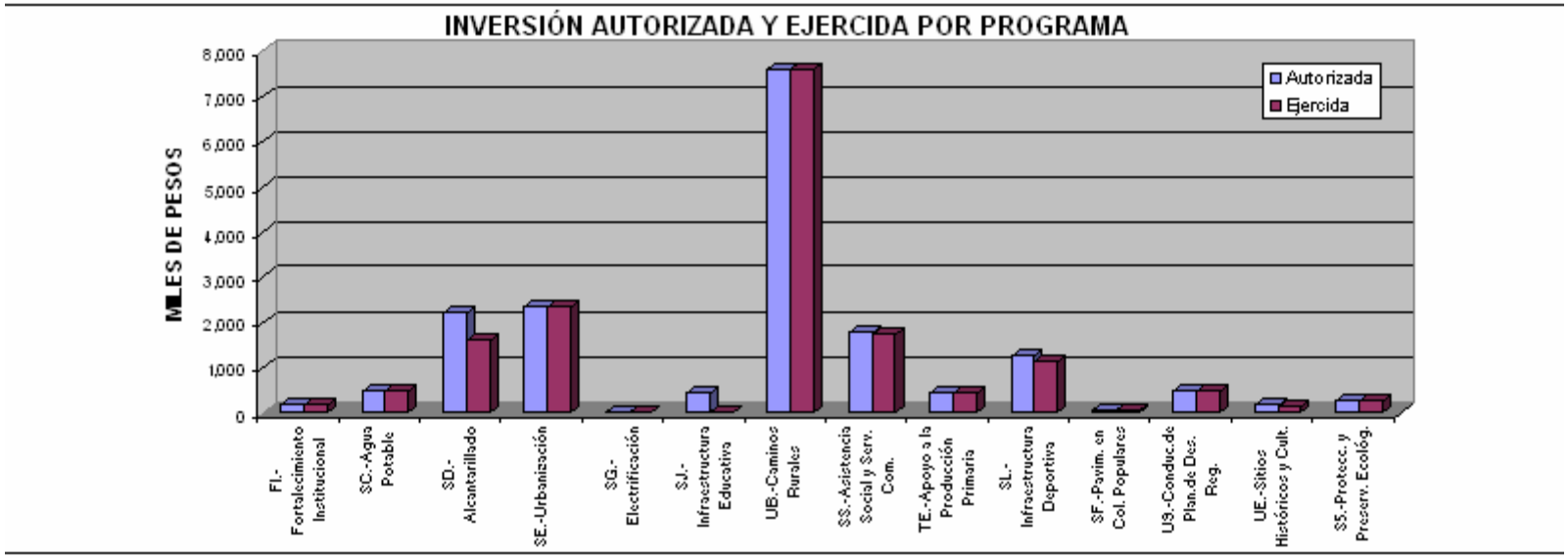
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autirizado

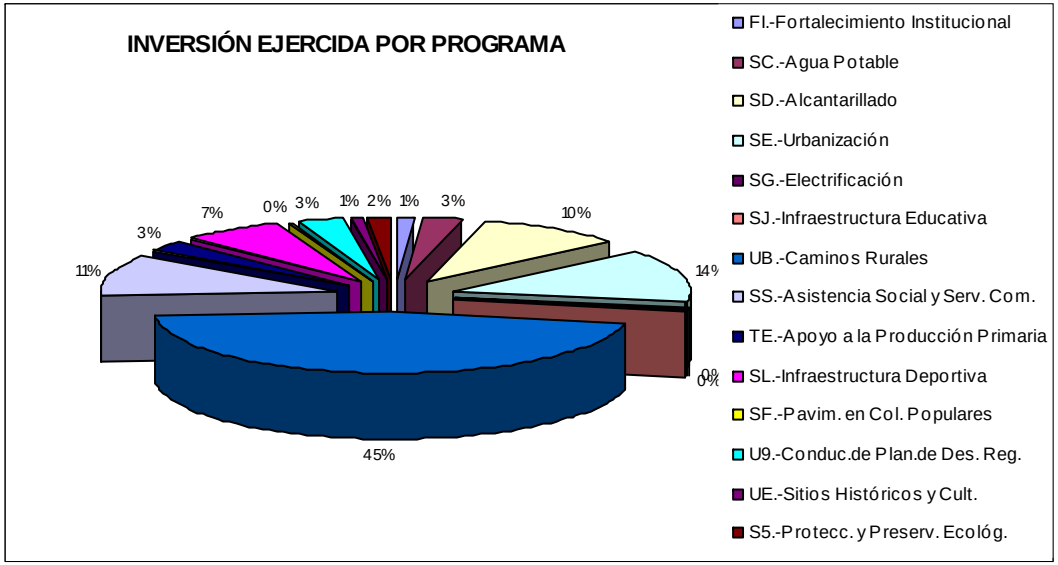
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



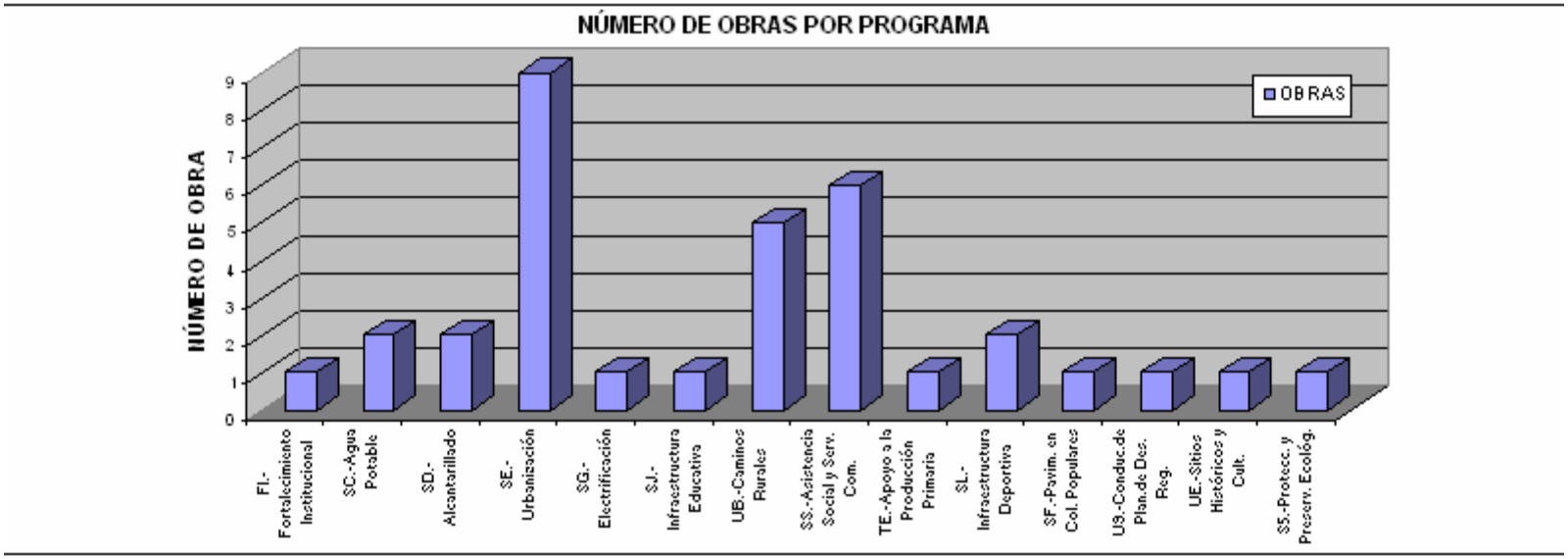
Gráfica 1



Gráfica 2

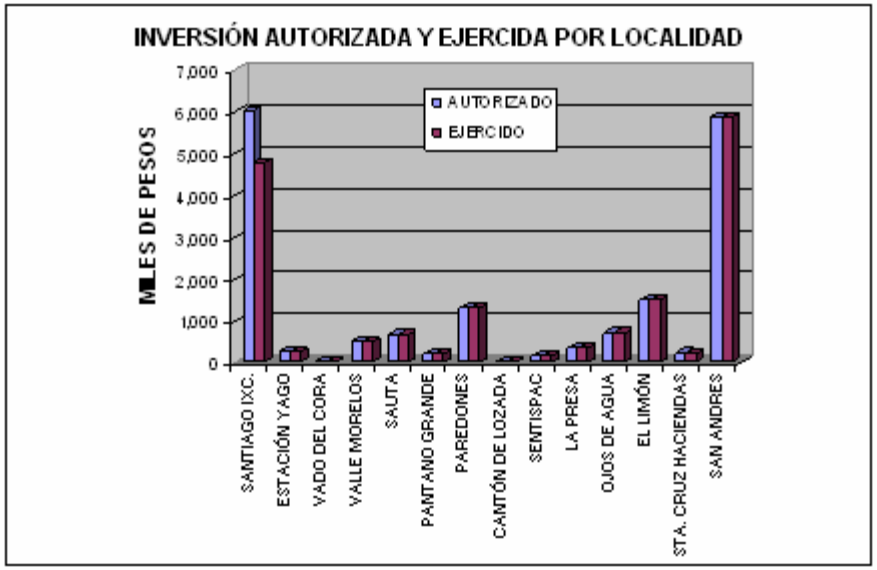
Gráfica 1.- En el municipio de Santiago se autorizaron recursos por la cantidad de $17, 782,951 de los cuales se ejercieron $16, 518,329 que representan un 92% del total de la inversión, dejando de utilizar $1, 264,622. En la gráfica se pueden ver los programas beneficiados con este recurso.

Gráfica 2.-Se puede apreciar que el programa con mayor recurso aplicado fue UB.-Caminos Rurales con un monto ejercido de $7, 601,591 que representa el 45%, le sigue el SE con $2,329,356 y en tercer lugar el SS con $ 1,749,313.

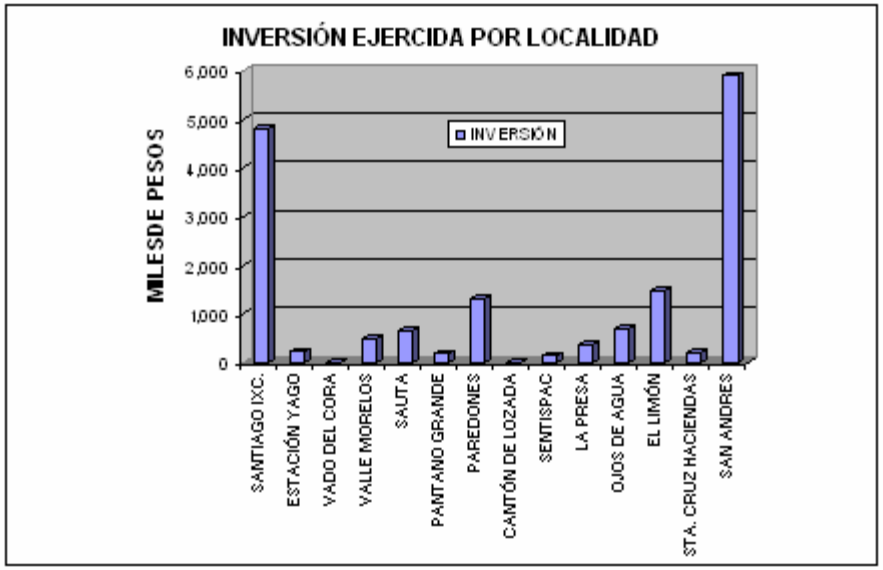


Gráfica 3

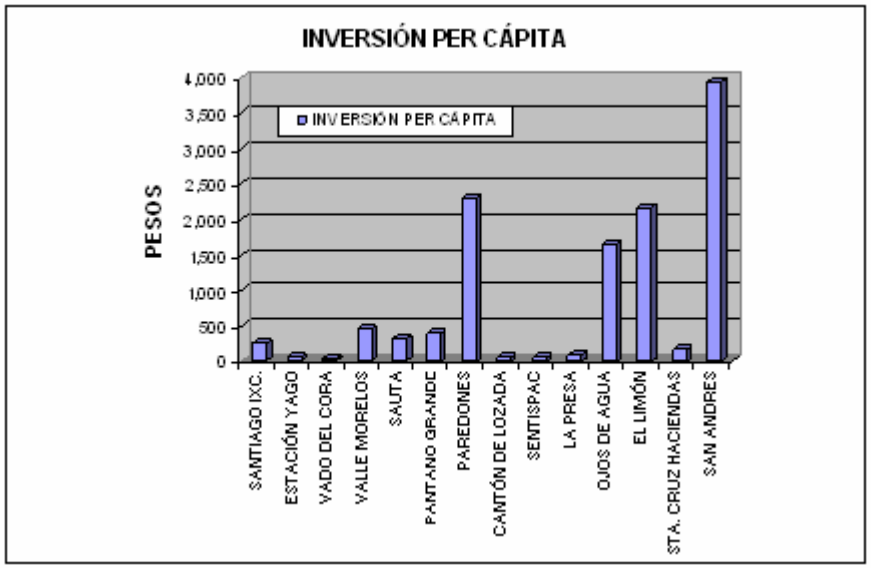
Gráfica 3.- Con el fin de conocer la relación que existe entre el monto de inversión y el número de obras realizadas por programa se hace esta grafica, en este caso como se puede apreciar, hubo principalmente dos programas que ejecutaron el mayor número de obras, estos son: SE.- Urbanización, SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios con 9 y 6 respectivamente, el resto de los programas presentan un número menor de obras realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

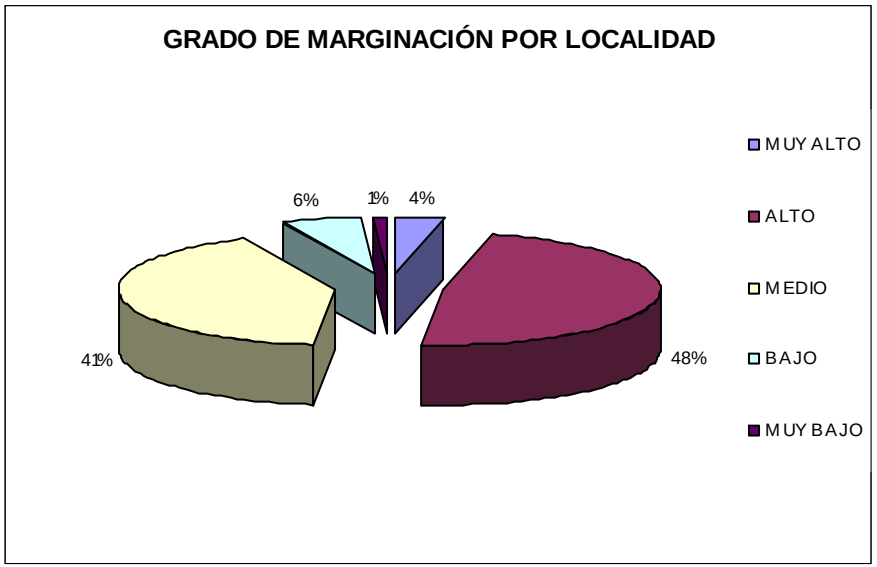


Gráfica 6

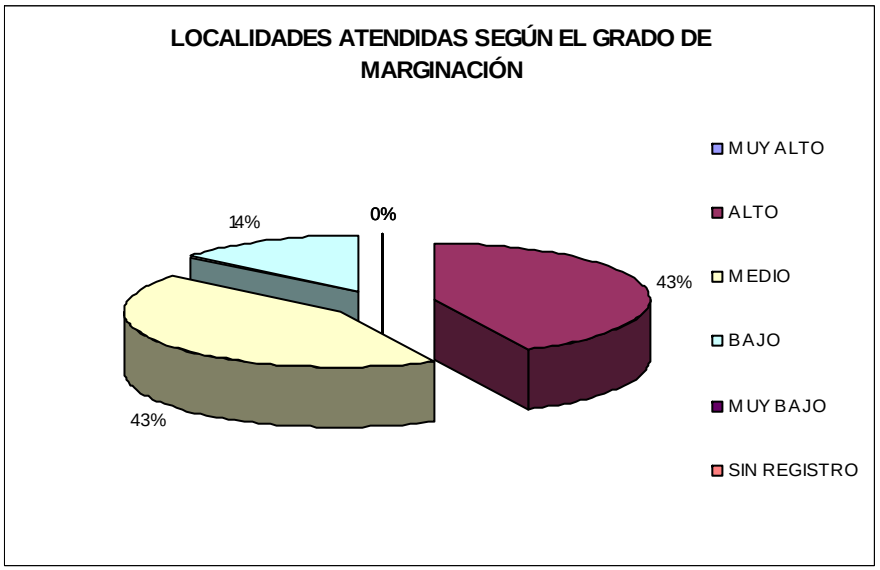
Gráfica 4.-Se presenta el comparativo entre los montos autorizados y los montos ejercidos, son 14 localidades beneficiadas y en general la mayoría de las entidades presentan un alto porcentaje en la aplicación de sus recursos a excepción de la Cabecera municipal que dejo de gastar $ 1, 240,809 que representa el 7.5 % del total ejercido.

Gráfica 5.-Con en fin de conocer la inversión ejercida por localidad se diseño esta gráfica, en la cual podemos ver que el recurso se distribuyo en 14 localidades ,las 3 más beneficiadas fueron: San Andrés con un gasto de $5,889,205, en segundo lugar esta la Cabecera Municipal ejerciendo la cantidad de $4,793,179 y en tercer lugar se encuentra El Limón gastando $1,494,901 que representan el 35%,29% y el 9% del total ejercido respectivamente.

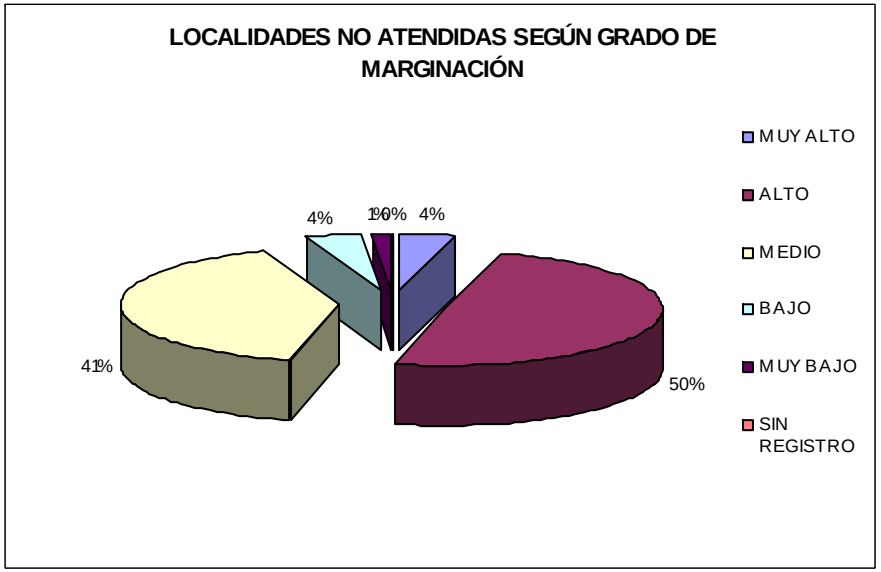
Gráfica 6.-Las localidades más beneficiadas con este criterio fueron: San Andrés, Paredones y El Limón con $3,942, $2,312 y $2,167.



Gráfica 7



Gráfica 8

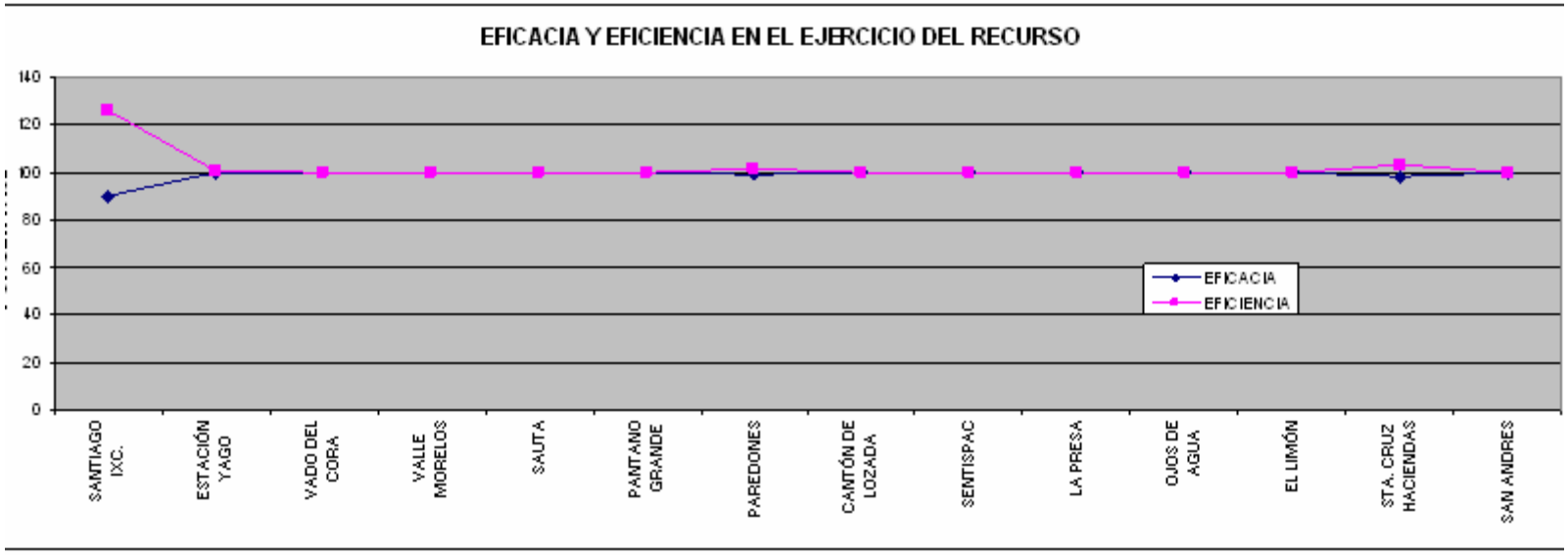


Gráfica 9

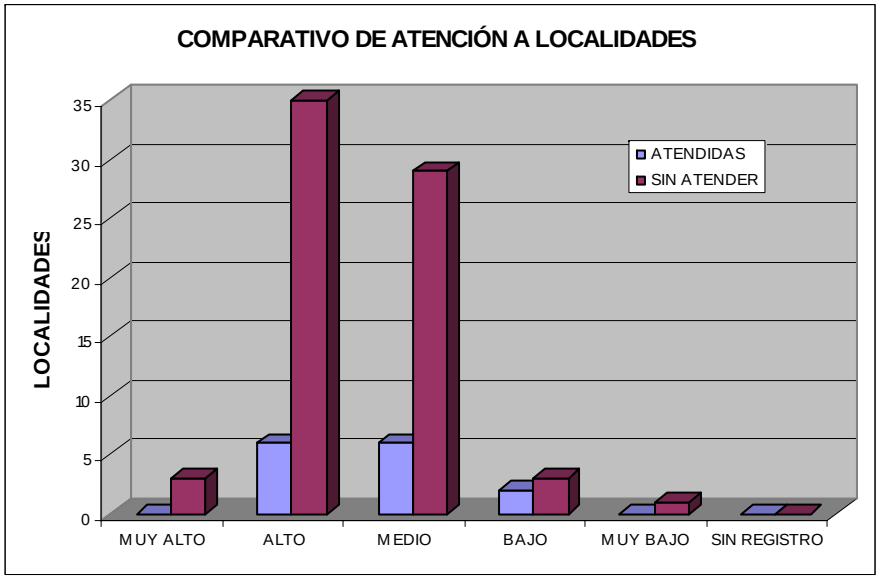
Gráfica 7.-Santiago Ixcuintla esta integrado por 85 localidades las que de acuerdo con el Consejo Nacional de Población 3 se encuentran dentro del rango de marginación “Muy alto”, 41 con grado de marginación “Alto”, 35 con grado de marginación “Medio”, 5 en el rango “Bajo y 1 en la clasificación “Muy bajo”. El pastel nos presenta la distribución porcentual.

Gráfica 8.- De las 14 localidades atendidas el 43% corresponde al grado de marginación “Medio” y 43% al grado de marginación”Alto”.

Grafica 9.- Se dejaron de atender 71 localidades de las que el 50% se ubican en el nivel de marginación “Alto”, el 41% le corresponde al grado de marginación “Medio”, el resto se distribuye en las otras clasificaciones, lo aquí dicho se puede verificaren la gráfica de pastel.



Gráfica 11



Gráfica 10

Grafica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. .

Grafica 11.- La Evaluación del Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en la gráfica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	166,620	166,620	0.94	1.01
SC.-Agua Potable	496,920	494,276	2.79	2.99
SD.-Alcantarillado	2,214,002	1,613,683	12.45	9.77
SE.-Urbanización	2,358,119	2,329,356	13.26	14.10
SG.-Electrificación	7,714	7,714	0.04	0.05
SJ.-Infraestructura Educativa	439,391	0	2.47	0.00
UB.-Caminos Rurales	7,608,159	7,601,591	42.78	46.02
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,774,258	1,749,313	9.98	10.59
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	450,000	450,000	2.53	2.72
SL.-Infraestructura Deportiva	1,274,242	1,130,508	7.17	6.84
SF.-Pavimentación en Col. Populares	64,872	64,872	0.36	0.39
U9.-Conducción de Planeación de Des. Reg.	492,335	492,335	2.77	2.98
UE.-Sitios Históricos y Culturales	173,175	154,917	0.97	0.94
S5.-Protección y Preservación Ecológica	263,144	263,144	1.48	1.59
	17,782,951	**16,518,329**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTIAGO IXC.	6,033,988	4,793,179	33.93	29.02
ESTACIÓN YAGO	236,312	234,562	1.33	1.42
VADO DEL CORA	21,874	21,874	0.12	0.13
VALLE MORELOS	495,141	495,141	2.78	3.00
SAUTA	654,530	654,530	3.68	3.96
PANTANO GRANDE	190,228	190,228	1.07	1.15
PAREDONES	1,316,377	1,301,584	7.40	7.88
CANTÓN DE LOZADA	7,714	7,714	0.04	0.05
SENTISPAC	150,438	150,438	0.85	0.91
LA PRESA	362,539	361,837	2.04	2.19
OJOS DE AGUA	705,651	705,651	3.97	4.27
EL LIMÓN	1,494,902	1,494,901	8.41	9.05
STA. CRUZ HACIENDAS	223,576	217,485	1.26	1.32
SAN ANDRES	5,889,681	5,889,205	33.12	35.65
	17,782,951	**16,518,329**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
SANTIAGO IXC.	4,793,179	17,950	267
ESTACIÓN YAGO	234,562	3,971	59
VADO DEL CORA	21,874	715	31
VALLE MORELOS	495,141	1,074	461
SAUTA	654,530	2,015	325
PANTANO GRANDE	190,228	477	399
PAREDONES	1,301,584	563	2,312
CANTÓN DE LOZADA	7,714	140	55
SENTISPAC	150,438	2,863	53
LA PRESA	361,837	3,913	92
OJOS DE AGUA	705,651	423	1,668
EL LIMÓN	1,494,901	690	2,167
STA. CRUZ HACIENDAS	217,485	1,281	170
SAN ANDRES	5,889,205	1,494	3,942
	16,518,329	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - SANTIAGO

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 SANTIAGO IXC.		2 ESTACIÓN YAGO	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	166,620	166,620	166,620	166,620		
2.-	2	SC.-Agua Potable	496,920	494,276	302,291	301,397	194,629	192,879
3.-	2	SD.-Alcantarillado	2,214,002	1,613,683	2,214,002	1,613,683		
4.-	11	SE.-Urbanización	2,358,119	2,329,356	129,969	115,999		
5.-	1	SG.-Electrificación	7,714	7,714				
6.-	1	SJ.-Infraestructura Educativa	439,391	0	439,391	0		
7.-	5	UB.-Caminos Rurales	7,608,159	7,601,591				
8.-	6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,774,258	1,749,313	664,385	640,142	41,683	41,683
9.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	450,000	450,000				
10.-	2	SL.-Infraestructura Deportiva	1,274,242	1,130,508	1,123,804	980,070		
11.-	1	SF.-Pavim. en Col. Populares	64,872	64,872	64,872	64,872		
12.-	1	U9.-Conduc.de Plan.de Des. Reg.	492,335	492,335	492,335	492,335		
13.-	1	UE.-Sitios Históricos y Cult.	173,175	154,917	173,175	154,917		
14.-	1	S5.-Protecc. y Preserv. Ecológ.	263,144	263,144	263,144	263,144		
			17,782,951	**16,518,329**	**6,033,988**	**4,793,179**	**236,312**	**234,562**

Cuadro 6

FILA No.	3 VADO DEL CORA		4 VALLE MORELOS		5 SAUTA		6 PANTANO GRANDE	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-	21,874	21,874	495,141	495,141	204,530	204,530	190,228	190,228
5.-								
6.-								
7.-								
8.-								
9.-					450,000	450,000		
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
	21,874	**21,874**	**495,141**	**495,141**	**654,530**	**654,530**	**190,228**	**190,228**

Cuadro 6.1

continúa...

FILA No.	7		8		9		10	
	PAREDONES		CANTÓN DE LOZADA		SENTISPAC		LA PRESA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-	1,316,377	1,301,584						
5.-			7,714	7,714				
6.-								
7.-								
8.-							362,539	361,837
9.-								
10.-					150,438	150,438		
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
	1,316,377	**1,301,584**	**7,714**	**7,714**	**150,438**	**150,438**	**362,539**	**361,837**

Cuadro 6.2

FILA No.	11		12		13		14	
	OJOS DE AGUA		EL LIMÓN		STA. CRUZ HACIENDAS		SAN ANDRES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-			1,494,902	1,494,901	223,576	217,485	5,889,681	5,889,205
8.-	705,651	705,651						
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
	705,651	**705,651**	**1,494,902**	**1,494,901**	**223,576**	**217,485**	**5,889,681**	**5,889,205**

Cuadro 6.3

SANTA MARIA DEL ORO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 11		0	0%	11	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	BUCKINGHAM					SE,TF	1,023,759	823,581	80.45	100.00	90.22	124.31
	COFRAFIA DE ACUITAPILCO					SE	497,766	492,462	98.93	100.00	99.47	101.08
	EL JUANACAXTLE					SJ	22,818	4,438	19.45	100.00	59.72	59.72
	COLONIA MODERNA					SJ	141,592	139,803	98.74	100.00	99.37	101.28
	EL ERMITAÑO					UB	216,498	188,365	87.01	100.00	93.50	114.94
TOTAL DE LOCALIDADES = 17		4	24%	13	76%		1,902,433	1,648,649	86.66	100.00	93.33	115.39
MEDIO	CERRO BLANCO					TF	666,478	487,662	73.17	100.00	86.59	86.59
TOTAL DE LOCALIDADES = 13		1	8%	12	92%		666,478	487,662	73.17	100.00	86.59	86.59
BAJO	EL LIMÓN					SE,SS	761,396	755,769	99.26	100.00	99.63	100.74
	SANTA MARIA DEL ORO					SD,U9	577,707	570,748	98.80	100.00	99.40	101.22
	ZAPOTANITO					SS	761,678	709,958	93.21	100.00	96.60	107.28
	SAN LEONEL					TE	12,000	11,800	98.33	100.00	99.17	101.69
TOTAL DE LOCALIDADES = 6		4	67%	2	33%		2,112,781	2,048,275	96.95	100.00	98.47	103.15
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 47		9		38			4,681,692	4,184,586	89.38	100.00	94.69	94.69

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

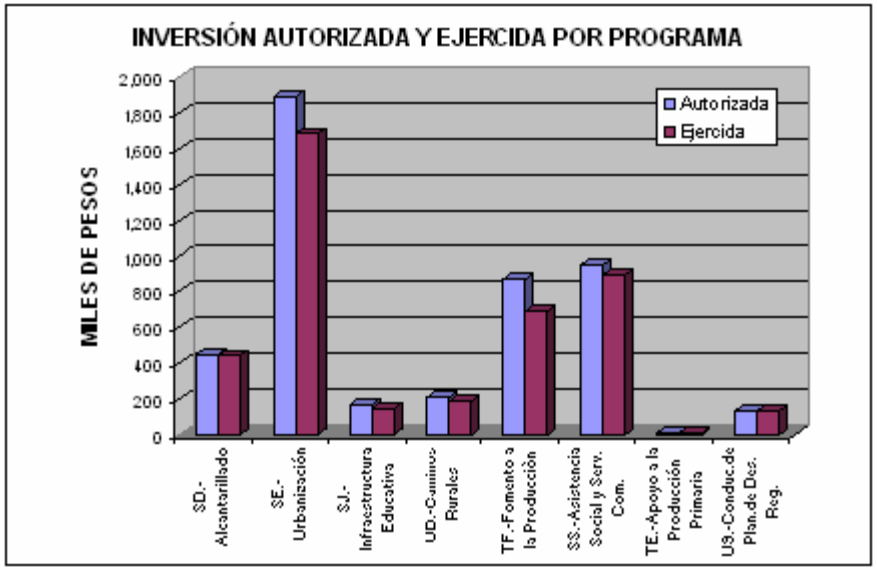
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

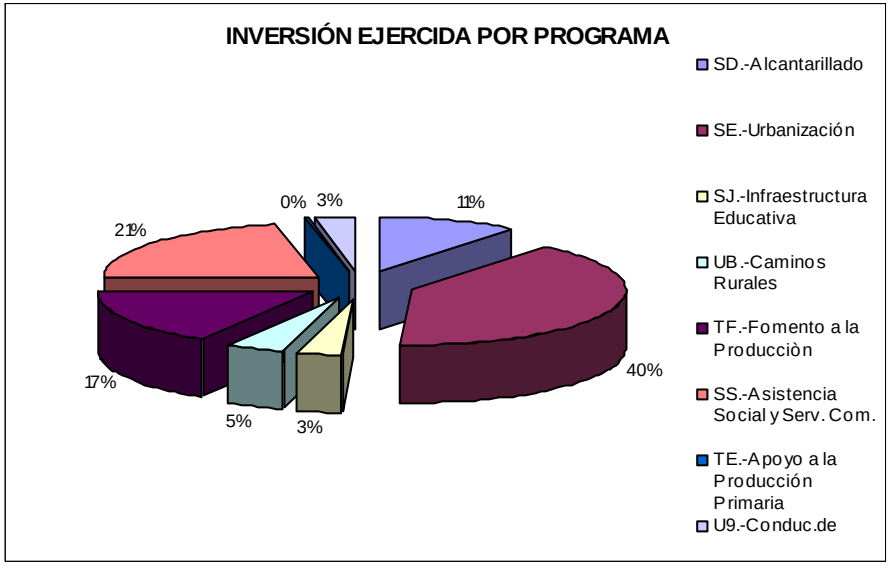
*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autirizado

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia Presupuestal) / 2

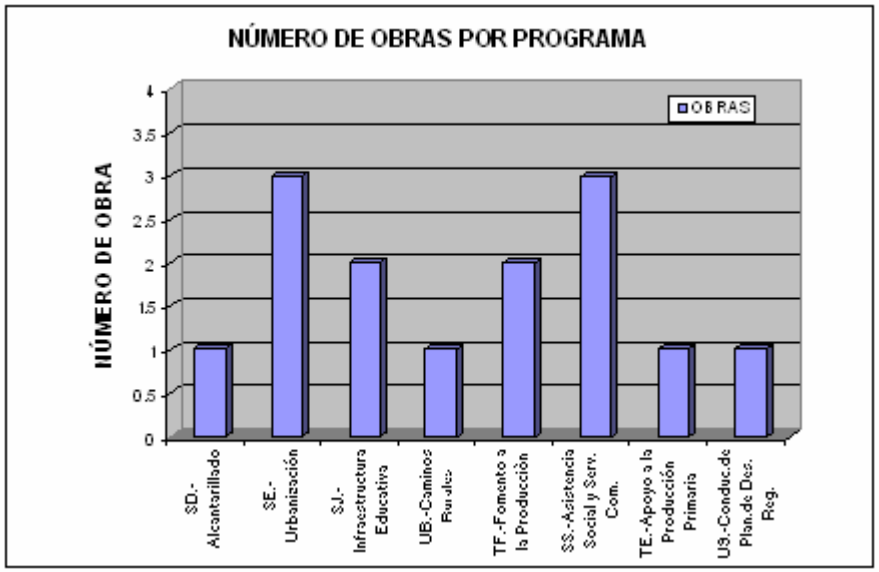
**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal





Gráfica 1

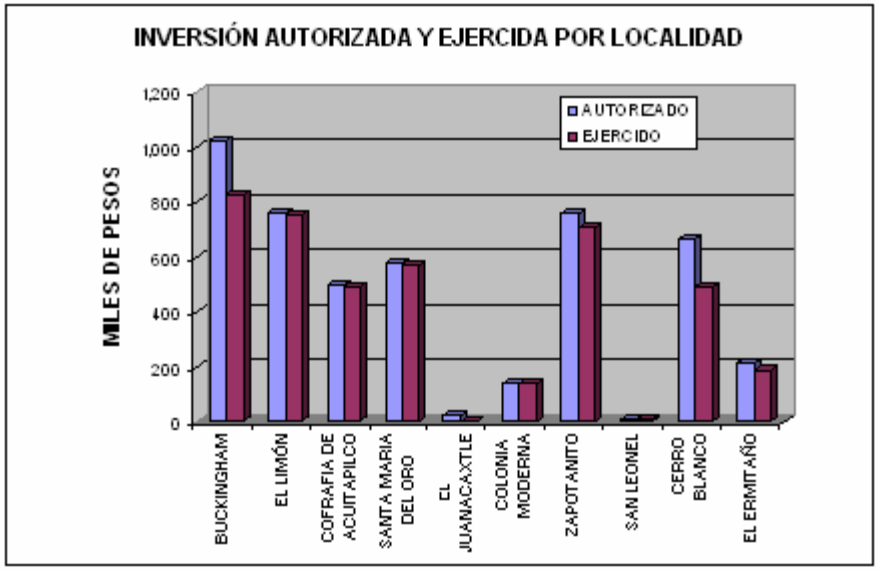


Gráfica 3

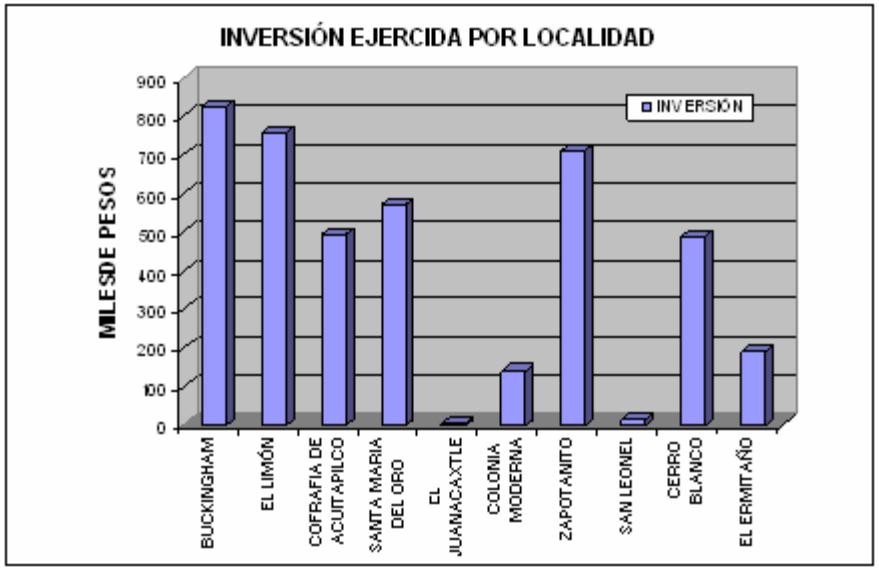
Gráfica 1.-En el Municipio de Santa Maria del Oro se autorizaron recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal por el orden de $4, 681,692 de los cuales se ejercieron $4,184,586 que representan el 89.38% dejando de ejercer $497,106. En la gráfica se presentan los programas autorizados y la diferencia entre los montos autorizados y ejercidos, el programa con mayor rezago es el SE.- Urbanización con un subejercicio de $206,614.

Gráfica 2.-En esta gráfica se presentan los porcentajes de inversión ejercidos en función de los programas autorizados, los programas que acaparan los mayores porcentajes son SE.- Urbanización habiendo ejercido un monto de $1,682,311 que representa el 40% del pastel, en segundo lugar tenemos a SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios que representa el 21% del total ejercido.

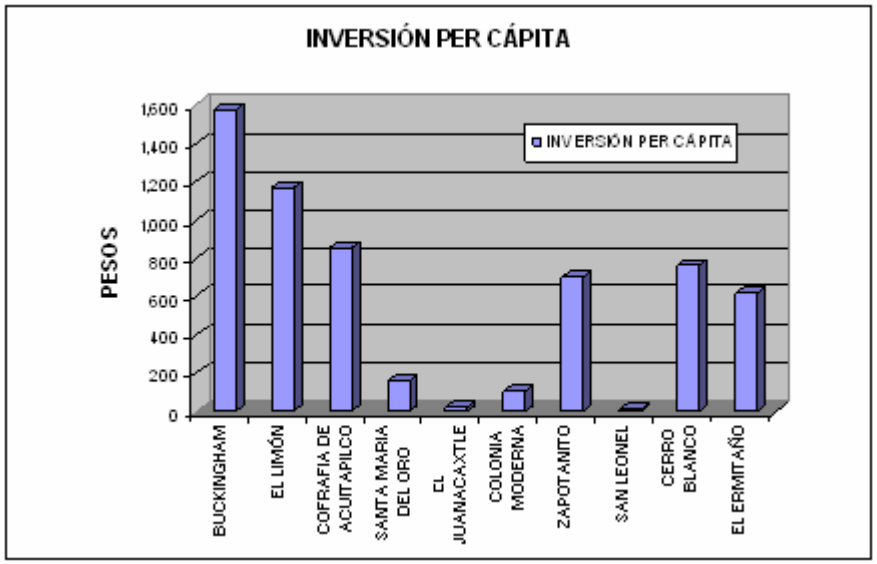
Gráfica 3.-En esta gráfica podemos ver el número de obras y acciones realizadas de acuerdo al programa, el objetivo es conocer y comparar si existe una relación entre la inversión y las obras realizadas, los programas que más obras ejecutaron son SE.-Urbanización y SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios.



Gráfica 4



Gráfica 5

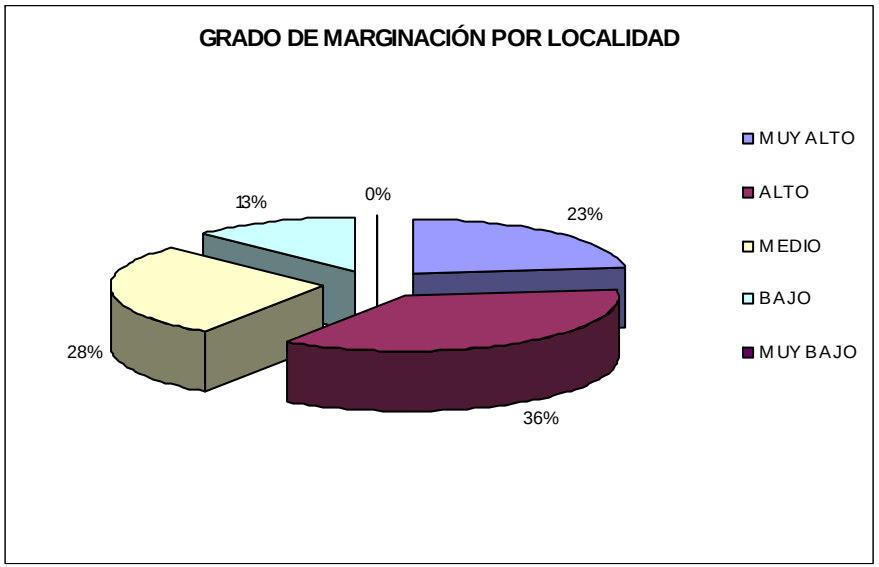


Gráfica 6

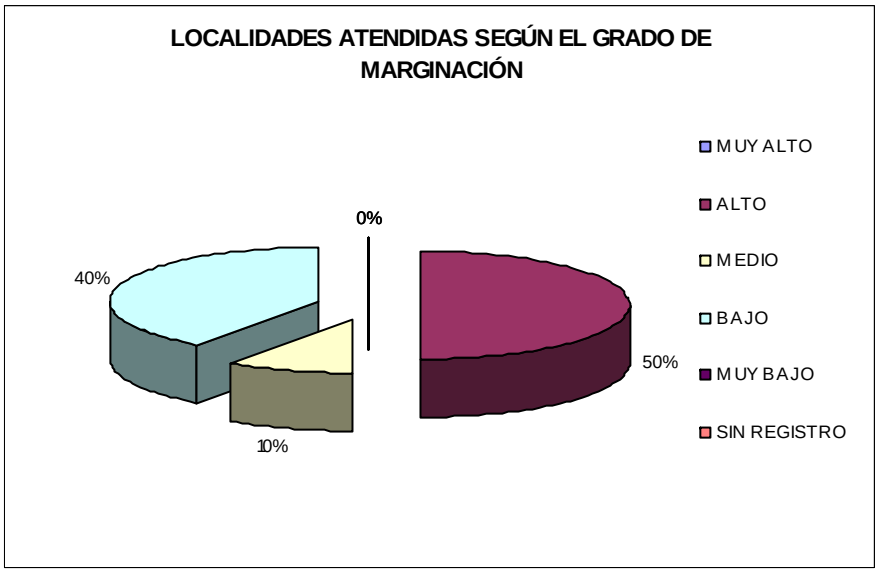
Gráfica 4.- Aquí encontramos los montos autorizados ejercidos, todas las localidades presentan un importante avance en el ejercicio financiero a excepción de Buckinham que dejo de gastar la cantidad de $200,178.

Gráfica 5.-En cuanto a los montos ejercidos por localidad, la que recibe el mas importante apoyo de los recursos ejercidos es Buckingham con la cantidad de $823,581 que representa el 19% del total ejecutado, el resto de las entidades presentan un porcentaje menor en su gasto.

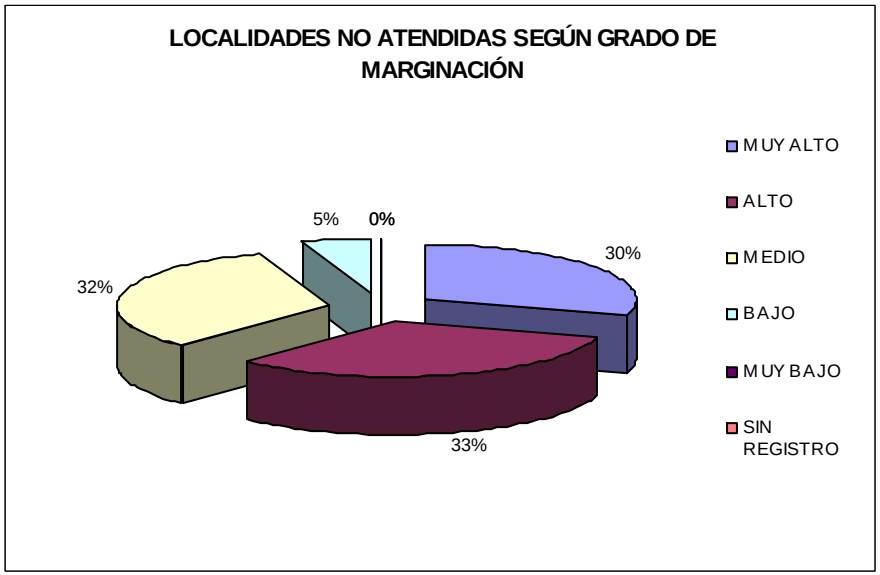
Gráfica 6.-Aquí vamos apreciar la inversión per capita en cada una de las localidades en función del número de sus habitantes, en este parámetro la localidad más beneficiada es Buckingham con $1,575.



Gráfica 7



Gráfica 8

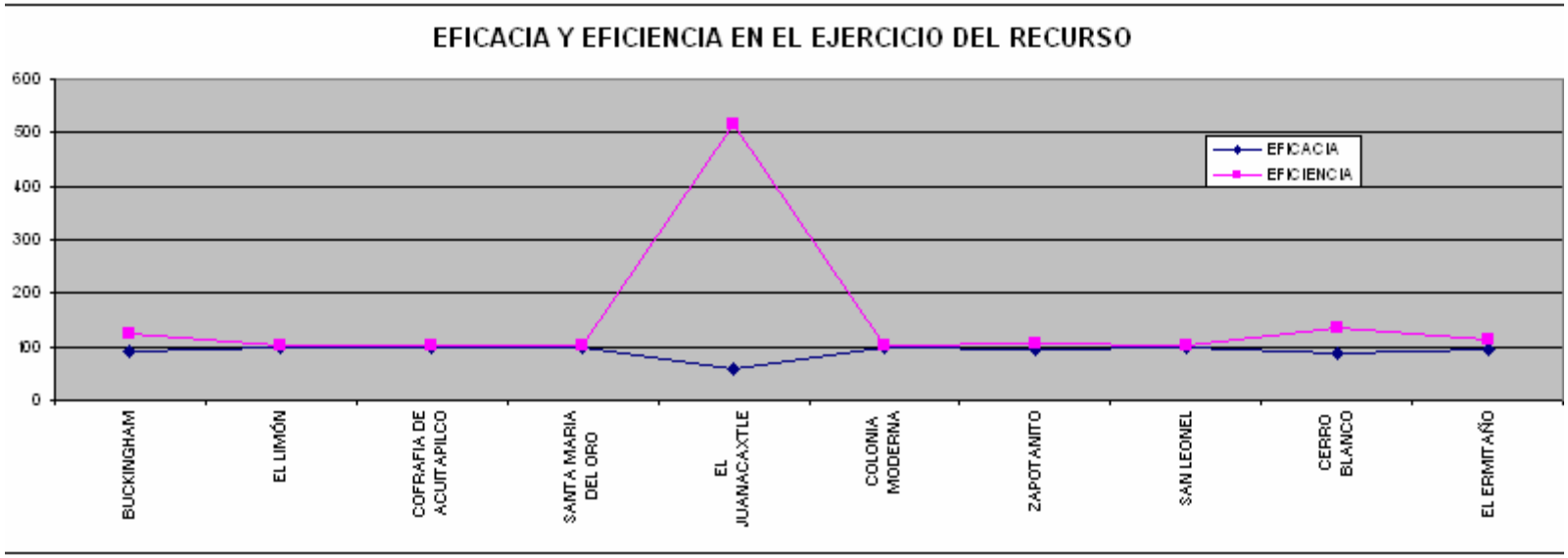


Gráfica 9

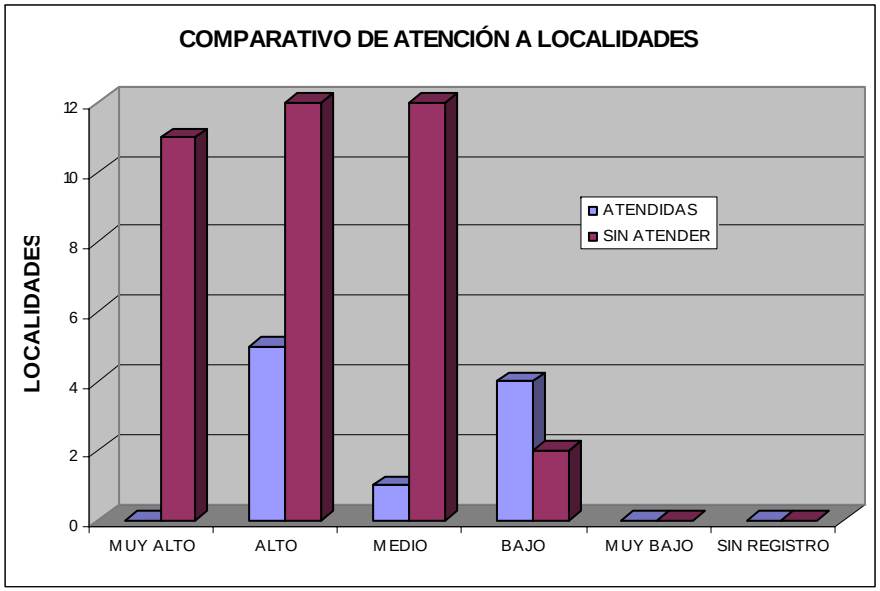
Gráfica 7.- Esta gráfica nos presenta como se integran los municipios según el grado de marginación con datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población. Santa María del Oro esta integrado por 47 localidades clasificadas según su nivel de marginación de la siguiente manera: 11 en el nivel "Muy alto", 13 en el nivel "Medio" y 6 en el nivel "Bajo". El pastel nos presenta su distribución porcentual.

Gráfica 8.- Se atendieron 10 localidades, de ellas el 50% corresponden al grado de marginación alto, el 40% al nivel Bajo y el 10% al nivel Medio.

Grafica 9.-Se dejaron de atender 37 localidades de las 47 que componen el municipio, la grafica presenta la distribución porcentual de estas localidades.



Gráfica 11



Gráfica 10

Grafica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. Los niveles Alto y Bajo son los que más localidades atendieron.

Grafica 11.- La Evaluación del Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en la grafica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
SD.-Alcantarillado	448,278	441,319	9.58	10.55
SE.-Urbanización	1,888,925	1,682,311	40.35	40.20
SJ.-Infraestructura Educativa	164,410	144,241	3.51	3.45
UB.-Caminos Rurales	216,498	188,365	4.62	4.50
TF.-Fomento a la Producción	874,975	695,572	18.69	16.62
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios.	947,177	891,549	20.23	21.31
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	12,000	11,800	0.26	0.28
U9.-Conducción de Plan. de Desarrollo Regional.	129,429	129,429	2.76	3.09
	4,681,692	**4,184,586**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
BUCKINGHAM	1,023,759	823,581	21.87	19.68
EL LIMÓN	761,396	755,769	16.26	18.06
COFRAFIA DE ACUITAPILCO	497,766	492,462	10.63	11.77
SANTA MARIA DEL ORO	577,707	570,748	12.34	13.64
EL JUANACAXTLE	22,818	4,438	0.49	0.11
COLONIA MODERNA	141,592	139,803	3.02	3.34
ZAPOTANITO	761,678	709,958	16.27	16.97
SAN LEONEL	12,000	11,800	0.26	0.28
CERRO BLANCO	666,478	487,662	14.24	11.65
EL ERMITAÑO	216,498	188,365	4.62	4.50
	4,681,692	**4,184,586**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PERCÁPITA
BUCKINGHAM	823,581	523	1,575
EL LIMÓN	755,769	645	1,172
COFRAFIA DE ACUITAPILCO	492,462	573	859
SANTA MARIA DEL ORO	570,748	3,515	162
EL JUANACAXTLE	4,438	159	28
COLONIA MODERNA	139,803	1,339	104
ZAPOTANITO	709,958	1,010	703
SAN LEONEL	11,800	706	17
CERRO BLANCO	487,662	640	762
EL ERMITAÑO	188,365	307	614
	4,184,586	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - SANTA MARIA DEL ORO

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 BUCKINGHAM		2 EL LIMÓN	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	SD.-Alcantarillado	448,278	441,319				
2.-	3	SE.-Urbanización	1,888,925	1,682,311	815,262	615,671	575,897	574,178
3.-	2	SJ.-Infraestructura Educativa	164,410	144,241				
4.-	1	UB.-Caminos Rurales	216,498	188,365				
5.-	2	TF.-Fomento a la Producción	874,975	695,572	208,497	207,910		
6.-	3	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	947,177	891,549			185,499	181,591
7.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	12,000	11,800				
8.-	1	U9.-Conduc.de Plan.de Des. Regional	129,429	129,429				
			4,681,692	**4,184,586**	1,023,759	823,581	761,396	755,769

Cuadro 6

Continúa…

FILA No.	3		4		5		6	
	COFRAFIA DE ACUITAPILCO		SANTA MARIA DEL ORO		EL JUANACAXTLE		COLONIA MODERNA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-			448,278	441,319				
2.-	497,766	492,462						
3.-					22,818	4,438	141,592	139,803
4.-								
5.-								
6.-								
7.-								
8.-			129,429	129,429				
	497,766	492,462	577,707	570,748	22,818	4,438	141,592	139,803

Cuadro 6.1

FILA No.	7		8		9		10	
	ZAPOTANITO		SAN LEONEL		CERRO BLANCO		EL ERMITAÑO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-							216,498	188,365
5.-					666,478	487,662		
6.-	761,678	709,958						
7.-			12,000	11,800				
8.-								
	761,678	709,958	12,000	11,800	666,478	487,662	216,498	188,365

Cuadro 6.2

TECUALA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 2		0	0%	2	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	PLAYAS DE NOVILLERO					SJ	39,498	39,498	100.00	100.00	100.00	100.00
	ARENITAS					SS	370,824	370,824	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN CAYETANO					UB	3,311,722	3,311,722	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 26		3	12%	23	88%		3,722,044	3,722,044	100.00	100.00	100.00	100.00
MEDIO	DIVERSAS LOCALIDADES					SC,SG,UB,SS,TE	2,151,862	2,151,862	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL LIMÓN					TG	543,888	161,140	29.63	50.00	39.81	39.81
	SAN FELIPE					SE,UB	1,215,401	1,215,401	100.00	100.00	100.00	100.00
	MILPAS VIEJAS					SG,SJ,SS	810,091	810,091	100.00	100.00	100.00	100.00
	PASO HONDO					SG	75,219	75,219	100.00	100.00	100.00	100.00
	RIO VIEJO					SG	339,566	339,566	100.00	100.00	100.00	100.00
	QUIMICHIS					SJ	666,500	666,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	FILO					UB	682,742	682,742	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL ARRAYAN					UB	133,714	133,714	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 17		9	53%	8	47%		6,618,983	6,236,235	94.22	94.44	94.33	100.24
BAJO	TECUALA					FI,SE,SJ,UB,U9	1,779,946	1,779,946	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 3		1	33%	2	67%		1,779,946	1,779,946	100.00	100.00	100.00	100.00
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	EL ESPINO					UB	125,890	125,890	100.00	100.00	100.00	100.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 1		1	100%	0	0%		125,890	125,890	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL = 49		14		35			12,246,863	11,864,115	96.87	96.87	96.87	100.00

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

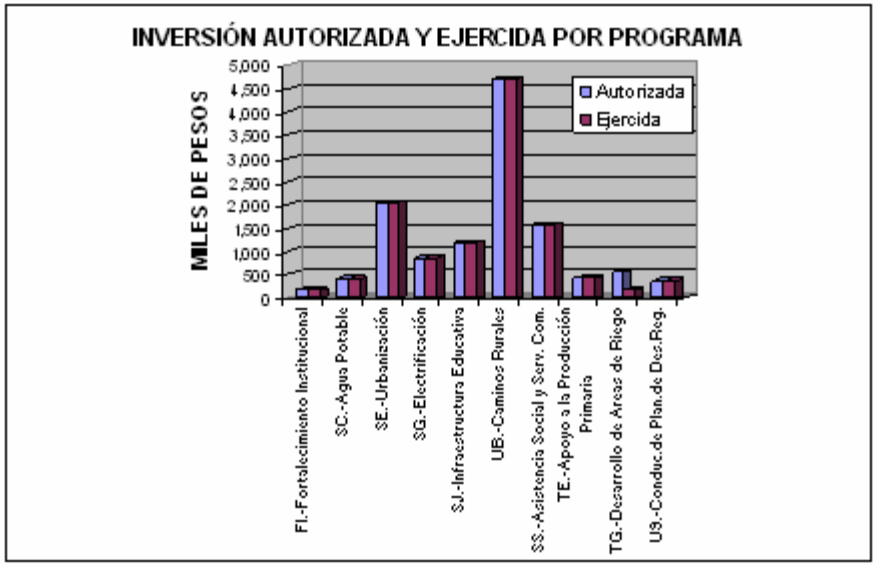
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

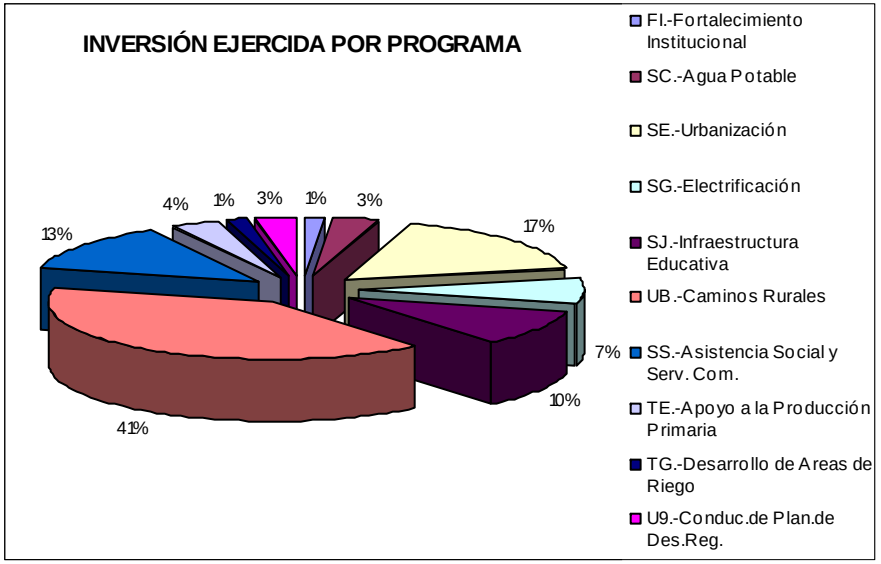
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

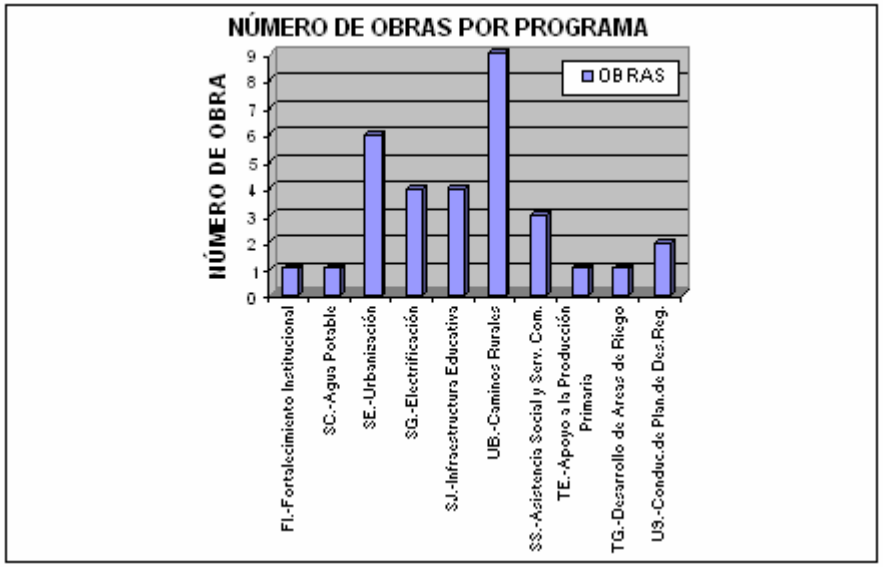
**Eficiencia = Eficacia Programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

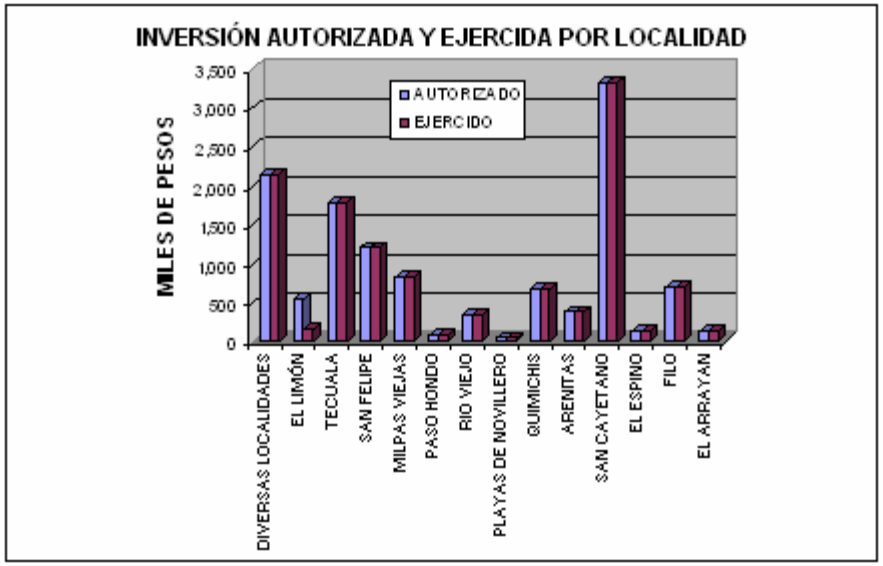


Gráfica 3

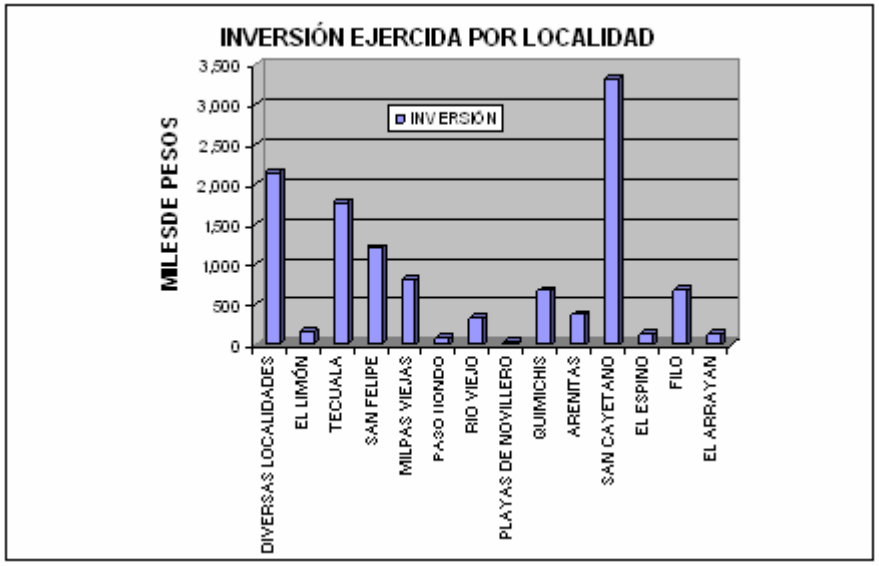
Gráfica 1.- El municipio de Tecuela autorizo recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal por la cantidad de $ 12, 246,863 de los cuales se aplicaron $11,864,115 que representan el 96.87 del total autorizado, se recurso fue ejercido en 10 programas.

Gráfica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa, el que mas recursos ejerció fue UB.- Caminos Rurales con la cantidad de $4,700,403, después tenemos con un monto aplicado de $2,046,004 al programa SE.-Urbanización y por último con la cantidad de $1,564,854 SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios, estos montos representan el 41%,71% y 13% respectivamente.

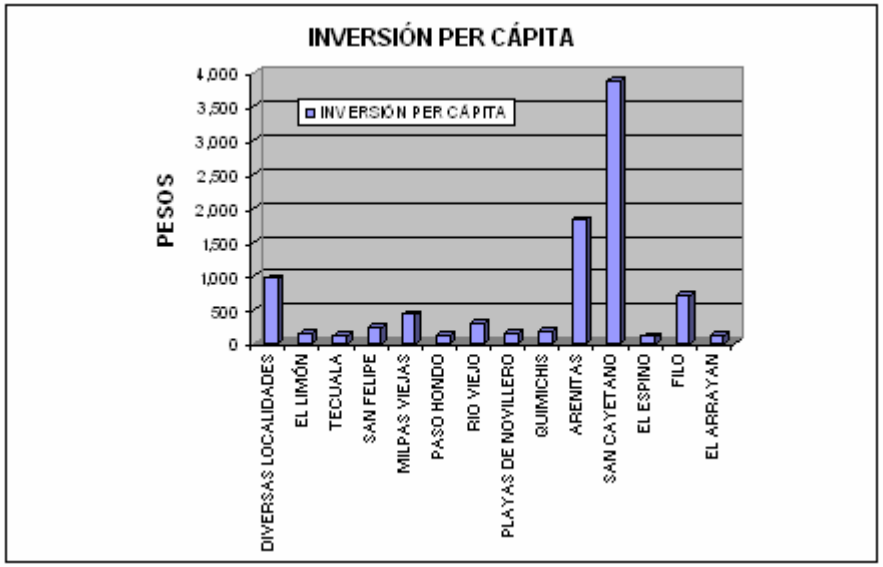
Gráfica 3.-Aquí se muestra el comportamiento de los recursos aplicados en cada un de las localidades tomando en consideración el número de obras y acciones realizadas. En este contexto tenemos que los 3 programas con mayor importancia en este ejercicio son: UB.-Caminos Rurales, SE.-Urbanización, SG.-Electrificación y SJ.-Infraestructura Educativa con 9, 6, 4, y 4 respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

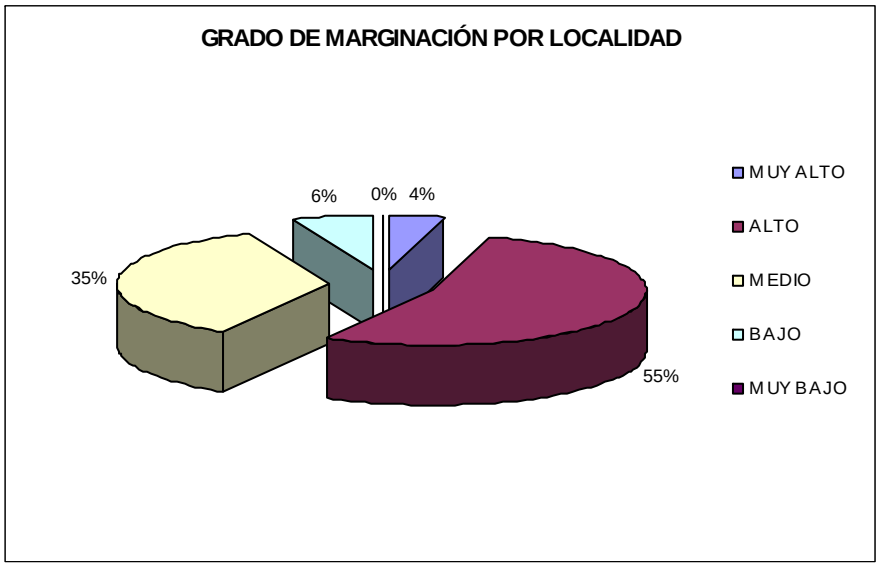


Gráfica 6

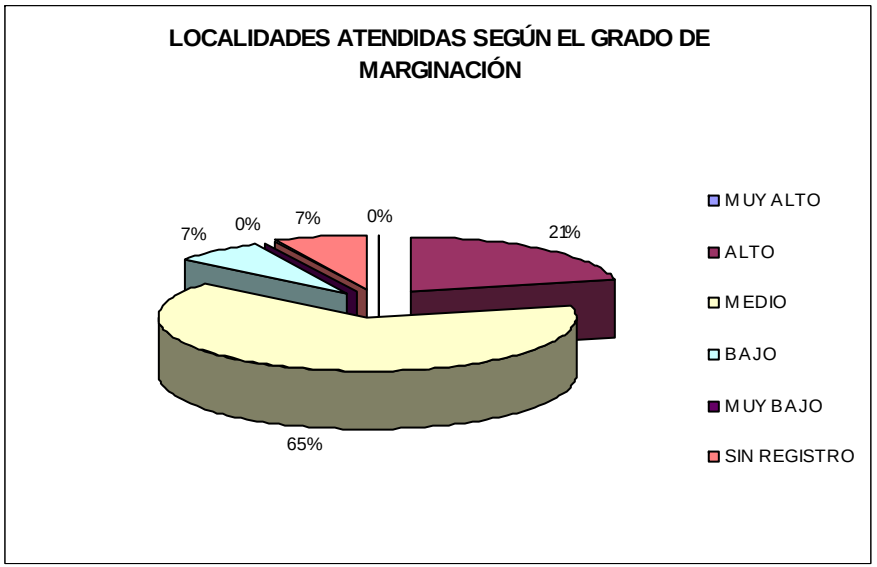
Gráfica 4.-Esta gráfica nos presenta un comparativo entre los montos autorizados y los montos ejercidos por cada una de las localidades para el Municipio de Tecuala. En general el avance reportado en el cierre del ejercicio nos indica un alto porcentaje de cumplimiento en el gasto, a excepción de la localidad de El Limón que muestra un pequeño subejercicio de $382,748.

Gráfica 5.-La distribución de la inversión ejercida en las 14 localidades del Municipio nos indica que el mayor porcentaje de recursos se aplico en San Cayetano con la cantidad de $ 3, 311,722, le sigue el segmento de Diversas Localidades con un monto de $2, 151,862 y por último está la población de San Felipe con un gasto de $1, 215,401 que representan el 27%,18% y el 10% respectivamente.

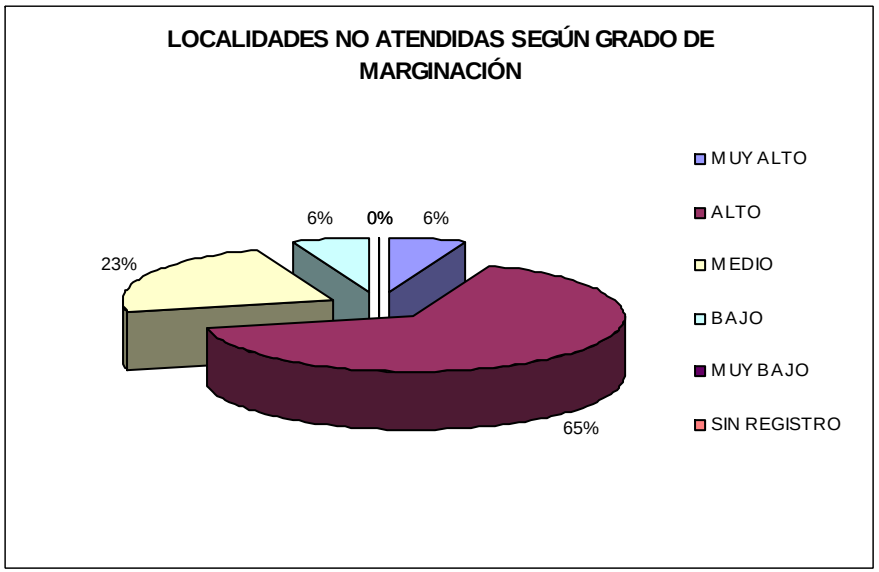
Gráfica 6.-Esta gráfica presenta el comportamiento de la inversión per cápita en función del número de habitantes, bajo este criterio igual que en la gráfica anterior la localidad más beneficiada es: San Cayetano con $3,882, le sigue la población de Arenitas correspondiéndole $1,836 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

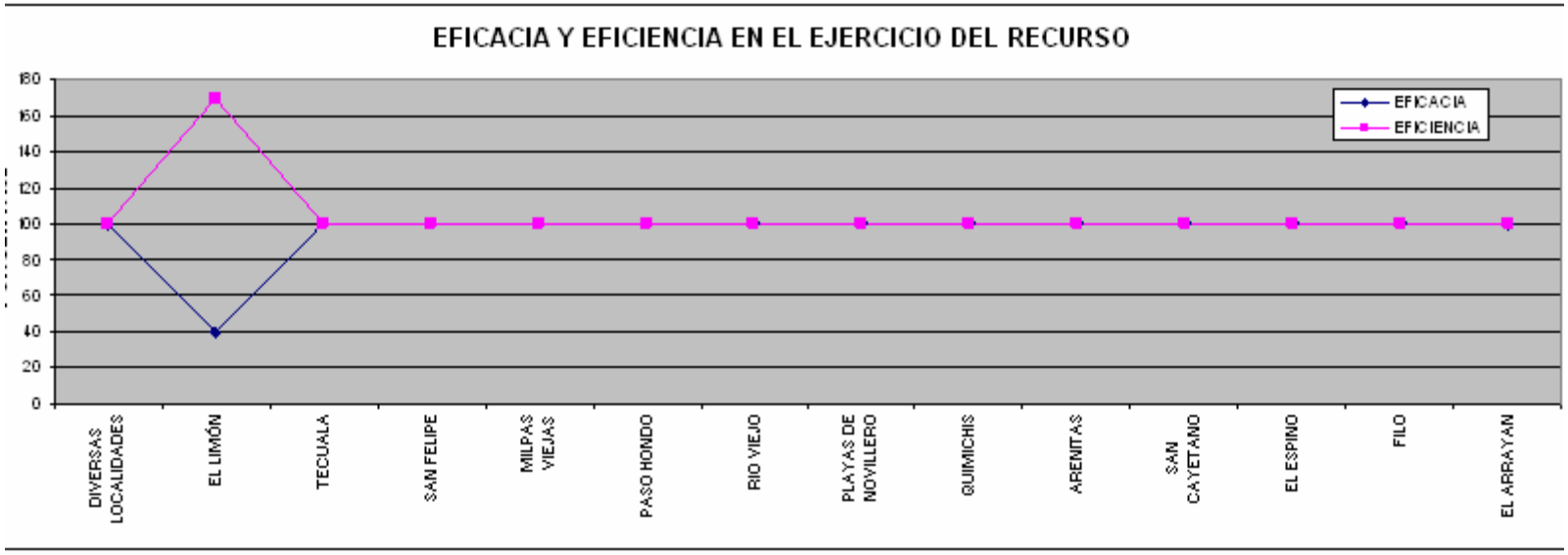


Gráfica 9

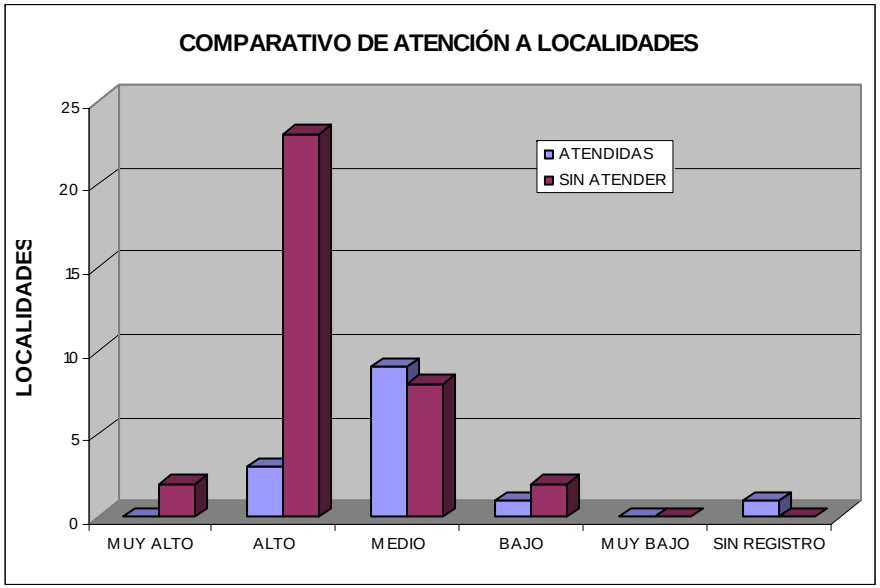
Gráfica 7.-El Fondo de Infraestructura Social Municipal de acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal deberá destinarse a localidades con mayor rezago o en extrema pobreza. Con el objeto de conocer los diferentes estratos de marginación de las 48 localidades que conforman el municipio de Tecuala se elabora esta gráfica. El grado de marginación "Alto" es el que mayor porcentaje concentra con 26 localidades y el 55% del pastel.

Gráfica 8.- En el ejercicio se atendieron 14 localidades, la grafica nos presenta que el 65% de las localidades atendidas corresponden al nivel "medio" de marginación y el 21% al nivel "Alto".

Grafica 9.- Las localidades no atendidas fueron 35 de las que 2 corresponden al nivel "Muy alto" de marginación, 23 a "Alto", 8 se clasifican en "Medio" grado de marginación y 2 en "Bajo grado de marginación.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La evaluación al Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, aquí se presenta el comportamiento de los dos primeros conceptos. Los datos con que se calcularon estos índices se encentran en el cuadro 2.

Gráfica 11.-En esta gráfica se muestra un comparativo de las localidades atendidas según el grado de marginación, el objetivo es identificar su destino y la congruencia con lo establecido en la normatividad. Es importante comentar que las localidades consideradas como prioritarias se ubican en el estrato de marginación “Alto” y solo se atiende el 12%.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	154,597	154,597	1.26	1.30
SC.-Agua Potable	403,938	403,938	3.30	3.40
SE.-Urbanización	2,046,004	2,046,004	16.71	17.25
SG.-Electrificación	863,020	863,020	7.05	7.27
SJ.-Infraestructura Educativa	1,189,940	1,189,940	9.72	10.03
UB.-Caminos Rurales	4,700,403	4,700,403	38.38	39.62
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,564,854	1,564,854	12.78	13.19
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	418,787	418,787	3.42	3.53
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	543,888	161,140	4.44	1.36
U9.-Conducción de Planeación de Des. Regional	361,432	361,432	2.95	3.05
	12,246,863	**11,864,115**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
DIVERSAS LOCALIDADES	2,151,862	2,151,862	17.57	18.14
EL LIMÓN	543,888	161,140	4.44	1.36
TECUALA	1,779,946	1,779,946	14.53	15.00
SAN FELIPE	1,215,401	1,215,401	9.92	10.24
MILPAS VIEJAS	810,091	810,091	6.61	6.83
PASO HONDO	75,219	75,219	0.61	0.63
RIO VIEJO	339,566	339,566	2.77	2.86
PLAYAS DE NOVILLERO	39,498	39,498	0.32	0.33
QUIMICHIS	666,500	666,500	5.44	5.62
ARENITAS	370,824	370,824	3.03	3.13
SAN CAYETANO	3,311,722	3,311,722	27.04	27.91
EL ESPINO	125,890	125,890	1.03	1.06
FILO	682,742	682,742	5.57	5.75
EL ARRAYAN	133,714	133,714	1.09	1.13
	12,246,863	**11,864,115**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSION	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
DIVERSAS LOCALIDADES	2,151,862	2,235	963
EL LIMÓN	161,140	1,059	152
TECUALA	1,779,946	14,584	122
SAN FELIPE	1,215,401	5,068	240
MILPAS VIEJAS	810,091	1,861	435
PASO HONDO	75,219	624	121
RIO VIEJO	339,566	1,095	310
PLAYAS DE NOVILLERO	39,498	262	151
QUIMICHIS	666,500	3,677	181
ARENITAS	370,824	202	1,836
SAN CAYETANO	3,311,722	853	3,882
EL ESPINO	125,890	1,117	113
FILO	682,742	967	706
EL ARRAYAN	133,714	1,045	128
	11,864,115	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - TECUALA

FILA No.					1		2	
	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		DIVERSAS LOCALIDADES		EL LIMÓN	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	154,597	154,597				
2.-	1	SC.-Agua Potable	403,938	403,938	403,938	403,938		
3.-	6	SE.-Urbanización	2,046,004	2,046,004				
4.-	4	SG.-Electrificación	863,020	863,020	239,100	239,100		
5.-	4	SJ.-Infraestructura Educativa	1,189,940	1,189,940				
6.-	9	UB.-Caminos Rurales	4,700,403	4,700,403	28,606	28,606		
7.-	3	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,564,854	1,564,854	1,061,431	1,061,431		
8.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	418,787	418,787	418,787	418,787		
9.-	1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	543,888	161,140			543,888	161,140
10.-	2	U9.-Conduc.de Plan. de Des. Regional	361,432	361,432				
			12,246,863	**11,864,115**	**2,151,862**	**2,151,862**	**543,888**	**161,140**

Cuadro 6

FILA No.	3		4		5		6	
	TECUALA		SAN FELIPE		MILPAS VIEJAS		PASO HONDO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	154,597	154,597						
2.-								
3.-	1,110,603	1,110,603	935,401	935,401				
4.-					209,135	209,135	75,219	75,219
5.-	15,585	15,585			468,357	468,357		
6.-	137,729	137,729	280,000	280,000				
7.-					132,599	132,599		
8.-								
9.-								
10.-	361,432	361,432						
	1,779,946	**1,779,946**	**1,215,401**	**1,215,401**	**810,091**	**810,091**	**75,219**	**75,219**

Cuadro 6.1

FILA No.	7 RIO VIEJO		8 PLAYAS DE NOVILLERO		9 QUIMICHIS		10 ARENITAS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-	339,566	339,566						
5.-			39,498	39,498	666,500	666,500		
6.-								
7.-							370,824	370,824
8.-								
9.-								
10.-								
	339,566	**339,566**	**39,498**	**39,498**	**666,500**	**666,500**	**370,824**	**370,824**

Cuadro 6.2

FILA No.	11 SAN CAYETANO		12 EL ESPINO		13 FILO		14 EL ARRAYAN	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-	3,311,722	3,311,722	125,890	125,890	682,742	682,742	133,714	133,714
7.-								
8.-								
9.-								
10.-								
	3,311,722	**3,311,722**	**125,890**	**125,890**	**682,742**	**682,742**	**133,714**	**133,714**

Cuadro 6.3

TEPIC - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO	LOS SABINOS					SC	71,289	71,289	100.00	100.00	100.00	100.00
	ZAPOTE DE PICACHOS					SC,TF,SP	1,576,372	1,568,359	99.49	100.00	99.75	100.51
	EL FLORENO					TF	104,101	101,012	97.03	100.00	98.52	103.06
	CORA DE ABAJO					TF	53,358	0	0.00	50.00	25.00	25.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 13		4	31%	9	69%		1,805,120	1,740,660	96.43	87.50	91.96	90.74
ALTO	SAN ANDRES					SE	28,587	28,587	100.00	100.00	100.00	100.00
	POCHOTITAN					SE,UB,TF,TE	1,709,992	1,301,086	76.09	99.00	87.54	130.11
	LAS PILAS					SG	144,944	144,614	99.77	100.00	99.89	100.23
	ROSETA					SG	89,654	84,662	94.43	100.00	97.22	105.90
	SAN CAYETANO					TF,SL	973,170	964,971	99.16	100.00	99.58	100.85
	CINCO DE MAYO					TF,SP	173,879	145,100	83.45	88.33	85.89	105.85
	COLONIA 14 DE MARZO					TF	135,162	106,842	79.05	65.00	72.02	82.23
	PAJUELAZO					TF	128,267	100,670	78.48	65.00	71.74	82.82
	COLORADO DE MORA					TF	193,359	164,928	85.30	65.00	75.15	76.20
	SAN FERNANDO					TF	153,741	118,618	77.15	65.00	71.08	84.25
	EL ESPINO					TF	88,003	8,492	9.65	50.00	29.82	29.82
	CAMICHIN DE JAUJA					TF	95,318	65,872	69.11	0.00	34.55	34.55
	TRAPICHILLO					TF	223,591	169,392	75.76	65.00	70.38	85.80
	JESUS MARIA CORTE					TF	12,680	12,087	95.32	100.00	97.66	104.91
	OTATES					TF	5,700	5,180	90.88	100.00	95.44	110.04
	LO DE GRACIA					TF	11,520	0	0.00	100.00	50.00	50.00
	LA HERRADURA					TF	12,371	8,975	72.55	96.00	84.27	132.32
	BENITO JUÁREZ					TF	27,270	0	0.00	100.00	50.00	50.00
	LOS SALAZARES					TF	12,420	12,080	97.26	100.00	98.63	102.81
	EL PICHÓN					TF	15,360	0	0.00	100.00	50.00	50.00
	LA ESPERANZA					TF	86,621	83,900	96.86	100.00	98.43	103.24
	JUMATÁN					TF	5,885	0	0.00	100.00	50.00	50.00
	BUENOS AIRES					TF	509	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	EL LIMÓN					TF	21,862	16,256	74.36	100.00	87.18	87.18
	CARRETONES DE CERRITOS					TF	73,092	71,978	98.48	100.00	99.24	101.55
	LA RESOLANA					TF	14,421	14,117	97.89	100.00	98.95	102.15
	CALERA DE COFRADOS					TF	28,842	28,235	97.90	100.00	98.95	102.15
TOTAL DE LOCALIDADES = 44		27	61%	17	39%		4,466,220	3,656,642	81.87	83.56	82.72	102.06
MEDIO	EL JICOTE					SC,SE,TF,TG	671,226	600,167	89.41	90.00	89.71	100.66
	VENUSTIANO CARRANZA					SC,TF	93,248	56,657	60.76	100.00	80.38	80.38
	LA CANTERA					SE,SG,TF	470,428	468,546	99.60	100.00	99.80	100.40
	LO DE LAMEDO					TF	142,673	110,650	77.55	82.00	79.78	79.78
	HUACHINES					TF	120,879	92,950	76.90	65.00	70.95	84.53
	ATONALISCO					TF	205,956	175,698	85.31	82.00	83.65	96.12
	LAS DELICIAS					TF	112,842	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	LA FORTUNA					TF	25,360	24,174	95.32	100.00	97.66	104.91
	BARRANCA BLANCA					TF	66,215	0	0.00	100.00	50.00	50.00
	PLATANITOS					TF	572,718	569,645	99.46	90.00	94.73	90.49
	LA YERBA					TF	50,139	47,790	95.32	100.00	97.66	104.92
	EL IZOTE					TF	32,188	30,680	95.32	100.00	97.66	104.92
	SAN LUIS DE LOZADA					TF	222,196	178,699	80.42	83.00	81.71	103.20
TOTAL DE LOCALIDADES = 21		13	62%	8	38%		2,786,068	2,355,656	84.55	84.00	84.28	99.35
BAJO	EL AHUACATE					SC,TF	593,548	552,853	93.14	82.00	87.57	88.04
	EL REFUGIO					SG	44,105	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	COLONIA 6 DE ENERO					SG	128,004	124,961	97.62	100.00	98.81	102.44
	FRANCISCO I. MADERO					SG,TF	119,347	118,616	99.39	100.00	99.69	100.62
TOTAL DE LOCALIDADES = 10		4	40%	6	60%		885,004	796,430	89.99	70.50	80.25	78.34
MUY BAJO	TEPIC					FI,SC,SD,SE,SG, TF,SS,SF,U9,S5, OT	30,120,474	27,351,397	90.81	85.47	88.14	94.12
	BELLAVISTA					TF	124,103	92,950	74.90	65.00	69.95	86.79
TOTAL DE LOCALIDADES = 3		2	67%	1	33%		30,244,577	27,444,347	90.74	75.23	82.99	82.91
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 91		50		41			40,186,989	35,993,735	89.57	80.15	84.86	89.49

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

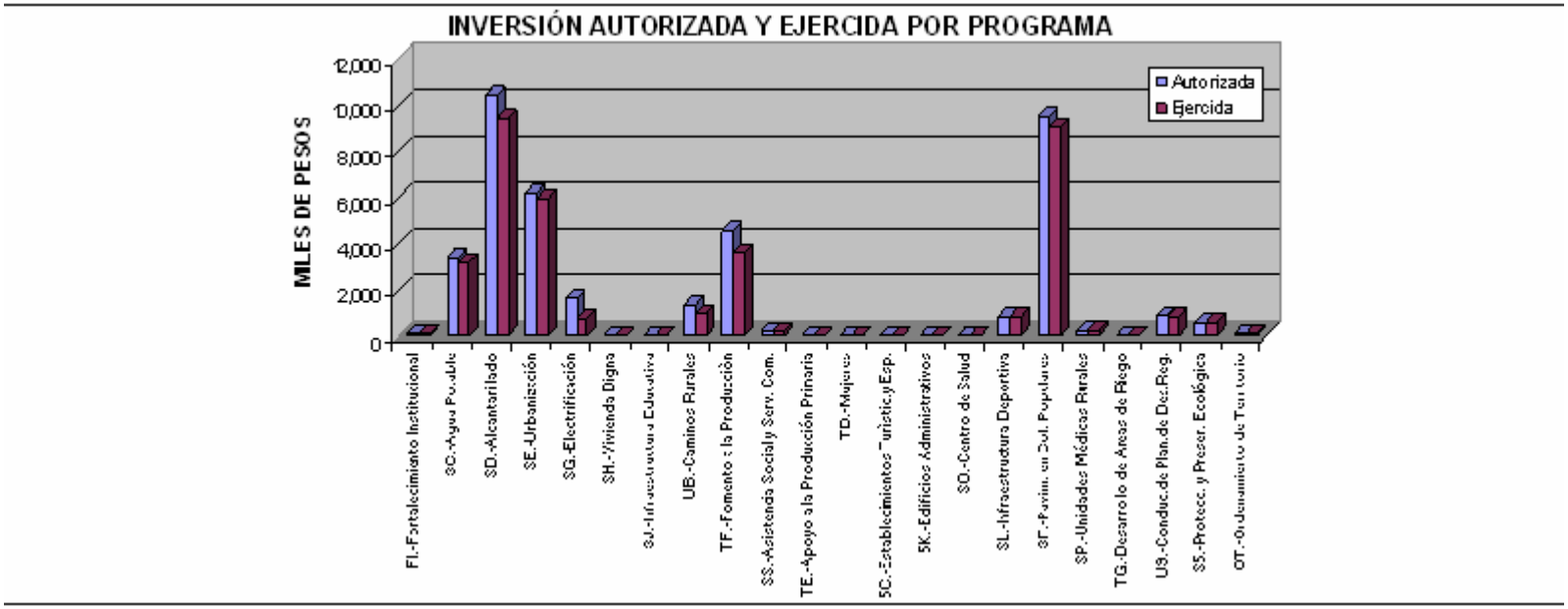
*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

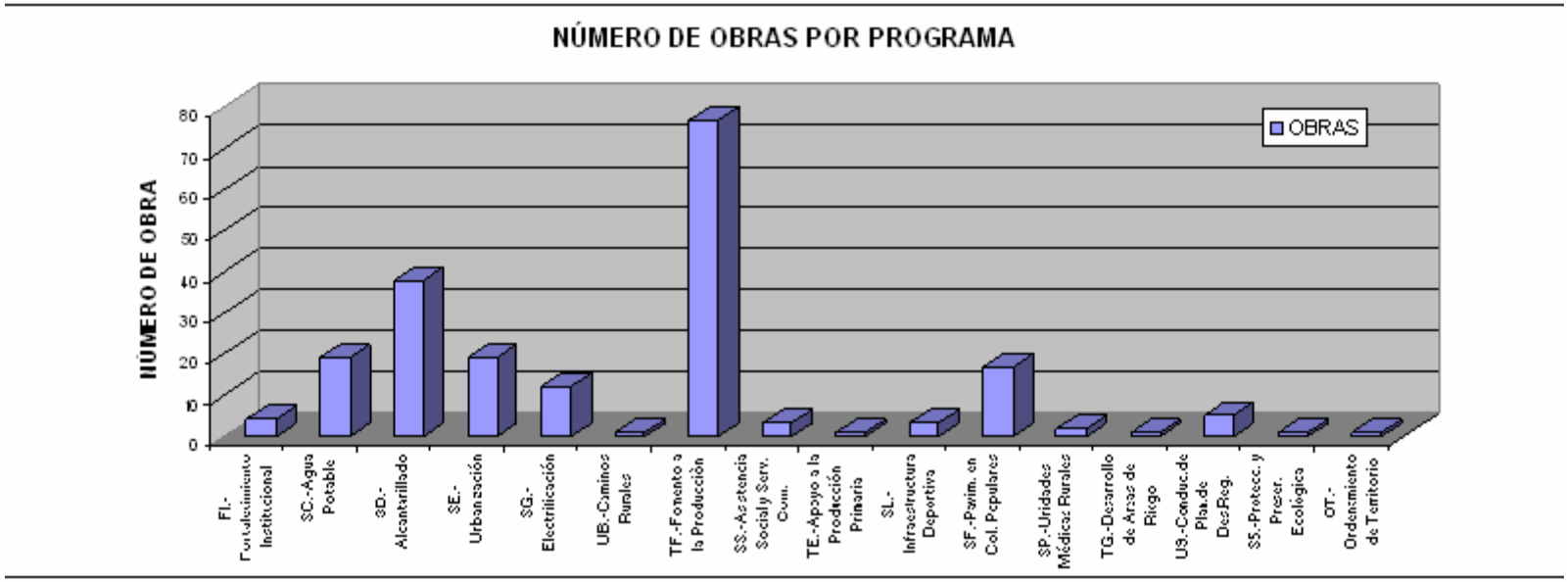
**Eficacia = Eficacia programática + Eficacia presupuestal / 2

**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal

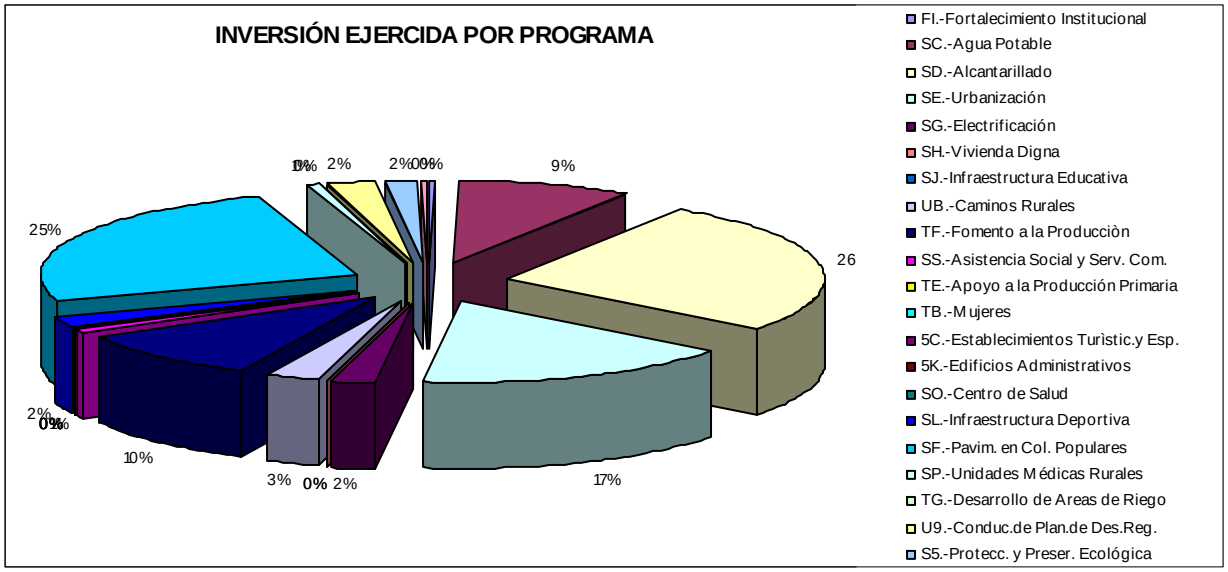


Gráfica 1

Gráfica 1.- En el ejercicio 2005 se autorizaron fondos por la cantidad de $40, 186,989 de los cuales se aplicaron $35, 993,735 que representan un 89.57 % del total autorizado, el objetivo de esta gráfica es conocer los programas que registraron subejercicio para así poder identificar las causas y buscar una solución, es importante destacar que existe un subejercicio considerable en la aplicación de los recursos de $4, 193,254.



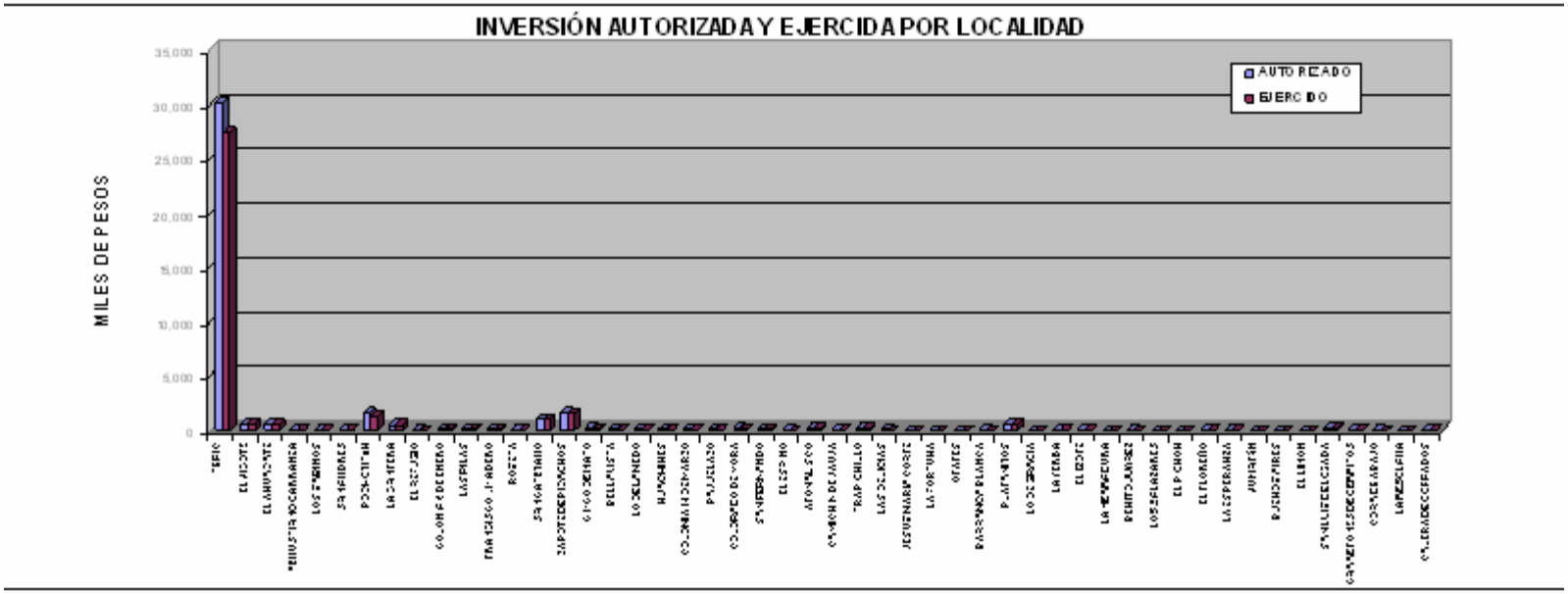
Gráfica 3



Gráfica 2

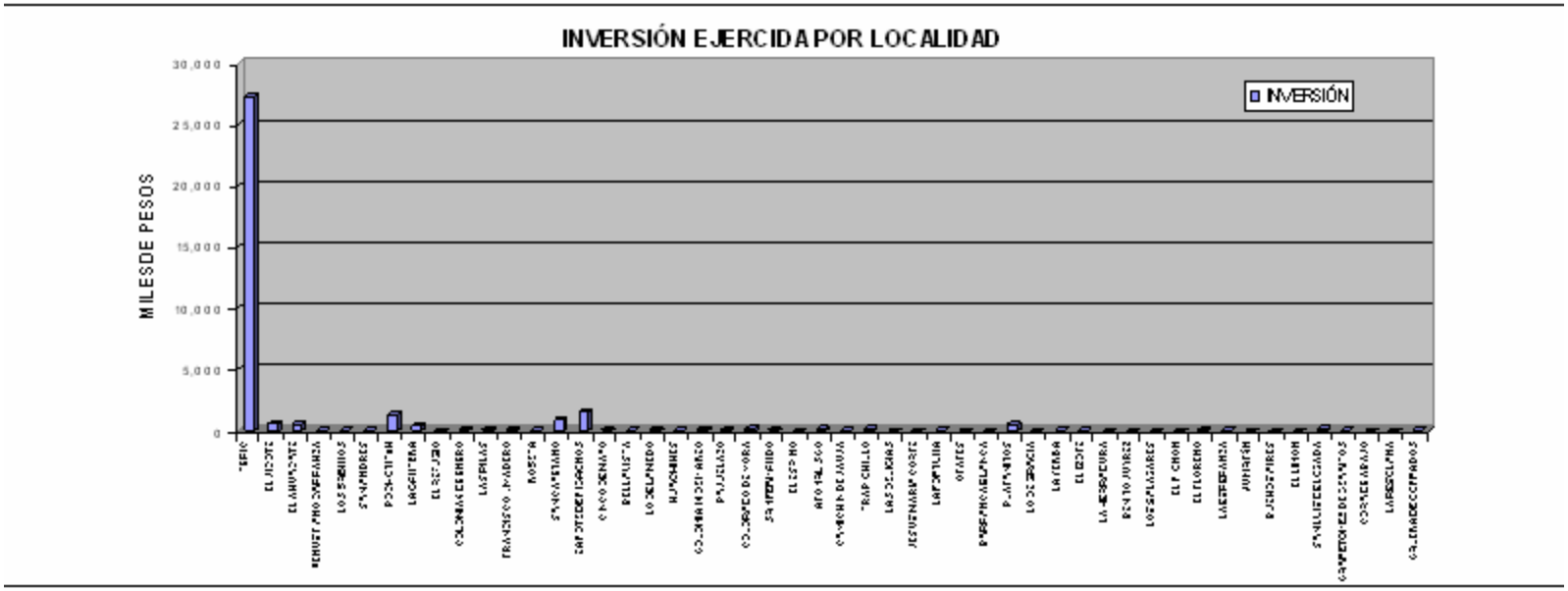
Gráfica 2.- En cuanto a la inversión ejercida por programa destacan por orden de importancia los siguientes: SD.-Alcantarillado con un monto ejercido de $9,445,419 y SF.-Pavimentación en Colonias Populares habiendo aplicado la cantidad de $9,034,997 que representan el 26% y 25% respectivamente, el único programa que cancelo su recurso fue TG.- Desarrollo de Áreas de Riego.

Gráfica 3.-En esta gráfica se presenta el numero de obras y acciones realizadas por programa con el propósito de conocer la relación entre los montos autorizados y el numero de obras realizadas, aquí tenemos que TF.-Fomento a la producción ejecuto 77, SD.-Alcantarillado 38 y SC.-Agua Potable 19.



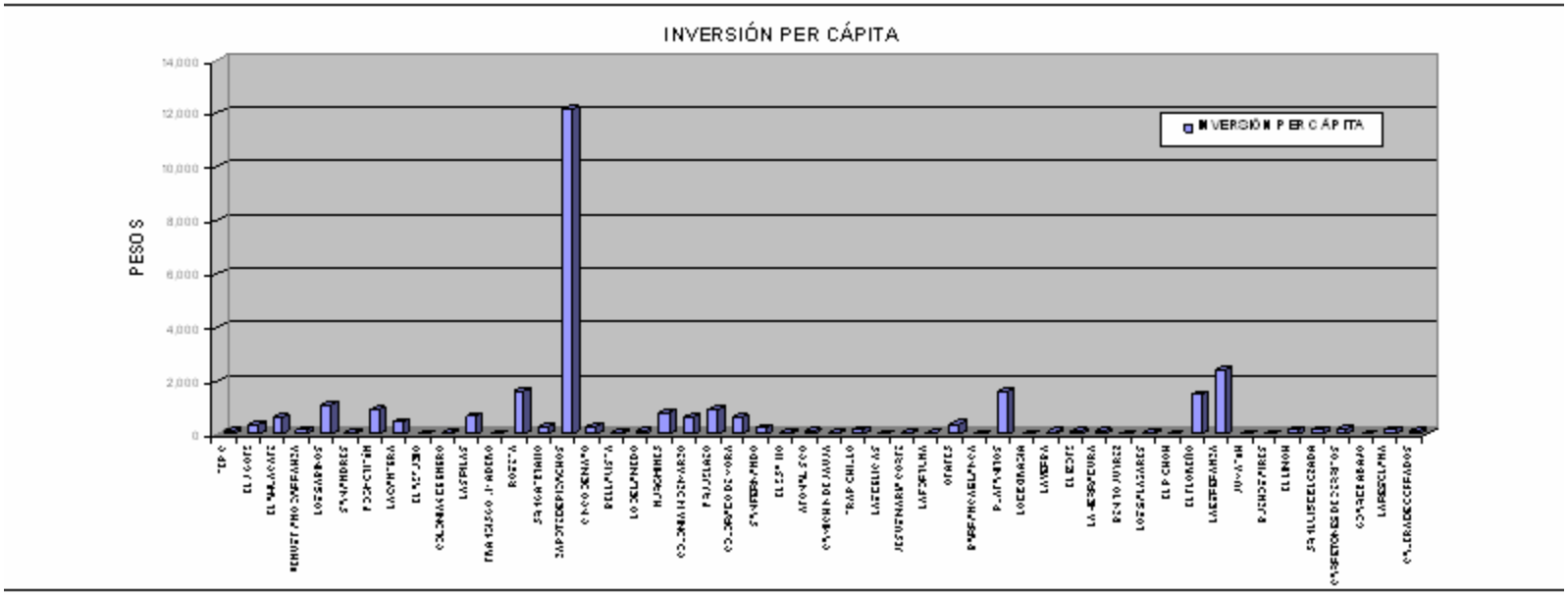
Gráfica 4

Gráfica 4.-Esta gráfica nos muestra un comparativo entre los montos autorizados y ejercidos por cada una de las localidades, 50 fueron las localidades beneficiadas, es importante mencionar que existe un considerable recurso sin aplicar a nivel municipal de $4, 193,254, también hubo 9 localidades que cancelaron su recurso que son: El Refugio, Las Delicias, Barranca Blanca, Lo de Gracia, Benito Juárez, El Pichón, Jumatán, Buenos Aires y Cora de Abajo. Tepic es quien muestra un mayor monto sin gastar de $2, 769,077.



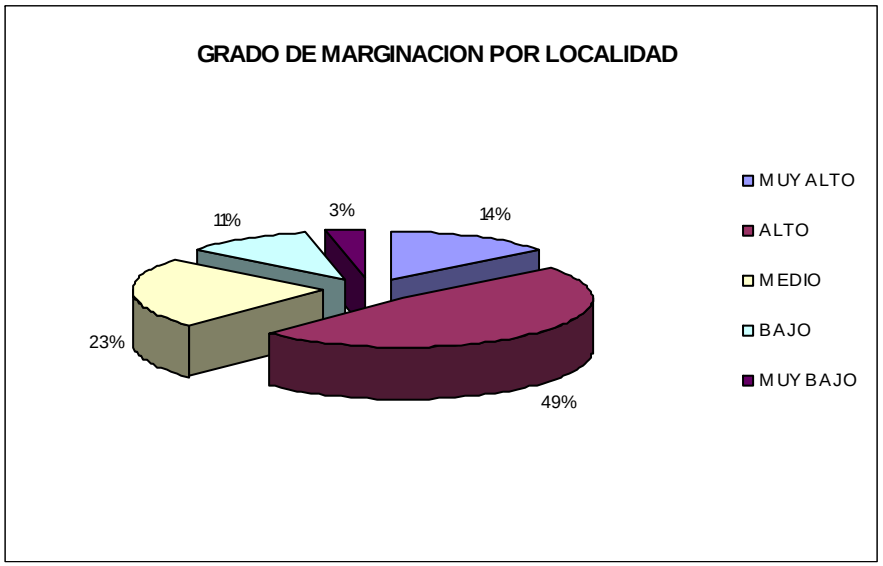
Gráfica 5

Gráfica 5.- Esta gráfica nos muestra los montos ejercidos por localidad, el recurso se distribuyo en 50 localidades en las cuales se puede apreciar ampliamente que la que mayor recursos aplico como casi en todos los casos fue la Cabecera Municipal con un monto de $ 27, 351,397 que representa el 75% del total ejecutado, el resto de las localidades presentan un porcentaje menor en su gasto.

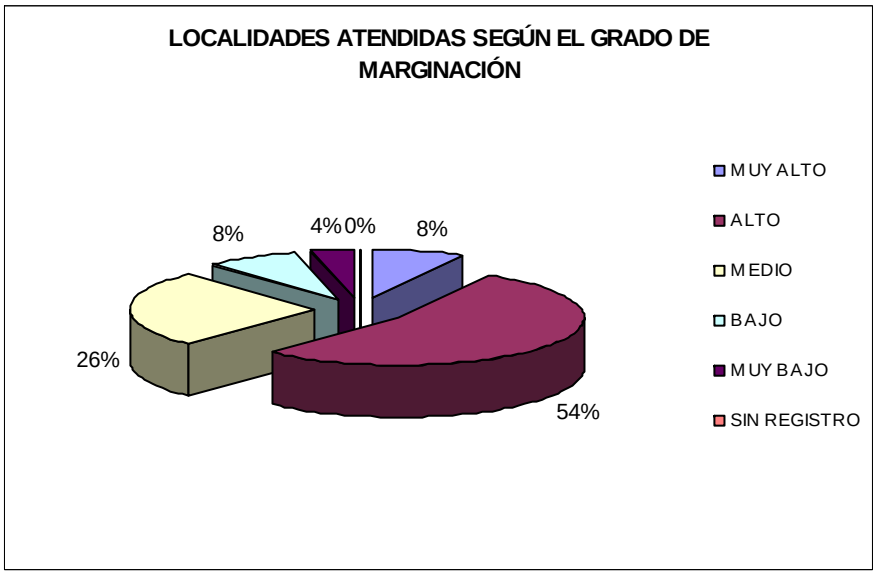


Gráfica 6

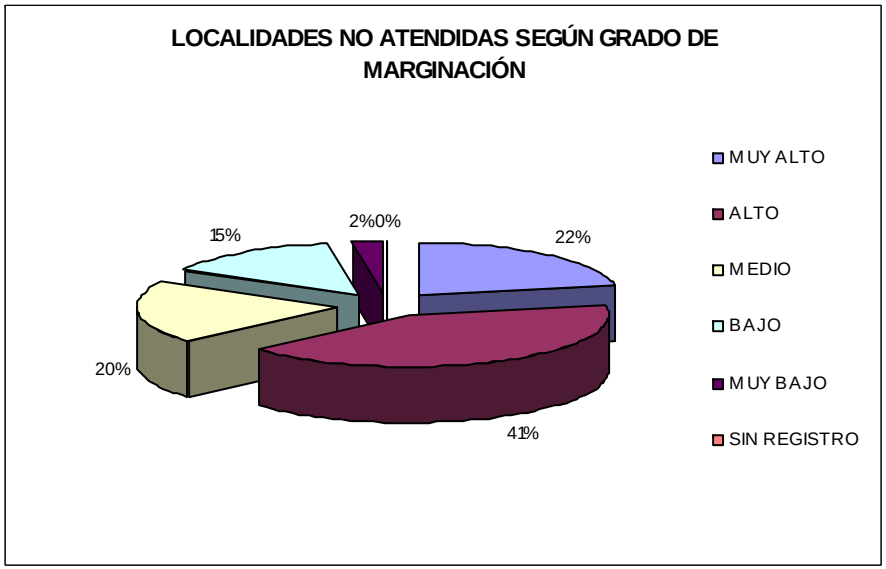
Gráfica 6.- Nos muestra el comportamiento de la inversión per cápita por localidad, para conocer el beneficio que recibe cada localidad en función al número de habitantes. La localidad más beneficiada en este ejercicio es Zapote de Picachos con $12,158 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

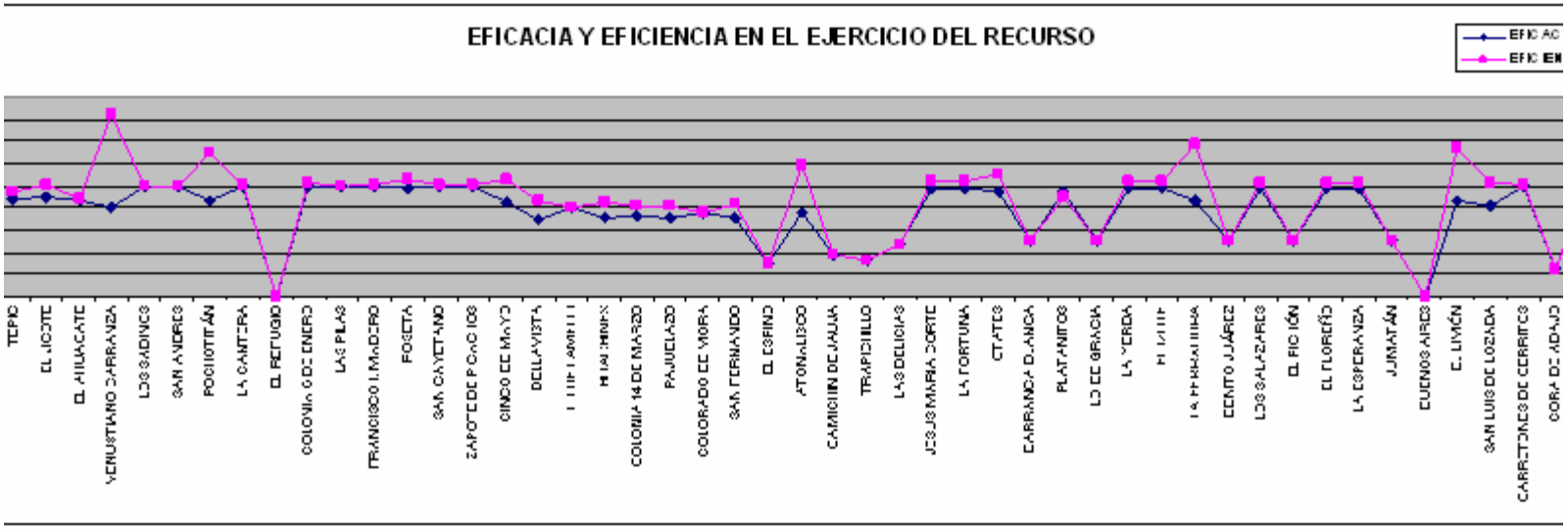


Gráfica 9

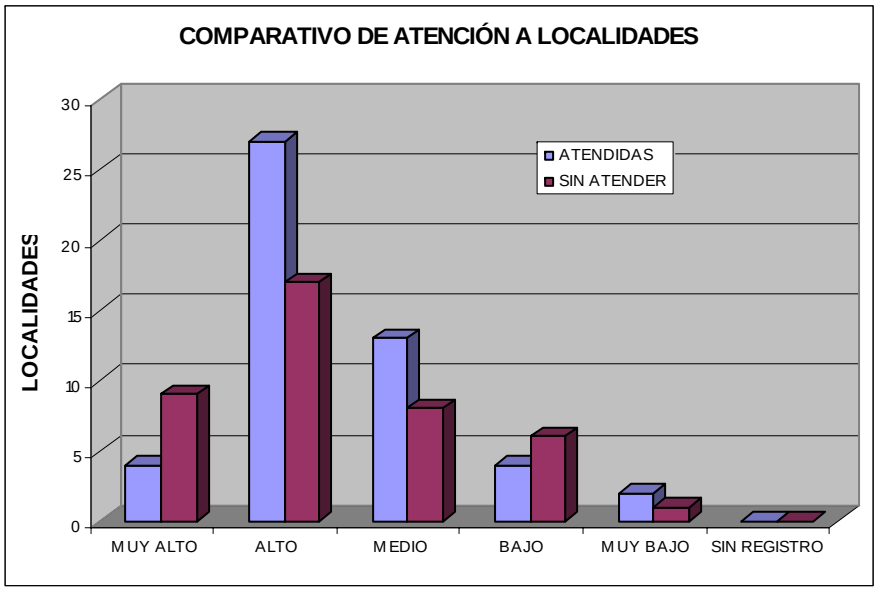
Gráfica7.- Según datos del Consejo Nacional de Población, Tepic registra 91 localidades, las que clasifica de acuerdo al grado de marginación de la siguiente manera: 13 localidades con un grado de marginación “Muy alto”, 44 localidades ubicadas en el grado de marginación “Alto”, 21 en el grado de marginación “Medio”, 10 en el grado “Bajo” y por último en el grado “Muy bajo” 3 localidades.

Gráfica 8.-De las 50 localidades atendidas en el nivel “Muy alto” grado de marginación se encuentran 4, en “Alto” 27, en la categoría “Medio” grado de marginación 13; 4 en “Bajo” grado de marginación y por último en “Muy Bajo” grado de marginación 2 localidades.

Grafica 9.-Nos presenta los porcentajes correspondientes a las 41 localidades sin atender, destacando el grado de marginación “Alto” con el 41% del pastel.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. Los niveles Alto y Medio son los que más localidades atendieron.

Gráfica 11.- La Evaluación del Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en la grafica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	141,500	111,479	0.35	0.31
SC.-Agua Potable	3,402,250	3,197,751	8.47	8.88
SD.-Alcantarillado	10,433,411	9,445,419	25.96	26.24
SE.-Urbanización	6,217,528	5,953,701	15.47	16.54
SG.-Electrificación	1,613,313	785,155	4.01	2.18
UB.-Caminos Rurales	1,322,360	955,530	3.29	2.65
TF.-Fomento a la Producción	4,561,844	3,608,773	11.35	10.03
SS.-Asistencia Social y Serv. Comunitarios	243,875	238,688	0.61	0.66
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	40,748	0	0.10	0.00
SL.-Infraestructura Deportiva	843,160	835,163	2.10	2.32
SF.-Pavimentación en Col. Populares	9,515,156	9,034,997	23.68	25.10
SP.-Unidades Médicas Rurales	270,062	264,770	0.67	0.74
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	2,848	0	0.01	0.00
U9.-Conducción de Plan. de Des. Regional	872,051	855,426	2.17	2.38
S5.-Protección y Preservación Ecológica	604,165	604,165	1.50	1.68
OT.-Ordenamiento de Territorio	102,718	102,718	0.26	0.29
	40,186,989	**35,993,735**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TEPIC	30,120,474	27,351,397	74.95	75.99
EL JICOTE	671,226	600,167	1.67	1.67
EL AHUACATE	593,548	552,853	1.48	1.54
VENUSTIANO CARRANZA	93,248	56,657	0.23	0.16
LOS SABINOS	71,289	71,289	0.18	0.20
SAN ANDRES	28,587	28,587	0.07	0.08
POCHOTITÁN	1,709,992	1,301,086	4.26	3.61
LA CANTERA	470,428	468,546	1.17	1.30
EL REFUGIO	44,105	0	0.11	0.00
COLONIA 6 DE ENERO	128,004	124,961	0.32	0.35
LAS PILAS	144,944	144,614	0.36	0.40
FRANCISCO I. MADERO	119,347	118,616	0.30	0.33
ROSETA	89,654	84,662	0.22	0.24
SAN CAYETANO	973,170	964,971	2.42	2.68
ZAPOTE DE PICACHOS	1,576,372	1,568,359	3.92	4.36
CINCO DE MAYO	173,879	145,100	0.43	0.40
BELLAVISTA	124,103	92,950	0.31	0.26
LO DE LAMEDO	142,673	110,650	0.36	0.31
HUACHINES	120,879	92,950	0.30	0.26
COLONIA 14 DE MARZO	135,162	106,842	0.34	0.30
PAJUELAZO	128,267	100,670	0.32	0.28
COLORADO DE MORA	193,359	164,928	0.48	0.46
SAN FERNANDO	153,741	118,618	0.38	0.33
EL ESPINO	88,003	8,492	0.22	0.02
ATONALISCO	205,956	175,698	0.51	0.49
CAMICHIN DE JAUJA	95,318	65,872	0.24	0.18
TRAPICHILLO	223,591	169,392	0.56	0.47
LAS DELICIAS	112,842	0	0.28	0.00
JESUS MARIA CORTE	12,680	12,087	0.03	0.03
LA FORTUNA	25,360	24,174	0.06	0.07
OTATES	5,700	5,180	0.01	0.01
BARRANCA BLANCA	66,215	0	0.16	0.00
PLATANITOS	572,718	569,645	1.43	1.58
LO DE GRACIA	11,520	0	0.03	0.00
LA YERBA	50,139	47,790	0.12	0.13
EL IZOTE	32,188	30,680	0.08	0.09
LA HERRADURA	12,371	8,975	0.03	0.02
BENITO JUÁREZ	27,270	0	0.07	0.00
LOS SALAZARES	12,420	12,080	0.03	0.03
EL PICHÓN	15,360	0	0.04	0.00
EL FLOREÑO	104,101	101,012	0.26	0.28
LA ESPERANZA	86,621	83,900	0.22	0.23
JUMATÁN	5,885	0	0.01	0.00
BUENOS AIRES	509	0	0.00	0.00
EL LIMÓN	21,862	16,256	0.05	0.05
SAN LUIS DE LOZADA	222,196	178,699	0.55	0.50
CARRETONES DE CERRITOS	73,092	71,978	0.18	0.20
CORA DE ABAJO	53,358	0	0.13	0.00
LA RESOLANA	14,421	14,117	0.04	0.04
CALERA DE COFRADOS	28,842	28,235	0.07	0.08
	40,186,989	**35,993,735**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PERCÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PERCÁPITA
TEPIC	27,351,397	265,817	103
EL JICOTE	600,167	1,655	363
EL AHUACATE	552,853	853	648
VENUSTIANO CARRANZA	56,657	399	142
LOS SABINOS	71,289	67	1,064
SAN ANDRES	28,587	559	51
POCHOTITÁN	1,301,086	1,434	907
LA CANTERA	468,546	1,022	458
EL REFUGIO	0	758	0
COLONIA 6 DE ENERO	124,961	1,801	69
LAS PILAS	144,614	207	699
FRANCISCO I. MADERO	118,616	6,217	19
ROSETA	84,662	52	1,628
SAN CAYETANO	964,971	3,694	261
ZAPOTE DE PICACHOS	1,568,359	129	12,158
CINCO DE MAYO	145,100	553	262
BELLAVISTA	92,950	2,107	44
LO DE LAMEDO	110,650	1,071	103
HUACHINES	92,950	118	788
COLONIA 14 DE MARZO	106,842	166	644
PAJUELAZO	100,670	111	907
COLORADO DE MORA	164,928	261	632
SAN FERNANDO	118,618	499	238
EL ESPINO	8,492	204	42
ATONALISCO	175,698	1,472	119
CAMICHIN DE JAUJA	65,872	2,180	30
TRAPICHILLO	169,392	891	190
LAS DELICIAS	0	399	0
JESUS MARIA CORTE	12,087	412	29
LA FORTUNA	24,174	938	26
OTATES	5,180	14	370
BARRANCA BLANCA	0	195	0
PLATANITOS	569,645	358	1,591
LO DE GRACIA	0	146	0
LA YERBA	47,790	578	83
EL IZOTE	30,680	237	129
LA HERRADURA	8,975	71	126
BENITO JUÁREZ	0	323	0
LOS SALAZARES	12,080	327	37
EL PICHÓN	0	227	0
EL FLOREÑO	101,012	68	1,485
LA ESPERANZA	83,900	35	2,397
JUMATÁN	0	146	0
BUENOS AIRES	0	18	0
EL LIMÓN	16,256	107	152
SAN LUIS DE LOZADA	178,699	1,119	160
CARRETONES DE CERRITOS	71,978	363	198
CORA DE ABAJO	0	57	0
LA RESOLANA	14,117	94	150
CALERA DE COFRADOS	28,235	250	113
	35,993,735	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - TEPIC

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 TEPIC		2 EL JICOTE	
		PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	4	FI.-Fortalecimiento Institucional	141,500	111,479	141,500	111,479		
2.-	19	SC.-Agua Potable	3,402,250	3,197,751	1,612,889	1,409,576	112,035	110,850
3.-	38	SD.-Alcantarillado	10,433,411	9,445,419	10,433,411	9,445,419		
4.-	19	SE.-Urbanización	6,217,528	5,953,701	5,361,599	5,163,764	318,462	252,474
5.-	12	SG.-Electrificación	1,613,313	785,155	974,332	199,265		
6.-	1	UB.-Caminos Rurales	1,322,360	955,530				
7.-	77	TF.-Fomento a la Producción	4,561,844	3,608,773	258,778	185,900	237,881	236,843
8.-	3	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	243,875	238,688	243,875	238,688		
9.-	1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	40,748	0				
10.-	3	SL.-Infraestructura Deportiva	843,160	835,163				
11.-	17	SF.-Pavimentación en Col. Populares	9,515,156	9,034,997	9,515,156	9,034,997		
12.-	2	SP.-Unidades Médicas Rurales	270,062	264,770				
13.-	1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	2,848	0			2,848	0
14.-	5	U9.-Conduc.de Plan.de Des. Regional	872,051	855,426	872,051	855,426		
15.-	1	S5.-Protección y Preser. Ecológica	604,165	604,165	604,165	604,165		
16.-	1	OT.-Ordenamiento de Territorio	102,718	102,718	102,718	102,718		
			40,186,989	**35,993,735**	**30,120,474**	**27,351,397**	**671,226**	**600,167**

Cuadro 6

PLANb	3 EL AHUACATE		4 VENUSTIANO CARRANZA		5 LOS SABINOS		6 SAN ANDRES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-	349,040	349,040	15,358	15,357	71,289	71,289		
3.-								
4.-							28,587	28,587
5.-								
6.-								
7.-	244,508	203,813	77,890	41,300				
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	593,548	**552,853**	**93,248**	**56,657**	**71,289**	**71,289**	**28,587**	**28,587**

Cuadro 6.1

PLANb	7 POCHOTITÁN		8 LA CANTERA		9 EL REFUGIO		10 COLONIA 6 DE ENERO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-	285,841	285,837	223,039	223,039				
5.-			140,587	139,967	44,105	0	128,004	124,961
6.-	1,322,360	955,530						
7.-	61,043	59,719	106,802	105,540				
8.-								
9.-	40,748	0						
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	1,709,992	**1,301,086**	**470,428**	**468,546**	**44,105**	**0**	**128,004**	**124,961**

Cuadro 6.2

RLANb	11 LAS PILAS		12 FRANCISCO I. MADERO		13 ROSETA		14 SAN CAYETANO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-	144,944	144,614	91,687	91,686	89,654	84,662		
6.-								
7.-			27,660	26,930			130,010	129,808
8.-								
9.-								
10.-							843,160	835,163
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	144,944	**144,614**	**119,347**	**118,616**	**89,654**	**84,662**	**973,170**	**964,971**

Cuadro 6.3

RLANb	15 ZAPOTE DE PICACHOS		16 CINCO DE MAYO		17 BELLAVISTA		18 LO DE LAMEDO	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-	1,241,639	1,241,639						
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	86,621	83,900	151,929	123,150	124,103	92,950	142,673	110,650
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-	248,112	242,820	21,950	21,950				
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	1,576,372	**1,568,359**	**173,879**	**145,100**	**124,103**	**92,950**	**142,673**	**110,650**

Cuadro 6.4

RLANo	19		20		21		22	
	HUACHINES		COLONIA 14 DE MARZO		PAJUELAZO		COLORADO DE MORA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	120,879	92,950	135,162	106,842	128,267	100,670	193,359	164,928
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	120,879	**92,950**	**135,162**	**106,842**	**128,267**	**100,670**	**193,359**	**164,928**

Cuadro 6.5

RLANo	23		24		25		26	
	SAN FERNANDO		EL ESPINO		ATONALISCO		CAMICHIN DE JAUJA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	153,741	118,618	88,003	8,492	205,956	175,698	95,318	65,872
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	153,741	**118,618**	**88,003**	**8,492**	**205,956**	**175,698**	**95,318**	**65,872**

Cuadro 6.6

RLANo	27 TRAPICHILLO		28 LAS DELICIAS		29 JESUS MARIA CORTE		30 LA FORTUNA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	223,591	169,392	112,842	0	12,680	12,087	25,360	24,174
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	223,591	**169,392**	**112,842**	**0**	**12,680**	**12,087**	**25,360**	**24,174**

Cuadro 6.7

RLANo	31 OTATES		32 BARRANCA BLANCA		33 PLATANITOS		34 LO DE GRACIA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	5,700	5,180	66,215	0	572,718	569,645	11,520	0
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	5,700	**5,180**	**66,215**	**0**	**572,718**	**569,645**	**11,520**	**0**

Cuadro 6.8

RLANo	35 LA YERBA		36 EL IZOTE		37 LA HERRADURA		38 BENITO JUÁREZ	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	50,139	47,790	32,188	30,680	12,371	8,975	27,270	0
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	50,139	**47,790**	**32,188**	**30,680**	**12,371**	**8,975**	**27,270**	**0**

Cuadro 6.9

RLANo	39 LOS SALAZARES		40 EL PICHÓN		41 EL FLOREÑO		42 LA ESPERANZA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	12,420	12,080	15,360	0	104,101	101,012	86,621	83,900
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	12,420	**12,080**	**15,360**	**0**	**104,101**	**101,012**	**86,621**	**83,900**

Cuadro 6.10

RLANo	43 JUMATÁN		44 BUENOS AIRES		45 EL LIMÓN		46 SAN LUIS DE LOZADA	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	5,885	0	509	0	21,862	16,256	222,196	178,699
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	5,885	**0**	**509**	**0**	**21,862**	**16,256**	**222,196**	**178,699**

Cuadro 6.11

RLANo	47 CARRETONES DE CERRITOS		48 CORA DE ABAJO		49 LA RESOLANA		50 CALERA DE COFRADOS	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-								
2.-								
3.-								
4.-								
5.-								
6.-								
7.-	73,092	71,978	53,358	0	14,421	14,117	28,842	28,235
8.-								
9.-								
10.-								
11.-								
12.-								
13.-								
14.-								
15.-								
16.-								
	73,092	**71,978**	**53,358**	**0**	**14,421**	**14,117**	**28,842**	**28,235**

Cuadro 6.12

TUXPAN - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 2		0	0%	2	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MEDIO	PEÑITAS					SE	170,000	170,000	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 4		1	25%	3	75%		170,000	170,000	100.00	100.00	100.00	100.00
BAJO	TUXPAN					FI,SC,SE,SJ,SS,U9,TI	4,357,479	4,353,785	99.92	100.00	99.96	100.08
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		1	100%	0	0%		4,357,479	4,353,785	99.92	100.00	99.96	100.08
MUY BAJO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 7		2		5			4,527,479	4,523,785	99.92	100.00	99.96	100.08

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

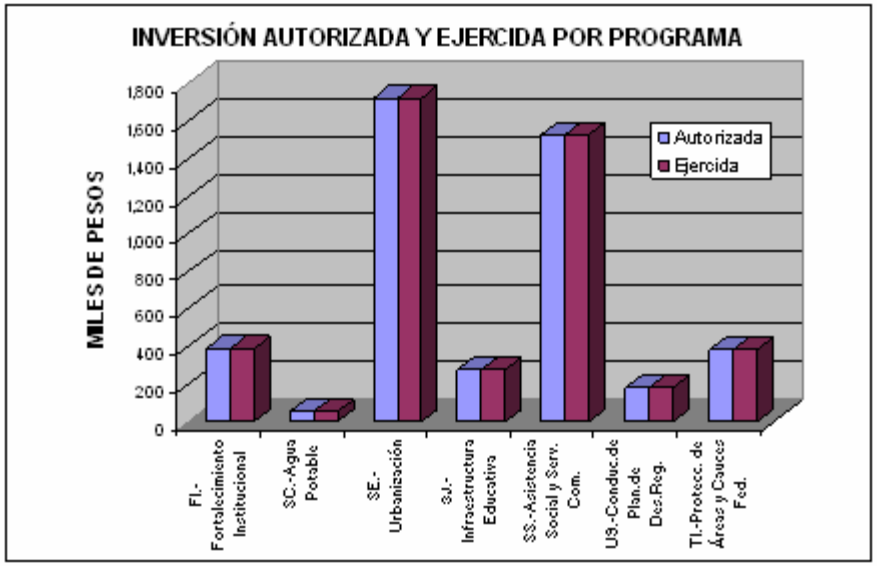
*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

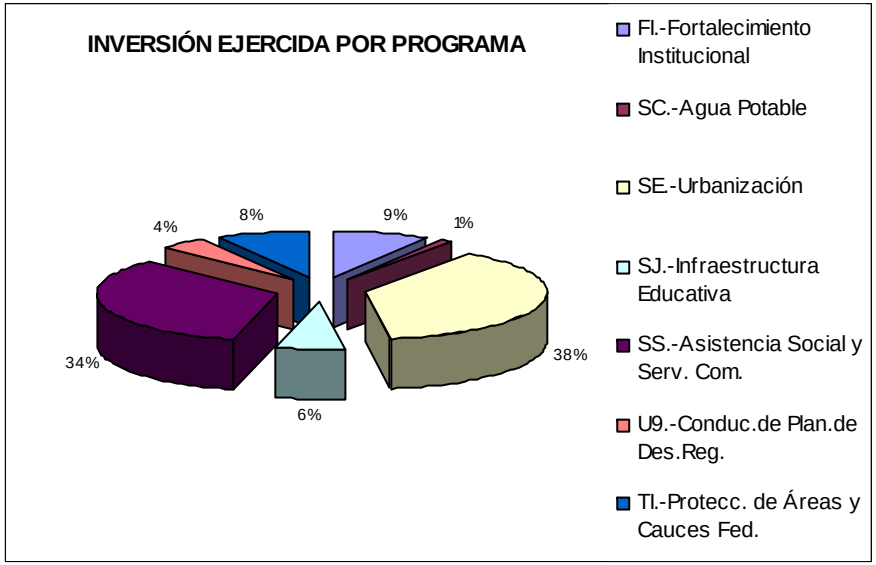
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

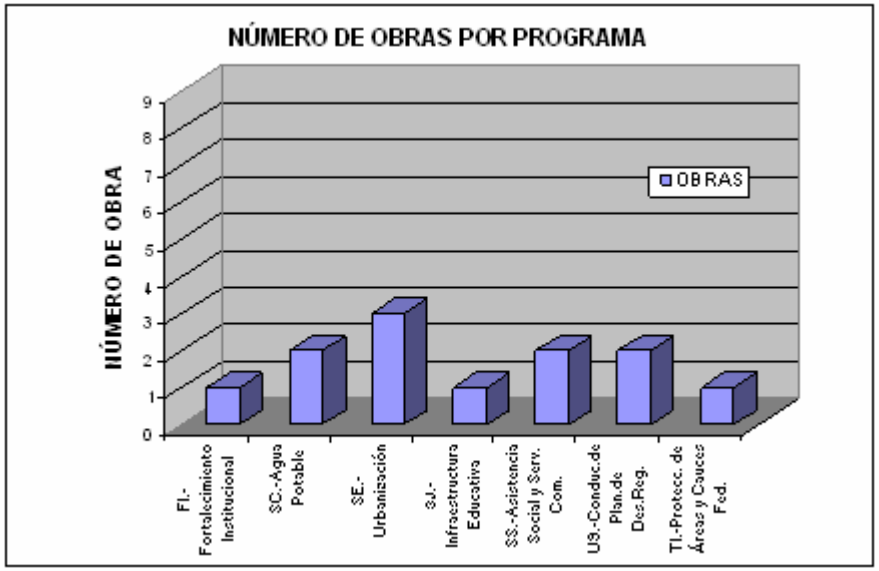
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

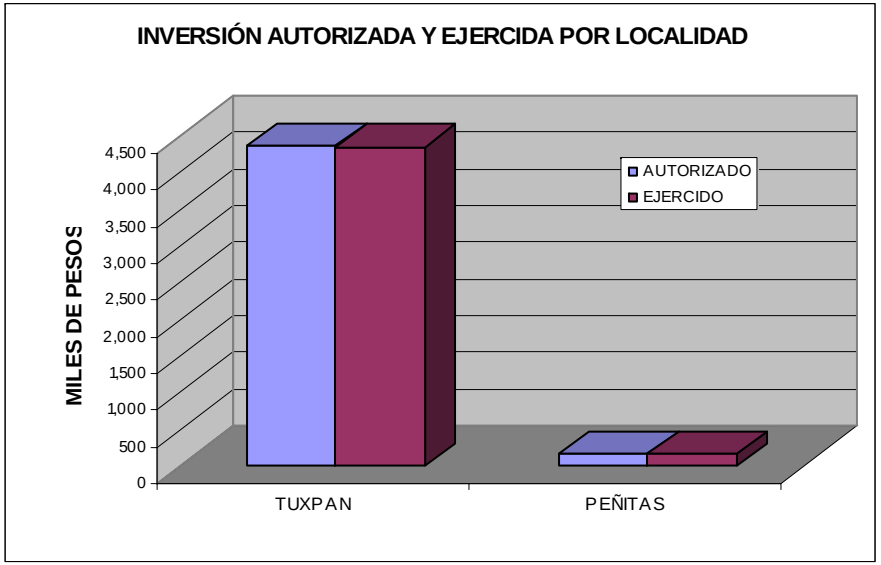


Gráfica 3

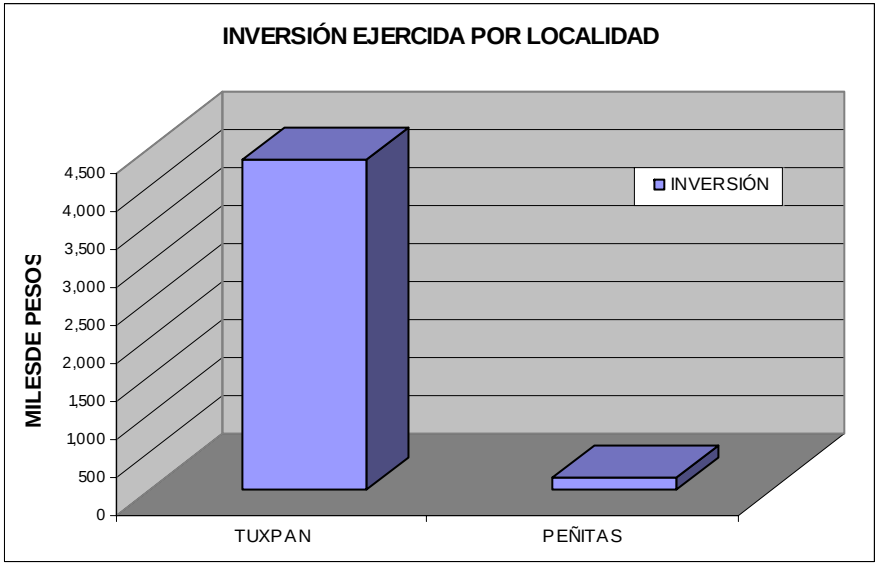
Gráfica 1.- Para el ejercicio Fiscal 2005 al municipio de Tuxpan le autorizaron recursos por la cantidad de $4,527,479 y de los cuales se aplicaron para la atención de los 7 programas arriba señalados un monto de $4,523,785 que representan un 99.92% de ejercicio financiero.

Gráfica 2.-El objetivo de esta gráfica es mostrar la distribución porcentual de los programas autorizados y ejercidos de tal forma que nos permita identificar las prioridades del municipio. A los que mayor cantidad de recursos se les asigno por orden de importancia son el SE.- Urbanización con una cantidad ejercida de $1, 718,722 pesos que representa 38 %, en segundo lugar tenemos a SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios con $1,521,791 representando en el pastel el 34% del total ejercido.

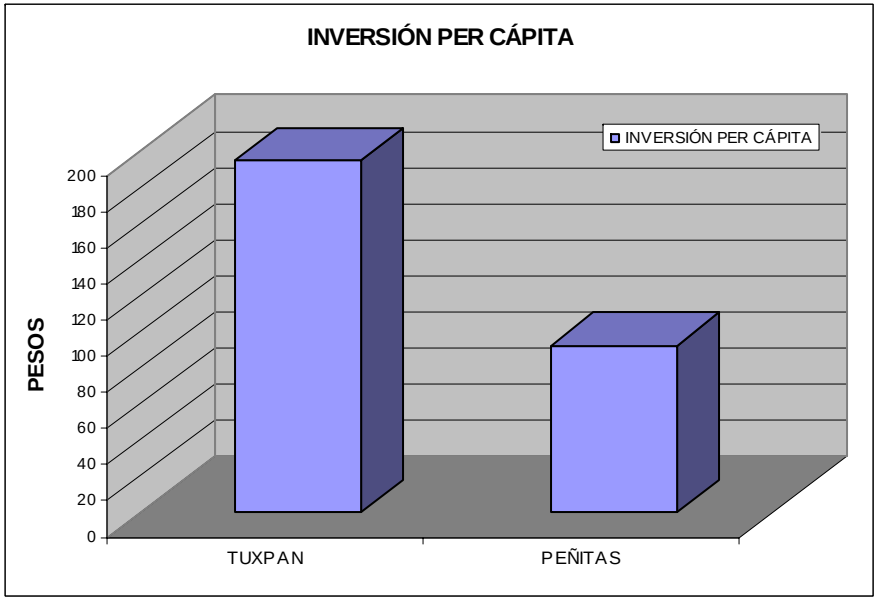
Gráfica 3.-El objetivo de esta gráfica es conocer la relación existente entre la inversión y el número de oras realizadas por programa, esta nos muestra que el programa SE.- Urbanización ejecuto 3 obras y con 2 los programas SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios y U9.- Conducc. De Plan. De Desarrollo Regional.



Gráfica 4



Gráfica 5

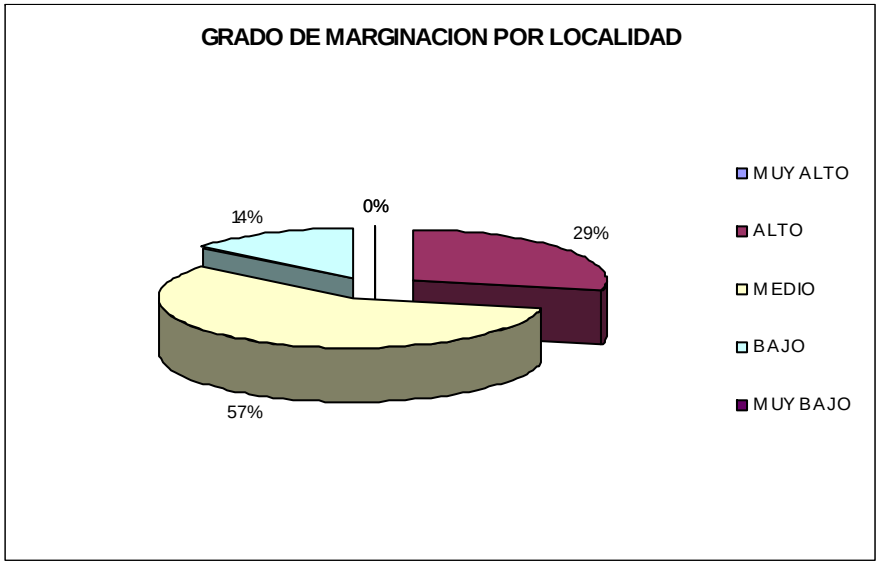


Gráfica 6

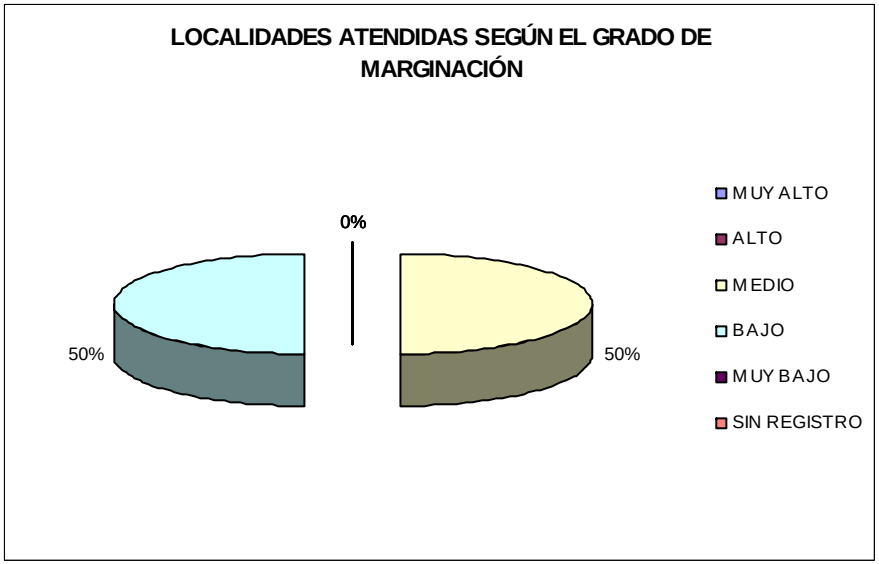
Gráfica 4.-Esta gráfica nos presenta la relación existente entre los montos autorizados y los montos ejercidos por localidad, en este ejercicio solo son 2 entidades beneficiadas con recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal para el fortalecimiento de los municipios, las cuales presentan un aceptable porcentaje en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 5.-La intención de esta gráfica es conocer la inversión ejercida por localidad, en este caso el recurso se distribuyo solo en 2 localidades de las cuales la Cabecera Municipal presenta el mayor gasto con la cantidad de $4, 353,785 que representa el 96% del total de la inversión ejercida.

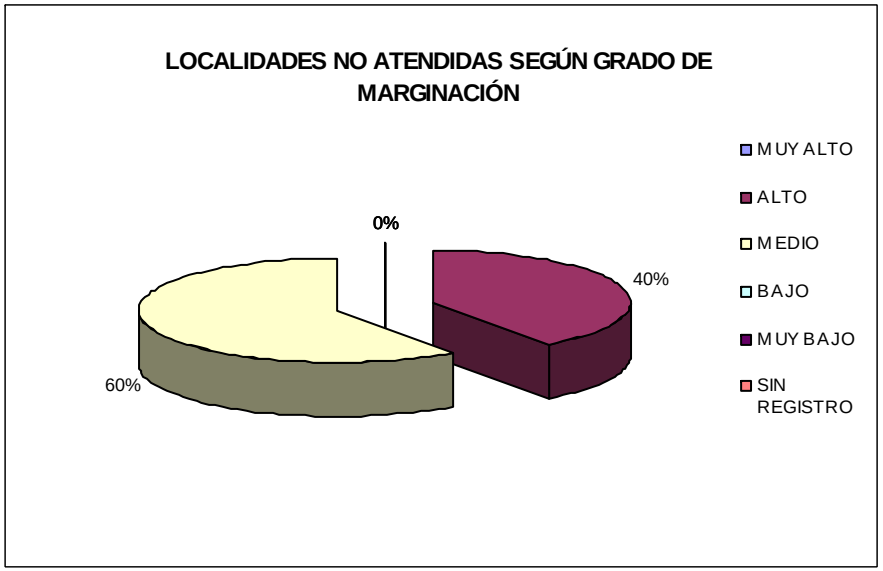
Gráfica 6.-En esta gráfica vamos a encontrar la inversión per cápita por localidad en función al número de sus habitantes, en esta se aprecia ampliamente que la Cabecera Municipal fue quien más se beneficio en este ejercicio obteniendo un monto de $96.24 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

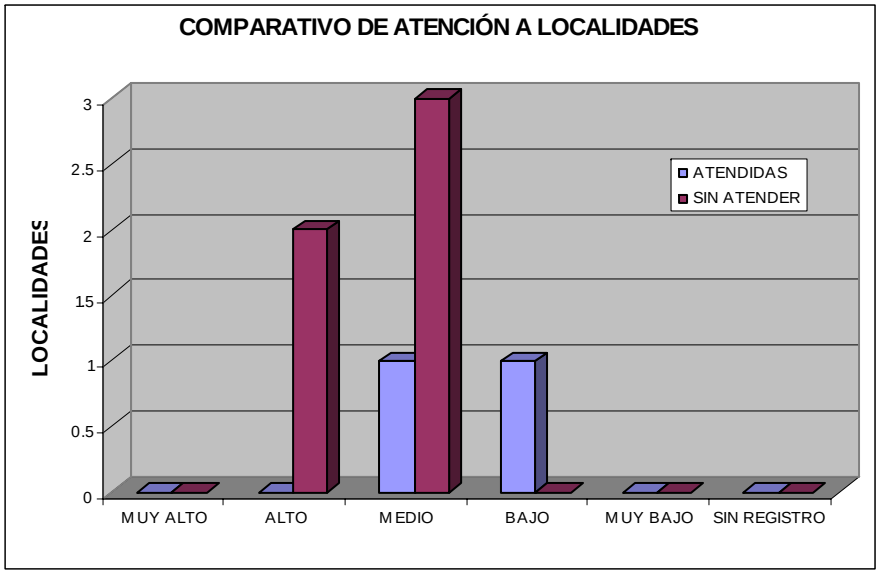


Gráfica 9

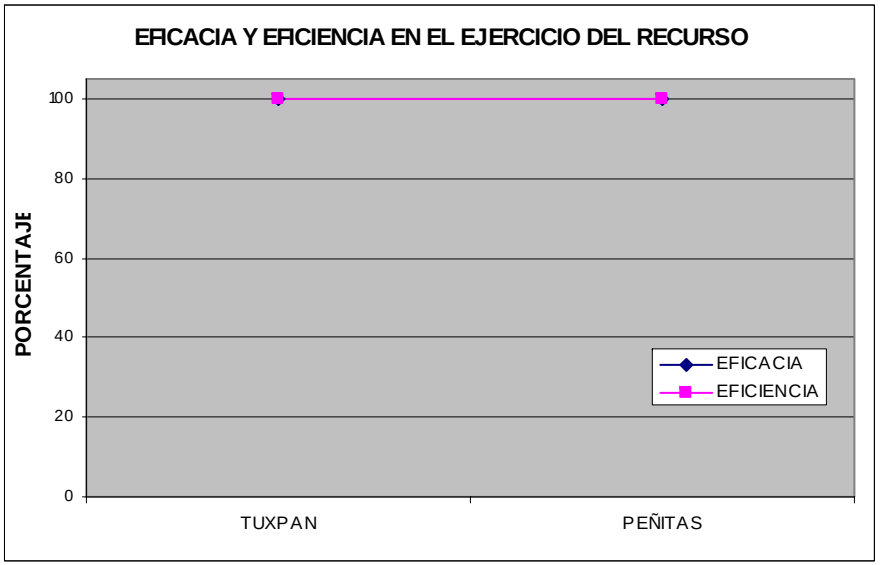
Gráfica 7.- Tuxpan es el Municipio que cuenta con menos localidades en el Estado con 7, de acuerdo a información proporcionada por el Consejo Nacional de Población 2 se clasifican en el grado de marginación "Alto", 4 en el grado de marginación "Medio" y 1 clasificada como grado de marginación "Bajo".En el pastel se presenta su distribución porcentual.

Gráfica 8.-Se atendieron 2 localidades de las que el 50% corresponde a las ubicadas en el nivel Medio de marginación y con el 50% restante se queda el nivel "Bajo".

Gráfica 9.- Esta grafica presenta la distribución porcentual de las 5 localidades que no recibieron recursos en el ejercicio 2005. El 60% le corresponde a las clasificadas como "Medio grado de marginación, el 40% a "Alto" grado, las 3 restantes no alcanzan porcentaje.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-En esta gráfica se expone la forma en que se aplicaron los recursos atendiendo el grado de marginación, el objetivo es conocer su destino y la congruencia con la Normatividad respectiva. De su análisis podemos resaltar en primer término que no se atiende la recomendación del Fondo III de darle prioridad a las localidades que se encuentran en extrema pobreza y que se clasifican en el grado de marginación “Alto” y “Muy alto”

Gráfica 11.-Con base a indicadores emitidos por la SH y CP se calcularon los porcentajes de cumplimiento de eficiencia y eficacia por localidad, la curva nos presenta cumplimiento en todas las localidades beneficiadas con el recurso.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	387,712	387,712	8.56	8.57
SC.-Agua Potable	56,653	56,653	1.25	1.25
SE.-Urbanización	1,720,718	1,718,722	38.01	37.99
SJ.-Infraestructura Educativa	278,863	277,165	6.16	6.13
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,521,791	1,521,791	33.61	33.64
U9.-Conducción de Planeación de Desarrollo Regional	181,216	181,216	4.00	4.01
TI.-Protección de Áreas y Cauces Federal.	380,526	380,526	8.40	8.41
	4,527,479	**4,523,785**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TUXPAN	4,357,479	4,353,785	96.25	96.24
PEÑITAS	170,000	170,000	3.75	3.76
	4,527,479	**4,523,785**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
TUXPAN	4,353,785	22,248	196
PEÑITAS	170,000	1,836	93
	4,523,785	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - TUXPAN

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		1 TUXPAN		2 PEÑITAS	
	PROGRAMA	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	387,712	387,712	387,712	387,712		
2	SC.-Agua Potable	56,653	56,653	56,653	56,653		
3	SE.-Urbanización	1,720,718	1,718,722	1,550,718	1,548,722	170,000	170,000
1	SJ.-Infraestructura Educativa	278,863	277,165	278,863	277,165		
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,521,791	1,521,791	1,521,791	1,521,791		
2	U9.-Conducc.de Plan. de Des. Regional.	181,216	181,216	181,216	181,216		
1	TI.-Protecc. de Áreas y Cauces Federal	380,526	380,526	380,526	380,526		
		4,527,479	**4,523,785**	**4,357,479**	**4,353,785**	**170,000**	**170,000**

Cuadro 6

XALISCO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO III - 2005

GRADO DE MARGINACIÓN	LOCALIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	LOCALIDADES SIN ATENDER	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
							AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
MUY ALTO												
TOTAL DE LOCALIDADES = 1		0	0%	1	100%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ALTO	SAN ANTONIO	1				SC	99,404	99,381	99.98	100.00	99.99	100.02
	LOS FORTINES	1				SI	374,891	374,575	99.92	100.00	99.96	100.08
TOTAL DE LOCALIDADES = 10		2	20%	8	80%		474,295	473,956	99.93	100.00	99.96	100.07
MEDIO	CARRIZAL	1				SC	1,155,754	1,155,753	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL DE LOCALIDADES = 10		1	10%	9	90%		1,155,754	1,155,753	100.00	100.00	100.00	100.00
BAJO	XALISCO	1				FI,SD,SE,UB, SL,SF,U9	3,238,527	3,176,491	98.08	100.00	99.04	101.95
	AQUILES SERDÁN	1				SE	179,853	177,967	98.95	100.00	99.48	101.06
	TESTERAZO	1				SE	118,499	118,416	99.93	100.00	99.96	100.07
TOTAL DE LOCALIDADES = 3		3	100%	0	0%		3,536,879	3,472,874	98.19	100.00	99.10	101.84
MUY BAJO	PANTANAL	1				SE	357,155	356,220	99.74	100.00	99.87	100.26
TOTAL DE LOCALIDADES = 2 7%		1	50%	1	50%		357,155	356,220	99.74	100.00	99.87	100.26
SIN REGISTRO EN CONAPO = 0		0	0%	0	0%		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL = 26		7		19			5,524,083	5,458,803	98.82	100.00	99.41	101.20

Cuadro 2

*Grado de Marginación: según criterio establecido por CONAPO

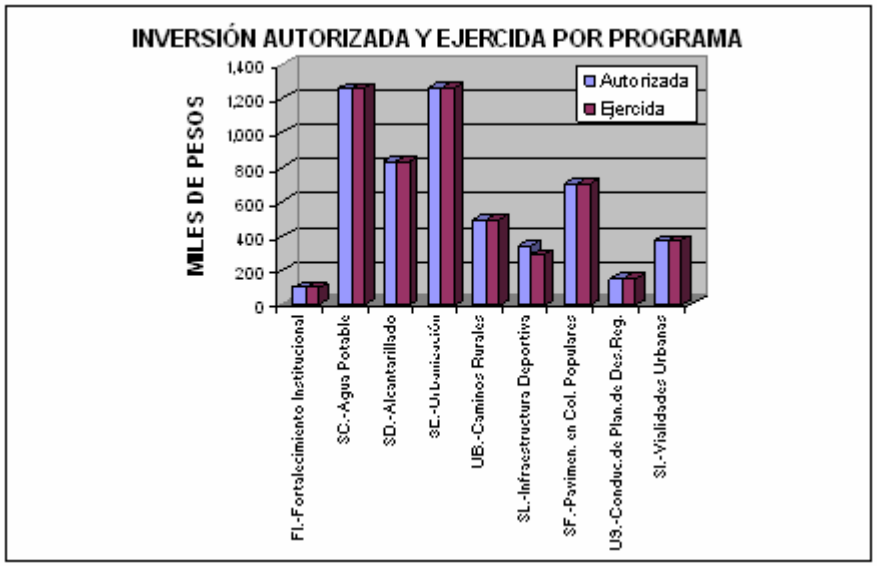
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

*Eficacia Presupuestal = Presupuesto ejercido x 100 / Presupuesto autorizado

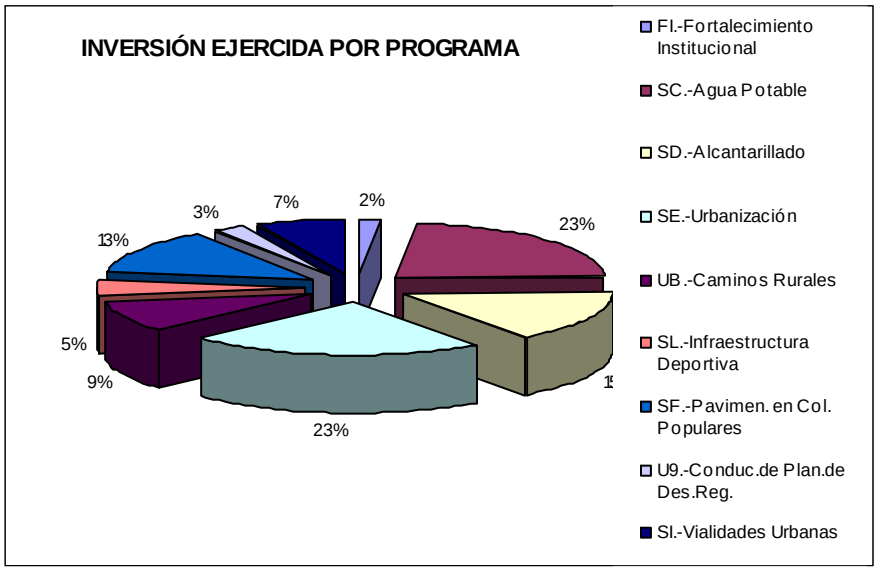
**Eficacia = (Eficacia programática + Eficacia presupuestal) / 2

**Eficacia programática = Metas alcanzadas x 100 / Metas programadas

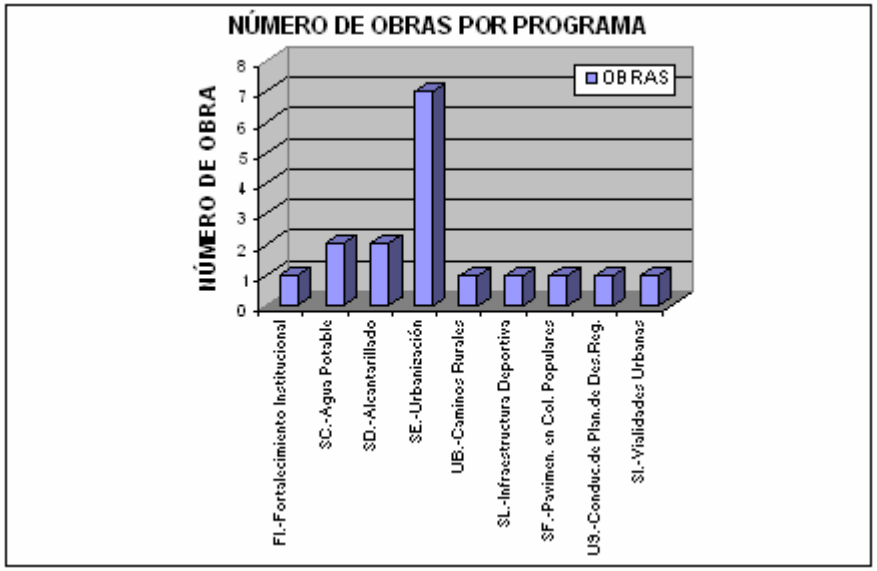
**Eficiencia = Eficacia programática x 100 / Eficacia presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

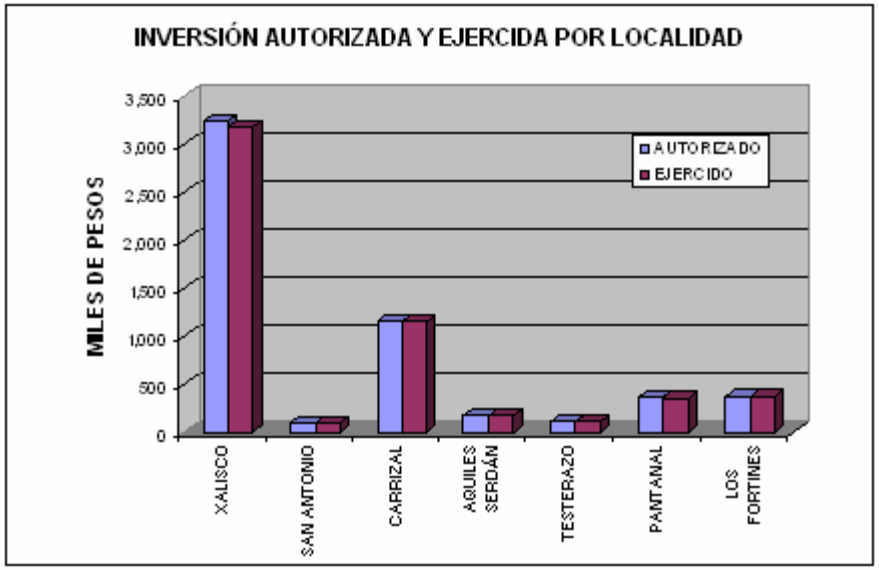


Gráfica 3

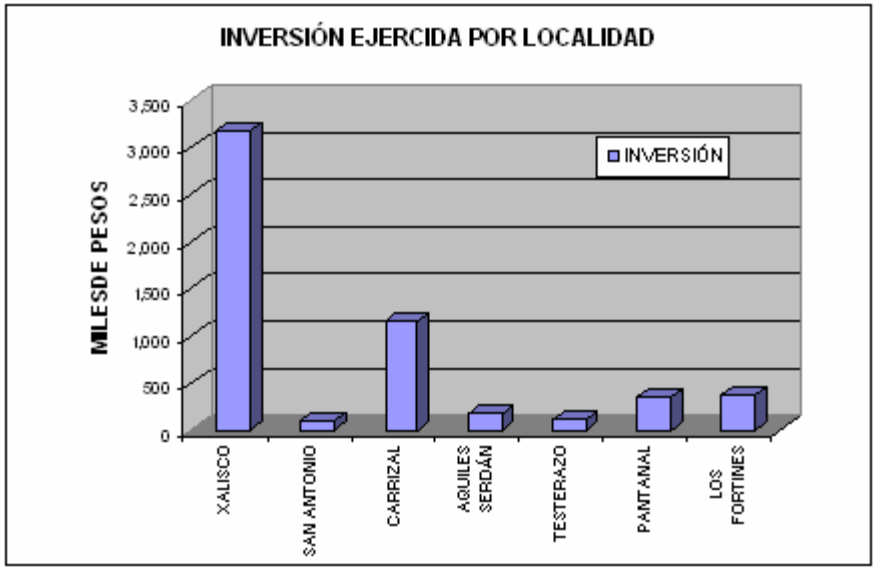
Gráfica 1.- La inversión autorizada para el ejercicio 2005 asciende a $5, 524,083 y se ejercieron $ 5, 458,803 que representan el 98.82% del total, dejando de aplicar la cantidad de $65,280. El programa que mayor subejercicio presenta es SL.- Infraestructura Deportiva con $55,123 sin aplicar.

Gráfica 2.-El objetivo de esta gráfica es mostrar de manera sencilla como se distribuyeron los recursos ejercidos en el fondo para conocer las prioridades del municipio en la atención a las demandas de la población, los programas que captan el mayor porcentaje de los recursos son el SE.-Urbanización y SC.-Agua Potable, los porcentajes se pueden aprecia en el pastel.

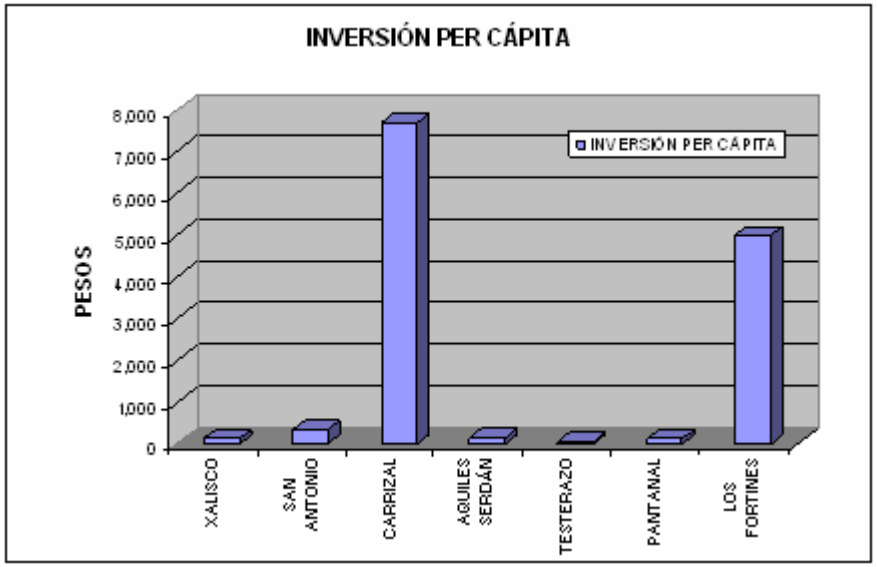
Gráfica 3.-Con respecto al número de obras y acciones realizadas por programa, los que mayor cantidad de obras ejecutaron son: SE.-Urbanización, SC.-Agua Potable y SD.-Alcantarillado con 7,2 y 2 respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

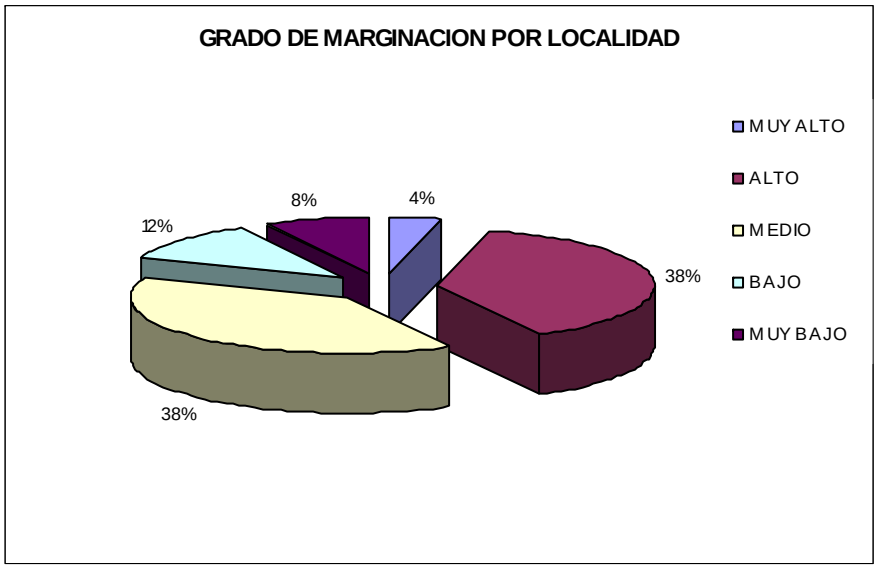


Gráfica 6

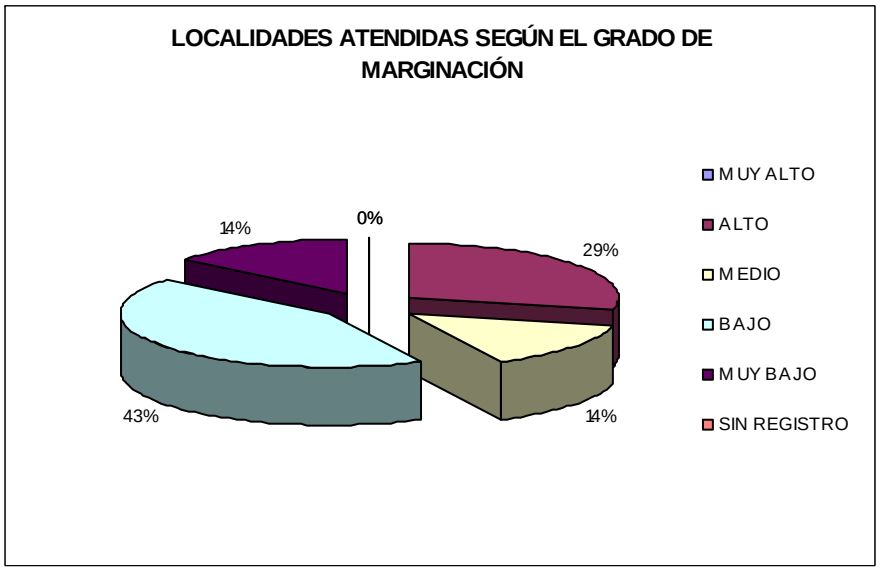
Gráfica 4.-Esta gráfica nos muestra de una forma clara y sencilla el comparativo entre el monto autorizado y el monto ejercido por localidad. El objetivo es identificar las localidades con subejercicio, buscar sus causas y proponer alternativas de solución que permitan evitar que sucedan en ejercicios posteriores. En general todas las localidades presentan un porcentaje aceptable en la aplicación de sus recursos.

Gráfica 5.-El objetivo de esta presentación es conocer el ejercicio de los recursos por localidad, al igual que en la mayoría de los Municipios es la Cabecera Municipal quien ejerce la mayor cantidad de recursos con un monto de $3, 176,491 y representan el 58% del total ejercido, le sigue la localidad de Carrizal con un gasto de $1, 155,753 y le corresponde el 21%.

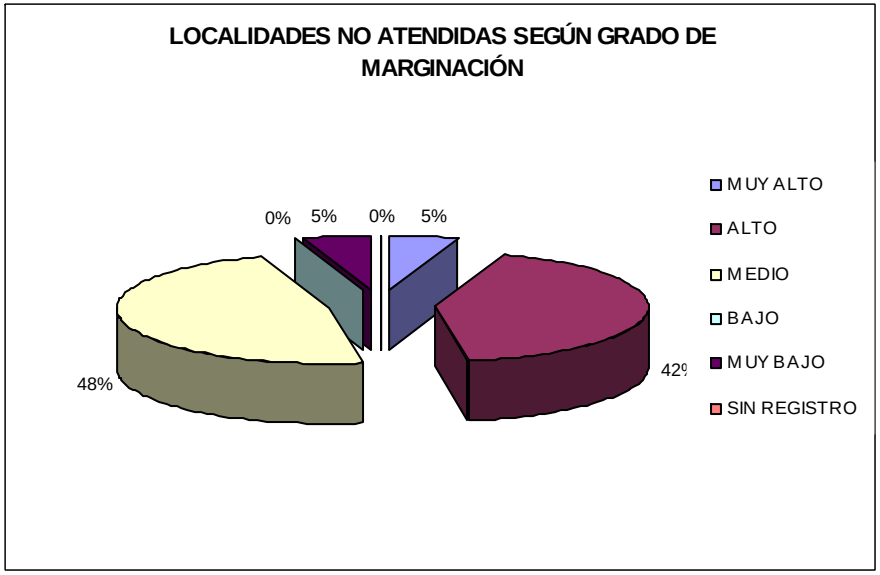
Gráfica 6.-El objetivo de esta gráfica es mostrar la distribución de la inversión calculado en función del número de habitantes. Las localidades más beneficiadas en este sentido son: Carrizal y Los Fortines con $7,705, $4,994 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

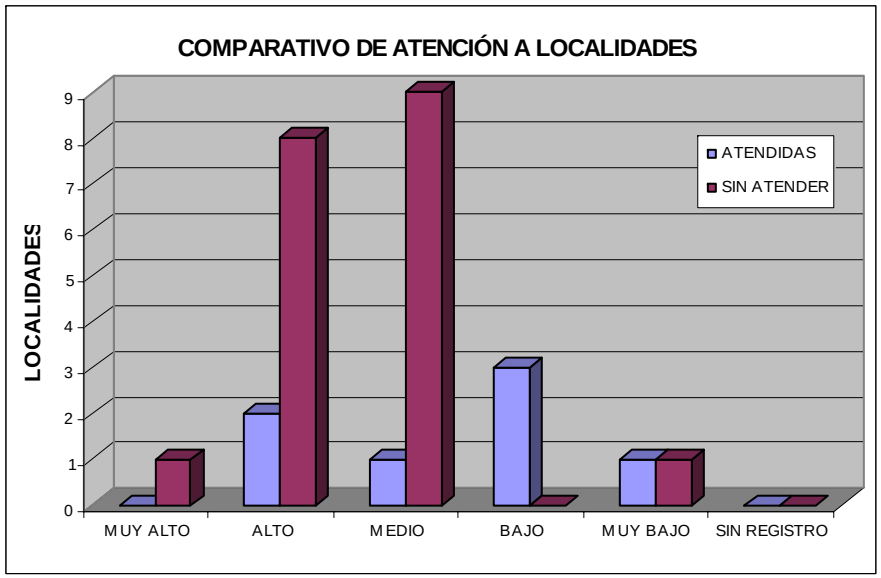


Gráfica 9

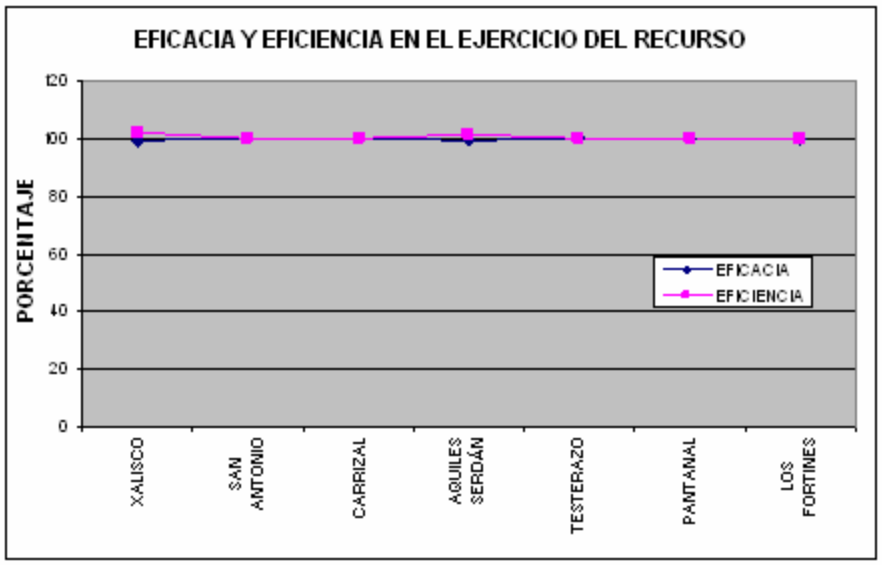
Gráfica 7.-De acuerdo a información emitida por el Consejo Nacional de Población Xalisco se conforma por 26 localidades y se agrupan según el grado de marginación de la siguiente manera: 1 en la clasificación “Muy alta”, 10 en la clasificación “Alta”, 10 se ubican en el estrato “Medio”, 3 en l clasificación “Baja” y 2 en el rango “Muy bajo”. En el pastel se muestra su distribución porcentual.

Gráfica 8.- Se atendieron 7 localidades, de ellas el 43% correspondende al grado de marginación”Bajo”, el 29% al nivel”Alto” y el 14% al nivel Medio y “Muy bajo” grado de marginación.

Grafica 9.-Se dejaron de atender 19 localidades de las 26 que componen el municipio, la grafica presenta la distribución porcentual de estas localidades.



Gráfica 10



Gráfica 11

Gráfica 10.-La normatividad del Fondo de Infraestructura Social Municipal establece que estos recursos deberán destinarse a resolver los problemas de rezago social y extrema pobreza, en la gráfica se aprecia el comparativo de las localidades agrupadas de acuerdo a sus niveles de marginación. En nivel bajo es el que más localidades atendió.

Grafica 11.- La Evaluación del Desempeño sustenta su análisis en función de los criterios de eficacia, eficiencia y congruencia, en la gráfica se aprecia el comportamiento del gasto en cada una de las localidades beneficiadas en función de los dos primeros criterios.

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
FI.-Fortalecimiento Institucional	98,621	96,528	1.79	1.77
SC.-Agua Potable	1,255,158	1,255,134	22.72	22.99
SD.-Alcantarillado	831,947	831,813	15.06	15.24
SE.-Urbanización	1,264,860	1,261,199	22.90	23.10
UB.-Caminos Rurales	497,398	495,751	9.00	9.08
SL.-Infraestructura Deportiva	347,103	291,980	6.28	5.35
SF.-Pavimentación en Col. Populares	706,173	703,891	12.78	12.89
U9.-Conducción de Planeación de Des. Regional	147,932	147,932	2.68	2.71
SI.-Vialidades Urbanas	374,891	374,575	6.79	6.86
	5,524,083	**5,458,803**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
XALISCO	3,238,527	3,176,491	58.63	58.19
SAN ANTONIO	99,404	99,381	1.80	1.82
CARRIZAL	1,155,754	1,155,753	20.92	21.17
AQUILES SERDÁN	179,853	177,967	3.26	3.26
TESTERAZO	118,499	118,416	2.15	2.17
PANTANAL	357,155	356,220	6.47	6.53
LOS FORTINES	374,891	374,575	6.79	6.86
	5,524,083	**5,458,803**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
XALISCO	3,176,491	23,716	134
SAN ANTONIO	99,381	282	352
CARRIZAL	1,155,753	150	7,705
AQUILES SERDÁN	177,967	1,078	165
TESTERAZO	118,416	2,174	54
PANTANAL	356,220	2,905	123
LOS FORTINES	374,575	75	4,994
	5,458,803	*******	*******

Cuadro 5

FONDO III - 2005 - XALISCO

FILA No.	No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		1 XALISCO		2 SAN ANTONIO	
			Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-	1	FI.-Fortalecimiento Institucional	98,621	96,528	98,621	96,528		
2.-	2	SC.-Agua Potable	1,255,158	1,255,134			99,404	99,381
3.-	2	SD.-Alcantarillado	831,947	831,813	831,947	831,813		
4.-	7	SE.-Urbanización	1,264,860	1,261,199	609,353	608,596		
5.-	1	UB.-Caminos Rurales	497,398	495,751	497,398	495,751		
6.-	1	SL.-Infraestructura Deportiva	347,103	291,980	347,103	291,980		
7.-	1	SF.-Pavimen. en Col. Populares	706,173	703,891	706,173	703,891		
8.-	1	U9.-Conduc.de Plan.de Des.Reg.	147,932	147,932	147,932	147,932		
9.-	1	SI.-Vialidades Urbanas	374,891	374,575				
			5,524,083	**5,458,803**	**3,238,527**	**3,176,491**	**99,404**	**99,381**

Cuadro 6

FILA No.	3 CARRIZAL		4 AQUILES SERDÁN		5 TESTERAZO		6 PANTANAL		7 LOS FORTINES	
	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1.-										
2.-	1,155,754	1,155,753								
3.-										
4.-			179,853	177,967	118,499	118,416	357,155	356,220		
5.-										
6.-										
7.-										
8.-										
9.-									374,891	374,575
	1,155,754	**1,155,753**	**179,853**	**177,967**	**118,499**	**118,416**	**357,155**	**356,220**	**374,891**	**374,575**

Cuadro 6.1

FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO MUNICIPAL Y DEMARCACIONES DEL D.F.

ACAPONETA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN AUTORIZADA	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAM.	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 37%	ACAPONETA	100	CO	3,382,161	3,344,785	98.89	92.00	95.45	93.03
		100		**3,382,161**	**3,344,785**	**98.89**	**92.00**	**95.45**	**93.03**
DEUDA PÚBLICA 45%	ACAPONETA	100	6P	4,136,595	4,050,861	97.93	92.00	94.96	93.95
		100		**4,136,595**	**4,050,861**	**97.93**	**92.00**	**94.96**	**93.95**
OTROS REQUERIMIENTOS 18%	ACAPONETA	33	SC,SE,SI	550,977	532,789	96.70	92.00	94.35	95.14
	MOTAJE	4	SC	69,444	69,444	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAYULILLA	2	SJ	37,714	37,714	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL AGUAJE	60	UB	1,000,000	968,208	96.82	100.00	98.41	103.28
		100		**1,658,135**	**1,608,155**	**96.99**	**98.00**	**97.49**	**101.05**
TOTAL				**9,176,891**	**9,003,801**	**98.89**	**94.00**	**96.45**	**95.05**

Cuadro 1

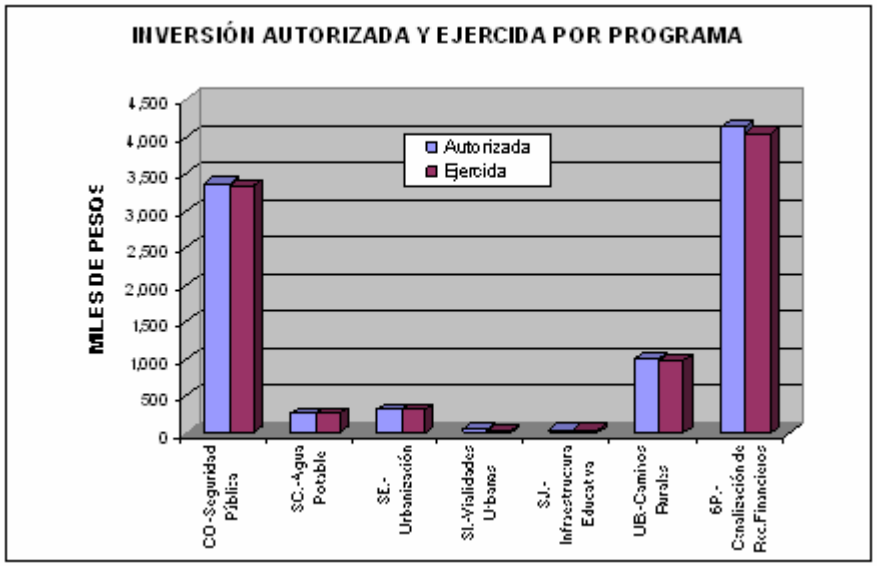
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

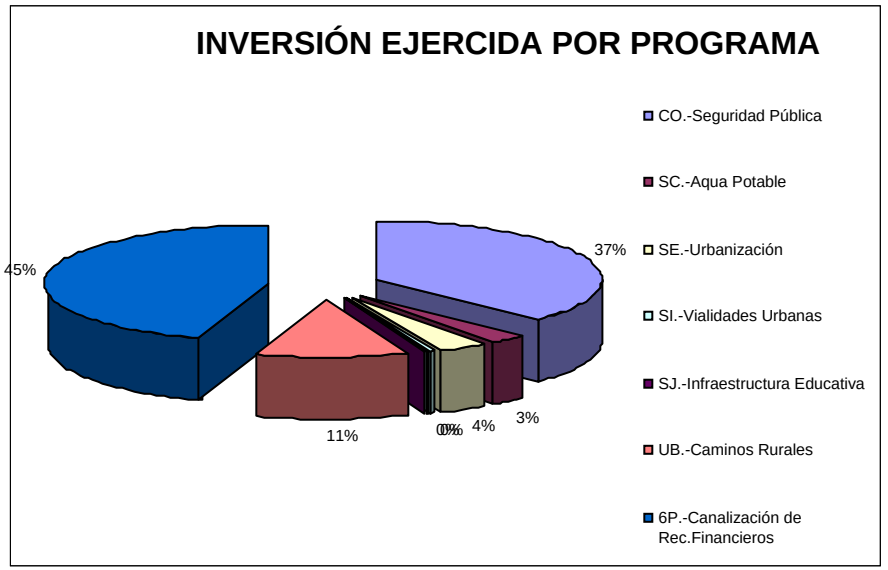
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

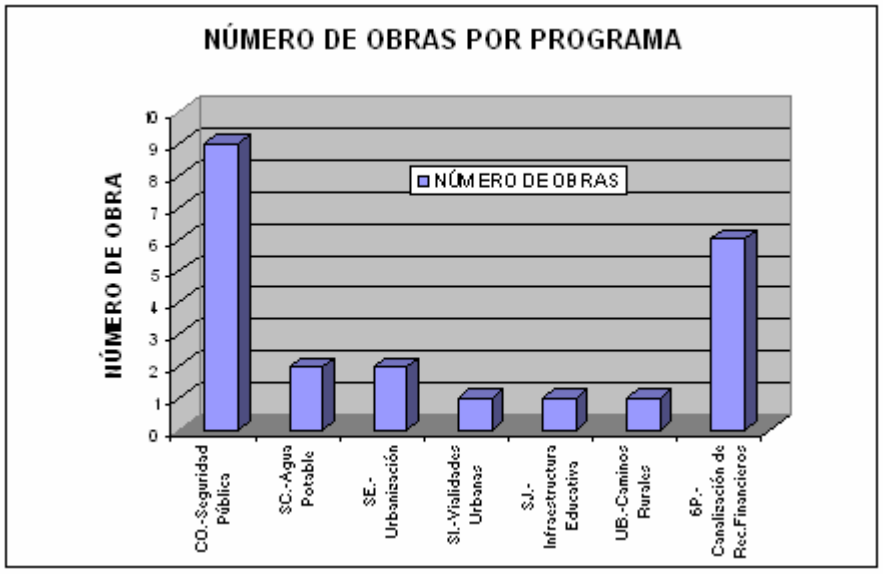
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

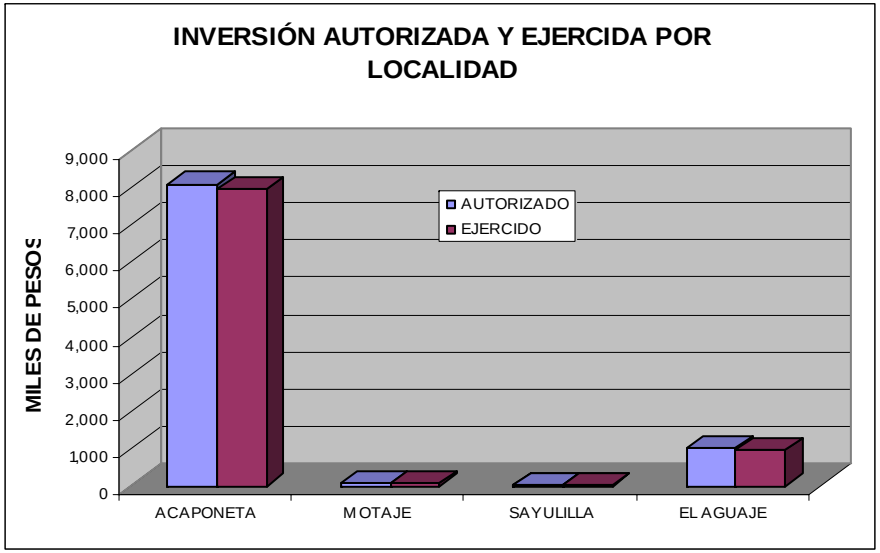


Gráfica 3

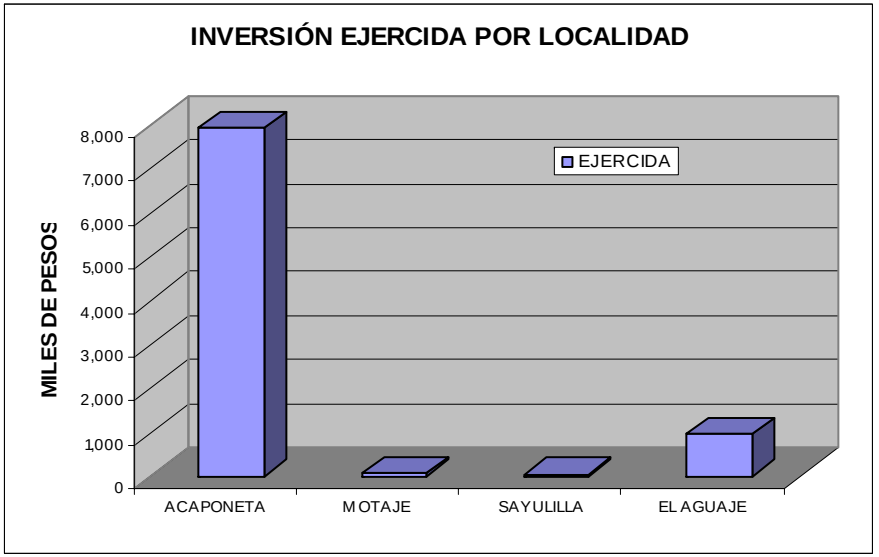
Gráfica 1.- La inv. Autorizada para el ejercicio 2005 ascendió a $9, 176,891, habiéndose ejercido $9, 003,801, siendo el 98% del total ejercido; en gral. Los montos ejercidos son adecuados; el programa que mayor subejercicio presenta sin que sea importante es el 6P.-Canalización de Rec. Financieros con $ 85,734.

Gráfica 2.- Presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos, destacando por orden de importancia los siguientes: en 1er. lugar 6P.-Canalización de Rec. Financieros que ejerció $ 4, 050,861 y le corresponde el 45% del pastel, en 2do. lugar el CO.-Seguridad Pública con $ 3, 344,785 ejercidos con el 37% del pastel y en 3er. lugar el UB.-Caminos Rurales, el resto se distribuye en diferentes programas en una proporción menor.

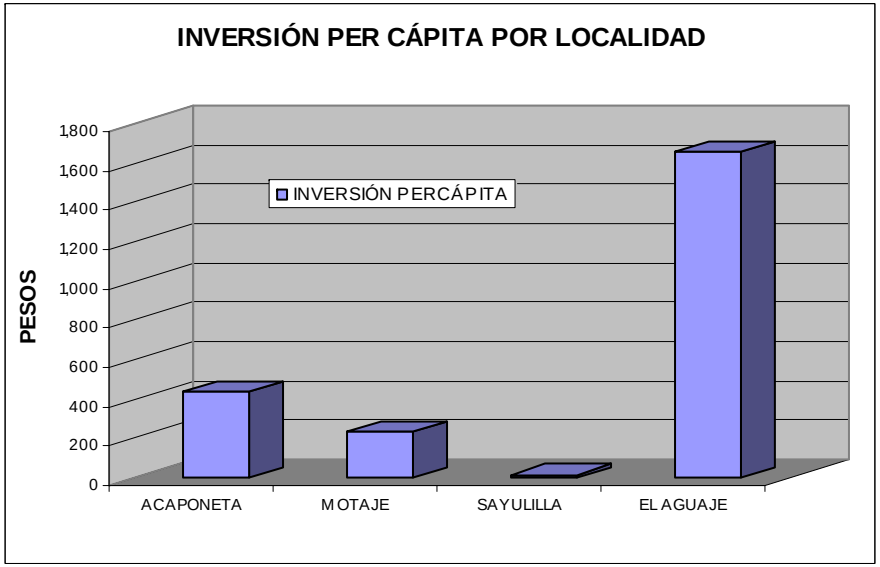
Gráfica 3.- La gráfica presenta los programas ejercidos con el número de obras realizadas, destacan los aplicados en CO.- Seguridad Pública y 6P.- canalización de Rec. Financieros con 9 y 6 obras respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

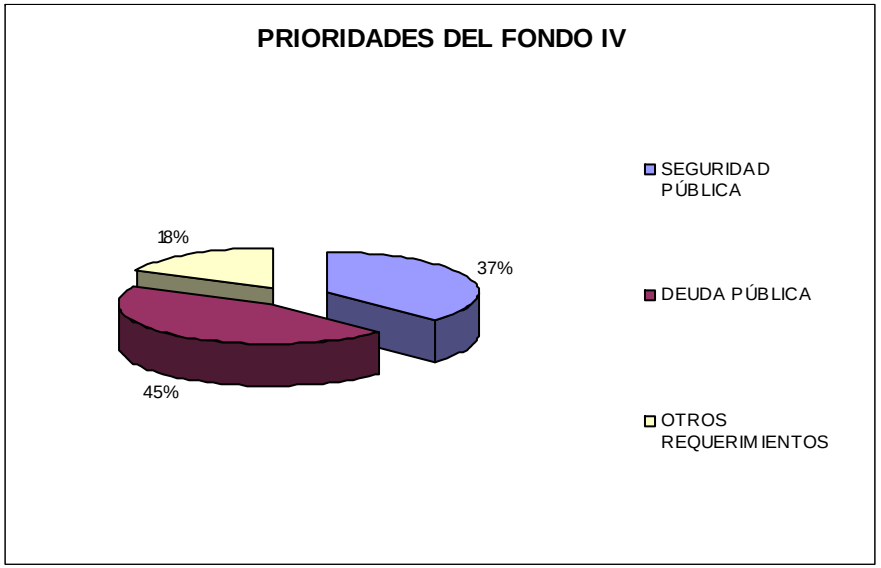


Gráfica 6

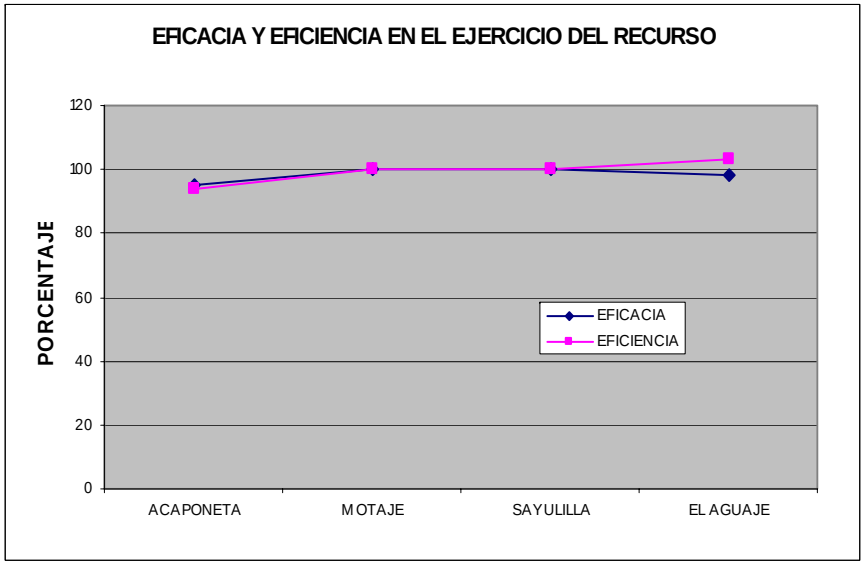
Gráfica 4.- Nos presenta un comparativo entre el monto autorizado y ejercido por localidad. La cabecera Municipal fue en el único lugar que presenta un subejercicio de $ 141,298.

Gráfica 5.- Los recursos ejercidos por localidad se canalizaron principalmente en la cabecera municipal en la que se ejercieron $7, 928,435 que representa el 88% del total de los fondos del programa, el resto se distribuyó en 3 localidades a las cuales les corresponde un porcentaje menor.

Gráfica 6.- Aquí se hace un análisis para conocer la distribución del recurso desde el punto de vista de la población, es decir, cuanto corresponde de inversión por persona a cada localidad, en ella observamos que bajo esta condición la localidad que mayor beneficio recibió fue el Aguaje con un monto de $ 1,655 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- La gráfica muestra el comportamiento de los recursos del Fondo IV, la intención es conocer su congruencia con lo que marca el artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal en dónde se establece su destino. En el pastel encontramos que el 45% de los recursos se canalizan a atender lo concerniente a Deuda Pública, el 37% de los recursos se canalizaron a resolver demandas de la sociedad en Seguridad Pública y por último, el 18% de los recursos se canalizó a atender diversos programas que se ubica en el segmento de otros requerimientos.

Gráfica 8.- Esta gráfica se elabora con indicadores de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público y nos permite conocer el grado de eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso, en general el comportamiento es aceptable para cada una de las localidades.

				1		2		3		4	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		ACAPONETA		MOTAJE		SAYULILLA		EL AGUAJE	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
9	CO.-Seguridad Pública	3,382,161	3,344,785	3,382,161	3,344,785						
2	SC.-Agua Potable	261,810	261,810	192,366	192,366	69,444	69,444				
2	SE.-Urbanización	316,360	316,025	316,360	316,025						
1	SI.-Vialidades Urbanas	42,251	24,398	42,251	24,398						
1	SJ.-Infraestructura Educativa	37,714	37,714					37,714	37,714		
1	UB.-Caminos Rurales	1,000,000	968,208							1,000,000	968,208
6	6P.-Canalización de Rec. Financieros	4,136,595	4,050,861	4,136,595	4,050,861						
		9,176,891	9,003,801	8,069,733	7,928,435	69,444	69,444	37,714	37,714	1,000,000	968,208

Cuadro 2

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,382,161	3,344,785	36.86	37.15
SC.-Agua Potable	261,810	261,810	2.85	2.91
SE.-Urbanización	316,360	316,025	3.45	3.51
SI.-Vialidades Urbanas	42,251	24,398	0.46	0.27
SJ.-Infraestructura Educativa	37,714	37,714	0.41	0.42
UB.-Caminos Rurales	1,000,000	968,208	10.90	10.75
6P.-Canalización de Rec. Financieros	4,136,595	4,050,861	45.08	44.99
	9,176,891	**9,003,801**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
Acaponeta	8,069,733	7,928,435	87.94	88.06
Motaje	69,444	69,444	0.76	0.77
Sayulilla	37,714	37,714	0.41	0.42
El Aguaje	1,000,000	968,208	10.90	10.75
	9,176,891	9,003,801	100.00	100.00

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
Acaponeta	7,928,435	18,145	437
Motaje	69,444	296	235
Sayulilla	37,714	2,451	15
El Aguaje	968,208	585	1,655
	9,003,801		

Cuadro 5

AHUACATLÁN - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUT.	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
SEGURIDAD PÚBLICA 31%	AHUACATLÁN	100	CO	1,112,667	1,089,932	97.96	98.00	97.98	100.04
		100		**1,112,667**	**1,089,932**	**97.96**	**98.00**	**97.98**	**100.04**
DEUDA PÚBLICA 23%	AHUACATLÁN	100	6P	899,591	793,561	88.21	98.00	93.11	111.09
		100		**899,591**	**793,561**	**88.21**	**98.00**	**93.11**	**111.09**
OTROS REQUERIMIENTOS 46%	AHUACATLÁN	8	SC,SD,SJ	124,000	121,821	98.24	98.00	98.12	99.75
	DIVERSAS LOCALIDADES	21	TF	334,444	334,444	100.00	100.00	100.00	100.00
	TETITLÁN	2	SJ	36,480	36,480	100.00	100.00	100.00	100.00
	SANTA ISABEL	27	SS	448,989	439,590	97.91	97.91	97.91	100.00
	LA CIENEGA	12	SS	184,666	184,666	100.00	100.00	100.00	100.00
	HERIBERTO JARA	14	SS	219,076	218,909	99.92	99.92	99.92	100.00
	LAS GUASIMAS	16	UB	263,947	263,947	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**1,611,602**	**1,599,857**	**99.27**	**99.42**	**99.35**	**100.15**
TOTAL				**3,623,860**	**3,483,350**	**96.12**	**98.47**	**97.30**	**102.44**

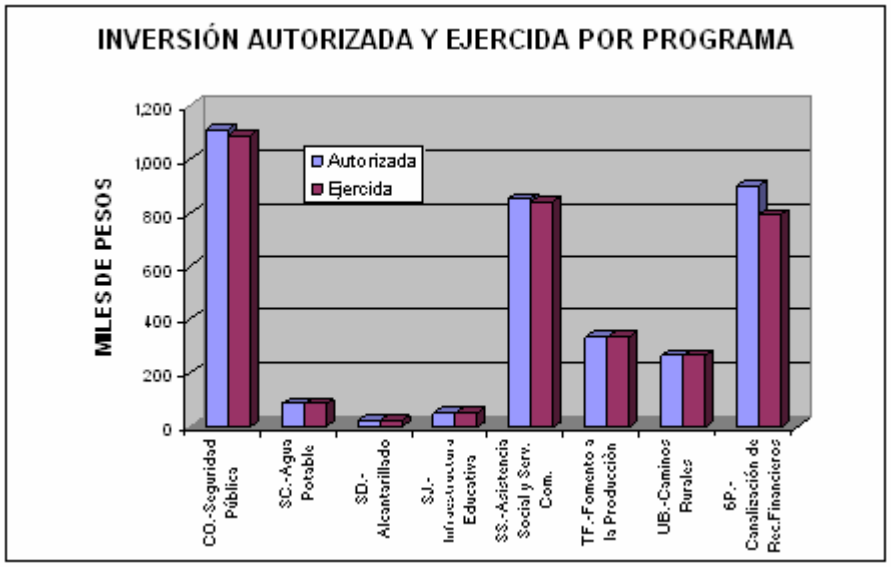
Cuadro 1

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

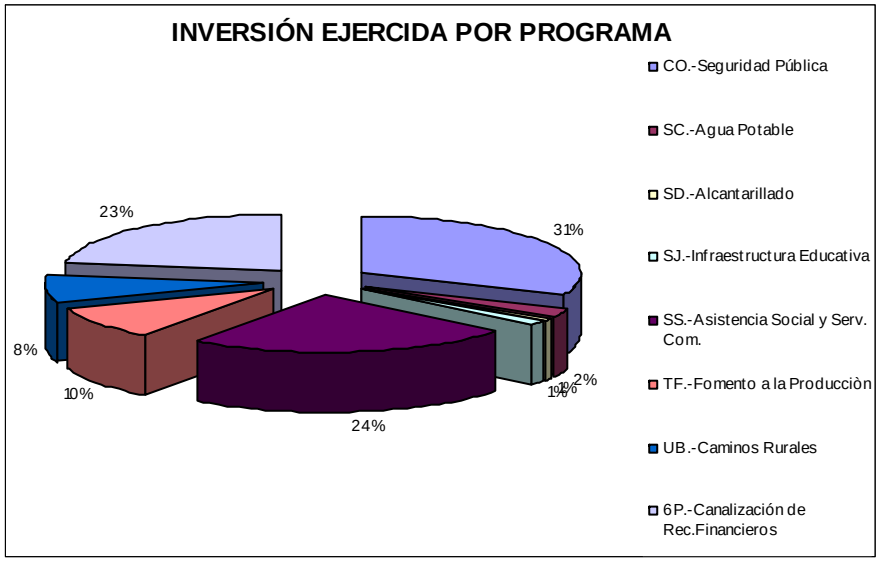
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Indicadores de gestión de la Administración Pública

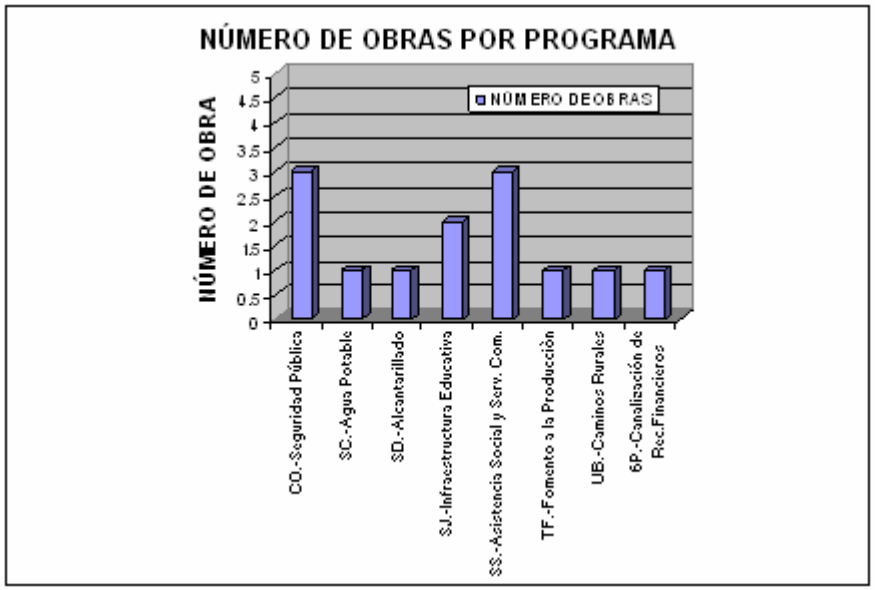
**Eficacia = $\frac{\text{Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal}}{2}$	**Eficiencia = $\frac{\text{Eficacia Programática}}{\text{Eficacia Presupuestal}} \times 100$



Gráfica 1



Gráfica 2

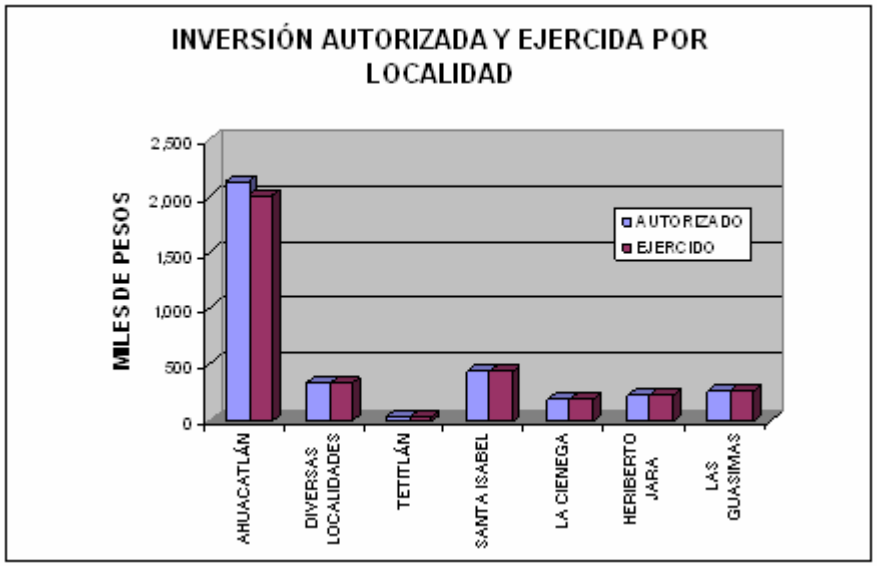


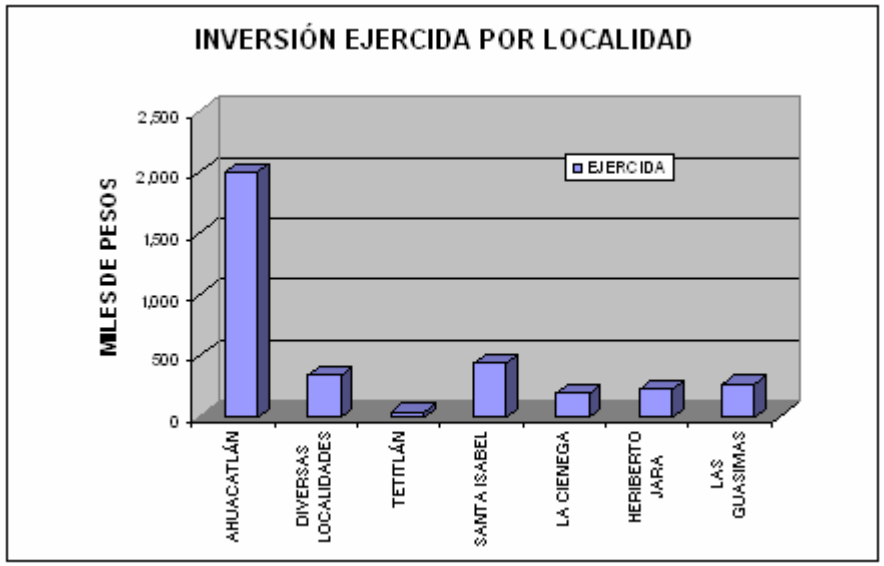
Gráfica 3

Gráfica 1.- Se autorizaron $3, 623,860 ejerciéndose $ 3, 483,350 siendo así el 96% del total autorizado. En gral Los montos ejercidos son aceptables, el programa CO.- Seguridad Pública fue el que mayor inversión tuvo con $ 1, 112,667 y teniendo un subejercicio de $ 22,735.

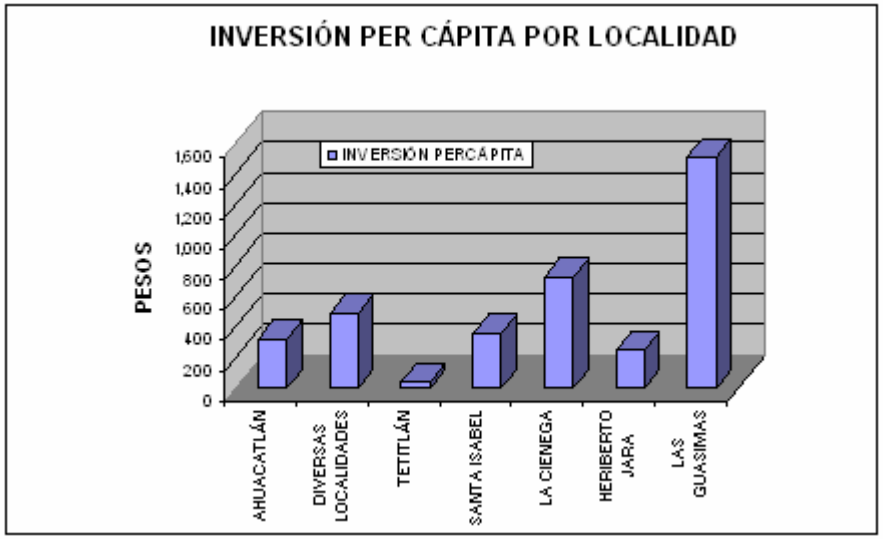
Gráfica 2.- La inversión ejercida en Ahuacatlán en este fondo se encamino fundamentalmente a 3 programas, por orden de importancia son los siguientes: CO.- Seguridad Pública que ejerció $ 1, 089,932, SS.- Asistencia Social y Serv. Comunitarios ejerciendo $ 843,165 y 6P.- Canalización y Rec. Financieros que ejercieron $793,561 correspondiéndoles el 31%, 24%, y el 23%, del pastel respectivamente.

Gráfica 3.- En esta gráfica se presentan los programas ejercidos con el número de obras realizadas, en los que se pueden destacar CO.- Seguridad Pública con 3 obras y SS.- Asistencia Social y Servicio Comunitario con 3 obras también.





Gráfica 4



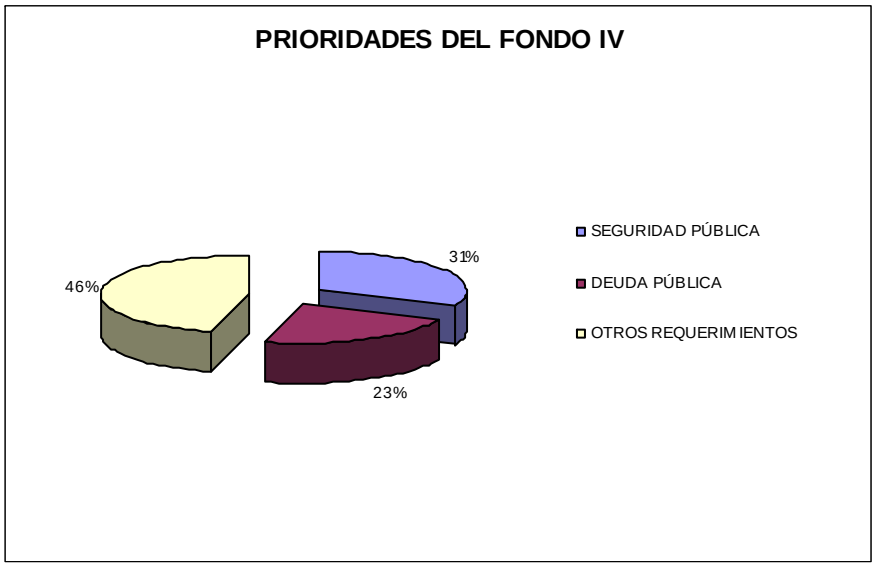
Gráfica 6

Gráfica 5

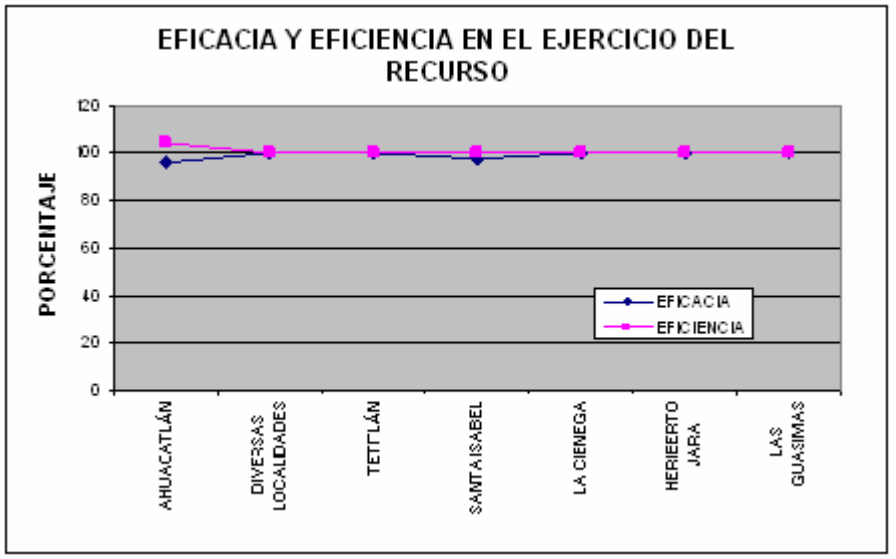
Gráfica 4.- Nos muestra un comparativo entre la inversión autorizada y los monto ejercidos por localidad, en este municipio se ejerció el 96%, de los recursos, es decir, del total autorizado se ejercieron la mayoría de los recursos en cada una de las localidades.

Gráfica 5.- Esta gráfica nos indica la forma en que los recursos se distribuyeron por localidad, el interés es conocer las localidades que mayor beneficio obtuvieron, la cabecera municipal recibió la mayor cantidad de recursos y le corresponde el 57% del total.

Gráfica 6.-Aquí podemos ver la repartición de los recursos en función del número de habitantes de cada una de las localidades, conocer y comprobar su procedencia con respecto a la información presentada, en este contexto podemos verificar que la localidad mas beneficiada es Las Guasimas con un monto de $1,508 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.-La Ley de Coordinación Fiscal que norma el ejercicio de los Recursos del Fondo IV establece que los municipios deberán destinarlos a atender sus requerimientos, dando prioridad a la atención de demanda en Seguridad y Deuda Pública, En esta gráfica se muestra su aplicación correspondiéndole la mayor proporción al concepto de otros requerimientos con el 46%, enseguida Seguridad Pública con el 31% y por ultimo tenemos a Deuda Pública con un 23%.

Gráfica 8.- En esta gráfica se presenta la eficacia y eficiencia de los programas y localidades que ejercieron recursos del Fondo IV, con información del cuadro No. 1 Indicadores de Evaluación del Desempeño de acuerdo a las fórmulas definidas por la SH y CP para conocer el grado de cumplimiento del ejercicio presupuestal.

				1		2		3		4		5		6		7	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD PROGRAMA	Totales por Programa		AHUACATLÁN		DIVERSAS LOC.		TETITLÁN		SANTA ISABEL		LA CIENEGA		HERIBERTO JARA		LAS GUASIMAS	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	1,112,667	1,089,932	1,112,667	1,089,932												
1	SC.-Agua Potable	84,781	84,780	84,781	84,780												
1	SD.-Alcantarillado	23,220	21,042	23,220	21,042												
2	SJ.-Infraestructura Educativa	52,479	52,479	15,999	15,999			36,480	36,480								
3	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	852,731	843,165							448,989	439,590	184,666	184,666	219,076	218,909		
1	TF.-Fomento a la Producción P.	334,444	334,444			334,444	334,444										
1	UB.-Caminos Rurales	263,947	263,947													263,947	263,947
1	6P.- Canalización de Rec. Fin.	899,591	793,561	899,591	793,561												
		3,623,860	**3,483,350**	**2,136,258**	**2,005,314**	**334,444**	**334,444**	**36,480**	**36,480**	**448,989**	**439,590**	**184,666**	**184,666**	**219,076**	**218,909**	**263,947**	**263,947**

Cuadro 2

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	1,112,667	1,089,932	30.70	31.29
SC.-Agua Potable	84,781	84,780	2.34	2.43
SD.-Alcantarillado	23,220	21,042	0.64	0.60
SJ.-Infraestructura Educativa	52,479	52,479	1.45	1.51
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	852,731	843,165	23.53	24.21
TF.-Fomento a la Producción Primaria	334,444	334,444	9.23	9.60
UB.-Caminos Rurales	263,947	263,947	7.28	7.58
6P.-Canalización de Recursos Financieros	899,591	793,561	24.82	22.78
	3,623,860	**3,483,350**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN	PORCENTAJE

	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
AHUACATLÁN	2,136,258	2,005,314	58.95	57.57
DIVERSAS LOCALIDADES	334,444	334,444	9.23	9.60
TETITLÁN	36,480	36,480	1.01	1.05
SANTA ISABEL	448,989	439,590	12.39	12.62
LA CIENEGA	184,666	184,666	5.10	5.30
HERIBERTO JARA	219,076	218,909	6.05	6.28
LAS GUASIMAS	263,947	263,947	7.28	7.58
	3,623,860	**3,483,350**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
AHUACATLÁN	2,005,314	6,304	318
DIVERSAS LOCALIDADES	334,444	690	485
TETITLÁN	36,480	1,120	33
SANTA ISABEL	439,590	1,233	357
LA CIENEGA	184,666	256	721
HERIBERTO JARA	218,909	899	244
LAS GUASIMAS	263,947	175	1,508
	3,483,350		

Cuadro 5

AMATLÁN DE CAÑAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN AUT.	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAMA	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 8%	AMATLÁN DE CAÑAS	100	CO	245,950	245,950	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**245,950**	**245,950**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
DEUDA PÚBLICA 79%	AMATLÁN DE CAÑAS	100	6P	2,747,448	2,498,687	90.95	100.00	95.47	109.96
		100		**2,747,448**	**2,498,687**	**90.95**	**100.00**	**95.47**	**109.96**
OTROS REQUERIMIENTOS 13%	AMATLÁN DE CAÑAS	77	FI,SG,SJ	322,318	322,318	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN VALENTIN	4	FI	17,940	17,940	100.00	100.00	100.00	100.00
	TEPUZHUACÁN	5	SJ	20,000	20,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	4	SJ	15,525	15,525	100.00	100.00	100.00	100.00
	POTRERILLOS	6	TE	25,000	25,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	MEZQUITES	5	FI	19,746	19,746	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**420,529**	**420,529**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**3,413,927**	**3,165,166**	**92.71**	**100.00**	**96.36**	**107.86**

Cuadro 1

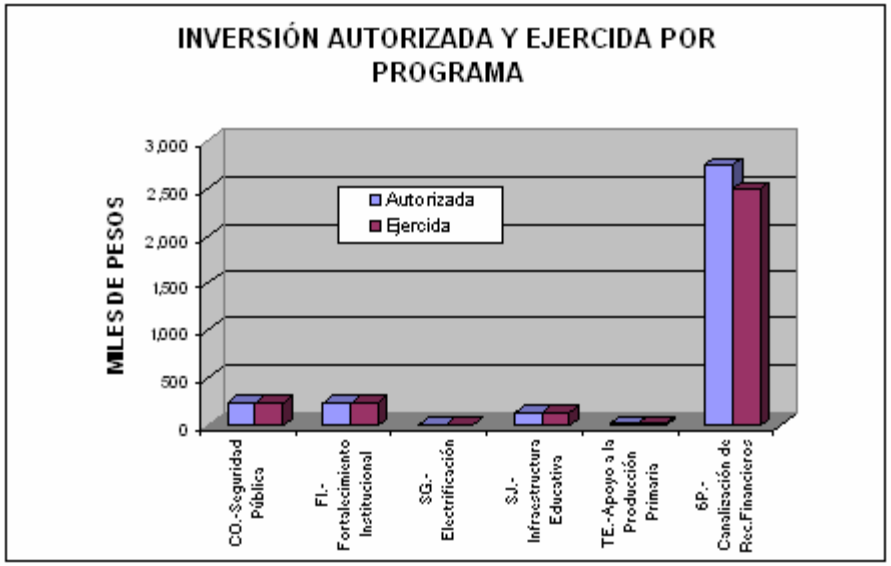
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado x 100

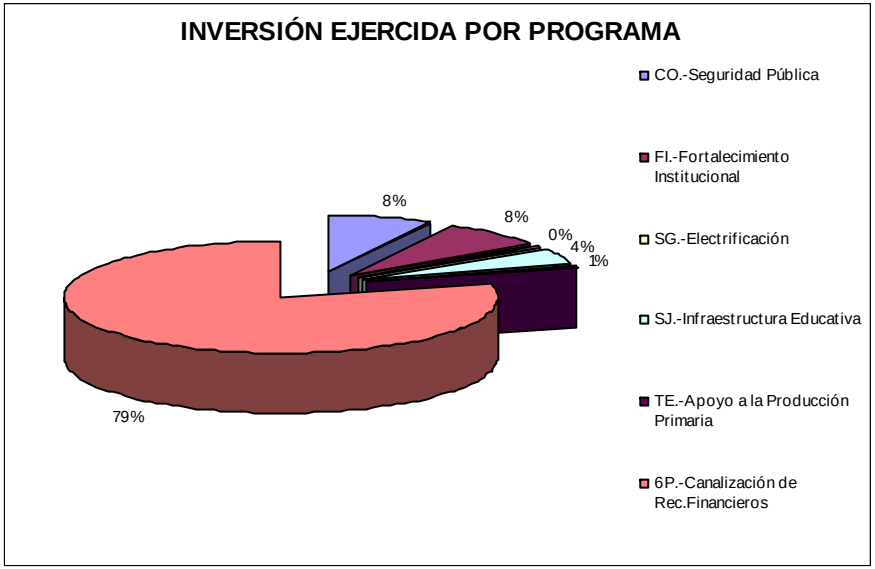
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas / Metas programadas x100

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

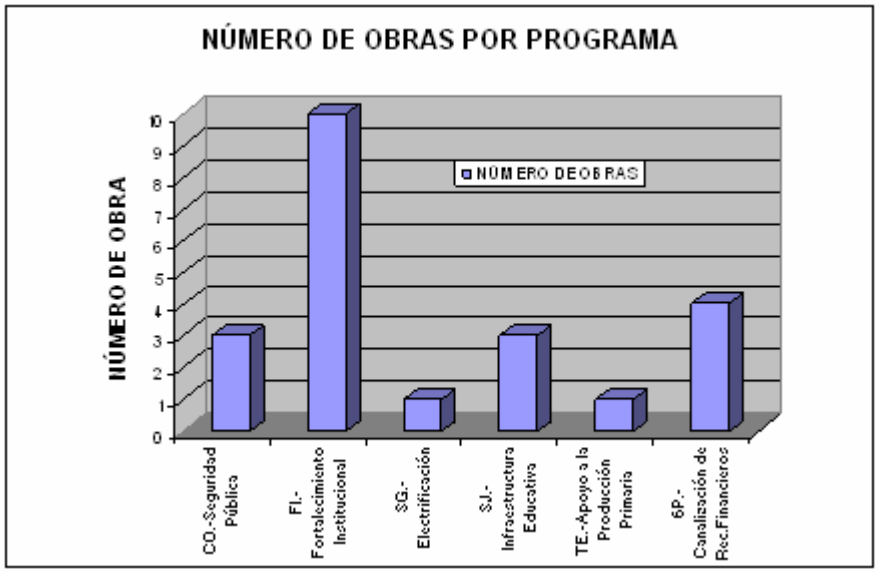
**Eficiencia = Eficacia Programática / Eficacia Presupuestal x100



Gráfica 1



Gráfica 2

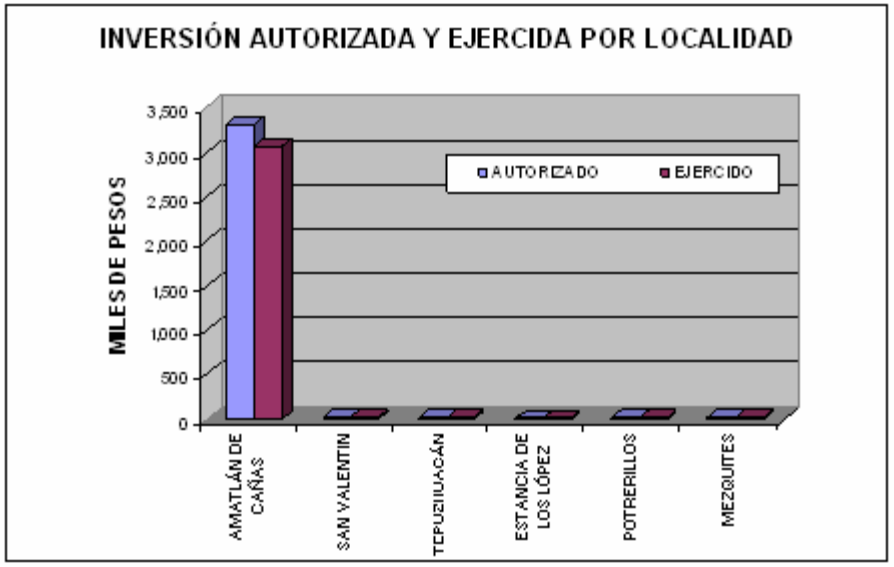


Gráfica 3

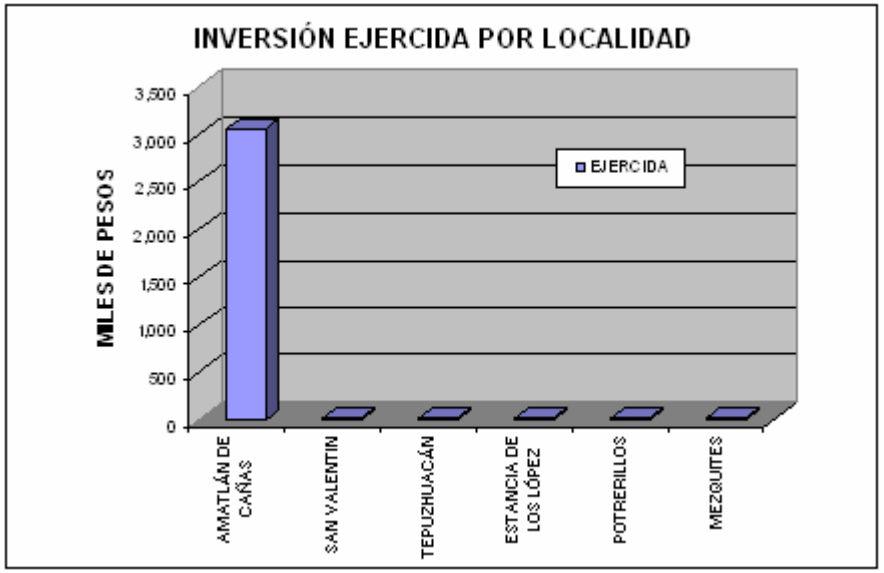
Gráfica 1.- Para este municipio se autorizaron $ 3, 413,927 ejerciéndose $ 3, 165,166 que representan el 92% del total de la inversión; el programa que mayor subejercicio tuvo sin ser muy importante es el 6P.- Canalización de Rec. Financieros con $ 248,801.

Gráfica 2.- En esta gráfica se presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos, destacando por orden de importancia los siguientes: En 1er. Lugar es el 6P.- Canalización de Rec. Financieros que ejerció $ 2, 498,687 al que le corresponde el 78% del pastel, en 2do. lugar CO.- Seguridad Pública habiendo ejercido $245,950 con el 8% del pastel y el 3er. lugar el FI.- Fortalecimiento Institucional con el 8%, el resto se distribuye en diversos programas en una proporción menor.

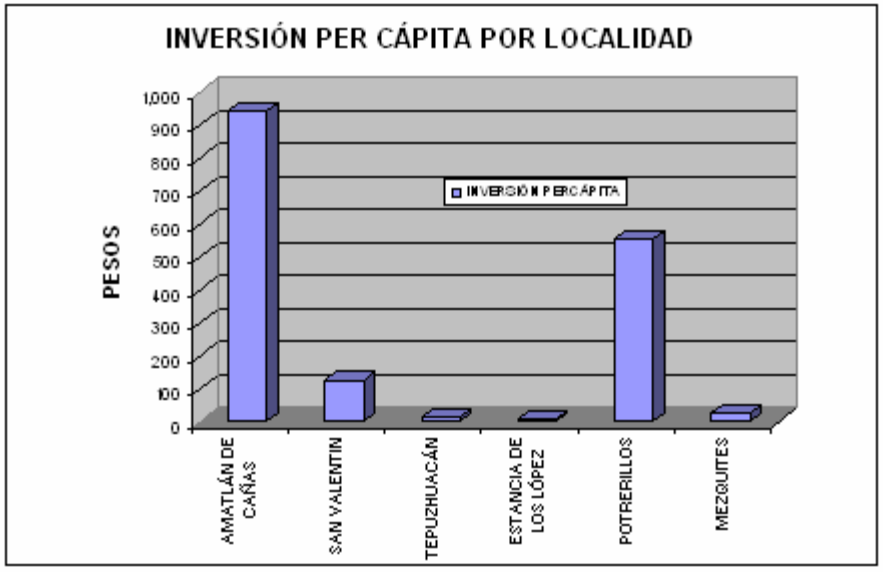
Gráfica 3.- En cuanto a obras y acciones por programa el FI.- Fortalecimiento Institucional ejerció el mayor número de obras con 12.



Gráfica 4



Gráfica 5

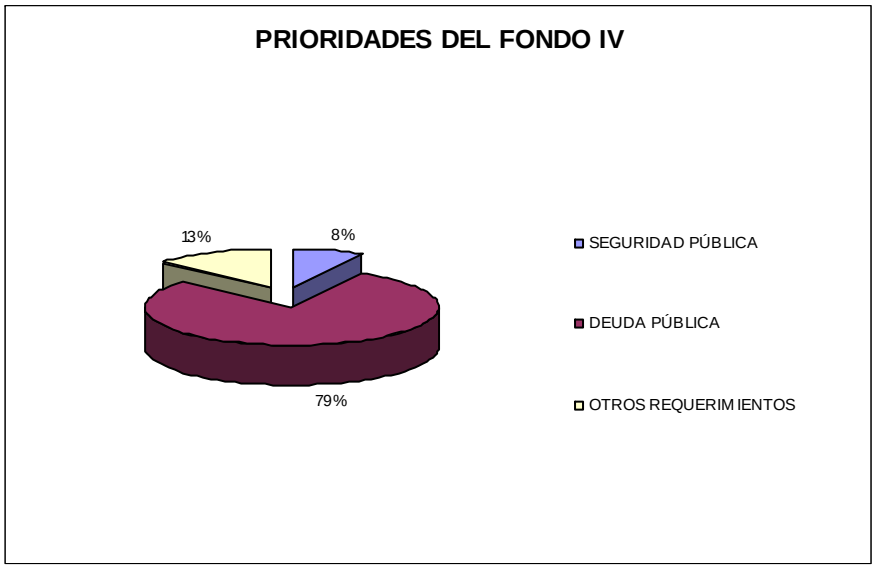


Gráfica 6

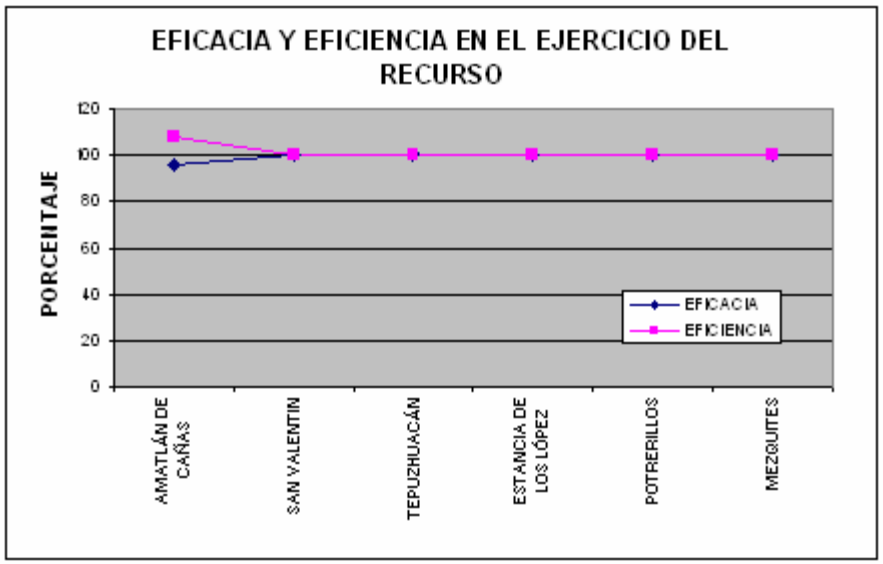
Gráfica 4.-En esta gráfica encontramos los montos sin ejercer por localidad, de esta manera podemos apreciar que la Cabecera Municipal es la única localidad que tuvo un subejercicio de $2, 487,61.

Gráfica 5.- Con respecto a la inversión ejercida en cada localidad beneficiada en el municipio es importante recalcar que la mayoría de los municipios concentra la aplicación de los recursos en la cabecera municipal y este municipio no es la excepción, ya que el 96% se aplico en Amatlán de Cañas.

Gráfica 6.-En la gráfica se presenta la inversión de cada una de las localidades calculada en función del número de habitantes, mostrándonos con este criterio que la localidad que más recursos recibió es Amatlán de Cañas con un monto de $ 3,257 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- En esta gráfica encontramos la distribución porcentual de los recursos del Fondo según la prioridad que consigna la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 37, mostrándonos que el ayuntamiento asigna el 79% de los recursos para atender el rubro de Deuda Pública, el 13% para aplicarse en la atención de Otros Requerimientos y el 8% los canalizó a resolver los problemas que el municipio enfrenta en el aspecto de Seguridad Pública.

Gráfica 8.-Esta gráfica presenta información de los datos registrados en el cuadro No.1 concernientes a la eficacia y eficiencia de los recursos aplicados en programas y localidades, calculados con indicadores que la SH y CP formuló con el propósito de medir la gestión de los entes públicos.

				1		2		3		4		5	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		AMATLÁN DE CAÑAS		SAN VALENTIN		TEPUZHUACÁN		ESTANCIA DE LOS LÓPEZ		POTRERILLOS	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	245,950	245,950	245,950	245,950								
12	FI.-Fortalecimiento Institucional	244,663	244,663	206,977	206,977	17,940	17,940						
1	SG.-Electrificación	10,341	10,341	10,341	10,341								
3	SJ.-Infraestructura Educativa	140,525	140,525	105,000	105,000			20,000	20,000	15,525	15,525		
1	TE.-Apoyo a la producción Primaria	25,000	25,000									25,000	25,000
4	6P.Canalización de Recursos Fin.	2,747,448	2,498,687	2,747,448	2,498,687								
		3,413,927	**3,165,166**	**3,315,716**	**3,066,955**	**17,940**	**17,940**	**20,000**	**20,000**	**15,525**	**15,525**	**25,000**	**25,000**

Cuadro 2

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	245,950	245,950	7.20	7.77
FI.-Fortalecimiento Institucional	244,663	244,663	7.17	7.73
SG.-Electrificación	10,341	10,341	0.30	0.33
SJ.-Infraestructura Educativa	140,525	140,525	4.12	4.44
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	25,000	25,000	0.73	0.79
6P.-Canalización de Recursos Financieros	2,747,448	2,498,687	80.48	78.94
	3,413,927	**3,165,166**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
AMATLÁN DE CAÑAS	3,315,716	3,066,955	97.12	96.90
SAN VALENTIN	17,940	17,940	0.53	0.57
TEPUZHUACÁN	20,000	20,000	0.59	0.63
ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	15,525	15,525	0.45	0.49
POTRERILLOS	25,000	25,000	0.73	0.79
MEZQUITES	19,746	19,746	0.58	0.62
	3,413,927	**3,165,166**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
AMATLÁN DE CAÑAS	3,066,955	3,257	942
SAN VALENTIN	17,940	141	127
TEPUZHUACÁN	20,000	1,124	18
ESTANCIA DE LOS LÓPEZ	15,525	2,233	7
POTRERILLOS	25,000	45	556
MEZQUITES	19,746	748	26
	3,165,166		

Cuadro 5

BAHÍA DE BANDERAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV – 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				Aut.	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
SEGURIDAD PÚBLICA 3%	VALLE DE BANDERAS	100	CO	2,009,824	467,638	23.27	30.86	27.06	132.63
		100		2,009,824	467,638	23.27	30.86	27.06	132.63
DEUDA PÚBLICA 0%									
		0		0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
OTROS REQUERIMIENTOS 97%	VALLE DE BANDERAS	2.63	SD,SE,SG	369,372	367,549	99.51	100.00	99.75	100.50
	LA JARRETADERA	4.18	SC	588,579	584,996	99.39	100.00	99.70	100.61
	BUCERIAS	25.91	SC,SE,SF	4,478,333	3,626,625	80.98	98.33	89.66	121.42
	LOS SAUCES	1.75	SC,SD	246,074	245,004	99.57	100.00	99.78	100.44
	SAN JUAN DE ABAJO	44.03	SC,SD,SE,SF,SG,SS	8,132,912	6,163,459	75.78	97.61	86.70	128.80
	EL COLOMO	0.30	SD	42,762	42,499	99.38	100.00	99.69	100.62
	LO DE MARCOS	1.26	SD	285,045	176,189	61.81	100.00	80.91	161.78
	SAN JOSE DEL VALLE	12.50	SD,SE,SG,SJ,SO,UC	3,552,646	1,749,427	49.24	62.50	55.87	126.92
	SAN FRANCISCO	0.59	SD,SJ	93,036	82,876	89.08	100.00	94.54	112.26
	HIGUERA BLANCA	5.71	SD,SE	1,170,758	798,738	68.22	100.00	84.11	146.58
	SAN VICENTE	0.13	SG	17,822	17,745	99.57	100.00	99.78	100.43
	SAN QUINTIN	0.00	SG	70,005	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	AGUAMILPA	1.02	SJ	142,988	142,988	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA CRUZ DE HUANACAXTLE	0.00	SJ	521,495	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	EL PORVENIR	0.00	SJ	61,130	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	SAN IGNACIO	0.00	SJ	42,500	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	SAYULITA	0.00	SS	665,817	0	0.00	0.00	0.00	0.00
		100.00		20,481,274	13,998,095	68.35	68.14	68.24	99.70
TOTAL				22,491,098	14,465,733	64.32	49.50	56.91	76.96

Cuadro 1

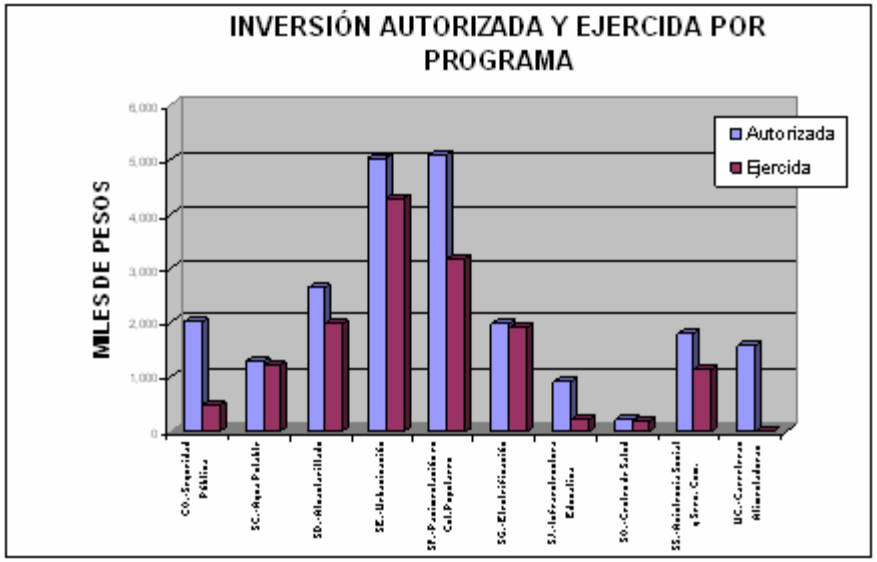
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

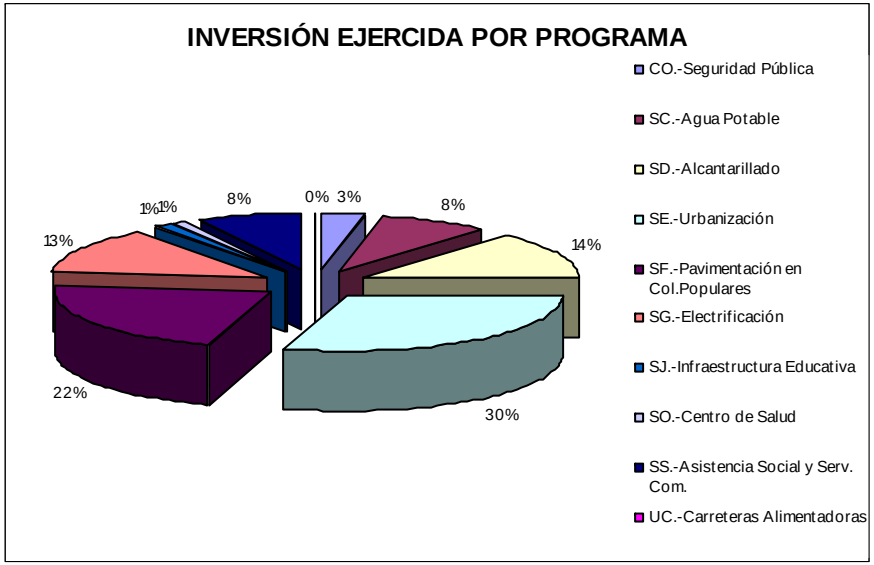
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

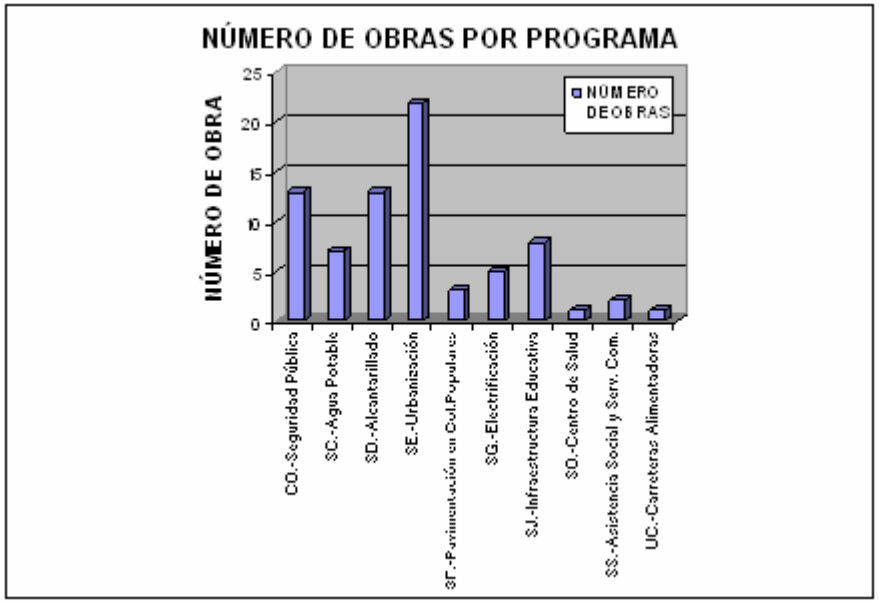
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

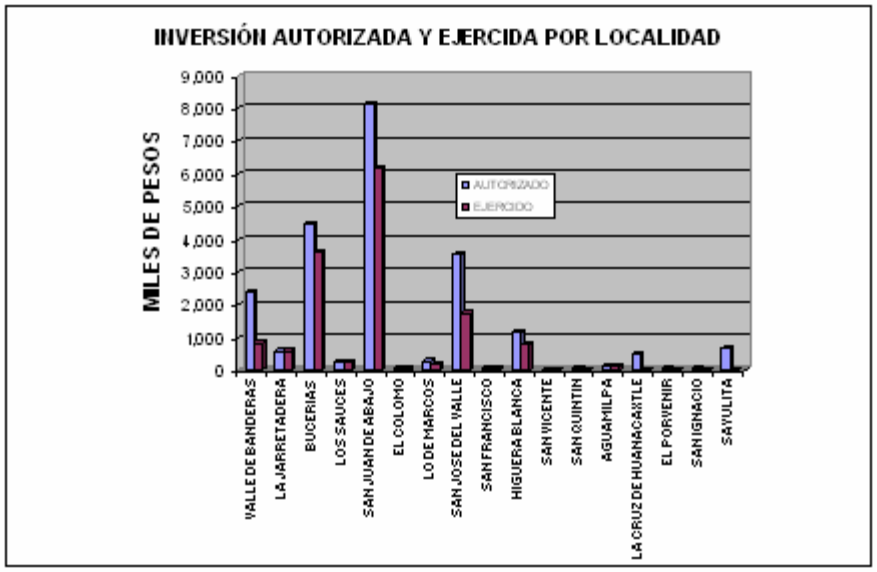


Gráfica 3

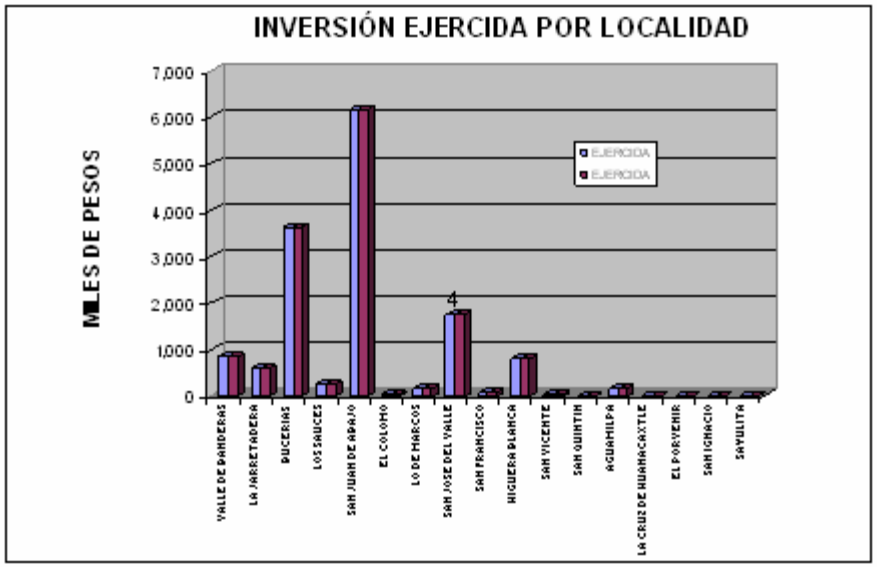
Gráfica.- Para este ejercicio se autorizaron $22,491,098 y se ejercieron $14,465,733 que representa el 64% dejándose de aplicar en este periodo recursos por 8,025,365 que representan el 36%, asimismo el programa que no ejerció sus recursos fue el UC.- Carreteras Alimentadoras.

Gráfica 2.-El programa que más recursos ejerció es SE.- Urbanización con un monto de $4, 276,896, le sigue el SF.- Pavimentación en Col. Populares en el que se aplicaron $3, 183,270 y en 3er. Lugar SG.-Electrificación ejerciendo $1,889,138 correspondiéndoles el 30%, 22% y 13% del pastel respectivamente.

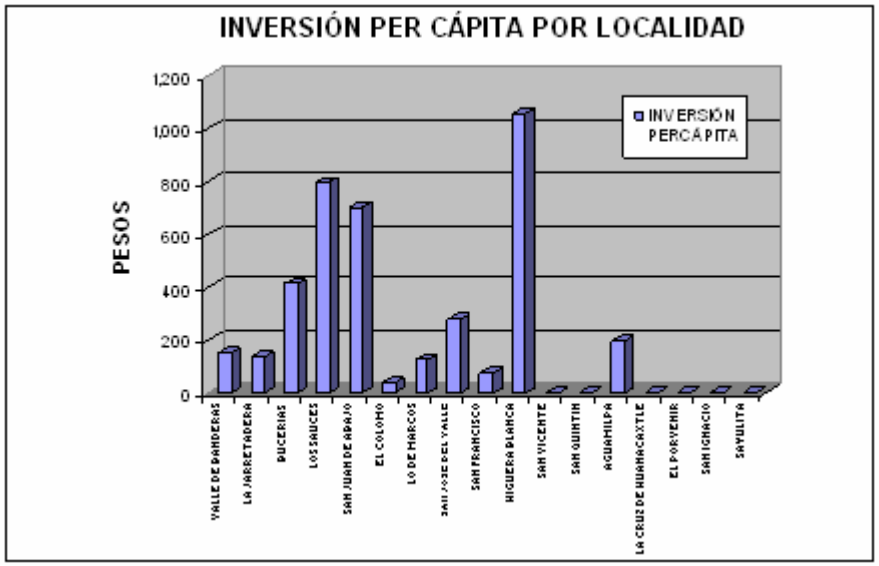
Gráfica 3.- Presenta la relación existente entre el monto de inversión y el número de obras ejecutadas por programa. En este caso los programas con mayor obras realizadas son SE.- Urbanización, CO.- Seguridad Pública y SD.- Alcantarillado con 22,13 y 13 respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

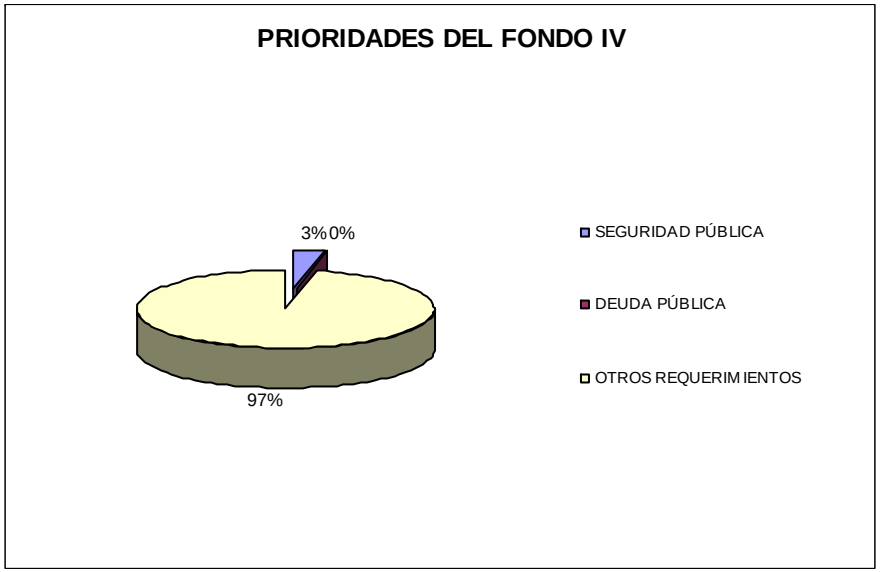


Gráfica 6

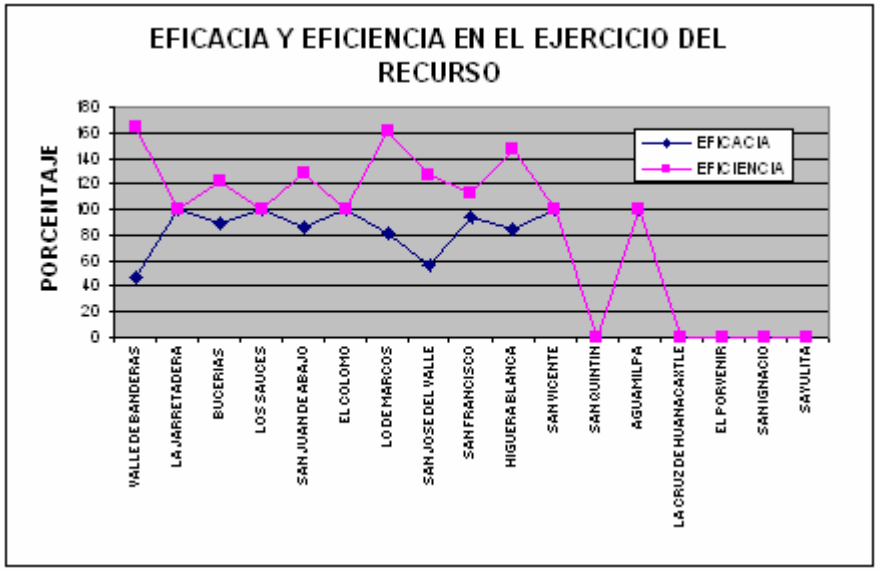
Gráfica 4. -Esta gráfica presenta un comparativo entre la inversión autorizada y ejercida por localidad, así pues podemos apreciar cuales son las localidades mas rezagadas en el gasto, y estas son San Juan de Abajo con $1, 969,453 sin ejercer y San José del Valle con un subejercicio de $ 1, 803,219.

Gráfica 5.- Muestra los montos ejercidos por localidad, las que mayor cantidad de recursos obtuvieron son: San Juan de Abajo con $6, 163,459 que representa el 43% y la localidad de Bucerias con 3, 626,6254 con el 25%.

Gráfica 6.-El propósito de esta gráfica es presentar el comportamiento de la inversión en función del número de habitantes para así conocer la población con más beneficio. La de mayor inversión per cápita es Higuera Blanca con $1,058 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- Aquí encontramos la forma en que se distribuyeron los recursos de acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal en el artículo 37, en la gráfica encontramos que el 97% de los recursos se aplican en el segmento de otros requerimientos y al que le corresponden $ 13, 998,095 y a los problemas que le corresponde resolver al ayuntamiento en Seguridad Pública le corresponde el 3 %, el rubro de Deuda pública no presenta porcentaje.

Gráfica 8.- Las curvas de la gráfica nos muestra el comportamiento de la inversión por localidad en función de las fórmulas de eficacia y eficiencia establecidas por la SH y CP, el interés radica en conocer el grado de cumplimiento en el ejercicio del recurso, así como la capacidad técnica y operativa de la administración municipal en el desempeño de las metas programadas en cada una de las obras realizadas.

				1		2		3		4		5	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		VALLE DE BANDERAS		LA JARRETADERA		BUCERIAS		LOS SAUCES		SAN JUAN DE ABAJO	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
13	CO.-Seguridad Pública	2,009,824	467,638	2,009,824	467,638								
7	SC.-Agua Potable	1,285,399	1,192,061			588,579	584,996	293,983	292,704	94,682	94,270	308,155	220,091
13	SD.-Alcantarillado	2,624,310	1,974,325	76,321	75,989					151,392	150,734	1,055,619	997,463
22	SE.-Urbanización	5,016,360	4,276,896	286,108	284,617			639,113	407,619			3,311,600	2,808,257
3	SF.-Pavimentación en Colonias populares	5,098,739	3,183,270					3,545,237	2,926,302			1,553,502	256,968
5	SG.-Electrificación	1,982,199	1,889,138	6,943	6,943							779,748	762,082
8	SJ.-Infraestructura Educativa	906,823	196,860										
1	SO.-Centro de Salud	201,436	166,947										
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,790,105	1,118,598									1,124,288	1,118,598
1	UC.-Carreteras Alimentadoras	1,575,903	0										
		22,491,098	**14,465,733**	**2,379,196**	**835,187**	**588,579**	**584,996**	**4,478,333**	**3,626,625**	**246,074**	**245,004**	**8,132,912**	**6,163,459**

Cuadro 2

		6		7		8		9		10		11	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	EL COLOMO		LO DE MARCOS		SAN JOSE DEL VALLE		SAN FRANCISCO		HIGUERA BLANCA		SAN VICENTE	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
13	CO.-Seguridad Pública												
7	SC.-Agua Potable												
13	SD.-Alcantarillado	42,762	42,499	285,045	176,189	480,613	377,277	38,309	29,004	494,249	125,170		
22	SE.-Urbanización					103,030	102,835			676,509	673,568		
3	SF.-Pavimentación en Colonias populares												
5	SG.-Electrificación					1,107,681	1,102,368					17,822	17,745
8	SJ.-Infraestructura Educativa					83,983	0	54,727	53,872				
1	SO.-Centro de Salud					201,436	166,947						
2	SS.-Asistencia Social y Servicios Com.												
1	UC.-Carreteras Alimentadoras					1,575,903	0						
		42,762	**42,499**	**285,045**	**176,189**	**3,552,646**	**1,749,427**	**93,036**	**82,876**	**1,170,758**	**798,738**	**17,822**	**17,745**

Cuadro 2-1

		12		13		14		15		16		17	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	SAN QUINTIN		AGUAMILPA		LA C. DE HUANACAXTLE		EL PORVENIR		SAN IGNACIO		SAYULITA	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
13	CO.-Seguridad Pública												
7	SC.-Agua Potable												
13	SD.-Alcantarillado												
22	SE.-Urbanización												
3	SF.-Pavimentación en Colonias Populares												
5	SG.-Electrificación	70,005	0										
8	SJ.-Infraestructura Educativa			142,988	142,988	521,495	0	61,130	0	42,500	0		
1	SO.-Centro de Salud												
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.											665,817	0
1	UC.-Carreteras Alimentadoras												
		70,005	**0**	**142,988**	**142,988**	**521,495**	**0**	**61,130**	**0**	**42,500**	**0**	**665,817**	**0**

Cuadro 2-2

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	2,009,824	467,638	8.94	3.23
SC.-Agua Potable	1,285,399	1,192,061	5.72	8.24
SD.-Alcantarillado	2,624,310	1,974,325	11.67	13.65
SE.-Urbanización	5,016,360	4,276,896	22.30	29.57
SF.-Pavimentación en Colonias Populares	5,098,739	3,183,270	22.67	22.01
SG.-Electrificación	1,982,199	1,889,138	8.81	13.06
SJ.-Infraestructura Educativa	906,823	196,860	4.03	1.36
SO.-Centro de Salud	201,436	166,947	0.90	1.15
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,790,105	1,118,598	7.96	7.73
UC.-Carreteras Alimentadoras	1,575,903	0	7.01	0.00
	22,491,098	**14,465,733**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

INVERSIÓN POR LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
VALLE DE BANDERAS	2,379,196	835,187	10.58	5.77
LA JARRETADERA	588,579	584,996	2.62	4.04
BUCERIAS	4,478,333	3,626,625	19.91	25.07
LOS SAUCES	246,074	245,004	1.09	1.69
SAN JUAN DE ABAJO	8,132,912	6,163,459	36.16	42.61
EL COLOMO	42,762	42,499	0.19	0.29
LO DE MARCOS	285,045	176,189	1.27	1.22
SAN JOSE DEL VALLE	3,552,646	1,749,427	15.80	12.09
SAN FRANCISCO	93,036	82,876	0.41	0.57
HIGUERA BLANCA	1,170,758	798,738	5.21	5.52
SAN VICENTE	17,822	17,745	0.08	0.12
SAN QUINTIN	70,005	0	0.31	0.00
AGUAMILPA	142,988	142,988	0.64	0.99
LA CRUZ DE HUANACAXTLE	521,495	0	2.32	0.00
EL PORVENIR	61,130	0	0.27	0.00
SAN IGNACIO	42,500	0	0.19	0.00
SAYULITA	665,817	0	2.96	0.00
	22,491,098	**14,465,733**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
VALLE DE BANDERAS	835,187	5,528	151
LA JARRETADERA	584,996	4,362	134
BUCERIAS	3,626,625	8,833	411
LOS SAUCES	245,004	308	795
SAN JUAN DE ABAJO	6,163,459	8,811	700
EL COLOMO	42,499	1,081	39
LO DE MARCOS	176,189	1,418	124
SAN JOSE DEL VALLE	1,749,427	6,217	281
SAN FRANCISCO	82,876	1,090	76
HIGUERA BLANCA	798,738	755	1,058
SAN VICENTE	17,745	5,776	3
SAN QUINTIN	0	51	0
AGUAMILPA	142,988	723	198
LA CRUZ DE HUANACAXTLE	0	2,291	0
EL PORVENIR	0	2,914	0
SAN IGNACIO	0	190	0
SAYULITA	0	1,675	0
	14,465,733		

Cuadro 5

COMPOSTELA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV – 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUT.	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 3%	COMPOSTELA	100	CO	531,605	531,605	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**531,605**	**531,605**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
DEUDA PÚBLICA 27%	COMPOSTELA	100	6P	5,323,547	5,296,151	99.49	100.00	99.74	100.52
		100		**5,323,547**	**5,296,151**	**99.49**	**100.00**	**99.74**	**100.52**
OTROS REQUERIMIENTOS 70%	COMPOSTELA	32.55	FI,SE,SF,SG,SH,SL,SS,TB,TF,U9,5C,5L	4,478,983	4,457,784	99.53	100.00	99.76	100.48
	CHACALA	0.34	SC	46,000	46,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	LAS VARAS	23.04	SD,SE,SJ,TF	3,221,009	3,154,414	97.93	100.00	98.97	102.11
	RINCON DE GUAYABITOS	2.36	SE	324,475	323,595	99.73	100.00	99.86	100.27
	ZACUALPAN	1.09	SE,SG,TG	149,472	148,775	99.53	100.00	99.77	100.47
	IXTAPA DE LA CONCEPCIÓN	2.73	SE,SJ,UB	375,955	373,911	99.46	100.00	99.73	100.55
	LAS PIEDRAS	0.07	SG	9,436	9,436	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	11.94	SG,TF,UB	1,639,171	1,635,647	99.79	100.00	99.89	100.22
	TEPIQUEÑOS	0.28	SJ,TF	37,705	37,705	100.00	100.00	100.00	100.00
	VIZCARRA	0.03	SJ	4,313	4,313	100.00	100.00	100.00	100.00
	CUMBRE DE HUICICILA	0.04	SJ	5,060	5,060	100.00	100.00	100.00	100.00
	ZAPOTÁN	1.39	SJ,TF	191,536	190,266	99.34	98.00	98.67	98.65
	MONTEÓN	3.01	SS	415,371	412,282	99.26	100.00	99.63	100.75
	COASTECOMATILLO	1.33	SS	182,500	182,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	MAZATÁN	1.04	UB	143,175	142,403	99.46	100.00	99.73	100.54
	LA PEÑITA DE JALTEMBA	1.68	SS	229,480	229,480	100.00	100.00	100.00	100.00
	CANDIDO SALAZAR	0.22	TF	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	NUEVO IXTLÁN	0.22	TF	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	PLATANITOS	16.65	5C	2,284,066	2,279,983	99.82	100.00	99.91	100.18
		100		**13,797,707**	**13,693,554**	**99.25**	**99.89**	**99.57**	**100.65**
TOTAL				**19,652,859**	**19,521,310**	**99.33**	**99.96**	**99.65**	**100.63**

Cuadro 1

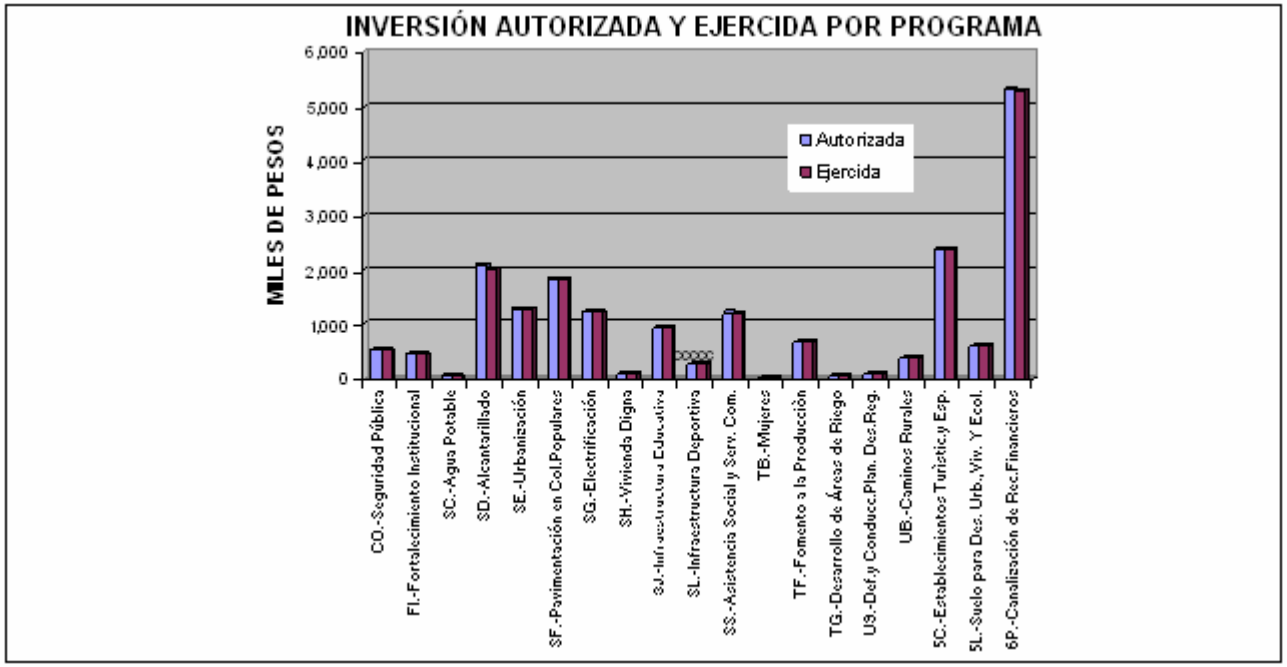
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

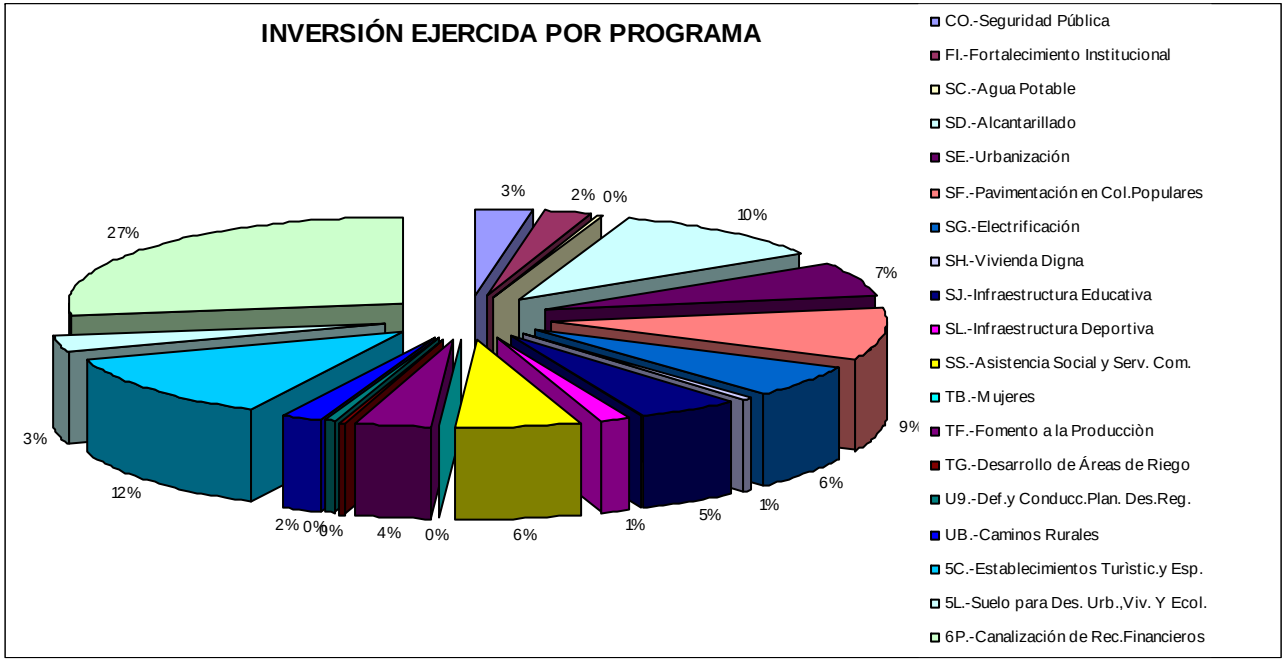
**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



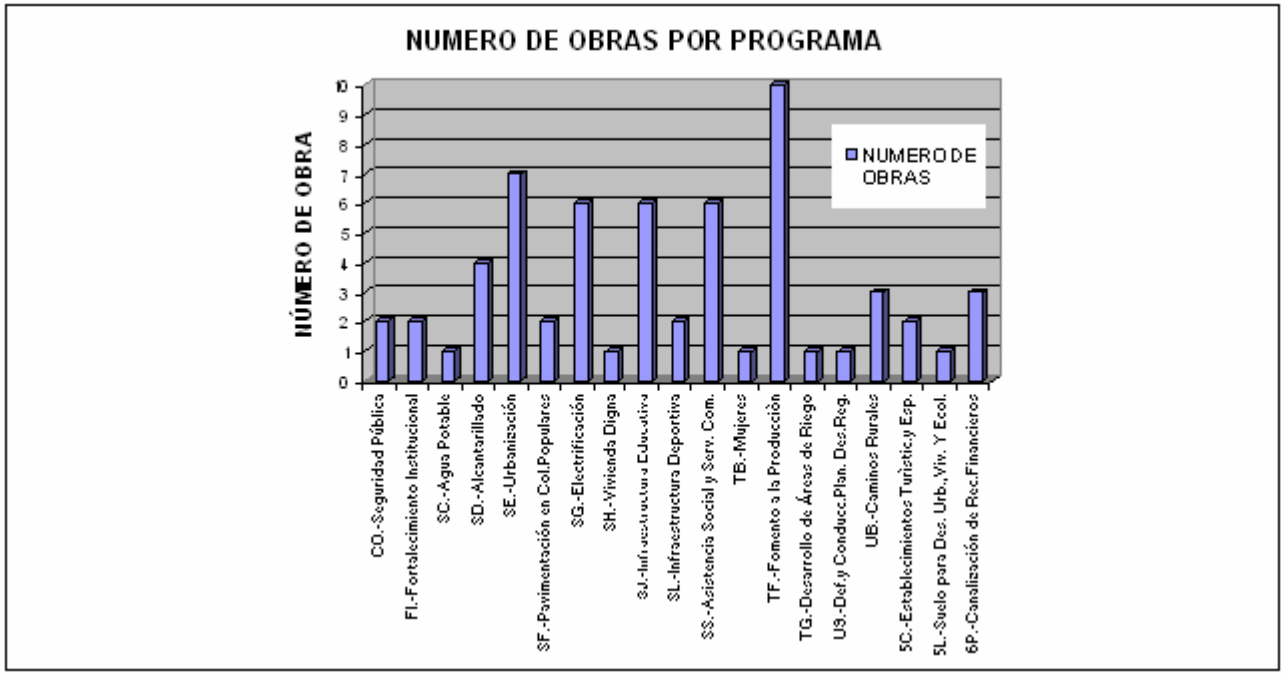
Gráfica 1

Gráfica 1.- En este municipio se autorizaron $19, 652,859 y se ejercieron $19, 521,310 que representa el 99% del total de la inversión, en general todos los programas presentan un aceptable porcentaje de ejercicio.



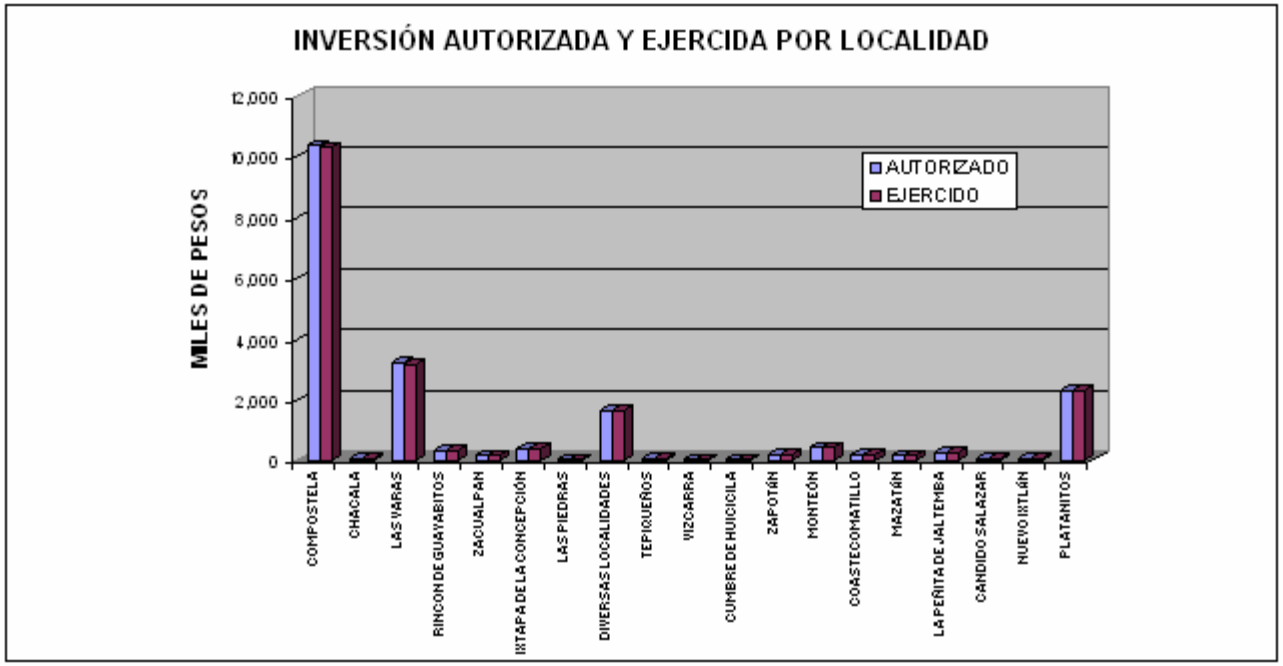
Gráfica 2

Gráfica 2.- En esta gráfica encontramos información correspondiente a los montos ejercidos por programa, los 3 más importantes de acuerdo al monto que recibieron son 6P.-Canalización de Recursos Financieros con $5, 296,151, en segundo lugar 5C.- Establecimientos Turísticos y Esparcimientos con $2, 398,299 y en tercer lugar encontramos a SD.- Alcantarillado con un monto de $ 2, 037,736



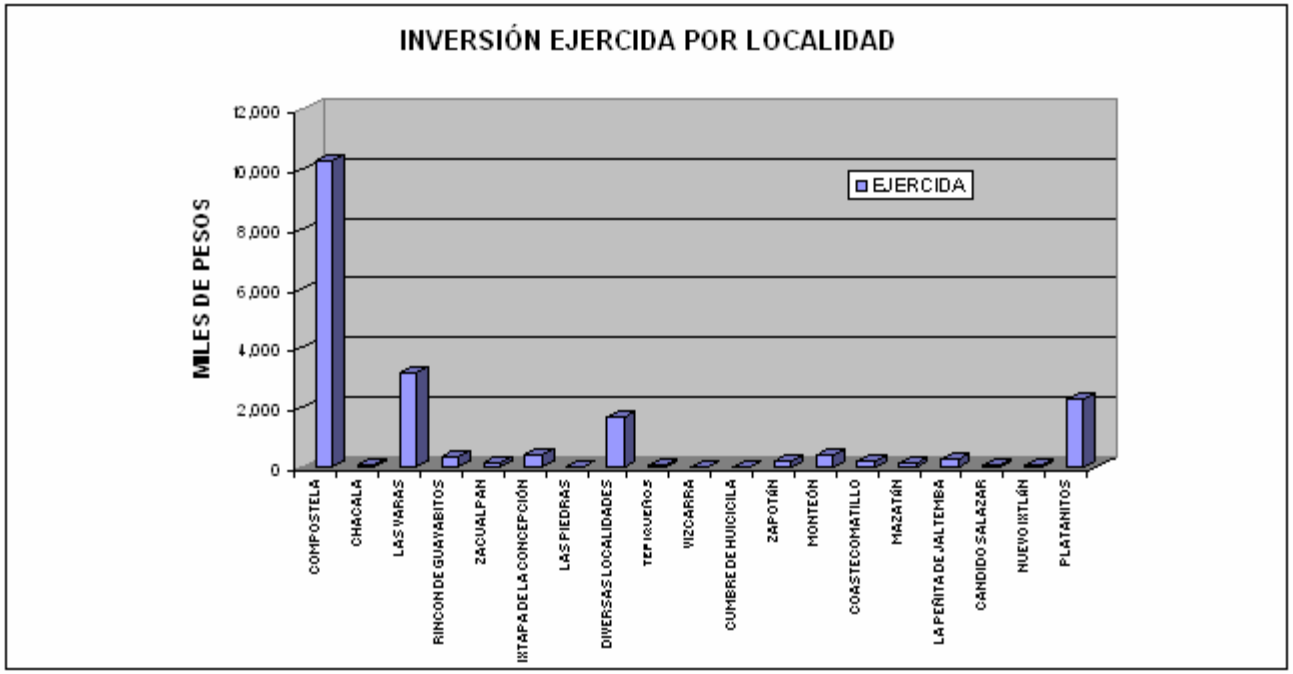
Gráfica 3

Gráfica 3.- Esta gráfica nos muestra la relación entre el monto de inversión y el numero de obras realizadas, en esta materia los programas que mas obras realizaron fueron TF.- Fomento a la Producción Primaria y SE.- Urbanización con 11 y 7 obras respectivamente.



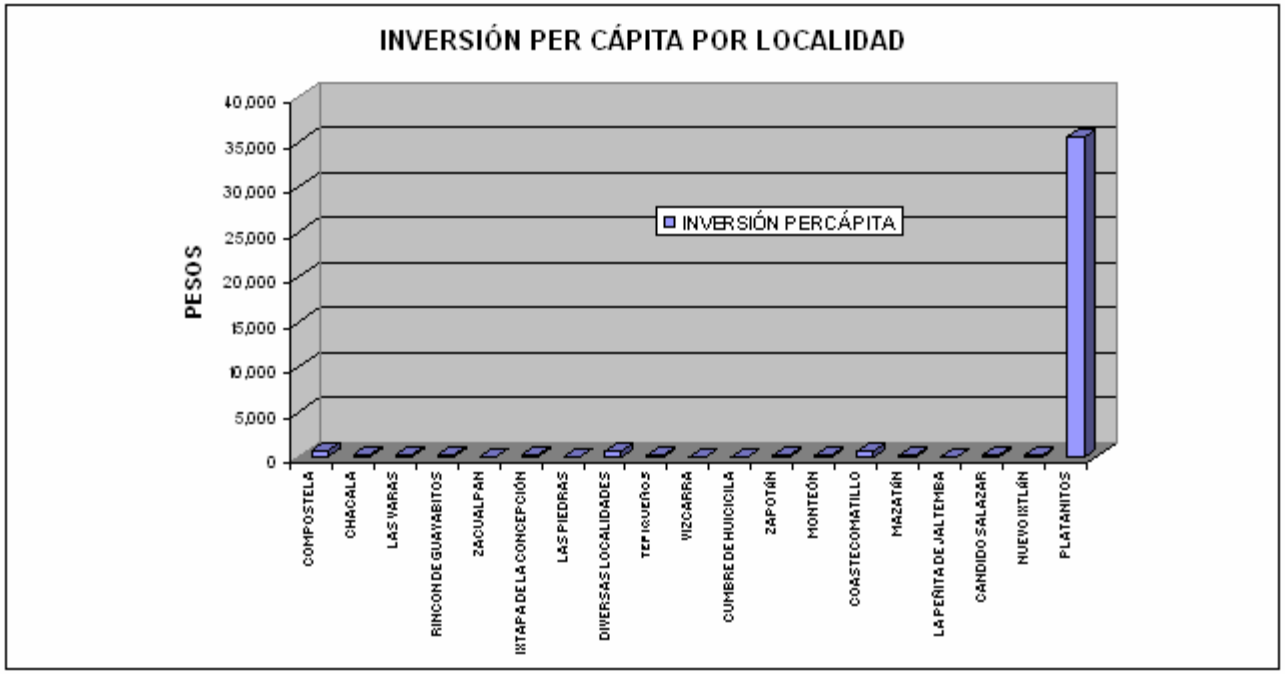
Gráfica 4

Gráfica 4.- Se aprecia como la inversión autorizada, fue ejercida casi al 100% en todas las localidades, el subejercicio mas significativo es de $66,595 y fue en la localidad de las Varas.



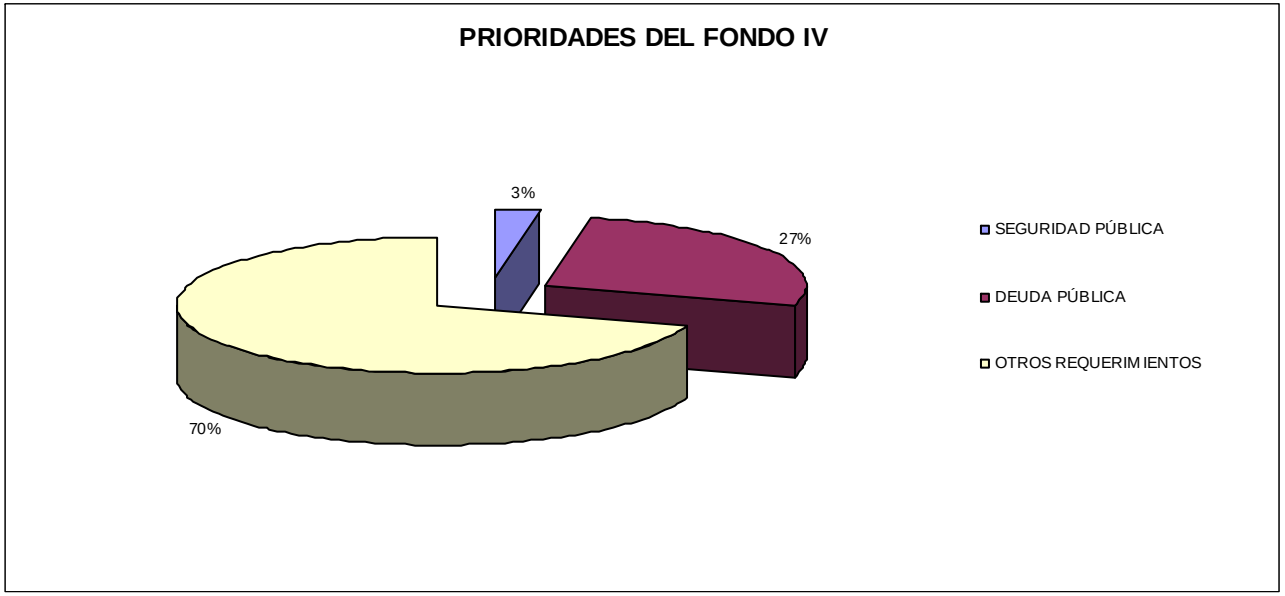
Gráfica 5

Gráfica 5.- Describe como se distribuyeron los recursos en cada una de las localidades beneficiadas, como lo podemos ver las que mayor recurso captan son: la Cabecera Municipal con 10, 285,540 seguida de Las Varas con $3, 154,414 y por último tenemos a Platanitos con $2, 279,983 y que representan el 52%,16% y el 11% respectivamente.



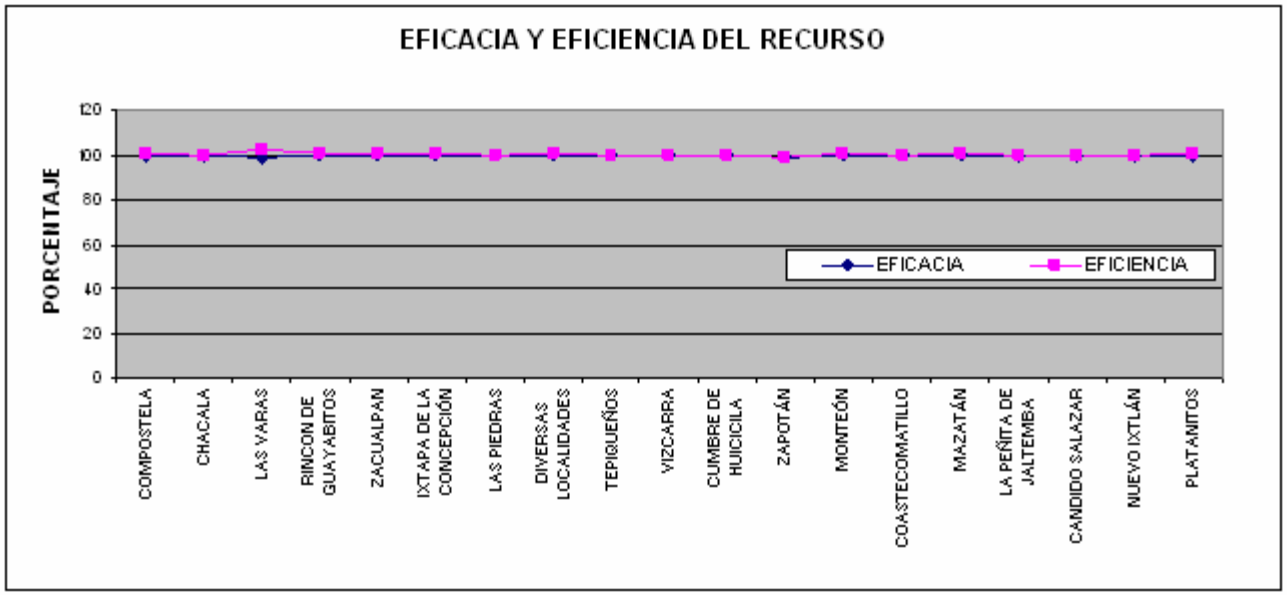
Gráfica 6

Gráfica 6.- En esta gráfica se presenta la distribución de la inversión en cada una de las localidades en función del número de habitantes, el interés es comparar con la gráfica anterior los montos y comportamiento por localidad, en este tenor se puede ver que la localidad con mayor beneficio es Platanitos con $35,625 por persona.



Gráfica 7

Gráfica 7.- Con el fin de conocer el porcentaje correspondiente a cada una de las prioridades de acuerdo a la Ley de coordinación Fiscal para el Fondo IV que establece el artículo 37 se diseño esta gráfica, en el caso de Compostela se aplicaron a otros requerimientos el 70%, el 27% al rubro de Deuda Pública y el 3% restante le corresponde le corresponde Seguridad Pública.



Gráfica 8

Gráfica 8.- Aquí se muestran a través de una gráfica de curvas la eficacia y eficiencia del ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los municipios y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal con información de indicadores de gestión plasmados en el cuadro 1. Las fórmulas utilizadas son elaboradas por la SH y CP.

				1		2		3		4		5		6	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		COMPOSTELA		CHACALA		LAS VARAS		R. DE GUAYABITOS		ZACUALPAN		IX. DE LA CONCEPCIÓN	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
2	CO.-Seguridad Pública	531,605	531,605	531,605	531,605										
2	FI.-Fortalecimiento Institucional	469,388	469,388	469,388	469,388										
1	SC.-Agua Potable	46,000	46,000			46,000	46,000								
4	SD.-Alcantarillado	2,100,160	2,037,736					2,100,160	2,037,736						
7	SE.-Urbanización	1,312,151	1,306,260	428,961	427,351			414,171	411,650	324,475	323,595	72,278	71,838	72,266	71,826
2	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	1,844,835	1,833,505	1,844,835	1,833,505										
6	SG.-Electrificación	1,229,815	1,226,291	70,585	70,585							16,994	16,994		
1	SH.-Vivienda Digna	105,005	105,005	105,005	105,005										
6	SJ.-Infraestructura Educativa	948,403	944,872					629,178	627,528					140,611	140,000
2	SL.-Infraestructura Deportiva	269,617	262,540	269,617	262,540										
6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,207,403	1,203,856	380,052	379,594										
1	TB.-Mujeres	35,500	35,500	35,500	35,500										
11	TF.-Fomento a la Producción Primaria	687,641	687,641	60,000	60,000			77,500	77,500						
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	60,200	59,943									60,200	59,943		
1	U9.-Def. y Conducc. Plan. Desarrollo Regional	96,000	96,000	96,000	96,000										
3	UB.-Caminos Rurales	382,483	380,718											163,078	162,085
2	5C.-Establecimientos Turístico y Esp.	2,403,106	2,398,299	119,040	118,316										
1	5L.-Suelo para Des. Urb. Viv. Y Ecología.	600,000	600,000	600,000	600,000										
3	6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,323,547	5,296,151	5,323,547	5,296,151										
		19,652,859	**19,521,310**	**10,334,135**	**10,285,540**	**46,000**	**46,000**	**3,221,009**	**3,154,414**	**324,475**	**323,595**	**149,472**	**148,775**	**375,955**	**373,911**

Cuadro 2

		7		8		9		10		11		12	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	LAS PIEDRAS		DIVERSAS LOCALIDADES		TEPIQUEÑOS		VIZCARRA		CUMBRE DE HUICICILA		ZAPOTÁN	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
2	CO.-Seguridad Pública												
2	FI.-Fortalecimiento Institucional												
1	SC.-Agua Potable												
4	SD.-Alcantarillado												
7	SE.-Urbanización												
2	SF.-Pavimentación en Colonias Populares												
6	SG.-Electrificación	9,436	9,436	1,132,800	1,129,276								
1	SH.-Vivienda Digna												
6	SJ.-Infraestructura Educativa					7,705	7,705	4,313	4,313	5,060	5,060	161,536	160,266
2	SL.-Infraestructura Deportiva												
6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.												
1	TB.-Mujeres												
11	TF.-Fomento a la Producción			430,141	430,141	30,000	30,000					30,000	30,000
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego												
1	U9.-Def. y Conducc. Plan. Desarrollo Regional												
3	UB.-Caminos Rurales			76,230	76,230								
2	5C.-Establecimientos Turístico y Esp.												
1	5L.-Suelo para Des. Urb. Viv. Y Ecología.												
3	6P.-Canalización de Recursos Financieros												
		9,436	**9,436**	**1,639,171**	**1,635,647**	**37,705**	**37,705**	**4,313**	**4,313**	**5,060**	**5,060**	**191,536**	**190,266**

Cuadro 2-1

		13		14		15		16		17		18		19	
No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	MONTEÓN		COASTECOMATILLO		MAZATÁN		LA P. DE JALTEMBA		CANDIDO SALAZAR		NUEVO IXTLÁN		PLATANITOS	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
2	CO.-Seguridad Pública														
2	FI.-Fortalecimiento Institucional														
1	SC.-Agua Potable														
4	SD.-Alcantarillado														
7	SE.-Urbanización														
2	SF.-Pavimentación en Colonias Populares														
6	SG.-Electrificación														
1	SH.-Vivienda Digna														
6	SJ.-Infraestructura Educativa														
2	SL.-Infraestructura Deportiva														
6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	415,371	412,282	182,500	182,500			229,480	229,480						
1	TB.-Mujeres														
11	TF.-Fomento a la Producción									30,000	30,000	30,000	30,000		
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego														
1	U9.-Def. y Conducc. Plan. Desarrollo Regional														
3	UB.-Caminos Rurales					143,175	142,403								
2	5C.-Establecimientos Turístico y Esp.													2,284,066	2,279,983
1	5L.-Suelo para Des. Urb. Viv. Y Ecología.														
3	6P.-Canalización de Recursos Financieros														
		415,371	**412,282**	**182,500**	**182,500**	**143,175**	**142,403**	**229,480**	**229,480**	**30,000**	**30,000**	**30,000**	**30,000**	**2,284,066**	**2,279,983**

Cuadro 2-2

INVERSIÓN POR PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	531,605	531,605	2.70	2.72
FI.-Fortalecimiento Institucional	469,388	469,388	2.39	2.40
SC.-Agua Potable	46,000	46,000	0.23	0.24
SD.-Alcantarillado	2,100,160	2,037,736	10.69	10.44
SE.-Urbanización	1,312,151	1,306,260	6.68	6.69
SF.-Pavimentación en colonias populares	1,844,835	1,833,505	9.39	9.39
SG.-Electrificación	1,229,815	1,226,291	6.26	6.28
SH.-Vivienda Digna	105,005	105,005	0.53	0.54
SJ.-Infraestructura Educativa	948,403	944,872	4.83	4.84
SL.-Infraestructura Deportiva	269,617	262,540	1.37	1.34
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,207,403	1,203,856	6.14	6.17
TB.-Mujeres	35,500	35,500	0.18	0.18
TF.-Fomento a la Producción	687,641	687,641	3.50	3.52
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	60,200	59,943	0.31	0.31
U9.-Def. y Conducción Planeación Desarrollo Regional	96,000	96,000	0.49	0.49
UB.-Caminos Rurales	382,483	380,718	1.95	1.95
5C.-Establecimientos Turístico y Esp.	2,403,106	2,398,299	12.23	12.29
5L.-Suelo para Des. Urb., Viv. Y Ecología	600,000	600,000	3.05	3.07
6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,323,547	5,296,151	27.09	27.13
	19,652,859	**19,521,310**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
COMPOSTELA	10,334,135	10,285,540	52.58	52.69
CHACALA	46,000	46,000	0.23	0.24
LAS VARAS	3,221,009	3,154,414	16.39	16.16
R. DE GUAYABITOS	324,475	323,595	1.65	1.66
ZACUALPAN	149,472	148,775	0.76	0.76
IXTAPA DE LA CONCEPCIÓN	375,955	373,911	1.91	1.92
LAS PIEDRAS	9,436	9,436	0.05	0.05
DIVERSAS LOCALIDADES	1,639,171	1,635,647	8.34	8.38
TEPIQUEÑOS	37,705	37,705	0.19	0.19
VIZCARRA	4,313	4,313	0.02	0.02
CUMBRE DE HUICICILA	5,060	5,060	0.03	0.03
ZAPOTÁN	191,536	190,266	0.97	0.97
MONTEÓN	415,371	412,282	2.11	2.11
COASTECOMATILLO	182,500	182,500	0.93	0.93
MAZATÁN	143,175	142,403	0.73	0.73
LA P. DE JALTEMBA	229,480	229,480	1.17	1.18
CANDIDO SALAZAR	30,000	30,000	0.15	0.15
NUEVO IXTLÁN	30,000	30,000	0.15	0.15
PLATANITOS	2,284,066	2,279,983	11.62	11.68
	19,652,859	**19,521,310**	**100.00**	

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
COMPOSTELA	10,285,540	15,797	651
CHACALA	46,000	250	184
LAS VARAS	3,154,414	12,547	251
RINCON DE GUAYABITOS	323,595	1,435	226
ZACUALPAN	148,775	5,118	29
IXTAPA DE LA CONCEPCIÓN	373,911	1,745	214
LAS PIEDRAS	9,436	607	16
DIVERSAS LOCALIDADES	1,635,647	2,324	704
TEPIQUEÑOS	37,705	195	193
VIZCARRA	4,313	161	27
CUMBRE DE HUICICILA	5,060	875	6
ZAPOTÁN	190,266	1,052	181
MONTEÓN	412,282	1,365	302
COASTECOMATILLO	182,500	313	583
MAZATÁN	142,403	959	148
LA PEÑITA DE JALTEMBA	229,480	7,365	31
CANDIDO SALAZAR	30,000	259	116
NUEVO IXTLÁN	30,000	245	122
PLATANITOS	2,279,983	64	35,625
	19,521,310		

Cuadro 5

DEL NAYAR - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 61%	JESÚS MARÍA	100	CO	4,147,691	4,147,691	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**4,147,691**	**4,147,691**	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 34%	JESÚS MARÍA	100	6P	2,626,371	2,278,451	86.75	100.00	93.38	115.27
		100		2,626,371	2,278,451	86.75	100.00	93.38	115.27
OTROS REQUERIMIENTOS 5%	DIVERSAS LOCALIDADES	27	FI	96,884	96,884	100.00	100.00	100.00	100.00
	ZOQUIPAN	73	SS	259,132	259,132	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**356,016**	**356,016**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
TOTAL				**7,130,078**	**6,782,158**	**95.12**	**100.00**	**97.56**	105.13

Cuadro 1

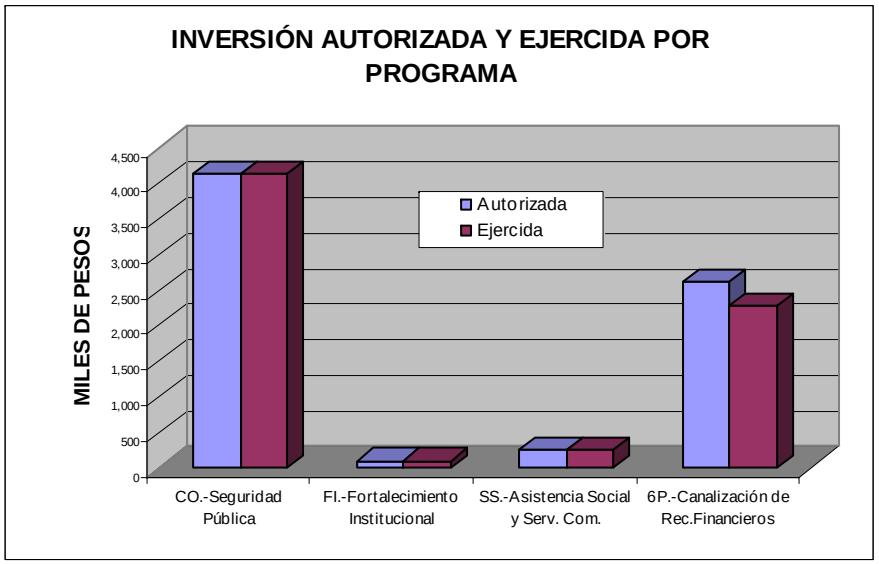
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado x 100

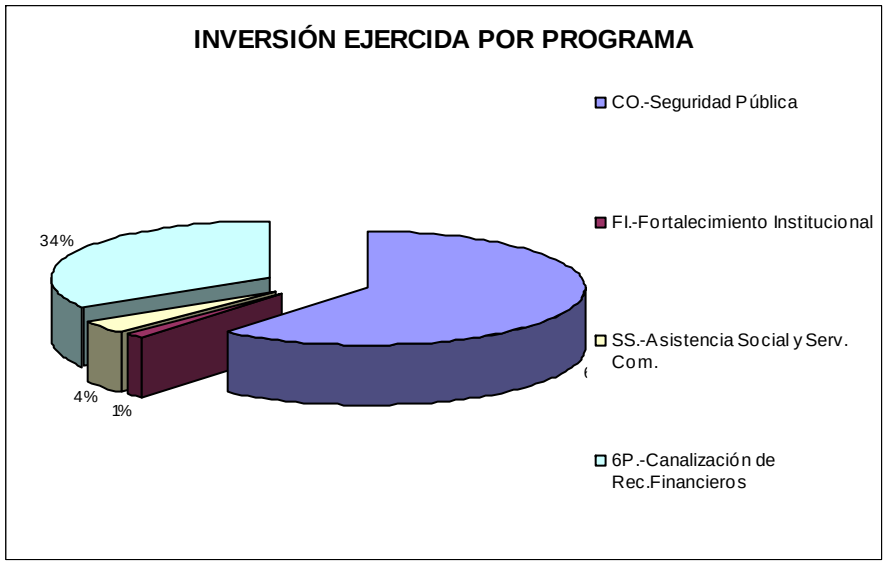
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas / Metas programadas x100

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

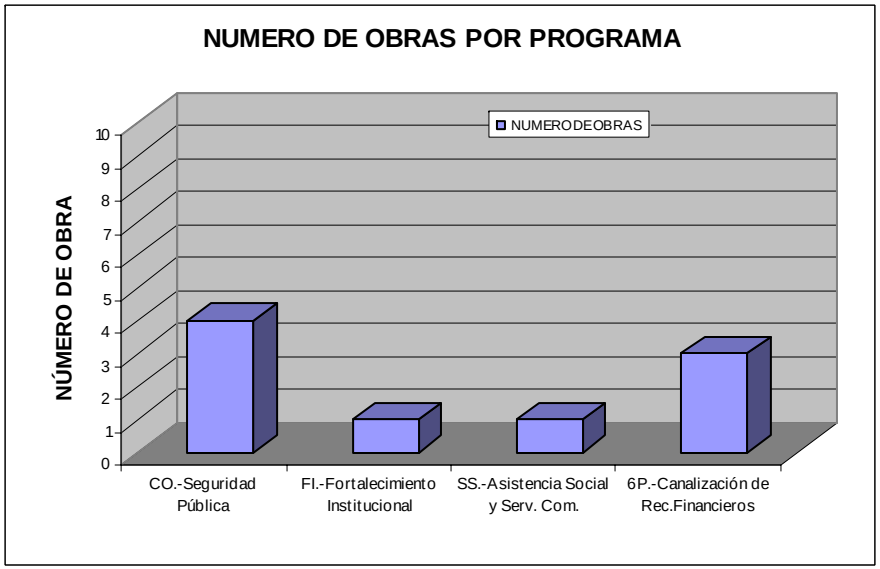
**Eficiencia = Eficacia Programática / Eficacia Presupuestal x100



Gráfica 1



Gráfica 2

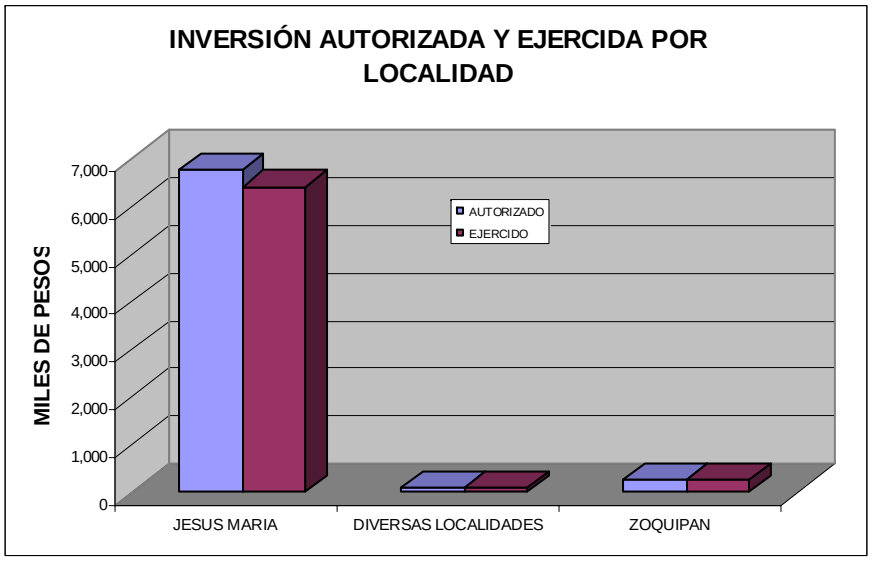


Gráfica 3

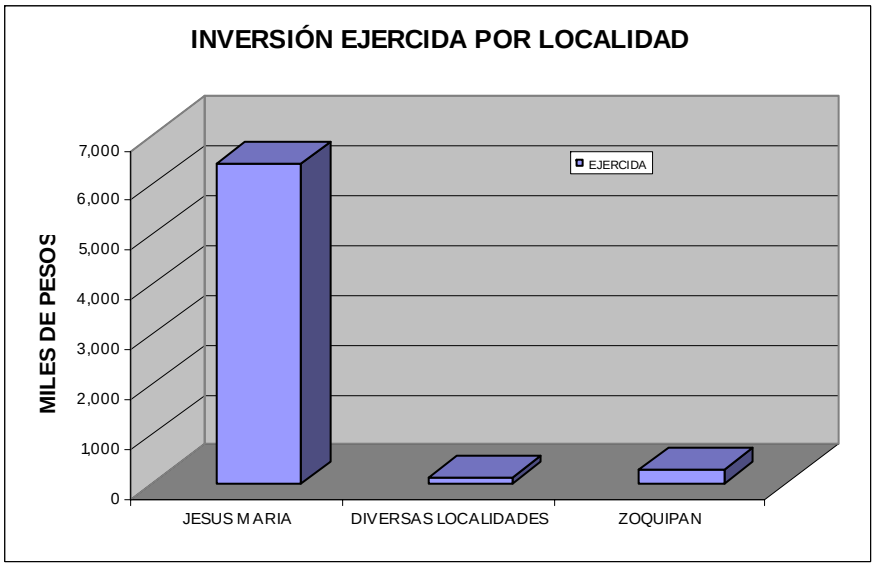
Gráfica 1.- Para el municipio Del Nayar se autorizaron para el ejercicio 2005 $7, 130,078 habiéndose ejercido $6, 782,158 que representan el 95%. En general todos los programas presentan un porcentaje aceptable de aplicación.

Gráfica 2.- De los programas ejercidos el más importante es el CO.- Seguridad Pública que aplicó recursos por $4, 147,691 que representa el 61% del pastel, el resto se distribuye en diversos programas en una proporción menor.

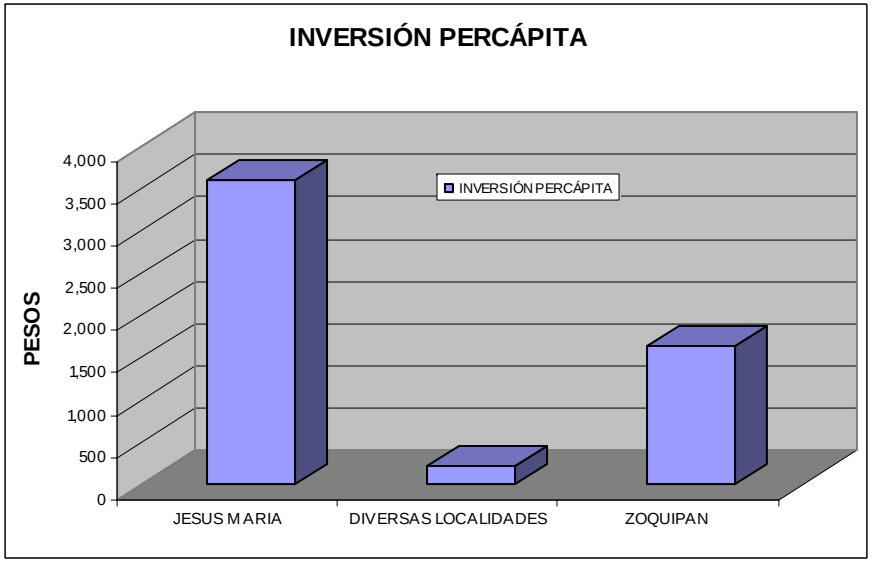
Gráfica 3.- Con relación al número de obras realizadas por programa el que mayor acciones realizo fue CO.- Seguridad Pública con 4.



Gráfica 4



Gráfica 5

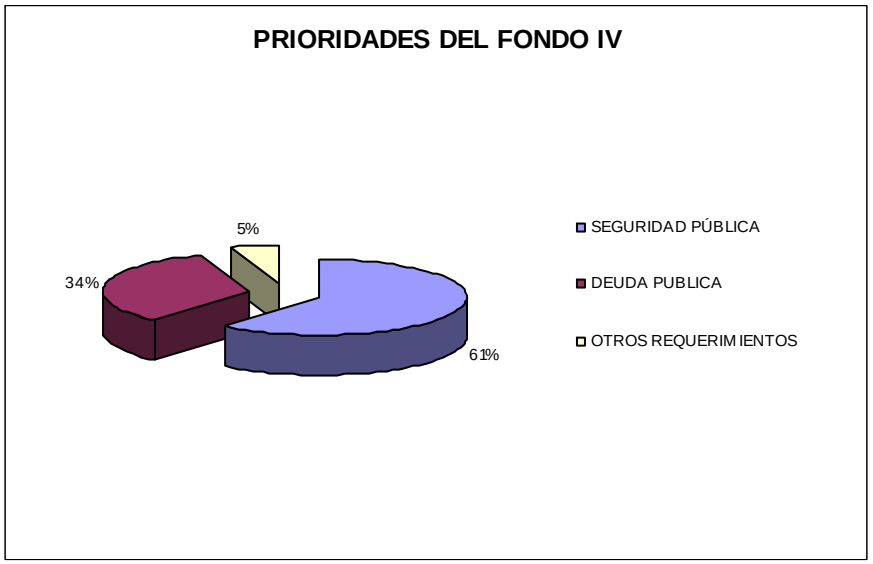


Gráfica 6

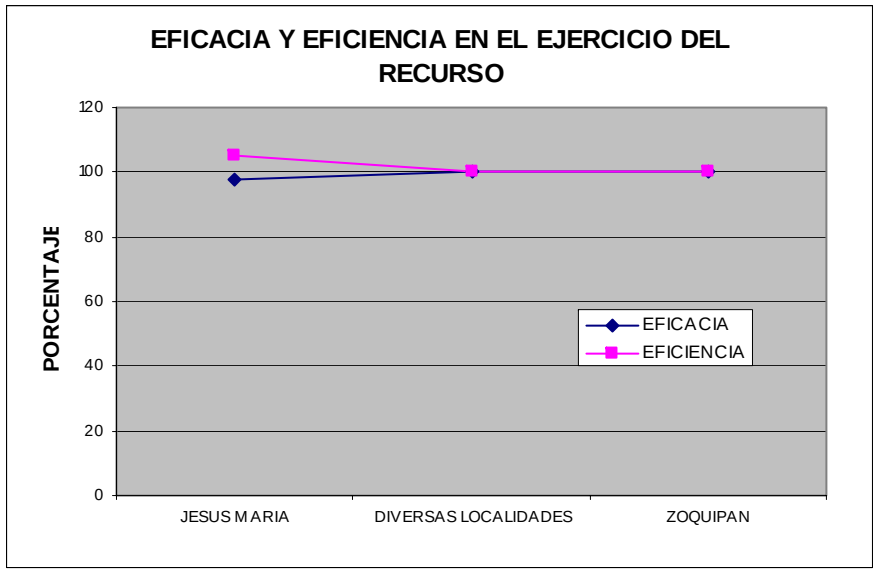
Gráfica 4.- Aquí solo hubo tres localidades en las cuales se aplico la inversión, se puede apreciar ampliamente que se ejerció casi al 100% el monto autorizado en este ejercicio.

Gráfica 5.-La distribución y ejercicio de los recursos como en la mayoría de los municipios, se aplico fundamentalmente en la Cabecera Municipal, el importe ejercido es $ 6, 426,142 y representa el 94% del total.

Gráfica 6.-De acuerdo con esta gráfica podemos constatar la distribución de los recursos en relación con la población, en este tenor podemos ver que a la localidad de Jesús María fue la más beneficiada con un monto de $ 3,604 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.-El propósito de esta gráfica es mostrar de forma clara los porcentajes correspondientes a cada una de las prioridades que establece la Ley de Coordinación fiscal para el fondo IV, en este contexto en el caso Del Nayar se aplicaron $ 4, 147,691 con el 61% del pastel al rubro de Seguridad Pública, $ 2, 278,451 en atender la Deuda Pública con 34%, el 5% restante le corresponde al segmento de otros requerimientos.

Gráfica 8.-En esta gráfica s presenta el comportamiento de la eficacia y eficiencia en los programas y localidades beneficiadas con el Fondo. Para el cálculo se utilizaron indicadores de gestión formulados por la SH y CP cuyos resultados se encuentran en el cuadro 1, en términos generales existe un alto grado de cumplimiento.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		JESUS MARIA		DIV. LOCALIDADES		ZOQUIPAN	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
4	CO.-Seguridad Pública	4,147,691	4,147,691	4,147,691	4,147,691				
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	96,884	96,884			96,884	96,884		
1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	259,132	259,132					259,132	259,132
3	6P.-Canalización de Recursos Fin.	2,626,371	2,278,451	2,626,371	2,278,451				
		7,130,078	**6,782,158**	**6,774,062**	**6,426,142**	**96,884**	**96,884**	**259,132**	**259,132**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	4,147,691	4,147,691	58.17	61.16
FI.-Fortalecimiento Institucional	96,884	96,884	1.36	1.43
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	259,132	259,132	3.63	3.82
6P.-Canalización de Recursos fin.	2,626,371	2,278,451	36.84	33.59
	7,130,078	**6,782,158**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JESUS MARIA	6,774,062	6,426,142	95.01	94.75
DIVERSAS LOCALIDADES	96,884	96,884	1.36	1.43
ZOQUIPAN	259,132	259,132	3.63	3.82
	7,130,078	**6,782,158**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
JESÚS MARÍA	6,426,142	1,783	3,604
DIVERSAS LOCALIDADES	96,884	433	224
ZOQUIPAN	259,132	158	1,640
	6,782,158		

Cuadro 5

HUAJICORI - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN AUT.	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAMA	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 36%	HUAJICORI	100	CO	1,011,367	999,337	98.81	100.00	99.41	101.20
		100		**1,011,367**	**999,337**	98.81	100.00	99.41	101.20
DEUDA PÚBLICA 35%	HUAJICORI	100	6P	977,862	977,862	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		977,862	977,862	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 29%	HUAJICORI	22	FI,SD,5K	174,733	174,722	99.99	100.00	100.00	100.01
	SAN ANDRES MILPILLAS	17	SC	136,216	136,216	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	62	FI,SE	499,919	499,919	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**810,868**	**810,857**	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL				**2,800,097**	**2,788,056**	99.57	100.00	99.78	100.43

Cuadro 1

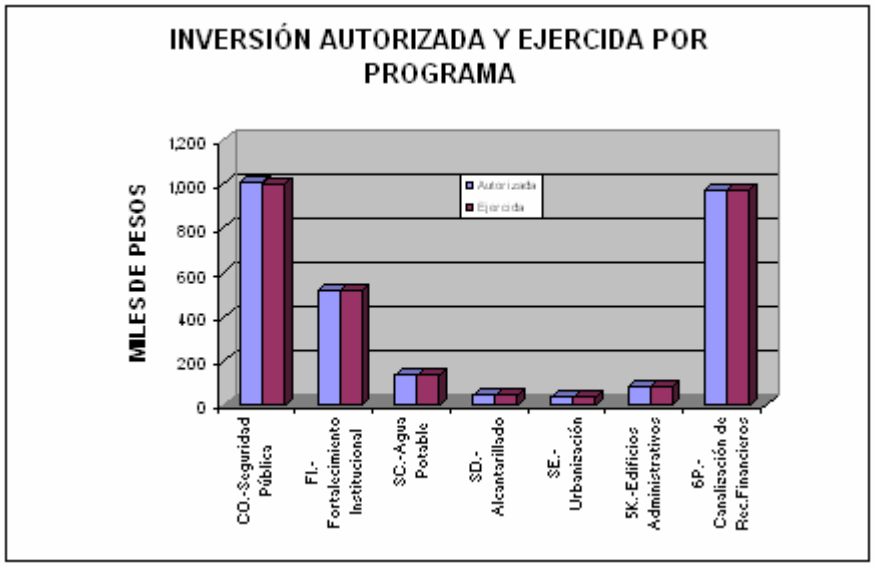
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

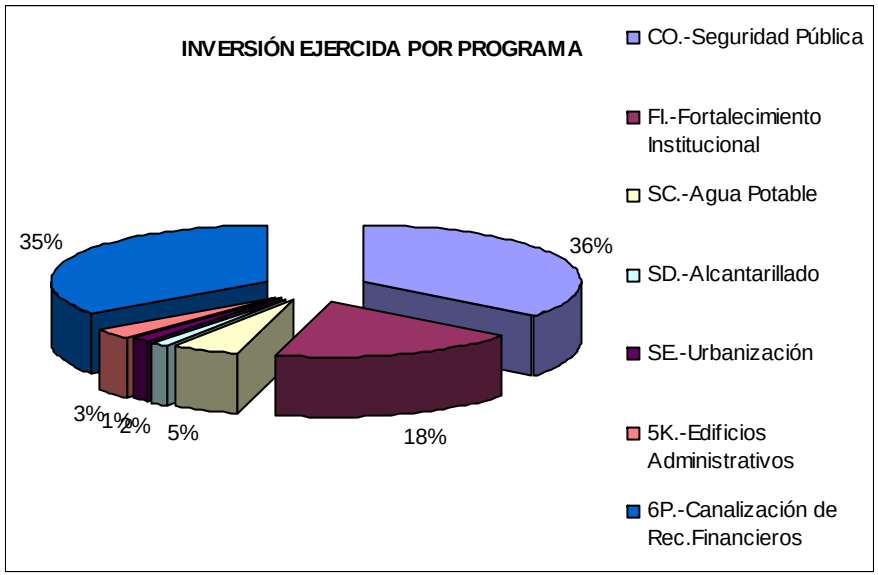
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

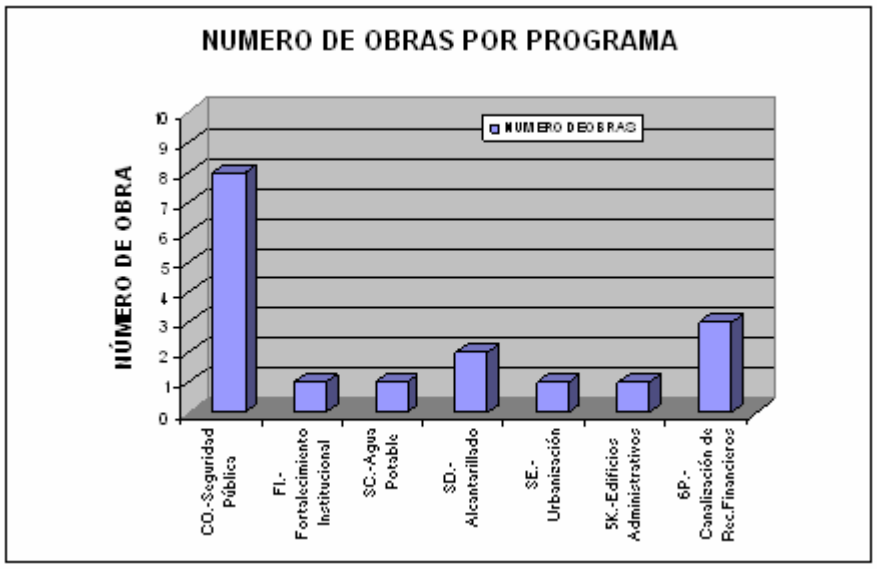
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

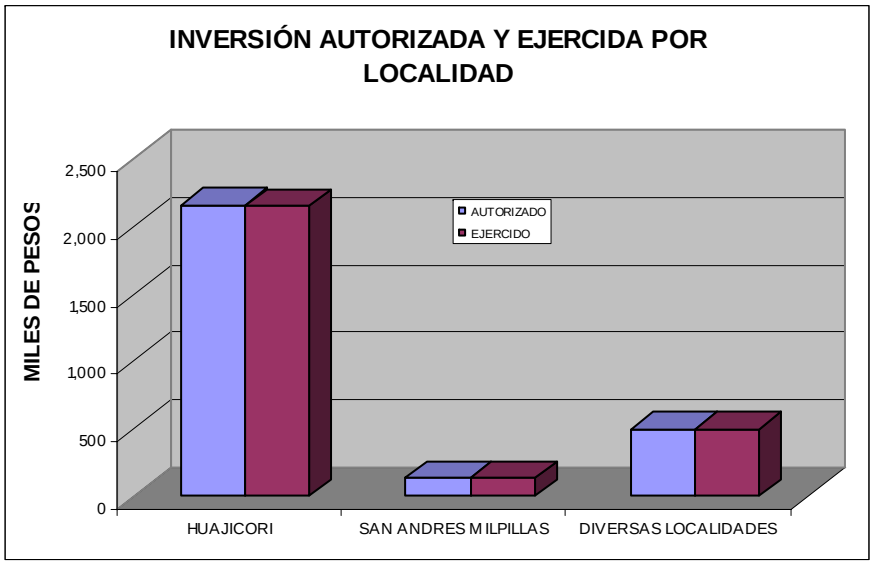


Gráfica 3

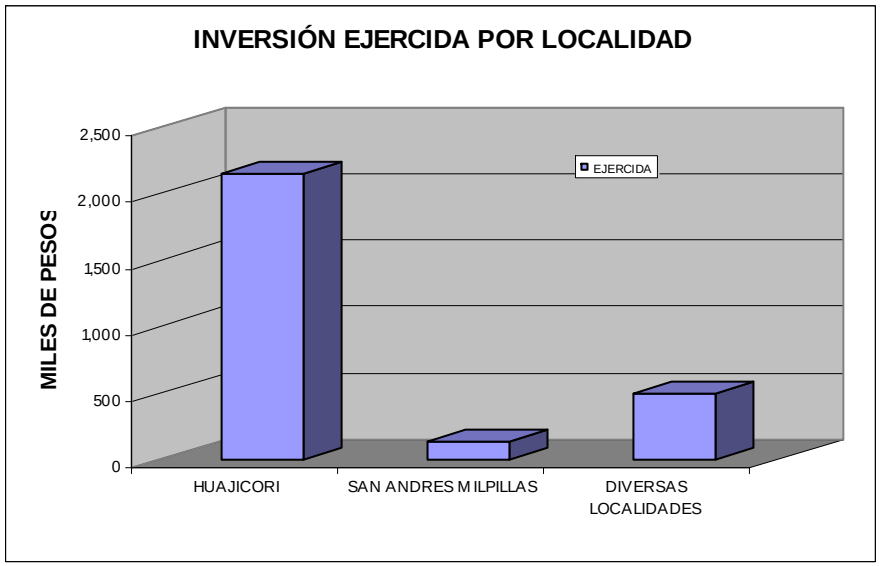
Gráfica 1.- En Huajicori se autorizo para este Fondo $2, 800,097 y se ejercieron $2, 788,056 que representan el 99% del total de la inversión, el programa que mayor subejercicio presenta es el CO.- Seguridad Pública con $ 12,030.

Gráfica 2.- Describe la inversión ejercida por el Fondo, este se encamina fundamentalmente a 3 programas: CO.-Seguridad Pública con un monto de $999,337, en 2do. lugar es el programa 6P.- Canalización de Rec. Financieros que ejerció $977,862 con el 35%, en 3er. término tenemos a FI.- Fortalecimiento Institucional con $ 512,863 ejercido y el 18%.

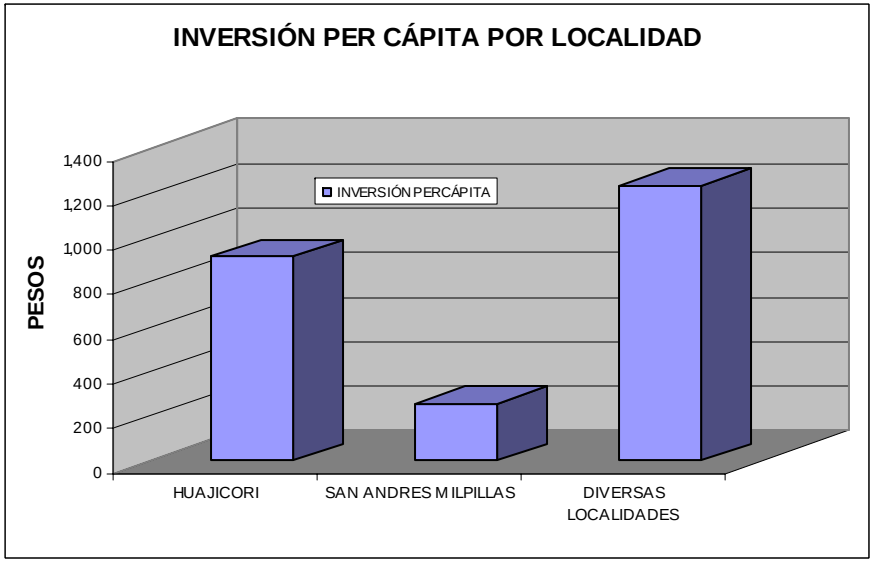
Gráfica 3.- Presenta la información relacionada al número de obras y acciones realizadas por programa, y aquí nos muestra que el que mayor número de acciones realizo fue CO.- Seguridad Pública con 8.



Gráfica 4



Gráfica 5

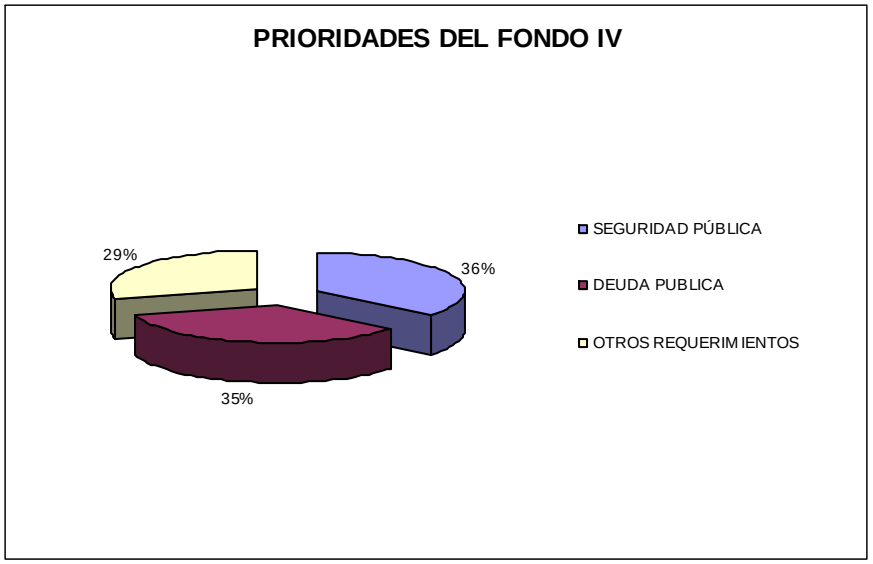


Gráfica 6

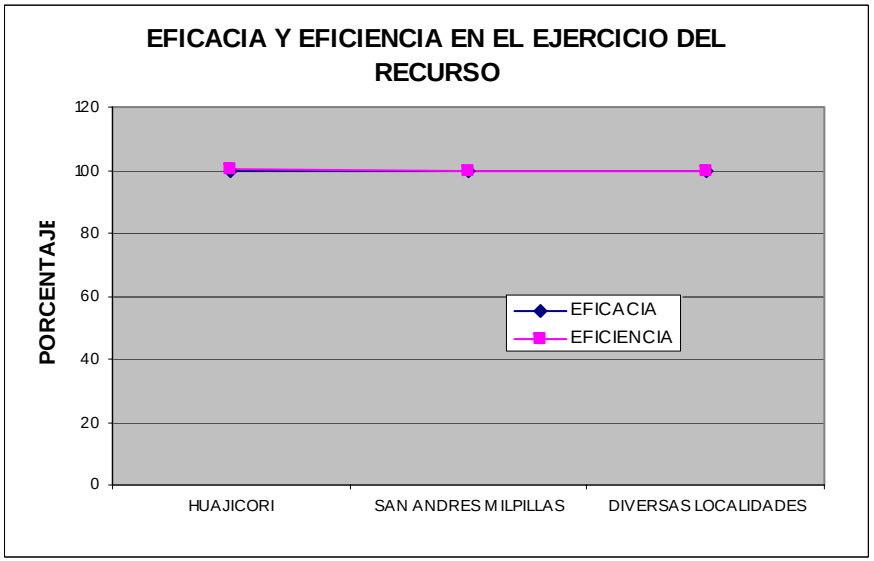
Gráfica 4.- Nos muestra un comparativo por localidad entre el monto autorizado y el ejercido, se puede apreciar que Huajicori es la única localidad que muestra un subejercicio de $ 12,041 las otras dos ejercieron al 100% su inversión.

Gráfica 5.-Con el fin de saber cuales fueron los montos autorizados y ejercidos se diseño esta gráfica, podemos ver que en la localidad de Huajicori se destino la mayor cantidad de recursos, aplicando $ 2, 151,921 y que representa el 77.18% del total.

Gráfica 6.-Esta gráfica nos presenta la distribución de la inversión por localidad calculada en función del número de habitantes. El propósito es conocer su comportamiento y los montos de inversión por persona, a la que mayor inversión le corresponde es Huajicori con $ 77.18 pesos por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.-De acuerdo a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal, los recursos del fondo IV deberán atender sus requerimientos, dando prioridad a Seguridad y Deuda Pública, bajo este criterio la gráfica muestra los porcentajes asignados a cada uno de estos conceptos en dónde resalta el 36% aplicados a Seguridad Pública, el 35% le pertenece a Deuda Pública y el 29% restante para atender Otros requerimientos.

Gráfica 8.-Con información obtenida de los indicadores de gestión emitidos por la SH y CP se determinaron la eficacia y la eficiencia de cada uno de los programas por localidad; en el cumplimiento en los objetivos y metas del Fondo. Con estas dos vertientes en términos generales los resultados son satisfactorios.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		HUAJICORI		SN. ANDRES MILPILLAS		DIV. LOCALIDADES	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
8	CO.-Seguridad Pública	1,011,367	999,337	1,011,367	999,337				
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	512,863	512,863	50,048	50,048			462,815	462,815
1	SC.-Agua Potable	136,216	136,216			136,216	136,216		
2	SD.-Alcantarillado	42,273	42,273	42,273	42,273				
1	SE.-Urbanización	37,104	37,104					37,104	37,104
1	5K.-Edificios Administrativos	82,412	82,401	82,412	82,401				
3	6P.-Canalización de Recursos Financieros	977,862	977,862	977,862	977,862				
		2,800,097	**2,788,056**	**2,163,962**	**2,151,921**	**136,216**	**136,216**	**499,919**	**499,919**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	1,011,367	999,337	36.12	35.84
FI.-Fortalecimiento Institucional	512,863	512,863	18.32	18.40
SC.-Agua Potable	136,216	136,216	4.86	4.89
SD.-Alcantarillado	42,273	42,273	1.51	1.52
SE.-Urbanización	37,104	37,104	1.33	1.33
5K.-Edificios Administrativos	82,412	82,401	2.94	2.96
6P.-Canalización de Recursos Financieros	977,862	977,862	34.92	35.07
	2,800,097	**2,788,056**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
HUAJICORI	2,163,962	2,151,921	77.28	77.18
SAN ANDRÉS MILPILLAS	136,216	136,216	4.86	4.89
DIVERSAS LOCALIDADES	499,919	499,919	17.85	17.93
	2,800,097	**2,788,056**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
HUAJICORI	2,151,921	2,351	915
SAN ANDRÉS MILPILLAS	136,216	533	256
DIVERSAS LOCALIDADES	499,919	405	1,234
	2,788,056		

Cuadro 5

IXTLÁN DEL RÍO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUT.	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
SEGURIDAD PÚBLICA 15%	IXTLÁN DEL RÍO	100	CO	916,678	916,678	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**916,678**	**916,678**	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 60%	IXTLÁN DEL RÍO	92	6P	3,412,970	3,412,970	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		3,691,430	3,691,430	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 25%	IXTLÁN DEL RÍO	84	FI,SE,SF,SJ,SS,TB,TF	1,760,185	1,267,117	71.99	96.60	84.29	134.19
	MEXPAN	2	FI	26,151	26,151	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL AGUACATE	15	UB	222,000	222,000	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**2,008,336**	**1,515,268**	75.45	99.32	87.38	131.64
TOTAL				**6,616,444**	**6,123,376**	**92.55**	**99.77**	**87.38**	**131.64**

Cuadro 1

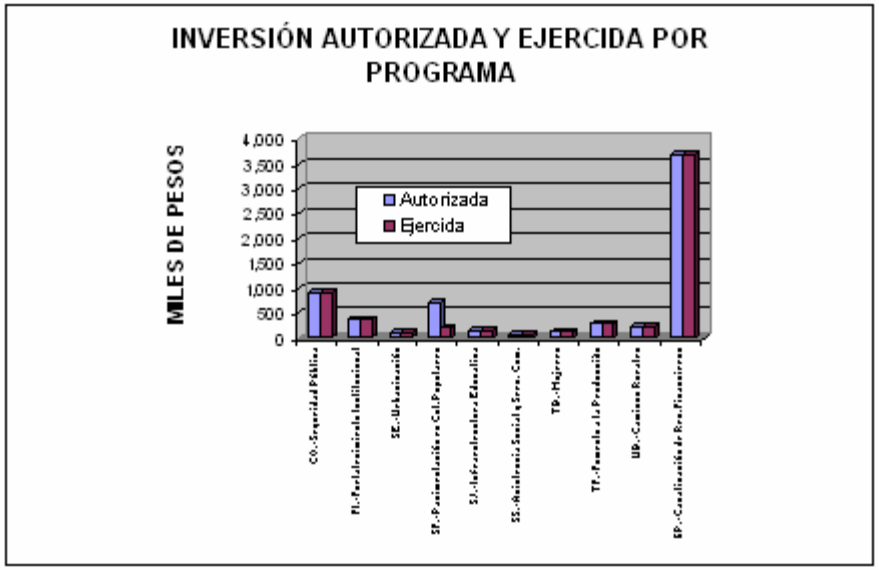
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

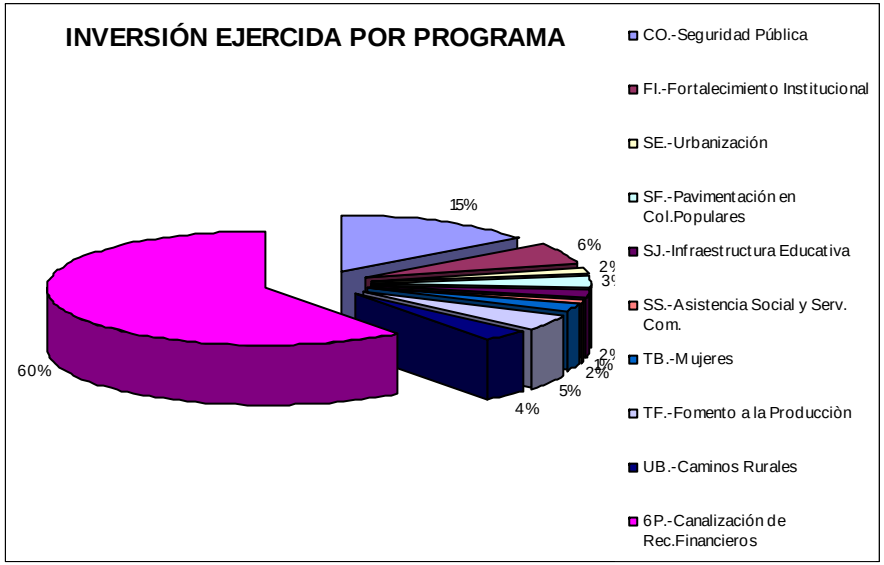
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

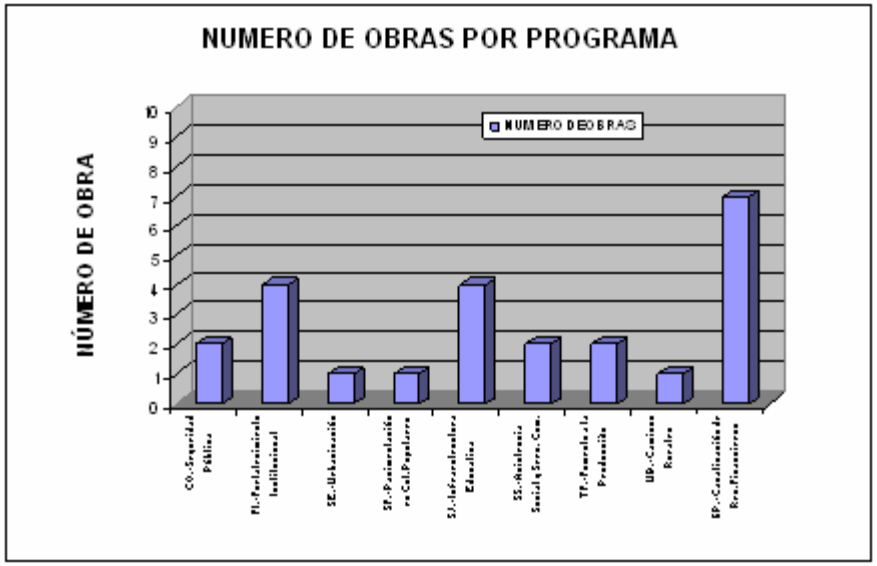
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

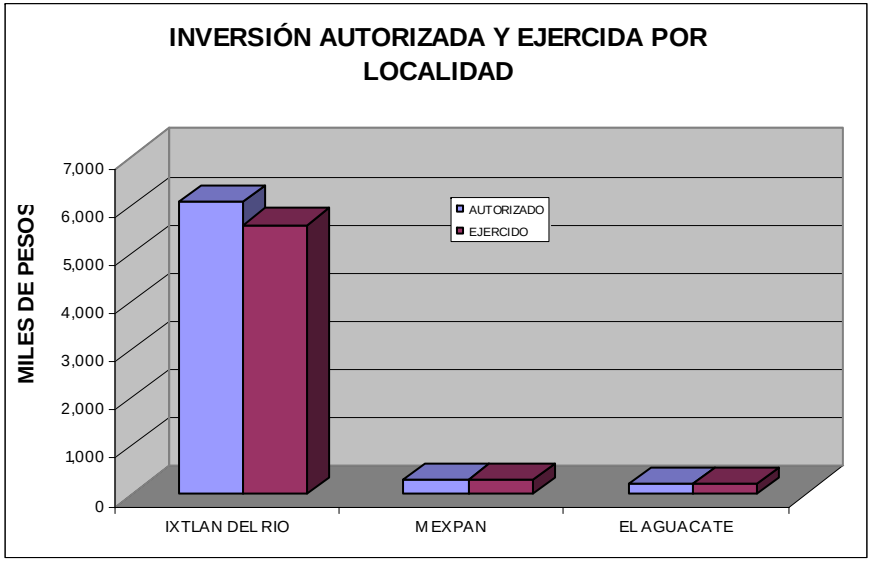


Gráfica 3

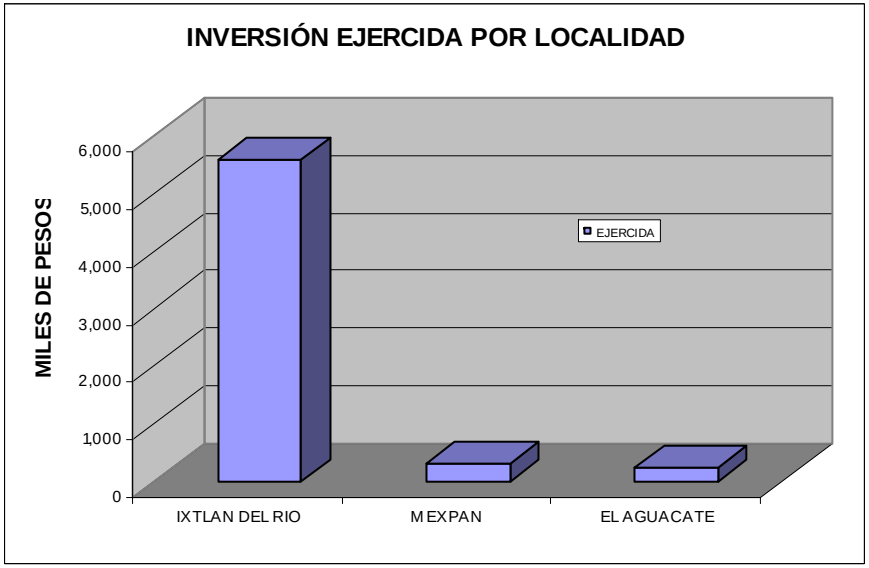
Gráfica 1.- Se autorizó para el ejercicio fiscal 2005 la cantidad de $6, 616,444 habiéndose ejercido $6, 123,376 que representan el $92% del total de la inversión.

Gráfica 2.- Describe la forma en que se distribuyen los recursos de acuerdo a los programas autorizados, el programa que mas ejerció es 6P.- Canalización de Rec. Financieros con $3, 691,430 que representa el 60% del pastel, seguido de CO.- Seguridad Pública con $916,678 que representa un 15% y el 3er. Lugar tenemos a FI.- Fortalecimiento Institucional con $368,191 ejercidos.

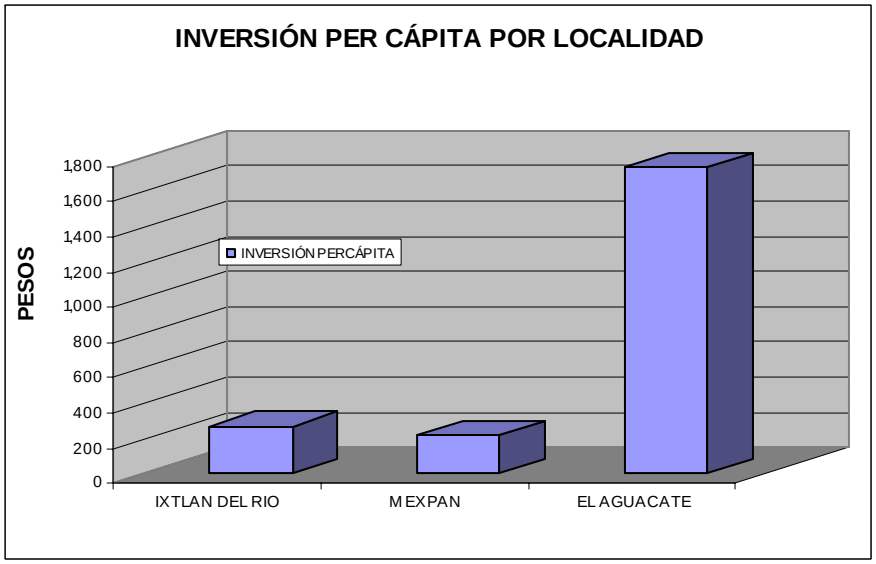
Gráfica 3.- Referente a obras y acciones por programa los que mas obras realizaron fueron: 6P.- Canalización de Recursos Financieros, FI.- Fortalecimiento Institucional y SJ.- Infraestructura Educativa con 7, 4 y 4 respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

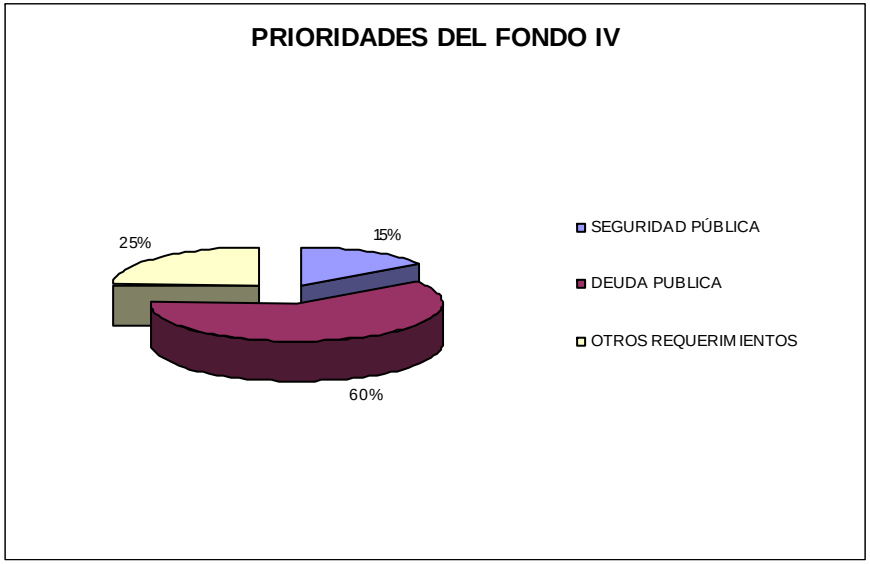


Gráfica 6

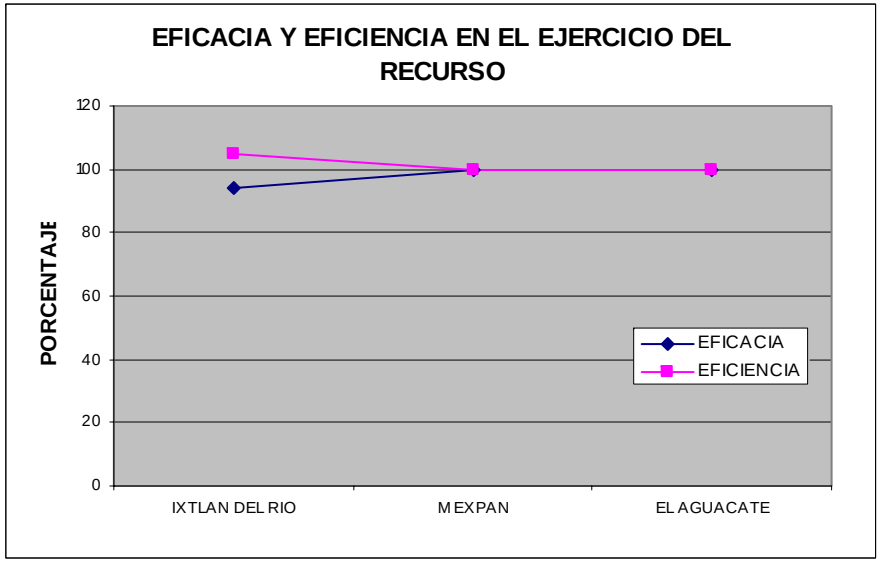
Gráfica 4.- Nos muestra que en este periodo la cabecera municipal es la única localidad que muestra un subejercicio de $ 493,068.

Gráfica 5.- En Ixtlán del río la mayor cantidad de recursos se aplicaron en la cabecera municipal ejerciendo $ 5, 596,765, representa el 91% del total, el restante se divide en una proporción menor en Mexpan y el Aguacate.

Gráfica 6.-Nos presenta la información con respecto a la inversión aplicada a la población en relación con el número de habitantes, podemos ver que la localidad que mayor recursos recibe por este concepto es el Aguacate con $1,734 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- La gráfica presenta los porcentajes que le corresponde a cada una de las prioridades que establece la Ley de Coordinación para este fondo, con este criterio tenemos que para el rubro de Deuda Pública se aplicaron $ 3, 691,430, que representan el 60%, en segundo término tenemos que en Otros Requerimientos se ejerció un monto de $ 1, 515,268 que representa el 25% y por último nos encontramos que el 15% restante le corresponde a Seguridad Pública.

Gráfica 8.-En esta gráfica se muestran dos aspectos relevantes en la Evaluación del Desempeño que se refieren a la eficacia y eficiencia en el ejercicio del recurso. Para este objetivo se aplicaron indicadores de gestión formulados por la SH y CP y se registran en el cuadro 1, el propósito es mostrar el grado de cumplimiento en los objetivos y metas que la normatividad establece para estos fondos.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		IXTLAN DEL RIO		MEXPAN		EL AGUACATE	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
2	CO.-Seguridad Pública	916,678	916,678	916,678	916,678				
4	FI.-Fortalecimiento Institucional	368,191	368,191	342,040	342,040	26,151	26,151		
1	SE.-Urbanización	102,310	102,310	102,310	102,310				
1	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	701,000	207,932	701,000	207,932				
4	SJ.-Infraestructura Educativa	136,972	136,972	136,972	136,972				
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	74,792	74,792	74,792	74,792				
2	TF.-Fomento a la Producción	277,864	277,864	277,864	277,864				
1	UB.-Caminos Rurales	222,000	222,000					222,000	222,000
7	6P.-Canalización de Rec. financieros	3,691,430	3,691,430	3,412,970	3,412,970	278,460	278,460		
		6,616,444	**6,123,376**	**6,089,833**	**5,596,765**	**304,611**	**304,611**	**222,000**	**222,000**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	916,678	916,678	13.85	14.97
FI.-Fortalecimiento Institucional	368,191	368,191	5.56	6.01
SE.-Urbanización	102,310	102,310	1.55	1.67
SF.-Pavimentación en Colonias Populares	701,000	207,932	10.59	3.40
SJ.-Infraestructura Educativa	136,972	136,972	2.07	2.24
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	74,792	74,792	1.13	1.22
TB.-Mujeres	125,207	125,207	1.89	2.04
TF.-Fomento a la Producción	277,864	277,864	4.20	4.54
UB.-Caminos Rurales	222,000	222,000	3.36	3.63
6P.-Canalización de Rec. financieros	3,691,430	3,691,430	55.79	60.28
	6,616,444	**6,123,376**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSION		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
IXTLÁN DEL RÍO	6,089,833	5,596,765	92.04	91.40
MEXPAN	304,611	304,611	4.60	4.97
EL AGUACATE	222,000	222,000	3.36	3.63
	6,616,444	**6,123,376**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
IXTLÁN DEL RÍO	5,596,765	21,157	265
MEXPAN	304,611	1,445	211
EL AGUACATE	222,000	128	1,734
	6,123,376		

Cuadro 5

JALA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV – 2005

PRIORIDADES	LOC. ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
SEGURIDA PÚBLICA 9%	JALA	100	CO	336,786	336,268	99.85	100.00	99.92	100.15
		100		**336,786**	**336,268**	99.85	100.00	99.92	100.15
DEUDA PÚBLICA 87%	JALA	100	6P	3,678,908	3,297,692	89.64	100.00	94.82	111.56
		100		3,678,908	3,297,692	89.64	100.00	94.82	111.56
OTROS REQUERIMIENTOS 4%	JALA	100	FI	155,240	155,240	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**155,240**	**155,240**	100	100	100	100
TOTAL				**4,170,934**	**3,789,200**	**90.85**	**100**	**95.42**	**110.07**

Cuadro 1

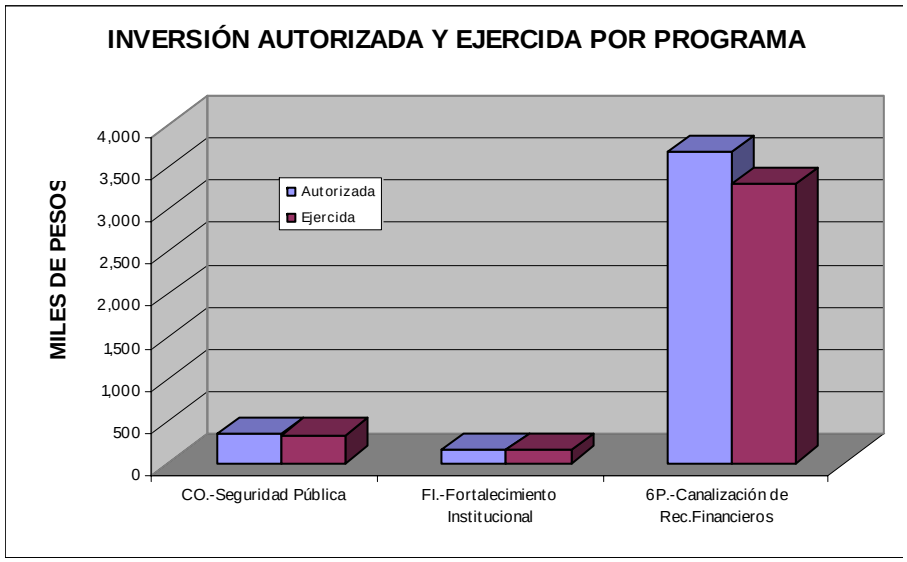
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

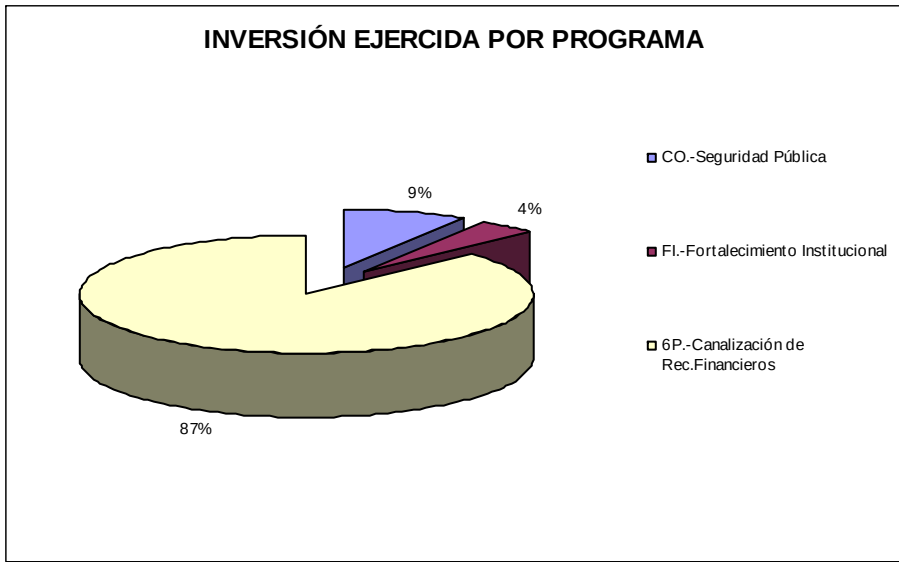
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

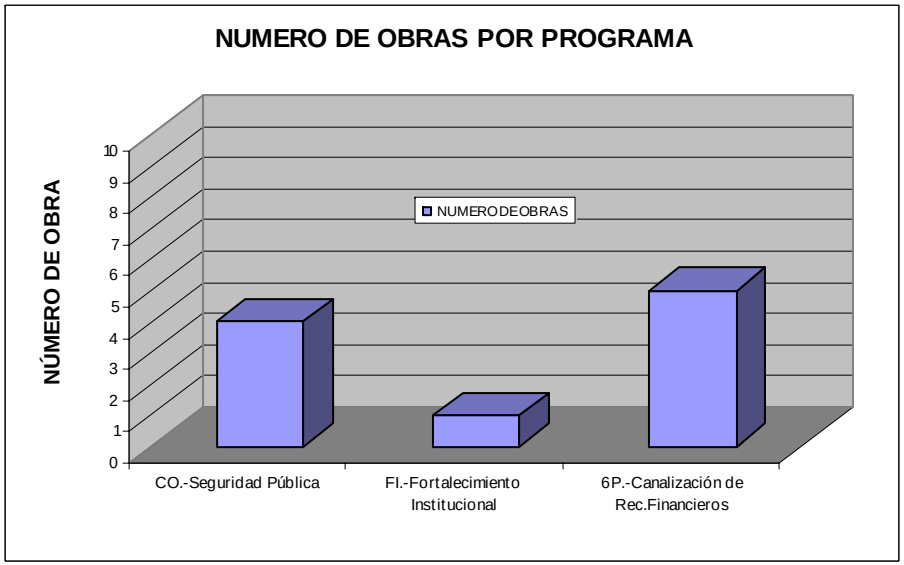
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

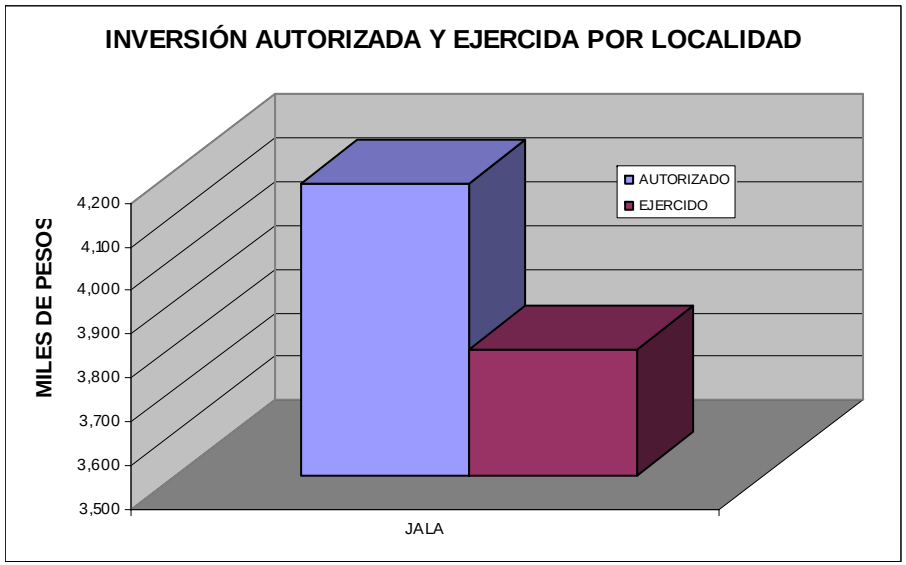


Gráfica 3

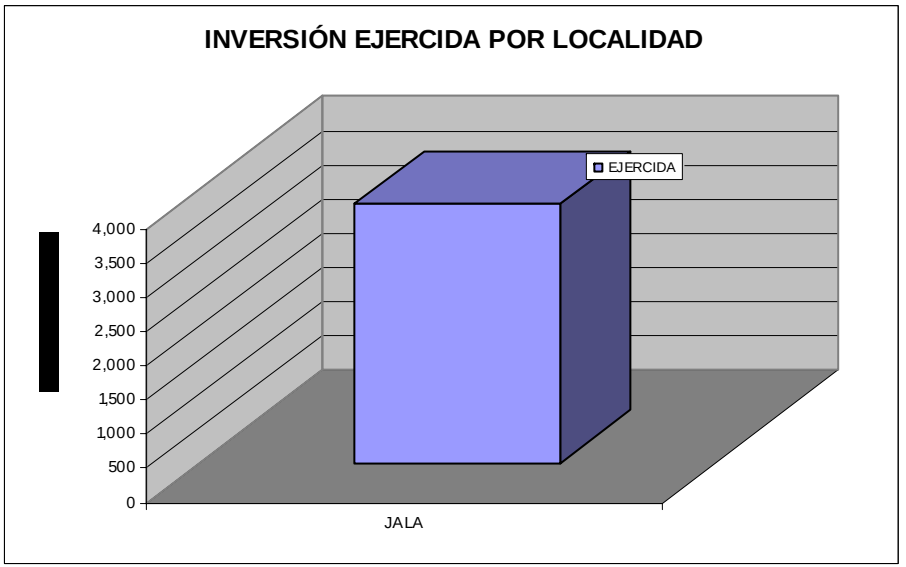
Gráfica 1.- Para el municipio de Jala se autorizaron recursos del fondo por un monto de $4, 170,934 y se ejercieron $3, 789,200 que representan el 90% del total autorizado. Estos recursos se ejercieron en 3 programas, cabe mencionar que el programa 6P.- Canalización de Rec. Financieros tuvo un subejercicio de $381,216.

Gráfica 2.- Nos muestra como el programa 6P.-Canalización de Rec. Financieros es el que más recursos ejerció; $3, 297,692 representando así un 87%, seguido de CO.- Seguridad Pública con un monto ejercido de $336,268 y en 3er. lugar FI.- Fortalecimiento Institucional con $155,240.

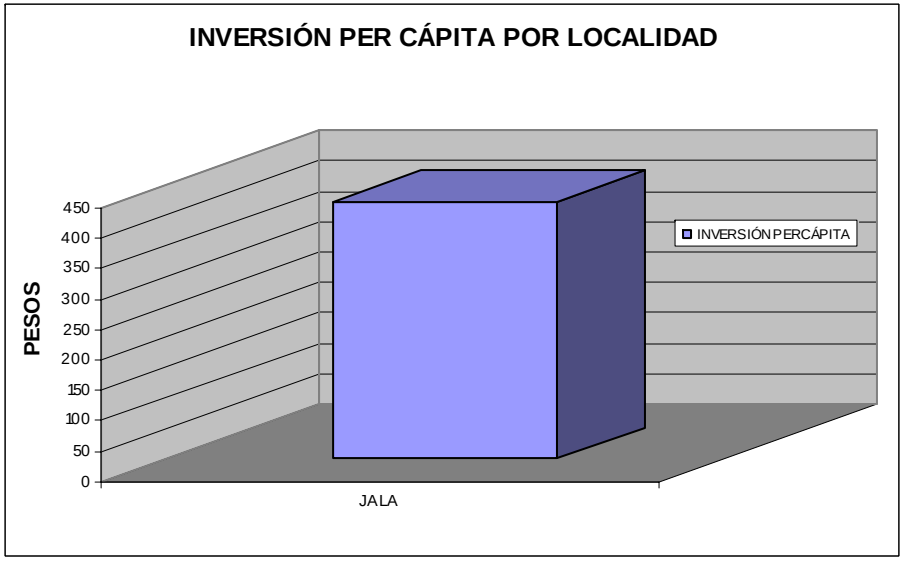
Gráfica 3.- El programa que mayor número de obras y acciones ejecuto fue 6P.- Canalización de Recursos Financieros con 5.



Gráfica 4



Gráfica 5

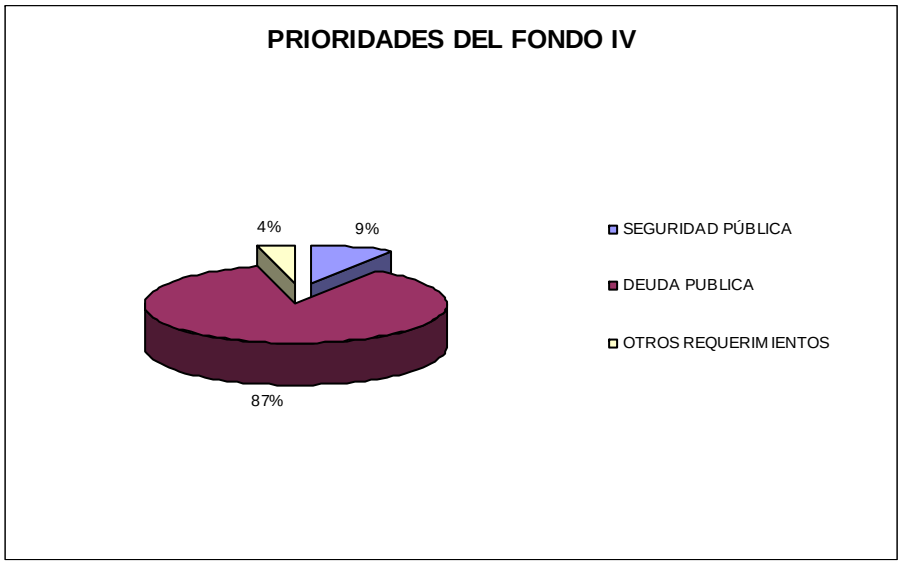


Gráfica 6

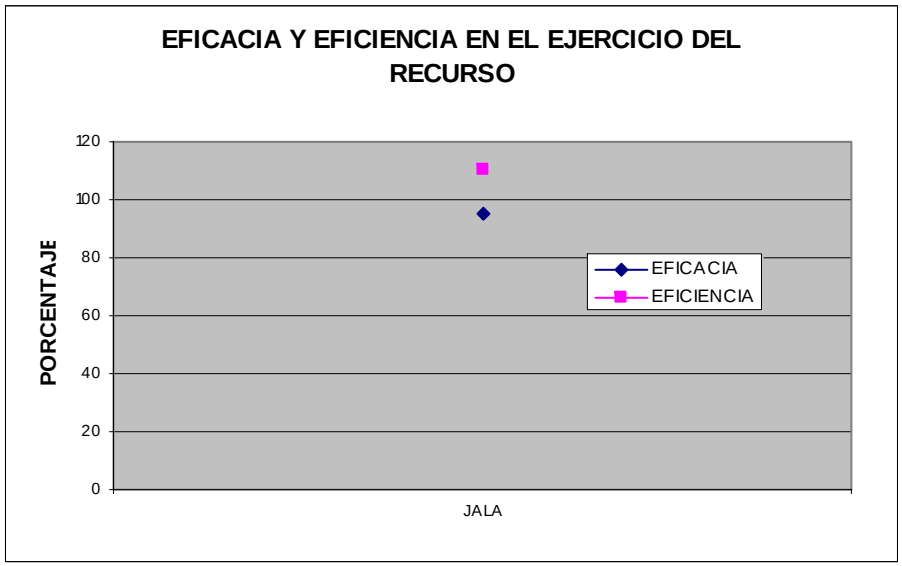
Gráfica 4.- En este periodo la inversión autorizada solo se destino a la cabecera municipal, la cual muestra un subejercicio de $ 381,734 entre autorizado y lo ejercido.

Gráfica 5.-En esta localidad se autorizaron $3, 789,200 de los cuales se ejerció el total de este monto, representando el 100%.

Gráfica 6.-Con el propósito de comparar por localidades el monto de la inversión que se aplica por persona calculados en función del numero de habitantes de cada una de las localidades se diseño esta gráfica, aquí se puede ver claramente que Jala es la única localidad en la cual se aplicaron los recursos y que les corresponden $ 422 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- El destino de los recursos del Fondo de aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios según lo señala la Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, deberá atender los Requerimientos del Ayuntamiento dando prioridad a demandas relativas a Deuda y Seguridad Pública, en esta gráficas se ven los porcentajes aplicados a cada uno de los conceptos, en 1er. lugar se encuentran los aplicados al renglón de Deuda Pública en dónde se ejercieron $ 3,297,692 y que representa el 87%, después tenemos que un monto de $ 336,268 pesos se destinaron a el rubro de Seguridad Pública y representa el 9%, y el 4 % restante y con una cantidad de $ 155,240 le pertenece al segmento de Otros Requerimientos.

Gráfica 8.-Para el análisis de Evaluación al Desempeño se deben aplicar indicadores que midan el grado de eficacia y eficiencia en el ejercicio de los recursos del Fondo, en esta gráfica los datos corresponden a los asentados en el cuadro número 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		JALA	
		Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
4	CO.-Seguridad Pública	336,786	336,268	336,786	336,268
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	155,240	155,240	155,240	155,240
5	6P.-Canalización de Recursos Financieros	3,678,908	3,297,692	3,678,908	3,297,692
		4,170,934	**3,789,200**	**4,170,934**	**3,789,200**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	336,786	336,268	8.07	8.87
FI.-Fortalecimiento Institucional	155,240	155,240	3.72	4.10
6P.-Canalización de Recursos Financieros	3,678,908	3,297,692	88.20	87.03
	4,170,934	**3,789,200**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
JALA	4,170,934	3,789,200	100.00	100.00
	4,170,934	**3,789,200**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓ PER CÁPITA
JALA	3,789,200	8,972	422
	3,789,200		

Cuadro 5

LA YESCA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN AUTORIZADA	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROGRAMA	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 13%	LA YESCA	77	CO	336,000	**436,463**	99.68	100.00	99.84	100.32
		100		**438,465**	**436,463**	99.68	100.00	99.84	100.32
DEUDA PÚBLICA 36%	LA YESCA	100	6P	1,263,043	1,263,043	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		1,263,043	1,263,043	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 51%	LA YESCA	28	SS	484,746	484,746	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	48	TE	840,268	840,268	100.00	100.00	100.00	100.00
	HUAJIMIC	25	SS	436,852	436,852	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**1,761,866**	**1,761,866**	100.00	100.00	100.00	100.00
TOTAL				**3,463,374**	**3,461,372**	**99.94**	**100.00**	**99.97**	**100.06**

Cuadro 1

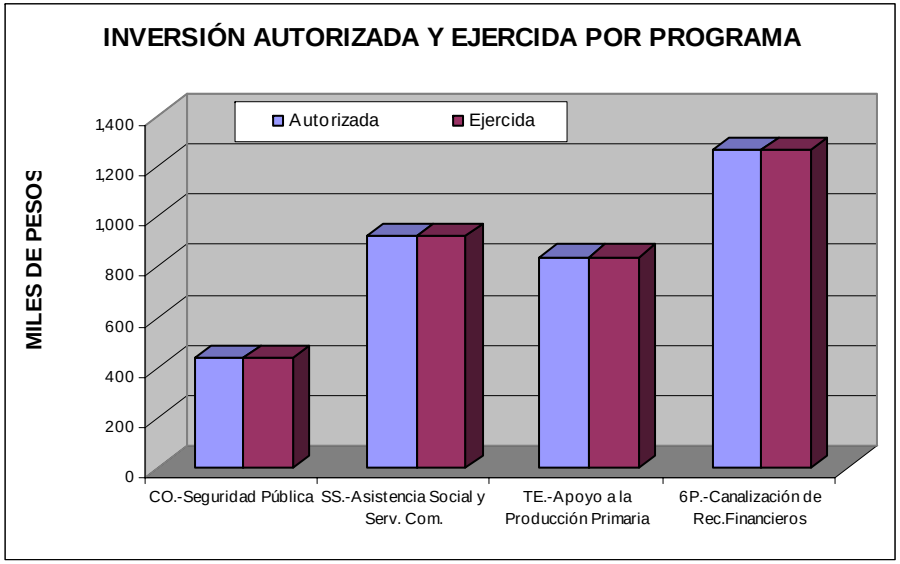
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

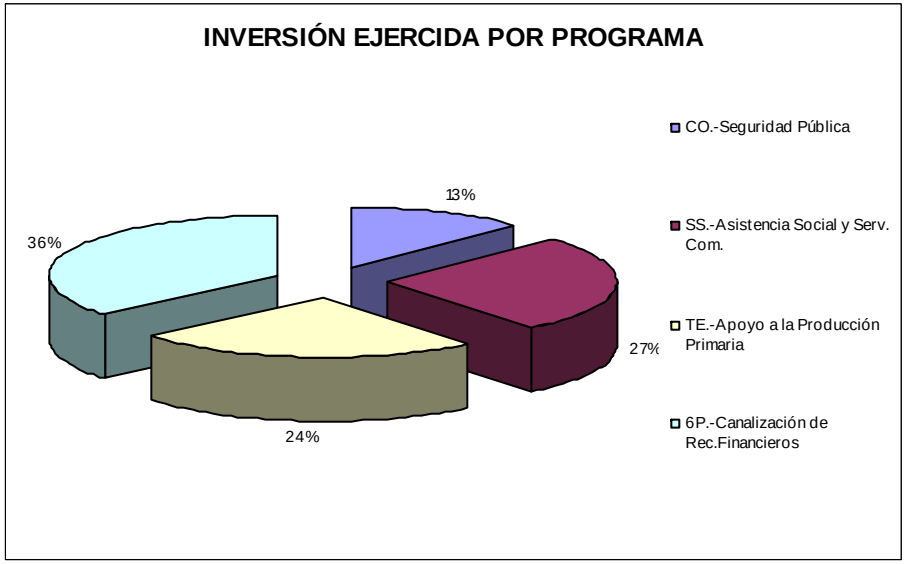
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

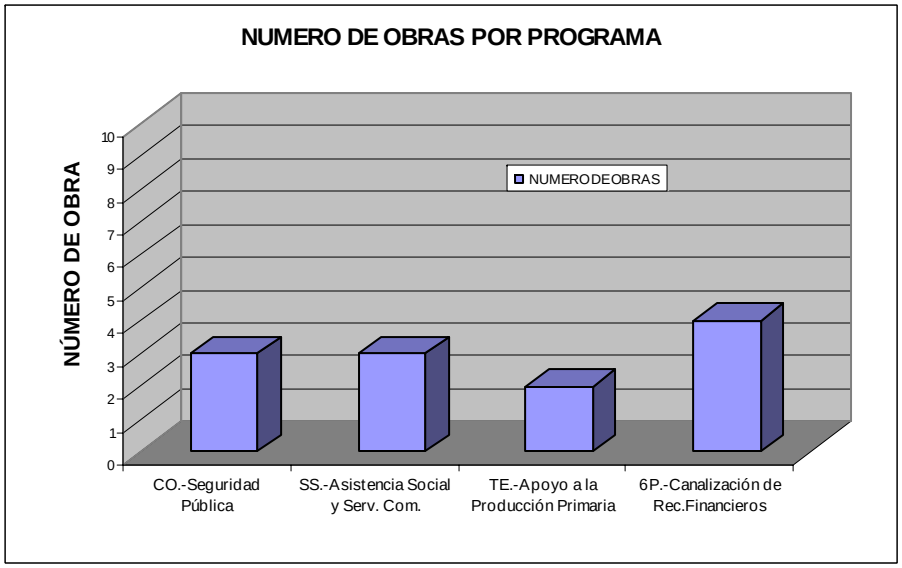
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

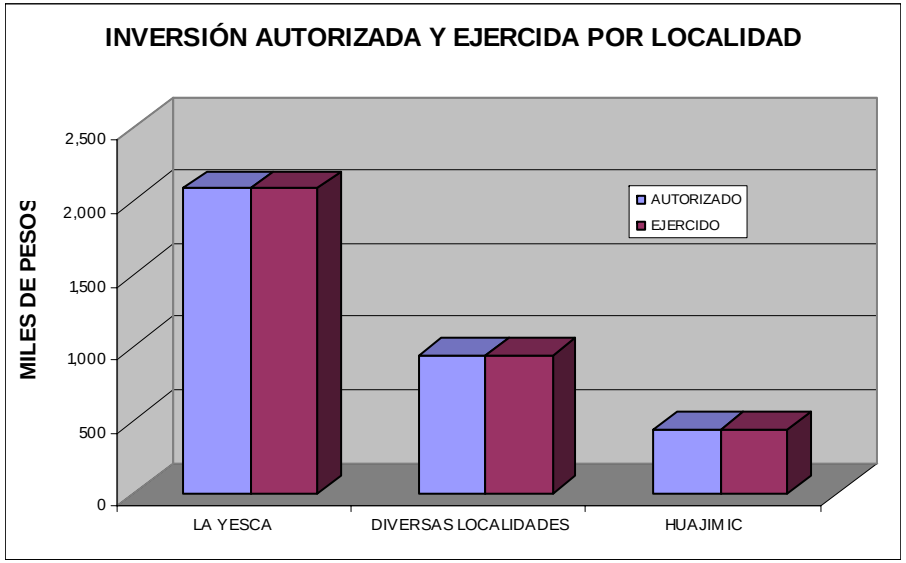


Gráfica 3

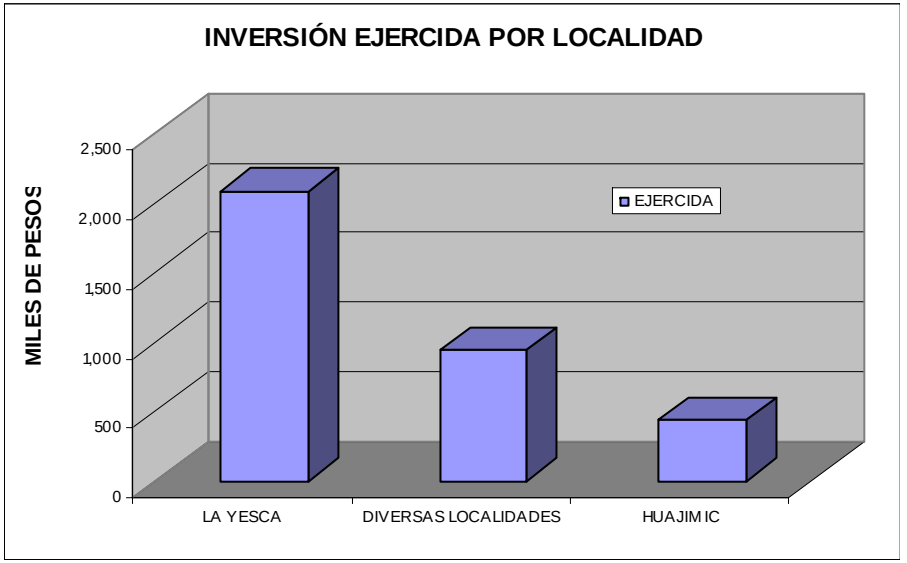
Gráfica 1.- Para el municipio de la Yesca el monto autorizado ascendió a $3, 463,374 del cual se ejercieron $3, 461,372 que representan el 99% del total de la inversión. En general todos los programas presentan un aceptable porcentaje de aplicación.

Gráfica 2.- Muestran los porcentajes de inversión ejercida por programa dónde destacan los siguientes: en primer lugar 6P.- Canalización de Recursos Financieros con $1, 263,043 con el 36%, en Segundo lugar tenemos a SS.- Asistencia Social y Servicio Comunitario con un monto ejercido de $921,598 que representa el 27%, seguido de TE.- Apoyo a la Producción Primaria con $840,268 representando el 24%.

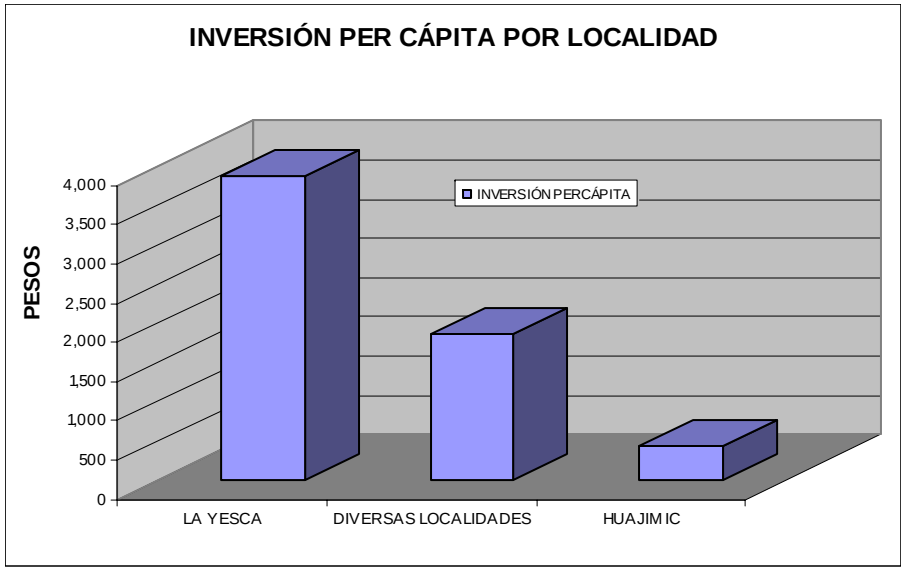
Gráfica 3.- En cuanto al número de obras y acciones por programa el que sobresale es Canalización de Recursos Financieros con 4, seguido por el programa CO.- Seguridad Pública y SS.- Asistencia Social y Servicio Comunitario con 3 obras cada uno.



Gráfica 4



Gráfica 5

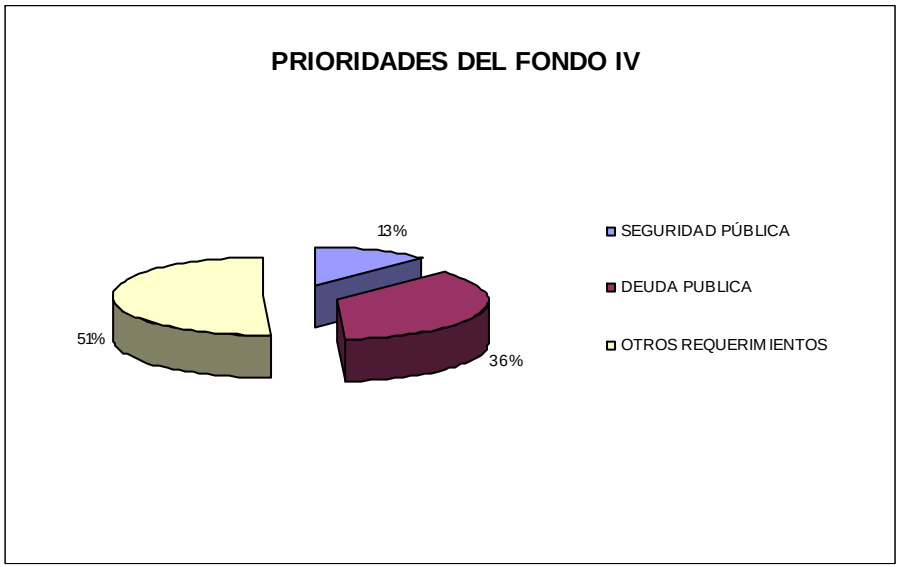


Gráfica 6

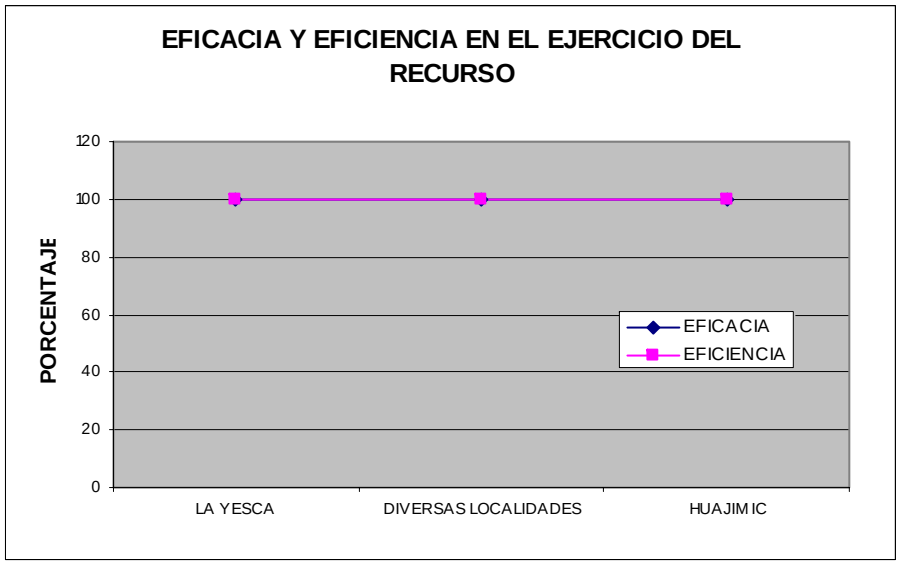
Gráfica 4.- Muestra un comparativo entre la inversión autorizada y la inversión ejercida, podemos apreciar que en este periodo se cumplió con el 100% en las localidades programadas.

Gráfica 5.-La localidad que mayor recursos ejerció fue la cabecera municipal en donde se aplicaron $ 2, 082,703 que representan el 60% del total, después tenemos el concepto de Diversas Localidades con $ 941,817 con el 27% del total ejercido.

Gráfica 6.-Esta gráfica nos muestra los montos de inversión que les corresponde a cada una de las localidades en función del numero de los habitantes, bajo este criterio podemos apreciar que la localidad más beneficiada es la Yesca con un monto de $ 3,878 per cápita.



Gráfica 7



Gráfica 7

Gráfica 7.- En la Ley de Coordinación Fiscal se señala el destino de los Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los municipios, para este ejercicio se aplicaron en orden de importancia, recursos por $ 1, 761,866 al segmento que atiende Otros requerimientos y que representa el 51%, en segundo lugar el rubro de deuda pública en donde se ejerció un monto de $ 1, 263,043 con el 36% y por último encontramos que para Seguridad Pública se aplicaron $ 436,463 con el 13%.

Gráfica 8.- Con indicadores de Evaluación al Desempeño registradas en el cuadro número 1 se grafican el grado de eficacia y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos y metas por programa y localidad.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		LA YESCA		DIVERSAS LOCALIDADES		HUAJIMIC	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	438,465	436,463	336,000	334,914	102,465	101,549		
3	SS.-Asistencia Social y Servicio Com.	921,598	921,598	484,746	484,746			436,852	436,852
2	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	840,268	840,268			840,268	840,268		
4	6P.-Canalización de Recursos Financieros	1,263,043	1,263,043	1,263,043	1,263,043				
		3,463,374	**3,461,372**	**2,083,789**	**2,082,703**	**942,733**	**941,817**	**436,852**	**436,852**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	438,465	436,463	12.66	12.61
SS.-Asistencia Social y Servicio Comunitario	921,598	921,598	26.61	26.63
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	840,268	840,268	24.26	24.28
6P.-Canalización de Recursos Financieros	1,263,043	1,263,043	36.47	36.49
	3,463,374	**3,461,372**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
LA YESCA	2,083,789	2,082,703	60.17	60.17
DIVERSAS LOCALIDADES	942,733	941,817	27.22	27.21
HUAJIMIC	436,852	436,852	12.61	12.62
	3,463,374	**3,461,372**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
LA YESCA	2,082,703	537	3,878
DIVERSAS LOCALIDADES	941,817	509	1,850
HUAJIMIC	436,852	989	442
	3,461,372		

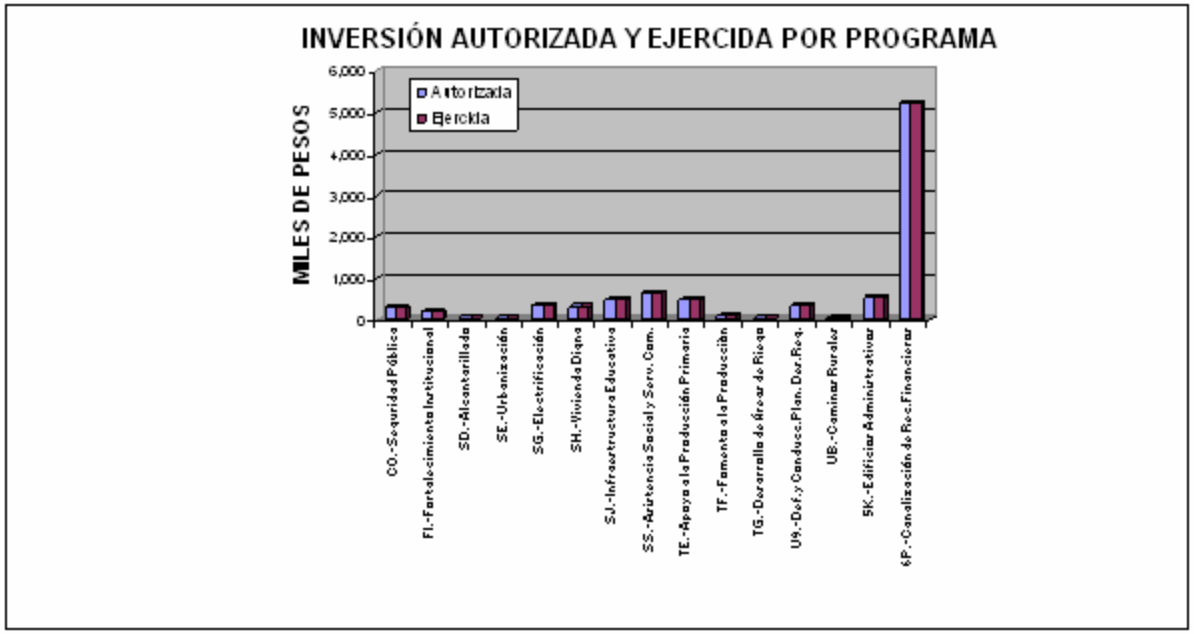
Cuadro 5

ROSAMORADA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV – 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN AUT.	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 3%	ROSAMORADA	100	CO	283,842	283,842	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**283,842**	**283,842**				
DEUDA PÚBLICA 59%	ROSAMORADA	100	6P	5,251,753	5,251,752	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		5,251,753	5,251,752				
OTROS REQUERIMIENTOS 38%	ROSAMORADA	26	FI,SJ,TE,TF,5K	898,204	896,898	99.85	100.00	99.93	100.15
	DIVERSAS LOCALIDADES	33	FI,SH,SJ,SS,TE	1,121,454	1,121,454	100.00	100.00	100.00	100.00
	CHILAPA	0	SD	9,977	9,977	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN VICENTE	1	SE,TF	37,200	37,200	100.00	100.00	100.00	100.00
	MOJOCUAUTLA	10	SG	338,123	336,739	99.59	100.00	99.80	100.41
	PERICOS	3	SS	91,220	90,644	99.37	100.00	99.68	100.64
	SAN MARCOS CUYUTLAN	13	SS	459,502	457,504	99.57	100.00	99.78	100.44
	PIMIENTILLO	0	SS	15,600	15,600	100.00	100.00	100.00	100.00
	ZOMATLAN	0	TE	10,050	10,050	100.00	100.00	100.00	100.00
	TEPONAHUAXTLA	0	TE	10,000	10,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	LAS PILAS	1	TF	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	COFRADIA DE CUYUTLAN	0	TG	9,500	9,500	100.00	100.00	100.00	100.00
	SAN JUAN CORAPAN	11	U9,UB	367,185	367,185	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**3,418,015**	**3,412,751**	99.85	100.00	99.92	100.15
TOTAL				**8,953,610**	**8,948,345**	99.94	100.00	99.97	100.06

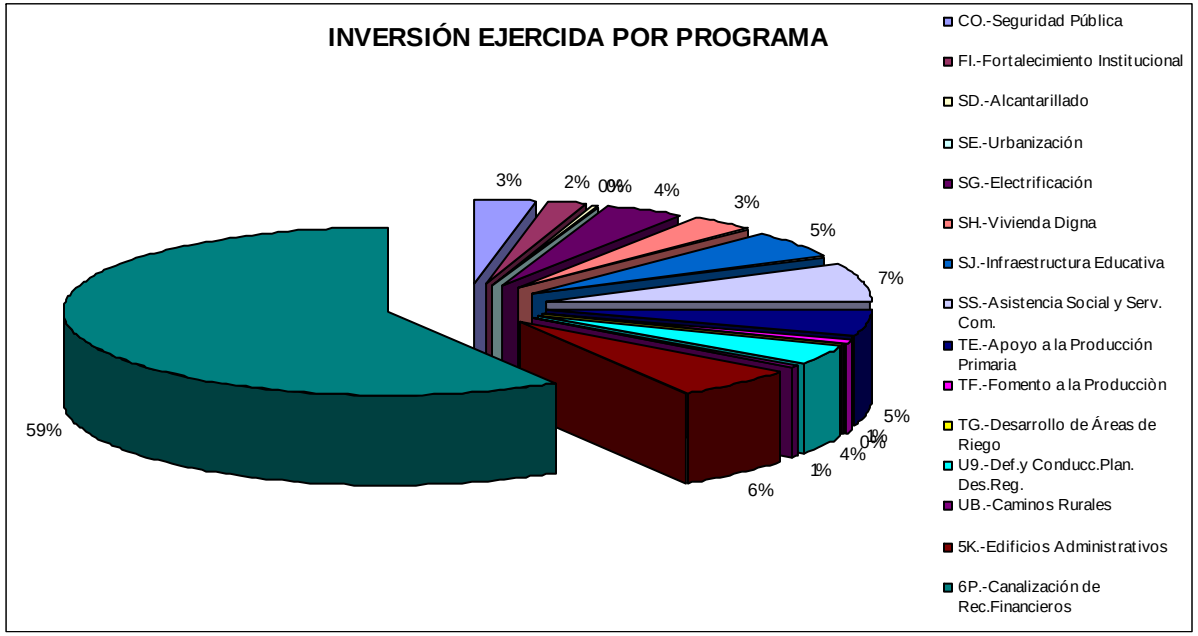
Cuadro 1

		**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado	**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas
**Indicadores de gestión de la Administración Pública			
		**Eficacia = Eficacia Programática +Eficacia Presupuestal / 2	**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



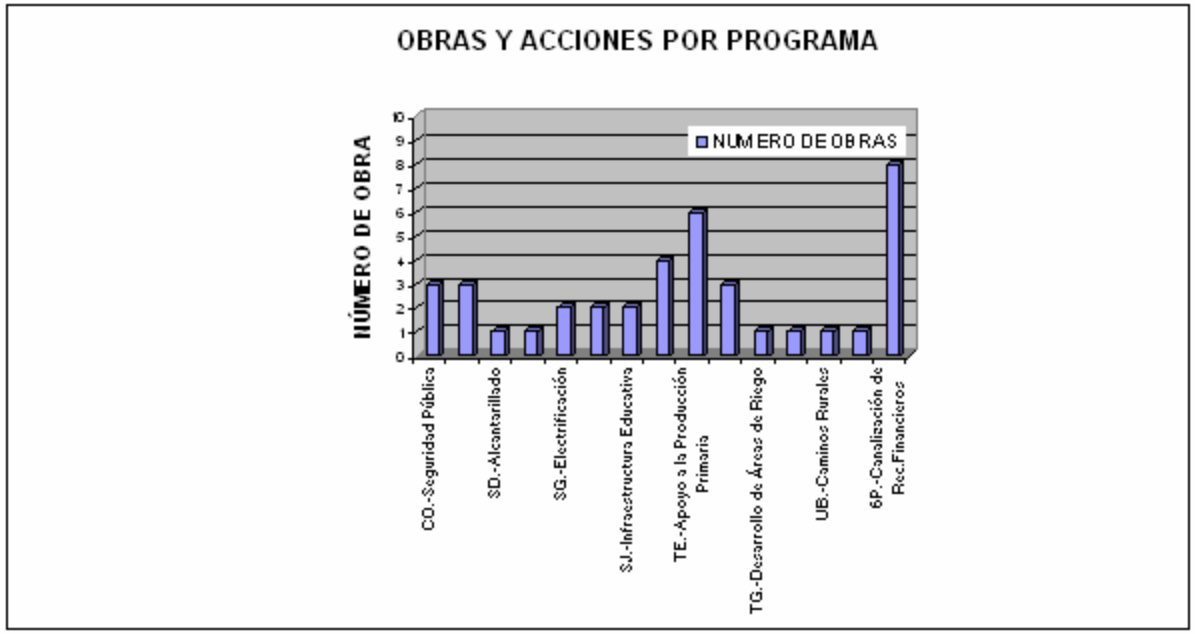
Gráfica1

Gráfica 1.- Para Rosamorada el monto de la inversión ascendió a $ 8, 953,610 y se ejercieron $8, 948,345 que representan el 99% del total de la inversión autorizada. El programa que mayor inversión presenta con un monto de $ 5, 251,753 es 6P.- Canalización de Recursos Financieros.



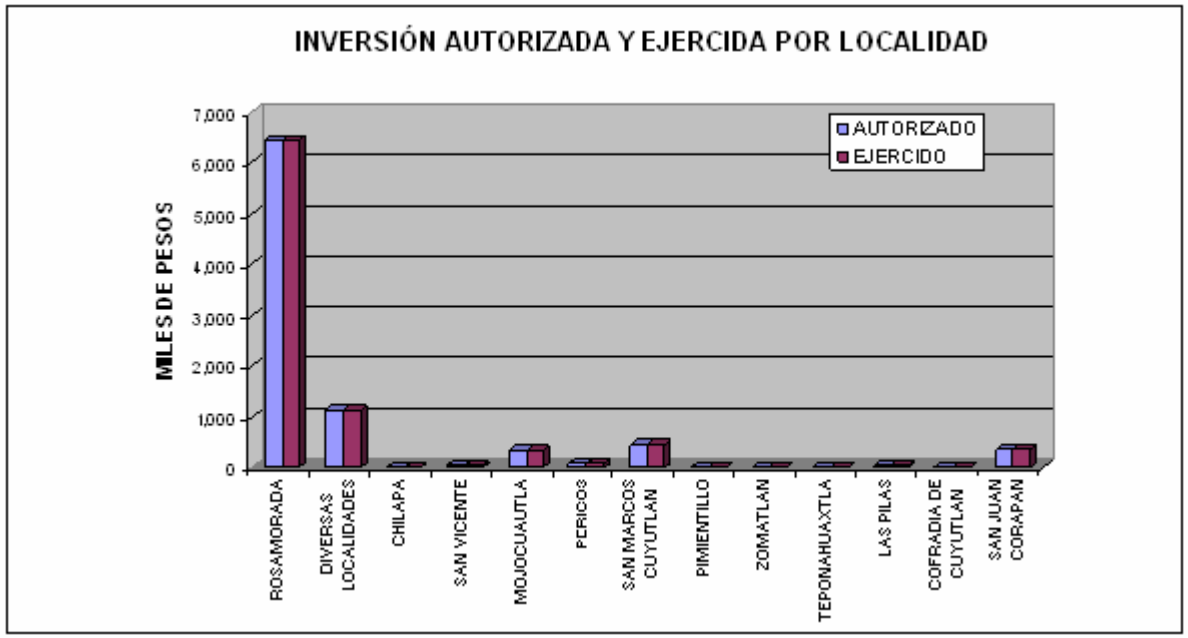
Gráfica 2

Gráfica 2.- El pastel presenta la distribución porcentual de los recursos del fondo de aportaciones para el fortalecimiento de los municipios los de mayor importancia son los siguientes: 6P.- Canalización de Recursos Financieros habiendo ejercido $ 5, 251,752, seguido de SS.- Asistencia Social y Servicio Comunitario con $ 651,848, en tercer lugar tenemos a 5K.- Edificios Administrativos con un fondo ejercido de $ 537,404, con el 59%, 7%, y el 6% respectivamente.



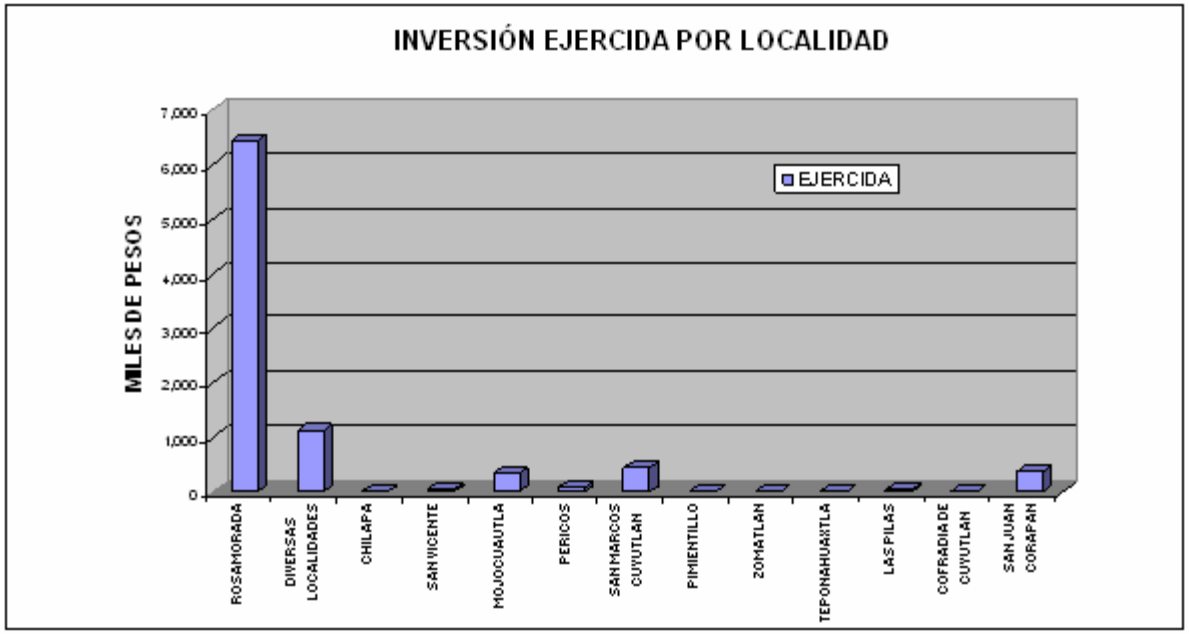
Gráfica 3

Gráfica 3.- Con el interés de conocer si existe correspondencia entre el monto ejercido por programa con las obras o acciones realizadas se diseño esta gráfica, en la cual podemos observar que los programas con más obras realizadas son 6P.- Canalización de Recursos Financieros, TE.- Apoyo a la Producción Primaria y SS.- Asistencia Social y Servicio comunitario con 8, 6 y 4 respectivamente.



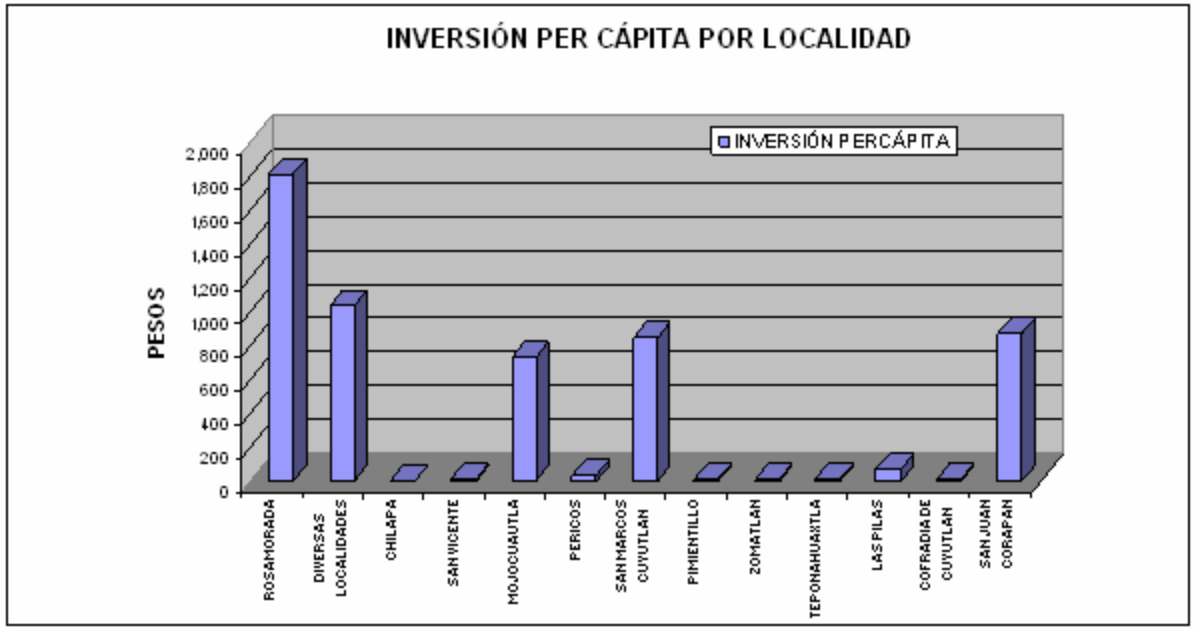
Gráfica 4

Gráfica 4. Esta gráfica se diseño con el objeto de mostrar los niveles de subejercicio en cada una de las localidades, y como se puede ver los niveles de avance financiero en cada uno de ellos son satisfactorios.



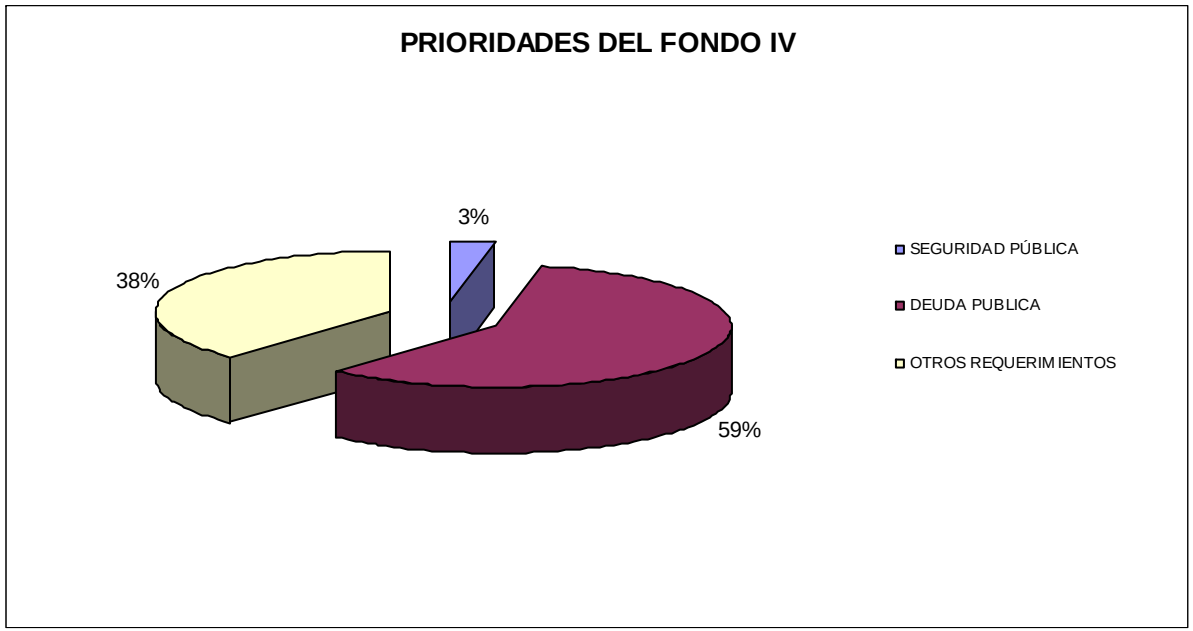
Gráfica 5

Gráfica 5.- Los recursos del fondo fueron asignados para 13 localidades, como en la mayoría de los municipios la mayor cantidad de estos recursos se aplicaron en la Cabecera Municipal con $ 6,432492 y que representan el 71 % del total, en segundo lugar se encuentra Diversas Localidades con $1,121,454 representando el 12.5%.



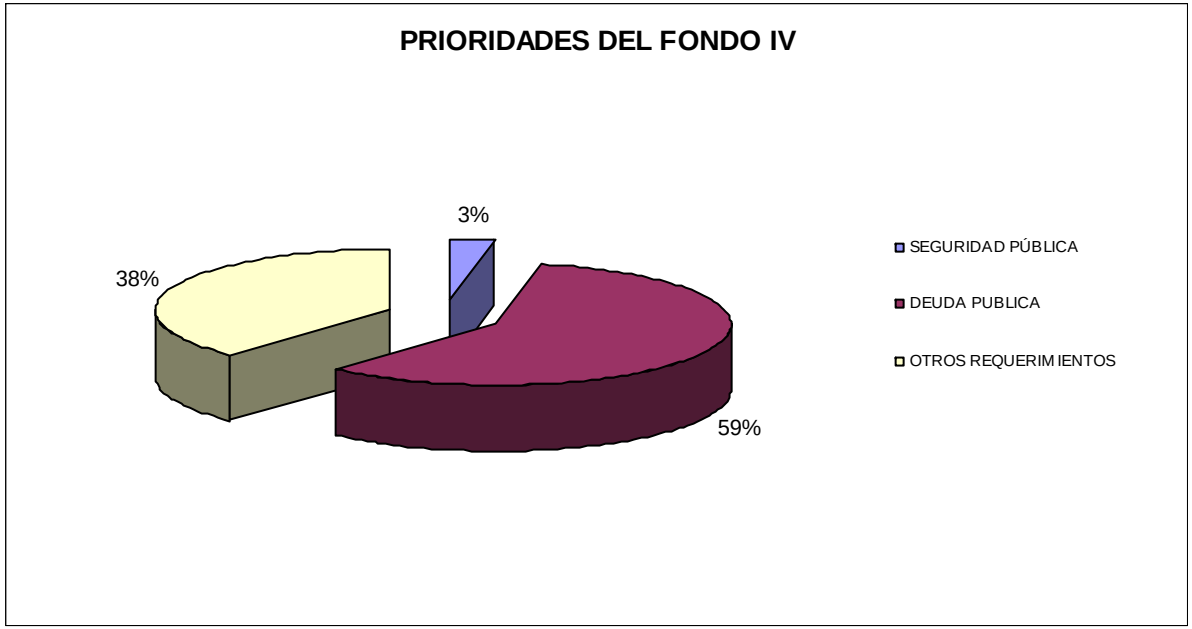
Gráfica 6

Gráfica 6.- Describe la inversión por cada una de las localidades en función del número de habitantes, podemos ver que la localidad más beneficiada es Rosamorada con $1,811 pesos por persona y la menos favorecida es Chilapa con 5 pesos por persona.



Gráfica 7

Gráfica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal señala en su articulo 37 el destino de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipio, estableciendo que estos deberán atender sus requerimientos, dando prioridad a sus necesidades de Seguridad y Deuda Pública, así tenemos que el 59% se aplico para atender la Deuda Pública, el 38% fue para Otros Requerimientos y el 3% restante le pertenece a Seguridad Pública.



Gráfica 8

Gráfica 8.- La Evaluación al Desempeño según lo estipula el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior debe realizarse a través de tres vertientes, la eficacia, la eficiencia y la congruencia, en esta gráfica se muestra el comportamiento de las dos primeras basada en la información contenida en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		ROSAMORADA		DIV. LOCALIDADES		CHILAPA		SAN VICENTE		MOJOCUAUTLA		PERICOS	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	283,842	283,842	283,842	283,842										
3	FI.-Fortalecimiento Institucional	169,058	169,058	55,450	55,450	113,608	113,608								
1	SD.-Alcantarillado	9,977	9,977					9,977	9,977						
1	SE.-Urbanización	17,100	17,100							17,100	17,100				
2	SG.-Electrificación	338,123	336,739									338,123	336,739		
2	SH.-Vivienda Digna	299,746	299,746			299,746	299,746								
2	SJ.-Infraestructura Educativa	469,137	469,137	229,137	229,137	240,000	240,000								
4	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	654,422	651,848			88,100	88,100							91,220	90,644
6	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	469,757	469,757	69,707	69,707	380,000	380,000								
3	TF.-Fomento a la Producción Primaria	75,300	75,300	5,200	5,200					20,100	20,100				
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	9,500	9,500												
1	U9.-Def.y Conducc.Plan. Desarrollo Regional	319,947	319,947												
1	UB.-Caminos Rurales	47,238	47,238												
1	5K.-Edificios Administrativos	538,710	537,404	538,710	537,404										
8	6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,251,753	5,251,752	5,251,753	5,251,752										
		8,953,610	**8,948,345**	**6,433,799**	**6,432,492**	**1,121,454**	**1,121,454**	**9,977**	**9,977**	**37,200**	**37,200**	**338,123**	**336,739**	**91,220**	**90,644**

Cuadro 2

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		SN. MARCOS CUYUTLAN		PIMIENTILLO		ZOMATLAN		TEPONAHUAXTLA		LAS PILAS	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	283,842	283,842										
3	FI.-Fortalecimiento Institucional	169,058	169,058										
1	SD.-Alcantarillado	9,977	9,977										
1	SE.-Urbanización	17,100	17,100										
2	SG.-Electrificación	338,123	336,739										
2	SH.-Vivienda Digna	299,746	299,746										
2	SJ.-Infraestructura Educativa	469,137	469,137										
4	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	654,422	651,848	459,502	457,504	15,600	15,600						
6	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	469,757	469,757					10,050	10,050	10,000	10,000		
3	TF.-Fomento a la Producción	75,300	75,300									50,000	50,000
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	9,500	9,500										
1	U9.-Def. y Conducc. Plan. Desarrollo Regional	319,947	319,947										
1	UB.-Caminos Rurales	47,238	47,238										
1	5K.-Edificios Administrativos	538,710	537,404										
8	6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,251,753	5,251,752										
		8,953,610	**8,948,345**	**459,502**	**457,504**	**15,600**	**15,600**	**10,050**	**10,050**	**10,000**	**10,000**	**50,000**	**50,000**

Cuadro 2-1

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		COFRADIA DE CUYUTLAN		SAN JUAN CORAPAN	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	283,842	283,842				
3	FI.-Fortalecimiento Institucional	169,058	169,058				
1	SD.-Alcantarillado	9,977	9,977				
1	SE.-Urbanización	17,100	17,100				
2	SG.-Electrificación	338,123	336,739				
2	SH.-Vivienda Digna	299,746	299,746				
2	SJ.-Infraestructura Educativa	469,137	469,137				
4	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	654,422	651,848				
6	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	469,757	469,757				
3	TF.-Fomento a la Producción	75,300	75,300				
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	9,500	9,500	9,500	9,500		
1	U9.-Def. y Conducción Plan. Desarrollo Regional	319,947	319,947			319,947	319,947
1	UB.-Caminos Rurales	47,238	47,238			47,238	47,238
1	5K.-Edificios Administrativos	538,710	537,404				
8	6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,251,753	5,251,752				
		8,953,610	**8,948,345**	**9,500**	**9,500**	**367,185**	**367,185**

Cuadro 2-2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	283,842	283,842	3.17	3.17
FI.-Fortalecimiento Institucional	169,058	169,058	1.89	1.89
SD.-Alcantarillado	9,977	9,977	0.11	0.11
SE.-Urbanización	17,100	17,100	0.19	0.19
SG.-Electrificación	338,123	336,739	3.78	3.76
SH.-Vivienda Digna	299,746	299,746	3.35	3.35
SJ.-Infraestructura Educativa	469,137	469,137	5.24	5.24
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	654,422	651,848	7.31	7.28
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	469,757	469,757	5.25	5.25
TF.-Fomento a la Producción	75,300	75,300	0.84	0.84
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	9,500	9,500	0.11	0.11
U9.-Definición y Conducción Plan. Desarrollo Regional	319,947	319,947	3.57	3.58
UB.-Caminos Rurales	47,238	47,238	0.53	0.53
5K.-Edificios Administrativos	538,710	537,404	6.02	6.01
6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,251,753	5,251,752	58.66	58.69
	8,953,610	**8,948,345**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
ROSAMORADA	6,433,799	6,432,492	71.86	71.88
DIVERSAS LOCALIDADES	1,121,454	1,121,454	12.53	12.53
CHILAPA	9,977	9,977	0.11	0.11
SAN VICENTE	37,200	37,200	0.42	0.42
MOJOCUAUTLA	338,123	336,739	3.78	3.76
PERICOS	91,220	90,644	1.02	1.01
SAN MARCOS CUYUTLAN	459,502	457,504	5.13	5.11
PIMIENTILLO	15,600	15,600	0.17	0.17
ZOMATLAN	10,050	10,050	0.11	0.11
TEPONAHUAXTLA	10,000	10,000	0.11	0.11
LAS PILAS	50,000	50,000	0.56	0.56
COFRADIA DE CUYUTLAN	9,500	9,500	0.11	0.11
SAN JUAN CORAPAN	367,185	367,185	4.10	4.10
	8,953,610	**8,948,345**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
ROSAMORADA	6,432,492	3,552	1,811
DIVERSAS LOCALIDADES	1,121,454	1,086	1,033
CHILAPA	9,977	2,169	5
SAN VICENTE	37,200	4,569	8
MOJOCUAUTLA	336,739	465	724
PERICOS	90,644	2,343	39
SAN MARCOS CUYUTLAN	457,504	543	843
PIMIENTILLO	15,600	1,740	9
ZOMATLAN	10,050	1,143	9
TEPONAHUAXTLA	10,000	584	17
LAS PILAS	50,000	731	68
COFRADIA DE CUYUTLAN	9,500	1,310	7
SAN JUAN CORAPAN	367,185	423	868
	8,948,345		

Cuadro 5

RUÍZ - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
SEGURIDAD PÚBLICA 38%	RUÍZ	100	CO	2,182,426	2,071,209	94.90	100.00	97.45	105.37
		100		**2,182,426**	**2,071,209**	94.90	100.00	97.45	105.37
DEUDA PÚBLICA 37%	RUÍZ	100	6P	1,974,995	1,974,995	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		1,974,995	1,974,995	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 25%	RUIZ	100	FI,SC,SE,SS,5K	1,391,845	1,339,089	96.21	100.00	98.10	103.94
		100		**1,391,845**	**1,339,089**	96.21	100.00	98.10	103.94
TOTAL				**5,549,266**	**5,385,293**	**97.05**	**100.00**	**98.52**	**103.04**

Cuadro 1

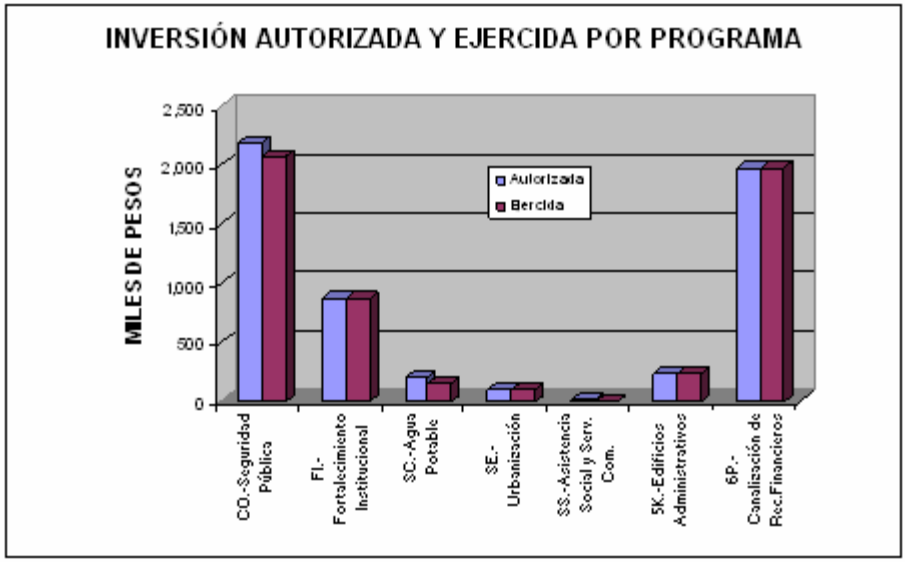
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

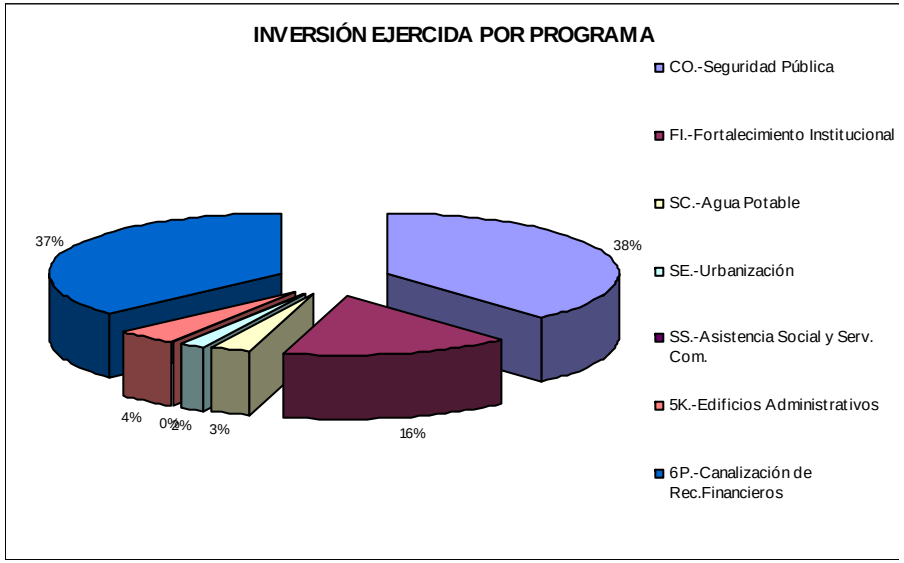
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

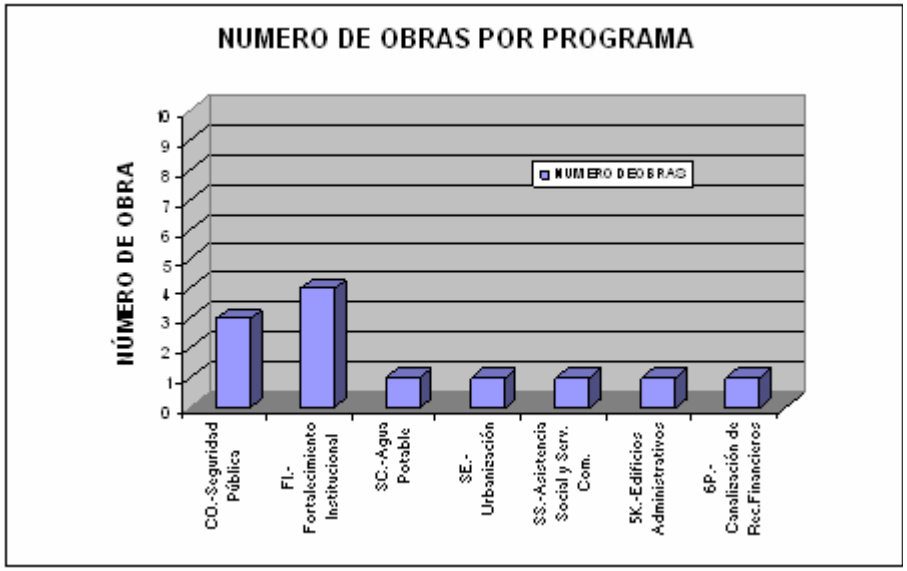
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

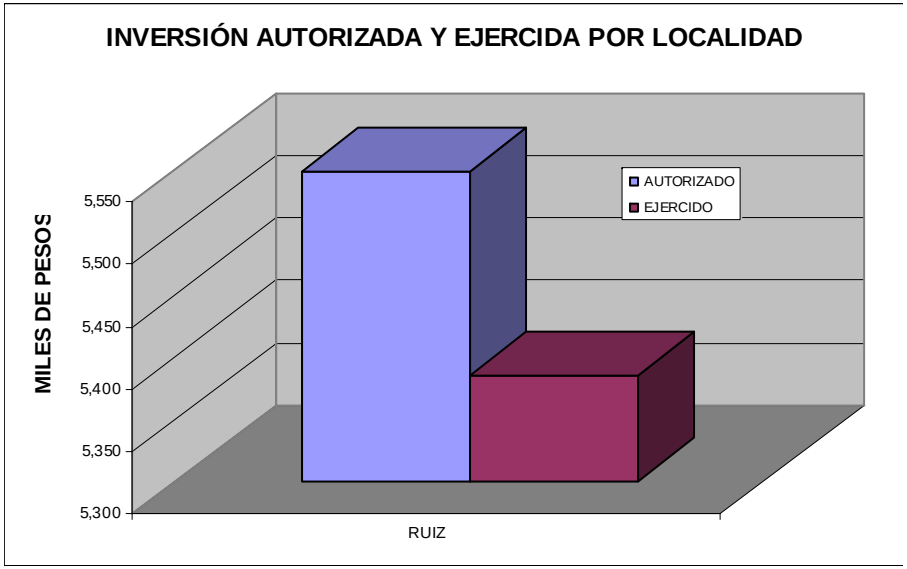


Gráfica 3

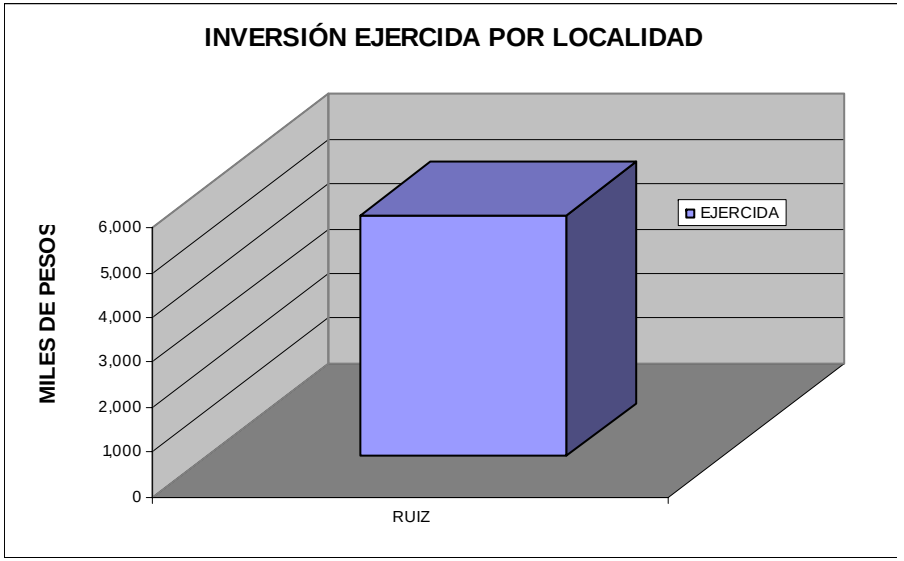
Gráfica 1.- La inversión autorizada en 2005 es $ 5, 549,266 y se ejercieron $ 5, 385,293 que representan el 97% este monto se canalizo a 7 programas siendo el SS.- Asistencia Social y Servicios Comunitarios el único que no ejerció su inversión.

Gráfica 2.-En cuánto a la inversión ejercida cabe mencionar los programas que mayor cantidad de recursos ejercieron son: en primer lugar CO.- Seguridad Pública con un monto de $2, 071,209 que representa el 38%, en 2do. lugar esta el 6P.- Canalización de Rec. Financieros con $1, 974,995 correspondiéndole el 37% y en 3er. lugar esta el FI.- Fortalecimiento Institucional en el que se ejercieron $862,029 con un 16% del pastel.

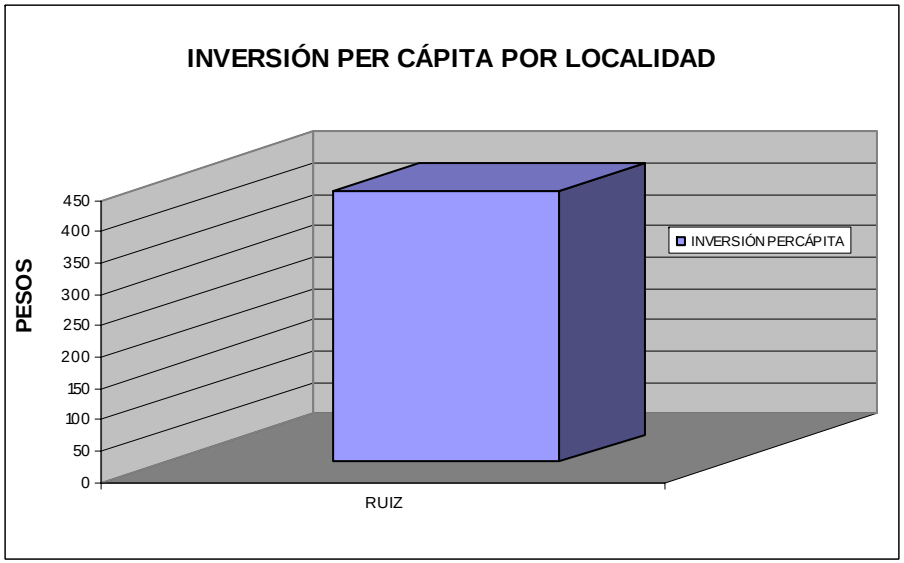
Gráfica 3.- Aquí podemos apreciar que los programas que mas obras o acciones realizaron son FI.-Fortalecimiento Institucional seguido de CO.- Seguridad Pública con 4 y 3 respectivamente.



Gráfica 4



Gráfica 5

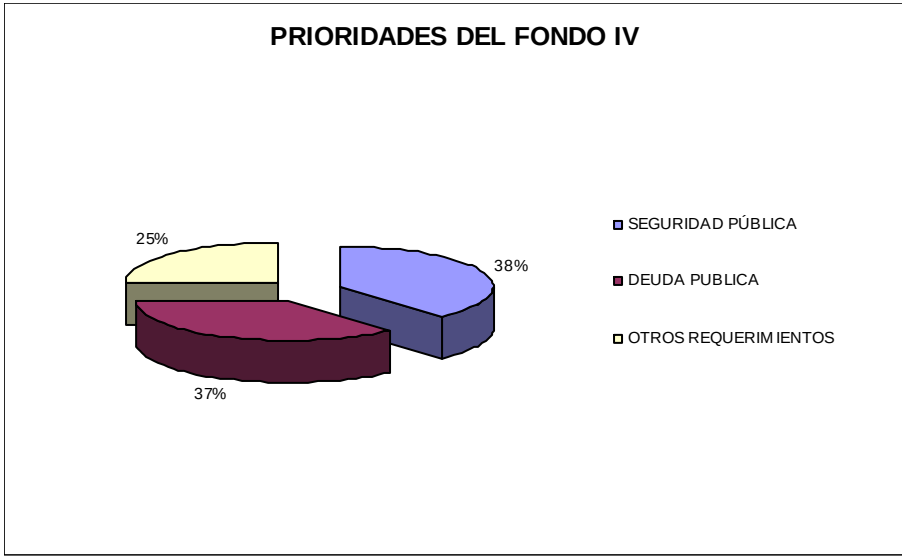


Gráfica 6

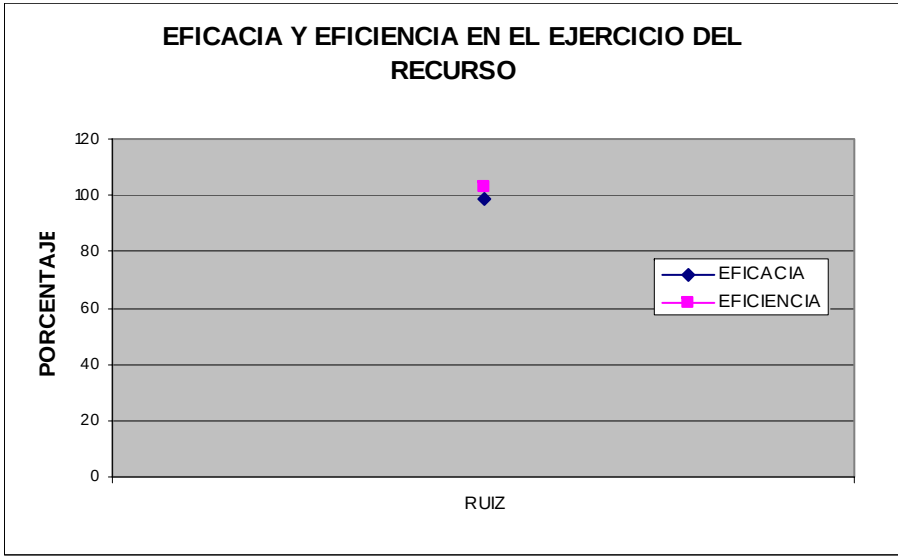
Gráfica 4.-Nos muestra un comparativo entre la inversión autorizada y la inversión ejercida por localidad, así pues podemos ver que en la Cabecera Municipal existe un subejercicio de $163,973.

Gráfica 5.- La totalidad de los recursos del fondo se ejercieron en la Cabecera Municipal; el monto aplicado fue de de $ 5, 385,293.

Gráfica 6.-Como se puede ver perfectamente en esta gráfica la inversión para este ejercicio fue aplicada solamente en la cabecera municipal que es Ruíz con un monto que de $ 5, 385,293 entre 12,457 que es el total de la población, le corresponden $ 432 per cápita.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- En el Municipio de Ruiz se ejercieron $ 2,071,209 para el rubro de Seguridad representando un 38%, en segundo lugar tenemos que $ 1,974,995 se aplicaron a la Deuda Pública representando un 37% y el 25% restante le corresponden a Otros Requerimientos con un monto de $1,339,089.

Gráfica 8.-En esta gráfica se presenta el grado de eficacia y eficiencia, de los recursos del Fondo, con datos tomados del cuadro número 1 de la Evaluación al Desempeño con el interés de conocer el grado de cumplimento presupuestal y de metas planeadas por el programa.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		RUIZ	
		Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	2,182,426	2,071,209	2,182,426	2,071,209
4	FI.-Fortalecimiento Institucional	862,029	862,029	862,029	862,029
1	SC.-Agua Potable	192,916	150,000	192,916	150,000
1	SE.-Urbanización	93,820	93,820	93,820	93,820
1	SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	4,866	0	4,866	0
1	5K.-Edificios Administrativos	238,214	233,240	238,214	233,240
1	6P.-Canalización de Recursos Financieros	1,974,995	1,974,995	1,974,995	1,974,995
		5,549,266	**5,385,293**	**5,549,266**	**5,385,293**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	2,182,426	2,071,209	39.33	38.46
FI.-Fortalecimiento Institucional	862,029	862,029	15.53	16.01
SC.-Agua Potable	192,916	150,000	3.48	2.79
SE.-Urbanización	93,820	93,820	1.69	1.74
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	4,866	0	0.09	0.00
5K.-Edificios Administrativos	238,214	233,240	4.29	4.33
6P.-Canalización de Recursos Financieros	1,974,995	1,974,995	35.59	36.67
	5,549,266	**5,385,293**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
RUÍZ	5,549,266	5,385,293	100.00	100.00
	5,549,266	**5,385,293**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
RUÍZ	5,385,293	12,457	432
	5,385,293		

Cuadro 5

SANTA MARÍA DEL ORO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV – 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN AUT.	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 6%	SANTA MARÍA DEL ORO	100	CO	372,463	360,415	96.77	100.00	98.38	103.34
		100		**372,463**	**360,415**	96.77	100.00	98.38	103.34
DEUDA PÚBLICA 0%									
		0		0	0				
OTROS REQUERIMIENTOS 94%	SANTA MARÍA DEL ORO	56	SD,SE,SF,SG,SH,SJ,SL,SS,S5	3,143,920	3,031,616	96.43	99.54	97.98	103.23
	AHUALAMO	11	SC,SH,SS,UH	590,897	588,649	99.62	100.00	99.81	100.38
	RINCON DE CALIMAYO	0	SC	26,496	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	CHAPALILLA	3	SE	138,354	138,354	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL LIMON	3	SG,S5	342,750	150,000	43.76	50.00	46.88	114.25
	BUCKINGHAM	2	SH	122,289	122,289	100.00	100.00	100.00	100.00
	COFRADIA DE ACUITAPILCO	1	SH	62,207	62,207	100.00	100.00	100.00	100.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	2	SH	101,786	101,786	100.00	100.00	100.00	100.00
	ZAPOTANITO	14	SF,SJ,SS	869,790	766,669	88.14	100.00	94.07	113.45
	LAS CUEVAS	3	SS	139,283	139,283	100.00	100.00	100.00	100.00
	EL BURUATO	1	SS	46,787	46,787	100.00	100.00	100.00	100.00
	COLONIA MODERNA	1	TF	54,141	54,096	99.92	100.00	99.96	100.08
	TEQUEPEXPAN	4	SS	215,568	210,722	97.75	100.00	98.88	102.30
		100		**5,854,268**	**5,412,458**	92.45	96.12	94.29	103.96
TOTAL				6,226,731	5,772,873	92.71	98.06	95.39	105.77

Cuadro 1

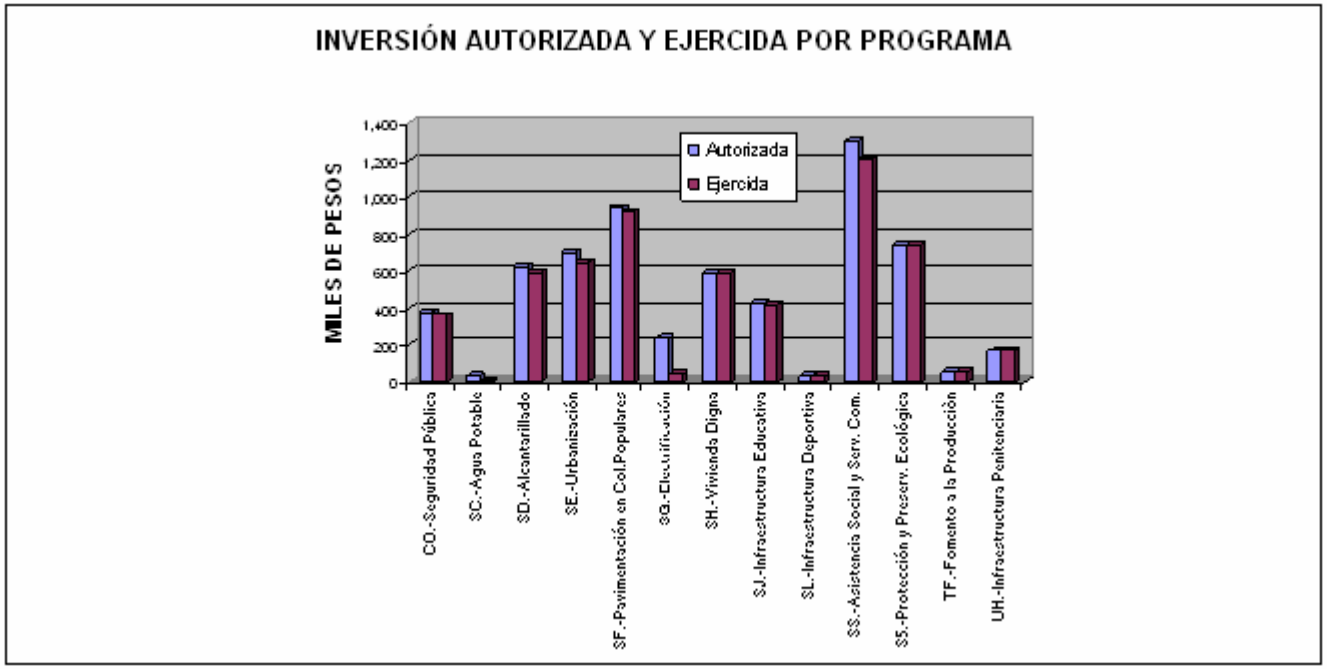
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

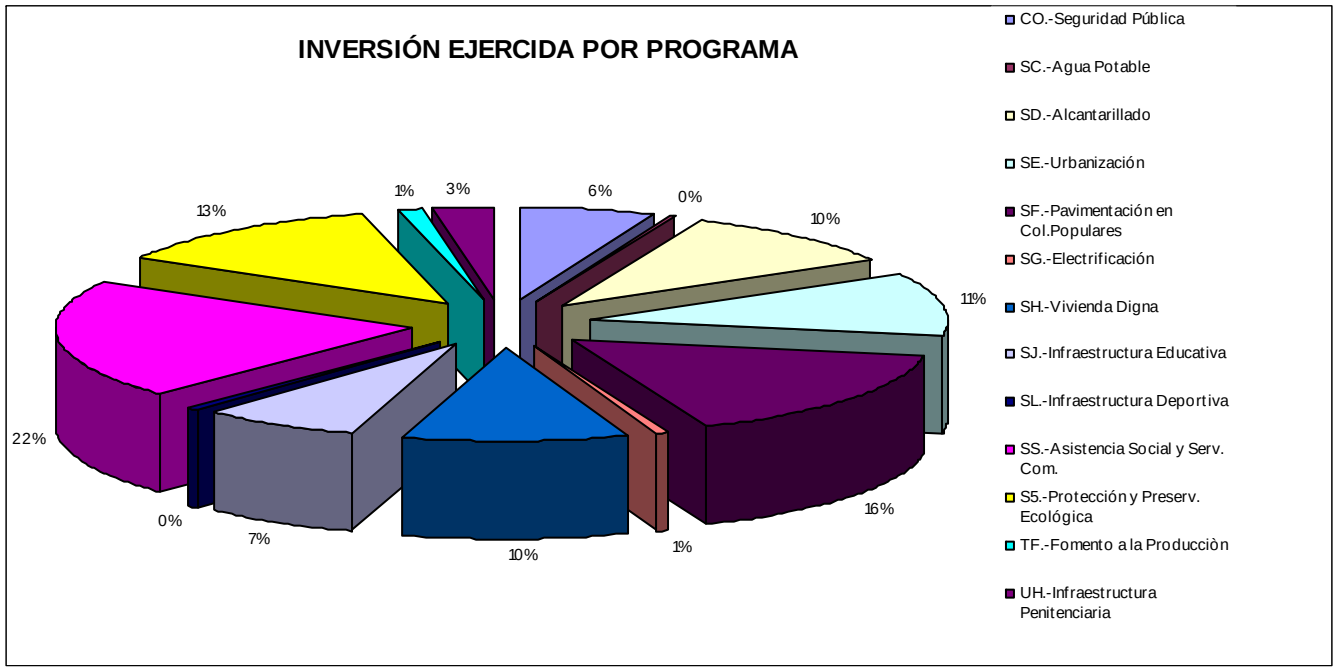
**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



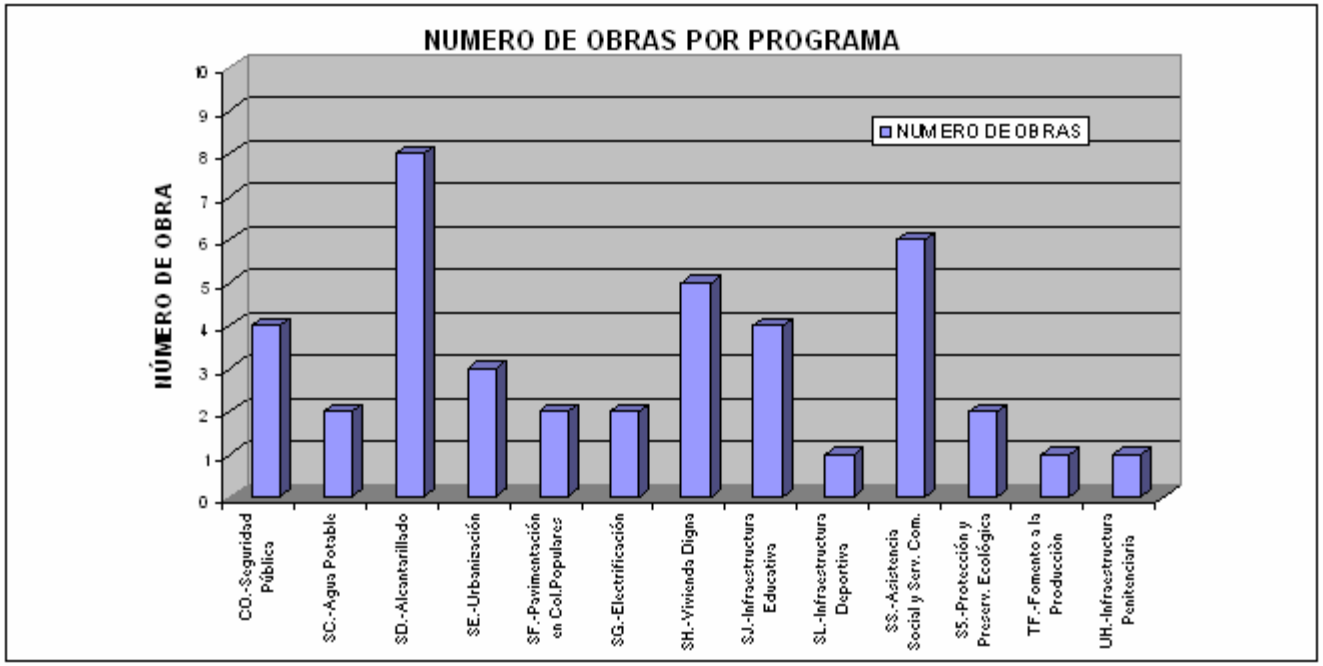
Gráfica 1

Gráfica 1.- En el municipio de Santa María del Oro se autorizaron $ 6, 226,731 de los cuales se ejercieron $5, 772,873 que representan el 92%. Estos recursos se canalizaron en 13 programas siendo el SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios el que mayor inversión obtuvo, representando un 20% del total autorizado.



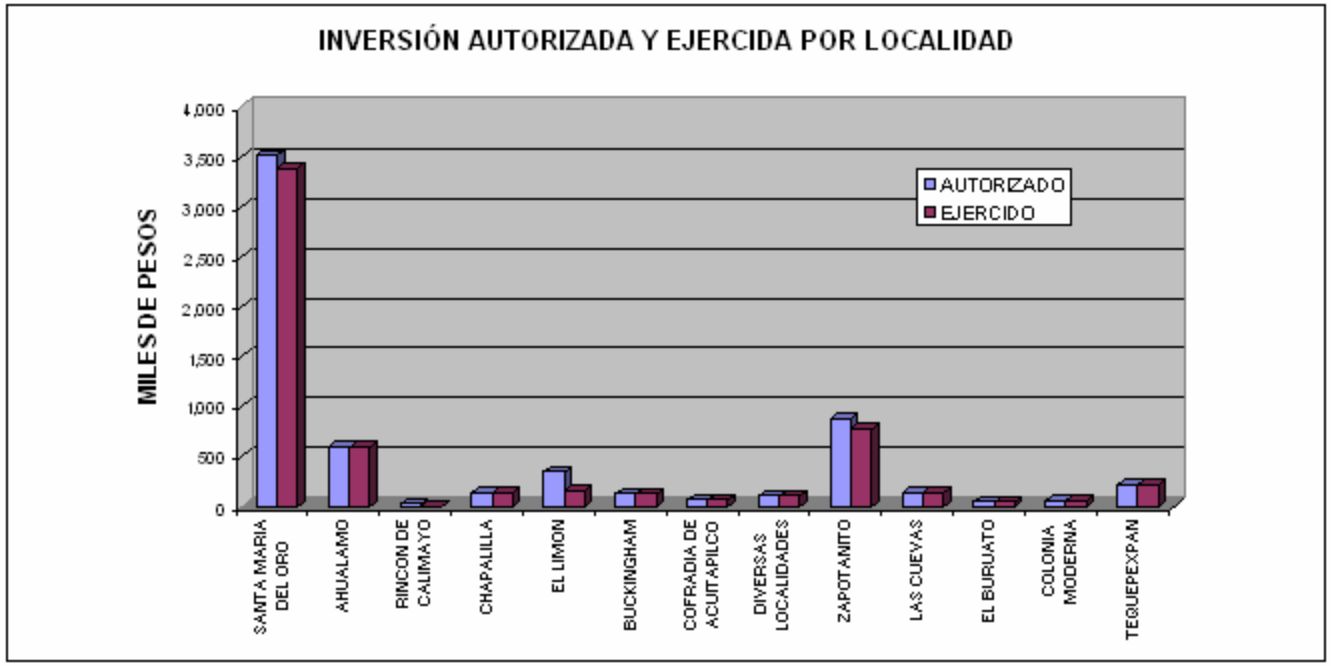
Gráfica 2

Gráfica 2.- Según se aprecia en la gráfica de pastel los programas que más recursos ejercieron son los siguientes: SS.- Asistencia Social y Servicio Comunitario con $ 1, 201,766, SF.- Pavimentación en Colonias Populares con $ 922,121 y en 3er. lugar S5.- Protección y Preservación Ecológica con $ 739,961 representando el 22%, 15%, y el 13% respectivamente.



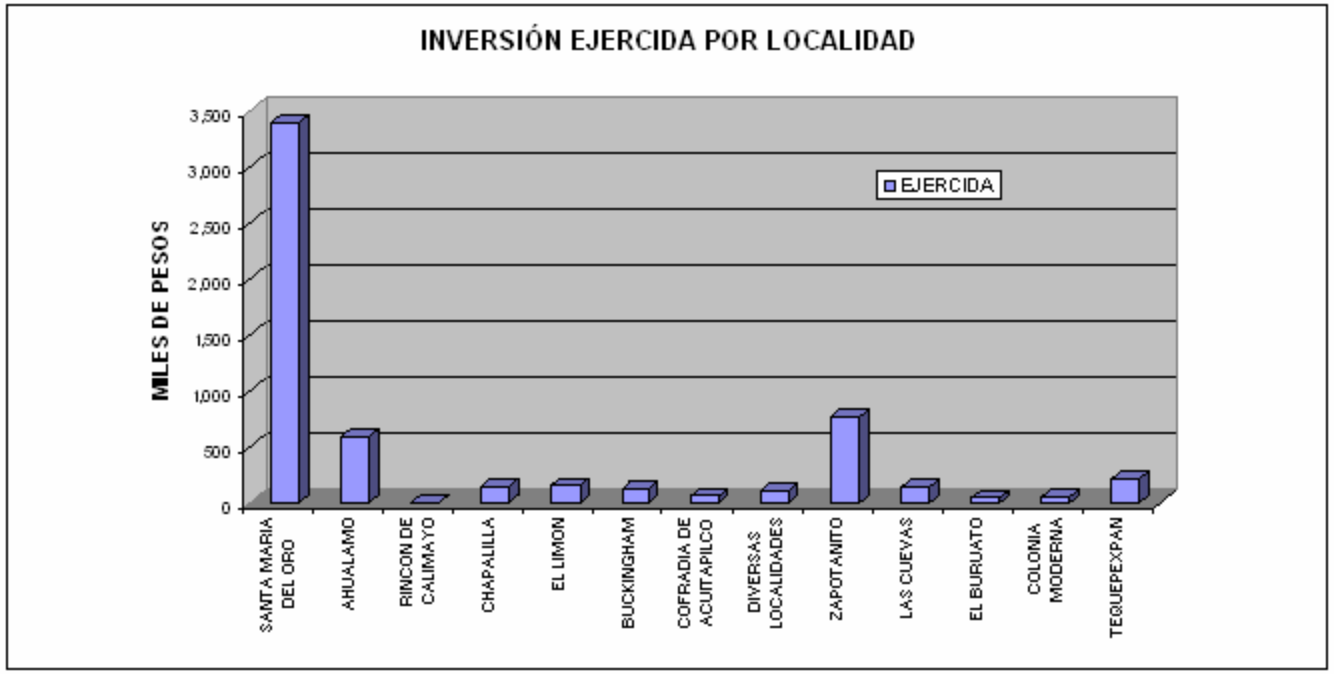
Gráfica 3

Gráfica 3.- Con el objetivo de conocer la relación existente entre el monto de la inversión y el número de obras ejecutadas se diseño esta gráfica, de la cual podemos apreciar que los programas con mayor número de obras realizadas son: SD.- Alcantarillado, SS.- Asistencia Social y Servicio Comunitario y SH.- Vivienda Digna con 8, 6 y 5 respectivamente.



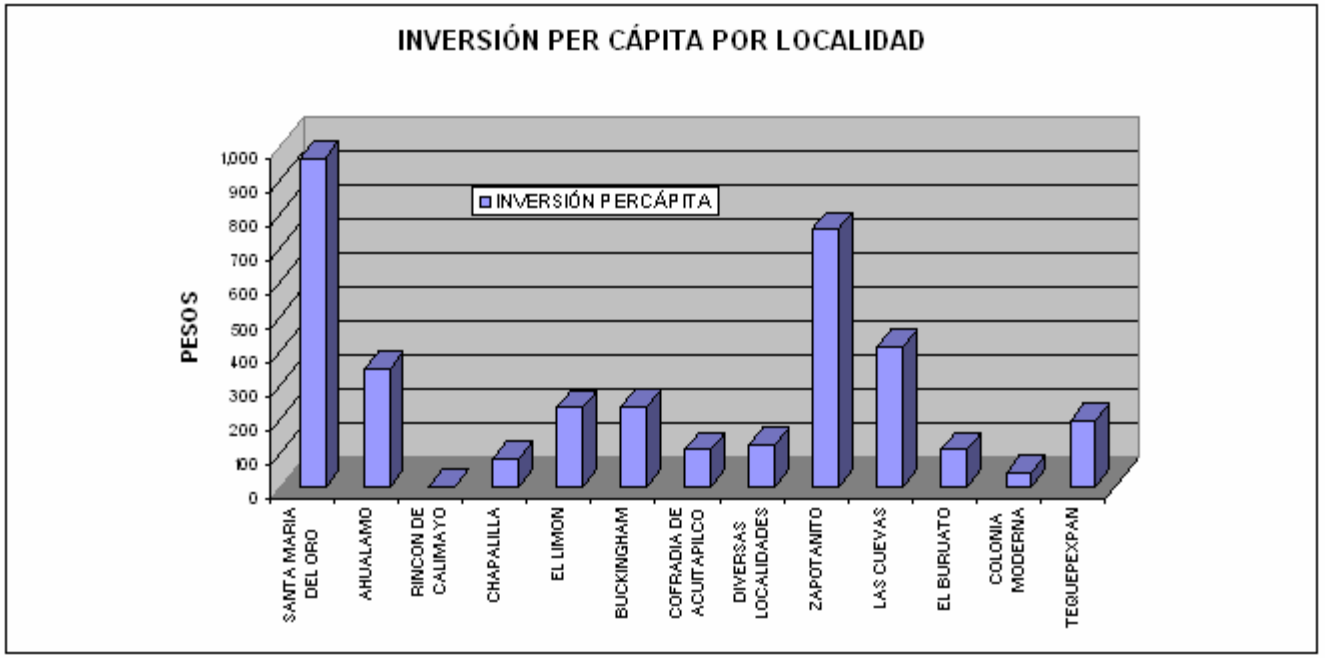
Gráfica 4

Gráfica 4.- De las localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, la que más rezago presenta en el ejercicio autorizado es la localidad del limón con $192,750 sin ejercer, las demás muestran un aceptable porcentaje ejercido de su inversión autorizada.



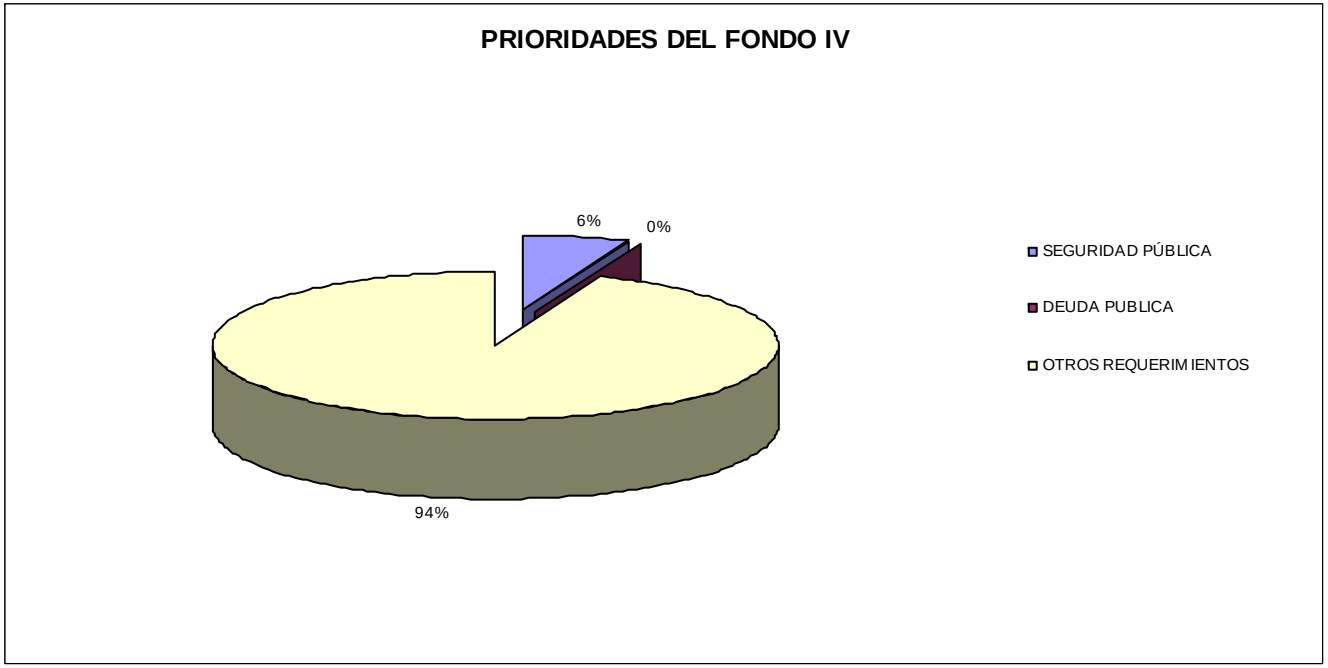
Gráfica 5

Gráfica 5.- Se les asignaron recursos del fondo a 13 localidades, como en casi todos los municipios sucede, la mayor cantidad de los recursos se aplicaron n la cabecera municipal ahí se ejercieron $ 3, 392,031, que representan el 58%, le sigue Zapotanito que ejerció $ 766,669 con el 13%.



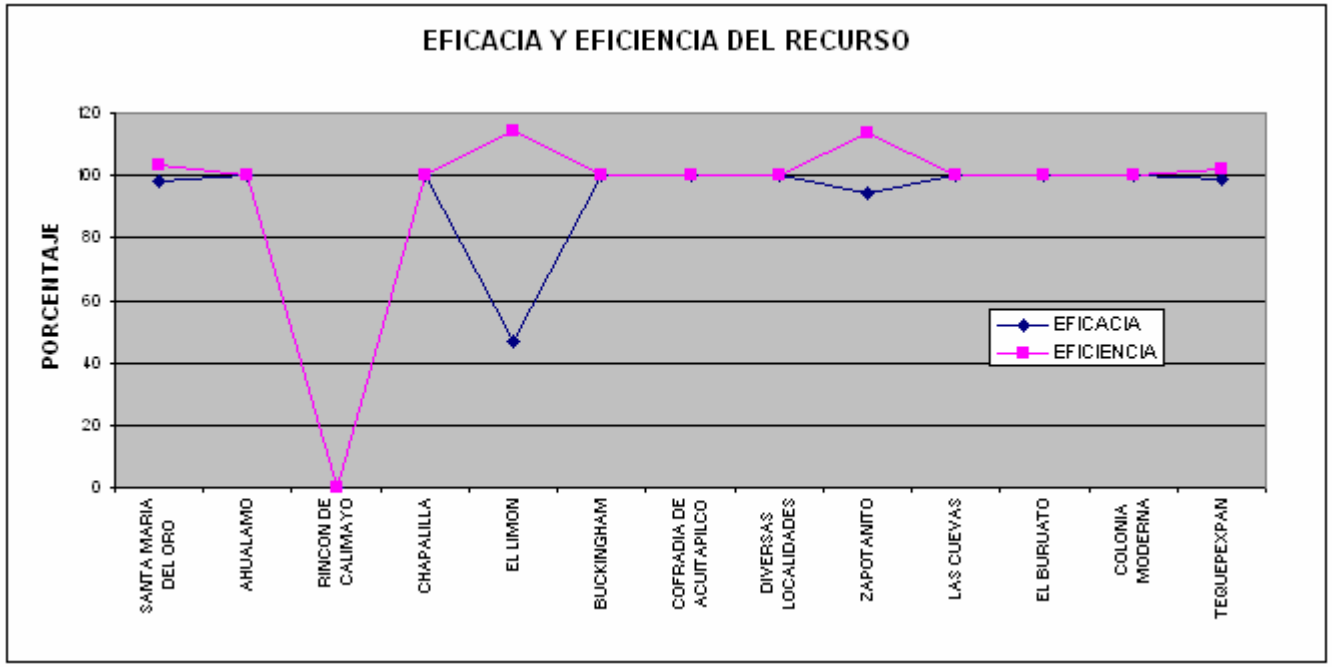
Gráfica 6

Gráfica 6.- Esta gráfica nos presenta la inversión correspondiente a cada una de las localidades calculadas en función del número de habitantes con el objeto de conocer los montos aplicados por persona, bajo este criterio la localidad que mayor cantidad recibió es Santa María del Oro con un monto de $ 965 per cápita.



Gráfica 7

Gráfica 7.- Atendiendo lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal para el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, los recursos se distribuyeron de la siguiente manera: el 94% de los recursos se aplicaron en el concepto de Otros Requerimientos y un 6% le corresponde a los problemas de Seguridad Pública.



Gráfica 8

Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		SAMAO		AHUALAMO		R. DE CALIMAYO		CHAPALILLA	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
4	CO.-Seguridad Pública	372,463	360,415	372,463	360,415						
2	SC.-Agua Potable	32,863	4,177			6,367	4,177	26,496	0		
8	SD.-Alcantarillado	628,373	590,178	628,373	590,178						
3	SE.-Urbanización	696,874	649,729	558,520	511,375					138,354	138,354
2	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	943,813	922,121	664,234	644,524						
2	SG.-Electrificación	232,505	39,278	39,755	39,278						
5	SH.-Vivienda Digna	595,193	595,193	122,289	122,289	186,622	186,622				
4	SJ.-Infraestructura Educativa	430,047	422,140	297,400	292,440						
1	SL.-Infraestructura Deportiva	27,692	27,692	27,692	27,692						
6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,306,620	1,201,766	215,695	213,879	231,723	231,723				
2	S5.-Protección y Preserv. Ecológica	739,962	739,961	589,962	589,961						
1	TF.-Fomento a la Producción Primaria	54,141	54,096								
1	UH.-Infraestructura Penitenciaria	166,185	166,127			166,185	166,127				
		6,226,731	**5,772,873**	**3,516,383**	**3,392,031**	**590,897**	**588,649**	**26,496**	**0**	**138,354**	**138,354**

Cuadro 2

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		EL LIMÓN		BUCKINGHAM		COFRADIA DE ACUITAPILCO		DIV. LOCALIDADES	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
4	CO.-Seguridad Pública	372,463	360,415								
2	SC.-Agua Potable	32,863	4,177								
8	SD.-Alcantarillado	628,373	590,178								
3	SE.-Urbanización	696,874	649,729								
2	SF.-Pavimentación en Col.Populares	943,813	922,121								
2	SG.-Electrificación	232,505	39,278	192,750	0						
5	SH.-Vivienda Digna	595,193	595,193			122,289	122,289	62,207	62,207	101,786	101,786
4	SJ.-Infraestructura Educativa	430,047	422,140								
1	SL.-Infraestructura Deportiva	27,692	27,692								
6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,306,620	1,201,766								
2	S5.-Protección y Preserv. Ecológica	739,962	739,961	150,000	150,000						
1	TF.-Fomento a la Producción	54,141	54,096								
1	UH.-Infraestructura Penitenciaria	166,185	166,127								
		6,226,731	**5,772,873**	**342,750**	**150,000**	**122,289**	**122,289**	**62,207**	**62,207**	**101,786**	**101,786**

Cuadro 2-1

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		ZAPOTANITO		LAS CUEVAS		EL BURUATO		COL. MODERNA		TEQUEPEXPAN	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
4	CO.-Seguridad Pública	372,463	360,415										
2	SC.-Agua Potable	32,863	4,177										
8	SD.-Alcantarillado	628,373	590,178										
3	SE.-Urbanización	696,874	649,729										
2	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	943,813	922,121	279,579	277,597								
2	SG.-Electrificación	232,505	39,278										
5	SH.-Vivienda Digna	595,193	595,193										
4	SJ.-Infraestructura Educativa	430,047	422,140	132,647	129,700								
1	SL.-Infraestructura Deportiva	27,692	27,692										
6	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	1,306,620	1,201,766	457,564	359,372	139,283	139,283	46,787	46,787			215,568	210,722
2	S5.-Protección y Preserv. Ecológica	739,962	739,961										
1	TF.-Fomento a la Producción	54,141	54,096							54,141	54,096		
1	UH.-Infraestructura Penitenciaria	166,185	166,127										
		6,226,731	**5,772,873**	**869,790**	**766,669**	**139,283**	**139,283**	**46,787**	**46,787**	**54,141**	**54,096**	**215,568**	**210,722**

Cuadro 2-2

PROGRAMA	INVERSIÓN	
	Autorizada	Ejercida
CO.-Seguridad Pública	372,463	360,415
SC.-Agua Potable	32,863	4,177
SD.-Alcantarillado	628,373	590,178
SE.-Urbanización	696,874	649,729
SF.-Pavimentación en Colonias Populares	943,813	922,121
SG.-Electrificación	232,505	39,278
SH.-Vivienda Digna	595,193	595,193
SJ.-Infraestructura Educativa	430,047	422,140
SL.-Infraestructura Deportiva	27,692	27,692
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	1,306,620	1,201,766
S5.-Protección y Preserverancia Ecológica	739,962	739,961
TF.-Fomento a la Producción	54,141	54,096
UH.-Infraestructura Penitenciaria	166,185	166,127
	6,226,731	**5,772,873**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTA MARÍA DEL ORO	3,516,383	3,392,031	56.47	58.76
AHUALAMO	590,897	588,649	9.49	10.20
RINCON DE CALIMAYO	26,496	0	0.43	0.00
CHAPALILLA	138,354	138,354	2.22	2.40
EL LIMON	342,750	150,000	5.50	2.60
BUCKINGHAM	122,289	122,289	1.96	2.12
COFRADIA DE ACUITAPILCO	62,207	62,207	1.00	1.08
DIVERSAS LOCALIDADES	101,786	101,786	1.63	1.76
ZAPOTANITO	869,790	766,669	13.97	13.28
LAS CUEVAS	139,283	139,283	2.24	2.41
EL BURUATO	46,787	46,787	0.75	0.81
COLONIA MODERNA	54,141	54,096	0.87	0.94
TEQUEPEXPAN	215,568	210,722	3.46	3.65
	6,226,731	**5,772,873**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
SANTA MARÍA DEL ORO	3,392,031	3,515	965
AHUALAMO	588,649	1,707	345
RINCON DE CALIMAYO	0	251	0
CHAPALILLA	138,354	1,683	82
EL LIMON	150,000	645	233
BUCKINGHAM	122,289	523	234
COFRADIA DE ACUITAPILCO	62,207	573	109
DIVERSAS LOCALIDADES	101,786	835	122
ZAPOTANITO	766,669	1,010	759
LAS CUEVAS	139,283	341	408
EL BURUATO	46,787	432	108
COLONIA MODERNA	54,096	1,339	40
TEQUEPEXPAN	210,722	1,087	194
	5,772,873		

Cuadro 5

SAN BLAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV – 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
SEGURIDAD PÚBLICA 20%	SAN BLAS	100	CO	2,418,433	2,200,369	90.98	95.50	93.24	104.96
		100		**2,418,433**	**2,200,369**	90.98	95.50	93.24	104.96
DEUDA PÚBLICA 70%	SAN BLAS	100	6P	7,852,048	7,745,582	98.64	98.11	98.38	99.46
		100		7,852,048	7,745,582	98.64	98.11	98.38	99.46
OTROS REQUERIMIENTOS 10%	SAN BLAS	86	SE,SI,SL,SS,UE	982,423	982,423	100.00	90.56	95.28	90.56
	TECUITATA	2	SC	28,245	28,245	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA CHIRIPA	2	SJ	20,000	20,000	100.00	100.00	100.00	100.00
	JOLOTEMBA	7	SS	78,048	78,048	100.00	100.00	100.00	100.00
	NAVARRETE	3	TE	30,000	30,000	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**1,138,716**	**1,138,716**	100.00	97.74	98.87	97.74
TOTAL				**11,409,197**	**11,084,667**	**97.16**	**97.12**	**97.14**	**99.96**

Cuadro 1

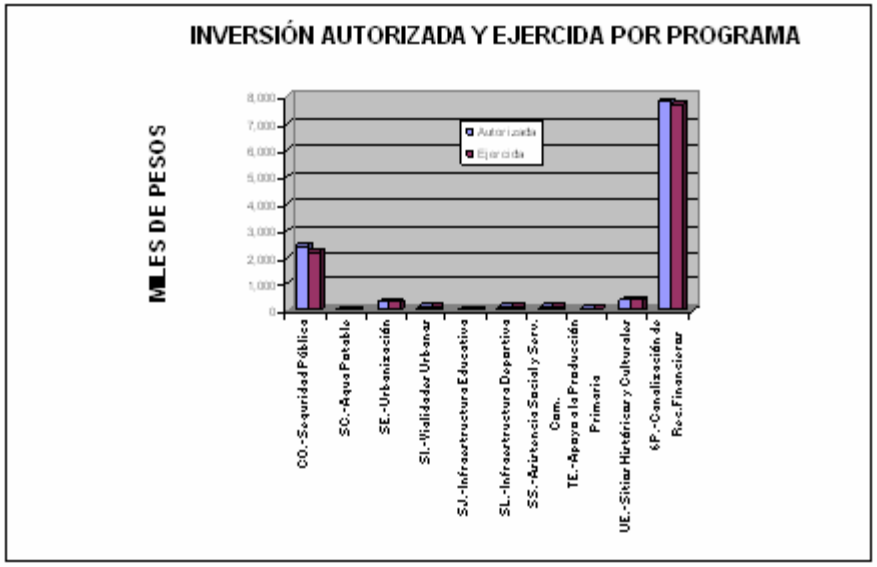
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

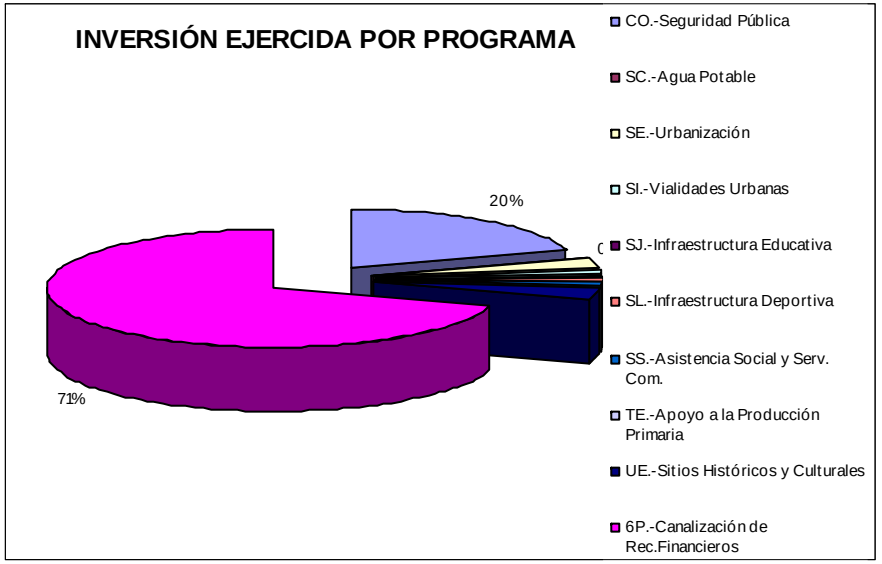
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

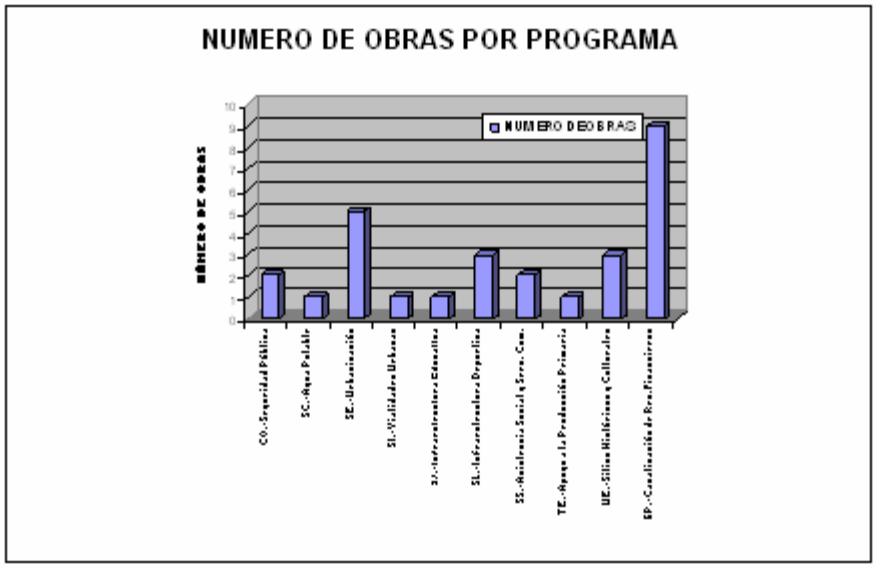
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

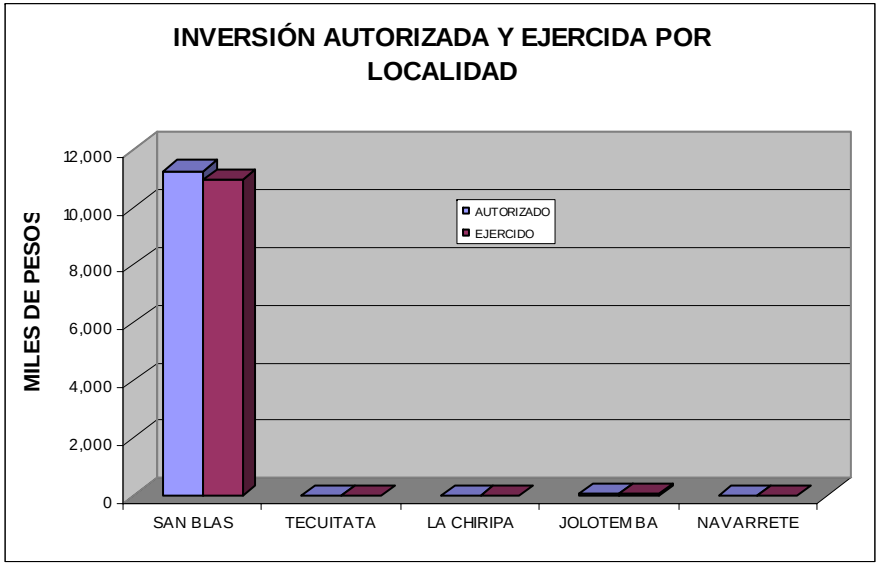


Gráfica 3

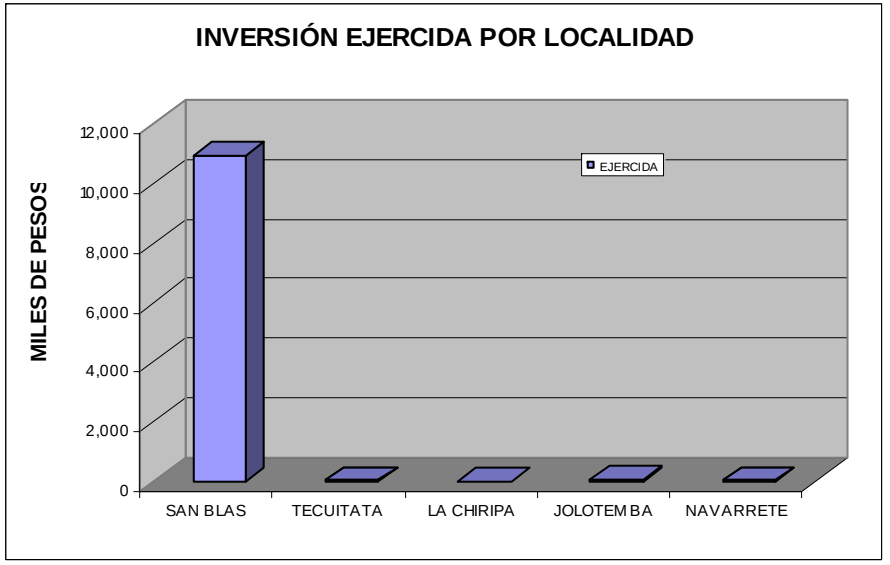
Gráfica 1.- En San Blas se autorizaron $11, 409,197 y se ejercieron $11, 084,667 que representan el 97%. El programa que mayor inversión tuvo es 6P.- Canalización de Recursos Financieros con un monto de $ 7, 852,048.

Gráfica 2.- Con respecto a los montos ejercidos por programa, el de mayor importancia es 6P.- Canalización d Rec. Financieros con $7, 745,582 que representa el 71% del total ejercido, le sigue el CO.- Seguridad Pública con $ 2, 200,369 que representa el 20% y en 3er. lugar esta UE.- Sitios Históricos y Culturales con $ 374,073 y el 3%.

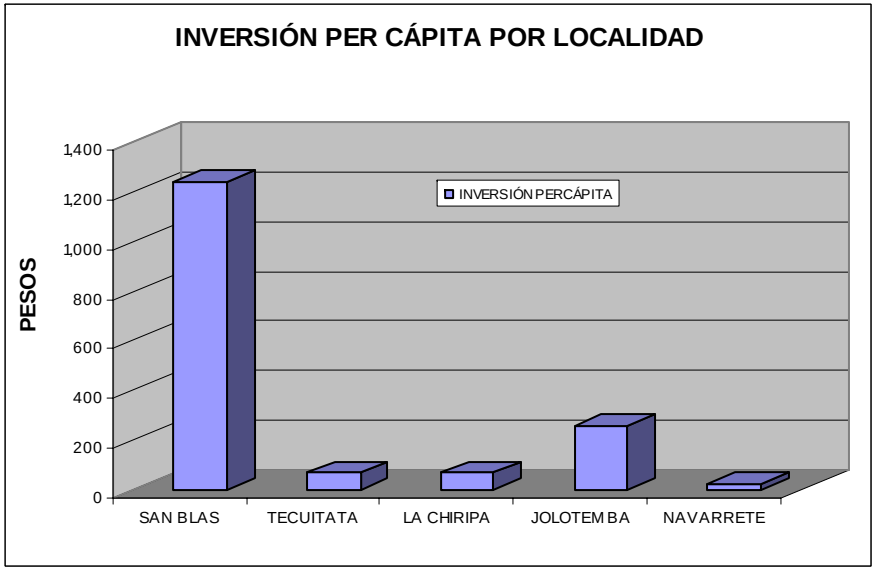
Gráfica 3.- En esta gráfica se presentan los programas ejercidos con el número de obras y acciones realizados, de los cuales destacan 6P.- Canalización de Recursos Financieros con 9 y SE.- Urbanización con 5 obras ejecutadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

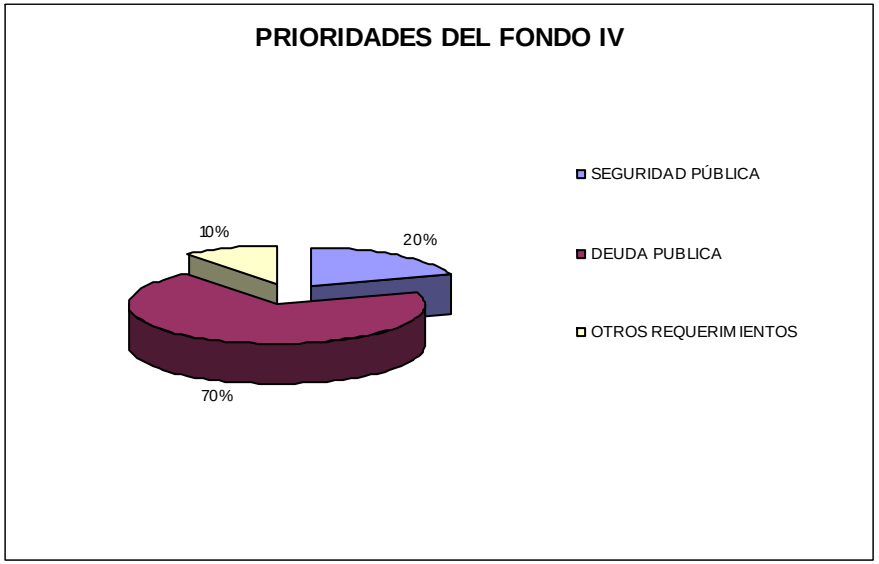


Gráfica 6

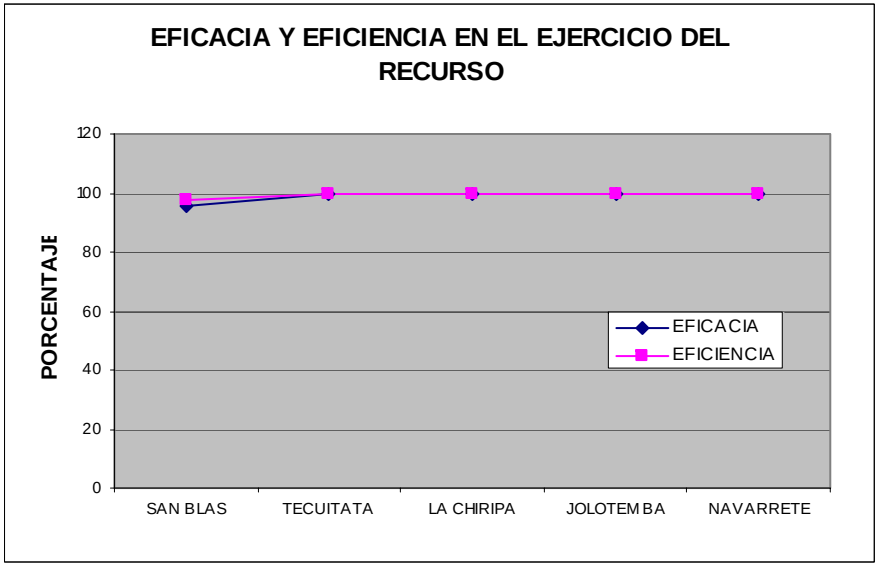
Gráfica 4.- Nos presenta que son 5 localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, y en general todas presentan un importante avance financiero en el ejercicio, la cabecera municipal es la única localidad que presenta un subejercicio de $324,530.

Gráfica 5.- En el ejercicio 2005 se aplicaron recursos en 5 localidades municipales, correspondiéndole el mayor porcentaje a la cabecera en la que se ejercieron $ 10, 928,374 y que representa el 98% del total autorizado.

Gráfica 6.-Nos muestra la inversión de cada localidad en función al número de habitantes, la localidad con mayor inversión es San Blas con un monto que asciende a $ 1,240 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- La Ley de Coordinación Fiscal en su articulo 37, señala la forma en que se repartirán los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, estableciendo que estos deberán atender sus requerimientos, dando prioridad a sus necesidades de Seguridad y Deuda Pública, esta gráfica nos indica que el 70 % se aplico para atender la Deuda Pública, en segundo lugar se encuentra que para Seguridad Pública se ejercieron $ 2,200,369 y representa el 20 % y el 10 % restante se aplico para atender a otros requerimientos.

Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		SAN BLAS		TECUITATA		LA CHIRIPA		JOLOTEMBA		NAVARRETE	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
2	CO.-Seguridad Pública	2,418,433	2,200,369	2,418,433	2,200,369								
1	SC.-Agua Potable	28,245	28,245			28,245	28,245						
5	SE.-Urbanización	310,701	310,701	310,701	310,701								
1	SI.-Vialidades Urbanas	123,992	123,992	123,992	123,992								
1	SJ.-Infraestructura Educativa	20,000	20,000					20,000	20,000				
3	SL.-Infraestructura Deportiva	129,657	129,657	129,657	129,657								
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	122,048	122,048	44,000	44,000					78,048	78,048		
1	TE.-Apoyo a la Producción Primaria	30,000	30,000									30,000	30,000
3	UE.-Sitios Históricos y Culturales	374,073	374,073	374,073	374,073								
9	6P.-Canalización de Recursos Fin.	7,852,048	7,745,582	7,852,048	7,745,582								
		11,409,197	**11,084,667**	**11,252,904**	**10,928,374**	**28,245**	**28,245**	**20,000**	**20,000**	**78,048**	**78,048**	**30,000**	**30,000**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	2,418,433	2,200,369	21.20	19.85
SC.-Agua Potable	28,245	28,245	0.25	0.25
SE.-Urbanización	310,701	310,701	2.72	2.80
SI.-Vialidades Urbanas	123,992	123,992	1.09	1.12
SJ.-Infraestructura Educativa	20,000	20,000	0.18	0.18
SL.-Infraestructura Deportiva	129,657	129,657	1.14	1.17
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	122,048	122,048	1.07	1.10
TE.-Apoyo a la Producción Primaria	30,000	30,000	0.26	0.27
UE.-Sitios Históricos y Culturales	374,073	374,073	3.28	3.37
6P.-Canalización de Recursos Financieros	7,852,048	7,745,582	68.82	69.88
	11,409,197	**11,084,667**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN BLAS	11,252,904	10,928,374	98.63	98.59
TECUITATA	28,245	28,245	0.25	0.25
LA CHIRIPA	20,000	20,000	0.18	0.18
JOLOTEMBA	78,048	78,048	0.68	0.70
NAVARRETE	30,000	30,000	0.26	0.27
	11,409,197	**11,084,667**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
SAN BLAS	10,928,374	8,812	1,240
TECUITATA	28,245	417	68
LA CHIRIPA	20,000	296	68
JOLOTEMBA	78,048	303	258
NAVARRETE	30,000	1,376	22
	11,084,667		

Cuadro 5

SAN PEDRO LAGUNILLAS - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN AUT.	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 24%	SAN PEDRO LAGUNILLAS	100	CO	488,337	487,937	99.92	100.00	99.96	100.08
		100		**488,337**	**487,937**	99.92	100.00	99.96	100.08
DEUDA PÚBLICA 24%	SAN PEDRO LAGUNILLAS	100	6P	500,810	500,810	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		500,810	500,810	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 52%	SAN PEDRO LAGUNILLAS	97	SE,SG,SL,SS	1,038,955	1,024,784	98.64	100.00	99.32	101.38
	CERRO PELÓN	3	SC	30,797	30,797	100.00	100.00	100.00	100.00
	CUASTECOMATE	1	SE	6,160	6,160	100.00	100.00	100.00	100.00
	AMADO NERVO	0	SG	1,262	0	0.00	0.00	0.00	0.00
		100		**1,077,174**	**1,061,741**	**98.57**	**100.00**	**99.28**	**101.45**
TOTAL				**2,066,321**	**2,050,488**	**99.23**	**100.00**	**99.62**	**100.77**

Cuadro 1

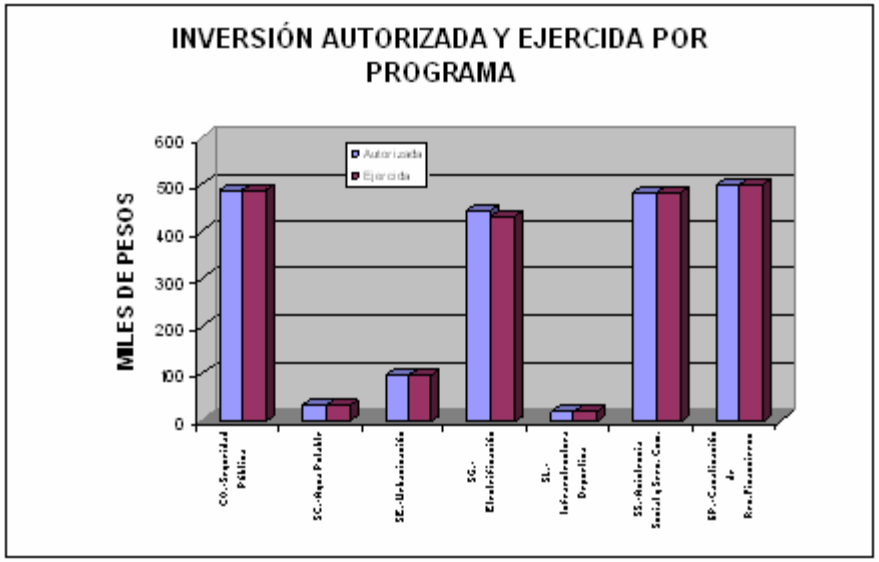
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado x 100

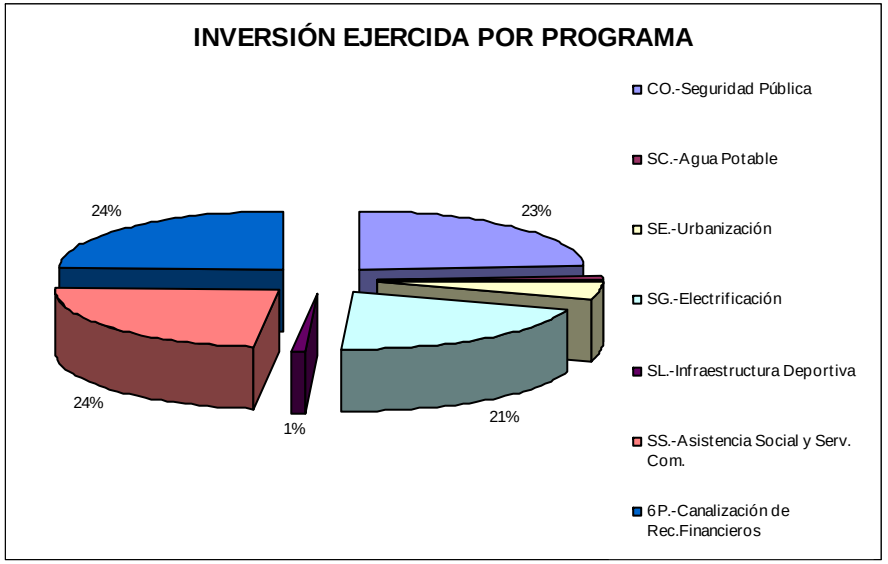
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas / Metas programadas x100

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

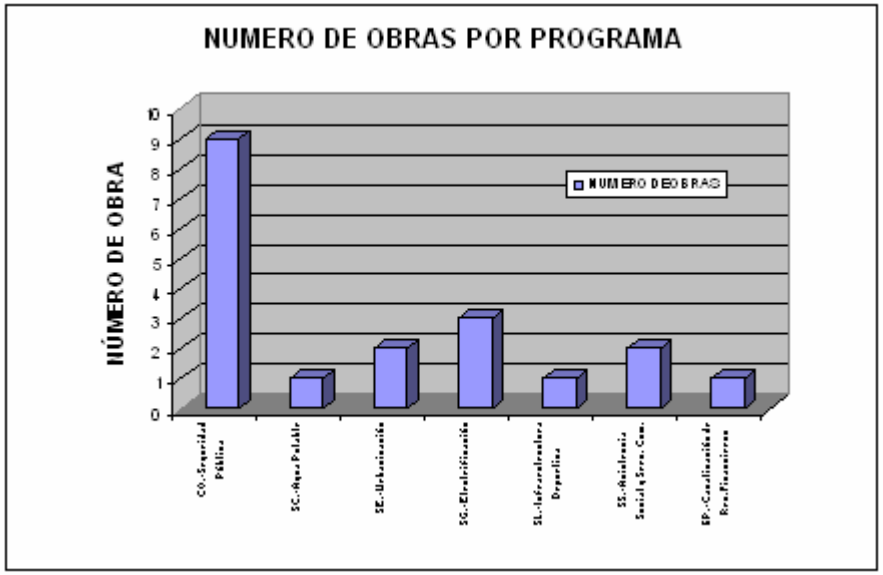
**Eficiencia = Eficacia Programática / Eficacia Presupuestal x100



Gráfica 1



Gráfica 2

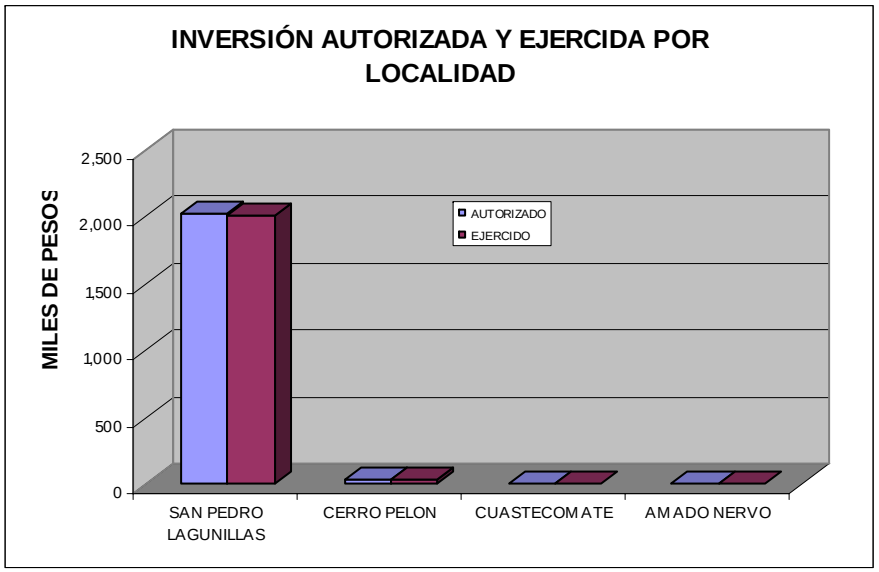


Gráfica 3

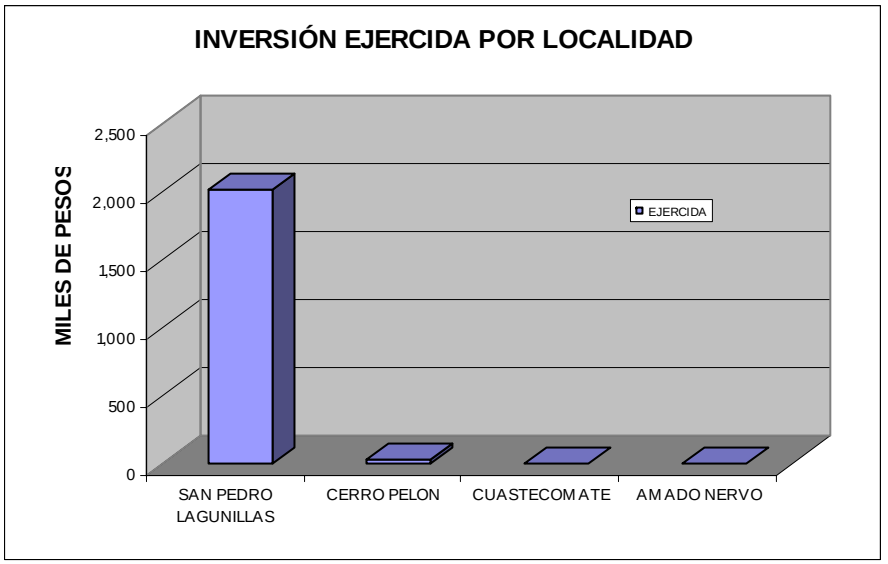
Gráfica 1.- Se autorizo una inversión de $ 2, 066,321 los recursos que se ejercieron ascienden a $ 2, 050,488 que representa el 99% del total autorizado, el programa 6P.- Canalización de Recursos Financieros es el que mayor monto ejerció de la inversión total.

Gráfica 2.- El programa que más recursos ejerció es el 6P.- Canalización de Rec. Financieros con $ 500,810 que representa el 24% del pastel, seguido por CO.- Seguridad Pública con $487,937 y en 3er. lugar esta el programa SS.- Asistencia social y Servicio Comunitario con $485,153 que representa el 23%.

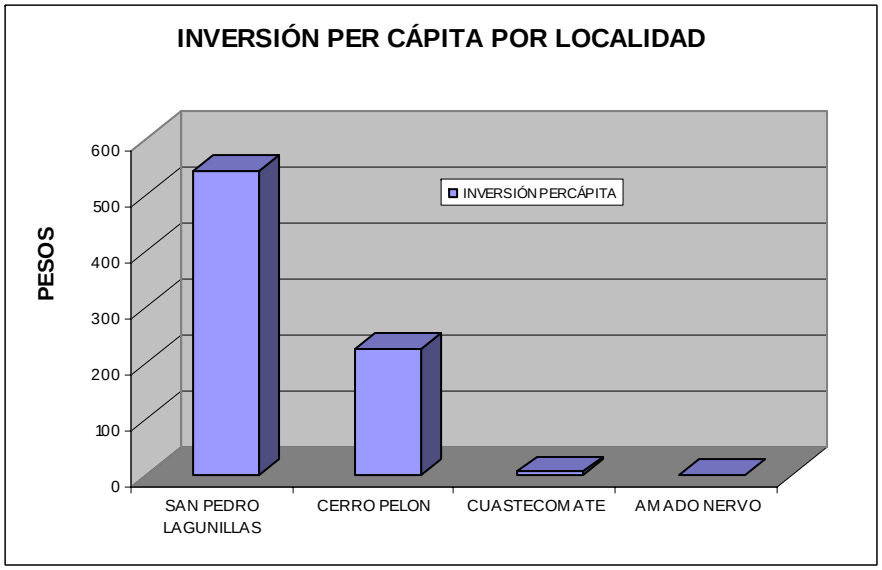
Gráfica 3.- Aquí podemos apreciar que el programa que mas obras o acciones por programa ejecuto es CO.- Seguridad Pública con 9 obras realizadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

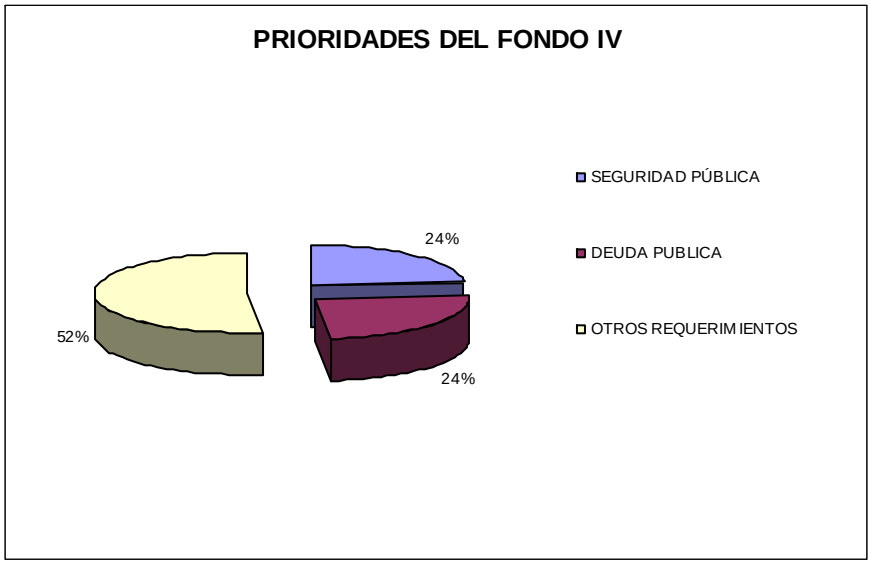


Gráfica 6

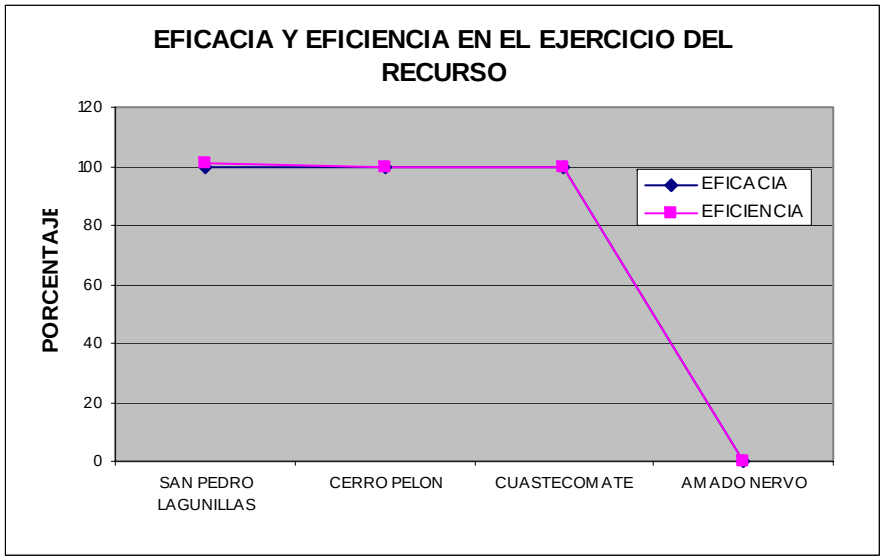
Gráfica 4.-Aquí tenemos cuatro localidades que recibieron recursos, las cuales tienen un aceptable avance en el ejercicio financiero, en general ejercieron al 100% su monto autorizado.

Gráfica 5.-En el ejercicio 2005 se aplicaron recursos en 4 localidades, como lo muestra la gráfica, el que mayor peso tiene es la Cabecera Municipal con $ 2, 013,531 y que representa en 98% del total ejercido.

Gráfica 6.-Con el propósito de conocer la inversión por cada localidad en función del número de habitantes se diseño esta gráfica, bajo este contexto la Cabecera Municipal es la más beneficiada con un monto de $ 543 per cápita.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.-Esta gráfica nos indica como se destinaron los recursos de acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal en el Fondo IV, con este criterio podemos ver que el 52 % del los fondos se aplicaron para atender a “Otros requerimientos” ejerciendo un monto de $ 1, 061,741, después tenemos al concepto de Deuda Pública con un 24% aplicando un monto de $ 500,810 y por último encontramos que Seguridad Pública ejerció la cantidad de $ 487,937 representando también un 24 %.

Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		SAN PEDRO LAGUNILLAS		CERRO PELÓN		CUASTECOMATE		AMADO NERVO	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
9	CO.-Seguridad Pública	488,337	487,937	488,337	487,937						
1	SC.-Agua Potable	30,797	30,797			30,797	30,797				
2	SE.-Urbanización	94,014	94,014	87,854	87,854			6,160	6,160		
3	SG.-Electrificación	446,521	431,088	445,259	431,088					1,262	
1	SL.-Infraestructura Deportiva	20,689	20,689	20,689	20,689						
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Comunitarios	485,153	485,153	485,153	485,153						
1	6P.-Canalización de Recursos Financieros	500,810	500,810	500,810	500,810						
		2,066,321	**2,050,488**	**2,028,102**	**2,013,531**	**30,797**	**30,797**	**6,160**	**6,160**	**1,262**	**0**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	488,337	487,937	23.63	23.80
SC.-Agua Potable	30,797	30,797	1.49	1.50
SE.-Urbanización	94,014	94,014	4.55	4.58
SG.-Electrificación	446,521	431,088	21.61	21.02
SL.-Infraestructura Deportiva	20,689	20,689	1.00	1.01
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	485,153	485,153	23.48	23.66
6P.-Canalización de Recursos Financieros	500,810	500,810	24.24	24.42
	2,066,321	2,050,488	100.00	100.00

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SAN PEDRO LAGUNILLAS	2,028,102	2,013,531	98.15	98.20
CERRO PELON	30,797	30,797	1.49	1.50
CUASTECOMATE	6,160	6,160	0.30	0.30
AMADO NERVO	1,262	0	0.06	0.00
	2,066,321	**2,050,488**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
SAN PEDRO LAGUNILLAS	2,013,531	3,707	543
CERRO PELÓN	30,797	137	225
CUASTECOMATE	6,160	1,022	6
AMADO NERVO	0	1,270	0
	2,050,488		

Cuadro 5

SANTIAGO IXCUINTLA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV – 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN AUT.	INVERSIÓN EJERCIDA	EFICACIA PRESUP.	EFICACIA PROG.	EFICACIA	EFICIENCIA
SEGURIDAD PÚBLICA 15%	SANTIAGO IXC.	100	CO	3,678,428	3,561,997	96.83	76.66	86.75	79.17
		100		**3,678,428**	**3,561,997**	96.83	76.66	86.75	79.17
DEUDA PÚBLICA 67%	SANTIAGO IXC.	100	6P	15,766,966	15,766,966	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		15,766,966	15,766,966	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 18%	SANTIAGO IXC.	72	FI,SC,SE,SF,SL,SS,TF,U9,UB	3,163,333	2,996,731	94.73	83.38	89.06	88.02
	DIVERSAS LOCALIDADES	4	SC	153,098	153,098	100.00	100.00	100.00	100.00
	CERRITOS	0	SC	56,489	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	SENTISPAC	5	SC	198,738	198,738	100.00	100.00	100.00	100.00
	YAGO	1	SS	43,459	43,459	100.00	100.00	100.00	100.00
	BOCA DE CAMICHIN	12	UB	492,388	492,388	100.00	100.00	100.00	100.00
	LA PRESA	2	UB	150,000	75,000	50.00	50.00	50.00	100.00
	SAN ANDRES	2	UB	92,164	64,243	69.71	50.00	59.85	71.73
	PUERTA AZUL	4	TG	542,973	162,892	30.00	30.00	30.00	100.00
		100		**4,892,642**	**4,186,549**	85.57	84.13	84.85	98.32
TOTAL				24,338,036	23,515,512	96.62	87.93	92.27	91.00

Cuadro 1

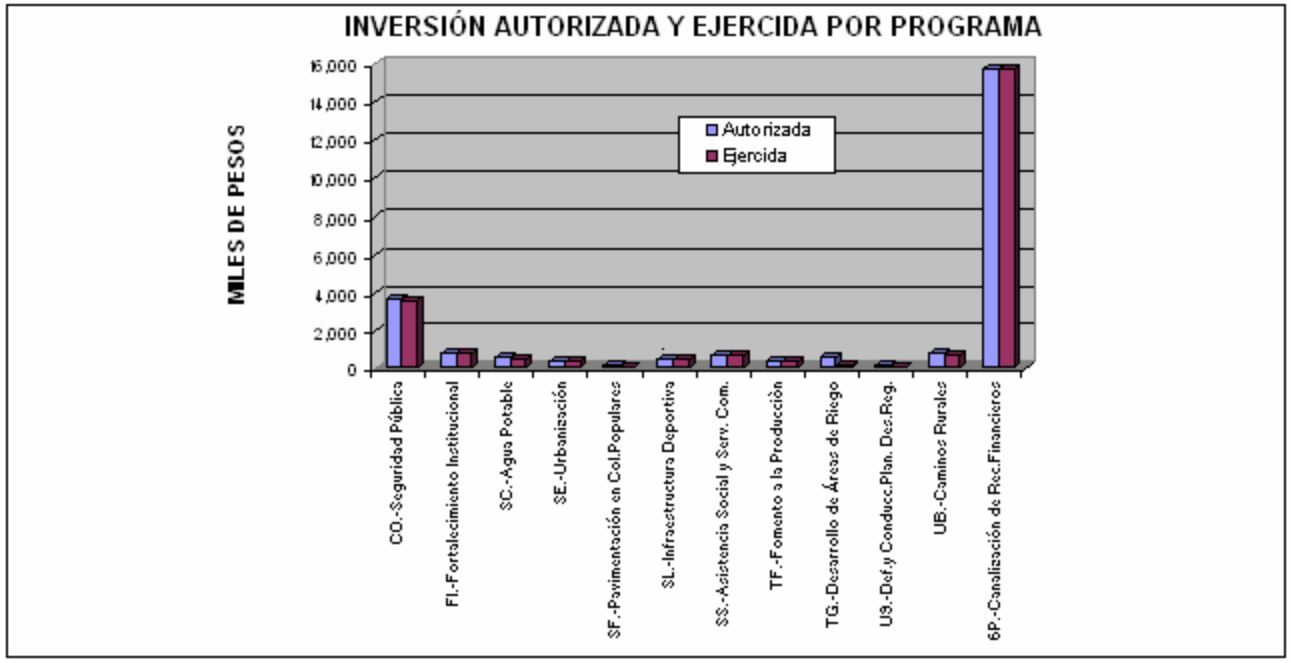
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

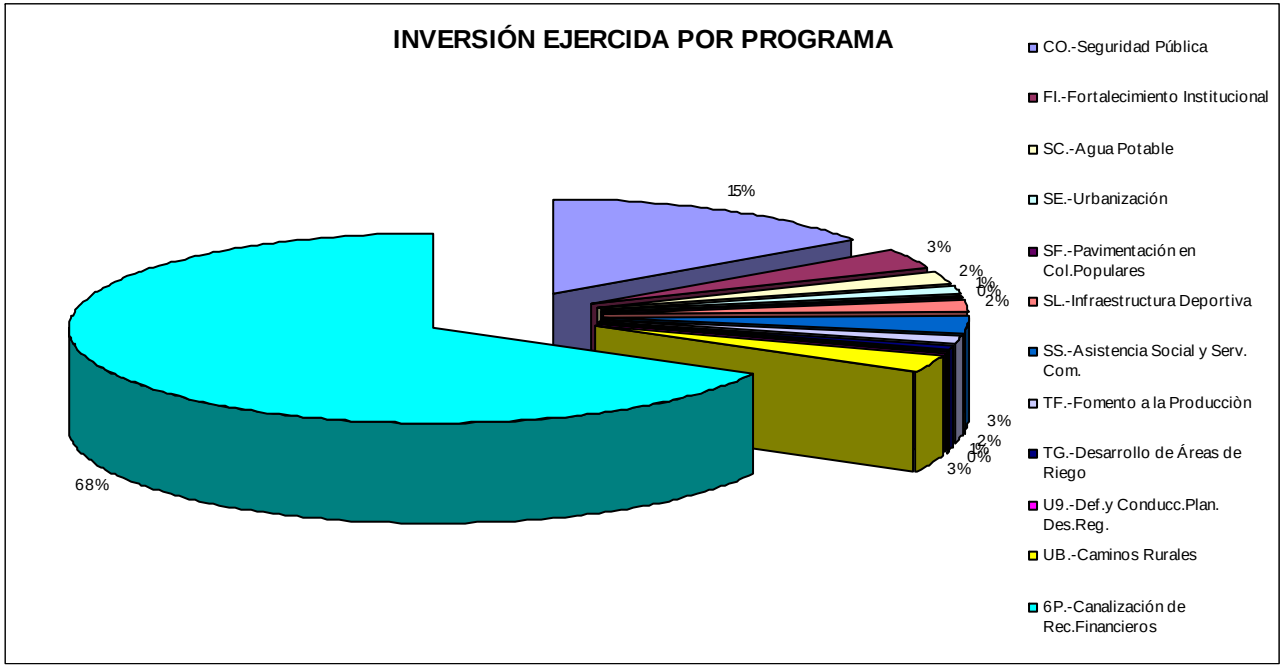
**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



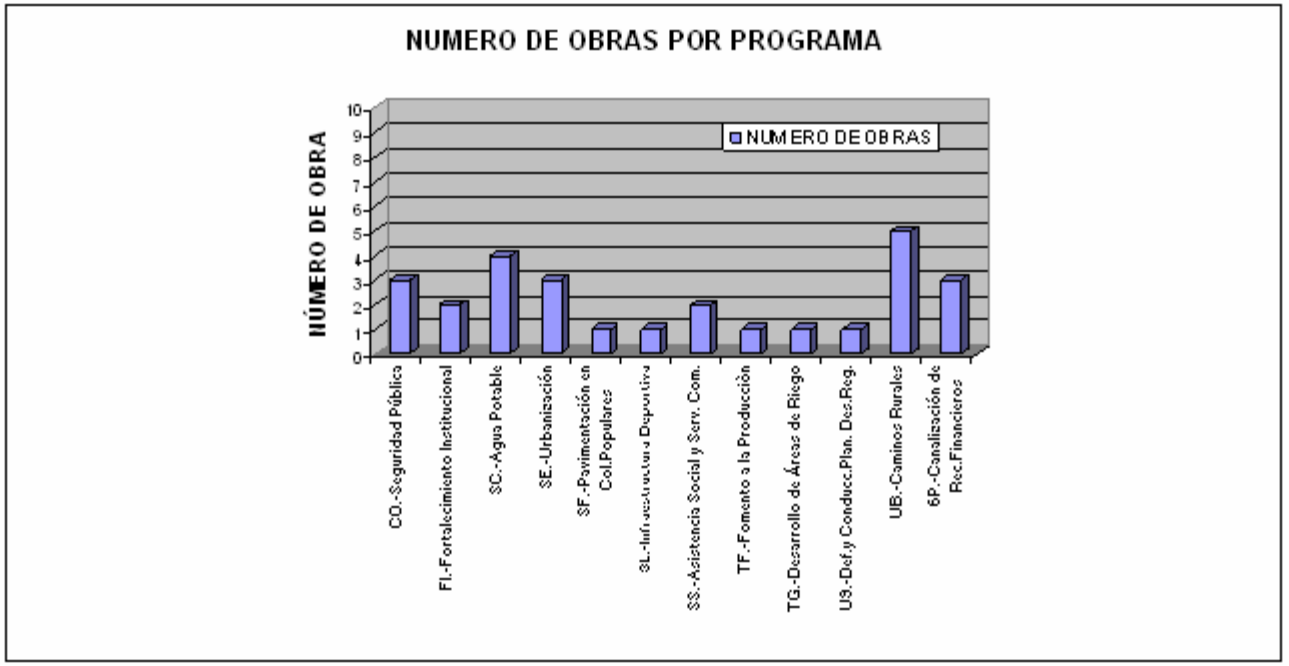
Gráfica 1

Gráfica 1.- En el ejercicio 2005 se asignaron para el municipio de Santiago el monto de $24, 338,036 de los cuales se ejercieron $23, 515,512 que representa el 96% del total de la inversión, dejándose de aplicar en este periodo recursos por $822,524, el programa que mayor subejercicio presenta es TG.- Desarrollo de Áreas de Riego con un monto de $380,081 sin ejercer.



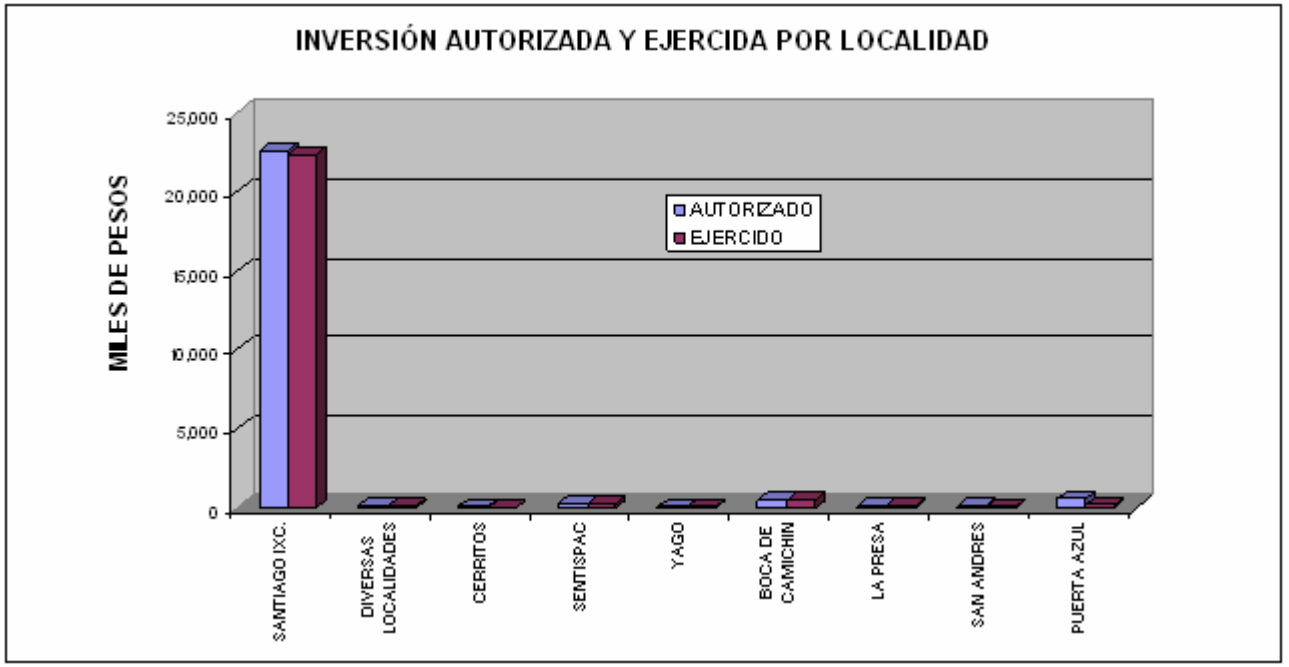
Gráfica 2

Gráfica 2.- En esta gráfica se presenta la distribución porcentual por programa de los recursos ejercidos, destacando por orden de importancia los siguientes: 1ro. 6P.- Canalización de Recursos Financieros que ejerció $15, 766,966 que representa el 67% en el pastel, seguido de CO.- Seguridad Pública con una cantidad de ejercida de $3, 561,997 con el 15% y el FI.- Fortalecimiento Institucional con $801,838 y representa el 4%



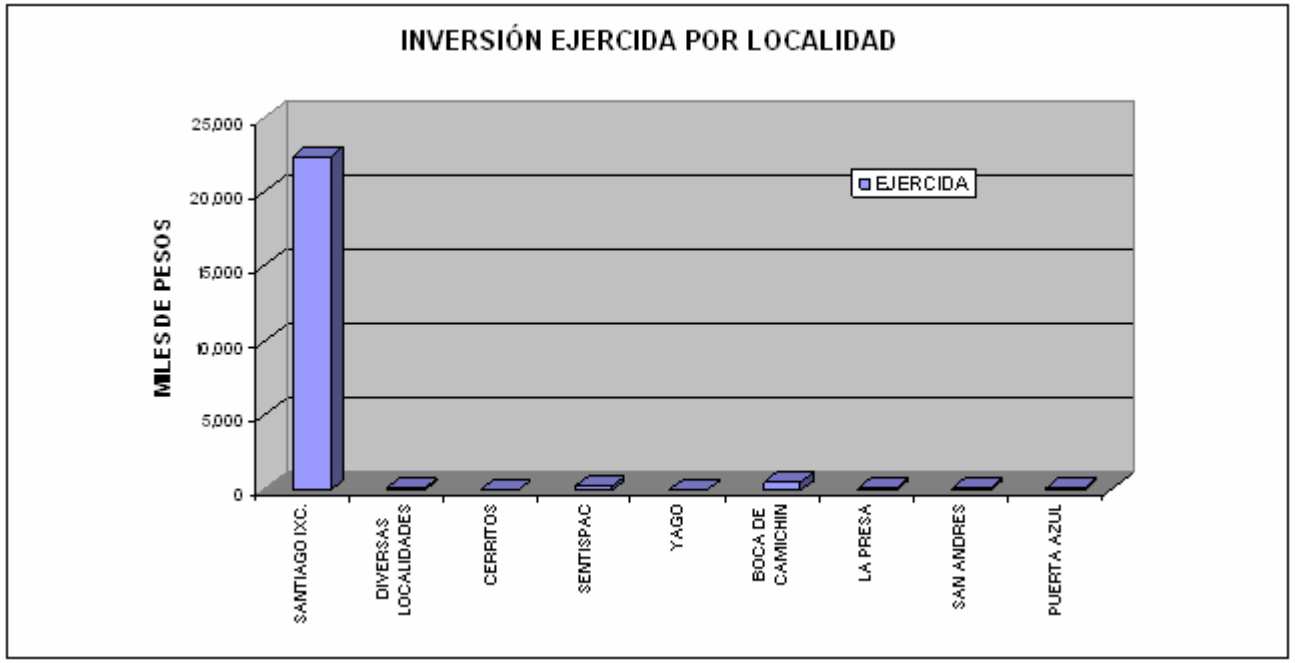
Gráfica 3

Gráfica 3.- En esta gráfica podemos corroborar la relación que existe entre el monto de la inversión y el número de obras realizadas por programa, nos señala que los programas que mayor cantidad de acciones realizaron son: UB.- Caminos Rurales con 5 y SC.- Agua potable con 4.



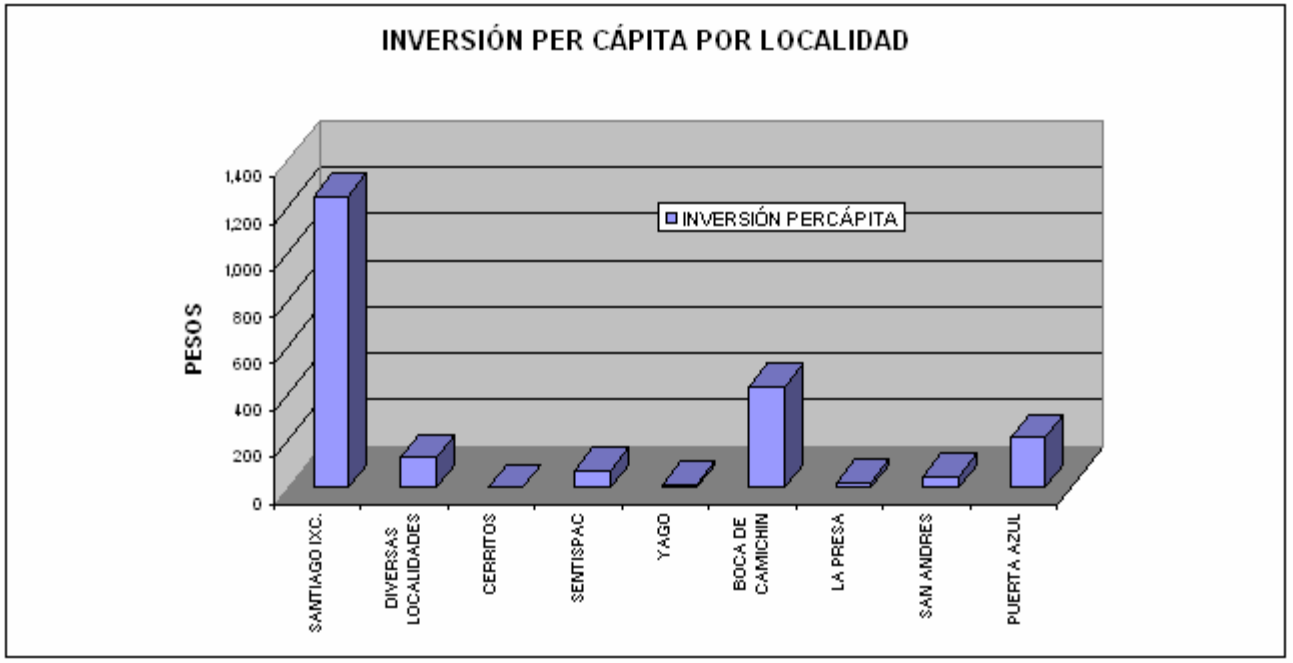
Gráfica 4

Gráfica 4.- Compara la inversión autorizada y la inversión ejercida por localidad, de tal manera que podemos ver que en este municipio varias localidades con rezago de su gasto, ejemplo: tenemos a la localidad de Puerta Azul que presenta un subejercicio de $380,081 y a la Cabecera Municipal con un monto de $283,033, las demás localidades ejercieron casi al 100% su inversión.



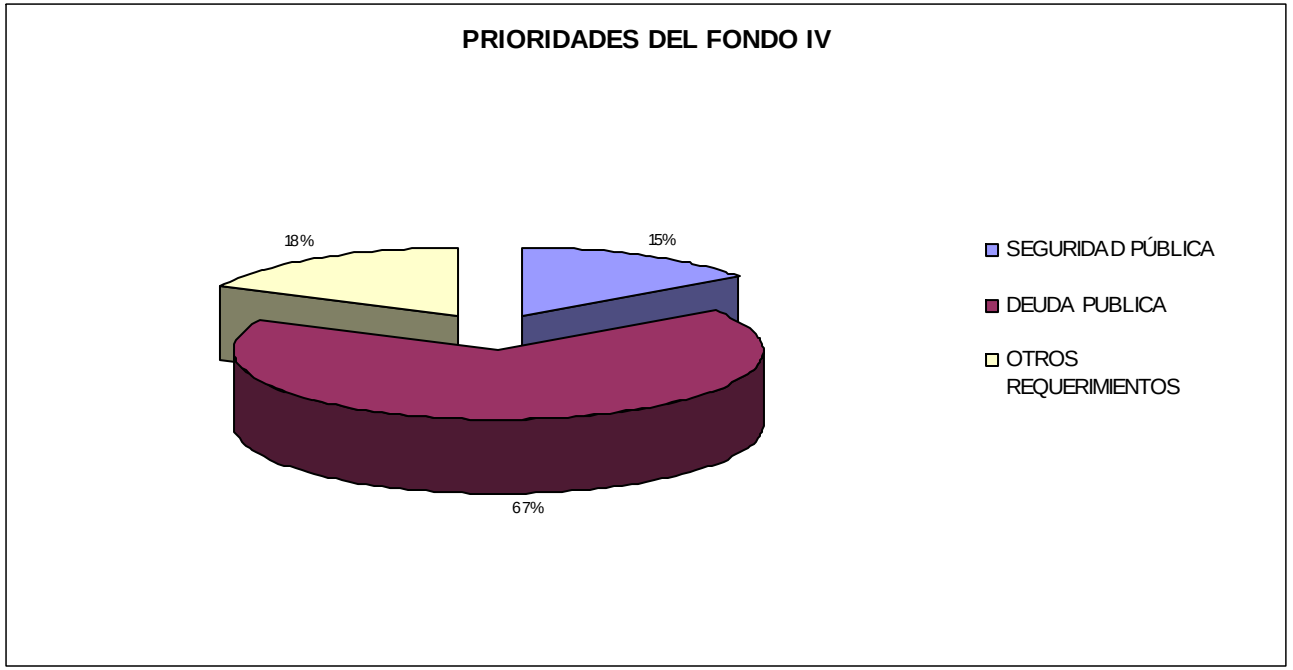
Gráfica 5

Gráfica 5.- De la inversión ejercida en el municipio, Santiago Ixcuintla ejerció la mayor cantidad de recursos que asciende a $22, 325,694 y que representa el 94% del total ejercido, el resto del monto se distribuye en un porcentaje menor en el resto de las localidades.



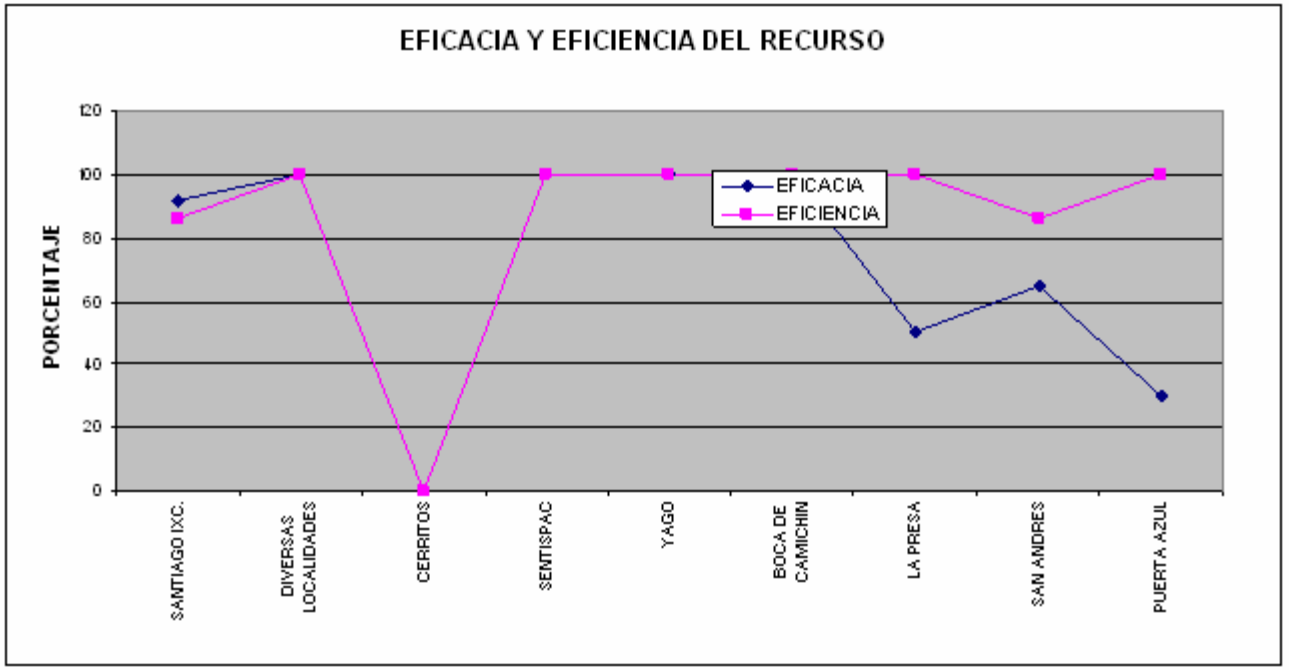
Gráfica 6

Gráfica 6.- Esta gráfica nos presenta la información respecto a la inversión aplicada a la población de acuerdo al número de habitantes, con este razonamiento la localidad que mayor recurso recibe es Santiago Ixcuintla con $ 1,244 por persona.



Gráfica 7

Gráfica 7.- Con la finalidad de conocer la aplicación de los recursos del Fondo IV, de acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal, se diseño esta gráfica y bajo este tenor vemos que $ 15, 766,966 se aplicaron en Deuda Pública que representa el 67 %; un 18 % se aplico a Otros Requerimientos y el 15% restante en Seguridad Pública.



Gráfica 8

Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		SANTIAGO IXC.		DIV. LOCALIDADES		CERRITOS	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	3,678,428	3,561,997	3,678,428	3,561,997				
2	FI.-Fortalecimiento Institucional	801,838	801,838	801,838	801,838				
4	SC.-Agua Potable	575,075	518,586	166,750	166,750	153,098	153,098	56,489	0
3	SE.-Urbanización	319,695	319,694	319,695	319,694				
1	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	127,543	62,916	127,543	62,916				
1	SL.-Infraestructura Deportiva	462,136	462,136	462,136	462,136				
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	713,953	713,953	670,494	670,494				
1	TF.-Fomento a la Producción Primaria	368,934	368,934	368,934	368,934				
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	542,973	162,892						
1	U9.-Def.y Conducc.Plan. Desarrollo Regional	152,260	97,127	152,260	97,127				
5	UB.-Caminos Rurales	828,235	678,473	93,683	46,842				
3	6P.-Canalización de Recursos Financieros	15,766,966	15,766,966	15,766,966	15,766,966				
		24,338,036	**23,515,512**	**22,608,727**	**22,325,694**	**153,098**	**153,098**	**56,489**	**0**

Cuadro 2

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		SENTISPAC		YAGO		BOCA DE CAMICHIN	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	3,678,428	3,561,997						
2	FI.-Fortalecimiento Institucional	801,838	801,838						
4	SC.-Agua Potable	575,075	518,586	198,738	198,738				
3	SE.-Urbanización	319,695	319,694						
1	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	127,543	62,916						
1	SL.-Infraestructura Deportiva	462,136	462,136						
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	713,953	713,953			43,459	43,459		
1	TF.-Fomento a la Producción	368,934	368,934						
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	542,973	162,892						
1	U9.-Def.y Conducc.Plan. Desarrollo Regional	152,260	97,127						
5	UB.-Caminos Rurales	828,235	678,473					492,388	492,388
3	6P.-Canalización de Recursos Financieros	15,766,966	15,766,966						
		24,338,036	**23,515,512**	**198,738**	**198,738**	**43,459**	**43,459**	**492,388**	**492,388**

Cuadro 2-1

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		LA PRESA		SN. ANDRES		PUERTA AZUL	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
3	CO.-Seguridad Pública	3,678,428	3,561,997						
2	FI.-Fortalecimiento Institucional	801,838	801,838						
4	SC.-Agua Potable	575,075	518,586						
3	SE.-Urbanización	319,695	319,694						
1	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	127,543	62,916						
1	SL.-Infraestructura Deportiva	462,136	462,136						
2	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	713,953	713,953						
1	TF.-Fomento a la Producción	368,934	368,934						
1	TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	542,973	162,892					542,973	162,892
1	U9.-Def.y Conducc.Plan. Desarrollo Regional	152,260	97,127						
5	UB.-Caminos Rurales	828,235	678,473	150,000	75,000	92,164	64,243		
3	6P.-Canalización de Recursos Financieros	15,766,966	15,766,966						
		24,338,036	**23,515,512**	**150,000**	**75,000**	**92,164**	**64,243**	**542,973**	**162,892**

Cuadro 2-2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,678,428	3,561,997	15.11	15.15
FI.-Fortalecimiento Institucional	801,838	801,838	3.29	3.41
SC.-Agua Potable	575,075	518,586	2.36	2.21
SE.-Urbanización	319,695	319,694	1.31	1.36
SF.-Pavimentación en Colonias Populares	127,543	62,916	0.52	0.27
SL.-Infraestructura Deportiva	462,136	462,136	1.90	1.97
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	713,953	713,953	2.93	3.04
TF.-Fomento a la Producción	368,934	368,934	1.52	1.57
TG.-Desarrollo de Áreas de Riego	542,973	162,892	2.23	0.69
U9.-Def.y Conducción Planeación Desarrollo Regional	152,260	97,127	0.63	0.41
UB.-Caminos Rurales	828,235	678,473	3.40	2.89
6P.-Canalización de Recursos Financieros	15,766,966	15,766,966	64.78	67.05
	24,338,036	**23,515,512**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
SANTIAGO IXCUINTLA	22,608,727	22,325,694	92.89	94.94
DIVERSAS LOCALIDADES	153,098	153,098	0.63	0.65
CERRITOS	56,489	0	0.23	0.00
SENTISPAC	198,738	198,738	0.82	0.85
YAGO	43,459	43,459	0.18	0.18
BOCA DE CAMICHIN	492,388	492,388	2.02	2.09
LA PRESA	150,000	75,000	0.62	0.32
SAN ANDRÉS	92,164	64,243	0.38	0.27
PUERTA AZUL	542,973	162,892	2.23	0.69
	24,338,036	**23,515,512**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
SANTIAGO IXCUINTLA	22,325,694	17,950	1,244
DIVERSAS LOCALIDADES	153,098	1,198	128
CERRITOS	0	586	0
SENTISPAC	198,738	2,863	69
YAGO	43,459	3,971	11
BOCA DE CAMICHIN	492,388	1,155	426
LA PRESA	75,000	3,913	19
SAN ANDRÉS	64,243	1,494	43
PUERTA AZUL	162,892	782	208
	23,515,512		

Cuadro 5

TECUALA - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROG.	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				Aut.	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 34%	TECUALA	100	CO	3,910,332	3,910,332	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**3,910,332**	**3,910,332**	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 63%	TECUALA	100	6P	7,153,075	7,153,075	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		7,153,075	7,153,075	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 3%	TECUALA	62	FI,SE	234,099	234,099	100.00	100.00	100.00	100.00
	PLAYA NOVILLERO	38	3W	143,500	143,500	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**377,599**	**377,599**	100	100	100	100
TOTAL				**11,441,006**	**11,441,006**	**100**	**100**	**100**	**100**

Cuadro 1

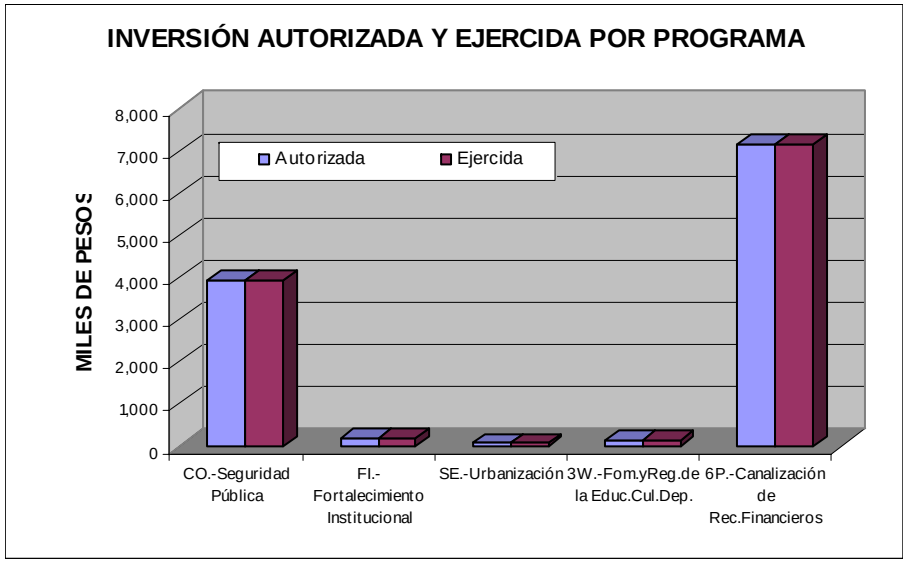
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

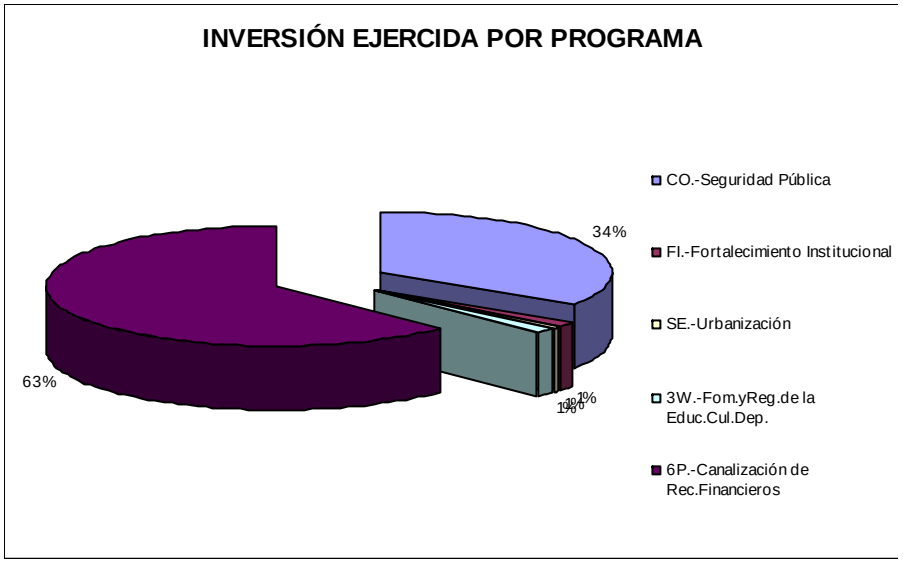
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = Eficacia Programática +Eficacia Presupuestal / 2

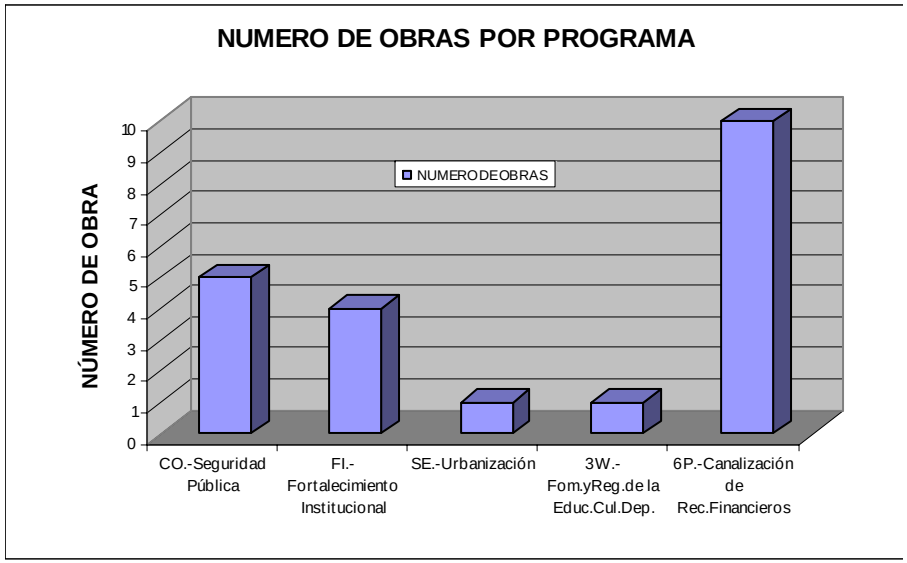
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

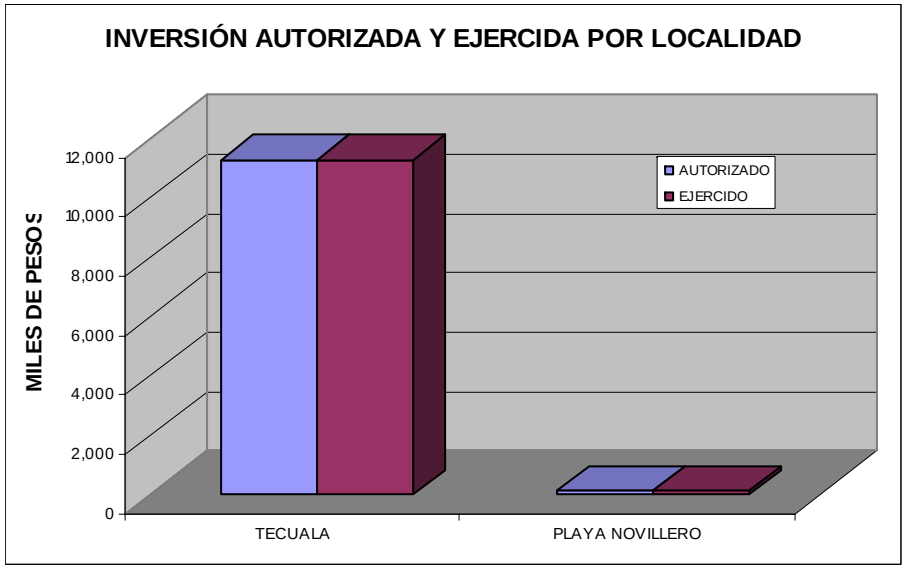


Gráfica 3

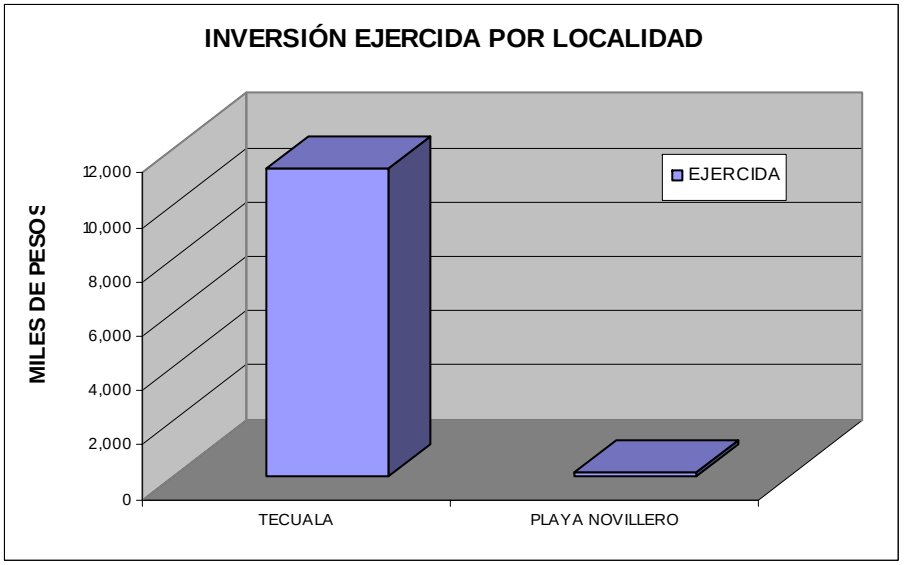
Gráfica 1.- Para este municipio se autorizo $11, 441,006 los cuales se ejercieron que representan un 100% del total de la inversión.

Gráfica 2.- Los programas que más recursos ejercieron son los siguientes: 6P.-Canalización de Rec. Financieros con $7, 153,075 y que le corresponde el 63%, CO.- Seguridad Pública con $3, 910,332 con el 34% y en 3er. lugar se encuentra FI.- Fortalecimiento Institucional el cual ejerció una cantidad de $170,295 y le corresponde el 1.5 % del pastel.

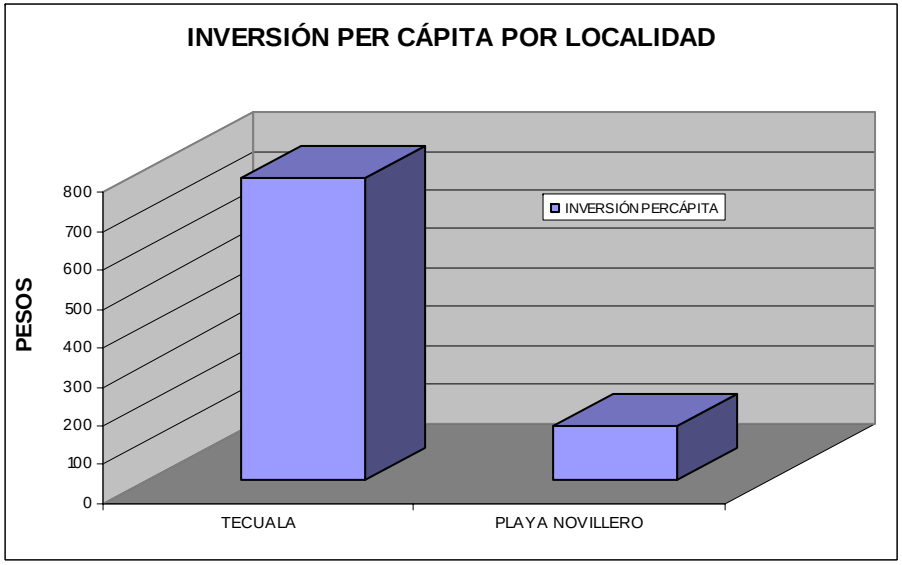
Gráfica 3.- Aquí se puede apreciar ampliamente el programa con mayor número de obras o acciones realizadas que es 6P.-Canalización de Recursos Financieros con 10 obras ejecutadas.



Gráfica 4



Gráfica 5

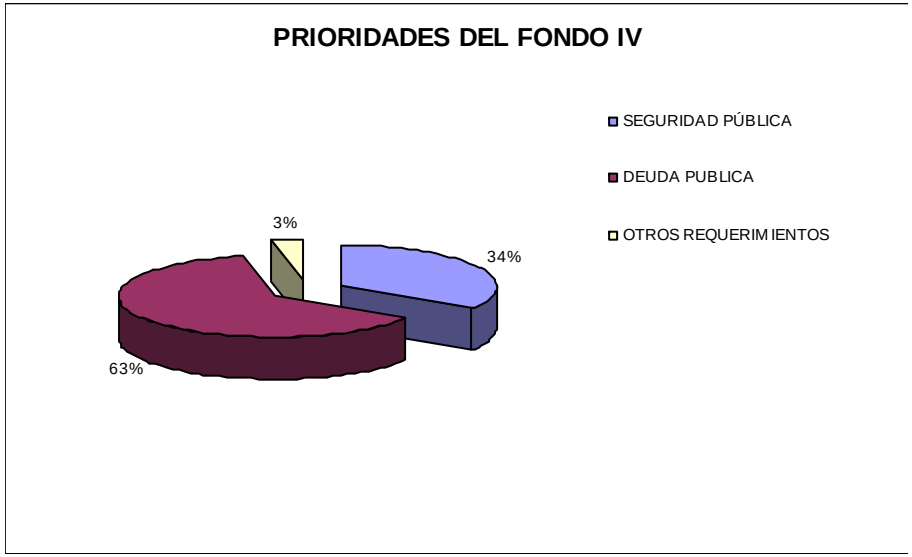


Gráfica 6

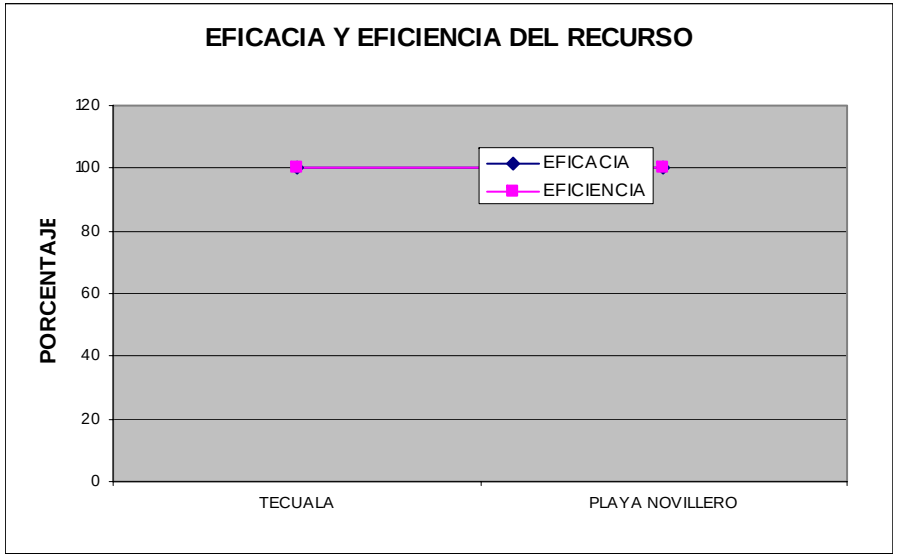
Gráfica 4.- Dos son localidades beneficiadas con los recursos del Fondo de Aportaciones Para el Fortalecimiento de los Municipios y ambas presentan alto porcentaje de avance en el ejercicio financiero.

Gráfica 5.-La cabecera municipal ejerció un gran porcentaje del fondo autorizado que asciende a $11, 297,506 y representa el 98%, cubriendo casi en su totalidad la inversión autorizada para este ejercicio.

Gráfica 6.-Con el interés de conocer la distribución de los recursos por cada una de las localidades en función del número de habitantes se diseño esta gráfica, en este tenor podemos ver que la localidad mas beneficiada es la Cabecera Municipal con un monto de $ 775 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- Los programas agrupados de acuerdo a las prioridades que señala el artículo 37 en la Ley de Coordinación Fiscal nos muestra que el 63% se aplica a Deuda Pública, el 34% se aplica a Seguridad Pública y el 3% restante le corresponde al concepto de Otros Requerimientos.

Gráfica 8.- Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		TECUALA		PLAYA NOVILLERO	
	PROGRAMA	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
5	CO.-Seguridad Pública	3,910,332	3,910,332	3,910,332	3,910,332		
4	FI.-Fortalecimiento Institucional	170,295	170,295	170,295	170,295		
1	SE.-Urbanización	63,804	63,804	63,804	63,804		
1	3W.-Fomento y regulación de la educación, cultura, deporte y rec.	143,500	143,500			143,500	143,500
10	6P.-Canalización de Recursos financieros	7,153,075	7,153,075	7,153,075	7,153,075		
		11,441,006	**11,441,006**	**11,297,506**	**11,297,506**	**143,500**	**143,500**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	3,910,332	3,910,332	34.18	34.18
FI.-Fortalecimiento Institucional	170,295	170,295	1.49	1.49
SE.-Urbanización	63,804	63,804	0.56	0.56
3W.-Fomento y regulación de la educación, cultura, deporte y recreación	143,500	143,500	1.25	1.25
6P.-Canalización de Recursos Financieros	7,153,075	7,153,075	62.52	62.52
	11,441,006	**11,441,006**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TECUALA	11,297,506	11,297,506	98.75	98.75
PLAYA NOVILLERO	143,500	143,500	1.25	1.25
	11,441,006	**11,441,006**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INV. PER CÁPITA
TECUALA	11,297,506	14,584	775
PLAYA NOVILLERO	143,500	1,028	140
	11,441,006		

Cuadro 5

TEPIC - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 39%	TEPIC	100	CO	33,420,896	31,277,032	93.59	100.00	96.79	106.85
		100		**33,420,896**	**31,277,032**	93.59	100.00	96.79	106.85
DEUDA PÚBLICA 59%	TEPIC	100	6P	47,649,128	47,166,674	98.99	100.00	99.49	101.02
		100		47,649,128	47,166,674	98.99	100.00	99.49	101.02
OTROS REQUERIMIENTOS 2%	TEPIC	69	SE,SH,SI,SS,TF,U9	1,259,384	1,101,506	87.46	84.61	86.04	96.74
	FRANCISCO I. MADERO	15	SE	281,532	235,636	83.70	100.00	91.85	119.48
	CAMICHIN DE JAUJA	2	SF,TF	58,589	32,053	54.71	0.00	27.35	0.00
	DIVERSAS LOCALIDADES	8	SH	129,601	128,592	99.22	100.00	99.61	100.78
	COLONIA 6 DE ENERO	2	TF	39,544	32,053	81.06	0.00	40.53	0.00
	LA YERBA	2	TF	39,544	32,053	81.06	0.00	40.53	0.00
	EL IZOTE	2	TF	39,544	32,053	81.06	0.00	40.53	0.00
	LAS DELICIAS	0	TF	1,800	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	EL LIMON	0	TF	1,800	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	JUMATAN	0	TF	1,800	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	BARRANCA BLANCA	0	TF	1,800	0	0.00	100.00	50.00	0.00
	LA FORTUNA	1	U9	12,650	12,650	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**1,867,588**	**1,606,596**	**86.03**	**98.46**	**92.24**	**114.45**
TOTAL				**82,937,612**	**80,050,302**	**96.52**	**99.49**	**98.00**	**103.08**

Cuadro 1

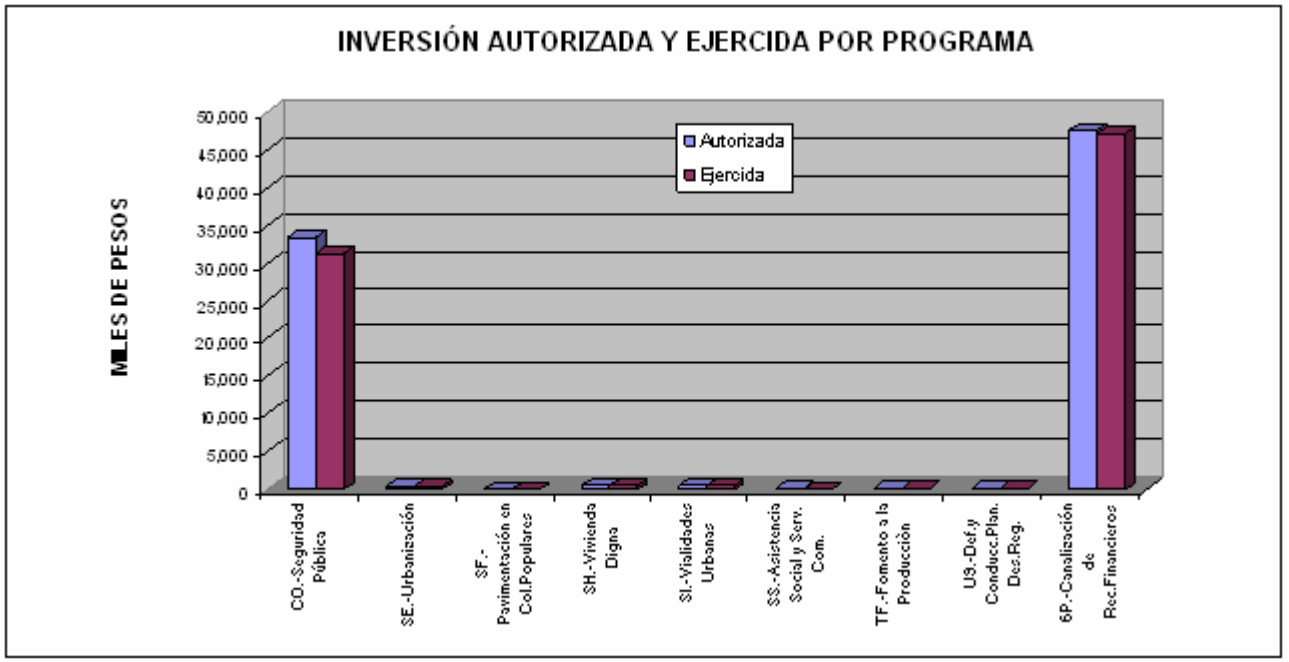
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

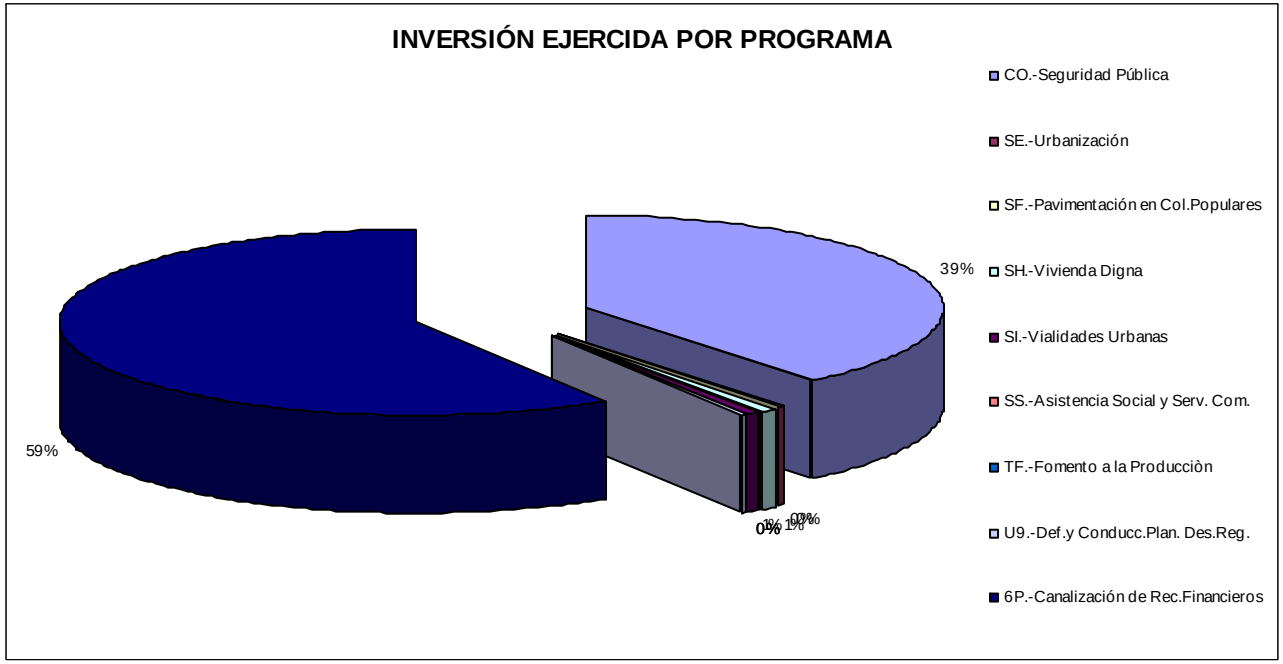
**Eficacia = Eficacia Programática +Eficacia Presupuestal / 2

**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



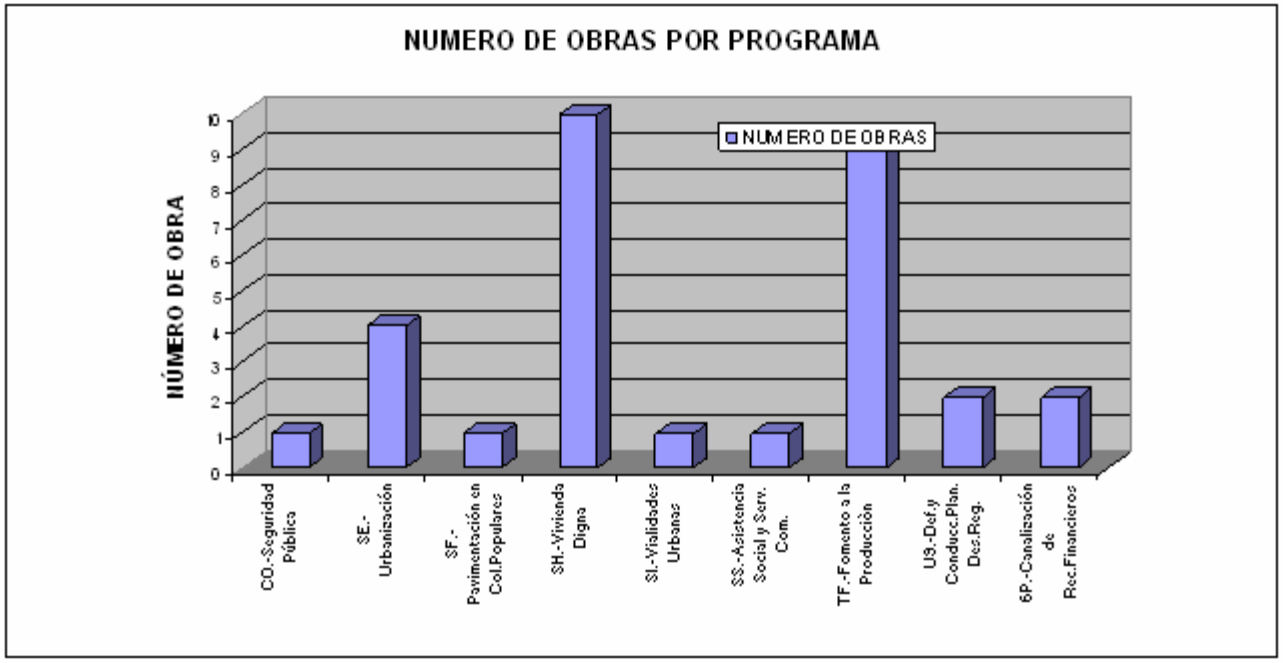
Gráfica 1

Gráfica 1.- En Tepic se autorizaron para el ejercicio fiscal 2005 $ 82,937,612 de los cuales se utilizaron $ 80,050,302 que representa el 96% del total de la inversión, estos fondos se administraron en 9 programas, de los cuales el SF.- Pavimentación en Colonias Populares fue el único que no ejerció su recurso.



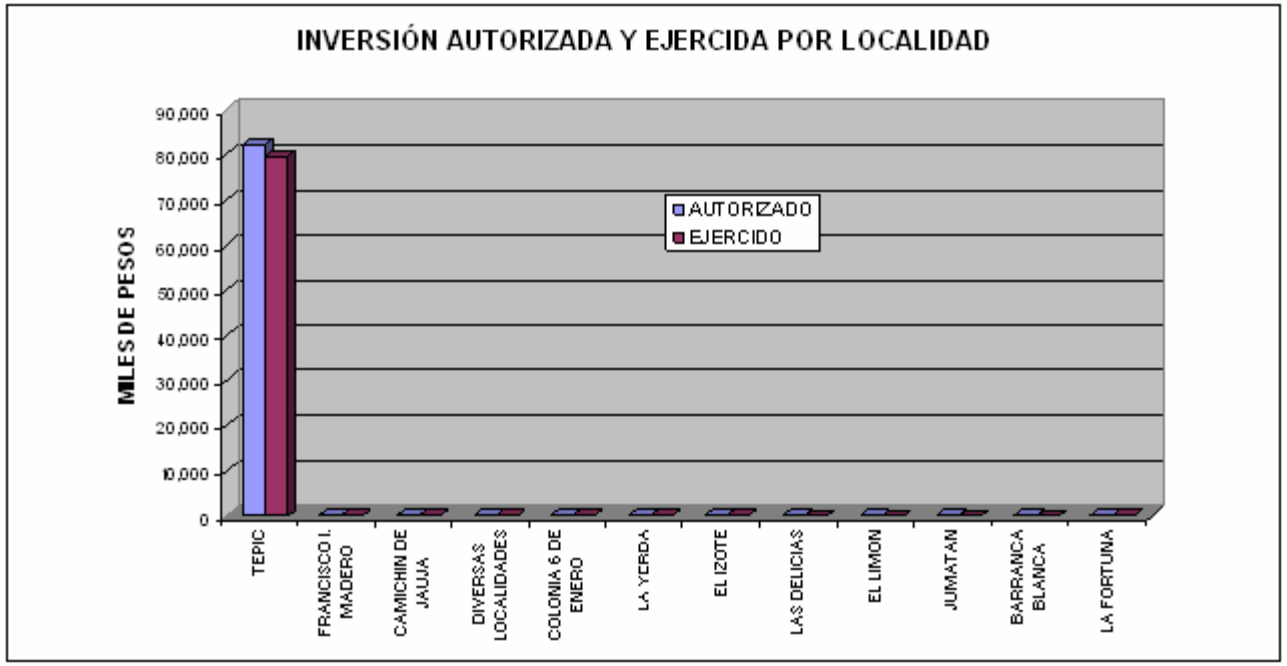
Gráfica 2

Gráfica 2.- Como se observa en la Gráfica, el programa que más recursos ejerció es el 6P.- Canalización de Recursos Financieros con $47, 166,674 que representan el 59%, le sigue CO.- Seguridad Pública que ejerció $31, 277,032 y le corresponden el 39% del pastel, estos 2 programas son fundamentalmente los mas importantes, ya que captan la mayor cantidad de recursos en este periodo.



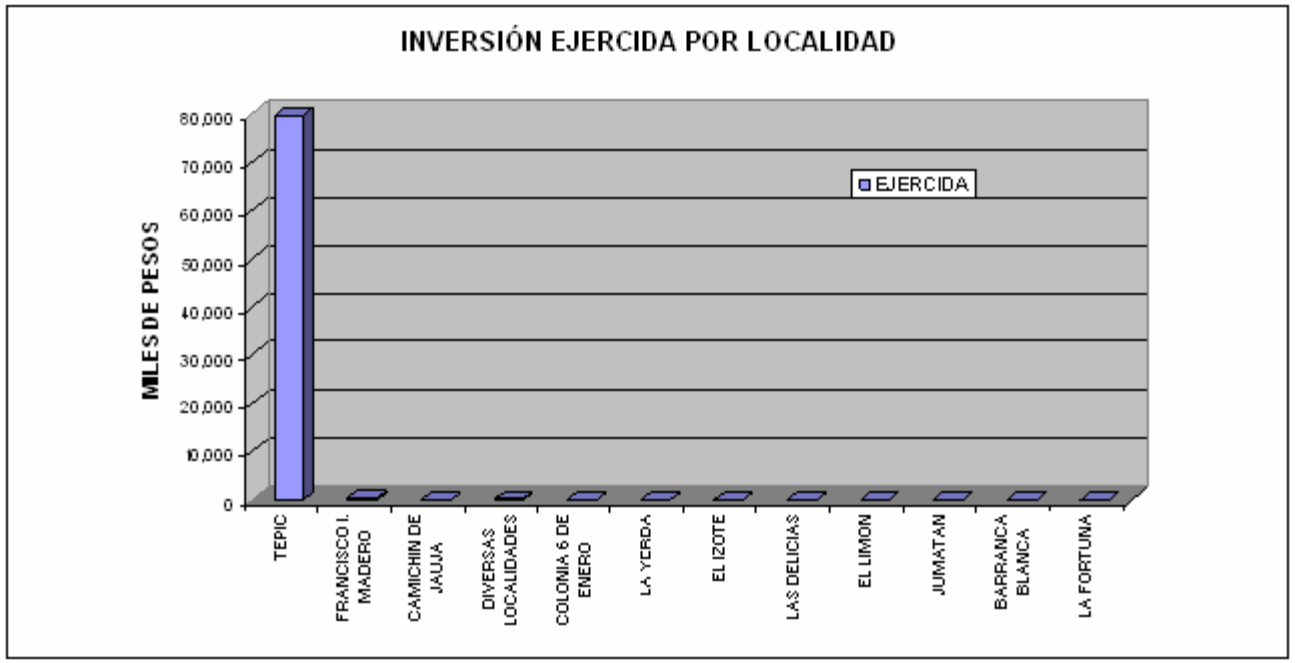
Gráfica 3

Gráfica 3.-Aquí se muestra el comportamiento de los recursos aplicados en cada una de las localidades tomando en consideración el número de obras y acciones ejecutadas, siendo así pues los programas que realizaron mayor cantidad de obras son: con 10 esta SH.- Vivienda digna y con 9 TF.- Fomento a la Producción Primaria.



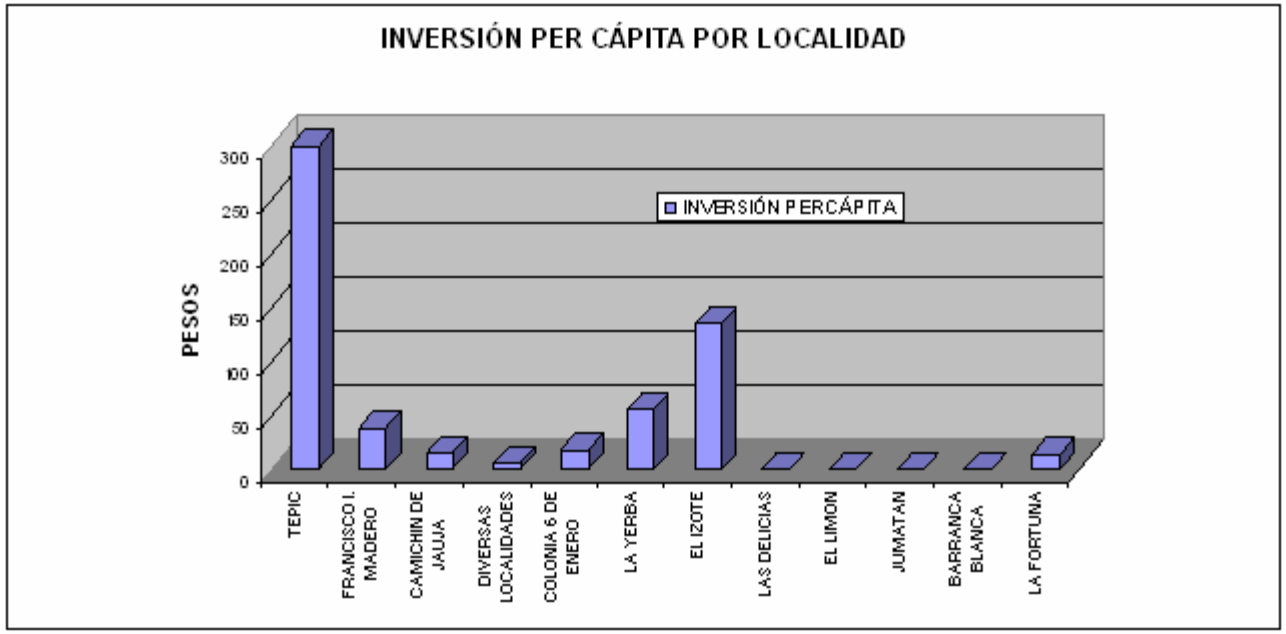
Gráfica 4

Gráfica 4.- Nos muestra un comparativo entre la inversión autorizada y la inversión ejercida por localidad, en este municipio fueron 12 localidades beneficiadas con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, la localidad que mayor subejercicio presenta es Tepic con $ 2,784,196.



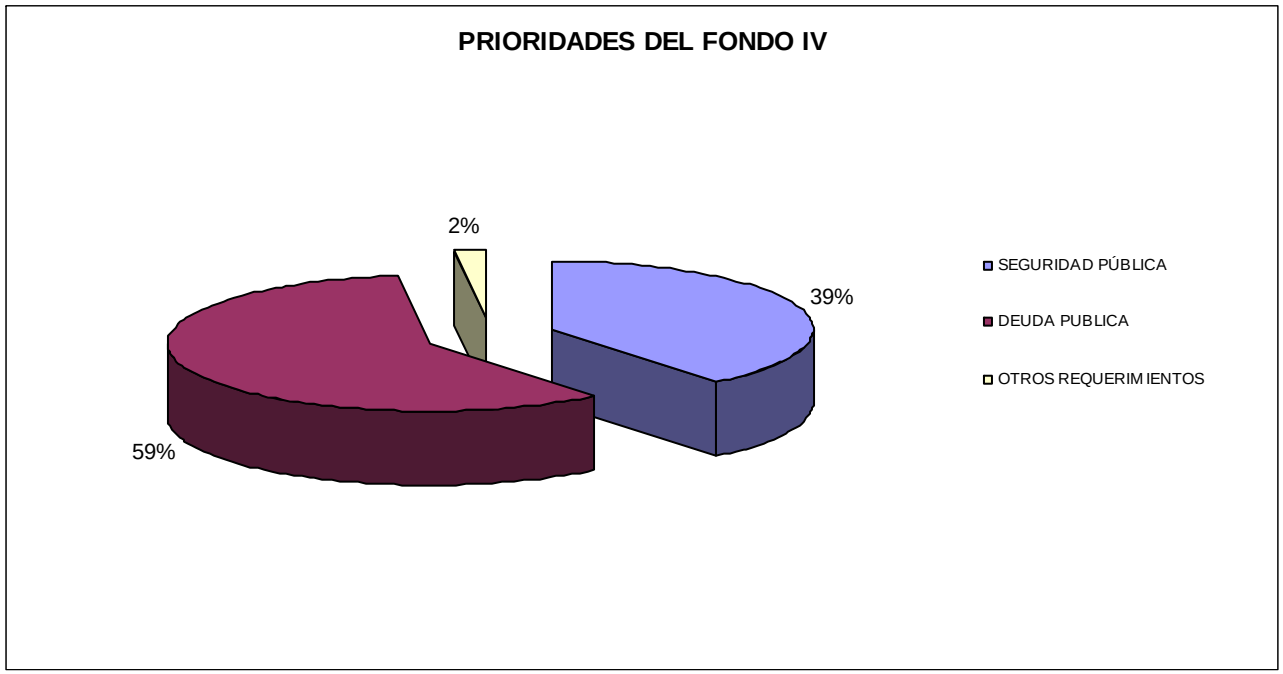
Gráfica 5

Gráfica 5.- Para este ejercicio los fondos autorizados fueron destinados a 12 localidades de las cuales la Cabecera Municipal acaparo la gran mayoría de los recursos con $ 79, 545,212 y que representa el 99% del total autorizado y por ende en total ejercido, el 1 % restantante se distribuye en las otras 11 localidades.



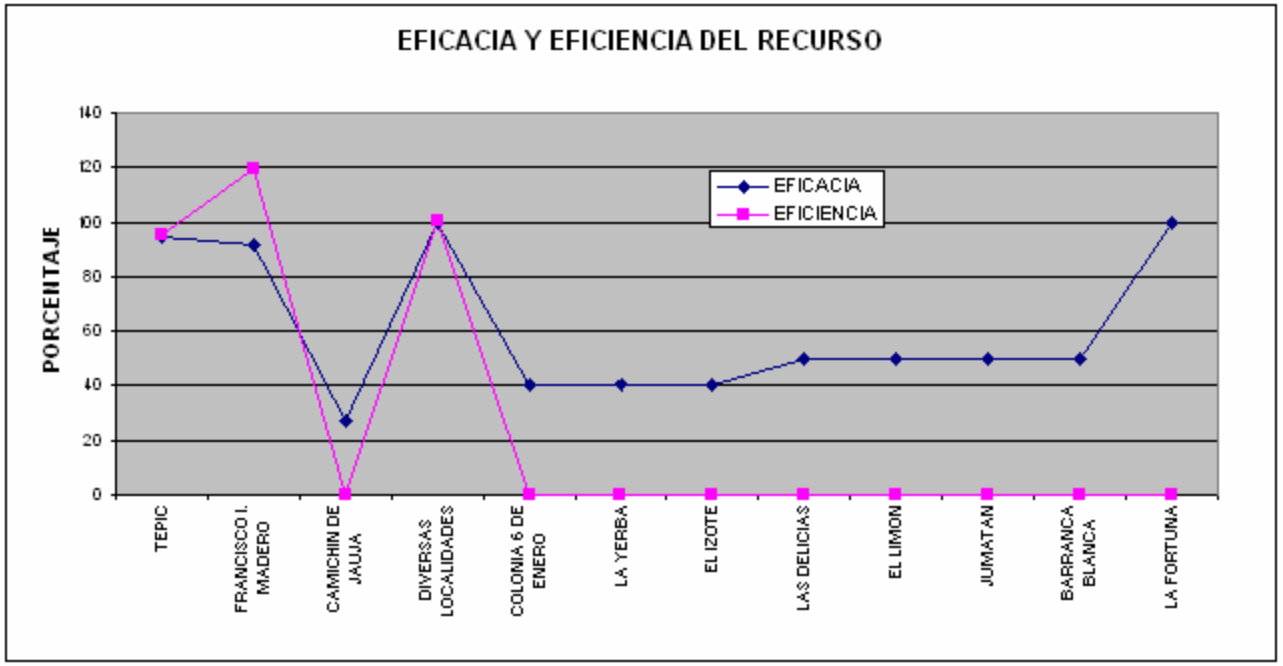
Gráfica 6

Gráfica 6.- Esta gráfica nos muestra los montos de inversión correspondiente a cada una de las localidades en función al número de habitantes, la localidad que mayor recursos recibió es Tepic con un monto de $299 por persona, en segundo término tenemos a el Izote con $135 por persona, las demás localidades recibieron un monto menor a estas cantidades.



Gráfica 7

Gráfica 7.- Los Municipios se agruparon de acuerdo con las prioridades que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 37, bajo este criterio podemos ver en la gráfica de pastel que el 59% se aplico para atender al segmento de Deuda Pública con un monto de $ 47, 166,674, un 39% se destino a Seguridad Pública y el 2% restante le corresponde a Otros Requerimientos.



Gráfica 8

Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		TEPIC		FRANCISCO I. MADERO		CAMICHIN DE JAUJA	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
1	CO.-Seguridad Pública	33,420,896	31,277,032	33,420,896	31,277,032				
4	SE.-Urbanización	440,325	394,023	158,793	158,387	281,532	235,636		
1	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	21,929	0					21,929	0
10	SH.-Vivienda Digna	502,425	498,278	372,824	369,686				
1	SI.-Vialidades Urbanas	479,865	479,865	479,865	479,865				
1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	110,553	0	110,553	0				
9	TF.-Fomento a la Producción Primaria	206,273	128,212	43,781	0			36,660	32,053
2	U9.-Def. y Conducc. Planeación Desarrollo Regional	106,218	106,218	93,568	93,568				
2	6P.-Canalización de Recursos Financieros	47,649,128	47,166,674	47,649,128	47,166,674				
		82,937,612	**80,050,302**	**82,329,408**	**79,545,212**	**281,532**	**235,636**	**58,589**	**32,053**

Cuadro 2

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		DIV. LOCALIDADES		COLONIA 6 DE ENERO		LA YERBA		EL IZOTE	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
1	CO.-Seguridad Pública	33,420,896	31,277,032								
4	SE.-Urbanización	440,325	394,023								
1	SF.-Pavimentación en Colonias Populares	21,929	0								
10	SH.-Vivienda Digna	502,425	498,278	129,601	128,592						
1	SI.-Vialidades Urbanas	479,865	479,865								
1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	110,553	0								
9	TF.-Fomento a la Producción	206,273	128,212			39,544	32,053	39,544	32,053	39,544	32,053
2	U9.-Def.y Conducc.Plan. Des.Regional	106,218	106,218								
2	6P.-Canalización de Recursos Financieros	47,649,128	47,166,674								
		82,937,612	**80,050,302**	**129,601**	**128,592**	**39,544**	**32,053**	**39,544**	**32,053**	**39,544**	**32,053**

Cuadro 2-1

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		LAS DELICIAS		EL LIMÓN		JUMATAN		BARRANCA BLANCA		LA FORTUNA	
		Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido	Aut.	Ejercido
1	CO.-Seguridad Pública	33,420,896	31,277,032										
4	SE.-Urbanización	440,325	394,023										
1	SF.-Pavimentación en Col.Populares	21,929	0										
10	SH.-Vivienda Digna	502,425	498,278										
1	SI.-Vialidades Urbanas	479,865	479,865										
1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	110,553	0										
9	TF.-Fomento a la Producción	206,273	128,212	1,800	0	1,800	0	1,800	0	1,800	0		
2	U9.-Def.y Conducc.Plan. Des.Reg.	106,218	106,218									12,650	12,650
2	6P.-Canalización de Rec.Financieros	47,649,128	47,166,674										
		82,937,612	**80,050,302**	**1,800**	**0**	**1,800**	**0**	**1,800**	**0**	**1,800**	**0**	**12,650**	**12,650**

Cuadro 2-2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	33,420,896	31,277,032	40.30	39.07
SE.-Urbanización	440,325	394,023	0.53	0.49
SF.-Pavimentación en Colonia Populares	21,929	0	0.03	0.00
SH.-Vivienda Digna	502,425	498,278	0.61	0.62
SI.-Vialidades Urbanas	479,865	479,865	0.58	0.60
SS.-Asistencia Social y Servicios Comunitarios	110,553	0	0.13	0.00
TF.-Fomento a la Producción	206,273	128,212	0.25	0.16
U9.-Definición y Conducción Planeación Desarrollo Regional	106,218	106,218	0.13	0.13
6P.-Canalización de Recursos Financieros	47,649,128	47,166,674	57.45	58.92
	82,937,612	**80,050,302**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TEPIC	82,329,408	79,545,212	99.27	99.37
FRANCISCO I. MADERO	281,532	235,636	0.34	0.29
CAMICHIN DE JAUJA	58,589	32,053	0.07	0.04
DIVERSAS LOCALIDADES	129,601	128,592	0.16	0.16
COLONIA 6 DE ENERO	39,544	32,053	0.05	0.04
LA YERBA	39,544	32,053	0.05	0.04
EL IZOTE	39,544	32,053	0.05	0.04
LAS DELICIAS	1,800	0	0.00	0.00
EL LIMÓN	1,800	0	0.00	0.00
JUMATAN	1,800	0	0.00	0.00
BARRANCA BLANCA	1,800	0	0.00	0.00
LA FORTUNA	12,650	12,650	0.02	0.02
	82,937,612	**80,050,302**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
TEPIC	79,545,212	265,817	299
FRANCISCO I. MADERO	235,636	6,217	38
CAMICHIN DE JAUJA	32,053	2,180	15
DIVERSAS LOCALIDADES	128,592	23,218	6
COLONIA 6 DE ENERO	32,053	1,801	18
LA YERBA	32,053	578	55
EL IZOTE	32,053	237	135
LAS DELICIAS	0	399	0
EL LIMÓN	0	107	0
JUMATÁN	0	146	0
BARRANCA BLANCA	0	195	0
LA FORTUNA	12,650	938	13
	80,050,302		

Cuadro 5

TUXPAN - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMA	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUTORIZADA	EJERCIDA	PRESUP.	PROGRAMA		
SEGURIDAD PÚBLICA 30%	TUXPAN	100	CO	2,349,082	2,349,082	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**2,349,082**	**2,349,082**	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 67%	TUXPAN	100	6P	5,242,377	5,242,377	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		5,242,377	5,242,377	100.00	100.00	100.00	100.00
OTROS REQUERIMIENTOS 3%	TUXPAN	100	FI	404,442	246,258	60.89	100.00	80.44	164.24
		100		**404,442**	**246,258**	60.89	100.00	80.44	164.24
TOTAL				**7,995,901**	**7,837,717**	**98.02**	**100.00**	**99.01**	**102.02**

Cuadro 1

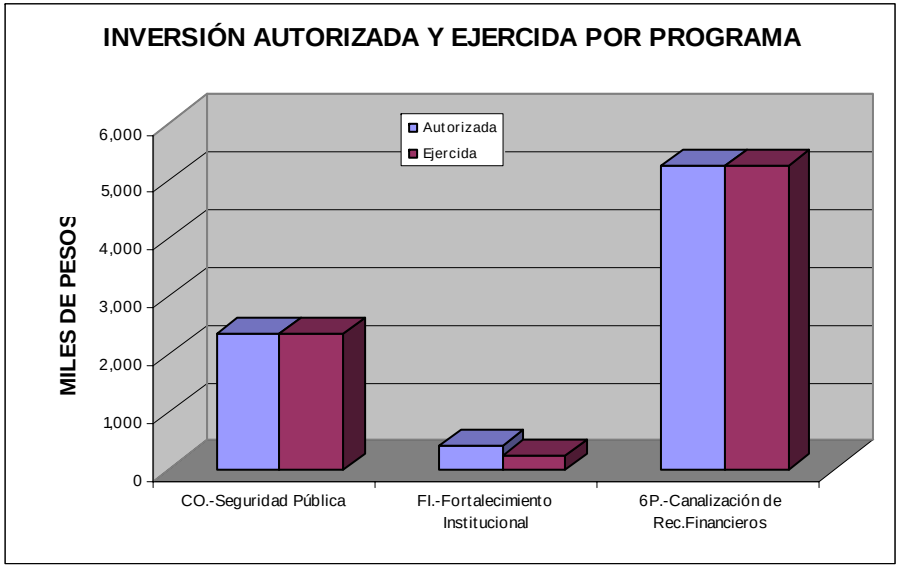
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

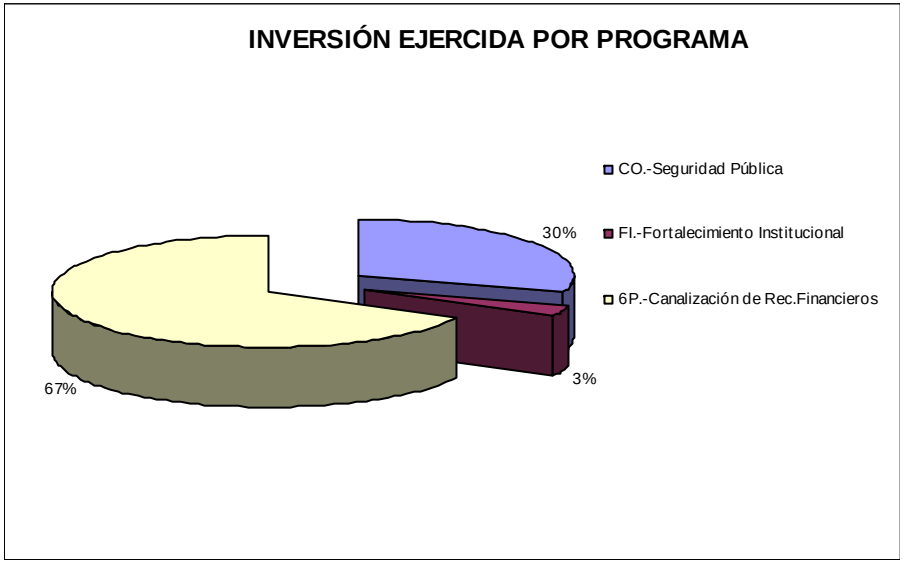
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

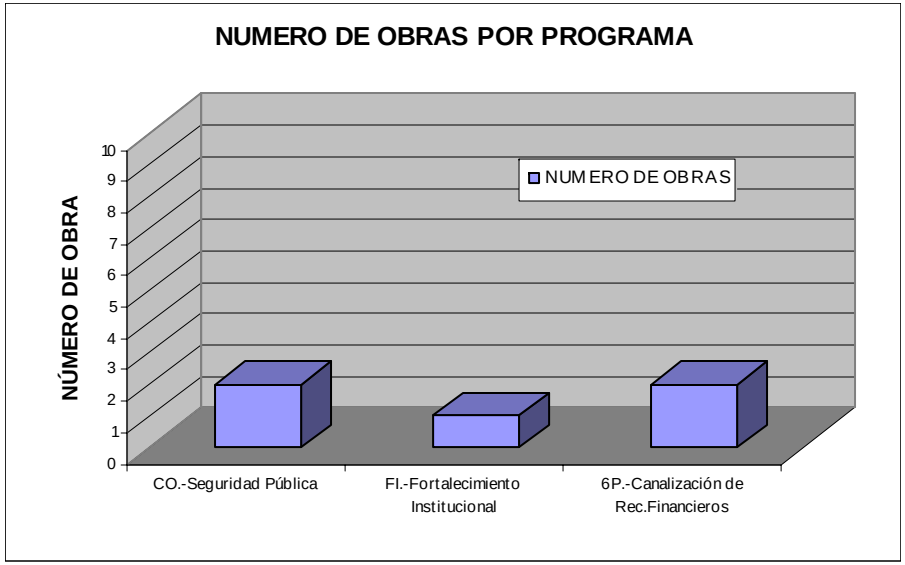
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

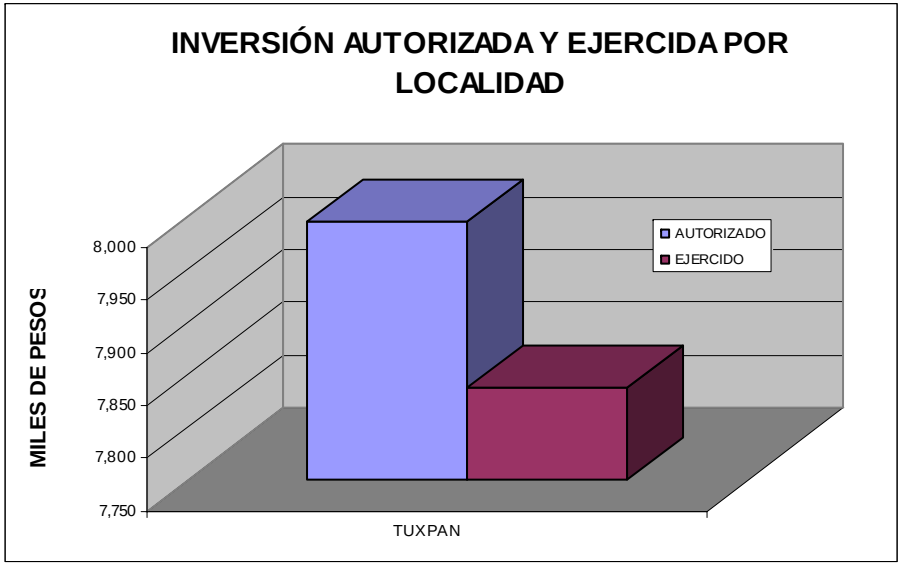


Gráfica 3

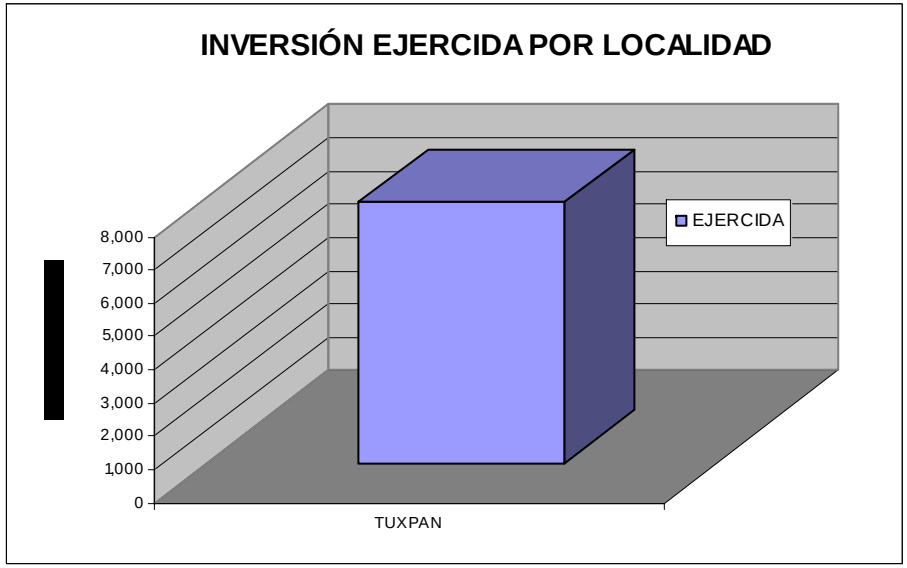
Gráfica 1.- Para el municipio de Tuxpan se asignaron $ 7, 995,901 de los cuales se ejercieron $ 7, 837,717 que representa el 98%, estos fondos se canalizaron en solo 3 programas, siendo el FI.- Fortalecimiento Institucional el único que representa un subejercicio de $ 158,184 sin ejercer.

Gráfica 2.- Como se presenta en esta Gráfica, solo 3 programas se ejercieron en el municipio para el periodo 2005 y al que más parte del pastel le toca es a 6P.- Canalización de Rec. Financieros con $ 5, 242,377 y que representa un 67% del total ejercido, le sigue CO.- Seguridad Pública con una cantidad menor de $2, 349,082 y que representa un 30% en el pastel.

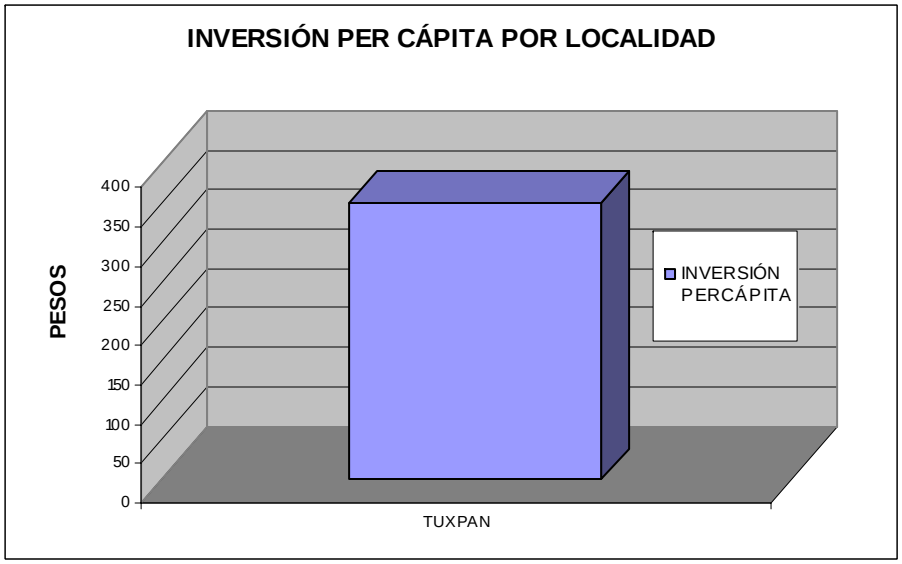
Gráfica 3.- Aquí podemos ver que existen dos programas con la misma cantidad de obras y estos son: CO.- Seguridad Pública y 6P.- Canalización de Recursos Financieros con 2 acciones realizadas cada uno.



Gráfica 4



Gráfica 5

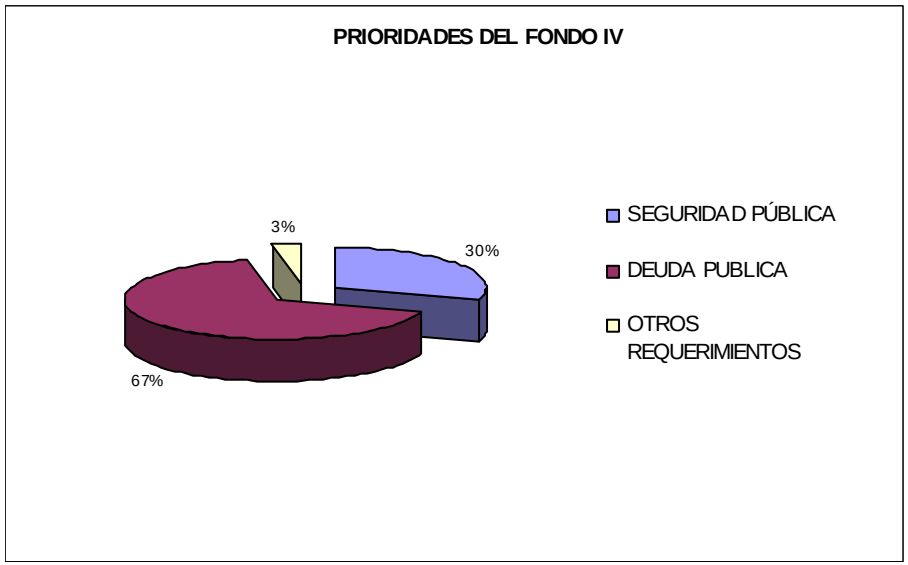


Gráfica 6

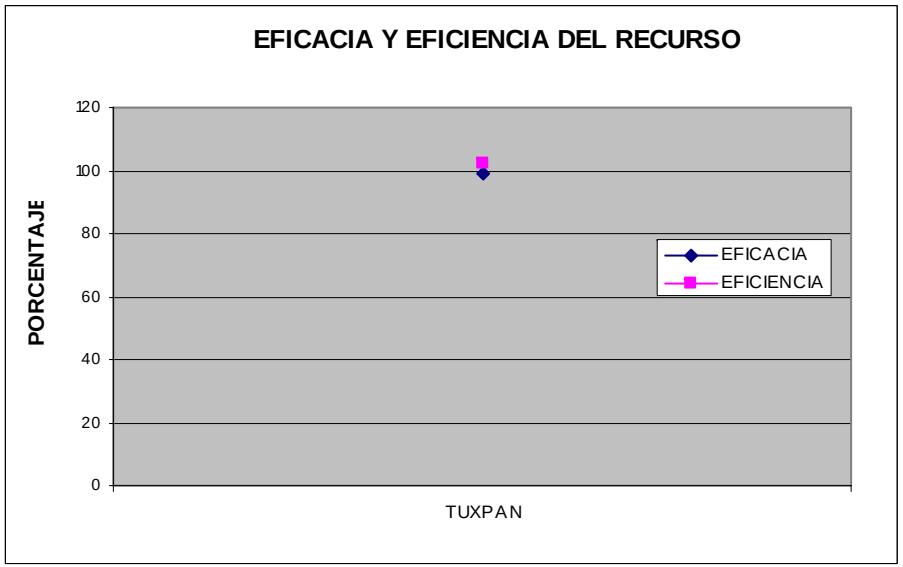
Gráfica 4.- En esta gráfica se puede apreciar que la única localidad que recibió recursos fue la Cabecera Municipal, la que tuvo un subejercico en este periodo de $ 158,184.

Gráfica 5.-Como se puede apreciar en esta gráfica el recurso autorizado para este fondo se aplico en la cabecera municipal con un monto que asciende a $7,837,717 el cual representa el 98% del total, dejando de ejercer un monto de $158,184.

Gráfica 6.-Aquí encontramos la inversión correspondiente a cada una de las localidades calculadas en función del número de habitantes con el objeto de conocer los montos aplicados por persona; siendo así podemos ver ampliamente que estos fondos se aplicaron solo en la Cabecera Municipal con un total de $ 352.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.-En el pastel se presentan los porcentajes de participación de los programas agrupados en tres conceptos, Deuda y Seguridad Pública y Otros Requerimientos, por ser estas las prioridades que se establecen en el Articulo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal respecto al destino del Fondo, en el concepto de Deuda Pública se aplico un monto de $ 5,242,377 que representa un 67 %, para Seguridad Pública se destinaron $ 2,349,082 y le corresponde un 30% y el 3% restante se destino a atender Otros Requerimientos.

Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD	Totales por Programa		TUXPAN	
		Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
2	CO.-Seguridad Pública	2,349,082	2,349,082	2,349,082	2,349,082
1	FI.-Fortalecimiento Institucional	404,442	246,258	404,442	246,258
2	6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,242,377	5,242,377	5,242,377	5,242,377
		7,995,901	**7,837,717**	**7,995,901**	**7,837,717**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	2,349,082	2,349,082	29.38	29.97
FI.-Fortalecimiento Institucional	404,442	246,258	5.06	3.14
6P.-Canalización de Recursos Financieros	5,242,377	5,242,377	65.56	66.89
	7,995,901	**7,837,717**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
TUXPAN	7,995,901	7,837,717	100.00	100.00
	7,995,901	**7,837,717**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PE PER CÁPITA
TUXPAN	7,837,717	22,248	352
	7,837,717		

Cuadro 5

XALISCO - INDICADORES DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO - FONDO IV - 2005

PRIORIDADES	LOCALIDADES ATENDIDAS	%	PROGRAMAS	INVERSIÓN		EFICACIA		EFICACIA	EFICIENCIA
				AUT.	EJERCIDA	PRESUP.	PROG.		
SEGURIDAD PÚBLICA 14%	XALISCO	100	CO	1,409,886	1,409,886	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**1,409,886**	**1,409,886**	100.00	100.00	100.00	100.00
DEUDA PÚBLICA 65%	XALISCO	100	6P	7,516,839	6,764,255	89.99	91.50	90.74	101.68
		100		7,516,839	6,764,255	89.99	91.50	90.74	101.68
OTROS REQUERIMIENTOS 21%	XALISCO	98	SD,SE,SH,SJ,SS,TB,U9,5K	2,125,307	2,122,910	99.89	100.00	99.94	100.11
	EMILIANO ZAPATA	2	SJ	50,000	50,000	100.00	100.00	100.00	100.00
		100		**2,175,307**	**2,172,910**	99.89	97.88	98.88	97.98
TOTAL				**11,102,032**	**10,347,051**	**93.20**	**96.46**	**94.83**	**103.50**

Cuadro 1

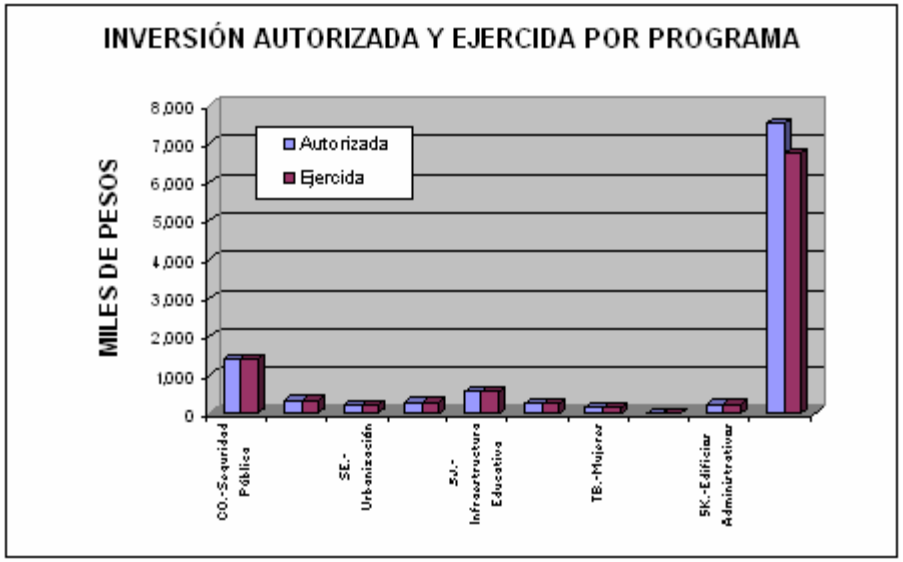
**Indicadores de gestión de la Administración Pública

**Eficacia Presupuestal = Presupuesto Ejercido x 100 / Presupuesto Autorizado

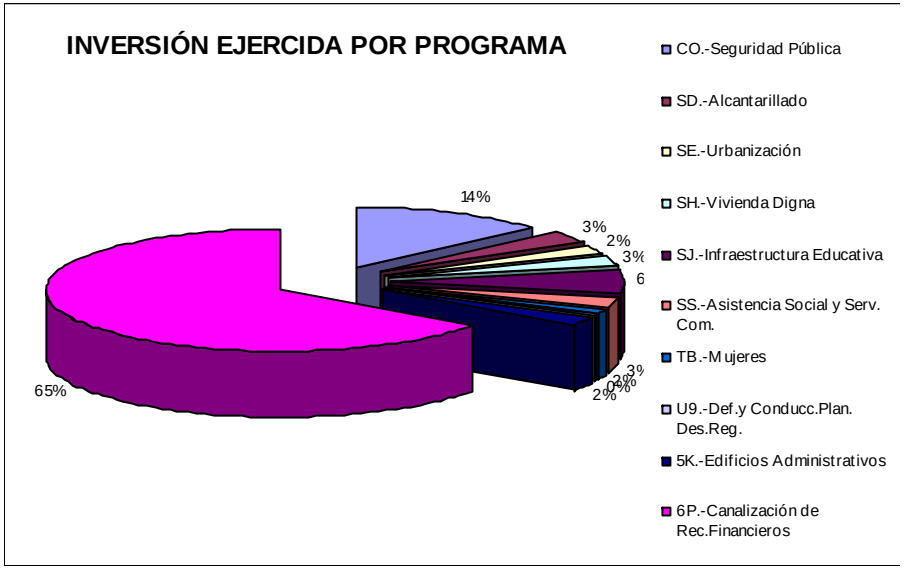
**Eficacia Programática = Metas alcanzadas x100 / Metas programadas

**Eficacia = (Eficacia Programática + Eficacia Presupuestal) / 2

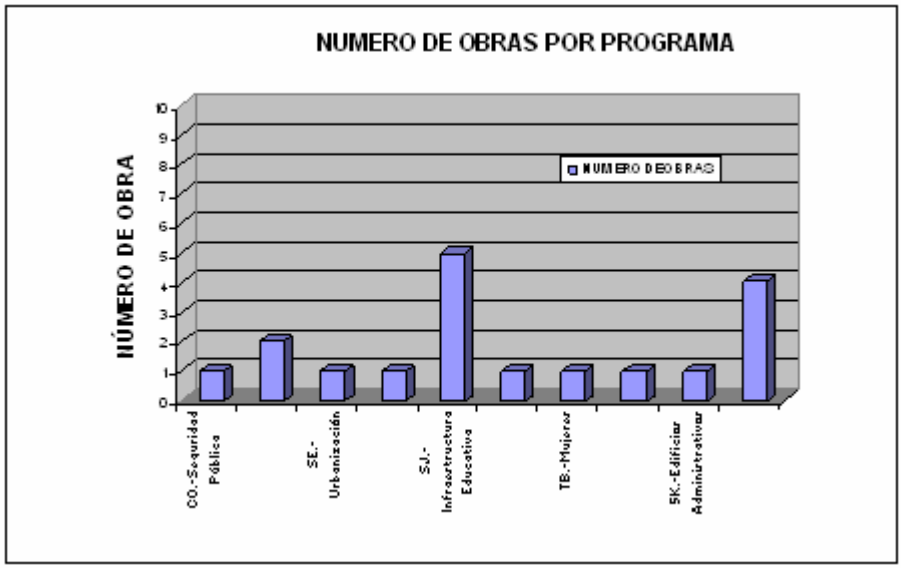
**Eficiencia = Eficacia Programática x100 / Eficacia Presupuestal



Gráfica 1



Gráfica 2

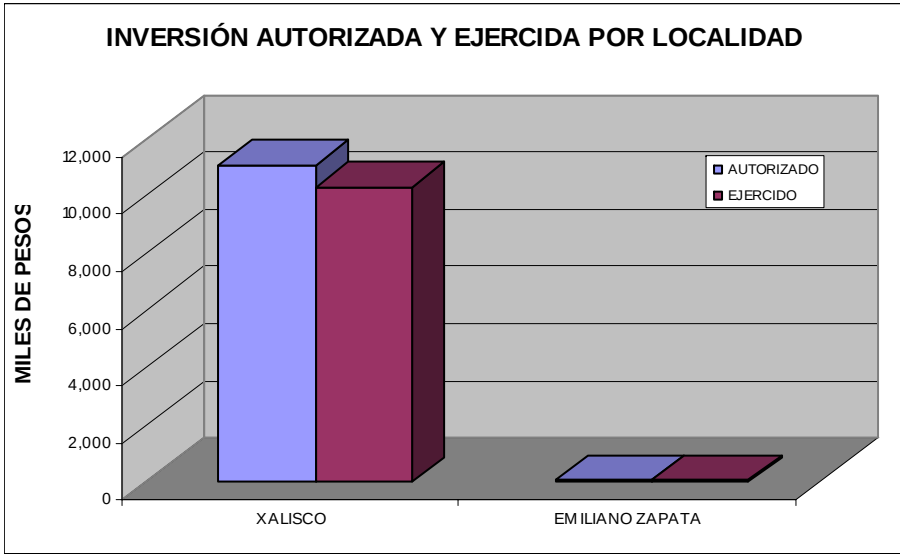


Gráfica 3

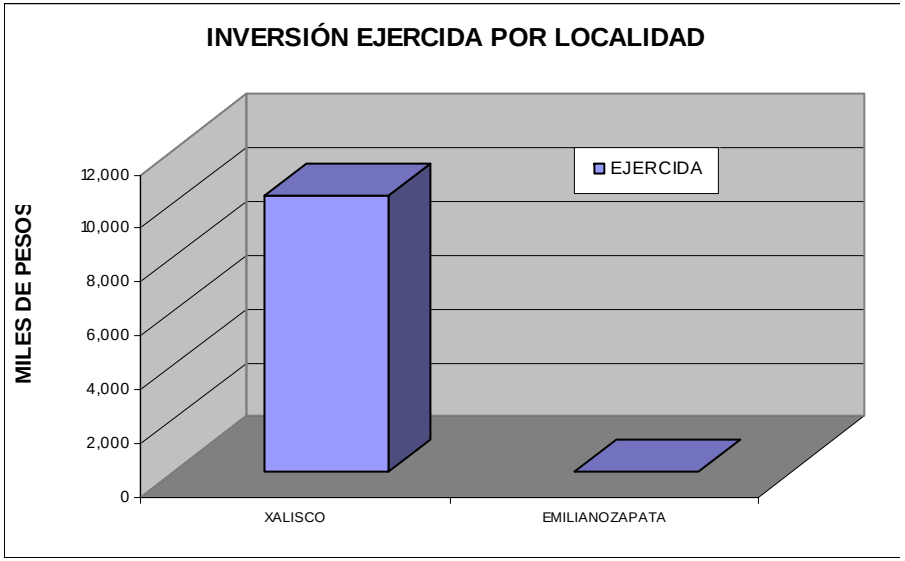
Gráfica 1.- Para el ejercicio 2005 se autorizaron en el municipio de xalisco $ 11,102,032 de los cuales se ejercieron $ 10,347,051 que representa el 93% del total de la inversión, dejando de aplicar en este periodo recursos por $ 754,981, en general los montos ejercidos son aceptables.

Gráfica 2.- Podemos apreciar que en este municipio se ejercieron 10 programas, de los cuales el 6P.- Canalización de Recursos Financieros es el que mayor monto ejerció con $ 6, 764,255 que representa el 65% en el pastel. La otra parte se distribuye en el resto de los programas.

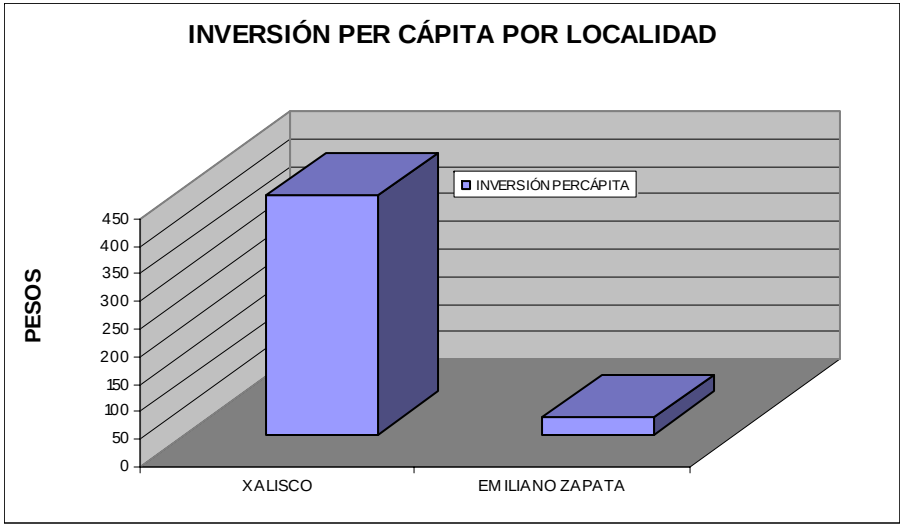
Gráfica 3.-El programa que mayor número de obras o acciones realizó es el SJ.- Infraestructura Educativa con 5 y le sigue 6P.- Canalización de Recursos Financieros con 4.



Gráfica 4



Gráfica 5

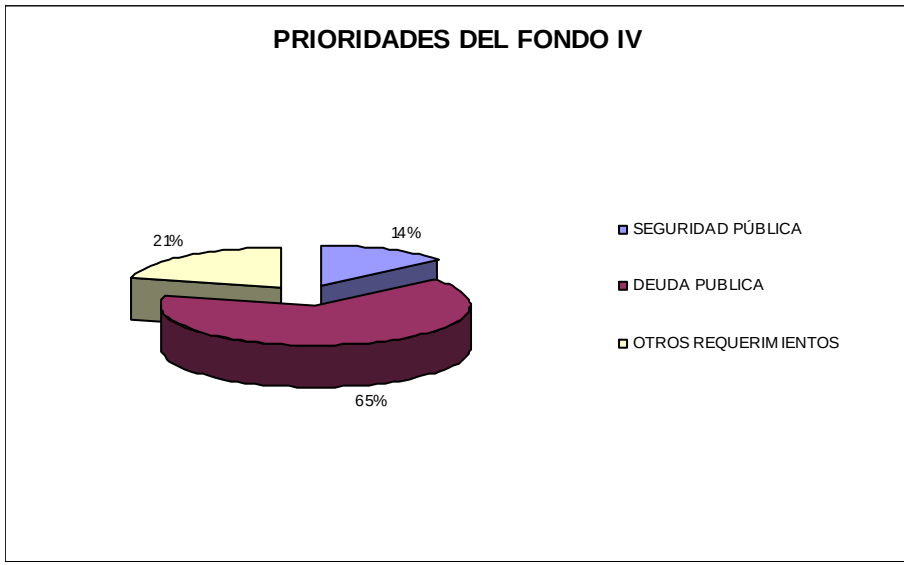


Gráfica 6

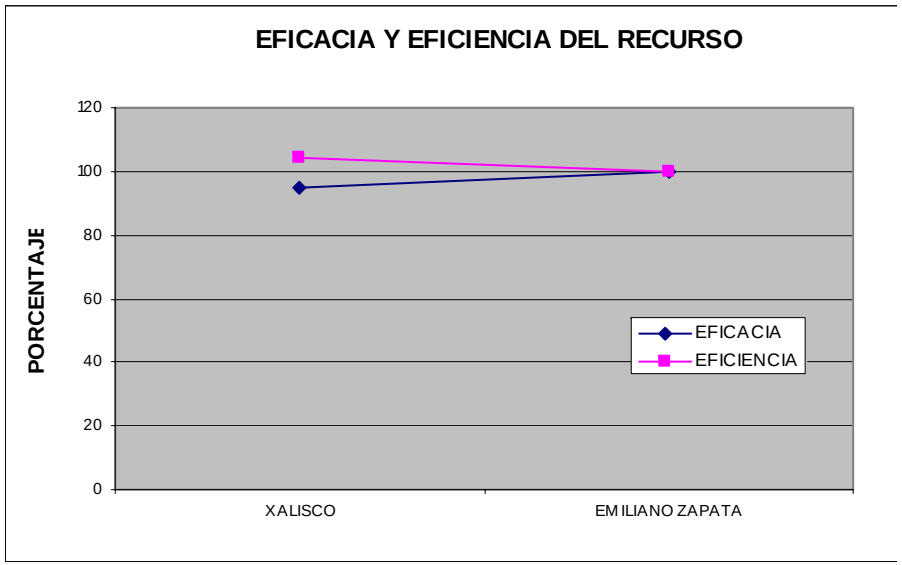
Gráfica 4.- En esta gráfica se presenta un comparativo entre los montos autorizados y los montos ejercidos, así pues se puede ver que Xalisco tuvo un rezago de $754,981 y la localidad de Emiliano Zapata ejerció al 100% sus recursos.

Gráfica 5.-Para este ejercicio 2005 el fondo autorizado para el municipio de Xalisco se aplico en dos localidades, como se puede apreciar en la gráfica la cabecera municipal gasto $ 10, 297,051 y que representa el 99% del total ejercido y el otro 1 % lo tiene la localidad de Emiliano Zapata.

Gráfica 6.-La determinación de la inversión per cápita en cada localidad se considero en función del número de habitantes, con este criterio vemos que Xalisco recibió $ 434 por persona.



Gráfica 7



Gráfica 8

Gráfica 7.- En esta gráfica se observan las prioridades que la Ley de Coordinación Fiscal establece para el Fondo: a Deuda Pública se aplicaron $6, 764,255 que representa 65 %, a Otros Requerimientos se destinaron $2, 172,910 y le corresponde un 21% en el pastel y el 14 % restante le corresponde a Seguridad Pública.

Gráfica 8.-Con indicadores de Gestión formulados por la SH y CP se calcularon la eficacia y la eficiencia que el Manual General de Auditoria del Órgano de Fiscalización Superior obliga para la Auditoria de Evaluación al Desempeño, la información estadística con la que se sustenta la gráfica se encuentra en el cuadro 1.

No. DE OBRAS X PROGR.	LOCALIDAD / PROGRAMA	Totales por Programa		XALISCO		EMILIANO ZAPATA	
		Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido	Autorizado	Ejercido
1	CO.-Seguridad Pública	1,409,886	1,409,886	1,409,886	1,409,886		
2	SD.-Alcantarillado	341,469	341,469	341,469	341,469		
1	SE.-Urbanización	235,075	235,075	235,075	235,075		
1	SH.-Vivienda Digna	297,063	297,063	297,063	297,063		
5	SJ.-Infraestructura Educativa	600,000	597,603	550,000	547,603	50,000	50,000
1	SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	275,411	275,411	275,411	275,411		
1	TB.-Mujeres	159,000	159,000	159,000	159,000		
1	U9.-Definición y Conducc. Plan. Des. Regional	26,816	26,816	26,816	26,816		
1	5K.-Edificios Administrativos	240,473	240,473	240,473	240,473		
4	6P.-Canalización de Recursos Financieros	7,516,839	6,764,255	7,516,839	6,764,255		
		11,102,032	**10,347,051**	**11,052,032**	**10,297,051**	**50,000**	**50,000**

Cuadro 2

PROGRAMA	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercida	Autorizado	Ejercido
CO.-Seguridad Pública	1,409,886	1,409,886	12.70	13.63
SD.-Alcantarillado	341,469	341,469	3.08	3.30
SE.-Urbanización	235,075	235,075	2.12	2.27
SH.-Vivienda Digna	297,063	297,063	2.68	2.87
SJ.-Infraestructura Educativa	600,000	597,603	5.40	5.78
SS.-Asistencia Social y Serv. Com.	275,411	275,411	2.48	2.66
TB.-Mujeres	159,000	159,000	1.43	1.54
U9.-Definición y Conducción Planeación Desarrollo Regional	26,816	26,816	0.24	0.26
5K.-Edificios Administrativos	240,473	240,473	2.17	2.32
6P.-Canalización de Recursos Financieros	7,516,839	6,764,255	67.71	65.37
	11,102,032	**10,347,051**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 3

LOCALIDAD	INVERSIÓN		PORCENTAJE	
	Autorizada	Ejercido	Autorizado	Ejercido
XALISCO	11,052,032	10,297,051	99.55	99.52
EMILIANO ZAPATA	50,000	50,000	0.45	0.48
	11,102,032	**10,347,051**	**100.00**	**100.00**

Cuadro 4

INVERSIÓN PER CÁPITA	INVERSIÓN	POBLACIÓN	INVERSIÓN PER CÁPITA
XALISCO	10,297,051	23,716	434
EMILIANO ZAPATA	50,000	1,638	31
	10,347,051		

Cuadro 5

INFORME DEL RESULTADO

Parte III

Indicadores e información del FISM y FORTAMUN-DF

INDICADORES E INFORMACIÓN PARA APOYAR LA VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE METAS Y OBJETIVOS DEL FONDO DE INFRAESTRUTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM)

La Auditoria Superior de la Federación ha considerado para el ejercicio 2005, la requisitación de un conjunto de indicadores en las revisiones del FISM y FORTAMUN-DF, para apoyar la valoración del cumplimiento de las metas y objetivos de éstos fondos.

Estos indicadores fueron diseñados por la Dirección General de Auditoría a los recursos federales en estados y municipios de la Auditoria Especial de Cumplimiento Financiero, la ASF para una mejor comprensión agrupo en cinco apartados estos indicadores: el primero se refiere a cumplimiento de metas e incorpora una serie de indicadores que van de la medición de la capacidad del ejercicio del FISM por parte del municipio auditado, al cumplimiento de metas físicas y beneficiarios; el Segundo, apoya la evaluación del cumplimiento de objetivos previstos para el FISM por la Ley de Coordinación Fiscal; el Tercera refiere a una serie de indicadores que permite evaluar la participación de la población en la programación, aplicación y vigilancia de los recursos del FISM, el Cuarto se refiere a la difusión de los montos y ejercicios del Fondo y el Quinto analiza la importancia de los recursos del FISM en las finanzas municipales.

Para este ejercicio el Organo de Fiscalización Superior en el Estado, con base a información disponible integra algunos de los indicadores de este fondo con el interés de coadyuvar y profundizar en el alcance de las acciones de fiscalización.

ACAPONETA			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado al FISM en 2005.	
	8,196,629	8,549,806	95.87
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	8,196,629	8,549,806	95.87
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	58	62	93.55
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	7,875,028	8,549,806	92.11
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	0	8,196,629	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	626,174	8,196,629	7.64
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	4,095	36,512	11.22
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	12,042	36,512	32.98
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	1,717	36,512	4.7
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	4,084,373	8,196,629	49.83
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	18,145	36,512	49.7

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	4,112,256	5,865	$701.15
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	4,084,373	18,145	$225.10
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	8,549,806	33,444,292	25.56
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	8,549,806	2,359,623	362.34
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	8,549,806	31,084,669	27.5

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

AHUACATLÁN			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado al FISM en 2005.	
	2,945,389	3,924,363	75.05
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	2,945,389	3,924,363	75.05
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	13	13	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	2,945,389	3,924,363	75.05
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	0	2,945,389	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	2,945,389	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	604	15,371	3.93
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	2,391	15,371	15.56
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	349	15,371	2.27
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	849,749	2,945,389	28.85
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	6,304	15,371	41.01

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	2,095,460	5,831	$359.40
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	849,749	6,304	$134.80
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	3,942,363	22,829,705	17.19
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	3,942,363	2,077,288	188.92
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	3,942,363	20,752,417	18.91

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

AMATLÁN DE CAÑAS			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado al FISM en 2005.	
	3,269,119	3,650,589	89.55
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	3,269,119	3,650,589	89.55
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	18	18	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	3,269,119	3,650,589	89.55
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	0	3,269,119	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	3,269,119	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	863	12,088	7.14
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	1,797	12,088	14.87
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	275	12,088	2.27
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	1,049,664	3,269,119	32.11
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	3,257	12,088	26.94

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	2,219,455	6,177	$359.31
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	1,049,664	3,257	$322.28
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	3,650,589	28,814,390	12.67
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	3,650,589	725,324	503.3
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	3,650,589	28,089,066	13

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

BAHIA DE BANDERAS			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado al FISM en 2005.	
	10,133,744	9,756,216	103.66
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	10,113,744	9,756,216	103.66
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	23	40	57.5
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	10,113,744	9,756,216	103.66
I.5.-Índice de cumplimiento de metas de obras y acciones de la muestra. (Físico)	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	6	16	37.5
I.6.-Índice de cumplimiento de metas de otras y acciones de la muestra. (Inversión)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	3,380,856	6,078,567	55.62
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.1.-Orientación de recursos a población sin rezago social. (Muestra)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra que no beneficia a población en rezago.	Sumatoria de inversión ejercida en obras y acciones de la muestra.	
	353,933	6,078,567	5.82
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	0	10,113,744	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	10,113,744	0
II.4.-Índice de población que carece de agua	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	

potable*.	5,437	59,808	9.09
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	7,140	59,808	11.94
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	2,406	59,808	4.02
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM	
	189,925	10,113,744	1.88
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	5,528	59,808	9.24
II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	3,229,044	5,645	$572.02
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	6,884,700	45,073	$152.75
II.9.-Índice de obras de la muestra que no están terminadas y/o no operan**.**	Obras de la muestra inconclusas, no operan o deficientes.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	8	6	50
PARTICIPACIÓN SOCIAL			
III.4.-Índice de obras y acciones de la muestra autorizadas por el Coplademun.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que fueron autorizadas por el Coplademun.	Numero de obras de la muestra de auditoria.	
	3	3	100
III.5.-Índice de inversión de las obras y acciones de la muestra de auditoria, autorizadas por el Coplademun.	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	3,016,831	3,016,831	100
III.7.-Índice de obras y acciones de la muestra de auditoria en los que se constituyó comité pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria en las que se constituyo Comité Pro Obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	9	16	56.25
III.8.-Índice de obras de la muestra, con acta de entrega recepción suscrita por el representante del comité pro obra.	Número de obras de muestra de auditoria, con acta suscrita por Presidente o representante del comité Pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	6	16	37.5

IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	9,756,216	206,231,943	4.73
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	9,756,216	181,334,226	5.38
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	9,756,216	24,897,717	39.19

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

COMPOSTELA			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	10,996,979	10,432,383	105.41
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	10,996,979	10,432,383	105.41
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	31	32	96.88
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	10,460,038	10,474,383	17.97
I.5.-Índice de cumplimiento de metas de obras y acciones de la muestra. (Físico)	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	8	21	38.1
I.6.-Índice de cumplimiento de metas de otras y acciones de la muestra. (Inversión)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	1,882,562	10,474,383	17.97
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.1.-Orientación de recursos a población sin rezago social. (Muestra)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra que no beneficia a población en rezago.	Sumatoria de inversión ejercida en obras y acciones de la muestra.	
	5,630,016	10,474,383	53.75
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	10,996,979	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	10,996,979	0
II.4.-Índice de población que carece de agua	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	

potable*.	12,050	65,943	18.27
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio	
	10,135	65,943	15.37
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	3,279	65,943	4.97
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	3,025,399	10,996,979	27.51
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio	
	15,797	65,943	23.56
II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	7,671,588	8,122	$944.54
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	3,325,391	35,709	$93.12
II.9.-Índice de obras de la muestra que no están terminadas y/o no operan.	Obras de la muestra inconclusas, no operan o deficientes.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	12	21	57.14
PARTICIPACIÓN SOCIAL			
III.4.-Índice de obras y acciones de la muestra autorizadas por el Coplademun. (Financieros)	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que fueron autorizadas por el Coplademun.	Numero de obras de la muestra de auditoria.	
	4	4	100
III.5.-Índice de inversión de las obras y acciones de la muestra de auditoria, autorizadas por el Coplademun. (Fin.)	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	887,795	887,795	100
III.7.-Índice de obras y acciones de la muestra de auditoria en los que se constituyó comité pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria en las que se constituyo Comité Pro Obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	5	21	23.81

III.8.-Índice de obras de la muestra, con acta de entrega recepción suscrita por el representante del comité Pro obra.	Número de obras de muestra de auditoria, con acta suscrita por Presidente o representante del comité Pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	0	21	0
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	10,432,383	60,582,397	17.22
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	10,432,383	25,333,809	41.18
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	10,432,383	43,248,588	24.12

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

DEL NAYAR			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	32,615,649	31,812,781	102.52
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	32,615,649	31,812,781	102.52
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	39	44	88.64
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	29,354,758	31,812,781	92.27
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	32,615,649	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	32,615,649	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	17,229	**26,649**	**64.65**
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio	
	24,643	26,649	92.47
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	15,698	26,649	58.91
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	6,009,066	32,615,649	18.42
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio	
	1,783	26,649	6.69

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	32,615,649	9,307	$3,504.00
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	0	0	$0.00
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	31,812,781	13,749,369	231.38
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	31,812,781	71,009	44,801
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	31,812,781	13,678,360	232.58

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

HUAJICORI			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	8,030,905	7,913,841	101.48
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	8,030,905	7,913,841	101.48
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	24	24	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	8,030,905	7,913,841	101.48
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	8,030,905	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	8,030,905	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	4,054	10,294	39.38
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	7,482	10,294	72.68
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	3,314	10,294	32.19
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	3.089,332	8,030,905	38.47
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	2,351	10,294	22.84

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	8,030,905	3,561	$2,255.00
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	0	0	$0.00
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	7,913,841	17,145,601	46.16
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	7,913,841	3,743,405	211.41
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	7,913,841	13,402,196	59.05

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

IXTLÁN DEL RÍO			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	5,304,238	5,171,987	102.56
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	5,304,238	5,171,987	102.56
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	25	25	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	5,304,238	5,171,987	102.56
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	5,304,238	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	675,366	5,304,238	12.73
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	2,179	25,382	8.58
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	1,924	25,382	7.58
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	524	25,382	2.03
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	4,163,358	5,304,238	78.49
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	21,157	25,382	83.35

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	1,140,880	391	$2,917.00
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	4,163,358	212,157	$19.62
PARTICIPACIÓN SOCIAL			
III.5.-Índice de inversión de las obras y acciones de la muestra de auditoria, autorizadas por el Coplademun. (Fin.)	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	658,955	658,955	100
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	5,171,987	30,194,65	17.13
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	5,171,987	4,438,190	116.53
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	5,171,987	25,756,464	20.08

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

JALA			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	7,540,264	7,236,474	104.24
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	7,540,264	7,236,474	104.24
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	29	29	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	7,540,264	7,236,474	104.24
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	7,540,264	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	7,540,264	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	2,487	16,171	15.38
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	7,492	16,171	46.33
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	1,511	16,171	9.34
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	2,280,691	7,540,264	30.25
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	8,972	16,171	55.48

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	5,259,573	4,764	$1,104.00
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	2,280,691	8,972	$254.20
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	7,236,474	24,919,197	29.04
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	7,236,474	864,128	837.43
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	7,236,474	24,055,069	30.08

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

LA YESCA			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	8,716,039	9,204,056	94.7
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	8,716,039	9,204,056	94.7
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	41	42	97.62
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	8,716,039	9,204,056	94.7
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	402,428	8,716,039	4.62
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	8,716,039	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	4,279	12,940	33.07
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	8,339	12,940	64.44
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	4,720	12,940	36.48
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	1,048,036	8,716,039	12.02
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	537	12,940	4.15

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	8,716,039	6,230	$1,399.00
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	0	0	$0.00
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	9,204,056	13,591,637	67.72
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	9,204,056	80,817	11,388
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	9,204,056	13,510,830	68.12

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

ROSAMORADA			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	17,605,192	17,571,347	100.19
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	17,605,192	17,571,347	100.19
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	61	61	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	17,605,192	17,571,347	100.19
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	517,167	17,605,192	2.94
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	113,457	17,605,192	6.44
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	7,512	34,683	21.66
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	17,932	34,683	51.7
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	2,029	34,683	5.85
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	4,216,883	17,605,192	23.95
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	3,552	34,683	10.24

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	11,320,763	18,801	$602.14
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	6,284,429	8,121	$773.85
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	17,571,347	24,287,421	72.35
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	17,571,347	339,473	5,176.07
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	17,571,347	23,947,948	73.37

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

RUIZ			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	7,147,275	6,862,926	104.14
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	7,147,275	6,862,926	104.14
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	40	42	95.24
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	7,147,275	6,862,926	104.14
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	188,406	7,147,275	2.64
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	7,147,275	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	4,283	21,722	19.72
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	10,986	21,722	50.58
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	2,087	21,722	9.61
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	4,965,963	7,147,275	69.48
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	12,457	21,722	57.35

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	2,181,312	6,394	$341.15
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	4,965,963	12,457	$398.65
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	6,862,926	28,501,302	24.08
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	6,862,926	919,025	746.76
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	6,862,926	27,582,277	24,88

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SAN BLAS			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	4,036,139	4,367,259	92.42
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	4,036,139	4,367,259	92.42
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	37	37	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	4,036,139	4,367,259	92.42
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	4,036,139	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	4,036,139	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	8,053	42,762	18.83
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	12,257	42,762	28.66
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	4,604	42,762	10.77
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	593,830	4,036,139	14.71
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	8,812	42,762	20.61

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	943,433	12,710	$74.23
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	3,092,706	18,939	$163.30
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	4,367,259	44,308,708	9.85
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	4,367,259	5,375,723	81.24
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	4,367,259	38,962,985	11.21

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SAN PEDRO LAGUNILLAS			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	1,976,177	1,931,675	102.3
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	1,976,177	1,931,675	102.3
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	21	21	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	1,976,177	1,931,675	102.3
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	1,976,177	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	1,976,177	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	470	7,753	6.06
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	1,404	7,753	18.11
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	287	7,753	3.7
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	631,428	1,976,177	31.95
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	3,707	7,753	47.81

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	1,344,749	3,370	$399.04
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	631,428	3,707	$170.33
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	1,931,675	18,995,996	10.17
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	1,931,675	278,466	693.68
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	1,931,675	18,717,520	10.32

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SANTA MARÍA DEL ORO			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	4,184,586	4,442,147	94.2
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	4,184,586	4,442,147	94.2
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	14	14	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	4,184,586	4,442,147	94.2
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	4,184,586	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	4,184,586	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	2,108	20,849	10.11
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	6,353	20,849	30.47
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	1,678	20,849	8.05
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	570,748	4,184,586	13.64
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	3,515	20,849	16.86

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	3,613,878	5,902	$612.31
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	570,748	3,515	$162.37
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	4,442,147	28,266,763	15.72
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	4,442,147	4,288,394	103.59
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	4,442,147	23,978,369	18.53

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SANTIAGO			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	16,518,329	16,411,160	100.65
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	16,518,329	16,411,160	100.65
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 Dic.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	29	36	80.56
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	14,365,757	16,411,160	87.54
I.5.-Índice de cumplimiento de metas de obras y acciones de la muestra. (Físico)	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	22	27	81.48
I.6.-Índice de cumplimiento de metas de otras y acciones de la muestra. (Inversión)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	14,389,592	19,558,740	73.57
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.1.-Orientación de recursos a población sin rezago social. (Muestra)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra que no beneficia a población en rezago.	Sumatoria de inversión ejercida en obras y acciones de la muestra.	
	705,651	19,558,740	3.61
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	154,917	16,518,329	0.94
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	64,872	16,518,329	0.39
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	35,608	94,979	37.49

II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	29,690	94,979	31.26
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	2,163	94,979	2.28
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	4,793,179	16,518,329	29.02
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	17,950	94,979	18.9
II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	5,540,016	37,569	$147.46
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	10,987,313	28,697	$382.56
II.9.-Índice de obras de la muestra que no están terminadas y/o no operan.	Obras de la muestra inconclusas, no operan o deficientes.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	25	27	92.59
PARTICIPACIÓN SOCIAL			
III.4.-Índice de obras y acciones de la muestra autorizadas por el Coplademun. (Financieros)	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que fueron autorizadas por el Coplademun.	Numero de obras de la muestra de auditoria.	
	2	2	100
III.5.-Índice de inversión de las obras y acciones de la muestra de auditoria, autorizadas por el Coplademun. (Fin.)	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	658,955	658,955	100
III.7.-Índice de obras y acciones de la muestra de auditoria en los que se constituyó comité pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria en las que se constituyo Comité Pro Obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	2	27	7.41
III.8.-Índice de obras de la muestra, con acta de entrega recepción suscrita por el representante del comité pro obra.	Número de obras de muestra de auditoria, con acta suscrita por Presidente o representante del comité Pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	16	27	59.26

IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	16,411,160	57,666,449	28.46
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	16,411,160	12,984,483	126.39
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	16,411,160	44,681,966	36.73

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

TECUALA			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	11,864,115	12,047,749	98.48
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	11,864,115	12,047,749	98.48
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	31	32	96.88
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	11,702,795	12,047,749	97.14
I.5.-Índice de cumplimiento de metas de obras y acciones de la muestra. (Físico)	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	15	19	78.95
I.6.-Índice de cumplimiento de metas de otras y acciones de la muestra. (Inversión)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria que cumplieron con su avance físico programado.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	9,416,731	10,269,343	91.7
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.1.-Orientación de recursos a población sin rezago social. (Muestra)	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra que no beneficia a población en rezago.	Sumatoria de inversión ejercida en obras y acciones de la muestra.	
	8,551,156	10,269,343	83.27
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	11,864,115	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	11,864,115	0
II.4.-Índice de población que carece de agua	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	

potable*.	11,679	42,237	27.65
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	7,494	42,237	17.74
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	1,241	42,237	2.94
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	1,779,946	11,864,115	15
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	14,584	42,237	34,53
II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	8,202,268	7,968	$1,029.40
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	3,661,847	23,329	$156.97
II.9.-Índice de obras de la muestra que no están terminadas y/o no operan.	Obras de la muestra inconclusas, no operan o deficientes.	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria.	
	14	19	73.68
PARTICIPACIÓN SOCIAL			
III.4.-Índice de obras y acciones de la muestra autorizadas por el Coplademun. (Financieros)	Numero de obras y acciones de la muestra de auditoria que fueron autorizadas por el Coplademun.	Numero de obras de la muestra de auditoria.	
	6	6	100
III.5.-Índice de inversión de las obras y acciones de la muestra de auditoria, autorizadas por el Coplademun. (Fin.)	Inversión ejercida en obras de la muestra de auditoria.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	2,017,321	2,017,321	100
III.7.-Índice de obras y acciones de la muestra de auditoria en los que se constituyó comité pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria en las que se constituyo Comité Pro Obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	
	2	19	10.53
III.8.-Índice de obras de la muestra, con acta de entrega recepción suscrita por el representante del comité pro obra.	Número de obras de muestra de auditoria, con acta suscrita por Presidente o representante del comité Pro obra.	Número de obras de la muestra de auditoria.	

	8	19	42.11
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	12,047,749	34,910,405	34.51
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	12,047,749	4,480,031	268.92
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	12,047,749	30,430,374	39.59

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

TEPIC			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	35,993,735	28,204,669	127.62
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	35,993,735	28,204,669	127.62
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	166	204	81.37
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	33,646,008	28,204,669	119.29
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	706,883	35,993,735	1.96
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	9,034,997	35,993,735	25.1
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	21,911	305,176	7.18
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	24,675	305,176	8.09
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	8,909	305,176	2.91
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	27,351,397	35,993,735	75.99
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	265,817	305,176	87.1

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	7,558,797	22,751	$332.24
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	28,434,938	275,728	$103.13
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	28,204,669	535,928,821	5.26
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	28,204,669	72,620,201	38.84
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	28,204,669	463,308,620	6.09

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

TUXPAN			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	4,523,783	4,373,612	103.43
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	4,523,783	4,373,612	103.43
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	12	12	100
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	4,523,783	4,373,612	103.43
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	4,523,783	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	4,523,783	0
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	8,807	31,202	28.23
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	6,448	31,202	20.67
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	530	31,202	1.7
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	4,353,785	4,523,785	96.24
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	22,248	31	71.3

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	4,523,785	1,835	$2,463.00
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	170,000	22,248	$7.64
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	4,373,612	33,016,886	13.25
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	4,373,612	110,173	3,969
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	4,373,612	31,916,713	13.7

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

XALISCO			
INDICADORES FONDO INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
CUMPLIMIENTO DE METAS			
I.1.- Nivel del gasto al 31 de Diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	5,458,803	4,931,083	110.7
I.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida al 31 de diciembre del 2005.	Monto asignado del FISM en 2005.	
	5,458,803	4,931,083	110.7
I.3.-Índice de cumplimiento de metas. (Físico)	Obras y acciones que presentan cumplimiento en sus metas al 31 de diciembre.	Total de obras y acciones del programa al 31 de diciembre.	
	16	17	94.12
I.4.-Índice de cumplimiento de metas. (Inversión)	Sumatoria de inversión ejercida que cumplió con su avance físico programado.	Inversión asignada al FISM.	
	5,415,707	4,931,083	109.83
CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS			
II.2.-Recursos ejercidos en rubros no autorizados en la Ley de Coordinación Fiscal.	Inversión ejercida en obras y acciones de la muestra de auditoria en rubros no contemplados en la LCF.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	0	5,458,803	0
II.3.-Índice de concentración de inversión en pavimentos.	Sumatoria de inversión ejercida en pavimentaciones.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	703,891	5,458,803	12.89
II.4.-Índice de población que carece de agua potable*.	Población que carece del servicio de Agua potable.	Población total del Municipio.	
	2,979	37,664	7.91
II.4.-Índice de población que carece de drenaje*.	Población que carece del servicio de drenaje.	Población total del Municipio.	
	4,535	37,664	12.04
II.4.-Índice de población que carece de energía eléctrica*.	Población que carece del servicio de energía eléctrica.	Población total del Municipio.	
	1,685	37,664	4.47
II.5.-Índice de concentración de la inversión en la Cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones ubicadas en la cabecera Municipal.	Inversión ejercida en obras y acciones del FISM.	
	3,179,491	5,458,803	58.25
II.6.-Concentración de la población en la Cabecera Municipal.	Población en la Cabecera Municipal.	Población total del Municipio.	
	23,716	37,664	62.97

II.7.-Inversión per cápita en localidades menores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades menores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades menores de 2,500 hab.	
	1,926,092	3,759	$512.39
II.8.-Inversión per cápita en localidades mayores de 2,500 hab.**	Inversión ejercida en localidades mayores de 2,500 hab.	Población municipal en localidades mayores de 2,500 hab.	
	3,532,711	22,621	$156.17
IMPORTANCIA DEL FISM EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
V.1.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales y las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	4,931,083	35,209,265	14.01
V.2.-Importancia del fondo respecto de los recursos propios municipales.	Monto asignado al FISM.	Recursos propios.	
	4,931,083	9,301,339	53.01
V.3.-Importancia del fondo respecto de las participaciones fiscales.	Monto asignado al FISM.	Participaciones fiscales.	
	4,931,083	25,907,926	19.03

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

INDICADORES E INFORMACIÓN PARA APOYAR LA VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE METAS Y OBJETIVOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FORTAMUN-DF)

La Auditoria Superior de la Federación ha considerado para el ejercicio 2005, la requisitación de un conjunto de indicadores en las revisiones del FISM y FORTAMUN-DF, para apoyar la valoración del cumplimiento de las metas y objetivos de éstos fondos

Estos indicadores fueron diseñados por la Dirección General de Auditoría a los recursos federales en estados y municipios de la Auditoria Especial de Cumplimiento Financiero, la ASF para una mejor comprensión agrupo en seis apartados estos indicadores: el primero se refiere a la orientación de los recursos en grandes rubros, el Segundo, busca evaluar la capacidad de ejercicio y operación del Fondo por municipio; el Tercero hace referencia a las obligaciones financiera del municipio, la importancia de la deuda pública en sus finanzas y el perfil de vencimiento de la misma; el Cuarto corresponde al pago de pasivos con recursos del Fondo; el Quinto, guarda relación con la seguridad pública municipal; y el Sexto, se refiere a la importancia del FORTAMUN-DF en las finanzas municipales.

Para este ejercicio el Organo de Fiscalización Superior en el Estado, con base a información disponible integra algunos de los indicadores de este fondo con el interés de coadyuvar y profundizar en el alcance de las acciones de fiscalización.

Se presentan indicadores de los apartados I, II, III y VI para todos los municipios y para Bahía de Banderas, Compostela, Santiago y Tecuala algunos indicadores de los apartados IV y V.

ACAPONETA

INDICADORES FORTAMUN

INDICADOR	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO
	a	b	a/b*100
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	4,050,861	8,419,857	48.11
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,344,785	8,419,957	39.72
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,608,155	8,419,957	19.1
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	8,419,957	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	9,003,801	8,419,957	106.93
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	9,003,801	8,419,957	106.93
OBLIGACIONES FINANCERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,910,964	8,419,957	34.57
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	2,910,964	31,084,669	9.36
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	2,910,964	41,864,249	6.95
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	8,419,957	33,444,292	25.18
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	8,419,957	2,359,623	356.83
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	8,419,957	31,084,669	$27.09

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

AHUACATLÁN			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	739,651	3,965,659	20.01
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,089,932	3,965,659	27.48
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,599,857	3,965,659	40.34
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	3,965,659	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,483,350	3,965,659	87.84
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,483,350	3,965,659	87.84
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	10,816,343	3,965,659	272.75
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	10,816,343	20,752,417	52.12
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	10,816,343	26,795,364	40.37
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	3,965,659	22,809,705	17.39
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	3,965,659	2,077,288	190.91
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	3,965,659	20,752,417	$19.11

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

AMATLÁN DE CAÑAS			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,498,867	3,118,658	80.12
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	245,950	3,118,658	7.89
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	175,866	3,118,658	5.64
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	3,118,658	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,165,166	3,118,658	101.49
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,165,166	3,118,658	101.49
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	443,247	3,118,658	14.21
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	443,247	28,089,066	1.58
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	443,247	31,933,048	1.39
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	3,118,658	28,814,390	10.82
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	3,118,658	725,324	429.97
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	3,118,658	28,089,066	$11.10

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

BAHIA DE BANDERAS			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	15,430,237	0
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	467,638	15,430,237	3.03
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	13,998,095	15,430,237	90.72
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	15,430,237	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	14,465,733	15,430,237	93.75
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	14,465,733	15,430,237	93.75
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	15,430,237	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	0	24,897,717	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	206,231,943	0
PAGO DE PASIVOS			
IV.1.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	15,430,237	0
IV.2.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos en relación al total del Fondo erogado en obligaciones financieras.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Recursos del Fondo aplicados en el rubro de obligaciones financieras.	
	0	0	0
SEGURIDAD PÚBLICA			
V.1.-Participación del fondo en la erogación total municipal en el renglón de seguridad pública.	Recursos del Fondo ejercidos en el rubro de seguridad pública.	Erogación total del municipio en seguridad pública.	

seguridad pública.	467,638	28,603,966	1.63
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	15,430,237	206,231,943	7.48
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	15,430,237	181,334,226	8.51
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	15,430,237	24,897,717	$61.97

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

COMPOSTELA			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	5,296,151	17,013,043	31.13
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	531,605	17,013,043	3.12
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	12,020,310	17,013,043	70.65
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	17,013,043	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	19,521,310	17,013,043	114.74
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	19,521,310	17,013,043	114.74
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	17,013,043	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	0	43,248,588	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	68,582,397	0
PAGO DE PASIVOS			
IV.1.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,868,141	17,013,043	16.86
IV.2.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos en relación al total del Fondo erogado en obligaciones financieras.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Recursos del Fondo aplicados en el rubro de obligaciones financieras.	
	2,868,141	5,296,151	54.16
SEGURIDAD PÚBLICA			

V.1.-Participación del fondo en la erogación total municipal en el renglón de seguridad pública.	Recursos del Fondo ejercidos en el rubro de seguridad pública.	Erogación total del municipio en seguridad pública.	
	531,605	6,156,093	8.64
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	17,013,043	68,582,397	24.81
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	17,013,043	25,333,809	67.16
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	17,013,043	43,248,588	$39.34

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

DEL NAYAR

INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS

INDICADOR	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO
	a	b	a/b*100
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	2,278,451	6,875,340	33.14
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	4,147,691	6,875,340	60.33
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	6,875,340	0
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	356,016	6,875,340	5.18
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	6,782,158	6,875,340	98.64
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	6,782,158	6,875,340	98.64
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,608,888	6,875,340	37.95
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	2,608,888	13,678,360	19.07
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	2,608,888	20,624,709	12.65
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	6,875,340	13,749,369	50
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	6,875,340	71,009	9,682.35
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	6,875,340	13,678,360	$50.26

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

HUAJICORI			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	977,862	2,655,812	36.82
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	999,337	2,655,812	37.63
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	297,994	2,655,812	11.22
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	512,863	2,655,812	19.31
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,788,056	2,655,812	104.98
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,788,056	2,655,812	104.98
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,928,769	2,655,812	72.62
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	1,928,769	13,402,196	14.39
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	1,928,769	19,801,413	9.74
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	2,655,812	17,145,601	15.49
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	2,655,812	3,743,405	70.95
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	2,655,812	13,402,196	$19.82

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

IXTLÁN DEL RÍO			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,412,970	6,548,459	52.12
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	916,678	6,548,459	14
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	947,078	6,548,459	14.46
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	443,163	6,548,459	6.77
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	6,123,376	6,548,459	93.51
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	6,123,376	6,548,459	93.51
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	4,062,175	6,548,459	62.03
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	4,062,175	25,756,464	15.77
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	4,062,175	36,743,113	11.06
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	6,548,459	30,194,654	21.69
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	6,548,459	4,438,190	147.55
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	6,548,459	25,756,464	$25.42

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

JALA			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,297,693	4,172,056	79.04
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	336,268	4,172,056	8.06
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	4,172,056	0
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	155,740	4,172,056	3.72
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,789,200	4,172,056	90.82
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,789,200	4,172,056	90.82
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	4,172,056	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	0	24,055,069	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	29,091,253	0
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	4,172,056	24,919,197	16.74
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	4,172,056	864,128	482.81
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	4,172,056	24,055,069	$17.34

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

LA YESCA			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,263,043	3,338,470	37.83
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	436,463	3,338,470	13.07
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	840,268	3,338,470	25.17
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	921,598	3,338,470	27.61
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,461,372	3,338,470	103.68
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,461,372	3,338,470	103.68
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	3,338,470	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	0	13,510,830	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	16,930,117	0
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	3,338,470	13,591,647	24.56
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	3,338,470	80,817	4,130.90
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	3,338	13,510,830	$24.71

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

ROSAMORADA			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones Financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	5,251,752	8,948,082	58.69
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	283,842	8,948,082	3.17
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,923,746	8,948,082	32.67
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en Otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	489,005	8,948,082	5.46
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	8,948,345	8,948,082	100
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	8,948,345	8,948,082	100
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	8,948,082	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	0	23,947,948	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	32,896,030	0
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	8,948,082	24,287,421	36.84
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	8,948,082	339,473	2,635.87
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	8,948,082	23,947,948	$37.36

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

RUIZ			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,974,995	5,604,193	35.24
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,071,209	5,604,193	36.96
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	477,060	5,604,193	8.51
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	862,029	5,604,193	15.38
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	5,385,293	5,604,193	96.09
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	5,385,293	5,604,193	96.09
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	5,604,193	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	0	27,582,277	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	34,105,495	0
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	5,604,193	28,501,302	19.66
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	5,604,193	919,025	609.8
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	5,604,193	27,582,277	$20.32

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SAN BLAS			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	7,745,582	11,032,433	70.21
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,200,369	11,032,433	19.94
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,138,716	11,032,433	10.32
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	11,032,433	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	11,084,667	11,032,433	100.47
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	11,084,667	11,032,433	100.47
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,642,448	11,032,433	23.95
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	2,642,448	38,962,985	6.78
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	2,642,448	55,371,141	4.77
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	11,032,433	44,338,708	24.88
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	11,032,433	5,375,723	205.23
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	11,032,433	38,962,985	28.32

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SAN PEDRO LAGUNILLAS			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	500,810	2,000,244	25.04
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	487,937	2,000,244	24.39
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,061,741	2,000,244	53.08
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	2,000,244	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,050,488	2,000,244	102.51
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,050,488	2,000,244	102.51
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	2,000,244	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	0	18,717,520	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	20,996,230	0
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	2,000,244	28,266,763	7.07
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	2,000,244	4,288,394	46.64
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	2,000,244	23,978,369	8.34

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SANTA MARIA DEL ORO			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	0	5,378,962	0
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	360,415	5,378,962	6.7
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	5,412,458	5,378,962	100.62
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	5,378,962	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	5,772,873	5,378,962	107.32
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	5,772,873	5,378,962	107.32
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	5,378,962	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	0	23,978,369	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	33,645,725	0
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	5,378,962	28,266,763	19.03
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	5,378,962	4,288,394	125.43
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	5,378,962	23,978,369	22.43

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

SANTIAGO			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	15,766,966	24,504,221	64.34
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,561,997	24,504,221	14.54
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,287,583	24,504,221	13.42
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	898,966	24,504,221	3.67
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	23,515,512	24,504,221	95.97
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	23,515,512	24,504,221	95.97
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	24,504,221	0
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	0	44,681,966	0
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	0	57,666,449	0
PAGO DE PASIVOS			
IV.1.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	8,688,892	24,504,221	35.46
IV.2.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos en relación al total del Fondo erogado en obligaciones financieras.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Recursos del Fondo aplicados en el rubro de obligaciones financieras.	
	8,688,892	15,766,966	55.11
SEGURIDAD PÚBLICA			

V.1.-Participación del fondo en la erogación total municipal en el renglón de seguridad pública.	Recursos del Fondo ejercidos en el rubro de seguridad pública.	Erogación total del municipio en seguridad pública.	
	3,561,997	1,229,387	28.97
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	24,504,221	57,846,449	42.36
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	24,504,221	12,984,443	188.72
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	24,504,221	44,861,966	$54.84

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

TECUALA			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTODE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	7,153,075	10,896,885	65.64
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Pública.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	3,910,322	10,896,885	35.88
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	170,295	10,896,885	1.56
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	207,304	10,896,885	1.9
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	11,441,006	10,896,885	104.99
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	11,441,006	10,896,885	104.99
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,812,793	10,896,885	16.64
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	1,812,793	30,430,374	5.96
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	1,812,793	45,807,290	3.96
PAGO DE PASIVOS			
IV.1.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	4,110,040	10,896,885	37.72
IV.2.-Proporción del Fondo destinado al pago de pasivos en relación al total del Fondo erogado en obligaciones financieras.	Recursos del FORTAMUN-DF aplicados en el rubro de pasivos.	Recursos del Fondo aplicados en el rubro de obligaciones financieras.	
	4,110,040	7,153,075	57.46
SEGURIDAD PÚBLICA			

V.1.-Participación del fondo en la erogación total municipal en el renglón de seguridad pública.	Recursos del Fondo ejercidos en el rubro de seguridad pública.	Erogación total del municipio en seguridad pública.	
	3,910,332	5,960,626	65.6
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	10,896,885	34,910,405	31.21
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	10,896,885	4,480,031	243.23
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	10,896,885	30,430,374	$35.81

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

TEPIC			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	47,166,674	78,734,249	59.91
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	31,277,032	78,734,249	39.72
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,500,378	78,734,249	1.9
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	78,734,249	0
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	80,050,302	78,734,249	101.67
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	80,050,302	78,734,249	101.67
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	90,368,140	78,734,249	114.78
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	90,368,140	463,308,620	19.5
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	90,368,140	614,663,070	14.7
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	78,734,249	535,928,821	14.69
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	78,734,249	72,620,201	108.42
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	78,734,249	463,308,620	$16.99

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

TUXPAN			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras	Monto asignado al FORTAMUN-DF	
	5,242,377	8,049,997	65.12
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,349,082	8,049,997	29.18
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	0	8,049,997	0
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	246,258	8,049,997	3.06
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	7,837,717	8,049,997	97.36
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	7,837,717	8,049,997	97.36
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	16,710,340	8,049,997	207.58
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales.	
	16,710,340	31,916,713	52.36
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	16,710,340	41,066,883	40.69
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	8,049,997	33,016,886	24.38
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	8,049,997	1,100,173	731.7
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	8,049,997	31,916,713	$25.22

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000

XALISCO			
INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTODE LOS MUNICIPIOS			
INDICADOR	**NUMERADOR**	**DENOMINADOR**	**RESULTADO**
	a	**b**	**a/b*100**
ORIENTACIÓN DE LOS RECURSOS			
I.1.- Nivel de gasto en Obligaciones Financieras.	Erogación efectuada en el rubro de Obligaciones financieras.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	6,764,255	9,717,169	69.61
I.2.-Nivel de gasto en Seguridad Pública.	Erogación efectuada en el rubro de Seguridad Púb.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	1,409,886	9,717,169	14.51
I.3.-Nivel de gasto en Obra Pública.	Inversión ejercida en el rubro de Obras Públicas.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	2,146,094	9,717,169	22.09
I.4.-Nivel de gasto en Otros Rubros.	Inversión ejercida en otros rubros de gasto.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	26,816	9,717,169	0.28
NIVEL DE GASTO EJERCIDO			
II.1 Nivel de gasto al 31 de diciembre.	Inversión ejercida al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	10,347,051	9,717,169	106.48
II.2.-Nivel de gasto a la fecha de revisión.	Inversión ejercida a cargo del FORTAMUN-DF.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	10,347,051	9,717,169	106.48
OBLIGACIONES FINANCIERAS (DEUDA PÚBLICA)			
III.1.-Proporción de la Deuda respecto al Fondo.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	
	11,584,203	9,717,169	
III.2.-Proporción de la Deuda respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Monto de Participaciones Fiscales	
	11,584,203	25,907,926	44.71
III.3.-Proporción de la Deuda respecto de Ingresos propios, Participaciones Fiscales y Fortamun.	Monto de la Deuda Pública al 31 de diciembre.	Sumatoria de FORTAMUN-DF, Participaciones fiscales e Ingresos Propios.	
	11,584,203	44,926,434	25.78
IMPORTANCIA DEL FORTAMUN-DF EN LAS FINANZAS MUNICIPALES			
VI.1.-Importancia del Fondo respecto a los recursos propios y las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios más Participaciones fiscales.	
	9,717,169	35,209,265	27.6
VI.2.-Importancia del Fondo con respectos de los recursos propios.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Recursos propios.	
	9,717,169	9,301,339	104.47
VI.3.-Importancia del Fondo respecto de las Participaciones Fiscales.	Monto asignado al FORTAMUN-DF.	Participaciones Fiscales.	
	9,717,169	25,907,926	$37.51

Cuenta pública, Cierre de Cuenta Pública, Estados Financieros, INEGI, *Agenda económica Nayarit 2005, **CONAPO 2000